

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 5-7 ЛЕТ С НАРУШЕНИЕМ
ЗРЕНИЯ МЕЖВОЗРАСТНОГО ОБЩЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ КЛУБНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент

О.В. Белоус

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

Е.А. Сидякина

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

« _____ » _____ 2019 г.

Тольятти 2019

Аннотация

Работа посвящена актуальной проблеме формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности. В межвозрастных отношениях заключен большой потенциал развития самостоятельности и творчества. Использовать этот ресурс в системе образования – актуальная задача педагогической теории и практики.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы проблемы формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности; выявить уровень сформированности у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения; разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности и определить ее эффективность.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (37 источников), и 4 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 62 страницах. Общий объем работы с приложением – 69 страниц. Текст работы иллюстрируют 3 рисунка и 14 таблиц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения	8
1.2 Характеристика клубной деятельности в формировании у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения.....	16
Глава 2. Экспериментальное исследование формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности	22
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения	22
2.2 Содержание работы по формированию у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности	37
2.3 Выявление динамики сформированности у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения	49
Заключение.....	58
Список используемой литературы.....	59
Приложения.....	63

Введение

Межвозрастные отношения охватывают практически весь диапазон существования современного человека на протяжении жизни, проявляются в многообразии сфер человеческого бытия. Они имеют огромное значение для личностного и гражданского становления личности, для формирования идентичности, системы ценностных ориентаций, толерантности и коммуникативной культуры. В межвозрастных отношениях заключен большой потенциал развития самостоятельности и творчества. Использовать этот ресурс в системе образования – актуальная задача педагогической теории и практики.

До настоящего времени вопрос организации межвозрастного общения детей дошкольного возраста остается недостаточно разработанным. В детских дошкольных образовательных учреждениях преобладает взаимодействие в одновозрастных группах. Организованное взаимодействие старших и младших дошкольников встречается значительно реже.

Проблема развития межвозрастного общения сверстников в дошкольном возрасте относительно молодая, но интенсивно развивающаяся область возрастной психологии. Концептуальные основы разработки проблемы общения связаны с трудами: В.М. Бехтерева, Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, М.И. Лисиной, Г.М. Андреевой и др. Тем не менее, проблема межвозрастного общения сверстников в дошкольном возрасте изучена недостаточно.

Особую актуальность и значимость имеет изучение природы межвозрастного общения детей с нарушением зрения. В работах, посвященных категории детей с нарушением зрения (Т.П. Головина, Г.В. Григорьева, В.П. Ермаков, И.Г. Корнилова, Л.И. Плаксина, Л.И. Солнцева, В.М. Сорокин и др.), отмечается, что общение и социальные отношения детей с нарушением зрения является трудно решаемой проблемой тифлологии.

Клуб как форма организации досуга и межвозрастного общения дошкольников способствует их всестороннему развитию и воспитанию. В отличие от кружков, клуб может охватить разнообразные виды деятельности воспитанников, объединить детей разного возраста, выявлять и развивать их склонности и способности. Однако именно эта форма деятельности практически не используется в процессе формирования межвозрастного общения детей 5-7 лет с нарушением зрения.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения и недостаточным использованием клубной деятельности в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования:** какова возможность формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования:** «Формирование у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности.

Объект исследования: процесс формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения.

Предмет исследования: клубная деятельность как средство формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения.

Гипотеза исследования: процесс формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности будет эффективен, если:

– создан детский клуб «Творческих дел мастера»;

– разработано содержание коллективной творческой деятельности в рамках детского клуба «Творческих дел мастера»;

– включены дети 5-7 лет с нарушением зрения в совместную деятельность на заседаниях детского клуба «Творческих дел мастера».

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы проблемы формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности.

2. Выявить уровень сформированности у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения.

3. Разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности и определить ее эффективность.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:** анализ психолого-педагогической литературы по проблеме; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Теоретической основой исследования выступают:

– положения о воспитании детей с нарушением зрения М.И. Земцовой, В.Г. Литвак, Л.И. Солнцевой, В.А. Феоктистовой, Л.И. Плаксиной, В.З. Денискиной и др.;

– положения о развитии межвозрастного общения у детей дошкольного возраста Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, М.И. Лисиной, Г.М. Андреевой и др.;

– исследования клубной деятельности С.Т. Шацкого, Т.И. Фроловой, И.Н. Ерошенкова, Л.Л. Белой.

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность использования клубной деятельности в формировании у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения; определены показатели и

уровни сформированности у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснована возможность использования клубной деятельности в формировании у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Экспериментальная база исследования: ГБОУ СОШ №4 имени Героя Советского Союза Д.П. Левина г.о. Сызрань Самарской области. В исследовании приняли участие 14 дошкольников.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (37 источников) и 4 приложений. Текст работы иллюстрирован 14 таблицами, 3 рисунками.

Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности

1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения

В современной литературе существует немало исследований, посвященных проблеме разновозрастного общения в дошкольном учебном учреждении.

«В исследованиях Т.А. Репиной и Я.П. Коломинской было определено, что на протяжении всего дошкольного возраста (от 3 до 7 лет) стремительно увеличивается структурированность детского коллектива, повышаются устойчивость избирательных предпочтений детей, устойчивость и количественный состав детских объединений, содержательность обоснования выборов дошкольников» [30, с.47].

«Е.А. Вовчик-Блаkitная изучала взаимодействия детей разного возраста в условиях искусственно организованного периодического общения детей. Согласно ее наблюдениям характер межвозрастного взаимодействия зависит от старшего ребенка, его готовности к общению. Е.А. Вовчик-Блаkitная выделяет смыслообразующий мотив общения – стремление реализовать позицию «взрослого», «старшего», «большого». При этом пользу получают не только старшие, но и младшие дети: сокращение возрастной дистанции позволяет им расти в своих глазах, так как при сравнении со старшим ребенком ему легче представить себя более старшим по возрасту, нежели сравнивая себя со взрослым. Ею были выделены типы взаимодействия старшего с младшим: активно-положительный (демократический), активно-отрицательный (авторитарный); безразличное, незаинтересованное взаимодействие.» [5, с. 56].

«Е.Н. Герасимова изучала разницу во взаимодействиях детей, имеющих опыт разновозрастного общения и не имеющих его. Согласно результатам исследования, дети из разновозрастных групп чаще учитывают интересы младших при выборе совместной деятельности и демонстрируют большее разнообразие стратегий взаимодействия, чем дети, воспитывающиеся в группе сверстников. На характер взаимодействия старших детей с младшими влияет, во-первых, образец взаимодействия взрослого с детьми, а также содержание их совместной деятельности» [7, с. 30].

Деятельность, ориентированная на получение предметного результата, провоцирует у старшего ребенка более «жесткие» модели взаимодействия: ограничительную модель и запретительную модель.

В работе Т.Н. Дороновой, В.Г. Щур, С.Г. Якобсон исследовались условия для формирования отношений сотрудничества между детьми разного возраста. По мнению авторов, польза от разновозрастного взаимодействия для младших в том, что они имеют более близкий и понятный образец для действия; для старшего – показ, объяснение другому способствуют лучшему осознанию предметного содержания, контроль за действиями младшего способствует развитию самоконтроля, а также появляется чувство ответственности, причастности к работе другого» [13, с. 14].

«Работы Н.Я. Михайленко посвящены изучению условий, способствующих формированию элементарных организаторских умений в процессе совместных игр. Наблюдение за игрой сверстников и детей разного возраста обнаруживает их существенное различие. Большинство старших детей в игре с младшими объясняет правила игры до начала игры, неоднократно напоминают их в ходе игры, резко падает число нарушений в отличие от игры детей одного возраста. В результате совместной игры у старших детей появились организаторские умения: вербальные формы

регуляции взаимодействия, возрос контроль, появилась сопричастность к игре другого в форме поддержки, помощи и т.д.» [24, с. 49].

Во многих странах, в частности Германии, у педагогов формируют особую профессиональную установку на поощрение контактов между детьми разного возраста, пола и социального положения.

«В современной литературе встречается теоретическое представление о том, что отношение к другому человеку включает два противоположных начала – предметное и личностное (М.И. Лисина, Е.О. Смирнова, В.М. Холмогорова, В.Г. Утробина и др.)» [29, с. 141].

«Согласно этому подходу предметное начало отражает оценку и значимость конкретных качеств ребенка, его знаний, умений, возможностей, положения в группе и пр. Такое отношение, как следствие, порождает оценку соответствующих качеств другого человека и сравнение со своими. Другой человек при этом может стать средством самоутверждения или средством выполнения своих желаний. Этот тип начала задает границы собственного Я человека, подчеркивает его отличие от других и обособленность» [29, с. 143].

«Личностное начало соответствует целостному восприятию другого человека как источника его собственной активности, воли, переживаний. Такое отношение безоценочно и порождает внутреннюю связь с ним, а также различные формы сопричастности (сопереживание, сотрудничество и пр.)» [32, с. 40].

Применительно к взаимодействию старшего и младшего ребенка можно отметить, что предметные качества младшего (способности, умения и навыки), в отличие от соответствующих качеств ровесников, будут значительно уступать качествам старшего дошкольника. Это обстоятельство открывает два возможных варианта развития отношений детей, в зависимости от преобладания того или иного начала:

1) снижение конкурентной позиции старших дошкольников (поскольку соревнование с младшим не имеет смысла), следовательно, более сильной становится личностная составляющая отношений;

2) присутствие младших детей создаёт для старших дошкольников богатые возможности для утверждения своего превосходства, что ведёт к усилению общей конкурентности, конфликтности в отношениях. Этот вариант отношений отражает усиление предметной составляющей межличностных отношений у старших детей.

Таким образом, совместная жизнь старших и младших детей становится некоторым катализатором, усиливающим проявление того или иного начала межличностных отношений. Эти отношения могут быть основаны либо на помощи, поддержке, соучастии к младшим (преобладание личностного начала), либо на их подавлении, обесценивании или игнорировании (преобладание предметного начала).

Нарушения зрения ведут к возникновению вторичных нарушений психических функций, тесно связанных с первичной патологией анализатор и третичных, связанных с поврежденной функцией опосредованно, ими являются нарушения поведения и деятельности (в том числе коммуникативной).

«Как отмечает Т. А. Шалюгина, снижение и патология зрения влияют на сферу чувственного познания окружающего, ведет к сужению круга общения, замедлению формирования навыков и средств общения и трудностям в подражании действиям людей в различных ситуациях, но не изменяет саму структуру общения. Развитие самого процесса общения у детей с нарушениями зрения протекает так же, как и у нормально видящих сверстников» [36, с. 28].

«Однако вследствие сужения сенсорной сферы и специфики становления зрительного образа у таких детей наблюдается своеобразие речевого развития, связанное с несколько замедленным темпом становления речи как компонента общения. По замечаниям П.О. Омаровой, в первые три года жизни ребенка с нарушениями зрения в основе построения системы отношений с окружающими лежит индивидуальное общение со взрослым, и в этом возрасте нет значительных различий в общении детей с нарушением

зрения и зрячих. Трудности возникают, начиная со старшего дошкольного возраста, когда совместная деятельность со сверстниками актуализирует потребность в согласовании своих действий с другими детьми. Неуверенность в правильности своих действий, недостаточное развитие игрового общения, нечеткое зрительное восприятие партнера приводят к частым конфликтным ситуациям» [27, с. 47].

«Генезис форм общения у детей с нарушением зрения проходит те же этапы, но отсутствие зрительных впечатлений приводит к особенностям протекания всего процесса. Первая форма общения – ситуативно-личностная – у детей с нарушениями зрения в связи с отсутствием зрительных компонентов и их замещением на слуховые и тактильные впечатления характеризуется спецификой проявления комплекса оживления: если нормально развивающийся ребенок на речь матери оживляется, реагирует движениями и зрительно, то слепой и слабовидящий ребенок, напротив, затихает и замирает. В связи с нарушенным зрением не возникает особой формы диалоговой коммуникации ребенка с миром – установление контакта глаз. Для второй формы общения (ситуативно-деловой) основными являются предметно-практические средства ее осуществления, но у детей со зрительной патологией отмечается более медленный темп формирования, чем у нормально видящих сверстников. Для окончательного оформления данной стадии, по мнению Т.А. Шалюгиной, необходимы два условия: «первое состоит в удовлетворении ранней, более примитивной потребности детей во внимании и доброжелательности в рамках ситуативно личностного общения. Дефицит такого общения, испытанный в первом полугодии жизни, приводит к тому, что ребенок стремится к ласке взрослого и не принимает предлагаемое ему сотрудничество» [36, с. 51].

«Второе условие формирования потребности в сотрудничестве состоит в организации взрослым реальной практики общения с ребенком, опосредованного использованием предмета или игровым действием» [33, с. 29]. Следовательно, вторая форма общения складывается при опережающей

предметно-практическое и речевое развитие детей инициативе взрослого. Этот момент часто не учитывается родителями в семье, в которой растет ребенок с неполноценным зрением, поэтому дети долго не могут перейти ко второй форме общения.

«Следующая форма общения – внеситуативно-познавательная – также, как и предыдущие, имеет свои особенности: она начинает развиваться не с момента возникновения речи, а на основе образования системы связи речевой деятельности и предметно-практических действий. Этим обусловлено изменение предмета коммуникативной деятельности. Познавательная деятельность не выходит за рамки познания предметов, явлений и взаимоотношений в предметном мире. Становление этой формы общения, как отмечает Н.Н. Васильева, сопряжено также с трудностями развития познавательных процессов детей данной категории, поэтому занимает более длительный период формирования, возрастные границы которого в дефектологической литературе не указаны» [6, с. 172].

У детей с нарушениями зрения к концу дошкольного детства возникают предпосылки перехода на более высокий уровень организации процесса коммуникации, но они не могут осуществлять его в рамках внеситуативно-личностной формы общения, так как нет познавательной и личностной готовности.

«Утрата или нарушение зрения препятствует полноценному видению лица партнера по общению и других его внешних качеств – мимических движений, выражения глаз и многих других, визуально воспринимаемых признаков, затрудняет процесс коммуникации. Трудности формирования средств общения осложняются еще и тем, что часто жизнь слабовидящего ребенка начинается с «голода» общения, так как такой ребенок занимает особое положение в семье, лишен полноценного общения со своими сверстниками. Потеря информации от использования только неречевых средств общения затрудняет связь с партнером» [18, с. 25].

Значительное отставание в овладении неречевыми средствами общения у дошкольников с нарушениями зрения приводит к тому, что они не могут правильно воспроизвести и понять заданные им эмоциональные состояния. Отставание отмечается и в предметно-действенных средствах общения. Это выражается в позах и жестах, не адекватных ситуации, не соответствующих эмоциональному состоянию человека. Для детей также характерна скованность движений, стереотипность в выражении эмоциональных состояний, вербализм знаний о правильных жестах, действиях при общении с другими детьми.

«Трудности формирования неречевых средств общения у дошкольников с нарушениями зрения «коренятся в нечетком образе восприятия человека, который не позволяет им на основе экспрессивно-мимического выражения судить о состоянии человека, его отношении к собеседнику и обсуждаемой теме». Наблюдаются недостатки в речевом общении (в культуре устной речи при общении «лицом к лицу», в плавности речи, в понимании и воспроизведении в речи эмоционального состояния человека по описанию и т.п.)» [23, с. 218].

Наибольшие трудности в формировании средств общения возникают при создании образов, связанных с невербальным выражением и пониманием своего отношения к субъекту и объекту коммуникаций. В.З. Денискина указывает, что отсутствие или глубокое нарушение зрения ведет к потере информации о неречевых средствах общения, которая затрудняет связь с партнером, а также подчеркивает важность интонации как средства, более точно отражающего состояния человека и способствующего наилучшему пониманию собеседника. Интонирование высказываний включает в себя чувственный опыт ребенка, знания и эмоциональное отношение к смыслу своего высказывания, а чувственный материал у детей с нарушениями зрения весьма обеднен и своеобразен вследствие трудностей зрительного восприятия.

«Дети со зрительным нарушением стремятся к общению и активному взаимодействию с окружающими, но, не имея достаточного количества коммуникативных средств и умений, опыта общения, не могут реализовать свои потребности в общении. В связи с этим дети 6-7 летнего возраста со зрительной патологией общаются с окружающими только в процессе организованных взрослыми игр с помощью игровых действий, при участии старших. Дети данной категории не могут по собственной инициативе вступить в контакт с партнером и развить процесс общения, хотя они испытывают потребность во взаимопонимании и уважении со стороны взрослого» [33, с. 125].

Г. В. Никулина, обобщая трудности межличностного взаимодействия, осуществляющегося в условиях зрительной депривации, сводит их к следующим особенностям: дети испытывают проблемы в процессе формирования представлений о внешнем облике людей; в процессе осуществления обратной связи между партнерами [26, с. 215].

«Межвозрастное общение оказывает детям с нарушением зрения существенную помощь тем, что:

- создается дополнительная сфера самореализации, и ребенок может реализовать себя не только в среде своих ровесников, но и в обществе детей другого возраста;
- происходит взаимовлияние, взаимообогащение между детьми разных возрастов;
- появляется возможность переживать ситуацию успеха в присутствии референтной группы;
- вырабатываются способы поведения в самых различных ситуациях;
- интенсивно развиваются: взаимное доверие, взаимопомощь, поддержка и открытость;
- вырабатываются самостоятельность и независимость, рефлексивность мышления;

– развиваются самосознание и самопознание, формируется представление о себе» [26, с. 215].

1.2 Характеристика клубной деятельности в формировании у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения

Е.В. Киселевой выявлены следующие условия, обеспечивающие эффективное влияние организованного межвозрастного общения на развитие личности:

– добровольность вхождения в общение; «мягкие» методы управления общением, способствующие самореализации личности (свобода выбора партнеров по общению, создание ситуаций успеха для участников, активизация через ролевое погружение самостоятельности дошкольников в процессе общения, демонстрация желаемого образца, организация пространства и времени общения);

– постепенное усложнение содержания общения (от освоения информации до самоопределения);

– творческий характер общения, который предполагает проявление индивидуальности, включение элементов спонтанности и непредсказуемости в развитие процесса общения;

– превалирование «игровой» позиции педагога-организатора общения [19, с. 51].

Реализация этих условий дает возможность создать оптимальную атмосферу «принятия» (эмоционального комфорта) в процессе общения, что, в свою очередь, позволяет каждому его участнику осознать собственную ценность и значимость для других, то есть развить идентичность личности. Все обозначенные воспитательные возможности межвозрастного общения могут продуктивно использоваться в детском общественном объединении. Одной из форм детского общественного объединения является клубная деятельность.

Новые цели, которые определяет Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования и Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, предполагают обеспечение вариативности и разнообразия содержания Программ и организационных форм дошкольного образования, возможности формирования Программ различной направленности с учетом образовательных потребностей, способностей и состояния здоровья детей [34].

Основным принципом дошкольного образования согласно ФГОС, является построение образовательной деятельности на основе индивидуальных особенностей каждого ребенка, при котором сам ребенок становится полноценным участником (субъектом) образовательных отношений, а также поддержка инициативы детей в различных видах деятельности. Главная цель образовательной программы детского сада с учетом государственных стандартов – создать каждому ребенку в детском саду возможность для развития способностей, широкого взаимодействия с миром, активного практикования в разных видах деятельности, творческой самореализации. Организация работы клубов по интересам является одним из средств реализации принципов индивидуального подхода и поддержки детской инициативы. Несмотря на давнюю историю существования клубов, в дошкольных образовательных учреждениях эта форма работы не получила своего развития.

Основное назначение клуба – создать условия, как для коллективной, так и для индивидуальной деятельности и поддерживать в ребенке самостоятельность, свободу, активность, творчество. Реализация функции развития предполагает направленность на такие ценности, как общественная активность, толерантное сознание, солидарность, диалог; развитие у детей коммуникативных и рефлексивных способностей [3, с. 42].

Своеобразие деятельности детских клубных объединений состоит в том, что он представляет собой коллективную досуговую деятельность.

Клуб как форма организации досуга и познавательной деятельности дошкольников способствует их всестороннему развитию и воспитанию. В отличие от кружков, клуб может охватить разнообразные виды деятельности воспитанников, выявлять и развивать их склонности и способности. Детский клуб, созданный на базе дошкольного учреждения, содействует укреплению детского коллектива, т. к. объединяет детей разного возраста.

Кружок от клуба обличается тем, что по количественному составу он, как правило, меньше; деятельность его узконаправленна и часто организуется по специально предложенной программе, в нем не избирается орган самоуправления. Кроме того, не используется символика, традиции, ритуалы, что в клубе является обязательным.

В детском саду клуб организуется с детьми старшего дошкольного возраста, т.к. к этому возрасту формируются важные психологические особенности личности – произвольность психических процессов, целеполагание, самоконтроль.

В работе с детьми возможна организация различных видов клубов:

- по видам (разновидностям) детской деятельности: игровой; дискуссионный; творческий; досуговый;
- по тематике (содержанию деятельности): тематический – все клубные встречи объединены одной темой; смешанный – клубные встречи имеют разную тематику;
- по интересам: клуб «Знатоки этикета»; клуб «Ладушка» и др.;
- по половому признаку: клуб для мальчиков; клуб для девочек;
- по составу участников: детский (одновозрастной, разновозрастной); детско-родительский.

Все виды клуба включают организацию следующих интегрированных видов детской деятельности:

- изобразительно-познавательная (например, совместная подготовка выставок, презентация результатов деятельности);

- познавательно-игровая (например, совместное разыгрывание проблемных ситуаций-правил);
- познавательно-коммуникативная (например, совместная работа со справочной литературой, чтение и обсуждение литературных произведений);
- изобразительно-игровая (например, совместное выполнение заданий);
- трудовая-игровая (например, совместное изготовление атрибутов, поделок);
- литературно-игровая (например, совместная драматизация литературного произведения);
- литературно-познавательная (например, совместное исполнение литературных произведений);
- музыкально-игровая (например, совместная игра на народных музыкальных инструментах).

Специфика функций клубного объединения определяет и своеобразие положения дошкольника в нем. Оно заключается в том, что ребенку не надо мириться с положением, неудовлетворяющим его, потому что объединения по интересам организуются на основе добровольности вхождения в них участников. В клубе ребенку старшего дошкольного возраста легче найти самого себя, самоутвердиться, в каком-то отношении почувствовать себя первым среди равных, что совершенно необходимо в процессе его развития для преодоления комплекса собственной неполноценности, формирования самосознания. Наблюдения показывают, что в клубном объединении ребенок, как правило, не стремится к положению лидера; его, удовлетворяют любые роли, если они индивидуальны, особенны, интересны.

Современный клуб в дошкольных учреждениях отличаются следующие признаки:

- наличие названия, положения, устава, программы;
- наличие определенной символики (внешней атрибутики): общая большая эмблема клуба; значки или бейджики с эмблемой клуба у каждого

участника; цветные галстучки или косынки, кепки или бейсболки, пояса или повязки и т.д.;

- наличие девиза;

- наличие специфических материалов и оборудования; стимульного материала;

- ритуалы (например, приветствие «Круг дружбы»);

- музыкальные позывные;

- правила и традиции;

- определенная периодичность клубных встреч [14, с. 49].

Таким образом, межвозрастное общение оказывает положительное влияние на развитие социальных навыков дошкольников и в целом на становление личности детей. Общая динамика развития коммуникативной деятельности у детей с нарушениями зрения осуществляется в процессе сменяющихся друг друга ведущих деятельностей и подчиняется тем же основным закономерностям, что и у нормально видящих сверстников. Однако вследствие специфичности восприятия окружающего мира, обедненности представлений и зрительных образов предметов и явлений, снижается уровень чувственного опыта, определяющий содержание образов мышления, речи и памяти. В связи с этим обнаруживаются трудности в овладении средствами общения и их неадекватное использование, что может стать причиной недопонимания детей друг друга. В то же время из-за низкой оценки себя как субъекта коммуникативной деятельности у детей с нарушениями зрения возникают проблемы эмоционального характера, что приводит к скованности при общении, снижению желания идти на контакт либо исчезновению активности и инициативности в общении.

В этой связи актуальным становится вопрос поиска новых решений проблемы формирования межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения. Форма клубной работы достаточно эффективна для решения задач развития коммуникативных и творческих способностей дошкольников 5-7 лет с нарушением зрения. Особенности организации

клубной деятельности позволяют решать задачи развития личности ребенка с нарушением зрения в детском разновозрастном коллективе. Специфика организации совместной деятельности способствует решению задач, связанных с формированием межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения. Совместная деятельность, выстроенная по определенной методике, объединяет и укрепляет дружеские отношения, взаимопонимание между разновозрастными детьми, помогает раскрытию способностей каждого воспитанника с нарушением зрения. Клубная форма организации детской деятельности позволяет развить в воспитанниках с нарушением зрения чувство самостоятельности и ответственности.

Глава 2. Экспериментальное исследование формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения

Цель исследования: выявить уровень сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения.

База исследования: ГБОУ СОШ №4 имени Героя Советского Союза Д.П. Левина г.о. Сызрань Самарской области. В исследовании приняли участие 14 детей с нарушением зрения 5-7 лет. Для проведения исследования мы поделили детей на две группы: экспериментальную и контрольную. Список детей представлен в приложении А.

На основе анализа работ М.И. Земцовой, В.Г. Литвак, Л.И. Солнцевой, В.А. Феоктистовой, Л.И. Плаксиной, В.З. Денискиной нами были выделены следующие показатели сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения:

- умение общаться в разновозрастной группе по 2-3 человека, соблюдая нормы речевого этикета;
- умение общаться в разновозрастной группе для планирования совместных действий, достижения результатов и их обсуждения;
- умение поддерживать общение в разновозрастной группе детей;
- умение распознавать ситуации социального взаимодействия;
- умение слушать и договариваться детьми разного возраста, адекватно применять средства коммуникации в общении.

Опираясь на выделенные показатели, были подобраны диагностические задания для определения уровня сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения уровня сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения

Показатели	Диагностические задания
– наличие умения общаться в группе по 2-3 человека, соблюдая нормы речевого этикета	Диагностическое задание 1 «Продолжи рассказ» (модифицированная методика Е.И. Брянской)
– наличие умения планировать совместные действия с целью достижения результатов	Диагностическое задание 2 «Карта наблюдений за проявлениями культуры общения у дошкольников» (А.М. Щетинина, М.А. Никифорова)
– наличие умения поддерживать общение	Диагностическое задание 3 «Необитаемый остров» (О.В. Дыбина)
– наличие умения распознавать ситуации социального взаимодействия	Диагностическое задание 4 «Расскажи, что делают дети» (С.Е. Гаврина)
– наличие умения слушать и договариваться партнером	Диагностическое задание 5 Диагностика способностей детей к партнерскому диалогу (А.М. Щетинина)

Рассмотрим результаты констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1 «Продолжи рассказ» (модифицированная методика Е.И. Брянской).

Цель: умение общаться в разновозрастной группе по 2-3 человека, соблюдая нормы речевого этикета.

Проведение исследования: Педагог знакомит ребенка с действующими лицами предлагаемых на картинках ситуаций мальчиком Сашей и девочкой Катей уточняет что, Саше 7 лет, А Кате 5 лет. Педагог предлагает помочь ребенку рассказать историю, и сказать нужные слова за персонажей, потому что Саша и Катя плохо знакомы с вежливыми словами. Педагог уточняет ситуацию общения, от которой зависит цель высказывания и его мотив, например, «Дети играют рядом, но в разные игры, и их заинтересовала одна игрушка. Что скажет сейчас Катя Саше, а что ответит Саша?», «Дети встречаются утром друг с другом и с воспитателем в группе. Что они скажут друг другу и воспитателю?» и др.

Количественная оценка в баллах:

Низкий уровень – 1 балл – ребёнок затрудняется в выполнении задания, запас знаний формул речевого этикета очень ограниченный, при применении формул речевого этикета ребёнок не учитывает возраст собеседников.

Средний уровень – 2 балла – ребёнок знаком с основными формулами речевого этикета, при выборе формул речевого этикета учитывает возраст собеседников только по отношению к взрослым.

Высокий уровень – 3 балла – ребёнок самостоятельно выполняет задание, применяет знания формул речевого этикета в соответствии с ситуацией речевого общения, учитывает возраст всех собеседников.

По результатам диагностического задания 1 «Продолжи рассказ» можно сделать вывод, что трое детей экспериментальной группы (42%) имеет ограниченный запас формул речевого этикета, при их употреблении они ориентируется на ситуацию общения, но не учитывают возраст собеседников. Матвей Е., Софья И., Рома Е. предлагали стандартные формулы речевого этикета без учета конкретной ситуации общения и возраста собеседников. Например, Матвей Е.: «Ну, Саша должен сказать, чтобы Катя отдала ему игрушку, потому что он построил дорогу для этой машины, а катать зайца Катя может и на поезде». Рома Е.: «Когда дети утром приходят в детский сад, они должны поздороваться». Четверо детей экспериментальной группы (58%) знакомы с основными формулами речевого этикета, однако при их выборе они учитывают только разницу в общении между детьми и взрослыми. Например, Соня Б.: «Саша и Катя должны подойти к воспитателю и сказать: «Здравствуйте, Анна Васильевна».

В контрольной группе сложилось такая же ситуация, трое детей контрольной группы (42%) владеют ограниченным запасом формул речевого этикета, не учитывают в общении возраст собеседников. Например, Алексей С. предположил: «Катя скажет: «Моя игрушка», но Саша попросит отдать ему игрушку и скажет «пожалуйста»». Четверо детей контрольной

группы (58%) имеют средний уровень умение общаться в разновозрастной группе по 2-3 человека, соблюдая нормы речевого этикета. Высокий уровень сформированности умения общаться в разновозрастной группе, соблюдая нормы речевого этикета, ни в одной группе не выявлен.

Результаты диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения уровня сформированности умение общаться в разновозрастной группе по 2-3 человека, соблюдая нормы речевого этикета, представлены в сводной таблице по итогам констатирующего эксперимента в приложении Б. Количественные результаты проведения диагностического задания 1 «Продолжи рассказ» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты проведения диагностического задания 1 «Продолжи рассказ» (модифицированная методика Е.И.Брянской)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 человека (42%)	4 человека (58%)	0 человек (0%)
КГ	3 человека (42%)	4 человека (58%)	0 человек (0%)

Диагностическое задание 2 Карта наблюдений за проявлениями культуры общения у дошкольников (А.М. Щетинина, М.А. Никифорова).

Цель: выявить уровень сформированности умения планировать совместные действия с целью достижения результатов.

Количественная оценка осуществлялась в баллах:

Проявление наблюдаемых умений в редких случаях – 1 балл.

Частое проявление наблюдаемых умений – 2 балла.

Регулярное проявление наблюдаемых умений – 3 балла.

Уровень развития умения планировать совместные действия с целью достижения результатов:

Низкий уровень – 19–9 баллов.

Средний уровень – 30–20 баллов.

Высокий уровень – 45–31 балл.

Обратимся к результатам диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения умения планировать совместные действия с целью

достижения результатов. В экспериментальной группе низкий уровень выявлен у четырех детей (58%). Дети испытывают затруднения при взаимодействии в системе «ребёнок – ребёнок». В общении, как со сверстниками, так и с детьми младшего возраста, они ориентируются только на свои интересы, демонстрируют неадекватную реакцию в конфликтных ситуациях, практически никогда не выступают инициатором игры. Также никогда не стремятся помочь младшему по возрасту ребенку, демонстрируют избирательное доброжелательное отношение к участникам игры, используют в непосредственном общении формулы речевого этикета. Например, Рома и Глеб строят гараж для машин. За их игрой наблюдает Матвей и предлагает достроить к гаражу зону парковки. Рома: «Сами разберёмся, что нам строить, иди, играй с малышкой». Соня И. и Эльмира не могут решить, кто из них будет врачом на приеме. Соня И.: «Младшим надо уступать, я буду врачом». Эльмира: «Я старше, значит умнее, поэтому врачом буду я».

Средний уровень умения планировать совместные действия с целью достижения результатов в экспериментальной группе показали трое детей (42%). Дети стремятся к взаимодействию в системе «ребёнок – ребёнок», эмоционально откликаются на чувства партнеров по общению, проявляют к ним симпатию, интересуются их действиями, непосредственны в общении, однако они затрудняются в организации общения, им необходимо получить указания от взрослых или других детей. Они демонстрируют невыразительное экспрессивное общение, недостаточно владеют вербальными средствами (мимикой и жестами), затрудняются в поддержании игрового контакта на протяжении длительного времени. Например, Маша В. и Соня Б. собираются играть в дочки–матери, им необходим третий участник игры, который будет исполнять роль папы. Маша просит Соню позвать к ним в игру Глеба. Соня удивляется: «Почему я? Сама зови». Маша: «Но ты же старше, он тебя послушает, а меня может не послушать». Соня: «Я лучше попрошу Анну Васильевну, пусть она попросит Глеба с нами поиграть».

В контрольной группе низкий уровень сформированности умения планировать совместные действия с целью достижения результатов выявлен у троих детей (42%). Например, Кирилл Т. и Ксения С. должны дежурить по столовой, но не могут договориться между собой, кто из них будет расставлять на стол салфетницы, а кто раскладывать ложки и ставить тарелки под хлеб. Педагог обращает внимание на то, что подходит время обеда, а столы пока ещё не накрыты. Кирилл: «Ксюша должна меня слушать, я старший, я дежурю сегодня по столовой, вот пусть она и раскладывает салфетницы, как я ей и велел». Ксюша: «Я хочу раскладывать ложки и расставлять тарелки, пусть он сам свои салфетницы ставит». Средний уровень показали четверо детей (58%).

Высокий уровень сформированности умения планировать совместные действия с целью достижения результатов в группах не выявлено.

Результаты диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения уровня сформированности умения планировать совместные действия с целью достижения результатов представлены в сводной таблице по итогам констатирующего эксперимента в приложении Б. Количественные результаты проведения диагностического задания 2 «Карта наблюдений за проявлениями культуры общения у дошкольников» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты проведения диагностического задания 2 «Карта наблюдений за проявлениями культуры общения у дошкольников»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	4 человек (58%)	3 человека (42%)	0 человек (0%)
КГ	3 человек (42%)	4 человек (58%)	0 человек (0%)

Диагностическое задание 3 «Необитаемый остров» (О.В. Дыбина)

Цель: выявить уровень сформированности умения поддерживать общение.

Проведение исследования: Игра проводится с группой детей. Педагог

предлагает детям побывать на необитаемом острове, но для этого им нужно подумать, как они будут на этом острове жить. Обсуждая первый вопрос дети должны продумать, с чего можно начать жизнь на острове. Ответ на второй вопрос предполагает, что дети перечислят предметы, нужные им для жизни на острове. Затем педагог предлагает детям распределить между собой, кто и какую обязанность будет выполнять. После этого дети должны выбрать себе командира, сообща придумать способы защиты от живущих на острове хищников, а также объяснить, что они будут делать в случае урагана.

Количественная оценка умения поддерживать общение осуществлялась в баллах:

Низкий уровень –1 балл – ребёнок ведёт себя неактивно, не общается, пассивно наблюдает за другими детьми, не стремится высказать свое мнение. Могут присутствовать эгоистические тенденции общения, когда ребёнок стремится настоять на своём, не обращая внимания на мнение сверстников,

Средний уровень – 2 балла – недостаточная активность ребёнка компенсируется ее положительной направленностью, ребёнок чаще всего соглашается с предложениями инициатора, но если возник конфликт интересов, способен к формулировке встречного предложения;

Высокий уровень – 3 балла – общение ребёнка характеризуется инициативностью, он стремится быть организатором общения, вносить свои предложения, участвовать в распределении обязанностей, учитывает при этом возраст и мнение собеседников, способен к согласованию с собеседниками своих предложений.

Обратимся к результатам диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения умения поддерживать общение. В экспериментальной группе низкий уровень выявлен у четырех детей (58%). В процессе проведения игры Глеб и Эльмира мало интересовались происходящим, самостоятельно не отвечали на вопросы, при обращении к ним педагога отвечали: «Не знаю», «Я над этим не думал». Рома оживился, когда был задан вопрос о способах защиты от хищников, он начал фантазировать о

видах оружия, которые он возьмёт с собой. Когда дети стали объяснять ему что оружие им никто не даст, потому что они маленькие, Роман заупрямился, продолжая настаивать на своем. Никто из них не обратил внимание на то, что на острове окажутся как дети старше постарше, так и помладше. Средний уровень показали трое детей (42%). Сначала дети односложно отвечали на вопросы педагога, однако поощряемые взрослым, стали более активными, выдвигали различные идеи жизни на острове. При распределении обязанностей между Соней Б., Машей и Матвеем завязалась оживленная дискуссия. Дети в своих предложениях учитывали интересы сверстников, и даже их возраст, например, Матвей отметил: «Мы с Глебом самые старшие и самые сильные. Поэтому мы должны охранять остров, мы будем солдатами. Рома и Кирилл младше, они могут, помогать девочкам строить дом, ловить рыбу и собирать фрукты». Девочки согласились с подобным распределением обязанностей, Соня Б. добавила: «Нужно чтобы кто-то отвечал за огонь, потому что нам нужно будет готовить, мы же не можем, есть всё сырое. Пусть Глеб это делает». Но Матвей с ней не согласился, настаивая на том, что обязанности для мальчиков уже распределены, а между собой девочки могут решать, что хотят.

В контрольной группе низкий уровень умения поддерживать общение показали трое детей (42%). Лиза, Алексей и Ксения почти не принимали участие в игре, даже после побуждения педагога. Лиза сказала, что такие маленькие дети как она, на необитаемом острове одни не живут. Ксения предположила, что нужно подождать, когда их спасут взрослые. Средний уровень показали четверо детей (58%). Дети вступали в общение не только педагогом, но с другими детьми, в процессе обсуждения, например, нужных для выживания вещей, дополняли ответы друг друга. Настя предложила взять на остров одежду, обувь, Полина дополнила этот список принадлежностями для сна. Трудности вызвал вопрос о том, кто будет командиром на острове, на эту должность претендовали Ксения и Настя. Обе девочки хотели быть главными, хотя не могли назвать, какие личные качества помогли бы им

объединить детей для выживания на острове. В процессе спора девочки просто забыли о том, что командир был нужен для того, чтобы вести борьбу за существование.

Высокий уровень сформированности умения поддерживать общение ни в экспериментальной, ни в контрольной группе не выявлен.

Результаты диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения уровня сформированности умения поддерживать общение представлены в сводной таблице по итогам констатирующего эксперимента в приложении Б. Количественные результаты проведения диагностического задания 3 «Необитаемый остров» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты проведения диагностического задания 3 «Необитаемый остров» (О.В. Дыбина)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	4 человек (58%)	3 человека (42%)	0 человек (0%)
КГ	3 человек (42%)	4 человек (58%)	0 человек (0%)

Диагностическое задание 4 «Расскажи, что делают дети» (С.Е. Гаврина).

Цель: выявить уровень сформированности умения распознавать ситуации социального взаимодействия.

Проведение исследования: Педагог индивидуально предлагает ребенку рассмотреть 3 группы рисунков (в каждой по два рисунка), на которых изображены ситуации социального взаимодействия детей разного возраста. Педагог просит ребенка выбрать только те картинки, на которых все вместе дети с удовольствием слушают сказку, с интересом вместе играют, старшие дети помогают младшим.

Количественная оценка умения распознавать ситуации социального взаимодействия давалась следующим образом:

Низкий уровень –1 балл – выбор ребёнка оказался правильным только в отношении одной картинки, ребёнок затрудняется с распознаванием ситуации взаимодействия, не может обосновать свой выбор

Средний уровень – 2 балла – выбор ребенка оказался правильным в отношении двух картинок, он сумел распознать не все ситуации взаимодействия в соответствии с той задачей, которую поставил взрослый. При обосновании своего выбора ребёнок путается, нуждается в помощи педагога.

Высокий уровень – 3 балла – ребёнок правильно распознал ситуации взаимодействия на всех трех картинках, дал адекватное обоснование своего выбора с указанием признаков, по которым он распознал ситуацию взаимодействия.

Обратимся к результатам диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения умения распознавать ситуации социального взаимодействия. В экспериментальной группе низкий уровень сформированности умения распознавать ситуации социального взаимодействия показали трое детей (42%). Роман Е., Софья И. и Матвей Е. столкнулись с трудностями при распознавании ситуаций взаимодействия, представленных на картинках. Матвей не смог понять задание и показывал на все картинки, на которых играют дети или слушают сказку. После уточнения педагога, что нужно найти картинку, на которой дети не просто играют, а играют вместе, Матвей возразил: «Ну, вот же здесь играет мальчик с девочкой в больницу, а рядом с ними мальчик собирает конструктор, они же вместе». Софья И., рассматривая картинки, где дети собираются на прогулку, смогла показать, на какой из этих картинок старшие дети оказывают помощь в процессе одевания младшим, но найти и объяснить разницу в ситуациях взаимодействия, представленных на других картинках согласно поставленной педагогом задаче, она не смогла. Средний уровень сформированности умения распознавать ситуации социального взаимодействия был установлен у четверых детей (58%). Не все дети сразу смогли понять поставленную перед ними задачу, например, Эльмира, обосновывая свой выбор сразу двух картинок с изображением детей, слушающих сказку, объяснила: «На этой картинке дети сидят на диванчике

около воспитателя, который читает им сказку, им нравится. А на этой картинке некоторые ребята сидят на диване, а некоторые за столом рисуют, но им тоже интересно слушать сказку». И только после объяснения педагога о том, что нужно выбрать картинку, на которой все дети с интересом слушают сказку, она выбрала первую картинку.

В контрольной группе низкий уровень сформированности умения распознавать ситуации социального взаимодействия также показали трое детей (42%). Алексей С., Ксения С. и Кирилл Т. не смогли справиться с заданием в соответствии с задачей, поставленной перед ними педагогом. Алексей С., рассматривая картинки, на которых были изображены дети, собирающиеся на прогулку и, по просьбе педагога, комментируя их содержание, правильно отметил, что на одной картинке мальчик помогает своему соседу завязать шарф, а другая девочка протягивает маленькому мальчику варежки. На другой картинке дети самостоятельно одевают вещи. Описать разницу во взаимодействии детей, изображенных на других картинках, Алексей не смог. Средний уровень сформированности умения распознавать ситуации социального взаимодействия показали четверо детей (58%). Высокий уровень сформированности умения распознавать ситуации социального взаимодействия в группах не установлен.

Результаты диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения уровня сформированности умения распознавать ситуации социального взаимодействия представлены в сводной таблице по итогам констатирующего эксперимента в приложении Б. Количественные результаты проведения диагностического задания 4 «Расскажи, что делают дети» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты проведения диагностического задания 4 «Расскажи, что делают дети»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 человека (42%)	4 человек (58%)	0 человек (0%)
КГ	4 человека (58%)	3 человека (42%)	0 человек (0%)

Диагностическое задание 5 Диагностика способностей детей к партнерскому диалогу (А.М.Щетинина).

Цель: выявить уровень сформированности умения слушать и договариваться партнером.

Проведение исследования: Для проведения исследования мы объединяли детей в разновозрастные пары и предлагали им вместе поиграть (конструирование в паре), фиксируя такие показатели общения как:

- умение слушать собеседника;
- умение договориться с собеседником;
- умение чувствовать эмоциональное состояние собеседника, изменения этого состояния, его переживания.

Количественная оценка умения слушать и договариваться партнером осуществлялась следующим образом:

Низкий уровень – 1 балл – в процессе игрового взаимодействия ребёнок не прислушивается к собеседнику, проявляет равнодушие, не обращает внимания на экспрессивные выражения собеседника, не вступает с ним в диалог с целью достичь компромисса, может демонстрировать проявление агрессии или злости.

Средний уровень – 2 балла – в процессе игрового взаимодействия ребёнок слушает своего собеседника, однако ему недостает терпения дослушать до конца, он часто его прерывает, испытывает затруднения с эмоциональной пристройкой к собеседнику, затрудняется с восприятием его экспрессивных выражений, не всегда может достичь компромисса;

Высокий уровень (3 балла) – в процессе игрового взаимодействия ребёнок спокоен и терпелив, слушая своего собеседника, ему легко договориться со своим собеседником, эмоционально пристроиться к нему.

Обратимся к результатам диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения сформированности умения слушать и договариваться партнером. В экспериментальной группе низкий уровень показали пятеро детей (72%). Например, Эльвира слушала предложения Сони Б. по поводу

будущей постройки и выбора деталей конструктора, однако инициативу не проявляла, вела себя пассивно, не высказывала своих пожеланий при обсуждении будущей постройки. Когда Соня спросила её, нужно ли им строить лесенку к дому, Эльвира пожала плечами и сказала: «Я не знаю, как хочешь». Матвей очень экспрессивно пытался доказать Соне И., что нужно строить именно так, как он считает нужным, потому что он лучше в этом разбирается. Соня И. сначала отстаивала свою позицию, дети поспорили, но затем стала самостоятельно складывать игровую постройку, не обращая внимания на Матвея.

Средний уровень сформированности умения слушать и договариваться партнером показали Соня Б. и Маша В. Девочки слушали своего партнера по взаимодействию, договорились с ним о том, из чего они будут строить и каковы этапы постройки. Однако у них возникли трудности с эмоциональной пристройкой к собеседнику, девочки отстаивали свои предпочтения, им было трудно терпеливо выслушивать собеседника и договориться с ним.

В контрольной группе низкий уровень показали четверо детей (58%). Елизавета К., Алексей С., Ксения С. и Кирилл Т. в процессе игрового взаимодействия проявляли равнодушие к своим партнерам, не стремились оказать им действенную помощь в процессе общего строительства, либо отказывались принимать помощь своего партнера. Кирилл и Лиза в общении со своими партнерами были достаточно агрессивными, шумно разговаривали, перебивали ребят, отталкивали их, когда они хотели внести свои изменения в постройку. Средний уровень сформированности умения слушать и договариваться партнером показали Полина К., Анастасия М., Софья Р. (42%). Со своими партнерами девочки договаривались, находили с ними общий язык, однако, если между детьми выбор игровых элементов не совпадал с выбором партнера, они вели себя экспрессивно, не могли разрешить возникший конфликт путём компромисса.

Высокий уровень сформированности умения слушать и договариваться партнером в группах не установлен.

Результаты диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения уровня сформированности умения слушать и договариваться партнером представлены в сводной таблице по итогам констатирующего эксперимента в приложении Б. Количественные результаты проведения диагностического задания 5 «Диагностика способностей детей к партнерскому диалогу» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты проведения диагностического задания 5 «Диагностика способностей детей к партнерскому диалогу»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	5 человек (72%)	2 человека (28%)	0 человек (0%)
КГ	4 человека (58%)	3 человека (42%)	0 человек (0%)

Общая оценка уровня сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения:

Низкий уровень (5-7 баллов) сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения, согласно диагностическим методикам, имеет ребенок, который имеет ограниченный запас формул речевого этикета, при их употреблении ориентируется на ситуацию общения, но не учитывает возраст собеседников. В общении, как со сверстниками, так и с детьми младшего возраста, ориентируется только на свои интересы, демонстрирует неадекватную реакцию в конфликтных ситуациях, никогда не стремится помочь младшему по возрасту ребенку, демонстрирует избирательное доброжелательное отношение к участникам игры. В общении с детьми разного возраста проявляет либо агрессивное, либо чрезмерно пассивное поведение, затрудняется в распознавании как своих, так и чужих эмоций.

Средний уровень (8-12 баллов) сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения, согласно диагностическим методикам, имеет ребенок, который знаком с основными формулами речевого этикета, однако при их выборе учитывает разницу в общении только между детьми и взрослыми. Ребенок стремится к взаимодействию с

детьми разного возраста, эмоционально откликается на чувства партнеров по общению, проявляет к ним симпатию, интересуется их действиями, непосредственен в общении, однако затрудняется в организации общения, малоинициативен. Не всегда может распознать эмоции других детей, достаточно доброжелателен в общении с детьми разного возраста, однако в конфликтной ситуации может демонстрировать неадекватную реакцию.

Высокий уровень (13-15 баллов) сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения, согласно диагностическим методикам, имеет ребенок, который применяет знает и применяет формулы речевого этикета в соответствии с ситуацией речевого общения, учитывает возраст всех коммуникантов. Ребёнок стремится к контактам как со сверстниками, так и детьми младшего возраста, инициативен в общении доброжелателен, у него хорошо развита эмпатия, он знаком с правилами поведения и выполняет в процессе общения с детьми разного возраста. Отличается низким уровнем агрессии, избегает конфликтов, демонстрирует социальную и эмоциональную компетентность в процессе взаимодействия как со сверстниками, так и с младшими по возрасту детьми.

Общие результаты детей 6-7 лет экспериментальной и контрольной групп представлены в сводной таблице по итогам констатирующего эксперимента в приложении Б.

Количественные результаты диагностики по выявлению у детей 6-7 лет экспериментальной и контрольной групп общего уровня сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения в констатирующем эксперименте представлены в таблице 7 и на рисунке 1.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностики на констатирующем эксперименте

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	4 человека (58%)	3 человека (42%)	0 человек (0%)
КГ	3 человека (42%)	4 человека (58%)	0 человек (0%)

Более наглядно сравнительные результаты уровня сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения представлены на рисунке 1.

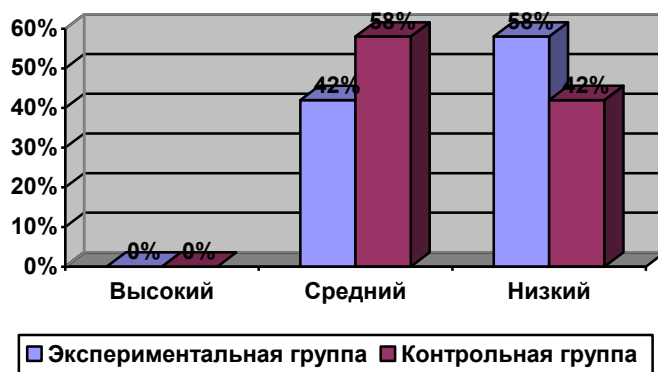


Рисунок 1 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения в констатирующем эксперименте

Проведенное исследование позволило выявить у детей 5-7 лет с нарушением зрения преимущественно низкий и средний уровень сформированности межвозрастного общения. Рассмотренные результаты свидетельствуют о необходимости проведения целенаправленной комплексной работы с дошкольниками по формированию у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения.

2.2 Содержание работы по формированию у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности

Исходя из теоретических положений, лежащих в основе формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности, и гипотезы исследования, была определена цель формирующего эксперимента – экспериментально проверить эффективность формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности.

В соответствии с целью и гипотезой были сформулированы следующие задачи формирующего эксперимента:

- создать детский клуб «Творческих дел мастера»;
- разработать содержание коллективной творческой деятельности в рамках детского клуба «Творческих дел мастера»;
- включить детей 5-7 лет с нарушением зрения в совместную деятельность на заседаниях детского клуба «Творческих дел мастера».

В процессе организации работы по формированию у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения были разработаны заседания детского творческого клуба «Творческих дел мастера» – два раза в неделю. В заседаниях принимали участие дети экспериментальной группы. Тематический план заседаний детского творческого клуба «Творческих дел мастера» представлен в приложении В.

Задачи творческого клуба «Творческих дел мастера»:

- формировать у детей умение общаться в разновозрастной группе по 2-3 человека, соблюдая нормы речевого этикета;
- формировать умение согласовывать действия при выборе материалов для выполнения коллективной работы, договариваться при распределении этапов коллективного творчества;
- формировать у детей доброжелательное отношение и искреннюю заинтересованность к своим сверстникам;
- формировать чувство сопереживания к другим детям, стремление оказать помощь в процессе совместной творческой деятельности;
- формировать умение слушать сверстника, координировать свои действия с действиями других детей, работать сообща.

На заседаниях дети познакомились с нетрадиционными видами рисования и аппликации, учились взаимодействовать в ходе выполнения коллективных творческих работ. Также был организован день открытых дверей в клубе «Творческих дел мастера» для родителей, в ходе которых дети показывали родителям освоенные техники рисования на песке,

привлекали родителей к созданию творческих работ в совместной деятельности. Была организована выставка детских рисунков, аппликаций и поделок.

При вступлении в клуб каждый ребёнок получил бейджик в форме двух соединённых разноцветных ладошек. Был оформлен красочный стенд с правилами дружбы на заседаниях клуба, а также стенд с вежливыми словами. Каждое заседание клуба начиналось с приветствия, во время которого дети объединялись в круг, брались за руки, повторяли слова и движения за педагогом. Перед работой с песком мы на каждом заседании проводилась пальчиковая гимнастика, в процессе которой дети разминали песок между ладошками, набирали его в кулак, и постепенно высыпали. Завершалась каждое заседание ритуалом прощания, которое также проходило в кругу детей.

Рассмотрим содержание заседаний более подробно. На первом заседании «Песочные сокровища» мы обратили внимание детей на красочные стенды и познакомили их с правилами дружбы, соблюдать которые должен каждый член клуба. Также ребята узнали о том, какие вежливые слова их сверстники хотят услышать в процессе совместной деятельности. После знакомства с песочным столом и его хозяйкой Феечкой, дети учились рисовать пальчиком на песке воздушный шарик, а потом выкладывать по контуру шарика камушки, для того чтобы его украсить. Мы обращали внимание детей на то, как украсили свои шарики другие дети, поощряли положительные высказывания о рисунках сверстников. Например, Глеб обратил внимание на то, какой красивый узор выложила Соня в центре своего шарика: «Смотрите, какой красивый цветок у Сони. Хоть она и младше меня, но у меня так не получилось». При проведении игры с камушками «Поиск сокровищ» мы попросили детей закрыть глаза для того, чтобы Феечка смогла спрятать сокровища. Затем мы предложили детям в песке поискать спрятанные сокровища и сложить их в один общий сундучок, чтобы избежать мотива конкуренции. Мы обратили внимание, что каждый

ребёнок стремился занять личное первенство и найти как можно больше камушков, не собираясь при этом помогать своим соседям. Поэтому Феечка предложила ребятам, которые помогут своему сверстнику найти спрятанный камушек, приз в виде двух камушков, по одному для каждого. Эльмира стала помогать Соне, а Глеб Маше, которые не смогли найти самостоятельно ни одного камушка. После того, как камушки были найдены, а Феечка наградила призами всех ребят, Соня Б. и Маша поблагодарили своих старших товарищей. Мы заметили, что Эльмире и Глебу это было очень приятно, а Глеб пообещал Маше и дальше ей помогать. В конце заседания мы познакомили ребят с Капитошкой, игрушкой, которую можно мять в руках, выполненной из воздушного шарика и муки. Для того, чтобы сделать Капитошку, мы поделили детей на разновозрастные пары, и предложили каждой паре, помогая друг другу, сделать игрушку. Для того чтобы наполнить шарик мукой, в него нужно было вставить воронку, поэтому один из детей должен был держать шарик, а второй вставлять воронку. Дальше дети менялись, и уже другой ребёнок держал шарик, а второй ребёнок насыпал из ложки в воронку муку. Мы обращали внимание детей, что от скоординированности их действий зависит качество игрушки, ведь муку нужно было набить очень туго. Не во всех парах обошлось без конфликтов. Соня И. пыталась командовать и поучать Матвея, который немного просыпал муку. Мы обратили внимание детей, что из-за ссоры Капитошка получается очень худым. Предложили Соне попробовать насыпать муку, пока Матвей держит шарик. После того как Соня тоже просыпала муку, дети перестали ругаться и стали помогать друг другу. Ребята в паре сами решали, кто из них будет резать нитку, а кто будет ровненько складывать их стопку для того, чтобы завязать узел на шарике и сделать волосы. Маркером дети нарисовали на лице Капитошки глазки, нос и рот.

На втором заседании «Бабочка и божья коровка» мы учили детей замечать удачи и переживания сверстников, развивали умение помогать сверстникам в процессе творческого взаимодействия. Дети все вместе

рисовали на песочном столе поляну с цветами и насекомыми. Для травы были использованы зелёные счётные палочки, цветы дети делали из цветных камушков, а также рисовали их пальчиком. Мы познакомили детей с приемом рисования бабочки и божьей коровки на песке ладошками. Несмотря на то, что каждый ребёнок рисовал отдельно, в конце рисования все дети любовались созданной ими сообща цветочной поляной, отмечали наиболее понравившиеся им рисунки. Матвей: «Смотрите, Машина бабочка как настоящая, у неё самые красивые узоры на крыльях». Когда Соня Б. расстроилась, что никто не похвалил ее бабочку, Эльмира сказала: «Зато у тебя самая красивая божья коровка». После проведения подвижной игры «Бабочка» мы рассказали детям о том, что листья могут помочь им нарисовать бабочку. Мы раздали каждому ребенку листья округлой формы и показали, как их нужно сложить, чтобы получить бабочку. Для того, чтобы сделать бабочке крылья, дети раскрасили листики гуашью и отпечатали их на один общий лист ватмана. Затем каждый ребёнок дорисовал своей бабочке усики и голову. Так на листе появилась целая стая бабочек. После пальчиковой гимнастики «Цветочки» мы предложили детям продолжить рисование листьями и сделать для бабочки подружку-божью коровку. Пятнышки и голову для своих божьих коровок ребята делали из пластилина. Во время работы мы просили детей, когда у кого-то то не получалось ровно наклеить кружочек, помочь. Например, Эльмира помогала Соне Б., а Глеб под руководством Маши смог очень ровно и красиво украсить свою божью коровку. Получившийся коллаж мы повесили на стену, чтобы все дети могли им полюбоваться и показать своим родителям.

На третьем заседании «Рыбка и осьминог» продолжали развивать умение детей оказывать помощь в совместной деятельности, формировали у детей доброжелательное отношение и искреннюю заинтересованность к другим детям. Догадаться, к кому Феечка предлагает отправиться в гости, детям помогла загадка. После того, как дети правильно ответили, что рыбки живут в воде, в море, мы показали им приемы рисования волн на песке

руками. Попросили тех детей, которые поняли, как рисовать, помочь своим друзьям правильно нарисовать волны. Активнее всех была Маша, у которой сразу получилось освоить демонстрируемый приём рисования. Она подходила каждому из детей, хвалила тех, у кого получается, а Глебу и Матвею помогла правильно расположить на песке ладонь и пальцы. Затем мы предложили детям нарисовать в море рыбок. После перечисления частей тела рыбки, мы продемонстрировали приемы рисования рыбки на песке. Маша первая справилась с заданием и вызвалась помогать другим ребятам. Эльвира, у которой никак не получался хвостик, сама позвала Машу. Дети украсили своих рыбок чешуйками из маленьких цветных камешков, выложив их на тело рыбки. Потом Феечка предложила нарисовать друзей рыбок, осьминожек. После показа приёма рисования осьминога, первой с заданием справилась Соня Б., которую сразу позвал Рома. У Ромы не получались щупальца осьминога, и Соня показала, как правильно ставить палец, чтобы получились присоски. Для поделки «Осенний кленовый лист» мы предложили ребятам раскрасить на свой вкус листы бумаги, из которых они сделают кленовые листья. Пока сохла акварель, дети выполнили пальчиковую гимнастику «Клён». Из высохших раскрашенных листов ребята сложили гармошку, потом соединили по длинной стороне листа и склеили, получились кленовые листья. С помощью клея дети приклеили к своему листочку ниточку ножку, и разместили свои листья на подготовленном заранее на листе ватмана стволе дерева. Получился очень красивый клен с разноцветными листьями. Этим коллажем дети украсили групповую комнату.

На четвёртом заседании «Дерево» мы формировали умение детей выполнять коллективную творческую работу, слушать в процессе совместной деятельности своих партнеров, координировать свои действия с действиями других детей. На столе с песком мы предложили детям из маленького семечка вырастить большое дерево. Дети поэтапно показывали, как они сажают щепоткой семечко в землю, затем поливают дождем,

барабана пальцами по песку. Далее дети нарисовали маленький росток, который нуждался в солнечном тепле, поэтому ребята вместе нарисовали солнце с лучами. Показывая рост дерева, ребята продлевали полоску вверх, рисовали пальчиками листья-овалы. Затем они увеличили ствол дерева ладошкой, пальцами нарисовали ветки, и на них листочки, прижимая кончики пальцев к песку. Так на столе возник целый лес из нарисованных детьми деревьев. Так как дети хотели продолжать рисование, мы предложили им показать, как желтеют и опадают листья. Сначала ребята разложили на место листиков разноцветные камушки, а потом переложили их вниз, к подножию дерева. Показать, что наступила зима, дети смогли, засыпая дерево песком-снегом. Ребята были очень эмоциональными в процессе рисования, обращались к своим соседям, показывали с восхищением рост своего дерева, хвалили рисунок соседа. Никто из детей не толкался, не пытался соперничать с другими, все были захвачены происходящим действием. После подвижной игры «Липы» мы предложили детям нарисовать дерево на бумаге. Мы объяснили, что ствол у дерева один и очень большой, а веток и листиков много. Каждый из ребят может помочь дереву стать пышным и красивым. Ствол дерева был подготовлен заранее, ребята отпечатывали свои ладошки в верхней части дерева, чтобы получилось крона из веток. В процессе рисования ребята обсуждали между собой, кто и в какой части дерева будет рисовать ветки. Например, Эльмира и Маша решили, что они будут рисовать верхушку, Глеб и Матвей стали рисовать ветки снизу, а Рома и Соня дорисовывали ветки по бокам, каждый со своей части листа. Рассматривая получившееся дерево, ребята пришли к выводу, что на дереве не хватает листьев. Помочь исправить ситуацию им помогли подготовленные заранее разнообразные листья, которые дети наклеили на ветки дерева. Причём каждый из детей наклеивал листья в той части дерева, которую он рисовал раньше. Ребята обсуждали между собой кому какие листья нравятся, как они их приклеят, прислушивались к совету своих друзей. Например, Глеб долго не мог решить, какие листья ему выбрать. Рома: «А ты возьми всех

листочков по одному и получится красиво». Получившийся коллаж также украсил групповую комнату.

На пятом заседании «Цыплёнок» мы знакомили детей с новыми приемами аппликации, продолжали формировать умение выполнять коллективные творческие работы, договариваться при распределении этапов коллективной аппликации. Заседание началось с обсуждения частей тела цыпленка, которого ребятам предстояло нарисовать. После этого под руководством педагога ребята поэтапно рисовали пальцем и стеками для пластилина цыпленка на песке. Лучшее цыплёнок получился у Сони Б., которая сама вызвалась помочь Роме и Глебу нарисовать цыпленка клювик и ножки. Мальчики никак не могли справиться с мелкими деталями самостоятельно, Соня показала им, как правильно это сделать стекой. Следует отметить, что дети активно использовали в своей речи слова «пожалуйста», «спасибо», от души благодарили за оказанную помощь. На тело и голову нарисованных цыплят ребята выложили жёлтые камешки, чтобы получились желтые перышки. После игры с фасолью «Ищем зёрнышки», направленной на развитие мелкой моторики, мы провели подвижную игру «Петушок». Для аппликации «Цыпленок» мы предложили детям подготовить ватман, нарисовать на нём небо и травку. Чтобы дети могли без конфликтов решить вопрос о том, кто что будет рисовать мы предложили использовать считалочку. Эльмира и Матвей раскрашивали небо, рисовали облака, Соня И. рисовала солнце, Маша с Матвеем раскрашивали землю, а Глеб и Соня Б. рисовали сверху травку. В процессе рисования ребята тихо переговаривались между собой, интересовались, не нужна ли помощь, подсказали друг другу, как правильно выполнить рисунок. Маша: «Соня, если ты поставишь кисточку боком и будешь проводить сверху вниз, у тебя получится ровная травинка». Пока рисунок сох, ребята приступили к выполнению аппликации. Каждый из них выбрал по два листочка разного размера для своего цыпленка. Зачем они выложили и приклеили цыплят из листочков на ватмане, а лапки с глазами нарисовали

фломастером. Эльмира помогала Матвею подрисовывать лапки цыпленку. Небо ребята украсили облаками из ваты и из салфеток. Каждый выбирал себе материал по вкусу.

На шестом заседании «Сова» мы продолжали формировать умение детей слушать партнёров, координировать свои действия с действиями других детей, развивали инициативность в общении при выполнении коллективной работы. Мы предложили детям пофантазировать, как выглядит ночь. Дети нарисовали луну или месяц, а также звёзды, и украсили их разноцветными камушками. Мы обратили внимание детей, что на таком красивом небе с удовольствием бы полетали ночные совы, и предложили нарисовать сову, показывая детям этапы и технику рисования совы пальцем на песке. Мы разбили детей на разновозрастные пары и предложили каждой паре сделать совушку из бумажных тарелок. Сначала дети раскрасили каждый по одной тарелке коричневым цветом. После того, как дети разрезали одну тарелку пополам, педагог прикрепил получившиеся крылья степлером к телу совы. После подвижной игры «Весёлая зарядка» мы спросили у детей, чего не хватает их поделкам, и предложили детям вырезать для сов глаза, клюв и лапки из цветной бумаги. В каждой паре вырезал из бумаги старший ребёнок, а вот клеили дети вместе, или это делал младший ребёнок. Дети планировали порядок действий, а также обсуждали, кто что будет делать. Эльмира: «Соня, я сейчас вырежу из желтой бумаги глаз, а из чёрный зрачок. А ты будешь клеить». Соня: «Давай, только не забудь зрачок сделать поменьше, чем сам глаз. А ещё клюв вот из этой черной бумаги вырежи». Эльмира: «Мне из оранжевой больше нравится». Соня: «Пусть из оранжевой, тоже красиво». Лапки девочки делали вместе из пластилина и прилепляли к тарелке. Всех сов мы разместили на ватмане, чтобы родители детей могли полюбоваться получившимися поделками.

На седьмом заседании «Барашек» мы формировали умение детей слушать сверстников, учитывать их мнение при принятии решения, координировать с ними свои действия. В начале занятия с детьми была

проведена беседа о том, как выглядит барашек, а затем под руководством педагога дети нарисовали барашков на песке. Затем мы предложили детям всем вместе украсить поле для барашков травкой из счетных палочек и цветами из цветных камушков. Ребята сами договаривались между собой, кто что будет делать. Маша: «Мальчики, вы хотите выкладывать цветочки или вы лучше будете травку раскладывать?» Глеб: «Мне не нравится цветочки, уж лучше я покормлю барашка травкой. А вы?» обращается к другим мальчикам. Матвей: «Мы тогда будем травку расставлять, а вы украшайте цветами поле». До после подвижной игры «Серенький козлик» мы предложили детям сделать аппликацию барашка. Мы попросили старших детей помочь младшим нарисовать овал, который будет телом барашка, и круг (голову) а затем нарисовать такую заготовку для себя. Объясняя, как скрутить вату в кудряшки, для того чтобы покрыть тело барашка шерстью, мы привлекли внимание старших детей на то, что это достаточно сложный вид деятельности, и что младшим ребятам требуется помощь. Старшие дети скручивали вату для себя и для младших детей и помогали им приклеивать ее на тело барашка. Ушки и чёлку барашкам дети приклеили из ватных палочек. Мы спросили у детей, из какого материала можно сделать ножки для барашка. Ответы были разными, Эльмира предлагала слепить из пластилина, Маша предложила нарисовать, Матвей решил вырезать из бумаги, Соня Б. сказала, что их можно приклеить из ватных палочек. Каждый из детей выбирал для себя понравившейся ему вариант. Когда на большом листе ватмана получилось целое стадо различных барашков, мы попросили детей украсить это поле на их усмотрение. Ребята обсуждали между собой, что как это можно сделать, и решили нарисовать траву, небо с облаками и солнце. Получившийся коллаж мы повесили в групповой комнате.

На восьмом заседании «Космос» мы формировали умение детей работать сообща, соблюдая правила общения и нормы речевого этикета, согласовывать свои действия с другими ребятами в процессе коллективного творчества. После вступительной беседы о космосе мы предложили ребятам

нарисовать его на песке. Ребята рисовали звезду или комету, украшая ее камушками. Рисуя ракету, ребята использовали счётные палочки, а для изображения огня из сопла ракеты красный и оранжевый камушки. Так на песочном столе возник космос с летящими по нему ракетами. Следует отметить, что во время рисования ребята тихонько переговаривались между собой, спрашивали кто, какой материал будет использовать, можно ли взять камушки нужного цвета, пользовались словами «пожалуйста» и «спасибо». После подвижной игры «Раз, два, три, четыре, пять!» мы рассказали детям о волшебном способе рисования звёздочек белыми и желтыми мелками на белом ватмане. Сначала ребята немного возмущались, так как их рисунки было плохо видно. Однако, когда дети стали черными и синими акварельными красками закрашивать лист акварелью, на рисунке стали проступать нарисованные звёзды. После пальчиковой гимнастики «Транспорт», во время которой подготовленный ватман уже высох, мы предложили детям отправить в космос ракеты. Ракеты ребята делали из разноцветных листьев, кто-то дорисовывал пламя и иллюминаторы. Дети сами договаривались между собой, кто и где будет располагать свою ракету, обсуждали, кто какого цвета будет использовать листья, советовали друг другу, как лучше – нарисовать или вырезать на ракете иллюминаторы, или помогали дорисовывать пламя.

На девятом заседании «Цветные кружочки» мы формировали у детей доброжелательное отношение к своим сверстникам, умение оказывать помощь сверстникам в процессе выполнения коллективной работы. В начале занятия мы предложили детям подумать, что они могут нарисовать из разноцветных круглых камушков. Эльмира предложила нарисовать бабочку, используя для крыльев камушки, Матвей решил сложить из жёлтых камушков солнце, Маша сказала, что будет рисовать божью коровку и выкладывать из белых камушек пятнышки. В процессе рисования ребята наблюдали за работой своих соседей, помогали не только советом, но и делились камушками. Глеб: «Эльмира, у тебя не хватает голубых камушков

для крылышек, возьми мои. Я же рисую ракету, мне хватит красных для пламени». Проведя подвижную игру «Бабочка», мы показали ребятам волшебный способ рисования с использованием обыкновенных стаканчиков. После нескольких проб, во время которых дети тренировались печатать разными стаканчиками и разными красками, мы предложили детям подумать, что можно нарисовать при помощи кругов. Маша решила рисовать цветок, Матвей предложил рисовать гусеницу, Соня Б. снеговика. Соня И. долго ничего не могла придумать и тогда Эльмира предложила ей нарисовать бабочку, используй стаканчики разного размера, и пообещала помочь, как только закончил свой рисунок. Недостающие детали дети дорисовывали карандашами или красками по выбору. Дети очень интересовались рисунками своих сверстников, советовали, что можно ещё дорисовать, как это лучше сделать, все были очень увлечены общим рисованием.

На десятом заседании «Море» мы закрепляли основные приемы рисования на песке, формировали у детей умение согласовывать свои действия в процессе выполнения коллективной работы с действиями других участников. На этом заседании мы проводили день открытых дверей для родителей, которые также приняли участие в выполнении коллективной работы. Мы предложили детям и их гостям отправятся на дно синего моря. Дети вспомнили приёмы рисования волн на песке и показали их родителям. На одном море дети разложили настоящие ракушки и обсудили, каких морских жителей здесь можно встретить. Ребята вспомнили про осьминога, медузу, и нарисовали их на песке. Затем мы показали новый приём рисования кита, плывущего по волнам. Родители также приняли активное участие в рисовании на песке, спрашивали у своих детей, как правильно нарисовать того или другого жителя моря. Ребята с удовольствием показывали. После подвижной игры «Ручка правая проснулась» мы предложили всем участникам сделать на память красивый рисунок моря. В процессе обсуждения ребята пришли к выводу, что они будут закрашивать весь лист целиком, как это было на заседании «Космос». После того как дети вместе с

родителями закрашили лист акварельными красками, мы провели пальчиковую гимнастику «Рыбки» и предложили заселить получившееся море морскими жителями. Для этого дети и их родители выбрали понравившийся трафарет и, используя губку и густую гуашь, нарисовали рыбок. Мы обратили внимание всех участников заседания, что в море чего-то не хватает. Родители предложили сделать водоросли, дети решили, что также рыбкам нужно нарисовать глазки и чешуйки, а также дорисовать песок на дне. Совместный коллаж мы добавили в организованную заранее выставку рисунков и поделок, выполненных детьми в процессе предыдущих заседаний. Родители были очень впечатлены достижениями своих детей, особенно им понравилось творческое и доброжелательное общение между детьми.

2.3 Выявление динамики сформированности у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения

Для оценки результатов формирующего эксперимента был проведен контрольный эксперимент.

Целью контрольного экспериментального исследования было выявление динамики формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения.

Анализ результатов осуществлялся по выделенным нами показателям с использованием диагностических заданий, изложенных в параграфе 2.1. Рассмотрим подробнее результаты контрольного эксперимента.

Диагностическое задание 1 «Продолжи рассказ» (модифицированная методика Е. И. Брянской).

Описание цели, материалов и критериев оценки диагностического задания представлены в параграфе 2.1.

Проведение диагностического задания 1 «Продолжи рассказ» показало у детей экспериментальной группы положительную динамику уровня

сформированности умения общаться в разновозрастной группе по 2-3 человека, соблюдая нормы речевого этикета. Дети стали более активно употреблять формулы речевого этикета, учитывать ситуацию общения и возраст коммуникантов. Софья И.: «Когда дети встречаются утром в группе, они должны сказать друг другу «Здравствуй Катя» или «Привет Саша», а воспитателю нужно сказать: «Здравствуйте, Анна Васильевна». Рома Е.: «Катя младше, чем Саша, он должен сказать: «Давай играть вместе», так чтобы ей тоже было интересно. Но если она не хочет, то пусть просто отдаст ей машину, ей одной всё равно будет скучно играть».

Таким образом, низкий уровень был установлен у Матвея Е. (14%), средний уровень у Эльмиры А., Ромы Е., Сони И., Глеба К. (58%), и высокий уровень у Софьи Б. и Марии В. (28%). Результаты диагностики анализируемого показателя в контрольной группе по сравнению с результатами констатирующего эксперимента не изменились: низкий уровень составил 42% (3 детей), средний уровень составил 58% (4 детей).

Результаты диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения уровня сформированности умения общаться в разновозрастной группе по 2-3 человека, соблюдая нормы речевого этикета, представлены в сводной таблице по итогам контрольного эксперимента в приложении Г.

Количественные результаты проведения диагностического задания 1 «Продолжи рассказ» в контрольном эксперименте представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты проведения диагностического задания 1 «Продолжи рассказ» в контрольном эксперименте

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	1 человек (8%)	4 человека (58%)	2 человека (28%)
КГ	3 человек (42%)	4 человека (58%)	0 человек (0%)

Диагностическое задание 2 Карта наблюдений за проявлениями культуры общения у дошкольников (А.М.Щетинина, М.А.Никифорова).

Описание цели, материалов и критериев оценки диагностического задания представлены в параграфе 2.1.

Результаты диагностического задания 2 «Карта наблюдений за проявлениями культуры общения у дошкольников» показали, что большинство детей научились планировать совместные действия со сверстниками и детьми младшего возраста с целью достижения результатов. Например, Маша, Соня и Эльмира распределяют роли в игре в больницу. Маша: «Кто сегодня будет доктором? А кто медсестрой?» Эльмира и Соня претендуют на должность доктора. Маша: «Пусть Соня сегодня будет доктором, она же младше, давай уступим, ты будешь медсестрой, а я пациентом, а потом поменяемся».

Таким образом, в экспериментальной группе высокий уровень был установлен у двоих детей (28%), средний уровень показали пятеро детей (58%), низкий уровень показал один ребёнок (14%).

Анализируя результаты диагностики изучаемого показателя в контрольной группе, и сравнивая его с результатами констатирующего эксперимента, можно сделать вывод о наличии положительной динамики только у одного ребенка Ксении С., которая стала более инициативной и эмоциональной в общении, стала интересоваться действиями партнёров по общению. Таким образом, в контрольной группе низкий уровень был установлен у двоих детей (28%), средний уровень показали пятеро детей (72%).

Результаты диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения уровня сформированности умения планировать совместные действия с целью достижения результатов представлены в сводной таблице по итогам контрольного эксперимента в приложении Г.

Количественные результаты проведения диагностического задания 2 «Карта наблюдений за проявлениями культуры общения у дошкольников» в контрольном эксперименте представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты проведения диагностического задания 2 «Карта наблюдений за проявлениями культуры общения у дошкольников» в контрольном эксперименте

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	1 человек (14%)	4 человека (58%)	2 человека (28%)
КГ	2 человека (28%)	5 человек (72%)	0 человек (0%)

Диагностическое задание 3 «Необитаемый остров» (О.В. Дыбина).

Описание цели, материалов и критериев оценки диагностического задания представлены в параграфе 2.1.

Проведение диагностического задания «Необитаемый остров» показало улучшение результатов по уровню сформированности умения поддерживать общение в экспериментальной группе. Большинство детей стали более инициативными в общении, они с удовольствием вступают в общение, вносят свои предложения, участвуют в распределении обязанностей. Глеб К.: «Нам нужно держаться всем вместе, так мы сможем защититься от хищников, а младшие ребята тогда не потеряются, мы будем охранять». Соня Б. «Мальчики хорошо лазают по деревьям, они могут собирать бананы и другие фрукты, а мы будем накрывать на стол, следить за тем, чтобы они мыли руки и были аккуратными». Таким образом, низкий уровень сформированности умения поддерживать общение установлен у одного ребёнка (14%), средний уровень показали четверо детей (42%), высокий уровень выявлен у двоих детей (28%).

В контрольной группе произошли незначительные изменения в уровне сформированности умения поддерживать общение. Лиза стала более инициативной в общении, сама выдвинула предложение о необходимости заботиться о младших детях, которые ещё не все умеют делать сами. По результатам диагностики низкий уровень показали двое детей (28%), средний уровень установлен у пяти детей (72%).

Результаты диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения уровня сформированности умения поддерживать общение в

экспериментальной группе представлены в сводной таблице по итогам контрольного эксперимента в приложении Г. Количественные результаты проведения диагностического задания 3 «Необитаемый остров» в контрольном эксперименте представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты проведения диагностического задания 3 «Необитаемый остров» в контрольном эксперименте

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	1 человек (14%)	4 человека (58%)	2 человека (28%)
КГ	2 человека (28%)	5 человек (58%)	0 человек (0%)

Диагностическое задание 4 «Расскажи, что делают дети» (С.Е. Гаврина).

Описание цели, материалов и критериев оценки диагностического задания представлены в параграфе 2.1.

По результатам проведения диагностического задания можно сделать вывод о положительной динамике результатов по уровню сформированности умения распознавать ситуации социального взаимодействия у детей экспериментальной группы. Большинство детей научились распознавать ситуации социального взаимодействия на картинках в соответствии с задачей, поставленной педагогом. Эльмира, например, поняла, что если на обеих картинках дети играют, это не значит, что они играют вместе. Комментируя изображения, она отметила: «На первой картинке все дети собрались на пароходе: вот капитан, это рулевой, здесь пассажиры сидят, им весело, все смеются. На второй картинке весело только детям, которые играют в больницу, а мальчику грустно. Наверное, они его не взяли играть, поэтому он один собирает конструктор». Таким образом, низкий уровень в экспериментальной группе, отсутствует средний уровень показали четверо детей (58%), высокий уровень установлен у троих детей (42%).

В контрольной группе никаких изменений не произошло, низкий уровень показали трое детей (42%), средний уровень установлен у четверых детей (58%).

Результаты диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения уровня сформированности умения распознавать ситуации социального взаимодействия представлены в сводной таблице по итогам контрольного эксперимента в приложении Г. Количественные результаты проведения диагностического задания 4 «Расскажи, что делают дети» в контрольном эксперименте представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты проведения диагностического задания 4 «Расскажи, что делают дети» в контрольном эксперименте

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	0 человек (0%)	4 человека (58%)	3 человек (42%)
КГ	3 человека (42%)	4 человека (58%)	0 человек (0%)

Диагностическое задание 5 Диагностика способностей детей к партнерскому диалогу (А.М.Щетинина).

Описание цели, материалов и критериев оценки диагностического задания представлены в параграфе 2.1.

Анализируя результаты диагностического задания 5 «Диагностика способностей детей к партнерскому диалогу», можно сделать вывод о значительной положительной динамике уровня сформированности умения слушать и договариваться партнером по сравнению с результатами констатирующего эксперимента. Дети стали более внимательными к своему партнеру в процессе игрового взаимодействия, они стараются выслушать мнение партнера, правда не у всех пока хватает терпения дослушивать партнера до конца.

Например, Глеб объясняет Соне Б., какие детали конструктора им понадобится для строительства замка. Соня слушает, отбирает детали, потом прерывает Глеба: «Ну всё, всё, я поняла, вот эти детали, давай быстрее строить, я первая начну». Таким образом, низкий уровень выявлен у одного ребёнка (14%), средний уровень установлен у четверых детей (58%), высокий уровень показали двое детей (28%).

По результатам диагностического задания «Диагностика способностей детей к партнерскому диалогу» в контрольной группе можно сделать вывод об отсутствии изменений по сравнению с результатами констатирующего эксперимента.

Результаты диагностики по выявлению у детей 5-7 лет с нарушением зрения уровня сформированности умения слушать и договариваться партнером представлены в сводной таблице по итогам контрольного эксперимента в приложении Г. Количественные результаты проведения диагностического задания 5 «Диагностика способностей детей к партнерскому диалогу» в контрольном эксперименте представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты проведения диагностического задания 5 «Диагностика способностей детей к партнерскому диалогу» в контрольном эксперименте

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	1 человек (14%)	4 человека (58%)	2 человека (28%)
КГ	3 человека (42%)	4 человека (58%)	0 человек (0%)

Общие результаты детей 5-7 лет с нарушением зрения экспериментальной и контрольной групп представлены в сводной таблице по итогам контрольного эксперимента в приложении Г. Количественные результаты диагностики контрольного эксперимента представлены в таблице 13 и на рисунке 2.

Таблица 13 – Количественные результаты контрольного эксперимента

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	1 человек (14%)	4 человека (58%)	2 человека (28%)
КГ	3 человека (42%)	4 человека (58%)	0 человек (0%)

Более наглядно сравнительные результаты уровня сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения на контрольном этапе представлены на рисунке 2.

Сравнение результатов диагностики детей экспериментальной и контрольной групп в констатирующем и контрольном экспериментах представлено в таблице 14.

Таблица 14 – Сравнительные результаты диагностики детей контрольной и экспериментальной групп

Уровни сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Низкий	4 человека (58%)	1 человек (14%)	3 человека (42%)	3 человека (42%)
Средний	3 человека (42%)	4 человека (58%)	4 человека (58%)	4 человека (58%)
Высокий	0 человек (0%)	2 человека (28%)	0 человек (0%)	0 человек (0%)

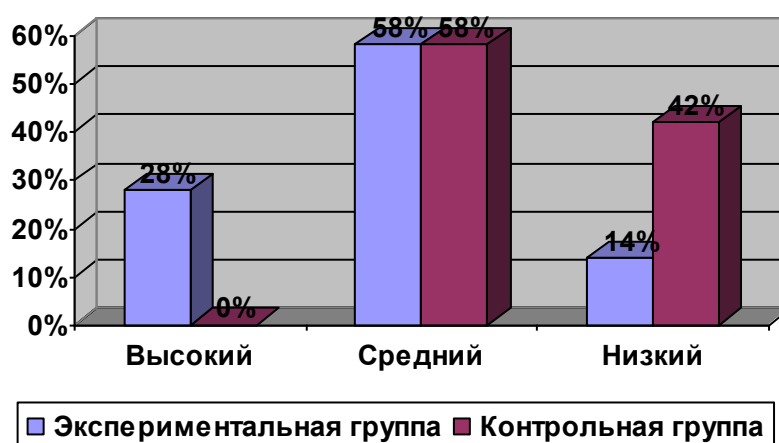


Рисунок 2 – Сравнительные результаты уровня сформированности межвозрастного общения у детей 5-7 лет с нарушением зрения на контрольном этапе

Таким образом, результаты контрольного эксперимента подтверждают эффективность проведенного формирующего эксперимента и правильность выдвинутой гипотезы исследования, это подтверждает представленная на рисунке 3 диаграмма.

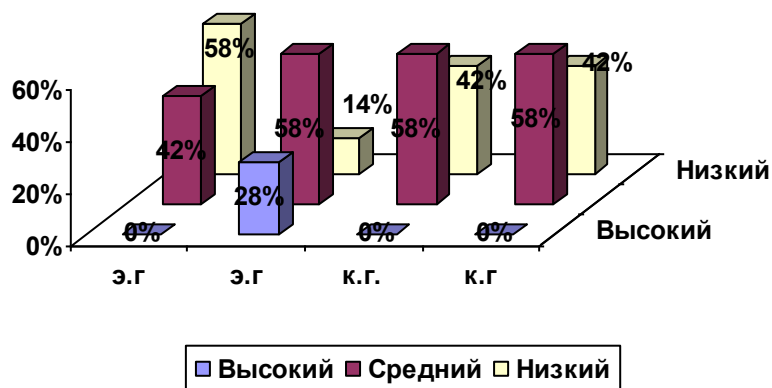


Рисунок 3 – Сравнительные результаты диагностики экспериментальной и контрольной групп в констатирующем и контрольном эксперименте

Проведя анализ полученных результатов в контрольном эксперименте и, сравнивая их с результатами констатирующего эксперимента, мы пришли к выводу, что по итогам данного исследования выдвигаемая нами гипотеза исследования верна. Разработка содержания коллективной творческой деятельности в рамках детского клуба «Творческих дел мастера», включение детей в совместную деятельность в процессе коллективного творчества и организация совместного разновозрастного общения способствуют формированию у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения.

Заключение

Межвозрастные отношения охватывают практически весь диапазон существования современного человека на протяжении жизни, проявляются в многообразии сфер человеческого бытия. Они имеют огромное значение для личностного и гражданского становления личности, для формирования идентичности, системы ценностных ориентаций, толерантности и коммуникативной культуры. В межвозрастных отношениях заключен большой потенциал развития самостоятельности и творчества. Использовать этот ресурс в системе образования – актуальная задача педагогической теории и практики.

На этапе констатирующего эксперимента было выявлено, что в экспериментальной группе обладает низким уровнем сформированности межвозрастного общения 58% детей, средним 42%, а высоким 0%. В контрольной группе выявлено, что 42% детей обладает низким уровнем, у 58% детей был выявлен средний уровень.

Нами установлено и экспериментально проверено, что процесс формирования у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения в процессе клубной деятельности будет эффективен, если:

- создан детский клуб «Творческих дел мастера»;
- разработано содержание коллективной творческой деятельности в рамках детского клуба «Творческих дел мастера»;
- включены дети 5-7 лет с нарушением зрения в совместную деятельность на заседаниях детского клуба «Творческих дел мастера».

В результате проведенной работы отмечено значительное повышение уровня сформированности у детей 5-7 лет с нарушением зрения межвозрастного общения.

Список используемой литературы

1. Абидова, Н.З. Анализ проблемы развития речи и общения у детей с нарушением зрения [Текст] / Н.З. Абидова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2014. – Т.6, №6. – С.29-33
2. Аванесова, В.Н. Воспитание и обучение в разновозрастной группе [Текст] / В.Н. Аванесова. – М.: Просвещение, 2012. – 512с.
3. Белая, Л.Л. Клуб в жизни ребенка [Текст] / Л.Л. Белая. – М.: Академия, 2015. – 143 с.
4. Бутенко, В.Н. Особенности отношений дошкольников в разновозрастных группах детского сада [Текст] / В. Н. Бутенко // Психология обучения. – 2011. – № 12. – С. 39-53.
5. Вовчик-Блаkitная, Е.А. Детские контакты и их мотивы [Текст] / Вовчик-Блаkitная Е.А. // Дошкольное воспитание. – 2018. – № 6. – С.56-59.
6. Васильева, Н.Н. Формирование навыков общения у дошкольников с нарушениями зрения как важный фактор их социализации [Текст] / Н.Н.Васильева // Журнал научных статей: Здоровье и образование в XXI веке. – 2017. – Т.19, №7. – С.171-173.
7. Герасимова, Е.Н. Разновозрастные группы в детском саду [Текст] / Е.Н. Герасимова // Дошкольное воспитание. – 2000. – № 21. – С. 27-32.
8. Григорьева, Г.В. Особенности неречевого общения дошкольников с нарушениями зрения: дис. ... канд. психолог. наук: [Текст] / Григорьева Г. В. – М.: Академия, 2014. – 189 с.
9. Гришаева, Н.П. Современные технологии эффективной социализации ребенка в дошкольной образовательной организации: методическое пособие [Текст] / Н.П. Гришаева. – М.: Вентана-Граф, 2016. – 184 с.
10. Григорьева, Г.В. Особенности формирования и развития средств общения у дошкольников с нарушениями зрения [Текст] / Г.В. Григорьева // Дефектология. – 2016. – №4. – С.84-88.

11. Давидчук, А.Н. Формы организации обучения в разновозрастной группе детского сада [Текст] / А.Н. Давидчук, А.Г. Тамбовцева. – М., 2018. – 352 с.
12. Доронова, Т.Н. Воспитание детей в малокомплектных дошкольных учреждениях [Текст] / Доронова Т.Н. // Дошкольное воспитание. – 2014. – № 2. – С. 46-48.
13. Доронова, Т.Н. Предпосылки организации совместной деятельности в разновозрастной группе малокомплектного детского сада [Текст] / Т.Н. Доронова, В.Г. Щур, С.Г. Якобсон // Дошкольное воспитание. – 2015. – № 6. – С. 12-16
14. Ерошенков, И.Н. Работа клубных учреждений с детьми и подростками [Текст] / И.Н. Ерошенков. – М.: Сфера, 2012. – 139 с.
15. Зорина, С.В. Формирование коммуникативных умений у детей с нарушениями зрения [Текст] / С.В. Зорина // Специальное образование. – 2014. – №4. – С.20-26.
16. Исаенко, В.П. Детские объединения в клубах [Текст] / В.П.Исаенко. – М.: Слово, 2017. – 166 с.
17. Ивченко, Т.А. Клуб по интересам как форма организации совместной деятельности детей в старших группах детского сада [Текст] / Т.А. Ивченко, Н.Н. Белова, Т. Ю.Димант // Детский сад: теория и практика. – 2014. – № 5. – С. 43-47.
18. Иванникова, О.А. Развитие взаимодействия и общения дошкольников с нарушением зрения [Текст] / О.А. Иванникова // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. – 2014. – №2. – С.23-27.
19. Киселёва, Е.В. Межвозрастное общение как фактор личностного развития школьников: дисс. канд. пед. наук [Текст] / Е. В. Киселёва. – М. : Академия, 2015. – 163 с.
20. Коломинский, Я.Л. Психология детского коллектива: Система личных взаимоотношений [Текст] / Я.Л. Коломинский. – Минск, 2014. – 345с.

21. Кожанова, Н.С. Педагогические условия и средства коррекции коммуникативной деятельности детей с нарушениями зрения в семье : дис. ... канд. пед. наук: [Текст] / Н. С. Кожанова. – Екатеринбург, 2009. – 247 с.
22. Лисина, М.И. Проблемы онтогенеза общения [Текст] / М.И. Лисина. – М., 2016. – 236 с.
23. Левина, А.А. Специфика изучения психологических особенностей общения у старших дошкольников с нарушением зрения [Текст] / А.А. Левина, М.В. Бут-Гусаим // Научный альманах. – 2016. – №3-4(17). – С. 216-220.
24. Михайленко, Н.Я. Разновозрастные игровые объединения детей [Текст] / Н.Я. Михайленко, Н.А. Кустова // Дошкольное воспитание. –2017. – № 10. – С.47-50.
25. Мищенко, А.И. Работа в разновозрастной группе [Текст] / А.И.Мищенко, Е.Н. Шиянова– К.: Освіта, 2013. – 346 с.
26. Никулина, Г.В. Формирование коммуникативной культуры лиц с нарушениями зрения: Теоретико-экспериментальное исследование [Текст] / Г.В. Никулина. – СПб. : КАРО, 2016. – 400 с.
27. Омарова, П. О. Формирование общения у умственно отсталых учащихся первых классов в условиях социально-психологического тренинга : дис. ... канд. психол. наук: [Текст] / Омарова П. О. – Махачкала, 2014. – 175с.
28. Развитие общения дошкольников со сверстниками [Текст] / под ред. А.Г. Рузской. – М. : Педагогика, 2015. – 244 с.
29. Развитие общения дошкольников [Текст] / Под ред. А.В. Запорожца, М.И. Лисиной. – М.: Просвещение, 2014. – 308 с.
30. Репина, Т.А. Социально-психологическое изучение общения дошкольников в игре и их межличностные взаимоотношения [Текст] / Т.А. Репина. – М.: Академия, 2016. – 190 с.
31. Сидякина, Е.А. Клуб : учебно-методическое пособие [Текст] / Е.А. Сидякина, О.М. Беляева, Г.В. Белокурова; под. ред. О.В. Дыбиной. – Ульяновск: Издатель Качалин Александр Васильевич, 2015. – 114 с.

32. Смирнова, Е.О. Особенности межличностных отношений в разновозрастных группах дошкольников [Текст] / Е.О. Смирнова, В.Н. Бутенко // Вопросы психологии. – 2017. – №1. – С. 39-54.

33. Тарских, С.Д. Педагогическая коррекция нарушений общения слабовидящих детей старшего дошкольного возраста со сверстниками и взрослыми в процессе подготовки к школьному обучению : дис. ... канд. пед. наук: [Текст] С.Д./ Тарских. – Екатеринбург, 2014. – 221 с.

34. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.firo.ru/?page_id=11003

35. Холмогорова, В.М. Психологические условия нравственного развития дошкольников: автореф. канд. дисс. [Текст] / В.М. Холмогорова. – М., 2014. – 25 с.

36. Шалюгина, Т.А. Особенности и условия развития общения и межличностных отношений у дошкольников с нарушениями зрения : дис. ... канд. психол. наук: [Текст] / Т.А. Шалюгина. – Краснодар, 2012. – 143 с.

37. Ясвин, В.А. Развивающий потенциал разновозрастных групп детского сада [Текст] / В.А. Ясвин // Образование и наука. – 2016. – № 5 – С. 27-33.

Приложение А

Список детей с нарушениями зрения с 5- 7лет

Экспериментальная группа

Фамилия, имя, отчество	Дата рождения
1. Эльмира А.	15.02.2013г.
2. Софья Б.	29.03.2012г.
3. Мария В.	28.07.2012г.
4. Матвей Е.	23.08.2013г.
5. Роман Е.	25.06. 2012г
6. Софья И.	09.06.2013г
7. Глеб К.	25.01.2013г

Контрольная группа

Фамилия, имя, отчество	Дата рождения
1. Елизавета К.	23.03.2012г
2. Полина К.	08.01.2013г
3. Анастасия М.	31.01. 2013г
4. Софья Р.	09.01.2013г
5. Алексей С.	13.12.2012г
6. Ксения С.	01.11.2013г
7. Кирилл Т.	06.03.2012г

Приложение Б

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента

Экспериментальная группа							
Имя Ф.	Баллы/уровень						
	Д/з 1	Д/з 2	Д/з 3	Д/з 4	Д/з 5	Общ. балл	Общ. уровень
Эльмира А.	2	1	1	2	1	7	Низкий
Софья Б.	2	2	2	2	2	10	Средний
Мария В.	2	2	2	2	2	10	Средний
Матвей Е.	1	1	2	1	1	6	Низкий
Роман Е.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Софья И.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Глеб К.	2	2	1	2	1	8	Средний
Контрольная группа							
Имя Ф.	Баллы/уровень						
	Д/з 1	Д/з 2	Д/з 3	Д/з 4	Д/з 5	Общ. балл	Общ. уровень
Елизавета К.	2	2	1	2	1	8	Средний
Полина К.	2	2	2	2	2	10	Средний
Анастасия М.	2	2	2	2	2	10	Средний
Софья Р.	1	2/	2	2	2	9	Средний
Алексей С.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Ксения С.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Кирилл Т.	2	1	2	1	1	6	Низкий

Приложение В

Перспективный план заседаний детского творческого клуба «Творческих дел мастера» для детей 5-7 лет с нарушением зрения

Название	Задачи	Содержание
1. Песочные сокровища	<ol style="list-style-type: none"> 1. Познакомить детей с возможностями песка 2. Привлечь внимание ребенка к другим детям. 3. Способствовать у детей переживать чувство общности друг с другом в процессе совместной игровой деятельности 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Приветствие 2. Знакомство с Феечкой и «песочным» столом. 3. Шарик (игра с камушками) 6. Поиски сокровищ (игра с камушками). 4. Подвижная игра «Солдатык» 5. Выполнение поделки «Капитошка». 6. Прощание.
2. Бабочка и божья коровка	<ol style="list-style-type: none"> 1. Развивать мелкую моторику, знакомить детей с приемами рисования на песке. 2. Формировать у детей умения замечать удачи и переживания сверстников. 3. Формировать умение детей помогать сверстникам в игровом и реальном взаимодействии. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Приветствие. 2. Рисование на песке «Весенняя полянка». 3. Подвижная игра «Бабочка». 4. Рисование листьями «Бабочки». 5. Пальчиковая гимнастика. Цветочки. 6. Рисование листьями. Божья коровка. 7. Прощание.
3. Рыбка и осьминог	<ol style="list-style-type: none"> 1. Развивать мелкую моторику, продолжать знакомить детей с приемами рисования на песке. 2. Продолжать развивать умение детей оказывать помощь сверстникам в совместной деятельности. 3. Формировать у детей доброжелательное отношение и искреннюю заинтересованность к 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Приветствие. 2. Рисование на песке, с использованием камней «В гости к рыбкам». 3. Рисование на песке «Осьминог». 4. Игра в песке «Поиски сокровищ». 5. Выполнение совместной поделки «Осенний кленовый лист». 6. Пальчиковая гимнастика «Клен». 7. Выполнение совместной поделки в стиле оригами «Осенний кленовый лист».

	своим сверстникам.	8.Прощание
4. Дерево	<p>1. Продолжать развивать мелкую моторику, расширять представления об окружающей действительности</p> <p>2. Формировать умение выполнять коллективные творческие работы</p> <p>3. Формировать умение слушать сверстника, координировать свои действия с действиями других детей.</p>	<p>1. Приветствие.</p> <p>2. Рисование на песке «Как растет дерево».</p> <p>3. Рисование с камушками «Времена года»</p> <p>4. Игра с камушками «Найдем все листики».</p> <p>5. Подвижная игра «Липы».</p> <p>6. Коллективное рисование акварелью «Небо, травка»</p> <p>7. Коллективное рисование пальчиковыми красками «Дерево».</p> <p>8. Коллективная аппликация «Листочки для дерева».</p> <p>9. Прощание.</p>
5. Цыпленок	<p>1. Знакомить с приемами аппликации.</p> <p>2. Продолжать формировать умение выполнять коллективные творческие работы.</p> <p>3. Формировать умение договариваться при распределении этапов выполнения коллективной аппликации.</p>	<p>1. Приветствие.</p> <p>2. Рисование на песке. Курочка и цыплята.</p> <p>3. Рисование на песке с камушками. Перышки у цыпленка.</p> <p>4. Игра с фасолью «Ищем зернышки».</p> <p>5. Подвижная игра «Петушок».</p> <p>6. Коллективная аппликация из листьев «Цыпленок».</p> <p>7. Коллективная аппликация из ваты «Облака».</p> <p>8. Коллективная аппликация из листьев, веточек «Травка, корм для цыпленка».</p> <p>9. Прощание.</p>
6. Сова	<p>1. Развивать воображение, мелкую моторику.</p> <p>2. Продолжать формировать умение слушать сверстника, координировать свои действия с действиями других детей.</p> <p>3. Развивать инициативность в</p>	<p>1. Приветствие.</p> <p>2. Рисование на песке, с использованием камней «Ночь».</p> <p>3. Рисование на песке «Сова».</p> <p>4. Игра в песке «Поиски сокровищ».</p> <p>5. Выполнение поделки «Сова».</p> <p>6. Подвижная игра «Веселая зарядка».</p>

	общении при выполнении коллективной работы	7. Аппликация на поделке «Сова». 8. Прощание.
7. Барашек	1. Продолжать знакомить с приемами рисования на песке. 2. Формировать умение учитывать мнение сверстника при принятии решения. 3. Продолжать формировать умение слушать сверстника, координировать свои действия с действиями другого ребенка.	1. Приветствие. 2. Рисование на песке. Барашек. 3. Игра со счетными палочками. «Травка для барашка». 4. Подвижная игра «Серенький козлик». 5. Коллективная аппликация из ваты «Шерстка барашка». 6. Коллективная творческая деятельность «Ножки для барашка, полянка для барашка». 7 Прощание.
8. Космос	1. Развивать фантазию, творческое мышление, знакомить с новыми приемами рисования и аппликации. 2. Формировать умение детей работать сообща, соблюдая правила общения, нормы речевого этикета. 3. Формировать умение согласовывать свои действия в процессе коллективного творчества	1. Приветствие. 2. Рисование на песке «Космос, Звезды». 3. Подвижная игра «Раз, два, три, четыре, пять!» 4. Коллективное рисование мелками и акварелью «Космос». 5. Пальчиковая гимнастика «Транспорт». 6. Коллективная аппликация листьями «Космическая ракета». 7. Прощание.
9. Цветные кружочки	1. Развивать цветовосприятие, творческое воображение. 2. Формировать у детей доброжелательное отношение и искреннюю заинтересованность к своим сверстникам. 3. Формировать умение	1. Приветствие 2. Рисование на песке при помощи камушков. 3. Подвижная игра «Бабочка». 4. Знакомство с приемом «Рисование стаканчиками». 5. Массажная пауза «Шарик». 6. Коллективное рисование стаканчиками и другими материалами. 7. Прощание.

	оказывать помощь сверстнику в процессе выполнения коллективной работы.	
10. Море.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Закрепление основных приемов рисования на песке, развитие фантазии 2. Формировать умение согласовывать действия при выборе материалов для выполнения коллективной работы 3. Способствовать формированию у детей чувства общности со сверстниками в процессе выполнения коллективной работы. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Приветствие. 2. Рисование на песке с ракушками. «Море». 3. Рисование на песке «Морские жители». 4. Подвижная игра «Ручка правая проснулась». 5. Коллективное рисование красками, мелками «Море». 6. Пальчиковая гимнастика «Рыбки». 7. Коллективное рисование при помощи трафаретов и губок «Морские жители». 8. Коллективная творческая деятельность «Украшение моря». 9. Прощание.

Приложение Г

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента

Экспериментальная группа							
Имя Ф.	Баллы/уровень						
	Д/з 1	Д/з 2	Д/з 3	Д/з 4	Д/з 5	Общ. балл	Общ. уровень
Эльмира А.	2	2	2	3	2	11	Средний
Софья Б.	3	3	3	3	3	15	Высокий
Мария В.	3	3	3	3	3	15	Высокий
Матвей Е.	1	1	2	2	1	7	Низкий
Роман Е.	2	2	2	2	2	10	Средний
Софья И.	2	2	1	2	2	9	Средний
Глеб К.	2	2	2	2	2	10	Средний
Контрольная группа							
Имя Ф.	Баллы/уровень						
	Д/з 1	Д/з 2	Д/з 3	Д/з 4	Д/з 5	Общ. балл	Общ. уровень
Елизавета К.	2	2	2	2	1	9	Средний
Полина К.	2	2	2	2	2	10	Средний
Анастасия М.	2	2	2	2	2	10	Средний
Софья Р.	1	2	2	2	2	9	Средний
Алексей С.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Ксения С.	1	2	1	1	1	6	Низкий
Кирилл Т.	2	1	2	1	1	7	Низкий