

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **КОРРЕКЦИЯ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ
РЕЧИ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III
УРОВНЯ ПОСРЕДСТВОМ БУМАГОПЛАСТИКИ**

Студент

С.И. Ерофеева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Сидякина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » 2019 г.

Тольятти 2019

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики; выявить уровень развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработать, апробировать содержание работы по коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики и определить ее эффективность.

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность использования бумагопластики для коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (38 источников) и 5 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 60 страницах. Общий объем работы с приложением – 75 страницы. Текст работы иллюстрируют 23 рисунка.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики.....	8
1.1 Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования лексико-грамматического строя речи у детей дошкольного возраста.....	8
1.2 Характеристика бумагопластики как средства коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	12
Глава 2. Экспериментальная работа по коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики.....	17
2.1 Выявление уровня развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	17
2.2 Содержание работы по коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики.....	33
2.3 Выявление динамики развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	46
Заключение.....	56
Список используемой литературы.....	58
Приложения.....	61

Введение

Современная коррекция лексико-грамматического строя речи ребенка является важнейшим условием его полноценного речевого и общего психического развития. Язык и речь выполняют ведущую функцию в развитии мышления и речевого общения, в планировании и организации деятельности ребенка, самоорганизации поведения. Речь – это основное средство проявления важнейших психических процессов, которые рассматривали такие ученые как Д.Б. Эльконин, А.Н. Гвоздев, Л.С. Выготский, Г.Р. Шашкина и другие.

Ряд ученых М.М. Алексеева, А.Г. Арушанова, А.М. Бородич, Л.С. Выготский, О.С. Ушакова, В.И. Яшина доказали, что овладение речью, речевое общение порождает социальные контакты, с помощью которых формируются и совершенствуются представления ребенка об окружающем мире. В процессе речевого развития ребенок начинает осознавать собственное поведение, приобретает способность регулировать его. Речевое общение создает условия для планирования самостоятельной деятельности и участия в коллективном труде. Исследования А.М. Бородич, Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой, Е.И. Тихеевой, А.П. Усовой показали, что речевые отклонения отрицательно влияют на все составляющие психического развития. Расстройства речи, нарушая ее коммуникативную и познавательную функцию, отрицательно влияют на формирование интеллекта ребенка, ведут к нарушению эмоционально-волевой сферы, мешают развитию связной речи и, что особенно важно, отражаются на готовности к обучению, усвоению грамоты, затрудняют общение с окружающими.

Дети с плохо развитой речью с трудом усваивают школьную программу, долго не могут научиться читать и писать, а многие из них производят впечатление умственно отсталых.

Такие ученые, как Л.Н. Ефименкова, Н.С. Жукова, Р.Е. Левина, С.А. Миронова, Т.Б. Филичева отмечали, что в настоящее время основной контингент специально-организованных групп для детей с нарушением речи составляют дети III уровня общего недоразвития речи, у которых наблюдается нарушение сформированности каждого из компонентов языка.

Проблема коррекции лексико-грамматического строя речи актуальна для старшего дошкольного возраста. Основная задача логопедического воздействия на детей с общим недоразвитием речи – научить их связно и последовательно, грамматически и фонетически правильно излагать свои мысли, рассказывать о событиях из окружающей жизни.

Источники и средства развития языка ребенка и его лексико-грамматического строя речи многообразны. Одним из эффективных на наш взгляд, средством является бумагопластика. В процессе работы с бумагой развивается мелкая моторика рук, которая тесно связана с процессом развития речи. Также во время работы с бумажной массой, быстрее происходит знакомство с новыми словами, их понимание, различение и употребление, уточняются их лексические, грамматические и фонетические оттенки.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием бумагопластики в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: какова возможность коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Коррекция лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики.

Объект исследования: процесс коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: бумагопластика как средство коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Гипотеза исследования: коррекция лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики будет эффективна, если:

– обогащен изобразительный центр материалом для бумагопластики: бумажной массой, объемными формами-заготовками, алгоритмами изготовления для организации совместной образовательной деятельности;

– разработана и апробирована совместная образовательная деятельность взрослого и детей на основе бумагопластики, направленная на развитие компонентов лексико-грамматического строя речи.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики.

2. Выявить уровень развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать, апробировать содержание работы по коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики и определить ее эффективность.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:** анализ психолого-педагогической литературы; диагностические методики; психолого-педагогический эксперимент,

включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; анализ и интерпретация эмпирических данных.

Теоретической основой исследования являются:

- положение о структуре дефекта (Л.С. Выготский);
- исследования о взаимосвязи развитости мелкой моторики рук с развитием мышления и речи детей (Л.А. Леонтьев, И.П. Павлов, А.Р. Лурия);
- исследования об особенностях развития лексико-грамматического строя речи у детей с ОНР III уровня (Р.Е. Левина, Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева);
- положения об использовании нетрадиционных техник изобразительной деятельности в группах с общим недоразвитием речи (Н.Е. Милосердова).

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность использования бумагопластики для коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования: обоснована возможность коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные и апробированные конспекты совместной образовательной деятельности по коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня могут быть использованы в образовательном процессе дошкольных образовательных организациях.

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад № 81 «Медвежонок» городского округа Тольятти. В исследовании принимали участие 20 детей с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (38 источников), 5 приложений. Работа содержит 23 рисунка.

Глава 1. Теоретические основы коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики

1.1 Анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования лексико-грамматического строя речи у детей дошкольного возраста

На протяжении нескольких десятилетий проблема изучения общего недоразвития речи различного генеза является объектом внимания многих исследователей. Данной проблемой занимались ведущие ученые в области логопедии: Л.Н. Ефименкова, Н.С. Жукова, Р.Е. Левина, С.А. Миронова, С.Ф. Спирина, Т.Б. Филичева и др.

Общее недоразвитие речи рассматривали в своих работах Р.Е. Левина, Н.А. Никашина. Они считали, что нарушение всех компонентов речевой, функциональной системы можно рассматривать, как общее недоразвитие речи [17, с. 180].

Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и Т.В. Туманова под общим недоразвитием речи у детей с сохранным интеллектом понимают «специфическое проявление речевой аномалии, при которой нарушено или отстает от нормы формирование основных компонентов речевой системы» [33, с. 211].

«В работах Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой данное понятие используется при оценке проявления односторонних нарушений речи у детей с различными формами речевой аномалии, что полностью соответствует сложившемуся понятию термина «общее недоразвитие речи» [15, с. 180].

В современной отечественной логопедии, согласно психолого-педагогической классификации речевых нарушений (Р.Е. Левина), выделена категория детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом, у которых оказываются, не сформированы все компоненты

языковой системы: лексика, грамматика и фонетика. Как отмечала Р.Е. Левина «при общем недоразвитии речи наблюдается позднее ее появление, скудный запас слов, аграмматизмы, дефекты произношения и фонемообразования» [16, с. 255].

Понятие «общее недоразвитие речи» основывается на прогрессивной точке зрения о возможности единого педагогического подхода к разнородным по своей этиологии и проявлениям недоразвитиям речи у детей.

Р.Е. Левина условно выделила три уровня речевого развития в зависимости от степени сформированности каждого из компонентов языковой системы [17, с. 180].

«Рассмотрим первый уровень речевого развития.

Это дети, не имеющие возможности общаться с помощью фразовой речи. Свои высказывания они сопровождают мимикой и жестами. Ограниченность словарного запаса проявляется в заменах названий предметов названиями действий и наоборот» [17].

Рассмотрим второй уровень речевого развития.

Это дети, в самостоятельной речи которых появились первые аграмматические предложения, появилось больше правильных звуков, речь стала более активной. Но дети испытывают большие трудности в усвоении обобщающих понятий, синонимов, антонимов. Отмечается недостаточность усвоения морфологической системы языка и нарушение фонетического восприятия.

«Рассмотрим третий уровень речевого развития.

Для этих детей характерно достаточно свободное пользование простой фразовой речью. В их самостоятельных высказываниях встречаются все части речи, а также общеупотребительные грамматические конструкции, сформированы первые навыки словообразования, улучшается воспроизведение слов различной слоговой структуры, более четко сформирована произносительная сторона речи. Но подробное обследование степени сформированности всех компонентов языковой системы все же

выявляет выраженное отставание в речевом развитии. Это, прежде всего, связная речь: в предложениях наблюдаются пропуски, как главных, так и второстепенных членов. В самостоятельной речи присутствует устойчивый аграмматизм, в спонтанных высказываниях встречаются ошибки при употреблении слов, сложных по слоговой структуре. Также присутствуют нарушения в согласовании прилагательных с существительными, стойкими являются лексические ошибки, большие трудности возникают при подборе приставочных глаголов, недостаточно сформирована фонетическая сторона речи проявляется в пропусках, заменах, смешении и искаженном произношении звуков» [17].

По данным ученых Е.В. Жулиной, О.В. Трошина, О.Н. Усановой, Т.А. Фотековой для детей с общим недоразвитием речи характерен низкий уровень развития основных свойств внимания. У ряда детей отмечается недостаточная его устойчивость, ограниченные возможности распределения. Речевая недостаточность сказывается и на развитии памяти, у таких детей заметно снижены вербальная память и продуктивность запоминания по сравнению с нормально говорящими детьми. Дети часто забывают сложные инструкции (трех-четырёх ступенчатые), опускают некоторые их элементы и меняют последовательность предложенных заданий. Нередки ошибки дублирования при описании предметов, картинок.

В результате проведенных исследований Р.Е. Левиной, Н.А. Никашиной, Г.А. Каше, Л.Ф. Спириной, Г.И. Жаренковой можно сказать, что общее недоразвитие речи является системным нарушением, при котором нарушены все компоненты речи, т.е. страдает звукопроизношение, словарный запас и грамматический строй речи.

Для более полной характеристики нарушения лексико-грамматических конструкций у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня, необходимо рассмотреть процессы их формирования в норме.

У дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня можно выделить некоторые особенности в нарушении лексико-грамматических

конструкций. У этих детей выявляются затруднения, как в выборе лексико-грамматических средств, так и в их комбинировании.

Нарушение лексико-грамматического строя речи при общем недоразвитии речи обусловлены несформированностью тех языковых операций, в процессе которых происходит грамматическое конструирование.

«У детей отмечаются грубые ошибки в употреблении лексико-грамматических конструкций:

- смешение падежных форм («едет машину» – едет на машине);
- частое употребление существительных в именительном падеже, вместо необходимых падежей;
- неправильное употребление числа, рода и времени глаголов;
- неумение согласовывать существительные с числительными («два карандаш» – два карандаша);
- отсутствие согласования прилагательных с существительными («небо синяя», «солнце огненная»);
- неправильно соотносят существительные и местоимения («солнце низко, он греет плохо»);
- допускают ошибки в беспредложном и предложном управлении («пьет воды», «кладет на дров»)) [17].

Реже у детей встречаются трудности в согласовании существительных и глаголов («мальчик рисуют»). Дети неточно употребляют в речи простые и сложные предлоги. Они пользуются распространенными предложениями, отмечается попытка употреблять сложносочиненные и сложноподчиненные конструкции.

«При общем недоразвитии речи III уровня выделяются неправильные формы сочетания слов в предложении:

- ошибки при употреблении родовых, числовых, падежных окончаний существительных, местоимений, прилагательных («копает лопата», «много ложек»);

- неверное использование падежных и родовых окончаний количественных числительных («нет два пуговиц»);
- неточное употребление родовых и числовых окончаний глаголов в прошедшем времени («дерево упала»);
- ошибки в использовании предложно-падежных конструкций («под стола», «в дому»))» [17].

Таким образом, лексико-грамматические конструкции вызывают огромные трудности у детей с общим недоразвитием речи III уровня, их формированию следует уделить особое внимание в коррекционной работе.

1.2 Характеристика бумагопластики как средства коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования основными задачами педагога являются:

- создание благоприятных условий развития детей в соответствии с их возрастными и индивидуальными особенностями и склонностями;
- развитие способностей и творческого потенциала каждого ребенка, как субъекта отношений с самим собой, другими детьми, взрослыми и окружающим миром;
- формирование общей культуры личности детей, в том числе ценностей здорового образа жизни, развития их физических качеств, инициативности, самостоятельности и ответственности ребенка;
- формирование предпосылок учебной деятельности;
- обеспечение вариативности и разнообразия организационных форм дошкольного образования.

Поэтому деятельность дошкольного образования направлена на создание условий развития ребенка, открывающих возможности для его

позитивной социализации, развития инициативы и творческих способностей на основе сотрудничества со взрослыми и сверстниками и соответствующим возрасту видам деятельности. Одним из видов деятельности, позволяющим обеспечить реализацию ФГОС дошкольного образования, является конструктивно-модельная деятельность.

Конструктивно-модельной деятельностью считается создание разных конструкций и моделей из строительного материала и деталей конструкторов, изготовление поделок из бумаги, картона, различного природного и бросового материала.

В процессе изучения основных направлений конструктивно-модельной деятельности, мы решили выбрать такое направление как бумагопластика.

Работа с бумагой имеет большое познавательное, воспитательное и коррекционное значение благодаря своей наглядности. Для коррекционно-логопедического обучения возможности бумагопластики представляют особую важность. Работы В.М. Бехтерева, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурия, Н.Е. Милосердовой доказали положительное влияние манипуляции рук на функции высшей нервной деятельности, развитие речи. В процессе манипуляций с бумагой идет естественный массаж биологически активных точек, расположенных на ладонях и пальцах рук, что положительно сказывается на общем самочувствии ребенка.

И.П. Павлов придавал тактильным ощущениям немалое значение, поскольку, тактильные ощущения привносят в центр развития речи, в его двигательную часть, добавочную силу, содействующую его развитию [24, с. 112].

Бумагопластика – художественное моделирование из бумаги композиций на плоскости и создание на основе моделей трехмерных бумажных скульптур.

Данное направление изучали такие авторы, как С.Ю. Афонькин, Е.Ю. Афонькина, И.В. Гурская, Г.А. Евсеева, Т.И. Тарабарина, И.В. Черныш.

«Бумага, как материал для детского творчества, ни с чем несравнима (легкость обработки, минимум инструментов). Способность бумаги сохранять придаваемую ей форму, известный запас прочности позволяет делать не только забавные поделки, но и вполне нужные для повседневного обихода предметы (закладки, упаковки для подарков, подставки под карандаши, пеналы и т.д.)» [19].

«Любая работа с бумагой – складывание, вырезание, плетение, не только увлекательна, но и познавательна. Бумага дает возможность ребенку проявить свою индивидуальность, воплотить замысел, ощутить радость творчества. Дети постигают поистине универсальный характер бумаги, открывая ее поразительные качества, знакомятся с самыми простыми поделками из бумаги и с приготовлениями более сложных, трудоемких и, вместе с тем, интересных изделий. Кроме того, дети приобретают навыки конструкторской, учебно-исследовательской работы, опыт работы в коллективе, умение выслушивать и воспринимать чужую точку зрения. Из бумаги можно создать целый мир» [19].

«Существуют множество разных направлений бумажного творчества: оригами, бумагокручение, изысканная миниатюра, вырезание из бумаги и т.п. Невозможно перечислить всех достоинств бумагопластики и моделирования в развитии ребенка. Бумага, как материал, очень доступна, а простота ее обработки привлекает детей. Они овладевают различными приемами и способами действий с бумагой: сгибание, складывание, вырезание, надрезание, склеивание, скручивание, прогибание» [19].

«Бумагопластика имеет большое познавательное, воспитательное и коррекционное значение благодаря своей наглядности.

При работе с бумагой дети познакомятся со следующими техниками:

Бумагокручение – искусство изготовления плоских или объёмных композиций из скрученных в спиральки длинных и узких полосок бумаги» [19].

Торцевание – один из видов бумажного рукоделия. Эту технику можно отнести и к способу аппликации, и к виду квиллинга (бумаговерчения). С помощью торцевания можно создавать удивительные объемные картины, мозаики, панно, декоративные элементы интерьера, открытки.

Плетение – вид художественного творчества. Для плетения можно использовать разнообразную по качеству бумагу, учитывая три ее свойства – гибкость, прочность, толщину.

Мозаика – представляет собой изображение или орнамент, выполненный из небольших кусочков бумаги.

Обрывание – аппликация, происходит обрывание кусочков цветной бумаги и наклеивание их на контур рисунка.

Скатывание бумаги – создание узора из бумажных комочков.

Тычkovание–работа с бумагой, которая позволяет сделать изображение объемным.

Но одной из эффективных, на наш взгляд, техникой в коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III является лепка из бумажной массы. Нетрадиционный пластический материал обладает своими особенностями и рядом преимуществ:

- бумажная масса изготавливается из туалетной бумаги, что обеспечивает доступность и дешевизну исходного материала, можно заготовить впрок достаточное количество;

- поделки отличаются прочностью, долговечностью;

- изделия можно раскрашивать, они не пачкают руки и окружающие предметы;

- работа не только пальцев обеих рук, но умение работать с инструментами, возможность добавлять другие материалы (природный материал, леску, нитки, пластмассу);

- игрушка, сделанная своими руками, учит ребенка бережному отношению к окружающим предметам.

Таким образом, изучив теоретический материал, мы определили, что нарушения речи при общем недоразвитии носят системный характер и затрагивают многие стороны речевого развития. Этиологию общего недоразвития речи составляют различные неблагоприятные факторы, оказывающие влияние на общее и речевое развитие ребенка.

Поскольку основную трудность в коррекционной работе представляет формирование лексико-грамматических конструкций, то этой работе следует уделить особое внимание.

Анализ литературы показал, что, несмотря на многообразие различных пособий для развития лексико-грамматических средств, ни в одном из них не выделены конкретные приемы формирования лексико-грамматических конструкций речи, можно отметить только направления для их формирования. Все пособия содержат разнообразный материал (игры, упражнения), который может использоваться на занятиях для коррекции лексико-грамматических конструкций и для их закрепления. Мы выбрали такое направление как бумагопластика. Мы считаем, что оно будет плодотворно влиять на работу с детьми, испытывающими затруднения в развитии лексико-грамматического строя речи.

В связи с вышесказанным, центральной задачей первой главы является теоретический обзор психолого-педагогической литературы, посвященной интересующей нас проблеме, на основе которого мы предполагаем, осуществить собственное исследование.

Глава 2. Экспериментальная работа по коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики

2.1 Выявление уровня развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Констатирующий этап экспериментальной работы был направлен на изучение уровня развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. В констатирующем эксперименте участвовало 20 детей старшего дошкольного возраста. 10 детей экспериментальной группы (далее ЭГ) и 10 детей контрольной группы (далее КГ). Работа проводилась в МБУ детский сад № 81 «Медвежонок» г.о. Тольятти.

Опираясь на исследования О.Н. Тверской, Е.Г. Кряжевских мы выделили критерии, показатели и уровни развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет ОНР III уровня, а также осуществили отбор диагностических заданий (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта эксперимента

Критерии	Показатели	Диагностические методики
уровень развития активного словаря	– наличие предметного словаря по лексическим темам	Диагностическая методика 1 «Предметный словарь» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	– умение подбирать действия, характерные для предъявляемого предмета	Диагностическая методика 2 «Глагольный словарь» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	– умение подбирать признаки и качества к предмету	Диагностическая методика 3 «Словарь признаков» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	– умение употреблять слова с противоположным значением	Диагностическая методика 4 «Антонимы» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)

уровень развития грамматического строя речи (словоизменение и словообразование)	– умение изменять существительные единственного и множественного числа по падежам	Диагностическая методика 5 «Изменение существительных единственного и множественного числа по падежам» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	– умение согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам)	Диагностическая методика 6 «Согласование прилагательных с существительными (изменять прилагательные по родам)» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	– умение согласовывать существительные с числительными	Методика 7 «Согласование существительных с числительными» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	– умение образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов	Диагностическая методика 8 «Образование существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	– умение образовывать названия детенышей животных	Диагностическая методика 9 «Образование названия детенышей животных» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)
	– умение образовывать существительные множественного числа в именительном падеже	Диагностическая методика 10 «Образование существительных множественного числа в именительном падеже» (авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских)

Диагностическая методика 1 «Предметный словарь». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить уровень предметного словаря по лексическим темам.

Материал: картинки по лексическим темам: «Игрушки», «Одежда», «Обувь», «Мебель», «Овощи», «Фрукты», «Посуда», «Транспорт», «Животные».

Описание задания: ребенку предлагалось посмотреть рисунки, назвать все изображенные на картинке предметы, а затем назвать их одним словом.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл): ребенок говорит одно слово, не соотносит ответы с вопросами взрослого.

Средний уровень (2 балла): ребенок перечисляет отдельные предметы, допускает неточности, отвечает по наводящим вопросам взрослого, использует помощь взрослого.

Высокий уровень (3 балла): ребенок дает обобщающее слово, самостоятельно, без помощи взрослого.

Результаты методики представлены в рисунке 1.

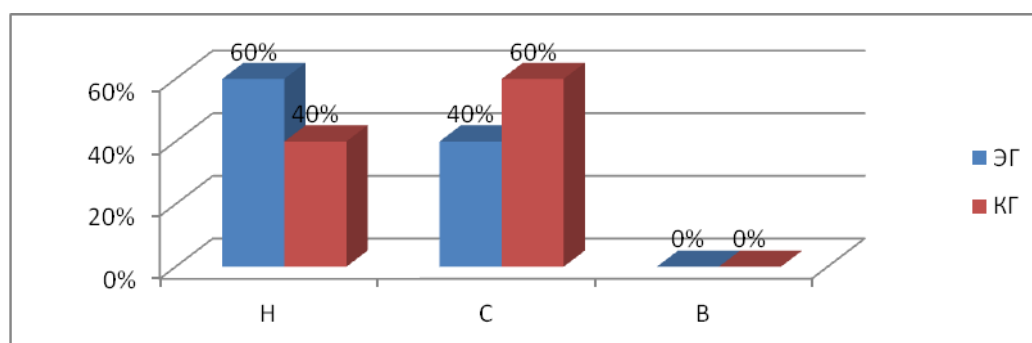


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностической методики «Предметный словарь»

Обратимся к результатам проведенной методики. В ЭГ 6 детей (Софья Р., Александр А., Диана Л., Максим К., Самир И., Тимур И.), что составляет (60%) всех испытуемых имеют низкий уровень, называли все картинки группы, делали попытки обозначить группу, как целое, но озаглавить ее родовым словом не смогли. Дети подменяли название группы указанием на действие, которое можно производить с предметом. Например, кровать, стул, шкаф – словом «сидеть».

4 ребенка (40%) (Егор Е., Настя К., Александр Б., Антонина Г.) показали средний уровень развития, при употреблении обобщающих терминов было допущено много неточностей.

Высокий уровень при активизации предметного словаря по предложенным темам в ЭГ не был выявлен.

В КГ низкий уровень показали 4 ребенка (40%) (Арсений Б., Варя Р., Савелий Ч., Милана Т.). Они обобщенный термин, употребляли во множественном числе. Например, чашку, ложку, тарелку называли словом «чашки». Самолет, корабль, поезд называли словом «поезда».

Средний уровень показали 6 детей (60%) (Стафф К., Матвей К., Ира К., Руслан И., Александр И., Артем Ш.), этими детьми также было допущено много неточностей.

Высокий уровень при активизации предметного словаря по предложенным темам в КГ не был выявлен.

Диагностическая методика 2 «Глагольный словарь». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить уровень сформированности умения подбирать действия, характерные для предъявляемого предмета.

Материал: картинки с изображением предметов и животных.

Описание задания: ребенку с опорой на картинку предлагалось описать способы передвижения предметов или животных по вопросам педагога:

- Как передвигается автобус? (едет)
- Как передвигается самолет? (летает)
- Как передвигается корабль? (плавает)
- Как передвигается лошадь? (скачет)
- Как передвигается собака? (бегает)
- Как передвигается дельфин? (плавает)

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл): ребенок называет одно действие.

Средний уровень (2 балла): ребенок называет два действия, допускает неточности, отвечает по наводящим вопросам взрослого.

Высокий уровень (3 балла): ребенок называет разные действия, самостоятельно.

Результаты методики представлены в рисунке 2.

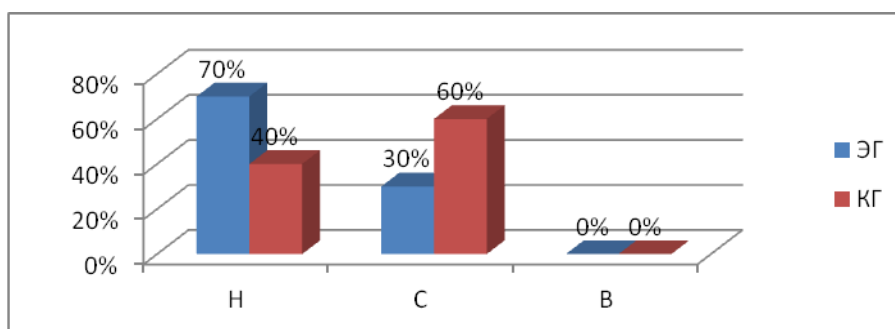


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностической методики «Глагольный словарь»

Анализ: В ЭГ 7 детей (70%) (Софья Р., Александр А., Антонина Г., Диана Л., Тимур И., Максим К. Самир И.) не справились с заданием, при подборе действия, характерного для предъявляемого предмета на вопрос «Кто как передвигается?», заменяли глагол существительным (собака – лапами, кит – хвостами, лошадь – ногами).

Средний уровень показали 3 ребенка (30%) (Егор Е., Настя К., Александр Б.) при подборе действия, характерного для предъявляемого предмета допускали неточности.

Высокий уровень в ЭГ не был выявлен.

В КГ низкий уровень показали 4 ребенка (40%) (Варя Р., Савелий Ч., Милана Т., Арсений Б.) также, как и в ЭГ дети делали грубые ошибки при подборе действия, для предъявляемого предмета.

Средний уровень был диагностирован у 6 детей (60%) (Александр И., Стафф К., Матвей К., Руслан И., Ира К., Артем Ш.). Они задание выполняли с небольшими неточностями.

Высокий уровень не показал ни один ребенок КГ, никто не справился с заданием.

Диагностическая методика 3 «Словарь признаков». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить уровень сформированности умения подбирать признаки и качества к предмету.

Материал: картинки с изображением предметов.

Описание задания: ребенку предлагалось посмотреть рисунки, назвать предметы и сказать, какие они (какая она, какое оно). Яблоко – круглое, гладкое, сочное, сладкое, желтое, вкусное. Морковь – оранжевая, длинная, сладкая, твердая, вкусная. Огурец – длинный, овальный, вкусный, зеленый.

Низкий уровень (1 балл): ребенок подбирает 1-2 признака к предмету.

Средний уровень (2 балла): ребенок подбирает отдельные признаки, качества к предмету, допускает неточности, отвечает по наводящим вопросам взрослого.

Высокий уровень (3 балла): ребенок объясняет значение слов, самостоятельно.

Результаты методики представлены в рисунке 3.

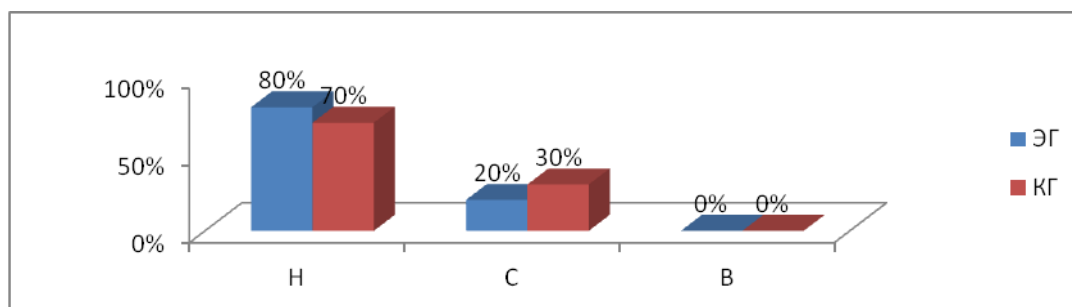


Рисунок 3 – Количественные результаты диагностической методики «Словарь признаков»

Анализ: низкий уровень в ЭГ показал 8 детей (80%) (Антонина Г., Максим К., Софья Р., Александр А., Диана Л., Тимур И., Самир И., Егор Е.).

В КГ низкий уровень показали 7 детей (70%) (Варя Р., Стафф К., Савелий Ч., Ира К., Милана Т., Арсений Б., Александр И.). Дети неправильно называли род, прилагательные заменяли существительными (яблоко – желтая, вкусняшка, много витаминов; банан – вкусная, еда обезьяны).

Средний уровень показали 2 ребенка (20%) ЭГ (Настя К., Александр Б.), с заданием справлялись, но выполняли задачу с неточностями. 3 ребенка (30%) КГ (Матвей К., Артем Ш., Руслан И.) выполняли задание с неточностями.

Высокого уровня не показал ни один ребенок.

Диагностическая методика 4 «Антонимы». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить уровень сформированности умения употреблять слова с противоположным значением.

Описание задания: ребенку говорилась фраза, а он должен был ее закончить.

- Медведь большой, а заяц...(маленький).
- Медведь смелый, а заяц...(трусливый).
- У кошки хвост длинный, а у котенка...(короткий).

– Дерево высокое, а куст... (низкий).

Низкий уровень (1 балл): ребенок подбирает одно слово.

Средний уровень (2 балла): ребенок называет 2-3 слова, допускает неточности, отвечает по наводящим вопросам взрослого.

Высокий уровень (3 балла): ребенок правильно подбирает слова противоположные по смыслу, самостоятельно.

Результаты методики представлены в рисунке 4.

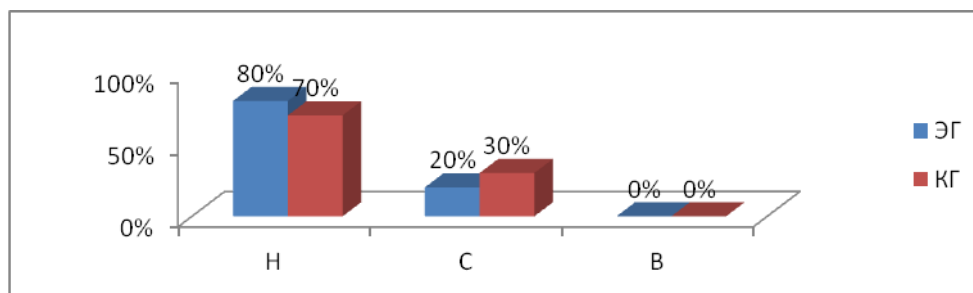


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностической методики «Антонимы»

Анализ: в этом задании 8 детей (80%) ЭГ (Софья Р., Александр А., Диана Л., Егор Е., Тимур И., Максим К., Антонина Г., Самир И.) испытывали трудности при подборе слов с противоположным значением (медведь большой, а заяц высокий; дерево высокое, а куст широкий).

Средний уровень составили 2 ребенка (20%) ЭГ (Настя К., Александр Б.). Они допускали неточности при подборе антонимов.

В КГ низкий уровень показали 7 детей (70%) (Александр И., Варя Р., Стафф К., Савелий Ч., Арсений Б., Ира К., Милана Т.). У этих детей тоже возникали трудности с подбором антонимов (медведь большой, а заяц низкий).

У 3 детей КГ (30%) (Руслан И., Артем Ш Матвей К.) был средний уровень, дети выполняли задание с неточностями.

Высокий уровень, как в ЭГ так и в КГ никто не показал.

Диагностическая методика 5 «Изменение существительных единственного и множественного числа по падежам». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить уровень сформированности умения изменять существительные единственного и множественного числа по падежам.

Материал: предметные картинки, картинки с изображением животных.

Описание задания: при выявлении умения склонять существительные множественном числе в родительном падеже, ребенку сначала предлагалось рассмотреть рисунки, затем прикрывали один рисунок. Ребенок должен назвать, чего не стало. Например, были стулья. Чего не стало? (не стало стульев.). При выявлении умения склонять существительные единственного числа и множественного числа в дательном падеже, ребенку предлагалось посмотреть на картинку, назвать животное и подумать, кому дать полакомиться: «Скажи, кому дать морковку? (Зайцу, зайчонку.)

Низкий уровень (1 балл): ребенок не соотносит ответы с вопросами взрослого, демонстрирует непонимание задания.

Средний уровень (2 балла): ребенок изменяет существительные единственного числа и множественного числа по падежам, допускает неточности, отвечает по наводящим вопросам взрослого.

Высокий уровень (3 балла): ребенок изменяет существительные единственного и множественного числа по падежам, выполняет задания самостоятельно.

Результаты методики представлены в рисунке 5.

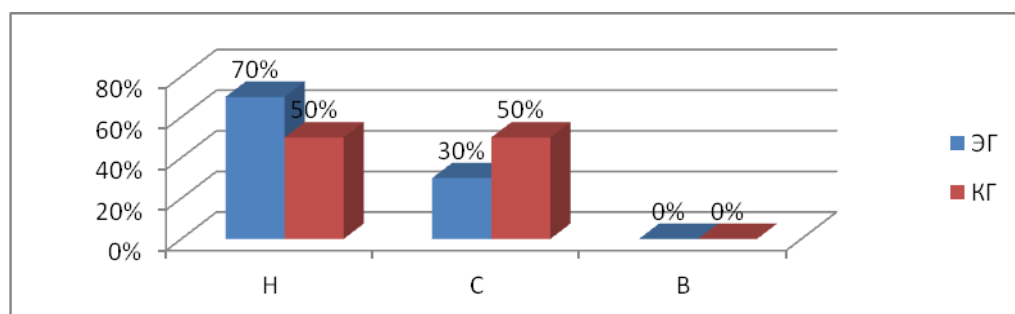


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностической методики «Изменение существительных единственного и множественного числа по падежам»

Анализ: при склонении существительных единственного и множественного числа по падежам дети, как ЭГ 7 детей (70%) (Софья Р., Александр А., Тимур И., Самир И., Максим К., Диана Л., Антонина Г.) так и КГ 5 детей (50%) (Варя Р., Савелий Ч., Ира К., Арсений Б., Милана Т.) показали низкий уровень. Делали наиболее частые ошибки: существительные множественного числа в родительном падеже (Чего не стало? – «карандашов», «ведров», «глазов», «деревов»), с нулевым окончанием («пчелов», «ручков»). Отмечались грубые ошибки в употреблении грамматических конструкций: смешение падежных форм и большое количество ошибок наблюдалось в использовании предлогов. Где сидит заяц? – «Заяц сидит машину».

3 ребенка (30%) ЭГ (Егор Е., Настя К., Александр Б.) и 5 детей (50%) КГ (Варя Р., Стафф К., Савелий Ч., Ира К., Александр И.) показали средний уровень, дети выполняли задание, но допускали неточности.

Высокий уровень, как ЭГ так и КГ никто не показал.

Диагностическая методика 6 «Согласование прилагательных с существительными (изменение прилагательных по родам)». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить уровень сформированности умения согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам).

Материал: предметные картинки.

Описание задания: ребенку предлагалось посмотреть на картинку и назвать цвет каждого предмета (яблоко желтое, банан желтый, груша желтая, лимон желтый.)

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл): ребенок не соотносит ответы с вопросами взрослого, повторяет за ним слова, демонстрирует непонимание задания.

Средний уровень (2 балла): ребенок согласовывает прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам), допускает

незначительную неточность, отвечает по наводящим вопросам и уточнениям взрослого;

Высокий уровень (3 балла): ребенок дает точный и правильный ответ, самостоятельно.

Результаты методики представлены в рисунке 6.

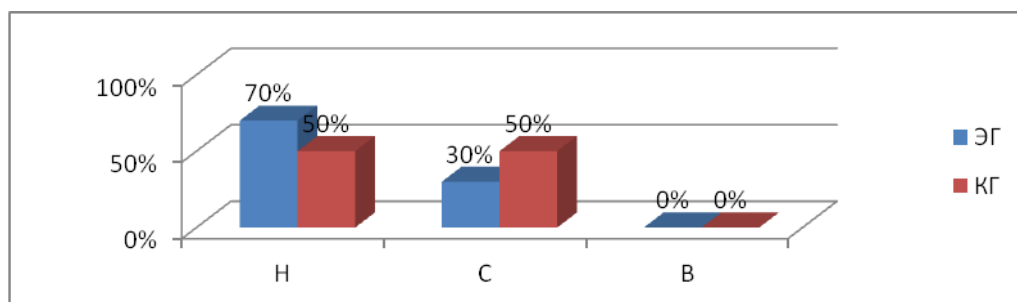


Рисунок 6 – Количественные результаты диагностической методики «Согласование прилагательных с существительными (изменение прилагательных по родам)

Анализ: не справились с заданием и показали низкий уровень 7 детей (70%) ЭГ (Софья Р., Самир И., Александр А., Тимур И., Диана Л., Максим К., Антонина Г.) и 5 детей (50%) КГ (Александр И., Варя Р., Савелий Ч., Арсений Б., Милана Т.). Дети при изменении прилагательных по родам делали ошибки (яблоко – «желтая», банан – «желтыя», лимон – «желтое»).

Средний уровень 3 ребенка (30%) ЭГ (Александр Б., Егор Е., Настя К.) и 5 детей (50%) КГ (Стафф К., Ира К., Матвей К., Руслан И., Артем Ш.) показали умения изменять прилагательные по родам, но допускали неточности при выполнении.

При выполнении задания высокий уровень не показал ни один ребенок.

Диагностическая методика 7 «Согласование существительных с числительными». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить уровень сформированности умения согласовывать существительные с числительными.

Материал: предметные картинки.

Описание задания: ребенку предлагалось рассмотреть картинку и пересчитать предметы (одно окно, два окна, три окна, четыре окна, пять окон).

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл): ребенок согласовывает существительные с числительными, выполняет с помощью взрослого.

Средний уровень (2 балла): ребенок согласовывает существительные с числительными, допускает неточности при выполнении.

Высокий уровень (3 балла): ребенок согласовывает существительные с числительными, выполняет задания самостоятельно.

Результаты методики представлены в рисунке 7.

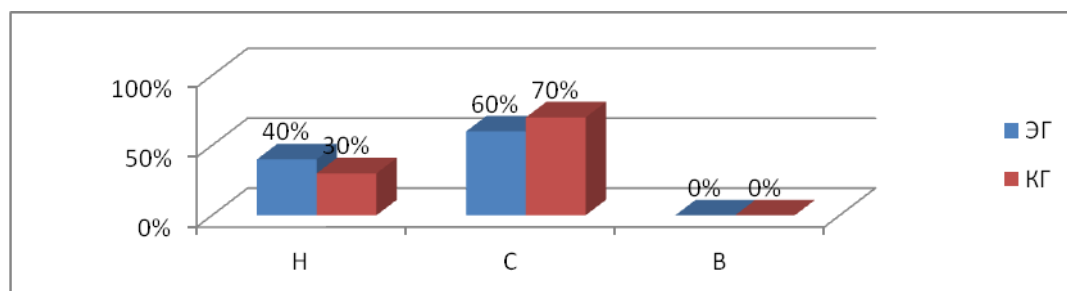


Рисунок 7 – Количественные результаты диагностической методики «Согласование существительных с числительными»

Анализ: низкий уровень был диагностирован у 4 детей (40%) ЭГ (Софья Р., Тимур И., Самир И., Максим К.) и у 3 детей (30%) КГ (Варя Р., Арсений Б., Милана Т.). Дети при согласовании числительных с существительными допускали ошибки (одно – окна, пять – окон).

Средний уровень показали 6 детей (60%) ЭГ (Александр А., Егор Е., Александр Б., Настя К., Диана Л., Антонина Г.) и 7 детей (70%) КГ (Ира К., Стафф К., Савелий Ч., Руслан И., Матвей К., Артем Ш., Александр И.). Дети с заданием справлялись, допуская небольшие неточности.

Высокий уровень не выявлен.

Диагностическая методика 8 «Образование существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить уровень сформированности умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов.

Материал: предметные картинки (стул, глаз, ухо, кольцо, дом, дерево, карандаш, окно, ведро, воробей).

Описание задания: ребенку демонстрировались картинки: «Я скажу про предмет: «Это стул». А ты назови предмет ласково (стульчик)».

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл): ребенок образовывает существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов, выполняет задание с помощью взрослого.

Средний уровень (2 балла): ребенок образовывает существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов, допускает неточности при выполнении.

Высокий уровень (3 балла): умеет образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов, выполняет задания самостоятельно.

Результаты методики представлены в рисунке 8.

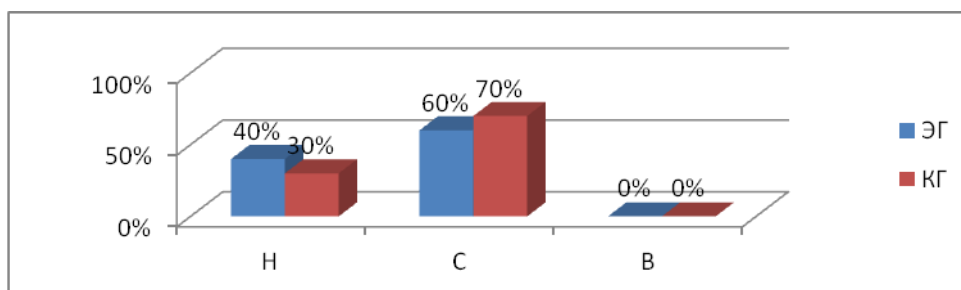


Рисунок 8 – Количественные результаты диагностической методики «Образование существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов»

Анализ: низкий уровень в ЭГ показали 4 ребенка (40%) (Тимур И., Самир И., Александр А., Максим К.), в КГ (30%) 3 ребенка (Савелий Ч., Милана Т., Варя Р.,) неправильно подбирали уменьшительно-ласкательные суффиксы (стул – стульчонок, дом – домичек, ухо – ухонько).

Средний уровень в ЭГ показали 6 детей (60%) (Александр Б., Софья Р., Егор Е., Настя К., Диана Л., Антонина Г.), в КГ 7 детей (70%) (Стафф К., Ира К., Руслан И., Матвей К., Александр И., Арсений Б., Артем Ш.). Дети понимали различие смысловых оттенков слова, но допускали неточности.

По этой методике не выявлен высокий уровень, как в ЭГ, так и в КГ.

Диагностическая методика 9. «Образование названия детенышей животных». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить уровень сформированности умения образовывать названия детенышей животных.

Материал: картинки с изображением животных.

Описание задания: ребенку предлагалось рассмотреть картинку, назвать животное (заяц) и сказать, как зовут детеныша (зайчонок). Тоже со словами волк, слон и др.

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл): ребенок образовывает только одну грамматическую форму.

Средний уровень (2 балла): ребенок называет всех детенышей животных в правильной грамматической форме с помощью взрослого.

Высокий уровень (3 балла): ребенок образовывает названия детенышей животных, выполняет задания самостоятельно.

Результаты методики представлены в рисунке 9.

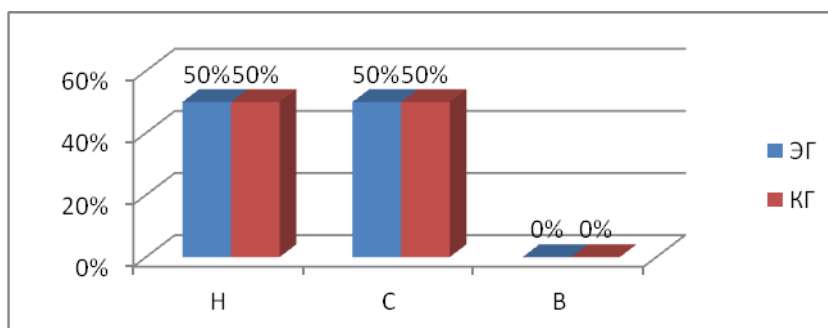


Рисунок 9 – Количественные результаты диагностической методики «Образование названия детенышей животных»

Анализ: при назывании детенышей животных дети ЭГ 5 детей (50%) (Софья Р., Александр А., Тимур И., Самир И., Максим К.) показали низкий уровень, делали ошибки (лошадь – лошаденек, собака – собачонок, свинья – свиненок). В КГ 5 детей (50%) (Варя Р., Савелий Ч., Милана Т., Арсений Б., Александр И.) показали низкий уровень умения образовывать названия детенышей животных (лошадь – жеребчик).

Средний уровень одинаково показали дети ЭГ (50%) (Егор Е., Настя К., Диана Л., Александр Б., Антонина Г.) и КГ (50%) (Стафф К., Руслан И., Ира К., Матвей К., Артем Ш.). Дети при назывании детенышей животных допускали неточности при выполнении.

Высокий уровень не выявлен.

Диагностическая методика 10 «Образование существительных множественного числа в именительном падеже». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить уровень сформированности умения образовывать существительные множественного числа в именительном падеже.

Материал: предметные картинки (мяч, дерево, глаз, пчела, кольцо, дом, ведро, стул, воробей, карандаш).

Описание задания: ребенку демонстрировались картинки: «Посмотри, это один предмет – мяч. А это группа предметов, их много – это мячи. Давай поиграем с тобой. Я скажу: «Мяч», а ты скажешь... (мячи)».

Критерии оценки результатов:

Низкий уровень (1 балл): ребенок образовывает существительные множественного числа в именительном падеже, активно пользуется помощью взрослого.

Средний уровень (2 балла): ребенок образовывает существительные множественного числа в именительном падеже, допускает неточности при выполнении.

Высокий уровень (3 балла): ребенок образовывает существительные множественного числа в именительном падеже, выполняет задание самостоятельно.

Результаты методики представлены в рисунке 10.

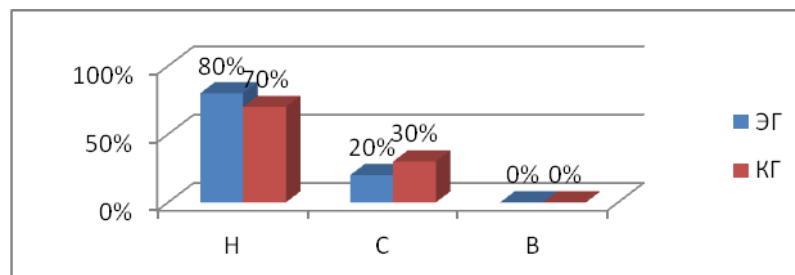


Рисунок 10 – Количественные результаты диагностической методики «Образование существительных множественного числа в именительном падеже»

Анализ: 8 детей (80%) ЭГ (Софья Р., Александр А., Диана Л., Тимур И., Самир И., Настя К., Антонина Г., Максим К.) и 7 детей (70%) КГ (Варя Р., Стафф К., Савелий Ч., Ира К., Милана Т., Александр И., Арсений Б.) показали низкий уровень. Дети испытывали затруднения в образовании существительного множественного числа, использовали уменьшительно-ласкательные суффиксы. Например, мяч – мячики, вместо мячи; ведро – ведерки, вместо ведра; глаз – глазики, вместо глаза.

Средний уровень показали 2 ребенка (20%) ЭГ (Егор Е., Александр Б.) и 3 ребенка (30%) КГ (Руслан И., Матвей К., Артем Ш.). Они принимали задание, понимали его цели, но выполняли задачу с неточностями.

Высокий уровень не выявлен.

Количественные результаты диагностики уровня развития лексико-грамматического строя речи ЭГ и КГ представлены в приложении Б.

По результатам проведенных диагностических методик на выявление уровня развития лексико-грамматического строя речи все дети были отнесены к определенному уровню (высокому, среднему или низкому).

Таким образом, низкий уровень показали 90% (ЭГ) и 70% (КГ) – дети с этим уровнем не знают многих слов: названий животных, профессий,

инструментов, частей предметов. Не усвоены слова обобщенного, отвлеченного значения; дети испытывают трудности, называя профессии людей; не могут подбирать антонимы; неточно употребляют слова. Слова используются в излишне широком значении, в других случаях – в слишком узком значении. Распространены замены слов, относящихся к одному семантическому полю. Среди существительных наблюдаются замены слов путем объединения их в одно родовое понятие. Наблюдается смешение слов на основе сходства, отмечаются грубые ошибки в употреблении грамматических конструкций.

Средний уровень показали 10% (ЭГ) и 30% (КГ) – затруднения при актуализации незначительного количества слов. Не усвоены слова обобщенного, отвлеченного значения. Вместо антонимов использует слова, семантически близкие. Среди существительных наблюдаются замены слов путем объединения их в одно родовое понятие. Наблюдается смешение слов на основе сходства, не всегда удается правильно согласовывать существительное с числительным и прилагательным, образовывать названия детенышей.

Высокий уровень не был выявлен – словарь соответствует возрастной норме. Ребенок быстро актуализирует слова, знает названия животных, профессий, инструментов и частей предметов, называет профессии людей, может подбирать антонимы, усвоенные слова обобщенного, отвлеченного значения, грамматический строй соответствует возрастной норме. Безошибочно образовывает существительные именительного падежа множественного числа, родительного падежа множественного числа, существительные в косвенных падежах. Может согласовывать существительное с числительным и прилагательным, образовывать названия детенышей, образовывать существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами, относительные прилагательные, глаголы совершенного вида.

Результаты констатирующего эксперимента представлены в

рисунке 11.

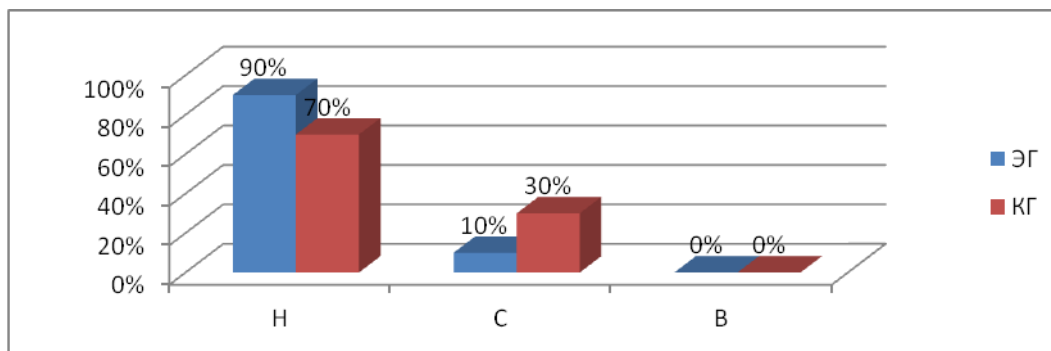


Рисунок 11 – Сводные количественные результаты диагностики уровня развития лексико-грамматического строя речи (ЭГ) и (КГ)

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента показали, что высокий уровень развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня в ЭГ не был выявлен, а на низком уровне находятся 9 детей (90%) всех испытуемых. В КГ высокий уровень также не выявлен, низкий уровень показали 7 детей (70%), уровень развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня обеих групп находится приблизительно на одном уровне. Эти результаты доказывают о необходимости проведения формирующего эксперимента в ЭГ.

2.2 Содержание работы по коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики

Данные, полученные нами в результате проведения констатирующего эксперимента по развитию лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня, а также их анализ позволили сделать вывод о том, что дети 5-6 лет с ОНР III уровня характеризуются низким и средним уровнями развития.

Исходя из полученных результатов, а также принимая во внимание возрастные и индивидуальные особенности детей 5-6 лет с ОНР III уровня,

нами был организован формирующий эксперимент. В формирующем эксперименте принимали участие дети ЭГ в количестве 10 человек.

Цель формирующего эксперимента: определить содержание работы по коррекцию лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики.

Мы предположили, что коррекция лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики будет эффективна, если:

- обогащен изобразительный центр материалом для бумагопластики: бумажной массой, объемными формами-заготовками, алгоритмами изготовления для организации совместной образовательной деятельности;

- разработана и апробирована совместная образовательная деятельность взрослого и детей на основе бумагопластики, направленная на развитие компонентов лексико-грамматического строя речи.

Коррекционная работа осуществлялась в совместной образовательной деятельности. В совместной образовательной деятельности можно познакомить детей с новыми словами, учить понимать, различать и употреблять слова, обозначающие внешние признаки предметов, признаки действий. Разнообразный наглядный материал помогает уточнить понимание предметов, действий, признаков.

Дети приучаются вслушиваться в короткую фразу взрослого, понимать смысл постепенно усложняемых высказываний, новых слов и уточняют их лексические, грамматические оттенки. В изобразительной деятельности значительно быстрее происходит развитие восприятия речи у детей с речевым недоразвитием, так как речь приобретает действенно-практическую направленность и имеет большое значение для выполнения предложенной деятельности.

Различные виды изобразительной деятельности благоприятны для развития речи тем, что при осуществлении легко можно создавать проблемные ситуации, способствующие появлению речевой активности.

Совместную образовательную деятельность мы старались проводить интересно для детей, используя разнообразные приемы и методы.

В своей работе использовали составленный перспективный план реализации работы по коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Во время работы с бумагопластикой у детей 5-6 лет с ОНР III уровня мы старались развивать помимо моторики рук еще и зрительную память, образное мышление, что в свою очередь, влияет на четкость и точность исполнения задания, на качество работы и приучает детей работать обеими руками, чувствовать материал.

При обследовании нами были выявлены различные нарушения лексико-грамматического строя речи у детей, и мы посвятили нашу работу развитию лексико-грамматической стороны речи посредством бумагопластики. Образовательные задачи:

- сформировать умение активизировать предметный словарь;
- сформировать умение подбирать действия, характерные для предъявляемого предмета;
- сформировать умение подбирать признаки и качества к предмету;
- сформировать умение употреблять слова с противоположным значением;
- сформировать умение изменять существительные единственного и множественного числа по падежам;
- сформировать умение согласовывать прилагательные с существительными;
- сформировать умение согласовывать существительные с числительными;
- сформировать умение образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательными суффиксами;
- сформировать умение образовывать названия детенышей животных;

– сформировать умение образовывать существительные множественного числа в именительном падеже.

В самом начале формирующего эксперимента мы обогатили развивающую предметно-пространственную среду группы, в которую добавили:

- объемные формы-заготовки;
- емкость для изготовления бумажной массы;
- клеенку на стол; кисти;
- акриловые краски, гуашь;
- клей ПВА;
- алгоритм выполнения лепки из бумажной массы;
- алгоритм безопасной работы с инструментами;
- элементы для декорирования изделия.

Так в ходе совместной деятельности «Что нам осень подарила», мы формировали предметную отнесенность слова (связь наименования с предметом), на ее основе формировали обобщающую функцию слова (отнесенность слова не только к отдельному предмету, но и к группе подобных предметов). Формировали понятийно-обобщающую функцию слова (отнесенность слова к классу предметов: фрукты).

Мы применили методический прием – отгадывание загадки: «На сучках висят шары, посинели от жары»; «Круглое, румяное, я расту на ветке». «Любят меня взрослые и детки»; «Груша, яблоко, банан, ананас из жарких стран. Эти вкусные продукты вместе все зовутся...» Дети отгадывали загадки, находили картинку-отгадку и прикрепляли ее к дереву на коврик Воскобовича.

Затем мы предложили поиграть в игру «Что где растет?» и поставили перед детьми корзинку, в которой находились муляжи с фруктами, и задавали вопрос «Что это?». В основном дети давали правильный ответ, а вот у Максима К. этот вопрос вызвал затруднение, ребенок путался, сначала называл отдельные фрукты, потом сказал, что это овощи.

Беседу о фруктах мы проводили, задавая детям вопросы:

– Какие фрукты вы знаете? На этот вопрос Самир И. ответил, что знает такой фрукт, как «арбуз и что он растет на дереве».

– Кто и где выращивает фрукты? На этот вопрос дети давали разные ответы. Самир И. сказал, что «фрукты выращивают на базаре», Максим К. «на огороде», Александр А. сказал, что «фрукты выращивает огородник».

– Как фрукты хранят, заготавливают на зиму? Максим Т. ответил на этот вопрос, что «фрукты хранятся в норах и заготавливают их звери».

Дидактическую игру «Сравни фрукты» мы проводили для того, чтобы научить детей находить общий признак, сравнивать предметы между собой, делать выводы о сходстве или несходстве предметов, выделять свойства и признаки предметов. Все дети делали ошибки.

После проработки основных образовательных задач мы уходили на бумагопластику.

Методы и организация осуществления деятельности: вначале была предложена игра «На что это похоже?», предлагалось сравнить фрукты с геометрическими фигурами. Александр Б. сказал, что зеленое яблоко похоже на круг, Антонина Г. добавила лимон, апельсин, мандарин.

На вопрос «На какой фрукт похож квадрат?» Софья Р. ответила: «Потому, что нет такого фрукта». Далее дети называли, какие бывают фрукты по форме, цвету, вкусу. Максим К. затруднялся назвать вкус лимона («кислинчиковый»). Потом ребята ознакомились с алгоритмом техники безопасности при работе с инструментами (бумажная масса, рожки, пенопластовые заготовки для фруктов, зубочистки, зеленая ткань, проволока). Далее дети ознакомились с алгоритмом последовательности выполнения лепки фруктов; обсудили выбор материала для более точной и выразительной передачи частей фруктов. Когда дети приступили к работе, мы оказывали дозированную помощь и показывали способы оформления деталей. Рефлексия: предлагали назвать готовые фрукты и назвать их обобщающим словом. Дети с удовольствием показывали и рассказывали о

своих работах.

В совместной образовательной деятельности «По горам, по долам ходят шуба, да кафтан», мы уточняли и расширяли представления детей о домашних животных и их детенышей, расширяли словарь антонимов, закрепляли употребление существительных в форме множественного числа родительного падежа, развивали словообразование и словоизменение. Детям предлагались маски домашних животных, картинки с изображением домашних животных и их детенышей. В организационном моменте мы раздали детям маски домашних животных и предложили поиграть в игру «Кто самый нужный?». Экспериментатор: однажды домашние животные завели спор, кто самый нужный для хозяина. Корова сказала... Далее говорит ребенок, у которого на голове соответствующая маска. Антонина Г.: Я самая, потому что я приношу молоко.

Экспериментатор: А кто ей ответил... Самир И., у него была маска кота, сказал, что он маленький и поэтому он главный. Так дети с помощью взрослого пытались выяснить кто же главный. В этой игре просмотрелись все пробелы активного словаря. В водной части мы применили методический прием беседу «Домашние животные», после рассказа о животных задавали вопросы:

– Почему домашние животные так называются? На этот вопрос правильный ответ дал только Александр Б., остальные дети затруднились ответить или молчали.

– Назовите профессии людей, которые ухаживают за домашними животными на ферме? Дети отвечали по-разному: «коровник – это тот, кто ухаживает за коровами», «лошадник – за лошадьми», «свинник – за свиньями».

Игра «Скажи наоборот». Подбор антонимов к именам прилагательным. Мы предлагали посмотреть на картинки и закончить предложение:

– У коровы длинный хвост, а у свиньи...? Софья Р. ответила, что у свиньи маленький хвост.

– У козы острые рога, а у барана...? Александр А. ответил, что у барана круглые рога.

– У козла длинная шерсть, а у лошади...? Самир И.: «блесткая шерсть», а Максим К.: «шерсткая шерсть». После ответов детей стало понятно, что нужно и дальше расширять запас антонимов.

Игра «Найди детеныша». Образование формы множественного числа существительных. Экспериментатор: У меня есть для вас задание. Вы должны соединить семью: рассказать у кого, какой детеныш, и «отвести» (переставить картинку) малышей к мамам. У детей с выбором картинок детенышей не возникали трудности, но с названиями детенышей животных справились не все (Тимур И. – «у кошки – котяточки», «у коровы – коровки»; Диана Л. – «у лошади – лошаденок»).

После проработки основных образовательных задач мы занимались бумагопластикой.

В начале, мы применили методический прием загадку: «По горам, по долам, ходят шуба, да кафтан». Дети отгадали загадку только после наводящих вопросов. После рассматривания образца, обсуждения формы, повтора техники безопасности при работе с инструментами (по алгоритму), мы решили лепить животных для театрального уголка. Самир И. сказал, что будет лепить собаку в пятнушку, Диана Л. сказала, что будет лепить свиненка с крученым хвостиком, Александр А.: собаку лабрадена. Методы организации и осуществления деятельности:

- показ способов лепки и оформление деталей;
- закрепление названия частей тела, их величины, формы, пропорций;
- оказание дозированной помощи.

Детям предлагалось сравнить свои поделки и сказать, если у Софии Р. большая собака, то у Самира И, какая...? Вспомнили игру «Скажи наоборот», но не все дети давали правильные ответы. Потом предлагалось сочинить сказку для театра. Даже с помощью взрослого детям трудно давалось это задание.

После проведения совместной образовательной деятельности стало понятно, что при обогащении и активизации словаря надо включать, помимо задач ознакомления с предметами и явлениями окружающей действительности, углубление знаний о предметах и явлениях. Также необходимо формировать понятия: раскрытие многозначности слова; расширение запаса антонимов; формирования умения правильно употреблять слова.

Совместная деятельность «Здравствуй, Елочка – краса!». Здесь решались такие задачи, как уточнение и расширение представлений о Новогоднем празднике; закрепление употребления прилагательных и существительных в творительном падеже единственного и множественного числа; закрепление умения подбирать прилагательные к существительным по теме.

В группе мы поставили искусственную елку (небольшого размера), принесли елочные игрушки: Дед Мороза, Снегурочку, мишуру, конфетти, шары. Развивающую среду пополнили предметными и сюжетными картинками, иллюстрациями, фотографиями о праздновании Нового года, о новогодних украшениях. Мы начали образовательную деятельность с методического приема загадки: Что это будет за праздник с хлопушками, конфетами, сосульками, шарами золотистого цвета, подарками? Дети недолго думали над отгадкой, давали разные ответы (Зима, праздник, подарки). Ответил правильно Александр Б., он сказал, что все это висит на елке. Затем проводилась беседа о новогоднем празднике:

– Почему для новогоднего праздника украшают именно ель или сосну? Дети затруднялись ответить на этот вопрос. На вопрос: Кто украшает елку?, дети давали ответы одним словом или однотипными фразами, которые повторяли друг за другом.

На вопрос: Как люди узнают, что Новый год уже наступил? Самир И.: Когда я уезжаю к бабушке; Максим К.: Выпадает снег, тогда приходит Дед Мороз и рассказывает людям, что наступил Новый год.

В игре «Подбери признак» мы обучали детей правильно согласовывать прилагательные с существительными. Основное внимание направляли на смысловую сочетаемость слов, на обозначение словом, как признака данного предмета, так и общих признаков, по которым можно группировать предметы. С помощью вопросов «Елка какая?», «Праздник Новогодний какой?», «Подарки какие?», «Настроение какое?» и т.п. мы отработывали навыки использования прилагательных, согласование прилагательных с существительными в роде, числе, падеже.

После проработки основных образовательных задач, мы задали детям вопрос: «Что нужно обязательно сделать перед Новым годом?». Дети отвечали, перебивая друг друга, что нужно сделать елочные игрушки. Мы предложили детям пойти в мастерскую «Бумагопластики», там рассматривали иллюстрации; обсуждали формы, при выборе заготовок для шариков нужного размера, побуждали детей давать развернутые ответы. Детали для декорирования игрушек на елку дети выбирали, отвечая на вопросы: Какие бусины?, Как сверкают?, Какого размера? и т.п. Закрепляли названия новогодних игрушек, употребление существительных и прилагательных в косвенных падежах, оказывали дозированную помощь. Мы предлагали детям рассказать, что и где они будут украшать своими игрушками. Дети уже при ответах задумывались, как правильно подобрать существительное, прилагательное, глагол.

В совместной деятельности «Идет солдат по городу» мы развивали лексико-грамматические категории. Детям предлагалось обратить внимание на картинки, которые находились перед ними, послушать предложение и закончить его нужным словом. Дети затруднялись, экспериментатор называл нужное слово и просил его повторить.

Для пополнения словаря по теме детям предлагалась игра «Кто, где служит?»:

– В небе нашу Родину охраняют... (летчики). Диана Л. ответила «пилоты». Настя К. молчала, даже при помощи наводящих вопросов девочка

затруднялась и не могла дать ответ.

– В море несут службу...(моряки). Максим К.: Солдаты, которые плавают.

– В кавалерии служат... (кавалеристы). Самир И. и Александр А. дали одинаковый ответ «карелеристы».

Для согласования существительных с числительными детям предлагались картинки с изображением военной техники (танк, пулемет, пушка, автомат, самолет, парашют и т.п.), их надо было сосчитать. В основе всего языкового развития лежит предметная деятельность детей, поэтому реальные изменения в предметном мире, выраженные изменением количества (числа) предметов мы соотносили со словосочетаниями, отражающими эти изменения (один танк, два танка, пять танков»).

Игры: «Один – много», «Сколько солдат?», «Что нам прислала военная почта?» - эти игры помогали детям использовать в речи количественные числительные, учили правильному согласованию количественных числительных с существительными.

При помощи игры «Подбери признак и действие» мы работали над практическим использованием в речи глагола. Эта игра давала возможность расширить активный глагольный словарь детей, соотнести действие со словом:

- Защитник отечества (какой?) – смелый, храбрый, отважный и т.п.;
- профессия защитника отечества (какая?) – трудная, почетная, опасная и.т.п.;
- защищать Родину – это значит (что делать?) – охранять, беречь, оберегать и т.п.

Экспериментатор задал вопрос: Какой праздник мы отмечаем в феврале? Александр Б.: Праздник для мужчин; София Р.: Праздник пап. После ответов детей мы предложили детям отправиться в мастерскую «Бумагопластика» и сделать подарки своим папам. На столе был заранее разложен действенно-практический материал (бумажная масса, спичечные

коробки, зубочистки); наглядно-символический материал (игрушечный танк); художественно-изобразительные средства (салфетки, доски для лепки, фломастеры).

Методы организации и осуществления деятельности: сначала мы рассматривали танк, затем мы обсуждали части танка, их величины и пропорции, мы закрепили названия частей танка, их назначение, вспомнили технику безопасности работы с инструментами (по алгоритму). Приступили к изготовлению подарков для пап, мы оказывали дозированную помощь. Детям предлагалось сравнить танки по величине, сосчитать их, согласуя числительные с существительным, сказать какого цвета, как называются войска, кто управляет танком. Потом предлагалось рассказать, как они будут поздравлять пап подарками, которые они сделали своими руками.

В совместной образовательной деятельности «Кто в лесу живет глухом?» для уточнения представлений детей о диких животных, их детенышах, мы применили сюрпризный момент (демонстрация игрушки старичка Лесовичка). Старичок Лесовичок предлагал рассмотреть иллюстрации и побеседовать о диких животных.

С целью закрепления словообразования глаголов, мы использовали различные картинки, где дети называли слова, обозначающие действия, выполняли сами различные действия с предметами. Для закрепления словообразования прилагательных, предлагалась игра «Чьи хвосты?». Старичок Лесовичок рассказывал сказку «Хвосты»:

– Однажды проснулись животные в лесу и не нашли у себя хвостов. Они решили, что ночью ветер оторвал хвосты и разнес их по лесу. Вот и пошли звери по лесу, искать свои хвосты. Давайте мы им поможем, а чтобы звери не испугались нас, я превращу вас в невидимок. Хвосты спрятались в лесу, чтобы найти их, надо уметь их правильно называть и отвечать на вопрос: «Чей это хвост?»

– Вот на дереве висит серенький, пушистенький хвост белки. Чей это хвост? Антонина Г.: Бельчоночный хвост;

– А под дубом лежит коричневый хвост медведя. Чей это хвост?
Александр А.: Медвежачий хвост; Максим К.: Медведущий хвост.

– В чаще леса нашелся хвост волка. Чей это хвост? Максим К.:
Волчары хвост.

– А вот виднеется рыжий, пушистый хвост лисы. Чей это хвост?
Антонина Г.: Лисовый хвост; Тимур И.: Лисичневый хвост.

Все животные нашли свои хвосты и были очень рады.

Этой работой над словом, мы стимулировали употребление и формирование слов различных лексико-грамматических категорий: глаголов и прилагательных.

Для образования имен существительных в форме единственного и множественного числа предлагалась игра «Один – много»:

– заяц один, а много... (зайцев);

– волк один, а много... (волков) и т.п.

В основном все дети испытывали затруднения при подборе окончаний существительных в форме множественного числа.

Для обучения детей правильному согласованию прилагательных с существительными в роде, числе и падеже, мы предлагали игру «Опиши животное». Дети выбирали любимого дикого животного и описывали его, отгадывали загадки.

Основное внимание мы направляли на смысловую сочетаемость слов, на обозначение словом, как признака данного предмета.

В завершении старичок Лесовичок делает детей видимыми, благодарит их за помощь и прощается с ними.

Экспериментатор просил детей перечислить зверей, которым они помогали искать хвосты, затем приглашал их пройти в мастерскую «Бумагопластики».

Работу мы начинали с методического приема загадки: «Хозяин лесной просыпается весной, а зимой под вьюжный вой спит в избушке снеговой». Дети сразу дали верный ответ и догадались, что мы будем лепить медведя.

Заранее на столе был подготовлен и разложен действенно-практический материал (бумажная масса, зубочистки); наглядно-символический материал (образец медведя); художественно-изобразительный материал (салфетки, доски для лепки); дидактический материал (пиктограммы о правилах поведения в лесу; алгоритм последовательного выполнения задания и алгоритм безопасной работы с инструментами).

Лепку начинали с рассматривания образца, обсуждения формы, пропорций частей, потом показывали способы лепки и оформления деталей. Далее предлагали рассказать о своих работах. Во время рассказа мы закрепляли притяжательные прилагательные и их согласование с существительными: медвежье ухо, медвежья лапа, медвежий хвост. Оказывали дозированную помощь.

Совместная образовательная деятельность по развитию лексико-грамматического строя речи, в ходе которой использовались дидактические игры, создавались игровые приемы, у детей вызвали огромный интерес, оживление, радость, что поддерживало положительный эмоциональный настрой.

Применение бумагопластики в образовательной деятельности позволяло удерживать работоспособность на высоком уровне даже у детей с неустойчивым вниманием. В процессе работы дети не только создавали своими руками отдельные фигурки, но и быстро усваивали программный материал.

Наибольшие затруднения вызывали падежные окончания существительных множественного числа, изменение глаголов прошедшего времени по родам, согласование прилагательного с существительным в роде, числе и падеже.

2.3 Выявление динамики развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

С целью выявления динамики коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня посредством бумагопластики, мы провели контрольные исследования. Поскольку основная задача состояла в формировании лексико-грамматического строя речи, на контрольном этапе нами использовались методики именно данной стороны речи.

Для исследования активного словаря мы предлагали следующие диагностические задания: умения активизировать предметный словарь по темам; подбирать действия, характерные для предъявляемого предмета; подбирать признаки и качества к предмету; употреблять слова с противоположным значением.

Для исследования грамматического строя речи (словоизменение и словообразование) мы предлагали диагностические методики, разработанные на констатирующем этапе исследования

Диагностическая методика 1 «Предметный словарь». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить динамику уровня предметного словаря по лексическим темам.

Результаты методики представлены в рисунке 12.

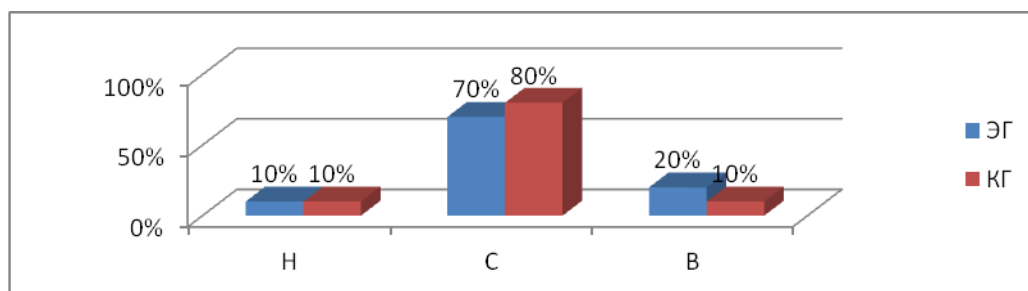


Рисунок 12 – Количественные результаты диагностической методики «Предметный словарь»

Анализ: в ЭГ наблюдается низкий уровень 1 ребенок (10%) (Самир И.), в КГ низкий уровень 1 ребенок (10%) (Милана Т.).

7 детей (70%) ЭГ имеют средний уровень (Софья Р., Александр А., Тимур И., Максим К., Настя К., Диана Л., Антонина Г.).

8 детей (80%) КГ имеют средний уровень (Варя Р., Стафф К., Савелий Ч., Матвей К., Ира К., Арсений Б., Александр И.);

В ЭГ высокий уровень имеют 2 ребенка (20%) (Егор Е., Александр Б.), в КГ высокий уровень наблюдается у 1 ребенка (10%) (Артем Ш.)

Диагностическая методика 2 «Глагольный словарь». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения подбирать действия, характерные для предъявляемого предмета.

Результаты методики представлены в рисунке 13.

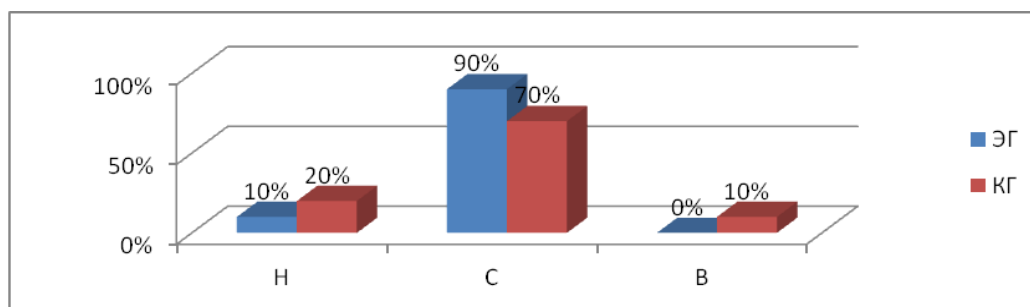


Рисунок 13 – Количественные результаты диагностической методики «Глагольный словарь»

Анализ: в ЭГ низкий уровень наблюдается у 1 ребенка (10%) (Самир И.), в КГ низкий уровень имеется у 2 детей (20%) (Савелий Ч., Арсений Б.).

Средний уровень в ЭГ у 9 детей (90%) (Софья Р., Александр А., Тимур И., Максим К., Настя К., Александр Б., Егор Е., Диана Л., Антонина Г.). В КГ средний уровень у 7 детей (70%) (Варя Р., Стафф К., Матвей К., Милана Т., Ира К., Артем Ш., Александр И.).

В ЭГ высокий уровень не выявлен, в КГ высокий уровень у 1 ребенка (10%) (Руслан И.).

Диагностическая методика 3 «Словарь признаков». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения подбирать

признаки и качества к предмету.

Результаты методики представлены в рисунке 14.

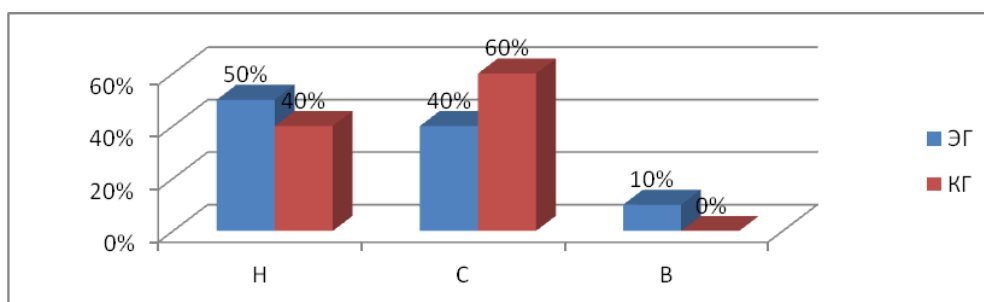


Рисунок 14 – Количественные результаты диагностической методики «Словарь признаков»

Анализ: в ЭГ низкий уровень у 5 детей (50%) (Александр А., Тимур И., Самир И., Максим К., Диана Л.), в КГ низкий уровень 4 детей (40%) (Милана Т., Варя Р., Арсений Б., Александр И.).

Средний уровень в ЭГ у 4 детей (40%) (Софья Р., Настя К., Егор Е., Антонина Г.), в КГ средний уровень у 6 детей (60%) (Стафф К., Савелий Ч., Матвей К., Руслан И., Ира К., Артем Ш.).

Высокий уровень в ЭГ у 1 ребенка (Александр Б.), в КГ высокий уровень не выявлен.

Диагностическая методика 4 «Антонимы». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения употреблять слова с противоположным значением.

Результаты методики представлены в рисунке 15.

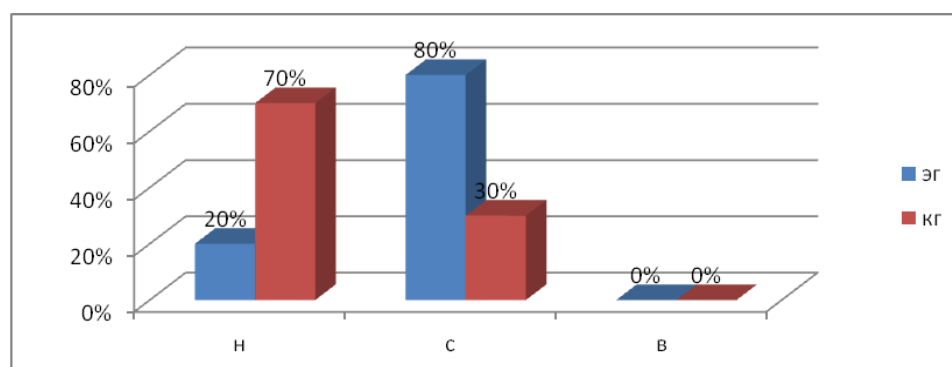


Рисунок 15 – Количественные результаты диагностической методики «Антонимы»

Анализ: в ЭГ низкий уровень имеют 2 ребенка (20%) (Самир И., Максим К.), в КГ низкий уровень у 7 детей (70%) (Варя Р., Стафф К., Савелий Ч., Милана Т., Арсений Б., Ира К., Александр И.).

Средний уровень в ЭГ у 8 детей (80%) (Александр А., Софья Р., Тимур И., Настя К., Александр Б., Егор Е., Антонина Г., Диана Л.), в КГ средний уровень у 3 детей (30%) (Руслан И., Матвей К., Артем Ш.).

Дети ЭГ и КГ высокий уровень не показали.

Диагностическая методика 5 «Изменение существительных единственного и множественного числа по падежам». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения изменять существительные единственного и множественного числа по падежам.

Результаты методики представлены в рисунке 16.

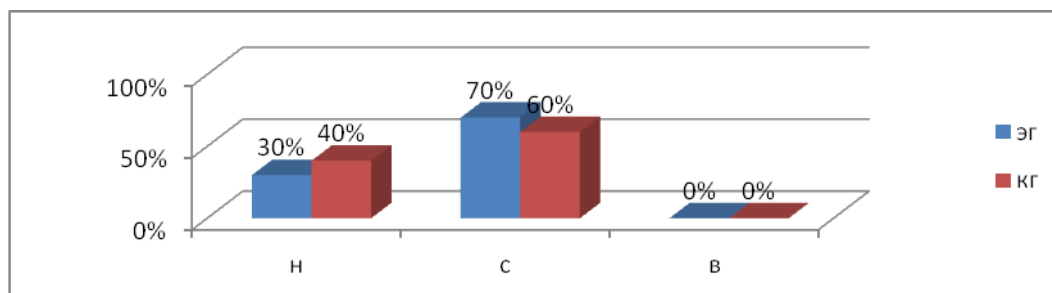


Рисунок 16– Количественные результаты диагностической методики «Изменение существительных единственного и множественного числа по падежам»

Анализ: в ЭГ низкий уровень у 3 детей (30%) (Тимур И., Самир И., Александр А.), низкий уровень в КГ у 4 детей (40%) (Варя Р., Милана Т., Арсений Б., Ира К.).

В ЭГ средний уровень у 7 детей (70%) (Александр А., Александр Б., Софья Р., Настя К., Егор Е., Антонина Г., Диана Л.), в КГ средний уровень у 6 детей (60%) (Стафф К., Савелий Ч., Руслан И., Артем Ш., Александр И., Матвей К.).

Дети ЭГ и КГ высокий уровень не показали.

Диагностическая методика 6 «Согласование прилагательных с

существительными (изменение прилагательных по родам)». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения согласовывать прилагательные с существительными (изменять прилагательные по родам).

Результаты методики представлены в рисунке 17.

Анализ: в ЭГ низкий уровень у 3 детей (30%) (Самир И., Максим К., Диана Л.), в КГ низкий уровень у 5 детей (50%) (Стафф К., Матвей К., Руслан И., Ира К., Артем Ш.).

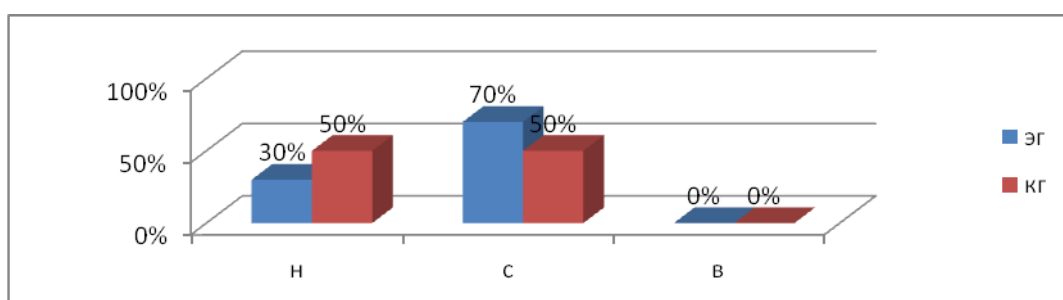


Рисунок 17 – Количественные результаты диагностической методики «Согласование прилагательных с существительными (изменение прилагательных по родам)

Средний уровень в ЭГ у 7 детей (70%) (Александр А., Александр Б., Тимур И., Софья Р., Настя К., Егор Е., Антонина Г.), в КГ средний уровень у 5 детей (50%) (Стафф К., Матвей К., Руслан И., Ира К., Артем Ш.).

Дети ЭГ и КГ высокий уровень не показали.

Диагностическая методика 7 «Согласование существительных с числительными». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения согласовывать существительные с числительными.

Анализ: в ЭГ низкий уровень у 2 детей (20%) (Самир И., Антонина Г.), в КГ низкий уровень у 3 детей (30%) (Варя Р., Милана Т., Арсений Б.).

Средний уровень в ЭГ у 8 детей (80%) (Софья Р., Тимур И., Александр А., Александр Б., Настя К., Егор Е., Диана Л., Максим К.), в КГ средний

уровень у 7 детей (70%) (Стафф К., Савелий Ч., Матвей К., Руслан И., Ира К., Артем Ш., Александр И.).

Дети ЭГ и КГ высокий уровень не показали.

Результаты методики представлены в рисунке 18.

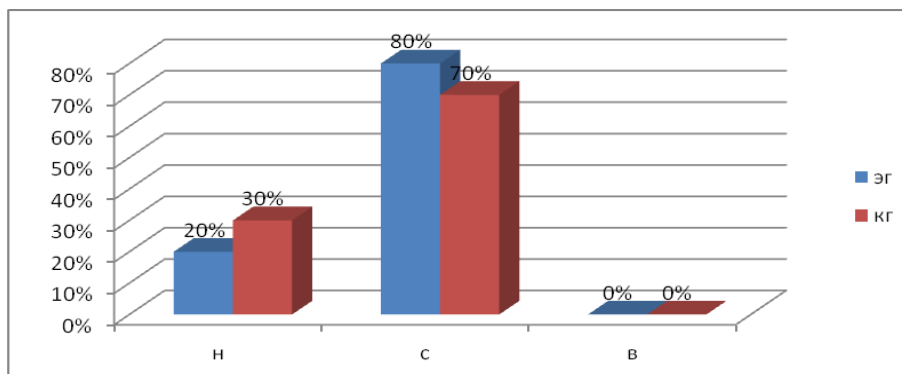


Рисунок 18 – Количественные результаты диагностической методики «Согласование существительных с числительными»

Диагностическая методика 8 «Образование существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения образовывать существительные с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов.

Результаты методики представлены в рисунке 19.

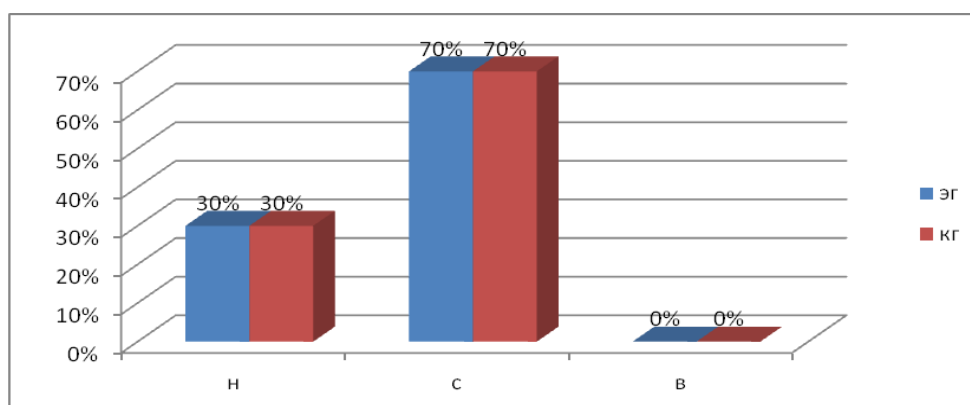


Рисунок 19 – Количественные результаты диагностической методики «Образование существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов»

Анализ: в ЭГ низкий уровень у 3 детей (30%) (Александр А., Самир И., Максим К.), в КГ низкий уровень у 3 детей (30%) (Варя Р., Савелий Ч., Милана Т).

Средний уровень в ЭГ у 7 детей (70%) (Софья Р., Тимур И., Александр Б., Настя К., Егор Е., Диана Л., Антонина Г.), в КГ средний уровень у 7 детей (70%) (Стафф К., Матвей К., Руслан И., Ира К., Артем Ш., Александр И., Арсений Б.).

Дети ЭГ и КГ высокий уровень не показали.

Диагностическая методика 9. «Образование названия детенышей животных». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения образовывать названия детенышей животных.

Результаты методики представлены в рисунке 20.

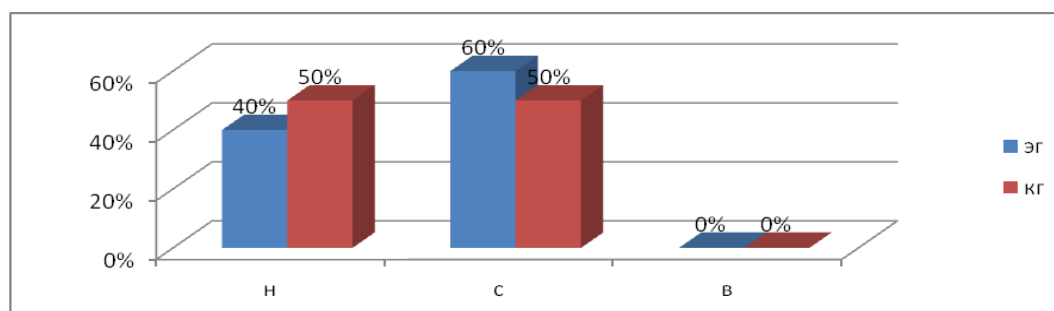


Рисунок 20 – Количественные результаты диагностической методики «Образование названия детенышей животных»

Анализ: в ЭГ низкий уровень у 4 детей (40%) (Александр А., Тимур И., Самир И., Максим К.), в КГ низкий уровень у 5 детей (50%) (Варя Р., Милана Т., Савелий Ч., Арсений Б., Александр И.).

В ЭГ средний уровень у 6 детей (60%) (Софья Р., Егор Е., Настя К., Диана Л., Антонина Г., Александр Б.), средний уровень в КГ у 5 детей (50%) (Стафф К., Руслан И., Ира К., Матвей К., Артем Ш.).

Дети ЭГ и КГ высокий уровень не показали.

Диагностическая методика 10 «Образование существительных множественного числа в именительном падеже». Авторы: О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских.

Цель: выявить динамику уровня сформированности умения образовывать существительные множественного числа в именительном падеже.

Результаты методики представлены в рисунке 21.

Анализ: в ЭГ низкий уровень у 6 детей (60%) (Александр А., Тимур И., Самир И., Максим К., Диана Л., Антонина Г.), в КГ низкий уровень у 7 детей (70%) (Варя Р., Стафф К., Савелий Ч., Ира К., Милана Т., Арсений Б., Александр И.).

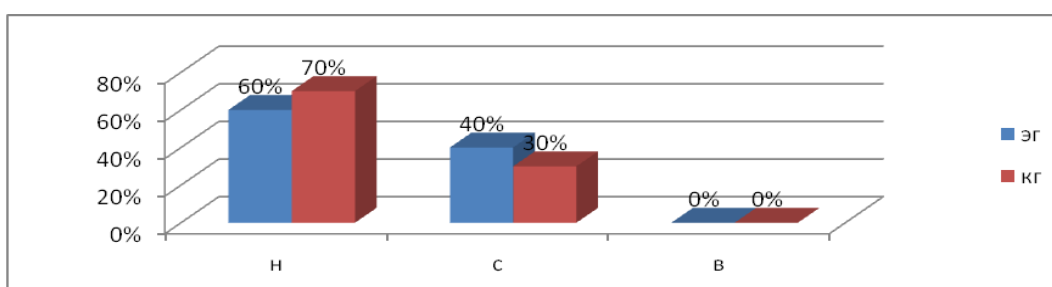


Рисунок 21 – Количественные результаты диагностической методики «Образование существительных множественного числа в именительном падеже»

В ЭГ средний уровень у 4 детей (40%) (Софья Р., Егор Е., Настя К., Александр Б.), в КГ средний уровень у 3 детей (30%) (Руслан И., Матвей К., Артем Ш.).

Дети ЭГ и КГ высокий уровень не показали.

Количественные результаты диагностики уровня развития лексико-грамматического строя речи (ЭГ) и (КГ) представлены в приложении Г и рисунке 22.

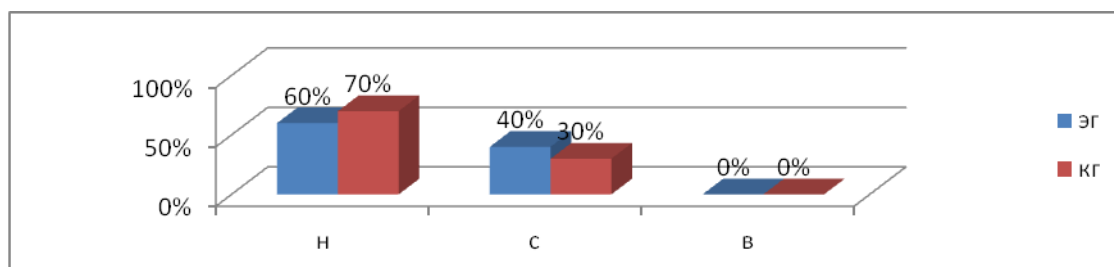


Рисунок 22 – Сводные количественные результаты диагностики уровня развития лексико-грамматического строя речи (ЭГ) и (КГ) на контрольном этапе эксперимента

Результаты исследования показали, что показатель низкого уровня лексико-грамматического строя речи снизился на 30% в ЭГ, но при выполнении заданий дети все еще путались в незнакомых и даже знакомых понятиях и быстро теряли интерес. В ходе заданий часто отвлекались и с трудом возвращались к работе, делали большое количество ошибок и не могли самостоятельно их исправить, нуждались в постоянных подсказках и с трудом понимали логику наводящих вопросов. Наблюдались ошибки и в задании на классификацию понятий.

Показатель среднего уровня лексико-грамматического строя речи повысился на 30% в ЭГ и соответствует среднему уровню развития. Дети делали меньше ошибок и реже нуждались в подсказках, чем воспитанники с низким уровнем. Подсказки и наводящие вопросы принимались активно в течение всего хода задания. Заинтересованность в работе и устойчивость внимание у детей со средним уровнем выше. Ответы их характеризуются относительной самостоятельностью и обдуманностью, дети со средним уровнем лучше ориентируются в словообразовании и словоизменении, но многие задания также вызывают у них затруднения. При выполнении задания «Классификация предметов» дети со средним уровнем делали такие же ошибки, что и дети с низким уровнем словарного запаса, но в меньшем количестве.

Высокий уровень словаря, не выявлен у дошкольников, принимавших участие в диагностике.

Таким образом, результаты контрольного эксперимента показали, что уровень развития лексико-грамматического строя речи в экспериментальной группе изменился в лучшую сторону, в отличие от показателей успешности детей контрольной группы.

Динамика уровней развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня на констатирующем и контрольном этапах (ЭГ) и (КГ) представлена в рисунке 23.

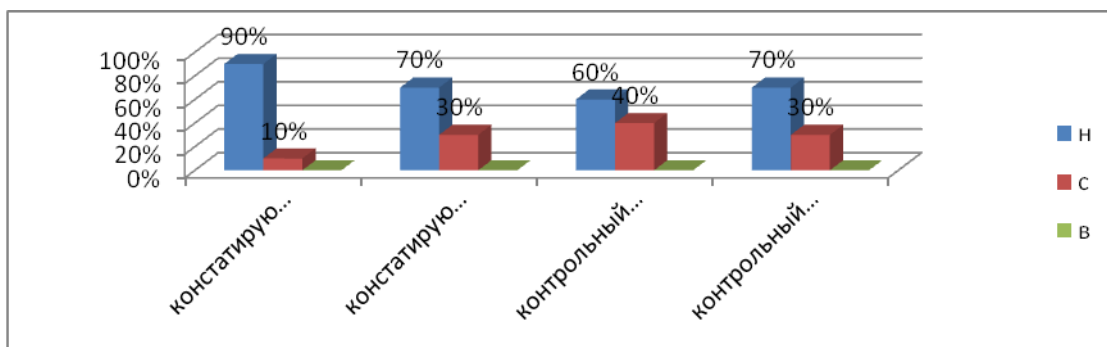


Рисунок 23 – Динамика уровней развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня на констатирующем и контрольном этапах (ЭГ) и (КГ)

Применение бумагопластики в ходе совместной деятельности вызывало у детей экспериментальной группы огромный интерес к заданиям, дети быстрее и полнее усваивали речевой материал. Работа с бумажной массой имела большое познавательное, воспитательное и коррекционное значение благодаря своей наглядности.

Заключение

Своевременная коррекция лексико-грамматического строя речи ребенка является важнейшим условием его полноценного речевого и общего психического развития, поскольку язык и речь выполняют ведущую функцию в развитии мышления и речевого общения, в планировании и организации деятельности ребенка.

Нами были рассмотрены теоретические основы коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и определена роль бумагопластики в данном процессе.

На констатирующем этапе мы выявили уровни развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Проанализировав полученные данные, мы пришли к следующему выводу: высокий уровень развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня в ЭГ не был выявлен, а на низком уровне находятся 9 детей (90%) всех испытуемых. В КГ высокий уровень также не выявлен, низкий уровень показали 7 детей (70%). Уровень развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня обеих групп находится приблизительно на одном уровне.

Мы предположили, что коррекция лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством бумагопластики будет эффективна, если:

- обогащен изобразительный центр материалом для бумагопластики: бумажной массой, объемными формами-заготовками, алгоритмами изготовления для организации совместной образовательной деятельности;

- разработана и апробирована совместная образовательная деятельность взрослого и детей на основе бумагопластики, направленная на развитие компонентов лексико-грамматического строя речи.

На контрольном этапе мы выявили динамику развития уровня лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III

уровня посредством бумагопластики, о чем свидетельствуют следующие результаты: показатель среднего уровня лексико-грамматического строя речи повысился на 30% в ЭГ, в то время как в КГ не изменился; показатель низкого уровня лексико-грамматического строя речи снизился на 30% в ЭГ, а в КГ также остался неизменным. Высокого уровня не достигнуто ни в одной группе.

Полученные данные позволяют утверждать, что после проведения формирующей работы уровень развития лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня возрос.

Сопоставляя результаты исследования с предварительно выдвинутой гипотезой, можно констатировать, что главные задачи работы удалось реализовать, цель работы достигнута, наша гипотеза подтверждена.

Список используемой литературы

1. Афонькин, С.Ю. Уроки оригами в школе и дома [Текст] / С.Ю. Афонькин, Е.Ю. Афонькина. – М. : Аким. 2013. – 149 с.
2. Александровская, М.А. Некоторые вопросы преодоления недостатков произношения у детей старшего дошкольного возраста [Текст] / М.А. Александровская. – М. : Академия, 2011. – 128 с.
3. Венгер, Л. Развитие способности к наглядному пространственному моделированию [Текст] /Л. Вегнер. – М. : Детство, 2009. – 149 с.
4. Винарская, Е.Н. Раннее речевое развитие ребенка и проблемы дефектологии [Текст] / Е.Н. Винарская. – М. : Просвещение, 2011. – 212 с.
5. Волков, Б.С. Методы изучения психики ребенка [Текст] / Б.С. Волков. – М. : Профессиональное образование, 2004. – 133 с.
6. Васильева, В.П. Воспитание дошкольников [Текст] / В.П. Васильева. – М. : Логос, 2012. – 319с.
7. Выготский, Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : АСТ, 2012. – 346с.
8. Галигузова, Л.Н. Ступени общения от года до семи лет [Текст] / Л.Н. Галигузова, Е.О. Смирнова. – М. : Академия, 2010. – 185 с.
9. Гвоздев, А.Н. От первых слов до первого класса [Текст] / А.Н. Гвоздев. – М. : Айрис, 2011. – 320 с.
10. Донильдсон, М. Развитие руки у ребенка – дорога в его будущее [Текст] / М. Донильдсон. – М. : Академия, 2012. – 356с.
11. Дронова, О. Диагностика и формирование представлений о красоте в старшем дошкольном возрасте [Текст] /О. Дронова. – М. : Детство, 2011. – 123 с.
12. Евсеев, Г.А. Бумажный мир [Текст] / Г.А. Евсеев. – М. :АРТ. 2009. – 169 с.

13. Жукова, Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова. – М. : Просвещение, 2012. – 173 с.
14. Комарова, Т.С. Изобразительная деятельность в детском саду [Текст] / Т.С. Комарова. – М. : Мозайка, 2009. – 256 с.
15. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб, 1999. – 180 с.
16. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р.Е. Левина. – М. : Айрис, 2010. – 255 с.
17. Левина, Р.Е. Характеристика ОНР у детей [Текст] / Р.Е. Левина, Н.А. Никашина. – М. : Просвещение, 2016. – 180 с.
18. Лисина, М.И. Общение, личность и психика ребенка [Текст] / М.И. Лисина. – М. : Просвещение, 2009. – 180 с.
19. Лыкова, И.А. Изобразительная деятельность в детском саду [Текст] / И.А. Лыкова. – М. : Карапуз - дидактика, 2007. – 156 с.
20. Милосердова, Н.Е. Обучение дошкольников технике лепки [Текст] / Н.Е. Милосердова. – М. : ЦПО, 2008.
21. Немов, Р.С. Возрастная психология [Текст] / Р.С. Немов. – М. : Владос, 2009. – 232 с.
22. Нищева, Н.В. Современная система коррекционной работы в логопедической группе для детей с общим недоразвитием речи [Текст] / Н.В. Нищева. – М. : Детство-Пресс, 2013. – 211 с.
23. Обухова, Л.Ф. Этапы развития детского мышления [Текст] / Л.Ф. Обухова. – М. : Просвещение, 2012. – 212 с.
24. Павлов, И.П. Условный рефлекс [Текст] / И.П. Павлов. – Лениздат, 2014. – 112 с.
25. Петрова, В.Г. Кто они, дети с отклонениями в развитии? [Текст] / В.Г. Петрова, В.И. Белякова. – М. : Вереск, 2013. – 96 с.

26. Поваляева, М.А. Поиск нетрадиционных методов в коррекционной педагогике [Текст] / М.А. Поваляева. – Ростов н/Дону: Армида, 2007. – 70 с.
27. Поваляева, М.А. Помощник дефектолога [Текст] / М.А. Поваляева. – Ростов н/Дону: Артискс, 2011. – 120 с.
28. Полунина, В.Н. Искусство и дети [Текст] / В.Н. Полунина. – М.: Гардарики, 2012. – 258с.
29. Тихомирова, М.А. Декоративно-прикладное искусство [Текст] / М.А. Тихомирова. – М. : Логос, 2012. – 185 с.
30. Тверская, О.Н. Альбом для обследования речевого развития детей 3-7 лет (экспресс-диагностика) [Текст] : Методическое издание / О.Н. Тверская, Е.Г. Кряжевских – М. : Детство-Пресс, 2018. – 64 с.
31. Филичева, Т.Б. Основы дошкольной логопедии [Текст] / Т.Б. Филичева, О.С. Орлова, Т.В. Туманова. – М: Эксмо, 2015. – 161 с.
32. Худенко, Е.Д. Как научить ребенка думать и говорить [Текст] / Е.Д. Худенко, Т.С. Мельникова – М.: Просвещение, 2012. – 189 с.
33. Чиркина, Г.В. Коррекция нарушения речи [Текст] / Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова. – М. : Просвещение, 2008. – 211с.
34. Чуприкова, Н.И. Умственное развитие и обучение. Психологические основы развивающего обучения [Текст] / Н.И. Чуприкова. – М. : Айрикс, 2013. – 198 с.
35. Шматко, Н.Д. Дети с отклонениями в развитии [Текст] : Методическое пособие для педагогов, воспитателей массовых и специальных учреждений и родителей / Н.Д. Шматко. – М. : Акритум, 2011. – 128 с.
36. Штанько, И.В. Воспитание искусством в детском саду [Текст] / И.В. Штанько. – М. : Сфера, 2007. – 205 с.
37. Эльконин, Д.Б. Детская психология [Текст] / Д.Б. Эльконин. – М. : Просвещение, 2015. – 359 с.
38. Эльконин, Д.Б. Психическое развитие в детских возрастах [Текст] / Д.Б. Эльконин. – М. : Просвещение, 2016. – 257 с.

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

Имя, фамилия ребенка	Возраст	Группа
1. Софья Р.	5,8	III уровень ОНР
2. Александр А.	5,7	III уровень ОНР
3. Тимур И.	5,9	III уровень ОНР
4. Самир И.	5,5	III уровень ОНР
5. Егор Е.	5,4	III уровень ОНР
6. Максим К.	5,7	III уровень ОНР
7. Настя К.	5,4	III уровень ОНР
8. Диана Л.	5,8	III уровень ОНР
9. Александр Б.	5,3	III уровень ОНР
10. Антонина Г.	5,6	III уровень ОНР

Список детей контрольной группы

Имя, фамилия ребенка	Возраст	Группа
1. Варя Р.	5,8	III уровень ОНР
2. Стафф К.	5,5	III уровень ОНР
3. Савелий Ч.	5,7	III уровень ОНР
4. Руслан И.	5,3	III уровень ОНР
5. Ира К.	5,7	III уровень ОНР
6. Матвей К.	5,4	III уровень ОНР
7. Милана Т.	5,6	III уровень ОНР
8. Арсений Б.	5,6	III уровень ОНР
9. Александр И.	5,5	III уровень ОНР
10. Артем Ш.	5,9	III уровень ОНР

Приложение Б

Количественные результаты диагностики уровня развития лексико-грамматического строя речи на констатирующем этапе эксперимента (ЭГ)

И.Ф.ребенка	Активный словарь				Грамматический строй речи						Кол-во баллов	Уровень
	д/м 1	д/м 2	д/м 3	д/м 4	д/м 5	д/м 6	д/м 7	д/м 8	д/м 9	д/м 10		
1. Софья Р.	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	11	низкий
2. Александр А.	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	11	низкий
3. Тимур И.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	низкий
4. Самир И.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	низкий
5. Егор Е.	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	19	низкий
6. Максим К.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	низкий
7. Настя К.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	19	низкий
8. Диана Л.	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	13	низкий
9. Александр Б.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	средний
10. Антонина Г.	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	14	низкий

Количественные результаты диагностики уровня развития лексико-грамматического строя речи на констатирующем этапе эксперимента (КГ)

И.Ф.ребенка	Активный словарь				Грамматический строй речи						Кол-во баллов	Уровень
	д/м 1	д/м 2	д/м 3	д/м 4	д/м 5	д/м 6	д/м 7	д/м 8	д/м 9	д/м 10		
1. Варя Р.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	низкий
2. Стафф К.	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	17	низкий
3. Савелий Ч.	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	11	низкий
4. Руслан И.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	средний
5. Ира К.	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	16	низкий
6. Матвей К.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	средний
7. Милана Т.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	низкий
8. Арсений Б.	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	11	низкий
9. Александр И.	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	15	низкий
10. Артем Ш.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	средний

Приложение В

Перспективный план реализации работы по коррекции лексико-грамматического строя речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Месяц	Тема ОД	Результат (поделка)	Образовательные задачи	Кол-во ОД
Сентябрь	«День знаний»	карандаш	<ol style="list-style-type: none"> 1. Уточнять и расширять представления о школе и значимости знаний. 2. Закреплять умение делать выводы, обобщать и сравнивать предметы, подбирать антонимы. 3. Закреплять умение грамматически правильно строить простые распространенные предложения. 4. Упражнять в умении подбирать прилагательные к существительным. 5. Формировать умение лепить школьные принадлежности. 6. Воспитывать интерес к лепке. 7. Развивать мелкую моторику кистей рук. 	1
	«Наш детский сад»	неваляшка	<ol style="list-style-type: none"> 1. Уточнять и расширять представления о детском саду, его помещениях, профессиях людей, работающих в нем. 2. Закреплять умение делать выводы, обобщать и классифицировать предметы. 3. Поддерживать интерес к жизни детского сада, стимулировать желание изготавливать игрушки своими руками. 4. Закреплять умение образовывать относительные прилагательные. 5. Упражнять в употреблении существительных в форме множественного числа родительного падежа. 6. Закреплять навык согласования числительных с существительными в роде. 7. Закреплять умение использовать в лепке стеку. 8. Формировать умение самостоятельно определять пропорции неваляшки. 9. Развивать мелкую моторику кистей рук. 	1
	«Что нам осень подарила»	фрукт овощ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Уточнять и расширять представления о фруктах и овощах, их значимости для человека. 2. Воспитывать культурно-гигиенические навыки. 3. Продолжать формировать умение 	2

			<p>образовывать сравнительную степень прилагательных.</p> <p>4. Упражнять в употреблении существительных с суффиксами уменьшения и увеличения.</p> <p>5. Закрепить знания о геометрических формах и фигурах.</p> <p>6. Способствовать достижению выразительности в лепке через более точную передачу формы, цвета, величины предметов и изображения мелких деталей фруктов и овощей.</p>	
Октябрь	«Золотая осень»	дерево	<p>1. Уточнять и расширять представления о временах года, о сезонных изменениях в природе осенью.</p> <p>2. Закреплять умение определять причинно-следственные отношения между объектами в природе.</p> <p>3. Воспитывать интерес и бережное отношение к природе.</p> <p>4. Обогащать речь относительными прилагательными.</p> <p>5. Упражнять в употреблении форм существительных во множественном числе и с суффиксами уменьшения.</p> <p>6. Закреплять навык согласования числительных и прилагательных с существительными.</p> <p>7. Продолжать знакомить детей с жанром изобразительного искусства – пейзажем.</p> <p>8. Способствовать усвоению приёмов лепки: придавливания, примазывания, разглаживания.</p> <p>8. Развивать мелкую моторику рук.</p>	1
	«Щедрая осень»	гриб	<p>1. Уточнять и расширять представления о грибах, сезонных изменениях в лесу.</p> <p>2. Закреплять умение определять причинно-следственные отношения между объектами природы.</p> <p>3. Воспитывать интерес и бережное отношение к природе.</p> <p>4. Продолжать формировать умение правильно использовать многозначные слова.</p> <p>5. Упражнять в правильном употреблении предлогов: в, на, над, под, между, за.</p> <p>6. Упражнять в передаче формы грибов.</p> <p>8. Развивать общую ручную умелость, мелкую моторику.</p>	1
	«Осенняя пора»	воробей	<p>1. Способствовать обогащению знаний детей о птицах.</p> <p>2. Развивать познавательный интерес к</p>	1

			<p>природе; воспитывать потребность заботливого отношения к живым существам.</p> <p>3. Упражнять в правильном употреблении глагола «лететь» с приставками.</p> <p>4. Закреплять умение составлять простые распространенные предложения с предлогом над.</p> <p>5. Формировать умение создавать декоративные пластины из бумажной массы.</p> <p>6. Развивать мелкую моторику кистей рук.</p>	
	«Хлеб – всему голова»	бублик	<p>1. Уточнять и расширять знания детей о хлебе и других продуктах питания.</p> <p>2. Воспитывать бережное отношение к хлебу, уважение к труду взрослых.</p> <p>3. Обогащать речь детей относительными и качественными прилагательными.</p> <p>4. Упражнять в использовании слов в переносном значении.</p> <p>5. Формировать умение создавать образ батона, буханки хлеба.</p> <p>6. Развивать чувство формы, глазомер, согласованность в работе обеих рук.</p>	1
Ноябрь	«Наша Родина – Россия»	флаг	<p>1. Уточнять и расширять знания о Родине, ее значимости для каждого человека.</p> <p>2. Способствовать проявлению чувства гордости, патриотизма.</p> <p>3. Совершенствовать навыки употребления прилагательных и существительных в творительном и родительном падежах во множественном числе.</p> <p>4. Формировать навык аккуратного нанесения слоя бумажной массы на диск.</p> <p>6. Развивать мелкую моторику.</p>	1
	«Я расту здоровым»	кукла в сарафане	<p>1. Развивать стремление познать себя, желание быть здоровым.</p> <p>2. Продолжать формировать умение правильно использовать многозначные слова.</p> <p>3. Закреплять навыки употребления существительных множественного числа в родительном падеже с предлогом без.</p> <p>4. Упражнять в образовании форм существительных во множественном числе и с уменьшительно-ласкательными суффиксами.</p> <p>5. Закреплять навыки согласования числительного «пара» с существительными.</p> <p>6. Способствовать освоению скульптурного способа лепки путём</p>	1

			<p>вытягивания и моделирования частей.</p> <p>7. Развивать умение декорировать лепной образ.</p> <p>8. Развивать мелкую моторику кистей рук.</p>	
	«Шапка, да шубка – вот и весь Мишутка»	сапожок	<p>1. Уточнять и расширять знания детей об одежде, головных уборах, обуви.</p> <p>2. Воспитывать бережное отношение к одежде и обуви.</p> <p>3. Закрепить употребление глагола «шить» с приставками.</p> <p>4. Закреплять правильное употребление несклоняемых существительных в падежных конструкциях.</p> <p>5. Упражнять в образовании и употреблении относительных прилагательных.</p> <p>6. Развивать навыки синонимии.</p> <p>7. Совершенствовать навыки лепки из бумажной массы.</p> <p>8. Развивать мелкую моторику кистей рук</p>	1
	«По горам, по долам ходят шуба, да кафтан»	собачка	<p>1. Уточнять и расширять представления детей о домашних животных, их детенышах.</p> <p>2. Воспитывать интерес к жизни животных, желание заботиться о них.</p> <p>3. Закрепить навыки образования суффиксальных существительных от прилагательных, существительных, обозначающих животных и их детенышей.</p> <p>4. Обогащать речь детей прилагательными с уменьшительно-ласкательным значением, притяжательными прилагательными.</p> <p>5. Упражнять в употреблении глагола «прыгать» с приставками.</p> <p>6. Совершенствовать навыки лепки из бумажной массы.</p> <p>7. Развивать мелкую моторику кистей рук</p>	1
Декабрь	«Вышла курочка гулять»	петушок	<p>1. Уточнять и расширять представления детей о домашних птицах.</p> <p>2. Воспитывать интерес к жизни птиц, желание заботиться о них.</p> <p>3. Закрепить навыки образования суффиксальных существительных, обозначающих птиц и птенцов.</p> <p>4. Совершенствовать навык употребления существительных в косвенных падежах.</p> <p>5. Упражнять в согласовании числительных с существительными.</p> <p>6. Формировать умение самостоятельно создавать выразительный образ петуха, передавая строение тела, пропорции и характерные части.</p>	1

			7. Развивать мелкую моторику кистей рук.	
«Здравствуй, Елочка – краса!»	елочный шар		<ol style="list-style-type: none"> 1. Уточнять и расширять представления о Новомоднем празднике, его приметах. 2. Стимулировать желание самостоятельно изготавливать новогодние игрушки и украшения, воспитывать аккуратность, эстетический вкус. 3. Закрепить употребление прилагательных и существительных в творительном падеже единственного и множественного числа. 4. Закрепить употребление предлогов: над, под, за, от, на, в, наречий: выше, ниже. 5. Обогащать речь детей качественными и притяжательными прилагательными, действительными причастиями. 6. Формировать умение лепить новогодние украшения скульптурным способом – из целого куска лепного материала. 7. Развивать умение декорировать образы игрушек, украшая их дополнительными пластическими деталями, бусинами, ленточками. 	1
«Что нам нравится зимой»	макет игровой площадки		<ol style="list-style-type: none"> 1. Актуализировать представления детей о зимних видах спорта и спортсменах при выполнении поисковых заданий. 2. Стимулировать познавательный интерес к спорту, желание заниматься спортом. 3. Формировать умение рассуждать, доказывать свою позицию, используя соответствующие речевые конструкции. 4. Формировать умение составлять коллективную сюжетную композицию из вылепленных фигурок. 5. Закреплять умение использовать в работе бросовый материал для создания необычных поверхностей в изображаемом объекте. 6. Развивать мелкую моторику кистей рук. 	1
«Мастерская Деда Мороза»	снеговик		<ol style="list-style-type: none"> 1. Уточнять и расширять представления о сезонных изменениях в природе зимой. 2. Закреплять умение определять причинно-следственные отношения между объектами в природе. 3. Развивать умение правильно использовать слова в переносном значении. 4. Закреплять навыки употребления прилагательных и существительных во множественном числе, родительном падеже с предлогом без. 5. Обогащать словарь качественными прилагательными, глаголами. 6. Упражнять в образовании глаголов 	1

			<p>совершенного вида, приставочных глаголов, существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами.</p> <p>7. Закреплять навыки передачи характерной формы и пропорций снеговика.</p> <p>8. Закреплять приемы соединения частей предметов (сглаживание).</p>	
Январь	«Пришла коляда, отворяй ворота»	маска	<p>1. Уточнять и расширять представления о зимних русских праздниках, традициях, обычаях.</p> <p>2. Обогащать речь антонимами.</p> <p>3. Закреплять навыки употребления существительных в творительном падеже единственном числе.</p> <p>4. Упражнять в употреблении притяжательных прилагательных и глаголов, образованных от междометий.</p> <p>5. Формировать умение лепить полые предметы из бумажной массы.</p> <p>6. Закреплять умение использовать в работе бросовый материал.</p>	1
	«Моя семья»	ангелочек	<p>1. Уточнять и расширять представления о семье, ее членах и родственных отношениях.</p> <p>2. Воспитывать любовь, уважение и заботливое отношение к близким.</p> <p>3. Закреплять навык употребления сложноподчиненных предложений с различными союзами.</p> <p>4. Упражнять в образовании существительных суффиксальным способом.</p> <p>5. Закрепить умение употреблять предлоги: за, из-за, под, из-под.</p> <p>6. Развивать навыки декорирования образа, украшая их дополнительными деталями, бусинками и бисером.</p> <p>7. Закреплять умение использовать в работе инструмент: пилочку с рожком.</p> <p>8. Развивать чувство формы, пропорции, глазомер, согласованность в работе обеих рук.</p>	1
Февраль	«Мой дом – моя крепость»	дом	<p>1. Уточнять и расширять представления о домах, их назначении, частях, материала, из которых они построены, строительных профессиях.</p> <p>2. Воспитывать бережное отношение к личному и общественному имуществу.</p> <p>3. Обогащать речь относительными, сложными качественными</p>	1

			<p>прилагательными и прилагательными в сравнительной степени.</p> <p>4. Закреплять навыки употребления предлогов «с», «из».</p> <p>5. Упражнять в образовании существительных с суффиксами уменьшения и увеличения.</p> <p>6. Формировать умение лепить дома конструктивным способом, передавая относительную величину разных частей дома.</p> <p>7. Развивать глазомер, мелкую моторику рук, образное мышление, пространственное воображение, память, внимание.</p>	
«У нас новоселье»	декоративная картина		<p>1. Уточнять и расширять представления о мебели, ее назначении, видах, частях, материалов, из которых она изготавливается.</p> <p>2. Закреплять навыки сравнения, умение делать выводы и обобщения.</p> <p>3. Воспитывать бережное отношение к личному и общественному имуществу.</p> <p>4. Закреплять правильное употребление несклоняемых существительных в падежных конструкциях.</p> <p>5. Обогащать речь прилагательными.</p> <p>6. Закрепить употребление предлогов и наречий.</p> <p>7. Совершенствовать умение создавать декоративные пластины из бумажной массы в соответствии с рисунком.</p> <p>8. Формировать умение работать в коллективе.</p>	1
«Идет солдат по городу»	танк		<p>1. Уточнять и расширять представления о российской армии, военной технике, профессиях, о почетной обязанности защищать Родину.</p> <p>2. Воспитывать любовь к Родине, уважение к ее защитникам.</p> <p>3. Закреплять навыки образования суффиксальных существительных, обозначающих военные профессии.</p> <p>4. Обогащать речь прилагательными, синонимами.</p> <p>5. Упражнять в употреблении существительных единственного числа в творительном падеже.</p> <p>6. Формировать умение собирать на плоскости предмет, состоящий из нескольких частей.</p> <p>7. Закреплять навыки использования в</p>	1

			работе пилочки с рожком.	
	«Широкая масленица»	угощение	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обогащать и конкретизировать знания о русском празднике Масленицы, его особенностях. 2. Развивать интерес к русским традициям. 3. Продолжать формировать умение правильно использовать многозначные слова. 4. Упражнять в образовании относительных прилагательных. 5. Закреплять навыки употребления существительных и прилагательных единственного и множественного числа в косвенных падежах (родительном, творительном, предложном). 6. Развивать чувство формы, пропорции, глазомер, согласованность в работе обеих рук. 7. Развивать мелкую моторику кистей рук. 	1
Март	«Мамин праздник»	цветок	<ol style="list-style-type: none"> 1. Уточнять и расширять представления о весне, о сезонных изменениях в природе весной. 2. Закреплять умение определять причинно-следственные отношения между объектами в природе. 3. Воспитывать любовь к близким людям, чувство доброты и благодарности. 4. Обогащать речь детей качественными прилагательными. 5. Упражнять в образовании уменьшительно-ласкательных существительных, прилагательных в сравнительной степени. 6. Закреплять навыки употребления сложноподчиненных предложений с придаточными условия, причины и времени. 7. Формировать умение составлять композиции; передавать объем изображаемых предметов. 8. Развивать мелкую моторику кистей рук. 	1
	«Кто в лесу живет глухом?»	медведь	<ol style="list-style-type: none"> 1. Уточнять и расширять представления детей о диких животных, их детенышах. 2. Воспитывать интерес к жизни животных, бережное отношение к природе. 3. Закреплять навыки образования суффиксальных существительных, обозначающих животных и их детенышей. 4. Обогащать речь детей притяжательными прилагательными, глаголами с различными оттенками значений. 5. Упражнять в употреблении предлогов: в, 	1

			из, за, из-за, под, из-под. 6. Закреплять навыки употребления существительных единственного и множественного числа в предложном падеже. 7. Формировать умение лепить медведя, передавая строение тела животного, пропорции и характерные детали. 8. Закреплять умение соединять части в целое путём примазывания и сглаживания.	
	«К нам приехал зоопарк»	обезьянка	1. Уточнять и расширять представления детей о диких животных и птицах нашей планеты. 2. Формировать представления о зависимости внешнего вида животного от среды обитания и особенностей питания. 3. Закрепить навыки образования суффиксальных существительных, обозначающих животных и их детенышей. 4. Упражнять в употреблении существительных и прилагательных единственного и множественного числа в творительном падеже с предлогом «с». 6. Формировать умение лепить обезьяну по образцу педагога, передавая строение тела животного, пропорции и характерные детали. 8. Закреплять умение проводить растяжку аккуратно, соединять части в единое целое путём примазывания и сглаживания.	1
	«Пошла муха на базар»	чашечка	1. Уточнять и расширять представления детей о посуде, ее частях, материалах, из которых она изготовлена. 2. Воспитывать бережное отношение к предметам, сделанными людьми. 3. Закреплять навык образования существительных с суффиксами. 4. Обогащать речь относительными прилагательными. 5. Развивать навыки антонимии. 6. Закреплять умение употреблять существительные в родительном падеже с предлогом «без» и в предложном падеже с предлогом «в». 7. Закреплять умение лепить полые предметы посуды конструктивным способом, передавая форму, величину, особенности частей. 8. Повышать сенсорную чувствительность, развивать воображение, ручную умелость.	1
Апрель	«Космос –	планеты	1. Уточнять и расширять представления детей о космосе, солнечной системе,	1

	Планетарий»		<p>планете Земля, о некоторых профессиях людей, занятых в космической отрасли.</p> <p>2. Воспитывать познавательный интерес, желание беречь и заботиться о планете Земля.</p> <p>3. Закреплять навыки употребления слов сложной слоговой структурой.</p> <p>3. Упражнять в употреблении существительных, образованных путем сложения основ.</p> <p>4. Развивать зрительно-моторные координации.</p> <p>5. Закреплять навыки лепки предметов круглой формы.</p> <p>6. Совершенствовать навыки работы с бумажной массой.</p>	
	«Мы едем, едем, едем»	машина	<p>1. Уточнять и расширять представления детей о транспорте, его видах, частях, о профессиях людей, управляющих транспортом.</p> <p>2. Закреплять правила дорожного движения, воспитывать чувство ответственности.</p> <p>3. Закреплять навыки употребления слов сложной слоговой структурой.</p> <p>3. Упражнять в употреблении существительных, образованных путем сложения основ, прилагательных, образованных от существительных.</p> <p>4. Закреплять навыки употребления существительных в творительном падеже.</p> <p>5. Формировать умение лепить машину конструктивным способом, передавая относительную величину разных частей автомобиля.</p> <p>6. Развивать глазомер, мелкую моторику рук.</p>	1
	«Гольятт и – мой город родной»	макет улицы	<p>1. Уточнять и расширять представления о родном городе, его истории, достопримечательностях.</p> <p>2. Воспитывать чувство патриотизма.</p> <p>3. Закреплять навыки употребления сложноподчиненных предложений с придаточными определительными.</p> <p>4. Обогащать речь детей качественными прилагательными и неизменяемыми словами.</p> <p>5. Закреплять умение подбирать родственные слова.</p> <p>6. Упражнять в употреблении существительных множественного числа в родительном падеже.</p>	1

			<p>7. Формировать умение выполнять коллективную работу, договариваясь о выборе и последовательности этапов работы.</p> <p>8. Развивать мелкую моторику, творческие способности.</p>	
	«Весеннее солнышко»	цветущая веточка	<p>1. Уточнять и расширять представления о весне, о сезонных изменениях в природе весной.</p> <p>2. Закреплять умение определять причинно-следственные отношения между объектами в природе.</p> <p>3. Воспитывать бережное отношение к природе.</p> <p>4. Закреплять навыки употребления сложноподчиненных предложений с придаточными определительными.</p> <p>5. Упражнять в употреблении существительных единственного и множественного числа в дательном и родительном падежах.</p> <p>6. Формировать умение создавать композицию из отдельных деталей, используя имеющиеся умения и навыки работы с бумажной массой.</p> <p>7. Развивать мелкую моторику рук.</p>	1

Приложение Г

Количественные результаты диагностики уровня развития лексико-грамматического строя речи на контрольном этапе эксперимента (ЭГ)

Ф.И.ребенка	Активный словарь				Грамматический строй речи						Кол-во баллов	Уровень
	д/м 1	д/м 2	д/м 3	д/м 4	д/м 5	д/м 6	д/м 7	д/м 8	д/м 9	д/м 10		
1. Софья Р.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	средний
2. Александр А.	2	2	1	2	1	2	2	1	1	1	15	низкий
3. Тимур И.	2	2	1	2	1	2	2	2	1	1	16	низкий
4. Самир И.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	низкий
5. Егор Е.	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	21	средний
6. Максим К.	2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	14	низкий
7. Настя К.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	средний
8. Диана Л.	2	2	1	2	2	1	2	2	2	1	17	низкий
9. Александр Б.	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	22	средний
10. Антонина Г.	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	18	низкий

Количественные результаты диагностики уровня развития лексико-грамматического строя речи на контрольном этапе эксперимента (КГ)

Ф.И.ребенка	Активный словарь				Грамматический строй речи						Кол-во баллов	Уровень
	д/м 1	д/м 2	д/м 3	д/м 4	д/м 5	д/м 6	д/м 7	д/м 8	д/м 9	д/м 10		
1. Варя Р.	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	12	низкий
2. Стафф К.	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	18	низкий
3. Савелий Ч.	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	14	низкий
4. Руслан И..	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	22	средний
5. Ира К.	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	17	низкий
6. Матвей К.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	средний
7. Милана Т.	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	11	низкий
8. Арсений Б.	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	12	низкий
9. Александр И.	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	15	низкий
10. Артем Ш.	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	21	средний

Приложение Д

Детские работы по бумагопластике

