

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.04.01 Педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Дополнительное образование

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО ВОООБРАЖЕНИЯ У ДЕТЕЙ  
СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В ПРОЦЕССЕ  
КУЛЬТУРНОЙ ПРАКТИКИ «HAND MADE» В СИСТЕМЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Студент

Т.Д. Юдина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

Е.А. Сидякина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы д.п.н., профессор И.В. Непрокина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы проблемы развития творческого воображения у детей дошкольного возраста посредством культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования.....	10
1.1 Развитие творческого воображения у детей дошкольного возраста как психолого-педагогическая проблема.....	10
1.2 Возможности культурной практики «Hand Made» в развитии творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в системе дополнительного образования.....	18
Выводы по первой главе.....	27
Глава 2. Экспериментальное исследование развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста посредством культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования.....	29
2.1 Исследование уровня развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.....	29
2.2 Содержание работы по развитию творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста посредством культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования.....	43
2.3 Выявление динамики уровня развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.....	56
Выводы по второй главе.....	65
Заключение.....	66
Список используемой литературы.....	68
Приложения.....	72

## Введение

Актуальность исследования. В настоящее время развитое воображение является одной из важнейших характеристик творческой личности. Воображение является одним из самых главных компонентов любого вида деятельности детей дошкольного возраста и играет важную роль в дальнейшем полноценном развитии ребенка. Также воображение имеет огромное значение в творческой деятельности, позволяя детям создавать новые, уникальные образы, преобразующиеся в готовые продукты, которые имеют свою особую ценность и неповторимость.

Проблема развития и становления воображения у детей дошкольного возраста рассматривались такими известными учеными, как Л.С. Выготский, О.М. Дьяченко, С.Л. Рубинштейн, Г.А. Урунтаева и другие. При этом О.В. Дыбина, Т.С. Комарова, И.А. Сакулина освящали в своих работах ключевую роль творческого воображения и его непосредственную необходимость в процессе творческой деятельности.

Постоянные изменения в современном обществе требуют от личности новые, оригинальные подходы в преобразовании окружающей действительности. Для этого необходимо хорошо развитое творческое воображение, т.к. оно позволяет взглянуть на мир нестандартно, с другого ракурса. Образовательные организации призваны помочь ребенку раскрыть потенциал собственного воображения. Одним из таких способов является включение в образовательный процесс современных культурных практик, позволяющих ребенку овладеть основами творческого преобразования окружающей среды для преобразования своих мыслей и идей в материальные воплощения.

Одной из таких культурных практик является «Hand Made». Она активно внедряется в деятельность дошкольных образовательных организаций, а также практикуется как отдельное направление в учреждениях дополнительного образования детей. Дословно «Hand Made»

можно перевести как «сделанный вручную». Данная культурная практика объединяет в себе множество направлений, таких как декупаж, скрапбукинг, квиллинг, работа с подсобным и бросовым материалом, работа с тканью и многое другое. Смысл «Hand Made» состоит в том, чтобы показать ребенку общие правила работы с каким-либо материалом, что позволит создать конкретное изделие для украшения быта, игры, отдыха или труда. Все детали остаются на усмотрение автора, раскрывая творческий потенциал личности.

В процессе деятельности в рамках культурной практики «Hand Made» ребенок может объединять и комбинировать различные техники обработки материалов, осуществлять перенос практических навыков для создания или украшения новых предметов. Дети активно включаются в изобразительную деятельность, усваивая для себя что-то новое и закрепляя те умения, которыми овладели ранее. «Hand Made» позволяет развивать способность к экспериментированию и изобретательству, проявлению инициативы в создании нового, нахождению новых способов проявления фантазии, а также воспитывает творческое, конструктивное отношение к окружающему миру. «Hand Made» – это не только увлекательное времяпрепровождение для детей и взрослых, но и занятие, способствующее развитию таких необходимых качеств личности, как усидчивость, аккуратность, усердность.

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне определяется социальным заказом общества на воспитание личности, способной к творческому преобразованию окружающего мира.

Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне основывается на теоретическом осмыслении и методологическом обосновании возможности развития творческого воображения детей старшего дошкольного возраста в процессе культурной практики «Hand Made».

Обращаясь к актуальности исследования на научно-методическом уровне, следует отметить, что в настоящее время в практике работы образовательных организаций существуют затруднения в вопросах развития

творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в процессе культурной практики «Hand Made».

Анализ психолого-педагогической литературы позволяет выявить следующее **противоречие**: между возможностью развития творческого воображения у детей дошкольного возраста в процессе культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования и недостаточной научно-методической разработанностью данного процесса. Это и обусловило выбор темы исследования.

Исходя из выявленного противоречия была сформулирована **проблема исследования**: каковы потенциальные возможности культурной практики «Hand Made» в развитии творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в системе дополнительного образования?

Исходя из актуальности данной проблемы, можно определить **тему исследования**: «Развитие творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в процессе культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность культурной практики «Hand Made» в развитии творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в системе дополнительного образования.

**Объект исследования**: процесс развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

**Предмет исследования**: развитие творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в процессе культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования.

**Гипотеза исследования**: развитие творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в процессе культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования возможно, если:

– обогащена развивающая предметно-пространственная среда различными материалами для таких техник, как декупаж, квиллинг, работа с

фоамираном;

– определены этапы реализации культурной практики «Hand Made»: эмоционально-мотивационный, содержательный, оценочно-рефлексивный;

– разработана и апробирована совместная деятельность педагога и детей по развитию творческого воображения.

На основании цели, объекта, предмета и гипотезы сформулированы **задачи исследования:**

1. На основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста, степень разработанности данной проблемы на современном этапе.

2. Выявить уровень развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

3. Экспериментально проверить эффективность культурной практики «Hand Made» в развитии творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в системе дополнительного образования.

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:**

– теоретические (анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования, систематизация и обобщение опыта и массовой практики, анализ полученных данных);

– эмпирические (наблюдение, констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты);

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования).

**Теоретическую основу исследования составили:**

– положения о деятельностном подходе к развитию ребенка и организации образовательного процесса (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн);

– исследования особенностей психического развития детей старшего дошкольного возраста (О.М. Дьяченко, А.Я. Дудецкий);

– исследования культурных практик как способа организации изобразительного творчества (Н.Б. Крылова, О.В. Дыбина, С.Е. Анфисова).

**Экспериментальная база проведения исследования:** МБУ детский сад № 104 «Соловушка». В исследовании участвовало 44 ребенка старшей группы. Возраст испытуемых 5-6 лет.

**Основные этапы исследования.** Выделено три этапа исследования.

**Первый этап:** поисково-аналитический этап (2017-2018 гг.). Определение проблемы исследования, уточнение объекта, предмета, цели, задач, понятийного аппарата изысканий.

Изучались психолого-педагогическая и методическая литература, определялись теоретико-методологические основания исследования, по изучаемой проблеме, осуществлен первичный сбор и анализ эмпирического материала.

**Второй этап:** экспериментальный этап (2018-2019 гг.). Реализована программа экспериментальной работы, включая констатирующий, формирующий и контрольный этапы;

**Третий этап:** заключительно-обобщающий этап (2019 г.). Осуществление обработки, анализа и интерпретации результатов проведенного эксперимента, уточнение основных выводов, обобщение, систематизирование и оформление материала магистерской диссертации.

**Научная новизна исследования:**

– научно обоснованы потенциальные возможности использования культурной практики «Hand Made» в развитии творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в системе дополнительного образования;

– определены и описаны показатели и уровни развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что в работе уточнено понятие «развитие творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста»; определены показатели выявления уровня развития

творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования материалов исследования в практической деятельности педагогов дошкольной образовательной организации:

– для диагностического обследования уровня развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста;

– для организации процесса развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в процессе культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования.

**Обоснованность и достоверность выводов и результатов исследования** обеспечивались исходными методологическими позициями, комплексом теоретических и эмпирических методов исследования, личным участием автора на всех этапах проводимого исследования и положительной оценкой со стороны практических работников.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и результаты экспериментальной работы обсуждались на педагогических советах дошкольной образовательной организации; получили одобрение на научно-практических конференциях: «Студенческие «Дни науки» в ТГУ»; опубликованы в сборнике научных статей «Проблемы образования на современном этапе: материалы студенческой научно-практической конференции». По теме диссертационного исследования было опубликовано 4 статьи.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Творческое воображение мы рассматриваем как психический процесс, в котором действительность отражается в специфической форме создания чего-то объективно или же субъективно новаторского; данный процесс основан не только на воспринимаемых образах, сохранившихся в памяти, но и на знаниях, что были приобретены в процессе общения. В нашей работе речь идет о субъективной новизне, то есть созданный продукт



обладает новизной для самого создателя, в то время как в обществе является уже известным.

2. Культурную практику «Hand Made» мы рассматриваем как совместную творческую деятельность ребенка и педагога, направленную на создание и эстетическое преобразование изделий для украшения быта, отдыха и игр. Специфика данной культурной практики состоит в освоении детьми общекультурных способов художественной обработки материалов и возможности реализации собственного творческого замысла с их помощью. В рамках данной культурной практики нами рассматриваются такие техники как декупаж, квиллинг, работа с фоамираном и рисование с использованием штампов.

3. Показатели развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста характеризуются: оригинальностью; вариативностью; беглостью; разработанностью; надситуативной активностью.

**Структура магистерской диссертации.** Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (39 источников). Текст иллюстрирован 13 таблицами, 2 рисунками, 9 приложениями. Объем работы составляет 71 страница без приложений.

# **Глава 1. Теоретические основы проблемы развития творческого воображения у детей дошкольного возраста посредством культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования**

## **1.1 Развитие творческого воображения у детей дошкольного возраста как психолого-педагогическая проблема**

Проблемой развития творческого воображения у детей дошкольного возраста занимались такие исследователи как О.В. Дыбина, Т.С. Комарова, Я.А. Пономарев, Н.П. Сакулина, Е.П. Торренс и другие. Однако прежде чем обратиться к определению творческого воображения, необходимо разобраться в двух составляющих его терминах – «творчество» и «воображение».

Творчество является многоаспектным, сложным понятием, исследование которого имеет достаточно длительную историю. Проблема творчества рассматривается в философии, психологии и педагогике. Каждая из этих наук раскрывает лишь одну из сторон творчества, исходящую из своей специфики и методов исследования. В нашем исследовании мы будем опираться на определения понятия «творчество», данные известными педагогами и психологами.

Я.А. Пономарев рассматривает творчество в широком смысле слова. Согласно его определению, творчеством является любое взаимодействие, ведущее к развитию. «Творчество – необходимое условие развития материи, образования её новых форм, вместе с возникновением, которых меняются и сами формы творчества. Творчество человека лишь одна из таких форм» [27, с. 114].

Согласно теории развития творческой личности, основоположником которой является Г.С. Альтшуллер, «творческие способности присущи каждому человеку, необходимо лишь создать условия для их реализации» [1].

Ключевым фактором, из-за которого трактовки творчества начинают различаться особенно сильно, становится выяснение вопроса о том, является ли способность к творчеству характеристикой каждого отдельно взятого человека. Робинсон в своей работе называет это разницей между «демократическим» и «элитарным» пониманием творчества. Так, к примеру, Г. Гарднер придерживается «элитарного» подхода. Он утверждает: «По-настоящему творческие люди – это те, кто меняет мир к лучшему (например, продвигая вперед науку, музыку или искусство). Такое «значимое» творчество присуще совсем небольшому кругу людей. С другой стороны, существует «демократический» взгляд на творчество. В рамках образования и воспитания детей дошкольного возраста следует придерживаться именно демократического взгляда на творчество» [35, с. 9].

Все люди способны к творческим достижениям в той или иной сфере деятельности, если для этого верно организованы условия и приобретены соответствующие знания и навыки. Было доказано, что творческие способности не зависят от интеллекта: дети, которые добиваются высоких результатов в тестах на интеллект, необязательно креативны.

Когда в поле нашего внимания оказывается творческая активность детей дошкольного возраста, целесообразно оперировать широким, демократическим определением творчества. В рамках такого подхода каждый ребенок может считаться обладателем творческого потенциала и способности к творческому выражению.

Крайне важно определить, что будет подразумеваться под «оригинальностью» в работе маленького ребенка. В конце концов, ожидать, что в результате детской творческой активности будет придумано что-то новое и действительно ценное для общества, можно только от вундеркинда. Вместо этого творческие способности каждого ребенка лучше связывать с его личным этапом развития. Так, работа маленького ребенка может быть признана оригинальной по сравнению с тем, что он делал раньше или с тем, что делают дети его возраста.

Еще одно предложение по адаптации понятия творчества к детям заключается в том, чтобы акцентировать внимание непосредственно на творческом процессе, а не на оценке качества получившихся «продуктов». Это связано с тем, что у детей, возможно, еще не развиты навыки, необходимые для достижения успешного творческого результата.

В трудах Т.С. Комаровой творчество рассматривается как «процесс создания ребенком субъективно значимого нового продукта и объективно значимого эффекта, которым является психическое развитие ребенка в процессе творческой деятельности, и результата в виде придумывания к известному новым, ранее не используемым деталям, по-новому характеризующих создаваемый образ» [14].

Под творчеством Т.С. Комарова также понимает и сам процесс создания различных образов на основе ранее усвоенных общих способов той или иной деятельности. Исходя из вышесказанного, следует, что для развития детского творчества необходимо накапливать разнообразные представления об окружающей действительности, а также умения, навыки и способы деятельности. Основные концептуальные положения Т.С. Комаровой легли в основу нашего исследования [14].

Далее следует обратиться к определению понятия «воображение». Изучением данной психолого-педагогической проблемы занимались такие известные ученые как Л.С. Выготский, О.М. Дьяченко, А.Я. Дудецкий, Г.А. Урунтаева и другие отечественные и зарубежные психологи. Вопросы, касающиеся этой темы, затрагивались выше перечисленными учеными достаточно часто, при этом они внесли существенный вклад в исследование развития у детей творческого воображения, а также разработку определенных подходов к более детальному рассмотрению данной проблемы.

В психологии воображение выступает как одна из форм рефлексивной деятельности сознания. С его помощью человек старается выйти за рамки существующего опыта и ориентируется в предполагаемой, вероятностной

среде. Это позволяет отыскать сразу несколько различных вариантов решения той или иной ситуации, так как каждый из вариантов базируется на объединении элементов существующего опыта в нечто абсолютно новое.

Согласно А.Я. Дудецкому «у термина «воображение» имеется более сорока различных определений, но при этом вопрос о его существенном отличии от других психических процессов до сих пор остается открытым. Понятие «воображение» не имеет четких границ, в этом то и заключается главная трудность его определения» [12, с. 56].

Традиционно воображение объясняется как способность к созданию новых образов. При этом в научной литературе имеются самые разнообразные его определения. Л.С. Выготский отмечает, что «воображение не повторяет отдельных впечатлений в прежних и уже имеющихся сочетаниях и формах. Оно строит новые комбинации из накопленных ранее впечатлений. Привнесение нового и изменение этих впечатлений позволяет возникнуть новым, не существовавшим ранее образам, и именно эта деятельность называется воображением» [8, с. 42].

Воображение является психическим процессом, в котором действительность отражается в специфической форме создания чего-то объективно или же субъективно новаторского, причем это происходит не только, на основе воспринимаемых образов, сохранившихся в памяти, но и на знаниях, что были приобретены в процессе общения. Когда речь идет об объективно новом продукте, это значит, что он создается в обществе впервые. Когда же речь идет о чем-то субъективном, созданный продукт обладает новизной только лишь для самого создателя, в то время как в обществе давно является известным.

В качестве основного традиционного механизма функционирования воображения рассматриваются особые способы и приемы преобразования образов реальности в абстрактные образы. Все творческие процессы, так или иначе несут в себе образный характер. К тому же роль визуализации важна

при решении творческих задач и переструктурировании образов для дальнейшего решения возникшей проблемы.

На первый взгляд многим может показаться, что детское воображение гораздо богаче воображения взрослого человека. Однако это является заблуждением, потому что детское воображение отличается скупостью, а также стереотипностью и схематичностью имеющихся образов. Данный феномен связан с тем, что в основе всех образов, создаваемых детьми, выступает перестройка того материала, который уже есть в памяти человека. У дошкольников, в силу возраста, имеется недостаточное количество жизненного опыта, то есть знаний и представлений, из которых с помощью воображения создаются новые образы.

Кроме того, мышление дошкольника характеризуется низкой степенью критичности, а это значит, что ребенку сложно точно определить реальность и истинность происходящих явлений (что на самом деле бывает, а что не бывает), и отсутствие такого знания одновременно может считаться как недостатком, так и достоинством данного вида воображения. Дети дошкольного возраста могут легко складывать различные представления и некритично относиться к возникшим комбинациям, причем это наиболее заметно в младшем дошкольном возрасте.

Г.А. Урунтаевой были выделены следующие характерные черты в развитии воображения у детей-дошкольников:

- воображение имеет произвольный характер, так как предполагает планирование, реализацию созданного замысла;
- постепенно оно переходит в фантазирование, становясь при этом новым, особым видом деятельности;
- ребенок начинает осваивать новые приемы и средства для создания своих образов;
- воображение начинает переходить во внутренний план, при этом уже не нужна какая-либо наглядная опора для создания образов [33].

Любая деятельность человека, под результатом которой подразумевается создание новых образов или действий, принадлежит непосредственно к творческим видам деятельности. Наше сознание не только помогает нам сохранить и воспроизвести уже имеющийся прежний опыт, но и творчески переработать его элементы, преобразуя их в новые типы поведения. Прежде чем окрепнуть, любой образ проходит через долгий путь воображения, которое посредством многих их мнений образует в уме нечто совершенно новое и неповторимое.

Воображение находится в неразрывной связи со способностью творить нечто необычное, не схожее с уже существующим. Это отталкивание от прошлого опыта и его полное преобразование. Основным признаком процесса воображения в той или иной конкретной деятельности является преобразование и переработка того, что человек воспринял с прошлым опытом, в результате чего возникают новые впечатления. Многие исследователи считают, что воображение является процессом создания новых образов в наглядном плане, что позволяет отнести его к формам чувственного материала. При этом сама природа воображения включает в себя единство всего логического и чувственного, что есть у людей.

Все самые необычные и интересные образы воображения основываются на представлениях и впечатлениях, которые человек получает из реальной жизни. В детстве воображение развивается медленно и неторопливо. По мере приобретения реального жизненного опыта оно становится все богаче. Первое, что связывает воображение с действительностью, это то, что все, создаваемое воображением, всегда строится из отдельных элементов, взятых из действительности и содержащихся в прежнем опыте человека. При этом воображение наиболее активно формируется в играх, рисовании, аппликации, лепке, сочинении рассказов и других видах творческой деятельности.

Существует несколько понятий, определение которых схоже с определением творческого воображения. Среди них такие понятия как

«дивергентное мышление» и «креативность», этими терминами зачастую пользуются зарубежные исследователи, говоря о творческом воображении, хотя между ними и существует некоторая разница.

Развитие творческого воображения является важнейшей линией познавательного развития ребенка. Как отмечает О.М. Дьяченко, сам по себе процесс воображения может нести глубокий личностный характер. При этом его конечным результатом становится формирование уникальной внутренней позиции и возникновение целого ряда личностных новообразований. Воображение несет в себе символическую функцию, которая позволяет в своих действиях замещать один предмет на другой и переносить те или иные свойства вещей на другие предметы. О.М. Дьяченко, проведя анализ различных предложенных детям типов задач на воображения, отобрала два ключевых способа действия при создании воображаемых образов – «опредмечивание» и «включение». «В «опредмечивании» ребенок усматривает в незавершенной фигуре какой-либо определенный объект и уже в соответствии с этим может дорисовать ее. Во «включении» он уже преобразует заданную на рисунке фигуру во второстепенный элемент задуманного образа, что в свою очередь обеспечивает оригинальность и продуктивность поставленных перед собой решений» [9].

Л.С. Выготский отмечает, что «увеличение количества материала, которым располагает воображение человека, происходит благодаря богатству его жизненного опыта. Это объясняет обедненность детского воображения, которое связано с большей бедностью его опыта [8].

Творческое воображение позволяет людям самостоятельно создавать новые образы. Такой вид воображения является важнейшей основой творческой деятельности, так как он позволяет открывать в себе новые возможности для самовыражения и дает неограниченные шансы на реализацию своих личностных потенциалов.

Дж. П. Гилфорд считал операцию дивергенции, наряду с операциями преобразования и импликации, основой креативности как общей творческой



способности. Исследователи интеллекта давно пришли к выводу о слабой связи творческих способностей со способностями к обучению и интеллектом: «Было отмечено, что в творческой активности важную роль играют такие факторы, как особенности темперамента и способность быстро усваивать и порождать идеи, а не критически относиться к ним. Творческие решения приходят в момент релаксации, рассеивания внимания, а не в момент, когда внимание сознательно концентрируется на решении проблем» [13].

В своих трудах Дж. П. Гилфорд выделил следующие шесть параметров креативности: «способность к обнаружению и постановке проблем; способность к генерированию большого числа идей; способность к генерированию разнообразных идей; способность отвечать на раздражители нестандартно; способность усовершенствовать объект, добавляя детали; способность решать проблемы, т.е. к анализу и синтезу» [13].

В исследованиях Э.П. Торренса было выделено четыре показателя творческого воображения:

- «оригинальность, как способность продуцировать отдаленные ассоциации, необычные ответы;
- семантическая гибкость, как способность выявить основное свойство объекта и предложить новый способ его использования;
- образная адаптивная гибкость, как способность изменить форму стимула таким образом, чтобы увидеть в нем новые признаки и возможности для использования;
- семантическая спонтанная гибкость, как способность продуцировать разнообразные идеи в нерегламентированной ситуации.

Общее развитие интеллекта не включается данным исследователем в структуру креативности» [38].

Таким образом, творческое воображение может рассматриваться как создание чего-либо объективно или субъективно новое. Применительно к детскому творчеству, за основу необходимо брать субъективный подход. Развитое творческое воображение помогает ребенку не только в

художественно-эстетической деятельности, но и позволяет ему находить нестандартные решения в любой жизненной ситуации.

## **1.2 Возможности культурной практики «Hand Made» в развитии творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в системе дополнительного образования**

По мнению Н.Б. Крыловой, «культурные практики – это обычные, каждодневные и привычные для ребенка способы самореализации и самоопределения, напрямую связанные с экзистенциальным содержанием его бытия и сосуществования с другими людьми. Культурные практики напрямую связаны с самостоятельной, активной и разноаспектной апробацией каждым ребенком непривычных для него видов деятельности» [19].

Культурные практики начинают формироваться в раннем возрасте в процессе осмысленного и эмоционально комфортного взаимодействия с близкими взрослыми, после чего постепенно и постоянно обогащаются в ходе самостоятельной деятельности. Для обогащения культурных практик ребенка существует множество значимых форм и видов активности, например, свободное взаимодействие с различными предметами и материалами, опыты и наблюдения, экспериментирование, спонтанное изобразительное творчество (рисование, лепка, моделирование), конструирование из различных материалов, фантазирование, сочинительство, театральные игры и многое другое.

Практика ребенка становится культурной, когда она открывает возможности для его личной инициативы, осмысления повседневного опыта, который накапливается постепенно, и создания собственных артефактов, образцов и творческих продуктов деятельности на основе осваиваемых культурных норм (поскольку культура – сущностное качество любого вида и любой формы человеческой деятельности). В культурных практиках дети

самостоятельно, по своей инициативе и на основе своих индивидуальных желаний, интересов, потребностей, способностей, умений осваивают доступные им виды деятельности и способы поведения. Они действуют активно, свободно, уверенно, не боятся проявить инициативу, обосновать выбор, высказать свое собственное мнение, оценить ситуацию или поступок. В культурных практиках разные виды деятельности быстро сменяют друг друга и свободно интегрируются детьми в разных вариантах их сочетания (подчас неожиданных для взрослых).

Согласно мнению Н.Н. Поддьякова, «культурные практики – это также стихийное накопление ребенком разнопланового опыта общения и продуктивного взаимодействия с ровесниками и детьми других возрастов (более младшими и более старшими), когда дети объединяются по интересам в пары, малые или большие группы. И это – обогащение опыта дружбы, взаимопомощи, сотрудничества, сопереживания, заботы, эмпатии [26].

Культурные практики – явление интегративное, которое сплавляет в индивидуализированное целое различные элементы: освоенные ребенком способы действий, культурные нормы и правила, принятые в данном обществе образцы деятельности и поведения, личные результаты и достижения, а также опыт их презентации в форме речевого высказывания, самооценки, портфолио, выставки, проекта.

В основе культурных практик ребенка лежат культурные умения. В компетенции современного педагога входит готовность к формированию культурных умений ребенка как универсальных. Такие умения интенсивно формируются уже в период дошкольного детства, а затем «достраиваются» и совершенствуются в течение всей последующей жизни человека. По мнению И.А. Лыковой, они включают готовность и способность индивида в различных ситуациях своей жизни действовать на основе культурных норм. «Именно культурные умения выражают направленность, мотивацию, содержание действий и поступков человека; определяют своеобразие его действий (индивидуальные особенности, стиль, «почерк»); принятие и

освоение культурных норм сообщества, к которому принадлежит ребенок; принятие общезначимых (общечеловеческих) культурных образцов деятельности и поведения» [24, с. 27].

В своих исследованиях Д.С. Лихачев дает определение понятию «культурная память»: «Культурная память – это универсальная форма передачи и актуализации культурных смыслов, ценностно-значимых для каждого человека и выходящих за пределы индивидуального опыта. Это определенным образом сфокусированное сознание человека (и общества), в котором отражается особая значимость информации о культурном прошлом в его тесной связи с настоящим и будущим конкретного человека, семьи, Отечества и всего человечества. Культурная память, подобно исторической, может быть индивидуальной и коллективной. Она сохраняет, обобщает, воспроизводит и транслирует в ценностно-проективной форме культурный опыт человека, семьи, народа, страны, государства. Культурная память преобразует факты в универсальные (общечеловеческие) смыслы» [23, с. 5].

Под культурными практиками мы понимаем разнообразные, основанные на текущих и перспективных интересах ребенка виды самостоятельной деятельности, поведения, опыта, складывающиеся с первых дней его жизни. Среди культурных практик можно выделить следующие: манипуляция с предметами, фантазирование, творческая деятельность, продуктивные виды деятельности, коллекционирование, экспериментирование, игра, поисково-исследовательская деятельность. Культурные практики могут формироваться во взаимодействии ребенка с взрослым и при постоянно расширяющихся самостоятельных действиях.

Культурные практики формируют общую культуру личности дошкольника, развивают их социальные, нравственные, эстетические, интеллектуальные, физические качества. Также культурные практики детства являются мощным инструментом для развития инициативности, самостоятельности и ответственности ребенка, а также формирования

предпосылок к учебной деятельности. Самостоятельность ребенка дошкольного возраста неразрывно связана с проявлением его инициативы.

У педагога, реализующего основную общеобразовательную программу, должны быть сформированы основные компетенции, необходимые для социальной ситуации развития воспитанников, соответствующей специфике дошкольного возраста. Среди таких компетенций выделяются:

- организация конструктивного взаимодействия детей в группе в разных видах деятельности;
- создание условий для свободного выбора детьми деятельности;
- вовлечение всех детей в разные виды деятельности и культурные практики, способствующие развитию норм социального поведения, интересов и познавательных действий.

Современный педагог осознает, что развитие детской самостоятельности и инициативы во многом зависят от него, особенно от признания, что ребенок – это свободная личность. Он имеет право выражать себя соответственно только его пониманию и теми способами, которые он считает подходящими. Авторитарный стиль педагогики, который долгое время «царствовал» в нашей стране, не позволял развивать инициативу и самостоятельность ребенка дошкольного возраста. Поменять мышление необходимо, прежде всего, педагогу.

Одной из современных культурных практик является «Hand made». Как отмечает С.Е. Анфисова, «это культурная практика, представляющая собой совместную или самостоятельную творческую деятельность, направленную на создание изделий для украшения своего быта, труда, отдыха и игр» [2].

С.Е. Анфисова отмечает, что «специфика данной культурной практики заключается:

- в освоении детьми общекультурных способов создания конкретных предметов;
- в возможности выражения детьми в работе собственных мыслей, идей, замыслов;

– в возможности переноса детьми замысла в разные ситуации, наделяя его культурным и личностным смыслом» [2].

Смысл «Hand made» состоит в том, чтобы показать ребенку общие правила работы с каким-либо материалом, что позволит создать конкретное изделие для украшения быта, игры, отдыха или труда. Все детали остаются на усмотрение автора, раскрывая, таким образом, творческий потенциал личности.

Техники, которые можно отнести к культурной практике «Hand-made» разнообразны. Теперь можно рассмотреть их немного подробнее.

Декупаж – техника, позволяющая преобразовать уже готовый предмет практически из любого материала с помощью салфеток с рисунком и клея. Для создания качественного и долговечного покрытия рекомендуется также использование акриловых красок и специального лака. Данная техника не требует от ребенка высокого уровня развития художественно-изобразительного навыка, ведь ему не придется создавать рисунок самостоятельно.

Папье-маше. Существует несколько вариантов ее исполнения: создание массы для лепки на основе бумажных волокон и клея или создание копии какого-либо предмета с помощью оклеивания его небольшими кусочками бумаги. Преимущество данной техники заключается в дешевизне материалов, а также в возможности дальнейшего преобразования получившейся поделки с помощью других техник (изделие можно разрисовать, украсить декупажем и т.д.).

Квиллинг – это создание декоративных панно или объемных изделий с помощью скручивания тонких полосок бумаги и наклеивания их на фон или склеивания между собой. Данная техника требует от ребенка усидчивости и терпения, а также позволяет максимально задействовать мелкую моторику пальцев.

Оригами – техника складывания бумаги, известная многим. Время не стоит на месте, появляются все новые и новые схемы, способные

заинтересовать детей. Также для дополнительного развития творчества можно рекомендовать детям раскрасить готовое изделие, наклеить дополнительные элементы или поместить поделку на какой-либо фон.

Скрапбукинг – техника создания открыток, фотоальбомов и декоративных панно с использованием цветной бумаги, картона и различных мелочей и остатков материала. В качестве материалов используются: атласные ленты, кружева, бусины, стразы, шнурочки, картинки, пуговицы, засушенные растения, ракушки. Скрапбукинг позволяет ребенку в полной мере проявить свои дизайнерские навыки, научиться сочетать цвета и экономно расходовать материал, с умом используя его остатки.

Тестопластика – лепка из соленого теста. Такое тесто является абсолютно натуральным материалом, а способ его применения варьируется от изготовления объемных фигурок-сувениров до картин. Данная техника широко применяется в детских садах. Тесто легко заготовить самому, окрасить тесто можно в процессе его заготовки или уже после изготовления поделки.

Бумагопластика – искусство художественного моделирования объемных композиций на плоскости и создание трехмерных скульптур из бумаги. Данная техника основывается на таком свойстве бумаги как пластичность.

Бисероплетение – это техника создания двумерных и трехмерных композиций из бисера и металлической проволоки (также может использоваться леска, реже – обычные нитки).

Лоскутная аппликация – это один из видов аппликации, она выполняется из различных кусочков ткани – лоскутков. Данный вид аппликации позволяет детям познакомиться с разнообразной текстурой ткани и ее свойствами, а также в полной мере проявить творческое воображение, ведь можно очень интересно обыграть различные узоры на ткани (если они есть), а также научиться экономно и с пользой применять остатки материала.

Вытынанки – техника вырезания узоров из бумаги, родом из Украины. Получившимися резными фигурами можно украшать, например, оконные стекла и зеркала.

Лепка из самоотвердевающих и запекаемых масс – данная техника позволяет создавать объемные работы (например, фигурки и рельефы) с помощью использования таких материалов как глина, полимерная глина.

Работа с фоамираном – техника для изготовления объемных аппликаций, различных флористических форм и игрушек. Фоамиран иногда называют пластичной замшей. Это материал, реагирующий на температуру, при нагревании становится пластичным, легко изменяет форму в нагретом состоянии, а при остывании сохраняет ее. Нагревать данный материал можно не только с помощью фена, но и в процессе трения. Кроме того, даже без термического изменения формы с фоамираном можно создавать яркие объемные аппликации.

Рисование с помощью штампов – одна из нетрадиционных техник рисования, наиболее часто используемая в рамках данной культурной практики. За счет разнообразия видов штампов, а также из-за простоты выполнения, данная техника доступна детям дошкольного возраста с разным уровнем развития художественно-изобразительных навыков. Кроме того, данная техника раскрывает ребенку возможность нестандартного использования различных вещей, таких как пряжа, воздушно-пузырьковая пленка, гофрированный картон, фоамиран, пластилин, листья, фрукты и овощи, а также многое другое.

К культурной практике «Hand Made» также можно отнести мыловарение, валяние из шерсти, различные виды вышивки, аппликации, шитье, создание форм из фоамирана и многое другое. К сожалению, некоторые из этих техник могут быть слишком сложны для дошкольника или предполагают использование материалов и инструментов, опасных при работе с группой детей. Однако, под чутким руководством взрослого, можно ознакомить детей с азами данных техник индивидуально.



Это далеко не все техники обработки материалов, которые можно отнести к культурной практике «Hand Made». Также их можно совмещать друг с другом, поэтому простор выбора становится практически безграничным. Плюсами каждой из представленных выше техник могут считаться возможность повышения сложности и варьирование используемых материалов.

Одним из основных элементов, входящих в культурную практику «Hand Made» можно по праву считать преобразовательную деятельность. Это такая деятельность, в процессе которой дети изменяют, преобразуют уже существующие предметы, наделяя их новым смыслом, значением.

О.В. Дыбина в своих исследованиях отмечает обусловленность развития у детей стремления к преобразованию предметов следующими положениями: «В сфере потребностей ребенка дошкольного возраста возникает стремление к преобразовательным видам деятельности: эстетическим (Н.А. Ветлугина, Е.Б. Горунович, Т.С. Комарова, Н.П. Сакулина) и интеллектуальным (Л.А. Венгер, В.В. Давыдов, О.М. Дьяченко). Ребенку очень близко эстетическое преобразование, и он осуществляет его при занятии продуктивными видами деятельности» [11].

Именно в рамках культурной практики «Hand Made» логичнее всего развивать способность к преобразованию предметов, т.к. она включает в себя не только работу со стандартным сырьем для творчества, но и использование бросового и природного материалов, а также оформление уже готовых шаблонов.

Одним из достоинств данной культурной практики является то, что материалы можно подобрать в любой ценовой категории – от использования дорогих художественных материалов до бросового и природного. При должной аккуратности и креативном подходе к оформлению, даже дешевые материалы будут смотреться интересно.

Определенно плюсом является и то, что в данной культурной практике практически не требуется четкого следования схеме, чтобы повторить

изначальный шаблон: дети осваивают различные способы работы с материалом, с помощью которых они смогут воплотить собственную задумку. Здесь педагогам необходимо помнить о том, что грубое вмешательство в творческую деятельность ребенка недопустимо, ведь при таком авторитарном подходе нарушается самобытность и самооценность детского творчества, а также разрушаются задатки творческой инициативности детей.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что данная культурная практика позволяет детям в полной мере использовать свое воображение, т.к. не ограничивает их в выборе материала, а лишь показывает некоторые общие инструкции и способы действия. Сейчас многие учреждения дополнительного образования детей стараются включить в свои программы элементы данной практики, однако обычно это происходит либо в форме единоразовых мастер-классов с показом той или иной конкретной техники или же программы рассчитаны на детей старшего возраста. Тем самым большая часть данной культурной практики за пределами детского сада остается для детей дошкольного возраста практически недоступной.

Для овладения данной культурной практикой, детям необходимо не только знакомиться с различными способами обработки материалов, но и обращать внимание на основы композиции. Также не стоит забывать о правилах безопасной и эффективной работы с материалами. «Hand Made» предполагает практически неограниченный список различных материалов, но каждый из них требует специальных навыков работы с ними. Кроме того, для выполнения качественной работы ребенку необходимо работать над замыслом: придумать то, что он хочет сделать, подобрать нужные для работы материалы и техники их обработки. Только в этом случае итоговая поделка будет смотреться целостно, продуманно и качественно. Чаще всего, если ребенок не определился с замыслом, работа получается разрозненной и сумбурной.

Таким образом, данная культурная практика имеет огромный развивающий потенциал для творческого воображения детей, а также подходит для полноценного введения как в спектр услуг детского сада в виде дополнительной образовательной программы, так и в программы учреждений дополнительного образования детей дошкольного возраста.

Так как данная культурная практика достаточно требовательна к качеству и разнообразию используемых материалов, целесообразнее всего реализовывать ее в рамках дополнительной образовательной услуги на базе детского сада. Таким образом, культурная практика «Hand Made» оптимально дополнит основную непрерывную образовательную деятельность по художественно-эстетическому развитию и, благодаря своей многогранности, позволит сделать необходимый акцент на развитии творческого воображения дошкольников.

### **Выводы по первой главе**

Творческое воображение может рассматриваться как создание чего-либо объективно или субъективно новое. Применительно к детскому творчеству, за основу необходимо брать субъективный подход. Развитое творческое воображение помогает ребенку не только в художественно-эстетической деятельности, но и позволяет ему находить нестандартные решения в любой жизненной ситуации.

Анализ психолого-педагогической литературы позволил нам уточнить понятия «творчество», «воображение», «креативность», «творческое воображение». Творческое воображение мы рассматриваем как психический процесс, в котором действительность отражается в специфической форме создание чего-то объективно или же субъективно новаторского; это происходит не только на основе воспринимаемых образов, сохранившихся в памяти, но и на знаниях, что были приобретены в процессе общения. В нашей работе речь идет о субъективной новизне, то есть созданный продукт

обладает новизной для самого создателя, в то время как в обществе является уже известным.

Процесс развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста должен сопровождаться обогащением развивающей предметно-пространственной среды, а также разработкой комплекса непрерывной образовательной деятельности, способствующего развитию умения осуществлять перенос ранее полученного опыта на новую ситуацию, а также синтезировать различные, уже знакомые идеи для получения новых.

Нами было дано теоретическое обоснование возможности развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста посредством культурной практики «Hand Made», а также подробное рассмотрение достоинств и особенностей данной культурной практики.

Теоретическое изучение проблемы подвело нас к проведению экспериментальной работы по разработке содержания и апробации технологии развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста посредством культурной практики «Hand Made».

## **Глава 2. Экспериментальное исследование развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста посредством культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования**

### **2.1 Исследование уровня развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста**

Теоретический анализ исследования позволил нам перейти к практической части эксперимента. Экспериментальная работа проводилась на базе МБУ детского сада № 104 «Соловушка» г.о. Тольятти. В исследовании участвовало 44 ребенка старшей группы. Возраст испытуемых 5-6 лет (приложение А). Экспериментальная работа включала констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент.

Для начала необходимо рассмотреть организацию и проведение констатирующего эксперимента. Цель констатирующего этапа исследования состоит в том, чтобы выявить уровень развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

На основе исследований Дж.П. Гилфорда и Е.П. Торренса нами были определены критерии и показатели для выявления уровня развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста, представленные в таблице 1. Для выявления данных показателей были подобраны следующие диагностические задания.

Таблица 1 – Диагностическая карта эксперимента

Критерии	Показатели	Диагностические задания
Оригинальность	– способность к выдвижению неординарных и неповторяющихся образов и идей	Диагностическое задание 1 «Дорисовывание фигур» (модифицированная методика О.М. Дьяченко)
Вариативность	– способность предлагать различные необычные идеи в конкретной ситуации	Диагностическое задание 2 «Странная картинка» (модифицированная методика В.Т. Кудрявцева)

Продолжение таблицы 1

Беглость	– способность к порождению большого количества идей, образов, ассоциаций и вариантов выхода из конкретной ситуации	Диагностическое задание 3 «Дорисуй круги» (модифицированная методика Т.С. Комаровой)
Разработанность	– способность к тщательной детализации образов, созданию целостного образа на основе имеющихся деталей	Диагностическое задание 4 «Составление изображений объектов» (модифицированная методика Л.Ю. Субботиной)
Надситуативная активность	– способность проявлять инициативность, выходить за пределы заданного	Диагностическое задание 5 «Как спасти зайку?» (модифицированная методика В.Т. Кудрявцева)

Диагностическое задание 1 «Дорисовывание фигур»  
(модифицированная методика О.М. Дьяченко).

Цель: выявление развития способности к выдвиганию неординарных и неповторяющихся образов и идей.

Материалы и оборудование: комплект карточек (10 штук) с изображением различных фигур неопределенной формы, простой карандаш.

Методика проведения: перед началом проведения диагностической методики экспериментатор дает испытуемому следующую инструкцию: «Сейчас ты будешь дорисовывать волшебные фигурки. Каждую из них ты можешь дорисовать так, чтобы получилась картинка, любая, которую ты захочешь». После этого ребенку дают простой карандаш и первую карточку с фигурой. После завершения работы над карточкой, экспериментатор спрашивает: «Что у тебя получилось?». Ответы ребенка фиксируются.

Затем, по одной, последовательно, предъявляются остальные карточки набора. В случае непонимания задания экспериментатор может помочь ребенку, показав на первой фигурке несколько способов ее дорисовывания.

Дорисовывать фигурку можно в любом удобном для ребенка повороте карточки, внутри контура фигурки или за ним, т.е. использовать фигуру можно в любом удобном ракурсе.

Качество выполнения изображения с точки зрения художественности (соблюдение пропорций, перспективы и пр.) не учитывается при анализе. В

первую очередь, необходимо смотреть на сам замысел, многообразие и оригинальность возникающих ассоциаций, принцип воплощения образов.

Время работы не ограничено, чтобы у ребенка не возникло чувства тревоги и неуверенности, которые могут помешать творческому процессу.

Для оценки уровня выполнения задания высчитывается коэффициент оригинальности (КО), т.е. количество неповторяющихся образов. Одинаковыми считаются те рисунки, в которых фигура дорисовывается в один и тот же предмет. Затем производится сравнение изображений, созданных всеми детьми исследуемой группы на основании одной и той же фигуры. Если несколько детей преобразовывают круг в колесо, то изображение не засчитывается ни одному из них. То есть, коэффициент оригинальности равен количеству изображений, не повторяющихся по характеру использования исходной фигуры у самого ребенка и ни у кого из остальных детей группы.

Низкий уровень (1 балл) способности к выдвижению оригинальных и неповторяющихся образов характеризуется низким КО относительно исследуемой группы, непринятием условий задания, повторение образов и идей, отсутствие самостоятельности при выполнении задания.

Средний уровень (2 балла) способности к выдвижению оригинальных и неповторяющихся образов характеризуется средним КО относительно исследуемой группы, самостоятельностью при выполнении работы, высокой инициативностью ребенка. Однако изображения могут быть слабо детализированы, а некоторые образы объектов похожи между собой.

Высокий уровень (3 балла) развития способности к выдвижению оригинальных и неповторяющихся образов характеризуется высоким КО относительно исследуемой группы, полнотой задумки, хорошей детализацией и высоким уровнем самостоятельности при выполнении.

По результатам данной методики в экспериментальной группе мы видим, что низкий уровень развития способности к выдвижению неординарных и неповторяющихся образов был выявлен у 10 детей (45%).

Придуманые ими образы были очевидными, некоторые из предложенных фигур они не смогли оформить в цельный образ. Егор Б. не мог сосредоточить внимание на выполнении заданий, старался подглядеть варианты рисунков у других детей, но при первой же неудачной попытке либо терял интерес, либо начинал хаотично раскрашивать предложенные фигуры, никак не дополняя их. Данил Х. выполнял упражнения с нежеланием, не все предложенные фигуры были оформлены им в образ, дорисованные фигуры повторяли популярные в данной группе изображения (изображение солнышка из круга, цифры «3» из фигуры, очевидно похожей на эту цифру).

Средний уровень развития способности к выдвигению неординарных и неповторяющихся образов имеют 9 детей (41%). Например, Всеволод Ч. и Николай К. выполняли задания медленно и аккуратно, каждую фигуру наделили образом, однако, их изображения были лишены дополнительных деталей, оформления, некоторые из образов были банальны (снеговик, домик).

Высокий уровень развития способности к выдвигению неординарных и неповторяющихся образов имеют 3 детей (14%). Образы, в которые они оформили фигуры, были полными, оригинальными, неочевидными. Анна К. и Софья Г. справились со всеми фигурами, дополнили узорами или дорисовали до полноценных рисунков. Ярослав М. сопроводил некоторые рисунки подписями, дав название нескольким необычным животным, которые у него получились.

В контрольной группе было выявлено, что низкий уровень развития способности к выдвигению оригинальных образов имеют 9 детей (41%). Алина Г., Леша В., Илья В. и Артем К. наделили образами не все фигуры, большая часть образов была банальной и стереотипной.

Средний уровень развития способности к выдвигению оригинальных образов показали 11 детей (50%). Глеб П. и Катя О. наделили образами все



фигуры, но они были лишены дополнительных деталей, оформления, некоторые из образов были банальны.

Высокий уровень развития способности к выдвиганию оригинальных образов был выявлен у 2 детей (9%). Образы, в которые Ангелина М. и Настя М. оформили фигуры, были полными, оригинальными, неочевидными. Результаты выявления уровня развития способности к выдвиганию неординарных и неповторяющихся образов представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания 1 «Дорисовывание фигур»

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
22 человека	10	9	3	9	11	2
100 %	45%	41%	14%	41%	50%	9%

Диагностическое задание 2 «Странная картинка» (модифицированная методика В.Т. Кудрявцева).

Цель: выявление развития способности предлагать различные необычные идеи в конкретной ситуации.

Материалы и оборудование: картинка с изображением человечка, луны со звездами и солнца (на некотором расстоянии друг от друга, карандаш).

Методика проведения: испытуемому показывается картинка, на которой изображен человечек, с солнцем и луной со звездами над головой. Экспериментатор предлагает ребёнку внимательно рассмотреть картинку и спрашивает: «Что здесь нарисовано?». После ответа ребенка задается следующий вопрос: «Как ты думаешь, правильная ли эта картинка? Или, может быть, художник что-то напутал? Так может быть?». Если ребенок видит в картинке несоответствие, то ему предлагается найти решение, как это исправить. Использование карандаша не обязательно, если ребенок сам попросит карандаш – дать его.

Для обработки результатов фиксируются все ответы ребенка, а также особенности подхода ребенка к содержащемуся в картинке противоречию.

Низкий уровень (1 балл) развития умения предлагать различные необычные идеи в той или иной ситуации в данном диагностическом задании

характеризуется тем, что ребенок не находит противоречие, проблему, которую необходимо исправить или не знает, как исправить данное противоречие.

Средний уровень (2 балла) развития умения предлагать различные необычные идеи в той или иной ситуации в данном диагностическом задании характеризуется тем, что ребенок замечает противоречие в картинке и может его исправить, однако, способ исправления является очевидным и банальным, например, зачеркнуть солнце или луну со звёздами.

Высокий уровень (3 балла) развития умения предлагать различные необычные идеи в той или иной ситуации в данном диагностическом задании характеризуется тем, что ребенок творчески преобразует увиденное изображение. Он не только видит противоречие в картинке, но и предлагает неочевидное, интересное решение по его исправлению, например, предложить поместить солнце и луну в овалы и прямоугольники, чтобы они стали картинами, висящими на стене в комнате.

В экспериментальной группе низкий уровень показали 7 детей (32%). Женя В. и Маша Г. заметили противоречие, но не смогли придумать способ исправить противоречие в картинке. Виктор В. посчитал картинку правильной и решил, что в ней ничего не нужно исправлять.

Средний уровень показали 13 детей (59%). Рита Н., Коля К. и Дима С. Увидели в картинке противоречие, но, чтобы исправить его, предложили разделить картинку на 2 части. Галя Н. предложила зачеркнуть луну со звездами, чтобы изображение стало правильным.

Высокий уровень был выявлен у 2 детей (9%). Аня К. предложила вписать солнце или луну со звездами в рамку, чтобы они стали картинами, висящими на стенах комнаты. Даша А. предложила превратить солнце в уличный фонарь.

В контрольной группе низкий уровень показали 8 детей (36%), Илья В., Артем К. и Кристина Л. не смогли найти несоответствие в картинке.

Средний уровень показали 11 детей (50%). Вова Д. и Антон В. предложили стереть солнце или луну со звездами. Алина Г. предложила зачеркнуть луну, чтобы изображение стало правильным.

Высокий уровень был выявлен у 3 детей (14%). Оля З. предложила превратить солнце в воздушный шарик, а София Д. решила превратить спрятать луну за деревом, чтобы на небе осталось только солнце. Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания 2 «Странная картинка»

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
22 человека	7	13	2	8	11	3
100 %	32%	59%	9%	36%	50%	14%

Диагностическое задание 3 «Дорисуй круги» (модифицированная методика Т.С. Комаровой).

Цель: выявление развития способности к порождению большого количества идей, образов, ассоциаций и вариантов выхода из конкретной ситуации.

Материалы и оборудование: половина листа А4, расчерченная на квадратные поля размером 5х5 см, в каждой из которых, в центре, нарисован круг диаметром 2,5 см; простой карандаш.

Методика проведения: экспериментатор предлагает ребенку дорисовать каждый круг так, чтобы получилась какая-нибудь картинка.

Низкий уровень (1 балл) развития способности к порождению большого количества идей, образов, ассоциаций и вариантов выхода из той или иной ситуации характеризуется неполным выполнением задания, частым повторением одного и того же образа, отсутствием детализации изображения.

Средний уровень (2 балла) развития способности к порождению большого количества идей, образов, ассоциаций и вариантов выхода из той или иной ситуации характеризуется выполнением всего задания, однако

некоторые образы могут повторяться или быть достаточно очевидными и часто встречающимися в повседневной жизни ребенка (солнышко, мяч, цветочек).

Высокий уровень (3 балла) развития способности к порождению большого количества идей, образов, ассоциаций и вариантов выхода из той или иной ситуации характеризуется оформлением всех кругов в законченные оригинальные образы, преимущественно без повторения.

По результатам данной методики в экспериментальной группе мы видим, что низкий уровень развития способности к порождению большого количества идей, образов, ассоциаций и вариантов выхода из той или иной ситуации характеризуется был выявлен у 10 детей (45%).

Женя В. хаотично закрашивал круги, иногда рисовал рядом с ними дополнительные детали, однако, не мог ответить на вопрос «Что у тебя получилось?». Маша Г. оформила только 4 из 6 кругов, образы были простыми и повторяющимися: 2 круга она дорисовала в цветочки, один в солнышко и ещё один – в мяч.

Средний уровень показали 10 детей (45%). Рита Н. и Дима С. оформили все круги в самостоятельные образы, однако, многие из них были достаточно очевидными (цветок, мячик, снеговик). Галя Н. оформила только 5 кругов, однако, ее образы были более оригинальными и детализированными (колесо, пончик, красивое кольцо).

Высокий уровень был выявлен у 2 детей (10%). Вася Ж. дорисовал каждый круг до полноценной, детализированной и оригинальной картинки (мордочка кота, монета, снеговик, велосипедное колесо и др.). Даша А. также наделила оригинальным образом каждый круг, а кроме того проработала фон на некоторых картинках (нарисовала полянку вокруг цветка, водоросли и медуз дорисовала вокруг рыбки).

В контрольной группе низкий уровень показали 8 детей (36%), Артем К. дорисовал только три круга из шести, два из которых он сделал

мячиками, а третий – солнышком. Виктория С. нарисовала четыре солнышка и один цветочек.

Средний уровень показали 11 детей (50%). Павел В. дорисовал все круги, однако, многие образы были похожи по смыслу (мордочка кошки и мордочка собаки, яблоко и арбуз).

Антон В. и Алина Г. также дорисовали все круги, однако некоторые образы были достаточно очевидными (солнышко, цветочек, яблоко).

Высокий уровень был выявлен у 3 детей (14%). Маша В. дорисовала все круги в оригинальные образы (воздушный шар с корзиной, лицо девочки), хотя два образа были сходными по смыслу (лицо девочки и лицо мальчика).

Соня Д. дорисовала все круги, тщательно детализируя каждый образ, и в результате у нее получились мордочка поросенка, цветочек, лицо волшебницы, велосипедное колесо, воздушный шар и тарелка с супом. Однако ни у одного образа не был заполнен фон.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания 3

«Дорисуй круги»

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
22 человека	10	10	2	8	11	3
100 %	45%	45%	10%	36%	50%	14%

Диагностическое задание 4 «Составление изображений объектов» (модифицированная методика Л.Ю. Субботиной).

Цель: выявление развития способности к тщательной детализация образов, созданию целостного образа на основе имеющихся деталей.

Материалы и оборудование: изображения геометрических фигур (круга, квадрата, треугольника, трапеции и прямоугольника) на листе, цветные карандаши.

Методика проведения: испытуемому дается следующая инструкция: «Посмотри на эти геометрические фигуры. Нарисуй с их помощью лицо.

Можно использовать только эти фигуры, но ты можешь менять их размер и использовать их по несколько раз. Другие фигуры и линии добавлять нельзя». После завершения первого рисунка можно предложить нарисовать клоуна, дождь, кошку, дом, радость.

Низкий уровень (1 балл) развития способности к тщательной детализации образов, созданию целостного образа на основе имеющихся деталей характеризуется непониманием задания, использованием только одной фигуры, добавлением большого количества других фигур, низкой детализацией.

Средний уровень (2 балла) развития способности к тщательной детализации образов, созданию целостного образа на основе имеющихся деталей характеризуется использованием нескольких фигур, изменением их размера, однако, не все фигуры использованы, детализация изображений остаётся недостаточной.

Высокий уровень (3 балла) развития способности к тщательной детализации образов, созданию целостного образа на основе имеющихся деталей характеризуется разнообразным использованием всех заданных фигур, изменением их размера и ракурса, высокой детализацией образа.

В экспериментальной группе низкий уровень показали 8 детей (36%). Женя В., Виктор В. просто попытались дорисовать лицо к одной из фигур, не стараясь использовать другие данные фигуры. Остальные рисунки были также не поняты детьми. Маша Г. смогла нарисовать примитивное лицо с помощью большого круга и трёх кругов поменьше, однако, после окончания работы над изображением потеряла интерес к заданию и перестала его выполнять.

Средний уровень показали 11 детей (50%). Рита Н. смогла нарисовать все рисунки, однако часто использовала дополнительные линии и фигуры. Коля К. составил статичное изображение человечка, используя несколько фигур, остальные рисунки также были созданы правильно, однако были лишены детализации.

Высокий уровень был выявлен у 3 детей (14%). Таня К. составила изображения всех объектов, хорошо их детализировала (человечку добавила необычную прическу, сделала румянец).

В контрольной группе низкий уровень показали 6 детей (26%), Илья В., Артем К. и Кристина Л. не смогли составить человечка из нескольких фигур. Роман Ж. просто нарисовал несколько фигур рядом.

Средний уровень показали 13 детей (59%). Катя О., Глеб П. и Алина Г. составили портрет или фигуру в полный рост, без дополнительных деталей, а также нарисовали достаточно простые домики из двух фигур, примитивные кошачьи мордочки и дождь (используя много маленьких кругов).

Высокий уровень был выявлен у 3 детей (14%). Оля З. хорошо детализировала каждый рисунок, человечку нарисовала очки, кошку изобразила в динамичной позе, играющей с мячиком, а радость изобразила в виде торта со свечами. Мария В. использовала только заданные фигуры, хотя в изображение кошки добавила несколько незаданных линий. Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания 4

«Составление изображений объектов»

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
22 человека	8	11	3	6	13	3
100 %	36%	50%	14%	27%	59%	14%

Диагностическое задание 5 «Как спасти зайку» (модифицированная методика В.Т. Кудрявцева).

Цель: выявление развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного.

Материалы и оборудование: фигурка или мягкая игрушка-зайчик, ведро, блюдце, деревянная палочка, сдутый воздушный шар, лист бумаги.

Методика проведения: на стол перед ребенком помещается фигурка или игрушка-зайчик, а также ведро, блюдце, деревянная палочка, сдутый воздушный шарик и лист бумаги. Экспериментатор берет в руки фигурку

зайчика и обращается к ребенку: «Познакомься с зайчиком. Однажды с ним приключилась такая история. Он решил поплавать по морю на кораблике и случайно уплыл очень далеко от берега. Вдруг начался сильный шторм, появились огромные волны, они перевернули кораблик зайчика и он стал тонуть. Помочь зайке можем только мы с тобой. Для этого у нас есть несколько предметов (экспериментатор обращает внимание ребенка на предметы, которые разложены на столе). Что бы ты выбрал, чтобы помочь зайчику?» После того как ребенок делает выбор, экспериментатор просит обосновать его.

В ходе обследования фиксируются все ответы детей и обоснование их выбора решения ситуации.

Низкий уровень (1 балл) способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике характеризуется выбором очевидного решения. В данном случае предмет используется в своем изначальном виде, без его творческого преобразования.

Средний уровень (2 балла) способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике характеризуется выбором решения с элементами простейшего символизма (например, выбрать палочку и условно превратить её в бревно, за которое зайчик сможет зацепиться).

Высокий уровень (3 балла) способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике характеризуется выбором сдутого воздушного шарика или листа бумаги.

По результатам данной методики в экспериментальной группе мы видим, что низкий уровень развития способности переноса свойств в новую ситуацию, был выявлен у 12 детей (54%). Витя В. и Егор Б. выбрали блюдце, чтобы посадить на него зайчика. Сабина К. выбрала ведёрко, чтобы вычерпать им всю воду из кораблика зайчика.

Средний уровень развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике имеют 9 детей (41%). Всеволод Ч. выбрал палочку и предложил использовать ее вместо бревна,



используя простейшее замещение. Настя Р. предложила использовать лист бумаги в качестве плота.

Высокий уровень развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике имеет 1 ребенок (5%). Ярослав М. предложил помочь зайчику, надув воздушный шарик и сложив из бумаги корзинку для воздушного шара, чтобы посадить зайчика в неё.

В контрольной группе было выявлено, что низкий уровень развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике имеют 10 детей (45%). Вика С., Андрей В. предложили помочь зайчику с помощью ведерка, посадив его в него, а Артем К. и Кристина Л. предложили помочь зайчику с помощью блюда, на которое также можно посадить зайчика.

Средний уровень развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике показали 10 детей (45%). Павел В. и Леша В. предложили вытащить зайчика из воды с помощью палочки, представив, что это бревно.

Высокий уровень развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике был выявлен у 2 детей (10%). Мария В. предложила надуть шарик, чтобы зайчик смог улететь на нем, а Оля З. предложила нарисовать на бумаге кораблик, на котором зайчик сможет уплыть.

Количественные результаты диагностического задания представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания 5 «Как спасти зайку»

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
22 человека	12	9	1	10	10	2
100 %	54%	41%	5%	45%	45%	10%

Количественные результаты уровней развития творческого воображения у детей 5-6 лет представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты уровней развития творческого воображения у детей 5-6 лет

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
22 человека	11	8	3	10	9	3
100 %	50%	36%	14%	45%	41%	14%

По итогам констатирующего эксперимента, нами было выделено три уровня развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста. Все использованные нами диагностические задания были приведены к единой балльной системе оценки, что позволило обобщить полученные результаты.

Низкий уровень (5-8 баллов) характеризуется слабым проявлением всех показателей, а именно: минимальное выдвижение ребенком оригинальных идей (или их отсутствие); отсутствие способности находить нестандартное решение ситуации, находить множество решений одной и той же ситуации, а также выходить за пределы заданного. Кроме того, ребенок не может тщательно детализировать придуманный образ (детализация отсутствует).

Средний уровень (9-12 баллов) характеризуется частичным проявлением показателей творческого воображения. Ребенок может выдвигать оригинальные идеи, однако их количество невелико, детализация придуманных образов слабая. Ребенок может найти решение ситуации, однако оно не будет выходить за рамки простого выбора. Ребенок способен генерировать большое количество решений одной и той же ситуации, однако они будут сходны по содержанию.

Высокий уровень (13-15 баллов) характеризуется максимальным проявлением всех выделенных показателей, то есть наличием способности выдвигать оригинальные решения, тщательно детализировать образ, находить нестандартное решение в рамках предложенной ситуации, находить несколько различных решений одной и той же задачи, а кроме того выходить за рамки предложенной ситуации.

Итоги констатирующего эксперимента показывают, что: ровно половина экспериментальной группы (50%) имеет низкий уровень развития

творческого воображения. В контрольной группе низкий уровень развития творческого воображения был выявлен у 10 детей (45%). Средний уровень развития творческого воображения показали 8 детей (36%) в экспериментальной группе и 9 (41%) – в контрольной. Высокий уровень развития творческого воображения у детей 5-6 лет в экспериментальной группе показали только 3 ребенка (14%). В контрольной группе высокий уровень был выявлен также у 3 испытуемых (14%).

Графически результаты констатирующего эксперимента представлены на рисунке 1, отражены в приложении В и приложении Г.

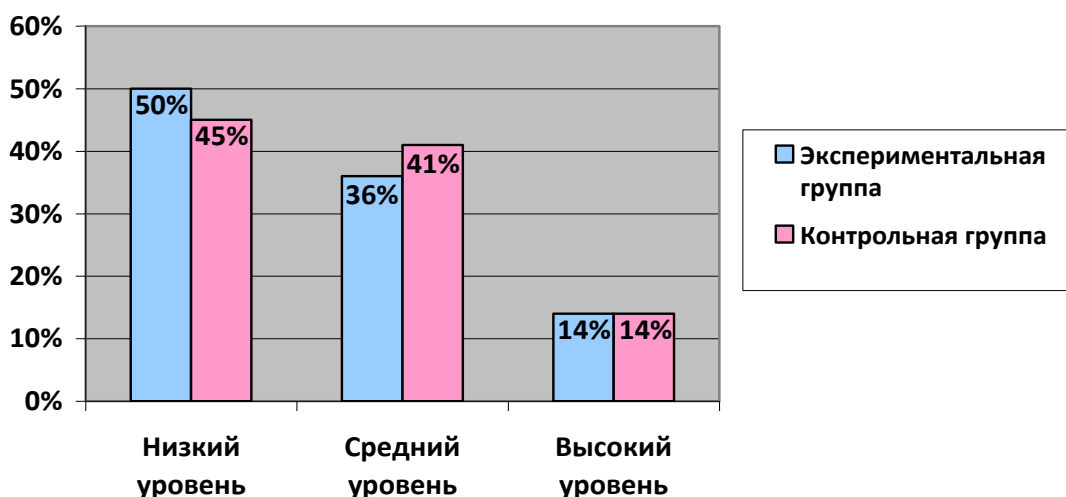


Рисунок 1 – Уровень развития у детей старшего дошкольного возраста творческого воображения

Таким образом, данные итоги обосновывают необходимость в проведении формирующего этапа исследования в экспериментальной группе.

## **2.2 Содержание работы по развитию творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста посредством культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования**

Результаты констатирующего эксперимента подтверждают необходимость повышения уровня развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста

Для развития творческого воображения у детей 5-6 лет нами был организован и проведен формирующий эксперимент.

Цель формирующего эксперимента заключалась в разработке и апробации содержания работы по развитию творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста посредством культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования.

Мы предположили, что развитие творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в процессе культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования возможно, если:

- обогатена развивающая предметно-пространственная среда различными материалами для таких техник, как декупаж, квиллинг, работа с фоамираном;
- определены этапы реализации культурной практики «Hand Made»: эмоционально-мотивационный, содержательный, оценочно-рефлексивный;
- разработана и апробирована совместная деятельность педагога и детей по развитию творческого воображения.

Рассмотрим каждое из выделенных условий подробнее.

Первым шагом нашей работы стало обогащение развивающей предметно-пространственной среды для изобразительной деятельности в рамках культурной практики «Hand Made». Данная культурная практика требует большого разнообразия материалов (приложение Д). Это способствует ознакомлению ребенка с различными видами материалов и успешному усвоению способов работы с ними. Навыки работы с различными материалами дают ребенку большую свободу в реализации собственных творческих замыслов. Часть необходимых для творчества материалов уже имелась в группе: краски (гуашь и акварель), кисти разных размеров, ножницы, цветная бумага и картон. Развивающая предметно-пространственная среда была обогатена следующими материалами: акриловыми красками, бумажными салфетками с рисунками и узорами,

фоамираном, полосками для квиллинга, а также блестками, атласными лентами, джутовым шнуром.

Далее мы определили этапы реализации культурной практики «Hand Made»: эмоционально-мотивационный, содержательный, оценочно-рефлексивный и составили перспективный план работы с детьми в рамках дополнительной бесплатной образовательной услуги «Красочный мир» (приложение Е).

С целью повышения уровня развития творческого воображения у детей нами был разработан комплекс мероприятий, учитывающий особенности творческого воображения у дошкольников в данный период развития. При работе с детьми в процессе заданий были включены такие методы и приемы, которые создавали интерес с самых первых минут деятельности и обеспечивали его сохранение до окончания.

Особое внимание уделялось мотивационной сфере детей. Создание и стимуляция мотивации деятельности обеспечивалась благодаря поощрению, похвалам. Особую мотивационную направленность имели различные задания, тренировочные упражнения, нестандартное проведение, которые стимулировали детей к творческой деятельности. Необходимо отметить, что вся совместная деятельность воспитателя и детей была направлена не только на обогащение и развитие творческого воображения, но и на развитие навыков работы с различными материалами. Мы опирались на уже существующий опыт детей, так как за время пребывания в детском саду дети в той или иной мере были ознакомлены с различными способами работы с такими инструментами как кисть, карандаш и ножницы.

Для достижения лучшего результата, все обучающие мероприятия в экспериментальной группе проводились по подгруппам.

Культурная практика «Hand Made» реализуется в три этапа: эмоционально-мотивационный, содержательный и оценочно-рефлексивный. Дополнительная образовательная программа «Красочный мир» была рассчитана на 32 часа (по одному мероприятию в неделю). Эмоционально-

мотивационный этап включал в себя три мероприятия, содержательный – двадцать семь мероприятий (разделенных на тематические блоки, посвященные декупажу, квиллингу, работе с фоамираном и изучению техники рисования штампами), оценочно-рефлексивный – два мероприятия.

На эмоционально-мотивационном этапе «Радость творчества» нами было проведено три мероприятия. Тема первого из них – «Я умею». Целью данной совместной деятельности являлось выявление интересов и художественно-изобразительных способностей детей посредством выполнения работ с использованием различных техник художественной обработки материалов, изученных ранее (рисование, лепка, конструирование, аппликация). Предполагалось, что данное мероприятие позволит детям показать то, что им больше всего нравится, и что они умеют лучше всего. У каждого ребенка старшего дошкольного возраста уже есть определенный опыт взаимодействия с различными материалами для художественного творчества. Данное мероприятие опиралось именно на этот опыт. Детям были предложены уже знакомые им материалы – краски (гуашь и акварель), кисти разных размеров, цветные карандаши, восковые мелки, белая бумага (в том числе и акварельная), цветные бумага и картон, ножницы, клей и пластилин.

Для начала детям предлагалось подумать о том, что они больше всего любят делать и о том, что у них лучше всего получается. Далее внимание детей обращалось на материалы, лежащие на столах. Детям были заданы вопросы «Что из того, что лежит на столе, вам знакомо?», «Как правильно работать с этими материалами?», «Что с этим можно делать?», «Что вам нравится больше всего?». Например, Аня К. ответила, что больше всего любит рисовать, ей нравится гуашь, потому что она очень яркая. Дима С. сказал, что любит пластилин, «из него получают машинки очень красивые». Софья Г. отметила, что «нельзя оставлять кисти в воде, они портятся. А из пластилина лепить надо на подложке».

Далее детям предлагалось подумать о чем-нибудь очень приятном, например, о любимой игрушке, о поездке в парк развлечений, вкусном лакомстве. После этого было предложено взять любой понравившийся материал и с помощью него показать другим ребятам, что же тебе нравится больше всего. Варя К. и Дима С. сразу же потянулись к пластилину, а Софья Г. и Аня К. – к краскам и кисточкам. Некоторые дети, например, Данил Х. и Коля К., засомневались и решили немного подумать перед тем, как выбрать материал. После чего Данил взял цветные карандаши, а Коля – пластилин.

В процессе работы детям напоминали про аккуратность использования материалов, затрудняющимся детям задавались наводящие вопросы «Какая у тебя любимая игрушка?», «А животное любимое есть?» и предлагалось нарисовать, слепить именно этот предмет или сделать аппликацию. В конце мероприятия почти у каждого ребенка была готовая работа. В основном дети выбирали рисование и лепку, аппликацию сделали только двое детей. Многие работы были выполнены на достаточно низком уровне, в них отсутствовал сюжет и динамика, кроме того наблюдались проблемы с композицией. Егор Б. так и не смог определиться с тем, что он хочет нарисовать, поэтому просто калякал синим карандашом.

Вторым мероприятием была экскурсия на выставку готовых работ, выполненных в технике «Hand Made». В процессе экскурсии с детьми проводилась беседа, в которой рассказывалось про «Hand Made» и различные техники, входящие в него (например, декупаж, скрапбукинг, квиллинг и т.д.). Детям задавались вопросы: «Какие техники вам знакомы?», «Как вы думаете, из чего сделана эта открытка/шкатулка?», «Как вы думаете, как это сделано?». В конце экскурсии детей просили поделиться впечатлениями, какие экспонаты им больше всего понравились и почему.

Последняя совместная деятельность на эмоционально-мотивационном этапе включала в себя знакомство с новыми материалами, такими как фоамиран, акриловые краски, салфетки с узорами, самоотвердевающая масса

для лепки, бархатная и гофрированная бумага, полоски для квиллинга и т.д. Детям предлагалось внимательно рассмотреть материал, потрогать его и описать свои ощущения. После знакомства с материалами детям предлагалось свободно поэкспериментировать с ними – сжать в кулак, потереть, разрезать ножницами, склеить друг с другом. После этого дети рассказывали, что у них получилось и что нового они узнали про эти материалы, также предлагалось вспомнить их названия.

На момент завершения эмоционально-мотивационного этапа формирующего эксперимента дети имели опыт экспериментирования с неизвестными и малознакомыми материалами, а также были визуально ознакомлены с работами, выполненными в рамках культурной практики «Hand Made». Большинство детей проявляли интерес к творчеству, с удовольствием пробовали взаимодействовать с неизвестными материалами.

Далее мы перешли к реализации второго этапа, содержательному. Для него мы выбрали следующие техники: декупаж, квиллинг, работа с фойамираном, а также техника штампирования в оформлении одежды.

Первый тематический цикл был посвящен изготовлению работ в технике декупаж (приложение Ж). На протяжении шести совместных действий дети создавали собственные работы в данной технике, содержание постепенно усложнялось, опираясь на полученный ребенком опыт. Первое мероприятие в данном тематическом цикле была построена таким образом, чтобы дети познакомились с основным материалом для декупажа – салфетками с узорами, а также поняли основные принципы работы с ними. Особенность декупажа состоит в том, что картинки с салфеток необходимо аккуратно вручную обрывать по краям, а не вырезать ножницами. Для первой совместной деятельности разнообразные рисунки и узоры из салфеток были уже вырваны, детям предлагалось внимательно рассмотреть эти рисунки, предположить, откуда они, а также догадаться, каким образом они были отделены от салфеток. После внимательного рассмотрения рисунков, детям предлагалось выбрать понравившиеся



рисунки и аккуратно разложить их на одноразовой бумажной тарелочке так, как нравится, чтобы получилось красиво. Детям был показан оптимальный способ нанесения клея.

Постепенно содержание совместной деятельности усложнялось: в процессе второго мероприятия, посвященного декупажу, детям предлагалось самостоятельно вырвать узоры из салфеток, и только после этого прикрепить их уже знакомым способом на бумажный стаканчик. На этом этапе у некоторых детей возникли проблемы с обрыванием узоров – салфетки иногда рвались, рисунок портился. Тогда детям предлагалось подумать, как можно выйти из этой ситуации. Например, Маша Г. предложила приклеить надорванный цветочек, а рядом расположить другой цветочек или листочек так, чтобы прикрыть надорванную часть. Милана В. сказала, что можно приклеить на это место блестки или стразы. Софья Г. предположила, что можно дорисовать оторванную часть краской. Таким образом, даже небольшие неудачи детей превратились в ситуации для развития их творческого воображения.

Следующую поделку дети изготавливали в течение двух совместных деятельностей, так как теперь изначальный шаблон для оформления (плоские деревянные фигурки) требовал предварительного окрашивания акриловой краской. Дети окрашивали плоские деревянные фигурки двумя слоями белой акриловой краски. Пока краска сохла, дети подбирали салфетки с подходящими под их задумку рисунками и узорами и аккуратно обрывали их. На второй совместной деятельности дети не только приклеивали уже подготовленные изображения на окрашенную поверхность шаблонов, но и покрывали всю работу акриловым лаком для закрепления эффекта.

На данном этапе было необходимо обращать внимание детей на толщину слоя краски и лака, который они наносят. Например, у Коли К. вышел очень плотный первый слой краски, из-за чего он достаточно долго сох и вышел не очень ровным. Кроме того, детям предлагалось поразмышлять, какую поделку они хотят получить в итоге, как именно

следует расположить узоры, чтобы вышло красиво. Многие дети не привыкли к предварительному продумыванию замысла.

Последние две совместные деятельности по декупажу так же были посвящены оформлению деревянных шаблонов, однако, задача усложнилась: теперь детям предлагалось попробовать поработать с лаком, а также с цветными акриловыми красками. Теперь очередность действий была такой: в процессе первой совместной деятельности дети покрывали шаблон одним слоем цветной акриловой краски, после ее высыхания наносили слой лака, после чего окрашивали весь предмет белой акриловой краской. Благодаря лаку верхний слой покрывался трещинами, которые приоткрывали цветной слой покраски. В процессе следующей совместной деятельности дети приклеивали к изделиям понравившиеся узоры с салфеток, покрывали работу акриловым лаком, а также, по желанию, дополняли работу лентами, бусинами и блестками.

В процессе освоения техники декупаж акцент делался на том, чтобы ребенок сам решал, что хочет получить в итоге. Для этого детям предлагались шаблоны разных форм (они могли выбрать любой понравившийся), салфетки с различными узорами, а также разнообразные дополнительные детали, такие как ленты различных цветов, джутовый шнур, бусины и стразы. Например, Настя З. решила оформить сервиз салфетками с цветами, а для новогодних игрушек использовала преимущественно салфетки с рисунками животных и снежинок. Вася Ж. украсил чайную пару рисунками воздушных шаров и подарков, а для новогодних игрушек предпочел использовать узоры в виде варежек и новогодних леденцов.

По итогам тематического цикла «Декупаж» детьми были созданы четыре работы: цветная чайная пара из тарелочки и стакана, а также комплект из двух елочных игрушек.

Следующий тематический цикл был посвящен технике квиллинг (приложение И). В данный цикл входило девять совместных деятельностей, на первой из которых было подробнее рассказано о технике квиллинг,

показаны примеры работ, выполненные в данной технике, материалы и инструменты для работы, был дан инструктаж по технике безопасности при работе с ними, а также шло обсуждение свойств бумаги – основного материала для квиллинга.

В процессе второй совместной деятельности детям было предложено ознакомиться с основным способом кручения бумаги в квиллинге, а также с несколькими базовыми формами, используемыми в нем – «рулончик», «круг» и «капля». Далее детям предлагалось подумать, на что еще похожи эти формы, и какие изображения можно создать с их помощью.

В процессе третьей совместной деятельности детям был показан способ создания еще нескольких базовых элементов – «лист», «треугольник», «стрела». Делались заготовки данных форм и форм, изученных на предыдущей совместной деятельности.

Во время четвертой и пятой совместной деятельности детям были показаны оставшиеся базовые элементы, такие как «квадрат», «прямоугольник», «полумесяц», «долька» и др.

Кроме того, дети пробовали выполнять простые фигуры – домик, бабочку, грибок. Детям предлагалось подумать, на что похож каждый элемент, и какую картинку можно из них составить. Например, Галя Н. предложила составить домик из нескольких квадратных и треугольных форм, а рядом нарисовать дерево и выложить его крону из круглых элементов. Кроме того, детям было показано, что элементы можно клеить друг на друга для получения еще более объемного изображения.

В процессе шестой и седьмой совместной деятельности происходило выполнение индивидуальной творческой работы. На первой из них дети продумывали сюжет изображения, которое они хотят получить, делали его набросок на картоне и предполагали, какие элементы могут им понадобиться для создания данного изображения. Если ребенок быстро справлялся с созданием изображения, ему предлагалось перейти к следующему – начать создавать необходимые элементы. В процессе второй совместной

деятельности все дети переходили к созданию необходимых для выполнения их задумки элементов. По мере создания нужных элементов, они наклеивались на картонную основу. После окончания работы детям предлагалось дополнить её нарисованными деталями или обычной аппликацией. Например, Ярослав М. создал изображение тыквы из оранжевых полосок, после чего дорисовал фон с помощью восковых мелков.

В процессе последних двух совместных деятельности по квиллингу детям предлагалось создать рамочку для фотографий, оформленную в данной технике. Сначала дети создавали основу из картона и продумывали узор и необходимые для его выполнения элементы. На последней совместной деятельности дети скручивали необходимые элементы и располагали их на фоторамке, по желанию добавляли дополнительные детали. Например, Настя Р. украсила свою работу бабочками, а Дима С. решил просто чередовать элементы «круг» и «капля», чтобы получился ритмичный геометрический орнамент.

В процессе выполнения работ в технике квиллинг многим детям было достаточно сложно создавать детали. Однако дети очень старались, так как хотели, чтобы у них получились красивые работы. На протяжении всего тематического цикла детям предлагались такие вопросы как «А как ты думаешь, на что похожа эта фигура?», «Что бы ты хотел изобразить?», «Какие цвета ты хочешь использовать для воплощения своей задумки? Почему?». Например, Маша Г. отвечала, что фигура «треугольник» похожа на крышу деревенского дома, а ещё ей бы очень хотелось изобразить букет в нежных оттенках.

Следующий тематический цикл был посвящен работе с фоамираном и включал в себя пять совместных деятельности (Приложение М). Цикл начинался со знакомства с материалом, в процессе первой совместной деятельности детям предлагалось пощупать материал, описать его. Было рассказано о способах работы с фоамираном, а также о технике безопасности. Кроме того, были показаны образцы работ, выполненных с

использованием данного материала. Вторая совместная деятельность была посвящена изготовлению аппликации из фоамирана. Детям предлагалось самостоятельно выбрать сюжет и при помощи педагога создать изображение из цветных кусочков фоамирана, которые можно накладывать друг на друга для получения более объемного изображения. На третьей совместной деятельности дети создавали заколочки в подарок мамам. Для этого, помимо уже изученного способа работы с фоамираном, детям было показано, как можно создать из него цветы, сминая и скручивая материал, чтобы лепестки выходили более натуральными. Цветы вышли очень яркими. Например, Таня К. создала голубой цветок с желтой серединкой. Вася Ж. добавил к желтому цветку зеленые листики.

В процессе следующей совместной деятельности дети пробовали создать смешных человечков. Они могли сами выбрать цвет «одежды» человечка, дополнить его деталями на своё усмотрение. Например, можно было создать ручки человечка разными способами (полностью из фоамирана или подвижные, из пряжи и бусинок). Кроме того, многие дети дополнили получившиеся фигурки интересными деталями: Варя К. приклеила на фигурку крылья, чтобы получилась фея. Женя В. попробовал вырезать кепку для своего человечка.

Последней в цикле была совместная деятельность, на которой детям предлагалось сделать из фоамирана что-нибудь в подарок другу. Для этого было предложено вспомнить, что любит друг, чем ему нравится заниматься, что ему интересно. Исходя из выполненных ранее работ, дети могли сделать в подарок тематическую аппликацию, заколочку, игрушку, фоторамку, декоративную тарелочку или придумать что-то абсолютно новое, свое. Например, Софья Г. решила сделать ангелочка в подарок крестной. Она выбрала светлые оттенки: голубой – для одежды, белый – для крыльев, а желтый – для волос. Витя В. решил попробовать сделать аппликацию с цветными рыбками для своей подруги.

Следующий тематический цикл был посвящен работе со штампами. Штампование является одной из нетрадиционных техник рисования. В рамках культурной практики «Hand Made» её можно использовать для оформления различных вещей (например, для старой одежды). На данном этапе дети знакомились с различными способами создания штампа. На каждой совместной деятельности происходило обучение одной из техник, дети создавали штампы, пробовали их на бумаге и придумывали, на что похож получившийся отпечаток. На заключительной совместной деятельности данного тематического цикла детям было предложено украсить старую одежду узорами и рисунками, созданными с помощью различных техник штампа.

После завершения содержательного этапа, мы перешли к третьему этапу – оценочно-рефлексивному. Этот этап включал в себя два мероприятия. На первом из них детям было предложено все разнообразие материалов, с которыми они работали в течение года. Дети вспоминали все техники, с которыми они познакомились, рассказали, что им понравилось больше всего и почему. Так, Аня К. сказала, что ей больше всего понравилось выполнять работы в технике декупаж, потому что можно сделать очень нежные и красивые узоры. Диме С. больше всего понравился квиллинг, потому что можно делать разные фигурки и собирать из них интересные узоры. Настя З. была рада, что у нее получилась замечательная яркая футболка, украшенная с помощью штампов акриловыми красками. Жене В. понравилось работать с фоамираном, потому что он приятный на ощупь и очень яркий. Кроме того, детям было предложено выбрать несколько своих работ для выставки. Так, Варя К. выбрала для выставки один из шаблонов, расписанных в технике декупаж, фоторамку в технике квиллинг, заколочку с цветком из фоамирана и кепку, украшенную штампами в виде цветков и сердечек. Даша А. выбрала для выставки футболку, расписанную с помощью штампов в виде цветных горошков, работу в технике квиллинг, на которой она изобразила цветы в вазе,

ангелочка, сделанного из фоамирана и пластиковую тарелочку, оформленную в технике декупаж.

Заключительным мероприятием являлась выставка детских работ, не только созданных в процессе последней совместной деятельности, но и некоторых изделий, созданных на предыдущих этапах. Детям предлагалось рассказать о своих работах, полюбоваться работами других, рассказать о том, что им понравилось больше всего и почему. На выставке детям задавались уточняющие вопросы по названиям различных техник и способам их выполнения. Кроме того, детям предлагалось подумать, что бы им хотелось попробовать сделать дома самостоятельно и какую бы технику они для этого использовали. Например, Дима С. рассказал, что хотел бы сделать аппликацию с ракетой и космосом, где звезды и планеты были бы выполнены с помощью квиллинга, а ракету можно сделать из фоамирана. Настя З. сказала, что хотела бы создать много разных украшений в прическу из фоамирана в виде различных цветов на заколках, резинках и ободках. Галя Н. очень хотела бы оформить большую вазу для цветов в технике декупаж.

Таким образом, каждый ребенок был доволен результатами своей работы и остался заинтересован в дальнейшем творчестве. Изучение новых техник дало детям новые способы для реализации своих творческих задумок, кроме того, они стали более уверенными в себе, перестали бояться показать свое творчество, стали гордиться тем, как хорошо у них получается. У многих детей в процессе работы возникало больше мыслей и идей, особенно это касалось комбинирования новых техник. В процессе заключительной беседы на выставке дети говорили, что хотели бы попробовать украсить предметы, декорированные с помощью декупажа, элементами из фоамирана, а, например, рисунки, выполненные с помощью техники штампования дополнить элементами, выполненными в технике квиллинг.

### 2.3 Выявление динамики уровня развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста

После проведения формирующего этапа эксперимента, включающего в себя серию мероприятий по развитию творческого воображения детей 5-6 лет посредством культурной практики «Hand Made», необходимо выявить динамику развития творческого воображения. Для контрольного этапа эксперимента нами были использованы те же диагностические задания, что и на констатирующем этапе. Диагностическая карта эксперимента представлена в таблице 1.

Цель контрольного этапа исследования состоит в выявлении динамики уровня развития творческого воображения у детей 5-6 лет.

Диагностическое задание 1 «Дорисовывание фигур» (модифицированная методика О.М. Дьяченко).

Цель: выявление динамики развития способности к выдвиганию неординарных и неповторяющихся образов и идей.

Описание диагностического задания, материалов, хода работы и уровней оценки были представлены нами на констатирующем этапе эксперимента.

Количественные результаты диагностического задания 1 «Приготовление пиццы» в таблице 8.

Таблица 8 – Количественные результаты диагностического задания 1 «Приготовление пиццы»

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
22 человека	2	9	11	8	12	2
100 %	9%	41%	50%	36%	55%	9%

По результатам данной методики в экспериментальной группе мы видим, что низкий уровень развития способности к выдвиганию неординарных и неповторяющихся образов был выявлен у 2 детей (9%). Егор Б. все еще плохо справлялся с заданием, однако, в этот раз уже меньше подглядывал в работы других детей и старался выполнить задание



самостоятельно. Данил Х. все еще предлагал достаточно очевидные решения, однако предложил новые образы для большей части фигур.

В контрольной группе низкий уровень был выявлен у 8 человек (36%), что на одного меньше, чем на констатирующем этапе эксперимента. Эти дети наделили образами не все фигуры, большая часть образов была банальной и стереотипной.

Средний уровень развития в экспериментальной группе был выявлен у 9 человек (41%). Например, Всеволод Ч. и Николай К. выполняли задания медленно и аккуратно, каждую фигуру наделили образом, однако, их изображения были лишены дополнительных деталей, оформления, некоторые из образов были банальны (снеговик, домик).

В контрольной группе средний уровень развития способности к выдвижению оригинальных образов показали 12 детей (55%). Эти дети наделили образами все фигуры, но они были лишены дополнительных деталей, оформления, некоторые из образов были банальны.

Высокий уровень развития способности к выдвижению неординарных и неповторяющихся образов имеют 11 детей (50%). Образы, в которые они оформили фигуры, были полными, оригинальными, неочевидными. Эти дети справились со всеми фигурами, дополнили дополнительными узорами или дорисовали до полноценных рисунков.

В контрольной группе высокий уровень развития способности к выдвижению оригинальных образов был выявлен у 2 детей (9%). Образы, в которые дети оформили фигуры, были полными, оригинальными, неочевидными. Например, Мария В. превратила круг в планету, круг с палочкой – в леденец, а два стоящих друг на друге круга – в кольцо с камнем.

Диагностическое задание 2 «Странная картинка» (модифицированная методика В.Т. Кудрявцева).

Цель: выявление динамики развития способности предлагать различные необычные идеи в конкретной ситуации.

Количественные результаты диагностического задания 2 «Странная картинка» в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты диагностического задания 2 «Странная картинка»

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
22 человека	1	11	10	5	12	5
100 %	5%	50%	45%	23%	54%	23%

В экспериментальной группе низкий уровень показал только 1 ребёнок (5%). Егор Б. в этот раз увидел противоречие в картинке, но не знал, как его исправить.

В контрольной группе низкий уровень показали 5 детей (23%), Вика С. и Артем К. так и не смогли найти несоответствие в картинке, а Татьяна Л. не смогла предложить какое-либо решение.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 11 детей (50%). Например, Галя Н. и Дима С. увидели в картинке противоречие, но предложили достаточно очевидное решение – зачеркнуть луну или солнце.

В контрольной группе средний уровень показали 12 детей (54%). Алина Г. и Вова Д. предложили разделить картинку на две части. Антон В. предложил стереть солнце или луну со звездами, чтобы изображение стало правильным.

В экспериментальной группе высокий уровень был выявлен у 10 детей (45%). Например, Таня К. предложила превратить солнце в воздушный шарик, а Варя К., предложила нарисовать комнату, в которой солнце – это лампочка, а луну видно из окна.

Высокий уровень в контрольной группе был выявлен у 5 детей (23%). Кира М. предложила превратить солнце в уличный фонарь, а Глеб П. решил закрыть луну самолётом, летящим по небу.

Диагностическое задание 3 «Дорисуй круги» (модифицированная методика Т.С. Комаровой).

Цель: выявление динамики развития способности к порождению большого количества идей, образов, ассоциаций и вариантов выхода из конкретной ситуации.

Количественные результаты диагностического задания 3 «Дорисуй круги» в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты диагностического задания 3 «Дорисуй круги»

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
20 человек	2	12	8	5	11	6
100 %	9%	55%	36%	23%	50%	27%

По результатам данной методики в экспериментальной группе мы видим, что низкий уровень развития способности к порождению большого количества идей, образов, ассоциаций и вариантов выхода из той или иной ситуации был выявлен у 2 детей (9%). Женя В. хаотично закрашивал круги, не отвечал на дополнительные вопросы, иногда рисовал рядом с ними дополнительные детали. Данил Х. дорисовал только три круга, два из которых были яблоками разных цветов, а третий – мячом. Остальные круги он не смог оформить в образ.

В контрольной группе низкий уровень показали 5 детей (23%), Андрей В. дорисовал только два круга из шести, сделав их мячиками, остальные круги он просто раскрасил. Мирон С. нарисовал четыре автомобильных колеса.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 12 детей (55%). Мария Г. оформила все круги в самостоятельные образы, но многие из них были похожи друг на друга (лицо девочки, лицо мальчика, лицо мамы). Детализация в данных образах присутствовала, но была относительно слабой.

Средний уровень в контрольной группе показали 11 детей (50%). Вика С. и Алина Г. дорисовали все круги, однако, многие образы были достаточно очевидными (солнышко, цветочек, яблоко), кроме того, их

рисунки были практически лишены детализации. Ни у одного рисунка не было дорисовано фона.

Высокий уровень в экспериментальной группе был выявлен у 8 детей (36%). Анна К. дорисовала все круги в оригинальные образы (воздушный шар с корзиной, лицо девочки), хотя два образа были сходными по смыслу (мордочка кота и мордочка собаки). Даша А. также наделила оригинальным образом каждый круг, а кроме того проработала фон на некоторых картинках, дополнила их красочными деталями.

Высокий уровень в контрольной группе был выявлен у 6 детей (27%). Соня Д. дорисовала каждый круг до полноценной, детализированной и оригинальной картинке (мордочка кота, монета, снеговик, велосипедное колесо и др.), хотя в некоторых образах не хватало деталей. Анастасия М. дорисовала все круги, тщательно детализировав большую часть образов.

Диагностическое задание 4 «Составление изображений объектов» (модифицированная методика Л.Ю. Субботиной).

Цель: выявление динамики развития способности к тщательной детализации образов, созданию целостного образа на основе имеющихся деталей.

Количественные результаты диагностического задания 4 «Составление изображений объектов» в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты диагностического задания 4 «Составление изображений объектов»

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
22 человека	2	10	10	8	12	2
100 %	10%	45%	45%	36%	55%	9%

В экспериментальной группе низкий уровень показали 2 детей (10%). Например, Егор Б. просто нарисовал несколько фигур в хаотичном расположении. Виктор В. быстро терял интерес к заданию, хотя несколько примитивных изображений все же создал (лицо из круга и двух треугольников).

В контрольной группе низкий уровень показали 8 детей (36%), некоторые из них просто попытались дорисовать лицо к одной из фигур, не стараясь использовать другие данные фигуры. Вика С. смогла нарисовать примитивное лицо с помощью большого круга и трех кругов поменьше, однако, после окончания работы над изображением потеряла интерес к заданию и перестала его выполнять.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 10 детей (45%). Например, Таня К. и Рита Н. составили портрет или фигуру в полный рост, без дополнительных деталей, а также нарисовали достаточно простые домики из двух фигур, примитивные кошачьи мордочки и дождь (используя много маленьких кругов).

Средний уровень в контрольной группе показали 12 детей (55%). Например, Мирон С. и Роман Ж. смогли нарисовать все рисунки, однако часто использовали дополнительные линии и фигуры, не обозначенные в задании. Глеб П. составил статичное изображение человечка, используя несколько фигур, которые были лишены детализации.

Высокий уровень в экспериментальной группе был выявлен у 10 детей (45%). Например, Аня К., Настя З. и Таня К. составили изображения всех объектов, хорошо их детализировали (человечку добавили необычную прическу и очки, дорисовала шляпу).

Высокий уровень в контрольной группе был выявлен у 2 детей (9%). Например, Соня Д. и Оля З. хорошо детализировали каждый рисунок, дождь изобразили в виде множества мелких фигурок (треугольников), а радость – в виде торта. Однако использовали несколько фигур, не разрешенных заданием.

Диагностическое задание 5 «Как спасти зайку» (модифицированная методика В.Т. Кудрявцева).

Цель: выявление динамики развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного.

Количественные результаты диагностического задания 5 «Как спасти зайку» в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты диагностического задания 5 «Как спасти зайку»

Количество детей	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
20 человек	3	9	10	7	12	3
100 %	14%	41%	45%	32%	54%	14%

По результатам данной методики в экспериментальной группе мы видим, что низкий уровень выявления способности переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию был выявлен у 3 детей (14%). Эти дети нашли очевидное решение ситуации, не выходящее за рамки простого выбора (выбрали блюдце или ведерко, чтобы посадить на него зайчика).

В контрольной группе было выявлено, что низкий уровень развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике имеют 7 детей (32%). Например, Леша В. предложил помочь зайчику с помощью блюдца, на которое также можно посадить зайчика, а Вика С. предложила помочь зайчику с помощью ведерка, посадив его в него.

В экспериментальной группе средний уровень развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике имеют 9 детей (41%). Дима С. предложил использовать лист бумаги в качестве плота, а Илья В. выбрал палочку и предложил использовать ее вместо бревна, используя простейшее замещение.

В контрольной группе средний уровень развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике показали 12 детей (54%). Например, Кира М. предложила вытащить зайчика из воды с помощью палочки, представив, что это толстая ветка.

В экспериментальной группе высокий уровень развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике имеют 10 детей (45%). Например, Ярослав М. предложил надуть

шарик, чтобы зайчик смог улететь на нем, а Настя З. предложила нарисовать на бумаге кораблик, на котором зайчик сможет уплыть.

В контрольной группе высокий уровень развития способности проявлять инициативность, выходить за пределы заданного в данной методике был выявлен у 3 детей (14%).

После проведения всех диагностических методик, нами были получены общие результаты контрольного эксперимента, которые представлены на рисунке 2.

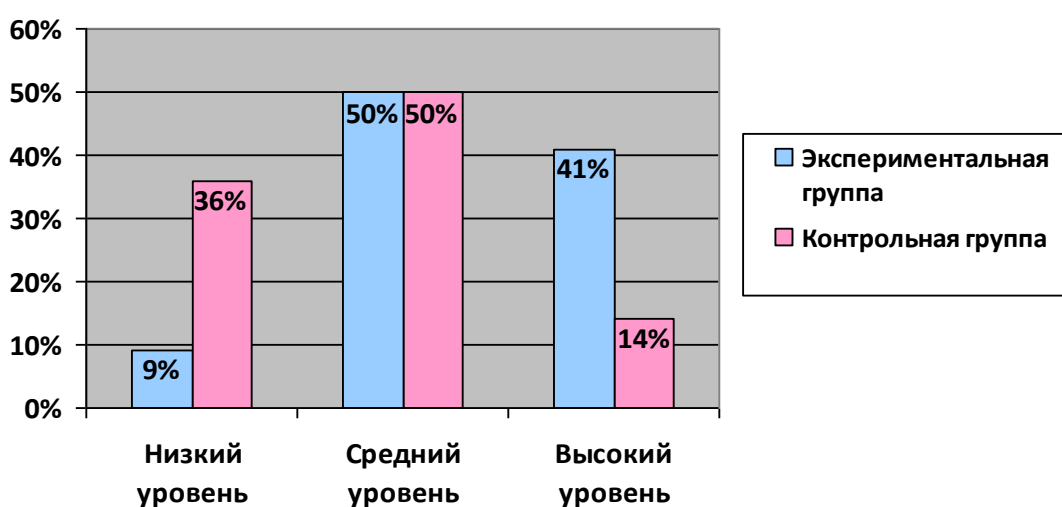


Рисунок 2 – Уровень развития у детей старшего дошкольного возраста творческого воображения на контрольном этапе эксперимента

На этапе контрольного эксперимента нами было отмечено, что в экспериментальной группе практически не осталось детей с низким уровнем развития творческого воображения, что подтверждается статистической обработкой результатов исследования. Детей со средним уровнем развития творческого воображения одинаково много в обеих группах (50%), однако, детей с высоким уровнем развития творческого воображения значительно больше в экспериментальной группе (41%), в то время как в контрольной группе высокий уровень развития творческого воображения был выявлен лишь у 14% испытуемых.

Согласно анализу результатов контрольного эксперимента, исследуемые с высоким уровнем 41% от экспериментальной группы и 14%

от контрольной группы характеризуются максимальным проявлением всех выделенных нами ранее показателей.

Дети стали более инициативны в предложении новых, оригинальных идей и решений. Каждый ребенок старался не только предложить необычную идею, но и максимально ее продумать, детализировать, создав цельный и законченный образ. Эти дети прекрасно справились со всеми заданиями, предлагали широкое разнообразие новых идей, а также старались посмотреть на заданную ситуацию с нового ракурса.

Сравнение результатов по констатирующему и контрольному эксперименту представлено в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты уровней развития творческого воображения у детей 5-6 лет

Уровни	ЭГ		Динамика в ЭГ	КГ		Динамика в КГ
	Конст. экс-т	Контр. экс-т		Конст. экс-т	Контр. экс-т	
НУ	50%	9%	-41%	45%	36%	-9%
СУ	36%	50%	+14%	41%	50%	+9%
ВУ	14%	41%	+27%	14%	14%	0

Из таблицы 13 видно, что в экспериментальной группе количество детей с низким уровнем на этапе констатирующего эксперимента составляло 50%, а на этапе контрольного среза понизилось до 9%. Число детей со средним уровнем увеличилось с 36% до 50% (на 14%), а с высоким уровнем – увеличилось с 14% до 41% (на 27%). В контрольной группе количество детей с низким уровнем уменьшилось с 45% до 36% (на 9%), а со средним уровнем увеличилось на 9 % (с 41% до 50%). Число детей с высоким уровнем в контрольной группе не изменилось.

Таким образом, в ходе сравнения итоговых данных по контрольному эксперименту, можно сделать вывод о том, что у детей экспериментальной группы уровень развития творческого воображения значительно повысился, в то время как у контрольной группы он остался практически неизменным. Следовательно, цель исследования можно считать достигнутой, а гипотезу доказанной.



## Выводы по второй главе

Теоретический анализ поставленной проблемы позволил нам сформулировать цель констатирующего эксперимента – изучить уровень развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста.

Для определения уровня развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста нами было выбрано и модифицировано пять диагностических методик, каждая из которых была направлена на один из выделенных нами показателей творческого воображения.

Результаты констатирующего эксперимента показали, что уровень развития творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста оказался недостаточным. Поэтому нами была организована и проведена экспериментальная работа по развитию творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста посредством культурной практики «Hand Made».

Мы предположили, что развитие творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в процессе культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования возможно, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда различными материалами для таких техник, как декупаж, квиллинг, работа с фоамираном;
- определены этапы реализации культурной практики «Hand Made»: эмоционально-мотивационный, содержательный, оценочно-рефлексивный;
- разработана и апробирована совместная деятельность педагога и детей по развитию творческого воображения.

Контрольный срез подтвердил эффективность проведенной нами экспериментальной работы. Уровень развития творческого воображения у детей экспериментальной группы существенно повысился, в то время как у детей контрольной группы не было выявлено существенной положительной динамики.

## Заключение

В результате проведенного исследования выдвинутая нами гипотеза нашла свое подтверждение, что позволило сделать следующие выводы:

1. Старший дошкольный возраст является благоприятным периодом для развития творческого воображения. Анализ психолого-педагогической литературы показал, что проблема развития творческого воображения у детей 5-6 лет является недостаточно раскрытой, сложной, но актуальной.

Нами были рассмотрены и уточнены такие понятия, как «творческое воображение», которое рассматривается нами как психический процесс, в котором действительность отражается в специфической форме создания чего-то субъективно новаторского, то есть созданный продукт обладает новизной для самого создателя, в то время как в обществе является уже известным; «культурная практика» – разнообразные, основанные на текущих и перспективных интересах ребенка виды самостоятельной деятельности, поведения, опыта, складывающиеся с первых дней его жизни.

2. В ходе констатирующего эксперимента выявлен недостаточный уровень развития творческого воображения у детей 5-6 лет, что связано с недостаточным педагогическим воздействием.

3. Развитие творческого воображения у детей старшего дошкольного возраста в процессе культурной практики «Hand Made» в системе дополнительного образования возможно, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда различными материалами для таких техник, как декупаж, квиллинг, работа с фоамираном;

- определены этапы реализации культурной практики «Hand Made»: эмоционально-мотивационный, содержательный, оценочно-рефлексивный;

- разработана и апробирована совместная деятельность педагога и детей по развитию творческого воображения.

4. В результате проведенной работы по развитию творческого воображения у многих детей экспериментальной группы произошли качественные изменения. Полученные данные показывают, что количественные показатели высокого уровня экспериментальной группы возросли с 14% до 41%, таким образом, качественный прирост составил 27%.

Анализируя подробнее, мы видим, что все дети, у которых на констатирующем этапе был диагностирован низкий уровень развития творческого воображения, на контрольном этапе показывали средний результат, поэтому количественные результаты среднего уровня также увеличились с 36% до 50%.

Что касается показателей низкого уровня, то они стали ниже с 50% до 9%. Следовательно, работа, направленная на развитие творческого воображения у детей 5-6 лет, достигла своей цели.

В контрольной группе также наблюдается несущественная положительная динамика. Мы видим, что динамика результатов в экспериментальной группе существенно повысилась. В контрольной группе повышение незначительное. Тем самым это доказывает эффективность проведенной нами работы на формирующем этапе эксперимента.

Таким образом, достигнута цель исследования, решены все поставленные задачи, а также получены теоретические и экспериментальные данные, подтверждающие выдвинутую гипотезу.

## Список используемой литературы

1. Альтшуллер, Г.С. Творчество как точная наука [Текст] / Г.С. Альтшуллер. – Петрозаводск : Скандинавия, 2004. – 208 с.
2. Анфисова, С.Е. Особенности проектирования и реализации культурной практики «Hand made» в образовательном процессе ДОО / С.Е. Анфисова, Н.А. Мартынова, И.А. Надежкина // Психолого-педагогические и технологические аспекты организации образовательной среды в условиях реализации ФГОСов: материалы науч.-практич. конф. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2016. – С. 674-679.
3. Ассман, Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности [Текст] / Я. Ассман. – М. : Языки славянской культуры, 2004 – 370 с.
4. Афонькина, Ю.А. Развитие художественно-творческих способностей дошкольников на основе интеграции. ФГОС [Текст] / Ю.А. Афонькина, З.Ф. Себрукович. – М. : Учитель, 2017. – 92 с.
5. Брыкина, Т.И. Творчество в работе детей с различными материалами [Текст] / Т.И. Брыкина – М. : Педагогическое общество России, 2002. – 147 с.
6. Василенко, М.Ю. Оригами и рисование для дошкольников. Дополнительные программы [Текст] / М.Ю. Василенко. – М. : Сфера, 2018. – 128 с.
7. Венгер, А.Л. Психологические рисуночные тесты: иллюстрированное руководство [Текст] / А.Л. Венгер. – М. : Владос-пресс, 2003. – 160 с.
8. Выготский, Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте [Текст] / Л.С. Выготский // Мышление и речь : сборник. – М. : Астрель, 2011. – С. 467-564.
9. Дьяченко, О.М. Развитие воображения дошкольников [Текст] / О.М. Дьяченко. – М. : Мозаика-синтез, 2008. – 129 с.

10. Дыбина, О.В. Психология и педагогика творчества в период детства: электронное учебное пособие [Электронный ресурс] / О.В. Дыбина. – Тольятти : Издательство ТГУ, 2018. – Режим доступа: <https://dspace.tltsu.ru>.
11. Дыбина, О.В. Творим, изменяем, преобразуем. Игры-занятия для дошкольников [Текст] / О.В. Дыбина. – М. : Сфера, 2018. – 128 с.
12. Дудецкий, А.Я. Теоретические вопросы воображения и творчества [Текст] / А.Я. Дудецкий. – Смоленск : Смоленский государственный педагогический институт им. К. Маркса, 1974. – 152 с.
13. Ильин, Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности [Текст] / Е.П. Ильин. – СПб. : Питер, 2009 – 448 с.
14. Комарова, Т.С. Детское художественное творчество [Текст] / Т.С. Комарова. – М. : Мозаика-Синтез, 2008. – 192 с.
15. Комарова, Т.С. Коллективное творчество детей [Текст] / Т.С. Комарова, А.И. Савенков. – М. : Педагогическое общество России, 2005. – 184 с.
16. Комарова, Т.С. Преемственность в формировании художественного творчества детей в детском саду и начальной школе [Текст] / Т.С. Комарова, О.Ю. Зырянова. – М. : Педагогическое общество России, 2005. – 195 с.
17. Комарова, Т.С. Эстетическая развивающая среда в ДОУ [Текст]/ Т.С. Комарова, Т.С. Филлипс. – М. : Педагогическое общество России, 2003. – 163 с.
18. Косарева, В.Н. Народная культура и традиции. Занятия с детьми 3-7 лет [Текст] / В.Н. Косарева. – М. : Учитель, 2017. – 159 с.
19. Крылова, Н.Б. Развитие культурологического подхода в современной педагогике [Текст] / Н.Б. Крылова // Личность в социокультурном измерении: история и современность: сб. статей. – М., 2007. – С. 132–138.

20. Кудрявцев, В.Т. Сила воображения: природа и диагностика [Электронный ресурс] / В.Т. Кудрявцев // Дошкольное образование. – 2001. – № 7. – Режим доступа: <https://dob.1sept.ru>.
21. Культурная практика «Hand made»: учебно-методическое пособие [Текст] / под. ред. С.Е. Анфисовой. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2017. – 96 с.
22. Леонова, Н.Н. Художественно-эстетическое развитие детей в старшей группе ДОУ. Перспективное планирование [Текст] / Н.Н. Леонова. – СПб. : Детство-пресс, 2014. – 240 с.
23. Лихачев, Д.С. Русская культура [Текст] / Д.С. Лихачев. – М. : Искусство, 2000. – 440 с.
24. Лыкова, И.А. Культурные практики в детском саду: современный подход и возможные трактовки [Текст] / И.А. Лыкова, Е.Ю. Протасова // Детский сад: теория и практика. – 2015. – № 5. – С. 6-18.
25. Осорина, М.В. Секретный мир детей в пространстве мира взрослых [Текст] / М.В. Осорина. – СПб. : Питер, 2016. – 304 с.
26. Поддьяков, Н.Н. Творчество и саморазвитие детей дошкольного возраста: Концептуальный аспект [Текст] / Н.Н. Поддьяков. – Волгоград : Перемена, 1995. – 47 с.
27. Пономарёв, Я. А. Психология творчества [Текст] / Я.А. Пономарёв. – М. : Институт психологии РАН, 2006. – 624 с.
28. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Текст]: в 2-х т. / С.Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2000. – 374с.
29. Синельников, В.В. Исследование воображения и творчества детей дошкольного возраста в зарубежной психологии [Текст] / В.В. Синельников // Дошкольное воспитание. – 2003. – № 10. – С. 69-72.
30. Субботина, Л.Ю. Детские фантазии: Развитие воображения детей [Текст] / Л.Ю. Субботина. – Екатеринбург : У-Фактория, 2005. – 192 с.
31. Субботина, Л.Ю. Учимся играя. Развивающие игры для детей 5-10 лет. [Текст] / Л.Ю. Субботина. – Екатеринбург : У-Фактория, 2005. – 144 с.

32. Творчество: теория, диагностика, технологии. Словарь справочник [Текст] / Под общ. ред. Т. А. Барышевой. – СПб. : ВВМ, 2014. – 380 с.
33. Урунтаева, Г.А. Детская психология : учебник для студ. сред. учеб. заведений [Текст] / Г.А. Урунтаева – М. : Академия, 2006. – 368 с.
34. Черепкова, Н. Рисование разными способами с детьми старшего дошкольного возраста (6-7 лет). ФГОС [Текст] / Н. Черепкова. – СПб. : Детство-пресс, 2017. – 48 с.
35. Gardner, H. Intelligence Reframed: Multiple Intelligences for the 21st Century [Текст] / H. Gardner // New York. – NY : Basic Books, 1999. – P. 38-45.
36. O'Connor, D. Creativity in childhood: The role of education [Текст] / D. O'Connor // School of Education. – Australia, 2012. – P. 1-15.
37. Sharp, C. Developing young children's creativity through the arts: what does research have to offer? [Текст] / C. Sharp – Invitational Seminar, 2004. – 21 p.
38. Torrance, E.P. Encouraging Creativity in the Classroom [Текст] / E.P. Torrance – Iowa : Brown, 1970. – 138 p.
39. Runco, M.A. The divergent thinking of young children: implications of the research [Текст] / M.A. Runco // Gifted Child Today, 1990. – P. 9-37.

## Приложение А

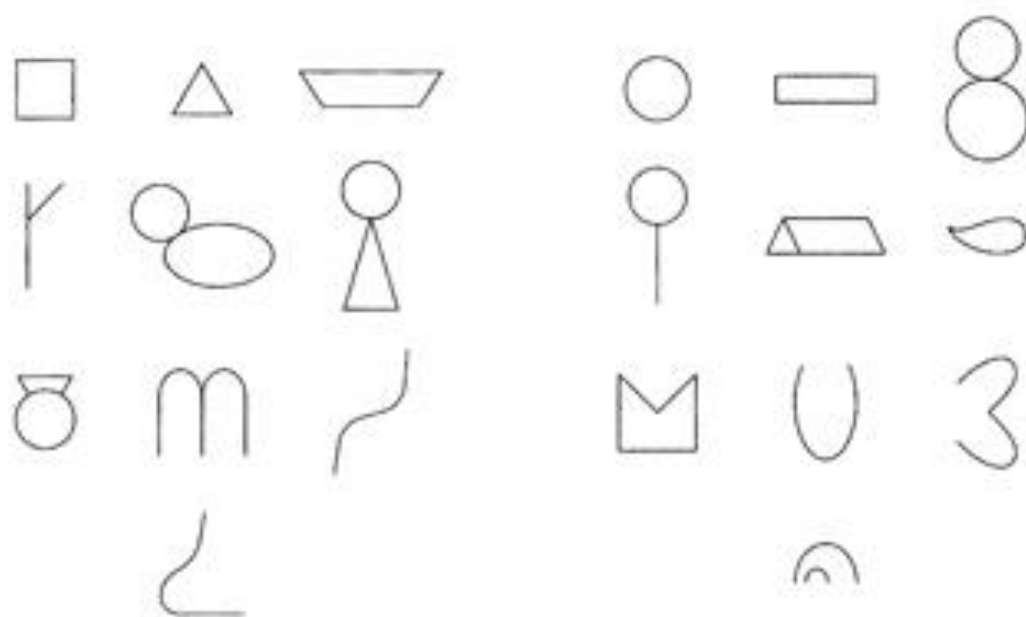
### Список детей контрольной и экспериментальной групп

Экспериментальная группа		Контрольная группа	
Имя	Возраст	Имя	Возраст
1. Анастасия З.	5 л. 1 м.	1. Алексей В.	5 л. 10 м.
2. Анастасия Р.	5 л. 6 м.	2. Алина Г.	6 л. 2 м.
3. Анна К.	6 л. 1 м.	3. Анастасия М.	5 л. 6 м.
4. Варвара К.	5 л. 5 м.	4. Ангелина М.	5 л. 3 м.
5. Василий Ж.	5 л. 5 м.	5. Андрей В.	5 л. 11 м.
6. Виктор В.	5 л. 3 м.	6. Антон В.	5 л. 4 м.
7. Всеволод Ч.	5 л. 7 м.	7. Артём К.	5 л. 7 м.
8. Галина Н.	5 л. 1 м.	8. Виктория С.	5 л. 5 м.
9. Данил Х.	5 л. 8 м.	9. Вова Д.	5 л. 10 м.
10. Дарья А.	5 л. 2 м.	10. Глеб П.	6 л. 1 м.
11. Дмитрий С.	5 л. 4 м.	11. Екатерина О.	5 л. 6 м.
12. Евгений В.	5 л. 6 м.	12. Илья В.	5 л. 8 м.
13. Егор Б.	5 л. 3 м.	13. Кира М.	5 л. 3 м.
14. Илья В.	5 л. 10 м.	14. Кристина Л.	5 л. 9 м.
15. Маргарита Н.	6 л. 2 м.	15. Мария В.	5 л. 5 м.
16. Мария Г.	5 л. 9 м.	16. Мария Н.	5 л. 11 м.
17. Милана В.	5 л. 11 м.	17. Мирон С.	5 л. 9 м.
18. Николай К.	5 л. 6 м.	18. Ольга З.	5 л. 8 м.
19. Сабина К.	5 л. 9 м.	19. Павел В.	5 л. 7 м.
20. Софья Г.	5 л. 4 м.	20. Роман Ж.	5 л. 10 м.
21. Татьяна К.	5 л. 6 м.	21. София Д.	5 л. 6 м.
22. Ярослав М.	5 л. 10 м.	22. Татьяна Л.	5 л. 2 м.



## Приложение Б

Стимульный материал для диагностических методик



## Приложение В

Сводная таблица по итогам констатирующего и  
контрольного экспериментов (ЭГ)

Имя Ф.	Уровень по результатам констатирующего эксперимента						Уровень по результатам контрольного эксперимента					
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	Итоговый уровень	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	Итоговый уровень
Анастасия З.	2	2	2	2	1	средний	3	2	3	3	3	высокий
Анастасия Р.	1	2	1	1	2	низкий	2	2	2	2	3	средний
Анна К.	3	3	2	3	2	высокий	3	3	3	3	3	высокий
Варвара К.	2	2	2	2	1	средний	3	3	3	3	3	высокий
Василий Ж.	2	1	3	2	2	средний	3	3	3	3	3	высокий
Виктор В.	2	1	2	1	1	низкий	2	2	2	1	2	средний
Всеволод Ч.	2	2	1	2	2	средний	2	3	3	3	2	высокий
Галина Н.	1	2	2	1	1	низкий	2	2	2	2	1	средний
Данил Х.	1	1	1	2	1	низкий	1	2	1	2	1	низкий
Дарья А.	2	3	3	3	2	высокий	3	3	3	3	3	высокий
Дмитрий С.	1	2	2	1	1	низкий	2	2	2	2	2	средний
Евгений В.	1	1	1	2	2	низкий	2	2	1	2	2	средний
Егор Б.	1	1	2	1	1	низкий	1	1	2	1	1	низкий
Илья В.	2	1	1	2	1	низкий	3	2	2	2	2	средний
Маргарита Н.	2	2	2	2	2	средний	3	3	2	2	2	средний
Мария Г.	1	1	1	1	2	низкий	2	2	2	2	3	средний
Милана В.	1	2	1	1	1	низкий	2	2	2	2	2	средний
Николай К.	2	2	1	2	2	средний	2	3	3	3	3	высокий
Сабина К.	1	2	1	1	1	низкий	3	2	2	3	2	средний
Софья Г.	3	2	1	2	1	средний	3	3	2	2	2	средний
Татьяна К.	1	2	2	3	1	средний	3	3	2	3	3	высокий
Ярослав М.	3	2	2	3	3	высокий	3	3	3	3	3	высокий

## Приложение Г

Сводная таблица по итогам констатирующего и  
контрольного экспериментов (КГ)

Имя Ф.	Уровень по результатам констатирующего эксперимента						Уровень по результатам контрольного эксперимента					
	№1	№2	№3	№4	№5	Итоговый уровень	№1	№2	№3	№4	№5	Итоговый уровень
Алексей В.	1	2	1	2	1	низкий	2	1	1	2	1	низкий
Алина Г.	1	2	2	2	2	средний	1	2	2	2	2	средний
Анастасия М.	3	2	2	2	2	средний	2	2	3	2	2	средний
Ангелина М.	3	2	2	2	2	средний	2	2	2	2	2	средний
Андрей В.	2	1	1	2	1	низкий	2	1	1	1	1	низкий
Антон В.	1	2	2	1	1	низкий	1	2	3	1	1	низкий
Артём К.	1	1	1	2	1	низкий	2	1	2	2	2	средний
Виктория С	2	1	1	1	1	низкий	1	1	2	1	1	низкий
Вова Д.	1	2	2	1	1	низкий	1	2	2	1	2	низкий
Глеб П.	2	1	2	2	2	средний	1	3	2	2	2	средний
Екатерина О.	2	2	2	2	2	средний	1	3	2	2	2	средний
Илья В.	1	1	1	1	1	низкий	1	2	1	1	1	низкий
Кира М.	1	1	2	2	1	низкий	2	3	2	1	2	средний
Кристина Л.	1	1	1	2	1	низкий	1	2	1	2	1	низкий
Мария В.	2	2	3	3	3	высокий	3	2	3	2	3	высокий
Мария Н.	2	2	2	1	2	средний	2	2	2	1	2	средний
Мирон С.	2	2	1	2	2	средний	2	2	1	2	2	средний
Ольга З.	2	3	3	3	3	высокий	3	3	3	3	3	высокий
Павел В.	2	1	2	2	2	средний	2	2	3	2	2	средний
Роман Ж.	2	3	2	2	2	средний	2	2	2	2	2	средний
София Д.	2	3	3	3	2	высокий	2	3	3	3	3	высокий
Татьяна Л.	1	2	1	1	1	низкий	2	1	2	1	1	низкий

## Приложение Д

### Список материалов для обогащения развивающей предметно-пространственной среды

Название материала	Количество на подгруппу из 11 человек
Акриловые краски	2 баночки по 100 мл белого цвета 4 упаковки по 6 цветов в каждой акриловой краски по ткани
Салфетки с рисунками и узорами	6 упаковок салфеток с рисунками и узорами по различным тематикам (цветы, Новый год, животные и т.п.)
Фоамиран	12 листов (6 цветов, по два листа каждого цвета). Разделить на небольшие кусочки, чтобы у каждого ребенка был набор из 6 цветов.
Бумага для квиллинга	11 наборов из 80 полосок
Инструменты для квиллинга	11 штук
Акриловый клей	11 штук
Лак-кракелюр (однокомпонентный)	11 баночек
Акриловый лак	11 баночек

## Приложение Е

### Перспективный план работы с детьми по дополнительной образовательной программе «Красочный мир»

I этап (эмоционально-мотивационный) – 3 мероприятия		
Тематический цикл: «Радость творчества»		
Цель: формирование положительного отношения к творчеству в рамках культурной практики «Hand Made»		
Тема СД	Техники художественной обработки материалов	Оборудование
Я умею	Ранее освоенные детьми техники, применяемые в детском саду (рисование гуашью, акварелью, цветными карандашами и восковыми мелками; лепка из пластилина, конструирование из бумаги и картона, природных и бросовых материалов)	Гуашь, акварель, цветные карандаши, восковые мелки, бумага формата А4 (в том числе и акварельная), кисти, цветной картон, цветная бумага, клей-карандаш, клей ПВА, кисти для клея, пластилин, стеки, природный и бросовый материал (шишки, желуди, засушенные листья и сухоцветы, веточки, ракушки и камушки, хвоя и др.; ватные диски, ватные палочки, газеты и журналы, пластмассовая одноразовая посуда, упаковки из-под йогурта, сока и др.).
Сделано с душой	Различные (декупаж, квиллинг, скрапбукинг, работа с природными и бросовыми материалами, лепка из самоотвердевающих масс и др.).	Работы, выполненные в таких техниках, как декупаж, квиллинг, скрапбукинг, работа с природными и бросовыми материалами, лепка из самоотвердевающих масс и др.
Свобода творчества	Различные (экспериментирование и знакомство с новыми материалами).	Новые для детей или малознакомые им материалы (бархатная бумага, крафт-бумага, пастельная бумага, фоамиран, салфетки с рисунками, полоски бумаги для квиллинга, глина, солёное тесто, ленты, лоскутки ткани и др.).
II этап: содержательно-деятельностный «Чудеса своими руками» – 27 мероприятий		
Цель: развитие навыков художественной обработки материалов в рамках культурной практики «Hand Made»		
Тематический цикл «Декупаж»		
Цветные тарелочки	Декупаж (без окрашивания фона)	Пластиковые или бумажные одноразовые тарелочки, салфетки с рисунками и узорами, клей ПВА, кисти
Узорчатый стакан	Декупаж (без окрашивания фона)	Пластиковые или бумажные одноразовые стаканы, салфетки с рисунками и узорами, клей ПВА, кисти
Чудесные силуэты 1	Декупаж (с окрашиванием фона)	Плоские деревянные шаблоны разных форм, салфетки с рисунками и узорами, клей ПВА, кисти, акриловая белая краска, акриловый прозрачный лак

Чудесные силуэты	Декупаж (с окрашиванием фона)	Плоские деревянные шаблоны разных форм, салфетки с рисунками и узорами, клей ПВА, кисти, акриловая белая краска, акриловый прозрачный лак
Красота кракелюра 1	Декупаж (с использованием лака-кракелюра)	Шаблоны из папье-маше разных форм, салфетки с рисунками и узорами, клей ПВА, кисти, акриловая белая и цветная краска, лак-кракелюр, акриловый прозрачный лак
Красота кракелюра 2	Декупаж (с использованием лака-кракелюра)	Шаблоны из папье-маше разных форм, салфетки с рисунками и узорами, клей ПВА, кисти, акриловая белая и цветная краска, лак-кракелюр, акриловый прозрачный лак
Тематический цикл «Квиллинг»		
Тонкие линии	Экспериментирование с бумагой	Полоски цветной бумаги для квиллинга, инструмент для квиллинга, клей, другие виды бумаги (писчая, крафт-бумага, акварельная)
Цветные завитки 1	Квиллинг (изучение способа создания элементов «рулончик», «круг», «капля»)	Полоски цветной бумаги для квиллинга, инструмент для квиллинга, клей.
Цветные завитки 2	Квиллинг (изучение способа создания элементов «лист», «треугольник», «стрела»)	Полоски цветной бумаги для квиллинга, инструмент для квиллинга, клей,
Цветные завитки 3	Квиллинг (изучение способа создания элементов «квадрат», «прямоугольник»)	Полоски цветной бумаги для квиллинга, инструмент для квиллинга, клей.
Цветные завитки 4	Квиллинг (изучение способа создания элементов «полумесяц», «долька»)	Полоски цветной бумаги для квиллинга, инструмент для квиллинга, клей.
Волшебные узоры 1	Квиллинг	Полоски цветной бумаги для квиллинга, инструмент для квиллинга, клей, цветной картон, акварельная бумага
Волшебные узоры	Квиллинг	Полоски цветной бумаги для квиллинга, инструмент для квиллинга, клей, клей, цветной картон, акварельная бумага, фломастеры, краски
Чудо-рамка 1	Квиллинг, создание фоторамки из картона (конструирование из картона)	Полоски цветной бумаги для квиллинга, инструмент для квиллинга, клей, цветной картон, акварельная бумага, фломастеры, краски, степлер, блёстки, ленты.
Чудо-рамка 2	Квиллинг, создание фоторамки из картона (конструирование из картона)	Полоски цветной бумаги для квиллинга, инструмент для квиллинга, клей, цветной картон, акварельная бумага, фломастеры, краски, степлер, блёстки, ленты.
Тематический цикл «Работа с фоамираном»		
Фоамиран	Знакомство с фоамираном	Фоамиран, ножницы, клей, карандаш простой.

Объёмные картинки	Аппликация из фоамирана	Фоамиран, ножницы, клей, карандаш простой, цветной картон, акварельная бумага, фломастеры.
Яркая заколка	Работа с фоамираном (создание заколочки)	Фоамиран, ножницы, клей, карандаш простой, простая заколка для волос.
Смешные человечки	Работа с фоамираном (создание фигурки человека)	Фоамиран, ножницы, клей, карандаш простой, ленты, блёстки.
Подарок другу	Работа с фоамираном (произвольная)	Фоамиран, ножницы, клей, карандаш простой, ленты, блёстки, цветной картон, акварельная бумага, фломастеры.
Тематический цикл «Весёлые отпечатки»		
Узоры из картона	Штампование формами из фоамирана	Краска (гуашь и акварель), кисти, стаканчики для воды, бумага, фоамиран, ножницы.
Волшебные ниточки	Штампование нитью	Краска (гуашь и акварель), кисти, стаканчики для воды, бумага, нитяной штамп (на основе пряжи и спичечных коробков, крышек от гуаши и т.п.), ножницы.
Красочные пузырьки	Штампование воздушно-пузырьковой плёнкой	Краска (акрил), кисти, стаканчики для воды, бумага, воздушно-пузырьковая пленка, ножницы.
Яркие фигурки	Штампование пластилиновыми формами	Краска (гуашь и акварель), кисти, стаканчики для воды, бумага, пластилин, стеки.
Цветные точки	Рисование ватной палочкой	Краска (гуашь и акварель), кисти, стаканчики для воды, бумага, ватные палочки.
Природные узоры	Штампование листьями	Краска (гуашь и акварель), кисти, стаканчики для воды, бумага, листья различных растений, разной формы и размера.
Новая жизнь.	Штампование различными способами акриловыми красками по ткани	Старая одежда без рисунка (футболка, шорты, джинсовая куртка, кепка и т.п.), акриловые краски по ткани, кисти, материалы для изготовления различных видов штампов (пряжа, фоамиран, ватные палочки, листья различных растений, ватные палочки), бумага, ножницы.
III этап: оценочно-рефлексивный – 2 мероприятия		
Тематический цикл: «Мастер на все руки»		
Цель: развитие потребности детей в творческой самореализации посредством активизации творческого воображения в рамках культурной практики «Hand Made»		
Я – мастер!	Различные техники художественной обработки материалов (декупаж, квиллинг, работа с фоамираном, штампование).	Акриловые, акварельные и гуашевые краски, кисти, клей, шаблоны из дерева и папье-маше, салфетки с узорами, природный и бросовый материал, пластилин, стеки, фоамиран, полоски для квиллинга, инструменты для квиллинга, ножницы, ленты, блёстки
Выставка чудес»	Различные	Красиво оформленные стенды для представления результатов детского творчества

## Приложение Ж

Детские работы в технике декупаж





## Приложение И

Детские работы в технике квиллинг



## Приложение М

Детские работы с использованием фоамирана

