

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
(институт)
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИК ПРЕПОДАВАНИЯ
(кафедра)
44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Психология и педагогика начального образования
(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

«Формирование навыков оценочной деятельности у учащихся
1-го класса на уроках русского языка»

Студентка

В.В. Шешикова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Емельянова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, Г.В. Ахметжанова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти, 2016

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы формирования навыков оценочной деятельности у учащихся	
1.1. Анализ психолого – педагогической литературы по проблеме исследования.....	6
1.2. Методы и приемы формирования навыков оценочной деятельности у учащихся начальной школы.....	13
Выводы по первой главе.....	24
Глава 2. Опытнo – экспериментальное исследование процесса формирования навыков оценочной деятельности у учащихся 1-го класса на уроках русского языка	
2.1. Диагностика уровня сформированности навыков оценочной деятельности у учащихся 1 класса.....	26
2.2. Экспериментальная проверка эффективности комплекса упражнений по формированию навыков оценочной деятельности у учащихся 1-го класса.....	35
2.3. Анализ и обобщение результатов.....	44
Выводы по второй главе.....	54
Заключение.....	56
Список литературы.....	60
Приложение.....	65

Введение

Актуальность исследования основывается на заключении, что оценка качества знаний младших школьников является одной из важнейших проблем современной школы, особенно сейчас, во время тотального реформирования образования в нашей стране.

В современном обществе образование не только в России, но и по всему миру рассматривается как основной компонент экономического роста и процветания государства. Его роль для личности и общества постоянно растёт.

Одной из основных задач педагогической деятельности учителя и центральной составляющей процесса обучения является оценка учебных достижений школьников. Этот компонент, наряду с другими компонентами учебно-воспитательного процесса (содержание, методы, средства, формы организации), должен отвечать современным требованиям педагогической науки и отражать важнейшие приоритеты и цели образования в первом младшем звене школы.

Трудно представить школу вообще без отметок, но нельзя и не замечать, что бальная система часто не отражает реального положения дел, зачастую размыта и усреднена. Многие педагоги инноваторы, ставшие классиками педагогической мысли, выступали за безотметочное обучение вообще.

На сегодняшний день отметка чаще всего лишь показывает место, которое занимает ребёнок среди других учащихся класса, и не служит показателем его достижений в процессе обучения.

Всё чаще и чаще в свете требований новых государственных стандартов, приходится говорить о необходимости формирования самостоятельной оценочной деятельности у младших школьников.

Отсюда возникает противоречие между современными требованиями к оцениванию учебных достижений учащихся и отсутствием необходимых способов их реализации в современной начальной школе.

Проблема формирования навыков оценочной деятельности у младших

школьников рассматривалась, как одна из наиболее актуальных, современными педагогами и психологами. Такими как Галина Анатольевна Цукерман, Галина Юрьевна Ксензова, Анна Израилевна Липкина, Аида Васильевна Захарова, Татьяна Юрьевна Андрущенко. Кроме того о необходимости самостоятельной оценки своих учебных достижений говорили классики педагогической мысли, например, Шалва Александрович Амонашвили, Лев Семёнович Выготский, Константин Дмитриевич Ушинский.

Многие психологи отмечают неразрывную связь самооценки личности ребёнка и оценки его учебной деятельности. Это Серебрякова Е.А., Савонько Е.И., Божович Л.И., Бернс Р., Давыдов В.В.

Проблема исследования – каковы условия формирования навыков оценочной деятельности у учащихся 1-го класса на уроках русского языка.

В связи с этим выбрана тема: «Формирование навыков оценочной деятельности у учащихся 1-го класса на уроках русского языка».

Цель исследования - теоретически обосновать и практически доказать эффективность комплекса упражнений по формированию навыков оценочной деятельности у учащихся 1-го класса на уроках русского языка.

Объектом исследования является учебно-воспитательный процесс в начальной школе.

Предмет исследования формирование оценочной деятельности в ходе учебно-воспитательного процесса.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что формирование навыков оценочной деятельности у учащихся 1-го класса на уроках русского языка будет эффективным если:

- раскрыть суть понятия оценочная деятельность;
- выявить специфику формирования навыков оценочной деятельности у младших школьников;
- определить педагогические условия, способствующие формированию навыков оценочной деятельности учащихся начальной школы.

Исходя из проблемы, цели, объекта, предмета, гипотезы исследования поставлены следующие **задачи**:

- проанализировать педагогическую литературу по проблеме исследования;
- изучить специфику формирования навыков оценочной деятельности учащихся начальной школы и создать педагогические условия для успешного формирования навыков оценочной деятельности учащихся 1-го класса;
- выявить уровень сформированности навыков оценочной деятельности первоклассников;
- разработать педагогический инструментарий и выявить уровни сформированности оценочных навыков;
- апробировать комплекс упражнений, направленный на формирование навыков оценочной деятельности;
- обобщить результаты исследования.

Методы исследования: изучение и анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, нормативно-программной и учебно-планирующей документации, методических и учебных пособий; системный анализ, синтез; наблюдение; статистическая обработка полученных результатов.

База исследования: ГБОУ СОШ №7 г.о. Жигулёвска 1А и 1Б классы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанный и апробированный комплекс упражнений может быть использован учителями начальной школы в учебно-образовательном процессе.

Глава 1. Теоретические основы формирования навыков оценочной деятельности у учащихся

1.1. Анализ психолого – педагогической литературы по проблеме исследования

В словаре Ожегова [36] дано следующее определение: «оценка – это суждение о ценности, уровне или значении кого-нибудь или чего-нибудь».

Г.Ю. Ксензова [31] считает, что оценка – это процесс соотношения реальных результатов с предполагаемыми целями. Данное определение соответствует дефиниции понятия «контроль» у В.И. Загвязинского [20]. Он также считает, что оценка - это суждение о ходе и результатах обучения, содержащее его качественный и количественный анализ и имеющее своей целью стимулировать улучшение качества учебной работы учащихся. Таким образом исследователь говорит ещё и о функциях оценки.

Б. Г.Ананьев [4] в своей работе «Психология педагогической оценки» пишет, что оценка - установление степени выполнения учащимися целей, установленных перед ними в образовательном процессе, уровня их развития и подготовки, качества полученных знаний, выработанных умений и навыков. Применяется в трех основных значениях:

1. В учебном процессе - определить степень успешности ученика в освоении знаний, навыков, умений, предусмотренных школьной программой. Оценки можно подразделить на текущие, промежуточные, итоговые и выразить числом баллов. Одной из форм промежуточной оценки являются зачеты, говорящие об успешном усвоении определенного учебного блока.

2. Определить степень готовности школьника к освоению программы учебного заведения более высокого ранга - оценка итогов предшествующей учебной деятельности на вступительных экзаменах.

3. Выявить уровень действительно имеющихся у учащегося знаний в целях индивидуализации учебного курса в системе открытого образования или в каких-либо иных целях.

По мнению психолога И. Н. Козловой [29] оценка не может содержать количественные показатели. Оценка обнаруживается только в качественных суждениях.

Оценка является важнейшим структурным компонентом процесса обучения. Специфика оценки устанавливается педагогическими не только целями и задачами, но и содержанием, методами, а также формами обучения.

При этом процесс обучения – это неизменно только процесс обучение деятельности. Педагогу необходимо грамотно продумывать деятельность по организации оценки, поэтому самостоятельная оценка учеником своих учебных достижений должна всегда предшествовать оценке учителя.

Деятельность – это инициативное взаимодействие с окружающим миром, в ходе которого живое существо выступает как субъект, целенаправленно воздействующий на объект и удовлетворяющий свои нужды. [28]

Известный педагог Ксензова Г.Ю. [31] обуславливает деятельность как целенаправленную инициативность, предполагающую лично или социально важный результат. В структуру деятельности включают цель, мотив, средства, действия, результат и оценку. Оценочную деятельность необходимо рассматривать как структурную часть единой образовательной деятельности педагога.

Каждый компонент оценочной деятельности подчинён главной педагогической цели – организации условий для развития и воспитания гармонично развитой личности каждого ребенка. Учителю важно грамотно продумывать деятельность по организации оценки.

Методологическим ядром современной системы оценки учебных достижений младших школьников является принцип лично - ориентированного и развивающего образования. Ведущими положениями лично - ориентированного обучения являются:

- принцип самоактуализации;
- принцип неповторимости;
- принцип субъектности;

- принцип предпочтения;
- принцип доверия и содействия;
- принцип творчества и успеха.

С позиции личностно - ориентированного обучения каждый ученик индивидуален, уникален и самоценен. С точки зрения аксиологии ребенок является наивысшей педагогической ценностью. Для осмысления сущности оценочной деятельности значимы и положения развивающего обучения:

- понимание ученика как субъекта деятельности;
- обучение в зоне ближайшего развития ребенка [12];
- принцип самоценности каждого возраста и всесторонность реализации индивидуальных возможностей ребенка на каждом образовательном этапе [50], [23];
- принцип осознания детьми процесса обучения [22].

Методология нынешнего начального общего образования обуславливает и новое толкование функций оценки.

Образовательная функция оценки заключается не в том, чтобы обнаружить и зафиксировать состояние знаний, а в том, чтобы способствовать обучению, корректированию ошибок, дальнейшему продвижению каждого ученика в образовательном процессе. Развитие ребёнка невозможно без создания ситуаций успеха, без предоставления школьнику функций самооценки учебных действий и достижений.

«Самооценка – это основной орган душевной жизни, служащий для регуляции поведения и деятельности человека, его неудач и успехов». [46]

Самооценка в российской психологии изучалась в связи с проблемой развития и воспитания самосознания. Эти исследования направлены на две группы вопросов. С одной стороны, в методологическом и теоретическом аспектах проанализирована проблема становления самосознания в контексте более общего вопроса развития личности. По данной проблеме можно выделить труды таких психологов, педагогов как: М.Н.Скаткин, Б.Г.Ананьев, А.Н.Леонтьев, С.С.Рубинштейн.

В другой группе работ анализируются более специальные вопросы, прежде всего связанные со спецификой самооценок, их взаимосвязью с оценками окружающих. Можно выделить исследования В.А.Горбачевой, А.И.Липкиной, Е.И.Савонько, Е.А.Серебряковой.

Л.С.Выготский [12] полагал, что только в семилетнем возрасте начинает формироваться самооценка – устойчивое обобщенное, внеситуативное и, вместе с тем, дифференцированное отношение человека к самому себе. Самооценка предвосхищает отношение ребенка к своей личности, включает опыт его деятельности, общение и отношения с другими людьми. Эта главная личностная инстанция, позволяющая регулировать собственную деятельность с позиции нормативных критериев, строить свое единое поведение в соответствии с общепринятыми нормами.

Знаменитый психолог Р.Бернс [7], рассматривая большое число работ американских авторов, отмечает, что на границе дошкольного и младшего школьного возраста совершается качественный скачок в развитии самооценки. Однако расширенное определение этого понятия лишает выводы конкретности, не позволяет достаточно полно определить и проанализировать происходящие изменения.

Достаточно очевидно, что оценка себя, своей личности не происходит изолировано от оценки самих оцениваемых качеств. Поэтому, самооценку следует разбирать в аспекте общего представления о себе в целом. Согласно имеющимся в психологии исследованиям в состав содержательных представлений личности о том, каков он, не включены ценностно-нейтральные качества, лишённые для человека личностного смысла. Эти качества наделяются субъектом высокой негативной или позитивной оценкой.

В одном из экспериментальных исследований, проведенным Элькониным [50] и его группой выдвигались на следующие гипотезы:

1. Ранний «Образ Я» пробуждается в связи с «кризисом 7 лет», так как к этому возрасту вызревают когнитивные предпосылки для его формирования. Как раз в это время ребенок отходит от естественного целого ощущения себя.

Его отношения с самим собой постепенно опосредуются.

2. Ранний «Образ Я» несёт в себе скорее предвосхищающий, чем констатирующий характер, а также вероятнее ценностно-заданный, чем познавательный.

В течении первого учебного года у первоклассников происходит формирование самооценки.

Необходимо отметить, что ситуативная самооценка, не связанная с содержательным представлением о себе как о личности, возникает раньше, чем «Я - концепция». Однако, не стоит забывать что, самооценка становится значительно более постоянной и внеситуативной именно тогда, когда она объединяется с «Я - концепцией», при этом содержательные разногласия между ними не возникают. К концу учебного года «Образ Я» расширяется в два раза.

Начиная с первых учебных дней первокласснику становится необходимо ставить цели и контролировать свое поведение, управлять собой. Для того чтобы управлять собой, нужны знания о себе, оценка себя. Современная психология утверждает, что процесс формирования самоконтроля зависит от уровня сформированности самооценки. Младшие школьники могут реализовывать самоконтроль только под руководством учителя или с участием одноклассников. Представления о себе - фундамент самооценки ребёнка. Самосознание младшего школьника осуществляется в учебной деятельности.

Учёные выделяют критерии самооценки. Субъект оценивает себя двумя путями:

- путем соотношения уровня своих притязаний с объективными итогами своей деятельности

- путем сравнения себя с окружающими его людьми. Чем выше уровень притязаний, тем сложнее их удовлетворить. Победы и проигрыши в какой-либо деятельности значительно влияют на оценку субъектом своих способностей в этом виде деятельности: неудачи, обычно, снижают ожидания, а успех значительно повышает их. Особенно важным является момент сравнения: оценивая себя, субъект вольно или невольно сравнивает себя с другими,

принимая во внимание не только свои личные достижения, но и всю социальную ситуацию в целом. Кроме того, на общую самооценку индивида сильно влияют также ее индивидуальные характеристики и то, насколько важно для личности оцениваемое качество или деятельность. Из этого следует, что частных самооценок бесконечно много. Судить по ним о человеке, тем более о ребенке, не зная совокупности его личных ценностей, того, какие именно качества или области деятельности являются для него приоритетными, невозможно. Доктор психологических наук А.И.Липкина [34] характеризует самооценку как «отношение человека к своим способностям, возможностям, личностным качествам, а также к внешнему облику».

Итак, самооценка ребенка непосредственно влияет на формирование оценочной деятельности в учебном процессе.

Действия оценки относят к регулятивным универсальным учебным действиям. И, согласно Федеральному государственному образовательному стандарту [42], оценка - это владение и выделение учащимся того, что уже усвоено и что еще нужно усвоить, понимание уровня и качества усвоения. Таким образом, говоря об оценочной деятельности младшего школьника, мы всегда будем говорить о его самооценке.

Строение действия оценки содержит в себе такие компоненты как: объект и критерии оценки, сравнение объекта оценки с её критерием, воссоздание в знаково-символическом формате итога оценивания. Для ученика оценка выполняет функцию предоставления сведений об эффективности его учебной деятельности. В образовательной деятельности формирование оценки организовано на анализе ребенком его собственной учебной деятельности, что лучшим образом может быть сформировано в учебном сотрудничестве с одноклассниками [45], [8], [24]. Оценка складывается на фундаменте операционального контроля образовательной деятельности. Прогностическая оценка обращена на раскрытие возможностей реализации учебной деятельности ученика. Она также создаёт предпосылки для адекватного целеобразования. Ретроспективная оценка обращена на разбор возможных

неудач, поиск их причин и внесение соответствующих коррективов в обучение. Оценка как необходимая составляющая образовательной деятельности может быть охарактеризована такими свойствами, как полнота, надежность и адекватность [8], [24].

Таким образом, проблема формирования оценочной деятельности в начальной школе – одна из важнейших педагогических проблем. Она являлась актуальной во все периоды развития педагогической мысли..

Гуманизация и либерализация школьной жизни требует отказа не от оценивания знаний, умений и навыков, а от рутинных форм мотивации к обучению с помощью оценок. Таким образом, самостоятельная оценка результата своих действий учениками несёт главенствующую роль.

1.2 Методы и приемы формирования навыков оценочной деятельности у учащихся начальной школы.

Оценочная деятельность школьника - это целенаправленная активность по составлению характеристики своих собственных учебных действий и учебных достижений. Деятельность по самооцениванию включает в себя две составляющие:

1. понимание ребёнком критериев качества своей работы;
2. владение способами и приёмами оценивания.

Оценочная деятельность обнаруживается в том, что ребёнок знает, что именно он знает хорошо, а что ему необходимо выучить. Ученик осознаёт, в чем причина его ошибки, умеет ее обнаружить и исправить, может придумать упражнение для работы над ошибками[46].

Главное значение самооценки состоит в самоконтроле младшего школьника, его саморегуляции, самостоятельном анализе собственной деятельности.

Можно выделить следующие функции оценочной деятельности:

Констатирующая - на базе самоконтроля (что я знаю и умею отлично, а что недостаточно хорошо?). Таким образом, ребёнок фиксирует нынешнее состояние дел в его учебной деятельности.

Мобилизационная - (у меня многое получилось, но в этом задании я разобрался не до конца). Такой подход помогает учащимся верно реагировать на трудности в усвоении материала.

Проектировочная - (чтобы не испытывать трудности в будущей работе, мне необходимо повторить...). То есть младший школьник, оценивая свои знания, прогнозирует необходимость их при изучении дальнейших тем.

Самостоятельное оценивание своей работы позволяет ученику сильные и слабые стороны и выстроить план своих дальнейших действий.

Особенно важно помнить, что ученику необходимо раскрыть всю суть оценочной деятельности, которую учитель излагает до того, как начнёт

оценивать работу учащегося, критерии должны быть предельно ясны и понятны всем участникам образовательного процесса.

Процедура оценочной деятельности включает в себя несколько этапов:

- принятие ребёнком четких критериев оценивания или совместная разработка этих критериев;
- знакомство с заданием;
- прогностическая оценка своей будущей работы по критериям;
- сопоставление эталона и результата. Рефлексивная оценка своей работы;
- выработка коррекционно-развивающих задач.

Глубоко проанализировав проблему оценки в современной школе, доктор психологических наук Ксензова Г.Ю. [31] выделила несколько уровней сформированности навыка оценочной деятельности:

1. Отсутствие автономной оценки. Младший школьник полностью полагается на отметку педагога, не пытается и не ощущает необходимости в оценке собственных учебных действий.

2. Ретроспективная адекватная оценка своей учебной деятельности. Умеет самостоятельно, без чьей-либо помощи, оценить свои действия, а также результат этих действий и доказать правильность или ошибочность результата. Ребёнок критически относится к отметкам педагога, но не может оценить свои возможности перед решением новой учебной задачи и не пытается это делать. То есть на данном этапе прогностическая оценка отсутствует.

3. Прогностическая неадекватная оценка своей учебной деятельности. Приступая к работе над новой учебной задачей, ученик пытается оценить свои возможности относительно ее решения, то есть делает прогноз, учитывая свои возможности, но игнорирует при этом вероятность изменения знакомых ему способов решения. Ребёнок оценивает решенные ранее задачи, но принимает во внимание лишь внешние признаки задачи, а не ее структуру.

4. Прогностическая потенциально адекватная оценка своей учебной деятельности. Ученик учитывает вероятность изменения знакомых ему способов действий, может с помощью педагога доказать свою возможность

решить стоящую перед ним учебную задачу, опираясь на анализ известных ему способов действия, но делает это пока неуверенно, сомневается в своих знаниях.

5. Прогностическая актуально адекватная оценка своей учебной деятельности. Приступая к решению новой учебной задачи, ученик может самостоятельно оценить свой потенциал в ее решении, учитывая вероятные изменения знакомых способов действия, самостоятельно аргументирует ещё до решения задачи свои силы, отталкиваясь от четкого осознания усвоенных способов и их вариантов, а также пределов их использования.

Таким образом, Галина Юрьевна Ксензова описывает 5 уровней сформированности оценочных навыков. При этом она подчеркивает, что ретроспективная оценка своих учебных достижений находится на ступень ниже прогностической оценки. Из этого следует, что недостаточно научить ребёнка верно оценивать уже выполненную им работу, необходимо чтобы учащийся мог прогнозировать свою успеваемость, а также определять достаточно ли ему знаний для решения новой задачи. Самостоятельная оценка своих действий значительно легче вводится в учебный процесс, если у ученика нет другого опыта оценивания. Не стоит забывать, что самооценка должна всегда предшествовать оценке учителя. Расхождение двух оценок становится предметом обсуждения, что вызывает с одной стороны, работу над критериями оценки, а с другой стороны позволяет оформить действия самоконтроля младших школьников как особую задачу. Обсуждение учебной оценки необходимо, если оно конструктивно и носит доброжелательный характер со стороны педагога.

Е.В. Заика и Г.В. Репкина [21] в своей работе «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» выделяют шесть уровней сформированности действия оценки как компонента учебной деятельности. В таблице 1 представлены основные показатели и поведенческие индикаторы сформированности оценки к концу начальной школы. Во многом мнения исследователей совпадают с мнением Г.Ю. Ксензовой. Авторы сходятся на

мысли, что прогностическая оценка ученика на ходится на более высоком уровне, чем ретроспективная. То есть гораздо важнее, научить ребёнка оценивать свои возможности, а не уже совершенные действия.

Таблица 1 - Уровни развития оценки

Уровни	Показатели	Поведенческие индикаторы
1. Отсутствие оценки	Ребёнок не умеет, не испытывает потребности и не умеет оценивать свои действия, ни самостоятельно, ни по просьбе педагога	Полностью полагается на отметку учителя, рассматривает её не критически, даже в случае явного занижения, практически не воспринимает аргументацию оценки, не в состоянии оценить свои силы перед решением учебной задачи.
2. Ретроспективная адекватная оценка	Ученик умеет самостоятельно оценить свои действия и содержательно аргументировать правильность или ошибочность результата работы, соотнося его со схемой своих действий.	Критически воспринимает отметку учителя, но не может оценить свои возможности перед выполнением новой учебной задачи, не пытается это сделать. Зато может оценить действия одноклассников.
3. Прогностическая неадекватная оценка	Прежде чем, приступить к решению учебной задачи ребёнок пытается оценить свои возможности. При этом он оценивает только факт, знакома она ему или нет, но игнорирует возможность изменения знакомых ему способов действий.	Свободно оценивает и комментирует уже решённые им задачи, также при этом пытается оценивать уровень своих возможностей при решении незнакомых задач. Нередко допускает ошибки, так как учитывает только внешнее оформление задачи, но не её структуру. Не может этого сделать, до решения задачи.
4. Прогностическая потенциально адекватная оценка	При решении новой задачи ученик, с помощью учителя может оценить свои возможности, учитывает изменения знакомых ему способов решения.	С помощью педагога может аргументировать возможность или невозможность решения новой учебной задачи, опираясь на анализ структуры задачи, а также на известные способы действий. Однако делает это неуверенно.
5. Прогностическая актуально-адекватная оценка	Ученик может самостоятельно оценить возможность или невозможность решения учебной задачи, принимает во внимание возможность	Самостоятельно доказывает возможность или невозможность решения новой задачи. Оценивает границы применения

	изменения известных ему способов решения.	известных ему способов решения.
--	---	---------------------------------

Среди приёмов формирования оценочной деятельности на уроках русского языка в 1 классе можно выделить предметные, то есть специфические приёмы и метапредметные, применимые на любом уроке в начальной школе.

К предметным можно отнести такие приёмы, как

- минутки чистописания – это повторное написание одной и той же буквы или узора из букв, после чего ученик выделяет зелёным цветом наиболее верное, по его мнению, написание элемента или буквы. Этот приём даёт заметное совершенствование каллиграфии. Кроме того, не стоит забывать, что основным способом самопроверки здесь выступает, сравнение с эталоном;

- специально организованное списывание. При этом ключевую роль играет так же сравнение с эталоном или образцом. Учитель предлагает под диктовку несколько слов или предложений. Во время диктовки ученик может пропускать сложные орфограммы или места, в которых он испытывает сомнения, по поводу их верного написания. После этого, ребёнок самостоятельно проверяет по образцу. Здесь он может поставить себе две оценки – одну за письмо под диктовку, а вторую за работу над ошибками.

- дидактические игры, используемые на уроках русского языка.

«Третий лишний»

Учитель говорит задание - составить схему слова на доске или на экране интерактивной доске. И задаёт вопрос: «Кто сможет это выполнить?» Учащиеся, оценив свои знания, поднимают руку. Один из ребят выполняет упражнение, остальные коллективно проверяют правильность, после чего учитель снова задаёт вопрос: «Как ты считаешь, ты справился с заданием?» Ученик сравнивает уровень своих притязаний с результатом. Таким образом формируется прогностическая оценка своих действий.

«Учитель»

На доске записаны 1-3 предложения, в которых допущены ошибки на

изученные правила. Учитель говорит, что Незнайка написал эти предложения, но допустил несколько ошибок (на начальном этапе лучше озвучивать количество допущенных ошибок, позже давать задание найти сколько смогут). Дети, выступая в роли учителей, проверяют предложения, исправляют ошибки. В заключении оценивают работу Незнайки и свою.

-диктанты: диктант «Проверяю себя», выборочный диктант, самодиктант, взаимодиктант.

Диктант «Проверяю себя» разновидность слухового диктанта, отличающаяся высоким уровнем самоконтроля. Помогает формированию орфографической зоркости, критического взгляда на собственную работу, пониманию орфограмм на довольно высоком уровне, развивает навыки оценочной деятельности. Во время записи диктанта ученику разрешено задавать вопросы учителю, как правильно пишется непонятная орфограмма, использовать словарь и справочники. Зародившую сомнение орфограмму ребёнок подчёркивает (это необходимо использовать педагогу при проведении анализа). Если производится исправление подчёркнутой орфограммы, оно не считается за ошибку. При этом пропущенные ошибки на изученные правила учитываются гораздо строже, так как ребёнок не увидел орфографически трудных мест.

Диктант с пропущенными орфограммами - один из видов диктанта «Проверяю себя». В ходе записи диктанта ребята могут пропускать орфограммы (букву), если не знают или не уверены в написании. На месте пропуска буквы записывается прочерк - по нижней линейке прочеркивается черта. Запись в тетради может выглядеть подобным образом: Л_са б_жит по л_есу. После диктовки выполняется орфографический анализ слов с пропущенными орфограммами. Прочерки заполняются. Такой диктант предупреждает возникновение ошибок и высокого количества исправлений, рекомендуется как один из самых эффективных приёмов формирования орфографической зоркости. Ученики должны запомнить: если не уверен, как проверить орфограмму, лучше пропустить опасное место, но писать наугад

нельзя!

Комментированный диктант или комментируемое письмо – один из вариантов орфографического упражнения, вид слухового диктанта в сочетании с орфографическим анализом. Орфографический разбор текста выполняется не до записи или после неё, а сочетается с письмом текста. Непременное условие - к комментированию попеременно приглашаются все ребята из класса, не только сильные ученики.

Выборочный диктант - разновидность слухового диктанта, но может выполняться и как зрительный. Подразумевает запись не всего диктанта, а лишь тех слов, словосочетаний или предложений, в которых есть орфограммы на осваиваемое правило. Также может сопровождаться дополнительным грамматическим заданием. Выборочный диктант формирует орфографическую зоркость, оценочные умения, умение обнаруживать изучаемые орфограммы и правила, приучает детей к разбору текста до его записи.

Письмо по памяти или самодиктант - самостоятельная запись подготовленного заранее наизусть текста, который воспринимается учениками на слух или зрительно. По завершению работы образец открывается для исполнения самопроверки или же взаимопроверки.

К метапредметным приёмам формирования навыков оценочной деятельности можно отнести:

«Светофор».

Для оценки учениками своего эмоционального состояния и самочувствия по отношению к выполняемым во время урока упражнениям, используется приём, который часто называют «Светофор». В первом классе можно предложить ребятам зажигать разноцветные огоньки своих в тетрадях. Если работа на уроке прошла благополучно, первоклассник активно и с удовольствием принимал участие в работе, не ощущал трудностей при работе над новым материалом, все задания были ясны, то он рисует на полях зелёный круг. Он означает: «Можно отправляться дальше». Если были незначительные затруднения, ученик не всегда быстро выполнял поставленную учебную задачу

или что-то осталось непонятным, то в тетради зажигается желтый кружок: «Мне нужна небольшая помощь». Если были серьёзные затруднения, ребёнок не смог без посторонней помощи справиться с новым заданием, то он рисует красный кружок: «Внимание! Мне нужна помощь!» Необходимо отметить, что этим приемом ребята с удовольствием пользуются на протяжении всех лет обучения в начальной школе.

«Говорящие рисунки».

Приём сходный с описанным выше. Дети оценивают свою работу аналогично с помощью рисунков лиц.

«Лесенка успеха».

Ученику предлагается изобразить себя схематичным человечком на одной из ступени лесенки.

Первая ступенька – ребёнок не понял новое знание, ничего не запомнил из объяснения учителя, у него осталось много вопросов; с самостоятельным заданием на уроке не справился;

Вторая и третья ступеньки – у ребёнка остались вопросы по новой теме, в самостоятельном задании были допущены некоторые ошибки;

Четвёртая ступенька – ученик хорошо усвоил новую тему и может её объяснить своим одноклассникам, с самостоятельной работой справился полностью.

«Карточка сомнений». Часто используется в работе по технологии критического мышления. Ученик может маркировать специальными знаками на полях любое задание, на любом этапе урока.

+ «Я понял все»;

- «Не совсем усвоил, сомневаюсь»;

? «Не понял».

«Волшебные линейки».

«Волшебные линейки», описанные в работе Г.А. Цукерман [46], являются безопасной и содержательной формой отметки. Эта линейка ассоциируется у ребенка с измерительным прибором. С помощью линейек

можно измерить все что угодно - любой предмет, любое задание. Такая форма оценки:

- позволяет любому ученику увидеть свои успехи (всегда можно найти критерий, по которому ребенок является успешным);
- сохраняет учебную функцию отметки: крестик на линейке фиксирует реальное продвижение в изучаемой теме или разделе;
- помогает избежать сравнения учеников между собой (так как у каждого ученика оценочная линейка только в собственной тетрадке).

После самостоятельной оценки своей учебной деятельности наступает очередь оценки учителя. Собрав тетради, педагог ставит свои крестики на линейках. Совпадения ученической и учительской оценок (вне зависимости оттого, низко или высоко оценил свою работу школьник) означает: «Хорошо! Ты умеешь себя оценивать». В случае завышенной, а тем более заниженной оценки школьником своей работы, учитель еще раз раскрывает ребенку критерии оценивания и просит в следующий раз быть к себе добрее или строже.

Таковыми линейками можно так же пользоваться, когда есть необходимость спрогнозировать результат своей работы. Прогностическая оценка позволяет ребенку оценить свои возможности и результаты, уровень сложности дифференцированного задания.

«Дерево успехов»

Итоги урока и рефлексию можно подводить с помощью «Дерева успехов». В конце урока ребята приклеивают на дерево (нарисован плакат) плод, цветок или листок: яблоко – все получилось, цветок – неплохо поработал, но есть над чем еще работать, листок – сегодня я не справился, но я не отчаиваюсь.

Бланки индивидуальных достижений.

Для беспристрастного и регулярного оценивания учебных достижений ребёнка, диагностирования качества знаний, на каждого школьника по всем учебным предметам вводится «Бланк индивидуальных достижений», в который записываются прогностические результаты по учебному курсу. Успехи

фиксируются любыми условными знаками (например, «Светофор»).

Регистрация достижения планируемых личностных, предметных и метапредметных результатов осуществляется в бланках «Мои достижения в формировании УУД». Обращая внимание на разделение понятий самооценки и оценки учителя, учащийся не чувствует себя отстающим, он понимает, что если что-то не получается сейчас, он сможет, приложив усилия и потренировавшись, выполнить подобное задание ещё раз и продемонстрировать положительный результат. Таким образом происходит также гуманизация процесса учебной деятельности.

Важным условием успешности работы учителя является совместная работа с родителями по формированию навыков оценочной деятельности учеников также необходимо привлечь родителей, для того чтобы выработать единые требования как в школе так и дома. Необходимо на родительских собраниях и особенно на индивидуальных консультациях проводить беседы о путях формирования оценочных навыков и значении самостоятельной оценки своих учебных успехов и неудач. Взрослые, которые принимают непосредственное участие в формировании у своего ребёнка адекватной самооценки и навыков оценки и самоконтроля, в будущем реально оценивают возможности и учебную работу своих детей. Опыт показывает, что при общей работе учителя и родителей в последствии получают более высокие результаты и установленные цели достигаются быстрее.

Ученик с адекватной самооценкой может корректировать и совершенствовать свою учебно-познавательную деятельность в школе, что в дальнейшем поможет самореализоваться во взрослой жизни.

Таким образом, для успешного формирования навыков оценочной деятельности, необходимо соблюдать ряд условий:

1. Формировать адекватную самооценку учащихся;
2. Внедрить комплекс упражнений по формированию оценочных навыков;
3. Ввести систему самостоятельной оценки, отличную от балльной.

Подробнее педагогические условия, способствующие формированию

навыков оценочной деятельности будут рассмотрены в следующей главе.

Выводы по первой главе

Изучив и проанализировав разнообразные литературные источники, мы сделали вывод, что самостоятельная оценка учебных действий младших школьников определяется как одна из ключевых составляющих процесса образования.

Проблема оценки знаний и учебных достижений обсуждалась педагогами и философами, а теперь уже и психологами, на протяжении многих веков, начиная с глубокой древности.

В современной начальной школе используются огромное количество форм и методов организации оценки учебных успехов учащихся. Сегодня как никогда педагогам необходимо владеть ими и применять в своей деятельности на практике. Кроме того, никогда не следует забывать, что оценивается не личность ребёнка, а его учебные достижения.

Особое внимание уделяется нетрадиционным, оригинальным способам оценивания знаний и учебных достижений, таким как, диагностика и безотметочное обучение, которые оказывают положительное действие на развитие и формирование учащегося, как субъекта учебной деятельности.

В условиях реформирования российской системы образования особое значение приобрело формирование у детей самостоятельных оценочных навыков. В связи с этим остро встал вопрос о развитии у учащихся адекватной самооценки. Учёные разделяют оценку на:

- прогностическую;
- ретроспективную.

Формирование всех видов самостоятельной оценки необходимо для успешного обучения в школе на протяжении всех лет обучения.

Оценочная деятельность школьника - это целенаправленная активность по анализу своих собственных учебных действий и учебных достижений. Деятельность по самооцениванию включает в себя две составляющие:

1. понимание ребёнком критериев качества своей работы;

2. владение способами и приёмами оценивания.

Среди приёмов по формированию навыков оценочной деятельности можно выделить предметные и метапредметные.

К предметным, которые возможно использовать только на русском языке, относятся минутки чистописания, специально организованное списывание, разнообразные диктанты, а также дидактические игры – такие как «Учитель» или «Третий лишний».

К метапредметным можно причислить такие формы самооценивания как «Светофор», «Лица», «Волшебные линейки», «Карточки сомнений», «Лесенка», «Говорящие рисунки», а также «Дерево успеха».

Для успешного формирования навыков оценочной деятельности, необходимо соблюдать ряд условий:

1. Формировать адекватную самооценку учащихся;
2. Внедрить комплекс упражнений по формированию оценочных навыков;
3. Ввести систему самостоятельной оценки, отличную от балльной.

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема формирования навыков оценочной деятельности в полной мере освещен в психолого-педагогической литературе. Кроме того методистами разработан богатый инструментарий, включающий самые разнообразные методы и приёмы формирования оценочной деятельности, а также формы самооценивания.

Глава 2. Опытнo – экспериментальное исследование процесса формирования навыков оценочной деятельности у учащихся 1-го класса на уроках русского языка

2.1. Диагностика уровня сформированности навыков оценочной деятельности у учащихся 1 класса

Для изучения и диагностики уровня сформированности навыков оценочной деятельности мы обратились к опытнo-экспериментальному исследованию. Таким образом, в этом параграфе выявляется методика проведения опытнo-экспериментальной работы, раскрывается суть используемых в течении эксперимента диагностик и методов исследования, выделяются уровни сформированности навыков оценочной деятельности учащихся начальной школы, этапы диагностики учащихся.

Итак, опытнo-экспериментальное исследование проводилась в феврале - марте 2016 года в ГБОУ СОШ №7 г.о. Жигулёвск, в естественных условиях в процессе осуществления воспитательного процесса. Для осуществления эксперимента были определены контрольная и экспериментальная группы начальных классов: 1 «Б» контрольная группа, 1 «А» – экспериментальная группа. В эксперименте принимало участие 48 учеников: 1 «Б» – 22 человека, 1 «А» – 26 человек.

При подготовке и планировании опытнo-экспериментального исследования мы выделили следующие этапы:

1. констатирующий этап - позволяет продиагностировать и констатировать исходный уровень сформированности навыков оценочной деятельности младших школьников;
2. формирующий этап - направлен на формирование навыков оценочной деятельности младших школьников на уроках русского языка;
3. контрольный, этап – в ходе которого мы можем обобщить, оформить результаты опытнo-экспериментального исследования, сделать соответствующие выводы.

В начале эксперимента на диагностическом этапе с целью уточнения показателей сформированности навыков оценочной деятельности школьников были определены критерии:

- оценочная самостоятельность;
- способность к оцениванию действий своих одноклассников;
- способность соотносить свои действия с эталоном или образцом.
- способность к адекватной самооценки личности

На основе соотношения данных критериев, были определены и описаны уровни и показатели сформированности навыков оценочной деятельности.

Таблица 2 - Показатели сформированности навыков оценочной деятельности младших школьников

Критерии	Методики	Уровни	Показатели
оценочная самостоятельность	«Школьный старт» Битянова М.Р.	Высокий	Умеет самостоятельно оценить результат своей работы.
		Средний	Умеет самостоятельно оценить результат своей работы по предложенным учителем критериям оценки.
		Низкий	Не умеет самостоятельно оценить свою работу.
способность к оцениванию действий своих одноклассников	«Рукавички» Г.А. Цукерман	Высокий	Умеет оценить действия других учеников, выделяет критерии оценки.
		Средний	Не умеет оценить действия других учеников без помощи учителя
		Низкий	Не умеет оценить действия других учеников
способность к адекватной самооценки личности	«Лесенка» Дембо-Рубенштейн	Высокий	Положительно оценивает себя и свою личность
		Средний	С трудом оценивает свою личность
		Низкий	Не оправданно низко оценивает себя
способность соотносить свои действия с эталоном образцом.	«Домик» Н.И. Гуткин	Высокий	Постоянно соотносит промежуточные и конечные результаты своей деятельности с целью или с образцом, предложенным учителем
		Средний	Соотносит конечные результаты своей деятельности с целью или с образцом, предложенным учителем, и из-за этого теряет много времени
		Низкий	Может с помощью учителя соотнести свою работу с готовым результатом, личная оценка необъективна

Для того чтобы проектировать формирование навыков оценочной деятельности первоклассников, необходимо было сначала выявить реальный уровень их сформированности, а затем проследить динамику развития.

Цель констатирующего этапа эксперимента состояла в определении уровня сформированности навыков оценочной деятельности учеников.

В эксперименте принимали участие два класса в количестве 48 человек, где 1 «А» (26 человек) – экспериментальная группа и 1 «Б» (22 человека) – контрольная группа.

Констатирующий этап эксперимента состоял из четырёх этапов:

Этап первый – выявление уровня сформированности навыков оценки результатов своей деятельности младших школьников.

С этой целью проводилась диагностика «Школьный старт» (Приложение 1). Предоставленная педагогическая диагностика входит в учебно-методический комплекс по системе развивающего обучения Занкова и является методикой мониторинга формирования универсальных учебных действий учащихся.

«Школьный старт» представляет собой комплексный мониторинг метапредметных УУД у учеников 1 класса и проводится на 3 и предпоследней неделе обучения. Диагностика проводится дважды в год, задания при этом несколько видоизменены. Особое внимание авторы пособия уделили диагностике сформированности регулятивных универсальных учебных действий, в том числе умения оценивать учебные действия, применяя различные критерии оценки. Специальные диагностические упражнения позволяют выявить те умения, которые помогают детям справляться с учебными заданиями в начале 1 класса. Задания выстроены на основе цветных рисунков, что облегчает их восприятие ребенком. Каждый ребенок работает в своей личной рабочей тетради (данные представлены в приложении 2).

Анализ результатов диагностики обнаружил следующее: в контрольной группе на высоком уровне сформированы навыки самооценки у 5 учеников -

(23%); 9 учеников - (41%) на среднем уровне; 8 учеников - (36%) на низком уровне.

В экспериментальной группе на высоком уровне сформированности навыков самооценки младших школьников составил у 5 учеников - (19%); на среднем уровне 12 учеников - (46%); 9 учеников - (35%) на низком уровне.

Данные показатели представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Результаты диагностики уровня сформированности навыков оценки результатов своей деятельности младших школьников.

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Высокий уровень	5	23%	5	19%
Средний уровень	9	41%	12	46%
Низкий уровень	8	36%	9	35%

Данные представлены на рисунке 1.:

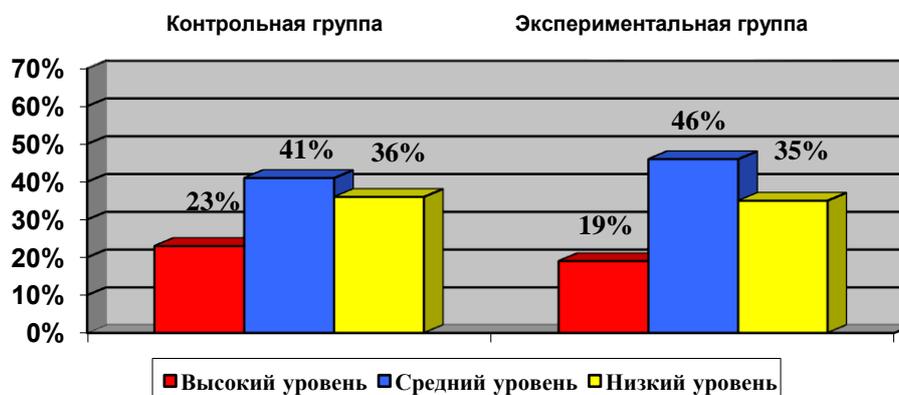


Рисунок 1 - Результаты диагностики уровня сформированности навыков оценки результатов своей деятельности младших школьников.

По результатам диагностики было выявлено, что в экспериментальной группе высокий уровень на 4% ниже, чем в контрольной группе; средний уровень в экспериментальной группе на 5% выше, чем в контрольной группе; низкий уровень в экспериментальной группе на 1% ниже, чем в контрольной группе.

Этап второй – выявление уровня сформированности навыков оценки действий других учеников.

В связи с этим было проведено наблюдение по методике Г.А. Цукермана «Рукавички» (Приложение 3). Наблюдение проводилось в естественных условиях во время внеурочной деятельности. Учащиеся выполняли работу в парах. Необходимо было не только договориться о конечном результате совместной работы, но и выработать общие критерии оценки. А по завершению работы оценить результат деятельности своего соседа.

Результаты наблюдения оценивались по уровням: высокий, средний, низкий (данные представлены в приложении 4).

Анализ результатов диагностики обнаружил следующее: в контрольном классе количество детей с навыками сформированными на высоком уровне 4 – (18%); на среднем уровне – 10 (46%), на низком уровне 8 - (36%).

В экспериментальном классе уровень сформированности навыков взаимооценки младших школьников составил на высоком 3 ученика – (12%); на среднем уровне – 13 учеников (50%); на низком – 10 учеников (38%).

Данные показатели представлены в таблице 4:

Таблица 4 - Результаты диагностики уровня сформированности навыков оценки действий других учеников

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Высокий уровень	4	18%	3	12%
Средний уровень	10	46%	13	50%
Низкий уровень	8	36%	10	38%

Данные представлены на рисунке 2:

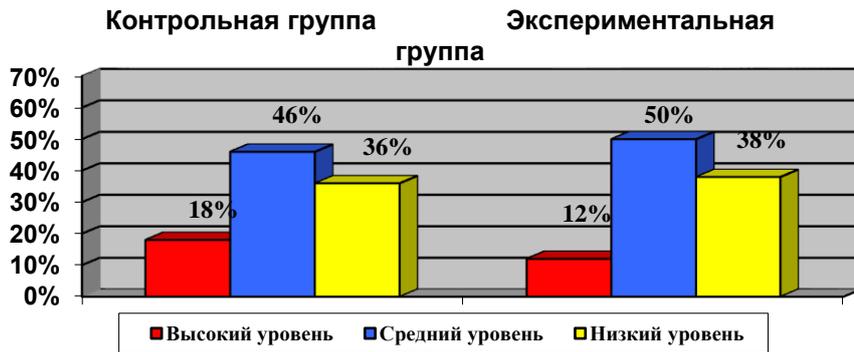


Рисунок 2 - Результаты диагностики уровня сформированности навыков оценки действий других учеников.

По результатам наблюдения было выявлено, что в экспериментальной группе высокий уровень на 6% ниже, чем в контрольной группе; средний уровень в экспериментальной группе на 6% выше, чем в контрольной группе; низкий уровень в экспериментальной группе на 2% выше, чем в контрольной группе.

Этап третий – выявление уровня способности ученика ориентироваться на образец, что является необходимым критерием в формировании навыков оценочной деятельности.

Для этого была использована методика Н.И. Гуткина «Домик» (Приложение 5). Данная методика позволяет определить способность ребёнка копировать сложный образец. Упражнение позволяет определить умение ученика ориентироваться на образец, точно его копировать, установить особенности развития произвольного внимания (данные представлены в приложении 6).

Показатели представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Результаты диагностики уровня способности ученика ориентироваться на образец

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Высокий уровень	7	32%	7	27%
Средний уровень	9	41%	13	50%
Низкий уровень	6	27%	6	23%

Данные представлены на рисунке 3:

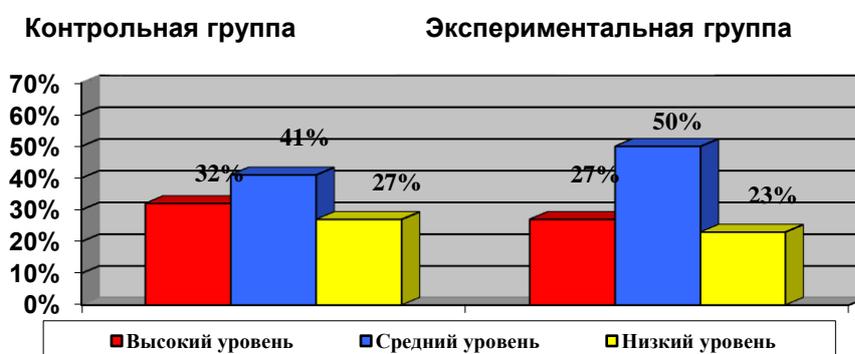


Рисунок 3 - Результаты диагностики уровня способности ученика ориентироваться на образец

Из рисунка видно, что в общем дети хорошо справляются с заданием на копирование сложного образца. При этом на низком уровне сформированы умения у 27% детей из контрольной группы и у 23% в экспериментальной. У половины ребят из экспериментальной группы навык находится на среднем уровне и у 41% учеников в контрольной группе. При этом на высоком уровне справились с заданием по 7 учеников из каждого класса, что составило 32% и 27% соответственно.

Этап четвёртый – выявление уровня самооценки младших школьников.

Для этого было проведено исследование по методике Дембо-Рубинштейна «Лесенка» (Приложение 7). Методика позволяет определить отношение ребенка к самому себе, что зачастую тесно связано со способностью

к адекватному оцениванию своих действий (данные представлены в приложении 8).

Данные показатели представлены в таблице 6.

Таблица 6 - Результаты диагностики уровня самооценки младших школьников

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Завышенная самооценка	5	23%	4	15%
Нормальная самооценка	11	50%	17	65%
Низкая самооценка	6	27%	5	20%

Данные представлены на рисунке 4:

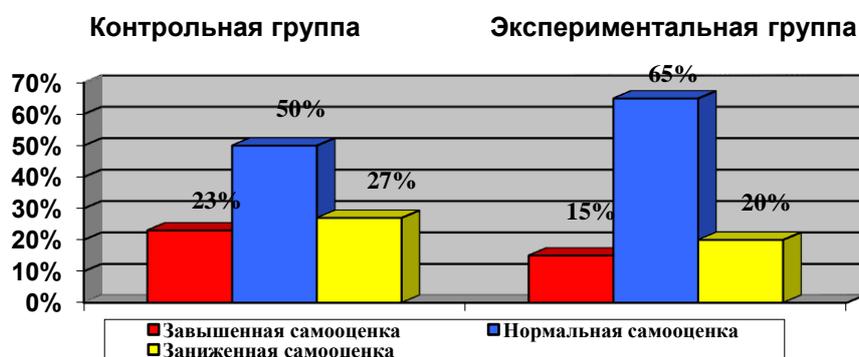


Рисунок 4 - Результаты диагностики уровня самооценки младших школьников

Сравнительный анализ самооценки учащихся первых классов показал, что завышенной самооценкой обладают 23 % в контрольной группе и 15 учеников экспериментальной, адекватно себя оценивают 50% детей в 1 «Б» классе и 65% в 1 «А», а заниженная самооценка у 5 и 6 обучающихся соответственно, что составляет 27 и 20%. Адекватная самооценка является важным показателем не только эмоциональной, но и учебной успеваемости, а низкая самооценка выражает неприятие себя, негативное отношение к своей

личности, что, несомненно, сказывается и на оценке своих учебных действий. Таким образом, дети с завышенной самооценкой часто склонны завышать оценку своих учебных действий, особенно это касается прогностической оценки. А дети с заниженным оцениванием себя зачастую несправедливы к себе и в плане учебных достижений, зачастую не решаются во время дифференцированных заданий на более сложные, хотя и готовы к ним по объективным показателям.

Таким образом, в данном параграфе разработаны и представлены критерии сформированности навыков самооценки младших школьников, а также уровень сформированности соответствующих УДД, которые позволяют проектировать комплекс учебных занятий, направленный на формирование навыков оценочной деятельности учащихся начальной школы.

2.2. Экспериментальная проверка эффективности комплекса упражнений по формированию навыков оценочной деятельности у учащихся 1-го класса

В данном параграфе раскрываются сущность, характеристика и отличительные черты формирующего этапа эксперимента: комплекс методов и приемов, применяемых на уроках.

На основе констатирующей части исследования была определена цель формирующего этапа эксперимента: формирование навыков оценочной деятельности учащихся начальной школы.

Задачи формирующего этапа эксперимента:

1. проектирование и апробирование комплекса занятий;
2. формирование навыков оценочной деятельности младших школьников на уроках русского языка в 1 классе.

Формирующий этап эксперимента включал в себя проектирование, организацию и применение методов и приемов, позволяющих формировать навык оценочных действий младших школьников.

Комплекс уроков состоял из 10 занятий по русскому языку и включал в себя два блока по 5 уроков, каждый из которых заканчивался написанием диктанта «Проверяю себя». Первый блок включал в себя уроки, посвященные изучению орфограмм на жи-ши, ча-ща, чу-щу и чк-чн. Второй блок полностью был посвящен правилам, регулирующим написания заглавной буквы в именах, кличках животных, а так же названиях географических объектов. Согласно тематике уроков были подобраны адекватные приёмы формирования оценочных навыков, как специфические для русского языка, так и метапредметные.

Комплекс уроков формирующего эксперимента в календарно-тематическом плане представлен в таблице 6.

Таблица 6 - Календарно-тематический план комплекса уроков на формирующем этапе эксперимента

Дата	Тема урока	Цель урока	Методы и приемы
15.02. 2016г.	«Сочетания жи-ши»	- формировать навык оценивать свою работу	«Линеечки»
16.02. 2016г.	«Сочетания ча-ща»	-формировать навык оценивать свою работу, осуществлять самоконтроль.	«Линеечки», дидактическая игра «Третий лишний»
17.02. 2016г.	«Сочетания чу-щу»	- формировать навык оценивать свою работу, - формировать навык оценивать работу одноклассника	«Линеечки» , дидактическая игра «Учитель»
18.02. 2016 г.	«Сочетания чк-чн»	- формировать навык оценивать свою работу, - формировать навык оценивать работу одноклассника.	«Линеечки», «Карточка индивидуальных достижений»
19.02. 2016г.	«Диктант»	- формировать навык оценивать свою работу - выработать свою систему оценивания	Диктант «Проверяю себя», «Линеечки», «Самопроверка» «Дерево»
24.02. 2016г.	«Большая буква в именах»	- формировать навык оценивать свою работу на уроке	«Светофор»
25.02. 2016г.	«Большая буква в названии стран»	- повторить с учащимися основные правила оценивания работы. - формировать навык работы по образцу	Минутка чистописания, «Взаимпроверка», «Светофор»
26.02. 2016г.	«Большая буква в кличках животных»	- формировать навык работы по образцу - формировать навык оценивать свою работу	Минутка чистописания, комментированный диктант «Светофор»
29.02. 2016г.	«Большая буква в названии стран, городов, деревень, рек»	- формировать навык работать по образцу - развивать умение оценивать свою работу.	Минутка чистописания, «Светофор», «Карточка ИД»,
1.03. 2016г.	«Повторение. Диктант»	- формировать навык оценивать свою работу, осуществлять самоконтроль - выработать свою систему оценивания.	Диктант «Проверяю себя», «Светофор», «Самопроверка» «Лесенка»

Таким образом, на этапе формирующего эксперимента было осуществлено проектирование комплекса упражнений, направленного на формирование навыков оценочной деятельности учащихся на уроках русского языка в 1 классе. Здесь широко использованы наглядные и практические методы, а также метод самостоятельной работы. Приёмы работы подобраны адекватно содержанию учебных занятий. Использованы такие приёмы самооценки, как «Волшебные линейки» и «Светофор», после написания самостоятельных работ применялись «Самопроверка» и «Взаимоконтроль», в качестве рефлексии работы по новой теме предлагается приём оценивания «Дерево».

Для успешного формирования навыков оценочной деятельности необходимо соблюсти несколько условий. Опираясь на психолого-педагогическую литературу, мы сделали вывод, что важнейшим из таких условий, является необходимость формирования адекватной самооценки. Исследователи сходятся на мнении, что именно в возрасте 6-7 лет происходит разделение оценки себя как личности и оценки результатов своего труда. В это время у детей только формируется представление о себе как об ученике, поэтому очень важно именно в первом классе, создать вокруг каждого ребёнка доброжелательную атмосферу. Поэтому, прежде чем приступить к комплексу упражнений, были выработаны несколько правил для учителя:

1. Меньше критиковать детей;
2. Указывать на достоинства, а не на недостатки работы;
3. Не оценивать ребёнка, а оценивать его работу;
4. Приветствовать инициативу и самостоятельность.

При этом правила должны соблюдаться неукоснительно на всех уроках и внеурочной деятельности.

Сам комплекс упражнений состоял из двух блоков по пять уроков каждый с плавным усложнением. Задания предлагались в таком порядке, чтобы ребёнок постепенно погружался в новую сферу деятельности и, формирование

навыка, проходило все необходимые стадии. Так первый урок отводился для обсуждения и выработки правил и способов оценивания своей деятельности. Второй и третий посвящены тренировке применения на практике новых умений с активным речевым проговариванием в дидактических играх «Третий лишний» и «Учитель». Далее необходимым было перевести проговаривание алгоритма оценивания во внутреннюю речь с помощью карточек индивидуальных достижений. Итогом первого блока упражнений был диктант «Проверяю себя», где ребята могли на практике применить навыки оценивания. Рассмотрим первый блок упражнений более подробно.

Урок № 1. «Сочетания жи-ши».

Цель: развивать умение оценивать свою работу.

Вводное занятие, направленное на формирование навыков оценочной деятельности. Здесь впервые вместе с ребятами, опираясь на материалы учебника, мы вывели основные правила оценивания своей работы. После выполнения упражнения на изучаемую орфограмму, учащимся было предложено оценить выполнение задания с помощью приёма «Волшебные линейки», опираясь на такие критерии как аккуратность, каллиграфичность, количество ошибок. После чего ребята приступили к выполнению самостоятельного задания в орфографическом тренажёре. А учитель поставил свою отметку на «волшебных линейках». Таким образом стало возможно проверить на сколько самостоятельная оценка детей совпадает с экспертной. В целом многие ученики не приняли во внимание такой критерий, как аккуратность. А у ряда ребят, оценка наоборот была сильно заниженной.

Урок № 2. «Сочетания ча-ща»

Цель: развивать умение оценивать свою работу, осуществлять самоконтроль.

На этом занятии также активно применялся приём «Волшебные линейки». Кроме того, на этапе актуализации знаний была проведена дидактическая игра «Третий лишний». Ребятам было предложено задание вставить пропущенные буквы в словах на доске и задан вопрос: «Кто сможет

это выполнить?». Учащиеся, оценив свои знания, поднимали руку. Один из ребят выполнил упражнение, остальные коллективно проверяли правильность, после чего учитель снова задал вопрос: «Как ты считаешь, ты справился с заданием?» Ученик сравнивал уровень своих притязаний с результатом. Таким образом формируется прогностическая оценка. Важным условием формирования навыка на этом этапе, является активное проговаривание алгоритма хором и по одному. Каждый раз, приступая к оцениванию, ребята возвращались к критериям оценивания и громко, вместе с учителем, проговаривали порядок оценивания.

Урок № 3. «Сочетания чу-щу»

Цель: развивать умение оценивать свою работу, развивать умение оценивать работу одноклассника, развивать умение осуществлять взаимоконтроль.

На этом занятии ребятам впервые было предложено оценить с помощью приёма «Волшебная линейка» чужую работу. Для этого была использована дидактическая игра «Учитель». На этапе закрепления на интерактивной доске появилось 3 предложения с орфограммами на изученное правило и допущенными в них ошибками. Это было упражнение, написанное Незнайкой, который невнимательно работал на уроке. Учащимся предстояло стать учителями, исправить все ошибки и оценить работу Незнайки. Ребятам очень понравилось это задание. На этом уроке большинство ребят уже хорошо запомнили алгоритм оценивания, и проговорить его не составляло никакого труда

Урок № 4. «Сочетания чк-чн»

Цель: развивать умение оценивать свою работу, развивать умение оценивать работу одноклассника.

На этом занятии ученики отрабатывали новое правило. После выполнения закрепляющих упражнений ребята менялись тетрадями и оценивали работы друг друга, с помощью приёма «Волшебная линейка». На заключительном этапе учащиеся писали словарный диктант на все изученные

орфограммы, после чего они оценили свои успехи в «Карточке индивидуальных достижений».

Урок № 5. «Диктант»

Цель: развивать умение оценивать свою работу, осуществлять самоконтроль, выработать свою систему оценивания.

Урок закрепление изученных правил. Основная работа на уроке шла над диктантом «Проверяю себя». Детям понравилась необычная форма работы. Была выполнена самопроверка и взаимопроверка диктанта. В качестве рефлексии использовали приём «Дерево». Недостатком этого приёма является большое количество времени, затрачиваемого на него, но в целом, он имеет большой положительный отклик у детей и благотворно влияет на дисциплину на уроке.

Второй блок уроков по структуре и логике напоминал первый. Так как необходимым условием для формирования навыка является многократное повторение, были использованы схожие приёмы работы. Нововведением является внедрение специально организованной минутки чистописания, способствующей развитию умения ориентироваться на образец, что является необходимым критерием формирования навыков оценочной деятельности.

Урок № 6. «Большая буква в именах» (конспект урока представлен в приложении 9).

Цель: развивать умение оценивать свою работу на уроке.

Урок открытия нового знания. Здесь впервые ученики оценивали свои работы, применяя «Светофор». Критерии оценивания были разработаны совместно с учениками, также мы обсудили, что обозначает каждый цвет «Светофора». Таким образом, на наших уроках красный цвет означал идеальное выполнение заданий. Жёлтый – были небольшие недочёты, зелёный – мне нужна помощь, многое осталось непонятным. Ребята оценивали свои работы более уверенно и охотно, новый приём произвёл хорошее впечатление. В качестве проблемной ситуации на этапе формулирования темы урока ученикам

предполагалось исправить ошибки в предложении, где имя фамилия и отчество были написаны с маленькой буквы.

Урок № 7. «Большая буква в названии стран».

Цель: повторить с учащимися основные правила оценивания работы, развивать коммуникативные универсальные учебные действия, развивать умение общаться в коллективе, развивать умение работать по образцу.

С этого урока мы стали уделять особое внимание умению сопоставлять свои действия с образцом, для этого были введены специальные минутки чистописания, состоящие из сложных буквенных узоров. С первого раз только у нескольких ребят получилось идеально выполнить это задание. Кроме этого учащиеся продолжили прибегать к взаимопроверке и оценивали свои работы, и работы соседа с помощью «Светофора».

Урок № 8. «Большая буква в кличках животных» (конспект урока представлен в приложении 10).

Цель: развивать умение работать по образцу, развивать умение оценивать свою работу, осуществлять самоконтроль.

В начале урока была продолжена работа над минуткой чистописания. Теперь ребята старались достичь больших результатов. На этапе работы над новой темой использовали комментируемый самодиктант. Это помогало в развитии самоконтроля, а также позволяло ребятам более эффективно отработать новое правило. В конце занятия все ученики выставили себе оценки с помощью «Светофора».

Урок № 9. «Большая буква в названии стран, городов, деревень, рек».

Цель: развивать умение работать по образцу, развивать умение оценивать свою работу, развивать умение оценивать работу одноклассника.

На этом занятии ученики отрабатывали новое правило. После выполнения закрепляющих упражнений ребята менялись тетрадями и оценивали работы друг друга, с помощью приёма «Светофор». На заключительном этапе учащиеся писали словарный диктант на все изученные

правила, после чего они оценили свои успехи в «Карточке индивидуальных достижений».

Урок № 10 «Повторение. Диктант».

Цель: развивать умение оценивать свою работу, осуществлять самоконтроль, выработать свою систему оценивания.

Урок закрепление изученных правил. Основная работа на уроке шла над диктантом «Проверяю себя». Детям понравилась необычная форма работы. Была выполнена самопроверка и взаимопроверка диктанта. В качестве рефлексии использовали приём «Лесенка успеха».

В формирующей части опытно-экспериментального исследования было осуществлено апробирование комплекса занятий, направленного на формирование навыков оценочной деятельности младших школьников на уроках русского языка. Процесс апробирования комплекса занятий показал, что учащиеся в целом активно принимали участие в коллективных действиях, осваивали технологию оценивания, старались договариваться друг с другом, понимать необходимость оценивания работы. Ребятам нравились игровые моменты, необычные формы оценки своих действий. Больше всего ученикам 1 «А» класса понравился приём «Светофор», со временем он был перенесён и на другие предметы. В качестве рефлексии произвёл положительное впечатление приём «Дерево». Ребята очень ответственно отнеслись к заданию, открыто и честно высказывались. И хотя это упражнение занимает гораздо больше времени по сравнению с другими аналогичными приёмами, оно положительно сказывается на эмоциональном настрое ученического коллектива. Со временем ребята стали активней работать в парах. Взаимная проверка показала насколько важно быть внимательным и ответственно относиться друг к другу. Все это способствовало формированию аккуратности, вызывало положительные эмоции у учащихся, каждый ученик старалась быть первым, что способствовало повышению мотивации обучения. В целом дети стали более критично воспринимать учительскую оценку.

В следующем параграфе будет представлен контрольный этап эксперимента, позволяющий выявить динамику формирования навыков оценочной деятельности первоклассников.

2.3. Анализ и обобщение результатов исследования.

На основе констатирующего и формирующего этапа эксперимента была выдвинута цель контрольного эксперимента: сравнить и проанализировать результаты констатирующего и контрольного этапов экспериментов и сделать выводы.

На контрольном этапе был проведен повторный эксперимент.

Контрольный эксперимент также состоял из четырёх этапов:

Этап первый – выявление уровня сформированности навыков оценки результатов своей деятельности, направленный на знание принципов оценивания.

С этой целью проводилась повторная диагностика по методике «Школьный старт», которая является единым методическим комплексом со стартовой диагностикой «Школьный старт» и направлена на выявление метапредметных УУД, в том числе и регулятивных, таких как умение оценивать свои действия, исходя из разных критериев. Согласно методике, диагностику необходимо проводить в начале мая, она выполнена в двух вариантах, поэтому аспект списывания исключается. Таким образом, каждому школьнику была дана рабочая тетрадь с тестовыми заданиями, аналогичными «Школьному старту» (Приложение 10). В результатах диагностики учитывался только исследуемый навык. Данные занесены в протокол (Приложение 11).

Анализ результатов диагностики обнаружил следующее: в контрольно классе исследуемый навык сформирован на высоком уровне у 4 учеников - (18%); на среднем уровне - 11 учеников (50%); на низком уровне - 7 учеников (32%).

В экспериментальном классе на высоком уровне навык оценивания учебных действий сформирован у 8 учеников - (31%); на среднем уровне у 14 учеников - (54%); у 4 учеников - (15%) на низком уровне.

Данные показатели представлены в таблице 7:

Таблица 7 - Сравнительные результаты диагностики уровня сформированности навыков оценки результатов своей деятельности младших школьников.

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Высокий уровень	5	23%	4	18%	5	19%	8	31%
Средний уровень	9	41%	11	50%	12	46%	14	54%
Низкий уровень	8	36%	7	32%	9	35%	4	15%

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 5:

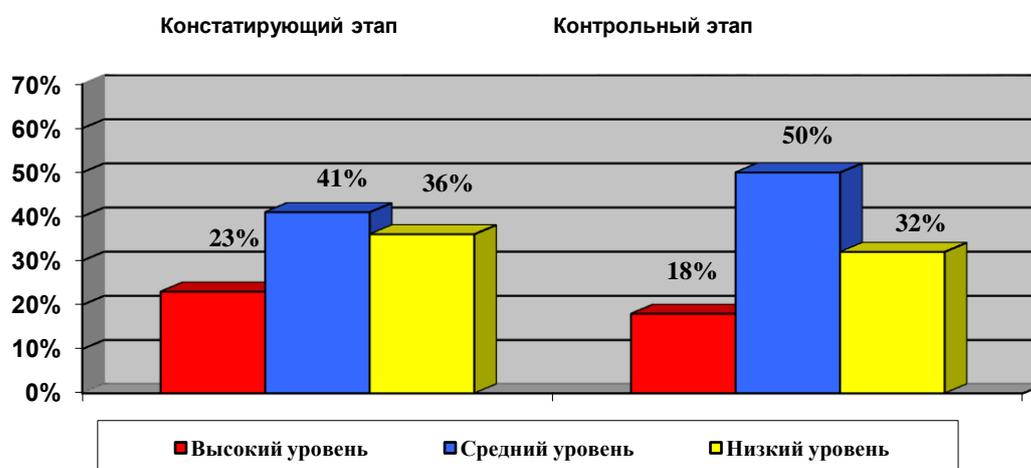


Рисунок 5 – Сравнительные результаты контрольной группы уровня сформированности навыков оценки результатов своей деятельности

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 6:

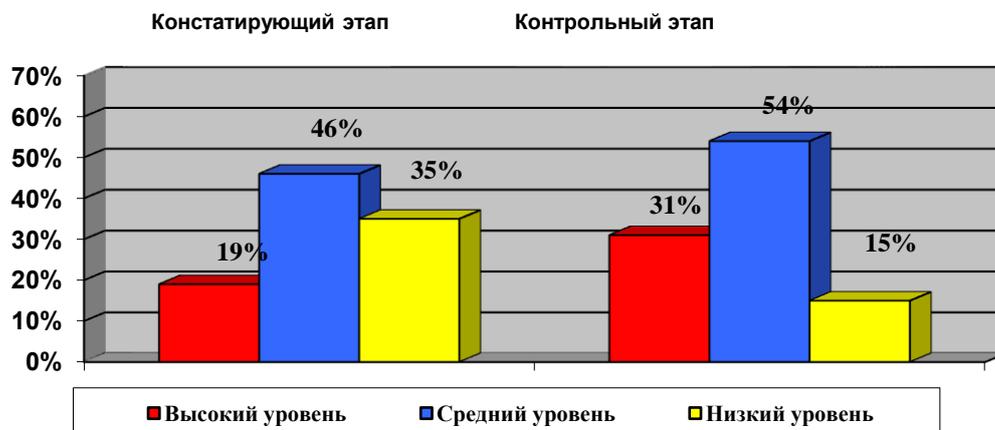


Рисунок 6 - Сравнительные результаты экспериментальной группы уровня сформированности навыков оценки результатов своей деятельности

На основе результатов диагностики на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе высокий уровень сформированности навыков оценочной деятельности уменьшился на 5%, средний уровень повысился на 9%, а низкий уровень уменьшился на 4%. В экспериментальной группе высокий уровень сформированности навыков оценочной деятельности первоклассников повысился на 12%, средний уровень повысился на 8%, а низкий уровень уменьшился на 20%.

Этап второй – выявление уровня сформированности навыков оценки результатов деятельности другого ученика.

Для этого было проведено наблюдение по методике Г.А. Цукермана «Рукавички». Наблюдение проводилось в естественных условиях во время внеурочных занятий. Учащиеся выполняли работу в парах. Данные занесены в протокол (Приложение 12).

Анализ результатов диагностики обнаружил следующее: в контрольном классе на высоком уровне сформированности исследуемых навыков находятся 5 учеников – (23%); на среднем уровне – 9 учеников (41%), на низком уровне 8 учеников - (36%).

В экспериментальном классе уровень сформированности навыков взаимооценки младших школьников на высоком уровне проявил у 7 учеников – (27%); на среднем уровне – 13 учеников (50%); на низком – 6 учеников (23%).

Данные показатели представлены в таблице 8:

Таблица 8 - Сравнительные результаты сформированности навыков оценки результатов деятельности другого ученика.

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Высокий уровень	4	18%	5	23%	3	12%	7	27%
Средний уровень	10	46%	9	41%	13	50%	13	50%
Низкий уровень	8	36%	8	36%	10	38%	6	23%

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 7:

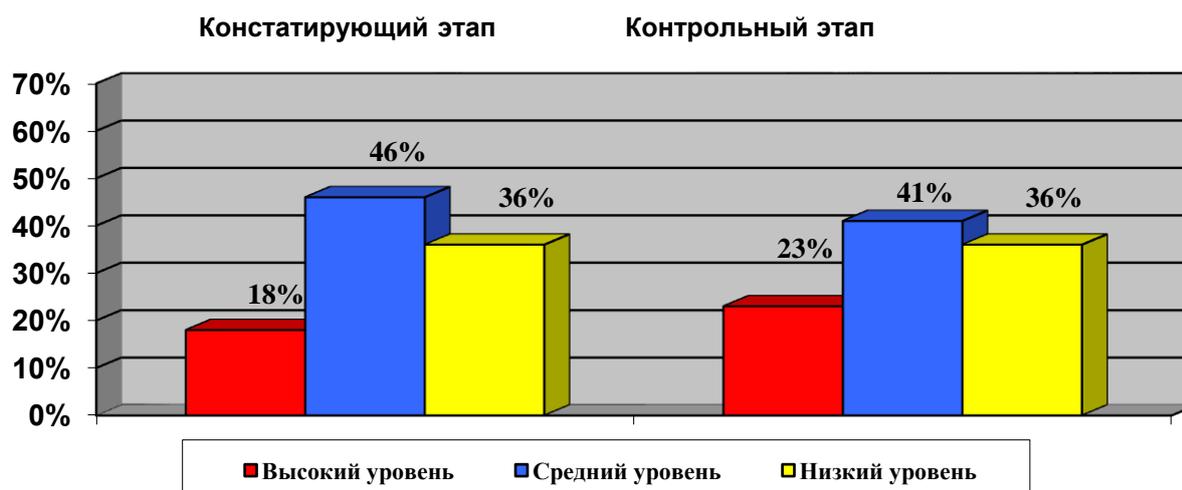


Рисунок 7 – Сравнительные результаты контрольной группы уровня сформированности навыков оценки результатов деятельности другого ученика.

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 8:

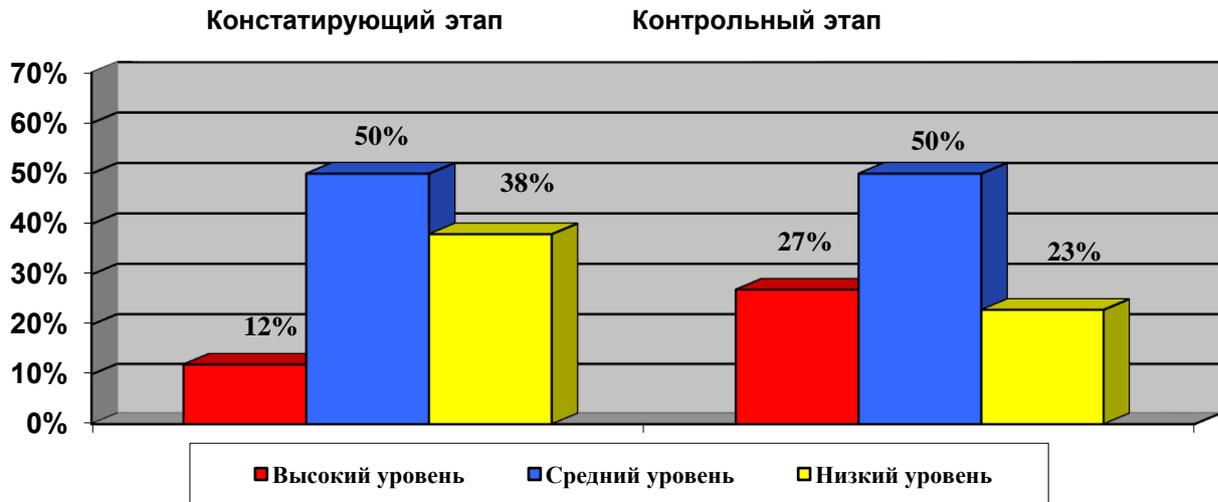


Рисунок 8 - Сравнительные результаты экспериментальной группы уровня сформированности навыков оценки результатов деятельности другого ученика.

На основе результатов исследования на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе высокий уровень повысился на 5%, средний уровень понизился на 5%, низкий уровень остался без изменения. В экспериментальной группе высокий уровень сформированности навыков сотрудничества младших школьников повысился на 15%, средний уровень остался без изменения, низкий уровень понизился на 15%.

Этап третий – выявление уровня способности ребёнка ориентироваться на образец, что является необходимым критерием в формировании навыков оценочной деятельности.

Для этого была использована методика Н.И. Гуткина «Домик». Данная методика позволяет определить способность ребёнка копировать сложный образец. Упражнение позволяет определить умение ученика ориентироваться на образец, точно его копировать, установить особенности развития произвольного внимания. Данные представлены в протоколе (Приложение 13).

Показатели представлены в таблице 9:

Таблица 9 - Сравнительные результаты уровня сформированности способности ребёнка ориентироваться на образец

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Высокий уровень	7	32%	6	27%	7	27%	10	38%
Средний уровень	9	41%	9	41%	13	50%	14	54%
Низкий уровень	6	27%	7	32%	6	23%	2	8%

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 9:

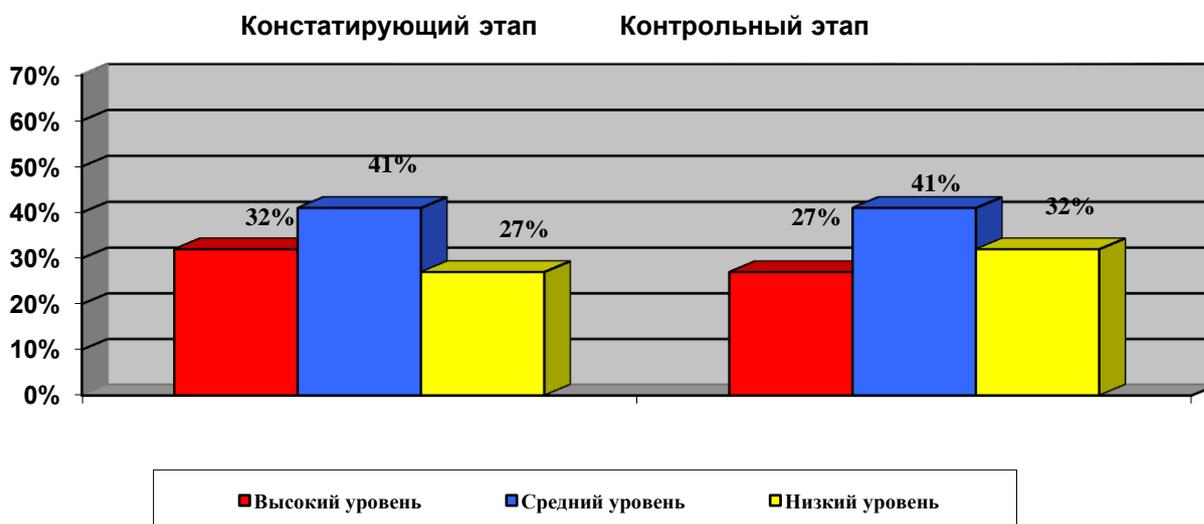


Рисунок 9 – Сравнительные результаты контрольной группы уровня сформированности способности ребёнка ориентироваться на образец

Из рисунка видно, что в контрольной группе средний уровень сформированности навыка остался неизменным, а высокий и низкий

изменились незначительно. Таким образом в среднем по классу способность детей работать, ориентируясь на образец никак не изменилась.

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 10:

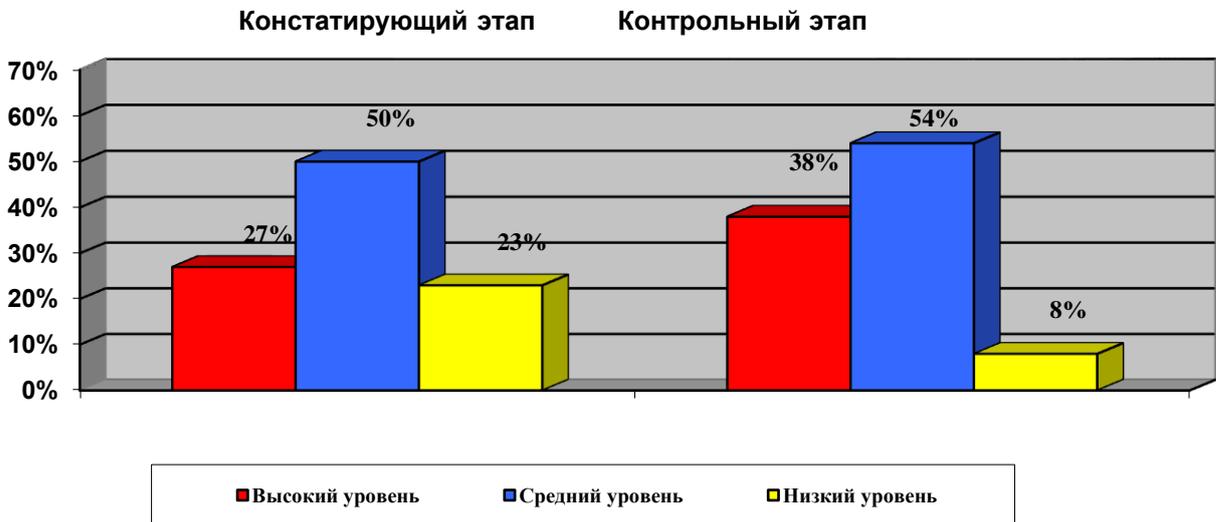


Рисунок 10 – Сравнительные результаты экспериментальной группы уровня сформированности способности ребёнка ориентироваться на образец

Из гистограммы можно сделать вывод, что высокий уровень сформированности способности ориентироваться учащихся на образец увеличился на 11%, средний на 4%, а низкий уровень снизился на 15%. Таким образом, очевидно, что к концу первого класса у детей значительно улучшились навыки работы с эталоном.

Этап четвёртый – выявление уровня самооценки младших школьников.

Для этого было проведено исследование по методике Дембо-Рубинштейна «Лесенка». Данные представлены в протоколе (Приложение 14).

Данные показатели представлены в таблице 10:

Таблица 10 - Сравнительные результаты уровня самооценки младших школьников

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Высокий	5	23%	6	27%	4	15%	3	12%
Средний	11	50%	9	41%	17	65%	22	85%
Низкий	6	27%	7	32%	5	20%	1	3%

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 11:

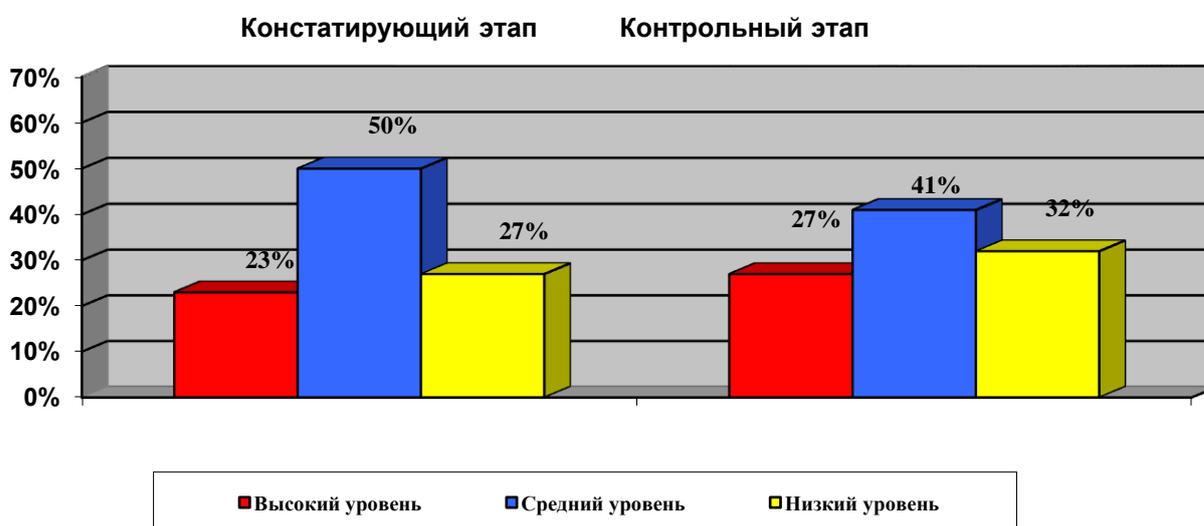


Рисунок 11 – Сравнительные результаты контрольной группы уровня самооценки младших школьников

Из рисунка видно, что в контрольной группе увеличился процент ребят с заниженной самооценкой на 5%. Вероятно, это связано с усложнением учебного материала, изучаемого во втором полугодии, в этом классе практически не использовались приёмы самооценивания, но педагог, по просьбе родителей, ввёл отметки за классные и самостоятельные работы. При этом повысился процент завышенной самооценки на 4%.

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 12:

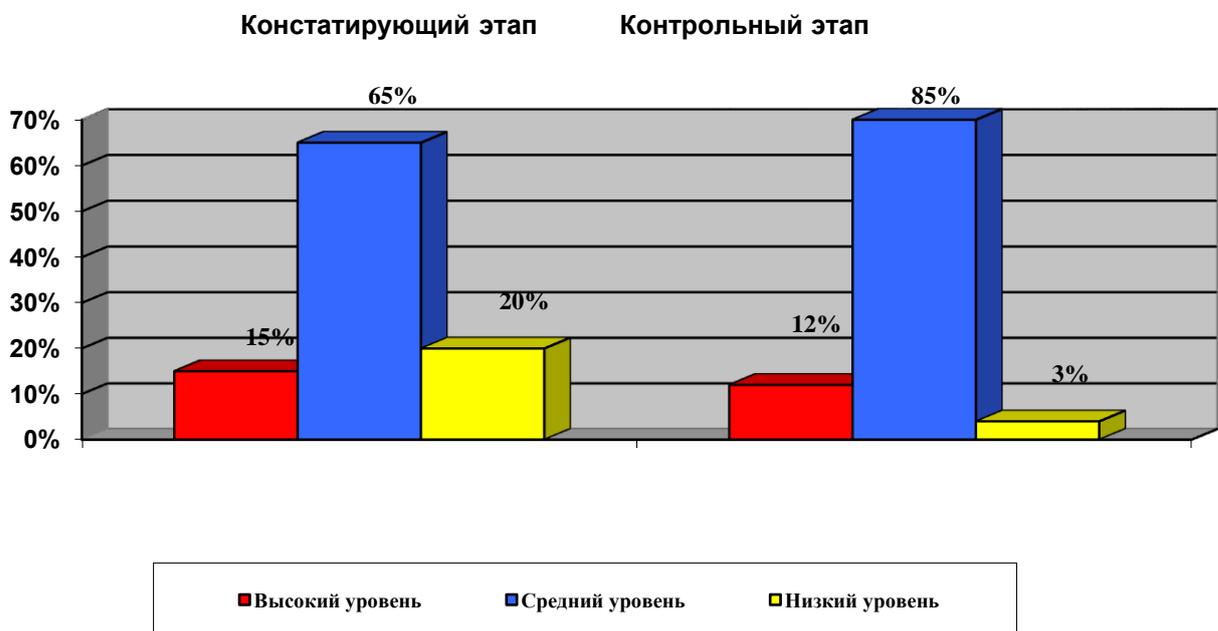


Рисунок 12 – Сравнительные результаты экспериментальной группы уровня самооценки младших школьников

Из гистограммы можно сделать вывод, что процент ребят с нормальной самооценкой увеличился на 20%, а учащихся с заниженным отношением к своей личности снизился на 17%. Таким образом, после проведения формирующего этапа эксперимента в классе стали преобладать ученики с адекватной самооценкой своей личности. В целом, необходимо заметить, что количественные показатели в 1 «А» классе были изначально лучше, чем аналогичные показатели в 1 «Б».

По результатам проведенных методик исследования на контрольном этапе эксперимента был выведен средний балл сформированности навыков оценочной деятельности школьников (Приложения 15, 16)

Данные показатели представлены в таблице 11:

Таблица 11 - Сравнительные результаты сформированности навыков оценочной деятельности младших школьников

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	Констатирующий этап	Контрольный этап	Констатирующий этап	Контрольный этап
	%	%	%	%
Высокий уровень	23%	27%	27%	31%
Средний уровень	41%	41%	35%	58%
Низкий уровень	36%	32%	38%	11%

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 13:

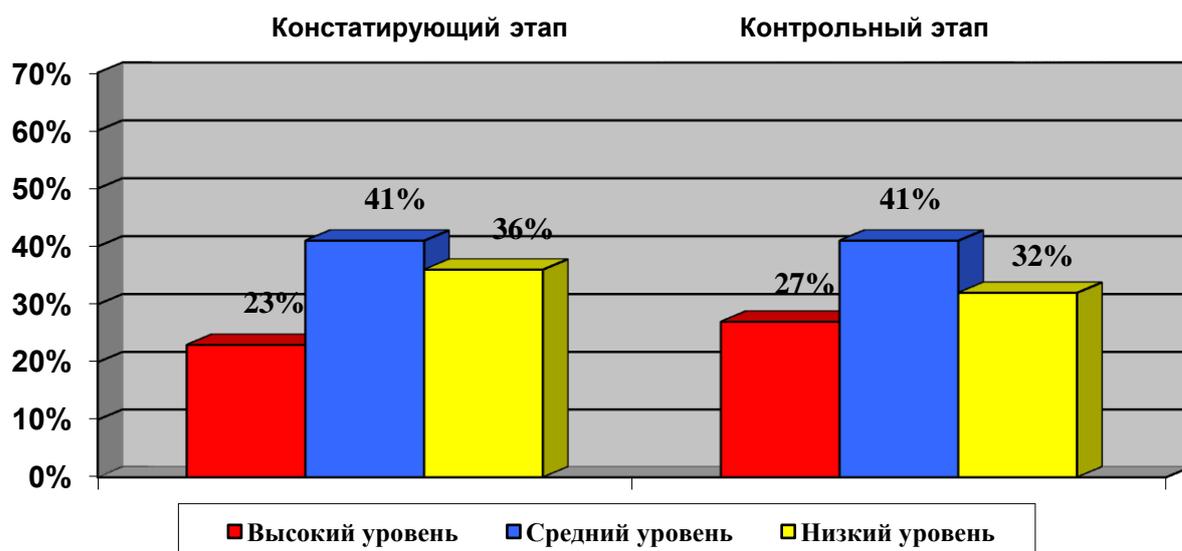


Рисунок 13 - Сравнительные результаты контрольной группы сформированности навыков оценочной деятельности младших школьников

По результатам среднего балла выявлено, что в контрольной группе количество учеников с высоким уровнем повысилось на 4%, со средним уровнем осталось без изменений, с низким уровнем понизилось на 4%.

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 14:

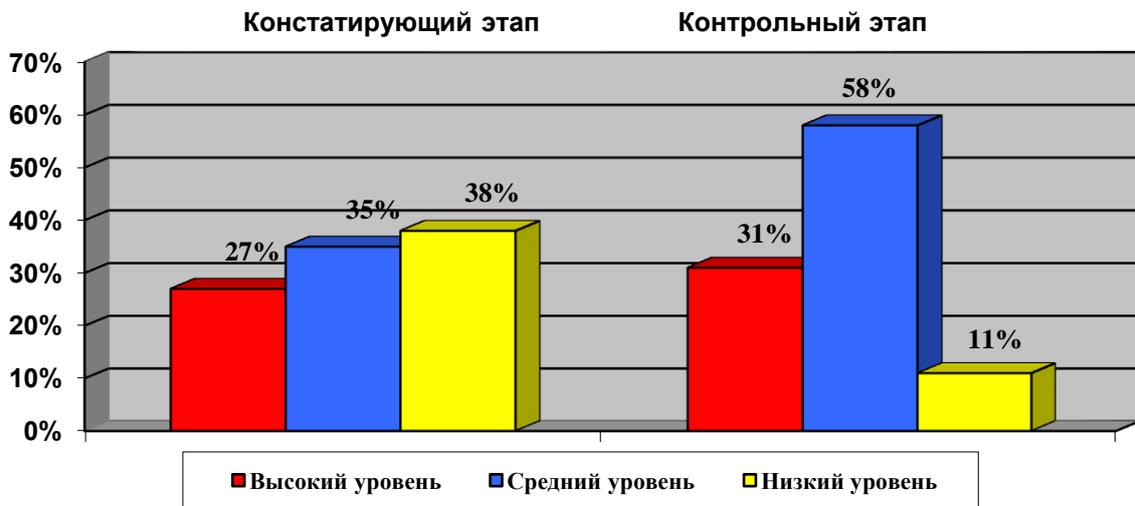


Рисунок 14 - Сравнительные результаты экспериментальной группы сформированности навыков оценочной деятельности младших школьников

В экспериментальной группе высокий уровень сформированности навыков оценочной деятельности первоклассников повысился на 4%, средний уровень повысился на 23%, низкий уровень понизился на 27%.

Таким образом, на основе опытно-экспериментального исследования можно сделать вывод, что разработанный и апробированный комплекс занятий позволил выявить положительную динамику формирования навыков оценочной деятельности, а также мотивацию младших школьников в экспериментальной группе: количество учеников с низким уровнем сформированности навыка сократилось на 27%, а со средним повысилось на

23%. Количество ребят с высоким уровнем навыка оценочной деятельности составило 31%, что на 4 % больше, чем на констатирующем этапе эксперимента.

Выводы по второй главе

В начале эксперимента с целью уточнения показателей сформированности навыков оценочной деятельности учащихся были определены критерии:

- оценочная самостоятельность;
- способность к оцениванию действий своих одноклассников;
- способность соотносить свои действия с эталоном или образцом.

На основе соотношения данных критериев, были определены и описаны уровни и показатели сформированности навыков оценочной деятельности учащихся.

На констатирующем этапе эксперимента нами был выявлен реальный уровень сформированности навыков оценочной деятельности, который показал, что первоклассники в недостаточной степени имеют указанные навыки, так как низкий уровень составил 37% в экспериментальной и 38% в контрольной группе.

Диагностика происходила в четыре этапа:

Первый этап – выявление уровня сформированности навыков оценочной деятельности младших школьников.

Второй этап – выявление уровня сформированности навыков оценочной деятельности младших школьников, умения осуществлять взаимоконтроль и самоконтроль во время выполнения задания, а так же умение соотносить свои действия с образцом.

Третий этап – выявление уровня способности ребёнка ориентироваться на образец, что является необходимым критерием в формировании навыков оценочной деятельности.

Четвёртый этап – выявление уровня самооценки младших школьников.

Таким образом, в формирующем эксперименте мы использовали различные методы и приемы на уроках русского языка в 1 классе. Были применены такие приёмы как минутки чистописания, Диктанты «Проверяю

себя», самопроверка, взаимопроверка, «Дерево», «Светофор», «Линеечки», «Лесенка», «Карточка индивидуальных достижений в экспериментальной группе, которые помогли нам организовать оценочную деятельность, а также взаимоконтроль, что доказывается результатами на контрольном этапе эксперимента. В экспериментальной группе: количество учеников с низким уровнем сформированности навыка сократилось на 27%, а со средним повысилось на 23%. Количество ребят с высоким уровнем навыка оценочной деятельности составило 31%, что на 4 % больше, чем на констатирующем этапе эксперимента.

Заключение

Проблема формирования оценочных навыков младших школьников стоит особенно остро в современных условиях реформирования отечественного образования. Универсальные учебные действия оценки мы начинаем развивать уже с первых дней учёбы в школе. Потому что успешное овладение учебным материалом невозможно без умения оценить свою работу, увидеть свои сильные и слабые стороны. Особенно важным становится формирования прогностической оценки – то есть умения оценить свои возможности, приступая к решению новой учебной задачи.

В процессе исследования были проанализированы теоретические основы процесса формирования оценочных навыков таких психологов и педагогов как Г. А. Цукерман, Г. Ю. Ксензова, А. И. Липкина, А. В. Захарова, Т. Ю. Андрущенко. Кроме того о необходимости самостоятельной оценки своих учебных достижений говорили классики педагогической мысли, например, Ш. А. Амонашвили, Л. С. Выготский, К. Д. Ушинский.

В стандарте нового поколения начального общего образования акцент ставится на формирование навыков оценочной деятельности. Однако эти умения младших школьников не являлись предметом специального исследования и остаются недостаточно разработанными, поэтому современный этап образования акцентирует интерес на развитие системы оценивания.

В следствии определения методики исследования были выявлены критерии структуры формирования навыков оценочной учащихся младших классов, определены и описаны уровни и показатели.

Исследование состояло из трёх этапов эксперимента: констатирующий, позволивший оценить состояние проблемы на начало исследования; формирующий, направленный на решение проблемы и разработку плана мероприятий по формированию навыков оценочной деятельности первоклассников, а также контрольный, позволяющий оценить эффективность методов использованных в данной работе.

На констатирующем этапе эксперимента были получены данные, на основе которых было осуществлено проектирование и апробирование комплекса занятий, направленного на формирование навыков оценочной деятельности первоклассников на уроках русского языка, что отражено в календарно-тематическом плане.

В результате сравнительного анализа на контрольном этапе эксперимента было определено, что данный комплекс разработанных занятий содействует положительной динамике формирования навыков оценочной деятельности первоклассников. Это подтверждается результатами, которые были получены в экспериментальной группе: количество учеников с низким уровнем сформированности навыка сократилось на 27%, а со средним повысилось на 23%. Количество ребят с высоким уровнем навыка оценочной деятельности составило 31%, что на 4 % больше, чем на констатирующем этапе эксперимента.

Таким образом, цель исследования была достигнута, гипотеза подтверждена.

Список литературы

1. Агафонова, И.Н. Развитие коммуникативной компетентности учащихся // Управление начальной школой. - 2009. - № 2. - 45с.
2. Александрова Э.И. Реализация новых образовательных стандартов в начальной школе средствами образовательной системы Д. Б. Эльконина-В. В. Давыдова/ Александрова, Э.И. – М.: Педагогика, 2010. - 150с.
3. Амонашвили, Ш.А. Размышления о гуманной педагогике / Ш.А. Амонашвили.- М.: Издательский дом Амонашвили,. – 1996. – 347 с.
4. Ананьев Б. Г. Психология педагогической оценки/ Б.Г. Ананьев. – М.: Педагогика, 2011. – 180с.
5. Арефьева, О.М. К проблеме формирования коммуникативных умений детей младшего школьного возраста. // Начальное образование.- 2010 г. № 3. -52 с.
6. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли : пособие для учителя / А.Г. Асмолов. — М. : Просвещение, 2008. — 151 с.
7. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание / Р. Бернс. - М.: "Прогресс", 2006. -98 с.
8. Берцфай Л. В., Захарова А. В. Оценка учащимися процесса и результатов решения различных задач/ Л.В. Берцфай, А.В. Захарова – М.: Педагогика, 2011. – 210с.
9. Беспятова, Н.К., Яковлев, Д.Е. Организация и содержание воспитательного процесса в школе/ Н.К. Беспятова, Д.Е. Яковлев. - М.: Издательство «Айрис-пресс», 2010.- 453 с.
10. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте/ Л.И.Божович. - М.: Педагогика, 2009.-231 с.
11. Бордовская К.В., Реан А.А. Педагогика: Учебник для вузов / К.В. Бордовская, А.А. Реан. - СПб.: Питер, 2011.- 96с.

12. Выготский, Л.С. Педагогическая психология /Л.С.Выготский.- М.:Педагогика-Пресс, 1996.-190 с.
13. Годин, Г.Н. Самостоятельность младших школьников и ее влияние на развитие детских взаимоотношений/ Г.Н. Година. - М.:Педагогика, - 1971.-45 с.
14. Горбачева В. А. К вопросу о формировании оценки и самооценки у детей // Известия АПН РСФСР. - 1948. -№1.
15. Давыдов, В.В. Младший школьник как субъект учебной деятельности / В.В. Давыдов, В.И. Слободчиков, Г.А. Цукерман. — М. : Вопросы психологии. — 1993. — № 3-4.
16. Давыдов, В.В. Основные процессы современной психологии детей младшего школьного возраста/ В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин, А.К.Маркова. - М.: Наука, 1987. - С180-205.
17. Давыдов, В.В. Проблемы развивающего обучения/В.В. Давыдов.- М.:Директ-Медиа, 2008. - 613 с.
18. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. / В.И. Даль. — Москва : Русский язык. — 2000. — Т. 1. — 699 с.
19. Дьюи, Дж. Демократия и образование / Дж. Дьюи.-М.: Педагогика-Пресс, 2000. - 384 с.
20. Загвязинский В.И. Теория обучения: современная интерпретация / В.И. Загвязинский. – М.: Academia, 2008 – 341 с.
21. Заика Е.В., Репкина Г.В. Оценка уровня сформированности учебной деятельности / Е.В. Заика, Г.В. Репкина. - Томск: Пеленг, 2003. - 61 с.
22. Занков Л.В. Избранные педагогические труды / Л.В. Занков. - М.: Дом педагогики, 1999. — 608 с.
23. Запорожец, А. В. Избранные психологические труды / А.В. Запорожец. - М.: Педагогика, - 2006. – 326 с.
24. Захарова А.В., Андрущенко Т.Ю. Особенности формирования оценки и самооценки качеств личности в младшем школьном возрасте / А.В. Захарова, Т.Ю. Андрущенко. – М.: Академия, - 2001. – 197 с.

25. Захарова А. В. Формирование самооценки в учебной деятельности / А.В. Захарова. - М.: Педагогика, - 2001. – 249 с.
26. Карабанова, О.А. Формирование универсальных учебных действий учащихся начальной школы / О. А. Карабанова // Управление начальной школой. - 2009. - № 12. - С. 20-22.
27. Ковалев, Г.С. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий: в 3 ч. / Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. — М. : Просвещение, 2011. — 215 с.
28. Коджаспирова, Г. М., Коджаспиров, А. Ю. Педагогический словарь: для студ. Высш. И сред. Пед. Учеб. Заведений /Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. - М.: Издательский центр «Академия», 2001.- 185 с.
29. Козлова И.Н. Личность как система конструкторов. Некоторые вопросы психологической теории Дж. Келли // Системные исследования. Ежегодник. М.: 1975. С. 128-148 с.
30. Коротаева, Е. В. Психологические основы педагогического взаимодействия / Е. В. Коротаева. - М.: Профит Стайл, 2007. - 362 с.
31. Ксензова Г.Ю. Оценочная деятельность учителя / Г.Ю. Ксензова. - М.: Педагогическое общество России, - 2007. - 121 с.
32. Кузнецов, С.А. Большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. — СПб. : Норинт. — 2000. — 1536 с.
33. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. - М.: Смысл, Академия, - 2005. - 352 с.
34. Липкина А.И. Самооценка школьника / А.И. Липкина. - М.: Знание, - 2006. -64 с.
35. Ляудис, В.Я. Методика преподавания: Учебное пособие. 3-е изд., испр. и доп. / В.Я. Ляудис. — М. : Изд-во УРАО, 2000. — 128 с.
36. Ожегов С. И. «Словарь русского языка. / С.И. Ожегов. – М.: Издательство «Советская Энциклопедия», - 1970. – 900с.
37. Рубинштейн С.Л. Самосознание личности и ее жизненный путь / С.Л. Рубинштейн. - М.: МГУ, - 2002. – 74 с.

38. Савонько Е.И. Возрастные особенности соотношения ориентации школьников на самооценку и оценку другими людьми / Е.И. Савонько - М.: Педагогика, - 2012. - 116 с.
39. Серебрякова Е.А. Внутриколлективные отношения и нравственная самооценка учащихся / Е.И. Серебрякова. – М.: Академия, - 2010. – 213 с.
40. Скаткин М.Н. Совершенствование процесса обучения : общие требования к уроку в свете тенденций общественного развития / М.Н. Скаткин. – М.: Просвещение, -2006. – с. 400.
41. Ушинский. К.Д. Избранные педагогические сочинения: в 2 т./ К.Д.Ушинский. - М.: Педагогика, 2009. - 77 с.
42. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования .М-во образования и науки Рос. Федерации. - М.: Просвещение, 2009. - 112с.
43. Фундаментальное ядро содержания основного общего образования /Рос. акад. Наук, Рос. Акад.; под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. - М.: Просвещение, 2011. - 168 с.
44. Хуторской, А.В. Ключевые компетенции. Технология конструирования // Народное образование, 2003. - № 5. - С. 55-61.
45. Цукерман, Г.А. Качественные особенности совместной учебной работы детей // Новые исследования в психологии. -1981.-№2.
46. Цукрман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности / Г.А. Цукерман, А.Л. Венгер. - М.: Открытый институт "Развивающее образование",- 2010. - 432 с.
47. Шакуров, Р.Х. Психологические основы педагогического сотрудничества: пособие для слушателей ИПК/ Р.Х. Шакуров.- СПб.: ВИПКПТО, 1994. - 43 с.
48. Шамова, Т.И. Управление образовательными системами / Т.И.Шамова, П.И. Третьяков, Н.П.Капустин.-М.: Академия, 2002.-220с.
49. Шацкий, С.Т. Избранные педагогические сочинения в 2-х т.Т.1. М.: Просвещение, 1980.- 267 с.

50. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды / Д.Б. Эльконин.
- М.: Педагогика, - 1989. – 560 с.

Приложение 1.

ДИАГНОСТИКА ГОТОВНОСТИ К ОБУЧЕНИЮ «ШКОЛЬНЫЙ СТАРТ»

Автор: к.,п. н., Битянова М.Р.

«Школьный старт» позволяет:

- получить ненадежную информацию о том, готов ли первоклассник успешно учиться;
- создать ядро для формирования универсальных учебных действий;
- создать психологически более комфортную образовательную среду для каждого учащегося;
- выработать педагогические методы и приемы с учетом уровня готовности и планировать индивидуальную работу с каждым ребёнком.

Психолого-педагогическая экспертиза учебников 1 класса позволила составителям УМК выявить базовый набор умений, которые важно развить у учащихся с самых первых дней обучения в школе. Эти умения:

- обеспечивают осмысление материала учебника и инструкций педагога,
- помогают включиться в учебный диалог на уроке,
- позволяют верно организовать деятельность на уроке и др.

В первом классе учитель получает возможность изучить уровень сформированности восьми важнейших универсальных учебных действий.



Приложение 2

Результаты констатирующего этапа по диагностике готовности к обучению

«Школьный старт»

«Уровень сформированности навыков оценки деятельности» (контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Егор А.	+		
2.	Эвелина Б.			+
3.	Алина Б.		+	
4.	Софья Б.	+		
5.	Матвей Б.			+
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.		+	
9.	Елизавета К.	+		
10.	Мария К.			+
11.	Никита К.		+	
12.	Егор К.		+	
13.	Илья М.	+		
14.	Инна М.			+
15.	Никита М.		+	
16.	Валерия Н.		+	
17.	Михаил П.			+
18.	Дмитрий С.		+	
19.	Светлана С.			+
20.	Анна С.	+		
21.	Станислав Ц.			+
22.	Артём Э.			+
		5 чел.(23%)	9 чел.(41%)	8чел.(36%)

Результаты констатирующего этапа по диагностике готовности к обучению
«Школьный старт»
«Уровень сформированности навыков оценки деятельности»
(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Мария Б.	+		
2.	Даниил Б.		+	
3.	Анна Г.			+
4.	Артём Г.		+	
5.	Никита Г.			+
6.	Сергей Г.		+	
7.	Ангелина Д.		+	
8.	Анастасия З.		+	
9.	Анфиса З.			+
10.	Егор К.			+
11.	Роман К.			+
12.	Роман Л.		+	
13.	Руслан Л.			+
14.	Надежда М.		+	
15.	Диана Н.			+
16.	Екатерина Н.		+	
17.	Егор О.			+
18.	Эмилия П.			+
19.	Артём П.		+	
20.	Мария Т.		+	
21.	Ксения Т.	+		
22.	Никита Ф.	+		
23.	Елизавета Х.	+		
24.	Максим Ц.		+	
25.	Лилиана Э.	+		
26.	Антон Я.		+	
		5 чел.(19%)	12 чел.(46%)	9 чел.(35%)

Приложение 3.

Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман).

Цель: выявление уровня сформированности навыков сотрудничества младших школьников, умения осуществлять взаимоконтроль и самоконтроль во время выполнения занятий.

Возраст: 7-9 лет.

Способ оценивания: наблюдение за взаимодействием первоклассников, работающих на уроке по парам.

Описание упражнения: ребятам, сидящим по двое, дают каждому по одному изображению варюжки и просят украсить их одинаково, то есть так, чтобы они образовали пару. Дети имеют все шансы придумать орнамент, но в начале им необходимо договориться друг с другом, какой же узор они станут изображать. Каждая команда учеников получает изображение варюжек на правую и левую руку и однообразные наборы цветных карандашей.

Критерии оценивания:

- 1) продуктивность общей работы оценивается по степени однообразия орнаментов;
- 2) умение детей договариваться, приходиться к совокупному заключению, умение уверять, доказывать;
- 3) обоюдный контроль по ходу выполнения деятельности: отмечают ли дети друг у друга отступления от начального плана, как на них реагируют;
- 4) взаимопомощь по ходу рисования;
- 5) эмоциональное отношение к общей деятельности.

Уровни оценивания:

Низкий уровень: в узорах очевидно доминируют различия или вообще нет однообразия. Дети не пробуют договориться или же не могут прийти к согласию, каждый настаивает на своем.

Средний уровень: однообразие частичное - отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но есть и приметные различия.

Высокий уровень: рукавички украшены схожим или же очень довольно подобным узором. Дети активно оговаривают вероятный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; смотрят за реализацией принятого плана.

Приложение 4.

Результаты констатирующего этапа по диагностике «Рукавички» (Г.А. Цукерман)
 «Уровень сформированности навыков оценки результатов деятельности другого ученика»
 (контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Егор А.	+		
2.	Эвелина Б.			+
3.	Алина Б.		+	
4.	Софья Б.	+		
5.	Матвей Б.			+
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.		+	
9.	Елизавета К.	+		
10.	Мария К.			+
11.	Никита К.		+	
12.	Егор К.		+	
13.	Илья М.	+		
14.	Инна М.			+
15.	Никита М.		+	
16.	Валерия Н.		+	
17.	Михаил П.			+
18.	Дмитрий С.		+	
19.	Светлана С.			+
20.	Анна С.		+	
21.	Станислав Ц.			+
22.	Артём Э.			+
		4 чел.(18%)	10 чел.(46%)	8чел.(36%)

Результаты констатирующего этапа по диагностике «Рукавички» (Г.А. Цукерман)
«Уровень сформированности навыков оценки результатов деятельности другого ученика»
(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Мария Б.		+	
2.	Даниил Б.		+	
3.	Анна Г.			+
4.	Артём Г.		+	
5.	Никита Г.			+
6.	Сергей Г.		+	
7.	Ангелина Д.		+	
8.	Анастасия З.		+	
9.	Анфиса З.			+
10.	Егор К.			+
11.	Роман К.			+
12.	Роман Л.		+	
13.	Руслан Л.			+
14.	Надежда М.		+	
15.	Диана Н.			+
16.	Екатерина Н.		+	
17.	Егор О.			+
18.	Эмилия П.			+
19.	Артём П.		+	
20.	Мария Т.		+	
21.	Ксения Т.	+		
22.	Никита Ф.	+		
23.	Елизавета Х.	+		
24.	Максим Ц.		+	
25.	Лилиана Э.		+	
26.	Антон Я.			+
		3 чел.(12%)	13 чел.(50%)	10 чел.(38%)

Приложение 5.

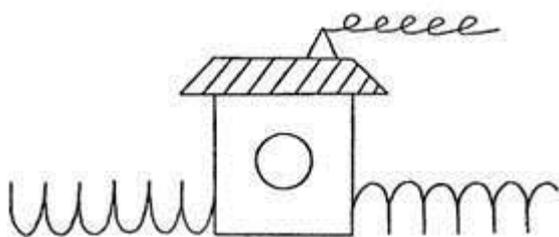
Методика «Домики» (Гуткина Н.И.).

Методика «Домик» (Н. И. Гуткина) представляет собой упражнение на копирование картинки, изображающей дом, некоторые детали которого составлены из фрагментов прописных букв.

Возраст: 5—10 лет.

Цель исследования: определить способность ребенка ориентироваться на сложный образец и срисовывать его.

Материал и оборудование: рисунок «Домика», лист бумаги, простой карандаш.



Критерии оценивания:

- 1) продуктивность общей работы оценивается по количеству скопированных деталей;
- 2) безотрывность волнистых линий;
- 3) правильное расположение элементов на рисунке;
- 4) количество обращений к образцу.

Уровни оценивания:

Низкий уровень: не все элементы скопированны, геометрические формы нарушены, детали расположены на рисунке в другой последовательности, волнистые линии выполнены с отрывом, количество волн не совпадает с образцом.

Средний уровень: форма деталей совпадает, но есть и приметные различия. Волнистые линии выполнены отрывисто, количество волн не совпадает с образцом.

Высокий уровень: Домик верно скопирован, геометрические формы правильно перерисованны, волнистые линии выполнены безотрыва, количество волн совпадает с образцом, линии штриховки ровные и аккуратные.

Приложение 6.

Результаты констатирующего этапа по диагностике «Домик» (Гуткина Н.И.)

«Уровень способности ребёнка ориентироваться на образец»

(контрольная группа)

№	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Егор А.	+		
2.	Эвелина Б.			+
3.	Алина Б.	+		
4.	Софья Б.	+		
5.	Матвей Б.			+
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.		+	
9.	Елизавета К.	+		
10.	Мария К.			+
11.	Никита К.		+	
12.	Егор К.		+	
13.	Илья М.	+		
14.	Инна М.			+
15.	Никита М.	+		
16.	Валерия Н.	+		
17.	Михаил П.			+
18.	Дмитрий С.		+	
19.	Светлана С.			+
20.	Анна С.		+	
21.	Станислав Ц.		+	
22.	Артём Э.		+	
		7 чел.(32%)	9 чел.(41%)	6 чел.(27%)

Результаты констатирующего этапа по диагностике «Домик» (Гуткина Н.И.)
«Уровень способности ребёнка ориентироваться на образец»
(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Мария Б.		+	
2.	Даниил Б.		+	
3.	Анна Г.			+
4.	Артём Г.		+	
5.	Никита Г.			+
6.	Сергей Г.	+		
7.	Ангелина Д.	+		
8.	Анастасия З.	+		
9.	Анфиса З.		+	
10.	Егор К.		+	
11.	Роман К.		+	
12.	Роман Л.		+	
13.	Руслан Л.			+
14.	Надежда М.		+	
15.	Диана Н.			+
16.	Екатерина Н.		+	
17.	Егор О.			+
18.	Эмилия П.			+
19.	Артём П.		+	
20.	Мария Т.		+	
21.	Ксения Т.	+		
22.	Никита Ф.	+		
23.	Елизавета Х.	+		
24.	Максим Ц.		+	
25.	Лилиана Э.		+	
26.	Антон Я.	+		
		7 чел.(12%)	13 чел.(50%)	6 чел.(38%)

Приложение 7.

Методика Дембо-Рубинштейна «Лесенка»

Цель: диагностика направлена на определение самооценки младших школьников.

Возраст: 6-10 лет

Материал и оборудование: рисунок «Лесенки», лист бумаги, простой карандаш.

Рисуем на листе бумаги лестницу из 10 ступенек.



Ход выполнения: Задаем детям вопрос: на какую ступеньку лесенки поставил бы ты себя? При условии, что на самой нижней ступеньки стоят самые плохие ребята, а на самой высокой самые хорошие. (Нарисуй себя на этой ступеньке. Можно нарисовать любой символ, если ребенку трудно нарисовать человека).

Уровни оценивания:

1-3 ступенька – низкий уровень (заниженная самооценка);

4-8 ступенька – средний уровень (нормальная самооценка);

9-10 ступенька – высокий уровень (завышенная самооценка).

Приложение 8.

Результаты констатирующего этапа по диагностике Дембо-Рубинштейна «Лесенка»
«Уровень самооценки»
(контрольная группа)

№	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Егор А.		+	
2.	Эвелина Б.			+
3.	Алина Б.		+	
4.	Софья Б.	+		
5.	Матвей Б.			+
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.		+	
9.	Елизавета К.	+		
10.	Мария К.			+
11.	Никита К.		+	
12.	Егор К.		+	
13.	Илья М.	+		
14.	Инна М.			+
15.	Никита М.	+		
16.	Валерия Н.	+		
17.	Михаил П.			+
18.	Дмитрий С.		+	
19.	Светлана С.			+
20.	Анна С.		+	
21.	Станислав Ц.		+	
22.	Артём Э.		+	
		5 чел.(23%)	11 чел.(50%)	6 чел.(27%)

Результаты констатирующего этапа по диагностике Дембо-Рубинштейна «Лесенка»
«Уровень самооценки»
(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Мария Б.		+	
2.	Даниил Б.		+	
3.	Анна Г.		+	
4.	Артём Г.		+	
5.	Никита Г.			+
6.	Сергей Г.	+		
7.	Ангелина Д.	+		
8	Анастасия З.	+		
9.	Анфиса З.		+	
10.	Егор К.		+	
11.	Роман К.		+	
12.	Роман Л.		+	
13.	Руслан Л.			+
14.	Надежда М.		+	
15.	Диана Н.			+
16.	Екатерина Н.		+	
17.	Егор О.			+
18.	Эмилия П.			+
19.	Артём П.		+	
20.	Мария Т.		+	
21.	Ксения Т.		+	
22.	Никита Ф.		+	
23.	Елизавета Х.		+	
24.	Максим Ц.		+	
25.	Лилиана Э.		+	
26.	Антон Я.	+		
		4 чел.(15%)	17 чел.(65%)	5 чел.(20%)

Приложение 9.

Конспект урока русского языка в 1 классе.

Тема: «Большая буква в именах, фамилиях и отчествах».

УМК «Планета знаний».

Цель: развивать умение оценивать свою работу.

Тип урока: урок открытия нового знания.

1. Зазвенел уже звонок, начинается урок.

Встаньте ровно, подтянитесь и друг другу улыбнитесь.

2. Открываем тетради, записываем число, классная работа. Кто назовёт мне три правила красивого письма?

Д: 1) Правильно сесть.

2) Положить тетрадь уголком.

3) Правильно взять ручку.

4. Выполняем чистописание.

ПпПпПп

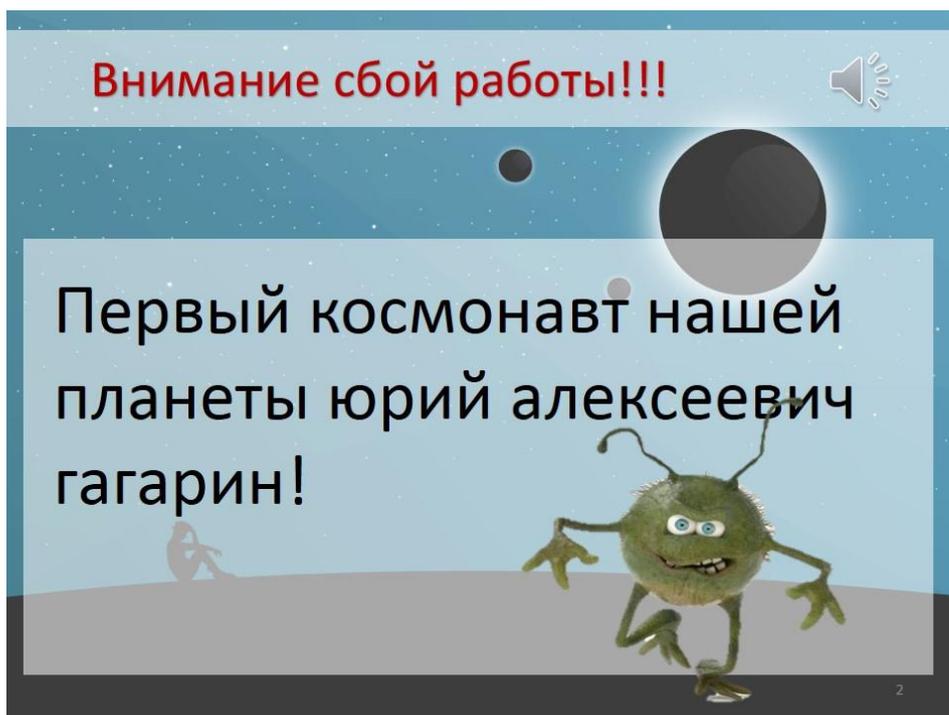
Что за буква у нас сегодня образовала буквенный узор?

Д: Буква «Пэ», обозначает согласный звук, парная, глухая, может быть твёрдым [П] или мягким [Пʹ].

Записываем словарное слово:

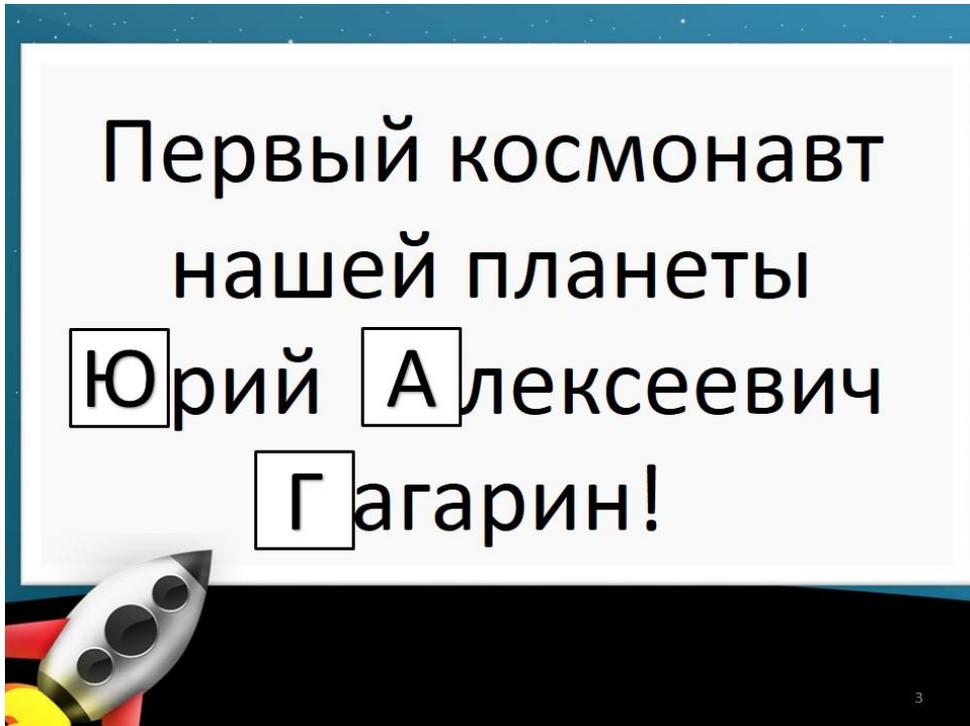
Космос, космический, космонавт.

5. Ребята, что-то произошло с нашим бортовым компьютером, внимание на доску:



Что нужно сделать, чтобы починить компьютер?

Д: Исправить ошибки.



Есть ли в нашем учебнике правило, объясняющее такое написание?

Какая тема нашего урока?

Д: Заглавная буква в именах, фамилиях и отчествах.

Какие задачи мы поставим сегодня на урок?

Д: Потренироваться писать заглавную букву в именах, фамилиях и отчествах.

Запишите текст.

Оцените себя с помощью «светофора»:



- Всё сделано верно, написано красиво и без ошибок;



- Есть небольшая ошибка, пометка или исправление;



- Сделано две ошибки или больше, написано небрежно, неаккуратно.

6. Записываем – Упражнение 1. Выпишите имена детей.

(Дети по цепочке читают предложения, выписывают имена, диктуют с комментированием)

Поменяйтесь тетрадями и оцените работу соседа с помощью «светофора».

7. Работа с лентой букв.

8. Упражнение 3. Из данных слов составьте предложение.

Слава Рыжков набрал корзину рыжиков.

8. Какие задачи мы ставили сегодня на урок?

-Какие упражнения мы выполняли для достижения цели?

-За что вы можете себя похвалить?

Приложение 10.

Конспект урока русского языка в 1 классе.

Тема: «Большая буква в кличках животных»

УМК «Планета знаний»

Цель: развивать умение оценивать свою работу.

Тип урока: урок открытия нового знания.

1. Зазвенел уже звонок, начинается урок.

Встаньте ровно, подтянитесь и друг другу улыбнитесь.

2. Открываем тетради, записываем число, классная работа. Кто назовёт мне три правила красивого письма?

Д: 1) Правильно сесть.

2) Положить тетрадь уголком.

3) Правильно взять ручку.

4. Выполняем чистописание.

СССсссСССссс

Что за буква у нас сегодня образовала буквенный узор?

Д: Буква «эс», обозначает согласный звук, парная, глухая, может быть твёрдым [с] или мягким [с`].

Записываем словарное слово:

Собака, собачий, собачка

5. В таблице спрятано три слова, найдите их

В	л	О	ш	А	д	Ь
Щ	Е	Н	О	К	З	У
и	К	о	Ш	к	А	д

Запишите их.

Как одним словом можно назвать эти слова?

Дайте имен животным.

Есть ли в нашем учебнике правило, объясняющее такое написание?

Какая тема нашего урока?

Д: Заглавная буква в кличках животных.

Какие задачи мы поставим сегодня на урок?

Д: Потренироваться писать заглавную букву в кличках животных.

6. Запишите – Упражнение 1. Выпишите клички животных. Мальчики выписывают клички собак, девочки клички кошек.

Поменяйтесь тетрадями, проверьте.

Оцените друг друга с помощью «светофора»:



- Всё сделано верно, написано красиво и без ошибок;



- Есть небольшая ошибка, пометка или исправление;



- Сделано две ошибки или больше, написано небрежно, неаккуратно.

6. Записываем – Упражнение 1. Спишите предложения, вставляя пропущенные клички животных.

(Дети по цепочке читают предложения, вставляют клички, диктуют с комментированием)

Поменяйтесь тетрадями и оцените работу соседа с помощью «светофора».

7. Работа с лентой букв.

8. Упражнение 3. Из данных слов составьте предложение.

Собака Шарик играет с зелёным шариком..

8. Какие задачи мы ставили сегодня на урок?

-Какие упражнения мы выполняли для достижения цели?

-За что вы можете себя похвалить?

Конспект урока русского языка в 1 классе.

«Сочетания жи-ши»

УМК «Планета знаний»

Цель: развивать умение оценивать свою работу.

Тип урока: урок открытия нового знания.

- Угадайте загадку и запишите слова-отгадки:

- По полям бегут ручьи, На дорогах ... (лужи)

- Скоро выйдут муравьи после зимней ... (стужи)

- Что вы заметили в словах? Как наисаны эти слова, почему?

- Прочитайте упражнений 1. Назовите слоги с шипящими согласными. Как надо писать эти слоги?

- Упражнение 2.

У Вани маш..на. У Никиты чиж..к. У розы ш..пы. У славы лыж... У Саши ёж..к.

- Прочитайте предложения. Назовите слова с сочетаниями жи-ши. Какой гласный звук слышится, а какая буква пишется? Спишите правильно это предложение.

Оцените свою работу, с помощью «Волшебной линейки». Чем выше ваша оценка, тем выше вы ставите крестик на линейке.



- Какие критерии мы будем учитывать при оценке?

1. *Правильность*

2. *Аккуратность*

3. *Каллиграфичность*

- Молодцы!

Физминутка

Работа с лентой букв.

- Какие буквы пропущены?

Буквы й, и, о, п

- Какие из них гласные?

Буквы и, о

- Какие буквы согласные

Буквы й, п

- Упражнение 3. Работа в парах.

Запишите слова с сочетаниями жи-ши в начале слова, а сосед по парте запишет слова с сочетаниями жи-ши в конце слова.

Шипы, шило, уши, мыши, шина, крыши, стриды, чижы, лужи, моржи, живот, житель.

(Во время самостоятельно работы учитель проходит и ставит свою оценку красной ручкой.

Тем самым корректирует оценку ребёнка)



- Решите ребусы. Напишите отгадки. *Тишина, ужин.*

- Чему мы научились сегодня на уроке?. Почему в сочетаниях жи-ши написания гласных нужно запомнить? Какие правила запомнили?

- Спасибо за урок!

Приложение 11.

Результаты контрольного этапа по диагностике готовности к обучению

«Школьный старт»

«Уровень сформированности навыков оценки деятельности» (контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Егор А.	+		
2.	Эвелина Б.			+
3.	Алина Б.		+	
4.	Софья Б.	+		
5.	Матвей Б.			+
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.		+	
9.	Елизавета К.	+		
10.	Мария К.			+
11.	Никита К.		+	
12.	Егор К.		+	
13.	Илья М.	+		
14.	Инна М.			+
15.	Никита М.		+	
16.	Валерия Н.		+	
17.	Михаил П.			+
18.	Дмитрий С.		+	
19.	Светлана С.			+
20.	Анна С.		+	
21.	Станислав Ц.			+
22.	Артём Э.		+	
		4 чел.(18%)	11 чел.(50%)	7 чел.(32%)

Результаты контрольного этапа по диагностике готовности к обучению
 «Школьный старт»
 «Уровень сформированности навыков оценки деятельности»
 (экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Мария Б.	+		
2.	Даниил Б.		+	
3.	Анна Г.			+
4.	Артём Г.		+	
5.	Никита Г.			+
6.	Сергей Г.		+	
7.	Ангелина Д.		+	
8.	Анастасия З.		+	
9.	Анфиса З.	+		
10.	Егор К.	+		
11.	Роман К.	+		
12.	Роман Л.		+	
13.	Руслан Л.			+
14.	Надежда М.		+	
15.	Диана Н.			+
16.	Екатерина Н.		+	
17.	Егор О.		+	
18.	Эмилия П.		+	
19.	Артём П.		+	
20.	Мария Т.		+	
21.	Ксения Т.	+		
22.	Никита Ф.	+		
23.	Елизавета Х.	+		
24.	Максим Ц.		+	
25.	Лилиана Э.	+		
26.	Антон Я.		+	
		8 чел.(31%)	14 чел.(54%)	4 чел.(15%)

Приложение 12.

Результаты контрольного этапа по диагностике «Рукавички» (Г.А. Цукерман)
 «Уровень сформированности навыков оценки результатов деятельности другого ученика»
 (контрольная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Егор А.	+		
2.	Эвелина Б.			+
3.	Алина Б.	+		
4.	Софья Б.	+		
5.	Матвей Б.			+
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.		+	
9.	Елизавета К.	+		
10.	Мария К.			+
11.	Никита К.		+	
12.	Егор К.		+	
13.	Илья М.	+		
14.	Инна М.			+
15.	Никита М.		+	
16.	Валерия Н.		+	
17.	Михаил П.			+
18.	Дмитрий С.		+	
19.	Светлана С.			+
20.	Анна С.		+	
21.	Станислав Ц.			+
22.	Артём Э.			+
		5 чел.(23%)	9 чел.(41%)	8чел.(36%)

Результаты контрольного этапа по диагностике «Рукавички» (Г.А. Цукерман)
«Уровень сформированности навыков оценки результатов деятельности другого ученика»
(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Мария Б.		+	
2.	Даниил Б.		+	
3.	Анна Г.		+	
4.	Артём Г.	+		
5.	Никита Г.		+	
6.	Сергей Г.	+		
7.	Ангелина Д.	+		
8.	Анастасия З.	+		
9.	Анфиса З.		+	
10.	Егор К.		+	
11.	Роман К.			+
12.	Роман Л.		+	
13.	Руслан Л.			+
14.	Надежда М.		+	
15.	Диана Н.			+
16.	Екатерина Н.		+	
17.	Егор О.			+
18.	Эмилия П.			+
19.	Артём П.		+	
20.	Мария Т.		+	
21.	Ксения Т.	+		
22.	Никита Ф.	+		
23.	Елизавета Х.	+		
24.	Максим Ц.		+	
25.	Лилиана Э.		+	
26.	Антон Я.			+
		7 чел.(27%)	13 чел.(50%)	6 чел.(23%)

Приложение 13.

Результаты контрольного этапа по диагностике «Домик» (Гуткина Н.И.)

«Уровень способности ребёнка ориентироваться на образец»

(контрольная группа)

№	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Егор А.	+		
2.	Эвелина Б.			+
3.	Алина Б.	+		
4.	Софья Б.	+		
5.	Матвей Б.			+
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.		+	
9.	Елизавета К.	+		
10.	Мария К.			+
11.	Никита К.		+	
12.	Егор К.		+	
13.	Илья М.	+		
14.	Инна М.			+
15.	Никита М.	+		
16.	Валерия Н.			+
17.	Михаил П.			+
18.	Дмитрий С.		+	
19.	Светлана С.			+
20.	Анна С.		+	
21.	Станислав Ц.		+	
22.	Артём Э.		+	
		6 чел.(27%)	9 чел.(41%)	7 чел.(32%)

Результаты контрольного этапа по диагностике «Домик» (Гуткина Н.И.)
 «Уровень способности ребёнка ориентироваться на образец»
 (экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Мария Б.	+		
2.	Даниил Б.	+		
3.	Анна Г.		+	
4.	Артём Г.	+		
5.	Никита Г.		+	
6.	Сергей Г.	+		
7.	Ангелина Д.	+		
8.	Анастасия З.	+		
9.	Анфиса З.		+	
10.	Егор К.		+	
11.	Роман К.		+	
12.	Роман Л.		+	
13.	Руслан Л.			+
14.	Надежда М.		+	
15.	Диана Н.			+
16.	Екатерина Н.		+	
17.	Егор О.		+	
18.	Эмилия П.		+	
19.	Артём П.		+	
20.	Мария Т.		+	
21.	Ксения Т.	+		
22.	Никита Ф.	+		
23.	Елизавета Х.	+		
24.	Максим Ц.		+	
25.	Лилиана Э.		+	
26.	Антон Я.	+		
		10 чел.(38%)	14 чел.(54%)	2 чел.(8%)

Приложение 14.

Результаты контрольного этапа по диагностике Дембо-Рубинштейна «Лесенка»
 «Уровень самооценки»
 (контрольная группа)

№	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Егор А.		+	
2.	Эвелина Б.			+
3.	Алина Б.		+	
4.	Софья Б.	+		
5.	Матвей Б.			+
6.	Анастасия Е.		+	
7.	Дмитрий Е.		+	
8.	Андрей И.		+	
9.	Елизавета К.	+		
10.	Мария К.			+
11.	Никита К.		+	
12.	Егор К.		+	
13.	Илья М.	+		
14.	Инна М.			+
15.	Никита М.	+		
16.	Валерия Н.	+		
17.	Михаил П.			+
18.	Дмитрий С.	+		
19.	Светлана С.			+
20.	Анна С.			+
21.	Станислав Ц.		+	
22.	Артём Э.		+	
		6 чел.(27%)	9 чел.(41%)	7 чел.(32%)

Результаты контрольного этапа по диагностике Дембо-Рубинштейна «Лесенка»
«Уровень самооценки»
(экспериментальная группа)

№ п.п.	Имя, фамилия	Высокий	Средний	Низкий
1.	Мария Б.		+	
2.	Даниил Б.		+	
3.	Анна Г.		+	
4.	Артём Г.		+	
5.	Никита Г.			+
6.	Сергей Г.		+	
7.	Ангелина Д.	+		
8.	Анастасия З.	+		
9.	Анфиса З.		+	
10.	Егор К.		+	
11.	Роман К.		+	
12.	Роман Л.		+	
13.	Руслан Л.		+	
14.	Надежда М.		+	
15.	Диана Н.		+	
16.	Екатерина Н.		+	
17.	Егор О.		+	
18.	Эмилия П.		+	
19.	Артём П.		+	
20.	Мария Т.		+	
21.	Ксения Т.		+	
22.	Никита Ф.		+	
23.	Елизавета Х.		+	
24.	Максим Ц.		+	
25.	Лилиана Э.		+	
26.	Антон Я.	+		
		3 чел.(12%)	22 чел.(85%)	1 чел.(3%)

Приложение 15

Сводные данные по результатам методик контрольного этапа

в контрольной группе

№ п/п	Имя ребенка	«Школьный старт»	Методика «Рукавички»	Методика «Домик»	Методика «Лесенка»	Баллы	Уровень
1	Егор А.	3	3	3	2	11	В
2	Эвелина Б.	1	1	1	1	4	Н
Н	Алина Б.	2	3	3	2	10	В
4	Софья Б.	3	3	3	3	12	В
5	Матвей Б.	1	1	1	1	4	Н
6	Анастасия Е.	2	2	2	2	8	С
7	Дмитрий Е.	2	2	2	2	8	С
8	Андрей И.	2	2	2	2	8	С
9	Елизавета К.	3	3	3	3	12	В
10	Мария К.	1	1	1	1	4	Н
11	Никита К.	2	2	2	2	8	С
12	Егор К.	2	2	2	2	8	С
13	Илья М.	3	3	3	3	12	В
14	Инна М.	1	1	1	1	4	Н
15	Никита М.	2	2	3	3	10	В
16	Валерия Н.	3	2	1	3	9	С
17	Михаил П.	1	1	1	1	4	Н
18	Дмитрий С.	2	2	2	3	9	С
19	Светлана С.	1	1	1	1	4	Н
20	Анна С.	2	2	2	1	7	С
21	Станислав Ц.	1	1	2	2	6	Н
22	Артём Э.	2	1	2	2	7	С

Сводные данные по результатам методик констатирующего этапа
в контрольной группе

№ п/п	Имя ребенка	«Школьный старт»	Методика «Рукавички»	Методика «Домик»	Методика «Лесенка»	Баллы	Уровень
1	Егор А.	3	3	3	2	8	С
2	Эвелина Б.	1	1	1	1	4	Н
Н	Алина Б.	2	2	3	2	9	С
4	Софья Б.	3	3	3	3	12	В
5	Матвей Б.	1	1	1	1	4	Н
6	Анастасия Е.	2	2	2	2	8	С
7	Дмитрий Е.	2	2	2	2	8	С
8	Андрей И.	2	2	2	2	8	С
9	Елизавета К.	3	3	3	3	12	В
10	Мария К.	1	1	1	1	4	Н
11	Никита К.	2	2	2	2	8	С
12	Егор К.	2	2	2	2	8	С
13	Илья М.	3	3	3	3	12	В
14	Инна М.	1	1	1	1	4	Н
15	Никита М.	2	2	3	3	10	В
16	Валерия Н.	2	2	3	3	10	В
17	Михаил П.	1	1	1	1	4	Н
18	Дмитрий С.	2	2	2	2	8	С
19	Светлана С.	1	1	1	1	4	Н
20	Анна С.	3	2	2	2	9	С
21	Станислав Ц.	1	1	2	2	6	Н
22	Артём Э.	1	1	2	2	6	Н

Приложение 16

Сводные данные по результатам методик контрольного этапа
в экспериментальной группе

№ п/п	Имя ребенка	«Школьный старт»	Методика «Рукавички»	Методика «Домик»	Методика «Лесенка»	Баллы	Уровень
1	Мария Б.	3	2	3	2	10	В
2	Даниил Б.	2	2	3	2	9	С
Н	Анна Г.	1	2	2	2	7	С
4	Артём Г.	2	3	3	2	10	В
5	Никита Г.	1	2	2	1	6	Н
6	Сергей Г.	2	3	3	2	10	В
7	Ангелина Д.	2	3	3	3	11	В
8	Анастасия З.	2	3	3	3	11	В
9	Анфиса З.	3	2	2	2	9	С
10	Егор К.	3	2	2	2	9	С
11	Роман К.	3	1	2	2	8	С
12	Роман Л.	2	2	2	2	8	С
13	Руслан Л.	1	1	1	2	5	Н
14	Надежда М.	2	2	2	2	8	С
15	Диана Н.	1	1	1	2	5	Н
16	Екатерина Н.	2	2	2	2	8	С
17	Егор О.	2	1	2	2	7	С
18	Эмилия П.	2	1	2	2	7	С
19	Артём П.	2	2	2	2	8	С
20	Мария Т.	2	2	2	2	8	С
21	Ксения Т.	3	3	3	2	11	В
22	Никита Ф.	3	3	3	2	11	В
23	Елизавета Х.	3	3	3	2	11	В
24	Максим Ц.	2	2	2	2	8	С
25	Лилиана Э.	3	2	2	2	9	С
26	Антон Я.	2	1	1	3	7	С

Сводные данные по результатам методик констатирующего этапа
в экспериментальной группе

№ п/п	Имя ребенка	«Школьный старт»	Методика «Рукавички»	Методика «Домик»	Методика «Лесенка»	Баллы	Уровень
1	Мария Б.	3	2	2	2	9	С
2	Даниил Б.	2	2	2	2	8	С
Н	Анна Г.	1	1	1	2	5	Н
4	Артём Г.	2	2	2	2	8	С
5	Никита Г.	1	1	1	1	4	Н
6	Сергей Г.	2	2	3	3	10	В
7	Ангелина Д.	2	2	3	3	10	В
8	Анастасия З.	2	2	3	3	10	В
9	Анфиса З.	1	1	2	2	6	Н
10	Егор К.	1	1	2	2	6	Н
11	Роман К.	1	1	2	2	6	Н
12	Роман Л.	2	2	2	2	8	С
13	Руслан Л.	1	1	1	1	4	Н
14	Надежда М.	2	2	2	2	8	С
15	Диана Н.	1	1	1	1	4	Н
16	Екатерина Н.	2	2	2	2	8	С
17	Егор О.	1	1	1	1	4	Н
18	Эмилия П.	1	1	1	1	4	Н
19	Артём П.	2	2	2	2	8	С
20	Мария Т.	2	2	2	2	8	С
21	Ксения Т.	3	3	3	2	11	В
22	Никита Ф.	3	3	3	2	11	В
23	Елизавета Х.	3	3	3	2	11	В
24	Максим Ц.	2	2	2	2	8	С
25	Лилиана Э.	3	2	2	2	12	В
26	Антон Я.	2	1	1	1	5	Н