

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

_____ (наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

_____ (наименование кафедры)

40.04.01. Юриспруденция

_____ (код и наименование направления подготовки)

«Уголовное право, криминология и уголовно-исполнительное право»

_____ (направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Дознаватель и органы дознания: проблемы правового регулирования их деятельности и меры по их разрешению

Студент

Р.А. Макаров

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Научный

П.А. Кабанов

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

руководитель

Руководитель программы

д-р юрид. наук, профессор, С.В. Жильцов

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» С.В. Юношев

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика правового регулирования деятельности органов дознания.....	8
1.1. Законодательные предпосылки становления и развития института дознания в российском уголовном судопроизводстве.....	8
1.2. Понятие и особенности производства дознания как формы предварительного расследования в системе уголовно-процессуальных институтов.....	18
Глава 2. Проблемы правового регулирования производства дознания.....	31
2.1. Проблемы правового регулирования соотношения процессуального положения органов дознания.....	31
2.2. Проблемы законодательного регулирования порядка и сроков производства дознания в сокращенной форме.....	50
Глава 3. Рекомендации по разрешению проблем правового регулирования органов дознания.....	68
Заключение.....	73
Список используемых источников.....	78

Введение

Актуальность темы исследования. Современная Россия находится на пути становления своей правовой государственности. С принятием Конституции РФ¹, провозгласившей приоритет прав личности, равенство перед законом, запрет дискриминации, состязательность в процессе, беспрепятственный доступ к правосудию, определившей место и роль суда в системе правоохранительных органов, произошли коренные изменения в политическом режиме страны. Указанные конституционные идеи воплотил в себе действующий УПК РФ², что стало основанием рассмотрения его как одного из механизмов, ориентированного на прогрессивное формирование правового государства.

Уголовно-процессуальная деятельность строго регламентирована нормами уголовно-процессуального закона и направлена на реализацию назначения уголовного судопроизводства, а именно защиту прав и законных интересов каждого, кто потерпел от преступления, а также личности от уголовного преследования, не имеющего под собой законного основания, и связанного с ним осуждения, ограничения прав и свобод. С момента принятия УПК РФ перед законодателем, ввиду активного развития общественно-экономической формации в нашей стране, неоднократно возникала необходимость внесения соответствующих изменений и дополнений, которые касались различных аспектов уголовного судопроизводства. В том числе институт дознания в уголовном процессе претерпевал изменения на протяжении всего исторического пути свое становления и развития.

Дознание как форма предварительного расследования ориентировано на удовлетворение публичного интереса, заключающегося в установлении всех обстоятельств произошедшего преступного события и изобличении лиц

¹Конституция РФ принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный Закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. 24 декабря. № 52. Ст. 4921.

виновных в совершении преступления, собирании доказательств, не только подтверждающих виновность подозреваемого, обвиняемого, но и напротив опровергающих ее, применении при наличии законных оснований мер процессуального принуждения.

Оживленные дискуссии среди ученых-юристов, а также практиков вызывают новеллы законодателя последних лет и особенно вопрос дифференциации дознания, а именно введение Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ³ его сокращенной формы. Отметим, что сокращенное производство с изъятиями, отграничивающими ее от обычного порядка, предусматривались действующим уголовно-процессуальным законом еще с момента его принятия, в частности это институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, а также в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

В современных условиях законодатель определил тенденцию строгой процессуальной экономии и на стадии предварительного расследования, что сегодня является актуальным вопросом. Актуальность определена и тем, что появление сокращенных форм в уголовном судопроизводстве вызывает необходимость выяснение вопросов относительно объективных причин их появления, целесообразности и эффективности применения таких уголовно-процессуальных институтов, их соответствии назначению уголовного судопроизводства и его принципам.

Появление института сокращенного дознания в уголовном процессе связано со стремлением законодателя создать механизм, который позволил бы экономить процессуальные сроки, исключить волокиту при производстве по уголовным делам, не составляющим особой сложности. Такой подход, как показывает практика, имеет немало плюсов, тем не менее, проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности, имеют место. В их числе:

³О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ // Российская газета. 2013. № 295. 30 декабря.

большая вероятность самоговора, с целью скрыть другое преступление или лиц, виновных в его совершении; отказ от сокращенной формы дознания на любой стадии уголовного процесса, следствием которого является процессуальная волокита, затягивание сроков, ограничение права на доступ к правосудию; спешка в расследовании преступлений, снижающая его качество, и стремление сотрудников работать на количество раскрытых уголовных дел и другие. Актуальность так же объясняется необходимостью совершенствования и улучшения правовой регламентации института сокращенного дознания, устранения выявленных пробелов, противоречий.

Объектом диссертационного исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся на стадии предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания, как в общем порядке, так и сокращенном.

Предметом диссертационного исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, направленные на регулирование правовых вопросов, связанных с порядком и исчислением сроков производства дознания в сокращенной форме, определением специфики и места дознания в системе других институтов уголовного судопроизводства, актуальная уголовно-процессуальная литература по исследуемой проблеме, а также судебная и следственная практика по применению норм УПК РФ, регламентирующих содержание и порядок процессуальной деятельности по производству расследования по уголовному делу в форме дознания, осуществляемого в общем порядке и сокращенном.

Цель и задачи диссертационного исследования. Изучение и анализ теоретических положений, норм института дознания, связанные с проблемами определения его правовой природы, порядка осуществления и соблюдения процессуальных сроков сокращенного дознания, с учетом новых подходов законодателя к правовой регламентации уголовного судопроизводства и сложившейся правоприменительной практики, а также предложение возможных вариантов и направлений совершенствования современного

уголовно-процессуального законодательства по вопросам эффективного применения сокращенной формы дознания при расследовании преступлений.

Поставленная цель исследования, предопределила следующие **теоретические задачи:**

– дать общую характеристику института дознания, определив законодательные предпосылки его становления и развития, понятие, сущность и значение, а также место в системе других уголовно-процессуальных институтов;

– выявить процессуальные проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности органов дознания при производстве расследования преступления в порядке сокращенного дознания;

– рассмотреть теоретические и практические проблемы определения системы органов дознания и объема полномочий субъектов дознания, особенностей процессуального статуса дознавателя в уголовном процессе; поводов и выявления оснований для возбуждения уголовного дела, принятия;

– определить особенности процесса доказывания при сокращенном дознании, акцентировав внимание на ее отличительных признаках от собирания доказательств при производстве дознания в общем порядке.

Методология и методика диссертационного исследования заключается в применении общенаучных и частно-научных методов при написании работы. Методологическую основу исследования составили теоретические положения философии, социологии и административного права, исторический метод исследования. В качестве основных методов при написании работы использовались: системный, статистический, сравнительно правовой, формально- юридический, логический анализ и другие методы.

Научная степень разработанности темы. В теории уголовного процесса проблемами содержания процессуальной деятельности, а также определения понятия, сущности и дознания как стадии предварительного расследования занимались: В.А. Лазарева, А.А. Каджая, В.М. Лукин, Н.А. Власова, А.Б. Сергеев, О.В. Мичурина, О.А. Малышева, О.А. Зеленина и

другие. Особое внимание в своих работах проблемным процессуального порядка и соблюдения сроков, производства дознания в сокращенной форме уделяли: М.Т. Аширбекова, В.Г. Глебов, С.И. Гирько, И.С. Дикарев, Е.И. Елфимова, Е.А. С.Н. Зайцева, Ш.Ш. Керимов, А.П. Кругликов, Ю.С. Митькова, В.Н. Перекрестов, Г.А. Печников.

Эмпирическую базу исследования составляют изученная и обобщенная практика применения судами процессуальных норм, регламентирующих порядок возбуждения уголовного дела, а также следственная практика.

Основой выводов, изложенных в работе, является правовой анализ нормативных положений Конституции РФ, УПК РФ, УК РФ, Федеральных Законов РФ, Постановлений Конституционного Суда РФ, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Структура работы. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка используемых источников.

Глава 1. Общая характеристика правового регулирования деятельности органов дознания

1.1 Законодательные предпосылки становления и развития института дознания в российском уголовном судопроизводстве

Уголовно-процессуальная деятельность строго регламентирована нормами уголовно-процессуального закона и направлена на реализацию назначения уголовного судопроизводства, а именно защиту прав и законных интересов каждого, кто потерпел от преступления, а также личности от уголовного преследования, не имеющего под собой законного основания, и связанного с ним осуждения, ограничения прав и свобод. В системе органов, ее осуществляющих выделяют органы прокуратуры, суда предварительного следствия и дознания. Институт дознания в уголовном процессе России прошел довольно сложный путь становления и развития. В доктрине уголовного судопроизводства ученые-юристы выделяют четыре этапа его эволюционного пути: дореволюционный – до 1917 года, советский – до 1960 года, период 1961-2002 года, период развития отечественного законодательства после вступления в законную силу УПК РФ от 18 декабря 2001 года⁴.

Развитие института дознания берет свое начало еще из розыскного типа процесса, где изначально оно осуществлялось в рамках административной функции полиции, посредством производства следственных и иных процессуальных, действий направленных на сыск виновных, и в последующем эволюционирует в самостоятельную форму предварительного расследования в уголовном судопроизводстве. Несмотря на такую историческую созвучность по форме в период до революции 1917 года дознание не отождествлялось со следствием и имело свою специфику.

⁴Захарова С.А. Дознание как форма расследования: правовое регулирование: учебное пособие / Под ред. С.А. Захаровой. Челябинск: ЧЮИ МВД России. 2016. С. 72.

В частности, оно рассматривалось, исключительно, как вспомогательный элемент расследования, то есть играло подчиненную роль по отношению к предварительному следствию. Осуществление дознания было возложено на административные органы, то время как следствие проводилось судебными следователями (в том числе, следственными приставами, чиновники, направленные по поручению губернатора или самого царя), непосредственно относящимися к судебной власти.

Изначально, а именно с 1835 года в связи с принятием закона России «О судеустройстве по преступлениям», дознание формировалось как деятельность органов полиции в административной сфере, которая осуществлялась с целью обнаружения «горячих» следов преступления, розыск лиц (уже известных), причастных к его совершению и так далее, и представляло собой досудебное производство, которое в отличие от предварительного следствия не имело четких процессуальных требований. Ее непосредственными ее исполнителями являлись квартальные надзиратели, сотрудники полиции, приставы⁵.

Как отмечает процессор С.И. Гирько предварительное расследование в уголовном судопроизводстве, регламентированном положениями 15 тома Свода законов Российской Империи 1835 года «О судеустройстве по преступлениям», осуществлялось в двух формах: предварительное следствие и формально следствие. Последняя форма со временем преобразовалась в дознание. Предварительное следствие проводилось по делам «особой важности» и имело своей целью установить признаки преступления и виновного в его совершении лица. Формальное следствие создавало для этого все условия, так как было направлено на обирание доказательств «по горячим следам», осуществление розыска лиц причастных к совершению преступления, в случае, когда виновный уже установлен, а также производство слежки и наблюдения, проведение обыска, выемки для

⁵ Гирько С.И., Скударева Н.И. Дознание в органах внутренних дел: история и современность. Учебно-методическое пособие. М.: ВНИИ МВД РФ, 2010. С. 28.

установления поличного⁶.

Преобразование формального следствия в дознание и функционирование предварительного следствия как самостоятельного этапа уголовного судопроизводства, было связано с отделением 1860 году предварительного следствия от органов полиции, что в свою очередь было вызвано практической необходимостью, с целью обеспечения более быстрого расследования преступлений, а также борьбы с взяточничеством в полиции.

Зарождение института судебных следователей, отнесенных к Министерству юстиции, связано с принятием 8 июня 1860 года двух Наказов «Судебным следователям» и «Полиции о производстве дознания по делам о преступлениях и проступках». Этими Наказами была предпринята попытка определения четких границ взаимодействия следствия и дознания. Выдающийся юрист России Н.Н. Розин в своем труде «Уголовное судопроизводство» определял дознание как «деятельность, органов, перечень которых установлен в уголовно-процессуальном законе, направленная на установление события преступления «по горячим следам», розыск предполагаемого преступника»⁷.

Законодательные преобразования 1860 года позволяла в рамках предварительного расследования, осуществляемого на досудебной стадии уголовного процесса, выделить его процессуальные формы – дознание и предварительное следствие, отделив последнюю от органов полиции, деятельность которых должна быть, сосредоточена на обеспечении общественного порядка. Это имело большое значение не только для развития отдельных институтов уголовного судопроизводства, таких как дознание и предварительное следствие, но и для всей политико-правовой системы российского государства.

Особую важность в развитии института дознания сыграл судебная

⁶ Гирько С.И., Скударева Н.И. Дознание в органах внутренних дел: история и современность. Учебно-методическое пособие. М.: ВНИИ МВД РФ, 2010. С. 27-29.

⁷ Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: Пособие к лекциям / Под ред. Н.Н. Розина. СПб.: Право, 1914. С. 274.

реформа 1864 года. С принятием Устава уголовного судопроизводства дознание, осуществляемое уполномоченными должностными лицами полиции, было передано под надзор прокуратуры и процессуальное руководство судебного следователя⁸.

Дознание было сведено к производству неотложных следственных действий, когда на месте происшествия по каким-либо причинам отсутствует судебный следователь, а так задержанию лиц, подозреваемых в совершении преступления. При этом производство так называемых «первичных» следственных действий, необходимых для расследования преступления «по горячим следам», а также для обеспечения сохранности собранного материала, не было редкостью, так количество участков судебных следователей несоразмерно территориальным масштабам страны, в связи, с чем обеспечить их явку на место происшествия зачастую было просто невозможно.

Дознание существенно влияло на качество следствия, так как именно в рамках его осуществления сотрудник полиции необходимо было убедиться в достоверности собранных доказательств и установленных обстоятельств содеянного. Все это освобождало предварительное следствие от повторного производства следственных действий, затягивающих расследование по уголовному делу. Устав уголовного судопроизводства предусматривал производство дознания в случаях, когда необходимо провести проверку поступившего сообщения или поданного заявления о преступлении или проступке, в случае расследования преступлений связанных с нарушением местных установлений, а также подсудным окружным судам. Производство дознания осуществлялось в нескольких формах⁹.

Подводя итог данному этапу развития института дознания, отметим, что оно заключалось в производстве как следственных действий, в том числе неотложных по делам, предварительное следствие по которым обязательно,

⁸ Кругликов А.П. Взаимодействие следователей и органов дознания по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года // Российский следователь. 2005. № 1. С. 54-56.

⁹ Сергеев А.Б. Особенности формирования органов дознания в России // История государства и права. 2015. № 5. С. 68.

так и розыскных мероприятий. При этом процессуальных сроков его производства законом установлено не было, кроме того к данному институту не предъявлялись строгие процессуальные требования, поэтому деятельность рассматривалась как непроцессуальная, направленная на собирание материала для производства предварительного следствия. Как отмечал в свое время И.Я. Фойницкий: «Это не должно рассматриваться как недостаток законодательства. Существование жестких требований и правил его производства были б абсолютно бесполезны и вредны для качественного расследования. Полиция нуждается в быстроте принятия решений, целесообразности действий и поэтому не должна тесниться какими-либо процессуальными требованиями»¹⁰.

Следующий этап развития института дознания в уголовном судопроизводстве России приходится на 1917-1961 годы. Характерной чертой этого исторического периода стало стирание граней между дознанием и предварительным следствием. Это было вызвано расширением компетенции дознания, ввиду наделения его органов полномочиями по производству расследования в полном объеме, с одновременным сужением круга ведения предварительного следствия¹¹. При этом производство и дознания, и предварительного следствия в советский период (за исключением начального его этапа) было возложено на административные органы – прокуратуру и органы, обеспечивающие государственную безопасность.

На начальном этапе формирования советской государственности после октябрьской революции 1917 года, уголовно-процессуальное законодательство и доктрина уголовного процесса не использовали термин «дознание», такая деятельность именовалась «расследование», «следствие».

Первой законодательной регламентацией института дознания стало принятие Инструкции «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской

¹⁰ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: учебник. Т.2 / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996. С. 171.

¹¹ Лодкин А.Е. Дознание: история развития, проблемы, перспективы. // Закон и право. 2007. № 6. С. 73-77.

Милиции», утвержденной Постановлением Народного Комиссариата Внутренних Дел и Народного Комиссариата Юстиции РСФСР от 13 октября 1918 года¹². Согласно которой обязанностью советской милиции стало производство дознания, которое осуществлялось по нескольким направлениям: розыск виновных, под руководством и с соблюдением указаний народных судей и следственных комиссий; при наличии мотивированного постановления народного суда или следственной комиссии производство таких следственных действий как обыск, выемка и осмотр, а в случаях нетерпящих отлагательства, при существовании реальной угрозы утраты обвинительных доказательств – по собственной инициативе. Данная законодательная регламентация в правоприменительной деятельности интерпретировалась гораздо шире, в результате в рамках дознания советская полиция осуществляла расследование уголовных дел в полном объеме¹³.

Дальнейшее развитие законодательства привело к принятию Уголовно-процессуального кодекса от 15 февраля 1923 года¹⁴, которым впервые была определена система органов дознания. К ним относились: милиция, податная, продовольственная, санитарная, торговая и трудовая инспекции, а также органы, обеспечивающие безопасность государства. Кроме того, расширялись полномочия должностных лиц, осуществляющих производство дознания, в частности наряду с такими следственными действиями как обыск, выемка и осмотр, выделялись допрос и освидетельствование. Главной заслугой УПК РСФСР 1923 года стала попытка законодателя разграничить предварительное следствие и дознание. В данном нормативно-правовом акте (ст. 103 УПК РСФСР 1923 года) дознание определялось как деятельность, осуществляемая в самом начале расследования преступления, то есть этап предшествующий

¹²Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция). Постановление НКВД РСФСР и НКЮ РСФСР от 13 октября 1918 года // Собрание Указаний РСФСР. 1918. № 75. Ст. 813. Утратил силу.

¹³Захарова С.А. Дознание как форма расследования: правовое регулирование: учебное пособие / Под ред. С.А. Захаровой. Челябинск: ЧЮИ МВД России, 2016. С. 72.

¹⁴Уголовно-процессуальный кодекс. Утвержден Постановлением ВЦИК от 15.02.1923 г. Утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 28 марта 1961 года. (Далее – УПК РСФСР 1923 года).

предварительному следствию, ее назначением было принятие мер по обеспечению сохранности собранных следов преступления, по предотвращению попыток подозреваемого скрыться от следствия, розыск лиц скрывшихся, производство неотложных следственных действий. С учетом того, что существовавшие на тот момент следственные органы не могли справиться со всем объемом следственной работы, данным уголовно-процессуальным законом 1923 года, была предусмотрена возможность производства расследования в форме дознания, по уголовным делам, где предварительное следствие необязательно¹⁵.

Согласно п. 2 ст. 105 УПК РСФСР 1923 года, дознание осуществлялось: если имело место преступление, наказание за которое не превышало одного года лишения свободы с направлением всех материалов уголовного дела и актов дознания в суд, с целью предания лица, обвиняемого в его совершении суду; и по преступлениям, за совершение которых предусмотрено наказание свыше одного года лишения свободы с направлением материалов уголовного дела и актов дознания прокурору для решения вопроса о дальнейших действиях по нему. Впервые на законодательном уровне были регламентированы срок производства дознания, он составлял один месяц с момента возбуждения уголовного дела. В случае если дознание осуществлялось по делам, для которых расследование в форме предварительного следствия обязательно, на орган дознания возлагалась обязанность предать следователю весь собранный по делу материал до истечения месячного срока. Расследование преступления по возбужденному уголовному делу в рамках дознания, осуществлялось по требованиям, предъявляемым к производству предварительного следствия.

Интересно отметить точку зрения профессора В. Громова, который особое внимание уделял изучению и анализу практики тех лет. По его мнению: «ввиду недостаточности служащих следственного аппарата,

¹⁵Власова Н.А. Сущность дознания: сравнительно-правовой аспект и современные проблемы // Государство и право. № 8. 2015. С. 114.

расследование почти каждого уголовного дела проходило через дознание, поэтому особой разницы между дознанием и предварительным следствием нет и быть не может»¹⁶.

Следующим этапом развития законодательства, регламентирующего институт дознания, стало принятие УПК РСФСР 1960 года¹⁷. Законодатель разделил дознание на два вида. Оно могло осуществляться по делам, предварительное следствие по которым необязательно, посредством производства расследования преступления в полном объеме, и напротив обязательно – с целью принятия мер по сохранности следов преступления, производства неотложных следственных действий. На данном историческом этапе были предприняты первые попытки разграничить эти два вида дознания друг от друга, окончательная реализация этого замысла законодателя будет достигнута с принятием УПК РФ.

Итогом принятия УПК РСФСР 1960 года для института дознания стало возрастание роли дознания в расследовании преступлений, расширение предметной компетенции, то есть круга подследственных уголовных дел, уравнивание сроков предварительного следствия и дознания. Тем не менее, возрастающая роль дознания на досудебной стадии уголовного судопроизводства, не привела к замене предварительного следствия дознанием, и процессуальная самостоятельность по-прежнему оставалась только за следователем. Процессуальная роль института дознания, система органов, осуществляющих дознание, порядок и сроки его производства, которые были определены в УПК РСФСР 1960 года, просуществовали довольно длительный срок.

Завершающим этапом становления и развития института дознания стало принятие в 2001 году УПК РФ. Современный УПК разграничивает дознание

¹⁶ Громов В.И. Дознание и предварительное следствие. Теория и техника расследования преступлений: учебное пособие / Под ред. В. Громова. М.: Юрайт, 1929.С. 20-21.

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утвержден Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 года // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 592. Утратил силу с 1 января 2003 года // Российская газета. 2001.№ 249. 22 декабря. (Далее – УПК РСФСР 1960 года).

по делам, предварительное следствие по которым не обязательно, и напротив – обязательно. В первом случае дознание рассматривается как форма предварительного расследования, а во втором как система мер по производству неотложных следственных действий. Достижениями в разработке исследуемого института на современном этапе стало:

- становление института дознания как самостоятельной формы предварительного расследования;

- наделение должностного лица, производящего дознание широкими полномочиями по расследованию отнесенных к его подследственности преступлений, процессуальная фигура дознавателя в этом плане не сильно отличается от статуса следователя, за исключением некоторых положений (например, процессуальная самостоятельность следователя, право следователя поручать дознавателю производство неотложных следственных действий, по делам, где производство предварительного следствия обязательно и другое);

- четкая регламентация круга уголовных дел, посредством установления перечня соответствующих статей УК РФ, подследственных дознанию.

Несмотря на довольно детальный подход законодателя к регламентации института дознания, в правоприменительной практике доктрине уголовного судопроизводства возникали разного рода проблемные вопросы, по этой причине уголовно-процессуальное законодательство интенсивно развивалось и изменялось в последнее десятилетие. В частности, было принято более тридцати федеральных законов, посредством которых вносились существенные изменения в действующий УПК РФ в области предварительного расследования.

Изначально разграничение предварительного следствия, за которым закреплялась компетенция по расследованию особо тяжких преступлений, от дознания, проводимого по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, осуществлялось с целью создания благоприятных условия для производства качественного расследования по каждой категории дел. Однако в практической деятельности наметилась тенденция дублирования

одноименной работы предварительного следствия и дознания, что привело к загруженности органов предварительного следствия, усложнению процесса доказывания и расследования преступлений. Поэтому институт дознания по-прежнему вызывает интерес и оживленные дискуссии среди ученых юристов, а также практиков.

Рассмотренный этап сложно отнести к завершающему, так как сегодня наблюдаются тенденции существенных изменений, вносимых в правовую регламентацию института дознания. Так с принятием Федерального закона от 4 марта 2016 года № 23-ФЗ¹⁸, начала действовать сокращенная форма дознания, которая стала новой вехой в развитии исследуемого института. Это нововведение законодателя только набирает практические обороты, однако вопрос о необходимости его существования и полезности для качества расследования преступлений, а также процессуальной экономии остается открытым, что свидетельствует о его бесспорной актуальности. Вероятно, уже сегодня можно говорить о новом этапе развития института дознания.

Анализ исторического пути развития института дознания уголовном судопроизводстве России позволяет прийти к следующему выводу. Становление и развитие дознания прошло сложный путь, в рамках которого можно выделить четыре этапа: дореволюционный – дознание было отнесено к ведению административной юстиции и выполняло вспомогательную роль для производства в дальнейшем предварительного следствия; советский период до 1961 года – разграничены предварительное следствие и дознание, которое определялось как этап предшествующий предварительному следствию, его назначением было принятие мер по обеспечению сохранности собранных следов преступления, по предотвращению попыток подозреваемого скрыться от следствия, розыск лиц скрывшихся, производство неотложных следственных действий; период до 2002 года – в рамках дознания были

¹⁸ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса российской федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 04.03.2016 г. № 23-ФЗ // Российская газета.2016. № 48. 6 марта.

выделены два его вида: по делам, предварительное следствие по которым необязательно, посредством производства расследования преступления в полном объеме, и напротив обязательно – с целью принятия мер по сохранности следов преступления, производства неотложных следственных действий; возрастание роли дознания в расследовании преступлений и расширение круга подследственных уголовных дел, уравнивание сроков предварительного следствия и дознания; завершающий этап после 2002 года – становление института дознания как самостоятельной формы предварительного расследования; наделение должностного лица, производящего дознание широкими полномочиями, четкая регламентация исчерпывающего перечня уголовных дел, подследственных дознанию.

1.2 Понятие и особенности производства дознания как формы предварительного расследования в системе уголовно-процессуальных институтов

Задачей стадии предварительного расследования, осуществляемого на досудебном производстве, является объективное и всестороннее исследование и доказывание всех обстоятельств преступного события уполномоченными на то субъектами. Однако этому этапу предшествует система мер направленных на производство первичных процессуальных действий с целью установления достаточных данных, указывающих на признаки состава преступления, выступающих основанием для возбуждения уголовного дела. На этом первоначальном этапе уголовного судопроизводства, совершаемые процессуальные действия, так же, как и в рамках уже расследования возбужденного уголовного дела могут затрагивать и существенно ограничиваться права и законные интересы лиц, на которых они направлены.

Вся уголовно-процессуальная деятельность основывается на принципе законности, совершаемые в рамках ее производства действия должны строго соответствовать требованиям УПК РФ, при этом идея законодателя сводится

именно к его обеспечению посредством общей и частной превенции о неотвратимости ответственности за совершение преступления и назначения соразмерного ему наказания, что в свою очередь выступает «движущей силой» в уголовном процессе. При производстве дознания, представляющего собой форму предварительного расследования, законность процессуальной деятельности уполномоченных должностных лиц органов дознания находится в некоторой зависимости от решений, которые с точки зрения УПК РФ должны быть мотивированными и обоснованными. В этой связи, как отмечает профессор О. Зайцев: «можно говорить о таком свойстве законности при производстве расследования по уголовному делу, в том числе в форме дознания, как самоограничение публичного интереса»¹⁹.

Таким образом, дознание как формы предварительного расследования ориентировано на удовлетворение публичного интереса, заключающегося в установлении всех обстоятельств произошедшего преступного события и изобличении лиц виновных в совершении преступления, собирании доказательств, не только подтверждающих виновность подозреваемого, обвиняемого, но и напротив опровергающих ее, применении в случае необходимости (при наличии законных оснований) мер процессуального принуждения.

В разные исторические периоды подходы к пониманию сущности института дознания были различными. Так, например, в дореволюционный период дознание рассматривалось как стадия, которая предшествовала предварительному следствию, то есть это своего рода доследственная проверка, проводимая согласно действующему сегодня уголовно-процессуальному законодательству. Здесь дознание еще не рассматривалось как форма предварительного расследования, и не имела строгой законодательной регламентации. Среди ученых велись оживленные дискуссии по данному вопросу. Профессор В.И. Радченко в своем учебнике приводит

¹⁹ Зайцев О. Процессуальное положение дознавателя по УПК РФ // Законность. 2015. № 12. С. 74.

слова выдающегося юриста своего времени А. Квачевского, который утверждал, что «дознание должно рассматриваться как условие, которое позволяет начаться следствию, в рамках его производства собирается первичная доказательственная база, посредством использования которой судебный следователь имеет все возможности для качественного расследования уголовного дела. Дознание облегчает следствие...»²⁰.

Противоположной точке зрения придерживается И.Я. Фойницкий, по его мнению, дознание не просто начальный этап, предшествующий предварительному следствию, облегчающий его, а главной его целью должно быть установление события преступления и изобличение виновного в его совершении. Анализируя положения ст. 254 и 312 Устава уголовного судопроизводства, он отмечал: «розыск, осуществляемый в рамках дознания, должен быть ориентирован не только на поиск уже известных лиц подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, но и на установление таковых, посредством собирания доказательств, изобличающих в совершении преступления конкретную личность»²¹.

Предложенная И.Я. Фойницким точка зрения отчасти близка современному пониманию дознания, которое сегодня представлена законодателем как одна из форм предварительного расследования. Дознание в уголовном судопроизводстве, представляет собой форму предварительного расследования и осуществляется уполномоченными должностными лицами органов дознания, в исключительных случаях, строго предусмотренных законом, следователями Следственного комитета РФ. Дознание как отмечают некоторые ученые-юристы есть упрощенная форма предварительного следствия, ориентированная на расследование преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 150 УПК РФ, а именно небольшой и средней

²⁰ Радченко В.И. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. 5-е изд., перераб. и доп. М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2015. С. 418.

²¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: Учебник. Т.2 / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Альфа.1996. С. 173.

тяжести²².

Роль дознания как формы предварительного расследования заключается в раскрытии преступления, применении при этом, предусмотренных законом средств и способов доказывания преступного события, виновности лица в совершении преступления и других обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, посредством любых регламентированных уголовно-процессуальным законом следственных и иных процессуальных действий. В данном случае дознание может иметь место только после установления достаточных данных, указывающих на признаки состава преступления, а именно его объективной стороны, регламентированной в диспозиции соответствующей статьи УК РФ, с указанием их в постановлении о возбуждении уголовного дела, выступающим отправным началом в расследовании преступления.²³ Как было отмечено, дознание осуществляется дознавателями (в исключительных случаях, установленных уголовно-процессуальным законом, следователями Следственного комитета РФ) по преступлениям, перечень которых строго установлен п. 1 ч. 3 ст. 150, отнесенных к категории небольшой и средней тяжести, для которых УПК РФ не предусматривает расследование в порядке предварительного следствия. Существует единственное отступление от данного правила – это расследование иных преступлений небольшой или средней тяжести, при наличии письменного указания прокурора.

Данный параграф диссертационного исследования посвящен не просто определению понятия «дознания», но и рассмотрению порядка его производства в системе других уголовно процессуальных институтов, а именно в сравнении с предварительным следованием, что в свою очередь позволит нам более точно определить особенности и значимость исследуемого института для современного уголовного процесса. Как форма

²²Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел. Автореф. дис. докт. юрид. наук. М., 2010. С. 12.

²³Захарова С.А. Дознание как форма расследования: правовое регулирование: учебное пособие. – Челябинск: ЧЮИ МВД России, 2016. С. 77-79.

предварительного расследования при производстве дознания применимы общие правила, установленные для предварительного следствия, например, порядок возбуждения уголовного дела, производство следственных действий, оформление процессуальных документов, за некоторыми изъятиями, предусмотренными главой 32 УПК РФ, указывающими на его специфику.

Необходимость существования института дознания, как формы предварительного расследования, объясняется не только угрозой, при его отсутствии в современном уголовном процессе, чрезмерной загруженности следственных органов, которые были бы просто не в силах обеспечивать качественное расследование уголовных дел, но и его спецификой, сформировавшейся на протяжении всего исторического пути его становления и развития. Отличительными особенностями дознания являются:

- упрощенная форма расследования, которая, по мнению многих авторов, вызвана ограниченностью (ввиду отсутствия прямого указания закона) процессуальной самостоятельности дознавателя по сравнению со следователем²⁴;

- категория подследственных преступлений, а именно небольшой и средней тяжести, перечень которых строго установлен уголовно-процессуальным законом;

- круг уполномоченных субъектов, определенный ч. 3 ст. 151 УПК;

- сокращенные сроки производства расследования по уголовному делу, согласно ст. 223 УПК РФ общий срок дознания составляет 30 суток, со дня, когда было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, с возможным продлением при наличии законных оснований;

- итоговый процессуальный документ, которым лицо обвиняется в совершении преступления – обвинительный акт, однако требования,

²⁴ Зайцев О. Процессуальное положение дознавателя по УПК РФ // Законность. 2015. № 12. С. 75; Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел. Автореф. дис. докт. юрид. наук. М.: Витрум, 2010. С. 15; Гришин Д.А. К вопросу о совершенствовании производства дознания // Российский следователь. 2008. № 1. С. 36.

предъявляемые к его оформлению аналогичны обвинительному заключению, составляемому в рамках производства предварительного следствия.

Как отмечает в своем учебнике А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский: «в рамках дознания отсутствуют такие процессуальные институты как привлечение лица в составление обвинительного заключения, принудительное помещение подозреваемого в медицинский стационар лица, подозреваемого в совершении преступления, с целью производства экспертизы и тому подобное²⁵.

Порядок дознания представляет собой совокупность установленных уголовно-процессуальным законом правил производства следственных и иных процессуальных действий, а также принятия решений уполномоченными субъектами.

Поскольку в значительной части процессуальная деятельность должностного лица, осуществляющего дознание, сводится к применению общих условий предварительного следствия, то она должна быть ориентирована на выполнение всего объема необходимых для раскрытия преступления следственных действий, выступающих средством собирания доказательств имеющих отношение к расследуемому уголовному делу, проверку и оценку собранных по делу доказательств, дающих полное и всестороннее представление об обстоятельствах произошедшего преступного события, а так же иных процессуальных действий, например, мер по возмещению материального вреда, причиненного преступлением, процессуального принуждения и так далее²⁶.

При этом гарантом защиты, соблюдения и обеспечения прав всех участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания, является строгое и неуклонное исполнение требований, предъявляемых к нему уголовно-

²⁵Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / 8-е изд. Под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: Кнорус, 2016. С. 352-356.

²⁶Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. 4-е изд. доп. и перераб. М.: Юрайт, 2017. С. 534.

процессуальным законом, органами дознания и их уполномоченным должностными лицами. В доктрине уголовного процесса совокупность таких требований рассматривают как порядок производства дознания, который условно можно разделить на три составляющие: начало, расследование, окончание, в единстве представляющих систему дознания²⁷.

Значимость дознания для уголовного процесса в современных условиях сводится к тому, что расследование преступлений в его рамках осуществляется в сокращенный срок – 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Порядок продления указанного срока тоже имеет свои особенности. В частности, указанный срок может быть продлен прокурором в случае объективной необходимости еще на 30 суток или, когда имеет место необходимость производства судебной экспертизы – прокурором района или города до шести месяцев, а при наличии запроса об оказании правовой помощи – прокурором субъекта РФ до двенадцати месяцев.

При этом началом производства дознания является совокупность процессуальных действий и решений, осуществление которых необходимо до принятия мер по расследованию преступления, то есть установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу²⁸.

Начальным этапом производства дознания являются: постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству дознавателем, извещение заинтересованных лиц о возбуждении уголовного дела, направление прокурору копии соответствующего постановления. С момента возбуждения уголовного дела, согласно ч. 1 ст. 156 УПК РФ, уполномоченное должностное лицо принимает решение о производстве уголовного преследования, так как возбудить уголовное дело можно только при наличии оснований, указывающих на выполнение объективной стороны

²⁷Гирько С.И. Дознание в органах внутренних дел: история и современность: Учебно-методическое пособие / Под ред. С.И. Гирько, Н.И. Скударева. М.: ВНИИ МВД РФ. 2010. С. 40.

²⁸Зайцев О. Процессуальное положение дознавателя по УПК РФ // Законность. 2015. № 12. С. 74.

преступления, то есть достаточных данных указывающих на признаки его состава²⁹.

Постановление дознавателя о возбуждении уголовного дела, выносимое им с соблюдением требований ст. 146 УПК РФ, если имеются поводы и основания, предусмотренные ст. 140 УПК РФ, выступает связующим звеном, которым оканчивается стадия возбуждения уголовного дела и начинается предварительное расследование³⁰. Этот процессуальный документ возлагает на дознавателя, принявшего уголовное дело к своему производству обязанность принять меры по расследованию преступления, посредством производства следственных и иных процессуальных действия, выступая для этого правовым основанием³¹. Таким образом, данное процессуальное решение есть отправное начало в расследовании преступления, без его принятия невозможно производство дознания. В противном случае, начатое дознание должно быть признано незаконным, а собранные в ходе его производства доказательства – недопустимыми и не имеющими юридической силы.

Начало дознания совпадает с днем вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, так как это необходимо для быстрого и всестороннего расследования преступления³². Данным процессуальным документом решаются вопросы: о том, кто будет производить дознание, нет ли обстоятельств, препятствующих расследованию уголовного дела и вступлению в него. Так, например, согласно требованиям ст. 41 УПК РФ в случае, если дознаватель по возбужденному уголовному делу учувствовал или участвует в осуществлении оперативно-розыскных

²⁹Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. 4-е изд. доп. и прераб. М.: Юрайт, 2017. С. 534.

³⁰ Там же. С. 536.

³¹Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. 4-е изд. доп. и прераб. М.: Юрайт, 2017. С. 536.

³²Гирько С.И. Дознание в органах внутренних дел: история и современность: Учебно-методическое пособие / Под ред. С.И. Гирько, Н.И. Скударева. М.: ВНИИ МВД РФ, 2010. С. 40.

мероприятиях, он не может быть допущен к производству дознания³³.

Такой подход законодателя объясним тем, что в подобных случаях может иметь место личная заинтересованность дознавателя в исходе дела, что поставит под сомнение результаты расследования. В случае принятия дознавателем уголовного дела к своему производству при наличии препятствующих этому обстоятельств, то есть оснований отвода, результаты его процессуальной деятельности признаются недопустимыми и незаконными; дознаватель отстраняется от участия в деле; возникает необходимость производство дознания повторно, что повлечет за собой нарушение конституционных прав участников уголовного судопроизводства, процессуальной волоките, затягиванию сроков.

С момента принятия конкретным должностным лицом, производящим расследование уголовного дела в форме дознания, все другие органы и должностные лица лишаются права производить какие-либо следственные или иные процессуальные действия. Принять дело к своему производству дознаватель может одним процессуальным актом о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству или отдельным постановлением, в случае если уголовное дело было возбуждено другим лицом ранее (ч. 1 и 2 ст. 156 соответственно). Этим процессуальным документом дознаватель закрепляет свое исключительное права на производство дознания³⁴.

Начальный этап производства дознания заключается не только в принятии уголовного дела дознавателем к своему производству, но и направлении копий соответствующего постановления незамедлительно прокурору, заявителю и лицу, в отношении которого теперь осуществляется уголовное преследование с соблюдением требований ч. 4 ст. 146 УПК РФ.

Следующим этапом производства дознания является расследование.

³³Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.Я. Сухарева. 3-е изд. доп. и перераб. М.: Конкурс. 2017. С. 272.

³⁴Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Под ред. Г.П. Химичевой Г.П. М.: Экзамен. 2008. С. 256.

Возбудив и приняв уголовное дело к своему производству, дознаватель определяет круг следственных и иных процессуальных действий который ему необходимо выполнить для установления всех обстоятельств дела и изобличения виновных в совершении преступления, который в ходе производства расследования может свободно менять в зависимости от складывающихся обстоятельств. Дознаватель так же вправе наметить для себя план начальных и основных следственных и процессуальных действий, который зависит как от объективных факторов окружающей действительности, так и субъективных, относящихся непосредственно к личности дознавателя, осуществляющего производство по уголовному делу.

Расследование – это промежуточный этап, заключающийся в производстве необходимой совокупности всех следственных и иных процессуальных действий, направленных на раскрытие преступления и установления лиц, виновных в совершении преступления, логическим завершением которого должно стать окончание дознания³⁵.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству дознаватель свободен в выборе необходимых для раскрытия преступления следственных и иных процессуальных действий, производство которых он осуществляет с соблюдением законодательных требований. Однако данное право относительно, так как имеются ограничения, а именно производство некоторых действий в ходе расследования по уголовному делу требует согласия прокурора, например, заявление ходатайств перед судом о производстве следственных действий, проводимых с его санкции или для решения вопроса о назначении отмене или изменении меры пресечения. Кроме того, и прокурор, и начальник органа дознания вправе давать дознавателю указания относительно хода расследования, при этом за последним законодатель закрепил права указания о квалификации содеянного

³⁵Косова С.А. Особенности производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно // Законодательство и практика. Омск: Ом. юрид. ин-т МВД РФ. 2010. № 1. С. 32-33.

и объеме предъявляемого обвинения (ст.ст. 37, 40¹ УПК РФ)³⁶.

Завершающим этапом дознания является его окончание. Дознание может быть окончено в нескольких формах: постановлением обвинительного заключения, прекращением уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24-28 УПК РФ.

Обвинительный акт составляется с соблюдением правил, предусмотренных ст. 225 УПК РФ. Здесь обязательно должны быть указаны место его составления и дата, фамилия, имя, отчество, должность лица, его составившего; установленные в ходе расследования обстоятельства уголовно-наказуемого деяния и другие, имеющие отношение к конкретному уголовному делу, с указанием квалификации (пункт, часть, статья УК РФ) и объема обвинения, смягчающих и отягчающих обстоятельств, перечня доказательств стороны обвинения и защиты; данные о личности потерпевшего, причиненного ему вреда; список лиц, подлежащих вызову в суд. С этого момента лицо, в отношении которого велось уголовное преследование, признается обвиняемым и наделяется соответствующим объемом предоставленных ему законом прав и обязанностей³⁷.

Поскольку изначально был поставлен вопрос о рассмотрении дознания в сравнении с другими институтами уголовного судопроизводства, в частности предварительного следствия, необходимо рассмотреть их схожие и отличительные черты.

Сходство дознания и предварительного следствия сводится к общим требованиям, предъявляемым для возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству; производства следственных действий: осмотра, освидетельствования, следственного эксперимента, проверки показаний на месте, обыска, выемки, наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, контроля и записи переговоров, допроса, очной ставки,

³⁶Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Юрайт. 2015. С. 378.

³⁷Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. 4-е изд. доп. и перераб. М.: Юрайт, 2017. С. 537.

опознания, экспертизы; а так же прекращения уголовного дела или уголовного преследования; и для разрешения вопроса о приостановлении и возобновлении уголовного дела.

Что касается отличительных черт, то помимо уже указанных в данном параграфе, так же стоит отметить некоторые отличия в полномочиях следователя и дознавателя:

– дознаватель в отличие от следователя не наделен правом – поручать производство неотложных следственных действий, задержания, ареста, привода, оперативно-розыскных мероприятий и иных процессуальных действий, напротив, он выступает тем должностным лицом, которое обязано выполнить соответствующее поручение следователя;

– дознаватель не наделен процессуальной самостоятельностью направления хода расследования, его действия сводятся лишь к определению круга следственных и иных процессуальных действия, за исключением случаев, когда требуется согласие прокурора или начальника подразделения дознания. Более подробно особенности процессуального положения субъектов дознания будут рассмотрены в следующей главе дипломного исследования.

На основании проведенного в данном параграфе исследования по вопросам понятия и особенностей порядка производства дознания как формы предварительного расследования, можно прийти к следующим выводам.

Во-первых, под дознанием стоит понимать форму предварительного расследования, осуществляемого в установленные законом сроки, по преступлениям, перечень которых регламентирован ч. 3 ст. 150 УПК РФ, уполномоченным на то должностным лицом органа предварительного расследования, а в исключительных случаях следователем Следственного комитета РФ, с целью установления всех обстоятельств произошедшего преступного деяния и изобличения виновных в его совершении, посредством производства следственных и иных процессуальных действий.

Во-вторых, сравнение двух институтов дознания и предварительного следствия позволяет утверждать, что их существование на современном этапе

развития нашего государства вполне оправданно, так как каждая из форм предварительного расследования имеет свою предметную ориентацию. И такая дифференциация форм исключает процессуальную волокиту, затягивание сроков расследования, нарушение прав и законных интересов участников уголовного процесса, а также обеспечивает качество расследования. В современных условиях недопустима их интеграция, так как это приведет к ослаблению выполнения уголовно-процессуальных функций.

Проведенное в данной главе исследование позволяет прийти к заключению о том, что института дознания в своем историческом развитии прошел четыре этапа: дореволюционный – дознание было отнесено к ведению административной юстиции и выполняло вспомогательную роль для производства в дальнейшем предварительного следствия; советский период до 1961 года – разграничены предварительное следствие и дознание; период до 2002 года – дознание осуществлялось в двух формах – по делам, предварительное следствие по которым необязательно и посредством производства неотложных следственных действий; завершающий этап после 2002 года – становление института дознания как самостоятельной формы предварительного расследования; наделение должностного лица, производящего дознание широкими полномочиями, четкая регламентация исчерпывающего перечня уголовных дел, подследственных дознанию.

Историческая ретроспектива становления и развития изучаемого института указывает на актуальность на современном этапе вопросов, связанных с осмыслением сущности и роли дознания, как обязательной составляющей досудебного производства в уголовном процессе России. Дознание стоит рассматривать в нескольких аспектах: как форму предварительного расследования, как самостоятельный уголовно-процессуальный институт и как особая деятельность, осуществляемая органами дознания и их должностными лицами.

Глава 2. Проблемы правового регулирования производства дознания

2.1 Проблемы правового регулирования соотношения процессуального положения органов дознания

Как следует из анализа исторического пути развития института дознания, оно всегда занимало особое место в деятельности правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступностью. Назначением органов дознания в российском уголовном процессе является не просто раскрытие и расследование преступлений, но их своевременное выявление, пресечение и недопущение совершения новых посредством формирования общей и частной превенции. Такое понимание важно в условиях построения правового государства, где решение проблемы сдерживания и уменьшения роста преступности имеет первостепенное значение.

По мнению Н.И. Скударевой термин «орган дознания» должен трактоваться широко, под ним стоит понимать систему государственных органов и их должностных лиц выполняющие все полномочия органа дознания, а не только расследование преступлений в форме дознания.³⁸ Таким образом, для обладания статусом органа дознания достаточно выполнять лишь часть или некоторые из возложенных на него полномочий, а тем более осуществлять деятельность по производству дознания. Свою позицию в диссертационной работе Н.И. Скударева обосновывает, ссылаясь на позицию законодателя, наделившего органы дознания полномочиями по выполнению оперативно-розыскной деятельности (п.1 ч.1 ст. 40 УПК РФ). Уголовно-процессуальный закон к органам дознания относит:

– органы внутренних дел РФ (территориальные, линейные управления,

³⁸Скударева Н.И. Современные особенности правовой регламентации дознания в органах внутренних дел: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М.: КОНКУРС. 2008. С. 15.

отделения и пункты полиции), органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (территориальные, межрайонные, районные, городские отделения) и другие органы исполнительной власти, на которые федеральным законодательством возложены полномочия по производству оперативно-розыскных мероприятий;

– органы Федеральной службы судебных приставов;

– начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений и гарнизонов;

– органы Федеральной противопожарной службы.

Как следует из представленного законодательного положения, к органам дознания УПК РФ относит не только соответствующие государственные органы, но и должностных лиц. В первом случае формулировка довольно широкая и ее границы сложно определить, поскольку из наименования органа не трудно выделить конкретных должностных лиц, осуществляющих установленные уголовно-процессуальным законом полномочия органа дознания. Во втором случае законодатель идет по пути персонификации, четко определяя перечень должностных лиц, отнесенных к органу дознания и пределы их компетенции. Такая дифференциация не противоречит положению п. 24 ст.5 УПК РФ, согласно которому органы дознания представляют собой систему органов государственной власти и должностных лиц, которые в пределах установленной законом компетенции осуществляют дознание и другие, возложенные на них, процессуальные полномочия³⁹.

Важно понимать, что по общему правилу должностные лица постоянно, временно или по поручению осуществляют представительские, организационные, распорядительные, административно-хозяйственные функции в органах государственной власти или местного самоуправления, а так же в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях

³⁹Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Новый Юристъ, 2015. С. 312.

РФ. В связи с этим в доктрине уголовного процесса ведутся оживленные дискуссии относительно понятия «орган дознания» и наиболее остро стоит вопрос – относятся ли указанные в определении должностные лица к органу дознания. Однако анализ теоретических подходов к определению термина «орган дознания» позволяет сделать вывод о том, что авторы ограничиваются исключительно понятием и стараются не обращаться к конкретному перечню органов и должностных лиц, на которых возложено выполнение полномочий органа дознания.

Например, А.П. Рыжаков, определяет органы дознания как систему учреждений и должностных лиц, деятельность которых направлена на всестороннее и объективное расследование преступлений, в рамках предоставленной им законом компетенции, а также иных действий, связанных с поступившей о преступлении информации.⁴⁰ По мнению М.Ю. Болотова, к органам дознания относятся федеральные органы исполнительной власти и их структурные подразделения, руководители указанных органов, деятельность которых, сводится к производству дознания⁴¹.

Отметим, что изложенные позиции авторов, так или иначе, не отходят от конструкции, предложенной законодателем в п. 24 ст. 5 УПК РФ, они представляют собой лишь иное словесное выражение одной сути. Такое деление законодатель предложил не случайно, в основу положена компетенция, если в качестве органа дознания рассматривать конкретный государственный орган, то вполне логично, что выполнение процессуальных полномочий возлагается на большинство его сотрудников; когда речь идет о должностном лице, выполняющего функции органа дознания, то процессуальные полномочия органа дознания составляют его профессиональную компетенцию.

⁴⁰Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: Учебник / Под ред. А.П. Рыжакова. 4-е изд. доп. и перераб. М.: ИНФРА-М, 2016. С. 360.

⁴¹Болотов М.Ю. Дознание по делам, отнесенным к подсудственности пограничных органов федеральной службы безопасности Российской Федерации: монография / Под ред. М.Ю. Болотова. М: Юристъ, 2010. С. 68.

Говоря о системе органов дознания, важно отметить, что система представляет собой многоэлементную структуру, составные части которой тесно взаимосвязаны друг с другом. Понятие системы применимо исключительно к органу дознания, но не к должностному лицу, на которое возложено выполнение его процессуальных полномочий. По общему правилу система органа дознания состоит из: руководителя, а именно начальника органа дознания и подчиненных ему должностных лиц – начальник подразделения дознания, дознаватель, другие сотрудники органа дознания⁴².

Производство предварительного расследования в форме дознания возложено на орган дознания, при этом процессуальные полномочия, направленные на раскрытие преступлений, реализуются уполномоченным должностным лицом – дознавателем, начальником подразделения дознания, так как он так же вправе возбудить и принять уголовное к своему производству. Таким образом, в данном случае дознание вправе проводить уполномоченное на то начальником органа дознания должностное лицо. При наличии прямого указания закона на конкретное должностное лицо – только оно вправе проводить расследование преступления в форме дознания (например, командир воинской части, начальник военного гарнизона, капитан морского судна и так далее). То есть данное должностное лицо совмещает в себе две процессуальные фигуры – орган дознания и дознаватель⁴³.

Каждый орган дознания действует в пределах предоставленной ему законом компетенции. При этом речь идет исключительно о юридической деятельности конкретного государственного органа, должностного лица, которая осуществляется в рамках уголовного судопроизводства, любая другая сфера его деятельности в данном случае не входит в понятие компетенции. В связи с этим под компетенцией стоит понимать совокупность правомочий, предоставленных уголовно-процессуальным законом и ограниченных

⁴²Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Новый Юрист, 2015. С. 314.

⁴³Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. 4-е изд. доп. и перераб. М.: Юрайт, 2017. С. 540.

определенной сферой ведения, осуществляемых при исполнении своих служебных функций органа дознания в строго определенных пределах. Как отмечает в своей работе С.И. Гирько, компетенция органов дознания заключается не только в производстве дознания, посредством следственных и иных процессуальных действий, но и в проведении оперативно-розыскных мероприятий⁴⁴. Например, согласно п.4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь дает письменные поручения органу дознания по производству мероприятий, направленных на розыск подозреваемого, обвиняемого и тому подобное, которые обязательны для исполнения, в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, однако все необходимые меры принимаются в рамках оперативно-розыскной деятельности⁴⁵.

Согласно официальной статистике более 37% преступлений, из числа зарегистрированных, расследуются в порядке дознания⁴⁶. Это свидетельствует об особой роли органов дознания в области охраны общественного порядка, большой значимости в обеспечении общественной безопасности. Рассмотрим вопросы правовой регламентации процессуальной деятельности некоторых органов дознания из всего представленного законодателем перечня, к ведению которых отнесено большее число состав преступлений, предусмотренных УК РФ. Широким кругом обязанностей по обеспечению безопасности общества наделены органы внутренних дел. Это вызвано ростом преступности, что заставляет правоохранительные органы принимать максимально эффективные методы борьбы с ней, а законодателя разрешать вопросы о создании строгой правовой основы, регламентирующей деятельность полиции в рамках реализации полномочий по расследованию преступлений в форме дознания, а также их пресечению, как органа непосредственно и максимально

⁴⁴Гирько С.И. Современные проблемы института поддержания органом дознания обвинения перед судом // Российский следователь. 2015. № 6. С. 56.

⁴⁵ Косова С.А. Особенности производства дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно // Законодательство и практика. Омск: Ом. юрид. ин-т МВД РФ, 2010. № 1. С. 35.

⁴⁶Архив Федеральной службы государственной статистики. Справка обобщение о преступлениях, зарегистрированных в I и II кварталах 2017 году. Дата опубликования 08.09.2017 г. http://www.gks.ru/wps/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/infraction.

приближенного к населению.

Практики сходятся во мнении, что основной объем производства дознания выполняют органы полиции, являющихся неотъемлемой структурной единицей всей системы Министерства внутренних дел, деятельность которых регламентирована Законом «О полиции»⁴⁷. Согласно п.13 раздела II Положения о Министерстве внутренних дел РФ⁴⁸, Министерство внутренних дел организует расследование преступлений в форме дознания и предварительного следствия. Процессуальная деятельность органов дознания отнесенных к системе Министерства внутренних дел имеет организационные особенности, которые обусловлены спецификой самого ведомства. Так для успешного выполнения полномочий по расследованию преступлений в порядке дознания в рамках полиции действуют штатные должности дознавателей, при этом параллельно функционируют подразделения дознания, имеющие специализированную направленность. Сотрудники таких подразделений осуществляют расследование преступлений, для которых производство предварительного следствия необязательно, а также проводят розыскные мероприятия лиц, скрывшихся от дознания или суда по делам подследственных предварительному следствию. С этой целью в рамках полиции созданы штатные должности оперативных работников, так называемых «инспекторов по розыску». С 2007 года наблюдается тенденция законодательного расширения прав должностных лиц, осуществляющих дознание (более подробно специфика их процессуального статуса будет рассмотрена ниже).

Законодатель в ст. 40 УПК РФ отмечает, что на органы дознания возложена обязанность по производству оперативно-розыскной деятельности. В законе дана довольно широкая формулировка уполномоченных органов, а

⁴⁷О полиции. Федеральный закон РФ от 07.02.2011 г. №3-ФЗ // Российская газета. 2011. № 25. 08 февраля. (Далее – Закон «О полиции»).

⁴⁸Вопросы Министерства внутренних дел РФ (вместе с «Положением о Министерстве внутренних дел РФ»). Указ Президента РФ от 1 марта 2011 года №248 // Собрание законодательства РФ. 2011. № 10. Ст. 1334. 07 марта. (Далее – Положение о Министерстве внутренних дел РФ).

именно к системе органов дознания отнесены иные органы исполнительной власти, деятельность которых ориентирована на осуществление оперативно-розыскных мероприятий. Согласно положениям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴⁹ – это оперативные подразделения Федеральной службы безопасности, органов внутренних дел, Федеральных органов исполнительной власти в области государственной охраны, Федеральных таможенных органов, службы внешней разведке, Федеральной службы исполнения наказания и другие, полный перечень представлен в ст. 13.

По определенным категориям уголовных дел, предусмотренных п.3 ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознание проводят дознаватели пограничных органов федеральной службы безопасности. Таможенные органы ориентированы на расследование преступлений в форме дознания, при этом имеет место трехуровневая организация. На первом уровне расследование преступлений организует Федеральная таможенная служба, структурная организация которой состоит из управлений таможенных расследований и дознания, отделов организации дознания. Сотрудники отделов выполняют управленческие функции, их должностные обязанности направлены на осуществление контроля и разработки рекомендаций для нижестоящих подразделений дознания. Региональные таможенные управления относятся ко второму уровню и состоят из отделов дознания и должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознавателя, профессиональные обязанности которых сводятся к расследованию преступлений посредством производства дознания. Третий уровень составляют штатные работники дознаватели и группы дознавателей⁵⁰.

С 2009 года Федеральная служба судебных приставов отнесена к

⁴⁹ Об оперативно-розыскной деятельности. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ // Российская газета. 2016. № 291. 25 декабря. (Далее – Закон об оперативно-розыскной деятельности).

⁵⁰Сергеев А.Б. Особенности формирования органов дознания в России // История государства и права. 2015. № 5. С. 44.

системе органов дознания, в ее структуре созданы штатные должности дознавателей, с целью осуществления качественного расследования преступлений, отнесенных к ее компетенции. Решающую роль здесь сыграл мало положительный опыт прошлых лет. Ранее полномочиями по производству дознания наделялись: главный судебный пристав, главный судебный пристав на субъектном уровне, их заместители, а также старший судебный пристав. При этом указанные лица помимо дознания, обязаны были выполнять свои основные, связанные со спецификой службы должностные обязанности судебных приставов-исполнителей. В результате дознание рассматривалось как обязанность второстепенная, возлагаемая «в нагрузку», и лицо, его осуществляющее не было заинтересованно в качестве расследования преступления. С целью устранения данного недостатка в системе службы судебных приставов было введена должность дознавателя, обязанности которого сводятся исключительно к расследованию преступлений в рамках предоставленной законом компетенции.

Уголовно-процессуальный закон в перечне органов дознания указывает органы государственной противопожарной службы, которые согласно ст. 6 Федерального закона от 21 декабря 1994 года⁵¹ уполномочены на производство дознания по преступлениям о пожарах, о нарушении правил пожарной безопасности, а также иной процессуальной деятельности по уголовным делам, находящимся в их производстве, в рамках осуществления пожарного надзора.

Приказом Главной военной Прокуратуры РФ от 18 января 2008 года № 20 начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов отнесены к органам дознания⁵². Указанные

⁵¹О пожарной безопасности. Федеральный закон от 21.12.1994 г. // Российская газета. 1994. №3. 5 января.

⁵²Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, в которых законом предусмотрена военная служба. Приказ Главной военной

должностные лица производят дознание в случае совершения преступления в месте расположения части, гарнизона, соединения, военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований при исполнении служебных обязанностей. При этом дознание или иную процессуальную деятельность в рамках установленной уголовно-процессуальным законом компетенции вправе производить специально подготовленное для этого лицо из числа подчиненных офицеров по приказу командира воинской части.

Кроме того, помимо перечисленных органов государственной власти и должностных лиц, наделенных полномочиями органа дознания, законодатель выделяет круг должностных лиц, обязанных выполнять функции органа дознания, направленные на возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий, только в определенных условиях:

– в случае совершения уголовно-наказуемого деяния на морском или речном судне, находящемся в дальнем плавании – капитанами данных судов;

– если преступление было совершено в месте расположения геологоразведочных партий, зимовок, антарктических станций, сезонных полевых баз, удаленных от места нахождения органа дознания – их руководителями или начальниками;

– если преступление имело место на территории дипломатического представительства или консульского учреждения России – их главами. Важно понимать, что перечисленные должностные лица, не являются органом дознания, на них в указанных случаях возлагается обязанность по осуществлению лишь некоторых полномочий органа дознания, а именно возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий, в порядке, предусмотренном ст.ст. 146 и 157 УПК РФ соответственно⁵³.

Прокуратуры РФ от 18 января 2008 года № 20 // Российская газета. 2008. № 44. 22 января.

⁵³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред.

В качестве вывода можно отметить, что процессуальная компетенция органов дознания гораздо шире по отношению должностным лицам, осуществляющим предварительное следствие. Деятельность последних, как правило, сводится к производству следственных и иных процессуальных действий, необходимых для расследования преступления.

Органы дознания наряду с процессуальными полномочиями, направленными на производство расследования преступления в форме дознания, производство которых осуществляется по общим правилам, предусмотренным для производства предварительного следствия, выполняют административные, организационные и другие функции, проводят оперативно-розыскные мероприятия, с целью обнаружения, пресечения преступлений, увеличения качества их расследования, поиска скрывшихся от следствия, дознания или суда лиц и так далее. Такой набор профессиональной компетенции органов дознания необходим для создания условий качественного расследования преступления и пресечения совершения новых⁵⁴.

При этом, необходимо понимать, что обе формы предварительного расследования находятся в тесном взаимодействии друг с другом, а именно: оказание помощи следствию посредством производства оперативно-розыскных мероприятий и неотложных следственных действий органами дознания; раскрытие сложных и запутанных преступлений следственно-оперативными группами, где работа оперативников зачастую играет решающую роль; информационный обмен и тому подобное⁵⁵.

Определив систему государственных органов и должностных лиц, наделенных полномочиями органа дознания и их компетенцию, необходимо рассмотреть процессуальное положение лиц, чья деятельность направлено на производство расследования в форме дознания, а также выполнение

В.И. Радченко, науч. ред. В.Т. Томин. 4-е изд. доп. и перераб. М.: Конкурс, 2015. С. 111.

⁵⁴ Зеленина О.А. Процессуальный статус участника уголовного процесса: монография / Под ред. О.А. Зелениной. Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2010. С. 67.

⁵⁵ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. 4-е изд. доп. и прераб. М.: Юрайт, 2017. С. 198.

связанных с ним оперативно-розыскных мероприятий.

Наибольший интерес в доктрине уголовного процесса и трудности в практической деятельности вызывает вопрос соотношении процессуального положения прокурора на стадии предварительного расследования в порядке дознания и начальника подразделения дознания. Проанализируем объем процессуальных полномочий каждого из них. Прокурор на рассматриваемой стадии обладает довольно широкими полномочиями, взаимодействие с начальником подразделения дознания может иметь место на любом этапе расследования преступления. Например, при разрешении вопроса о законности отказа дознавателя в возбуждении уголовного дела, ходатайство в этом случае возбуждается перед прокурором начальником подразделения дознания или при несогласии дознавателя с письменными указаниями начальника подразделения дознания обжалуются дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело, прокурору⁵⁶.

Прокурор принимает итоговое решение относительно обвинительного акта, поступившего с уголовным делом, в срок, установленный уголовно-процессуальным законом – в течение двух суток. Своим решением он вправе: утвердить обвинительный акт и направить уголовное дело для рассмотрения и разрешения его по существу в суд; возвратить на дополнительное дознание, производство которого по общему правилу не должно быть более десяти суток; возвратить для его пересоставления, в срок, не превышающий трех суток, ввиду несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ, с указанием в письменном виде недостатков, подлежащих устранению, в том числе исключить те или иные пункты обвинительного акта, переквалифицировать преступное деяние; а так же прекратить уголовное дело, в случае если будут иметь место основания, предусмотренные ст.ст. 24-28 УПК РФ; направить уголовное дело, для его расследования в форме предварительного следствия, например в случаях, когда лицо, виновное в совершении преступления на

⁵⁶Лукин В.М. Уголовно-процессуальная деятельность органов дознания: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России. 2006. С. 18.

стадии возбуждения уголовного дела установлено не было, сложность уголовного дела, не позволяет завершить его в установленные законом сроки для дознания и тому подобное⁵⁷.

Кроме того, прокурор, согласно ст. 37 УПК РФ, наделен правом давать дознавателю в письменном виде указания о направлении хода расследования и производстве тех или иных процессуальных действий, отстранять дознавателя от расследования или возвращать ему уголовное дело. Аналогичными полномочиями наделен начальник подразделения дознания, который, как отмечается в ст. 40¹, вправе давать указания о направлении хода расследования, объеме необходимых следственных действий, а также передавать уголовное дело дознавателю, изъяв его у лица, производившего расследования, с указанием оснований передачи⁵⁸. Относительно обязательных указаний начальника подразделения дознания, отметим, что он вправе разрешать вопросы, связанные с избранием меры пресечения, квалификацией и объемом предъявленного обвинения. Отсюда явно следует наложение одинаковых полномочий, которыми наделены две самостоятельные процессуальные фигуры, занимающие так называемое руководящее положение по отношению к одному и тому же должностному лицу – дознавателю. Возникает проблемная ситуация: как поступать дознавателю, если прокурором и начальником подразделения дознания даны разные указания по одним и тем же вопросам.

Начальником подразделения дознания, согласно п. 17¹ ст. 5 УПК РФ, признается должностное лицо, которое возглавляет соответствующее подразделение органа дознания, в пределах установленной уголовно-процессуальным законом компетенцией осуществляет расследование преступлений в форме дознания. Аналогичный процессуальное положение

⁵⁷Мальшева О.А. О некоторых концептуальных положениях современной уголовно-процессуальной политики (досудебное производство) дознания // Российский следователь. 2015. № 6. С. 18.

⁵⁸Захарова С.А. Дознание как форма расследования: правовое регулирование: учебное пособие / Под ред. С.А. Захаровой. Челябинск: ЧЮИ МВД России, 2016. С. 74.

имеет и его заместитель. Таким образом, начальник подразделения дознания, наделяясь правом производить предварительное расследование посредством дознания, является участником со стороны обвинения, однако в перечне, установленном п. 47 ст. 5 УПК РФ он не указан, что скорее всего, является законодательным упущением. Такой недостаток в законодательстве ставит под сомнение данную процессуальную фигуру, как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Стоит указать именно на «сомнение», но не на «полное отрицание» или «исключение» его законодателем из числа участников, так как данная процессуальная фигура включена в главу УПК РФ, посвященную участникам стороны обвинения. Вероятно, имеет место противоречие норм, с целью устранения разночтения, мы предлагаем п. 47 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «сторона обвинения – прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель».

Законодатель в ч. 2 ст. 40¹ УПК РФ уточняет процессуальные полномочия начальника подразделения дознания относительно указанного в п. 17¹ ст. УПК РФ права на производство дознания, а именно: возбуждать и принимать к своему производству уголовное дело, производить расследование в форме дознания в полном объеме, руководить группой дознавателей, созданной для расследования уголовного дела. При этом он приобретает процессуальный статус дознавателя, в результате одно и то же должностное лицо становится носителем сразу двух процессуальных статусов.

Таким образом, несмотря на руководящее положение начальника подразделения дознания по отношению к дознавателю, он остается поднадзорной прокурору фигурой, следовательно, в отношении него прокурор вправе выполнять полномочия, предусмотренные ст. 37 УПК РФ. Можно констатировать факт существования, как отмечается в доктрине уголовного

процесса, «прокурорского дознания»⁵⁹.

Действительно процессуальная деятельность прокурора на стадии предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания, довольно активная. Он обладает полномочиями гораздо более широкими, чем непосредственный руководитель лица, производящего дознание – начальник подразделения дознания. Именно прокурор дает согласие на возбуждение ходатайства о производстве следственных действий, избрании, изменении или отмене мер пресечения перед судом; разрешает отводы и самоотводы дознавателей; утверждает обвинительный акт или постановление о прекращении уголовного дела; отстранять дознавателя от расследования уголовного дела и напротив, возвращать ему уголовное дело.

Поэтому, в современных условиях, учитывая историческую значимость прокуратуры в России, признавая существование ряда ее полномочий как исторических рудиментов, преодолеть которые сегодня отечественный законодатель не в силах, стоит согласиться с особым процессуальным статусом прокурора в дознании. С целью устранения наложения одинаковых правомочий начальника подразделения дознания и прокурора на стадии предварительного расследования в форме дознания, что в свою очередь на практике может привести к процессуальной волоките, столкновению противоположных позиций по расследуемому уголовному делу, стоит предложить оставить право на дачу указаний о направлении хода расследования за прокурором.

Такая позиция вполне логично объяснима, поскольку прокурор обладает «монополией» на принятие итогового решения относительно постановленного обвинительного акта, дознавателю гораздо выгоднее и удобнее быть точно осведомленным о его позиции по расследуемому уголовному делу. В противном случае, придерживаясь изначально позиции начальника

⁵⁹Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел. Автореф. дис. докт. юрид. наук. М.: Юрайт, 2010. С. 13.

подразделения дознания, постановив с учетом этого обвинительный акт, за утверждением дознаватель будет обращаться к прокурору, и, если его мнение относительно предъявленного обвинения, квалификации, проведенного объема следственных действий, собранных по делу доказательств будет противоположным, дознавателю оно будет возвращено, либо для пересоставления обвинительного акта, либо для производства дополнительного дознания. Что, безусловно, отрицательно скажется на процессуальной деятельности дознавателя. Поэтому предлагается из ч.3 ст. 40¹ исключить п. 2, изложить п. 4 ч.2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции «давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, о квалификации преступления и об объеме обвинения».

Рассмотрим особенности процессуального положения начальника органа дознания, процессуальная фигура которого упоминается законодателем в некоторых статьях УПК РФ, однако не указана в числе участников стороны обвинения.

Как отмечает в своей диссертационной работе В.М. Лукин, начальник органа дознания наделен довольно важными в уголовном процессе полномочиями, касающимися организационных моментов расследования. Так, например, в круг его правомочий входит: продление по ходатайству дознавателя срока рассмотрения сообщения о преступлении, утверждение составленного обвинительного акта дознавателем, с последующим направлением его прокурору для принятия решения⁶⁰.

А.С. Александров и И.В. Круглов утверждают, что начальник подразделения дознания не имеет по отношению и начальнику органа дознания никакой процессуальной зависимости. По их мнению, его стоит рассматривать как самостоятельную процессуальную фигуру из числа участников со стороны обвинения. При этом, не смотря на отсутствие прямого

⁶⁰Лукин В.М. Уголовно-процессуальная деятельность органов дознания: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. С. 15.

указания об этом в законе, согласно проведенному ими опросу среди практических работников, он, так же, как и дознаватель, начальник подразделения дознания наделен правом – возбуждать и принимать к своему производству уголовные дела, производить другие процессуальные действия необходимые для расследования преступления, следовательно, приобретать статус дознавателя. По этой причине необходимо законодательное закрепление его процессуального статуса как участника стороны обвинения в уголовном судопроизводстве⁶¹.

Однозначно утверждать столь широкие полномочия начальника органа дознания довольно сложно, поскольку в силу занимаемой должности производство им расследования в полном объеме маловероятно. Уголовно-процессуальный закон определяет его как должностное лицо органа дознания, процессуальная деятельность которого в пределах установленной законом компетенции, сводится лишь к даче поручений о производстве дознания и неотложных следственных действий и некоторые другие полномочия, предусмотренные соответствующей нормой УПК РФ. Отсюда явно следует, что производство дознания данное должностное лицо не осуществляет, то есть расследование преступлений в форме дознания не входит в круг его полномочий. В этой связи не стоит его рассматривать как участника со стороны обвинения, поскольку такие участники непосредственно занимаются уголовным преследованием, изобличением виновных и предъявлением им обвинения, либо имеют материальную заинтересованность в исходе дела (например, потерпевший, гражданский истец и так далее) в этом смысле начальник органа дознания – фигура больше опосредованная.

Кроме того, довольно сложно согласиться и с позицией относительно процессуальной независимости начальника подразделения дознания и начальника органа дознания. Так как начальник органа дознания полномочен,

⁶¹Александров А.С., Круглов И.В. Несвоевременные мысли по поводу преобразования процессуально-правового положения следователя // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 327.

давать указания относительно проведения доследственной проверки сообщения о преступлении, а также продлении ее сроков через начальника подразделения дознания, кроме того орган дознания утверждает составленный обвинительный акт, направляемый для принятия по нему окончательного решения прокурору, при этом письменные указания относительно объема предъявленного обвинения, квалификации и ход расследования могли быть даны начальником подразделения дознания. Таким образом, процессуальное взаимодействие между ними исключить невозможно.

Подход законодателя по данным вопросам не имеет пробелов и недостатков в правовой регламентации. Кроме того, связанная с ними правоприменительная деятельность не оказывает негативного воздействия на права и законные интересы других участников уголовного судопроизводства. По этой причине трудно согласится с мнением авторов о целесообразности включения в УПК РФ статьи, посвященной начальнику органа дознания, как участника стороны обвинения⁶².

Центральное место в расследовании преступления в форме дознания принадлежит дознавателю, согласно ст. 41 УПК РФ он наделен следующими процессуальными полномочиями: проводить расследование уголовного дела в порядке дознания в полном объеме, посредством производства следственных и иных процессуальных действий, принятия процессуальных решений, обладая при этом относительной самостоятельностью, так как производство некоторых следственных и иных процессуальных действий требует согласия прокурора или начальника органа дознания, санкции суда.

Федеральным законом от 05 апреля 2016 года № 53-ФЗ дознаватель наделен правом – давать в установленном уголовно-процессуальном законом порядке поручения, адресованные органу дознания, в письменном виде,

⁶²См.: Гришин Д.А. К вопросу о совершенствовании производства дознания // Российский следователь. 2008. № 1. С. 10-11; Лукин В.М. Уголовно-процессуальная деятельность органов дознания: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России. 2006. С. 15; Александров А.С., Круглов И.В. Несвоевременные мысли по поводу преобразования процессуально-правового положения следователя // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 327.

которые обязательны для исполнения, о проведении оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для расследования уголовного дела, а также по розыску скрывшихся от дознания лиц; о производстве задержания, привода, заключения под стражу и других процессуальных действий. При этом дознаватель учувствовавший в производстве оперативно-розыскных мероприятий по конкретному уголовному делу, не может осуществлять по нему расследование. Получать от органов дознания содействие в производстве указанных действий и осуществлять иные, предусмотренные УПК РФ полномочия⁶³.

На дознавателя так же возлагаются полномочия, предусмотренные законом для органа дознания в п. 1 ч.2 ст. 40 УПК РФ, то есть производство дознания в порядке главы 32 УПК РФ. Важно отметить, что дознаватель обязан выполнять надлежащим образом, указания прокурора, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, которые согласно УПК РФ признаются обязательными для исполнения. В случае несогласия дознавателя с решением, указанием начальника органа дознания, он надел правом обжалования прокурору, а указания и решения прокурора – вышестоящему прокурору, однако при этом их исполнение не приостанавливается на время обжалования.

На основании выше изложенного можно прийти к следующим выводам и вносим предложения, устраняющие выявленные проблемы законодательной регламентации вопросов, относительного процессуального положения субъектов дознания:

1. Уголовно-процессуальный закон к органам дознания относит:

– органы внутренних дел РФ (территориальные, линейные управления, отделения и пункты полиции), органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (территориальные,

⁶³ О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 7 и 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Федеральный закон от 05.04.2016 г. № 53 ФЗ // Российская газета. 2016. № 77. 10 апреля.

межрайонные, районные, городские отделения) и другие органы исполнительной власти, на которые федеральным законодательством возложены полномочия по производству оперативно-розыскных мероприятий; органы Федеральной службы судебных приставов; начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиров воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов; органы Федеральной противопожарной службы;

– должностные лица, не являющиеся органом дознания, но определенных законом случаях, выполняющие полномочия органа дознания по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий: капитаны морских и речных судов, руководители геологоразведочных партий, зимовок, начальники антарктических станций, сезонных полевых баз, главы дипломатических представительств или консульских учреждений России.

2. С целью устранения возложения одинаковых правомочий начальника подразделения дознания и прокурора на стадии предварительного расследования в форме дознания, приводящего на практике к процессуальной волоките, столкновению противоположных позиций по расследуемому уголовному делу, предлагается оставить право на дачу указаний о направлении хода расследования за прокурором. Исключить из ч.3 ст. 40¹ УПК РФ пункт 2, изложить п. 4 ч.2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции «давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, о квалификации преступления и об объеме обвинения».

3. В ходе анализа норм УПК РФ по исследуемым в данном параграфе вопросам, было установлено разночтение – в п. 47 ст. 5 УП РФ, закрепляющем понятие и перечень участников со стороны обвинения не указан начальник подразделения дознания, хотя данная процессуальная фигура содержится в соответствующей главе УПК, посвященной участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. С целью устранения разночтения,

предлагается п. 47 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «сторона обвинения – прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель».

2.2 Проблемы законодательного регулирования порядка и сроков производства дознания в сокращенной форме

В российском уголовном судопроизводстве расследование деяний, запрещенных УК РФ под угрозой наказания, то есть преступлений осуществляется в двух формах: дознание и предварительное следствие. При этом для дознания предусмотрены общий порядок и упрощенный (сокращенная форма дознания действует с 4 марта 2016 года). Замыслом законодателя в формировании сокращенной формы дознания является создание механизма, который позволил экономить процессуальные сроки, то есть снизить затраты времени на выполнение назначения уголовного судопроизводства, расширив при этом круг полномочий органов дознания при проверке сообщения о преступлении.

Как было отмечено в предыдущей главе диссертационного исследования, дознание как форма предварительного расследования было создано с целью увеличения оперативности при расследовании преступлений. Современный УПК РФ для достижения указанной цели в рамках дознания исключил предъявление обвинения, как отдельный процессуальной этап в рассматриваемой стадии, что было необходимым для сокращения сроков досудебной стадии уголовного процесса. Однако, как отмечает в своей работе А.В. Нохрин: «сложившаяся практика производства дознания не соответствует требованиям оперативности»⁶⁴. Это вполне объяснимо, так при сокращенных

⁶⁴ Нохрин А.В. Проблемы дознания в сокращенной форме // Молодой ученый. 2017. №5. С. 371.

сроках расследование преступлений осуществляется посредством производства следственных и иных процессуальных действий, порядок и сроки которых аналогичны предварительному следствию и не имеют принципиальных отличий. При этом важно понимать, что в ходе производства дознания уполномоченному должностному лицу, принявшему уголовное дело к своему производству, после его возбуждения приходится дублировать некоторые следственные действия. Это зачастую может приводить к необходимости продления сроков дознания, чего на практике добиться довольно сложно, так как лица, обладающие полномочием по их продлению, могут усомниться в качестве и оперативности работы дознавателя. Данный недостаток законодатель попытался устранить в сокращенном дознании, закрепив в УПК РФ нормы, предусматривающую некоторые особенности доказывания.

Дознание в сокращенной форме ориентировано законодателем на расследование уголовных дел, не составляющих особой сложности в короткие сроки. Рассмотрим порядок и условия сокращенного дознания, регламентированного главой 32¹ УПК РФ, более подробно. Согласно ст. 226.1 УПК РФ, его производство возможно только на основании соответствующего ходатайства, заявленного подозреваемым не позднее двух суток, с момента разъяснения данного права, и разрешаемого должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в срок, не превышающий 24 часа с момента его поступления, при одновременном соблюдении трех условий:

– расследование осуществляется по возбужденному уголовному делу по одному или нескольким составам преступлений, предусмотренных п.1 ч.3 ст. 150 УПК РФ, в отношении конкретного лица;

– лицо, подозреваемое в совершении преступления, не отрицает своей вины в содеянном, признает характер и размер вреда, ставшего следствием преступного события, не опровергает вменяемый состав преступления, его квалификацию, то есть правовую оценку, изложенную в постановлении о

возбуждении уголовного дела;

– установленные ст. 226.2 УПК РФ основания для отказа в производстве дознания в сокращенной форме отсутствуют. В случае отказа в удовлетворении ходатайство подозреваемого о производстве расследования в форме сокращенного дознания, последний вправе его обжаловать в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. Прокурор, потерпевшее от преступления лицо, уведомляются об удовлетворении заявленного подозреваемым ходатайства, течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления дознавателем. При этом в уведомлении потерпевшему разъясняется его право возражать против производства дознания в сокращенной форме и последствия такого порядка расследования⁶⁵.

К обстоятельствам, при наличии которых исключается сокращенное дознание, относятся: не достижение подозреваемым совершеннолетия, то есть восемнадцати лет; есть основания применения принудительных мер медицинского характера в порядке, регламентированном главой 51 УПК РФ, в отношении подозреваемого; подозреваемое в совершении преступления лицо, относится к особой категории, согласно ст. 447 УПК РФ, в отношении которого применим особый порядок производства по уголовному делу, установленный главой 52 УПК РФ; лицо подозревается в совершении одного или нескольких преступлений, хотя бы одно из которых не включено в перечень п.1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ; лицо в отношении, которого возбуждено уголовное дело, не владеет языком уголовного судопроизводства; потерпевший не согласен с производством дознания в сокращенной форме, возражает против такого порядка расследования⁶⁶.

Важно понимать, что законодатель предусматривает возможность выявления или возникновения указанных обстоятельств в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную

⁶⁵Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.Я. Сухарева. 3-е изд. доп. и перераб. М.: Конкурс, 2017. С. 287.

⁶⁶Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева, Науч. ред. В.П. Божьев. 4-е изд. доп. и перераб. М.: Юрайт. 2017. С. 471.

комнату для постановления приговора, при этом уголовное дело должно быть возвращено дознавателю, для производства расследования в форме дознания в общем порядке. Аналогичные последствия возникают, при отказе подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего от сокращенного дознания, посредством заявления соответствующего ходатайства на любой стадии производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату, при этом лицо, принявшее уголовное дело к своему производству обязано его удовлетворить.

Участники уголовного судопроизводства на стадии расследования уголовного дела в порядке сокращенного дознания наделяются тем же объемом прав и обязанностей, что и при общем порядке дознания, за некоторыми изъятиями, предусмотренными главой 32¹ УПК РФ. Причем эти изъятия ориентированы на расширение процессуального статуса лиц, имеющих материальную или процессуальную заинтересованность в исходе дела⁶⁷.

По мнению А.В. Нохрина, такой подход законодателя связан с тем, что при производстве расследования уголовного дела в форме сокращенного дознания, лицо, в производстве которого оно находится, по сравнению с дознанием общего порядка, совершает минимальное число процессуальных и следственных действий в процессе доказывания. Вероятно, по этой причине, с целью обеспечения права на доступ к правосудию, а также других прав участников уголовного судопроизводства, которые могут быть нарушены или ограничены ввиду такой «минимальности» действий дознавателя, законодатель расширил их права на стадии ознакомления с материалами уголовного дела.⁶⁸ Отметим, что с этой же целью уголовно-процессуальный закон предусматривает обязательное участие адвоката-защитника при удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в

⁶⁷Глебов В.Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе // Государство и право. 2016. №3. С. 99.

⁶⁸Нохрин А.В. Проблемы дознания в сокращенной форме // Молодой ученый. 2017. №5. С. 371-373.

сокращенной форме.

Согласно ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ обвиняемый, его защитник, лицо, потерпевшее от преступления, а также его представитель при завершении расследования в форме сокращенного дознания, на стадии ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением и до ее окончания, обладают правом заявления соответствующего ходатайства, в случае если:

– имеются основания полагать, что указанные в обвинительном постановлении доказательства, собраны с нарушением требований уголовно-процессуального закона, должны быть признаны не допустимыми и исключены из материалов уголовного дела;

– в материалах уголовного дела доказательства, несмотря на то, что собранные доказательства достаточны для обвинения, установления события преступления, характера и размера вреда, причиненного преступлением, но имеется пробел, который необходимо восполнить посредством производства дополнительных следственных и иных процессуальных действий;

– имеются основания полагать, что собранные по уголовному делу доказательства не отвечают требованиям достоверности, в связи, с чем возникает необходимость производства следственных и иных процессуальных действий, направленных на их проверку, поскольку это может оказать существенное влияние на критерий законности принимаемого судом итогового решения по уголовному делу;

– будут обнаружено несоответствие обвинительного постановления процессуальным требованиям, изложенным в ч.1 ст. 226.7 УПК РФ, что вызывает необходимость его пересоставления⁶⁹.

Безусловно, такие полномочия участников стоит с точки зрения теоретического подхода, рассматривать как дополнительный механизм,

⁶⁹Соловьева Н.А. Сокращенное дознание в системе отечественного восстановительного правосудия: Сборник статей: «Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения». Волгоград: ВолГУ. 2016. С. 22.

гарантирующий обеспечение прав участников уголовно судопроизводства. Как отмечается в доктрине уголовного процесса, предусмотренные законом основания для заявления ходатайства находятся в тесной связи с основаниями необходимыми для производства дополнительного дознания. Такая связь указывает на стремление законодателя создать необходимые для обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя средства, с помощью которых они смогут оказывать влияние на ход расследования. Подобного рода средства, в свою очередь стоит рассматривать как гарантию законности расследования, в условиях, где процесс доказывания сведен к производству минимального числа следственных и иных процессуальных действий⁷⁰.

Несмотря на то, что большинство ученых-юристов согласны с существованием тесной связи между правом на заявление соответствующего ходатайства в случаях, предусмотренных законом, и основаниями для производства дополнительного расследования, тем не менее, их нельзя отождествлять. Полномочием на возвращение уголовного дела с целью производства дополнительного дознания наделен прокурор, в рамках которого он выполняет свои надзорные функции, а производимые при этом следственные и иные процессуальные действия являются дополнительными по отношению к ранее проведенному сокращенному дознанию.

Уже отмечалось, что в рамках сокращенного дознания существует, своего рода ограниченный процесс доказывания. Рассмотрим данный вопрос более подробно. С введением в действие главы 32¹ УПК РФ некоторые изменения коснулись процессуального положения дознавателя в процессе доказывания при осуществлении им сокращенного дознания. Процесс доказывания в сокращенном дознании ориентирован на собирание доказательств, совокупность которых достаточна для установления события преступления, наступивших общественно опасных последствий, а именно

⁷⁰Кругликов А.П. Дознание в сокращенной форме: почему органам дознания и суду можно не исследовать должным образом доказательства при расследовании и рассмотрении уголовного дела? // Право. 2017. № 2. С. 127-129.

характера и размера вреда, ставшего непосредственным следствием совершенного преступления, виновности лица подозреваемого.

Не смотря на то, что на дознавателя возлагается обязанность по производству всех следственных и иных процессуальных действий необходимых для сохранения следов преступления и установления других, имеющих значение для уголовного дела доказательств, за ним закреплено право: не проверять не оспоренные подозреваемым, его защитником, потерпевшим, его представителем доказательства; если нет необходимости в установлении дополнительных фактических обстоятельств уголовного дела, которые не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, а так же в проверке оспоренных подозреваемым, защитником, потерпевшим или его представителем, по признаку достоверности доказательств, то дознаватель может не допрашивать лиц, давших объяснения о преступлении входе проверки сообщения о нем; не назначать судебную экспертизу, если ответы на имеющие значение для уголовного дела вопросы, содержатся в заключении специалиста, данного по результатам проверки сообщения о преступлении, при условии, если нет необходимости в установлении дополнительных фактических обстоятельств, проверки данных специалистом в заключении выводов относительно достоверности, а также отсутствуют основания, делающие назначение судебной экспертизы обязательным, согласно требованиям ст. 196 УПК РФ; следственные и процессуальные действия, производство которых направлено на установление, уже имеющихся в материалах проверки сообщения о преступлении сведений о фактических обстоятельствах содеянного, могут не производиться, если эти сведения соответствуют всем требованиям доказательств⁷¹. Следовательно, при сокращенном дознании предмет доказывания уже, чем при расследовании уголовного дела в форме дознания в общем порядке.

⁷¹Елфимова Е.И. Пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме: Сборник статей: «Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения» / Под общ. ред. И.С. Дикарева. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2016. С. 22.

Сокращенное дознание, согласно ст. 226.6 УПК РФ осуществляется в срок, не превышающий 15 суток, при этом точкой отсчета указанного срока является момент вынесения постановления о производстве сокращенного дознания. Безусловно, законодатель предусмотрел исключительные случаи, при которых указанный срок может быть продлен, а именно ввиду значительного объема следственных и иных процессуальных действий, не позволяющего в установленный срок окончить сокращенное дознание – до 20 суток.

Такое продление осуществляется в строгом соответствии установленному законом порядку. Сокращенное дознание продлевается на срок, не превышающий 20 суток прокурором, на основании постановления должностного лица – дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело, о продлении срока сокращенного дознания, заявленного за 24 часа до истечения 15 суток. При этом если сокращенное дознание невозможно окончить в уже продленные сроки, то дознаватель выносит постановление о производстве дознания в общем порядке, установленного главой 32 УПК РФ, в срок которого включается время, затраченное на производство сокращенного дознания. Законодатель так же предусмотрел обязательное письменное уведомление подозреваемого, защитника, а также потерпевшего или его представителя о продлении срока производства дознания в сокращенной форме.

Сокращенное дознание может быть окончено, когда дознавателем собраны доказательства, достаточные для предъявления обвинения и обоснования выводов о совершенном подозреваемым преступлении, посредством вынесения обвинительного постановления, представляющего собой процессуальный момент, с которого подозреваемое лицо приобретает статус обвиняемого. Обвинительное постановление согласно ч. 3 ст. 226.7 составляется до истечения десяти суток с момента вынесения постановления о производстве сокращенного дознания. При этом законодатель отмечает, что в случае если нет возможности окончить сокращенное дознание обвинительным

постановлением, вынесенным в указанный срок, по причине большого объема следственных и иных процессуальных действий, производство которых имеет значение для расследуемого уголовного дела, дознание должно быть продолжено в общем порядке⁷².

С материалами уголовного дела и обвинительным постановлением обязательно ознакамливаются, в срок, не превышающий трех суток со дня вынесения обвинительного постановления, в то время как потерпевший и его представитель получают такую возможность только в случае заявления ими соответствующего ходатайства в такой же срок. В обоих случаях составляется протокол ознакомления с материалами уголовного дела, с указанием ознакомившихся лиц, сроков и так далее⁷³.

Итоговое процессуальное решение по поступившему уголовному делу и обвинительному постановлению на досудебной стадии уголовного процесса принимает прокурор. Он вправе: утвердить обвинительное постановление и направить его с материалами уголовного дела в суд; вернуть уголовное дело для пересоставления обвинительного постановления, ввиду его несоответствия требованиям ст. 226.7 УПК РФ, в срок, не превышающий двух суток; возвратить уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке, если будут установлены обстоятельства, исключающие производство расследования в порядке сокращенного дознания, если были допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, следствием чего стало нарушение или ограничение прав и свобод участников уголовного судопроизводства; если собранные по делу доказательства не достаточны для обоснованного обвинения в совершении преступления, а так же выводов о событии преступления, характере и размере причиненного преступлением вреда, если имеются достаточные данные полагать, что имеет место

⁷² Нохрин А. В. Проблемы дознания в сокращенной форме // Молодой ученый. 2017. №5. С. 372.

⁷³ Седельников П.В. Доступ участников к материалам расследования при окончании производства дознания в сокращенной форме // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях. Тюмень: ГАМЭУП. 2016. С. 99-100.

самооговор подозреваемого, чем дознание вводится в заблуждение; прекратить уголовное дело или уголовное преследование по основаниям, предусмотренным ст. 24- 28.1 УПК РФ⁷⁴.

Обратимся к практике правоприменения. Согласно официальным данным УМВД России по Оренбургской области в 2016 году было заявлено 68 ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме. Каждое из ходатайств было удовлетворено, а принятые решения не обжаловались. Из них по 7 уголовным делам было прекращено производство дознания в сокращенной форме и продолжено в общем порядке, правил, предусмотренным главой 32 УПК РФ, ввиду отказа подозреваемых от сокращенного дознания, выраженного посредством заявления в судебном заседании соответствующего ходатайства (ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ)⁷⁵.

Таким образом, по замыслу законодателя сокращенное дознание, представляет собой гарантийный механизм соблюдения и экономии процессуальных сроков, реализации прав участников на доступ к правосудию, существенного уменьшения процессуальных издержек. Тем не менее, не смотря на положительные элементы нового уголовно-процессуального института, на практике возникает немало проблем, связанных с его применением, что свидетельствует о законодательной недоработке. Рассмотрим процессуальные проблемы, связанные с применением норм главы 32¹ УПК РФ, регламентирующих описанные выше порядок и сроки сокращенного дознания, практическими работниками, а также позиции ученых-юристов по данному вопросу.

Довольно противоречивую точку зрения высказывает А.В. Нохрин. В своей работе он отмечает, что главным процессуальным недостатком является явное несоответствие объема прав и обязанностей участников уголовного

⁷⁴Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. ред. В.П. Божьев. 4-е изд. доп. и прераб. М.: Юрайт. 2017. С. 473-476.

⁷⁵Обзор правоприменительной практики производства дознания в сокращенной форме за 10 месяцев 2016 года: письмо УМВД России по Оренбургской области. Исходный номер 99/2016. Дата публикации 20 декабря 2016 года. <https://56.mvd.ru>.

судопроизводства, составляющих их процессуальный статус, и объема процесса доказывания. Участники уголовного судопроизводства на стадии сокращенного дознания наделены теми же правами и обязанностями, что и при расследовании уголовного дела посредством производства дознания в общем порядке. При этом особенностью процесса доказывания в сокращенном дознании является то, что необходимо собирать доказательства, достаточные для установления события преступления, вины, характера и размера вреда, так же важно произвести следственные и процессуальные действия с целью недопущения утраты имеющих значение для расследуемого уголовного дела следов преступления и иных доказательств⁷⁶.

Согласиться с данным мнением А.В. Нохрина довольно сложно, так как наделение участников тем же объемом прав и обязанностей, что и при производстве дознания в общем порядке, в условиях «упрощенного» процесса доказывания в сокращенном дознании, при этом расширение их прав на заявление ходатайства в предусмотренных законом случаях, на стадии ознакомления с материалами уголовного дела, не приводит к возникновению процессуальных проблем правоприменения, а напротив, создает дополнительные гарантии обеспечения и защиты их прав в уголовном процессе.

В данном контексте предлагается обратить внимание на то, что в таких условиях довольно сложно обеспечить законность предварительного расследования и соблюдение прав участников уголовного судопроизводства. Безусловно, это может сказаться как на соблюдении сроков сокращенного дознания, так и качестве проведенного в его рамках расследования уголовного дела.

В подтверждение этому обратимся к позиции правоприменителей, так практикующий юрист Полуяктова Н. в своей работе отмечает, что ввиду существования так называемой «палочной системы» становится под угрозой

⁷⁶ Нохрин А.В. Проблемы дознания в сокращенной форме // Молодой ученый. 2017. №5. С. 371-374.

качество раскрытия преступлений в общем порядке, а в сокращенном тем более. Существует опасность, что признание подозреваемого своей вины в совершении преступления, станет «венцом доказывания», что абсолютно недопустимо. Учитывая все это, у дознавателей появляется возможность, так называемой штамповки уголовных дел, при которой работа ориентирована не на качество раскрытия преступления, а на увеличение их количества, собирая при этом незначительную доказательственную базу, опираясь в обвинительном постановлении по большому счету на признательные показания обвиняемого⁷⁷. В свою очередь адвокат и научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете отмечает, что «для квалифицированного адвоката развалить такое уголовное дело в суде не составит особого труда, при этом нужно понимать вина обвиняемого не проверяется ни на стадии сокращенного дознания ни в суде, что свидетельствует о зарождении условий, благоприятствующих развитию коррупции»⁷⁸.

Устранить подобного рода недостатки в работе практиков, поможет создание в структуре органов дознания специализированные подразделения или должности (по принципу, например, существования в органах дознания должностных лиц, занимающихся производством оперативно-розыскных мероприятий) по производству дознания в сокращенной форме. Это позволит, в условиях сжатых сроков снизить количество процессуальных ошибок, которые зачастую могут совершаться начинающими дознавателями, опыт расследования преступлений которых довольно мал. Добиться такого результата можно посредством особого кадрового подбора. Кроме того, такая дифференциация должностей в органах дознания позволит построить динамичную связь с прокурором, играющего не менее важную роль в ходе расследования преступления в форме сокращенного дознания, в частности

⁷⁷Полюяктова Н. Сокращенному дознанию быть? // ЭЖ-Юрист. 2015. №31. С. 2.

⁷⁸Поздняков М.Л. О возможности обжалования доказанности вины по приговорам, постановленным в особом порядке // Евразийская адвокатура. 2015. № 1-1 (1). Том 1. С. 43-49.

будет гораздо легче обеспечить оперативность выполнения его поручений относительно хода расследования дознавателем.

Главным назначением сокращенного дознания по замыслу законодателя является экономия процессуальных сроков. За довольно короткое время должны быть произведены необходимые для расследования уголовного дела следственные и иные процессуальные действия, при этом собранные доказательства должны быть достаточными для обвинения, установления события преступления, а также характера и размера причиненного им вреда. Это создает некоторые сложности для прокурорского надзора⁷⁹.

Кроме того, имеет место противоречивость подхода законодателя к вопросу экономии процессуальных сроков. Поскольку законодатель определил тенденцию такой жесткой экономии, несколько некорректным представляется положение, согласно которому сроки сокращенного дознания исчисляются с момента вынесения постановления о производстве сокращенного дознания. Скорее всего, более уместным было бы рассматривать в качестве точки исчисления момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. С целью гарантирования экономии процессуальных сроков и выполнения назначения сокращенного дознания, предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 226.6, изложив ее в следующей редакции: «Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела».

Другим проблемным аспектом является возможность отказа от сокращенной формы дознания уже на стадии судебного разбирательства. Отметим, что рассмотрение и разрешение уголовного дела, по которому расследование производилось в форме сокращенного дознания, по существу, осуществляется в особом порядке, регламентированном главой 40 УПК РФ, при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, отличием которого

⁷⁹Ларкина Е.В. Дознание в сокращенной форме: практика применения // Законность. 2017. № 3. С. 93-95.

от общего порядка является отсутствие судебного разбирательства. Материально важное последствие сокращенного порядка дознания сводится к тому, суд в обвинительном приговоре не может назначить наказание свыше одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление⁸⁰.

При этом за сторонами и судом (его инициатива возможна, если будет установлено что имеет место самооговор или обстоятельства, которые препятствуют постановлению приговора, отвечающего требованиям законности, обоснованности и справедливости) остается право отказа от дальнейшего производства по уголовному делу в сокращенной форме. Такой отказ является основанием для принятия судом решения о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке, данным правом заинтересованные лица могут воспользоваться на любой стадии производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату⁸¹.

По всей видимости, такой подход законодателя не совсем корректен. Во-первых, это может привести к нарушению принципа состязательности, так как отказ составляет выгоду стороне защиты. Поскольку у нее появляется возможность, ознакомившись с материалами уголовного дела в полном объеме, максимально выгодно выстроить тактику защиты. Во-вторых, это может нарушить явную тенденцию законодателя к процессуальной экономии, так как отказ от сокращенного дознания в рамках судебного производства, приведет к его возвращению для производства дознания в общем порядке. Это, безусловно, создаст процессуальную волокиту, затягивание процессуальных сроков, и как следствие приведет к нарушению или ограничению прав участников уголовного судопроизводства на доступ к

⁸⁰ Полуяктова Н. Сокращенному дознанию быть? // ЭЖ-Юрист. 2015. №31. С. 2-5.

⁸¹ Кабельков С.Н. К вопросу соответствия дознания в сокращенной форме принципам уголовного процесса // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения / Под общ. ред. И.С. Дикарева. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2016. С. 76-79.

правосудию. Кроме того, как складывается практика, прокурор в таком случае возвращает уголовное дело дознавателю, в производстве которого оно находилось, на основании постановления о производстве дополнительного дознания. Это не просто приводит к выполнению двойной работы следователем, это не выгодно для него и с профессиональной точки зрения, так называемое «возвращение на доп.» (профессиональный сленг) расценивается как недоработка дознавателя, за что вышестоящим руководством можно получить порицание.

Согласно официальным данным, представленным УМВД России по Оренбургской области за II квартал 2017 года судами по существу было рассмотрено 31 уголовное дело, расследование которых осуществлялось в форме сокращенного дознания. По 5 уголовным делам, по которым осуществлялось сокращенное дознание, участники отказались от дальнейшего сокращенного производства по нему в судебном производстве⁸².

Для устранения описанных выше проблем целесообразно предусмотреть получение согласия на производство дознания в сокращенной форме только на стадии предварительного расследования и признать отказ от данной формы расследования уголовного дела после его направления прокурором в суд невозможным.

Предлагается внести изменения в ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Судья по собственной инициативе, в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого, вправе вынести постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке». А также нести изменения в ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ, дополнив ее следующим положением:

⁸² Обзор правоприменительной практики производства дознания в сокращенной форме за II квартал 2017 года: письмо УМВД России по Оренбургской области. Исходный номер 121/2017. Дата публикации 02 июня 2017 года. <https://56.mvd.ru>.

«Отказ от производства дознания в сокращенной форме возможен до принятия решения прокурором об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд».

Проведенное в данном параграфе исследование позволяет сделать вывод о том, что нововведение законодателя имеет достаточно плюсов, однако проблем, возникающих в правоприменительной деятельности не меньше. Например, существует большая вероятность самоговора, с целью скрыть другое преступление или лиц, виновных в его совершении; отказ от сокращенной формы дознания на любой стадии уголовного процесса, следствием которого является процессуальная волокита, затягивание сроков, ограничение права на доступ к правосудию; спешка в расследовании преступлений, снижающая его качество, и стремление сотрудников работать на количество раскрытых уголовных дел и другие. Существование этого института вызвано благими намерениями законодателя, однако требуется некоторая правовая доработка отдельных положений главы 32¹ УПК РФ, посредством внесения в нее изменений, что позволит добиться максимально положительных результатов. В данной главе были сделаны следующие выводы и предложения о внесении изменений в УПК РФ, с целью устранения описанных в работе проблем:

1. Систему органов дознания образуют: органы внутренних дел РФ (территориальные, линейные управления, отделения и пункты полиции), органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (территориальные, межрайонные, районные, городские отделения) и другие органы исполнительной власти, на которые федеральным законодательством возложены полномочия по производству оперативно-розыскных мероприятий; органы Федеральной службы судебных приставов; начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиров воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов; органы Федеральной противопожарной службы; должностные лица, не являющиеся органом дознания, но определенных

законом случаях, выполняющие полномочия органа дознания по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий: капитаны морских и речных судов, руководители геолого-разведочных партий, зимовок, начальники антарктических станций, сезонных полевых баз, главы дипломатических представительств или консульских учреждений России.

2. В работе была выявлена проблема, связанная с наделением одинаковыми процессуальными полномочиями и прокурора, и начальника подразделения дознания на стадии предварительного расследования по отношению к дознавателю, в производстве которого находится уголовное дело. Это на практике приводит к процессуальной волоките, столкновению противоположных позиций по расследуемому уголовному делу, предлагается оставить право на дачу указаний о направлении хода расследования за прокурором. Исключить из ч.3 ст. 40¹ УПК РФ пункт 2, изложить п. 4 ч.2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции «давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, о квалификации преступления и об объеме обвинения».

3. В ходе анализа норм УПК РФ по исследуемым в данном параграфе вопросам, было установлено разночтение – в п. 47 ст. 5 УП РФ, закрепляющем понятие и перечень участников со стороны обвинения не указан начальник подразделения дознания, хотя данная процессуальная фигура содержится в соответствующей главе УПК, посвященной участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. С целью устранения разночтения, предлагается п. 47 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «сторона обвинения – прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель».

4. Имеет место противоречивость подхода законодателя к вопросу экономии процессуальных сроков. Законодатель определил тенденцию

жесткой процессуальной экономии, но при этом сроки сокращенного дознания исчисляются с момента вынесения постановления о производстве сокращенного дознания. По всей видимости, более уместным было бы рассматривать в качестве точки исчисления момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. С этой целью предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 226.6, изложив ее в следующей редакции: «Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела».

5. Также целесообразно предусмотреть получение согласия на производство дознания в сокращенной форме только на стадии предварительного расследования и признать отказ от данной формы расследования уголовного дела после его направления прокурором в суд невозможным. Предлагается внести изменения в ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Судья по собственной инициативе, в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого, вправе вынести постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке». А также внести изменения в ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ, дополнив ее следующим положением: «Отказ от производства дознания в сокращенной форме возможен до принятия решения прокурором об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд».

Глава 3. Рекомендации по разрешению проблем правового регулирования органов дознания

На основании выше изложенного в предыдущих главах, можно прийти к следующим выводам и вносим предложения, устраняющие выявленные проблемы законодательной регламентации вопросов, относительного процессуального положения субъектов дознания.

Уголовно-процессуальный закон к органам дознания относит:

– органы внутренних дел РФ (территориальные, линейные управления, отделения и пункты полиции), органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (территориальные, межрайонные, районные, городские отделения) и другие органы исполнительной власти, на которые федеральным законодательством возложены полномочия по производству оперативно-розыскных мероприятий; органы Федеральной службы судебных приставов; начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиров воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов; органы Федеральной противопожарной службы;

– должностные лица, не являющиеся органом дознания, но определенных законом случаях, выполняющие полномочия органа дознания по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий: капитаны морских и речных судов, руководители геологоразведочных партий, зимовок, начальники антарктических станций, сезонных полевых баз, главы дипломатических представительств или консульских учреждений России.

Процессуальная деятельность прокурора на стадии предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания, довольно активная. Он обладает полномочиями гораздо более широкими, чем непосредственный руководитель лица, производящего дознания – начальник подразделения дознания. Именно прокурор дает согласие на возбуждение ходатайства о

производстве следственных действий, избрании, изменении или отмене мер пресечения перед судом; разрешает отводы и самоотводы дознавателей; утверждает обвинительный акт или постановление о прекращении уголовного дела; отстранять дознавателя от расследования уголовного дела и напротив, возвращать ему уголовное дело.

Поэтому, в современных условиях, учитывая историческую значимость прокуратуры в России, признавая существование ряда ее полномочий как исторических рудиментов, преодолеть которые сегодня отечественный законодатель не в силах, стоит согласиться с особым процессуальным статусом прокурора в дознании. С целью устранения наложения одинаковых полномочий начальника подразделения дознания и прокурора на стадии предварительного расследования в форме дознания, что в свою очередь на практике может привести к процессуальной волоките, столкновению противоположных позиций по расследуемому уголовному делу, стоит предложить оставить право на дачу указаний о направлении хода расследования за прокурором.

Такая позиция вполне логично объяснима, поскольку прокурор обладает «монополией» на принятие итогового решения относительно постановленного обвинительного акта, дознавателю гораздо выгоднее и удобнее быть точно осведомленным о его позиции по расследуемому уголовному делу. В противном случае, придерживаясь изначально позиции начальника подразделения дознания, постановив с учетом этого обвинительный акт, за утверждением дознаватель будет обращаться к прокурору, и, если его мнение относительно предъявленного обвинения, квалификации, проведенного объема следственных действий, собранных по делу доказательств будет противоположным, дознавателю оно будет возвращено, либо для пересоставления обвинительного акта, либо для производства дополнительного дознания. Что, безусловно, отрицательно скажется на процессуальной деятельности дознавателя.

С целью устранения возложения одинаковых полномочий начальника

подразделения дознания и прокурора на стадии предварительного расследования в форме дознания, приводящего на практике к процессуальной волоките, столкновению противоположных позиций по расследуемому уголовному делу, предлагается оставить право на дачу указаний о направлении хода расследования за прокурором. Исключить из ч.3 ст. 40¹ УПК РФ пункт 2, изложить п. 4 ч.2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции «давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, о квалификации преступления и об объеме обвинения».

В ходе анализа норм УПК РФ по исследуемым в данном параграфе вопросам, было установлено разночтение – в п. 47 ст. 5 УП РФ, закрепляющем понятие и перечень участников со стороны обвинения не указан начальник подразделения дознания, хотя данная процессуальная фигура содержится в соответствующей главе УПК, посвященной участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. С целью устранения разночтения, предлагается п. 47 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «сторона обвинения – прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель».

В предыдущих главах была также выявлена проблема, связанная с наделением одинаковыми процессуальными полномочиями и прокурора, и начальника подразделения дознания на стадии предварительного расследования по отношению к дознавателю, в производстве которого находится уголовное дело. Это на практике приводит к процессуальной волоките, столкновению противоположных позиций по расследуемому уголовному делу, предлагается оставить право на дачу указаний о направлении хода расследования за прокурором. Исключить из ч.3 ст. 40¹ УПК РФ пункт 2, изложить п. 4 ч.2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции «давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве

отдельных следственных действий, о квалификации преступления и об объеме обвинения».

В ходе анализа норм УПК РФ по исследуемым в данном параграфе вопросам, было установлено разночтение – в п. 47 ст. 5 УП РФ, закрепляющем понятие и перечень участников со стороны обвинения не указан начальник подразделения дознания, хотя данная процессуальная фигура содержится в соответствующей главе УПК, посвященной участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. С целью устранения разночтения, предлагается п. 47 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «сторона обвинения – прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель».

Имеет место противоречивость подхода законодателя к вопросу экономии процессуальных сроков. Законодатель определил тенденцию жесткой процессуальной экономии, но при этом сроки сокращенного дознания исчисляются с момента вынесения постановления о производстве сокращенного дознания. По всей видимости, более уместным было бы рассматривать в качестве точки исчисления момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. С этой целью предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 226.6, изложив ее в следующей редакции: «Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела».

Также целесообразно предусмотреть получение согласия на производство дознания в сокращенной форме только на стадии предварительного расследования и признать отказ от данной формы расследования уголовного дела после его направления прокурором в суд невозможным. Предлагается внести изменения в ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Судья по собственной инициативе, в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению

законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого, вправе вынести постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке». А также нести изменения в ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ, дополнив ее следующим положением: «Отказ от производства дознания в сокращенной форме возможен до принятия решения прокурором об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд».

Заключение

Одним из воплощений уголовной политики российского государства является институт сокращенного дознания, создаваемого с целью обеспечения условий для процессуальной экономии. При этом данный институт в доктрине уголовного процесса вызывает оживленные дискуссии, нет единого мнения и среди практических работников. Вероятно, причиной тому сама юридическая природа института дознания как формы предварительного расследования, которая на протяжении всего пути исторического развития и становления существенно изменялась. Изучение специфики сокращенного дознания в современном уголовном процессе мы начали с анализа исторического пути развития и определения понятия, роли и сущности дознания как формы предварительного расследования.

Становление и развитие дознания прошло сложный путь, в рамках которого можно выделить четыре этапа: дореволюционный – дознание было отнесено к ведению административной юстиции и выполняло вспомогательную роль для производства в дальнейшем предварительного следствия; советский период до 1961 года – разграничены предварительное следствие и дознание, которое определялось как этап предшествующий предварительному следствию, его назначением было принятие мер по обеспечению сохранности собранных следов преступления, по предотвращению попыток подозреваемого скрыться от следствия, розыск лиц скрывшихся, производство неотложных следственных действий; период до 2002 года – в рамках дознания были выделены два его вида: по делам, предварительное следствие по которым необязательно, посредством производства расследования преступления в полном объеме, и напротив обязательно – с целью принятия мер по сохранности следов преступления, производства неотложных следственных действий; возрастание роли дознания в расследовании преступлений и расширение круга подследственных уголовных дел, уравнивание сроков предварительного следствия и дознания;

завершающий этап после 2002 года – становление института дознания как самостоятельной формы предварительного расследования; наделение должностного лица, производящего дознание широкими полномочиями, четкая регламентация исчерпывающего перечня уголовных дел, подследственных дознанию.

Историческая ретроспектива становления и развития изучаемого института указывает на актуальность на современном этапе вопросов, связанных с осмыслением сущности и роли дознания, как обязательной составляющей досудебного производства в уголовном процессе России. Дознание стоит рассматривать в нескольких аспектах: как форму предварительного расследования, как самостоятельный уголовно-процессуальный институт и как особая деятельность, осуществляемая органами дознания и их должностными лицами.

Под дознанием стоит понимать форму предварительного расследования, осуществляемого в установленные законом сроки, по преступлениям, перечень которых регламентирован ч. 3 ст. 150 УПК РФ, уполномоченным на то должностным лицом органа предварительного расследования, а в исключительных случаях следователем Следственного комитета РФ, с целью установления всех обстоятельств произошедшего преступного деяния и изобличения виновных в его совершении, посредством производства следственных и иных процессуальных действий.

Исследование правовой природы института дознания и определение его роли среди других институтов уголовного судопроизводства, посредством сравнения дознания и предварительного следствия, позволило сделать вывод, что их существование на современном этапе развития нашего государства вполне оправданно, так как каждая из форм предварительного расследования имеет свою предметную ориентацию. И такая дифференциация форм исключает процессуальную волокиту, затягивание сроков расследования, нарушение прав и законных интересов участников уголовного процесса, а также обеспечивает качество расследования. В современных условиях

недопустима их интеграция, так как это приведет к ослаблению выполнения уголовно-процессуальных функций.

Уголовно-процессуальный закон к органам дознания относит:

– органы внутренних дел РФ (территориальные, линейные управления, отделения и пункты полиции), органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (территориальные, межрайонные, районные, городские отделения) и другие органы исполнительной власти, на которые федеральным законодательством возложены полномочия по производству оперативно-розыскных мероприятий; органы Федеральной службы судебных приставов; начальников органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиров воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов; органы Федеральной противопожарной службы;

– должностные лица, не являющиеся органом дознания, но определенных законом случаях, выполняющие полномочия органа дознания по возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий: капитаны морских и речных судов, руководители геолого-разведочных партий, зимовок, начальники антарктических станций, сезонных полевых баз, главы дипломатических представительств или консульских учреждений России.

На основании проведенного в диссертационной работе исследования нами были выявлены некоторые проблемы применения, а также правовой регламентации сокращенного дознания и полномочий его субъектов, и предложены пути их решения.

1. Выявлен законодательный недостаток, связанный с возложением одинаковых полномочий на начальника подразделения дознания и прокурора, на стадии предварительного расследования в форме дознания, приводящего на практике к процессуальной волоките, столкновению противоположных позиций по расследуемому уголовному делу, предлагается оставить право на дачу указаний о направлении хода расследования за прокурором. С целью его

устранения предлагается исключить из ч.3 ст. 40 УПК РФ пункт 2, изложить п. 4 ч.2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции «давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, о квалификации преступления и об объеме обвинения».

2. В ходе анализа норм УПК РФ по исследуемым в данном параграфе вопросам, нами было установлено разночтение – в п. 47 ст. 5 УП РФ, закрепляющем понятие и перечень участников со стороны обвинения не указан начальник подразделения дознания, хотя данная процессуальная фигура содержится в соответствующей главе УПК, посвященной участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. С целью устранения разночтения, предлагается п. 47 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «сторона обвинения – прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель».

3. Кроме того наблюдается явно выраженная противоречивость подхода законодателя к вопросу экономии процессуальных сроков. Законодатель определил тенденцию жесткой процессуальной экономии, но при этом сроки сокращенного дознания исчисляются с момента вынесения постановления о производстве сокращенного дознания. Скорее всего, более уместным было бы рассматривать в качестве точки исчисления момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. С этой целью предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 226.6, изложив ее в следующей редакции: «Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела».

4. Другим проблемным аспектом является возможность отказа от сокращенной формы дознания уже на любой стадии уголовного судопроизводства. По нашему мнению, такой подход законодателя не совсем корректен. Во-первых, это может привести к нарушению принципа состязательности, так как отказ составляет выгоду стороне защиты. Поскольку

у нее появляется возможность, ознакомившись с материалами уголовного дела в полном объеме, максимально выгодно выстроить тактику защиты. Во-вторых, это может нарушить явную тенденцию законодателя к процессуальной экономии, так как отказ от сокращенного дознания в рамках судебного производства, приведет к его возвращению для производства дознания в общем порядке. Это, безусловно, создаст процессуальную волокиту, затягивание процессуальных сроков, и как следствие приведет к нарушению или ограничению прав участников уголовного судопроизводства на доступ к правосудию. Это не просто приводит к выполнению двойной работы следователем, это не выгодно для него и с профессиональной точки зрения, так называемое «возвращение на доп.» (профессиональный сленг) расценивается как недоработка дознавателя, за что вышестоящим руководством можно получить порицание.

Предлагается внести изменения в ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Судья по собственной инициативе, в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого, вправе вынести постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке». А также внести изменения в ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ, дополнив ее следующим положением: «Отказ от производства дознания в сокращенной форме возможен до принятия решения прокурором об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд».

Таким образом, существование этого института вызвано благими намерениями законодателя, однако требуется некоторая правовая доработка отдельных положений главы 32 УПК РФ, посредством внесения в нее изменений, что позволит добиться максимально положительных результатов.

Список используемых источников

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. Ратифицирована Федеральным законом от 30 марта 1998 г. №54-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. №20. Ст. 2143.
2. Конституция РФ принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52. Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 30 декабря.
5. Федеральный закон от 30.12.2012 г. № 310-ФЗ «О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 31.12.2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7635.
6. Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 53 ФЗ «О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 7 и 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»» // Российская газета. 2013. № 77. 10 апреля.
7. Федеральный закон РФ от 07.02.2011 г. №3-ФЗ «О полиции» // Российская газета. 2011. № 25. 08 февраля.
8. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета. 1995. № 160. 18 августа.
9. Федеральный закон от 21.12.1994 г. «О пожарной безопасности» // Российская газета. 1994. №3. 5 января.
10. Указ Президента РФ от 01.03.2011 года №248 «Вопросы Министерства внутренних дел РФ (вместе с «Положением о Министерстве внутренних дел РФ»)» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 10. Ст. 1334.
11. Приказ Главной военной Прокуратуры РФ от 18.01.2008 г. № 20 «Об

утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, в которых законом предусмотрена военная служба» // Российская газета. 2008. № 44. 22 января.

12. Александров А.С., Круглов И.В. Правовое положение начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2010. № 17. 197 с.

13. Быков В.М. Начальник органа дознания как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Следователь. 2009. № 3 (131). 126 с.

14. Глебов В.Г. К вопросу об эффективности сокращенных форм досудебного производства в уголовном процессе // Государство и право. 2013. №3. 131 с.

15. Громов В.И. Дознание и предварительное следствие. Теория и техника расследования преступлений: Учебное пособие / Под ред. В. Громова. М.: Юрайт, 1929. 312 с.

16. Зайцев О. Процессуальное положение дознавателя по УПК РФ // Законность. 2012. № 12. 118 с.

17. Захарова С.А. Дознание как форма расследования: правовое регулирование: учебное пособие / Под ред. С.А. Захаровой. Челябинск: ЧЮИ МВД России, 2013. 198 с.

18. Зеленин С.Р. Права потерпевшего в процессе: комментарий к новеллам УПК РФ // Уголовный процесс 2014. № 4. 111 с.

19. Зорин Р.Г. Актуальные проблемы правового регулирования доследственной проверки // Законность и правопорядок. 2013. № 2. 124 с.

20. Исламова Э.Р. Реализация полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Законность 2011. № 4. 157.

21. Колобкова Л.Ю. Эффективность норм уголовно-процессуального законодательства // Законность. 2007. № 6. 102 с.

22. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева, Науч. ред. В.П. Божьев. 4-е изд. доп. и перераб. М.: Юрайт, 2014. 976 с.

23. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.Я. Сухарева. 3-е изд. доп. и перераб. М.: Конкурс, 2014. 634 с.

24. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Юрайт, 2012. 567 с.

25. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. В.И. Радченко, Науч. ред. В.Т. Томин. 4-е изд. доп. и перераб. М.: Конкурс, 2012. 613 с.

26. Ларкина Е.В. Дознание в сокращенной форме: практика применения // Законность. 2014. № 3. 177 с.

27. Лодкин, А.Е. Дознание: история развития, проблемы, перспективы. // Закон и право. 2007. № 6. 98 с.

28. Лукин В. М. Уголовно-процессуальная деятельность органов дознания: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России. 2006. 27 с.

29. Lupinская П.А. Уголовно-процессуальное право РФ: Учебник / Отв. ред. П.А. Lupinская. М.: Новый Юрист, 2012. 634 с.

30. Малышева, О.А. О некоторых концептуальных положениях современной уголовно-процессуальной политики (досудебное производство) дознания // Российский следователь. 2012. № 6. 103 с.

31. Маслов И.Н. Реформа досудебного производства // Законность. 2008. № 7. 115 с.

32. Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция). Постановление НКВД РСФСР и НКЮ РСФСР от 13 октября 1918 года // Собрание Указаний РСФСР. 1918. № 75. Ст. 813. Утратил силу.

33. Полуяктова Н. Сокращенному дознанию быть? // ЭЖ-Юрист. 2012. №31. 177 с.

34. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: Пособие к лекциям / Под ред. Н.Н. Розина. Спб.: Право. 1914. 311 с.

35. Седелников П.В. Доступ участников к материалам расследования при окончании производства дознания в сокращенной форме // «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях». Тюмень: Тюменская ГАМЭУП. 2013. 129 с.

36. Уголовно- процессуальный кодекс. Утвержден Постановлением ВЦИК от 15 февраля 1923 года. Утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 28 марта 1961 года.

37. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утвержден Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 года // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 592. Утратил силу с 1 января 2003 года// Российская газета. 2001.№ 249. 22 декабря.

38. По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком». Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1749.

39. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно – процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 N 11-П // Российская газета. 2000. 4 июля. № 128.

40. По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 1996 г. № 5-П //

Российская газета. 1996. 29 февраля. № 41.

41. Архив Федеральной службы государственной статистики. Справка обобщение о преступлениях, зарегистрированных в I и II кварталах 2014 году. http://www.gks.ru/wps/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

42. Обзор правоприменительной практики производства дознания в сокращенной форме за 10 месяцев 2013 года: письмо УМВД России по Оренбургской области. Исходный номер 99/2013. <https://56.mvd.ru>.

43. Обзор правоприменительной практики производства дознания в сокращенной форме за II квартал 2014 года: письмо УМВД России по Оренбургской области. Исходный номер 121/2014. <https://56.mvd.ru>.

44. Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга. Уголовное дело № 2-145/ 16-14 по обвинению К. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

45. Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга. Уголовное дело № 1-115/ 13 по обвинению М. по п. «б», «г» ч. 1 ст. 158 УК.

46. Архив Промышленного районного суда Оренбургской области. Уголовное дело № 1-99/2014 по обвинению Р. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

47. Архив Промышленного районного суда Оренбургской области. Уголовное дело № 11-194/2013 по обвинению П. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

48. Архив Промышленного районного суда Оренбургской области. Уголовное дело № 1-1153/2013 по обвинению Б. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

49. Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга. Уголовное дело № 1-67/2014 по обвинению С. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

50. Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга. Уголовное дело № 1-63/2014 по обвинению Ж. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

51. Federal law// On operational-search activities// <https://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/4191>

52. The Problems of Crowdsourcing Legal Regulation in Russian Federation// III Network AML/CFT Institute International Scientific and Research Conference "FinTech and RegTech"// <https://knepublishing.com/index.php/Kne-Social/article/view/1587/3745>

53. Criminalist's Library Scientific Journal – Issue 4/2015: Revisiting necessity of essential elements of hooliganism in the criminal law// http://www.urlit.ru/app/webroot/docs/Contents_4_2015.pdf

54. CRIMINAL-PROCEDURAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION
NO. 174-FZ OF DECEMBER 18, 2001//
http://www.imolin.org/doc/amlid/Russian_Federation_Criminal_Procedure_Code.pdf

55. SOME PROBLEMS OF THE LEGAL REGULATION OF THE
INTERNET JURISDICTION//
http://www.imolin.org/doc/amlid/Russian_Federation_Criminal_Procedure_Code.pdf