

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Департамент магистратуры (бизнес-программ)

(наименование департамента)

38.04.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

Корпоративные финансы

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Анализ факторов влияющих на финансовую устойчивость предприятий (на примере предприятий нефтехимической отрасли)»

Студент

Г. Гурешидзе

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

А.А. Шерстобитова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы к.э.н, доцент А.А. Шерстобитова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

Руководитель департамента к.э.н, доцент А.А. Шерстобитова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Тольятти 2019



## Содержание

Введение.....	3
1. Теоретические вопросы анализа факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий.....	7
1.1. Экономическая сущность, содержание и классификация финансовой устойчивости предприятий .....	7
1.2 Факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятий.....	13
1.3. Методика оценки финансовой устойчивости предприятия.....	18
2. Анализ факторов влияющих на финансовую устойчивость предприятий нефтехимической отрасли.....	25
2.1. Организационно-экономическая характеристика объекта исследования.....	25
2.2. Анализ финансовой устойчивости организации.....	30
2.3. Анализ факторов, влияющих на финансовую устойчивость .....	43
3. Повышение финансовой устойчивости нефтехимических предприятий .....	55
3.1. Разработка мероприятий по сдерживанию факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий .....	55
3.2. Оценка эффективности предложенных мероприятий.....	67
Заключение .....	76
Список использованных источников и литературы .....	80
Приложения .....	88

## Введение

В условиях рыночной экономики важнейшей характеристикой финансово-экономической деятельности является финансовая устойчивость предприятия. Экономический кризис, политическая нестабильность, несостоятельность реформ отдельных секторов экономики стали весомыми причинами ухудшения финансового состояния отечественных предприятий. Субъекты хозяйствования работают в условиях, постоянно изменяющихся. На деятельность предприятий негативно влияет отсутствие надлежащего уровня их финансовой устойчивости, которая является основой нормального функционирования и наращивания экономического потенциала. Поэтому актуальным и важным является поиска факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий.

Главная задача финансово-экономической службы заключается в разработке системы управления финансовой устойчивостью с целью обеспечения состоятельности предприятия и улучшения результатов их деятельности. Поскольку управление финансовой устойчивостью направлено на сокращение зависимости от кредиторов, то это снижает риск банкротства предприятия.

Таким образом, актуальность выбранной темы заключается в том, что анализ факторов влияющих на финансовую устойчивость является залогом предупреждения банкротства предприятия, обеспечения его кредитоспособности и инвестиционной привлекательности в будущем.

С середины прошлого века проблемам поиска оптимальной структуры капитала экономического субъекта и необходимого уровня финансовой устойчивости посвящены исследования большого количества зарубежных ученых-экономистов. В последнее время, данному направлению уделяют активное внимание и российские исследователи. Имеющееся многообразие подходов к управлению и контролю финансовой устойчивости обуславливается

объективными причинами, состоящими в постоянном изменении экономических условий, как на макро, так и на микроуровне, готовности инвесторов к риску, развитием управленческих концепций, а также точек зрения на показатели, характеризующие структуру капитала, и критерии ее оптимизации.

Таким образом, на основании вышеизложенного обстоятельства можно сделать вывод. Актуальность темы исследования обусловлена высокой практической значимостью и недостаточностью теоретической базы, посвященной вопросам анализа и контроля финансовой устойчивости в современных условиях неопределенности.

Среди наиболее известных зарубежных и отечественных ученых, занимавшихся исследованием вопросов финансовой устойчивости, можно выделить И. Т. Балабанова, И. А. Бланка, Е. Ф. Биргхема, Д. К. Ван Хорна, К. Друри, В. В. Ковалева, Н. П. Любушина, Дж. Ф. Маршалла, Г. В. Савицкой, А. Д. Шеремета и др.

Необходимо отметить, что в своих работах вышеперечисленные авторы уделяли немало внимания изучению зарубежного опыта в определении оптимальной финансовой устойчивости, обнаружению специфики российских компаний и их деятельности на отечественном и зарубежных финансовых рынках.

Актуальность обозначенных задач и необходимость проведения дальнейших исследований с целью повышения финансовой устойчивости предприятия обусловили выбор темы и цели исследования.

Целью магистерской диссертации выступает выявление факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий нефтехимической промышленности и разработка рекомендаций по совершенствованию управления финансовой устойчивости.

Задачи:

1. Исследовать теоретические вопросы анализа факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий
2. Провести анализ факторов влияющих на финансовую устойчивость предприятий нефтехимической отрасли
3. Разработать мероприятия по повышению финансовой устойчивости нефтехимических предприятий

Объектом исследования являются предприятия нефтехимической отрасли.

Предметом исследования является финансово-экономические отношения, возникающие в процессе проведения анализа факторов, влияющих на финансовую устойчивость нефтехимических предприятий.

В качестве методов исследования были использованы: метод финансового анализа, наблюдения, графический, коэффициентного анализа, экспертной оценки и группировки.

Методологическая и теоретическая база исследования представлена трудами ученых в сфере экономической теории, финансового менеджмента и экономического анализа.

Научная новизна проведенного исследования заключается в разработке комплекса методических подходов по повышению финансовой устойчивости с учетом отдельных специфических особенностей деятельности нефтехимических предприятий.

Новыми являются следующие результаты исследования:

1. Сформирован подход к определению сущности финансовой устойчивости предприятий нефтехимической отрасли;
2. Предложен алгоритм анализа факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий.

Практическая значимость работы. Основные результаты, выводы и рекомендации ориентированы на их использование компаниями реального сектора экономики при оптимизации финансовой устойчивости.

Структура работы: магистерская диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы и приложений.

## 1. Теоретические вопросы анализа факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий

### 1.1. Экономическая сущность, содержание и классификация финансовой устойчивости предприятий

Финансовая устойчивость предприятия является одним из главных условий жизнедеятельности, развития и обеспечения высокого уровня конкурентоспособности предприятия. Именно финансовая устойчивость предприятия характеризует эффективность операционного, финансового и инвестиционного развития, содержит необходимую информацию для инвесторов, а также отражает способность предприятия отвечать по своим долгам и обязательствам.

В отечественной и зарубежной практике нет единой трактовки понятия «финансовая устойчивость предприятия». Стоит отметить, что большинство научных взглядов опирается на отождествление или родство понятий «финансовое состояние», «финансовое равновесие», «финансовая стабильность» и «финансовая устойчивость». По нашему мнению, необходимо детально рассмотреть определение каждого из приведенных показателей.

Т.А. Обущак определяет финансовое состояние предприятия как сущностную характеристику деятельности предприятий в определенный период, что определяет реальную и потенциальную возможность предприятия обеспечивать достаточный уровень финансирования финансово-хозяйственной деятельности и способность эффективно осуществлять эту деятельность в будущем [65, с. 92].

По мнению К.С. Салыги, финансовое состояние предприятия можно определить как комплексное понятие, которое является результатом взаимодействия всех элементов системы финансовых отношений предприятия, определяется совокупностью производственно-хозяйственных факторов и характеризу-

ется системой показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов [68, с. 215].

Учитывая два аспекта - необходимое количество ресурсов и качество их использования, И.А. Бланк предлагает определять финансовое состояние предприятия как уровень сбалансированности отдельных элементов активов и пассивов предприятия, а также уровень эффективности их использования [11, с. 476].

М.Н. Крейнина рассматривает финансовое состояние как показатель экономической деятельности предприятия, что характеризует его деловую активность и надежность [27, с. 11]. По нашему мнению, такие показатели, как деловая активность и надежность, должны дополнять другие показатели деятельности предприятия, так как самостоятельно не дают возможности однозначно оценить эффективность функционирования организации.

Г. Б. Поляк утверждает, что под финансовым состоянием предприятия можно понимать конечные результаты его деятельности, что, по нашему мнению, является нецелесообразным, ведь нельзя отождествлять все аспекты деятельности предприятия только с прибылью или убытком [45, с. 277].

Т. Б. Бердникова, учитывая многие черты предприятия как хозяйствующего субъекта рыночных отношений, предлагает определять финансовое состояние как характеристику его финансовой конкурентоспособности, эффективности использования финансовых ресурсов и капитала, выполнения обязательств перед государством и другими субъектами хозяйствования [9, с. 60].

По мнению Н.Д. Билык, А.В. Павловской и др. финансовое равновесие определяется как соответствие объемов формирования и потребления собственных финансовых ресурсов [10, с. 228].

Исследователи С.З. Мошенский и О.В. Олейник [34, с. 82], рассматривая сущность финансовой устойчивости, определяют основной предпосылкой ее



соблюдение условий финансового равновесия между собственными и заемными источниками.

В своей работе Н.Н. Селезнева и А.Ф. Ионова [42, с. 315] рассматривают финансовую стабильность предприятия через аспект платежеспособности, то есть финансовая стабильность предприятия является таким состоянием его активов и пассивов, которое является достаточным для погашения всех обязательств.

К. Друри предлагает оценивать финансовую устойчивость предприятия через его финансовую независимость, которая связана с общей структурой предприятия, степенью зависимости от внешних источников финансирования [20, с. 113].

Заслуживает внимания подход к определению финансовой устойчивости предприятия представителей американской школы менеджмента Дж.Ф. Маршалла и В.К. Бансала. Они рассматривают финансовые инновации и тенденции, выступают внешним факторами и условиями стабильности предприятия.

По их мнению, прогнозирование ожидаемых значений финансовых показателей и допустимых диапазонов их погрешности должно ориентироваться на новые финансовые продукты [31, с. 36].

Нельзя не принимать во внимание другие позиции ученых. Так, Г.В. Савицкая утверждает, что финансовая устойчивость организации – это ее способность функционировать и развиваться, сохранять равновесие баланса в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность [74].

По мнению О. Е. Журавлевой, сущность финансовой устойчивости проявляется в оптимальной структуре капитала, что обеспечивается доминирующей долей собственного капитала в общем объеме авансированного в предприятие капитала, что дает возможность поддерживать финансовую независимость от

внешних кредиторов и обеспечить непрерывный производственно-хозяйственный процесс [61, с. 523].

Экономист И.Г. Ловинская отмечает, что финансовая устойчивость представляет собой определенное состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность [63, с. 252]. Стоит отметить, что, по нашему мнению, такое определение финансовой устойчивости не может в определенной мере удовлетворить потребность в оценке эффективности деятельности предприятия.

Исследователь А.А. Островская определяет финансовую устойчивость предприятия «как способность предприятия функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменчивой внутренней и внешней среде, которая гарантирует его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска»[66, с. 182].

Экономисты В.Г. Артеменко и Н.В. Беллендир характеризуют финансово устойчивое предприятие «как такое, где существует стабильное превышение доходов над расходами, свободное маневрирование денежными средствами и эффективное их использование в непрерывном процессе производства и реализации»[7, с. 120].

По мнению А.Д. Шеремета, устойчивость и стабильность финансового состояния зависит от результатов операционной и финансово-инвестиционной деятельности предприятия, а устойчивое финансовое состояние, в свою очередь, осуществляет положительное влияние на деятельность организации [50, с. 208].

Исследователи М.Д. Билык, А.В. Павловская в своих трудах «позиционируют финансовую устойчивость предприятия как состояние его финансовых ресурсов, при котором рациональное распоряжение ими является гарантией нали-

чия собственных средств, стабильной доходности и обеспечение процесса расширенного воспроизводства»[10, с. 323].

Авторы книг по финансовому менеджменту В.В. Ковалев и А.Н. Волкова утверждают, что «одна из важнейших характеристик финансового состояния предприятия – стабильность его деятельности в долгосрочной перспективе. Она связана с общей финансовой структурой предприятия, степенью его зависимости от кредиторов и инвесторов. Следовательно, финансовая устойчивость характеризуется соотношением собственных и заемных средств» [25, с. 240].

Однако, рассматривая анализ имущественного положения, в своих трудах Ковалев В.В. считает, что «его устойчивость в значительной степени зависит от целесообразности и правильности вложения финансовых ресурсов в активы»[25, с. 240].

Анализ вышеприведенных дефиниций дает возможность сделать вывод, что понятие «финансовое состояние», «финансовое равновесие» и «финансовая устойчивость» являются независимыми друг от друга показателями функционирования предприятия.

«Систематизировав все возможные определения категории «финансовая устойчивость предприятия», можно выделить два подхода к ее изучению:

1. содержательный подход предполагает, что финансовая устойчивость это такое состояние ресурсов предприятия (трудовых, финансовых, информационных), а также процесс их формирования и использования, в результате которого происходит расширение масштабов деятельности организации на базе увеличения экономического потенциала, при поддержании стабильного уровня прибыли, платежеспособности, кредитоспособности и ликвидности в условиях приемлемого уровня риска.

В рамках данного направления, автор Ершовский С.А. дает следующие характеристики финансовой устойчивости предприятия: способность

организации осуществлять основные и дополнительные виды деятельности, обеспеченность собственными оборотными средствами, контроль финансово-эксплуатационных потребностей, соблюдение финансовой дисциплины, эффективность вложений в активы, наличие ресурсов для осуществления инвестиционных программ и реализации инновационных проектов.

2. индикаторный подход: при котором под финансовой устойчивостью понимается комплексный индикатор, важнейшая характеристика финансового состояния предприятия» [59, с. 36]..

По нашему мнению, следует рассматривать финансовую устойчивость как комплексное понятие, в котором отображается стабильное финансовое состояние предприятия, при котором эффективно формируются, распределяются и используются финансовые ресурсы, обеспечиваются финансовая автономия, платежеспособность, доходность и рентабельность, развитие деятельности на текущий и будущий периоды.

Финансовая устойчивость предприятия является одной из важнейших характеристик его финансового состояния, которая формируется в процессе производственной и финансово-инвестиционной деятельности.

Анализ факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия, позволяет определить уровень финансового риска, связанного с формированием структуры источников капитала, а соответственно и степень стабильности финансовой базы развития предприятия на перспективу.

Таким образом, несмотря на множество определений финансовой устойчивости предприятия, преобладающими выступают два подхода к ее толкованию: содержательный и индикаторный, которые могут быть актуальными в определенных случаях, и могут применяться отдельно.

## 1.2 Факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятий

С целью обеспечения любого предприятия финансовой устойчивости одних аналитических мероприятий, проводимых время от времени, не достаточно. Предприятие, которое стремится к сохранению финансовой устойчивости должно разработать и внедрить систему контроля над финансовой устойчивостью, которая на регулярной основе будет предоставлять оперативную информацию для принятия оптимальных и своевременных управленческих решений в части управления финансами.

Нестабильная внешняя среда, в которой приходится десятилетиями функционировать российским предприятиям, обуславливает проявление особого внимания к финансовой устойчивости. При этом чаще всего субъекты хозяйствования делают акцент на превентивном (предупредительном) контроле за использованием финансовых ресурсов. Ведущие российские специалисты в сфере управления финансовыми ресурсами определяют финансовый контроль как эффективную координирующую систему, обеспечивающую взаимосвязь между информационной базой, аналитическими мероприятиями в части финансов и финансовым планированием. Данная совокупность гарантирует эффективность контроля над финансовой деятельностью и финансовыми операциями.

Предметом финансового контроля у субъекта хозяйствования выступает комплекс процессов по формированию и использованию финансовых ресурсов, а как объект контроля - органы управления, непосредственно связанные с этими процессами. Приоритетными задачами финансового контроля специалисты по финансовому менеджменту считают высокую эффективность финансово-хозяйственной деятельности предприятия и нормальный уровень финансовой устойчивости.

В качестве решенных локальных задач финансового контроля можно назвать следующие задачи:

- нормальный уровень финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидности;
- сформированная система показателей, раскрывающая необходимый уровень финансовой информации;
- система контроля над важнейшими финансовыми показателями;
- система контроля за денежными потоками;
- организация налогового контроля;
- система контроля над капитальными вложениями.

Необходимо акцентировать внимание на том, при реализации на предприятии принципов стратегического управления наблюдается усиление роли финансового контроля. Любые решения, которые связаны с управлением финансовыми ресурсами, необходимо оценивать и с точки зрения их воздействия на качество финансового состояния субъекта хозяйствования, и прежде всего, на уровень его финансовой устойчивости.

Далее можно сформировать содержание функций финансового контроля при стратегическом управлении финансовой устойчивостью предприятия:

- организация наблюдения за процессом осуществления управленческих решений в части управления ресурсным финансовым потенциалом;
- мониторинг отклонений финансовых показателей, полученных фактически, от плановых;
- по результатам мониторинга отклонений организация диагностики возможных для финансового развития предприятия последствий;
- рассматриваются управленческие решения, связанные с исправлением сложившейся ситуации, для того, чтобы нормализовать финансовое состояние;

- проведение корректировки по отдельным целям и задачам, а также финансовым показателям, которые влияют на финансовую устойчивость и связаны с воздействием внешних и внутренних факторов.

Базой для организации финансового контроля в рамках управления финансовой устойчивостью являются определенные принципы:

- системы финансового контроля должна соответствовать финансовой стратегии предприятия и способствовать ее реализации;

- каждую из осуществляемых финансовых операций необходимо оценивать с позиций ее влияния на финансовую устойчивость еще до ее проведения, т.е. финансовому контролю должен быть присущ стратегический характер.

- осуществление финансового контроля над всеми текущими финансовыми операциями не целесообразно, так как это превратиться в простую констатацию фактов, что приведет к принятию финансовых решений уже постфактум.

- финансовый контроль над финансовой устойчивостью должен быть своевременным;

- для финансового контроля над финансовой устойчивостью необходим предупредительный (превентивный) характер, это позволит проводить корректировку финансовой стратегии до того, как ошибки, внешние факторы оказали отрицательное влияние на финансовое положение предприятия, то есть действия менеджмента предупредят серьезные последствия.

Финансовый контроль должен быть адекватным относительно особенностей функционирования предприятия.

Построение системы финансового контроля осуществляют с учетом отраслевых особенностей субъекта хозяйствования, масштабов его бизнеса и условий функционирования. При этом очень важно оптимально отобрать

финансовые показатели и финансовые коэффициенты для оценки финансового положения и финансовой устойчивости, отбор проводится таким образом, чтобы учесть влияние как можно большего числа факторов.

Система финансового контроля должна быть гибкой, то есть при изменении внутренних и внешних факторов она должна соответствующим образом реагировать и подстраиваться, чтобы отрицательное воздействие на финансовую устойчивость компании было минимальным. В поле ее зрения должны попадать изменение видов и форм осуществления инвестиционной, операционной и финансовой деятельности, новые финансовые инструменты, новые методы и технологии финансовых операций.

Кроме того, система финансового контроля над финансовой устойчивостью должна обладать экономичностью. Внедрение финансового контроля над финансовой устойчивостью должно давать определенный финансовый эффект, то есть доходы должны превышать затраты на ведение контрольных мероприятий.

Исходя из вышесказанного можно дать описание системы финансового контроля в рамках стратегического управления финансовой устойчивостью:

1. Необходимо определить объект финансового контроля: в данном случае это будет уровень перспективной финансовой устойчивости субъекта хозяйствования.

2. Необходимо сформировать систему показателей, которые будут подвергнуты контролю, при этом обязательно учитывается специфика деятельности субъекта хозяйствования. Так же будет целесообразно разбить показатели по приоритетам. Это позволит вести контроль над финансовой устойчивостью в несколько этапов: вначале анализируются показатели первого уровня, а для уточнения ситуации проводится исследование показателей второго уровня.



3. Далее следует разработать систему количественных стандартов для контролируемых показателей. Для этого устанавливают предельные значения показателей, которые будут характеризовать нормальный уровень финансовой устойчивости. Для этого ориентируются на общепринятые нормативные значения, корректируя их на отраслевые показатели.

4. Затем следует определение контрольных периодов: для эффективности контроля обязательно устанавливают контрольные периоды, которые будут совпадать с предоставлением управленческой и финансовой отчетности, например: отчет за неделю; месяц; квартал и год.

5. Затем устанавливают величины фактических отклонений от плановых показателей, выделяя представленные ниже виды отклонений:

- положительное отклонение (финансовые операции осуществлялись с наименьшими финансовыми рисками, что оказывало положительное влияние на укрепление финансовой устойчивости);

- отрицательное допустимое отклонение (уровень финансовой устойчивости предприятия ниже запланированного, но, тем не менее, он не ниже допустимо предельных значений, то есть угрозы ухудшения финансового состояния и банкротства нет);

- отрицательное критическое отклонение (предприятие имеет серьезные финансовые проблемы, устойчивость его крайне низкая, возможно банкротства).

6. После этого выявляют причины отклонений, в разрезе каждого из них. По положительным отклонениям- для того, чтобы успех был закреплен. По отрицательным- чтобы предотвратить похожие ситуации в дальнейшем.

Можно сформировать следующий алгоритма устранения отклонений. Для этого выделяется следующая принципиальная система действий менеджмента, реализуемая через три алгоритма.

1) «Ничего не предпринимать» - применение данного алгоритма является целесообразным, когда отклонение имеет положительное значение или имеет допустимое отрицательное значение, то есть не является критическим.

2) «Устранение последствий» - применение данного алгоритма направлено на устранение последствий, возникших как результат значительных отрицательных отклонений по сравнению с плановыми показателями. Разработка мероприятий ведется в разрезе причин, которые повлекли сложную финансовую ситуацию.

3) «Изменение системы плановых или нормативных показателей» - бывают ситуации, когда причины, вызвавшие отрицательные отклонения не могут быть устранены, поэтому изменение ситуации путем устранения последствий невозможно. Так темпы роста цен на сырье и материалы по факту значительно превысили прогнозируемый уровень. В данном случае возможна только скорректировать плановые показатели.

В отдельных критических случаях возможно принятие кардинальных решений, например, отказ от внедрения операционных, финансовых и инвестиционных проектов, а так же закрытие убыточных производств, реинжиниринг бизнеса, если это будет экономически целесообразно и приведет к укреплению финансовой устойчивости.

Таким образом, внедрение превентивного финансового контроля позволит предприятию осуществлять исследование финансовой устойчивости с определенной периодичностью, системно. Это позволит оперативно принимать оптимальные управленческие решения в области управления финансами, своевременно вносить коррективы и не допускать серьезных ошибок.

### 1.3. Методика оценки финансовой устойчивости предприятия

Одной из проблем оценки и анализа финансовой устойчивости предприятия является разграничение финансовой устойчивости с другими

характеристиками финансового состояния предприятия. Необходимость такого разграничения обусловлена тем, что при проведении комплексной оценки финансового состояния предприятия одни и те же показатели под разными названиями причисляются различными исследователями как к группе коэффициентов финансовой устойчивости, так и к другим группам.

Так, например, отдельные ученые определяют финансовую устойчивость как долгосрочную ликвидность фирмы или отождествляют с платежеспособностью.

Соотношение понятие «финансовая устойчивость» с другими характеристиками финансового состояния предприятия приведена на рис. 1. Основным методом, который используется в процессе оценки финансовой устойчивости, является метод относительных показателей. На основе данных финансовой отчетности, в частности формы финансовой отчетности № 1 «Баланс», рассчитываются различные коэффициенты финансовой устойчивости.

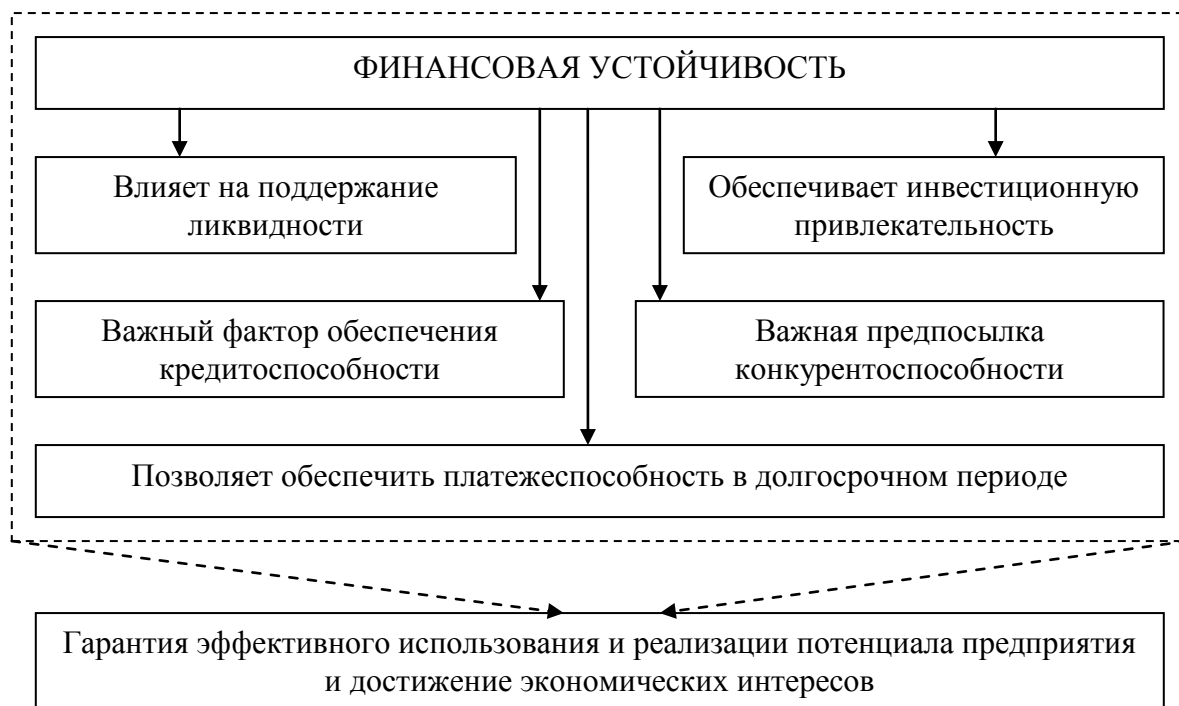


Рисунок 1 - Соотношение финансовой устойчивости с другими характеристиками финансового состояния предприятия

Сравнение подходов различных ученых к оценке финансовой устойчивости предприятия (табл. 1) позволяет утверждать, что наиболее распространенными являются коэффициент автономии, коэффициент соотношения собственных и привлеченных средств, коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств, коэффициент маневренности собственных оборотных средств коэффициент реальной цены.

Обобщая результаты исследования методик, используемых при оценке финансовой устойчивости субъектов предпринимательской деятельности вышеприведенными авторами, можно отметить, что главным индикатором оценки финансового состояния любого предприятия являются показатели его финансовой устойчивости. Финансовую устойчивость предприятия следует рассматривать комплексно, с учетом различных аспектов финансово-хозяйственной деятельности этого субъекта хозяйствования.

Финансовая устойчивость субъектов хозяйствования определяется совокупностью показателей, отражающих наличие, размещение и использование ресурсов предприятия, его реальные и потенциальные финансовые возможности. Она непосредственно влияет на эффективность предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта.

При этом все методические подходы к определению финансовой устойчивости предприятия объединяются в три группы: коэффициентный; агрегатный; интегральный [7, с. 23].

1. Основой коэффициентного подхода оценки финансовой устойчивости предприятия является расчет и анализ ряда финансовых коэффициентов. Методический подход к определению финансовой устойчивости с помощью финансовых коэффициентов является наиболее распространенным.

Итак, перечень и методика расчета основных показателей, которые используются отечественными и зарубежными учеными для оценки финансовой устойчивости предприятия, систематизированы в Таблице 2.

При оценке финансового состояния предприятия на основе системы показателей важным является сравнение фактического уровня показателей с их нормативными значениями.

Необходимость установления нормативных значений показателей обусловлена задачами анализа финансового состояния предприятия.

Таблица 2 - Система показателей оценки финансовой устойчивости предприятия

№ п.п	Наименование показателя	Методика расчета (форма №1 Баланс)	Нормативные (рекомендуемые) значения
1	2	4	5
1	Коэффициент автономии	$K_{ФА} = (с.1310 + с.1340 + с.1350 + с.1360 + с.1370) / с.1600$	$>0,5$
2	Коэффициент финансовой зависимости	$K_{финз} = с.1600 / (с.1310 + с.1340 + с.1350 + с.1360 + с.1370)$ $K_{финз} = 1 - K_{ФА}$	$<2,0$ $<0,5$
3	Коэффициент маневренности собственного капитала	$K_{м(ск)} = (с.1300 - с.1100) / с.1300.$	$>0,4$
4	Коэффициент соотношения собственного и привлеченного капитала (коэффициент финансовой устойчивости)	$K_{зис} = с.1300 / (с.1410 + с.1510)$	$>1,0$
5	Коэффициент соотношения привлеченного и собственного капитала (коэффициент финансового риска; финансирования)	$K_{зис} = (с.1410 + с.1510) / с.1300$	$<0,5$
6	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$K_{о(соч)} = (с.1300 - с.1100) / с.1200$	$>0,1$
7	Коэффициент соотношения реальных активов и стоимости имущества	$K_{рси} = (с.1100 + с.1210) / с.1700$	$>0,5$
8	Коэффициент задолженности	$K_3 = (с.1400 + с.1500) / с.1600.$	$0 \leq K_3 \leq 0,5.$

9	Коэффициент соотношения внеоборотных и собственных средств	$K_{вс} = с. 1300 / с.1100$	$>0,5$
---	--	-----------------------------	--------

2. Агрегатный подход основывается на определении финансовой устойчивости на основе агрегатов.

Для оценки финансовой устойчивости предприятия, кроме относительных показателей, используется абсолютный показатель – так называемый трехкомпонентный показатель, который позволяет определить тип финансовой устойчивости предприятия.

Такая оценка финансовой устойчивости основывается на сопоставлении объемов запасов и затрат с величиной источников их финансирования. Такой методический подход является дополнением к приведенным выше, поскольку выделяют четыре типа текущей финансовой устойчивости предприятия. Трем показателям наличия источников формирования запасов соответствуют три показателя обеспечения запасов источниками формирования [24, с. 99].

1. Показатель наличия собственных оборотных средств оценивается на конец отдельного расчетного периода по следующей формуле (1):

$$СОС = СК - ВНА \quad (1)$$

Где

СОС – собственные оборотные средства;

СК – собственный капитал;

ВНА – внеоборотные активы.

2. Показатель наличия собственных и долгосрочных заемных источников используемых для финансирования запасов (СДИ) рассчитывается по формуле (2):

$$СДИ = СК - ВНА + ДКЗ \quad 2$$

Где ДКЗ – долгосрочные кредиты и займы.

3. Общая сумма всех источников формирования запасов (ОИЗ):

$$ОИЗ = СДИ + ККЗ \quad (3)$$

Где ККЗ – краткосрочные кредиты и займы.

В итоге для предприятия можно определить следующие три показателя обеспеченности запасов и затрат источниками финансирования:

1. Излишек (+), недостаток (-) величины собственных оборотных средств предприятия:

$$\Delta \text{СОС} = \text{СОС} - \text{З} \quad (4)$$

Где З – запасы и затраты.

2. Излишек (+), недостаток (-) величины собственных и долгосрочных источников финансирования запасов ( $\Delta \text{СДИ}$ ) для предприятия:

$$\Delta \text{СДИ} = \text{СК} + \text{ДЗС} - \text{З} \quad (5)$$

3. Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников покрытия запасов ( $\Delta \text{ОИЗ}$ ) предприятия:

$$\Delta \text{ОИЗ} = \text{СК} + \text{ДЗС} + \text{ККЗ} - \text{З} \quad (6)$$

Вышеперечисленные показатели обеспеченности запасов предприятия соответствующими источниками финансирования впоследствии используются в трехфакторной модели ( $\Phi$ ) оценки финансовой устойчивости:

$$\Phi = (\Delta \text{СОС}, \Delta \text{СДИ}, \Delta \text{ОИЗ}) \quad (7)$$

С помощью этих показателей определяют трехкомпонентный тип финансовой устойчивости предприятия: 1, если  $\Phi > 0$ ;  $S(\Phi) = 0$ , если  $\Phi < 0$ .

После выполнения расчетов приведенных выше показателей предприятие может быть охарактеризовано одним из четырех типов финансовой устойчивости:

1. Абсолютная финансовая устойчивость трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости имеет следующий вид:  $\Phi = (1,1,1)$ , то есть  $\text{З} < \text{СОС}$ .

2. Нормальная финансовая устойчивость показатель типа финансовой устойчивости –  $\Phi = (0,1,1)$ . При этом  $\text{СОС} < \text{З} < \text{СДИ}$ .

3. Неустойчивое финансовое состояние (показатель типа финансовой устойчивости имеет вид:  $\Phi = (0,0,1)$ ). Он свидетельствует о таком состоянии, когда запасов и затрат больше, чем нормальных источников финансирования, поэтому предприятие вынуждено привлекать дополнительные источники финансирования.

4. Кризисное финансовое состояние ( $S = 0,0,0$ ) характеризуется превышением запасов над нормальными источниками финансирования при наличии в составе заемных средств неуплаченных в срок кредитов и просроченной кредиторской и дебиторской задолженности.

В связи с этим можно считать целесообразным исследование, которое основывается на интегрированном сочетании двух подходов: с использованием обобщающего показателя изменения финансовой устойчивости предприятия, что дает возможность оценить общую динамику финансового состояния и финансовой устойчивости предприятия в течение определенного периода времени; и в основе которого положено выделение четырех типов текущей финансовой устойчивости (абсолютная и нормальная финансовая устойчивость, неустойчивое, критическое финансовое состояние предприятия). С помощью такого подхода можно определить, к какому именно типу относятся определенные предприятия, а также сделать прогностические расчеты относительно перспектив развития предприятий в случае изменения финансовой устойчивости.



## 2. Анализ факторов влияющих на финансовую устойчивость предприятий нефтехимической отрасли

### 2.1. Организационно-экономическая характеристика объекта исследования

Объектом исследования выступают предприятия нефтехимической промышленности.

Упор в аналитическом исследовании будет сделан на обществе с ограниченной ответственностью ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара (сокращенное наименование ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара»), осуществляющее операционную деятельность по заправке воздушных судов «в крыло» и реализации авиационного топлива в международном аэропорту «Курумоч» города Самары. С 2007 года является дочерним обществом публичного акционерного общества «ЛУКОЙЛ».

Организация оказывает полный спектр услуг по заправке воздушных судов. Современное технологическое оснащение и высококвалифицированный персонал предприятия позволяют гарантировать высокое качество сервиса и поставляемого топлива.

Исследуемая организация реализует нефтепродукты по прямым договорам с клиентами, которыми являются крупнейшие российские и зарубежные авиакомпании, выполняющие регулярные и чартерные полеты.

Сфера деятельности предприятия также достаточно широка – это:

- Добыча углеводородного сырья, его поиск, разведка и геологическое изучение
- Реализация газа, нефти, продуктов газопереработки
- Транспортировка газа и нефти

В состав ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» входят восемь добывающих цехов, а также цеха по транспортировке и сдаче нефти, по ее подготовке и перекачке, паротеплового воздействия и обеспечения производства.

Предприятие владеет лицензией на геологическое изучение и разработку нефтяных месторождений. Главный принцип деятельности предприятия — обеспечение прироста запасов как минимум на уровне объема добычи. Нефтяники работают на месторождениях с различными геологическими условиями. Разная глубина залегания, богатый спектр свойств нефти и коллекторов предполагают использование разнообразных подходов к поиску и разработке.

В своей деятельности предприятие руководствуется Политиками, утвержденными ПАО «ЛУКОЙЛ». Политики соответствуют современным российским и международным стандартам в области экологии, промышленной безопасности и охраны труда, энергоэффективности и контроля качества, защиты персональных данных.

Организационная структура ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» имеет линейно-функциональный тип.

Каждое подразделение несет ответственность за определенный участок работы, при этом обязанности и ответственность работников определяются в должностных инструкциях, отделов - в положениях о подразделениях.

Работники ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» имеют права, исполняют обязанности, пользуются льготами и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде, коллективным договором, иными нормативными правовыми актами, внутренними документами ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара», приказами и распоряжениями Руководителя ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» и собственными должностными инструкциями.

Функции бухгалтерского учета и анализа выполняются разными подразделениями учреждения, а именно планово-экономическим управлением и бухгалтерией.

Основными задачами и функциями планово-экономической управления и управления учета и анализа являются:

- Реализация финансово-экономической стратегии и финансово экономической политики предприятия.
- Организация финансовой деятельности предприятия с целью эффективного использования финансовых ресурсов.
- Разработка прогнозов развития предприятия и участие в формировании ключевых показателей деятельности.
- Участие в разработке бизнес-планов, составления перспективных и текущих финансовых планов и бюджетов предприятия, оперативного контроля их выполнения.
- Комплексный экономический и финансовый анализ деятельности предприятия, разработка мероприятий по повышению эффективности управления финансами, снижения финансовых рисков и увеличения доходности.
- Постановка и организация системы бюджетирования на базе современного программного обеспечения.
- Руководство работой по экономическому планированию, направленному на организацию рациональной хозяйственной деятельности, выявление и использование резервов с целью достижения наибольшей эффективности.

Бухгалтерский учет на предприятии осуществляется бухгалтерией, являющейся самостоятельной структурной службой, возглавляемой главным бухгалтером. Анализ динамики основных показателей деятельности ООО «ЛУ-КОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2017гг. представлены в Таблице 6.

Таблица 6 - Финансово-экономические показатели ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2017гг.

Показатель	Ед. изм.	2015г.	2016г.	2017г.	Изменение %	
					2016/2015	2017/2016
1	2	3	4	5	6	7
Выручка продаж	тыс. руб.	11381533	12300559	12454481	8,07	1,25
Себестоимость продукции	тыс. руб.	10768900	11712055	12042532	8,76	2,82
Прибыль от продаж	тыс. руб.	612633	588504	411949	-3,94	-30,00
Затраты на 1 руб. продаж	руб./руб.	0,95	0,95	0,97	0,63	1,55
Чистая прибыль	Тыс. руб.	129733	135146	155042	4,17	14,72
Рентабельность продаж по прибыли от продаж	Тыс. руб.	5,38	4,78	3,31	-0,60	-1,48
Рентабельность продаж по чистой прибыли	%	1,14	1,10	1,24	-0,04	0,15
Среднегодовая стоимость основных средств	тыс. руб.	1619621	1484117,5	1404266	-8,37	-5,38
Фондоотдача	Руб./руб.	7,03	8,29	8,87	17,94	7,01

В течении всего периода анализа у ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» отмечено увеличение показателя выручки от продаж, при этом наибольший темп прироста отмечен в 2016г. по сравнению с 2015г., который составил 8,07, тогда как в 2017г. темп прироста был ниже и составил 1,25%, что обусловлено снижением темпов экономического развития по стране в целом, а также усилением санкций западных стран, который повлек с собой снижение спроса на углеводородное сырье.

Наряду с этим отмечается, что темпы прироста показателя себестоимости продукции превышают темпы прироста выручки, так, в 2016г. темп прироста себестоимости составил 8,76%, а в 2017г. – 2,82%, что оказало отрицательное влияние на рентабельность продаж, рассчитываемую по прибыли от продаж,

которая снизилась в 2016г. на 0,60%, а в 2017г. на 1,48% составив по итогам 2017г. 3,31%.

Помимо этого, отрицательное влияние на показатели деятельности оказал рост уровня затрат, приходящийся на 1 руб. выручки от продаж в течении всего анализируемого периода в виду превышения темпов прироста себестоимости над темпами прироста выручки, что свидетельствует о не эффективности политики управления и системы контроля затрат, приведшее в итоге к снижению рентабельности продаж. Одновременно, по причине того, что предприятие получило убыток по прочей, не являющейся основной деятельности, значение показателя рентабельности продаж, рассчитанного по чистой прибыли, в 2016г. снизилось на 0,04%, однако в 2017г. ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» получило прибыль в результате осуществления прочей деятельности, что обеспечило, в свою очередь прирост показателя рентабельности по чистой прибыли на 0,15%. Положительная динамика, свидетельствующая о росте эффективности управления основными фондами, наблюдается в отношении показателя фондоотдачи, который увеличился в 2016г. на 17,94% и в 2017г. на 7,01%. Причиной положительной динамики данного показателя выступило то, что одновременно с ростом выручки от продажу предприятия отмечалось снижение объемов основных средств.

Таким образом, по результатам анализа динамики основных показателей деятельности ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» отмечено, что основным негативным аспектом функционирования предприятия является существенный уровень затрат в выручке от продаж, что свидетельствует о снижении темпов накопления собственного капитала в 2017г. относительно предыдущих периодов. Указанное обстоятельство при дальнейшем наращивании совокупного имущественного потенциала в будущем может обусловить рост зависимости от заемных источников финансирования, и, как следствие,

привести к дальнейшему снижению показателей рентабельности в виду появления дополнительных расходов на оплату процентов за их привлечение.

## 2.2. Анализ финансовой устойчивости организации

На предварительном этапе анализа финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» целесообразно на основании данных баланса проведение оценки динамики и структуры источников финансирования (пассива) и имущества (актива).

Анализ структуры и динамики имущественного потенциала ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» приведен в Таблице 7.

Таблица 7 - Анализ структуры и динамики имущества ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2017гг.

Размещение имущества	На 31.12.2015		На 31.12.2016		На 31.12.2017		Темп прироста, %	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	2016/2015	2017/2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Внеоборотные активы, в том числе:	1615554	22,23	1480110	24,99	1446796	27,67	-8,38	-2,25
1.1 НМА	4008	0,06	3648	0,06	3387	0,06	-8,98	-7,15
1.2 Основные средства	1558188	21,44	1410047	23,81	1398485	26,75	-9,51	-0,82
1.3 Фин.вложения	350	0,00	0	0,00	0	0,00	-100,00	0,00
1.4 Отложенные налоговые активы	41762	0,57	54983	0,93	29697	0,57	31,66	-45,99
1.5 Прочие внеоборотные активы	11246	0,15	11432	0,19	15227	0,29	1,65	33,20
2. Оборотные активы, в т.ч.	5652810	77,77	4442330	75,01	3782091	72,33	-21,41	-14,86
2.1 Запасы	1467289	20,19	1193703	20,16	1064160	20,35	-18,65	-10,85
2.2 НДС	21593	0,30	5004	0,08	17933	0,34	-76,83	258,37
2.3 Дебиторская задолженность	2687649	36,98	2303568	38,90	2145666	41,03	-14,29	-6,85
2.4 Фин.вложения	321032	4,42	173215	2,92	125673	2,40	-46,04	-27,45
2.5 Ден.средства и ден.эквиваленты	1152155	15,85	762359	12,87	418268	8,00	-33,83	-45,14
2.6 Прочие оборотные активы	3092	0,04	4481	0,08	10391	0,20	44,92	131,89
Баланс	7268364	100,00	5922440	100,00	5228887	100,00	-18,52	-11,71

Представленные в Таблице 7 расчеты демонстрируют снижение общей стоимости имущества ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» в течение всего анализируемого периода, так за 2016 год стоимость имущества снизилась на 18,52%, а за 2017г. на 11,71%, что свидетельствует об уменьшении имущественного потенциала предприятия.

Причиной данного уменьшения явилось как снижение внеоборотных активов, составившее в 2016г. 8,38%, а в 2017г. 2,25%, так и снижение оборотных активов за 2016г. на 21,41%, за 2017г. на 14,86%. По причине того, что темп снижения оборотных активов превысил темп снижения внеоборотных активов, доля оборотных активов в структуре имущества предприятия снизилась с 77,77% в 2015г. до 72,33% в 2017г., одновременно с этим выросла доля внеоборотных активов с 22,23% в 2015г. до 27,67% в 2017г.

Причиной снижения внеоборотных активов послужило в большей степени снижение величины вложений предприятия в нематериальные активы и основные средства, однако при том, что снижение основных средств было менее существенным по темпам по сравнению с уменьшением суммы имущества предприятия в целом, это обусловило рост удельного веса данных активов в общей структуре имущества с 21,44% в 2015г. до 26,75% в 2017г., основные средства, в конечном итоге, составили наибольшую долю в структуре внеоборотных активов ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» в целом.

Причиной снижения оборотных активов явилось снижение запасов (за 2016г. на 29,65%, за 2017г. на 10,85%), дебиторской задолженности (за 2016г. на 14,29%, за 2017г. на 6,85%), краткосрочных финансовых вложений (за 2016г. на 46,04%, за 2017г. на 27,45%), денежных средств и денежных эквивалентов (за 2016г. на 33,83%, за 2017г. на 45,14%).

Одновременно с этим за 2017г. произошел рост таких оборотных активов как Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям (на 258,37%) и прочих оборотных активов (на 131,89%).

Указанные изменения обусловило снижение доли за анализируемый период в общей структуре имущества активов, обладающих наибольшей ликвидностью: краткосрочных финансовых вложений с 4,42% до 2,40%, денежных средств и денежных эквивалентов с 15,85% до 8,00%, тогда как в части наименее ликвидных активов отмечается увеличение удельного веса в структуре имущества. Обобщая вышеизложенное, можно констатировать, что у ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» уровень ликвидности имущества за 2016-2017гг. снизился по сравнению с 2015 годом. Анализ структуры и динамики источников формирования имущества предприятия представлен в Таблице 8.

Таблица 8 - Анализ структуры и динамики источников финансирования ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2017гг.

Показатели	На 31.12.2015		На 31.12.2016		На 31.12.2017		Прирост %	
	Тыс. руб.	В % к итогу	Тыс. руб.	В % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	2016/2015	2017/2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Собственный капитал, всего	2206816	30,36	2341962	39,54	2401968	45,94	6,12	2,56
2. Заемный капитал, всего	5061548	69,64	3580478	60,46	2826919	54,06	-29,26	-21,05
Баланс	7268364	100,00	5922440	100,00	5228887	100,00	-18,52	-11,71

По результатам проведенных расчетов в Таблице 8 в части оценки источников финансирования имущества ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» можно сделать вывод об увеличении доли собственного капитала, вызванного ростом в его составе такого источника как нераспределенная прибыль, при одновременном снижении в 2016-2017гг. величины заемного капитала, указанные изменения демонстрируют повышение финансовой независимости предприятия.



Также в структуре источников финансирования наблюдается рост долгосрочных обязательств за 2017г. на 252,07%, что обеспечило по итогам 2017г. долю участия данного источника финансирования в размере 2,48% от общего объема капитала. Причиной данного прироста явилось привлечение предприятием долгосрочных займов.

Рост доли участия долгосрочных займов в формировании предприятием капитала за 2017г., наряду со снижением суммы внеоборотных активов, может быть охарактеризовано как положительно, с позиции того, что данные источники могут использоваться для финансирования развития без риска утраты ликвидности и платежеспособности в краткосрочном периоде.

Также влияние и отрицательно, необоснованное привлечение заемных средств приводит к росту расходов, который не сопровождается увеличением доходов, и, в результате, оказывает отрицательное влияние на прибыль.

Несмотря на снижение величины краткосрочные обязательства, которые представлены кредиторской задолженностью, краткосрочными кредитами и займами и оценочными обязательствами, составляют существенную долю в структуре источников финансирования.

В частности их доля, несмотря на снижение в 2017г. до 51,59%, тем не менее выше показателя 2015г., т.е. можно сделать вывод, что за анализируемый период зависимость от краткосрочных заемных источников выросла.

Одновременно следует отметить, существенный рост в анализируемом периоде рост суммы и доли кредиторской задолженности, ставивший в 2016г. 17,95%, а в 2017г. 10,62%, что может обусловить появление риска утраты платежеспособности при условии образования просроченной задолженности.

В Таблице 9 представлен расчет и оценка динамики коэффициентов, характеризующих общую финансовую устойчивость ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара».

Таблица 9 - Анализ показателей финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2017гг.

Показатели	Норматив	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017	Изменение (+,-)	
					2016/2015	2017/2016
1. Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,30	0,40	0,46	0,09	0,06
2. Коэффициент финансовой зависимости	$\leq 0,5$	0,70	0,60	0,54	-0,09	-0,06
3. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	$\leq 1$	2,29	1,53	1,18	-0,76	-0,35

Представим динамику общих показателей финансовой устойчивости на рисунке 2.

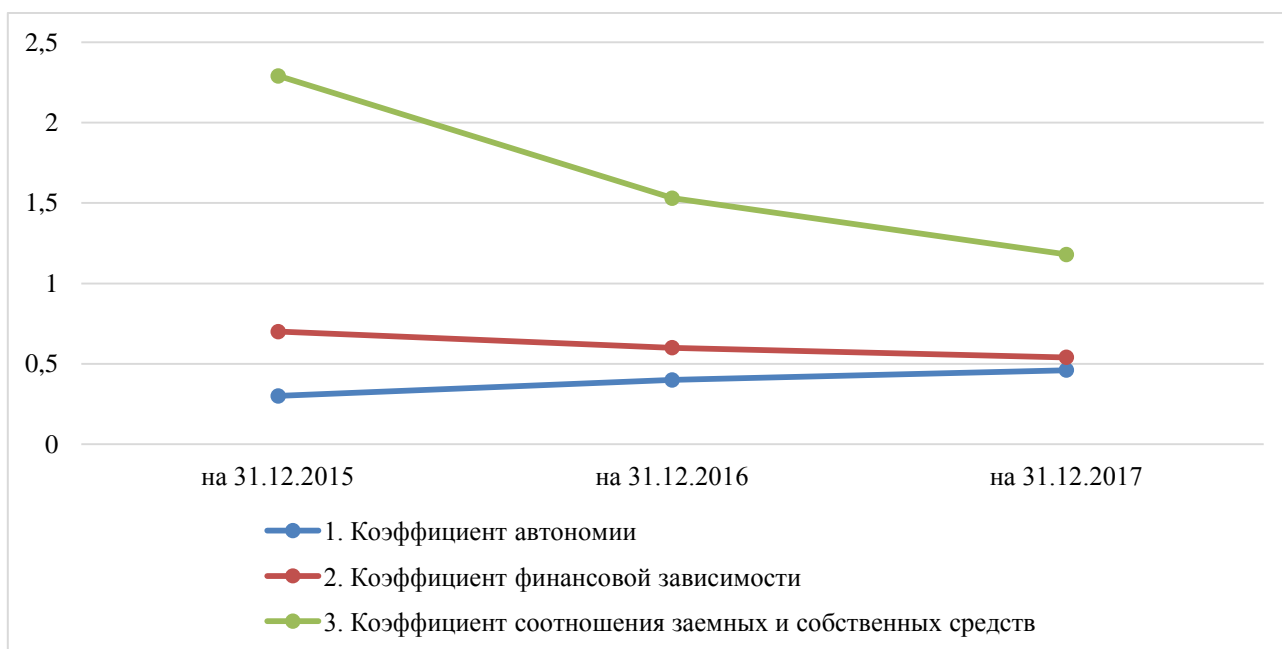


Рисунок 2 - Динамика общих показателей финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2017гг.

Результаты анализа финансовой устойчивости, отражающие оценку структуры источников финансирования, позволяют отметить снижение участия заемных источников финансирования, и повышение участия собственного

капитала в формировании имущества предприятия, о чем свидетельствует рост коэффициента автономии в течении всего анализируемого периода и одновременное снижение коэффициентов финансовой зависимости и соотношения заемных и собственных средств, значения которого демонстрируют, что если на 31.12.2015г. на 1 руб. собственного капитала приходилось 2,29 руб. заемного капитала, то по состоянию на 31.12.2017г. значение данного показателя снизилось до 1.18 руб.

Таким образом, это позволяет интерпретировать политику формирования капитала как сбалансированную. Но для более полного исследования финансовой устойчивости необходимо провести более глубокий анализ.

Данные для расчета величины собственных оборотных средств ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2017 года представлены в таблице 10.

Таблица 10 - Расчет наличия собственных оборотных средств ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2017гг.

Показатели	на 31.12.2015		на 31.12.2016		на 31.12.2017	
	т. руб.	%	т. руб.	%	т. руб.	%
1. Источники собственных средств	2206816	60,50	2341962	100,00	2401968	96,09
2. Долгосрочные заемные средства	1441107	39,50	0	0,00	97705	3,91
3. Итого	3647923	100,00	2341962	100,00	2499673	100,00
4. Внеоборотные активы	1615554	44,29	1480110	63,20	1446796	57,88
5. Собственные оборотные средства	2032369	55,71	861852	36,80	1052877	42,12

Представленные в таблице 9 расчетные данные свидетельствуют о снижении общей суммы собственных оборотных средств в 2016-2017гг., преимущественной причиной которого выступило то, что ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» не располагало долгосрочными заемными источниками, финансируя покрытие внеоборотных активов и обеспечивая формирование оборотных активов в объеме 36,80% от собственного капитала по итогам 2016г..

В течении 2017г. ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» привлекло в финансовый оборот долгосрочные заемные средства, что оказало положительное влияние на прирост суммы собственного оборотного капитала, обеспечив его финансирование на 42,12% от общей величины собственного капитала и долгосрочного заемного капитала.

В итоге, это позволяет отметить достаточно пропорциональное распределение наиболее устойчивых пассивов между обеспечением предприятием своей производственной и текущей деятельности (формирования основного и оборотного капитала).

В Таблице 11 представлен расчет показателей, характеризующих обеспеченность ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» в 2015-2017гг. собственными оборотными средствами.

Таблица 11 - Динамика показателей финансовой устойчивости, характеризующих обеспеченность собственными оборотными средствами ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2017 гг.

Показатели	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017	Изменение (+,-)	
				2016/ 2015	2017/ 2016
1. Коэффициент обеспеченности запасов и затрат ( $K_{\text{зиз}}$ )	1,39	0,72	0,99	-0,66	0,27
2. Коэффициент обеспеченности оборотных активов ( $K_{\text{та}}$ )	0,36	0,19	0,28	-0,17	0,08
3. Коэффициент маневренности ( $K_{\text{м}}$ )	0,92	0,37	0,44	-0,55	0,07

Расчеты, представленные в таблице 11, позволяют сделать вывод о снижении в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» финансовой зависимости от заемных источников в 2016-2017гг. в части финансирования оборотных средств,

о чем свидетельствует рост коэффициентов обеспеченности запасов и затрат, обеспеченности оборотных активов и маневренности, тогда как в 2015-2016гг. отмечена противоположная ситуация, т.е. более высокое участие заемных источников финансирования в обеспечении текущей деятельности.

В целом, по нашему мнению, дополнение проведенного анализа позволит обеспечить проведение оценки влияния факторов на изменение уровня финансовой устойчивости предприятия ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2017гг.

При этом вид детерминированной факторной модели, содержащей показатель автономии в форме совокупности ряда факторов, будет следующим:

$$K_{авт} = KС/А \quad (9)$$

Общий алгоритм расчетной оценки степени влияния каждого фактора на уровень финансовой устойчивости представлен в таблице 12.

При значении  $DK_{общ} > 0$  экономическим субъектом проводится политика по укреплению финансовой устойчивости.

При значении  $DK_{общ} < 0$  экономическим субъектом теряется финансовая независимость.

Таблица 13 - Алгоритм определения влияния факторов на финансовую устойчивость

Влияние собственного капитала		Влияние активов	
Влияние фактора	Расчет влияния собственного капитала	Влияние фактора	Расчет влияния активов
1	2	3	4
ДКУК	Кусл1- К0	ДКВНА	Кусл7- Кусл6
ДКСА	Кусл2- Кусл1		
ДКПА	Кусл3- Кусл2		
ДКДК	Кусл4- Кусл3	ДКОА	К1- Кусл7
ДКРК	Кусл5- Кусл4		
ДКНП	Кусл6- Кусл5		
Общее влияние факторов	$DK_{общ} = ДКУК + ДКСА + ДКПА + ДКДК + ДКРК + ДКНП + ДКВНА + ДКОА$		

На основе приведенной модели осуществляется проведение факторного анализа коэффициента автономии (коэффициента финансовой устойчивости) ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» и формирование выводов о финансовой устойчивости за 2016-2017гг.

В связи с тем, что у ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» отсутствуют собственные акции, выкупленные у акционеров, добавочный капитал, а также переоценка внеоборотных активов не осуществлялась. Таким образом, формула оценки влияния факторов на финансовую устойчивость будет иметь следующий упрощенный вид:

$$K_{авс} = \frac{УК+РК+НП}{ВНА+ОА} \quad (11)$$

Исходные данные для проведения факторного анализа финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2016 года приведены в таблице 14.

Таблица 14 - Исходные данные для факторного анализа финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015—2016 гг., тыс. руб.

Наименование показателя	Исходные данные				
	УК	РК	НП	ВНА	ОА
$K_{2015}$	158394	23759	2024663	1615554	5652810
$K_{усл1}$	158394	23759	2024663	1615554	5652810
$K_{усл2}$	158394	23759	2024663	1615554	5652810
$K_{усл3}$	158394	23759	2159809	1615554	5652810
$K_{усл4}$	158394	23759	2159809	1480110	5652810
$K_{2016}$	158394	23759	2159809	1480110	4442330

Исходные данные для проведения факторного анализа финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2016-2017гг приведены в таблице 15.

Таблица 15 - Исходные данные для факторного анализа финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2016—2017 гг., тыс. руб.

Наименование показателя	Исходные данные				
	УК	РК	НП	ВНА	ОА
$K_{2016}$	158394	23759	2159809	1480110	4442330
$K_{усл1}$	158394	23759	2159809	1480110	4442330
$K_{усл2}$	158394	23759	2159809	1480110	4442330
$K_{усл3}$	158394	23759	2219815	1480110	4442330
$K_{усл4}$	158394	23759	2219815	1446796	4442330
$K_{2017}$	158394	23759	2219815	1446796	3782091

Расчет величины влияния каждого отдельного фактора на уровень финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015- 2016 гг. проведен в таблице 16.

Таблица 16 - Расчет величины влияния факторов на финансовую устойчивость ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2016гг.

Влияние собственного капитала на финансовую устойчивость		Влияние активов на финансовую устойчивость	
Влияние фактора	Расчет влияния собственного капитала	Влияние фактора	Расчет влияния активов
$DK_{УК}$	$K_{усл1} - K_{2014} = 0,3036 - 0,3036 = 0$	$DK_{ВНА}$	$K_{усл4} - K_{усл3} = 0,3283 - 0,3222 = 0,0061$
$DK_{РК}$	$K_{усл2} - K_{усл1} = 0,3036 - 0,3036 = 0$		
$DK_{НП}$	$K_{усл3} - K_{усл2} = 0,3222 - 0,3036 = 0,0186$	$DK_{ОА}$	$K_{2015} - K_{усл4} = 0,3954 - 0,3283 = 0,0671$
Совокупное влияние факторов	$DK_{общ} = DK_{УК} + DK_{РК} + DK_{НП} + DK_{ВНА} + DK_{ОА} = 0 + 0 + 0,0186 + 0,0061 + 0,0671 = 0,09$		

Расчет величины влияния каждого отдельного фактора на уровень финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2016- 2017 гг. проведен в таблице 17. В результате проведенных расчетов отмечено, что величина коэффициента автономии (финансовой независимости) по состоянию на 31.12.2017 года ниже рекомендуемого (нормативного) значения в 0,50, несмотря на то, что в анализируемом периоде он рос, что дает основание констатировать что ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» укрепляет финансовую устойчивость.

Таблица 17 - Расчет величины влияния факторов на финансовую устойчивость ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2016-2017гг.

Влияние собственного капитала на финансовую устойчивость		Влияние активов на финансовую устойчивость	
Влияние фактора	Расчет влияния собственного капитала	Влияние фактора	Расчет влияния активов
DK <sub>УК</sub>	$K_{\text{усл1}} - K_{2015} = 0,3954 - 0,3954 = 0$	DK <sub>ВНА</sub>	$K_{\text{усл4}} - K_{\text{усл3}} = 0,4079 - 0,4056 = 0,0023$
DK <sub>РК</sub>	$K_{\text{усл2}} - K_{\text{усл1}} = 0,3954 - 0,3954 = 0$		
DK <sub>НП</sub>	$K_{\text{усл3}} - K_{\text{усл2}} = 0,4056 - 0,3954 = 0,0101$	DK <sub>ОА</sub>	$K_{2016} - K_{\text{усл4}} = 0,4594 - 0,4079 = 0,0515$
Совокупное влияние факторов	$DK_{\text{общ}} = DK_{\text{УК}} + DK_{\text{РК}} + DK_{\text{НП}} + DK_{\text{ВНА}} + DK_{\text{ОА}} = 0 + 0 + 0,0101 + 0,0023 + 0,0515 = 0,06$		

Анализ изменения величины собственного капитала продемонстрировал, что величины уставного и резервного капиталов в 2017 году остались неизменными, то есть указанные факторы не оказали никакого влияния способствовал повышению финансовой устойчивости (коэффициента автономии) на 0,0101, снижение величины внеоборотных активов обеспечило увеличение финансовой устойчивости на 0,0023, а, в свою очередь, снижение оборотных активов привело к росту финансовой устойчивости на 0,0515. Представленная динамика оценивается как положительная, т.к. при низком значении показателя рентабельности, а также тенденциям сокращения прироста объемов продаж предприятие должно осуществлять взвешенный подход к привлечению заемных источников, т.к. это влечет за собой дополнительные расходы и не способствует укреплению финансовой устойчивости.

Оценка показателей демонстрирует, что у ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» появилась необходимость привлечения краткосрочных кредитов и займов для покрытия запасов и затрат, так как величины собственного капитала и долгосрочных кредитов и займов для этого недостаточно, что свидетельствует о повышении риска в финансировании текущей деятельности предприятия, и



риске перехода политики финансирования из умеренной в агрессивную, если краткосрочных займов для покрытия запасов и затрат будет не хватать.

В целом тип финансовой устойчивости может характеризоваться как неустойчивое финансовое состояние.

Для целей дальнейшей оценки финансовой устойчивости проведем оценку соответствия долговой нагрузки масштабам деятельности ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» для чего проведем расчет и анализ отдельных показателей за 2015-2016гг.

Результаты оценки показателей долговой нагрузки ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2015-2016гг. демонстрируют, что предприятие располагает достаточным объемом источников для обеспечения покрытия текущей задолженности, одновременно при этом отмечается снижение величины заемного капитала, приходящегося на 1 руб. собственных средств, что вызвано снижением суммы задолженности по привлеченным долгосрочным кредитам и займам за 2016г..

Финансирование имеющейся задолженности по долгосрочным кредитам и займам, а также начисленным по ним процентам осуществляется ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» в 2015-2016гг. за счет получаемой предприятием от осуществления основной деятельности прибыли, что является положительной характеристикой эффективности деятельности предприятия. Одновременно наблюдается снижение показателя процентной нагрузки, что явилось следствием снижения показателя ЕВІТА, тогда как в части расходов на уплату процентов отмечается увеличение, свидетельствующее о повышении стоимости заемного капитала.

Таким образом, при росте прибыли от продаж долговая нагрузка предприятия имеет тенденцию к уменьшению, что положительно характеризует

управление движением заемных средств ориентированном на уменьшение зависимости от заемных источников капитала вследствие их удорожания.

Анализ долговой нагрузки ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» за 2016-2017гг. представлена в Таблице 19.

Таблица 19 - Оценка долговой нагрузки компании за 2016-2017гг.

№ п/п	Показатели	2016г.	2017г.	Изменение (+,-)
1	2	3	4	5
Расчетные показатели				
1	ЕВИТДА, тыс. руб. (стр.14 + стр.16)	708076	587907	-120169
2	Долг / ЕВИТДА для инвестиционных кредитов (стр. 6 / стр. 19)	0,00	0,17	0,17
3	Заемный капитал / Собственный капитал (TD/EQ), ед. ((стр.6 + стр.7 + стр.8)/стр.5)	1,47	1,11	-0,36
4	Долгосрочные обязательства / Внеоборотные активы (LTD / FA), ед. (стр. 6 / стр. 2)	0,00	0,07	0,07
5	Коэффициент текущей ликвидности (CR), ед. (стр. 3 / (стр.7 + стр.8))	1,29	1,47	0,19
6	Чистый оборотный капитал (NWC), ед. (стр. 3 – (стр.7 + стр.8))	996230	1217089	220859
7	Показатель процентной нагрузки (ICR), ед. (стр.19/стр. 17)	2,12	4,18	2,06

С позиции постулатов классического финансового менеджмента, привлечение долгосрочных кредитов оправдано, тогда когда речь идет об их инвестировании в основные производственные фонды. По общему представлению, погашение полученного займа должно осуществляться за счет денежных потоков, который генерируется приобретенным или созданным объектом основных производственных фондов. – в случае ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» доходами от основной деятельности от продаж произведенной продукции.

### 2.3. Анализ факторов, влияющих на финансовую устойчивость

Механизм управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» представляет собой совокупность следующих взаимосвязанных блоков:

- блок финансирования, который включает систему привлечения финансовых активов;
- блок распределения финансовых активов, который включает систему использования финансовых активов предприятия;
- совокупность элементов, регулирующих процесс привлечения, распределения и использования финансовых активов, учитывая оперативную, тактическую и стратегическую оценку финансовой устойчивости предприятия.

Сложившийся порядок управления и контроля за финансовой устойчивостью в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» функционирует с учетом определенных организационных структур, принципов, методов, финансовых инструментов, что отражено на рисунке 3. Механизм контроля финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» составляют отдельные финансовые отношения по поводу привлечения, распределения и использования финансовых активов, расчетов с государством, организациями, сотрудниками и другими контрагентами. Данный механизм помогает мобилизовать и распределять финансовые активы, необходимые для осуществления деятельности ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» по основным направлениям, и обеспечивать стабильность при условии воздействия внешних факторов, в том числе налоговой системы и кредитно-банковской сферы.

К элементам механизма управления и контроля за финансовой устойчивостью относятся условия и источники привлечения финансовых активов, методы их формирования, которые используются при определении доходов и расходов ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара».

Таким образом, механизм управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» можно представить «как систему регулирования процессов привлечения, распределения и использования внешних и внутренних финансовых активов предприятия в соответствии с его стратегическими целями в рамках определенных принципов, финансовых методов, финансовых рычагов и нормативно-правовой среды, учитывая оперативную, тактическую и стратегическую оценку финансовой устойчивости предприятия» [33, с.22].



Рисунок 3 - Структура механизма управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара»

Содержание данного механизма управления и контроля проявляется в его функциях, которые обеспечивают достижение цели и выполнения определенно-

го комплекса задач. К числу этих функций относятся: регулирующая, перераспределительная, аккумуляционная, воспроизводственная и контрольная.

Сложность организации механизма управления и контроля за финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» в значительной мере обуславливается разнообразием интересов сторон, которые имеют прямое или косвенное отношение. Это государственные, региональные и местные органы власти, налоговые службы, потребители, субъекты финансовой инфраструктуры. Одновременное соблюдение интересов всех заинтересованных сторон в деятельности предприятия представляет собой сложную задачу, однако именно ее решение в целом определяет эффективность механизма управления и контроля за финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара».

Исходя из характеристик сложившейся системы управления и контроля за финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара», можно сделать вывод, что целью данного механизма является формирование такого уровня финансовой устойчивости предприятия, которое должно обеспечивать равновесие между внутренней системой предприятия и его внешней средой, учитывая сохранение целостности в процессе структурных изменений, выполнение функциональных действий и расширенного воспроизводства капитала.

Механизм управления и контроля за финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» с точки зрения ресурсно-факторного подхода к управлению формируется на основе учета следующих факторов:

- подчинение стратегии управления финансовой устойчивостью предприятия для достижения основных целей деятельности;
- анализ внешней и внутренней среды предприятия (разработка альтернатив и окончательный выбор приоритетных сценариев развития событий, которые существенно влияют на его финансовую устойчивость);

- определение индикаторов, которые объединяют комплекс отдельных задач по управлению финансовой устойчивостью предприятия, соответствующие жизненному циклу;
- идентификация внешних и внутренних факторов, которые определяют финансовую устойчивость предприятия, учитывая их взаимосвязь и приоритетность;
- выбор количественных показателей результативности (или ключевых показателей эффективности) управления факторами финансовой устойчивости предприятия и мониторинга финансовой устойчивости;
- разработка корректирующих элементов управления для достижения заданного уровня финансовой устойчивости предприятия.

Согласно данному подходу стратегические цели, факторы и показатели результативности управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» рассматриваются в тесной взаимосвязи. Таким образом, контроль реализуется посредством выявления отклонений между заданными значениями результатов управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» и фактически полученными значениями, определяющих финансовое состояние предприятия в определенный момент времени. Кроме того, появляется возможность выявления причин кризисных ситуаций и нахождение эффективных финансовых решений, которые позволяют обеспечить должный уровень финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара».

В целом система управления и контроля финансовой устойчивости в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» базируется на основополагающих концепциях классического финансового менеджмента, поэтому, учитывая общее понимание финансового механизма и его составляющих, можно выделить следующие основные элементы механизма (Таблица 20).

Таблица 20 - Содержание финансового механизма управления и контроля финансовой устойчивости в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара»

Финансовые методы	Финансовые рычаги	Финансовые инструменты	Нормативно-правовое обеспечение	Информационно-методическое обеспечение
<ul style="list-style-type: none"> <li>- методы управления инвестиционным процессом;</li> <li>- методы формирования финансовых ресурсов;</li> <li>- методы распределения финансовых ресурсов;</li> <li>- методы размещения финансовых ресурсов;</li> <li>- минимизация рисков инвестиционного портфеля предприятия;</li> <li>- методы стимулирования инновационной деятельности;</li> <li>- методы управления стоимостью;</li> <li>- методы контроллинга и др.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- денежные потоки;</li> <li>- штрафы, пени, неустойки;</li> <li>- арендная плата;</li> <li>- цены;</li> <li>- процентные ставки;</li> <li>- амортизационные отчисления;</li> <li>- финансовые ресурсы;</li> <li>- структура финансовых ресурсов;</li> <li>- структура затрат предприятия;</li> <li>- формы расчетов;</li> <li>- система штрафов и поощрений;</li> <li>- дивиденды и др.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ценные бумаги;</li> <li>- производные ценные бумаги;</li> <li>- договоры с одновременной изменением финансовых активов и обязательств или долевых обязательств контрагентов и др.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- законы и другие нормативные акты, регламентирующие инвестиционный процесс (ПБУ, МСФО);</li> <li>- положение о составе и содержании проектной документации;</li> <li>- внутренние стандарты оценки проектов;</li> <li>- внутренние приказы, положения, инструкции, документы, регламентирующие инвестиционный процесс на предприятии;</li> <li>- правительственные и ведомственные приказы, письма, инструкции, положения, указания и др.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- информация о внешней среде;</li> <li>- информация об источниках финансирования;</li> <li>- информация о направлениях инвестирования;</li> <li>- финансовые документы, отражающие финансовые отношения предприятия с другими субъектами и влияющие на них;</li> <li>- финансовая отчетность предприятия и др.</li> </ul>

Финансовые методы в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» представлены совокупностью способов, с помощью которых предприятие формирует и расходует денежные фонды, управляет денежными потоками. Финансовые рычаги представляют собой приемы, действия финансовых методов, реализующиеся через доходы, прибыль, финансовые санкции, цены, дивиденды, формы расчетов, виды кредитов и валют, процентные ставки, ценные бумаги и т.д. К ним в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» относятся: цены, процентные ставки, амортизационные отчисления, структура финансовых ресурсов, структура затрат фирмы, формы расчетов, система финансовых санкций и поощрений, дивиденды и

другие. Порядок управления финансовыми рычагами определяется финансовой политикой предприятия.

Финансовая политика ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» представляет собой совокупность принципов, методов и процедур управления денежными потоками предприятия и включает следующие виды: дивидендная политика; кредитная политика; амортизационная политика; инвестиционная политика; политика ценообразования; учетная политика.

С помощью отдельных финансовых инструментов осуществляется эффективное направление финансовых активов предприятия.

Так, к финансовым инструментам в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» относятся: первичные финансовые инструменты (договор займа, кредитный договор, договор банковского счета, договор банковского вклада, договор финансовой аренды, договоры поручительства и банковской гарантии, хотя с формальной точки зрения они не относятся к финансовым инструментам из-за отсутствия немедленного изменения балансов контрагентов, но потенциально несут в себе возможность подобных изменений) и производные финансовые инструменты (фьючерсные контракты, форвардные контракты, финансовые опционы).

Некоторые виды конкретных финансовых инструментов сейчас активно развиваются финансовым менеджментом ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара», что связано с такими факторами, как нестабильность товарных и финансовых рынков, потребность в дополнительном финансировании, удовлетворить которую сложно с помощью традиционных финансовых инструментов, а также санкционных воздействий; развитие финансовой теории и информационных технологий и другие факторы, которые стимулируют деятельность финансовых инженеров по созданию новых финансовых инструментов и технологий.

Финансовый инструмент предполагает наличие нескольких контрагентов, между которыми существуют обязательные договорные отношения (правовая



сущность финансовых инструментов) по поводу движения денежных потоков между ними, которое (движение денежных потоков) приводит к изменению финансовых активов и финансовых обязательств или долевых обязательств между сторонами договора (экономическая сущность).

В практике ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» можно выделить следующие две основные категории финансовых инструментов, которые существенно отличаются надежностью относительно получения дохода инструменты собственности и инструменты займа (облигации, векселя, казначейские обязательства и тому подобное). Данные группы финансовых инструментов относят к основным.

Сущность и содержание механизма управления финансовой устойчивостью промышленного предприятия раскрывается в его функциях, которые обеспечивают достижение цели и выполнения комплекса задач данного механизма. Проанализировав работы ученых, посвященные исследованию экономических и финансовых механизмов предприятия, мы выделяем следующие основные функции механизма управления финансовой устойчивостью промышленного предприятия: регулирующая, перераспределительная, аккумуляционная, воспроизводственная и контрольная.

Аккумулирующая и перераспределительная функции заключаются в том, что механизм управления финансовой устойчивостью промышленного предприятия способствует рациональному привлечению (аккумуляции), распределению (перераспределению) и использованию финансовых ресурсов по инвестиционным проектам, которые в рамках инвестиционного портфеля обеспечивают максимальный прирост стоимости предприятия, учитывая стратегическую оценку финансовой устойчивости предприятия. Функции привлечения и распределения финансовых ресурсов отражают процесс финансирования, а размещение финансовых ресурсов - процесс инвестирования.

Формирование финансовых активов осуществляется посредством привлечения денежных средств за счет собственных доходов, накоплений и капитала, а также различного вида поступлений. При этом эффективность привлечения финансовых активов зависит от качественно проведенной оценки операционной финансовой устойчивости предприятия.

Распределение финансовых активов в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» происходит путем образования фондов, которые представляют собой резервы капиталовложений инвестиционных проектов. В свою очередь фонды расходуют средства на финансирование инвестиционных проектов по разработке тех или иных месторождений.

Механизм управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» выполняет следующие регулирующие (управленческие) функции, которыми традиционно являются: планирование, организация, координация, мотивация и контроль.

Функция планирования заключается в разработке планов по реализации целей механизма управления финансовой устойчивостью предприятия, которые содержат мероприятия по их достижению.

Механизм управления финансовой устойчивостью является одним из элементов управления деятельностью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара», который обеспечивает решение задач обеспечения заданного уровня финансовой устойчивости при формировании и распределении финансовых ресурсов согласно стратегии предприятия наиболее эффективным способом.

Функционирование механизма управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» включает мероприятия, направленные на реализацию текущих и стратегических финансово-инвестиционных решений. В этом и заключается организационная функция механизма управления финансовой устойчивостью предприятия.

Функция координации предполагает координацию действий всех подразделений ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» для эффективного достижения целей механизма управления финансовой устойчивостью.

С функцией координации тесно связаны функции мотивации и стимулирования, которые предусматривают разработку и внедрение системы поощрения работников за достижение стратегических целей ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара». Система поощрения предусматривает применение таких инструментов как: премии, бонусы, виды поощрений, социальные пакеты, льготы и тому подобное.

Контрольная функция механизма управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» заключается в контроле за формированием (привлечением), распределением и размещением финансовых ресурсов с целью их наиболее эффективного использования. Контроль обеспечивает обратную связь результатов реализации стратегии предприятия от принятия решений по формированию и распределению финансовых активов.

В основе эффективной реализации контрольной функции лежит организация системы мониторинга результатов деятельности ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара». Мониторинг представляет собой систему наблюдений, анализа, оценки, диагностики и коррекции финансово-инвестиционных решений, реализация которых приводит к изменению стоимости собственного капитала ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара». Мониторинг позволяет учесть влияние, которое оказывает финансовая устойчивость на увеличение стоимости капитала предприятия, а также роль субъективных оценок инвесторов и других контрагентов в принятии финансово-инвестиционных решений, и более оперативно осуществлять наблюдение, диагностику и коррекцию данных решений. Главная роль мониторинга заключается в отслеживании качественных и количественных изменений факторов, которые существенно влияют на изменение стоимости капитала ООО

«ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара», а также оценке степени их влияния и анализе изменения стоимости, которая связана с переходом предприятия из одного состояния в другое в результате принятия инвестиционных и финансовых решений.

Мониторинг позволяет сформировать необходимую основу системы предварительного выявления проблем, возникающих при принятии и реализации на практике финансово-инвестиционных решений, использование которой позволяет существенно повысить эффективность функционирования ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара».

Таким образом, этап мониторинга призван обеспечивать гибкость управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара», что уменьшает его риски, а также динамический характер этого процесса с целью адаптации к изменению условий функционирования окружающей среды и факторов, влияющих на деятельность предприятия.

По мнению Абалкина А.В. «условия инновационной экономики модернизация механизма управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» заключается в адаптации его к современным экономическим условиям посредством модификации финансовых методов и рычагов, а также каналов привлечения финансовых активов с целью обеспечения эффективного использования финансовых ресурсов при трансформации факторов производства в готовый продукт и повышение его конкурентоспособности и инновационной активности, на основе оценки финансовой устойчивости предприятия» [32, с.76].

«В целом механизм управления и контроля за финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» реализуется посредством синтеза двух типов управления: ориентированного и приоритетного. Механизм ориентированного управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» предназначен для выбора доминирующих факторов для процессов регулирования

уровня финансовой устойчивости предприятия исходя из его стратегических целей. На данном этапе, в рамках применяемой модели взаимодействия факторов, влияющих на управление финансовой устойчивостью предприятия, проводится поиск проблемного этапа в трансформации финансовых ресурсов предприятия и выявляются причины появления негативных факторов, снижающих финансовую устойчивость промышленного предприятия с помощью показателей оперативной, тактической и стратегической оценки» [21, с.54].

«Если проблемы возникли в сфере транзакционных факторов производства: нехватка финансовых ресурсов, дефицит финансовых запасов, низкая капитализация активов и инвестиционная активность (или инвестиционная привлекательность предприятия), то рассматриваются ключевые показатели эффективности блока «Применение». Итак, если причина низкой финансовой устойчивости в недостаточном уровне рентабельности продаж, то рассматриваются ключевые показатели эффективности блока «Клиенты». Если наблюдается негативное влияние на уровень финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» проблем в процессе трансформации финансовых ресурсов эндогенные факторы производства и эндогенных факторов производства в затраты, тогда анализируются результаты трансформационных факторов производства» [45, с.76].

«После выявления негативных факторов, снижающих финансовую устойчивость в компании, реализуется механизм приоритетного управления финансовой устойчивостью, когда с проблемными субъектами на соответствующих стадиях трансформации финансовых ресурсов взаимодействуют профильные службы предприятия. Таким образом, анализ показал, что качественное управление и контроль за финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» обеспечивается совокупностью производственных, административных, инновационных и интеграционных факторов, которые представляют собой си-

стему внешнего и внутреннего воздействия на систему управления финансовой устойчивостью предприятия с целью его преобразования в адекватное состояние относительно жизненного цикла предприятия» [43, с.17].

### 3. Повышение финансовой устойчивости нефтехимических предприятий

#### 3.1. Разработка мероприятий по сдерживанию факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий

В процессе проведенного исследования было установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» является финансово неустойчивой организацией.

Для исправления ситуации необходимо не только разработать мероприятия, которые будут способствовать укреплению финансовой устойчивости данного субъекта хозяйствования, но и усовершенствовать систему анализа финансовой устойчивости, а так же организовать систему внутреннего контроля над ней.

Таким образом, в третьей главе исследования будут предложено внедрение современной методики анализа финансовой устойчивости посредством моделирования, даны предложения по внедрению внутреннего контроля над финансовой устойчивостью, а так же на примере мероприятий по укреплению финансовой устойчивости будет продемонстрирована эффективность новой методики анализа.

На основании проведенного анализа финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» было отмечено, что предприятие нуждается в дополнительных источниках получения прибыли, которые позволят формировать собственный капитал, учитывая выявленные тенденции роста уровня затрат и снижения рентабельности продаж, как следствие, должно особое внимание уделить таким источникам финансовых ресурсов как заемный капитал.

Однако при его привлечении оно обязано учитывать следующие параметры:

1. Объемы привлечения заемного капитала не должны значительно ухудшить финансовую устойчивость, а сохранить ее на допустимом уровне.

2. Доходы от деятельности при привлечении заемного капитала должны позволять покрывать расходы по обслуживанию процентов по заемным средствам и обеспечивать погашение основного долга. С целью определения наиболее приближенной к оптимальной с позиции соответствия критериям финансовой устойчивости финансовой структуры капитала в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» при определении объемов привлечения заемного капитала необходимо построить оптимизационную модель, которая предусматривает перебор фактически возможной структуры капитала при заданных ограничениях соответствия критериям финансовой устойчивости, что отражено на рисунке 4.



Рисунок 4 - Оптимизационная модель управления финансовой устойчивостью для ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» с позиции сохранения оптимальной финансовой структуры капитала



Управление финансовой устойчивостью в рамках рекомендуемой модели для ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» начинается с выявления и оптимизации проблемных статей баланса. После достигнутого оптимального значения показателей управление заключается в контроле над сохранением достигнутого состояния в будущем.

При этом в рамках критериев-ограничений не целесообразно ограничиваться только целевыми показателями структуры капитала как необходимого условия обеспечения финансовой устойчивости, а можно также задать и целевые показатели ликвидности и платежеспособности, которые участвуют в определении комплексного финансового состояния наряду с показателями финансовой устойчивости. Так, остаток денежных средств должен обеспечивать финансирование текущей деятельности предприятия, а вместе с суммой краткосрочных финансовых вложений покрывать краткосрочные обязательства предприятия.

«Поскольку к среднеликвидным активам относится дебиторская задолженность, то от ее величины, а также доли безнадежных долгов в составе дебиторской задолженности будет зависеть платежеспособность предприятия. Поддержание достаточного уровня платежеспособности, прежде всего, зависит от кредитной политики предприятия. Для этих целей требуется разработать и реализовать такую кредитную политику, которая впоследствии позволит сократить период поступления денежных средств от покупателей и заказчиков, а также сократить долю просроченных платежей. Только в случае своевременного поступления денежных средств от покупателей предприятие может выполнить свои обязательства перед кредиторами, что положительно отразится на его финансовой устойчивости» [54, с.42].

Рассмотрим далее основные параметры однофакторной модели для контроля уровня финансовой устойчивости и платежеспособности в оперативном режиме.

«С помощью моделирования однофакторной модели определяется, на какую сумму необходимо внести корректировку, чтобы добиться значения коэффициентов финансовой устойчивости равными или близкими к рекомендуемому. Для этого выясним, какие изменения необходимо внести в баланс для устранения существующих диспропорций. Изменения могут коснуться одного или нескольких факторов финансовой устойчивости, а поэтому корректировке подвергается одна или сразу несколько статей бухгалтерского баланса. Поскольку рассматриваемая нами модель однофакторная, то изменению подлежит один элемент финансовой устойчивости. Необходимо выбрать такой элемент, который одновременно определяет и уровень платежеспособности, и уровень экономического роста предприятия. На наш взгляд таким свойством обладают собственные денежные средства, а поэтому экономический смысл данного варианта моделирования заключается в том, что пересмотру подвергается только остаток собственного капитала в денежной форме» [17, с.54].

«Выбор этого элемента объясняется тем, что остаток собственного капитала в денежной форме входит в состав оборотных активов, в частности в денежные средства, и в состав собственного капитала. Поэтому в раздел «Оборотные активы» и раздел «Собственный капитал» текущего баланса внесем одну и ту же неотрицательную сумму корректировки ( $x \geq 0$ ), при этом во всех остальных разделах итоговые значения не меняются» [35, с.87].

В результате получим преобразованный баланс, структура которого должна соответствовать условиям финансовой устойчивости. Корректировку баланса можно представить в виде рисунка 5.

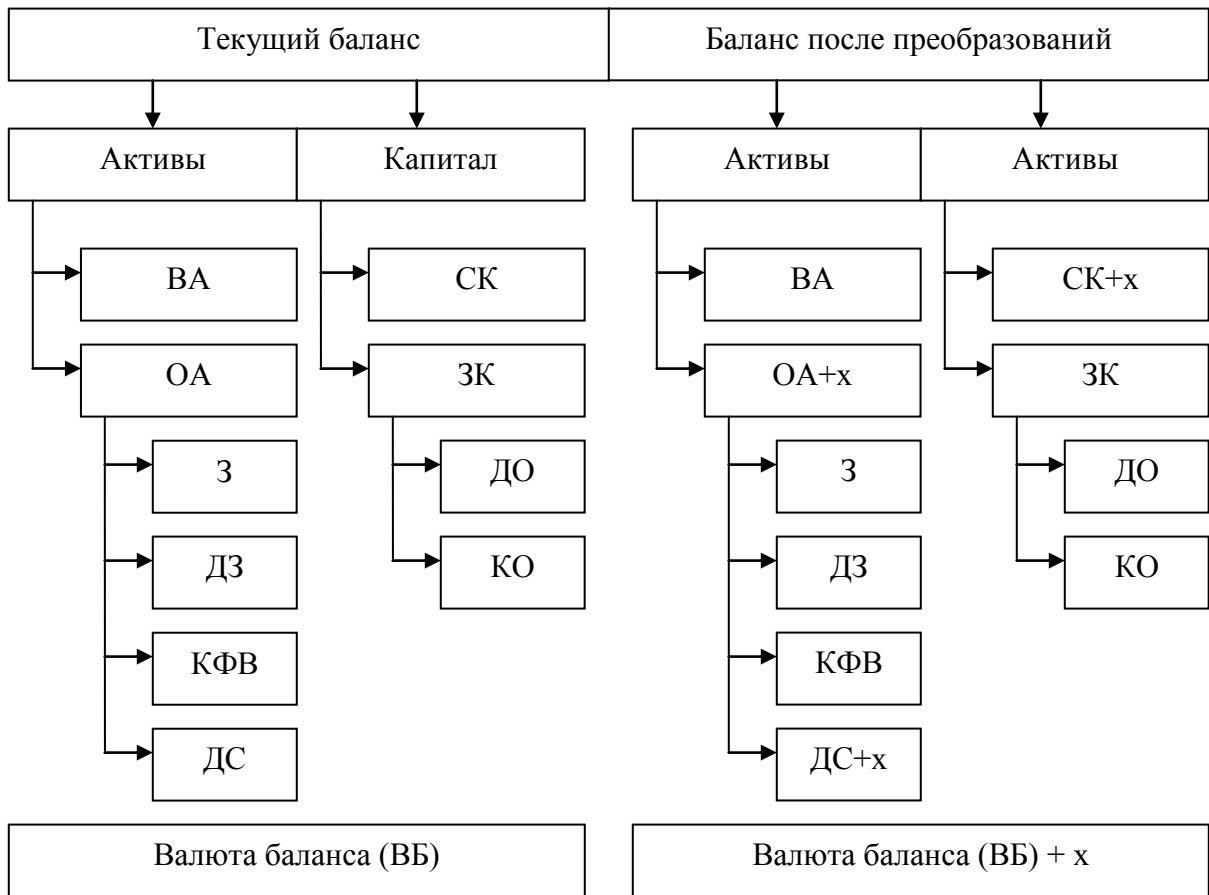


Рисунок 5 - Корректировка собственного капитала в денежной форме

Система ограничений будет выглядеть следующим образом:

$$1,5 \cdot КО_1 < ОА_1 + x < 2 \cdot КО_1,$$

$$\frac{(СК_1 + x - ВА_1)}{ОА_1 + x} > 0,1,$$

$$0,5 < \frac{(СК_1 + x)}{ВБ_1 + x} < 1,$$

$$0 < \frac{ЗК_1}{ВБ_1 + x} \leq 0,5$$

$$\frac{ОА_1 + x - КО_1}{З_1} > 1,$$

$$ЗК_1 < 2 \cdot (СК_1 + x),$$

$$3K_1 < CK_1 + x,$$

$$x > -OA_1,$$

$$x > -ДС_1,$$

$$x > -СК_1,$$

$$x > -ВБ_1.$$

Решенная система ограничений представляет собой область принимаемых  $x$  значений без потери предприятием финансовой устойчивости.

«Формирование финансовой структуры капитала предприятия в общем понимании представляет собой систему определенных принципов и методов, используемых в процессе разработки и реализации финансовых решений, направленных на регулирование процессов привлечения заемных средств, а также определение наиболее рационального источника финансирования заемного капитала согласно потребностям и возможностям развития ООО предприятия на перспективу» [65, с.69].

В результате выявленного в процессе идентификации типа финансовой устойчивости недостатка собственного и долгосрочного заемного капитала для финансирования запасов и затрат ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» можно рекомендовать оптимизацию структуры капитала за критерием минимизации уровня финансовых рисков.

Этот метод связан с выбором более дешевых источников финансирования текущих активов ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара».

«Существует три подхода к финансированию разной группы активов предприятия: консервативный, умеренный и агрессивный. При консервативном подходе приблизительно 50% переменной части оборотных активов формируется за счет краткосрочных обязательств, другие 50% переменной части, постоянная часть оборотных активов и необратимые активы покрываются собственным капиталом и долгосрочными обязательствами предприятия. При умерен-

ном подходе 100% переменной части оборотных активов формируется за счет краткосрочных обязательств, а 100% постоянной части — за счет собственных средств, что позволяет установить конкретные его значения на будущий период. В процессе такого выбора учитываются индивидуальные особенности деятельности ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара».

Заключительное решение по данному вопросу позволяет сформировать на прогнозируемый период наиболее приемлемую для исследуемого предприятия структуру капитала с позиции обеспечения финансовой устойчивости и минимизации финансовых рисков» [54, с.93].

«При агрессивном подходе 100% переменной части и 50% постоянной оборотных активов формируется за счет краткосрочных обязательств, остальная постоянная часть оборотных активов и внеоборотные активы финансируется за счет собственного капитала и долгосрочных обязательств» [37, с.76].

Исходя из своего отношения к финансовому риску руководство ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» должно избирать один из рассмотренных вариантов финансирования активов. Для ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара», как было выявлено в результате предыдущего анализа, наиболее приемлемым является умеренный подход.

Таким образом, решение проблемы определения размера кредитных ресурсов, которые привлекаются, зависит от расчета оптимального соотношения заемных и собственных средств, которое бы максимизировало финансовую рентабельность ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» и снижало средневзвешенную цену капитала (что повысит цену исследуемого предприятия), от выбора самой «дешевой» политики финансирования активов (минимизация уровня финансовых рисков) и от формирования целевой структуры капитала ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара».

Существует ряд факторов, которые следует обязательно учитывать ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» при формировании целевой финансовой структуры капитала с целью обеспечения наиболее эффективной приоритетности между уровнем рентабельности собственного капитала и коэффициентом автономии (финансовой независимости).

В составе основных факторов, оказывающих влияние на финансовую устойчивость и структуру капитала ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара», можно выделить следующие на основании таблицы 21.

Таблица 21- Основные факторы, которые влияют на финансовую устойчивость и структуру капитала ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара»

Факторы	Характер влияния на финансовую устойчивость и структуру капитала
Отраслевая особенность деятельности ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара»	Для организации нефтегазовой добычи, переработки и транспортировки при наличии готовой логистической системы характерна меньшая длительность операционного цикла по сравнению с производственными предприятиями иных отраслей, и, соответственно, тем большая возможность привлекать заемный капитал
Структура расходов и уровень операционного левериджа	Предприятия, в которых сила действия операционного рычага незначительная, а объемы реализации имеют перспективы увеличения могут увеличивать долю заемного капитала в финансовой структуре капитала
Уровень рентабельности деятельности ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара»	1. Чем выше уровень рентабельности, тем выше кредитный рейтинг и увеличивается возможность наращивания ссудного капитала. 2. Появляется возможность большую часть прибыли реинвестировать в развитие и уменьшить потребность в заемном капитале
Конъюнктура товарного рынка	Чем более стабильная конъюнктура товарного рынка, тем более стабильный спрос на продукцию и более безопасное использование заемного капитала
Конъюнктура финансового рынка	1. В зависимости от состояния этой конъюнктуры растет или снижается стоимость заемного капитала, который определяет эффективность его привлечения. 2. В случае, когда кредитные ресурсы дорогие, более выгодно увеличивать долю собственного капитала, и наоборот
Уровень концентрации собственного капитала	В случае, когда владельцы желают сохранить финансовый контроль за управлением предприятием. дополнительный капитал целесообразнее формировать на основе заемных средств

Финансовый менталитет владельцев и финансовых менеджеров компании	<p>1. В случае, когда руководство имеет целью увеличение прибыли, доля заемного капитала будет расти.</p> <p>2. В случае, когда руководство ставит за цель минимизацию рисков, доля заемного капитала будет уменьшаться</p>
---	---

С учетом перечисленных факторов совершенствование управления финансовой устойчивостью на ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» нужно осуществлять в двух направлениях:

- обоснование оптимальной пропорции использования собственного и заемного капитала;
- привлечение необходимых объемов собственного и заемного капитала для достижения целевой структуры.

В Таблице 22 представлены агрегированные данные, сформированные на основании Баланса на 31.12.2017 год для моделирования финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» согласно модели.

Таблица 22 - Агрегированные данные для моделирования финансовой устойчивости ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара»

Текущий баланс		Преобразованный баланс	
активы	капитал	активы	капитал
1	2	3	4
ВА=1446796	СК = 2401968	ВА=1446796	СК = 2401968+x
ОА=3782091	ЗК = 2826919	ОА=3782091+x	ЗК = 2826919
в том числе:	в том числе:	в том числе:	в том числе:
З=1064160		З=1064160	
ДЗ = 2145666	ДО = 129500	ДЗ = 2145666	ДО = 129500
КФВ = 125673		КФВ = 125673	
ДС = 418268	КО = 2697419	ДС = 418268+x	КО = 2697419
ВБ = 5228887		ВБ = 5228887+x	

Теперь подставим исходные данные в систему ограничений и решим ее.

$$1) 1,5 \times 2697419 < 3782091 + x < 2 \times 2697419$$

Ответ:

$$x > 264037,5$$

$$x < 1612747$$

$$2) \frac{2401968 + x - 1446796}{3782091 + x} > 0,1;$$

Ответ:

$$x > -641070$$

$$3) 0,5 < \frac{2401968 + x}{5228887 + x} < 1$$

Ответ:

$$x > 424951$$

$$4) 0 < \frac{2826919}{5228887 + x} \leq 0,5$$

Ответ:

$$x \geq 424951$$

$$5) \frac{3782091 + x - 2697419}{1064160} > 1$$

Ответ:

$$x > -20512$$

$$6) 2826919 < 2 \times (2401968 + x)$$

Ответ:

$$x > -988508,5$$

$$7) 2826919 < 2401968 + x$$

Ответ:

$$x > 424951$$

$$8) x > -3782091$$

$$9) x > -418268$$

$$10) x > -2401968$$

$$11) x > -5228887$$

Решенная система ограничений показала, что  $x$  может принимать значения в области:



$$\left\{ \begin{array}{l} 264037,5 \\ -641070 \\ 424951 \\ 424951 \\ -20512 \\ -988508,5 \\ 424951 \\ -3782091 \\ -418268 \\ -2401968 \\ -5228887 \end{array} \right\} \leq x \leq 1612747$$

Далее из нижней границы выберем максимальное значение, а из верхней границы – минимальное. Это будет общей областью решения системы ограничения. В нашем случае общая область решения составляет  $424951 \leq x \leq 1612747$ . Это значит, что любое значение из этого интервала сможет обеспечить получение благоприятной структуры баланса.

Для проверки утверждения рассчитаем показатели финансовой устойчивости, используя минимальное значение корректировки.

$$K_{мл} = \frac{OA + x}{KO} = \frac{3782091 + 424951}{2697419} = 1,6$$

$$K_{coc} = \frac{CK + x - BA}{OA + x} = \frac{2401968 + 424951 - 1446796}{3782091 + 424951} = 0,3$$

$$K_a = \frac{CK + x}{BB + x} = \frac{2401968 + 424951}{5228887 + 424951} = 0,5$$

$$K_{зк} = \frac{ЗК}{BB + x} = \frac{2826919}{5228887 + 424951} = 0,5$$

$$K_{злз} = \frac{OA + x - KO}{З} = \frac{3782091 + 424951 - 2697419}{1064160} = 1,4$$

$$K_{c/з} = \frac{CK + x}{ЗК} = \frac{2401968 + 424951}{2826919} = 1$$

$$K_{з/с} = \frac{ЗК}{CK + x} = \frac{2826919}{2401968 + 424951} = 1$$

Сравнение вновь полученных значений коэффициентов финансовой устойчивости с рекомендуемыми представлено в таблице 23.

Таблица 23 - Сравнительный анализ показателей финансовой устойчивости после корректировки

Название показателя	Нормативное значение	Значение после корректировки
1. Коэффициент общей (текущей) ликвидности	1,5-2	1,6
2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	>0,1	0,3
3. Коэффициент финансовой независимости	0,5-1	0,5
4. Коэффициент фин. Напряженности	<0,5	0,5
5. Коэффициент обеспеченности запасов из собственных источников	>0,5	1,4
6. Коэффициент финансирования	>1	1
7. Коэффициент задолженности	>0,5	1

Данные таблицы 23 демонстрируют, что в результате корректировки баланса в части собственного капитала на сумму 424951 тыс. руб. приведет к финансовой устойчивости предприятия при заданных критериях в конкретный период времени исходя из сложившейся в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» финансовой ситуации.

В дальнейшем, как было отмечено выше, на сумму корректировки ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» «необходимо разработать мероприятия по достижению финансовой устойчивости, которые могут быть разработаны по трем направлениям:

- увеличить на сумму  $x$  только притоки собственных средств в денежной форме, а оттоки оставить без изменения;
- уменьшить на сумму  $x$  только оттоки собственных средств в денежной форме, а притоки оставить без изменения;
- немного увеличить притоки и немного уменьшить оттоки собственных денежных средств, но общая сумма изменений не должна превышать  $x$ .

Моделирование финансовой устойчивости позволяет определить сумму корректировки, в результате реализации которой будет достигнута

благоприятная структура баланса. Но на какую сумму возможно реализовать корректировку полностью зависит от экономических возможностей предприятия» [51, с.50].

Для того, чтобы осуществлять контроль над финансовой устойчивостью.

### 3.2. Оценка эффективности предложенных мероприятий

На основании проведенного исследования управление структурой капитала для ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» должно оцениваться с позиции выбора политики его привлечения с позиции сохранения оптимальной финансовой структуры капитала предполагающей достаточный уровень финансовой устойчивости, инвестируя заемные средства в свое развитие предприятие также должно ориентироваться на обеспечение максимальной рентабельности капитала, т.е. не допустить наращивание объемов заемных средств до ситуации, когда генерируемая ими прибыль будет меньше затрат на их обслуживание.

Таким образом, необоснованность решений в части определения необходимой величины заемного капитала, который направляется на дальнейшее развитие, может привести к снижению эффективности использования средств и потере платежеспособности и финансовой устойчивости на предприятии.

В целях предотвращения данной ситуации финансовые менеджеры ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» обязаны, принимая решение о привлечении дополнительных заемных средств, анализировать возможность возникновения негативных тенденций (спад деловой активности, резкое падение спроса или цен на продукцию, подорожание кредитов и тому подобное) и контролировать способность ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» выполнять свои фиксированные финансовые обязательства при неблагоприятных условиях деятельности.

Процесс оптимизации структуры капитала ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» по критерию максимизации уровня финансовой рентабельности можно рассмотреть по таблице 24.

Таблица 24 - Расчет коэффициента финансовой рентабельности при разных значениях коэффициента финансового рычага

Показатели	Варианты						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Собственный капитал	2401968	2401968	2401968	2401968	2401968	2401968	2401968
2. Объем заемного капитала		300000	600000	1200000	2400000	4800000	9600000
3. Общий объем капитала (ряд.1 + ряд.2)	2401968	2701968	3001968	3601968	4801968	7201968	12001968
4. Коэффициент финансового рычага (ряд 2 / ряд 1)	0,00	0,12	0,25	0,50	1,00	2,00	4,00
5. Рентабельность активов %	4,80%	4,80%	4,80%	4,80%	4,80%	4,80%	4,80%
6. Минимальная ставка процента из кредит %	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4
7. Минимальная процентная ставка с учетом премии за кредитный риск %	2,5	2,8	3,2	3,5	3,8	4,1	4,7
8. Бухгалтерская прибыль с учетом процентов за кредит (ряд.3 * ряд.5 : 100 )	115294	129694	144094	172894	230494	345694	576094
9. Сумма процентов за кредит (ряд.2 * ряд.7 : 100)	0	8400	19200	42000	91200	196800	451200
10. Бухгалтерская прибыль без учета суммы процентов за кредит (ряд.8 – ряд.9)	115294	121294	124894	130894	139294	148894	124894
11. Ставка налога на прибыль	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%
12. Сумма налога на прибыль (ряд.10 * ряд.11 /	23059	24259	24979	26179	27859	29779	24979

100%)							
13. Чистая прибыль (ряд.10 – ряд.12)	92236	97036	99916	104716	111436	119116	99916
14. Чистая рентабельность собственного капитала (ряд.13 : ряд.1 ( 100) %)	3,84%	4,04%	4,16%	4,36%	4,64%	4,96%	4,16%
15. Прирост чистой рентабельности собственного капитала % (ряд 14 – ряд 5)	-0,96%	-0,76%	-0,64%	-0,44%	-0,16%	0,16%	-0,64%

В качестве базисных значений собственного капитала взяты показатели 2017 года, а объем заемного капитала будет варьировать от нуля с пошаговым значением в 300000 тыс. руб. Данный шаг предполагает возможность рассмотреть изменение финансовой рентабельности капитала при разных объемах участия в финансировании деятельности заемных средств, т.е. определить ориентировочный объем привлечения заемного капитала и, соответственно, структуру финансовых ресурсов при котором предприятие получит большую прибыль на инвестируемые в свое развитие заемные средства при заданном объеме собственного капитала.

Как видно из приведенной таблицы 24, прирост чистой рентабельности собственного капитала (0,16%) был получен в варианте VI. В других ситуациях он отсутствует, так как коэффициент финансового рычага достиг своего оптимального значения, что определяет соотношение заемного и собственного капитала в пропорции 33 / 67 и иные варианты нецелесообразны. Необходимое условие прироста чистой рентабельности собственного капитала: рентабельность активов больше средней процентной ставки за кредит.

Соответственно, при сумме собственного капитала 2401968 тыс. руб. и объеме заемного капитала 4800000 тыс. руб. ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» получит средства для развития и обеспечит максимальную эффективность их использования с позиции значения финансовой рентабельности.

Таким образом, планируя сумму заемного капитала с позиции обеспечения максимальной финансовой рентабельности в процессе инвестирования данных средств в свое дальнейшее развитие для ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» будет наиболее эффективным использование заемных средств в размере 4800000 тыс. руб., это обеспечит увеличение показателей рентабельности собственного капитала на 0,16% за счет получения дополнительной прибыли от инвестиций заемного капитала в развитие.

Соответственно, осуществление таких расчетов с использованием механизма финансового рычага позволяет определить оптимальную структуру капитала, которая приводит к максимизации уровня финансовой рентабельности.

Также ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» можно рекомендовать при определении объемов финансирования за счет заемного капитала учитывать и стоимость привлечения (процентных платежей), т.е. разные источники финансовых ресурсов (собственный капитал и заемный капитал) имеют разную цену. Так стоимость собственного капитала соответствует выплатам собственникам из чистой прибыли, тогда как стоимость заемного капитала складывается из процентных платежей кредиторам. Эффективная политика привлечения заемных средств должна обеспечить минимальную величину средневзвешенной стоимости капитала. Алгоритм решения задачи в данном случае построен на выявлении тенденции изменения цены каждого источника ресурсов при изменении объемов привлечения заемных средств ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара».

Рассмотрим процесс оптимизации по этому критерию на примере данных, приведенных в таблице 25.

Таблица 25 - Расчет средневзвешенной стоимости капитала ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» при разной его структуре

Показатели	Варианты							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Общая стоимость капитала	5228887	5228887	5228887	5228887	5228887	5228887	5228887	5228887
2. Варианты структуры капитала %	100	100	100	100	100	100	100	100
2.1 Собственный капитал	25	30	40	50	60	70	80	100
2.2 Заемный капитал	75	70	60	50	40	30	20	0
3. Варианты структуры капитала,								
3.1 Собственный капитал	1307222	1568666	2091555	2614444	3137332	3660221	4183110	5228887

Окончание таблицы 25

3.2 Заемный капитал, тыс. руб.	3921665	3660221	3137332	2614444	2091555	1568666	1045777	0
4. Норма дивиденда %	2	2	2	2	2	2	2	2
5. Минимальная процентная ставка с учетом премии за кредитный риск %	3,5	3,2	2,9	2,6	2,3	2	1,7	1,4
6. Ставка налога на прибыль	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
7. Налоговый корректор (1 – 0,2)	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
8. Ставка процента за кредит с учетом налогового корректора	2,8	2,56	2,32	2,08	1,84	1,6	1,36	1,12

(ряд.5 * ряд.7) %								
9. Цена составных элементов капитала %								
9.1 Собственного капитала ((ряд.3.1 * ряд.4 : 100)	26144	31373	41831	52289	62747	73204	83662	104578
9.2 Заемного капитала ((ряд.3.2 * ряд.8) : 100)	109807	93702	72786	54380	38485	25099	14223	0
10. Средневзвешенная стоимость капитала (ССК) ((ряд.9.1 * ряд.2.1) : 100 + (ряд.9.2 * ряд.2.2) : 100	88891	75003	60404	53335	53042	58773	69774	104578

По данным таблицы 25 минимальная величина средневзвешенной стоимости капитала достигается в варианте V (53042 тыс. руб.) при соотношении между собственным и ссудным капиталом, равным 100% (60% / 40%). Такая структура капитала при соответствии критериям признания как финансово устойчивого позволяет максимизировать рыночную стоимость для ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара».

В последующем при изменении объемов финансовых ресурсов ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» должно будет ориентироваться на то чтобы доля заемных источников финансирования не превышала 40% в общем объеме финансовых ресурсов, так предприятие обеспечит минимальную средневзвешенную стоимость с учетом особенностей своей деятельности и заданных текущих параметров рыночной среды.

На основании проведенного исследования и разработки мероприятий по повышению эффективности управления финансовой устойчивости для ООО



«ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» были сделаны следующие выводы, позволяющие выработать оптимальную политику управления структурой источников финансирования исходя из конкретных потребностей предприятия в данный момент:

Так, при привлечении заемных средств ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» рекомендовано обязательно учитывать следующие параметры:

1. Объемы привлечения заемного капитала не должны значительно ухудшить финансовую устойчивость, а сохранить ее на допустимом уровне.

2. Доходы от деятельности при привлечении заемного капитала должны обеспечивать покрытие расходов по обслуживанию процентов по заемным средствам и обеспечивать погашение основного долга.

На основании проведенного исследования управление финансовой устойчивостью для ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» должно оцениваться с позиции выбора политики привлечения средств с позиции сохранения оптимальной финансовой структуры капитала подразумевающей достаточный уровень финансовой устойчивости, инвестируя заемные средства в свое развитие. Помимо этого ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» также должно ориентироваться на обеспечение максимальной рентабельности капитала, т.е. не допустить наращивание объемов заемных средств до ситуации, когда генерируемая ими прибыль будет меньше затрат на их обслуживание.

Предприятию было рекомендовано при определении объемов заемного капитала ориентироваться на использование алгоритмов расчета финансовой рентабельности с позиции максимального значения при заданном объеме привлекаемых кредитных ресурсов, а также минимизацию средневзвешенной стоимости капитала при которой платежи за привлекаемый заемный капитал были бы на минимальном уровне.

В процессе расчетов, было выявлено, что при сумме собственного капитала 2401968 тыс. руб. и объеме заемного капитала 4800000 тыс. руб. ООО «ЛУ-

КОЙЛ-АЭРО-Самара» получит средства для развития и обеспечит максимальную эффективность их использования с позиции значения финансовой рентабельности. Это обеспечит увеличение показателей рентабельности собственного капитала на 0,16% за счет получения дополнительной прибыли от инвестиций заемного капитала в развитие. Однако при этом средневзвешенная стоимость капитала из всех рассмотренных по степени минимизации будет соответствовать третьему месту, т.е. предприятие должно учитывать будущие затраты и достаточность прибыли для покрытия расходов на привлечение капитала.

Соответственно, осуществление таких расчетов с использованием механизма финансового рычага позволяет определить оптимальную структуру капитала с учетом максимизации уровня финансовой рентабельности.

Также ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» предлагается при определении объемов финансирования за счет заемного капитала учитывать и стоимость привлечения (процентных платежей), т.е. разные источники финансовых ресурсов (собственный капитал и заемный капитал) имеют разную цену.

Проведенные на втором этапе расчеты подтвердили сделанные выводы об оптимальном соотношении заемного и собственного капитала при определении максимальной финансовой рентабельности в пропорции 40/60. Именно при данной структуре ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» получит необходимые средства для дальнейшего развития, обеспечит их эффективное использование, а также минимизирует средневзвешенную стоимость капитала (платежи за пользование ресурсами).

Таким образом, оптимизируя величину заемных средств в общей структуре капитала с применением вышеуказанных моделей ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» сможет обеспечить финансовую устойчивость и платежеспособность в перспективе, а также сформировать мероприятия, направленные на достижение показателей необходимой прибыльности деятельности.



## Заключение

Выводы и предложения, сформулированные по результатам исследования, сводятся к следующему:

Несмотря на множество определений финансовой устойчивости предприятия, преобладающими выступают два подхода к ее толкованию: содержательный и индикаторный, которые могут быть актуальными в определенных случаях, и могут применяться отдельно.

По нашему мнению, следует рассматривать финансовую устойчивость как комплексное понятие, в котором отображается стабильное финансовое состояние предприятия, при котором эффективно формируются, распределяются и используются финансовые ресурсы, обеспечиваются финансовая автономия, платежеспособность, доходность и рентабельность, развитие деятельности на текущий и будущий периоды.

Анализ факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия, позволяет определить уровень финансового риска, связанного с формированием структуры источников капитала, а соответственно и степень стабильности финансовой базы развития предприятия на перспективу.

В связи с этим можно считать целесообразным исследование, которое основывается на интегрированном сочетании двух подходов: с использованием обобщающего показателя изменения финансовой устойчивости предприятия, что дает возможность оценить общую динамику финансового состояния и финансовой устойчивости предприятия в течение определенного периода времени; и в основе которого положено выделение четырех типов текущей финансовой устойчивости (абсолютная и нормальная финансовая устойчивость, неустойчивое, критическое финансовое состояние предприятия). С помощью такого подхода можно определить, к какому именно типу относятся определенные предприятия, а также сделать прогностические расчеты

относительно перспектив развития предприятий в случае изменения финансовой устойчивости.

Одной из проблем оценки и анализа финансовой устойчивости предприятия является разграничение финансовой устойчивости с другими характеристиками финансового состояния предприятия. Необходимость такого разграничения обусловлена тем, что при проведении комплексной оценки финансового состояния предприятия одни и те же показатели под разными названиями причисляются различными исследователями как к группе коэффициентов финансовой устойчивости, так и к другим группам.

Обобщая результаты исследования методик, используемых при оценке финансовой устойчивости субъектов предпринимательской деятельности вышеприведенными авторами, можно отметить, что главным индикатором оценки финансового состояния любого предприятия являются показатели его финансовой устойчивости. Финансовую устойчивость предприятия следует рассматривать комплексно, с учетом различных аспектов финансово-хозяйственной деятельности этого субъекта хозяйствования.

Анализ структуры капитала ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» позволил отметить, что увеличение доли собственного капитала, которое вызвано ростом в составе собственного капитала суммы нераспределенной прибыли, а также одновременным снижением в 2016-2017гг. суммы заемного капитала, данные изменения свидетельствуют о повышении финансовой независимости предприятия.

При этом в структуре капитала наблюдается рост долгосрочных обязательств в 2017г. при одновременном снижении величины внеоборотных активов, которое может быть охарактеризовано как положительно, с точки зрения, что данные источники могут быть использованы для финансирования развития без риска потери ликвидности и платежеспособности в краткосрочном

аспекте, так и отрицательно, необоснованное привлечение заемных средств обуславливает рост расходов, который не сопровождается увеличением доходов, и, в конечном итоге, отрицательно влияет на прибыль.

Общий анализ финансовой устойчивости дал основание сделать вывод о том, что политика формирования капитала в ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» соответствует умеренному типу, ориентированному на поддержание устойчивых темпов роста и достижение разумного баланса между собственными и заёмными средствами.

Данные анализа продемонстрировали необходимость обеспечения повышения эффективности управления стоимостью и структурой капитала.

Механизм управления финансовой устойчивостью ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» представляет собой совокупность следующих взаимосвязанных блоков:

- блок финансирования, который включает систему привлечения финансовых активов;
- блок распределения финансовых активов, который включает систему использования финансовых активов предприятия;
- совокупность элементов, регулирующих процесс привлечения, распределения и использования финансовых активов, учитывая оперативную, тактическую и стратегическую оценку финансовой устойчивости предприятия.

По итогам проведенного исследования для ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» рекомендовано с целью повышения эффективности управления и контроля за финансовой устойчивостью провести оптимизацию финансовой структуры капитала с позиции выбора политики его привлечения с учетом сохранения оптимальной финансовой структуры и обеспечения роста экономической добавленной стоимости. При этом необходимо инвестировать заемные средства в свое развитие, а также предприятие должно привлекать

ресурсы ориентируясь на обеспечение максимальной рентабельности капитала, т.е. не допустить наращивание объемов заемных средств до ситуации, когда генерируемая ими прибыль будет меньше затрат на их обслуживание.

Для этих целей ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара» была проведена разработка алгоритма принятия решений по оптимизации структуры капитала в соответствии с критериями финансовой устойчивости и рентабельности, а также произведена оценка зависимости добавленной экономической стоимости от средневзвешенной стоимости капитала с учетом финансовых условий функционирования предприятия.

При этом в части моделирования структуры с позиции соответствия заданным критериям финансовой устойчивости рекомендовано использование однофакторной модели в рамках которой определяется, на какую сумму необходимо внести корректировку, чтобы добиться значения коэффициентов финансовой устойчивости равными или близкими к рекомендуемым. Изменения могут коснуться одного или нескольких факторов финансовой устойчивости, а поэтому корректировке подвергается одна или сразу несколько статей бухгалтерского баланса.

## Список использованных источников и литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
2. Налоговый кодекс РФ. Часть вторая: Федеральный закон № 117-ФЗ от 05.08.2000 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
3. Федеральный закон от 22.10.2002 г. № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
4. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражными управляющими финансового анализа». // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
5. ГОСТ Р 51897-2011. Менеджмент риска. Термины и определения – М.: Стандартинформ, 2012. – 5 с.
6. ГОСТ Р ИСО 31000-2010 Менеджмент риска. Принципы и руководство – М.: Стандартинформ, 2012. – 6 с.
7. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Финансовый анализ / В.Г. Артеменко, М.В. Беллендир. – М. : РИТГО, 2011.
8. Бариленко, В. И. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / В. И. Бариленко. – М.: Юрайт, 2015 – 455 с.
9. Бердникова Т. Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / Т. Б. Бердникова. — М.: Инфра-М, 2011.



10. Билык М.Д. Финансовый анализ: учеб. пособ. / М.Д. Билык, О.В. Павловская, Н.Ю. Притуляк. — К.: КНЭУ, 2012.
11. Бланк, И.А. Основы финансового менеджмента. В 2-х т. / И.А. Бланк. - М.: Омега-Л, Эльга, 2012. – с. 476.
12. Васин, С.М. Управление рисками на предприятии / С.М. Васин, В.С Шутов. – М.: КНОРУС, 2016 – 304 с.
13. Воробьев, С.Н. Управление рисками в предпринимательстве / С.Н. Воробьев, К.В. Балдин. - М.: Дашков и К, 2013. - 482 с.
14. Гапоненко, В.Ф. Финансы и кредит: учебное пособие. / В.Ф. Гапоненко, О.В. Браткова. – М.: Элит, 2011 – 299 с.
15. Гермогентова, М. Н. Финансовый менеджмент / М. Н. Гермогентова. – М.: Кнорус, 2012. – 488 с.
16. Гиляровская Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник. – М.: ТК Велби, Проспект, 2006
17. Грант, Р. Современный стратегический анализ / Р. Грант, И. Малкова. – СПб: Питер, 2012 – 482 с.
18. Грибов, В. Д. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски / В. Д. Грибов. – М.: КНОРУС, 2015 – 304 с.
19. Дззгоева, М.Р. Механизм комплексной оценки и управления рисками предприятий промышленности / М.Р. Дззгоева, А.Р. Цховребов, Л.Э. Комаева. – М.: Дашков и К, 2014. – 120 с.
20. Друри К. Производственный и управленческий учет / К. Друри. – М.: ЮНИТИ, 2015
21. Казакова, Н.А. Экономический анализ в оценке бизнеса и управлении инвестиционной привлекательностью компании / Н. А. Казакова. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 240 с.

22. Казначеева, Э. В. Управление в условиях неопределённости / Э. В. Казначеева. — М.: ВШЭ, 2014. — 148 с.
23. Качалов, Р.М. Управление экономическим риском. Теоретические основы и приложения : монография / Р.М. Качалов. – СПб.: Нестор-История, 2012. - 247 с.
24. Кизим Н. А. Оценка и диагностика финансовой устойчивости предприятия: Монография / Кизим Н. А., Забродский В. А., Зинченко В. А., Копчак Ю. С. – Х.: Вид. дом «ИНЖЭК», 2013.
25. Ковалев, В. В. Финансовый анализ : методы и процедуры / В. В. Ковалев. - М.: Финансы и статистика, 2013.
26. Когденко, В.Г. Корпоративная финансовая политика / В.Г. Когденко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 615 с.
27. Крейнина М.Н. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле / М.Н. Крейнина. – М. : Дело и сервис, 2010.
28. Лукасевич, И.Я. Финансовый менеджмент / И. Я. Лукасевич. – М.: Национальное образование, 2013. – 768 с.
29. Мадера, А. Г. Риски и шансы: неопределенность, прогнозирование и оценка / А. Г. Мадера. — М.: УРСС, 2014. — 448 с.
30. Мамаева, Л.Н. Управление рисками: учебное пособие / Л.Н. Мамаева. - М.: Дашков и К, 2013. - 256 с.
31. Маршалл Дж.Ф. Финансовая инженерия. Полное руководство по финансовым нововведениям / Дж.Ф. Маршалл, В.К. Бансал ; пер. с англ. – М. : ИНФРА – М, 2010
32. Миронов, М.Г. Финансовый менеджмент: учебное пособие / М.Г. Миронов, Е.А. Замедлина, Е.В. Жарикова. – М.: Экзамен, 2012 - 180 с.

33. Моисеев С.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие. / С.В. Моисеев, В.И. Терехин. - М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2015. - 399с.
34. Мошенский С.З., Олейник А.В. Экономический анализ : учебник. – М. : Рута, 2017.
35. Никифорова Н.А., Донцова Л.В. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности /Донцова Л.В., Никифорова Н.А.– М.: Издательство «Дело и сервис», 2015 – 164 с.
36. Павловская О. В. Финансовый анализ: учебное пособие - М. : Финансы, 2012 – 384 с.
37. Пласкова Н. С. Стратегический и текущий экономический анализ: 3-е изд. – М.: Эксмо, 2015 – 498 с.
38. Плошкин, В.В. Оценка и управление рисками на предприятиях / В.В. Плошкин. - Ст. Оскол: ТНТ, 2013. - 448 с.
39. Рикардо Д. Сочинения: в 4-х т. М.: Госполитиздат, 1955, т. I.- 360 с.
40. Рыхтикова, Н.А. Анализ и управление рисками организации / Н.А. Рыхтикова. - М.: Форум, 2012. - 240 с.
41. Селезнев В.В. Основы рыночной экономики: учебник. / В.В. Селезнев- М.: ИНФРА-М, 2014. - 613с.
42. Селезнева Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – М.: ЮНИТИ. 2013
43. Соловьев, В. П. Система менеджмента качества: среда, процессы, риски, персонал // В. П. Соловьев, А. И. Кофетов. – М.: ТНТ, 2017 – 96 с.
44. Уродовских, В.Н. Управление рисками предприятия: Учебное пособие / В.Н. Уродовских. - М.: ИНФРА-М, 2012. - 168 с.
45. Финансовый менеджмент : [учебник для вузов] / Под ред. Г.Б. Поляка ; 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юнити-Дана, 2012.

46. Фомичев А. Н. Риск-менеджмент / А. Н. Фомичев. – М.: Дашков и К, 2016. – 372 с.
47. Холопов А.В. История экономических учений : учебное пособие / А.В. Холопов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2016. — 384 с.
48. Шапкин, А.С. Экономические и финансовые риски, оценка, управление, портфель инвестиций / А.С. Шапкин, В.А. Шапкин. - М.: Дашков и К, 2013. - 543 с.
49. Шевелев, А.Е. Риски в бухгалтерском учете: учебное пособие / А.Е. Шевелев, Е.В. Шевелева. — М.: КНОРУС, 2015. — 304 с.
50. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев ; 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2016. – с. 208
51. Бариев, М.М. Теоретические основы становления и развития риск-менеджмента / М.М. Бариев // Сегодня и завтра рос. экономики. – 2012. - № 56. – С. 56 – 58.
52. Бекирова, М. Г. Совершенствование системы управления хозяйственными рисками в деятельности предприятия / М.Г. Бекирова, Л.В. Мантур, Г.В. Кузибецкая // Теория управления. – 2014 - № 7 – С. 90-92.
53. Блинова, Т.К. К вопросу о сущности финансовых рисков и их роли в деятельности коммерческих организаций / Т.К. Блинова // Экономика и право. – 2015. - № 4. – С. 19
54. Борисова, О.В. Информационная база и методика финансового анализа деятельности корпораций / О.В. Борисова// РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2013. - № 3. - С. 289-290.
55. Булава, И. В. Прекращение деятельности компаний и банкротство российских предприятий / И.В. Булава// Финансы, деньги, инвестиции. – 2012. – №4(44). – С. 11

56. Воробьев Ю. М. Финансовый капитал акционерных компаний / Ю. М. Воробьев // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. – 2013. – №1
57. Выборова Е. Н. Диагностика финансовой устойчивости рынков хозяйствования / Е. Н. Выборова // Ауди-тор. – 2016. – № 12. – С. 38
58. Ембулаев, В.Н. Системный подход как метод изучения рискованных ситуаций / В.Н. Ембулаев, О.Г. Дегтярев // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. - 2013. - № 1. - С. 96–105.
59. Ерошевский С.А. Финансовая устойчивость организации: вопросы оценки и управления [Текст] / С.А. Ерошевский // Экономические науки – 2013 - № 6 (103) - С. 36
60. Жуков, П.Е. Управление финансовыми рисками корпорации – структуры капитала и свободного денежного потока / П.Е. Жукова // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2012. - № 4. - С. 47-56.
61. Журавлева А.Е. Финансовая устойчивость предприятия: теория и практика / А.Е. Журавлева // Формирование рыночной экономики. – 2009. – № 22. – с. 523.
62. Климова Н.В. Финансовый капитал: сущность и методы оценки/ Н.В. Климова// Финансовый анализ. – 2010. – №2.
63. Ловинская И.Г. Финансовая устойчивость организаций как индикатор экономического потенциала / И.Г. Ловинская // Финансы, учет и аудит. – 2014. – Вып. 1 (23). – с. 252
64. Маринцев, Д.А. Модели построения системы риск-менеджмента на предприятиях промышленности / Д.А. Маринцев, А.В. Суржигов // Казанская наука. – 2014. - № 3. – С. 110-112.

65. Обущак Т.А. Сущность финансового состояния предприятия / Т.А. Обущак // Актуальные проблемы экономики. – 2013. – № 9. – С. 92
66. Островская А.А. Финансовое состояние и финансовая устойчивость предприятий: теоретические аспекты определения их сути / А.А. Островская // Стратегия экономического развития– 2012. – Вып. 4 (11). – с. 182
67. Петелин, К.С. Традиционный подход к управлению неопределенностью и рисками / К. С. Петелин // Современные информационные технологии. - 2012. - № 15 - С. 67–69.
68. Салыга К.С. Методические подходы диагностики финансового состояния предприятия / К.С. Салыга // Государство и регионы. Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 3. – С. 215.
69. Сухорукова Е. С. Актуальные вопросы анализа финансового состояния организации // Молодой ученый. — 2014. — №21.2. — С. 97-99
70. Шекшуев А.В. К вопросу о классификации и потенциале финансовой устойчивости предприятия // Вестник ИГЭУ. — 2011. — №2. — С.1-3
71. Медведева А. А. Концепция стоимости капитала - [http://www.iupr.ru/domains\\_data/files/zurnal\\_36/Medvedeva%20A.A.pdf](http://www.iupr.ru/domains_data/files/zurnal_36/Medvedeva%20A.A.pdf)
72. Румянцева Е. Е.. Экономические дискуссии XXI века : М.Е.Портер, А.Смит, К.Маркс, Дж. С. Милль, Н. Д. Кондратьев и др.(конспекты и крат. рецензии трудов) – <http://znanium.com>
73. Федорова Ю.Н. Понятие и классификация финансовой устойчивости предприятия - <https://sibac.info/journal/student/18/86184>
74. Шолиева Н.А. Подходы к определению «финансовая устойчивость предприятия - <http://scienceproblems.ru/images/PDF/2017/18/2017-05-24-12-26-35.pdf>

75. Chishti Susanne, Barberis Janos. The FINTECH Book: The Financial Technology Handbook for Investors, Entrepreneurs and Visionaries. – Wiley, 2016. — 312 c.
76. Farnham P.G. Economics for managers (Global edition). — Essex: Pearson Education, 2014. — 553 c.
77. Porter M.E. Competitive Strategy. Techniques for Analyzing Industries and Competitors / M.E. Porter. – New York: The Free Press, 1980. – 396 p.
78. Solow R. M. The Economic of Resources and the Resources of Economics. London: Pinter. –1974. – 269 p
79. Freeman C. The economics of industrial innovation / C. Freeman. – London: Pinter, 1974. – 268 p.
80. Chandler A.D. Jr. Strategy and Structure / A.D. Chandler. – Cambridge, Mass.: MIT Press, 1962. – 463 p.

Приложения

Приложение 1

ОТЧЕТ О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ  
за год 20 17 г.

Организация ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара»	Форма № 2 по ОКУД	КОДЫ	
Идентификационный номер налогоплательщика	Дата (год, месяц, число)	0710002	
Вид деятельности	по ОКПО	31.12.2017	
Организационно-правовая форма / форма собственности	ИНН		
ООО/частная _____	по ОКВЭД		
Единица измерения: тыс.руб./млн.руб. (ненужное зачеркнуть) по ОКЕИ		65	16
Местонахождение (адрес)		384/385	

Пояснения	Наименование показателя	Код	За 2017 г.	За 2016 г.
	Выручка	2110	12454481	12300559
	Себестоимость продаж	2120	(10409352)	(9883981)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	2045129	2416578
	Коммерческие расходы	2210	(1361228)	(1548899)
	Управленческие расходы	2220	(271952)	(279175)
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	411949	588504
	Доходы от участия в других организациях	2310	-	-
	Проценты к получению	2320	18526	66117
	Проценты к уплате	2330	(140662)	(333804)
	Прочие доходы	2340	47775	95645
	Прочие расходы	2350	(121802)	(276914)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	215786	139548
	Текущий налог на прибыль	2410	(34784)	(24038)
	в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	(11926)	20918
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	4988	3826
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	(25287)	13221
	Прочее	2460	(5661)	2589
	Чистая прибыль (убыток)	2400	155042	135146
	<b>СПРАВОЧНО</b>			
	Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2510		
	Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода	2520		



	Совокупный финансовый результат периода	2500		
	Базовая прибыль (убыток) на акцию	2900		
	Разводненная прибыль (убыток) на акцию	2910		

## Приложение 2

### БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС на 31 декабря 2017 г.

	Форма № 1 по ОКУД	КОДЫ
	Дата (год, месяц, число)	0710001
Организация ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Самара»	по ОКПО	31.12.2017
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	
Вид деятельности	по ОКВЭД	
Организационно-правовая форма / форма собственности		
ООО/частная _____	по ОКОПФ/ОКФС	65   16
Единица измерения: тыс.руб./млн.руб.(ненужное зачеркнуть)	по ОКЕИ	384/385
Местонахождение (адрес)		

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2017 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 декабря 2015 г.
1	2		3	4	5
	<b>АКТИВ</b>				
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
	Нематериальные активы	1110	3387	3648	4008
	Результаты исследований и разработок	1120			
	Основные средства	1130	1398485	1410047	1558188
	Доходные вложения в материальные ценности	1140			
	Финансовые вложения	1150			
	Отложенные налоговые активы	1160	29697	54983	41762
	Прочие внеоборотные активы	1170	15227	11432	11246
	<b>ИТОГО по разделу I</b>	<b>1100</b>	<b>1446796</b>	<b>1480110</b>	<b>1615554</b>
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
	Запасы	1210	1064160	1193703	1467289
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	17933	5004	21593
	Дебиторская задолженность	1230	2145666	2303568	2687649
	Финансовые вложения	1240	125673	173215	321032
	Денежные средства	1250	418268	762359	1152155
	Прочие оборотные активы	1260	10391	4481	3092
	<b>ИТОГО по разделу II</b>	<b>1200</b>	<b>3782091</b>	<b>4442330</b>	<b>5652810</b>
	<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>5228887</b>	<b>5922440</b>	<b>7268364</b>

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2017 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 декабря 2015 г.
	<b>ПАССИВ</b>				
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>				
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	158394	158394	158394
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320			
	Переоценка внеоборотных активов	1340			
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350			
	Резервный капитал	1360	23759	23759	23759
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	2219815	2159809	2024663
	<b>ИТОГО по разделу III</b>	<b>1300</b>	<b>2401968</b>	<b>2341962</b>	<b>2206816</b>
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
	Заемные средства	1410	97705		1441107
	Отложенные налоговые обязательства	1420	28627	33614	37860
	Резервы под условные обязательства	1430			
	Прочие обязательства	1450	3168	3168	1637
	<b>ИТОГО по разделу IV</b>	<b>1400</b>	<b>129500</b>	<b>36782</b>	<b>1480604</b>
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
	Заемные средства	1510	1146785	2164071	2397352
	Кредиторская задолженность	1520	1418217	1282029	1086971
	Доходы будущих периодов	1530			
	Резервы предстоящих расходов	1540			
	Прочие обязательства	1550	132417	97596	96621
	<b>ИТОГО по разделу V</b>	<b>1500</b>	<b>2697419</b>	<b>3543696</b>	<b>3580944</b>
	<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>5228887</b>	<b>5922440</b>	<b>7268364</b>