

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование кафедры)

40.04.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки)

«Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления»

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «Институты амнистии и помилования»

Студент

Н.В. Гаджиева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

И.А. Александров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы д.ю.н., профессор Д.А. Липинский

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент Н.В. Олиндер

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019



**Росдистант**

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1 История развития институтов помилования и амнистии.....	8
1.1 Амнистия и помилование в дореволюционном уголовном праве и в советский период.....	8
1.2 Развитие институтов амнистии и помилования в зарубежном праве.....	13
2 Общетеоретические вопросы институтов помилования и амнистии .....	18
2.1 Теоретические и правовые основания становления и развития институтов помилования и амнистии.....	18
2.2 Международный опыт применения институтов помилования и амнистии .....	36
3 Некоторые особенности институтов помилования и амнистии.....	52
3.1 Основные отличия институтов амнистии и помилования.....	52
3.2 Проблемы применения институтов амнистии и помилования .....	55
Заключение .....	69
Список используемых источников.....	74

## ВВЕДЕНИЕ

Помилование в современных толковых словарях определяется как прощение и милость. Немецкий правовед Ф. Лист писал: «Право помилования возникло в эпоху Римской империи»<sup>1</sup>. У римлян прерогативой верховной власти было право издания распоряжений об отказе или прекращении уголовного преследования в отношении определенных лиц.

Термин «амнистия» происходит от греческого слова *amnestia*, которое означает забвение, прощение. Особенностью акта об амнистии является действие такого акта во времени, – как правило, акты об амнистии распространяют свое действие на лиц, совершивших преступление до момента вступления актов в законную силу, и не распространяются на лиц виновных в совершении преступных деяний после этого момента. Акты об амнистии могут применяться судами и спустя много лет после их издания, но в этих случаях амнистия касается только тех лиц, которые совершили преступления до ее объявления. Амнистия не отменяет наказуемость определенных деяний, а только в отношении установленных категорий лиц допускает отказ от применения уголовного наказания.

Помилование осужденных подразумевает полное или частичное освобождение этих лиц от отбывания наказания или его смягчения. При этом, с одной стороны, с учетом содеянного и личности виновных берется во внимание, не нанесет ли их досрочное освобождение явного вреда интересам общества, исправлению и перевоспитанию лиц, а с другой — выясняется, не будет связано продолжение исполнения приговоров с причинением чрезмерных страданий виновным и их близким.

Следует отметить, что на сегодняшний день существует ряд правовых проблем, связанных с категориями помилования и амнистии:

- на законодательном уровне не урегулирована процедура осуществления помилования;

---

<sup>1</sup> Лист Ф. Учебник уголовного права. Общая часть. - М., 1903. - С.323

- на нормативно-правовом уровне не определено понятие помилования;
- не определены основные направления государственной политики в сфере освобождения от наказания лиц, совершивших преступление, на основании амнистии и помилования.

Институт амнистии в отечественном уголовном праве в соответствии со общими правилами является основанием для освобождения от уголовной ответственности и уголовного наказания. Это значит, государственные органы, подвергая лицо, которое совершило преступление уголовному преследованию, при этом оставляют за собой право на прощение.

Представляется, наиболее существенный вклад в изучение института амнистии, внесла И. Л. Марогулова, она одна из первых авторов осветила проблему амнистии в рамках нового уголовного законодательства, институты помилования и амнистии в своих работах рассматривали такие ученые как, В.В. Комаров., Н.В. Осмоловская, А.Я. Гришко, А.В. Попова, А.С. Рыбьякова, Ю.В. Саженок, О.С. Зельдова, К.М. Мирзажанов, А.С. Михлин, А.В. Мохорев, и др. П.И. Люблинский, Н.С. Таганцев и другие ученые внесли существенный вклад в определение и содержание институтов амнистии и помилования в дореволюционном законодательстве.

В советский период вопросами амнистии и помилования занимались такие ученые, как Н.Д. Дурманов, В.Е. Квашиш, С.И. Комарицкий, П.С. Ромашкин и др. Амнистии и помилованию были посвящены кандидатские диссертации И.А. Гукасова, К.М. Тищенко и Н.В. Елисеевой, И.В. Нестеренко, Ю.В. Саженкова, В.И. Селиверстова, О.В. Левашовой, Н.В. Осмоловской, И.Л. Марогуловой и Л.В. Яковлевой.

Тем не менее, масса вопросов теоретического характера, а также проблем, связанных с практической стороной применения указанных институтов, остаются не изученными. Это обстоятельство и определило выбор темы работы и основные направления исследования.

Объектом исследования являются теоретические аспекты институтов амнистии и помилования, их особенности и отличительные черты.

Предметом исследования выступает правовая природа, юридическое значение институтов амнистии и помилования, а также их правовое применение.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в определении особенностей применения амнистии и осуществления помилования на территории РФ, а также выработке обоснованных предложений по совершенствованию действующего законодательства в этой сфере общественных отношений.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- исследовать институты амнистии и помилования в дореволюционном уголовном праве;
- определить особенности развития институтов амнистии и помилования в советский период;
- рассмотреть развитие институтов амнистии и помилования в зарубежном праве;
- исследовать теоретические основания становления и развития институтов помилования и амнистии;
- рассмотреть правовые основания институтов помилования и амнистии;
- исследовать международный опыт применения институтов помилования и амнистии;
- определить основные отличия институтов амнистии и помилования;
- выявить проблемы применения институтов амнистии и помилования.

Методы исследования. Методологическую основу исследования составляют две группы методов научного познания: общенаучные (исторический, эмпирико-статистический, логико-семантический, комплексный, методы формальной логики) и специальные методы исследования (сравнительный метод, формально-юридический).

Результаты научного исследования легли в основу положений, выносимых на защиту:

1. Практика осуществления помилования идет путем «сокращения основной меры наказания», «освобождения от дальнейшего отбывания основной меры наказания» и освобождения осужденных от дальнейшего отбывания наказания с испытанием». Необходимо отметить, что, во-первых, виновное лицо освобождается не от «меры» наказания, а от определенного «вида» наказания. Во-вторых, при осуществлении помилования применяется далеко не весь «арсенал», предусмотренных законодательством видов освобождения осужденных от наказания. В-третьих, и самое главное, помилование с испытанием не предусмотрено действующими нормативно-правовыми актами, поэтому возможно высказать определенные сомнения относительно его законности. Обязательно законодателем должны быть пересмотрены позиции относительно осуществления амнистии и помилования.

2. Было бы целесообразно разработать и принять отдельный нормативно-правовой акт, который бы регламентировал единый порядок и конкретные условия объявления амнистии для устранения имеющихся в федеральном законодательстве пробелов и более успешной реализации современной уголовной политики государства.

3. С целью повышения уровня эффективности институтов амнистии и помилования предлагается ввести условную амнистию и условное помилование, где условность заключается в том, что осужденный не освобождается окончательно от наказания, неотбытое наказание (или его часть) для него становится испытательным сроком. Если же в течение этого времени виновный совершит преступление, то суд определяет ему окончательное наказание по правилам назначения наказания по совокупности приговоров.

4. Обязательно законодателем должны быть пересмотрены позиции по осуществлению амнистии и помилования. Должны четко, на

законодательном уровне, быть предусмотрены действия осужденных, которые бы свидетельствовали об их явном исправлении в местах лишения свободы, предшествующих освобождению от наказания, ведь если исследовать состояние данного вопроса сегодня, то сразу же заметно, что осужденные не делают ничего особенного для того чтобы попасть под амнистию или заслужить помилование. В нашем государстве это является достаточно большой проблемой, связанной с заполнением мест лишения свободы, и ее решение законодатель видит в обычном освобождении лиц, совершивших преступление из мест лишения свободы. В таком случае субъекты, которые попадут под амнистию угрожают обществу в целом и каждой личности в частности. Эта проблема требует достаточно быстрого решения, ведь если на все это закрыть глаза, то скоро будет страшно выйти на улицу рядовому гражданину.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

# 1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ ПОМИЛОВАНИЯ И АМНИСТИИ

## 1.1 Амнистия и помилование в дореволюционном уголовном праве и в советский период

Практика помилования существовала и была достаточно распространена в Древней Руси в славянских княжествах. В связи с централизацией государственной власти княжеская милость приобрела более определенную форму, помилование на свое усмотрение начал осуществлять монарх.

В 1649 выдано Соборное Уложение, в котором законодательно закреплялось право помилования за монархом. Так, в ст. II отмечалось, что предатель, который вернулся из-за границы, при помиловании его государем терял право на возвращение конфискованных земель.

Дальнейшее развитие помилования происходит во времена правления Петра I, который часто миловал преступников, заменяя смертную казнь каторжными работами. Так, по случаю заключения мира со Швецией Петр I издал Манифест от 4 ноября 1721 г. «О прощении всем каторжным и колодникам, кроме смертоубийц и разбойников, вследствие милости Всевышнего в войне». Манифест предусматривал как полное освобождение от наказания, так и его смягчения. Попутно необходимо отметить, что Указом от 30 августа 1720 г. для провозглашения этого Манифеста было определено специальное публичное место<sup>2</sup>.

Во времена царствования Екатерины I, Петра II, Анны Иоанновны, Елизаветы и Екатерины II также издавались манифесты о помиловании преступников. Как правило, помилование происходило по случаю праздников, торжественных событий в царской семье (коронация, рождение

---

<sup>2</sup> Ромашкин П.С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Петра I. - М., 1947. - С. 89-90



наследника и т. п). В большинстве случаев преступникам лишь смягчалось назначенное наказание.

Имели место и такие случаи проявления милости, когда царское помилование осуществлялось путем замены одного вида смертной казни другим. Например, Николай I осужденным декабристам - Пестелю, Муравьеву-Апостолу, Рылееву, Бестужеву-Рюмину и Каховском - заменил смертную казнь в виде четвертования повешением<sup>3</sup>.

В 1820-1830 гг. специальной комиссией под руководством Н.М. Сперанского был подготовлен систематизированный 15-томный сборник законов Российской империи, изданный в 1832 г. Пятнадцатый том впоследствии был существенно переработан и издан в новой редакции в 1845 г. под названием «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». Оно предусматривало помилование, которое осуществлялось в виде: отмены наказания, назначенного приговором суда определенному лицу; применения или замены наказания на более мягкое и возможности восстановления виновного в своих правах.

Согласно Уложения о наказании уголовном и исправительном помилование виновных не зависело от суда, а осуществлялось непосредственно Верховной Самодержавной властью и было проявлением Монаршего милосердия. В исключительных случаях, когда суд считал возможным возбудить перед царем ходатайство о помиловании, последнее согласно Указу от 25 ноября 1869 г. подлежало докладу царю министром юстиции. Просьбы от осужденных преступников о помиловании принимались лишь при наличии уважительных причин для ходатайства об облегчении их судьбы<sup>4</sup>.

Одним из источников уголовного права, действовавшим на территории царской России, было Уголовное Уложение, подписанное императором Николаем II 22 марта 1903 г. Этот уголовный закон предусматривал институт

---

<sup>3</sup> Ромашкин П.С. Амнистия и помилование в СССР. - М.: Госюриздат, 1959. - С. 47

<sup>4</sup> Ромашкин П.С. Амнистия и помилование в СССР. - М.: Госюриздат, 1959. - С. 46

помилования и почти дословно воспроизводил формулировки «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г. Как правило, о помиловании издавался Манифест (например, Манифест от 11 августа 1904 г. о помиловании преступников по случаю рождения наследника престола).

В новом издании Основных государственных законов Российской империи (23 апреля 1906 г.) также предусматривалось право монарха даровать помилование. Так, в ст. 23 этого кодифицированного акта отмечалось, что Государю Императору принадлежит право на помилование осужденных, смягчение наказания и общее прощение лиц, совершивших преступные деяния, с освобождением их от суда и наказания<sup>5</sup>. С 1905 г. помилования представляется в форме Указа, а не Манифеста. Примером может быть царский Указ от 21 февраля 1913 г. о помиловании по случаю 300-летия династии Романовых.

Для уголовного законодательства в начале существования Советского государства является характерным издание постановлений, содержащих угрозы за те или другие преступления и применения наказания «по всей строгости закона», «по всей строгости революционных законов» или предание «революционному суду», «судебной ответственности» и т. п. без установления каких-либо размеров наказания за определенное преступление. В то же время одним из первых документов Советской власти был Декрет СНК «О суде», принятый 24 ноября 1917 г., который закрепил право на осуществление помилования. В частности, в п. 7 Декрета отмечалось, что «право помилования и восстановления в правах лиц, осужденных по уголовным делам, впредь принадлежит судебной власти».

Был принят Декрет ВЦИК «О суде» от 7 марта 1918 г. и Инструкция «Об организации и действии местных народных судов» оставила право помилования как исключительную прерогативу судов. Согласно ст. 32 Декрета всем лицам, осужденным по приговору народного суда,

---

<sup>5</sup> Энциклопедический словарь Русского Библиографического Института «Гранат». - Т. 33. - М., Тверской бульвар, 25. - С. 448

предоставлялось право ходатайствовать перед местным народным судом по месту жительства осужденного об условном или досрочном освобождении, а также о помиловании или восстановлении в правах. Если местный суд приходил к выводу, что такое ходатайство имеет определенные основания, он передавал дело на рассмотрение суда по подсудности<sup>6</sup>.

При достаточно общем формулировании положений Декретов «О суде» 1917-1918 гг, трудно выяснить, охватывало понятие помилования лишь полное освобождение от наказания, или под помилованием понималось и смягчение наказания, или, возможно, оно распространялось на случаи освобождения от уголовной ответственности. Установленная законом подсудность народным судам, а также ряд случаев, в которых суд осуществлял право помилования, свидетельствуют о том, что оно не применялось к лицам, совершившим контрреволюционные или особо опасные преступления. Революционным трибуналам право на помилование не предоставлялось.

Освобождение от наказания в связи с помилованием было предусмотрено и в первом кодифицированном уголовно-правовом акте - Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г.

После подписания 30 декабря 1922 г. Договора об образовании СССР принимается Конституция СССР 1924 г., а впоследствии выдается общесоюзный нормативный акт - Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Согласно п. «ц» ст. 1 Конституции СССР 1924 г. право на осуществление помилования сохранялось за Центральными Исполнительными Комитетами союзных республик. Этим комитетом право на помилование иногда применялось в отношении лиц, осужденных военными трибуналами. Такая практика не соответствовала требованиям ст. 35 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, поскольку право

---

<sup>6</sup> Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 гг. Под ред. проф. И.Т. Голякова. - М.: Госюриздат, 1953. - С. 15-23

помилования по приговорах военных трибуналов было отнесено к исключительной компетенции ЦИК СССР и его Президиума.

В Циркуляре Президиума ЦИК Союза ССР от 18 ноября 1925 г. «О порядке применения амнистий, изданных Центральными Исполнительными Комитетами союзных республик, в отношении осужденных Верховным Судом Союза ССР и военными трибуналами» отмечалось, что такая практика является недопустимой. При применении ЦИК союзных республик амнистии на территории соответствующей союзной республики, действие последнего могло распространяться и на лиц, осужденных приговорами военных трибуналов<sup>7</sup>. За период с 1924 г. и до принятия Конституции СССР 1936 г. правом помилования в порядке исключения пользовались и отдельные автономные республики.

В соответствии с положениями Конституции СССР 1936 г. право помилования было закреплено за Президиумом Верховного Совета СССР (п. «к» ст. 49). Верховным Советам союзных республик предоставлялось право помилования в отношении лиц, осужденных судебными органами союзной республики (п. «г» ст. 60). Автономные республики не имели права на помилование.

Великая Отечественная война существенно изменила уголовную политику государства. В эти годы большое значение играло помилования. Криминализация отдельных деяний и усиление репрессий происходит к концу 50-х годов. В 1930 - 1950 гг. преступники признавались врагами общества, к ним применялись суровые наказания, которые довольно часто не соответствовали общественной опасности совершенного деяния и личности виновного<sup>8</sup>.

Начиная с 60-х годов, помилование осуществлялось в отношении индивидуально определенных лиц, как по инициативе высшего органа

---

<sup>7</sup> Ромашкин П.С. Амнистия и помилование в СССР. - М.: Госюриздат, 1959. - С. 60

<sup>8</sup> Марогулова ИЛ. Амнистия и помилование в российском законодательстве. - М., 1998. - С. 28-29

государственной власти, так и по ходатайству осужденного, его защитника и тому подобное.

В соответствии с положениями Конституции СССР 1977 г. помилование принадлежало к компетенции высших органов государственной власти: Верховному Совету Союза ССР и его Президиуму, Верховным Советам союзных республик и их Президиумам.

После провозглашения государственного суверенитета бывшими союзными республиками СССР и создания независимых государств начался новый этап в развитии уголовного законодательства, который характеризуется полной самостоятельностью в каждой из этих стран. Большинство государств бывшего СССР ратифицируют международные конвенции, которые предусматривают «гуманизацию» уголовного законодательства. Так, в частности, в п. 4 ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. закреплено, что каждое лицо, в отношении которого вынесен приговор о смертной казни, имеет право просить о помиловании или смягчении приговора. В этом же пункте отмечается, что «помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях».

## **1.2 Развитие институтов амнистии и помилования в зарубежном праве**

Социально-правовой феномен «помилование» (кавычки) как проявление милосердия государства и его руководителя в отношении лица, совершившего преступление, и действенный стимул для исправления лиц, отбывающих уголовное наказание, известен человечеству с давних времен и на данный момент уже является традиционным полномочием глав государств в сфере реализации судебной власти. Причем, несмотря на многовековой путь цивилизованного развития и государственного становления разных народов мира, сущность помилования как правового института оставалась

фактически неизменной – проявление милосердия со стороны государства (монарха) в своих подданных, совершивших преступления любой тяжести.

В этом контексте исследование истории зарубежного уголовного права в целом и становления института помилования в условиях развития самостоятельного государства в частности является весьма актуальным и необходимым. Это способствует изучению на более качественном уровне правовой культуры, менталитета народа, его правосознания.

Важным этапом рассмотрения поставленной проблемы является выяснение особенностей института помилования в зарубежных странах. В исследованиях всех времен широко освещались вопросы зарождения и развития института помилования, отмечалось, что в древнем Риме, Руси, и особенно в буржуазной Франции (о чем утверждали просветители того времени), помилование эффективно применялось лишь к осужденным из привилегированных слоев общества, оно часто использовалось феодалами с целью личного обогащения, давало возможность оставлять безнаказанными тяжкие преступления аристократии.

В тот период часто возникал вопрос целесообразности института помилования через рассмотрение этого деяния как проявления произвола монарха.

Возвращаясь к современности, стоит отметить, что в некоторых странах Европы помилования на конституционном уровне ограничивается законом: например, в 62-й статье Конституции Испании говорится, что король осуществляет право помилования в соответствии с законом. Также Конституция Латвийской Республики предусматривает, что объем и порядок применения президентом права помилования определяется специальным законом.

Некоторые страны ограничивают право помилования специальными процедурами, связанными с привлечением к ответственности высших должностных лиц. В частности, президент США имеет право предоставлять помилования за преступления, совершенные против Соединенных Штатов, за

исключением осуждения путем импичмента (второй раздел 2-й статьи Конституции США). Подобные нормы также содержат конституции Польши, Греции, Исландии, Норвегии, Лихтенштейна.

Такие страны, как Швеция, Австрия, Исландия, Лихтенштейн, Чехия, детализируют содержание помилования. В частности, согласно 65-й статье Конституции Австрии, федеральному президенту принадлежит право (в отдельных случаях) на помилования лиц, осужденных приговором суда, который вступил в силу, смягчение и замена назначенных судами наказаний, смягчение правовых последствий и погашение судимости в порядке помилования.

Стоит отметить, что в большинстве государств помилование осуществляется президентом, однако в некоторых республиках с парламентской формой правления, как исключение, помилование может осуществляться парламентом государства. Так, согласно Конституции Португальской Республики, право на объявление амнистии и общего помилования относится к компетенции Ассамблеи Республики.

Другие же страны – Франция, Италия, Литва, Венгрия, имеют лаконичную и емкую формулу полномочия президента на осуществление помилования, которая в силу отсутствия конституционных ограничений всегда трактуется широко, включая не только право смягчать наказания и его правовые последствия, но также и право прекращения уголовного преследования на досудебных стадиях.

Ярким подтверждением последнего тезиса является широко известный исторический пример помилования экс-президента США Ричарда Никсона после «Уотергейтского» скандала 1972-1974 годов по поводу политического подслушивания. Никсон был помилован президентом Джеральдом Фордом еще до начала процедуры импичмента в Сенате, то есть на первой стадии уголовного преследования. До конца жизни Ричард Никсон не считал себя виновным и не был таким, несмотря на презумпцию невиновности и тот факт, что суда над ним так и не было.

Этот пример показывает, что при формула полномочий президента помилование содержит в себе потенциал возможности его применения к лицам, которые преследуются в уголовном порядке, а не только осужденные.

Для начала заметим, что в теории права под амнистией обычно понимают полное или частичное освобождение от наказания лиц, осужденных за определенные в законе об амнистии виды преступлений, а иногда также лиц, привлеченных к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступлений; корректировка уголовной политики судов; она не ставит под сомнение виновность осужденных лиц и образует нереабилитирующее основание освобождения от уголовной ответственности или смягчения ее<sup>9</sup>; акт гуманизма и милосердия государства, направленный на освобождение от ответственности, наказания, в том числе его смягчения, устранения правовых последствий наказания, основан на справедливости и соразмерности, а также балансе конституционных ценностей в сфере противодействия нарушениям, согласованный с конституционной ответственностью государства за обеспечение общественной безопасности, прав и законных интересов граждан<sup>10</sup>.

Амнистия возникла еще в Древней Греции.

Предпосылками возникновения и применения амнистии были такие факторы: участие всех граждан в политической жизни государства, постоянная борьба партий, политизированность правосудия, отсутствие стабильного и сильного правительства, угрозы со стороны внешних врагов, а также обычай остракизации. В Древнем Риме амнистия вместе с правом прошла все фазы исторического развития государства.

---

<sup>9</sup> Страшун Б. А. Понятие, социальные функции и полномочия парламента / Страшун Б. А., Рыжов В. А. // Конституционное (государственное) право зарубежных стран: В 4 т. Тома 1— 2. Часть общая. / Отв. ред. Б. А. Страшун. — М.: Издательство БЕК, 2000. —С. 446—481

<sup>10</sup> Баранникова И. Г. Институт амнистии в России: конституционно-правовые начала: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.02 «Конституционное право; муниципальное право» / И. Г. Баранникова. —Владикавказ, 2010



Возникнув как религиозный институт, она постепенно превратилась в политически-правовой. Современные амнистии во Франции имеют политический подтекст, часто рассматриваются как выход из разного рода критических ситуаций. Поводом для принятия актов амнистии во Франции также являются необходимость в корректировке карательной политики, знаменательные события в государственной жизни.

Амнистия в Англии связана с институтом снятия ответственности. Применение амнистии обуславливалось кризисными ситуациями в государственно-политической жизни. Право судей выдавать Указ habeas corpus значительно ограничивало исполнительную власть в ее полномочиях, поэтому возникала необходимость в Актах приостановки habeas corpus, которые действовали в течение определенного времени. После того, как срок действия этих актов истекал, непосредственные исполнители решений правительства оставались без защиты. Применение Актов о снятии ответственности (An Act of Indemnity) призвано было обеспечить защиту представителей исполнительной власти в дальнейшем. Институт амнистии в Германии развивался в традиционном русле: сначала возникло помилование, потом – амнистия.

Мировые потрясения XX в. Имели влияние и на амнистию, социальные предпосылки которой приобрели политическую окраску. В послевоенные времена применение амнистии было обусловлено консолидацией нации, частично процессами декриминализации.

Ведущим мотивом при применении амнистии в Германии почти всегда были как внутренне-, так и внешнеполитические факторы, особенно в период новейшей истории.

Как видим, на современном этапе развития институт помилования имеет свои особенности в иностранных государствах. Это обусловлено спецификой правового режима, форм государства и тому подобного.

## **2 ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТОВ ПОМИЛОВАНИЯ И АМНИСТИИ**

### **2.1 Теоретические и правовые основания становления и развития институтов помилования и амнистии**

Для дальнейшего исследования необходимо проанализировать теоретические положения, касающиеся данного институтов амнистии и помилования. В настоящее время существует много подходов к определению амнистии.

В.Е. Квашис сформулировал понятие амнистии таким образом: «амнистия – это акт высшего органа государственной власти, который, не отменяя уголовного закона, в то же время освобождает от уголовной ответственности; полностью или частично освобождает от наказания или заменяет его более мягким»<sup>11</sup>.

«Институт амнистии – это межотраслевой правовой институт, в состав которого входят правовые нормы, которые регламентируют полномочия Государственной Думы по поводу объявления амнистии, саму процедуру осуществления амнистии и уголовно-правовые последствия ее применения: полное или частичное освобождение от уголовной ответственности и наказания определенной категории лиц, которые осуждены за совершение преступления, или уголовные дела относительно которых находятся в производстве органов дознания, досудебного следствия или суда, но не рассмотрены последними или же рассмотрены, но приговоры в отношении этих лиц не набрали законной силы»<sup>12</sup>.

По мнению И.Г. Баранниковой, «амнистия в широком нормативно-правовом значении представляет собой межотраслевой юридический институт, включающий нормы конституционного, уголовного, уголовно-

---

<sup>11</sup> Квашис В.Е. Гуманизм советского уголовного права. М., 1969. С. 48.

<sup>12</sup> Чепелюк А.В. Амнистия и помилование в (уголовно-правовое и криминологическое исследования: дис. ..к.ю.н / 2008. – С. 75

процессуального, уголовно-исполнительного и других отраслей права. Основой института амнистии являются конституционно-правовые нормы, которые характеризуют амнистию как акт государственной власти, заключающий в себе такие принципы государственности как милосердие и гуманизм»<sup>13</sup>.

Так, учеными мало внимания уделяется исследованию правовой природы амнистии и помилования, определение которой имеет важное теоретическое и прикладное значение для раскрытия их сущности. Немало спорных моментов случается при решении вопросов о возможности применения амнистии в отношении невменяемых лиц, а также осужденных по совокупности преступлений, одно из которых исключает распространение действия амнистии на таких лиц. Требуют научного осмысления и правовые последствия применения этих институтов. Существует также необходимость изучения общественного мнения относительно применения амнистии и осуществления помилования.

При решении указанных вопросов целесообразным является изучение и анализ отечественного и зарубежного опыта применения амнистии и помилования.

В действующем законодательстве и подзаконных актах мы не находим определения понятия «помилование». Поэтому необходимо обратиться к его доктринальному толкованию.

А. М. Литвак и А. В. Чепелюк определяют помилование, как «акт гуманизма и милосердия со стороны государства в отношении конкретно определенного лица (группы лиц), совершившего преступление (преступления), что применяется на основании выданного Президентом указа о помиловании в виде замены пожизненного лишения свободы на определенный срок, полного или частичного освобождения от отбывания как

---

<sup>13</sup> Баранникова И.Г. Амнистия как институт конституционного права //Общество и право. – 2009. – № 4 (26). – С.71

основного, так и дополнительного наказания, замены наказания или не отбытой его части более мягким наказанием»<sup>14</sup>.

По мнению Н. И. Мельника и Н. И. Хавронюка, помилование – это индивидуальное государственное веление в форме извинения лицу, совершившему преступление любой тяжести.

Среди ученых, которые занимались исследованием данной проблематики также не достигнуто единства взглядов как в отношении самого определения помилования, так и характерных его признаков.

Этимологические значения помилования, согласно словарю русского языка, это – простить кому-либо вину, проявить снисхождение к кому-то. Проявить жалость, милосердие к кому-либо.

В словаре терминов под редакцией В.Г. Гончаренко «помилование – это специальный вид освобождения от наказания индивидуально определенного лица, осужденного за совершение преступления, осуществляется на основании соответствующего правового акта»<sup>15</sup>.

Ю.С. Шемшученко трактует помилование как правовой акт высшего органа государственной власти (главы государства), по которому конкретное лицо освобождается от отбывания наказания или это наказание смягчается<sup>16</sup>.

В Научно-практическом комментарии к Уголовному кодексу помилование определяется как «индивидуальное государственно-властное веление в форме прощения лицу, совершившему преступление любой тяжести. В отличие от амнистии акт помилования не рассчитан на неопределенное количество случаев использования и является персонафицированным актом одноразового применения права в отношении

---

<sup>14</sup> Чепелюк А. В. Социальное и криминологическое назначение институтов амнистии и помилования // 2008. – № 3. – С. 70-74.

<sup>15</sup> Правоведение: словарь терминов / под редакцией В.Г. Гончаренко. – К.: Юрисконсульт, КНТ, 2007. – С. 231

<sup>16</sup> Юридическая энциклопедия: в 6 т. / Ред. кол.: Ю.С. Шемшученко (председатель редкол.) и др. – К.: 2003. – Т. 5: П-С. – 2003. – С. 654

конкретного лица или группы лиц, индивидуально указанных в Указе Президента»<sup>17</sup>.

Кроме этого, исследовательница считает, что сам порядок, механизм и процедура помилования должны определяться нормами отдельного закона.

С.М. Школа отмечает, что «помилование – это специальный вид освобождения от наказания (полное или частичное) индивидуально определенного лица, осужденного за совершение преступления, осуществляется на основании соответствующего акта (указа о помилования), принятого Президентом. Он также подчеркивает необходимость урегулирования социальных отношений, связанных с осуществлением помилования, специальным законом»<sup>18</sup>.

В.Г. Гончаренко вообще считает, что «институт помилования принципиально подлежит отмене как проявление оскорбительной для человеческого достоинства феодально-монархической неограниченной власти, что грубо нарушает закрепленное Конституцией разделение функций власти и пренебрегает принципами демократического судопроизводства, препятствует утверждению действительно персонального и гласного обоснованного непосредственного освобождения от наказания с учетом интересов осужденного, потерпевшего и общества в целом в рамках осуществления справедливого правосудия как ценности мирового цивилизованного сообщества»<sup>19</sup>.

Среди критериев для выделения видов помилования, предложенных И.Я. Фойницким, существенно выделяются момент применения помилования и его последствия. Этот ученый считал, что «во-первых, если помилование применяется до следствия и суда, то оно называется аболицией и действие

---

<sup>17</sup> Научно-практический комментарий Уголовного кодекса ; 3-е изд., перераб. и доповн. / По ред. М.И. Мельника, Н.И. Хавронюка. – К.: Атика, 2003. – С. 185

<sup>18</sup> Школа С.М. Уголовно-правовые проблемы применения амнистии и осуществления помилования в: автореф. дис. .. на соискание наук. степени канд. юридическим. наук: спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / С.М. Школа. – К., 2004. – С. 14

<sup>19</sup> Гончаренко В.Г. Правовой статус и процессуальные аспекты института помилования / У.Г. Гончаренко // Избранное. – 2011. – С. 46

его равносильно предписанию забыть происшедшее, считать его юридически несуществовавшим. Действия, покрытые аболицией, не считаются преступными, не идут в счет при рецидиве, совокупности преступлений и т.п. Во-вторых, помилование по постановлению приговора, но до приведения его в исполнение называется помилованием в собственном смысле. Оно может быть полным (отменяется все наказание) и частичным (смягчается его строгость). В-третьих, помилование, даруемое по отбытии части наказания, называется восстановлением прав на свободу, честь, гражданские и политические льготы»<sup>20</sup>.

Относительно отмены института помилования представляется, что в чрезвычайно сложных условиях реформирования правоохранительной системы в целом и судебной в частности, данный вопрос является преждевременным. Анализируя точки зрения других учёных-правоведов относительно правовой природы и содержания института помилования, можно констатировать, что большинство из них склоняются к тому, что помилование является одним из наиболее гуманных оснований освобождения от наказания и его отбывания, так как может применяться к лицам, совершившим преступления любой степени тяжести, и сроки его применения законодательно не ограничены.

Помилование является самостоятельным уголовно-правовым институтом, имеет ряд характерных особенностей.

Во-первых, в отличие от других правовых институтов освобождения от наказания и его отбытия, которые применяются исключительно судебными органами, осуществление процедуры помилования является исключительной компетенцией Президента, которая закреплена на конституционном уровне, и только Президент, как глава государства, гарант Конституции, гарант прав и свобод человека и гражданина имеет право своим указом решать вопросы об освобождении от наказания конкретно определенного лица или лиц.

---

<sup>20</sup> Попов А.В. Формы помилования: история и современное состояние //Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 301. – С.120

Во-вторых, помилование является самостоятельным уголовно-правовым институтом, с помощью которого Президент может применять различные формы смягчения положения лица, к которому применяется помилование: замена пожизненного лишения свободы на лишение свободы на срок не менее двадцати пяти лет; полное или частичное освобождение от основного и дополнительного наказаний.

Помилование может осуществляться только при наличии обвинительного приговора суда. Акт о помиловании имеет разовый характер. Он применяется только в отношении конкретно определенного лица и непосредственно касается наказания, которое назначено приговором суда за определенное преступное деяние. Указ Президента не может касаться других лиц, которые осуждены за аналогичные преступления. Акт Президента о помиловании не вносит никаких изменений в приговор суда и не ставит под сомнение его законность, обоснованность и справедливость.

Анализируя вышеизложенное, можно констатировать, что помилование – это специальный вид освобождения от наказания индивидуально определенного лица, осужденного за совершение преступления, осуществляется на основании соответствующего правового акта Президента. Помилование – это неотъемлемое право человека на прощение, акт милосердия со стороны государства в лице Президента.

Как видим, помилование – это освобождение от отбывания уголовного наказания индивидуальным решением, как правило, главы государства. Помилование осуществляется по ходатайству осужденного в случаях, требующих гуманного отношения.

Однако законодательное обеспечение применения помилования в нашей стране является крайне несовершенным и с позиции уголовного права, и с точки зрения надежности и процедурной беспристрастности принятия решений о помиловании.

В конце концов, помилование было и есть по сей день актом милосердия, который выдает всего лишь человек, хотя и наделен

наследственно или по результатам выборов определенными преимуществами, но всегда по своему усмотрению и полностью вне контроля общества. Поэтому не удивительно, что в период освобождения государств от оков абсолютной монархии и расцвета прогрессивной правовой мысли многими учеными высказывается негативное отношение к самому существованию помилования как способа освобождения от наказания.

РФ в своем стремлении к государственной независимости всегда проявляла такие генетически присущие ей качества, как человеколюбие и милосердие, поэтому в нашей стране институт помилования занимает видное место. В истории отечественного права есть немало резонансных дел о помиловании, которые показали, как эффективность, так и беспристрастность, и политические мотивы применения помилования.

Стоит отметить, что законодательное обеспечение применения помилования является крайне несовершенным. Поэтому этот вопрос требует значительного внимания отечественного законодателя с целью всесторонней разработки положений института помилования, а от ученых – изучение правовой природы помилования, а также определения теоретических перспектив его развития. Такие изменения в российском законодательстве снимут значительное количество проблем и поставят Российскую Федерацию в этом вопросе в круг демократических стран. Институты амнистии и помилования, в зависимости от уже достигнутых результатов перевоспитания лица, позволяют вовремя ослабить интенсивность принудительно-воспитательного воздействия, применять его по мере необходимости. Практика помилования и амнистии в соответствии с законом, стимулирует положительные изменения в обращении амнистированных и помилованных.

О.В. Палийчук считает, «что изданию актов об амнистии должна предшествовать серьезная аналитическая работа с тем, в частности, чтобы был составлен возможный социальный прогноз ожидаемых результатов



применения амнистии. Отсутствие такого подхода может привести к резкому росту преступности в стране, когда население окажется беззащитным перед амнистированными, которые своими действиями способны создать значительные проблемы в сфере охраны общественного порядка, здоровья и жизни граждан, собственности, и тому подобное»<sup>21</sup>.

Сегодня применение амнистии как самостоятельного вида освобождения от наказания или его отбывания не является эффективным средством специфического либерального реагирования государства на лиц, которые совершили преступления. Ведь указанный вид освобождения, в отличие от большинства других, формально не связывается с поведением осужденного или изменением определенных обстоятельств и фактически являются безусловным видом освобождения.

Стоит поддержать мнение С.М. Школы «относительно существенного различия между амнистией и помилованием, которое заключается в нормативном характере положений акта амнистии. Эти положения содержат юридические нормы, которые, в частности, регулируют группу количественно неопределенных общественных отношений; распространяются на круг неперсонифицированных субъектов; действующее во времени непрерывно и не исчерпывают свою обязательность определенным количеством их применений. В отличие от амнистии, помилование является актом, который используется однократно и адресован конкретным лицам»<sup>22</sup>.

Эффективно противодействовать преступности возможно только при условии познания преступности, ее механизмов и преступника, совершающего преступления<sup>23</sup>. Также, только в процессе основательного

---

<sup>21</sup> Палийчук А.В. Институт амнистии и помилование: понятие, особенности // 2007 – №2. – С. 75-82.

<sup>22</sup> Школа С. М. Уголовно-правовые проблемы применения амнистии и осуществления помилования: автореф. дис. на соискание наук. степени канд. юридическим. наук: спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / К., 2004. – С. 16

<sup>23</sup> Тангиев Б. Б. Экокриминология – парадигма и концепции // Российский криминологический взгляд. – 2006. – № 3. – С. 96

познания личности преступника, специфики совершенного им деяния, поведения осужденного в пенитенциарных учреждениях можно утверждать об эффективности применения к лицам норм институтов амнистии и помилования как основания освобождения от наказания.

Необходимо согласиться с выдающимся философом. Кантом, который писал, что помилование преступников является одним из самых деликатных прав суверена, применение которого в значительной степени ведет к несправедливости<sup>24</sup>. Нормы справедливости и другие морально-этические основы применения норм об амнистии и помиловании являются теми категориями, которые не безосновательно волнуют ученых в связи с тем, что именно категории справедливости является мерилем восприятия законов в целом.

В современной науке криминологии существует двойное отношение к институтам амнистии и помилования – положительное и отрицательное.

Так, А.И. Долгова «негативно относится к амнистии, рассматривая ее как одну из основных причин эскалации преступности, фактор, который на фоне ухудшения морально-психологических характеристик современных преступников, формирует психологию безнаказанности и стимулирует устойчивость преступности»<sup>25</sup>.

А.В. Наумов считает, что б»благодаря амнистии опасные преступники – насильники, воры, грабители – получают свободу, что в свою очередь приводит к резкому росту преступности»<sup>26</sup>.

Другие ученые, наоборот, высказывают положительные мнения по поводу существования такого вида освобождения от наказания, как амнистия и помилование. Так, Ю.М. Ткачевский «в современных амнистиях видит инструмент разгрузки учреждений пенитенциарной системы мест лишения

---

<sup>24</sup> Кант И. Сочинение : в 6 т. / И. Кант – М. : Мысль, 1990. – Т. 4: – Ч. 2 [под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гульпи, Т. И. Гойдермана]. – 1990. – С.263

<sup>25</sup> Преступность в России и проблемы борьбы с ней / [под. общ. ред. А. И. Долговой]. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2001. – С. 58

<sup>26</sup> Наумов А. В. Уголовное право: Общая часть / Наумов А. В. – М. : Из-во БЕК, 1996. – С. 479

свободы, в то же время Г. Марьяновский считает применение амнистии с целью уменьшения общего количества заключенных более, чем спорным мероприятием"<sup>27</sup>.

«Изучение личности помилованного позволяет выявить особенности отдельных характеристик, определить их роль при решении вопросов о применении акта о помиловании, а также определить практические меры для осуществления контроля после освобождения от наказания»<sup>28</sup>.

Известно, что деградация личности во время отбывания наказания в виде лишения свободы нарушает волю человека, порождает апатичные настроения и притупляет желание изменить что-либо в своей жизни. Невозможно не заметить значительную роль в этом комплексе института помилования: нередко помилование – это единственный путь для осужденного для того, чтобы быть освобожденным от дальнейшего отбывания наказания. Но без знаний особенностей личностных характеристик трудно, например, объяснить, почему ходатайство о помиловании одного лица удовлетворяется, а другого – отклоняется при равных правовых условиях.

Важным и острым вопросом современности как для ученых, так и для юристов-практиков является вопрос социальной адаптации лиц, освобожденных от наказания на основании акта об амнистии и помиловании. Этот вопрос волнует и рядовых граждан в контексте того, не повлияет ли одна из следующих амнистий на криминогенную ситуацию, безопасно ли будет жить рядовым гражданам после очередного проявления гуманизма государства.

С другой стороны, важным для всего общества является вопрос о возвращении к нормальной жизни лиц, которые освобождены от наказания на основании акта об амнистии и помиловании. Ведь в нормальном процессе прохождения социальной адаптации лица, отбывшего наказание в виде

---

<sup>27</sup> Марьяновский Г. Феномен пенитенциарной системы// 2005. – № 2. –С. 52

<sup>28</sup> Криминология: учебник / [под ред. А. И. Долговой]. – М. : Издательство «Норма», 1997. С.68

лишения свободы, заинтересовано не только государство, но и близкие, родные лица, а также и сам бывший осужденный (осужденная), которые стремятся вновь стать полноценными членами общества.

А. Беца отмечал, что государство, осудив некоторых своих граждан за совершенные преступления, лишает бывших осужденных после отбытия ими наказания какой-либо защиты. Общество в основном отворачивается от них, подталкивая тем самым к противоправным поступкам<sup>29</sup>.

Анализ содержания и сущности процесса социальной адаптации освобожденных от наказания на основании акта об амнистии и помиловании, его социально-психологических особенностей свидетельствует о том, что этот процесс не всегда проходит бесконфликтно и легко. Уволенному приходится преодолевать многочисленные препятствия (как внутренние, субъективные, так и внешние), которые не зависят от его личности. Эти проблемы можно условно поделить на две группы:

- проблемы, связанные с удовлетворением проблем в жилище, еде, одежде, материальном обеспечении и т. д., то есть в создании внешних условий жизнедеятельности субъекта;

- проблемы, связанные с вхождением освобожденного в новую социальную микро - и макросреду – семью, коллектив, общество. В этом случае решающую роль играют личностные качества человека, его поведение, то есть факторы субъективного плана.

На сегодня можно утверждать, что любое лицо, которое вернулось из места лишения свободы, оказывается в сложной социально-психологической и экономической ситуации. Естественно, что любой при «выходе на свободу» из мест лишения свободы получает не только психологический, но и культурный шок, что связано с быстрыми преобразованиями в социально-экономической и политической сферах. Такой человек оказывается в центре динамичных позитивных и негативных социальных процессов и явлений.

---

<sup>29</sup> Беца А. К вопросу о создании социальной службы по работе с лицами, освобожденными из мест лишения свободы // 1997. – С. 62

Вместе с тем, адаптация к новой среде предусматривает и создание государством необходимых условий для полноценного возвращения человека в социум. Обновление социального статуса личности идет через преодоление барьеров общения, обновление умений и навыков жить в новом жизненном пространстве. Этот процесс сложный, он требует новых знаний, воли, вдохновения, желания влиться в социум. Не каждому удается выдержать все условия и преодолеть сложности социальной адаптации.

В процессе развития учения о социальной адаптации в XX веке наибольшее распространение получила теория «общего адаптационного синдрома», которая была разработана Г. Селье и его последователями. В ней широко используется понятие стресса как основного элемента адаптационного процесса<sup>30</sup>. Действительно, любые поступки лица, освобожденного от наказания, мотивируются внутренним стрессом и связываются с внутренним напряжением такого лица.

Изучение особого психологического состояния лица, освобожденного от наказания на основании акта об амнистии или помиловании, и учета того, что внутренний мир такого человека находится в состоянии эмоциональной напряженности, является путем к решению адаптационных проблем, связанных с вхождением освобожденного в новую микро - и макросреду.

В социологии под социальной адаптацией принято понимать «включение лица в социальную среду через получение статуса, места в социальной структуре общества»<sup>31</sup>.

Именно при судимости проходит процесс социальной адаптации лица, освобожденного от наказания на основании акта об амнистии и помиловании. Такое положение вещей, представляется, усложняет процесс социальной адаптации лица не только в психологическом аспекте (понимании лицом своего специального правового статуса), но и в

---

<sup>30</sup> Экстремальная юридическая психология в деятельности персонала органов внутренних дел : 2005. – С. 32

<sup>31</sup> Методология и методы социальной психологии / [Швырев В. С., Мансуров Н. С., Жуков Ю. М. и др.]. – Москва : «Наука», 1977. – С. 172

материально-бытовом устройстве (трудоустройство, аренда жилья, при условии отсутствия собственного, устройство личной, семейной жизни и т. п.).

Криминологические исследования показывают, что чем негативнее лицо относится к преступному деянию, тем позитивней оно относится к виновному и тем большую дистанцию лицо пытается установить между собой и лицом, совершившим преступление. От 50% до 75% опрошенных законопослушных респондентов вообще не поддерживают каких-либо контактов с ранее судимыми лицами. Из всего массива опрошенных исследователями лиц лишь единицы исключительно допускали возможность общения с бывшими осужденными, как с друзьями, родственниками, и только с теми, которые совершили преступления по неосторожности<sup>32</sup>.

Но состояние судимости лица – это не только психологическое восприятие личностью и ее окружением специфического правового статуса, но и определенные общеправовые последствия судимости. С.И. Зельдов характеризует общеправовые последствия судимости как разнообразные по объему и порядку наступления частичные ограничения прав и свобод лица, имеющего судимость, предусмотренные нормами различных отраслей права и применяют в течение всего или части срока состояния судимости<sup>33</sup>.

Акт Президента о помиловании не может рассматриваться как средство ревизии и корректировки судебного решения. Он обращен только в отношении конкретно определенной личности осужденного и никоим образом не ставит под сомнение самостоятельность и независимость судебной власти в вопросах вынесения приговора.

Применение института помилования должно осуществляться с особой осторожностью и только при наличии очевидных обстоятельств,

---

<sup>32</sup> Ефремова Г. Х. Реакция общественного сознания на преступное поведение / Ефремова Г. Х. // Криминологические проблемы правосознания и общественного мнения о преступности: Сб. науч. трудов (По материалам советских и чехословацких исследований). – Москва – Прага, 1986. – С.135

<sup>33</sup> Зельдов С. И. О правовом статусе судимых лиц / С. И. Зельдов // Советское государство и право. – 1979. – № 6. – С. 94

свидетельствующих о возможности применения этой исключительной меры милосердия, гуманности и доверия к определенной личности. Сам порядок, механизм и процедура осуществления помилования требуют более детального нормативного регулирования. Необходимо на законодательном уровне закрепить четкое определение помилования, круг субъектов, которые принимают участие в решении вопроса о помиловании, четко определить саму процедуру помилования, а также процедуру контроля за выполнением указов Президента о помиловании.

Законодательным основанием института амнистии является ст. 103 Конституции РФ. Законодательные нормы относительно амнистии также закреплены в ст. 84 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ). В Российской Федерации право объявления амнистии предоставлено Государственной Думе – нижней палате Федерального Собрания.

Законодательные органы выполняют функции по регламентации разных видов освобождения от наказания или уголовной ответственности, при этом обеспечивают исполнение актов об амнистии. Необходимо указать, что регламентация освобождения от уголовной ответственности содержится именно в законе, однако сам факт освобождения по амнистии происходит в каждом отдельном случае исходя из специального акта, принятого законодателем.

Положения об амнистии закреплены не только в уголовном законодательстве (ст. 84 УК РФ), а также и в уголовно-процессуальном (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) и уголовно-исполнительном (п. «д» ст. 172 УИК РФ). Такое закрепление дает возможность говорить, что, Конституция РФ провозглашает законодательное право на амнистию и определяет круг органов, которые её осуществляют, но правовое положение института амнистии закреплено в уголовном законе.

В силу этого, «амнистия в роли правового института, который относится к уголовно-правовой сфере, представляется причиной для принятия государственного решения о полном или частичном освобождении

от уголовной ответственности и наказания индивидуально неопределенного круга лиц, которые виновны в совершении преступлений, или о сокращении им назначенного наказания, замене наказания более мягким видом наказания, освобождении от дополнительного вида наказания либо об освобождении от правовых последствий судимости. Как социально-правовой институт амнистию невозможно отнести к какой-либо конкретной отрасли права, так как она является межотраслевым образованием»<sup>34</sup>.

В силу этого, амнистия представляет собой интеграционный институт и содержит в себе нормы, которые закреплены в разных отраслях отечественного права.

Сущность актов амнистии зависит от конкретной цели, которую преследуют государственные власти при применении амнистии. В силу социальной, экономической и политической специфики развития страны, которая определяет главное направление борьбы с преступностью, определяется характер, масштаб и форма применения акта амнистии.

Данной спецификой объясняется обширный характер амнистии. Указание на лиц, которые могут быть амнистированы, закрепляется в ч. 2 ст. 84 УК РФ.

К ним необходимо, в первую очередь, относить лица, которые совершили преступления и ожидают судебного разбирательства.

Однако, необходимо указать, что амнистия носит условно-нереабилитирующий характер. Так, акт амнистии не отменяет того факта, что лицо совершило противоправное деяние, не дает данному лицу права на реабилитацию. В силу этого амнистия по отношению к лицу, для которого уголовный процесс находится на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства, применяется исключительно с его согласия.

Вторую категорию составляют лица, которые осуждены за совершение преступления и отбывают уголовное наказание. Исходя из ч. 2 ст. 84 данные

---

<sup>34</sup> Комарицкий С.И. Эффективность освобождения из исправительно- трудовых учреждений по амнистии / Комарицкий С.И. – М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1982. – С. 7



лица могут быть «освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо они могут быть освобождены от дополнительного вида наказания»<sup>35</sup>.

Освобождение от уголовной ответственности лиц, которые совершили противоправное деяние, на разных стадиях уголовного процесса определяется разными уголовно-правовыми актами.

На стадии возбуждения уголовного дела применение акта об амнистии проявляется в постановлениях об отказе в его возбуждении. В том случае, когда уголовное дело заведено и осуществляется его предварительное расследование или уже закончено и материалы дела переданы в суд, однако приговора нет, то амнистирование происходит в момент издания постановления о прекращении уголовного дела.

Исходя из вышеизложенного, необходимо указать, что амнистия является формой государственного прощения преступников. Она представляет собой основание для прекращения уголовного преследования по отношению к лицам, которые совершили противоправное деяние.

Амнистия представляет собой межотраслевой законодательный институт, который носит многофункциональный характер.

Юридическими последствиями амнистии является то, что для лиц, которые совершили преступление, может наступить полное освобождение от уголовной ответственности или от отбывания наказания, сокращен срок наказания, наказание может быть заменено на более мягкое, лицо может быть избавлено от дополнительного наказания, а также судимости.

В силу положений Уголовного кодекса, помилование необходимо определять в роли формы освобождения от наказания индивидуально определенного лица, которое содержится в уголовно-исправительном учреждении, осуществляемом Президентом РФ. Необходимо указать, что институт помилования применяется исключительно по отношению к лицам,

---

<sup>35</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: /Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954

осужденным за совершение противоправного деяния и отбывающим наказание.

Часть 3 статьи 50 Конституции РФ закрепляет, что «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания»<sup>36</sup>.

Исходя из этого невозможно помиловать лицо, по отношению к которому уголовный процесс находится на стадии возбуждения дела, предварительного расследования или судебного разбирательства до вынесения приговора, так как это противоречит ст. 50 Конституции РФ.

В силу этого, помилование не может выступать в роли инструмента освобождения лица от уголовной ответственности. Юридические последствия помилования заключаются в следующем: заключенного могут освободить от отбывания наказания, уменьшить срок отбываемого наказания или смягчить его, а также с осужденного могут снять судимость.

До 2002 г. подготовкой документации, необходимой для решения вопроса о помиловании, занималось Управление по делам о помиловании при Президенте РФ. После подготовки документы отправлялись в специально созданную Комиссию по вопросам помилования при Президенте РФ, которая принимала то или иное решение и отправляла готовый акт на согласование к Президенту РФ. При этом Президент оставлял за собой право принятия окончательного решения и выводы Комиссии не имели для него обязательной силы.

Примечательно, что в данный период на всей территории страны функционировала только одна подобная комиссия, осуществлявшая весь объем работы по составлению рекомендации для помилования преступников. Следствием такой перегруженности Комиссии стали ее отдельные

---

<sup>36</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 августа 2014 г. N 31 ст. 4398

ошибочные рекомендации в вопросах помилования. Недовольство общественности побудило Президента РФ упразднить Комиссию по вопросам помилования.

В настоящий момент регламент осуществления гражданами своего конституционного права на помилование закреплен в Указе Президента РФ от 28.12.2001 (ред. от 07.12.2016) № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территории субъектов Российской Федерации»<sup>37</sup> и в Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, утвержденном названным Указом.

Следует понимать, что на помилование могут рассчитывать лишь некоторые лица, поведение которых свидетельствует об их раскаянии о содеянном и исправлении. На положительное решение не стоит рассчитывать злостным нарушителям порядка мест заключения, а также тем, кто уже пользовался привилегией амнистии или смягчения приговора. В остальном акт помилования может быть применен, независимо от тяжести преступления.

Итак, социально-правовой феномен помилования как исключительного акта милосердия государства и его руководителя относительно человека, который совершил преступление, известен человечеству с давних времен и на данный момент уже является традиционным полномочия глав государств (с некоторыми ограничениями) в сфере реализации судебной власти.

Таким образом, амнистия и помилование, выступая в качестве проявления правовой природы государства и осуществляемого им принуждения, а также некоторой суммы последствий и объекта социального внимания, должны исследоваться комплексно, всесторонне, с применением различных методов и методик.

---

<sup>37</sup> Указ Президента РФ от 28.12.2001 (ред. от 07.12.2016) № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территории субъектов Российской Федерации»

Помилование не может быть массовым, потому что за каждым актом милосердия стоит конкретный человек, учитывается тяжесть деяния, исправился заключенный или нет.

Основываясь на сказанном, под амнистией мы понимаем нормативно-правовой акт, который принимается Государственной Думой в соответствии с нормами уголовного законодательства в отношении индивидуально не определенного круга лиц и имеет ограниченный период действия, согласно которому лица, которые совершили преступление, могут быть освобождены от уголовной ответственности, лица, осужденный за совершение преступления, могут быть освобождены как от основного, так и дополнительного наказания полностью или частично, либо назначенное наказание может быть заменено более мягким видом.

## **2.2 Международный опыт применения институтов помилования и амнистии**

В системе существующих в отечественном законодательстве видов освобождения от ответственности и наказания амнистия занимает видное место. Это подтверждается урегулированием этого правового института не только уголовным, но и другими видами отраслевого законодательства, а именно: уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным, конституционным, административным, а также определяется особым государственно-правовым статусом субъекта объявления амнистии.

Современный компьютерно-глобализованный мир, в котором мы живем, требует от правоведов все более глубоких знаний не только отечественного законодательства, но и законодательства зарубежных государств.

Государства-участники Женевских конвенций 1949 года и Дополнительного протокола I 1977 года обязаны принимать меры, необходимые для пресечения всех актов, противоречащих их положениям.

Кроме того, государства должны расследовать военные преступления, предположительно совершенные их гражданами или на их территории, и другие военные преступления, в отношении которых они обладают юрисдикцией, например на основе универсальной юрисдикции, и, в соответствующих случаях, преследовать подозреваемых. В соответствии с этими обязательствами и ограничениями, которые они налагают, государства могут принимать определенные меры во время и после вооруженных конфликтов для содействия примирению и миру, одним из которых является амнистия. Международное гуманитарное право (МГП) содержит нормы, касающиеся предоставления и сферы действия амнистий. В частности, в статье 6(5) дополнительного протокола II к Женевским конвенциям, касающийся немеждународных вооруженных конфликтов предусматривает, что по окончании военных действий органы, находящиеся у власти, стремятся предоставить как можно более широкую амнистию лицам, участвовавшим в вооруженном конфликте, и лицам, лишенным свободы по причинам, связанным с вооруженным конфликтом. Важно отметить, что в соответствии с обычным МГП (как определено в правиле 159 исследования МККК по обычному МГП<sup>38</sup>) это исключает лиц, подозреваемых, обвиняемых или осужденных за военные преступления.

В международном праве отсутствует юридическое определение амнистии, однако ее можно понимать как официальный законодательный или исполнительный акт, в соответствии с которым уголовное расследование или уголовное преследование в отношении какого-либо лица, группы или класса лиц и/или определенных правонарушений запрещаются в перспективе или ретроактивно, а любые наказания отменяются. В таких случаях амнистия может остановить неизбежное или продолжающееся судебное преследование, отменить уже вынесенные приговоры и/или отмененные

---

<sup>38</sup> See ICRC customary IHL study available at: <https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/home> (Дата обращения 03.04.2019)

приговоры. Амнистия может также принимать форму договора или политического соглашения<sup>39</sup>.

Амнистия обычно отличается от помилования. Помилование происходит после судебного преследования и отменяет наказание, не освобождая соответствующее лицо(лиц) от ответственности за преступление<sup>40</sup>. Иными словами, помилование не отменяет уголовной ответственности, а освобождает от нее лиц, осужденных за преступление, от отбывания всего или части наказания.

Что касается ситуации вооруженного конфликта, то цель амнистии заключается в поощрении примирения и содействии восстановлению нормальных отношений в жизни нации, затронутой такой ситуацией. В качестве инструмента правосудия переходного периода они выполняют многие функции, включая (но не ограничиваясь этим) поощрение установление истины и/или предотвращение возобновления или затягивания вооруженного конфликта.

При условии, что они не распространяются на военные преступления, амнистия может быть важным стимулом к соблюдению МГП, в частности для негосударственных вооруженных групп.

Совет Безопасности ООН, Генеральная Ассамблея ООН, комиссия ООН по правам человека (рез. 1996/71 и Res. 1996/73), НАТО и Европейский союз призвали предоставить амнистию для тех, кто просто участвовал в боевых действиях<sup>41</sup>.

Обязательство государств расследовать и преследовать в судебном порядке военные преступления, совершенные в ходе международных и немеждународных вооруженных конфликтов, в соответствии с системой серьезных нарушений, установленной в четырех Женевских конвенциях 1949 года (статьи 6). Соответственно 49, 50, 129 и 146) и Дополнительного

---

<sup>39</sup> See ICRC, *Commentary on the Additional Protocols*, 1987, para. 4617

<sup>40</sup> See ICRC, *Commentary on the Additional Protocols*, 1987, paras 4617–4618.

<sup>41</sup> For more information, see 'Related Practice' under Rule 159 of the ICRC customary IHL study: [https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v2\\_rul\\_rule159](https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v2_rul_rule159) (Дата обращения 03.04.2019)

протокола I 1977 года (статья 85) государства-участники обязаны применять эффективные уголовные санкции в отношении лиц, совершающих или отдающих приказы о совершении любого из этих серьезных нарушений в ходе международного вооруженного конфликта. Они должны разыскивать лиц, которые предположительно совершили или приказали совершить серьезные нарушения, и доставлять таких лиц, независимо от их гражданства, в свои собственные суды или выдавать их. Кроме того, государства-участники должны принимать меры, необходимые для пресечения всех актов, противоречащих конвенциям, за исключением серьезных нарушений.

В статье 6(5) Дополнительного протокола II к Ниакс 1977 года предусматривается, что “по окончании военных действий власти стремятся предоставить как можно более широкую амнистию лицам, участвовавшим в вооруженном конфликте, или лицам, лишенным свободы по причинам, связанным с вооруженным конфликтом, независимо от того, интернированы они или задержаны”.

Важно отметить, что соответствующая обычная норма МГП, применимая в НИАК, разъясняет, что лица, подозреваемые, обвиняемые или осужденные за военные преступления, исключаются из такой амнистии<sup>42</sup>.

Амнистия или любые другие меры, которые фактически исключали бы любое подлинное расследование и судебное преследование, не могут распространяться на лиц, подозреваемых в совершении военных преступлений или отдающих приказы о их совершении. Это было бы несовместимо с обязательством государств проводить расследования и, в соответствующих случаях, преследовать предполагаемых правонарушителей<sup>43</sup>.

---

<sup>42</sup> See Rule 159 of the ICRC customary IHL study: [https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1\\_rul\\_rule159](https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule159) (Дата обращения 03.04.2019)

<sup>43</sup> See ICRC, *Commentary on the First Geneva Convention*, 2nd edition, 2016, para. 2845: <https://ihl-databases.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/Comment.xsp?action=openDocument&documentId=3ED0B7D33BF425F3C1257F7D00589C84> (Дата обращения 03.04.2019)

Вопрос об амнистии за военные преступления рассматривался различными международными судами, которые в целом поддержали предложение о том, что военные преступления не могут быть объектом амнистии<sup>44</sup>.

Предоставление частичной или условной амнистии может рассматриваться как часть урегулирования путем переговоров с целью прекращения действия международных вооруженных конфликтов или в более широком контексте любого переходного процесса отправления правосудия. Однако они не должны препятствовать расследованию военных преступлений или судебному преследованию предполагаемых исполнителей.

Региональные суды рассматривали этот вопрос в различных решениях. Например, дело Масакре де Эль-Мозоте было первым делом, в котором суд проанализировал закон Об амнистии за военные преступления. Межамериканский суд по правам человека (МАСПЧ) постановил, что “принятие законов об амнистии в связи с окончанием военных действий в вооруженных конфликтах немеждународного характера иногда оправданно для того, чтобы проложить путь к восстановлению мира”.

Однако МАСПЧ истолковал статью 6 (5) Дополнительного протокола II как исключаящую амнистию, которая препятствует расследованию и уголовному преследованию военных преступлений.

Этот случай (как и другие, упомянутые выше) показывает, что необходимо установить правильный баланс между стремлением к миру и обеспечением подотчетности.

Как отмечалось выше, амнистия или любые другие меры, которые фактически исключали бы любое подлинное расследование и судебное преследование, не могут распространяться на лиц, подозреваемых в совершении военных преступлений или отдающих приказ о их совершении. Это было бы несовместимо с обязательством государств проводить

---

<sup>44</sup> *Massacres of El Mozote and Nearby Places v. El Salvador* (2012), Inter-American Court of Human Rights.



расследования и, в соответствующих случаях, преследовать предполагаемых правонарушителей.

Кроме того, командиры и другие начальники могут привлекаться к уголовной ответственности за военные преступления, совершенные в соответствии с их приказами или их неспособностью предотвратить, пресечь или сообщить о таких актах. Если они подозреваются или признаны виновными в совершении военных преступлений в рамках одной из этих форм ответственности, то они не могут воспользоваться амнистией.

Помимо военных преступлений, амнистия не может применяться к геноциду, преступлениям против человечности, пыткам и другим грубым нарушениям международного права прав человека.

Региональные суды считают, что амнистия не распространяется на преступления против человечности, как правило<sup>45</sup>, и не препятствуют расследованию и наказанию виновных в грубых нарушениях прав человека, таких как пытки<sup>46</sup>, похищение, насильственное лишение свободы, поджогами, уничтожением имущества, похищения людей<sup>47</sup>, внесудебных, суммарных или произвольных казней и насильственных исчезновений<sup>48</sup>.

Такие решения основаны на обязательствах по международному праву, включая существующие региональные обязательства в области прав человека.

Кроме того, международные и региональные органы по правам человека, такие как Комитет ООН по правам человека, Американская Комиссия по правам человека заявила, что амнистия несовместима с обязанностью государств расследовать серьезные преступления по

---

<sup>45</sup> In *Almonacid-Arellano et al v. Chile* (2006), the Inter-American Court of Human Rights held that an amnesty could not cover crimes against humanity.

<sup>46</sup> In *Abdülsamet Yaman v. Turkey* (2004), the ECHR highlighted that where a State agent is charged with crimes involving torture or ill-treatment, an amnesty or pardon should not be permissible.

<sup>47</sup> See *Zimbabwe Human Rights NGO Forum v. Zimbabwe* (2006), African Commission on Human and Peoples' Rights.

<sup>48</sup> See the *Barrios Altos case* (2001), Inter-American Court of Human Rights.

международному праву и нарушения не допускающих отступлений норм в области прав человека<sup>49</sup>.

Уставы международных уголовных трибуналов недвусмысленно заявили, что амнистия, предусмотренная национальным законодательством любому лицу, подпадающему под юрисдикцию трибунала, не является препятствием для уголовного преследования.

Что касается Международного уголовного суда (МУС) и принципа взаимодополняемости в соответствии с Статутом МУС, то действие закона Об амнистии будет оцениваться в свете статьи 17 Статута, особенно в том, что касается нежелания государства осуществлять судебное преследование.

На национальном уровне суды различных юрисдикций объявили амнистию недействительной или неприменимой в случае различных международных преступлений<sup>50</sup>. Кроме того, многие законы Об амнистии исключаются из сферы их действия лиц, подозреваемых в совершении военных преступлений по международному праву<sup>51</sup>.

МГП устанавливает обязательство государств проводить расследования и наказывать лиц, ответственных за совершение военных преступлений. В целом это обязательство распространяется на всех лиц, совершающих такие деяния, и для детей не существует исключений. Однако необходимо рассмотреть вопрос об особом обращении с детьми, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности за деяния, совершенные во время участия в военных действиях, с учетом их возраста и ограниченной способности принимать решения в вооруженном конфликте.

В руководящих принципах МККК по осуществлению на национальном уровне всеобъемлющей системы защиты детей, связанных с Вооруженными

---

<sup>49</sup> *Juan Gelman et al. v. Uruguay*, Case 438-06, Report No. 30/07, Inter-American Commission on Human Rights, OEA/Ser.L/V/II.130 Doc. 22, rev. 1 (2007).

<sup>50</sup> For more information, see 'Related Practice' under Rule 159 of the ICRC customary IHL study, *op. cit.*, note 5.

<sup>51</sup> For example, see Act No. 2003-309 of 8 August 2003, Côte d'Ivoire; Act No. 08-020 of 13 October 2008, Central African Republic; Act No. 014/006 of 11 February 2014, Democratic Republic of the Congo; and Law 1820 of 30 December 2016, Colombia.

силами или вооруженными группами (2009 год), говорится, что дети, которые, как утверждается, совершили военные преступления, должны рассматриваться в первую очередь как жертвы.

Парижские принципы: принципы и руководящие положения в отношении детей, связанных с Вооруженными силами и вооруженными группами (2007 год), отражают аналогичный момент: в пункте 3.6 говорится, что дети “должны рассматриваться в соответствии с международным правом в рамках реституционного правосудия и социальной реабилитации в соответствии с международным правом, которое обеспечивает детям особую защиту на основе многочисленных соглашений и принципов”.

Кроме того, специальный представитель Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по вопросу о детях и вооруженных конфликтах призвал государства рассмотреть альтернативы судебному преследованию и задержанию детей на основании их предполагаемой или фактической связи с вооруженными группами<sup>52</sup>.

Поэтому необходимо рассмотреть альтернативы уголовному правосудию при обращении с детьми, которые принимали участие в военных действиях и обвиняются в совершении военных преступлений.

В законодательстве Великобритании понятие «институт амнистии (помилования)» не предусмотрен вообще. Зато существует специальная комиссия по вопросам пересмотра уголовных дел (Criminal Cases Review Commission - CCRC), которая создана в 1997 году как независимый орган судопроизводства. CCRC занимается пересмотром уголовных дел на любой стадии следствия или после вынесения приговора. Комиссия пересматривает дела, когда появляются новые факты или доказательства, которые не были известны во время проведения следствия или не были учтены во время

---

<sup>52</sup> Annual report of the Special Representative of the Secretary-General for Children and Armed Conflict (A/HRC/28/54), Human Rights Council, twenty-eighth session, 29 December 2014.

судебного слушания. Лишь 4% от общего количества уголовных дел (то есть одно из 25) передается на обработку в апелляционный суд<sup>53</sup>.

В Канаде формально право амнистии или помилования является исключительной прерогативой Королевы Великобритании, которая делегирует указанные полномочия Генерал-губернатору Канады. Последний применяет право на объявление амнистии или помилования на основании так называемой Патентной Грамоты. Кроме того, амнистия или помилование могут быть объявлены решением Правительства Канады, которое утверждается Генерал-губернатором.

Право Правительства на применение амнистии закреплено в ст. ст. 748 и 749 Уголовного кодекса Канады (Criminal Code, 1985 p.). В частности, ст. 748 определяет, что Королевская амнистия может применяться к лицам, которые на основании действующего законодательства осужденных к лишению свободы. Правительство Канады может объявить полную или частичную амнистию в отношении любого лица, которое отбывает наказание в местах лишения свободы. Полная или частичная амнистия объявляется в отношении конкретного преступления и не освобождает лицо от наказания или не смягчает наказание за другие преступления, за которые она может быть осуждена в соответствии с действующим законодательством. Ст. 749 Уголовного кодекса Канады устанавливает норму, согласно которой ничто в указанном законе и ни в какой форме не может ограничивать Королевскую прерогативу объявлять амнистию<sup>54</sup>.

Генерал-губернатор или Правительство Канады могут использовать предоставленные им полномочия объявлять амнистию в случаях, когда это касается прежде всего восстановления справедливости в случае выявления судебных ошибок и ошибочного осуждения.

---

<sup>53</sup> Уголовный кодекс Великобритании [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://knigi.tr200.ru/f.php?f=%F3%E3%EE%EB%EE%E2%ED%FB%E9+%EA%EE%E4%E5%EA%F1+%E0%ED%E3%EB%E8%E8>. (Дата обращения 14.07.2018 г.)

<sup>54</sup> Уголовный кодекс Канады [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.zemlyaki.ca/novosti\\_vancouvera\\_canada/2628/](http://www.zemlyaki.ca/novosti_vancouvera_canada/2628/). (Дата обращения 14.07.2018 г.)

Согласно части второй ст. II Конституции США, Президент имеет полномочия отсрочивать исполнение приговоров и прощать правонарушения, совершенные против США, за исключением случаев импичмента.

В связи с этим Верховный Суд США отметил, что полномочия Президента, предусмотренные частью второй ст. II Конституции США, распространяются на все правонарушения, определенные законодательством и могут быть реализованы в любое время после совершения правонарушения (в период досудебного следствия, во время судебного спора) или после вынесения приговора.

Исходя из правовых позиций суда, можем констатировать, что полномочия Президента относительно освобождения от ответственности распространяются исключительно на уголовные преступления и не касаются освобождения от гражданской ответственности.

Судебная конституционная практика и правовая доктрина США исходят из того, что правовое содержание полномочий Президента прощать правонарушения, совершенные против США, заключается в помиловании и амнистии.

Помилование - это индивидуальное государственно-властное веление в форме прощения лица, совершившего преступление любой тяжести, заключающейся в полном или частичном освобождении от уголовной ответственности или от наказания или в замене наказания или его не отбытой части более мягким наказанием.

Амнистия - это вид освобождения от наказания и его отбывания, который применяется в отношении индивидуально определенной категории лиц и состоит в их полном (полная амнистия) или частичном (частичная амнистия) освобождении от уголовной ответственности или наказания.

Стоит отметить, что полномочия Президента США в отношении прощения правонарушений распространяются на федеральные преступления,

а преступления не федерального характера, как правило, могут отменяться путем помилования/амнистии губернатором штата<sup>55</sup>.

Процедурные моменты реализации Президентом США своих полномочий в отношении прощения правонарушения определяются Правилами относительно представления о помиловании главой исполнительной власти, утвержденными Министерством юстиции США.

Как правило, конституциями европейских государств предусмотрено право парламентов объявлять амнистию и право глав государств применять помилование.

Опыт Республики Польша относительно применения амнистии. Во время существования Речи Посполитой амнистию объявляли в 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1928, 1932, 1938 и 1939 годах.

2 августа 1945 года в отношении деяний антикоммунистического подполья с целью его ликвидации было объявлено амнистию, однако она не принесла ожидаемых результатов. Поводом принятия второго акта об амнистии, который был объявлен 22 февраля 1947 года, было начало работы Законодательного сейма и выборы Болеслава Берути на пост Президента Польши. Третий закон об амнистии принят 22 ноября 1952 года в связи с принятием новой Конституции Польской Народной Республики. В историю вошли амнистии 1956, 1969, 1974 годов, которые объявлялись по случаю очередных годовщин народной Польши. Амнистия, которая была объявлена 19 июля 1977 года, касалась прежде всего лиц, осужденных за участие в беспорядках, которые произошли в июне 1976 года<sup>56</sup>.

После 1980 года амнистию объявляли еще пять раз. Первая из них была принята 22 июля 1983 года вместе с ликвидацией на всей территории Польши военного положения. Она имела ограниченный характер, поскольку места заключения покинули лишь политические заключенные, которые были

---

<sup>55</sup> Амнистия в США - свободу заключенным? [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://kartinamira.info/conceptpower/892-amnistia-v-usa>. (Дата обращения 14.07.2018 г.)

<sup>56</sup> Уголовный процессуальный кодекс Польской народной республики [Электронный ресурс]. - Режим доступа : [http://committeesbryer.blogspot.com/2012/12/blog-post\\_9921.html](http://committeesbryer.blogspot.com/2012/12/blog-post_9921.html). (Дата обращения 14.07.2018 г.)

осуждены к лишению свободы до 3 лет, остальным были уменьшены приговоры. Вторая амнистия объявлена годом позже - 21 июля 1984 года - по случаю 40-й годовщины образования Польской Народной Республики. На этот раз она касалась более широкого круга лиц, в частности воспользовались ею осужденные за политические преступления, за исключением шпионажа, государственной измены или попытки захвата государственной власти. Следующая амнистия была объявлена 17 июля 1986 года и тоже касалась политических заключенных<sup>57</sup>.

Последние две амнистии объявлены в 1989 году. Целью амнистии было допущение бывших политических заключенных к демократизации политической жизни в Польше.

7 декабря 1989 года Сейм Польской Народной Республики объявил последнюю амнистию, которая, в частности, лицам, осужденным к смертной казни, заменила лишением свободы на срок 25 лет. Учитывая этот факт можно отметить, что на протяжении существования постсоциалистического польского государства амнистия ни разу не объявлялась.

Правовая система Французской Республики знает две разновидности института «амнистия»: под первым понимается институт амнистии в непосредственном (привычном для отечественной юриспруденции) значении этого слова, а именно: акт законодательной власти, которым лица, которые совершили преступление, полностью или частично освобождаются от уголовной ответственности или вида наказания, он запрещает преследование, останавливает процессы, отменяет вынесенные приговоры. Вторым институтом называется «президентская» амнистия и, по сути, является аналогом института помилования.

Порядок применения и юридические последствия амнистии в общих терминах определены ст. ст. 133-9— 133-11 Уголовного кодекса Французской Республики. Так, в частности, ст. 133-9 Кодекса установила,

---

<sup>57</sup> В Польше после амнистии в 2013 году на свободу выйдут сто особо опасных преступников [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.novostimira.com.ua/news\\_25968.html](http://www.novostimira.com.ua/news_25968.html). (Дата обращения 14.07.2018 г.)

что амнистия отменяет вынесенные приговоры и влечет за собой освобождение от любых наказаний. Для исполнителя и пособника преступления амнистия восстанавливает право на смягчение наказания или вынесению наказания условно, которое могло быть им предоставлено во время вынесения предыдущего приговора. Согласно ст. 133-10, амнистия не может причинять вред третьим лицам. Статья 133-11 запрещает лицам публично упоминать о них в любой форме или в письменных документах. Вместе с тем амнистия не мешает публикации подобной информации, если это закреплено в порядке возмещения причиненного вреда.

Амнистия может быть применена к лицу, совершившему преступление, как до, так и после вынесения окончательного приговора. Ее основным юридическим следствием является полная отмена предыдущих записей в реестре судебной регистрации (досье криминалистического учета) этого лица в отношении преступлений, подпадающих под действие амнистии.

Амнистия объявляется в форме законодательного акта парламента Французской Республики. Она может иметь целью успокоении общества после бурных политических событий (так, например, в 1951 и 1953 годах последовательно было принято два закона об амнистии в отношении фактов сотрудничества граждан Франции с оккупационными немецкими властями, в 1966 году закон об амнистии по преступлениям, которые были совершены обеими сторонами в ходе освободительной войны в Алжире, в 1982 году закон об амнистии высших военных чинов, которые были задействованы в организации апрельского путча 1961 года), а может иметь и более традиционный характер - объявление амнистии после очередных президентских выборов. Установив в общих терминах порядок применения и юридические последствия амнистии, Уголовный кодекс, по сути, четко не определил сферы применения этого юридического института. В связи с этим, принимая каждый следующий закон об амнистии, французские парламентарии каждый раз меняют свою позицию: сужают или расширяют



круг лиц и категории преступлений, подпадающих под амнистию; изменяют сроки и порядок ее применения и тому подобное.

В определенных случаях амнистия может составлять и прерогативу Президента Республики. В частности, это происходит в случаях провозглашения амнистии после президентских выборов. Благодаря таким особенностям конституционной системы Франции, как институт делегирования законодательных полномочий органам исполнительной власти, парламент может принять закон, в котором наделить Президента Республики правом объявлять амнистию для определенных категорий лиц путем принятия индивидуальных декретов. Категории лиц, в отношении которых Президентом может быть объявлена амнистия, определяются этим законом. Так, Закон об амнистии 2002 года предоставил Президенту право самостоятельно объявлять амнистию для лиц, которым на момент совершения противоправного деяния не выполнялось 21 год, ветеранов, участников партизанских формирований, лиц, подлежащих депортации, а также лиц, которые отличились значительными достижениями в гуманитарной, культурной, спортивной, научной или экономической деятельности.

Последний вид амнистии следует отличать от «президентской» амнистии или права помилования. Эта прерогатива главы государства не является производной от полномочий парламента, а прямо закреплена в Конституции. Статья 17 Основного Закона Франции установила, что «Президент Республики осуществляет право помилования». Помилования влечет за собой частичное или полное освобождение от наказания или его замене более мягким видом наказания. Оно применяется в случае, когда приговор вынесен и осужденный начал отбывать назначенное приговором наказание. С точки зрения юридических последствий, в отличие от амнистии, помилование не приводит к полной отмене предыдущих записей в реестре судебной регистрации (досье криминалистического учета) помилованного

лица. Запись о судимости лица остается в реестре с пометкой, что оно было освобождено от отбывания наказания вследствие помилования.

Помилование осуществляется на индивидуальной основе и по ходатайству самого осужденного, его близких, его адвоката, общественной организации или прокурора Республики. Ходатайства о помиловании рассматриваются Бюро помилований Министерства юстиции Франции. В случае положительного заключения проект соответствующего декрета направляется Президенту Республики, декрет о помиловании подписывается Президентом и визируется премьер-министром и министром юстиции. Этот документ не публикуется в официальных изданиях и не подлежит юрисдикционному контролю.

В последнее время участились случаи, когда Президент Республики начал объявлять своими декретами коллективное помилование по случаю государственных праздников. Так, начиная с 1991 года в среднем 3000-4 000 человек в год получали помилование по случаю праздника 14 июля<sup>58</sup>.

Итак, современная ситуация преобразований в РФ, а также в государствах СНГ неизбежно вызывает интерес к опыту друг друга, к его изучению и сопоставления с целью возможности заимствования тех правовых институтов, которые имеют положительное значение.

Сейчас уже наблюдается тенденция к сокращению численности осужденных, содержащихся в уголовно-исполнительных учреждениях.

Ранее институт помилования имел недифференцированный характер, то есть не существовало таких видов прощения, как амнистия, а все формы помилования вполне зависели от воли лица, которое имело возможность прощать. А. В. Чепелюк отмечает, что первые упоминания об освобождении от наказания на территории современной РФ путем любования или прощения

---

<sup>58</sup> Международная амнистия критикует Францию [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://www.russian.rfi.fr/frantsiya/20120524-mezhdunarodnaya-amnistiya-kritikuet-frantsiyu>. (Дата обращения 14.07.2018 г.)

находим еще во времена Киевской Руси, в которой правом помилования был наделен не только князь Киевский, но и другие князья<sup>59</sup>.

В историческом аспекте предшественником помилования было право пострадавшего прощать своего обидчика. Итак, понятие «помилование» необходимо понимать как возможность что-то прощать или кого-то прощать.

---

<sup>59</sup> Чепелюк А. В. Амнистия и помилование (уголовно-правовое и криминологическое исследование) : автореф. дис. на соискание наук. степени канд. юридическим. наук : спец. 12.00.08 «Уголовное право, криминология; уголовно-исполнительное право»/К., 2009. – С.8

## **3 НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТОВ ПОМИЛОВАНИЯ И АМНИСТИИ**

### **3.1 Основные отличия институтов амнистии и помилования**

И акт об амнистии, и акт о помиловании являются, однозначно, актами правовыми, поскольку они принимаются по особой процедуре, уполномоченными на то органами, касаются освобождения от наказания и ответственности лиц, совершивших преступления. Что же касается проблематики определения актов об амнистии и помиловании нормативными, можно утверждать следующее.

Представляется, акт о помиловании, в отличие от акта об амнистии, который принимается в форме постановления Государственной Думы об объявлении амнистии, не носит нормативного характера несмотря на то, что принимается в особом порядке. В этом случае необходимо согласиться с А.В. Мицкевичем относительно утверждения о том, что акт, касающийся конкретного лица, не может быть нормативным<sup>60</sup>.

Акт о помиловании является специфическим правовым актом главы государства, принятым в форме указа, который является основанием замены пожизненного лишения свободы на лишение свободы на определенный срок, полного или частичного освобождения от отбывания как основного, так и дополнительного наказания, замены наказания или неотбытой его части более мягким наказанием.

---

<sup>60</sup> Мицкевич А. В. Акты высших органов Советского государства. Юридическая природа нормативных актов высших органов государственной власти и управления СССР / Мицкевич А. В. – М. : Юрид. лит., 1967. – С.46

В отличие от акта о помиловании, акт об амнистии является однозначно нормативно-правовым, хотя и характеризуется некоторыми специфическими признаками, а именно: во-первых, правоприменительное действие акта об амнистии несколько ограничено по кругу лиц. Это означает, что акт об амнистии, в отличие от других нормативно-правовых актов, распространяет свое действие не на всех лиц, находящихся под юрисдикцией государства, а только на тех, круг которых конкретно предусмотрен актом об амнистии. Кроме этого, как правило, актом об амнистии предусматривается указание о распространении действия акта на лиц, которые совершили преступления до дня вступления акта в силу. Во-вторых, акт об амнистии принимается с определенной периодичностью и посвящается обычно определенному важному событию государственной жизни.

Согласимся с С.М. Школой, который утверждает, что наиболее существенное различие между амнистией и помилованием заключается в нормативном характере положений актов амнистии. Последние содержат юридические нормы, имеющие общий характер, то есть регулируют группу количественно неопределенных общественных отношений; распространяются на круг неперсонифицированных субъектов, действующие во времени непрерывно; не исчерпывают свою обязательность определенным количеством их применений. В то же время акт помилования является правовым актом<sup>61</sup>.

Поэтому, акт об амнистии необходимо определить как специфический нормативно-правовой акт, принятый в форме постановления Государственной Думы об объявлении амнистии, который является основанием для полного или частичного освобождения от уголовной ответственности или наказания определенной категории лиц, которые осуждены за совершение преступления, или уголовные дела относительно

---

<sup>61</sup> Школа С. М. Уголовно-правовые проблемы применения амнистии и осуществления помилования : автореф. дис. на соискание наук. степени канд. юр. наук : спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / С. М. Школа – 2004. – С. 8

которых находятся в производстве органов дознания, досудебного следствия или суда, но не рассмотрены последними, или же рассмотрены, но приговоры относительно этих лиц не набрали законной силы.

Именно эти признаки и объединяют два комплексных межотраслевых института амнистии и помилования.

Нужно отметить, что процедура помилования, в отличие от процедуры амнистирования является внесудебной.

Информация об издании акта об амнистии публикуется для общего доступа в отличие от актов о помиловании, которые хотя и не имеют режима секретности, однако имеют другую процедуру обнародования и вступления в законную силу.

Таким образом, к особенностям помилования можно отнести и то, что оно носит единовременный, разовый характер, вступает в силу после принятия акта Президентом РФ и исполняется соответствующими органами исполнительной власти, тогда как амнистия исполняется достаточно продолжительный период, требующий усилий многих государственных органов. Еще одной особенностью помилования является то, что решение о принятии акта помилования осуществляется исходя из личности человека, осужденного за преступление, а не из общих классификаций.

В процессе развития уголовного законодательства категория «помилование» со временем превращается в правовой институт, который, согласно законодательству, является основанием для освобождения от наказания лиц, совершивших преступление.

Анализ законодательного опыта реализации правовой политики государства в сфере противодействия преступности как РФ, так и зарубежных стран свидетельствует, что ее определяющими чертами сегодня является гуманизация, дифференциация, индивидуализация и экономия уголовной репрессии. Одной из составляющих этой тенденции является применение освобождения от отбывания наказания. По этому поводу

определенный научный интерес вызывает исследование зарубежного опыта применения амнистии.

Под амнистией в международной практике понимают отказ от уголовного преследования и в определенных случаях гражданских исков против лица или группы лиц за определенные преступления, совершенные в прошлом, а также аннулирование ранее установленной юридической ответственности. Это отличает амнистию от помилования - официального решения, что освобождает уже осужденное лицо или группу лиц от отбытия наказания.

### **3.2 Проблемы применения институтов амнистии и помилования**

Несомненно, что наличие и приведение в действие таких институтов как амнистия и помилование демонстрирует обществу гуманное отношение законодателя и главы государства к подданным, положительным образом влияет на формирование общей идеи милосердия и всепрощения в гражданских массах и в конкретных случаях предоставляет лицам, которые попадают под амнистию и помилование дают второй шанс на правопослушную жизнь, особенно если речь шла о пожизненном сроке заключения до помилования.

А.М. Балафендиев считает, что посредством применения институтов амнистии и помилования государство решает острые задачи в различных слоях общества<sup>62</sup>. Например, в настоящее время термин «амнистия» имеет более широкое употребление, выходящее за рамки уголовного права. В настоящее время в обществе широко известны «дачные амнистии», «налоговые амнистии» - но суть любого вида амнистии одна – сбросить бремя или груз накопившихся несовершенств или недочетов в государственной деятельности в социальном, экономическом или политическом плане.

---

<sup>62</sup> Балафендиев А.М. Социально-правовое назначение института амнистии и помилования // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. - №1. – С. 168-172.

Одновременно с тем, если в массах нарастают волнения или недовольство направлениями осуществляемой политикой государства, то амнистия в уголовном ее аспекте позволяет отвлечь внимание на гуманность государства, вызвать радость освобожденных и их близких родственников и перевести акцент внимания в позитивное русло.

Таким образом, происходит перераспределение акцентов, и осуществляемая политика государства становится более привлекательной. Приблизительно похожая ситуация и в области применения помилования, только в данном случае граждане видят индивидуализацию подхода к каждому гражданину.

Помилование осуществляется на основании анализа конкретных событий и ситуаций, тяжести вины осужденного и границ нарушенных интересов пострадавших. Только на основании взвешенности всей совокупности факторов принимается решение о помиловании. Институт помилования — один из древнейших и должен обязательно существовать — считают сторонники необходимости сохранения данных видов институтов в законодательстве страны.

Если лицо совершило противоправный поступок и принесло вред морального или, тем более, физического или материального плана, - оно должно понести соответствующее справедливое наказание в назидание и устрашение остальным членам общества, которые должны быть более бдительными и ответственными в совершении каких-либо действий. Если же государство периодически совершает акты помилования и уж тем более амнистии, то у всякого преступника всегда в душе будет надежда на то, что он будет освобожден, а у всякого потенциального преступника — надежда на то, что «все обойдется» и возможно кара будет не столь серьезной.

В.В. Сверчков, например, убежден, что институты амнистии и помилования даже перечеркивают всю суть уголовного наказания,



юридической ответственности за преступление и саму суть кары за содеянное противоправное деяние<sup>63</sup>.

А.М. Памфилов также указывает на то, что данные институты искажают суть наказания, которое служит воздаянием за содеянное преступление<sup>64</sup>. Амнистии же вызывают более негативные отзывы, нежели помилования. Справедливы замечания в том, что в отличие от помилования, которое происходит индивидуально и под пристальным вниманием, амнистия носит «стихийный» характер – то есть на свободу выходит сразу же огромное количество заключенных различных «сортов», которые попадают под условия амнистии. Справедливы замечания даже со стороны работников СЭС, которые говорят, что подобные действия провоцируют вспышки «специфических» заболеваний из мест лишения свободы – прежде всего это туберкулез, ВИЧ, различные виды гепатитов, которые в свою очередь переносятся в общую массу гражданского населения<sup>65</sup>.

Представляется, что данные институты – амнистия и помилования нуждаются на сегодняшний день в более глубоком изучении и адаптации под сегодняшнее состояние гражданского общества. Необходимо выработать критерии, которые бы не ущемляли прав пострадавшей стороны, которая все же имеет право на наказание в полной мере своего обидчика.

И амнистия, и помилование характеризуются существенными признаками, которые выражают их внутреннюю природу и позволяют выделить эти правовые институты из других институтов Уголовного кодекса РФ. Если обратить внимание на тождественные нормы уголовного законодательства в сфере амнистии и помиловании некоторых зарубежных государств, это позволит выявить определенные сходные черты с уголовным законодательством РФ. Так, в уголовных кодексах Российской Федерации и

---

<sup>63</sup> Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела. – СПб.: Пресс, 2008. – С. 281.

<sup>64</sup> Памфилов А.М. Гуманность или трезвый расчет? // Российская юстиция. – 2009. - №3. – С. 41.

<sup>65</sup> Туленков А.М. Состояние здоровья лиц, содержащихся в местах лишения свободы Приволжского федерального округа // Медицинские науки. – 2014. – №2 (30). – С. 135.

Республики Беларусь вопросы применения амнистии и помилования регламентируются соответствующими статьями одной главы. Кроме того, Уголовный кодекс Республики Беларусь предусматривает условное освобождение от наказания на основании актов амнистии и помилования (ст. ст. 95,96).

Институт освобождения от наказания и его отбывания является одним из проявлений принципа гуманизма в уголовном праве. Его применение направлено на сужение рамок уголовно-правовой репрессии для стимулирования исправления осужденного, адаптации его к нормам социального поведения и требований соблюдения правопорядка.

Материальным основанием освобождения от наказания и его отбывания является нецелесообразность или невозможность назначения или исполнения наказания ввиду утраты или значительного уменьшения общественной опасности лица, совершившего преступление, ухудшения состояния его здоровья или в силу изменения закона. Эти общие основания конкретизируются в отношении отдельных видов освобождения от наказания и его отбывания.

Проанализировав институты амнистии и помилования можно сказать, что в них в наибольшей степени нашли отражение принципы гуманизма и экономии мер уголовного воздействия, положенные в основу новой политики государства в целом и уголовного права в частности. В отличие от освобождения от уголовной ответственности, освобождение от наказания применяется уже к осужденным. Но и из этого правила есть свои исключения, которые составляют случаи освобождения от наказания, то есть устранение применения уголовного закона в указанном случае, которые применяются в порядке амнистии или помилования. Акт амнистии и акт помилования является одной из форм прощения государством лиц, совершивших преступление.

Существенные недостатки, которые иногда имеют место при исполнении акта амнистии, в одних случаях влекут за собой неприменение ее

к лицам, подлежащим амнистированию, а в других — освобождение от уголовной ответственности и наказания обвиняемых и осужденных, на которых амнистия не распространяется<sup>66</sup>.

Справедливо мнение О. В. Палийчука, он считает, что изданию актов об амнистии должна предшествовать серьезная аналитическая работа с тем, в частности, чтобы был составлен возможный социальный прогноз ожидаемых результатов применения амнистии. Отсутствие такого подхода может привести к резкому росту преступности в стране, когда население окажется беззащитным перед амнистированными, которые своими действиями способны создать значительные проблемы в сфере охраны общественного порядка, здоровья и жизни граждан, собственности, и т. п.<sup>67</sup>.

Сегодня применение амнистии как самостоятельного вида освобождения от наказания или его отбывания не является эффективным средством специфического либерального реагирования государства на лиц, совершивших преступления. Ведь указанный вид освобождения, в отличие от большинства других, формально не связывается с поведением осужденного или изменением определенных обстоятельств и фактически являются безусловным видом освобождения.

В целом, представляется, необходимо поддержать идею введения так называемой условной амнистии, не только как вида освобождения от наказания, но и как вида освобождения от уголовной ответственности.

Амнистия не должна быть лишь средством разгрузки работников правоохранительных органов и высвобождения мест в переполненных сегодня уголовно-исполнительных учреждениях. Очевидно, что лицо, совершившее преступление, и получившее «прощение» этого преступления от государства, должно доказать, что оно достойно такого доверия и решение о его освобождении не будет порождать у него ощущение безнаказанности.

---

<sup>66</sup> Музыка А. А. Амнистия и помилование в системе современного российского права // 2006. – № 1. – С. 16

<sup>67</sup> Палийчук О. В. Институт амнистии и помилования: понятие, особенности // 2007-№2. – С. 76

Обеспечить реализацию этой цели и существенно повысить эффективность амнистии может создать, в том числе, и на ее основе общего института пробации.

Несмотря на то, что применение амнистии можно рассматривать как проявление действия принципа гуманизма, амнистия не является либерализацией, которая гарантирует определенным категориям лиц прощение их преступлений. При этом не стоит забывать и о необходимости обеспечения защиты прав потерпевших от преступлений, в отношении которых должен действовать принцип гуманизма.

В случае удовлетворения ходатайства о помиловании осужденный полностью или частично освобождается от наказания. Частичное освобождение, как правило, осуществляется путем сокращения срока наказания на определенный срок.

Следует отметить, что ежегодно из учреждений уголовно-исполнительной системы в связи с отбытием назначенного срока наказания или на основании иных, предусмотренных законодательством норм, освобождается большое количество осужденных. Это, как правило, несовершеннолетние, инвалиды, беременные женщины, лица, совершившие преступления небольшой или средней тяжести. Поэтому обязательно следует подчеркнуть, что социальная адаптация амнистированных и помилованных имеет свои особенности. Они заключаются, в частности, в том, что акты амнистии отличаются массовым характером освобождения лиц от уголовной ответственности или наказания; обычно степень общественной опасности амнистированных и помилованных лиц является невысокой<sup>68</sup>.

Социальная адаптация лиц, освобожденных из учреждений исполнения наказаний, как научная проблема осложнена прежде всего отсутствием надлежащего понятийного аппарата. Среди правоведов нет единодушия по

---

<sup>68</sup> Школа С.М. Уголовно-правовые проблемы применения амнистии и осуществления помилования в: автореф. дис. .. на соискание наук. степени канд. юридическим. наук: спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» – 2004. – С. 15

определению самого понятия «социальная адаптация». Кроме того, вместо анализируемого понятия нередко употребляются терминологические обороты «социальная реабилитация» и «ресоциализация»; кое-где все они отождествляются.

Понятие «социальная реабилитация», которое используется не только в юридической литературе, но и в законодательстве, можно в определенной степени рассматривать как синоним понятия «ресоциализация». Понятие «ресоциализация» и «социальная адаптация» по смыслу соотносятся как целое и часть. То есть можно считать социальную адаптацию амнистированных и помилованных лиц к условиям социальной среды посредством комплекса правовых, экономических, организационных, социально-психологических и других мер, которые осуществляются уполномоченными на это органами, организациями и учреждениями с целью защиты прав и интересов освобожденных людей.

По справедливому замечанию В.О. Лучина, Конституция РФ оправдывает своё назначение в обществе и государстве, когда закреплённые в ней конституционно-правовые нормы действуют и эффективно применяются на практике, т.е. когда граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства могут в полной мере защитить свои права и законные интересы, гарантированные Основным Законом государства<sup>69</sup>.

В соответствии с положениями Конституции РФ предусмотрена судебная защита прав и свобод человека и гражданина<sup>70</sup>. Тем не менее, положения главы 5 Конституции РФ свидетельствуют о том, что некоторые полномочия, которые изначально должны были быть присущи судебной ветви власти, в результате оказались в ведении федеральных органов законодательной власти и высшего должностного лица государства – Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Президента РФ.

---

<sup>69</sup> Лучин В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. М.: Юнити-Дана, 2002. С. 58

<sup>70</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 41

Так, Государственная Дума согласно положениям УК РФ, объявляет в отношении неопределённого круга лиц амнистию, тем самым восстанавливая в правах ранее осуждённых лиц за совершённое деяние (более мягкое наказание; снятие дополнительного наказания, судимости и др.)<sup>71</sup>.

Но если в отношении помилования исторически сложилось так, что Россия на протяжении многих столетий придерживалась жёсткой и централизованной модели государственного управления, при которой глава государства обладал неограниченными полномочиями в решении многих вопросов государственной важности, то в отношении объявления амнистии имеется ряд существенных вопросов.

Казалось бы, в отношении Президента РФ всё представляется логичным, и некоторые нарушения обусловлены объективной необходимостью, но в отношении законодательного и представительного органа государственной власти представляется сомнительным тот факт, что его должностные лица способны в полной мере понимать смысл амнистии и её правовые последствия, ведь в зависимости от состава депутатов и победившей на выборах политической партии будут меняться правила применения уголовно-правового института амнистии.

В свою очередь, Президент РФ осуществляет помилование в отношении индивидуально-определённого лица или нескольких лиц, тем самым освобождая их от отбывания наказания, заменяя его более мягким и др.

В Конституции РФ закреплён один из важнейших принципов – разделение властей и в данном случае возникают следующие вопросы:

1. На каком основании законодательная власть может присваивать себе функции судебной власти и имеет право нарушать конституционный

---

<sup>71</sup> Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. 2014. № 8. С. 106

принцип верховенства закона, тем более что Конституцией РФ однозначно установлено, что правосудие осуществляется исключительно судом?<sup>72</sup>.

2. На каком основании законодательная власть имеет право нарушать принцип индивидуализации уголовного наказания, на основании которого признаётся виновность лица, выносится обвинительный приговор и назначается справедливое наказание, соразмерное причинённому вреду?

При объявлении Государственной Думой амнистии данные принципы неизбежно нарушаются: Конституция РФ закрепляет положение, что все без исключения лица равны перед законом и судом, но, как известно, амнистия распространяется только на те преступления, которые совершены до издания акта об амнистии, и лицо, совершившее преступление до принятия акта амнистии, автоматически становится безнаказанным по сравнению с лицом, совершившим то же самое преступление после объявления акта амнистии. Как показывает судебная практика, институт амнистии не имеет под собой фундаментального правового основания и не вписывается в Конституцию РФ и УК РФ.

Таким образом, было бы целесообразно разработать и принять отдельный нормативно-правовой акт, который бы регламентировал единый порядок и конкретные условия объявления амнистии для устранения имеющихся в федеральном законодательстве пробелов и более успешной реализации современной уголовной политики государства.

Развиваясь в направлении гуманизации и демократизации общества и государства политика современного отечественного государства также затрагивает и вопрос о развитии и совершенствовании институтов амнистии и помилования с последующим их активным внедрением в практику правоприменения.

В целях закрепления общих правил применения помилования в 2001 году утвержден Указ «О комиссиях по вопросам помилования на

---

<sup>72</sup> Бочарникова Л.Н., Бельский А.И. Проблемы реализации права на амнистию и помилование в российском законодательстве // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2012. № 1. С. 41, 43

территориях субъектов Российской Федерации»<sup>73</sup>, согласно которому на территории государства действуют специальные комиссии, уполномоченные рассматривать ходатайства о помиловании и представлять их Президенту.

Следует сделать акцент на тот момент, что принятие данного положения интересным образом сказалось на количестве фактов реализации помилований. Обратимся к статистическим данным. Если на период 1992 года было помиловано всего 2726 осужденных, то на 1994 год цифра возросла до отметки в 5000 человек, на конец 1999 года уже было совершено 11627 фактов помилования, а в 2000 году – 12836. После же факта принятия данного Указа в 2002 году были помилованы 182 человека, в 2003 – 187, в 2004 помилование было разрешено в отношении всего 72 человек, а в 2005 года и того меньше – 42, а в 2006- к 9 осужденным, в 2007-2008 годах помилование вообще никто не был удостоен, а в 2009 всего 49 человек, в, за 2010 год было помиловано 79 арестантов, а в 2011 – 109, в 2012 – 44 человека, в 2013 – 5, в 2014- всего 2 человека, а в 2015- 5, в 2016 – 6, а в 2017 – 4<sup>74</sup>.

Как видно из приведенных выше статистических данных количество помилованных резко упало после принятия Указа о создании комиссии. Комиссия рассматривает ходатайства о помиловании с объективной точки зрения – то есть не только в интересах осужденного, но и в интересах прав и свобод иных граждан, в частности, потерпевших от рук правонарушителей, ходатайствующих о помиловании.

Современное законодательство в отношении помилования активно расширяется и модернизируется. Так, в октябре 2017 года Президент России В.В. Путин даже высказался в пользу возрождения совета по помилованию. С предложением о возрождении совета по помилованию при президенте

---

<sup>73</sup> Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. N 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. - № 255. – 30 декабря 2001г.

<sup>74</sup> Статистические данные Федеральной службы государственной статистики // Официальный сайт <http://www.gks.ru/> (Дата обращения 23.03.2019)



России выступила правозащитница Людмила Алексеева на заседании Совета по правам человека, на что получила от Президента положительный отзыв<sup>75</sup>.

Работа по возобновлению действия такой комиссии в настоящее время прорабатывается, потому как вопрос об ее участниках достаточно спорный. В члены комиссии должны попасть люди, известные на всю страну своей хорошей репутацией, чтобы граждане не сомневались в их бескорыстности, а это очень сложно сделать. Кроме того, работа в комиссии должна быть бесплатной и бескорыстной – то есть общественной работой. Президент также добавил, что действующий порядок помилования осужденных нельзя назвать совершенным, так как он был установлен 15 лет назад, во «время тяжелых испытаний для российской государственности и кровавых событий на Северном Кавказе»<sup>76</sup>.

В июне 2015 года Совет по правам человека при президенте России опубликовал предложения по совершенствованию института помилования в стране. Документ разрабатывала Тамара Морщакова и ее коллеги. Они призвали воссоздать федеральную комиссию при Президенте, которая формировалась бы из представителей гражданского общества, выдвигаемых на равных началах уполномоченным по правам человека, Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) и Общественной палатой. Эта комиссия сама бы рассматривала ходатайства о помиловании и готовила доклады непосредственно Президенту. Тем самым совет предлагал снять «региональный фильтр» в виде комиссий, состоящих из чиновников. ЕСПЧ предлагал сохранить региональные комиссии, однако лишить их возможности давать рекомендации о помиловании — им предлагалось оставить только предварительные рассмотрения ходатайств.

Кроме того, совет предложил не устанавливать никакие предварительные условия для подачи ходатайства и рассмотрения вопроса о

---

<sup>75</sup> Сидтиков Р. Путин считает возможным возрождение совета по помилованию //МИА Россия сегодня официальный сайт <http://россиясегодня.рф/>(Дата обращения 23.03.2019)

<sup>76</sup> Сидтиков Р. Путин считает возможным возрождение совета по помилованию //МИА Россия сегодня официальный сайт <http://россиясегодня.рф/>(Дата обращения 23.03.2019)

помиловании, в том числе, признание осужденным своей вины. Член СПЧ, федеральный судья в отставке Сергей Пашин сказал, что спустя год никакого ответа на предложения так и не последовало<sup>77</sup>.

Судьбу обычных осужденных в России сейчас, по сути, решают региональные комиссии по помилованию, которые не хотят брать на себя ответственность перед главами регионов — и тем более Администрацией Президента. ««Комиссия Приставкина» напрямую получала ходатайства от колоний, рассматривала их и отдавала президенту Б.Н. Ельцину. Только на этом уровне и должно совершаться помилование, это исключительно право главы государства. И ничье больше», — так считает Тамара Морщакова». Сегодняшнее состояние института помилования таково, что он практически не работает, — считает судья в отставке Сергей Пашин. — Помилование больше не элемент милосердия, а политическая игра»<sup>78</sup>.

Институт помилования - неотъемлемый элемент современного демократического общества, которое основывается на принципах законности, справедливости и гуманизма<sup>79</sup>. Более того, помилование является одним из важнейших инструментов уголовной политики, с помощью которого проявляется авторитет главы государства. Сущность института помилования заключается в смягчении наказания, полном или частичном освобождении от ответственности и наказания определенных категорий лиц, совершивших правонарушения.

Статистическая информация свидетельствует о снижении применения данного института. Так, в 2016 г. Президент РФ издал всего шесть указов о помиловании, в то время как в 1990 гг. ежегодно подписывались акты об освобождении тысяч лиц.

Важными преимуществами осуществления помилования является его публичность, возможность принимать участие в данном вопросе органов

---

<sup>77</sup> Маслакова В. Особое мнение судьи // Новые известия. – 26.02.2016.

<sup>78</sup> Маслакова В. Особое мнение судьи // Новые известия. – 26.02.2016

<sup>79</sup> Губайдуллин А. Р., Косых Е. С. Становление и развитие институтов амнистии и помилования // Государство и право в условиях гражданского общества / Под ред. Сукиасян А. А. Уфа, 2015. С. 32-34.

негосударственного статуса: две трети комиссий на территории субъектов России должны состоять из представителей общественности<sup>80</sup>.

Более того, помилование приобретает исключительное значение для некоторых граждан, а не для масс, что на протяжении долго времени отождествляло его с институтом амнистии. Однако представляется, что процедура помилования недостаточно регламентирована в нашей стране. Не определено, кто входит в категорию общественности, из которой формируется немаловажная часть комиссии по помилованию. Вторая часть состава данного органа назначается главой субъекта по его усмотрению<sup>81</sup>.

Относительно состава комиссии по помилованию, предлагаем внести изменения в российское законодательство, а именно две трети комиссии будут формироваться из представителей общественных объединений и организаций, а остальная часть будет назначаться главой субъекта из квалифицированных специалистов в области юриспруденции (работников судебных органов, прокуратуры, министерства юстиции и т. д.). Несмотря на длительное развитие института помилования, еще не устоялась практика разрешения вопросов освобождения от наказания по данному основанию, не выработаны необходимые стандарты.

Вместе с тем, данный институт приобрел самостоятельное уголовноправовое и политическое значение. Для лучшего представления о проблемах правового регулирования помилования, обратимся к судебной практике. Рассмотрим подробнее практику помилования осужденных к исключительной мере наказания (к смертной казни) в России. После отклонения жалобы всеми судебными инстанциями осужденный к смерти может быть помилован Президентом РФ (п. «в» ст. 89 Конституции РФ). До

---

<sup>80</sup> Елинский А.В. Помилование и его пределы // Российский следователь. 2011. № 24. С. 18 - 22.

<sup>81</sup> Замятин Д.А. Развитие института помилования в российском уголовном законодательстве // Уголовная политика и правоприменительная практика Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. Отв. ред. Е. Н. ^77 Рахманова. 2018. С. 398-403.

принятия решения по такому ходатайству приговор в исполнение не приводится.

Данное правило, утвержденное на законодательном уровне, предоставляет осужденным к смертной казни как исключительной мере наказания дополнительную гарантию соблюдения их прав. Осужденный обращается с заявлением к администрации исправительного учреждения, после этого составляется акт, утверждаемый прокурором. Далее указанный пакет документов направляется в Верховный Суд РФ и Генеральному прокурору РФ с целью оценки уголовного дела. После такой проверки, заключение, которое является ее результатом, направляется в Администрацию Президента РФ и представляется Президенту РФ.

Отметим, что в научной литературе сформировалось неоднозначное отношение к пониманию категории «помилование». Прежде всего, это связано с тем, что вызывает вопрос - этично ли осужденному ходатайствовать о помиловании, можно ли его «навязать». Все же необходимо отметить, что администрации исправительных учреждений наблюдали случаи, когда осужденные к исключительной мере, испытывая сильнейшее эмоциональное потрясение, игнорировали возможность ходатайствовать о помиловании или вовсе от такой возможности отказывались. Может, это является свидетельством и их исправления, раскаяния. Однако факт остается фактом, а раскаяние - категория оценочная. Значимым является предоставленная государством возможность с таким ходатайством обратиться. Обратимся к официальной статистике. По данным Управления Президента РФ по вопросам помилования, смертные приговоры в России приводились в исполнение по 2 сентября 1996 года. Запрет на вынесение смертных приговоров был установлен Конституционным судом Российской Федерации в Постановлении от 02.02.1999 № 3-П. Указом Президента РФ от 03.06.1999 № 696 «О помиловании» были помилованы все осужденные к смертной казни.

Важным, по-прежнему, остается вопрос о правовом статусе изначально осужденных к пожизненному лишению свободы и тех, кому смертная казнь заменена на него в порядке помилования. Такое деление, на наш взгляд, вроде бы и логичное, однако не несет в себе правового значения. Полагаем, необходимо опираться на то обстоятельство, что во время отбывания наказания статус осужденных и первой, и второй названных категорий - одинаков. Конечно, на месте судьи можно задуматься - а не отказать ли в рассмотрении ходатайств об условнодосрочном освобождении тем лицам, которым лишением свободы была заменена смертная казнь. Однако правовых оснований для этого нет<sup>82</sup>.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

---

<sup>82</sup> Коробов П.В. Институт помилования и дифференциация уголовной ответственности // Известия вузов. Правоведение. 2010. № 6. С. 67 - 80.

Подводя итог вышесказанному, представляется, что, хотя в каждой стране право амнистии и помилования имеет свои нюансы, что связаны с местными особенностями, которые сложились в ходе истории, нравственные, политические и социально-экономические положения, институты помилования и амнистии очень схожи, и каких-либо фундаментальных различий нет. Акты амнистии и помилования являются свидетельством господства власти, ибо верховная власть осуществляет действие, вопреки сложившимся в обществе традициям, моральным правилам и, по сути, в нарушение принципа неотвратимости наказания. Можно сказать, что, осуществляя прощение, высшая власть своим гуманным актом дает шанс правонарушителю стать правопослушным гражданином.

Обязательно законодателем должны быть пересмотрены позиции относительно осуществления амнистии и помилования. Должны четко, на законодательном уровне, быть предусмотрены действия осужденных, которые бы свидетельствовали об их явном исправлении в местах лишения свободы, предшествующие освобождению от наказания, ведь если исследовать состояние данного вопрос сегодня, то сразу же заметно, что осужденные не делают ничего особенного для того чтобы попасть под амнистию или заслужить помилование.

Исходя из вышеизложенного, необходимо указать, что амнистия является формой государственного прощения преступников. Она представляет собой основание для прекращения уголовного преследования по отношению к лицам, которые совершили противоправное деяние.

На основании проанализированных теоретических положений можно вывести следующие признаки, присущие амнистии и помилованию.

Признаки амнистии:

- акт гуманизма, милосердия и прощения лиц, совершивших преступление;
- является элементом уголовно-правовой политики государства;
- осуществляется в соответствии с ФЗ;

- является основанием освобождения от уголовной ответственности или наказания;

- характеризуется полным или частичным освобождением от уголовной ответственности или наказания определенной категории лиц, которые осуждены за совершение преступления, или уголовные дела относительно которых находятся в производстве органов дознания, досудебного следствия или суда, но не рассмотрены последними, или же рассмотрены, но приговоры относительно этих лиц не вступили в законную силу;

- касается неопределенной группы лиц;

- действие амнистии распространяется только на лиц, совершивших преступления до момента вступления в силу соответствующего постановления Государственной Думы об объявлении амнистии;

- распространяется на лицо (лиц), осужденных за совершение преступлений определенной тяжести, определенных соответствующим законом об амнистии.

Помилование характеризуется следующими признаками:

- является актом гуманизма и милосердия в отношении лица (лиц), совершивших преступление;

- осуществляется в соответствии с указом главы государства;

- характеризуется освобождением от наказания или применением более мягкого наказания;

- касается конкретно определенного лица или группы лиц;

- распространяется на лицо (лиц), осужденных за совершение преступлений любой тяжести.

Как видно из вышеприведенного, институт амнистии и помилования не являются тождественными явлениями. Представляется, что на соотношение вышеназванных институтов следует указывать в контексте общих и отличительных признаков.

Так, к общим чертам институтов амнистии и помилования можно отнести следующие.

Во-первых, акт об амнистии и акт о помиловании являются основаниями освобождения от уголовного наказания. Вместе с тем, следует учитывать, что акт об амнистии является также основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Во-вторых, амнистия и помилование являются актами прощения, гуманизма и милосердия со стороны государства к лицам, которые совершили преступления.

В-третьих, институт амнистии и помилования в историческом аспекте формирования и развития обладают одинаковой правовой природой. Институт амнистии, по сути, выделяется из института помилования.

Таким образом, институты амнистии и помилования являются сложными, комплексными, правовыми явлениями, которые хотя и имеют похожую природу возникновения, однако не могут рассматриваться как взаимоисключающие правовые институты.

Суть амнистии и помилования заключается в прощении лица, совершившего преступление. Государство не только определяет границы дозволенного и недозволенного и устанавливает ответственность, но и дарует прощение лицам, которые нарушили закон, совершили преступление. Амнистия и помилование являются следствием правовой политики, выражающей государственную волю, заключающуюся в прощении правонарушителей.

Таким образом, было бы целесообразно разработать и принять отдельный нормативно-правовой акт, который бы регламентировал единый порядок и конкретные условия объявления амнистии для устранения имеющихся в федеральном законодательстве пробелов и более успешной реализации современной уголовной политики государства.

Можно отметить, что с конца XX ст. в РФ каждая отрасль права в той или иной степени совершенствуется. Но все же не последнюю роль в совершенствовании этих институтов играют и ученые, которые своими



исследованиями подчеркивают пробелы в законодательных актах и стимулируют законодателей к их совершенствованию.

С целью повышения уровня эффективности институтов амнистии и помилования предлагается ввести условную амнистию и условное помилование, где условность заключается в том, что осужденный не освобождается окончательно от наказания, неотбытого наказания (или его части) для него становится испытательным сроком. Если же в течение этого времени виновный совершит преступление, то суд определяет ему окончательное наказание по правилам назначения наказания по совокупности приговоров.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) //Собрание законодательства Российской Федерации от 4 августа 2014 г. N 31 ст. 4398
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: /Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954
3. Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. N 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. - № 255. – 30 декабря 2001г.
4. Уголовный кодекс Великобритании [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://knigi.tr200.ru/f.php?f=%F3%E3%EE%EB%EE%E2%ED%FB%E9+%EA%EE%E4%E5%EA%F1+%E0%ED%E3%EB%E8%E8>. (Дата обращения 14.07.2018 г.)
5. Уголовный кодекс Канады [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.zemlyaki.ca/novosti\\_vancouvera\\_canada/2628/](http://www.zemlyaki.ca/novosti_vancouvera_canada/2628/).(Дата обращения 14.07.2018 г.)
6. Уголовный процессуальный кодекс Польской народной республики [Электронный ресурс]. - Режим доступа : [http://committeesbryer.blogspot.com/2012/12/blog-post\\_9921.html](http://committeesbryer.blogspot.com/2012/12/blog-post_9921.html). (Дата обращения 14.07.2018 г.)
7. Амнистия в США - свободу заключенным? [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://kartinamira.info/conceptpower/892-amnistia-v-usa>. (Дата обращения 14.07.2018 г.)
8. Баранникова И.Г. Амнистия как институт конституционного права //Общество и право. – 2009. – № 4 (26). – с. 71 – 73.

9. Баранникова И. Г. Институт амнистии в России: конституционно-правовые начала: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.02 «Конституционное право; муниципальное право» / И. Г. Баранникова. — Владикавказ, 2010
10. Бочарникова Л.Н., Бельский А.И. Проблемы реализации права на амнистию и помилование в российском законодательстве // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2012. № 1. С. 40–43.
11. Беца А. К вопросу о создании социальной службы по работе с лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Проблеми пенітенціарної теорії і практики//1997. – К., С. 62 – 67.
12. Балафендиев А.М. Социально-правовое назначение института амнистии и помилования // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. - №1. – С. 168-172.
13. В Польше после амнистии в 2013 году на свободу выйдут сто особо опасных преступников [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.novostimira.com.ua/news\\_25968.html](http://www.novostimira.com.ua/news_25968.html). (Дата обращения 14.07.2018 г.)
14. Гончаренко В.Г. Правовой статус и процессуальные аспекты института помилования// Избранное. – 2011. – С. 45-49.
15. Губайдуллин А. Р., Косых Е. С. Становление и развитие институтов амнистии и помилования // Государство и право в условиях гражданского общества / Под ред. Сукиасян А. А. Уфа, 2015. С. 32-34.
16. Замятин Д.А. Развитие института помилования в российском уголовном законодательстве // Уголовная политика и правоприменительная практика Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. Отв. ред. Е. Н. Рахманова. 2018. С. 398-403.
17. Ефремова Г. Х. Реакция общественного сознания на преступное поведение// Криминологические проблемы правосознания и общественного мнения о преступности: Сб. науч. трудов (По материалам

- советских и чехословацких исследований). – Москва – Прага, 1986. – С.135 – 139.
- 18.Елинский А.В. Помилование и его пределы // Российский следователь. 2011. № 24. С. 18 - 22.
- 19.Зельдов С. И. О правовом статусе судимых лиц // Советское государство и право. – 1979. – № 6. – С. 93–97.
- 20.Комарицкий С.И. Эффективность освобождения из исправительно-трудовых учреждений по амнистии – М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1982. – 75 с.
- 21.Квашис В.Е. Гуманизм советского уголовного права. М., 1969. С. 48.
- 22.Кант И. Сочинение : в 6 т. / И. Кант – М. : Мысль, 1990. – Т. 4: – Ч. 2 [под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гульпи, Т. И. Гойдермана]. – 1990. – 478 с.
- 23.Коробов П.В. Институт помилования и дифференциация уголовной ответственности // Известия вузов. Правоведение. 2010. № 6. С. 67 - 80.
- 24.Криминология: учебник / [под ред. А. И. Долговой]. – М. : Издательство «Норма», 1997. – 492 с.
- 25.Лист Ф. Учебник уголовного права. Общая часть. - М., 1903. - 496с.
- 26.Лучин В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. М.: Юнити-Дана, 2002. 687 с.
- 27.Международная амнистия критикует Францию [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://www.russian.rfi.fr/frantsiya/20120524-mezhdunarodnaya-amnistiya-kritikuet-frantsiyu>. (Дата обращения 14.07.2018 г.)
- 28.Музыка А. А. Амнистия и помилование в системе современного российского права. Право –/ 2006. – № 1. С. 10-23.
- 29.Марогулова ИЛ. Амнистия и помилование в российском законодательстве. - М., 1998. - 144 с.
- 30.Мицкевич А. В. Акты высших органов Советского государства. Юридическая природа нормативных актов высших органов

- государственной власти и управления СССР /– М. : Юрид. лит., 1967. – 175 с.
- 31.Марьяновский Г. Феномен пенитенциарной системы. Право –// 2005. № 2. – С. 51 – 60.
- 32.Методология и методы социальной психологии / [Швырев В. С., Мансуров Н. С., Жуков Ю. М. и др.]. – Москва : «Наука», 1977. – 248 с.
- 33.Наумов А. В. Уголовное право: Общая часть – М. : Из-во БЕК, 1996. – 590 с.
- 34.Научно-практический комментарий Уголовного кодекса ; 3-е изд., перераб. и доповн. / По ред. М.И. Мельника, Н.И. Хавронюка. – К.: Атика, 2003. – 1056 с.
- 35.Памфилов А.М. Гуманность или трезвый расчет ? // Российская юстиция. – 2009. - №3. – С. 41.
- 36.Попов А.В. Формы помилования: история и современное состояние //Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 301. – с. 120 – 123.
- 37.Правоведение: словарь терминов / под редакцией В.Г. Гончаренко. – К.: Юрисконсульт, КНТ, 2007. – 636 с.
- 38.Преступность в России и проблемы борьбы с ней / [под. общ. ред. А. И. Долговой]. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2001. – 244 с.
- 39.Палийчук А.В. Институт амнистии и помилование: понятие, особенности. Право - / 2007 – №2. – С. 75-82.
- 40.Ромашкин П.С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Петра I. - М., 1947. - 390 с.
- 41.Ромашкин П.С. Амнистия и помилование в СССР. - М.: Госюриздат, 1959. - 364 с.
- 42.Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 гг. Под ред. проф. И.Т. Голякова. - М.: Госюриздат, 1953. - 463 с.

43. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики // Официальный сайт <http://www.gks.ru/> (Дата обращения 23.03.2019)
44. Сидтиков Р. Путин считает возможным возрождение совета по помилованию // МИА Россия сегодня официальный сайт <http://россиясегодня.рф/> (Дата обращения 23.03.2019)
45. Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. 2014. № 8. С. 106–113.
46. Страшун Б. А. Понятие, социальные функции и полномочия парламента / Страшун Б. А., Рыжов В. А. // Конституционное (государственное) право зарубежных стран: В 4 т. Тома 1— 2. Часть общая. / Отв. ред. Б. А. Страшун. — М.: Издательство БЕК, 2000. — С. 446—481
47. Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела. — Спб.: Пресс, 2008. — с. 281.
48. Туленков А.М. Состояние здоровья лиц, содержащихся в местах лишения свободы приволжского федерального округа // Медицинские науки. — 2014. — №2 (30). — С. 135.
49. Тангиев Б. Б. Экокриминология – парадигма и концепции / Б. Б. Тангиев // Российский криминологический взгляд. – 2006. – № 3. – С. 95 – 101.
50. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. 1072 с.
51. Чепелюк О.В. Амнистия и помилование в Украине (уголовно-правовое и криминологическое исследования: дис...к.ю.н / 2008. – 207с.
52. Чепелюк О. В. Социальное и криминологическое назначение институтов амнистии и помилования//2008. –Право. № 3. – С. 70-74.
53. Школа С.М. Уголовно-правовые проблемы применения амнистии и осуществления помилования в Украине: автореф. дис... на соискание наук. степени канд. юридическим. наук: спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» /К., 2004 – 20 с.
54. Экстремальная юридическая психология в деятельности персонала органов внутренних дел : 2005. – 319 с.

- 55.Юридическая энциклопедия: в 6 т. / Ред. кол.: Ю.С. Шемшученко (председатель редкол.) и др. – К.: 2003. – Т. 5: П-С. – 2003. – 736 с.
- 56.ICRC customary IHL study available at: <https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/home> (Дата обращения 03.04.2019)
- 57.See ICRC, Commentary on the Additional Protocols, 1987, para. 4617
- 58.ICRC, Commentary on the Additional Protocols, 1987, paras 4617–4618.
- 59.For more information, see ‘Related Practice’ under Rule 159 of the ICRC customary IHL study: [https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v2\\_rul\\_rule159](https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v2_rul_rule159) (Дата обращения 03.04.2019)
- 60.Rule 159 of the ICRC customary IHL study: [https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1\\_rul\\_rule159](https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule159) (Дата обращения 03.04.2019)
- 61.ICRC, Commentary on the First Geneva Convention, 2nd edition, 2016, para. 2845: <https://ihl-databases.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/Comment.xsp?action=openDocument&documentId=3ED0B7D33BF425F3C1257F7D00589C84> (Дата обращения 03.04.2019)
- 62.Massacres of El Mozote and Nearby Places v. El Salvador (2012), Inter-American Court of Human Rights.
- 63.Almonacid-Arellano et al v. Chile (2006), the Inter-American Court of Human Rights held that an amnesty could not cover crimes against humanity.
- 64.Abdülsamet Yaman v. Turkey (2004), the ECHR highlighted that where a State agent is charged with crimes involving torture or ill-treatment, an amnesty or pardon should not be permissible.
- 65.Zimbabwe Human Rights NGO Forum v. Zimbabwe (2006), African Commission on Human and Peoples’ Rights.
- 66.Barrios Altos case (2001), Inter-American Court of Human Rights.
- 67.Juan Gelman et al. v. Uruguay, Case 438-06, Report No. 30/07, Inter-American Commission on Human Rights, OEA/Ser.L/V/II.130 Doc. 22, rev. 1 (2007).

68. Related Practice' under Rule 159 of the ICRC customary IHL study, op. cit., note 5.
69. Act No. 2003-309 of 8 August 2003, Côte d'Ivoire; Act No. 08-020 of 13 October 2008, Central African Republic;
70. Act No. 014/006 of 11 February 2014, Democratic Republic of the Congo; and Law 1820 of 30 December 2016, Colombia.
71. Annual report of the Special Representative of the Secretary- General for Children and Armed Conflict (A/HRC/28/54), Human Rights Council, twenty-eighth session, 29 December 2014.