

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Правовое обеспечение государственного управления и местного  
самоуправления

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Институты амнистии и помилования»

Студент	<u>И.В. Нечаева</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Научный руководитель	<u>В.В. Романова</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Консультанты	_____ (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
	_____ (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)

Руководитель программы д.ю.н., профессор Д.А. Липинский \_\_\_\_\_ (личная подпись)  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент Н.В. Олиндер \_\_\_\_\_ (личная подпись)  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Правовая природа амнистии и помилования.....	7
1.1. Сущность и понятие амнистии и помилования .....	7
1.2. Место института амнистии и помилования в уголовном праве .....	14
1.3. Личность амнистированного и помилованного.....	27
Глава 2. Правовое регулирование амнистии и .....	31
2.1. Общая характеристика российского уголовного законодательства об амнистии и помиловании .....	31
2.2. Правовые основания и порядок амнистии и помилования в уголовном законодательстве.....	34
2.3. Унификация уголовного законодательства различных зарубежных государств об амнистии и помиловании .....	42
Глава 3. Проблемы института амнистии и помилования в РФ .....	46
3.1. Характеристика процедуры амнистии и помилования .....	46
3.2. Проблемы и совершенствование институты амнистии .....	58
3.3. Проблемы и совершенствование института помилования.....	71
Заключение .....	82
Список использованных источников .....	86

## Введение

Предупреждение преступности на законодательном уровне требует постоянного совершенствования. Для этого уголовное законодательство должно быть «гибким», дабы иметь возможность в кратчайшие сроки не только реагировать на преступления, но и предупредить совершение новых противоправных деяний, возникающих в процесс развития общества.

На протяжении последнего десятилетия преступность имела разные показатели. Так общая тенденция, согласно статистическим данным, представленным Министерством внутренних дел, выглядит следующим образом: в 2007 г. было зарегистрировано - 3582,5 тыс. преступлений, 2008 - 3209,9 тыс., 2009 - 2994,8 тыс., 2010 - 2628,8 тыс., 2011 - 2404,8 тыс., 2012 - 2302,2 тыс., 2013 - 2206,2 тыс., 2014 - 2166,4 тыс., 2015 - 2352,1 тыс., 2016 - 2160 тыс., 2017 - 2059 тыс.<sup>1</sup>. Исходя из этого можно отметить постепенное снижение уровня преступности за последние годы, однако несмотря на совершенствование институтов уголовного права, уровень преступности по-прежнему высок.

Ежегодно, согласно данным Судебного департамента при ВС РФ, осуждаются порядка 700 тыс. человек. Если представить, что каждое из зарегистрированных преступлений совершено только одним лицом, а не группой лиц, то примерно две трети преступников остается на свободе.

Принимая в расчет данную статистику, а также представляя ущерб, приносимый данными деяниями не только государству, но и его гражданам, многие невольно требуют жесткой криминализации не только составов, но и наказаний, которые призваны перевоспитывать вставших на преступный путь, а также предупреждать остальных о недопустимости повторения подобных преступлений. Все чаще в работах ученых и авторов по данной проблеме можно встретить предложения об ужесточении права. Надо

---

<sup>1</sup> Состояние преступности по данным сайта МВД РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://мвд.рф/>

полагать, что такие настроения связаны с отношением общества в целом к существующей проблеме.

Под данным опроса ВЦИОМ от 22.02.2017 г. озабоченность преступностью на данный момент велика. Преступность считается серьезной проблемой в месте своего проживания по мнению 46 % опрошенных, при этом в крупных городах, таких как Москва и Санкт-Петербург это число еще выше - 56 %, при этом 39 % не чувствуют себя защищенными<sup>2</sup>.

Однако как показывает практика применение только «кнута», в отношении преступников может в итоге привести к негативному результату.

Так, чрезмерное, бездумное ужесточение права может привести к тому, что невинные и законопослушные граждане сегодня, могут оказаться завтра в числе преступников, отбывающих суровое наказание. В итоге, чтобы подобные меры не привели к негативным последствиям, а наказание не превратилось в руках государства в бездумную машину для осуждения всех и вся, должны существовать меры способные не только освобождать лиц от наказания, но и стимулировать их к исправлению. В частности для преследования этой цели в УК РФ существует специальный раздел, призванный обеспечить положения, перечисленные выше. Среди них особое место занимают амнистии и помилования.

Данный институт призван освобождать не только от уголовной ответственности, но и от наказания, назначенного виновному лицу. В целом можно сказать, что данные меры показывают способность государства, в лице его органов, проявлять милосердие и снисхождение по отношению к лицам, которые им наказываются. В институте амнистии и помилования проявляется принцип гуманности, который выражается в отмене санкций, либо их значительном смягчении.

Как и иные институты уголовного права и смежных с ним отраслей, амнистия и помилование также имеют проблемы, которые требуют их

---

<sup>2</sup> Пресс-выпуск № 3313. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wciom.ru/i№dex.php?id=236&uid=116081>

рассмотрения и своевременного решения. Эти институты, пройдя достаточно долгий путь в своем становлении, сохранил как положительные черты, так и отрицательные. Поэтому данные институты, находясь в руках государства является своеобразным зеркалом, в котором отражается сущность права. И от того, как этот институт развит, как он будет использоваться, зависит представление о правителе. Использование такого мощного права может либо возвысить власть, представляя ее справедливой, принципиальной, а также милосердной и человеческой, либо полностью очернить ее и сделать некомпетентной в глазах общества, избравшего ее.

Подобные обстоятельства, а также необходимость в полном, глубоком анализе использования норм, регулирующих данные институты, явились причиной выбора темы данной работы.

Актуальность исследования во многом обусловлена его тематикой, целью, задачами и представлена, прежде всего, в разработке предложений по совершенствованию института амнистии и помилования. Элементы новизны проявляются также в выводах и предложениях, сформулированных по результатам исследования.

Целью работы является изучение института амнистии и помилования в рамках существующего правового, теоретического материала и практической деятельности, выявление существующих проблем и предложение способов их решения.

На основе указанной цели были установлены следующие задачи:

- 1) дать характеристику правовой природе амнистии и помилования;
- 2) рассмотреть правовое регулирование амнистии и помилования;
- 5) провести анализ реализации института на практике и выявление сопутствующих проблем;
- 6) разработать и предложить варианты совершенствования данного института.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации права на помилование и амнистию. Предметом

исследования выступают нормы уголовного, уголовно-исполнительного закона, а также других нормативных актов, регламентирующих амнистию и помилование в Российской Федерации, их интерпретация в комментариях, научных работах и правоприменительных актах.

Методологическую и методическую основу магистерской диссертации составляют общенаучные - анализ и синтез, логический, исторический и частнонаучные методы – системно-структурный, метод сравнительного правоведения, моделирования, конкретно-социологических исследований.

Законодательную базу исследования составили Конституция РФ, указы Президента Российской Федерации, постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, кодифицированные законы и другие нормативно-правовые акты.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

# Глава 1. Правовая природа амнистии и помилования

## 1.1. Сущность и понятие амнистии и помилования

Институт прощения вины в системе психоюридических факторов, которые существенное влияние оказывают на реализацию уголовно-правовой ответственности граждан, находится на особом месте, поскольку использование его связано с деятельностью высших государственных органов власти в сфере правоприменения.

Прощение граждан, которыми были совершены преступные деяния и судебным приговором признаны виновными в их совершении со стороны государства является актом гуманизма. Данное свидетельствует, что общество выражает готовность к осуществлению примирения с гражданами, признанными виновными в осуществлении преступных деяний, но раскаявшихся в их совершении и выражающих стремление к возобновлению своего статуса как полноправных и законопослушных людей<sup>3</sup>.

Юридической наукой выделяется несколько типов осуществления государственного прощения за свершенное преступление – это помилование и амнистия.

Помилование выступает разновидностью актов, которыми аннулируются правовые последствия совершенных преступных деяний гражданами и которые органами законодательной и исполнительной власти страны принимаются во внесудебном порядке<sup>4</sup>.

Согласно статье 85 Уголовного кодекса Российской Федерации помилование может реализовываться Президентом страны относительно отдельного гражданина.

Акт помилования предусматривает освобождение субъекта, осужденного за совершение преступного деяния, от оставшегося у него срока

---

<sup>3</sup> Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2014. N 4. С. 44 - 48.

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954

отбывания наказания либо снижение срока назначенного наказания, либо замену иной более мягкой разновидностью наказания. Также, актом помилования может сниматься судимость с гражданина, который отбыл уже срок наказания.

Следовательно, можно констатировать, что только Президент страны в рамках программы о помиловании может принять индивидуальное решение по прощению субъекта, который осужден за совершение преступного деяния.

Обычно, в качестве основного элемента для обоснованности вынесения такого типа прощения, как амнистия, выступает принцип гуманизма, то есть приоритет осуществления уголовно - правовой охраны интересов отдельного человека. Акт об амнистии подписывает Председатель Государственной Думы страны и далее он публикуется в печатных и иных изданиях в течение 3 - х дней после того, как он был принят. Сроком исполнения амнистии является 6 месяцев. Пункт 2 статьи 84 Уголовного кодекса нашей страны определяет возможные последствия от принятия акта амнистии, а именно:

- а) освобождение от несения уголовной ответственности;
- б) сокращение срока назначенного судом наказания либо его замена на более мягкий вид;
- в) освобождение от несения каких-либо дополнительных видов наказания;
- г) снятие судимости с осужденного субъекта<sup>5</sup>.

Постановление об амнистии выступает уникальным правовым актом.

Конституцией страны в статье 71 пункте «о» предусмотрено, что принятие акта об амнистии должно быть осуществлено Государственной Думой<sup>6</sup>. Процедура помилования законодательно регламентируется и нормируется следующими законодательными актами: статьи 50, 71 и 89

---

<sup>5</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954

<sup>6</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.



Конституции Российской Федерации, статьей 85 Уголовного кодекса, статьей 176 Уголовно - исполнительного кодекса, Указ Президента страны от 28.12.2001 N 1500 «О комиссиях по вопросам осуществления помилования на территориях субъектов страны», Положение о порядке по рассмотрению ходатайств о помиловании в стране. Прощения от субъектов отклоняются в соответствии со следующими основаниями:

1. если ими был в период пребывания на испытательном сроке условного осуждения нарушен закон;
2. если ими неоднократно нарушался порядок по содержанию в коррекционном учреждении;
3. если они были прежде освобождены условно - досрочно;
4. если они ранее уже были амнистированы;
5. если они уже освобождались актом помилования от воздаяния;
6. в отношении тех граждан, для которых уже было допущено смягчение меры возмездия.

Главным отличием акта помилования от амнистии является то, что он может быть применен только Президентом нашей страны в отношении определенных лиц (пункт «в» статьи 89 Конституции). Частью 3 статьи 50 Конституции предусматривается, что каждый осужденный имеет право на прощение о помиловании<sup>7</sup>. Только лично сам осужденный может обращаться с помилованием. Отличительными чертами помилования является то, что – во-первых оно может применяться только к лицам, отбывающим наказание или уже отбывшим наказание, а, во-вторых не существует постатейных ограничений, то есть оно может быть применено за совершение любых видов преступных деяний.

Однако, стоит отметить, что акт помилования не устраняет преступность и соответственно наказуемость, то есть не подвергает

---

<sup>7</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398

сомнению вынесенный судебный приговор, а применяется к справедливо осужденным лицам.

В юридических литературных источниках существует точка зрения по поводу того, что акт помилования находится в непосредственной конкуренции с другими разновидностями освобождения от назначенного наказания, которые определены определенными в Уголовном кодексе нашей страны<sup>8</sup>.

По нашему мнению, такая точка зрения является ошибочной. Конкуренция может быть возможна, скорее, только между различными нормами одной и той же системы. Такие моменты, как существующая отличительная правовая сущность акта помилования и норм Уголовного кодекса нашей страны, в том числе различие условий, лежащих в основании использования акта освобождения от судебного наказания, назначенного в соответствии с Уголовным кодексом и президентскими указами о помиловании, а также различие в процедурах по их реализации – исключает возможность для конкуренции между актом помилования и освобождением от несения наказания, назначенного в соответствии с Уголовным кодексом.

До издания президентского Приказа от 28.12.2001 года под № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов страны», которым было введено положение «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в России», существовали основные ключевые правила по реализации этого института. Осужденные лица имели право на обращение к Президенту нашей страны о помиловании, также на это имели право их ближайшие родственники или администрации организаций и т.д.

Также, прошение о помилование могло возбуждаться административным отделом в местах заключения, если осужденный отбывал назначенный срок судебного наказания. То есть, осуществление подачи прошения о помиловании могло быть осуществлено не только самим

---

<sup>8</sup> Иногамова-Хегай Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: Монография/Л.В.Иногамова-Хегай - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 288 с. С. 236.

осужденным лицом, но также и иными субъектами. что практически снимало с него обязанности своим правомерным поведением оправдывать оказанное ему доверие.

В нашей стране вплоть до 2002 года поданные прошения о помиловании отправлялись в Управление по делам о помиловании при Президенте страны. Данным Управлением для проведения дальнейшего разрешения вопроса осуществлялась подготовка пакета всей необходимой документации, которая далее направлялась в Комиссию при Президенте, рассматривающую вопросы о помиловании. И уже эта Комиссия предлагала определенный исход по рассматриваемому вопросу. Но такие рекомендации Комиссии для Президента Российской Федерации не имели обязательной силы<sup>9</sup>.

Следует особое внимание акцентировать при рассмотрении института амнистии на том, что в Уголовном кодексе нашей страны от 1996 года была отдельная статья под номером 84, где был отражен порядок по объявлению амнистии и ее правовые последствия. Также статьей 103 Конституции от 1993 года определяется, что Государственная дума Федерального Собрания наделена правом на издание акта помилования.

Уголовным кодексом частью 1 статьи 84 определяется, что акт амнистии может объявляться только к неперсонифицированному кругу лиц, например, женщинам, имеющим детей несовершеннолетнего возраста или мужчинам в возрасте старше 60 лет, или инвалидам I и II группы и так далее.

Однако, акт амнистии выступает гуманной и необходимой мерой для оптимизации нашей национальной уголовно-исполнительной системы и оказывает корректирующее действие по смягчению наказания<sup>10</sup>.

Амнистия, являясь актом высшего органа исполнительной власти страны, по мнению правоведов, имеет публично-правовую направленность. А ее непосредственные ее предписания обязательны для всех

---

<sup>9</sup> Международная и внутригосударственная защита прав человека: учебник / А.Х. Абашидзе, З.Г. Алиев, К.Ф. Амиров и др.; под ред. Р.М. Валеева. - М.: Статут, 2015. 830 с. С. 412.

<sup>10</sup> Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. - М.: НОРМА, 2012. - 432 с. С. 266.

государственных и уполномоченных субъектов, а также индивидуального круга лиц, имеющих отношение к осуществлению исполнения наказания, что выступает ее существенным признаком и отличает от акта помилования.

В нашей стране помилование является актом, который применяется в соответствии со статьей 89 Конституции, главой государства - Президентом, являющимся наивысшим должностным субъектом.

Помилование применяется в отношении определенных субъектов, приговоренных к отбыванию срока наказания за совершение преступных деяний. При этом, помилование не обладает нормативной направленностью, а лишь является актом применения права при определенных обстоятельствах и распространяется только на осужденных лиц.

Исполнение помилования происходит в соответствии с прямым президентским Приказом страны, который в первую очередь выступает правовым основанием для осуществления освобождения осужденного лица от отбытия наказания либо замены наказания более мягким, и т.п. При этом стоит отметить, что помилование не зависит от тяжести совершенных преступных деяний и их разновидностей разновидности, а также объема назначенного наказания. Помилование применяется в отношении субъектов, совершившим особо тяжкие преступления или в условиях особо опасного рецидива.

Итак, амнистия является несудебным актом для освобождения осужденных по приговору суда в соответствии с Уголовным кодексом страны лиц, от возложенной на них ответственности и соответственно назначенного наказания. Освобождение от наказания в соответствии с амнистией может быть допустимо и в момент, когда только выносится судебное постановление, и в ходе, когда оно осуществляется. К тому же амнистия свое действие распространяет на неограниченное число различных субъектов и ее использование не требует какого-либо строгого и индивидуального подхода к личности осужденного, а также оценки совершенных им преступных деяний.

Необходимо отметить, что амнистия обладает объективной направленностью и основывается на социальном значении вмененных действий. Осуществление амнистии происходит или специализированными комиссиями, или судебными инстанциями. При этом ее проведение не ставит под сомнение правомерность и правильность судебного приговора, а только смягчает участь субъектов, которыми были совершены преступные действия и приговоренных судебными решениями к отбыванию срока наказания. Амнистия предполагает проявление к таким гражданам со стороны государства и его структур принципов гуманности и милосердия.

Амнистия, являясь государственно юридическим актом, обладает следующим характерными признаками:

- обладает нормативной направленностью вне зависимости от условий, то есть ее действие распространяется вне зависимости от круга субъектов, количества рассматриваемых дел и процессуального этапа их нахождения;

- только от государственных структур страны может исходить инициатива ее применения;

- акты амнистии обладают общеобязательной направленностью и для государственных органов, которые призваны использовать акты амнистии, и для субъектов, попадающих под ее действие. Но существует определенное исключение из этого правила - это граждане, которые себя признают в отношении вменяемых им деяний невиновными и настаивающие на проведении судебного разбирательства;

- акт амнистии только лишь осуществляет формирование правовой основы для того, чтобы провести освобождения субъектов. То есть она определяет круг лиц, которые попадают под ее действие, порядок, а также условия применения.

## **1.2. Место института амнистии и помилования в уголовном праве**

Место таких правовых институтов, как амнистии и помилования нам представляется целесообразным определить с точки зрения их развития.

В Российской Федерации такие категории, как амнистия и помилование являются правовыми и закреплены в положениях Конституции РФ и статьях общей части Уголовного Кодекса РФ. Амнистия является актом, издаваемым высшим органом государственной власти и обладающим нормативным характером. Предписания, отраженные в амнистии, являются обязательными для любых государственных органов и уполномоченных субъектов, какое - либо отношение имеющих к осуществлению в нашей стране уголовной ответственности, Предписания, отраженные в амнистии, распространяются на индивидуально и при этом неопределенный круг лиц. В свою очередь помилование является решением Президента нашей страны, которым происходит улучшение юридического состояния определенных субъектов, которые в соответствии с судебными решениями были приговорены к отбыванию сроков наказания за содеянные преступные деяния, либо которые имеют судимость.

Таким образом, можно отметить, что амнистия находится в ведении Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а помилование – в исключительном ведении Президента РФ. Следующей особенностью амнистии является то, что она применяется в отношении неопределенного круга лиц, подпадающих под действие данной амнистии, а помилование распространяется только на определенное лицо, отбывающее наказание или имеющего не снятую судимость, на основании сопутствующего прошения данного субъекта.

До начала XIX века история институтов амнистии и помилования и в нашем государстве и в иностранных довольно подробно отражена П.И. Люблинским в его книге «Право амнистии: историко-догматическое и

политическое исследование»; а в трудах других авторов уже в постсоветские времена<sup>11</sup>.

История институтов помилования и амнистии в нашем государстве начинается еще с династии Рюриковичей. В те времена публичная власть страны была еще недостаточно централизованной. Любой князь в рамках своей вотчины мог совершать акт помилования.

Институт помилования всегда использовался начиная от Киевской Руси и заканчивая постсоветскими временами. При этом, отечественное законодательство наиболее использует понятие помилования и в наименьшей мере – понятие амнистии, возникшее гораздо позднее. Дореволюционное законодательство нашей страны не содержало термина «амнистия». В те времена применялись такие термины, как «помилование» и «прощение».

Освобождение преступников, которые находились в тюремных заключениях, происходило в масштабном порядке преступников на религиозной почве. Считалось, что милость, вменяемая помилованием осужденным лицам я, в первую очередь является некой божественной жертвой, так как Бог требует благодарности.

Применение амнистии использовалось во время празднования праздника таких религиозных праздников, как Пасха или Масленица, либо перед началом Великого поста или перед Светлым воскресением и т.д.

После того, как произошел распад Древнерусского государства, право на осуществление актов помилования стало сосредоточено в руках русского государя. Однако, в течение довольно продолжительного времени оно не имело какого либо законодательного закрепления. Считается, что первым правовым актом, где был отражен акт помилования, является Судебник 1550 года, где было сказано, что преступник будет оставаться в опале до момента определения ему наказания или до наступления момента его помилования.

---

<sup>11</sup> Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование / Люблинский П.И. - С.-Пб.: Сенат. Тип., 1907. - 371 с.

Ученые правоведы считают, что впервые использовалась амнистия в династических целях была Борисом Годуновым при его коронации в 1598 году. В тот момент Лжедмитрий всем боярам и князьям, которые подвергались со стороны Бориса Годунова опале и гонениям.

Также считается, что основаниями для проведения амнистии кроме моментов коронации царей, были и иные события, происходившие в их подворье. Так, например, во времена, когда в российском государстве царствовал Василий III амнистия была объявлена по поводу рождения его сына Иоанна. А Иван Грозный отдал приказ об освобождении всех узников после его смерти, что было отражено в предсмертном завещании, датированном 10 марта 1584 года.

П.И. Люблинский в своем труде, таким образом, повествует, что с одной стороны, в Российском государстве существовало использование общей милости под воздействием определенных боголюбивых или политических тенденций, а с другой стороны – при существующих политических несовершенствах она использовалась для привязки народа к общему примирению<sup>12</sup>.

Более совершенными инновационные тенденции по использованию института амнистии становятся с начала XVIII века, когда на российский престол взошел Петр Великий. Император в строгом порядке разорвал существующую в стране взаимосвязь между правом помилования и боголюбивыми для нее основаниями, так, к примеру была прекращена в частности практика проведения помилований на пасху.

Очень значительную роль в усовершенствовании института амнистии сыграл период, когда российским государством правила Екатерина Вторая. Практически полностью в объявлениях об амнистии в то время пропала церковная мотивировка для ее осуществления.

---

<sup>12</sup> Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование / Люблинский П.И. - С.-Пб.: Сенат. Тип., 1907. - 371 с.



Милость стала квалифицироваться не как акт благочестия, а как мера проведения рациональной политики, в первую очередь рассчитанная на то, чтобы виновные в совершении преступных деяний исправлялись.

Также наблюдается и сокращение объема амнистий. Манифесты об амнистии лишь смягчали наказание, при этом служебные и имущественные лишения оставались, а лишь снижались штрафные санкции.

В обязанность виновных лиц вменялось осуществлять компенсацию пострадавшим нанесенного имущественного вреда. Также было проведено значительное облегчение преследования тех лиц, которыми были совершены преступные деяния на религиозной почве. Были освобождены все лица, которые содержались под стражей по раскольническим делам, кроме лиц, являющихся прямыми богохульниками. Следует отметить, что амнистия не распространялась на лиц, совершивших убийства, на разбойников и иных лихоимцев. Для времен, когда на царском престоле правила Екатерина Вторая свойственным было довольно мощное ограничение прощений, носящих общий характер. За редким исключением, амнистия предоставлялась в полном объеме и объявлялась только лицам, которые уже были осуждены. При этом особенно отмечалось ее именно исправительное значение.

В 1845 году было утверждено Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, где впервые появилось такое понятие, как помилование.

Новшества в использовании института амнистии были отмечены и во времена царствования Александра Первого. Было введено вместо трудоемких ограничений, которые предназначались для обособленных категорий лиц обвиняемых и уже приговоренных, которые существовали в манифестах предыдущих времен, разделение субъектов, подлежащих ее действию. При этом размер предоставляемой амнистией милости для разных категорий осужденных и обвиняемых лиц был различен: лица, которые находились под следствием и судом получали амнистию в полном объеме, а приговоренные лица только частичное помилование.

Во времена правления Николая Первого лицам, привлеченным к суду по амнистии предоставлялось право на отказ в прекращении следствия. также в те времена впервые была проведена систематизация всех функционирующих в стране законов о предоставлении амнистии.

В период, когда на российском троне находился царь Александр Второй в качестве основополагающего признака определения лиц, подлежащих прощению по амнистии, стали брать уровень назначенного им наказания. Правом отказа от предоставленной амнистии при этом могли воспользоваться лица, находящиеся под следствием или судом и то только в течении одного месяца.

В время правления Николая Второго по вопросам амнистии был выпущен целый перечень манифестов. Однако, как считает П.И. Люблинский, амнистиями их считать все было нельзя. Так, к примеру, после издания приказа от 21.10.1905 года об амнистии в стране наступила полоса довольно жестких репрессий.

В качестве независимого института амнистия получила свое развитие уже в советские времена. Президиум ЦИК СССР издал приказ от 21.11.1924 года в котором оговаривалось, что в соответствии с пунктом «а» статьи 1 Положения о Верховном Суде СССР на разъяснение пленарного комитета Верховного Суда передавался вопрос по поводу того, можно ли считать акт возобновления в правах гражданства граждан, возвращающихся из-за пределов советской страны, актом в отношении их амнистии за совершенные действия, носящие контрреволюционный характер, либо это считать просто дачей разрешения на право въезда на территорию советского государства.

Верховным Судом СССР было дано следующее пояснение:

1. В случае, если решение, вынесенное Президиума ЦИК Советского союза, по восстановлению в правах гражданства выступало как следствие в ответ на поданное прошение только о восстановлении в данных правах и не были указаны преступные действия просителя, то в таком случае это решение не могло восприниматься как некий одновременный акт частной

амнистии за совершенные субъектом контрреволюционные либо иные действия, носящие преступный характер.

2. Решение Президиума ЦИК Советского союза должно восприниматься одновременно и как частная амнистия за совершенные преступные деяния субъекта, если оно выступало в ответ на прошение субъекта об амнистии по поводу совершенных им преступных деяний<sup>13</sup>.

Предписывалось, что данное пояснение должно незамедлительно было передаться верховными судами всех союзных республик должны всем судебным инстанциям, находившимся в их подведомстве. Причем, особо оговаривалось, что данное пояснение не имеет обратной силы.

Трактовка термина «амнистия» вместо «помилование» после проведения Октябрьской реформы стала на регулярной основе использоваться во всей официальной документации страны.

Таким образом, Конституцией РСФСР от 1918 года в пункте «е» статьи 49 отразила, что во ведении Всероссийского съезда Советов находится право на проведении как общей, так и частной амнистии. При этом частной амнистией считались действия- освобождение неопределенного ряда субъектов от головной ответственности и несения наказания, либо смягчения его формы. А далее, частичной амнистией считалось помилование, под которым понималось высвобождение только индивидуальных субъектов от уголовного преследования и дальнейшего назначенного судебного наказания.

В РСФСР в 1922 году был принят Уголовный кодекс, в котором было определено право судебной инстанции на отправление прошения о помиловании Президиуму ВЦИК.

Самый первый акт об амнистии считается акт, изданный в Советском государстве от 2 ноября 1927 года и который был приурочен к 10-й годовщине совершения революции. ЦИК СССР в своем разъяснении от 13 июля 1928 года отразил, что «акты амнистии могут использоваться

---

<sup>13</sup> Некрасов А. П., Некрасов В. А. Помилование в России: история и современность // Вестник ЧелГУ. - 2013. - №27 (318). - С.78.

судебными инстанциями как по делам об осужденных, так и одновременно с вынесением им приговоров...»<sup>14</sup>.

В некоторых уже поздних актах, вынесенных Президиумом Верховного Совета Советского союза можно выделить следующие: от 1.11. 1957 года и 31.11. 1967 года о поведении амнистии в честь 40-й и 50-й годовщин революции соответственно. Данными актами от мер взыскания были освобождены субъекты, которыми были осуществлены преступные деяния, носившие административный характер.

Для актов амнистии до 1958 года характерным было освобождение от юридических последствий судимости.

Следует отметить, что первые годы советской власти амнистия распространялась и на субъектов, которым была вынесена высшая мера наказания. Современное законодательство Российской Федерации в Уловном кодексе по-прежнему содержит меру наказания в виде смертной казни, но в настоящее время она не применяется, что является объяснением того, что в современных актах амнистии не существует упоминания об освобождении субъектов от этого наказания.

Согласно действующим актам амнистии освобождаются все субъекты, кому наказание назначено без ограничения свободы. Однако, в текстах большей части актов амнистии существует двукратное упоминание таких субъектов: когда происходит перечисление категорий приговоренных субъектов, которые освобождаются от наказания в качестве лишения свободы, и когда перечисляются условия об освобождении субъектов, которые были условно осуждены.

Вопрос по поводу освобождения субъектов от несения дополнительных мер наказания разрешается также различно.

---

<sup>14</sup> Григорьева А. Г. Либерализация политического режима и законодательства советского Союза в годы хрущёвской «Оттепели» // Теория и практика общественного развития. - 2012. - № 9. - С. 180.

В современный Уголовный кодекс нашей страны включены статьи 84 и 85, в которых конкретным образом определен порядок установления актов амнистии и помилования.

Как уже было отмечено выше, амнистии, являясь актом высшего органа исполнительной власти страны, имеет нормативную направленность. Предприятия, отраженные в акте амнистии, считаются обязательными и для всех исполнительных органов страны и для всех уполномоченных субъектов, имеющих отношение к осуществлению мер несения уголовной ответственности. Предписания актов амнистии свое действие распространяют индивидуально, но на неопределенный ряд субъектов.

Однако, по-прежнему вопросы по поводу юридической сущности амнистии, при всем при этом, остаются среди правоведов дискуссионными.

Так, согласно мнению И. Марогулова - «по своей юридической сущности акты амнистии отличаются от правовых актов»<sup>15</sup>, поскольку акты амнистии своим действием не отменяют, не изменяют существующих норм права и даже не корректируют их. То есть не касаются амнистии правила функционирования в стране уголовного законодательства во времени.

Согласно мнению ученого, амнистия является «государственным мероприятием, ориентированным на претворение уголовной государственной политики в жизнь».

Данное сыграло подталкивающую роль к тому, чтобы автор сделал заключение о том, что акты амнистии не обладают нормативным характером.

В.Л. Кулаковым при исследовании характерных признаков различных нормативно-юридических актов, было обоснованно подмечено, что «относятся к их ряду следующие - существование всех общеобязательных правил по поведению, которые имеют строго установленную процессуальную форму и продолжительность своего действия»<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> Амнистия и помилование в российском законодательстве / Марогулова И.Л. - М.: Интел-Синтез, 1998. - 144 с.

<sup>16</sup> Некрасов А. П., Некрасов В. А. Помилование в России: история и современность // Вестник ЧелГУ. - 2013. - №27 (318). - С.78.

Для актов амнистии эти признаки также являются характерными, поэтому их можно считать правовыми актами.

Конституционный суд в своем решении от 05.07.2001 года под № 11-П разрешил данный юридический спор. Судом было обосновано установлено, что «указ, изданный Государственной Думой страны, объявляющий амнистию, считается уникальным нормативно-юридическим актом в сравнении с другими указами по иным вопросам, которые также выносятся в виде постановлений. Конституция нашей страны предусматривает принятие постановлений об амнистии Государственной Думой, что конечно же различает эти постановления от других правовых...»<sup>17</sup>.

У российских правоведов в настоящее время не существует единого мнения относительно вопроса, к какой именно сфере права относится институт амнистии:

- к области государственного права,
- к сфере уголовного права,
- к какой-то одной сфере права, поскольку она обладает комплексной направленностью (Марогулова).

Существующие среди ученых- правоведов разногласия дают нам возможность сделать особые замечания в отношении акта амнистии.

Действующей в настоящее время Конституцией страны объявления об амнистии относятся к ведению Государственной Думы. При этом не предоставляются какие-либо указания о их направленности и их содержании. Исключительно в компетенции Государственной Думы страны находится разрешение этих вопросов.

Поэтому, скорее амнистию можно считать не уголовно-юридическим, а государственно-юридическим актом.

---

<sup>17</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 N 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года N 492-III ГД "О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ, 16.07.2001, N 29, ст. 3059

К тому же не имеется каких либо предписаний в Общей части Уголовного кодекса страны, которые бы для актов амнистии являлись обязательными, хотя статья об амнистии и внесена в КУ РФ.

Также, не зависят предписания Уголовного кодекса от сопутствующих норм его Общей части, в которых дается определение типов высвобождения субъектов от уголовной ответственности и соответствующего назначенного им наказания.

Акт амнистии, кроме всего прочего, может в себе содержать и другие предписания, не относящиеся к Уголовному кодексу.

Амнистией могут высвобождаться субъекты как от уголовной, так и от административной ответственности. Кроме того, вынося акт об амнистии, Государственная Дума определяет и порядок ее использования.

Амнистия выполняет различные функции, хотя и преследует основную цель – борьба с преступностью в стране. Также амнистия не зависит от существующих в государстве политических и экономических условий. Все это находит отражение в координации каждого отдельного акта об амнистии, а также масштабе и формах его использования.

Существуют также и особые цели актов об амнистии. Как правило, акты об амнистии провозглашают гуманные цели по облегчению участи субъектов, находящихся под уголовной или судебной ответственностью и совершивших преступные деяния, не имеющие тяжкой формы или определенных категорий субъектов: женщин, имеющих особые формы заболеваний, несовершеннолетних и т.д.

Можно считать, что особенности амнистии в качестве правового акта связаны прежде всего с порядком их функционирования во времени.

Акт амнистии свое действие распространяет на те виды преступных деяний, которые были совершены до момента его издания, что конечно же не характерно для уголовного законодательства. Также, акт амнистии свое функционирование имеет лишь в течении ограниченного периода времени.

Таким образом, можно заключить, что основная сущность амнистии заключается в высвобождение субъектов от несения уголовной ответственности и последующего наказания. Это регламентируется уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным правом.

При учете всего вышеизложенного, термин «амнистия» в уголовном праве рассматривается в следующих сущностных значениях: в качестве правового института и в качестве юридического акта.

Необходимо отметить, что акт амнистии не может распространяться на ряд лиц, которыми были совершены преступные деяния. К таким лицам относятся: особо опасные рецидивисты, преступные деяния совершившие при опасном рецидиве; которые уже ранее освобождались из заключения по актам амнистии; осужденные, злостно нарушающие порядок в исправительных учреждениях при отбывании ими наказания (исключение составляют субъекты, несущие службу в армии, и иные категории осужденных лиц).

К тому существуют определенные условия для применения амнистии к некоторым категориям субъектов. К таким относятся: проходящим принудительное лечение от алкогольной или наркотической зависимости, болеющих различными видами венерических заболеваний, больные туберкулезом I группы, находящиеся на диспансерном учете. К этим категориям осужденных амнистия может быть применима только после того, как ими будет пройден интенсивный этап их лечения. А вот в отношении такого акта, как помилование, в уголовном законодательстве не содержится ограничений по поводу категорий совершенных преступлений либо категорий субъектов. Но Президентом России в Указе такие ограничения все были введены. Так, помилование не может быть применимо к следующим категориям осужденных лиц:

- во время испытательного срока ими были совершены преднамеренные преступные деяния;



- в злостной форме не соблюдающие порядок отбывания срока наказания в исправительном учреждении;
- если ранее к ним применялось условно-досрочное освобождение;
- ранее к ним применялось освобождение по амнистии;
- ранее к ним применялось освобождение по помилованию;
- ранее происходила замена судебного решения более мягкой формой наказания.

Амнистия свое действие распространяет на всех субъектов, вне зависимости от согласия или не согласия с ней. В случаях, когда субъект, освобождается по амнистии от уголовной ответственности, и при этом считает себя во вменяемом ему преступлении невиновным, он имеет право на обращение в суд с требованием по дальнейшему разбирательству его дела.

Но при любом раскладе, даже если судебная инстанция выносит приговор о невиновности данного субъекта, он все же высвобождается от уголовной ответственности в силу акта амнистии.

Акт амнистии обладает специфическими особенностями, которые связаны с его действием во временных рамках. Так, она распространяется только на те преступные деяния, которые были совершены до его издания. А те преступные деяния, которые были совершены до издания акта амнистии, не могут попадать под ее действие. Действию амнистии подлежат все субъекты в течении шести месяцев после ее принятия. Таким образом, можно считать, что акт амнистии не имеет срока действия, при этом имеет четко установленные сроки его исполнения.

Д. А. Корецкий считает помилование исключительной мерой, «помилование может использоваться только лишь в исключительных случаях, что не определяется правилами условно-досрочного освобождения. Ученый считает, что при появлении каких либо благоприятных обстоятельств, например, совершение положительных поступков во время отбывания срока наказания в исправительном учреждении, к нему может быть применен акт помилования. При этом, если субъектами были

совершены особо тяжкие виды преступлений к ним акт помилования может применяться только лишь в исключительных случаях. Такими обстоятельствами могут, например, выступать - совершение геройского поступка при пожаре с получением телесных повреждений и т. д.»<sup>18</sup>.

По мнению Н. И. Ветрова, помилование следует рассматривать как акт милосердия со стороны государственной власти, в качестве одного из типов высвобождения субъектов от отбывания назначенного им наказания в форме уменьшения его срока либо смягчения формы, или же снимающий с него судимость<sup>19</sup>.

С. Михлин полагает, что помилование выступает не только актом милости со стороны государства, но и актом доверия<sup>20</sup>.

Ученые правоведы делают попытки определить суть акта помилования через его понятие. Так, В. Я. Якушин считает акт помилования - актом освобождения субъекта от несения назначенного судом наказания, который реализуется Президентом нашей страны, а в некоторых случаях и снятия с него судимости.

Следует отметить, что прошение о помилование подается самим осужденным лицом. Не вызывает сомнения данное утверждение, поскольку для того, чтобы разрешить данный вопрос необходимым условием является выслушивание точки зрения осужденного лица.

В заключении отметим, что институт помилования играет наряду с амнистией важную роль в уголовном праве РФ. Однако амнистию и помилования нельзя назвать исключительными институтами уголовного права. Они представляют собой совокупность конституционно-правовых, уголовно-правовых, уголовно-исполнительных субинститутов.

---

<sup>18</sup> Корецкий, Д.А. Концепция института помилования как проблема уголовной политики. // Материалы Всероссийской научнопрактической конференции. 24-25 октября 2006. С. 99.

<sup>19</sup> Ветров, Н.И. Уголовное право. Общая часть. – М. 2005. С. 343.

<sup>20</sup> Михлин А. С. Основные концептуальные идеи по совершенствованию института помилования в законодательстве Российской Федерации // Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (теоретические и практические аспекты реализации): материалы Всерос. науч.-практ. конф.-С.15.

### **1.3. Личность амнистированного и помилованного**

Для амнистирования и помилования, так же как и при вынесении судебного приговора и условно-досрочном освобождении большое значение играет характеристика личности субъекта, совершившего преступное деяние.

В структуру личности осужденного лица входят следующие ее подструктуры: биофизиологическая, социально-демографическая и социально-ролевая, религиозно-психологическая, уголовно-юридическая. а также и криминологическая.

При этом следует учитывать тот факт, что отдельно взятая из этих характеристик не может являться автономной. Все они находятся во взаимобусловленности, и в совокупности формируют общее содержание человека. Поэтому, для назначения помилования и амнистирования огромное значение играет исследование характерных особенностей индивидов. С одной стороны характерные черты субъекта можно рассматривать в качестве отличительного результата исправительного влияния, который был достигнут во время отбывания им срока назначенного наказания, а с другой стороны – их можно считать основой для смягчения его положения еще до окончания срока его наказания. Данное, таким образом соединяет как бы воедино проблемы получения результата от отбывания наказания и действенности актов амнистии или помилования.

К тому же следует отметить и тот факт, что половая принадлежность субъекта имеет определенное вещественное воздействие. То есть оказывает влияние на физическое и психическое положение субъекта, в частности на его интересы, на его поведение, в том числе и криминальное.

Так, к примеру, количество женщин, которые были помилованы, значительно меньше количества помилованных мужчин, и это считается вполне закономерным, так как осужденных женщин на 6% меньше, чем

осужденных мужчин. Таким образом можно говорить о том, среди общего количества осужденных лиц, значительное преобладание принадлежит лицам мужского пола (об этом свидетельствуют статистические данные).

Если проводить исследование возрастных характеристик осужденных лиц, то это свидетельствует, что уровень и динамичность криминогенной активности не зависит от возрастных категорий. Противозаконные действия могут совершаться лицами различных возрастных групп.

Но существуют все же определенные закономерности: так преступные деяния, которые осуществляются людьми молодой возрастной категории, чаще имеют агрессивную и импульсивную направленность, и наоборот, чем старше преступный субъект, тем больше для него характерным является продуманность в совершении преступных деяний. Согласно статистическим данным, чаще совершают преступные деяния субъекты в возрасте от 18 до 40 лет (70-75% от общего числа). При этом самая большая преступная активность свойственна для субъектов, имеющих возрастную категорию от 20 до 29 лет, а, следовательно и доля помилованных (подающих прошение о помиловании) этой возрастной категории самая высокая<sup>21</sup>.

Также статистика отмечает, что большой процент амнистированных приходится на субъектов, возрастной категории старше 60 лет. Скорее всего это свидетельствует о большей подверженности данной категории преступных субъектов исправлению.

Можно проследить и образовательный, а также интеллектуальный уровень преступных субъектов. Как раз им в наибольшей мере определяется направленность совершенного преступного деяния. Поэтому можно констатировать, что данные качества в вещественное степени оказывают воздействие на интересы и потребности, а также координацию общения, что в результате, определяет образ поведения индивида. Как показывают криминологические исследования, индивиды у которых более высокий уровень образования, как правило, совершают должностные или

---

<sup>21</sup> Гришко А. Я. Амнистия. Помилование. Монография / под ред. Гришко А. Я. — М.: Логос, 2014.

экономические преступления. А субъекты, у которых более низкий уровень образования обычно совершают преступные деяния в виде хулиганства и посягательства на личность.

При рассмотрении общественно-демографической подструктуры личности преступных субъектов самыми важными считаются сведения о социальном статусе, специализированной принадлежности и виде занятий. Именно такие сведения как раз и отражают какой социальной деятельностью занимался субъект, в каких общественных группах он был популяризован, что отражается на его преступных деяниях. Также это отражает сферы коммерческого хозяйства, которые в наибольшей степени подвержены воздействию преступников.

Вещественное значение имеют в ряде общественно-демографических признаков сведения о семейном положении преступного субъекта, его финансовой обеспеченности и месте его проживания.

Семейное положение преступных субъектов позволяет просматривать формализацию индивидуальных характеристик, под которыми понимается его поведение и отношения к трудовой деятельности. Как правило, на исправления преступников семья оказывает положительное влияние. При этом к этому фактору следует относиться отдаленно, так как к примеру, неблагоприятные или неполные семьи оказывают отрицательное влияние на участников семьи, что подталкивает их к совершению противоправных действий и незаконных поступков.

На число амнистированных семейное положение не зависит, так как процент амнистированных, имея семейные отношения процент тех, кто их не имеет практически одинаков.

Юридической наукой были практически доказано, что одним из принципов уголовно-юридических является индивидуализация наказания, которое распространяет свое действие начиная с этапа назначения наказания и заканчивая осуществлением и изменением. Одним из видов изменений наказания является досрочное освобождение по различным возможным

основаниям. Амнистия как раз и относится в ряду данных оснований, а, следовательно, ее исполнение находится в прямой взаимообусловленности с оценкой личности преступных субъектов, без которой просто немислимо проведение индивидуализации наказания.

## **Глава 2. Правовое регулирование амнистии и помилования**

### **2.1. Общая характеристика российского уголовного законодательства об амнистии и помиловании**

Амнистия и помилование регламентируются рядом нормативно-правовых актов. При этом, одним из самых главных из них является Конституция страны, где данным институтам посвящен ряд статей.

Рассмотрим более подробно нормативную регламентацию институтов амнистии и помилования в нашей стране.

Так, часть 1 статьи 84 Уголовного кодекса нашей страны определяет, что амнистия распространяется относительно индивидуально на определенный ряд субъектов. Данное свидетельствует, что актом амнистии не определяется какие – либо конкретные субъекты (пофамильно), а лишь жестко определяется на каких субъектов она может быть распространена, а на каких нет.

Так, например, в акте амнистии может быть указано, что она распространяется на женщин и малолетних детей, которыми впервые были совершены преступные действия или граждан, которые были осуждены за определенные категории преступных деяний и т.п.<sup>22</sup>

Также следует особо подчеркнуть, что амнистия действует только на тех лиц, которыми преступные деяния были совершены до момента ее принятия.

Акт амнистии ни в коем случае в себя не включает изменений в уголовное законодательство, а также не ставит под сомнение правильность и обоснованность вынесенных судом приговоров относительно осужденных лиц. Он обладает универсальной направленностью, применяется в

---

<sup>22</sup> Белоусова Е. А., Степанов Р. Г. Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (П. 3 Ч. 1 ст. 27 УПК РФ) // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 2 (44). - С. 141.

отношении субъектов, которые находятся на стадии представительного следствия или на стадии судебного разбирательства, а также осужденных судебным приговором и отбывающим срок соответствующего наказания<sup>23</sup>.

Часть 2 статьи 84 Улового кодекса нашей страны довольно жестко регламентирует вопросы по ее применения, то есть она свое действие распространяет:

1) граждане, которыми были совершены преступные действия, могут быть освобождены от уголовного преследования;

2) осужденные граждане, совершившие преступные деяния, могут в соответствии в ней освобождаться от несения наказания;

3) в отношении преступных граждан может производиться замена вынесенного наказания или замена его более мягкой формой;

4) преступные субъекты могут в соответствии с ней освобождаться от дополнительных видов наказаний;

5) с граждан, отбывающих или уже отбывших срок наказания в исправительных учреждениях, судимость может быть снята<sup>24</sup>.

Акты амнистии могут быть общими и частичными. Если издается акт общей амнистии, то она свое действие распространяет на субъектов, преступные действия которых определены статьями Уголовного кодекса. А, акт частичной амнистии распространяется только на определенную категорию субъектов, которые оговорены в ней.

Статья 5 Уголовно-процессуального кодекса страны определяет, что если осуществляется на основе акта амнистии высвобождение субъектов от уголовной ответственности, то происходит оформление следующих видов документов:

- если происходит на этапе возбуждения уголовного дела, то тогда оформляется решение об отказе в его возбуждении;

---

<sup>23</sup> Балафендиев А. М. Социально-правовое назначение института амнистии // ВЭПС. - 2012. - №1. - С. 170.

<sup>24</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954



- если происходит на этапе расследования либо по делам, расследование по которым уже было завершено, но судебное решение еще не было принято, то оформляют постановление о завершении дела;

- если происходит на этапе разбирательства в суде, то оформляется судебным определением о прекращении дела.

Еще раз следует подчеркнуть, что в соответствии с действующими в нашей стране правилами, амнистия свое действие распространяет только на те преступления, которые были совершены до того, как она вступила в законную силу.

Помилование субъектов в нашей стране реализуется согласно статьи 85 Уголовного кодекса Соответственно Президентом в отношении индивидуальных определенных субъектов.

Для проведения модернизации инструментов по реализации института помилования Президентом страны был издан Приказ от 28.12. 2001 года «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов страны», в соответствии с которым были сформированы специальные комиссии, которые занимаются вопросами помилования.

Председателей данных комиссий назначают высшими уполномоченными лицами субъектов Российской Федерации.

Однако, существуют различные и довольно противоположные точки зрения относительно целесообразности осуществления законодательного регламентирования института помилования.

Некоторые правоведы считают, что данный закон является необходимым, так как статьей 50 Конституции страны закрепляется право на амнистию лиц, приговоренных к отбыванию назначенного им наказания.

Иные же из правоведов полагают, что статья 89 Конституции уже предусматривает реализацию института помилования Президентом страны. если же будет на законодательном уровне закреплён вопрос о помиловании, то это приведет к ограничению права Президента на амнистию.

По нашему мнению, вторая точка зрения может считаться наиболее рациональной. Скорее, речь в данном случае может идти о законодательном обеспечении права осужденных лиц на рассмотрение ходатайства о помиловании в законодательно определенные сроки.

## **2.2. Правовые основания и порядок амнистии и помилования в уголовном законодательстве**

Статьей 103 Конституции предусмотрено для Государственной Думы нашей страны право на применение амнистии. Частями 2 и 3 данной статьи Конституции определено, что решение в Государственной Думе по вопросам принятия амнистии принимается большинством голосов.

Свое развитие эти нормы Конституции страны нашли в главе 23 Регламента Государственной Думы. Так, согласно статей 181 и 182 главы 23 Регламента, решения по вопросам объявления амнистии и режиме ее использования вносятся и изучаются в Государственной Думе в порядке, определенном Регламентом.

После того, как в Государственной Думе было окончательно было решение о проведении амнистии и определен порядок ее использования, Председатель думы заверяет данное решение и происходит официальное опубликование данного акта в течение трех календарных дней.

Из вышеизложенного следует, что порядок объявления амнистии в нашей стране, достаточно упрощен, так как, к примеру для определенных видов законодательных актов Регламентом предусмотрена возможность принятия их только после второго и третьего чтения, чего нет для актов амнистии. Ее можно принимать в окончательной редакции пропуская эти этапы.

Сроки использования амнистии определены шестью месяцами после ее официального опубликования, что отражено в последних постановлениях Думы, определяющих порядок использования постановлений об амнистии.

Временные рамки действия амнистии определяются актами, в которых даются разъяснения режима ее использования, либо включены непосредственно в тексты актов амнистии.

Выносимые постановления Государственной думой страны об объявлении амнистии формируются из двух частей. В первой части Постановления перечисляются категории субъектов, которые попадают под ее действие, и определены условия ее использования, Во второй части Постановления перечисляются категории субъектов, не попадающих под ее действие.

Государственной думой нашей страны издается специальный Указ, в котором определяется порядок использования постановления об амнистии. Так, например, реализация Постановления об амнистии, вынесенного Государственной Думой, в отношении субъектов, которые в соответствии с судебным решением были приговорены к отбыванию наказания с лишением свободы и решения по делам которых уже вступили в законную силу, происходит в соответствии с вынесенным Постановлением начальника исправительного учреждения. К нему прикрепляется личное дело осужденного, справка о имеющихся у него поощрениях или взысканиях и другая соответствующая документация.

Использование акта амнистии в отношении субъектов, которые приговором суда были условно осуждены или с отсрочкой приговора решается судом по представлению, представленному уголовно исполнительной инспекцией, которой осуществляется контроль за поведением таких категорий граждан.

Амнистия также свое действие может распространять и в отношении осужденных, которые судебным решением были приговорены к наказанию в качестве штраф, но только а по усмотрению суда, которым данный приговор выносился. Высвобождение осужденных от дополнительных видов наказаний, не реализованных на момент вступления в силу решения об

амнистии, возлагается на учреждения и органы, изучающие вопрос об освобождении осужденных от основного вида наказания.

Отдельно хотелось бы подчеркнуть, что решения по применению к субъектам амнистии выносятся индивидуально. В случаях, если для применения амнистии к определенному субъекту, отсутствует необходимая информация о нем, то изучение вопроса об ее использовании откладывается до момента получения дополнительной документации.

На те учреждения и органы, на которых возлагается реализация акта амнистии, вправе у соответствующих организаций запрашивать всю необходимую информацию и документацию, которые им будут необходимы для принятий решения. Данные запросы должны осуществляться незамедлительно.

Амнистия свое действие распространяет только на субъектов, которые свои преступные деяния совершили до момента ее принятия и которые отбыванию назначенное им наказание на территории нашей страны. Если же преступные деяния еще не окончены до момента вступления в законную силу акта амнистии, то они не могут попадать под ее действие.

Необходимо иметь в виду, что невозможным применением амнистии является к субъектам, в отношении которых уголовные дела уже возбуждены и они настаивают на их рассмотрении в судебном заседании. Если субъект имеет какие –либо возражения, то суд не вправе завершить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности субъекта в соответствии с актом амнистии.

Особого внимания требует рассмотрение вопросов о правах осужденных лиц при использовании в отношении их акта амнистии. Данные вопросы на законодательном уровне не урегулированы. Так, если акт помилования не вызывает двусмысленности— он является правом осужденного лица, то по поводу применения к амнистии законодательство не содержит строгой формулировки. Проведя систематизацию толкований существующего законодательства нашей страны по данному вопросу, а

также проведя анализ нормативных юридических актов, можно сделать однозначный вывод о том, что амнистия не является правом осужденного лица.

Осужденный субъект относительно применения к нему амнистии выполняет пассивную роль. Поэтому становится очевидным, что такое положение не может соответствовать праву, и в частности праву на смягчение наказания. Право осужденного лица подавать прошение о применении к нему действия амнистии является одной из форм осуществления данного права.

Для осужденных лиц оканчивается срок отбывания наказания с момента, когда прокурором выносится решение о применении в отношении него акта об амнистии, и принимается администрацией исправительных учреждений или органами дознания, проводящими предварительное следствие.

Однако, стоит отметить такой факт, что те субъекты, которые попадают под действие амнистии, не могут освобождаться от наложенных на них административных взысканий или обязанностей по компенсации материального ущерба в результате совершения ими противозаконных деяний.

Особое внимание в постановлениях об амнистии оговорены вопросы по ее действию в отношении осужденных лиц, которые находятся на принудительном лечении от алкогольной или наркотической зависимости, а также болеющих венерическими заболеваниями, и которые в полном объеме его не прошли.

В отношении данных категорий осужденных лиц материалы об использовании акта амнистии рассматриваются только после их полного выздоровления или окончания курса лечения. Признается, что осужденное лицо прошло полный курс лечения от алкогольной или наркотической зависимости, либо венерического заболевания только на основании получения медицинского заключения.

Решение о действии амнистии после его официального опубликования вступает в законную силу. Конституцией страны в пункте «в» статьи определено, что Президент обладает правом помилования осужденных, так как он в соответствии с частью 2 статьи 80 этого главного закона страны выступает гарантом прав и свобод российских граждан.

Для упрощения подготовки документации о помиловании и обеспечения ее более высокого качества Президентом нашей страны был издан Приказ от 28.12. 2001 года «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов страны» и Положения «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании», были сформированы на территории всех субъектов страны особые комиссии, которые занимаются вопросами помилования.

Статья 2 Положения определяет, что помилование на территории нашей страны распространяется в отношении следующих категорий лиц:

- а) осужденным российскими судами и отбывающим назначенное наказание на территории нашей страны;
- б) осужденным зарубежными судами и отбывающим наказание в соответствии с международным договором на территории нашей страны;
- в) осужденным, отбывшим наказание или имеющим не снятую либо не погашенную судимость.

Прошение о помиловании оформляется в письменной форме и направляется Президенту нашей страны. Данное прошение проходит регистрацию в Администрации исправительного или органе, реализующего назначенное наказание. В течение 20 календарных дней (но не позже) администрацией или органом, осуществляющим назначенное наказание, прошение отправляется в региональный орган Министерства юстиции. И к прошению прикладывается полный пакет всей необходимой документации.

Необходимо заметить то, что рассчитан этот этап исполнения помилования на функциональность тех, кем в Системе Министерства юстиции страны осуществляется наказание.

Региональному Министерству юстиции отводится 7 календарных дней для проведения проверки пакета документации о ходатайстве осужденного субъекта о помиловании.

Затем, пакет документации по помилованию направляется в комиссию субъекта федерации. Комиссией по помилованию субъекта федерации в течение 30 суток разрешается вопрос о поддержке или нет прошения осужденного лица о помиловании. Затем комиссия вынесенное решение о рациональности поддержания прошения о помиловании направляет высшему должностному лицу в субъекте федерации страны.

Проводя изучение дела о помиловании, Комиссия и высшее должностное лицо субъекта федерации, имеют право требовать дополнительные сведения от администрации исправительных учреждений, органов исполнительной власти и местного самоуправления субъекта федерации, необходимые для подготовки материалов по помилованию осужденного субъекта. В течение 10 календарных дней данный запрос должен быть удовлетворен.

После того, как высшим должностным лицом было принято решение об удовлетворении ходатайств осужденных лиц о помиловании в течение одного в средствах массовой информации публикуется их список. таким образом, можно утверждать, что процедура по подготовки документации о помилованию об осужденных является прозрачной и подконтрольна мнению общества.

Прошение о помиловании направляется высшим должностным лицом субъекта федерации в Управление Президента по вопросам помилования. данным Управлением в окончательном виде в течении 14 календарных дней проводится подготовка пакета документации для предоставления его Президенту страны. Эти документы проходят регистрацию в Управлении, которым осуществляется проверка их правильности оформления. Если существуют какие – то неточности в оформлении, то документы могут быть возвращены в региональную комиссию по помилованию.

Президент страны осуществляет ознакомление с предоставленными ему рекомендациями о применении помилования или об отказе в нем. Ему принадлежит право на принятие окончательного решения по данному вопросу.

После принятия Президентом страны приказа о нем в течение двух дней направляется в следующие инстанции: главе субъекта федерации, в Министерство внутренних дел, территориальный орган юстиции и администрации исправительного учреждения. Если Президентом был принят отказ о помиловании, то осужденному лицу об этом сообщается в письменной форме.

Осужденное лицо имеет право на обращение о помиловании к Президенту страны не ранее чем через год. Исключение составляют случаи, если обнаруживаются какие-либо обстоятельства, существенно оказывающие влияние для использования к осужденному лицу акта помилования. Такое ограничение ранее не действовало и Комиссия при Президенте по делам о помиловании просто была переполнена повторными ходатайствами. При этом, как правило, в очередных обращениях о помиловании не содержалось новых обстоятельств, которые бы существенно оказывали влияние на вынесение решения.

Положением определено, что при предоставлении прошения осужденных лиц о помиловании необходимо учитывать следующие факты:

- характер и уровень общественной опасности совершенного преступного деяния;
- поведение осужденного лица в течение отбывания назначенного ему срока наказания;
- совершение осужденным каких-либо преступных действий в течение испытательного срока при условном осуждении;
- использование в отношении осужденного лица ранее актов амнистии, помилования либо замены наказания условно-досрочным освобождением;



- был ли осужденным осуществлена компенсация нанесенного пострадавшим материального ущерба;

- иные на усмотрение комиссии существенные обстоятельства для разрешения вопроса о помиловании.

Однако, стоит отметить, что данный перечень рекомендаций для принятия комиссией решения о поддержке ходатайства осужденных о помиловании, содержит предписания, не соответствующие рекомендациям, представленным в статье Положения. В силу данной статьи комиссии должны не поддерживать ходатайства о помиловании тех категорий осужденных лиц, которые отбывают наказание за осуществление новых преступлений в течение испытательного срока, если к ним было применено условно-досрочное освобождение или назначена условная мера наказания.

Напротив, статьей 12 данного Положения комиссиям предписывается при рассмотрении ходатайств осужденных лиц о помиловании учитывать данные обстоятельства. То есть, на усмотрение комиссии, при учете обстоятельств дела, остается вопрос оценки факта совершения осужденным лицом нового преступления в преднамеренной форме, совершенного им в течение назначенного испытательного срока, Комиссии при учете этих обстоятельств самостоятельно принимают решение о поддержке ходатайства осужденного или в принятии решения в его отклонении. При этом, как правило, поддержание ходатайств о помиловании со стороны комиссий осуществляется в отношении тех категорий осужденных лиц, которыми не было нарушений режима при отбывании срока наказания.

Комиссиям для обеспечения обоснованности в поддержке ходатайств осужденных лиц о помилования, статьей 1 Положения рекомендовано отклонять прошения о помиловании для следующих категорий лиц:

а) если при условном освобождении в период испытательного срока ими были совершены какие-либо умышленные преступления;

б) если были злостные нарушения режима при исполнении наказания;

в) если для них уже применялось условно-досрочное освобождение;

г) если ранее они были освобождены по амнистии или по помилованию;

д) если судом к ним суды применялись замену наказания на более мягкую форму.

Так как к данным категориям лиц ранее было оказано доверие, которое ими не было оправдано, то не следует к ним применять помилование. Однако Президент страны имеет право в порядке исключения осуществить к ним акт помилования.

В заключении, на основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Вопросы по применению актов амнистии и помилования в нашей стране не урегулированы какими – либо отдельными законодательными актами. По нашему мнению законодательное урегулирование амнистии отдельным актом считается целесообразным, поскольку в его применении существует множество неразрешенных вопросов, таких как эффективность и социальные последствия ее проведения. Можно наблюдать, что довольно часто акты амнистии носят чисто разгрузочный характер, имея целью освободить как можно большее количество осужденных в силу большой наполненности исправительных учреждений. данные противоречия могло бы снять проведение законодательного урегулирования порядка проведения амнистии и процедуры ее осуществления. Помилование же выступает безусловным правом Президента, что предусмотрено Конституцией нашей страны. неверным бы шагом было ограничение законом конституционного права Президента.

### **2.3. Унификация уголовного законодательства различных зарубежных государств об амнистии и помиловании**

Проведя исследования законодательств зарубежных стран, можно констатировать, что практически во всех государствах право на проведение

амнистии принадлежит законодательным органам, а право осуществления помилования - исполнительной власти. Так, во Франции Конституцией от 1946 года определено, что, президент наделено правом помилования, которое осуществляется им в Высшем Совете Магистратуры. А акты амнистии могут утверждаться только законом. То есть акты амнистии должны издаваться Национальным Собранием. В Великобритании также установлено, что акты амнистии должны издаваться в законодательном виде.

Акты помилования с юридической точки зрения считаются прерогативой короля, хотя по факту они исходят от министра внутренних дел.

В Америке, в соответствии с Конституцией, Президент обладает правом помилования осужденных лиц федеральными судами за совершенные преступления против страны. Исключение составляют случаи импичмента. Если же осуждение преступников осуществлялось судами штатов по их законам, то право на помилование предоставляется губернаторам штатов, а порядок его применения определяется законодательством соответствующего штата.

Президент в Финляндии, в соответствии с Конституцией, в отдельных случаях после заслушивания мнения верховного суда страны, может в порядке помилования предоставить отсрочку наказания либо осуществить его замену более мягким видом наказания. Только законом в этой стране может быть объявлена общая амнистия.

В Нидерландах в 1998 году в законную силу вступил новый акт о помиловании, которым Королеве дается право на жалование помилования по просьбе как по просьбе осужденных лиц, так и по предоставлению прокуратуры. При этом проводятся консультации и с прокуратурой, и судом, которым осужденному был вынесен приговор. В этой стране помилование может быть условным. Амнистия и аболиция в соответствии с Конституцией страны могут даваться только законом.

Проведя исследование института амнистии в зарубежном законодательстве можно отметить, что ее применение происходит довольно редко, хотя Конституциями этих стран предусматривается ее издание.

Данное законодательное положение не используется во Франции, Италии, Швейцарии, Греции, Японии. А во многих странах мира вообще не принимаются акты об амнистии. К таким странам относятся США, ФРГ, Великобритания и Австрия.

Специфика применения актов об амнистии в зарубежных государствах объясняется детализацией преамбулы, что дает возможность для усиления воспитательного и разъяснительного воздействия. Условия проведения амнистирования в западных странах с возрастанием тяжести содеянного ужесточаются, определяются перечни лиц и деяний, на которые амнистии не распространяются, детально регламентируются моменты по осуществлению патронажного надзора и по правомочия официальных органов. Если в нашей стране амнистия может быть применима даже к тем, кто от нее отказывается только совсем недавно, то зарубежное законодательство применяет данную норму давно.

Проведя анализ статей об амнистии в законодательствах стран СНГ, можно отметить, что не наблюдается особых различий с законодательством нашей страны. Иногда лишь можно наблюдать различие в формулировках. Как правило, оговаривается, что амнистия распространяется в отношении индивидуально не определенного круга лиц (Россия, Казахстан, Таджикистан, Азербайджан, Грузия, Кыргызстан). Исключением можно считать Уголовный кодекс Украины, где применяется следующая формулировка: «в отношении индивидуально определенной категории лиц». Также законодательством Украины, в отличие от других стран СНГ, по амнистии не предусматривается снятие с осужденных лиц судимости.

В большинстве западных стран, так же как и у нас в стране, право амнистии принадлежит законодательным органам, а право на помилования - исполнительной власти.

Итак, можно констатировать, что хотя в различных государствах имеются свои специфические особенности применения права помилования и амнистии, связанные с национальными особенностями, принципиально институты помилования и амнистии одинаковы, и не существует каких-либо фундаментальных различий.

## Глава 3. Проблемы института амнистии и помилования в РФ

### 3.1. Характеристика процедуры амнистии и помилования

Как было сказано ранее, амнистия не имеет закона, регулирующего ее деятельность, поэтому процесс ее реализации происходит на основе постановлений ГД РФ о порядке применения постановлений об объявлении амнистий. Сроки осуществления самого процесса закрепляются либо в самом акте об амнистии, либо в сопровождающем его вышеуказанном акте.

Само постановление об амнистии можно поделить на две части – первая закрепляет категории лиц, в отношении которых распространяется данный акт, а вторая – наоборот устанавливает категории лиц, которые не могут претендовать на снисхождение по амнистии.

Как уже было указано, ГД РФ в дополнение к самому акту издает дополнительное постановление о порядке его осуществления. К примеру, в Постановлении Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой отечественной войне 1941 - 1945 годов» указываются субъекты, на которых возложена обязанность по исполнению амнистии. К ним относятся: исправительные учреждения и следственные изоляторы; органы дознания и предварительного следствия; суды; уголовно-исполнительные инспекции; судебные приставы-исполнители; органы внутренних дел Российской Федерации; командование воинских частей<sup>25</sup>.

Как видно из перечня, в нем состоят субъекты, в ведении которых на основании норм уголовного и уголовно-процессуального права, состоят лица, в отношении которых издан акт об амнистии. Данные органы осуществляют

---

<sup>25</sup> Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 N 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Собрание законодательства РФ, 27.04.2015, N 17 (часть IV), ст. 2544

также подготовку материалов необходимых для вынесения решения о применении амнистии по каждому лицу в индивидуальном порядке.

На основе данных материалов выносится постановление о исполнении амнистии. Если такое постановление принято следственным органом, то окончательное решение выносится начальником следственного органа, судебным приставом-исполнителем – старшим суд. приставом. В отношении остальных субъектов решение принимает прокурор. Постановление вступает в силу после утверждения уполномоченным лицом. Однако стоит заметить, что амнистия не прекращает обязанности возместить причиненный в ходе совершения преступления вред, а также не освобождает от уплаты административных штрафов.

Амнистия действует в отношении лиц, которые совершили преступление на территории РФ до момента вступления в силу акта. Это же положение распространяется на делящиеся и продолжающиеся преступления, если они к моменту вступления в силу данного акта были окончены.

В особом порядке рассматривается вопрос о судимости. В частности, указываются формы не подпадающие в сферу действия акта об амнистии, а именно судимости: снятые или погашенные в установленном законом порядке; за преступления, ответственность за которые не предусмотрена

Уголовным кодексом Российской Федерации; за преступления, ранее совершенные по неосторожности, независимо от вида наказания; за умышленные преступления, за которые были назначены наказания, не связанные с лишением свободы; за преступления, за которые наказание назначалось условно или с отсрочкой отбывания наказания либо исполнения приговора, если в последующем осужденный не направлялся в места лишения свободы для отбывания назначенного наказания; лиц, отбывавших наказание за пределами территории Российской Федерации.

Как видно из данного перечня, несмотря на общую дефиницию статей об амнистии, на практике судимости погашаются лишь в отношении небольшой или средней категории преступлений. Таким образом, акт об

амнистии составляется в едином ключе и наблюдается общая тенденция, направленная на проявление милости лишь к лицам, не представляющим серьезной общественной опасности для общества.

Помимо всего прочего, раскрываются положения о запрете применять амнистию в отношении лиц, в отношении которых уже распространяли свое действие акты о помиловании, амнистии, а также применялись положения об условно-досрочном освобождении. К примеру указывается перечень таких амнистий:

1) от 19 апреля 2006 года № 3043-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России»;

2) от 22 сентября 2006 года № 3498-4 ГД «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа»;

3) от 2 июля 2013 года № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии»;

4) от 18 декабря 2013 года № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

Стоит отметить распространение данной нормы не только на акты, принимаемые на территории РФ, но и на акты иностранных государств.

Нельзя не обратить внимание на понятие злостности, которое закрепляется в отношении нарушителей установленного порядка отбывания наказания и учитывается при применении акта об амнистии. Злостными нарушителями следует считать осужденных в следующих случаях:

- если в их отношении принято постановление, закрепляющее такой статус. В случаях, когда срок окончания действия такого постановления совпадает с вступлением в силу акта об амнистии, осужденный попадает под ее действие;

- если наказание не связанное с лишением свободы в связи с отклонением от его отбывания заменено более строгим;



- если совершено умышленное преступление до вступления приговора в силу либо после;

- если с момента отмены условного осуждения, условно-досрочного освобождения или отсрочки наказания не прошел один год.

Это далеко не исчерпывающий список, который может указываться в постановлениях подобного рода. В случае если один из указанных пунктов распространяется на осужденного, то последний не вправе рассчитывать на амнистию.

В случаях, если лицо направляется на медицинское лечение, то материалы о применении акта амнистии в отношении такого лица рассматриваются только после окончания такого лечения. Решение о прекращении выносится медицинской комиссией.

Заключительными пунктами устанавливается дата официального вступления в силу такого постановления, а также период, в течение которого оно сохраняет свое действие.

Аналогичные положения содержат предыдущие постановления о порядке применения амнистий.

Процесс принятия решения по ходатайству о помиловании, также как и амнистия, регулируется небольшим количеством нормативных актов. Помимо Конституции РФ, порядок принятия решения о помиловании регулируется Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 года № 1500<sup>26</sup>, а также «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в РФ», также утвержденным данным указом. Регулирование данного процесса проходит в рамках «Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовноисполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании», утвержденной приказом Минюста от 8 апреля 2015 г. № 83<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup> Указ Президента РФ от 28.12.2001 N 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»

<sup>27</sup> Приказ Минюста России от 08.04.2015 N 83 «Об утверждении Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, N 37, 14.09.2015

Согласно указанному Положению, осужденный подает ходатайство о помиловании в письменной форме, которое подлежит регистрации в день подачи руководством органа или учреждения, в ведении которого находится осужденный.

В зависимости от категории преступления, которое совершено осужденным, установлен срок направления ходатайства в территориальный орган уголовно-исполнительной системы. Для преступлений небольшой или средней тяжести – не более 10 дней, тяжких и особо тяжких – 20 дней.

В свою очередь руководство органа или учреждения, в котором находится осужденный, совместно с ходатайством направляет следующие документы:

- копии приговоров и решений, на основании которых лицо отбывает наказание, а также извещение о вступлении в силу данных актов;

- справка о состоянии здоровья осужденного;

- биография осужденного;

- сведения о ранее поданных ходатайствах (при наличии);

- информация о возмещении материального вреда (при наличии);

- справка о применении в отношении осужденного акта амнистии или помилования либо о применении условно-досрочного освобождения от наказания в отношении лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности;

- представление администрации учреждения с характеристикой осужденного, содержащей сведения о его поведении, отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, отношении к совершенному деянию.

Копия последнего документа направляется прокурору, который осуществляет надзор за соблюдением законности в месте отбывания наказания осужденного.

Перечень документов не является исчерпывающим – при наличии иных материалов, могущих оказать влияние на решение о помиловании лица, по

просьбе осужденного они могут быть добавлены к уже существующему списку.

Важно отметить невозможность отказа в направлении ходатайства.

Руководство органа, в котором отбывается наказание, уведомляет лицо, направившее прошение, под расписку на копии сопроводительного письма. В случае если вопрос стоит о снятии судимости, заявитель должен самостоятельно отправить ходатайство в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта РФ, в котором он проживает.

Получив ходатайство, территориальный орган уголовно-исполнительной системы не позднее чем через пять дней со дня получения ходатайства о помиловании лица, впервые осужденного за преступление небольшой или средней тяжести (в отношении лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, - не позднее чем через семь дней) представляет его в комиссию, а также информирует о ходатайстве Федеральную службу исполнения наказаний. Полученные ходатайства каждый месяц направляются в Администрацию Президента РФ, откуда не менее раза в квартал направляются Президенту в виде обобщенных данных.

Согласно изменениям, утвержденным Указом Президента РФ от 25.06.2012 № 890, учреждения уголовно-исполнительной системы и правоохранительные органы обязаны осуществлять оперативный обмен информацией о поданных ходатайствах.

В течение 30-тидневного срока комиссия обязана дать заключение высшему должностному лицу субъекта РФ о необходимости применения помилования к заявителю.

В случае положительного заключения, высшее должностное лицо направляет в 10-тидневный срок (в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести, а в остальных случаях в 15-тидневный) с момента получения ходатайства и заключения решение о целесообразности применения акта помилования Президенту РФ. Список лиц, помилование

которых рекомендовано, должен быть опубликован в СМИ субъекта РФ из которого поступило ходатайство, в месячный срок.

Если в период проведения данной процедуры, лицо, подавшее ходатайство, будет переведено в другое учреждение, что впоследствии может сказаться на решении, то об этом должны быть уведомлены все инстанции, участвующие в процессе принятия решения о помиловании.

Рассмотрение дела о помиловании в отношении каждого лица проводится по следующим направлениям:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;
- срок отбытого (исполненного) наказания;
- совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;
- применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;
- возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;
- данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст;
- другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства.

При рассмотрении ходатайства о помиловании высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) или комиссия вправе запросить от администрации учреждения, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления дополнительные сведения и документы, необходимые для подготовки материалов о помиловании осужденного.

Указанные органы обязаны направить ответ на запрос высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) или комиссии не позднее чем через семь дней со дня получения запроса в отношении лица, впервые осужденного за преступление небольшой или средней тяжести (в отношении лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, не позднее чем через 10 дней).

Указ Президента Российской Федерации о помиловании в течение двух дней после его издания направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), в Министерство внутренних дел Российской Федерации, территориальный орган уголовно-исполнительной системы, администрацию учреждения.

Об отклонении Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании осужденный уведомляется письменно высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) либо по его поручению председателем комиссии.

В случае отклонения Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании повторное рассмотрение обращения осужденного допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования.

Таким образом, закрепленная процедура осуществления помилования позволяет детально рассмотреть личность каждого осужденного, освобождающегося из мест лишения свободы. Данный порядок позволяет получить наиболее полную информацию о результатах исправления осужденного путем применения к нему наказания, а также о возможном рецидиве с его стороны в будущем.

Вопрос о социальной природе амнистии достаточно актуален.

Основной задачей при ответе на данный вопрос является, по своей сути, поиск информации о целесообразности применения инструментов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Необходимо ли на определенном этапе истории такой институт или его применение неоправданно. Оправдано ли его применение в условиях существующих реалий, когда право не позволяет в полной мере защитить права человека.

Социальная природа того или иного явления в целом есть отражение потребностей в обществе на определенном этапе. Наблюдая за желаниями, обусловленными как внутренними потребностями, так и внешними, можно сделать вывод о необходимости применения того или иного института права.

Говоря о природе происхождения амнистии и помилования с социальной точки зрения, выделяются первостепенная причина – необходимость в регуляции со стороны общества. При развитии права нередко возникают противоречия, которые нередко ущемляют права общественности. Изменить право порой достаточно трудно, тогда на помощь приходит социальное регулирование. В истории такой способ упоминается неоднозначно. Прежде всего это происходит из-за разных традиций, практической деятельности в области права и экономики, политического устройства. Однако общую тенденцию подобной регуляции можно проследить. В этом хотелось бы процитировать мнение А. М. Балафендиева по данному вопросу. «В каждом обществе, независимо от его особенностей культурного, ментального или исторического плана, действуют одни и те же законы, общественный процесс подчиняется одним и тем же закономерностям. Признано аксиомой, что система социального контроля ориентирована на позитивное взаимодействие субъектов, на наращивание, а не истощение потенциала этого взаимодействия, взаимное укрепление и поддержку и в целом на отношения позитивной направленности. С этих позиций любая деятельность, являющая собой перевод отношений из негативной плоскости в позитивную (в т.ч. путем применения амнистии),

представляет собой весьма желательный и действенный элемент социального контроля»<sup>28</sup>.

Конечно, рассмотрение такого вопроса невозможно без выделения основополагающих критериев, которые прямо указывают на социальный характер исследуемого института.

Анализируя теоретический материал в данной области можно выделить главный признак – оба акта выступают милосердием, прощением в отношении лиц, которые были наказаны за совершение деяний, которые определенным государством признаны преступными. В случае с амнистией данный акт распространяется в отношении группы людей, тогда как помилование имеет чаще всего индивидуальный характер.

Уникальность такого положения состоит в том, что прощая кого-либо, государство не отрицает необходимость существования уголовного закона, не ставит под сомнение верность его принятия в отношении какого-либо человека, однако, поступаясь с принципом гуманности, оно не желает наступления таких последствий. Такое подтверждение можно найти в работе А. Я. Гришко. В своих исследованиях, автор приходит к выводу, что данные акты существуют параллельно основным, не изменяют и не отменяют их, но на определенный период устраняют их действие<sup>29</sup>.

Второй признак невольно вытекает из предыдущего. «Прощение - амнистия и помилование - возможно и допустимо в тех пределах, в каких законно и справедливо, возможно и допустимо наказание». Буквально данный признак раскрывается в следующем: данный институт не обязан исправлять ошибки допущенные несовершенством закона. В случае, когда при освобождении ставится вопрос о несоответствии наказания тяжести совершенного деяния, амнистия не должна применяться. Цель амнистии не должна заключаться в исправлении таких казусов. Если такой казус имеет место быть, то такое наказание должно быть обжаловано. В случае если

---

<sup>28</sup> Балафендиев А. М. Социально-правовое назначение института амнистии // ВЭПС. - 2012. - № 1 - С.169.

<sup>29</sup> Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. - М.: Логос, 2014. – С. 47.

деяние было декриминализовано, осужденный должен быть реабилитирован. Таким образом, призвание исследуемого института не в «работе над ошибками», а в осуществлении милости, гуманности со стороны государства. Тут как нельзя кстати подойдут слова Ч. Беккарии о том, что «в совершенном законодательстве, где суд праведен и скор, прощение неуместно, ибо потребность в прощении и милосердии прямо зависит от нелепости законов и суровости приговоров»<sup>30</sup>.

Следующий признак занимает промежуточное значение и не относится всецело к социальному, однако его характер позволяет отнести его к таковым. Он заключается в государственной природе милости. Сам факт того, что государство с одной стороны устанавливает правила и нормы, согласно которым наказывает человека, а с другой осуществляет его прощение в целях возвращения его в общество, позволяет говорить о социальном характере такого явления.

Благодаря своей сущности, существующий ныне институт амнистии и помилования может добиваться следующих социально значимых целей:

– гуманистическая – заключается в том, что государство смягчает участь лиц, совершивших преступления, тем самым оказывая им доверие с надеждой на последующее их правопослушное поведение. Амнистия выступает одним из направлений гуманизации уголовного законодательства, которая осуществляется и в настоящий период в Российской Федерации;

– экономическая – обуславливается тем обстоятельством, что в 2015 г. на деятельность ФСИН России из федерального бюджета выделено 293,8 млрд. руб. (больше чем на охрану окружающей среды, ЖКХ, физкультуру и спорт, вместе взятых), часть из которых расходуется на содержание осужденных. На сегодняшний день в экономически нестабильное время применение амнистии позволит перераспределить эти средства и направить их на другие, не менее важные нужды государства, такие как: выплаты пенсий, пособий; строительство детских садов, школ; ремонт дорог и т. п.;

---

<sup>30</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. - М., 1995. - С. 243.



– решение проблемы перенаселения исправительных учреждений. В ряде субъектов Российской Федерации лимит заполнения многих следственных изоляторов, исправительных колоний, тюрем превышает допустимые нормативы. В Концепции указано, что по объективным причинам темпы строительства и реконструкции исправительных учреждений и следственных изоляторов не соответствуют динамике роста численности осужденных и лиц, содержащихся под стражей. В связи с этим Президент РФ В. В. Путин справедливо отметил, что если человек оступился, то, разумеется, должен быть должен быть наказан, но все должно быть в цивилизованных условиях, в человеческих;

– снижение нагрузки с уголовно-исполнительной инспекции. В связи с расширением судебной практики по назначению наказаний, альтернативных лишению свободы, увеличивается численность осужденных, подлежащих постановке на учет в уголовно-исполнительных инспекциях. Это означает, что постоянно увеличивается объем работы, возлагаемый на УИИ в связи с осуществлением ими контроля за осужденными, проведением с последними профилактических бесед и т. д.<sup>31</sup>.

Таким образом, имея в своей основе социальное происхождение, амнистия и помилование призваны выступать регулятором в области права.

Подобные им социальные институты призваны сдерживать общую криминализацию права, позволяя ему стать более сбалансированным, способным справедливо, но в то же время умеренно контролировать общественные отношения. В этой связи применение амнистии и помилования необходимо, однако должно осуществляться выверено и точно, а не становиться бездумным инструментом в руках органов, защищающих права лишь только узкой категории лиц.

---

<sup>31</sup> Малышева О.А., Дедов И.А. Социальное и правовое значение института амнистии в условиях развития уголовно-исполнительной системы. // Международный пенитенциарный журнал. - 2015. - № 4 (4). - С. 60 - 63.

### 3.2. Проблемы и совершенствование институты амнистии

Современное законодательство далеко от идеальной формы. Несмотря на долгую историю его развития, добиться исполнения задуманных целей, во имя которых и был принят соответствующий закон, достаточно сложно. Не обошла эта проблема и амнистию. Ее специфическая юридическая основа, имеющая, по мнению некоторых авторов, межотраслевой характер накладывает свой отпечаток на отношения, которые она должна регулировать. Созданная однажды форма применения данного акта до сих не претерпела значительных изменений, а проблемы, назревшие за последние 25 лет, остаются нерешенными<sup>32</sup>.

В современном УК РФ амнистии отдано место в сфере освобождения от уголовной ответственности. Данный институт, как было указано ранее, создан с этой целью для распространения своего влияния на индивидуально неопределенную группу лиц. Таким образом, данное явление носит массовый характер. С 1991 года амнистия принималась 20 раз. Последняя амнистия была от 24 апреля 2015 года, которая была ознаменована празднованием 70-летием победы в Великой Отечественной войне. Примечателен тот факт, что это уже 5-я амнистия, связанная с аналогичным праздничным мероприятием.

Кроме того амнистии принимались и в иных случаях, связанных с каким-либо важным событием, а в 2013 году было принято 2 амнистии, которые следовали практически друг за другом. Таким образом, в принятии актов амнистии отсутствует какая-либо системность. Такая хаотическая тенденция говорит о несовершенстве права или его неумелом использовании.

П. А. Скобликов в своей работе описывает ситуацию, при которой принятие амнистии оправдано и возымело бы более высокий потенциал.

Согласно его мнению, принятие амнистии необходимо в случаях, когда законодатель своими действиями поставил граждан в такое положение, при

---

<sup>32</sup> Александров, А.С., Алаев, Р.С. Прекращение уголовного преследования (дела) в связи с амнистией // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 1 (27). - С.84 - 85.

котором им пришлось массово совершать противоправные действия<sup>33</sup>. К примеру, ужесточение налогового законодательства стало серьезной проблемой для налогоплательщиков. В итоге многие просто стали скрывать базу облагаемую налогом. В итоге понимая, что данное ужесточение привело к нежелательным последствиям – как экономическим, так и уголовным, законодатель отменяет нормы, которые привели к таким последствиям.

Однако за этот период определенное количество лиц подверглось уголовной ответственности за совершение деяний, предусмотренных такими нормами.

В этом случае, с целью исправить ошибку, необходимо издать акт об амнистии.

Несомненно, празднование 70-летия Победы в ВОВ является важным событием для всей страны, однако «устраивая праздничное настроение» сегодня многим лицам, отбывающим наказание, связанное с лишением свободы, не выйдет ли из этого трагедия завтра.

Так, в 2009 году М. Вагабов, причастный к терактам в метро г. Москва, был приговорен к 3 годам лишения свободы. Такой срок данное лицо получило в связи со снисхождением суда. Позже, в связи с амнистией, он был освобожден<sup>34</sup>, после чего продолжил террористическую деятельность, в результате которой были пострадавшие люди, а сам террорист объявлен в федеральный розыск. В августе 2010 года в ходе перестрелки, он был убит, а вместе с ним были убиты жильцы дома, в котором оборонялся Вагабов. Как можно заметить чрезмерная снисходительность по отношению к таким лицам не приведет к положительному результату, а скорее наоборот – усугубит его.

Конечно, такой случай является единичным по сравнению с общей статистикой, однако массовость и меньшая сосредоточенность на личности

---

<sup>33</sup> Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. - 2014. - № 8. - С. 110.

<sup>34</sup> Боевик, причастный к взрывам в московском метро, был освобожден по амнистии. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://stavropolye.tv/sfdNews/view/22412>

каждого лица могут негативно отразиться на криминогенной обстановке в обществе.

По сравнению с 2000 годом, когда под действие амнистии попало около 600 тыс. осужденных, на сегодняшний момент количественный показатель снизился в разы. В связи с тем, что требования к категориям достаточно сильно ужесточились, под действие амнистии в общей сложности попадают лица, совершившие преступления небольшой или средней тяжести. Однако критерии отбора на этом не заканчиваются. В частности не все лица, отбывающие наказание небольшой или средней тяжести могут претендовать на милость со стороны государства. Согласно постановлению об амнистии от 24 апреля 2015 года к таким лицам относились несовершеннолетние, участники военных действий в Афганистане, беременные женщины и женщины, имеющие несовершеннолетних детей и т. д. При этом в актах об амнистии содержатся положения о том, что лицо не должно иметь рецидивов, совокупности преступлений и иметь положительную характеристику от администрации учреждения, в котором отбывается наказание. Таким образом, фактическое количество лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, в отношении которых такой акт будет иметь силу, ничтожно мало. Основную долю лиц обычно занимают люди, имеющие условное осуждение либо отбывающие наказание, не связанное с лишением свободы.

Но не все так хорошо, как кажется на первый взгляд. Очень интересный момент закреплен в п. п. 2, 7 вышеуказанного постановления, который освобождает лиц, не достигших возраста 18 лет, от отбывания наказания в виде лишения свободы до 5 лет включительно (свыше 5 лет), ранее не отбывавших такой вид наказания. Кроме того, общие критерии, установленные в данной амнистии, не распространяются на эту категорию лиц. В итоге получается, что размер наказания в отношении несовершеннолетнего лица, совершившего тяжкое преступление, согласно п.

6 ст. 88 УК РФ составляет не более 6 лет. С учетом того, что лицо является несовершеннолетним, наказание может быть снижено по максимуму.

Апофеозом всего станет амнистия, которая освободит данное лицо от наказания.

Такое положение вызывает достаточно много вопросов. С одной стороны, несовершеннолетнее лицо, попавшее в места лишения свободы, не познает все «прелести» жизни присущие подобным местам. Кроме того, не сформировавшееся мировоззрение лиц такого возраста часто толкает их на неоправданные поступки, а нахождение в местах подобного рода лишь укореняет такое состояние. С другой, понимая реальную возможность получить освобождение от отбывания наказания за совершение тяжкого преступления – говоря простым языком «выйти сухим из воды», несовершеннолетний может прийти к выводу, что подобное и дальше может сойти ему с рук<sup>35</sup>. В итоге, проявляя милосердие и гуманизм, можно получить плачевные последствия в будущем.

Обращая на это внимание, П. А. Скобликов отмечал следующее: «В целом же надо исходить из следующего: если государство имеет стабильную политическую систему и разумный порядок управления, амнистий в нем не должно быть вообще»<sup>36</sup>.

В поддержку своих слов он приводит в пример страны, в которых институт амнистии не предусмотрен: Германия, Нидерланды, Швеция. Очень примечателен тот факт, что данные страны относятся к романо-германской правовой системе.

Поддерживает такую точку зрения и А. Воробьев, т. к. освобождая индивидуально неопределенный круг лиц, по его мнению, ГД РФ фактически нарушает цели наказания, установленные УК РФ. Если суд выносит в отношении каждого лица индивидуальный приговор, то нижняя палата ФС

---

<sup>35</sup> Борисова, Н.Ф. К вопросу о дифференцированном подходе при применении актов амнистии в отношении несовершеннолетних // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - №2. - С. 161.

<sup>36</sup> Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. - 2014. - № 8. - С. 108 – 109.

РФ, не используя такой подход, фактически затрагивает принцип справедливости, установленный уголовным законодательством<sup>37</sup>.

Их точку зрения также разделяет А. П. Желудков. По его мнению, в этом случае происходит грубое искажение принципа справедливости, в результате чего происходит формальное снисхождение по отношению к лицам, которые соответствуют определенным признакам, указанным в акте<sup>38</sup>.

Итоги амнистии от 24 апреля 2015 года выглядят следующим образом: общее количество лиц, в отношении которых данный акт распространил свое действие, составило 231 588 человек, из них доля лиц, отбывавших наказание в местах лишения свободы, составила 34 475 человек, среди которых 2 161 – женщины, и 34 – несовершеннолетние. Из СИЗО было освобождено 7 812 человек. Остальную часть, а это 189 236 человек, составили лица, отбывающие наказания не связанные с лишением свободы. В общей сложности за 2015 год количество осужденных составило 762 556 человек.

Стоит отметить положение, указанное в п. 1 данного акта, в котором перечислены лица, совершившие преступления небольшой или средней тяжести: участники боевых действий; ветераны ВОВ; лица, имеющие несовершеннолетних детей и детей-инвалидов; инвалиды I и II группы имеющие тяжелые заболевания; несовершеннолетние; беременные женщины и др. - составляют в общей сложности 376 человек. Данную статистику в октябре 2015 года привел Валерий Бояринев, на тот момент являвшийся заместителем директора ФСИН России. В конце своего интервью он отметил, что, несмотря на проведение таких обширных мероприятий по освобождению лиц, приблизительно через год объем заключенных в местах лишения свободы возвращается к той же отметке, что и до объявления амнистии. При этом, пусть и нехотя, В. Бояринев отметил, что более

---

<sup>37</sup> Воробьев А. Институт амнистии в российском уголовном праве // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 44. - С. 16.

<sup>38</sup> Желудков М. А. Соотношение принципов гуманизма и справедливости при реализации мер по предупреждению преступности // ППД. - 2016. - №4. - С.17.

половины из лиц, которые приговариваются к лишению свободы в течение этого года, совершили преступление заново<sup>39</sup>.

Конечно, нельзя говорить однозначно, что все эти рецидивисты – лица, освобожденные ранее по амнистии, однако их доля в этом объеме есть.

В своей работе П. А. Скобликов приходит к определенному выводу в этом вопросе. Согласно его наблюдениям, категорию лиц, представленную, к примеру в п. 5 вышеуказанного постановления об амнистии, могут составлять лица, совершившие преступления разных категорий тяжести, т. к. основным критерием является наличие неотбытой части наказания не более 1 года. Несмотря на установленный перечень статей, за совершение которых лицо никоим образом не может быть освобождено, благодаря данному пункту на свободу могут выйти мошенники, воры, барсеточники, грабители, угонщики. А между тем доля преступлений, совершаемых такими лицами, в общей статистике занимает более половины всех совершаемых преступлений<sup>40</sup>. Не сложно догадаться, что такое освобождение может пагубно отразиться на криминальной обстановке в целом.

Кроме того, такие массовые освобождения подрывают работу правоохранительных органов, заставляя их переключаться с уже имеющихся проблем с криминальными элементами, на дополнительный контроль за лицами, попавшими под амнистию.

Также особого внимания заслуживает точка зрения о нарушении конституционных прав потерпевших в ситуации с применением акта об амнистии. В своей работе Л. Н. Бочарникова и А. И. Бельский затрагивают вопрос о подобных нарушениях<sup>41</sup>. В частности приводится ситуация, при которой в отношении виновного лица не успевают вынести приговор, как оно уже выходит на свободу, а значит цели наказания не достигнуты, справедливость, заложенная в качестве принципа в УК РФ, не восстановлена.

---

<sup>39</sup> Итоги амнистии. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rg.ru/2015/10/27/fsi№.html>

<sup>40</sup> Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. - 2014. - № 8. - С. 111.

<sup>41</sup> Бочарникова Л. Н., Бельский А. И. Проблемы реализации права на амнистию и помилование в российском законодательстве // Вестник БелЮИ МВД России. - 2012. - № 1. - С.42.

Таким образом, в сознании такого лица будет плотно закрепляться мысль о безнаказанности.

Согласно указанной ранее статистике, количество освобожденных из СИЗО лиц достигло почти 8 тыс. человек. В данной ситуации как быть потерпевшему? Солидарно с государством простить обидчика? Забыть о том, что произошло? Думается, что вместе с осужденным в сознании потерпевшего также укрепитя мысль о безнаказанности в уголовной сфере, а самосуд граждан не заставит себя ждать.

Более того, закрепленная обязанность о возмещении вреда причиненного преступлением зачастую не осуществляется осужденными во время отбывания наказания. Тогда, что можно говорить о возмещении после освобождения по амнистии? Т. Г. Морщакова, судья Конституционного суда в отставке, в своем интервью по поводу амнистии в 2013 году высказала определенное мнение о вопросе возмещения вреда. По ее словам, заключенные не могут возместить такой вред, работая в местах лишения свободы, поэтому, освобождаясь в связи с актом об амнистии, они могут трудоустроиться, а значит возможностей на скорое возмещение вреда больше<sup>42</sup>.

С этим не согласны многие правоведы. Главным образом, проблема заключается в отсутствии нормативной базы для осуществления адаптации и трудоустройства. Помимо этого, в постановлениях о применении амнистии закрепляется «предложение Правительству РФ о принятии мер, совместно с исполнительными органами на местах, о трудоустройстве и бытовом обеспечении таких лиц»<sup>43</sup>.

Сложно говорить о трудоустройстве таких лиц в условиях, когда нормативная база по данному вопросу не разработана, а меры по их

---

<sup>42</sup> Эхо Москвы: Обложка Амнистия: Тамара Морщакова. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://echo.msk.ru/programs/oblozhka-1/1215439-echo/>

<sup>43</sup> Прохоров Л. А., Прохорова М. Л. Проблемы повышения эффективности социальной адаптации лиц, освобождаемых из мест лишения свободы // Общество и право. - 2011. - №3 (35). - С.212



обеспечению указаны в качестве предложения<sup>44</sup>. Таким образом, дальнейшая судьба заключенных, вышедших из мест лишения свободы, целиком и полностью ложится на их плечи. В условиях, когда законопослушному гражданину с трудом удастся устроиться на работу, бывшему заключенному не остается ничего кроме как совершить очередное преступление. Не мудрено, что статистика неумолимо говорит нам о росте рецидивной преступности. Более того, даже если принять в расчет создание такой нормативной базы, непонятен сам правовой процесс взаимодействия постановления о порядке применения амнистии с федеральным законом.

Данный казус снова вызовет много вопросов.

Помимо насущных проблем, связанных с трудоустройством, некоторые авторы считают, что в случае монопольного права ГД РФ на объявление амнистии нарушается принцип разделения властей, закрепленный в ст. 10 Конституции РФ, т. к. фактически законодательный орган единогласно использует право осуществления правосудия, принадлежащее судебной власти (ст. 118 Конституции РФ). Помимо этого, также нарушается принцип индивидуального подхода при вынесении наказания в отношении каждого лица<sup>45</sup>.

В итоге, объявление амнистии в той форме, которая закреплена сегодня в законодательстве РФ, вызывает много вопросов. В частности в своих исследованиях по данной проблеме авторы сходятся в принятии следующих решений: одни придерживаются мнения отмены данного института, выступающего в качестве юридического атавизма в вопросах освобождения от уголовной ответственности и наказания<sup>46</sup>; другие считают, что данный

---

<sup>44</sup> Маликов, Б.З. Механизмы социальной адаптации осужденных к лишению свободы в уголовноисполнительном законодательстве // Теория и практика общественного развития. - 2014. - №20. - С.102 - 104.

<sup>45</sup> Сухорукова Ю. В. Амнистия и ее влияние на правовое положение в жизни общества // Пробелы в российском законодательстве. - 2014. - №5. - С.64 - 65.

<sup>46</sup> Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. - 2014. - № 8. - С. 112.

институт требует серьезной доработки, которая должна быть выражена в форме федерального закона<sup>47</sup>.

Конечно, говорить об отказе от амнистии в современных условиях достаточно рано. Нынешнее законодательство еще далеко от той стадии, при которой вынесения справедливого наказания можно добиться сразу, а не исправлять «судебные ошибки» путем издания актов об амнистии. При таких условиях амнистия потеряет свою актуальность. Здесь стоит обратиться к вопросу о федеральном законе, который поднимался во второй главе.

Несомненно такая позиция заслуживает внимания и стоит признать ее необходимость.

Однако оба варианта развития права находятся в условиях «законодательной ловушки», которая создана нормами Конституции РФ. В 2015 году депутатом ГД РФ О. А. Ниловым внесен проект федерального закона № 29953-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части невозможности применения положений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в отношении лиц, совершивших отдельные виды преступлений, а также невозможности объявления амнистии в отношении таких лиц». Общая цель данного проекта заключается в закреплении категории лиц, которые не вправе обращаться с прошением об условно-досрочном освобождении. Касаясь амнистии, в данном проекте имеется предложение о запрете ее распространения в отношении указанных выше лиц. В частности запрет распространяется на преступления тяжкого и особо тяжкого характера против жизни и здоровья, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности, половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, правосудия и т.д.

Как можно заметить, данный перечень закрепляет достаточно серьезные преступления, однако на практике такие лица и так не подпадают

---

<sup>47</sup> Тингаева Н. В. Реализация Государственной Думой Российской Федерации Конституционного полномочия по объявлению амнистии: проблемные вопросы и предлагаемые пути их разрешения // Судебная власть и уголовный процесс. - 2013. - №2. - С.35 - 36.

под амнистию. Верховный суд РФ в своем официальном отзыве от 02.10.2015 № 3-ВС-6266/15 на данный законопроект привел следующее разъяснение: «Предложение о внесении изменений в статью 84 УК РФ направлено на ограничение круга лиц, в отношении которого может быть объявлена амнистия. Вместе с тем в силу пункта «ж» части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации объявление амнистии является исключительным дискреционным полномочием Государственной Думы. Только она одна, исходя из всей полноты возложенной на нее конституционной ответственности, решает вопрос, в отношении какого круга деяний и лиц необходимо и целесообразно объявление амнистии (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 г. № 11-П).

Таким образом, категории лиц, подлежащих амнистии, должны определяться постановлением Государственной Думы с соблюдением соответствующей процедуры объявления амнистии, тогда как иной порядок принятия такого решения (предусмотренный для федерального закона), предполагающий волеизъявление не только представительного органа, противоречил бы Конституции Российской Федерации. С учетом изложенного представленный законопроект не поддерживается».

Данную позицию поддержало и Правительство РФ в своем официальном отзыве от 27 ноября 2015 г. № 7940п-П4.

Таким образом, осуществление не только поправок в УК РФ, но и издание федерального закона, способного навести порядок в данной сфере, ограничено Конституцией РФ.

В таких условиях представляется лишь единственный выход – внесение изменений в Основной закон РФ.

Попытки найти лазейку в обход данного запрета не покидают умы авторов работ в данной области.

Так достаточно интересный вариант представлен Д. А. Кокотовой. Она предлагает проводить очередную амнистию следующим образом: постановления об амнистии и порядке ее применения должны поступить на

рассмотрение в ГД РФ вместе с федеральным законом (единым пакетом), который бы содержал необходимые поправки в законодательство.

При этом в постановлениях об амнистии указать условие, при котором они вступают в силу – принятие данного федерального закона. В случае, если последний не будет принят, амнистия не состоится<sup>48</sup>.

Такой вариант имеет место быть, однако в данном случае, думается, что все будет зависеть от содержания тех самых поправок в законе. Прямое указание на закрепление норм об амнистии сведет на нет не только закон, но и амнистию в целом.

Если обратиться к опыту соседних стран – Украине<sup>49</sup> и Белоруссии, то сразу можно отметить закрепление актов об амнистии в форме законов.

Закон о применении амнистии на Украине существует уже с 1996 г., а субъект издания такого акта сменялся дважды, пока в итоге такое право не закрепилось в полномочиях Верховной Рады. Положение о форме амнистии закреплено в ч. 3 ст. 92 Конституции Украины, согласно которой она может издаваться только в форме закона<sup>50</sup>. Аналогичны этому положения, закрепленные в Конституции Белоруссии (ч. 2 ст. 98). Амнистия здесь также объявляется в форме закона. Кроме того, проект создается Министерством внутренних дел, после чего он попадает на рассмотрение законодательного органа.

Предложение о создании ФЗ «Об амнистии» поступает от многих авторов, исследующих данную проблему<sup>51</sup>. Основной причиной, помимо слабой разработки положений существующих актов об амнистии, является их единоличное принятие составом нижней палаты ФС РФ. Порядок издания постановления об амнистии отражен в гл. 23 Регламента Государственной

---

<sup>48</sup> Кокотова Д. А. Часть 3 статьи 761 УК РФ - непоименованная амнистия // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2016. - №2 (92). - С.67.

<sup>49</sup> Александрова, Н.С. Освобождение от уголовной ответственности по УК Украины и УК РФ // Социальнополитические науки. - 2013. - № 1. - С.71 - 72.

<sup>50</sup> Малышев В. С. Нормативно-правовое обеспечение применения амнистии в Украине // Вестник СанктПетербургского университета МВД России. - 2013. - №2 (58). - С.77 - 79.

<sup>51</sup> Мягков Д.А. О применении акта помилования в уголовном праве России // Актуальные проблемы современной науки IV - Международная научно-практическая конференция. - 2015. - С. 193 - 194.

Думы Федерального Собрания РФ, утвержденного Постановлением от 22 января 1998 г. № 2134-II ГД. Часть 3 ст. 182 данного акта предполагает подпись оконченного варианта постановления об амнистии Председателем ГД и его опубликование. Как можно заметить, право вето, предусмотренное ч. 3 ст. 107 Конституции РФ в процессе рассмотрения федерального закона, здесь не имеет аналогии. Таким образом, нет контролирующего субъекта во всем процессе издания такого акта, могущего, в случае неправильного изложения той или иной нормы, отправить постановление на доработку.

В связи с этим обеспокоенность многих правоведов не напрасна. В частности Ю. А. Кашуба придерживается точки зрения, согласно которой, обсуждение проекта акта об амнистии не должно ограничиваться стенами ГД РФ, а должно вовлекать в данный процесс как можно больший круг лиц, способных дать различную правовую оценку тем или иным положениям.

Более того, им предложена дополнительная ступень при рассмотрении актов такого рода – проект обязан пройти проверку Генеральной прокуратурой РФ, прежде чем попасть в Совет Федерации<sup>52</sup>.

Аналогичной точки зрения придерживаются и Е. А. Белоусова и Р. Г. Степанов. По их мнению «многоступенчатая» проверка акта об амнистии пошла бы ему на пользу, т. к. многие положения, прежде чем предстать в форме федерального закона, прошли бы серьезную проверку. Поддерживается и позиция по поводу участия Генеральной прокуратуры РФ в процессе обсуждения актов такого рода<sup>53</sup>.

При этом, несомненно, стоит упомянуть выдержку из СМИ. Так, П. Крашенинников в 2013 году в преддверии принятия амнистии в честь 20-летия Конституции РФ «призвал «Парламентскую газету» и «Российскую газету» как можно скорее опубликовать документ и отметил, что Госдума торопилась принять его, чтобы она в максимально короткие сроки вступила в

---

<sup>52</sup> Кашуба Ю. А. Принятие актов амнистии в Российской Федерации (обращение к недавнему опыту) // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 2. - С. 19 – 20.

<sup>53</sup> Белоусова Е. А., Степанов Р. Г. Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (П. 3 Ч. 1 ст. 27 УПК РФ) // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 2 (44). - С.142 - 143.

силу»<sup>54</sup>. Представляется, что такая спешка в принятии достаточно важного решения не только для осужденных, но и для потерпевших, не может иметь места. Принятие акта такого рода требует достаточно взвешенного решения, что не может обеспечить процедура объявления амнистии посредством постановления. Таким образом, точка зрения указанная авторами работ в данной области заслуживает внимания.

В связи с этим, представляется наиболее правильным изменение п. «ж» ст. 103 Конституции РФ и закрепление его в следующем виде: «ж) объявление амнистии в форме федерального закона;».

Следующим шагом необходимо принять Федеральный закон «Об амнистии», в котором необходимо закрепить следующие положения: общие положения об амнистии; категории лиц, в отношении которых она распространяется; конкретные составы преступлений и условия, при которых амнистия невозможна; порядок ее применения; перечень дополнительных условий, наличие которых обеспечит наибольшую вероятность освобождения для лица, в отношении которых распространяется закон; период действия акта амнистии и срок его вступления в силу.

Дополнительно закрепить положения в УК РФ, УПК РФ и УИК РФ, касаемо процесса амнистии со ссылкой на указанный выше федеральный закон.

Такая поправка позволит навести порядок в области применения амнистии, прочно закрепить категории лиц, попадающих под ее действие, обеспечить возможность контроля со стороны, а также право на осуществление законодательной инициативы как со стороны судебной системы, так и исполнительной.

---

<sup>54</sup> Госдума единогласно объявила амнистию по случаю 20-летия Конституции [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://energynews.ru/3365-gosduma-edinoglasno-obyavila-amnistiya-po-sluchayu-20-letiyako-stitucii.html>

### 3.3. Проблемы и совершенствование института помилования

Помилование в отличие от амнистии носит индивидуально определенный характер, поэтому процедура осуществления данного процесса происходит в несколько ином порядке. Несмотря на, казалось бы, проработанную систему освобождения от уголовной ответственности, имеются проблемные вопросы.

До момента издания Указа Президента от 28 декабря 2001 г. № 1500, который положил начало комиссиям по вопросам помилования при каждом субъекте в РФ, с 1992 было помиловано около 70 000 тысяч человек.

Если взять в расчет, что не каждое прошение удовлетворялось, цифры становятся просто ошеломляющими.

Однако с момента упразднения Комиссии по помилованию при Президенте РФ, тенденция резко сменилась. Если раньше комиссия просто утопала в подаваемых ходатайствах, а вместе с ней и глава государства, то теперь помилование приобрело истинное лицо.

Однако не все так радужно складывалось для осужденных после данных изменений. С этого момента и вплоть до 2011 года было помиловано 700 человек. С 2011 по 2017 год В. В. Путин подписал 99 указов, согласно которым было помиловано аналогичное количеству актов число лиц<sup>55</sup>.

Всего же в указанный период на всей территории РФ было помиловано 11 человек.

В связи с этим в обществе назревает вопрос о деградации данного института, его излишней политизированности. По замечкам многих специалистов, помилование перестало быть милостью, но стало инструментом в руках государства, с известными лишь ему целями<sup>56</sup>.

---

<sup>55</sup> Банк документов. Документы. Президент России. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kremlino.ru/acts/bank/search?title=%D1%83%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8>

<sup>56</sup> Прохоров, Л.А., Прохорова, М.Л. Дефицит милосердия как проблема в современном обществе и роль комиссий по вопросам помилования в его снижении // Вестник Академии знаний. - 2013. - № 1 (4). - С. 211 - 212.

Яркое внимание со стороны общественности вызвало освобождение Н. Савченко в мае 2016 года, которую обменяли на двух граждан РФ, осужденных на территории Украины за терроризм<sup>57</sup>. Достаточно хороший и гуманный ход, если смотреть на это с политической точки зрения. Однако отбросив политику можно отметить, что ничего общего с гуманизмом не было. Без учета данного события в 2016 году было помиловано всего лишь 5 человек. Таким образом, институт потерял свое истинное предназначение.

Зачастую, осужденные не имеют представления о гарантированных Основным законом РФ правах.

Так, в отчете о деятельности работы Комиссии по вопросам помилования на территории Ростовской области представлены сведения о лицах, обратившихся с ходатайством о помиловании. Согласно данным материалам наибольшее количество таких ходатайств исходит от лиц уже не первый раз отбывших наказание в местах лишения свободы. Так за 2016 год в данном регионе было подано 134 ходатайства о помиловании, из которых 27 исходит от лиц, которые совершили преступление впервые. Остальное количество составляют ходатайства от лиц, совершивших преступления дважды и более раз. При этом 81 лицо, по материалам администрации учреждений, характеризуются отрицательно. Около 75% из них совершили тяжкие и особо тяжкие преступления. Таким образом, количество лиц в данном регионе, обратившихся с ходатайством и отбывающих наказание впервые, составило около 20 %. Всего за данный период рекомендовано к помилованию всего 4 человека<sup>58</sup>.

Согласно положениям, закрепленным в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, ст. 176 УИК РФ, осужденный имеет право подавать ходатайство о помиловании.

Также в п. «в» ст. 89 Конституции РФ закреплено право на помилование со стороны Президента РФ. Согласно содержанию данной

---

<sup>57</sup> Не милосердие, а политическая игра: Владимир Путин ежегодно отпускает из тюрем всего пару человек. Почему? — Meduza. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://meduza.io/feature/2016/05/31/№emiloserdie-a-politicheskaya-igra>

<sup>58</sup> Деятельность комиссии и отдела по вопросам помилования в 2016 году - Правительство Ростовской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.do.Nela.Ned.ru/Default.aspx?pageid=129334>



нормы главе государства даже не обязательно прошение самого осужденного.

Однако как быть, если лицо, по своему внутреннему убеждению считает, что несправедливо отбывает наказание, но не знает о предоставленном ему праве либо не желает его использовать. Ранее в ч. 5 ст. 113 УИК РФ содержалось положение об инициативе со стороны администрации учреждения, в котором отбывается наказание. Согласно указанной норме, такой орган, имея данные о том, что лицо встало на путь исправления, зарекомендовало себя с положительной стороны и желает освободиться от наказания, подает материалы в комиссию по вопросам о помиловании. Дальнейшее рассмотрение этих материалов производится в соответствии с Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании.

Однако в 2010 году данная часть была исключена ФЗ от 5.04.2010 «О внесении изменений в УИК РФ и статью 22 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». По одной из версий, такое изменение произошло по причине фактического бездействия данной нормы. Несмотря на закрепление в УИК РФ, дальнейшее рассмотрение не было регламентировано в вышеуказанном Положении. Исходя из этого, было принято решение о ее исключении.

Интерес в данном вопросе также представляет абз. 5 п. 3 «Положения о порядке осуществления помилования», утвержденного Указом Президента Украины от 21 апреля 2015 года 223/2015, согласно которому право ходатайствовать о помиловании закреплено не только за осужденным, но и его представителями. Такими лицами являются защитник, супруг, дети родители, опекун. Таким образом, данные лица имеют право подавать прошение независимо от желания самого осужденного. Следующий абзац данного пункта предусматривает наличие чрезвычайных обстоятельств, в условиях которых такое же право предоставлено Уполномоченным

Президента Украины в отношении соответствующей категории лиц, права которых нарушены: несовершеннолетних, инвалидов, крымских татар, либо Уполномоченному Верховной Рады по правам человека.

Статистика помилований в данной стране за прошлый год выглядит следующим образом: всего подано материалов о помиловании – 1791, из них 1435 ходатайств о помиловании 1253 осужденных. Всего за год было помиловано 63 человека, из них 23 был сокращен срок отбывания наказания<sup>59</sup>.

Исходя из этих данных можно отметить работу данных норм – количество поданных ходатайств преобладает над общим числом лиц, которых они затрагивают. Таким образом, закрепленный перечень лиц, способных повлиять на судьбу осужденного делает данный институт «привлекательным» для применения, а значит, у осужденного больше шансов осуществить свое право на помилование.

Кроме того, возвращаясь к вопросу о юридической неграмотности и статистическим данным о подавляющем количестве лиц, имеющих рецидив и подающих прошение о помиловании, можно отметить, что данная практика позволила бы лицам, приговоренным к наказанию впервые, чаще осуществлять право, дарованное ч. 3 ст. 50 Конституции РФ.

Похожая практика закреплена и во Франции, где любое заинтересованное лицо вправе подать ходатайство о помиловании осужденного, в том числе начальник пенитенциарного учреждения, исполнительный судья и даже прокурор<sup>60</sup>. Данная позиция также поддерживается в работах авторов по данному вопросу. Так, Е.С. Гладкова в своей работе сравнивает положения УИК РФ, регулирующие УДО с помилованием, предусмотренные ст. 175 и 176 соответственно<sup>61</sup>.

---

<sup>59</sup> В Администрации Порошенко назвали количество помилованных в 2016 году заключенных – Ракурс. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://racurs.ua/News/85164-v-admiNistracii-porosheNeko-Nazvalikolichestvo-pomilovaNiyh-v-2016-godu-zaklucheNiyh>

<sup>60</sup> Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. - М.: Логос, 2014. – С. 136.

<sup>61</sup> Гладкова Е.С. Субъекты инициирования подачи ходатайства о помиловании осужденного // Закон и общество: история, проблемы, перспективы - материалы XIX межвузовской студенческой научнопрактической конференции (с международным участием). - 2016. - С. 156 - 157.

Действительно, представленные институты сходны по своему общему назначению, однако помилование несколько ограничено в своих возможностях. Между тем, право осужденного на помилование, в отличие от амнистии, закреплено в Конституции, а значит, в его использовании должно существовать как можно больше возможностей.

В связи с этим предлагается изложить ст. 176 УИК, которая регламентирует порядок обращения осужденного в следующем виде:

«1. С ходатайством о помиловании к Президенту Российской Федерации вправе обратиться осужденный, а также его адвокат (законный представитель), близкие родственники, перечень которых указан в ч.2 ст. 89 настоящего Кодекса. Ходатайство о помиловании подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание».

2. «В случае если администрация учреждения посчитает, что цели наказания в отношении осужденного достигнуты, то она вправе возбудить ходатайство о его помиловании».

Вернуть в ст. 113 УИК РФ и закрепить в ч. 6 следующее положение: «В отношении положительно характеризующихся осужденных может быть возбуждено ходатайство о помиловании».

Также необходимо внести изменения в п. 3 и 4 «Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании»: «3. Осужденный, либо его законный представитель, либо близкие родственники обращаются с ходатайством о помиловании к Президенту Российской Федерации в письменной форме».

В п. 4 добавить следующее: «В случае, если инициатором ходатайства выступает администрация учреждения – об этом делается соответствующая запись».

Однако это не единственная проблема, препятствующая осуществлению права на помилование. На практике часто возникают ситуации, когда осужденные отказываются подавать прошение о помиловании, несмотря на свое желание освободиться от наказания. Связано

это не столько с безнадежностью такого дела (статистика наглядно это показывает), сколько с долгосрочным характером такого процесса.

Если обратиться к Положению, то не составит труда сосчитать максимальный срок, в течение которого ходатайство попадет к Президенту РФ. Для лиц, совершивших впервые преступления небольшой или средней тяжести, срок составляет максимум 55 дней, а для тяжкой и особо тяжкой категории – 72 дня. При этом в ходе, в ходе рассмотрения могут понадобиться дополнительные материалы, что увеличивает срок до 62 и 82 дней соответственно. Казалось бы, небольшой срок для рассмотрения ходатайства. Если ходатайство все-таки дошло до своего «получателя», то в этом случае наступает время ожидания, так как ни каким нормативным актом срок рассмотрения ходатайства Президентом РФ не регламентирован.

А.Ф. Халилова в своем исследовании приводит данные за 2011-2012 год, которые как нельзя кстати отражают картину происходящего. За этот период, пока ходатайства находились на рассмотрении, умерли 13 обратившихся за помилованием, отбыли сроки наказания - 15, освобождены по болезни - 3, по амнистии - 11, освобождены условно-досрочно 353 осужденных<sup>62</sup>.

Таким образом, институт помилования потерял свою актуальность еще 5 лет назад. Последние данные о количестве помилованных лиц красноречиво об этом говорят. Представленная в работе А. Ф. Халиловой статистика говорит о конкуренции помилования с нормами об условнодосрочном освобождении. В итоге заключенному намного проще дожидаться срока, с которого институт УДО будет доступен для использования, а значит необходимость в помиловании может и не возникнуть. Это еще одна преграда на пути к освобождению через помилование.

---

<sup>62</sup> Халилова А. Ф. Проблемы осуществления помилования // Наука и образование: проблемы и тенденции развития: материалы Международной научно-практической конференции - Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. - С. 374.

Как уже было сказано выше, помилование – исключительная прерогатива Президента РФ. Данное положение схоже с природой амнистии.

Однако право на амнистию не закреплено в ст. 50 Конституции РФ в качестве права осужденного, чего не скажешь о помиловании. Согласно ч. 2 ст. 80 Основного закона РФ, Президент является гарантом прав и свобод человека и гражданина. Исходя из того что глава государства служит во имя защиты прав своих граждан, уместным было бы закрепление сроков на рассмотрение ходатайств о помиловании самим Президентом. В отсутствие закона «О помиловании», принятие которого, к слову, обсуждается последние годы, необходимым было бы закрепление данного срока в указанном ранее Положении.

Предлагается добавить п. 13.1, в котором установить следующее: «Рассмотрение ходатайств о помиловании Президентом РФ в отношении впервые осужденного за преступление небольшой или средней тяжести должно осуществляться не позднее чем через 35 дней, с момента получения представления о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость, а в отношении лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, не позднее чем через 50 дней».

Данная поправка позволила бы сделать рассмотрение ходатайств более привлекательным по отношению к УДО, а также позволила бы добиться своевременного принятия решения.

Глубокие исследования в данном вопросе проведены А. Я. Гришко. В частности, за время работы в комиссии по вопросам помилования на территории Рязанской области, он собрал и обобщил статистический материал по вопросам помилования. В частности им указан процент рецидивной преступности, который на момент публикации составлял среднее

значение в 4%<sup>63</sup>. Если брать в расчет небольшое количество лиц, освобожденных за последние 10 лет, то цифра достаточно оптимистичная.

Однако если учесть индивидуальный характер рассмотрения решения в отношении каждого лица, то даже такой процент является недоработкой со стороны системы помилования, который может привести к печальным последствиям.

Наверное, полностью исключить рецидив будет проблематично – условия адаптации, как в случае с амнистией, не проработаны законодательно, есть лишь общие рекомендации. Однако факт остается фактом. Даже в условиях индивидуального подхода к рассмотрению личности осужденного, однозначно сказать о его дальнейших действиях на свободе нельзя.

Нельзя точно сказать, учитывается ли данный факт Президентом РФ при принятии решения об удовлетворении ходатайства определенного осужденного. Однако, обратившись к не раз упоминаемой статистике помилованных лиц, можно определенно сказать о так называемой перестраховке главы государства, в вопросе общественной безопасности.

Ведь если он откажет в удовлетворении одного ходатайства, будет не реализовано одно право на помилование<sup>64</sup>. Но если он освободит одного не исправившегося осужденного, могут быть нарушены права большего количества граждан.

В таких условиях не мудрено проявлять сдержанную политику в вопросах данного института. На встрече с федеральными и региональными омбудсменами 5 декабря 2014 года В. В. Путин ответил на вопросы о необходимости освобождения лиц из мест лишения свободы. В частности на один из докладов им было сказано следующее: «Нельзя забывать и о правах жертв преступлений. Представьте себе ситуацию. Человек совершил преступление, есть пострадавшие, а завтра он смотрит – гражданин уже

---

<sup>63</sup> Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. Монография - М.: Логос, 2014. – С. 204.

<sup>64</sup> 2 Баскакова, В.Е. Институт помилования в России и Республике Марий Эл: проблемы и перспективы развития // Марийский юридический вестник. - 2014. - № 11 - С.118 - 119.

гуляет по улице. Понимаете, как люди к этому будут относиться и к нашей с вами политике в этой сфере? Всё хорошо в меру. Я – за, но за взвешенный подход»<sup>65</sup>.

При рассмотрении данного вопроса нельзя не обратить внимание на опыт стран СНГ<sup>66</sup>. Особенного внимания заслуживает формулировка статей в уголовного кодексе о помиловании в Белоруссии и Туркменистане. В ч. 2 ст. 96 УК Республики Беларусь перечислены способы осуществления помилования, аналогичные нашему праву, но внимание привлекает следующая формулировка: «либо освобождено от наказания условно».

Раскрывается это положение в ч. 3 этой же статьи, в которой говорится о том, что если лицо, помилованное условно, в течении неотбытой части наказания, от которого было освобождено, совершит повторно преступление, за которое будет осуждено к лишению свободы, наказание в этом случае будет назначаться по правилам в отношении совокупности приговоров.

Еще более интересная формулировка представлена в ч. 2 ст. 80 УК Туркменистана, в которой положение «условности» жестко не закреплено.

При решении об удовлетворении ходатайства глава государства может выбрать форму помилования – условную или безусловную. В случае совершения преступлений условно помилованным лицом, порядок назначения наказания аналогичен белорусскому праву.

В связи с вышеуказанным, предлагается последовать примеру данных стран и закрепить аналогичные положения в ст. 85 УК РФ.

В частности предлагается представить ч. 2 данной статьи в следующем виде: «Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания условно либо безусловно, либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более

---

<sup>65</sup> Встреча с федеральными и региональными омбудсменами. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kremli.ru/eveNets/presideNet/News/47179>

<sup>66</sup> Баскакова, В.Е. Становление и развитие института помилования в государствах – участниках СНГ // Марийский юридический вестник. - 2012. - № 9 - С.172 - 173.

мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость.

В соответствии с этим необходимо дополнить статью ч. 3, которая должна содержать в себе следующее: «Если лицо, условно освобожденное актом помилования, в течение неотбытого срока совершит преступление, за которое оно осуждается к лишению свободы, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса».

Предполагается, предложенный вариант выбора формы помилования позволит главе государства в случае сомнения в вопросе об удовлетворении ходатайства действовать шире, нежели это предусмотрено нынешним законодательством. Думается, что такое изменение позволит с одной стороны повысить количество удовлетворенных прошений о помиловании, а с другой снизить количество рецидивной преступности среди помилованных лиц.

Таким образом, предложенный комплекс мер позволил бы устранить указанные проблемы, связанные с применением данного института.

Если говорить о лицах, в отношении которых распространяется действие помилования, то можно отметить их наибольшую заинтересованность в использовании данного института по сравнению с условно-досрочным освобождением. Так в результате указанных нововведений на практике исключается конкуренция данных институтов, в результате которой, предпочтение отдается второму варианту как менее проблематичному в части его применения, а также способствующему наиболее вероятному освобождению от отбывания наказания.

В подтверждение данного тезиса стоит привести следующий факт. В марте 2014 года Комиссией по вопросам помилования на территории Челябинской области было проведено анкетирование в 3-х исправительных колониях. Всего в данном мероприятии приняло участие 186 осужденных, из запланированных 320. Обратилось на тот момент с ходатайством о помиловании, согласно полученным данным, 17 человек. На вопрос о



причинах, согласно которым осужденные не решались подать ходатайство, лидировали 2 ответа: 78 человек высказались за неуверенность в положительном исходе дела, что составило 42 %; 63 человека (34 %) ответили, что ожидают скорого УДО. Оставшиеся 24 процента составляли иные ответы, среди которых также можно было отметить неуверенность в положительном результате<sup>67</sup>.

Это еще раз показывает, что нормы данных институтов фактически выполняют одну и ту же функцию, однако условно-досрочное освобождение имеет наибольшую «популярность». В связи с этим помилование теряет свою значимость и практически дублирует функции УДО, что ставит вопрос о его упразднении. Предложенные нововведения помогут помилованию занять более выгодную позицию в области освобождения от наказания.

Использование практики условного помилования позволит Президенту РФ осуществлять помилование в отношении большего количества ходатайствующих, т. к. условность в данном случае будет сдерживающим фактором при попытке совершить преступление повторно среди освобожденных лиц.

---

<sup>67</sup> Комиссия по вопросам помилования на территории Челябинской области | Правительство Челябинской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://pravmi№74.ru/pravitelstvo/komissii-isovery/komissiyarovoprosampomilova№iya>

## Заключение

Институт амнистии и помилования в своем развитии прошел достаточно долгий путь. Зародившись в Древнем Египте, помилование постепенно развивалось совместно с правом государства, в котором оно применялось. Цели помилования с наступлением новых эпох периодически сменялись. Личные амбиции правителей, власть которым была дана свыше, постепенно были заменены религиозными началами, а позже приобрели политическую основу. С развитием и укреплением человеческих прав, наступило время гуманности, а вместе с ним появилось новое предназначение данного института.

Амнистия долгое время была подвидом помилования, во многих зарубежных странах амнистия приобретала несколько несвойственные ей формы. Однако с течением времени необходимость в «массовых прощениях», а также развитие права заставили амнистию выйти на первый план и прочно закрепиться в законодательстве многих стран.

Развитие данного института на Руси шло аналогичным путем, однако наиболее яркое его применение приходится на XVIII век. С этого периода времени помилование в своем развитии делает резкий скачок вперед. Влияние Западной культуры и права несомненно внесло свой вклад в этом плане. Амнистия, однако, как и в случае с зарубежным правом, долго оставалась в тени и начала развиваться ближе к середине XIX в. XX в. стал переломным для данного института. Смена власти в стране, войны способствовали укреплению практики в области развития амнистии.

Советская школа права внесла свои корректировки в право. Современный институт, каким мы его видим сегодня, сложился путем длительных преобразований. Однако говорить о его совершенстве рано.

С момента закрепления положений института амнистии и помилования в Конституции РФ в 1993 году, данный институт не подвергался кардинальным изменениям. Также не были закреплены понятия,

характеризующие амнистию и помилование. В данной работе предложены следующие варианты понятий, которые были выработаны на основе анализа существующих в теории работ и исследований других авторов:

Амнистия – акт высшего государственного органа законодательной власти РФ, призванный освободить индивидуально неопределенную категорию лиц от уголовной ответственности либо наказания полностью или в части.

Помилование – акт прощения, со стороны главы государства в отношении индивидуально определенного лица, принимаемый с учетом личностных характеристик последнего, в результате которого отбывание наказания прекращается полностью, в части или сменяется более мягким, а также, при наличии, прекращается судимость.

Также в процессе анализа были установлены основные критерии, присущие данным видам «прощения», которые позволяют дифференцировать их. Амнистия объявляется посредством постановлений Государственной Думы РФ, действует в отношении индивидуально неопределенного круга лиц, и призван освобождать не только от наказания, но и от уголовной ответственности. Тогда как помилование осуществляется посредством указов Президента РФ, распространяется в отношении индивидуально определенного лица и призван освобождать от наказания полностью или в части, либо заменять его более мягким.

Правовое регулирование в обоих случаях осуществляется Конституцией РФ, а также нормативными актами, издаваемыми органами, осуществляющими их исполнение. Амнистия издается в форме постановлений ГД РФ, порядок их осуществления также закреплен в аналогичном постановлении. Помилование объявляется в форме указа главы государства. Указом также регламентирована работа комиссий по вопросам рассмотрения ходатайств, действующих при субъектах РФ. В данных нормативных актах содержатся основные положения, категории лиц в отношении которых распространяются акты, регламентирован порядок

осуществления процедуры освобождения от уголовной ответственности либо наказания. Дополнительные акты данных органов могут издаваться во исполнение основных и обязаны регламентировать работу по амнистированию либо помилованию в субъектах или специально уполномоченных органах.

Отдельные нормы, закреплены в УК РФ, УИК РФ, УПК РФ, которые имеют бланкетный характер и призваны дополнить перечисленные выше акты.

Социальная природа данного института также не осталась в стороне. В частности были выявлены основные цели и предпосылки определяющие необходимость издания данных актов.

Анализируя практическое применение амнистии и помилования были выявлены основные проблемы, осложняющие применение института.

Многие авторы, исследующие проблемные вопросы института амнистии, приходят к общему мнению в том, что принятие единого нормативного акта, регулирующего не столько процесс освобождения от наказания, сколько процесс его обсуждения на стадии рассмотрения проекта, возможность его глубокого анализа, а также право вето необходимы в целом.

Нормативный акт, способный решить судьбу многих лиц, даже тех, кого он напрямую не затрагивает, не может приниматься единолично. Такое решение может привести к росту криминогенной обстановки в стране. А между тем цели наказания, зачастую, в отношении освобожденных остаются не достигнутыми. Однако существующая проблема вызвана невозможностью быстро и оперативно произвести изменения в законодательстве.

Существующие нормы Конституции РФ, устанавливающие объявление амнистии Государственной Думой РФ, должны быть изменены, что позволит разработать и принять Федеральный закон «Об амнистии». Данный закон позволит подробно утвердить категории лиц, регламентировать единый порядок ее осуществления, а также позволит принять участие в разработке

такого акта широкому кругу лиц, что, несомненно, должно сказаться на качестве применяемых в нем положений.

Количество помилованных лиц Президентом РФ за последние годы значительно уменьшилось. Причинами такого снижения представляется отсутствие необходимой юридической грамотности, предпочтение условно-досрочного освобождения помилованию, ввиду отсутствия веры в положительное решение со стороны главы государства. Решение данных проблем видится в комплексном изменении законодательства, а именно: расширение круга лиц, способных обратиться с ходатайством о помиловании; установление сроков рассмотрения ходатайств о помиловании Президентом РФ; введение условного помилования.

В целом общее развитие данного института представляется в виде жесткой регламентации института амнистии и возвышении права помилования. Амнистия не должна создавать иллюзию безнаказанности. Не должна она исправлять проблемы судопроизводства. Истинное ее предназначение должно заключаться в исправлении ошибок, допущенных государством в отношении определенной категории граждан, а не для разгрузки пенитенциарных учреждений.

## Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954
3. Указ Президента РФ от 28.12.2001 N 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»
4. Приказ Минюста России от 08.04.2015 N 83 «Об утверждении Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, N 37, 14.09.2015
5. Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 N 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Собрание законодательства РФ, 27.04.2015, N 17 (часть IV), ст. 2544
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 N 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года N 492-III ГД "О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ, 16.07.2001, N 29, ст. 3059

7. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2014. N 4. С. 44 - 48.
8. Александров, А.С., Алаев, Р.С. Прекращение уголовного преследования (дела) в связи с амнистией // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 1 (27). - С.84 - 85.
9. Александрова, Н.С. Освобождение от уголовной ответственности по УК Украины и УК РФ // Социальнополитические науки. - 2013. - № 1. - С.71 - 72.
10. Амнистия и помилование в российском законодательстве / Марогулова И.Л. - М.: Интел-Синтез, 1998. - 144 с.
11. Балафендиев А. М. Социально-правовое назначение института амнистии // ВЭПС. - 2012. - №1. - С. 170.
12. Баскакова, В.Е. Институт помилования в России и Республике Марий Эл: проблемы и перспективы развития // Марийский юридический вестник. - 2014. - № 11 - С.118 - 119.
13. Баскакова, В.Е. Становление и развитие института помилования в государствах – участниках СНГ // Марийский юридический вестник. - 2012. - № 9 - С.172 - 173.
14. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. - М., 1995.
15. Белоусова Е. А., Степанов Р. Г. Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (П. 3 Ч. 1 ст. 27 УПК РФ) // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 2 (44). - С. 141.
16. Борисова, Н.Ф. К вопросу о дифференцированном подходе при применении актов амнистии в отношении несовершеннолетних // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - №2. - С. 161.
17. Бочарникова Л. Н., Бельский А. И. Проблемы реализации права на амнистию и помилование в российском законодательстве // Вестник БелЮИ МВД России. - 2012. - № 1. - С.42.
18. Ветров, Н.И. Уголовное право. Общая часть. – М. 2005.

19. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. - М.: НОРМА, 2012. - 432 с.
20. Воробьев А. Институт амнистии в российском уголовном праве // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 44. - С. 16.
21. Гладкова Е.С. Субъекты инициирования подачи ходатайства о помиловании осужденного // Закон и общество: история, проблемы, перспективы - материалы XIX межвузовской студенческой научнопрактической конференции (с международным участием). - 2016. - С. 156 - 157.
22. Григорьева А. Г. Либерализация политического режима и законодательства советского Союза в годы хрущёвской «Оттепели» // Теория и практика общественного развития. - 2012. - № 9. - С. 180.
23. Гришко А. Я. Амнистия. Помилование. Монография / под ред. Гришко А. Я. — М.: Логос, 2014.
24. Желудков М. А. Соотношение принципов гуманизма и справедливости при реализации мер по предупреждению преступности // ППД. - 2016. - №4. - С.17.
25. Иногамова-Хегай Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: Монография/Л.В.Иногамова-Хегай - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 288 с.
26. Кашуба Ю. А. Принятие актов амнистии в Российской Федерации (обращение к недавнему опыту) // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 2. - С. 19 – 20.
27. Корецкий, Д.А. Концепция института помилования как проблема уголовной политики. // Материалы Всероссийской научнопрактической конференции. 24-25 октября 2006. С. 99.
28. Кокотова Д. А. Часть 3 статьи 761 УК РФ - непоименованная амнистия // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2016. - №2 (92). - С.67.



- 29.Маликов, Б.З. Механизмы социальной адаптации осужденных к лишению свободы в уголовноисполнительном законодательстве // Теория и практика общественного развития. - 2014. - №20. - С.102 - 104.
- 30.Малышева О.А., Дедов И.А Социальное и правовое значение института амнистии в условиях развития уголовно-исполнительной системы. // Международный пенитенциарный журнал. - 2015. - № 4 (4). - С. 60 - 63.
- 31.Малышев В. С. Нормативно-правовое обеспечение применения амнистии в Украине // Вестник СанктПетербургского университета МВД России. - 2013. - №2 (58). - С.77 - 79.
- 32.Международная и внутригосударственная защита прав человека: учебник / А.Х. Абашидзе, З.Г. Алиев, К.Ф. Амиров и др.; под ред. Р.М. Валеева. - М.: Статут, 2015. 830 с.
- 33.Михлин А. С. Основные концептуальные идеи по совершенствованию института помилования в законодательстве Российской Федерации // Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (теоретические и практические аспекты реализации): материалы Всерос. науч.-практ. конф.-С.15.
- 34.Мягков Д.А. О применении акта помилования в уголовном праве России // Актуальные проблемы современной науки IV - Международная научно-практическая конференция. - 2015. - С. 193 - 194.
- 35.Некрасов А. П., Некрасов В. А. Помилование в России: история и современность // Вестник ЧелГУ. - 2013. - №27 (318). - С.78.
- 36.Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование / Люблинский П.И. - С.-Пб.: Сенат. Тип., 1907. - 371 с.
- 37.Прохоров, Л.А., Прохорова, М.Л. Дефицит милосердия как проблема в современном обществе и роль комиссий по вопросам помилования в

- его снижении // Вестник Академии знаний. - 2013. - № 1 (4). - С. 211 - 212.
38. Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. - 2014. - № 8. - С. 108 – 109.
39. Сухорукова Ю. В. Амнистия и ее влияние на правовое положение в жизни общества // Пробелы в российском законодательстве. - 2014. - №5. - С.64 - 65.
40. Тингаева Н. В. Реализация Государственной Думой Российской Федерации Конституционного полномочия по объявлению амнистии: проблемные вопросы и предлагаемые пути их разрешения // Судебная власть и уголовный процесс. - 2013. - №2. - С.35 - 36.
41. Халилова А. Ф. Проблемы осуществления помилования // Наука и образование: проблемы и тенденции развития: материалы Международной научно-практической конференции - Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. - С. 374.
42. Боевик, причастный к взрывам в московском метро, был освобожден по амнистии. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://stavropolye.tv/sfdNews/view/22412>
43. Банк документов. Документы. Президент России. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/search?title=%D1%83%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8>
44. В Администрации Порошенко назвали количество помилованных в 2016 году заключенных – Ракурс. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://racurs.ua/news/85164-v-administracii-poroshenko-nazvalikolichestvo-pomilovannyh-v-2016-godu-zakluchennyh>

45. Встреча с федеральными и региональными омбудсменами. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/external/president/news/47179>
46. Госдума единогласно объявила амнистию по случаю 20-летия Конституции [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://energynews.ru/3365-gosduma-edinoglasno-obyavila-amnistiya-po-sluchayu-20-letiyako-stitucii.html>
47. Деятельность комиссии и отдела по вопросам помилования в 2016 году - Правительство Ростовской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=129334>
48. Итоги амнистии. [Электонный ресурс] // Режим доступа: <https://rg.ru/2015/10/27/fsi.html>
49. Комиссия по вопросам помилования на территории Челябинской области | Правительство Челябинской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://pravmi74.ru/pravitelstvo/komissii-izovety/komissiyapovoprosampomilovaniya>
50. Не милосердие, а политическая игра: Владимир Путин ежегодно отпускает из тюрем всего пару человек. Почему? — Meduza. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://meduza.io/feature/2016/05/31/emiloserdie-a-politicheskaya-igra>
51. Пресс-выпуск № 3313. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116081>
52. Состояние преступности по данным сайта МВД РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://мвд.рф/>
53. Эхо Москвы: Обложка Амнистия: Тамара Морщакова. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://echo.msk.ru/programs/oblozhka-1/1215439-echo/>
54. Davidson A. (2015) Amnesty and Pardon. In: Migration in the Age of Genocide. Migration, Minorities and Modernity, vol 1. Springer, Cham

55. Mallinder, Louise, Indemnity, Amnesty, Pardon and Prosecution Guidelines in South Africa (February 1, 2009). Transitional Justice Institute Research. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1375046> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1375046>
56. Richard M., “The President’s Pardon Power and Legal Effects on Collateral Consequences”, Congressional Research Service, July 26, 2016
57. David North, “Before Considering Another Amnesty, Look at IRCA’s Lessons,” Backgrounder, Center for Immigration Studies, January 2013
58. Kris Kobach, Testimony, U.S. Senate Committee on the Judiciary, The Border Security, Economic Opportunity, and Immigration Modernization Act, S.744, 113th Congress, Apr. 22, 2013