

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

«Гражданское право; семейное право; международное частное право»

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Правовые проблемы осуществления наследственных прав

Студент

Т.А. Новова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

А.В. Сергеев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы

д.ю.н., доцент, В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Общая характеристика наследственных прав в гражданском праве	7
1.1. Понятие и особенности наследственных прав в российском гражданском праве	7
1.2. Наследственные права по законодательству зарубежных стран	13
2. Некоторые проблемы осуществления наследственных прав	19
2.1. Проблемы определения преимущественного права наследников	19
2.2. Проблемы наследования несовершеннолетними	26
2.3. Проблемы наследования лицами, не состоящими в браке	33
2.4. Проблемы наследственных прав в международном частном праве.....	39
3. Совершенствование законодательства в области наследственных прав	43
3.1. Особенности наследственного договора	43
3.2. Совершенствование наследственного права в России.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	84

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной для исследования темы не вызывает сомнений, что объясняется особой содержательностью наследственного права и повсеместным возникновением наследственных правоотношений. Институт наследования существует не одно тысячелетие, первые нормы о наследственных правоотношениях можно найти на глиняных табличка Шумера, особое развитие институт получил в римском праве. Несмотря на то, что институт наследования является одним из наиболее консервативных институтов, в последнее время в нем произошли существенные изменения.

Нормы наследственного права регулируют отношения между наследодателем и наследником, связанные с переходом прав и обязанностей, а также имущества¹. Цивилистами была отмечена стабильность и консервативность наследственного права². Однако постоянные социально-экономические изменения в стране и в мире, процессы интеграции и глобализации приводят к тому, что данному институту приходится претерпевать значительные изменения³.

Кроме того, в последние годы идет активное реформирование данного института. Научная общественность уже достаточно внятно продолжает реагировать и на новые нормы о наследственном фонде, и на ожидаемые проблемы с совместными завещаниями и наследственным договором. Однако уже сегодня видны некоторые явные несовершенства норм о наследственном фонде. Конструкция чрезмерно громоздкая и выглядит чужеродным звеном в ткани традиционно логичного отшлифованного столетиями нормативного материала, усложнена первая стадия. Новые

¹ Седова Н. А. О некоторых условиях реализации права на наследство // Власть Закона. – 2015. – № 2 (22). – С. 77–83.

² Смирнов С. В. Актуальные вопросы совершенствования наследственного права // Нотариальный вестник. – 2015. – № 11. – С. 3.

³ Лескова Ю. Г. К вопросу об оптимизации межотраслевых связей в наследственном праве // Наследственное право. – 2017. – № 1. – С. 11.

нормы появились без оглядки на многовековую теорию наследственного права и буквально взрывают отработанную доктрину. Во введении конструкции наследственного фонда не было необходимости при наличии в нашем законодательстве института доверительного управления и испытанных временем норм об охране наследства и исполнении завещания. Кстати, уже началась работа по внесению поправок в, по-видимому, сомнительные по качеству нормы, хотя закон вступит в силу еще с 1 сентября 2018 г.

Объект исследования составляют правовые отношения, складывающиеся по вопросам наследования. Предмет работы состоит из правовых норм, регламентирующих вопросы осуществления наследственных прав.

Цель работы заключается в исследовании правовых проблем осуществления наследственных прав. Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

1. определить понятие и особенности наследственных прав в российском гражданском праве,

2. охарактеризовать наследственные права по законодательству зарубежных стран,

3. раскрыть проблемы определения преимущественной доли в наследстве,

4. рассмотреть проблемы наследования несовершеннолетними,

5. проанализировать проблемы наследования лицами, несостоящими в браке,

6. изучить проблемы наследственных прав в международном частном праве,

7. обосновать необходимость наследственного договора,

8. исследовать перспективы наследственного права.

Теоретической основой исследования являются работы отечественных и зарубежных авторов по проблемам теории наследственного права.

Работа основана не только на теоретических работах, но и на материалах органов государственной власти, нотариата и судебной практики, относящихся к наследственному праву.

При написании работы использовались системный анализ, исторический и сравнительно-правовой анализ, анализ статистических материалов, нормативных актов и практики их применения.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Институт наследования не раз становился предметом исследования, как в отечественной правовой мысли, так и за рубежом. Проблемы реализации наследственных прав исследовались как в работах дореволюционных цивилистов, таких как: К.А. Граве, К.В. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича, чьи аргументы актуальны до сих пор, так и в трудах современных авторов.

Новизна исследования определена выбором предмета исследования. Изданная на настоящее время литература по рассматриваемой теме в силу различных причин рассматривает лишь отдельные стороны изучаемого явления. Автором принята попытка проанализировать в комплексе правовые явления, составляющие содержание наследственных прав в России и зарубежных странах, выявить проблемы наследственных прав, среди которых проблемы определения преимущественной доли в наследстве, проблемы наследования несовершеннолетними, проблемы наследования лицами, несостоящими в браке, проблемы наследственных прав в международном частном праве; обосновать рекомендации совершенствованию действующего наследственного права и его перспективы. Кроме того, произошедшие значительные изменения законодательства в области наследственного также обуславливают новизну данного исследования.

Нормативная база представлена современным российским законодательством, а также некоторыми источниками прошедших лет. Кроме этого, научная новизна проявляется в следующих положениях, выносимых на защиту:

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие положения, выносимые на защиту:

Во-первых, в силу последних изменений ст. 1118 ГК РФ, в российском законодательстве появилось два новых института наследственного права: совместное завещание супругов и наследственный договор. В первом случае супруги могут по совместному волеизъявлению «определить следующие последствия смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно: завещать общее имущество супругов, а равно имущество каждого из них любым лицам; любым образом определить доли наследников в соответствующей наследственной массе; определить имущество» и другое. Тем не менее, п. 5 указанной статьи в будущей редакции называет завещание односторонней сделкой, что не в полной мере коррелирует с внесенными изменениями.

Во-вторых, совместное завещание супругов не могут быть закрытыми или совершаться при чрезвычайных обстоятельствах, несоблюдение этих требований влечет ничтожность завещания, кроме этого их нельзя удостоверить в порядке, приравненном к нотариальному. Также право совершения закрытого завещания ограничено для отдельных категорий граждан, которые в силу определенных физических недостатков не могут прибегнуть к помощи рукоприкладчика, к помощи переводчика, поскольку при посредничестве указанных лиц завещание в силу своей природы перестает быть закрытым.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования, трехглава, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

1. Общая характеристика наследственных прав в гражданском праве

1.1. Понятие и особенности наследственных прав в российском гражданском праве

В настоящее время, основным источником наследственного права является часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации⁴ (далее – ГК РФ), принятая в 2002 году, которая продолжает свое действие по настоящее время.

На сегодняшний день в системе наследственного права действуют следующие принципы:

Принцип универсальности наследственного правопреемства. К наследнику переходят не только права, но и обязанности наследодателя (ч. 1 ст. 1112), нельзя принять или отказаться от наследства в части, принимая оставшееся после умершего имущество, наследник должен принять и долговые обязательства наследодателя;

Принцип свободы завещания, воплощающий применительно к наследственному законодательству общегражданский принцип диспозитивности правового регулирования. Гражданин может составить завещание исходя из своих внутренних побуждений, отношений в семье и других критериев, завещание может быть отменено и составлено новое неограниченное число раз в любой момент жизни гражданина.

Перед наследниками всегда есть правовой выбор: принять наследство или отказаться от его принятия. Допускается направленный и ненаправленный отказ от наследства, в последнем случае наследство делится между теми наследниками, которые вступили в наследство.

Несмотря на серьезные преобразования, происходившие в институте наследственного права на протяжении последних лет, правовому регулированию раздела наследства посвящено всего несколько статей Гражданского кодекса РФ (ст. 1165

-

⁴Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 49, Ст. 4552.

1170). Указанное не только не является свидетельством несовершенства института наследственного права, напротив, учитывая отсылочный характер перечисленных норм, позволяет говорить о достаточно высоком уровне структурной проработанности, в частности: для правильного толкования части третьей ГК РФ, нужно обращаться к иным нормам гражданского права, а в ряде случаев к семейному (Семейный кодекс Российской Федерации⁵ (далее – СК РФ), принятый 8 декабря 1995 года Государственной думой). На это наводят нормы ст. 34 «Совместная собственность супругов», ст. 38 «Раздел общего имущества супругов» СК РФ. Рассматривая проблемы, возникающие в практике применения наследственного права, необходимо также отметить положительную роль исторического анализа в целях выявления и поиска путей решения. Так, на сегодняшний день в цивилистике остается неисследованным открытым вопросом глашение о разделе наследства. Конституция РФ⁶ провозглашает принцип гарантированности права наследования (ч. 4 ст. 35). При этом соглашение о разделе наследства является эффективным средством в механизме реализации данного принципа.

В отечественной юриспруденции традиционно принято считать, что наследственное право является консервативной и наиболее стабильной подотраслью гражданского права⁷. Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что за время действия Гражданского кодекса РФ раздел V части третьей «Наследственное право» в наименьшей степени подвергался изменениям⁸. При этом в литературе верно указывается, что поправки, внесенные в раздел V части третьей ГК РФ, не носят концептуального характера, являются в основном уточняющими или терминологическими, либо сопутствующими, производными от других федеральных законов.

⁵ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 1. Ст. 16.

⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.

⁷ Смирнов С.В. Актуальные вопросы совершенствования наследственного права // Нотариальный вестник. 2015. № 11. С. 3.

⁸ Концепция развития гражданского законодательства РФ // <http://base.garant.ru/12176781/> (Дата обращения: 24.05.2018).

Об «исчерпывающем характере» и эффективности правового регулирования явсфер наследственных правоотношений не приходится говорить, если обратить внимание, например, на недостаточнорегламентированные вопросы об определении и супружеской доли в случае смерти одного из супругов, порядка охраны и управления наследством, процедуры перехода в порядке наследования имущественных прав, а также интеллектуальной собственности и др. Что же касается того факта, что раздел V части третьей ГК РФ, в отличие от первой, второй и четвертой частей, на протяжении длительного времени не подвергался существенному реформированию, то, как справедливо указывает О. Е. Блинков, причины этого заключаются не столько в качестве законодательной техники, сколько в преемственности сложившихся положений советской цивилистической доктрины и законотворческого опыта Советского государства в нормах современного российского наследственного права: «... сложно назвать современный российский наследственный правовой порядок чем-то революционным, несмотря на кардинально расширенное круг наследников по закону и формирование видов завещаний. Основные принципы наследственного права остались неизменны...»⁹.

В этой связи безусловный интерес вызывает разработанный в мае 2015 года и принятый 7 июня 2016 года Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении проект Федерального Закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования наследственного права), повлекший весьма неоднозначную реакцию юридического сообщества. Так, Проект не одобрен Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, получил отрицательные отзывы и нулевых член

⁹ Блинков О.Е. Российский наследственный закон: что день грядущий нам готовит? // Наследственное право. 2016. № 1. С. 3.

иях Общественной палате Российской Федерации и заседании Научно-консультативного совета Федеральной нотариальной палаты¹⁰.

Разработчики законопроекта, продолжая модернизацию Гражданского кодекса РФ, предложили существенные изменения в области наследственного права, в частности, внесено предложение по упрощению процедуры принятия наследства и повышению эффективности мер по охране и управлению наследственной массой до принятия ее наследниками, а также введению в отечественное наследственное законодательство новых конструкций совместного завещания супругов, наследственного договора, фонда. В частности, гражданин сможет учредить специальный фонд, управление которым будет осуществляться бессрочно или в течение срока, указанного в уставе или ином внутреннем документе фонда. По условиям управления может допускаться передача всего или части имущества фонда, в том числе после смерти учредителя фонда, однако изменение условий управления фондом после смерти его учредителя допускаться не будет.

В качестве основного контраргумента против принятия рассматриваемого законопроекта его оппоненты указывают на недопустимые с их точки зрения концептуальные подходы, предполагающие сближение отечественного наследственного права, базирующегося на континентальной системе права, с англосаксонской правовой системой. Однако данная позиция, исходящая из категоричного разграничения указанных двух систем, представляется в современных условиях уже устаревшей, так как происходящие в рамках глобализации процессы конвергенции, сближения романо-германской и англосаксонской систем приняли, по сути, необратимый характер. В литературе справедливо указывается на то, что динамика развития правовых семей современности обусловлена стремлением составляющих их национально-правовых систем адаптироваться к изменяющимся современным условиям¹¹, и по этой причине говорить о нецелесообразности законодательной инициативы «по из

¹⁰ Нотариальный вестник плюс. Приложение к научно-практическому журналу «Нотариальный вестник». 2015. Июль. С. 2.

¹¹ Давыдова К.Ю., Самаров В.М. Современная тенденция интеграции европейских правовых семей // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 505– 509.

менению устоявшихся веками правовых институтов»¹² неактуально. Известный отечественный правовед М. Н. Марченко среди тенденций глобального и регионального уровня выделяет, прежде всего, тенденцию унификации права, означающей введение в правовые системы государств единообразных норм, и указывает, что особенно заметно влияние общего права на романо-германское сказывается в таких отраслях, подотраслях и институтах права, которые наполняют собой содержание частного права¹³. С учетом этих обстоятельств, а также в связи с активным развитием экономических отношений в России, прежде всего, в предпринимательской сфере, требующих особых правил управления долями (акциями) в хозяйственных обществах после смерти участников, вполне обосновано введение новых законодательных конструкций, в том или ином виде присутствующих в праве многих современных государств, в том числе относящихся к континентальной правовой семье.

Рассмотрим такой остро дискуссионный вопрос, как вопрос введения упрощенной процедуры наследования посредством замены свидетельства о праве на наследство свидетельством о наследовании. Эта предложенная разработчиками новеллы вызвала шквал критики со стороны нотариального сообщества, усмотревшей в ней «ломку доктринального института наследства», «игнорирование самого понятия наследства как совокупности вещей, иного имущества, включая имущественные права и обязанности»¹⁴, лишение граждан возможности получить правовую поддержку со стороны нотариата, утрату гарантий социально незащищенных граждан, поскольку, по мнению оппонентов рассматриваемого нововведения, попытка устранить нотариуса из определения состава и стоимости наследуемого имущества приведет к тому, что суды окажутся заваленными тяжбами наследников, а многие, прежде всего, социально незащищенные граждане, не смогут защитить свои права ввиду того, что судебные расходы намного превышают существующую стоимость услуг нотариуса¹⁵.

¹² Борзенко Б. А. Совместное завещание // Нотариальный вестник. 2015. № 3. С. 53.

¹³ Марченко М. Н. Государство и право в условиях глобализации. М.: Проспект, 2013. С. 280, 317.

¹⁴ Смирнов С. В. Указ. соч. С. 7.

¹⁵ См.: Реформа наследственного права: риски и опасения ученых и экспертов // <https://notariat.ru/news/20764/>

Однако означают ли положения законопроекта, что «в компетенцию нотариусов будет входить только удостоверение факта открытия наследства и определение круга наследников без исследования правовых вопросов содержания самого наследства как имущества, имущественных прав и обязанностей»¹⁶, как это трактуется противники указанной новеллы?

Статья 73.4 законопроекта устанавливает, что в случаях, когда в свидетельстве о праве на наследство должны быть указаны отдельные объекты гражданских прав, перешедшие к наследнику в порядке наследования, нотариус указывает такие объекты в свидетельстве, если ему установлена принадлежность указанных отдельных объектов наследодателю, в том числе если доказательств такой принадлежности нотариус получил самостоятельно путем направления им запросов в государственные реестры или кредитные и иные организации или если принадлежность имущества наследодателю установлена вступившим в законную силу судебным актом.

Внимательное прочтение приведенной выше статьи законопроекта однозначно свидетельствует о отсутствии «выхолащивания имущественного содержания из всего процесса оформления наследственных прав, обозначенных ст. 1112 ГК РФ».

Что касается замечания в отношении замены термина «свидетельство о праве на наследство» на термин «свидетельство о праве на наследство», приведенного в Экспертном заключении, принятом на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства¹⁷, то, принимая его научную обоснованность, укажу, тем не менее, что перед работниками законопроекта стояла цель не «терминологического манипулирования», а возможность упрощенного получения наследственного имущества и экономия средств, что для рядового гражданина гораздо важнее, нежели доктринальные

¹⁶ Смирнов С.В. Указ. соч. С. 7–8.

¹⁷ См.: Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 8012696 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (принято на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 13.07. 2015 № 144-1/2015) // <http://www.consultant.ru>.

споры потому или иному правовому вопросу, поэтому представляется ошибочной позиция категоричного неприятия данной новеллы, которая, по мнению экспертов, не вызвана никакой необходимостью и не приемлема по существу.

В заключение хотелось бы еще раз подчеркнуть, что предложенные изменения сегодня востребованы и объективно необходимы, а сам законопроект, бесспорно, нуждается еще в доработке с учетом замечаний, высказанных экспертным сообществом. Резюмируя вышеизложенное, стоит отметить, что институт наследственного права является неотъемлемым компонентом существующей российской правовой системы, требующим глубокого теоретического и практического осмысления в целях его дальнейшего совершенствования.

1.2. Наследственные права по законодательству зарубежных стран

В настоящее время для всех правовых систем мира характерны нововведения, связанные с учетом исторического, социального и правового опыта других стран. Процессы глобализации не могли обойти и правовые подотрасли. А.Х. Саидов говорит о особенностях японского, немецкого и английского права, как объектов сравнительного правоведения из-за сочетания в нем собственных традиционных норм¹⁸. В частности, особое внимание исследует выделить непосредственно наследственному праву.

Одним из сопряженных для получения наследства действий, характерных для Японской правовой системы является уплата аналога налога на наследство. Как указывает Арамаки Есихиро в своей статье, наиболее состоятельные люди могут потратить на налоги около половины наследственного имущества¹⁹. Для права РФ подобного положения не существует. Данный налог имеет свою целесообразность, но, по нашему мнению, такие высокие ставки на него лишь обременяют наследников.

¹⁸ Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности: Учебник. Под ред. В.А. Туманова. – М.: Юристъ, 2013. – С. 198 URL: <https://www.nippon.com/ru/currents/d00154/> (дата обращения: 24.05.2018).

¹⁹ Манько О.В., Филь Г.Г. Наследственное право РФ и в Японии // WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS: сборник статей XVI Международной научно-практической конференции. В 3-х частях. 2017. С. 133-135.

Наследственное право Англи существенно отличается от наследственного права Российской Федерации. Исследуя английское наследственное право можно отметить, тот факт, что в Англии нет единого кодифицированного нормативно-правового акта, регулирующего наследственные отношения. Наследственные правоотношения в Англии регулируются отдельными законами, основными из них являются: «Законозавещаниях» (1837 г.), «Законобуправлении на наследством» (1925 г.), «Законона наследстве лиц, не оставивших завещание (Закононаследовании)» (1975 г.), «Закононаследовании и правах доверительных собственников» (2014 г.).

Как и российское законодательство, наследственное право Англии возникает по двум основаниям: по завещанию и по закону. При наследовании по завещанию наследодатель составляет завещание, в установленной законодательством письменной форме, в дальнейшем это завещание удостоверяется судом, назначается исполнитель завещания. После открытия наследства все наследуемое имущество переходит к исполнителю завещания, который осуществляет управление наследством под надзором суда. Исполнитель завещания осуществляет необходимые расчеты с кредиторами наследодателя, производит уплату налогов на наследуемое имущество, в последствии передает оставшуюся часть наследства непосредственно наследникам. Если завещатель есть несовершеннолетние дети, им назначается опекун, до момента их эмансипации. Право Англии допускает назначение одного или двух опекунов, по одному с стороны каждого из родителей. Однако свобода завещания в английском законодательстве ограничена тем, что переживший супруг наследодателя, несовершеннолетние и нетрудоспособные дети наследодателя могут обратиться в суд на назначение и содержания из наследственного имущества, если это не было обеспечено завещанием²⁰.

Проанализировав английское законодательство, можно выделить следующие черты наследования по закону:

1. привилегированное положение пережившего супруга;

²⁰ Бунятова Ф.Д. О некоторых новеллах института наследования по закону в Англии / Ф.Д. Бунятова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://w.justicemaker.ru/view-article.php?id=18&art=524> (дата обращения 24.05.2018).

2. установление наследственных прав определяется размером стоимостью наследственного имущества, наличием потомков.

Привилегированное положение пережившего супруга подтверждается установленной законодательством суммой из наследственного имущества – право «на первые фунты». Однако при установлении наследственных прав пережившего супруга учитываются стоимость и размер наследственного имущества, а также наличие потомков и иных близких родственников наследодателя. Также важной особенностью наследственных отношений в Англии является тот факт, что независимо от размера стоимости имущества, наличия потомков, переживший супруг имеет право на получение всего личного движимого имущества наследодателя. Характерной особенностью наследственных отношений в Англии является и то, что пережившему супругу выделяется установленная законом сумма из наследственного имущества – право «первые фунты».

На сегодняшний день эта сумма установлена в размере 250 тысяч фунтов стерлингов. Если стоимость наследственного имущества ниже установленной законодательством суммы, то переживший супруг получает все наследственное имущество, несмотря на наличие детей наследодателя. Если же стоимость наследственного имущества более 250 тысяч фунтов стерлингов, и наследодателя есть дети и другие искиходящие родственники, то переживший супруг получает 250 тысяч фунтов стерлингов, (т.е. установленную законодательством сумму) и право на пожизненный доход от половины оставшегося имущества.

Детям наследодателя переходит оставшаяся половина имущества, которая делится между ними в равных долях. В случаях, если на момент смерти наследодателя дети не достигли возраста совершеннолетия, то причитающееся им имущество опустает в законную доверительную собственность, а дети являются бенефициарами.

Рассматривая вопрос наследования усыновленными, внебрачными детьми и, английское законодательство уравнивает их в правах с законнорожденными детьми. Внебрачные дети наследуют наравне с законнорожденными детьми, также ир

одители могут наследовать послених, как послесвоих законнорожденных детей. При этом важным условием является признание внебрачного ребенка родителем или установление его происхождения по решению суда.

Также особенностью английского законодательства можно выделить такой аспект: лица, к которым наследодатель относился как к своим детям, занимался их воспитанием и относился к этому ребенку как к своему, могут после его смерти в судебном порядке требовать своей доли в наследственной массе. Законодатель также закрепил право наследования такими детьми и в тех случаях, даже если их родителем не ходился развод или не проживал более с наследодателем на момент его смерти²¹.

Рассмотрим наследование в Германии. Основанием наследования, как в Германии, так и в России, являются завещание или наследование по закону, при условии, что завещание не составлено умершим.

То, что касается сроков давности по наследственным делам, то в Германии, чтобы отказать от наследства предоставляется неделя с того момента, когда наследник узнал о смерти²². Срок для принятия наследства может быть увеличен до полугода, если наследник проживает за границей, или местом последнего проживания наследодателя было иностранное государство. Главное отличие в данном аспекте от права России в том, что по прохождении срока принятия наследства (6 месяцев) наследственная масса, не принятая никем в наследство, становится выморочными имуществом, а в Германии наоборот – автоматически считается принятым ближайшим наследником по закону²³.

По немецкому закону документами, подтверждающими наследство, являются:

завещание,

договор наследования,

²¹Freund C. The Origins of the Superrich: The Billionaire Characteristics Database / C. Freund // Oliver Peterson Institute for International Economics Working Paper. 2016. No. 16 - 1. URL: <https://ssrn.com/abstract=2731353> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2731353>.

²² Германское гражданское уложение. Книга пятая. Наследственное право. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio63/ (дата обращения: 24.05.2018).

²³Erbrecht: Ein Lehrbuch / Dr. jur. H. Lange, Dr. jur. K. Kuchinke. C.H. Beck, 2016. S. 338.

завещательно распоряжение (аналог завещательного отказа в российском законодательстве),

совместное завещание, а также Европейское свидетельство о наследовании.

В РФ в данной категории отсутствуют 2 последних вида документа²⁴.

Относительно немецкого наследования по закону можно сказать, что число очередей (парантелл) наследников по закону неограничено. Первую парантеллу оставляют нисходящие наследники, вторую –

родители и их нисходящие (т.е. родители наследодателя, их дети, внуки, правнуки); третью парантеллу –

дедушка и бабушка наследодателя и их нисходящие и т.д. Переживший супруг наследодателя вообще выступает отдельной фигурой в наследовании и призывается к наследованию по закону: рядом с родственниками 1 очереди –

к^{1/4} наследства, а рядом с родственниками 2 и 3 очереди – к^{1/2} наследства.

По российскому законодательству уровни наследования абсолютно отличаются, а именно:

1 очередь – это дети, родители и супруг наследодателя,

2 очередь – полнородные и неполнородные братья, бабушки, дедушки,

3 –

полнородные и неполнородные братья и сестры родителей наследодателя, а внуки вообще наследуют по праву представления.

При этом важно, что в Германии принятие части или отречение от части наследства недействительно, а право наследника отрезать от наследства переходит по наследству²⁵. Отметим, что завещание, как правило, является односторонней сделкой. Однако в Германии разрешается составление завещания супругами совместно (т.е. совместное завещание, аналог которого отсутствует в Российском праве). Наследодатель вправе выбрать одну из установленных в законе форм: собственную или публичную (нотариальную) –

²⁴ Наследство в Германии. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://www.tupagermania.ru/zhizn/nasledstvo-v-germanii.html> (дата обращения: 24.05.2018).

²⁵ Backhaus B. Vererben und Erben / B. Backhaus. 7, aktualisierte Aufl. Berlin: Stiftung Warentest, 2015. S. 136 - 139.

письменное или устное (записывается нотариусом, судьей) заявление в присутствии свидетелей. В соответствии же с ГК РФ завещание может быть составлено только единолично и всегда удостоверяется нотариально, а также не обходимо такою лицом, как «душеприказчик», не являющийся наследником, главной функцией которого является обеспечение исполнения условий завещания.

Отдельно стоит акцентировать внимание на таком институте права, как совместное завещание супругов, и отметить основные правила процедуры совместного завещания:

- 1) совместное завещание может быть написано только одним из супругов, но в любом случае должно быть подписано каждым из них лично. Отзыв завещания, от данного хранения в суд, возможен только обоими супругами;
- 2) после смерти одного из супругов его обязательства приобретают возможность быть оглашенными, в то время как обязательства другого супруга не могут быть объявлены и доведены до сведения тех, кто состоит в числе наследников;
- 3) совместное завещание может иметь односторонний характер, но неясным здесь представляется вопрос, могут ли вообще эти различия существовать в одном документе.

Американский профессор Г. Брокс считает, что прошивку двух документов, позволяющая им стать одним, в сущности – лишь формальное соответствие воле обоих наследодателей, поскольку в совместном завещании самым главным является то, что завещатели стремятся зафиксировать именно совместный, общий характер завещания.

Существуют различные виды совместных завещаний, но отдельно следует выделить так называемое берлинское завещание – это совместное завещание, в котором супруги назначают наследниками друг друга, а также некоего третьего лица (лиц) единственным наследником, в основном совместных детей²⁶.

²⁶ Галкина Е.В. Сущность наследственного права Федеративной Республики Германии и его сравнение с наследственным правом Российской Федерации // Актуальные проблемы общественных наук: материалы Региональной научной конференции, посвященной 100-летию Февральской и Октябрьской революций 1917 года. В 2х частях. 2017. С. 14-16.

Подводя итог, отметим: важным фактом является то, что заключенный в Германии наследственный договор, не признаётся основанием для наследования в России в силу его противоречия публичному порядку. В этой связи актуальным представляется использовать иные замещающие виды договоров, такие как купля-продажа или дарение отдельных видов имущества, взносов уставный капитал фонда. Также мы акцентируем внимание на том, что проведенный анализ осуществлялся только по существенно отличающимся параметрам наследственного законодательства представленных государств.

2. Некоторые проблемы осуществления наследственных прав

2.1. Проблемы определения преимущественного права наследников

Одним из принципов российского гражданского законодательства является принцип равенства участников гражданских правоотношений. Однако в отдельных случаях российское законодательство отступает от данного принципа, наделяя некоторых субъектов преимуществами перед другими.

В юридической доктрине вопрос о преимуществах в российском наследственном законодательстве исследован неполно. Преимущество есть выгода, превосходство (в сравнении с кем-чем-нибудь другим) и как исключительное право на что-нибудь, привилегия²⁷.

Надо полагать, что преимущественное право по российскому наследственному законодательству есть особое право одного из наследников, в рамках его правового статуса, наделяющее его преимуществами перед другими наследниками по поводу наследства. Категория преимущественных прав имеет место и в сфере наследственных правоотношений. В частности, ст. 1168 -1169, 1178-1179 Гражданского кодекса Российской Федерации²⁸

²⁷ Ожегов С., Шведова Н. Толковый словарь русского языка: 120 000 слов и фразеологических выражений. М.: А Темп, 2015. С. 896.

²⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

(далее – ГК РФ) устанавливают определенные права для наследников на получение в наследство преимущественно перед иными наследниками отдельных объектов, входящих в состав наследственной массы. ГК РФ к объектам, относящимся к указанной категории, относит:

- неделимые вещи;
- предметы обычной домашней обстановки и обихода;
- предприятия как имущественные комплексы, а также крестьянское фермерское хозяйство.

Как отмечает Е.А. Ходырева, «преимущественные права наследника - это субъективные гражданские права, предоставляющие наследнику приоритетную возможность приобретения определенного законом объекта наследования в его собственность перед другими наследниками, не обладающими установленным законом статусом. Будучи субъективным правом, преимущественное право выражает возможность действия и связано с удовлетворением собственных интересов, тем самым являясь правовым стимулом, т.е. правовым побуждением к законопослушному деянию, создающему для удовлетворения собственных интересов субъекта режим благоприятствования»²⁹.

Как верно отмечает С. Е. Никольский, «Само по себе призвание к наследованию нескольких наследников, один из которых обладает преимущественным правом на получение в счет своей наследственной доли какого-либо имущества, еще не означает, что указанное преимущественное право будет реализовано. Ведь, поскольку преимущественное право означает привилегию перед обычным правом, следует, что для его реализации необходимо наличие двух и более наследников (один из которых наделен преимущественным правом), а также наличие заинтересованности этих наследников в получении в счет своей наследственной доли именно того наследственного имущества. Иными словами, для реализации

²⁹Ходырева Е.А. Преимущественные права в наследственных отношениях// Цивилист. 2014. № 2. С. 65.

преимущественного права необходимо противостояние правопритязаний нескольких наследников на определенное наследственное имущество»³⁰.

Российское наследственное законодательство предусматривает несколько преимущественных прав наследника. Рассмотрим их.

Преимущественное право на неделимую вещь при разделе наследства, которым может воспользоваться:

- наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь;
- наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью;
- наследники, проживавшие в жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, если в состав наследства входит жилое помещение (жилой дом, квартира, часть жилого дома, комната; ст. 1168 ГК РФ).

Преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода при разделе наследства, которым обладает наследник, проживавший на день открытия наследства совместно с наследодателем (ст. 1169 ГК РФ).

Преимущественное право на получение в счет наследственной доли земельного участка, согласно которому земельный участок, принадлежащий наследникам на праве общей собственности, подлежит разделу с учетом минимального размера участка, установленного для участков соответствующего целевого назначения (ст. 1182 ГК РФ). Наследник, обладающий преимущественным правом, может воспользоваться им только в случае, если такой раздел невозможен. Законодательством РФ не поименованы наследники, которые обладают преимущественным правом на земельный участок. Нам представляется, что в таком случае по аналогии применяются правила ст. 1168 ГК РФ.

³⁰Никольский С. Е. Условия осуществления преимущественных прав наследника // Наследственное право.- 2016. № 1. С. 29.

Анализ наследственного законодательства РФ позволяет заключить, что преимущественными правами наделены и иные наследники в зависимости от различных жизненных обстоятельств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 23.04.2015 № 984-О, «законоположения, устанавливающие критерии неделимости вещи, закрепляющие условие сохранения режима неделимой вещи в случае замены ее составных частей и порядок обращения взыскания на нее, а также предусматривающие регулирование - с учетом такого определяющего признака, как неделимость, - отношений по поводу долей в праве собственности на неделимую вещь по правилам об общей собственности, не препятствуют реализации собственником права владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом»³¹.

С целью соблюдения предусмотренного ст. 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, российским наследственным законодательством устанавливаются правила компенсации несоразмерности получаемого наследственного имущества³². Согласно ст. 1170 ГК РФ несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы.

С целью обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 54 Постановления от 29.05.2012 № 9 «О

³¹ Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 № 984-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каплана Ильи Моисеевича и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Траст-Капитал» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 133 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³² Блинков О.Е. Реализация преимущественных прав наследников при разделе наследства // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 1. С. 6 - 14; Блинков О.Е. Раздел наследства в государствах - участниках Содружества Независимых Государств и стран Балтии // Адвокатская практика. 2014. № 4. С. 13 - 17.

судебной практике по делам о наследовании»³³ разъяснил, что «компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей, возникающей в случае осуществления наследником преимущественного права, установленного статьей 1168 или статьей 1169 ГК РФ, предоставляется остальным наследникам, которые не имеют указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права (если соглашением между наследниками не установлено иное). При этом суд вправе отказать в удовлетворении указанного преимущественного права, установив, что эта компенсация не является соразмерным возмещением наследственных долей остальных наследников, которые не имеют такого преимущественного права, или ее предоставление не является гарантированным. Судам надлежит также учитывать, что при осуществлении преимущественного права на неделимую вещь (статья 133 ГК РФ), включая жилое помещение, в силу пункта 4 статьи 252 ГК РФ указанная компенсация предоставляется путем передачи другого имущества или выплаты соответствующей денежной суммы с согласия наследника, имеющего право на ее получение, тогда как при осуществлении преимущественного права на предметы обычной домашней обстановки и обихода выплата денежной компенсации не требует согласия такого наследника»³⁴.

Остановим свое внимание прежде всего на особенностях реализации преимущественного права на предприятие как имущественном комплексе. По общим правилам, преимущественным правом на получение имущества, входящего в состав наследственной массы, согласно ст. 1168 ГК РФ имеет наследник, обладавший в наследодателем правом общей собственности, либо постоянно пользовавшийся данной вещью, либо проживавший в жилом

³³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

³⁴Касаткина А.Ю. Преимущества в российском наследственном законодательстве // Наследственное право. 2017. № 3. С. 14 - 16.

помещении, входящем в состав наследства. Но ГК РФ также содержит и ст. 1178, которая предусматривает особенности реализации преимущественного права при наследовании предприятия: «Наследник, который на день открытия наследства зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, или коммерческая организация, которая является наследником по завещанию, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящего в состав наследства предприятия...».

Исходя из указанного, можно прийти к выводу, что если наследников несколько, и все они обладают преимущественным правом, следует применять положения ст. 1168 ГК РФ, которая раскрывает общие положения о порядке реализации преимущественного права (если предприятие являлось общей долевой собственностью наследодателя и одного из таких наследников, последний должен иметь преимущественное право перед другими наследниками. При отсутствии подобной ситуации, преимущественным правом должен обладать наследник, который вместе с наследодателем принимал участие в деятельности предприятия).

Также в законодательстве не урегулирован вопрос о том, если в состав наследственной массы входит несколько предприятий, и несколько наследников одновременно обладают преимущественными правами. На наш взгляд, в данной ситуации следует определить преимущественные права на предприятия согласно профилям деятельности каждого из наследников, избегая при этом раздела самих предприятий. При этом следует учитывать требования, предъявляемые к особому статусу таких наследников – наличие регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или статуса коммерческой организации.

В законе отсутствует норма, предусматривающая вопрос об информировании наследников о наличии у них преимущественного права. Может сложиться ситуация, когда наследник, обладающий таким правом, не

торопится обратиться к нотариусу, либо зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, так как просто не обладает знаниями о такой необходимости, предполагая унаследовать предприятие на равных с иными наследниками. Вполне обоснованно полагать, что информировать наследников должен нотариус или душеприказчик, но не доверительный управляющий (на что указывают отдельные цивилисты), так как цели деятельности последнего связаны лишь с поддержанием функционирования предприятия.

У предприятия как объекта гражданских прав весьма большая стоимость. В связи с этим представляется затруднительным применение общего правила о компенсации при реализации преимущественного права (ст. 1170), ведь по умолчанию наследник может осуществить свое преимущество лишь после предоставления компенсации другим наследникам. Для решения данной проблемы стоит согласиться с высказываемым в юридической литературе мнением о необходимости внесения изменений в гражданское законодательство, согласно которым наследник сможет воспользоваться преимущественным правом после возмещения компенсации другим наследниками в не полном размере, а в некой процентной доли от нее, к примеру, одной третьей части от общей стоимости, и в строго установленные сроки.

Особое внимание стоит уделить недобросовестным наследникам, которые, зная о неминуемой гибели наследодателя, заранее оформляются как индивидуальные предприниматели, с целью получения преимущественного права. Для решения данной проблемы нужно установить минимальный срок осуществления предпринимательской или иной коммерческой деятельности для наследников, например, 6-8 месяцев на день открытия наследства.

Представленные вопросы наиболее актуальны в настоящее время, постольку современная Россия базируется на рыночной экономике и каждое предприятие – это важная часть данной экономики, поэтому важной задачей

законодательства является обеспечение более быстрого и надежного перехода предприятия по наследству во избежание факта прекращения его деятельности

2.2. Проблемы наследования несовершеннолетними

О несовершеннолетних (малолетних) наследниках впервые упоминается в Русской Правде, где говорится о том, что имущество малолетнего в присутствии свидетелей переходит в опеку до достижения лицом совершеннолетнего возраста. Данная норма Русской Правды, немного трансформировавшись просуществовала до наших дней и наличествует в действующем законодательстве.

С точки зрения закона основные права несовершеннолетних на наследство защищены, однако возникает целый ряд проблем, связанных с практическим применением данных норм. Нужно понимать, что нормы наследственного права достаточно расплывлены в законодательстве, кроме того, в них, как и в любом другом нормативном правовом акте, используется юридическая терминология, что делает практически невозможным понимание данного института несовершеннолетним даже в случае, если он, найдёт и будет иметь возможность ознакомиться с данными нормами. В связи с этим несовершеннолетний остаётся в неведении своих прав.

Данная проблема выливается в правовые ограничения несовершеннолетнего, которые выражаются как в том, что несовершеннолетний сам не может реализовать свои права, так и в корыстном использовании данного незнания иными претендентами на наследство, которые могут как вводить несовершеннолетнего в заблуждение в вопросах, касающихся его прав, так и просто игнорировать права несовершеннолетнего.

Теперь подробнее разберем все источники данной проблематики.

Первостепенным источником является игнорирование закона, в частности вопросов наследственного права как другими претендентами на имущество, помимо несовершеннолетнего, так и уполномоченными государственными и муниципальными органами, уполномоченными в данной сфере.

В частности, нарушение прав несовершеннолетнего на причитающееся ему имущество начинается с момента смерти наследодателя. Выражается это в самовольном распределении имущества умершего наследниками, которые игнорируют права несовершеннолетнего, либо это может проявляться в самовольном присвоении имущества наследниками, в отношении которых впоследствии не удастся доказать, кому оно принадлежало, в частности это касается предметов интерьера, бытовой техники, незарегистрированных транспортных средств и иного имущества.

Ещё один аспект данной проблемы выражается в зависимости несовершеннолетнего от опекуна. В частности, в соответствии с Гражданским кодексом до 14 лет все действия по вступлению в наследство несовершеннолетнего осуществляет опекун, а с 14 до 18 лет на осуществление действий требуется письменное одобрение попечителя. Однако личность опекуна (попечителя), как правило, очень влияет на данный вопрос. В частности, опекун как сам может не знать о правах в отношении наследства и вводить в заблуждение по данному поводу несовершеннолетнего, так может быть лично не заинтересован в данных действиях, либо находиться в сговоре с другими наследниками, вследствие чего он может помешать несовершеннолетнему реализовать свои права в данной сфере³⁵.

Большие сложности для несовершеннолетнего вызывает владение полученным в наследство имуществом. Связанно это с тем, что полученным наследством вправе распоряжаться только опекун, который может

³⁵ Жилиева С. К. Проблемные вопросы судебной защиты прав детей, оставшихся без попечения родителей // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 7. С. 54.

распоряжаться данным имуществом как без учета интересов несовершеннолетнего, так и просто продать либо подарить данное имущество. Несовершеннолетний же в данном случае даже зная о нарушении своих прав, не может пожаловаться на опекуна, осознавая, что впоследствии это может выразиться в отрицательном отношении к нему опекуна, что нанесёт вред самому несовершеннолетнему.

Кроме того, несовершеннолетний может остаться вовсе без родителей и лица, желающего взять его под опеку, таким образом он будет направлен в специальное учреждение для сирот, где сам он не будет знать, что происходит с имуществом. А воспитательский состав данного учреждения может быть не заинтересован в содействии обеспечения прав несовершеннолетнего во вступлении им в наследство.

Вопрос раздела наследственного имущества и интересы несовершеннолетних охраняют статьи 1166 и 1167 ГК РФ. Согласно ст. 1153 ГК РФ определяются два способа принятия наследства: фактический и формальный.

Фактический способ заключается в использовании данного имущества, например, проживании несовершеннолетним на наследованной территории. Формальный способ принятия наследства заключается в обращении к нотариусу с заявлением на получение свидетельства о праве на наследство³⁶.

В законодательстве можно выделить некоторые противоречия в вопросе наличия возникновения наследственных прав.

Ребенок, родившийся в браке, получает право быть наследником с рождения, наследовать от обоих родителей. Государство охраняет наследственные права детей, поэтому в независимости упомянуты ли они в завещании, права на обязательную долю они имеют. А именно, не менее половины доли, которую они имели бы при отсутствии завещания, то есть по закону.

³⁶ Трифонова Т.А. Наследственное право: учеб. пособие / Т.А. Трифонова. - Иркутск : ФГКОУ ВОВС ИМ ВД России. 2015. С 104.

Данная норма предотвращает ситуацию перехода имущества по завещанию другим лицам.

Норма обязательной доли действует и внебрачными детьми, даже если в завещании указано лишение детей наследства.

Важным является факт признания отцом ребенка, а именно запись об отце в свидетельстве о рождении и присвоении отчества³⁷.

Усыновленный ребенок имеет право на наследство от одного родителя и своего усыновителя, если это предусмотрено судом. В соответствии с пунктом 1 ст. 137 Семейного кодекса Российской Федерации³⁸ (далее – СКРФ) усыновленные дети приравниваются к родным, а значит, имеют право на получение обязательной доли.

Имущественные и неимущественные права и обязательства по отношению к кровным родственникам прекращаются, но есть исключение, когда в качестве усыновителя выступает одно лицо (мужчина или женщина). В случае, если ребенок сохранил связь со своим кровным родителем, он может претендовать на его наследство.

Вступить в полноценное распоряжение собственностью несовершеннолетние дети не вправе. Российское законодательство наделяет детей до 18 лет широким перечнем прав и гарантий, но в то же время ограничивает, ввиду малого опыта и несформировавшихся взглядов на жизнь, их в имущественных правах, наделяя статусом недееспособных или ограниченно дееспособных. До 14 лет сделки за ребенка осуществляют родители или опекуны, с 14 лет осуществляет он, но письменно по согласию родителя или опекуна. Формы осуществления наследственных прав такие же, как у совершеннолетнего, отличие лишь в самостоятельности.

³⁷ Жилиева С.К., Молотков М.С. Сложности вступления и владения наследством несовершеннолетними // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2018. № 1 (74).

³⁸ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Единственный способ получить полную дееспособность с 16 лет - статья 21 ГК РФ.

Благодаря эмансипации дети личным волеизъявлением могут реализовывать свои права, оформлять наследство и управлять имуществом, нести ответственность за свои действия.

Для этого нужно иметь судебное решение о признании собственной дееспособности. Суд признает ребенка эмансипированным в случае, если он имеет собственный заработок³⁹.

Возможны разные жизненные ситуации, так в 14 лет, ребенок может вести трудовую деятельность, самостоятельно жить и даже зарегистрировать брак.

В данном возрасте человек вполне осознает действия и последствия в них.

За исключением случаев, когда присутствуют психические отклонения.

Ничем необоснованное ограничение прав обнаруживается в п. 2 ст. 1118 ГК РФ. Для того, чтобы составить завещание, необходимо быть совершеннолетним, хотя такой институт, как дарение не требует человека полной дееспособности. Поэтому, необходимо предоставить возможность составлять завещание лицам старше 16 лет, получившим право эмансипации.

Наряду с несовершеннолетними в наследственных отношениях участвуют их законные представители, так как самостоятельно оформлять документы на наследство они не вправе. Все действия опекуна направлены на защиту законных интересов несовершеннолетнего, сохранности его собственности, но никак не наоборот. Иногда в отношениях участвуют органы опеки и попечительства вместе с законными представителями. И только в редких случаях ребенок в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно принимает решение. Но самостоятельность возможна не всегда,

³⁹

Сумской Д. А. Гражданско-правовое положение несовершеннолетних / Д. А. Сумской // Ученые записки Российского государственного университета. 2014. № 5. С. 195-201.

поэтому государство должно следить за добросовестностью законных представителей.

Ребенок, вступивший в наследство, получает не только права, но и обязанности. Он ответственен за долги наследователя.

Необладая возможностью погасить долги, законные представители отказываются от наследства.

При этом мнение ребенка не учитывается, так как здесь решение принимает опекун судьба наследства зависит от его решения.

Необходимо исходить из конкретных обстоятельств и руководствоваться разумными доводами в принятии решения.

Иногда отказ от наследства бывает более целесообразным, при этом органы опеки тщательно изучают и проверяют документы, с целью установления отсутствия у ребенка интересов несовершеннолетнего наследника (ст. 37 ГК РФ⁴⁰). Нельзя частично отказаться, принять часть наследства или впоследствии отменить отказ.

Только полностью отказавшись, можно избежать долговых обязательств.

Есть ситуации, где проблему долговых обязательств можно решить, не теряя при этом наследства. Для этого, считаю правильным, расширить права детей в данном вопросе.

Наделить правом голоса ребенка признанного эмансипированным.

Данный факт свидетельствует о трудовой независимости и самостоятельности человека.

Государство должно держать проблему долговых наследственных обязательств детей под контролем. При этом помочь сохранить наследственные права, посредством сокращения платежа и предоставления отсрочки уплаты задолженности до наступления совершеннолетия.

⁴⁰Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Атак жестрогоследитьоботсутствииобмана, насилия,
угрозивведенияребенкавзаблуждениеотносительнонаследуемоймассы.

Законодательдаётчеткуюхарактеристикувсехдействийнесовершеннолет
нихповопросамнаследования.

Процедуравступлениявнаследствонесовершеннолетнимосложняетсялишьтем,
чторебенокнеимеетсамостоятельности. Ребенку, достигшемушестнадцатилет,
получившемуэмансипацию,

задействияиобязанностикоторогоненесутответственностьродители,
необходимодатьсамостоятельностьввопросахпринятияиотказаотнаследства.

Помочьсохранитьнаследственныеправаипроследитьнадобросовестностьюоп
екунов.

Таким образом, мы видим, что права несовершеннолетнего в вопросе
вступления в наследство труднореализуемы. Часть данных проблем решается
правом лица по достижении совершеннолетия подать в суд с целью
справедливого распределения имущества, однако время может быть уже
потеряно и лицу будет нанесён имущественный вред.

Для решения данной проблемы необходимо в первую очередь
юридическое обеспечение несовершеннолетнего в вопросах, касающихся его
прав. Решение данного вопроса может выражаться в предоставлении
каждому несовершеннолетнему, участвующему в распределении наследства
в порядке очередности, специалиста, аналогично праву предоставления
адвоката каждому обвиняемому в уголовном процессе. Либо это может
выражаться в обязательном участии представителя государства в
распределении имущества каждого умершего.

Таким образом, можно сделать вывод, что права несовершеннолетнего
в части наследования в недостаточной мере охраняются государством,
однако данная проблема является решаемой без внесения существенных
изменений в законодательство.

ПравонесовершеннолетнегоребенкабытьнаследникомзакрепленовГражданск

оми Семейном кодексе РФ.

Семейный кодекс утверждает права ребенка на наследство по закону (п. 3 ст. 60). Гражданский кодекс, в свою очередь,

устанавливает определенный перечень возможных наследников.

В данный перечень входят лица, находившиеся в живых или рожденные не позднее 9 месяцев после открытия наследства (ст. 1112).

2.3. Проблемы наследования лицами, не состоящими в браке

Семейное законодательство признает только зарегистрированный брак, заключенный в органах регистрации актов гражданского состояния (п. 2 ст. 1 СК РФ). Именно с этим фактом закон связывает возникновение прав и обязанностей супругов. Однако на практике широкое распространение получил так называемый «гражданский брак», при котором мужчина и женщина, проживая совместно, ведут совместное хозяйство, воспитывают детей, приобретают имущество, однако отношения свои в предусмотренном законом порядке в ЗАГСе не регистрируют. Часто, из подобного рода семейных отношений вытекают различные конфликтные ситуации как имущественного, так и личного характера.

Современное правосудие все чаще сталкивается с делами, связанными с имущественными правами лиц, не состоящих в браке, но находящихся в фактических семейных отношениях. Причем особую остроту эта проблема приобретает даже не в ходе таких отношений, а в ситуации их прекращения: как расставания пары, так и смерти одного из сожителей.

В российском праве полнотой семейных и имущественных прав обладают только официальные супруги, находящиеся в нерасторгнутом моногамном браке. Это положение характерно для отечественного права всех эпох: как для дореволюционного, так и для советского (за рядом изъятий в 1917 - 1944 гг.) и современного. Равно как наше право традиционно

приравнивает к ним лиц, брак которых расторгнут судом, но решение суда не вступило в законную силу. В судебной практике имеют место случаи, когда наследовала истица, брачные отношения с которой умершим были давно прекращены, но без надлежащего оформления развода, тогда как фактическая жена, с которой покойный проживал длительное время одной семьей, лишалась права наследования.

Термин «фактические брачные отношения» был впервые введен в юридическое употребление с принятием ВЦИК 19 ноября 1926 г. Кодекса законов о браке, семье и опеке РСФСР, причем именно как антоним гражданского брака⁴¹. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства...»⁴² фактические брачные отношения были лишены юридической силы. В дальнейшем, законодательные акты не содержали терминов «гражданский брак», «фактический брак», «фактические брачные отношения».

Использование вышеуказанных понятий (причем неправильное и даже противоположное их смыслу) в быту прискорбно, а их применение судебной практикой совершенно недопустимо. Между тем зачастую суды проявляют ошибку, когда при выяснении данных о личности вписывают в протокол судебного заседания и даже в решения и приговоры, высказанные участниками процесса сведения о своем семейном положении: «гражданский брак» или «фактический брак». Порой даже судья «поправляет» участника процесса в направлении применения неправильной терминологии.

Таким образом, гражданский брак исторически возник как альтернатива браку церковному, и с точки зрения ретроспективного и

⁴¹Постановление ВЦИК от 19.11.1926 (ред. от 12.02.1968) «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке»(вместе с Кодексом) // СУ РСФСР. 1926. N 82. Ст. 612 (документ утратил силу).

⁴²Указ Президиума ВС СССР от 08.07.1944 «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства» // Ведомости ВС СССР. 1944. N 37.

действующего законодательства, равно как формальной логики, это как раз брак официальный, зарегистрированный в государственных органах загса.

В таком качестве он является позитивной альтернативой сожительству, которое многие совершенно необоснованно именуют фактическим браком. То есть термином, имеющим строгое правовое значение - факультативной формой законного брака, причем признаваемого государством в пределах четких временных рамок: с 1 января 1927 по середину 1944 г. Отмена этого правового института Указом от 8 июля 1944 г. делает недопустимым официальное применение этого термина, в том числе как синонима сожительства. По нашему убеждению, единственным допустимым термином в отношении участников соответствующего неформального союза является понятие «сожители». А его некоторая грубоватость и даже непристойность (хотя и несравнимая с прежним названием «блуд») лишь отражают реальное содержание такого рода отношений и отсутствие у их участников каких-либо семейных, имущественных прав и гарантий. Что, в свою очередь, в конечном счете будет во благо как общества, так и самих таких лиц.

Сожители не обладают никакими супружескими правами - предоставляемые им возможности (на признание имущества, зарегистрированного на одного из них, общей собственностью обоих и выдел своей личной доли в нем и т.п.) по существу имеют компенсаторную природу - позволяют лишь применить обычный (непривилегированный) имущественный режим в ситуации, когда строго формальный подход не позволил бы им сделать даже этого и по существу оставил бы в бесправном состоянии.

В частности, ГК РФ предоставляет сожителю по существу единственную возможность унаследовать по закону, установив факт нахождения на иждивении наследодателя не менее года до его смерти, при условии совместного проживания, он наследует вместе с остальными наследниками призванной к наследованию очереди либо в качестве

иждивенца как наследника последней, VIII очереди. Две другие возможности с учетом времени реального применения уже не имеют⁴³. Фактические же брачные отношения, возникшие после 1944 г., юридически безразличны и независимо от длительности не порождают прав и обязанностей, в том числе права наследования.

Единственная же для сожителя возможность унаследовать по завещанию - быть указанным в завещании под своим полным именем. Причем появление в завещании рядом с именем такого человека тех или иных слов, являющихся официальными правовыми терминами, например, «жена», по нашему мнению, повлечет невозможность наследования, поскольку не может быть истолковано иначе как требование к наличию у наследника указанного статуса - быть на момент открытия наследства именно женой. По существу такое завещание следует считать составленным под отлагательным условием.

Решить указанные проблемы, призван внесенный в Госдуму законопроект № 368962-7⁴⁴, предлагающий ввести в Семейный кодекс РФ понятие «фактические брачные отношения», которым, по сути, незарегистрированные отношения мужчины и женщины будут приравниваться к зарегистрированному браку со всеми вытекающими правовыми последствиями. Такое решение поддерживается и некоторыми авторами⁴⁵.

Данный законопроект фактически уравнивает в правовом положении зарегистрированный брак и фактические брачные отношения. Так, в ст.15.1 указанного законопроекта, фактические брачные отношения определяются - как не зарегистрированный, в установленном порядке союз мужчины и женщины, проживающих совместно и ведущих общее хозяйство.

⁴³ Трубников Н.Я. Судебное разбирательство гражданских дел отдельных категорий. М.: Былина, 2017. С. 214.

⁴⁴ [http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/849E6A798DE4C2D84325821D003276A7/\\$FILE/368962-7_22012018_368962-7.PDF?OpenElement](http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/849E6A798DE4C2D84325821D003276A7/$FILE/368962-7_22012018_368962-7.PDF?OpenElement) (дата обращения 06.12.2018).

⁴⁵ Паничкин В.Б., Паничкина Е.В.. Предпосылки и способы институционализации сожительства в брак в российском праве. М., 2017. С. 95.

Такой союз мужчины и женщины не состоящих в браке получает статус фактических брачных отношений и влечет наступление прав и обязанностей супругов, предусмотренных семейным законодательством⁴⁶.

Следуя логике законопроекта, имущество, приобретенное лицами, состоящими в фактических брачных отношениях в период их совместного проживания, будет являться их совместной собственностью. Признаками же фактических брачных отношений являются: ведение общего хозяйства и совместное проживание в течение пяти лет; ведение общего хозяйства, совместное проживание в течение двух лет и наличие общего ребенка (общих детей).

Предложение данного института вызывает множество дискуссий.

Итак, фактические брачные отношения, которые принято в обществе именовать «гражданским браком», не порождают никаких правовых последствий, что ставит членов такого союза в уязвимое положение.

По действующему законодательству, защита имущественных прав граждан в случае прекращения гражданского брака основывается не на семейном законодательстве, а на гражданском, так как бывшие «гражданские супруги» членами семьи с точки зрения права не являлись.

То есть споры о разделе совместно приобретенного имущества, возникающие между фактическими супругами, не состоящими в зарегистрированном браке, разрешаются не по правилам ст. 38 СК РФ, а в соответствии со ст. 252 ГК РФ, которая устанавливает порядок раздела имущества, находящегося не в совместной, а в долевой собственности. При этом, факт создания общей долевой собственности может быть подтвержден только соглашением сторон согласно ст. 244 ГК РФ.

Поэтому, если имущество, приобретенное совместно в период фактических отношений, оформлено только на одного из партнеров, доказывать права на это имущество другого партнера придется в судебном

⁴⁶ История развития института фактических брачных отношений в России В.С. Панин. М., 2017. С. 54.

порядке, так как сам факт фактического сожительства не влечет возникновения ни общей долевой ни общей совместной собственности, имущество считается принадлежащим тому партнеру, на имя которого оно оформлено.

Представленный законопроект призван помочь стабилизировать указанные отношения, предоставив защиту обоим сторонам такого союза в виде установления режима общей совместной собственности для имущества, приобретенного в период фактических брачных отношений.

Однако представляется, что в результате этого подвергается разрушению сама идея брака как добровольного союза мужчины и женщины. В данном случае, происходит принудительное наделение сожителей статусом членов семьи.

На практике могут возникнуть ситуации, когда один гражданин, не состоящий в зарегистрированном браке, будет состоять с несколькими лицами в фактических брачных отношениях, иметь детей в таких отношениях. Либо же будет состоять в зарегистрированном браке и параллельно в еще одних или нескольких фактических брачных отношениях. Как будут разрешаться спорные ситуации в таких случаях остается не ясным.

При этом нужно отметить, что закон, в настоящее время содержит определенные механизмы, позволяющие защитить права граждан, вступающих в подобные семейные отношения, а также права внебрачных детей⁴⁷.

Так, согласно ст. 53 СК РФ при установлении отцовства детей, родившихся от лиц, не состоящих в браке между собой, дети имеют такие же права и обязанности по отношению к родителям и их родственникам, какие имеют дети, родившиеся от лиц, состоящих в браке между собой. Таким образом, СК РФ уравнивает в правах, так называемых законнорожденных и незаконнорожденных детей. При этом, в отношении детей, родившихся

⁴⁷ Чурилов Ю. Гражданский брак // ЭЖ-Юрист. 2014. №32. С. 54.

после введения в действие СК РФ (то есть 1 марта 1996 года и после этой даты), суд, исходя из ст. 49 СК РФ, принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Защищаются права фактических супругов и в наследственных отношениях. Несмотря на то, что законодатель не наделяет сожителя правом претендовать на часть имущества, на которую имеет право переживший законный супруг наследодателя согласно ст. 1150 ГК РФ, тем не менее не исключает возможность наследования по закону в соответствии с ч. 2 ст. 1148 ГК РФ, то есть если он является нетрудоспособным и не менее года до смерти наследодателя находился на его иждивении и проживал с ним совместно. Юридический факт нахождения на иждивении устанавливается в судебном порядке. К тому же, законом не исключается возможность наследования по завещанию согласно ст. 1119 ГК РФ.

Полагаем, что спешить и с регулированием фактических брачных отношений не следует. Вряд ли меры такого рода приведут к укреплению и стабильности института семьи. Так как причиной необходимости уравнивания фактических брачных отношений и зарегистрированного брака авторами законопроекта в первую очередь называется отсутствие юридической защищенности в имущественных отношениях субъектов, то представляется, что решить указанную проблему можно путем реформирования законодательства о совместной и долевой собственности, а не изменением самой природы института брака.

2.4. Проблемы наследственных прав в международном частном праве

В международном частном праве наследственные правоотношения в силу своей специфики, культурных, религиозных и национальных особенностей разных стран практически не поддаются изменениям, что

подтверждается незначительным количеством международных, региональных и двусторонних унификаций коллизионных норм о наследовании.

В современных экономических и политических реалиях миграционные процессы существенно расширили и интернационализировали предпринимательскую деятельность и поспособствовали активному развитию научно-технических, торгово-экономических, культурных и инвестиционных связей России с другими государствами⁴⁸. Благодаря миграционным процессам увеличилось и число наследственных отношений, обусловленных иностранным элементом. Ввиду увеличения количества на территории Содружества Независимых Государств наследственных дел с участием иностранного элемента — гражданина другой страны СНГ, возникает больше правовых коллизий в процессе наследования⁴⁹. Несмотря на процессы унификации нормативных актов стран СНГ, в правоприменительной практике встречаются расхождения между нормами, регулирующими наследование с участием иностранного элемента. Стоит отметить, что под наследственными отношениями, осложненными иностранным элементом, необходимо понимать наследственные отношения, выходящие за пределы юрисдикции одного государства, пересекающие территориальную и юрисдикционную территорию двух и более государств и регламентируемые исключительно нормами международного частного права.

В теории международного частного права выделяют наследование по закону и наследование по завещанию. Дефиниция «наследование по завещанию» означает определение круга наследников, условия и порядка наследования осуществляется по воле наследодателя⁵⁰. При этом воля

⁴⁸ Кобылинская С. В., Усенко А. С. Современная миграционная политика России // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 103. С. 1037–1052.

⁴⁹ Абраменков М. С. Проблемы коллизионно-правового регулирования наследственных отношений в современном международном частном праве. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 31.

⁵⁰ Чуракова Е. В. Основные проблемы в области наследственных отношений, осложненных иностранным элементом // Актуальные проблемы международных отношений и международного права: Материалы международной научно-практической конференции: Сборник статей. 2018. С. 610–614.

наследодателя, согласно национальным законодательствам большинства стран, должна соответствовать по форме выражения закону и не противоречить ему по содержанию.

В период становления и развития международного частного права институт наследования по завещанию был не типичным. Однако по мере появления возможности согласования в правах и обязанностях умерших общего порядка посмертного наследования с положениями наследодателя, его отношений с родственниками и членами семьи форма наследования по завещанию получила широкое распространение в большинстве стран романо-германской правовой семьи⁵¹.

В теории и правоприменительной практике международного частного права выделяют огромное количество неразрешенных вопросов и правовых коллизий⁵². На наш взгляд, большое значение имеет разрешение проблем, связанных с требованиями, предъявляемым к форме завещания, и принципом личного характера завещания.

По общему правилу, способность лица составлять и отменять завещание, а также определение формы завещания регламентируется по праву страны, где завещатель в момент составления завещания или завещательного акта имел последнее место жительства. Но несоблюдение формы завещания не может быть признано недействительным при условии его удовлетворения требованиям права места составления завещания или положениям российского права.

Как отмечает Т. К. Крайнова, в наследственном законодательстве некоторых стран (например, Эстонии, Туркменистана, Грузии) существует собственноручное завещание, которое должно быть написано

⁵¹ Матвиенко Н.А. Особенности наследования по завещанию в международном частном праве // Эпомен. 2018. № 19. С. 70-74.

⁵² Кобылинская С. В. Совершенствование Российского законодательства о социальном обеспечении // Актуальные вопросы трудового права и права социального обеспечения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 130-летию со дня рождения профессора И. С. Войтинского. Под общей редакцией Сапфиновой А. А. 2014. С. 105–112.

собственноручно завещателем, датировано и подписано им⁵³. Однако данная форма не гарантирует сохранности завещания, а также не ограждает завещание от должного влияния третьих лиц. Согласно российскому наследственному праву данная форма завещания подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

Проявление принципа личного характера завещания заключается в том, что в завещании могут содержаться только распоряжения одного лица. Однако Закон о наследовании в Эстонии⁵⁴, Гражданский кодекс Грузии⁵⁵ допускают завещательные распоряжения нескольких лиц, именуя данные правоотношения «совместным завещанием». Как отмечает И. В. Гетьман, совместное завещание могут составлять только супруги о взаимном наследовании. При этом только в Эстонской Республике законодательство допускает взаимное завещание в отношении третьих лиц с самостоятельными завещательными отказами и общим завещательным отказом⁵⁶.

На наш взгляд, закрепление в отечественном гражданском законодательстве института совместного завещания для супругов будет иметь положительное практическое значение. В гражданском законодательстве следует отразить, кому из супругов какая составляющая совместной собственности будет переходить. Само наследование по завещанию в международном частном праве необходимо рассматривать в качестве самостоятельного правового института с присущими ему теоретическими дефинициями, категориями и положениями.

⁵³ Крайнова Т. К. Сравнительный анализ норм гражданских кодексов государств бывших союзных республик СССР, регламентирующих наследование по завещанию. М.: ФРПК, 2015. С. 40.

⁵⁴ Блинчиков О. Е. Развитие наследственного права в бывших республиках СССР: Часть VI: Эстония // Нотариус. 2017. № 4. С. 40–47.

⁵⁵ Гражданский кодекс Грузии. М.: Юридический центр, 2016. С. 54.

⁵⁶ Гетьман И. В. Международное частное право. 4-е изд. М.: Юрайт, 2014. С.145.

3. Совершенствование законодательства в области наследственных прав

3.1. Особенности наследственного договора

С 1 июня 2019 г. вступит в силу Федеральный закон от 19.07.2018 №217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации»⁵⁷ (далее - Закон № 217-ФЗ). Он продолжает реформу наследственного права, расширяя возможности граждан по распоряжению имуществом на случай смерти. В частности, Закон № 217-ФЗ позволит заключать наследственные договоры и оформлять совместные завещания.

Институты совместного завещания и наследственного договора достаточно сильно распространены в странах континентальной Европы и системы общего права: Германия, Великобритания, США. При этом в наибольшей степени указанные институты распространены и разработаны в праве ФРГ. Согласно § 2269 ГГУ⁵⁸ совместное завещание в Германии совершается исключительно супругами, допускается их взаимное назначение наследниками друг друга. Совместное завещание может быть написано собственноручно только одним супругом или совершено в форме публичного завещания, но обязательно оба супруга его должны подписать, оно также может быть совершено в чрезвычайных обстоятельствах. Отменяется или изменяется оно только по обоюдному согласию супругов, переживший же супруг вправе отменить завещание в случае отказа от тех завещательных распоряжений, которые были сделаны в его пользу. Наследственный договор является соглашением между завещателем и теми наследниками, к которым после его смерти перейдет наследство. Совершается в письменной

⁵⁷ Федеральный закон от 19.07.2018 № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. N 30. Ст. 4552 (документ не вступил в силу).

⁵⁸ Германское Гражданское Уложение 1900 // URL:http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio63/ (дата обращения: 04.01.2019).

нотариальной форме, отменяется договором об отмене наследственного договора, заключенным между теми же лицами и в нотариальной форме, в одностороннем порядке наследственный договор отменяется завещателем, если такое положение предусмотрено в наследственном договоре, либо в случае, если наследник совершил недостойный поступок в отношении него (§§ 2289-2290, 2293-2294 ГГУ).

Следовательно, в ФРГ определение правовой природы завещания не ограничивается указанием на то, что завещание – односторонняя сделка, а закрепление интересующих нас институтов является далеко не новеллой гражданского законодательства, подобным образом законодатель реагирует на сформировавшиеся общественные вызовы. Считаем, что российскому законодателю необходимо, обратив внимание на регулирование этих институтов в ГГУ, проанализировать соответствие их правовой природы правовой природе завещания согласно российскому праву, оценить уровень потребности в осуществлении подобной реформы российского общества.

В соответствии с законопроектом № 801269-6 как наследственный договор, так и совместное завещание – это в первую очередь двусторонние сделки, в связи с этим предлагается исключить из текста Гражданского кодекса Российской Федерации⁵⁹ (далее – ГК РФ) указание на то, что завещание является односторонней сделкой.

Помимо этого, предполагается, что совместное завещание совершается исключительно между супругами, состоящими в зарегистрированном браке, подразумевает распоряжение имуществом супругов на случай смерти одного или обоих супругов одновременно. Предмет совместного завещания сформулирован в указанном законопроекте как порядок перехода общего имущества супругов, либо имущества каждого из супругов к другому супругу или к третьим лицам. Совместное завещание утрачивает силу с

⁵⁹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

прекращением брака, а также в случае совершения завещания в последующем одним из супругов.

В Законе № 217-ФЗ не разрешены вопросы, которые могут возникнуть при признании брака недействительным, волеизъявления одного из супругов порочным, о характере правовых последствий в случае несоблюдения требования об определении в совместном завещании порядка перехода прав. В случае совершения завещания одним из супругов после совершения совместного завещания, совместное завещание теряет силу. Закрепление этого положения представляется нецелесообразным, ведь супруг, может посредством завещания распорядится имуществом, которое не было указано в совместном завещании⁶⁰.

Также обоснованной критике можно подвергнуть следующие положения законопроекта о наследственном договоре, а именно: предмет наследственного договора – определяет порядок перехода прав на имущество наследодателя после его смерти к указанным им лицам или к третьим лицам; заключается между наследодателем и лицами, которые могут призываться к наследованию, а также может заключаться между супругами; совершается только в нотариальной форме; изменение и расторжение: по соглашению сторон или на основании судебного решения; совершенное в дальнейшем завещание действует в части, не противоречащей его условиям. В частности, предмет наследственного договора также расплывчатый- порядок перехода прав, а единственной причиной, по которой наследственный договор можно включить в раздел V ГК РФ, это то, что посредством наследственного договора разрешается вопрос перехода прав на имущество после смерти наследодателя. В силу того, что наследственный договор может выполнять функционал совместного завещания, то есть заключаться между супругами, встает вопрос о целесообразности одновременного внедрения этих

⁶⁰ Экспертные заключения Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 2015 г. Материалы Международной конференции «Гражданское право России: наука, законы, правосудие. Итоги года». Москва: Статут, 2016. С. 30-37.

институтов в правовую систему РФ. При этом отмечаем, что заключение наследственного договора ограничивает свободу завещания. Авторы законопроекта не разрешили проблему конкуренции нескольких наследственных договоров. Также не закреплены положения, предусматривающие требования к сторонам наследственного договора, например, в отношении их дееспособности, заключения договора лично⁶¹.

Особенно интересен наследственный договор при рассмотрении вопросов наследования корпоративных прав.

Безусловно, что каждый собственник подобного капитала заинтересован в наличии эффективного института наследования корпоративных прав.

Порядок наследования корпоративных прав регламентирован статьей 1176 ГК РФ. Так, согласно данной статье, к корпоративным правам относятся доля (пай) участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива. Необходимо отметить, что представленный в рассматриваемой статье набор прав представляет собой имущественные корпоративные права, так как именно они переходят по наследству.

Российские законодатели уже неоднократно пытались ввести новый для нашей страны институт наследственного права – наследственный договор.

Впервые с инициативой по внедрению наследственного договора еще в 2013 г. выступили депутаты Государственной Думы ФС РФ О.В. Савченко, Р.С. Ильясов. Тогда законодателями было предложено поставить данному институту новую главу ГК РФ – 65.1. Однако данная инициатива не обвенчалась успехом и в феврале 2015 г. проект был снят с рассмотрения.

⁶¹ Чижиков А.А., Ишутин И.В. Вопросы реформирования наследственного законодательства: теория и практика // Актуальные вопросы в науке и практике: сборник статей по материалам V международной научно-практической конференции : В 4 частях. Ответственный редактор: Халиков А.Р.. 2018. С. 22-30.

В дальнейшем, уже в мае 2015 г. с подобного рода инициативой выступила группа депутатов Государственной Думы ФС РФ, в которую вошел, в том числе, Крашенинников П.В., который внес большой научный вклад в разработку Гражданского и Гражданского процессуального кодексов РФ, а также иных кодексов.

Последняя альтерация предложения, посвященного наследственному договору, была принята Государственной думой Российской Федерации (далее – ГД РФ) в первом чтении 07 июня 2016 г.

Однако в последней редакции текста законопроекта «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – «проект федерального закона»), принятой ГД РФ 20.07.2017 г. и подписанной Президентом России, положения о наследственном договоре не содержатся. Полагаю, что это вызвано множеством недоработок, которые были выявлены в процессе обсуждения данного законопроекта.

Несмотря на критику, сама по себе идея внедрения подобного института является ценной для российского права в целом.

В рассматриваемом проекте федерального закона наследственному договору предлагалось посвятить статью 1140.1 ГК РФ. Была предложена формулировка, в соответствии с которой наследственный договор представляет собой договор, условия которого определяют порядок перехода прав на имущество наследодателя после его смерти к лицам, которые могут призываться к наследованию в соответствии со статьей 1116 ГК РФ или к третьим лицам.

В наследственный договор могут быть внесены положения, схожие по своей структуре с завещательным возложением. Принципиальным отличием между ними является то, что возложение обязанности совершить какие-либо действия имущественного или неимущественного характера в рамках наследственного договора, не обязательно должно быть направлено на

осуществление общепользуемой цели. Исходя из этого, наследодатель свободен в выборе обязанностей, выполнение которых является его последней волей.

Таким образом, наследственный договор должен сочетать в себе общие положения главы 28 ГК РФ и положения главы 62, регламентирующие наследование по завещанию.

На наш взгляд, наследственный договор в большей мере должен сочетать в себе общие положения о договоре, нежели положения о завещании. Сама структура наследственного договора предполагает наличие волеизъявления сторон, а не только наследодателя, а также наличие возможности изменения или прекращения прав и обязанностей, установленных наследственным договором либо по соглашению сторон договора, либо путем привлечения независимой стороны - суда. Данное обстоятельство, в свою очередь, принципиально отличает его от завещания, где достаточно волеизъявления только одной стороны - наследодателя.

Преимуществом наследственного договора перед завещанием при наследовании корпоративных прав является то, что он вступает в законную силу сразу после смерти наследодателя. Таким образом, лицо, которому перешли по наследству корпоративные права, вправе не дожидаясь истечения шести месяцев с момента смерти наследодателя, воспользоваться принадлежащими теперь ему правами.

«Последствия, предусмотренные наследственным договором, могут быть поставлены в зависимость от обстоятельств, относительно которых неизвестно, наступят они или нет, в том числе от обстоятельств, полностью зависящих от воли сторон». Прежде всего, на мой взгляд, необходимо заменить термин «последствия» на переход «наследственной массы, которая входят в предмет наследственного договора».

При наличии в наследственном договоре отлагательного условия или возложения, необходим механизм, способный отследить выполнение стороной наследственного договора соответствующего условия. Полагаю,

что в роли такого механизма может выступить нотариус. Лицо, принявшее на себя возложение наследодателя или подписавшее наследственный договор под отлагательным условием, должно подтвердить исполнение возложения или наступления отлагательного условия и удостоверить соответствующий факт у нотариуса. Удостоверение нотариусом может являться основанием для перехода прав на имущество, являющееся предметом наследственного договора.

Пункт 7 Закона № 217-ФЗ предусматривал, что «изменение или расторжение наследственного договора допускается только по соглашению сторон или на основании судебного решения в связи с существенным изменением обстоятельств». Однако, пункт этого же 8 проекта устанавливал, что наследодатель имеет право даже после заключения наследственного договора на совершение любых сделок в отношении принадлежащего ему имущества и иным образом распоряжаться принадлежащим ему имуществом своей волей и в своем интересе, даже если такое распоряжение лишит лицо, которое может быть призвано к наследованию, прав на имущество наследодателя.

На наш взгляд, такая формулировка в Законе № 217-ФЗ представляет собой ни что иное, как односторонний отказ от исполнения наследственного договора. При такой конструкции договора не могут быть обеспечены интересы другой стороны. Соответственно, вводя новый институт наследственного права, необходимо наличие условий, принципиально отличающих его от уже устоявшегося в России института завещания.

Полагаем, что целесообразно дополнить пункт 8 проекта федерального закона фразой о том, что беспрепятственное осуществление наследодателем вышеприведенных прав возможно, если иное не установлено сторонами в наследственном договоре. Также, в связи с тем, что новый институт имеет договорную конструкцию, необходимо зафиксировать, на сколько точно должен быть прописан предмет договора – наследственная масса. Что будет

отнесено к существенным условиям наследственного договора. Исходя из этого можно сбалансировать интересы сторон.

Также целесообразно руководствоваться тем, что наследодатель вправе беспрепятственно воспользоваться своим правом, установленным пунктом 8 проекта федерального закона, в отношении имущества, которое либо не вошло в предмет договора, либо вошло под общей фразой «все мое имущество, какое окажется мне принадлежащим, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно не находилось и т.п.»⁶².

В том случае, когда в предмете наследственного договора имущество было индивидуализировано, полагаю, что на него должно быть наложено обременение. В случаях, когда речь идет о недвижимом имуществе, нотариус самостоятельно уведомляет регистрирующий орган о наличии обременения, который в свою очередь вносит соответствующую запись. Что же касается движимого имущества, к которому в том числе относятся доли (паи) в соответствующих хозяйствующих обществах, то нотариус вносит запись о наличии обременения в реестр залогов движимого имущества.

Таким образом, конструкция наследственного договора подлежит дальнейшей разработке и усовершенствованию.

3.2. Совершенствование наследственного права в России

Федеральным законом от 29.07.2017 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации»⁶³ (далее - Закон № 259-ФЗ) были внесены существенные изменения в ГК РФ в части норм наследственного права, а также норм о юридических лицах. Изменения, внесенные в часть первую ГК РФ, касаются

⁶² Ефременкова А.С. Наследственный договор как механизм наследования корпоративных прав // Наука через призму времени. 2018. № 3 (12). С. 28-31.

⁶³ Федеральный закон от 29.07.2017 № 259-ФЗ (ред. от 23.05.2018) «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4808.

такой новой организационно-правовой формы юридического лица, как фонд. Законодательно введена его разновидность - наследственный фонд. Положения Закона о наследственном фонде вступили в силу с 1 сентября 2018 г.

В связи с появлением нового института наследственного фонда актуальным становится осмысление особенностей его гражданско-правового положения, в том числе специфики его создания и ликвидации, формирования органов юридического лица, регулирования имущественного положения и деятельности. Как отмечают исследователи, несмотря на включение новых норм о наследственном фонде в ГК РФ, остаются нерешенными отдельные вопросы его правосубъектности, взаимосвязи некоторых семейных и налоговых правоотношений с новыми положениями о фонде и вопросы признания наследственного фонда Российской Федерации в иностранных государствах⁶⁴.

В соответствии со ст. 123.17 ГК РФ⁶⁵ фонд - это унитарная некоммерческая организация, не имеющая членства, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследующая благотворительные, культурные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели. Согласно новой норме ст. 123.20-1 ГК РФ наследственный фонд - это создаваемый во исполнение завещания гражданина и на основе его имущества фонд, осуществляющий деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом этого гражданина бессрочно или в течение определенного срока в соответствии с условиями управления наследственным фондом.

Таким образом, особенности наследственного фонда обусловлены особой целью его создания – управлением полученным в порядке

⁶⁴ Карташов М.А. Наследственный фонд: новое российское законодательство и иностранный опыт // Современное право. 2017. № 10. С. 83 - 90.

⁶⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

наследования имуществом гражданина-учредителя фонда, являющегося наследодателем. Думается, такая формулировка цели, в отличие от социальной, общественно полезной цели создания обычных фондов, носит скорее частный, а не общественно полезный характер, и связывается с необходимостью управления и сохранения наследства конкретного гражданина. Безусловно, наследодатель не ограничен в праве указать в качестве выгодоприобретателей фонда широкий круг лиц, что может сблизить конечную цель создания наследственного фонда с общепользой, социальной, благотворительной, однако исходя из положений принятого Закона наследственный фонд может быть создан также с указанием в качестве выгодоприобретателя конкретного лица, в чьих частных интересах будет осуществляться управление наследством.

Указанное положение было воспринято критически. Так, на отсутствие общих черт российского наследственного фонда с известными зарубежными благотворительными фондами (А. Нобеля, Г. Форда и др.), которые приводили в пример при принятии новых норм о наследственном фонде в России⁶⁶, указывала Л.В. Щенникова. Она отмечала, что российские наследственные фонды не объявляются благотворительными, могут быть созданы только после смерти наследодателя (при этом зарубежные фонды могут создаваться и при жизни гражданина) и по поводу этих фондов в законодательстве таких стран, как Германия или Австрия, нет исключений из общих положений о фондах, упоминается лишь, что в завещании может быть предусмотрена сделка по учреждению фонда, на который будут распространяться общие положения о фондах⁶⁷.

Цель создания наследственного фонда (управление наследством конкретного гражданина) неизбежно влияет на объем его правоспособности,

⁶⁶ Козлова Н. Наследство до востребования. Крашенинников: новый закон защитит права наследников // Российская газета. 2017. № 7334 (168).

⁶⁷ Щенникова Л.В. Наследственный фонд как новелла российского гражданского права // Нотариальная палата Краснодарского края. URL: <http://notariat.redhampr.ru/notariat/publikacii/stati/2899/> (дата обращения: 04.01.2019).

являющейся специальной, как и у любой некоммерческой организации. Так, в отличие от обычных фондов, наследственный фонд не вправе безвозмездно получать имущество от других лиц, кроме получения имущества в порядке наследования от гражданина-учредителя (п. 3 ст. 123.20-1 ГК РФ)⁶⁸.

Исходя из положений п. 4 ст. 1131 ГК РФ, это должно быть допустимо, поскольку недействительным может быть как завещание в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения. Недействительность отдельных распоряжений в завещании не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными. В связи с указанным правилом, думается, редакция новой нормы п. 5 ст. 1126 ГК РФ (п. 4 ст. 3 Закона № 259-ФЗ) нуждается в уточнении. В ней можно было бы предусмотреть правило о том, что условия закрытого завещания, предусматривающие создание наследственного фонда, ничтожны. Недействительность условий, предусматривающих создание наследственного фонда, не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными.

Нотариус, ведущий наследственное дело, обязан направить в уполномоченный государственный орган заявление о государственной регистрации наследственного фонда не позднее трех рабочих дней со дня открытия наследственного дела после смерти гражданина-учредителя. Предварительно он должен предложить лицам, указанным в решении об учреждении фонда, или лицам, которые могут быть определены в порядке, установленном решением об учреждении фонда, войти в состав органов фонда и получить их согласие на это.

После смерти завещателя один экземпляр решения об учреждении наследственного фонда вместе с уставом наследственного фонда нотариус

⁶⁸ Карташов М.А. Указ. соч.

передает в уполномоченный государственный орган, а другой экземпляр решения вместе с уставом и условиями управления наследственным фондом - лицу, выполняющему функции единоличного исполнительного органа фонда. В случаях, предусмотренных завещанием, нотариус обязан передать копию решения об учреждении наследственного фонда вместе с уставом и условиями управления наследственным фондом выгодоприобретателю.

В случае отказа войти в состав органов фонда и невозможности их сформировать нотариус не вправе направлять заявление о создании наследственного фонда. Таким образом, в случае невозможности создания наследственного фонда, отсутствия в завещании указания на иных наследников не будет наследников по завещанию, в связи с чем наследование должно быть осуществлено на основании закона. Очевидно, наследодатель во избежание рисков неисполнения его последней воли в случае отсутствия согласия указанных в завещании лиц участвовать в управлении фондом должен предусмотреть такой порядок формирования его органов, который позволил бы сформировать органы фонда по максимально объективным критериям и избежать субъективного подхода.

Указание в законе трехдневного срока для подачи заявления о создании фонда объяснялось необходимостью защиты прав кредиторов наследодателя, его бизнес-активов, чтобы сроки существования так называемого лежачего наследства были максимально сокращены⁶⁹.

Представляется, что совершение всех указанных в законе действий (уведомление, получение согласия и направление заявления) в течение всего трех рабочих дней с момента открытия наследственного дела может быть затруднено (лица, указанные наследодателем в завещании, могут не знать об открытии наследства, не быть готовыми принять решение в столь сжатые сроки, или может потребоваться дополнительное время на то, что нотариус должен определить кандидатуры по объективным критериям, указанным в

⁶⁹ Козлова Н. Указ. соч.

завещании, на что и т.п.). На очень короткий срок, в течение которого нотариус обязан направить в уполномоченный государственный орган заявление о государственной регистрации наследственного фонда, обращала внимание и Л.В. Щенникова⁷⁰.

При этом на нотариуса возлагается ответственность за соблюдение всех условий завещания. В случае неисполнения нотариусом обязанности по созданию наследственного фонда он может быть создан на основании решения суда по требованию душеприказчика или выгодоприобретателя. Действия нотариуса могут быть оспорены выгодоприобретателями, душеприказчиком или наследниками, если нотариусом нарушены содержащиеся в завещании или решении об учреждении наследственного фонда распоряжения наследодателя относительно создания наследственного фонда и условий управления им.

Если же срок принятия наследства истек, то создание фонда утрачивает смысл, ведь единственная цель его создания не может быть достигнута. При этом, если, например, нотариус бездействовал, не предпринимая попыток по созданию фонда, и его бездействие было обжаловано в суд, а решение суда о создании фонда принято после истечения срока для принятия наследства, в этом случае фонд может принять наследство, только восстановив срок в порядке ст. 1155 ГК РФ. Но возникает вопрос: нужно ли создавать наследственный фонд, если, например, согласие лиц, которые должны сформировать органы управления фонда, получено после истечения срока для принятия наследства (возможно, по уважительным причинам)? Однозначного ответа нет: если создать такой фонд, он сможет принять наследство, только восстановив срок его принятия, если причины пропуска срока будут признаны судом уважительными⁷¹, если же срок не будет восстановлен, наследство не может быть принято, фонд подлежит

⁷⁰ Щенникова Л.В. Указ. соч.

⁷¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

ликвидации на основании ст. 61, пп. 1, 2 п. 2 ст. 123.20 ГК РФ. Очевидно, положения закона в части указания срока направления заявления о создании фонда и последствий его пропуска должны быть законодателем уточнены.

Как отмечает М.А. Карташов, распоряжение о создании наследственного фонда является неотъемлемой частью завещания, тем самым расширяя сферу договорного наследования. Завещание с распоряжением наследодателя о создании фонда порождает права и обязанности только в совокупности с другим юридическим фактом - смертью завещателя (открытием наследства) - и рассматривается в литературе в качестве односторонней сделки с отлагательным сроком действия. Вместе с тем эта сделка представляет собой самостоятельный способ распоряжения имуществом завещателя-наследодателя на случай смерти⁷².

Обращают на себя внимание и особенности формирования имущественной базы наследственного фонда: такой фонд призывается к наследованию по завещанию в порядке, предусмотренном ГК РФ. В действующей редакции ст. 1116 ГК РФ к наследованию по завещанию могут призываться указанные в нем юридические лица, существующие на день открытия наследства, в связи с чем данная норма была дополнена. Наследственный фонд, учрежденный во исполнение последней воли наследодателя, выраженной в завещании, несмотря на то что на момент открытия наследства не существует, входит в круг наследников по завещанию.

Имущество наследственного фонда формируется при создании фонда за счет наследства единственного гражданина-учредителя, а также в ходе осуществления деятельности наследственного фонда и за счет доходов от управления его имуществом. Как указывалось, безвозмездная передача иными лицами имущества в наследственный фонд не допускается.

⁷² Карташов М.А. Указ. соч.

Наследственный фонд, являясь наследником, должен отвечать по долгам наследодателя солидарно с другими наследниками⁷³, иначе его создание станет неким механизмом ухода от ответственности по долгам наследодателя, хотя такое положение будет очередным исключением из общих правил о фондах. В связи с этим возникает также вопрос о том, каким образом будут защищены интересы кредиторов наследодателя, если все имущество наследственного фонда в полном соответствии с условиями управления будет передано выгодоприобретателю, не являющемуся наследником и не несущему ответственность по долгам наследодателя (ведь выгодоприобретатель не отвечает по обязательствам наследственного фонда, а фонд не отвечает по обязательствам выгодоприобретателя). Очевидно, в таком случае при недостаточности имущества фонда механизм защиты прав кредиторов наследодателя предусмотрен только нормами о банкротстве (исключение действия этих норм в отношении наследственных фондов законодатель не предусмотрел). Кредиторы могут оказаться один на один с фондом как юридическим лицом, не имеющим достаточного имущества для погашения долгов, после передачи всего наследства выгодоприобретателям. При этом сложность и длительность процедур банкротства вряд ли будет способствовать защите прав кредиторов наследодателя. Возможно, необходимо закрепить ограничения на совершение сделок по распоряжению имуществом фонда до погашения обязательств перед кредиторами наследодателя либо в определенных случаях такие действия могут быть признаны одной из форм злоупотребления правом, когда в целях избегания ответственности перед кредиторами все имущество недобросовестно передается третьим лицам - выгодоприобретателям, не являющимся наследниками и не несущим ответственность по долгам наследодателя. В любом случае, думается, положения ГК РФ об ответственности

⁷³ Козлова Н. Указ. соч.

наследственного фонда по долгам своего учредителя-наследодателя требуют уточнения.

Предусмотрены особенности управления наследственным фондом. Управляет наследственным фондом единоличный или коллегиальный исполнительный орган, в состав которого не может входить выгодоприобретатель. В случаях, предусмотренных уставом, в нем создаются высший коллегиальный орган и попечительский совет. При этом в состав высшего коллегиального органа выгодоприобретатели входить могут.

В литературе отмечаются плюсы и минусы создания наследственного фонда. Например, плюсами называют возможность состоятельных граждан, имеющих свой бизнес, сохранить его и после своей смерти; обеспечить безбедное и длительное существование своих наследников и иных лиц после своей смерти; не дать предприятию простаивать полгода, данные законом наследникам на вступление в наследство; возможность поддерживать развитие науки и искусства и после своей смерти за счет средств фонда и др. Минусами при этом считаются необходимость делать выбор для тех наследников, которые имеют обязательную долю в наследстве, а также дополнительные обязанности, возлагаемые на нотариусов, которые не всем из них придется по душе⁷⁴.

Некоторые авторы негативно восприняли оставление в законе возможности создания только посмертных, а не прижизненных фондов, поскольку в странах, признающих такую организационно-правовую форму, прижизненные и посмертные фонды сосуществуют (так же, как и сосуществуют *inter vivos* и *mortis causa* трасты)⁷⁵.

Было высказано мнение о том, что в наследственном фонде не осталось, по сути, ничего от основополагающих характеристик такой организационно-правовой формы некоммерческой организации, как фонд, поскольку его некоммерческий характер неочевиден, условия деятельности

⁷⁴ Пластинина Н. Наследство №ев: что нового? // Жилищное право. 2017. № 9. С. 7 - 21.

⁷⁵ Петров Е.Ю., Ренц И.Г. Развитие российского наследственного права // Закон. 2017. № 6. С. 44 - 50.

закрыты, он ни перед кем не отчитывается, в связи с чем в системе юридических лиц российского гражданского права наследственный фонд должен занимать совершенно обособленное место, не являясь однозначно некоммерческой организацией⁷⁶.

Действительно, наследственный фонд по новым положениям закона обладает значительными особенностями, существенно отличающими его от обычных фондов. Думается, однако, наследственный фонд все же должен остаться фондом как организационно-правовой формой некоммерческих унитарных юридических лиц. При этом в законодательстве могут быть уточнены некоторые положения, определяющие особенности правового статуса наследственного фонда, в том числе цели его создания и деятельности, приближенные к целям создания и деятельности обычных фондов, - управление наследством для достижения каких-либо социальных, полезных целей.

Перспективным направлением является и определение банкротства наследственной массы. Процедура банкротства наследственной массы начала действовать в нашей стране со вступлением в законную силу Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁷⁷, т.е. с 1 октября 2015 г. Однако уже к 22 декабря 2015 г. Государственная Дума приняла во втором чтении поправки к ст. 223.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»)⁷⁸. Изначально очень небольшая по объему

⁷⁶ Щенникова Л.В. Указ. соч.

⁷⁷ Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3945.

⁷⁸ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

(всего три пункта) статья была значительно расширена. Законодатель попытался подробнее урегулировать процедуру банкротства гражданина в случае его смерти.

Однако при этом не были учтены возможные проблемы, связанные с введением данной процедуры, а именно противоречие норм ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» нормам ГК РФ, посвященным наследованию.

Самым, пожалуй, ярким проявлением этого является на первый взгляд сугубо доктринальная проблема, а именно вопрос о субъекте, в отношении которого должно возбуждаться дело о банкротстве. С точки зрения действующего законодательства смерть гражданина влечет прекращение правоспособности, в связи с чем вопрос о его банкротстве выглядит по меньшей мере странно⁷⁹. Не улучшают ситуацию и формулировки, использованные законодателем в § 4 главы 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «...гражданин, признанный банкротом...», «...банкротство гражданина в случае его смерти...», которые дают основания для выводов о том, что банкротом признается именно умерший гражданин.

Представляется, что использование таких некорректных формулировок может быть объяснено достаточно просто. Параграф 4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает два варианта банкротства: в случае смерти гражданина после возбуждения дела о банкротстве и возбуждение дела о банкротстве после смерти гражданина. Формулировки Закона ориентированы именно на первый вариант и являются достаточно приемлемыми, поскольку акцентируют внимание на судьбе дела о банкротстве. В ситуации же возбуждения дела после смерти гражданина такие формулировки трудно считать адекватными.

Между тем, несмотря на то что на первый взгляд сам институт банкротства наследственной массы, которая со всей очевидностью является

⁷⁹ Казанцева А.Е. О соответствии положений о банкротстве умершего гражданина гражданскому законодательству // Нотариус. 2016. № 3. С. 8 - 10.

не субъектом, а объектом права, выглядит достаточно странно, отечественным законодательством предусмотрен еще один случай ее участия в гражданском обороте в качестве квазисубъекта права. Пункт 3 ст. 1175 ГК РФ предоставляет кредиторам наследодателя до принятия наследства право обратиться с исковыми требованиями к наследственному имуществу. Более того, практика свидетельствует, что обращение с исковыми требованиями не к наследственной массе, а к умершему лицу с неизбежностью влечет отказ в принятии искового заявления судами со ссылкой на ст. 17 ГК РФ (прекращение правоспособности в связи со смертью)⁸⁰. С другой стороны, несмотря на то что норма п. 3 ст. 1175 ГК РФ действует с начала действия третьей части ГК РФ, и аналогичное правило было закреплено в ст. 544 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г.⁸¹, на практике до сих имеют место необоснованные отказы в принятии исковых заявлений к наследственной массе⁸².

Вопрос о лице, признаваемом банкротом, является дискуссионным и в немецком праве. Должником признают как наследника или сонаследников, так и наследственную массу как особую массу гражданского права⁸³.

Вполне вероятно, что проблемы, возникающие при применении ст. 1175 ГК РФ, связаны именно с тем, что у большинства юристов попытка обращения с требованиями к объекту права вызывает неприятие. Вместе с тем истоки данной проблемы - проблемы лежачего наследства (*hereditas jacens*) - восходят еще к римскому праву.

⁸⁰ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 29.05.2015 по делу № 33-3556/15; Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18.11.2015 по делу № 33-13140/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸¹ Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

⁸² Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 10.03.2015 по делу № 33-2194/2015; Апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.2016 по делу № 33-1128/2016; Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 22.07.2015 по делу № 33-4934/2015; Апелляционное определение Иркутского областного суда от 26.11.2014 по делу № 33-9708/14; Апелляционное определение Белгородского областного суда от 14.10.2014 № 33-4139/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸³ Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. С. 128.

Большинство авторов, затрагивавших в своих исследованиях вопросы наследования, приходили к выводу о том, что наследство представляет собой *universitas juris*, совокупность имущественных отношений, принадлежащих наследодателю на момент смерти⁸⁴. Со смертью наследодателя *universitas juris* трансформировался в *hereditas jacens*, т.е. лежачее наследство, вопрос о правовой природе которого был достаточно дискуссионным.

Ю. Барон выделял у римлян три подхода (правила) к решению вопроса о природе лежачего наследства:

«По первому правилу имущество (*res hereditariae nullius sunt*) является бесхозяйным. По второму правилу (*hereditas vise defuncti fungitur*) наследство рассматривается как представляющее наследодателя, наследственные вещи представляют юридическую личность умершего. По третьему правилу (*heres quandoque adeundo hereditatem iam tunc a morte testatoris succesisse defuncto intelligitur*) наследственное имущество принадлежит будущему наследнику»⁸⁵. Сам Ю. Барон поддерживал вторую точку зрения, полагая, что наследство представляет наследодателя (*fictio representativa*), при этом личность наследодателя сохраняется, пока наследство покоится, поскольку немислимо совмещать в себе несколько личностей одного рода⁸⁶.

Иной точки зрения придерживался по этому вопросу В.М. Хвостов. По его мнению, личность наследодателя погибает с его смертью и никому переходить не может. Положение наследника – это положение универсального правопреемника. После приобретения наследственное имущество уже не представляет собой единое целое: оно делается собственным имуществом наследника и смешивается с остальным его имуществом. *Hereditas jacens* же он полагал совокупностью прав и обязанностей, временно (до принятия наследства наследниками) остающейся

⁸⁴ Дормидонтов Г.Ф. Указ. соч. С. 16.

⁸⁵ Барон Ю. Система римского гражданского права. Книга 6. Наследственное право. СПб., 1908. С. 89 – 90 // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

⁸⁶ Никольский В. Указ. соч. С. 20 – 21.

без субъекта, однако подлежащей защите и способной к приращению новых прав и обязанностей⁸⁷.

Это свойство лежачего наследства отмечал и Д. Азаревич, писавший, что оно имеет «способность к известным актам приобретения и обязательства, насколько эти акты не устанавливаются личной деятельностью и личными качествами. С другой стороны, лежачее наследство увеличивалось в своем составе плодами от наследственных вещей, всякими приращениями к наследственным участкам, всякими приобретениями, сделанными рабами, принадлежащими к наследству...»⁸⁸.

В советский период дискуссия по данному вопросу продолжилась. Так, Б.Б. Черепахин отмечал, что «из этих теорий заслуживает предпочтения теория предварения будущего наследника, поскольку именно в его пользу поступит наследственное имущество, на него ляжет обязанность уплатить долги наследодателя. Не приходится говорить о каком-то продлении личности наследодателя, правосубъектность которого прекратилась полностью. Нет здесь, бесспорно, и обособленного субъекта права - юридического лица»⁸⁹. По мнению Ю.К. Толстого, с момента открытия наследства до принятия его наследниками наследство представляет собой совокупность бессубъектных прав и обязанностей⁹⁰. О.С. Иоффе вообще отрицал существование лежачего наследства. По его мнению, наследственное право у определенных наследников возникает в момент открытия наследства, т.е. в момент смерти наследодателя⁹¹.

Современное отечественное законодательство исходит из того, что наследство (наследственная масса) считается перешедшим к наследникам в момент смерти наследодателя, но лишь при принятии ими наследства. Все

⁸⁷ Хвостов В.М. Система римского права. М.: Спарк, 2016. С. 482.

⁸⁸ Азаревич Д. Система римского права. Варшава, 1889. Т. 2. Ч. 2. С. 430 – 431 // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

⁸⁹ Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2015. С. 421.

⁹⁰ Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Елисеев И.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2016. Ч. 3. С. 14.

⁹¹ Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1949. С. 138 // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

изменения, происходящие в составе наследства, не существенны, поскольку считаются изменениями имущества самих наследников. Статьей 1112 ГК РФ предусмотрено, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Стоимость наследственного имущества определяется на день открытия наследства. На практике в частноправовой сфере данный вопрос поднимается, однако, преимущественно при решении вопроса об объеме ответственности наследника по долгам наследодателя⁹². В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» стоимость унаследованного имущества определяется на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Что касается сферы публичного права, то согласно подп. 6 п. 1 ст. 333.25 Налогового кодекса Российской Федерации⁹³ (далее – НК РФ) оценка стоимости наследственного имущества производится также на день открытия наследства.

Такой подход исключает возникновение проблемы лежачего наследства. Наследственная масса считается смешавшейся с имуществом наследников в момент смерти наследодателя, а существование наследственной массы прекращается с момента принятия наследства⁹⁴.

Однако в настоящее время этот подход не может оставаться неизменным. Связано это прежде всего с тем, что норма, ранее содержавшаяся в п. 3 ст. 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а в действующей редакции практически в неизменном виде перекочевавшая в п.

⁹² Никифоров А.В. Разъяснение Верховным Судом Российской Федерации вопросов наследования (продолжение) // Наследственное право. 2015. № 4. С. 11 – 13.

⁹³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 25.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

⁹⁴ Блинков О.Е., Бутова Е.А. Общая собственность наследников: актуальные проблемы теории и практики // Наследственное право. 2015. № 1. С. 21 - 24.

7 той же статьи, указывает, что в конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина. При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 48 Постановления от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»⁹⁵, разъясняя данную норму, высказался несколько иначе, а именно что имущество наследников, не составляющее наследственное имущество, в конкурсную массу не включается. Однако, как справедливо отмечается в литературе, если наследство принято, то больше нельзя говорить о наследственной массе, так как имущество наследодателя смешалось с имуществом наследников⁹⁶. Следовательно, в наследственную массу должно включаться имущество наследников, унаследованное от наследодателя, а имущественный комплекс, унаследованный от наследодателя, в случае возбуждения дела о банкротстве наследственной массы должен продолжать обособляться в имуществе наследников, вплоть до завершения дела о банкротстве (т.е. должна производиться сепарация наследственной массы). Такая возможность, несомненно, присутствует в зарубежных правовых порядках (например, Франции, Германии)⁹⁷, однако ее наличие обусловлено прежде всего действующим принципом неограниченной ответственности наследников по долгам наследодателя, вопрос же банкротства наследственной массы здесь вторичен.

В конце XIX в. в условиях законодательно установленной неограниченной ответственности наследников по долгам наследодателя обращалось внимание на ситуацию, когда получившее наследство лицо само обременено значительными долгами или даже несостоятельно. К.П. Победоносцев указывал на судебную практику, которая, в отсутствие четкого

⁹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.

⁹⁶ Казанцева А.Е. Указ. соч.

⁹⁷ Основы наследственного права России, Германии, Франции / Под общ. ред. Е.Ю. Петрова. М.: Статут, 2015. С. 154.

нормативного регулирования, при конкуренции требований кредиторов наследника и наследодателя, в случае обращения взыскания на унаследованное имущество, отдавала предпочтение последним. Однако если наследственное имущество уже успели реализовать и за счет вырученных средств удовлетворили кредиторов наследника, у кредиторов наследодателя отсутствовали основания для оспаривания таких сделок и судебных решений. Сам автор находил такую ситуацию крайне неудовлетворительной, отмечая ущемление прав одних кредиторов в ущерб другим⁹⁸. Аналогичного мнения придерживался В. Никольский⁹⁹. Л. Кассо, напротив, полагал, что основания даже для такой, весьма ограниченной сепарации в действовавшем законодательстве отсутствовали, считая это лишь попыткой судебной практики и литературы обосновать на общих положениях закона институты несуществующие, но необходимые в жизни¹⁰⁰.

Текущая ситуация вряд ли отличается от описанной. Однако при банкротстве наследственной массы она становится особенно актуальной. После принятия наследства наследник становится правопреемником наследодателя во всех правах и обязанностях и формально не может препятствовать обращению взыскания на унаследованное имущество по своим долгам, ссылаясь на возбуждение дела о банкротстве наследственной массы. Следовательно, необходимо внесение изменений в действующее законодательство, позволяющих сделать такие возражения правомерными, вплоть до окончания дела о банкротстве.

Частным случаем данной проблемы является ситуация, когда наследником является один из кредиторов наследодателя. В настоящее время, поскольку иные правила отсутствуют, такое обязательство прекратится в соответствии со ст. 413 ГК РФ в момент принятия наследником наследства. Однако ситуация принципиально изменится в

⁹⁸ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. М.: Статут, 2016. С. 384 - 385.

⁹⁹ Никольский В. Указ. соч. С. 328 - 329.

¹⁰⁰ Кассо Л. Указ. соч. С. 233 - 234.

случае возбуждения дела о банкротстве наследственной массы. Такое прекращение даст наследнику, являющемуся одновременно конкурсным кредитором, необоснованные преимущества перед другими кредиторами. Его требования будут удовлетворены даже раньше текущих, что вряд ли можно считать обоснованным.

Если стоимость унаследованного имущества определяется на время открытия наследства, то означает ли это, что и стоимость конкурсной массы должна определяться на дату открытия наследства? Представляется, что на этот вопрос можно дать отрицательный ответ.

В соответствии со ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оценка имущества гражданина проводится финансовым управляющим самостоятельно, а при определенных условиях - с привлечением оценщика. По общему правилу имущество должника подлежит продаже с торгов. В данной ситуации определение стоимости реализуемого имущества на момент смерти наследодателя не имеет никакого смысла, поскольку оценка производится для определения начальной стоимости продажи имущества с торгов, на которых и сложится окончательная его стоимость, не имеющая никакого отношения к стоимости данного имущества в любой другой момент времени.

В случае определения стоимости наследственной массы на момент открытия наследства незамедлительно возникнет вопрос о разнице между этой суммой и продажной стоимостью. В случае если стоимость реализованного имущества превысит его стоимость, определенную на дату открытия наследства, то, видимо, будет необходимо передать разницу в цене наследникам. В обратной ситуации риск уменьшения стоимости имущества ляжет на наследников, которым, очевидно, будет необходимо как-то компенсировать разницу в стоимости имущества. Такую ситуацию трудно считать удовлетворительной и отвечающей интересам всех заинтересованных сторон. Более разумным выходом представляется

определение по состоянию на момент открытия наследства только состава, но не стоимости наследственной массы. Последняя же будет определяться по результатам реализации имущества. Такой подход в достаточной степени защитит наследников, которые после подачи заявления о банкротстве, даже, например, осознавая необходимость принятия срочных мер по продаже имущества с целью минимизации потери его стоимости, не смогут совершить необходимых действий. С другой стороны, такой подход до определенной степени не ухудшает положение кредиторов, которые несли бы риски резкого уменьшения стоимости имущества должника и при его жизни.

Также представляется, что более последовательным и в большей степени обеспечивающим интересы кредиторов явилось бы изменение для случаев банкротства наследственной массы правила о продукции, плодах и доходах, получаемых от наследственной массы в период банкротства, как продолжение принципа сепарации наследственной массы.

В настоящее время плоды, продукция и доходы от унаследованного имущества принадлежат наследнику постольку, поскольку права на наследственную массу считаются перешедшими к нему в момент открытия наследства. Это, несомненно, оправдано как теоретически (поскольку права на плоды, продукцию и доходы от вещи принадлежат ее собственнику), так и практически (поскольку дискуссия об их принадлежности при ограничении ответственности наследника стоимостью имущества на момент открытия наследства совершенно бессмысленна). Однако если стоимость имущества, за счет которого будет получено удовлетворение, определяется не на момент смерти, а на момент реализации, то вполне разумным будет правило, в соответствии с которым возможное уменьшение стоимости этого имущества будет хотя бы отчасти компенсировано доходами от него.

Другим важным аспектом проблемы оценки стоимости наследственной массы является ее определение для целей принятия решения о подаче заявления о банкротстве и проверки судом его обоснованности.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не устанавливает специальных критериев для возможности обращения с заявлением о банкротстве наследственной массы, а следовательно, в соответствии с п. 2 ст. 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежат применению общие критерии, предусмотренные ст. 213.3 указанного Закона. Правом обратиться с соответствующим заявлением обладают конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, принявшие наследство наследники и нотариус по месту открытия наследства. Несомненно, что ни конкурсные кредиторы, ни уполномоченный орган не могут располагать достоверной информацией о соотношении активов и пассивов наследодателя на момент смерти. Однако и нотариус, и принявшие наследство наследники могут и должны располагать такой информацией. Вместе с тем для принятия указанными лицами решения об обращении в суд им необходимо установить наличие признаков банкротства. Поскольку специального регулирования по данному вопросу ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не содержит, то, по-видимому, подлежит применению норма п. 1 ст. 213.4 данного Закона. Таким образом, наследник и, что гораздо более сомнительно, нотариус могут (или должны?) обратиться в суд с соответствующим заявлением при наличии информации о том, что удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами. В связи с этим остро встает вопрос о дате, по состоянию на которую должны быть определены актив и пассив наследства. Наиболее очевидным вариантом здесь является определение неплатежеспособности на момент открытия наследства в связи с тем, что окончательный объем активов и пассивов наследства фиксируется именно в этот момент. Вместе с тем отсутствие в отечественном законодательстве ограничений относительно сроков предъявления требований кредиторами

делает практическую реализацию такого определения крайне затруднительной. Большинство граждан не ведут домашней бухгалтерии, изучив которую наследник может сделать выводы о состоянии финансов наследодателя. А поскольку срок предъявления требований кредиторами фактически ограничен только исковой давностью по таким требованиям, к выводу о том, что наследственной массы не хватало для удовлетворения требований всех кредиторов, можно прийти, во-первых, по прошествии значительного времени, а во-вторых, после удовлетворения требований части кредиторов. Кроме того, остается открытым вопрос о соотношении норм ст. 213.27, п. 8 ст. 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 1174 ГК РФ, а именно - к какой очереди текущих платежей будут относиться расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, расходы на охрану наследства и управление им, а также расходы, связанные с исполнением завещания (т.е. не обязательства наследодателя, а обязательства, возникшие в связи со смертью наследодателя), ведь п. 2 ст. 213.27 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» выделяет четыре очереди текущих платежей. Кроме того, в п. 8 ст. 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к текущим платежам отнесены расходы на совершение нотариальных действий нотариусом, о чем не упоминает ст. 1174 ГК РФ, и с учетом порядка возмещения данных расходов, установленного в ней, неясно, когда они должны погашаться.

Остается открытым и вопрос о роли отказополучателей в деле о банкротстве. В литературе высказано мнение о том, что требования из завещательных отказов и возложений являются требованиями к наследникам и поэтому подлежат удовлетворению исключительно из стоимости оставшегося после банкротства наследства. Однако неясно, должны ли эти требования удовлетворяться как обязательства наследников после завершения дела о банкротстве наследственной массы или отказополучатели

должны участвовать в деле о банкротстве как конкурсные кредиторы четвертой очереди. Оставляя в стороне вопрос о том, является ли отказополучатель правопреемником наследодателя либо кредитором наследника¹⁰¹, представляется, что возражения относительно участия этой категории лиц в деле о банкротстве, основанные на том, что они являются кредиторами не наследодателя, а наследников, вряд ли оправданны. Ответственность наследников по этим обязательствам ограничена объемом наследственной массы, а значит, данная категория лиц заинтересована в исходе дела не меньше, чем кредиторы наследодателя. Кроме того, при удовлетворении требований конкурсных кредиторов может возникнуть ситуация, когда оставшегося имущества не хватит на исполнение всех завещательных отказов. Руководствуясь этой логикой, не позволяя отказополучателям участвовать в деле о банкротстве, необходимо отказать в участии и кредиторам по обязательствам, перечисленным в п. 1 ст. 1174 ГК РФ.

Практика, сложившаяся до введения в действие норм о банкротстве наследственной массы и нашедшая свое отражение в том числе в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», делала невозможным удовлетворение требований кредиторов по обязательствам наследодателя при отсутствии или недостаточности наследственного имущества. В подобной ситуации суды отказывали в удовлетворении исковых требований или, если на момент смерти наследодателя в отношении данной задолженности уже был выдан исполнительный лист, в замене должника. С введением института банкротства наследственной массы требования, очевидно, должны удовлетворяться в полном объеме, в противном случае такая фигура, как конкурсный кредитор, просто никогда не возникнет, так как в большинстве случаев для обращения с заявлением о

¹⁰¹ Рахвалова М.Н. Отказополучатели и получатели ренты как субъекты жилищных правоотношений. Новосибирск: Издательство НГТУ, 2009. С. 42 - 52.

признании гражданина банкротом кредиторы необходимо вступившее в законную силу решение суда о взыскании этой задолженности. Кроме того, сохранение данного подхода противоречит самой идее введения института банкротства наследственной массы. Банкротство наследства, как ни странно, по своим целям и задачам ближе не к банкротству гражданина, а юридического лица при его ликвидации. Фактически единственная цель такой процедуры - сбалансировать интересы всех кредиторов, равномерно распределив между ними убытки, поскольку после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (п. 10 ст. 223.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Вместе с тем данный подход должен быть скорректирован с учетом интересов наследников и самих кредиторов. Ничем не ограниченный по времени период предъявления требований создаст затруднения как для тех, так и для других. Причем некоторые кредиторы по определению не смогут получить удовлетворение постольку, поскольку к тому моменту, как наступят сроки исполнения их требований, наследственного имущества уже не останется. Кроме того, если наследники уже начали распоряжаться наследственным имуществом, оспаривание этих сделок в рамках дела о банкротстве вряд ли будет способствовать стабильности гражданского оборота, ведь обе стороны сделки, как наследник, не располагающий информацией об имеющихся долгах, так и другая сторона сделки, полагающаяся на свидетельство о праве на наследство, будут действовать добросовестно.

Полагаем, что единственно правильным вариантом в данной ситуации будет возврат к существовавшей в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. модели ограничения срока предъявления требований кредиторами в случае

смерти должника. Последствием пропуска этого срока могло бы быть как прекращение права (в ситуации банкротства или если при своевременном обращении кредитора с соответствующим требованием могла возникнуть ситуация неплатежеспособности наследства), так и утрата кредитором приоритета (удовлетворение требований после удовлетворения требований остальных кредиторов, а также отказополучателей). С целью защиты прав как кредиторов, так и наследников соответствующие требования должны быть предъявлены в порядке, предусмотренном ст. 63 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1)¹⁰².

При этом можно поставить вопрос о целесообразности сохранения права на подачу заявления о банкротстве за конкурсными кредиторами и уполномоченным органом в случае банкротства наследственной массы по аналогии с институтом банкротства ликвидируемого юридического лица. В соответствии с п. 2 ст. 224 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при обнаружении признаков банкротства ликвидируемого юридического лица ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве. В случае банкротства наследственной массы аналогичная обязанность должна быть возложена только на наследников, принявших наследство, поскольку только они будут располагать достоверными сведениями о соотношении активов и пассивов унаследованного имущества¹⁰³.

Также необходимо поддержать высказанную в литературе мысль о необходимости установления в законодательстве срока на возбуждение дела о банкротстве наследственной массы¹⁰⁴. В качестве меры, обеспечивающей надлежащее исполнение наследниками своей обязанности по обращению с

¹⁰² Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

¹⁰³ Шишмарева Т.П. Указ. соч.

¹⁰⁴ Останина Е.А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 33 - 38; Петров Е.Ю. Ответственность наследника по долгам наследства // Актуальные вопросы наследственного права / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2016. С. 57.

соответствующим заявлением, можно предложить частичный отказ от принципа ограниченной ответственности наследников по тем долгам наследодателя, по которым кредиторы в установленном порядке и в установленный срок предъявили требования.

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости существенного пересмотра процедуры банкротства наследственной массы с разделением двух ситуаций банкротства, в зависимости от того, наступила ли смерть гражданина до или после подачи заявления о банкротстве. На законодательном уровне должна быть выстроена непротиворечивая и не слишком изменяющая существующие схемы система, что немаловажно с учетом консерватизма наследственного права.

Во-первых, необходимо возвращение к императивному правилу о сроке предъявления кредиторами требований в случае смерти должника под угрозой утраты права.

Во-вторых, признаки платежеспособности наследственной массы должны определяться по объему - на дату открытия наследства, а по стоимости - на последний день срока, установленного для предъявления претензий кредиторами, причем все плоды, продукция и доходы, получаемые от наследственной массы, должны поступать в наследственную массу (т.е. должно быть установлено правило о реальной суброгации). Для случаев банкротства наследственной массы должно быть сделано исключение из правила о прекращении обязательства совпадением кредитора и должника в одном лице. Также должна быть исключена возможность удовлетворения требований кредиторов наследника за счет наследственной массы до окончания дела о банкротстве.

В-третьих, для наследников, принявших наследство, должен быть установлен срок на обращение в суд с заявлением о банкротстве наследственной массы, после истечения срока на принятие наследства под угрозой наступления неограниченной ответственности по тем долгам

наследодателя, по которым кредиторы направили претензии нотариусу в установленный срок. Кредиторы и уполномоченный орган должны быть лишены права на подачу заявления о банкротстве наследственной массы.

В-четвертых, к участию в деле о банкротстве должны привлекаться не только кредиторы по долгам наследодателя, но и кредиторы по долгам, возникшим в связи со смертью наследодателя, причем расходы, указанные в ст. 1174 ГК РФ, а также расходы на совершение нотариальных действий должны относиться к первой очереди текущих платежей, а требования отказополучателей удовлетворяться после удовлетворения требований всех конкурсных кредиторов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования правовых проблем осуществления наследственных прав в конце работы можно сделать следующие выводы:

Во-первых, значимым с позиции освещения проблематики представляется рассмотрение вопроса о фактическом принятии наследства, особенности которого регламентированы в п. 2 ст. 1153 ГК РФ. Указанный в данной статье перечень действий, свидетельствующий о фактическом принятии наследства, не является исчерпывающим. Совершение указанных действий не является неопровержимым подтверждением принятия наследства, поскольку согласно п. 2 ст. 1153 ГК РФ наследник признается принявшим наследство, «пока не доказано иное». Соответственно, это опровержимая презумпция. Таким образом, если по ранее действовавшему законодательству установление факта принятия наследства было невозможно, то в настоящее время фактическое принятие может быть оспорено. В связи с введением рассматриваемой нормы дискуссионным стал вопрос о том, кто может «доказать иное» и в какие сроки.

Во-вторых, ненадлежащее исполнение законным представителем возложенной на него законом (ст. 64 СК РФ) обязанности действовать в интересах несовершеннолетнего ребенка не должно отрицательно сказываться на правах и интересах этого ребенка как наследника, не обладавшего на момент открытия наследства дееспособностью в полном объеме.

В связи с этим субъективное отношение законного представителя к вопросу о принятии наследства и его действия (бездействие), приведшие к пропуску срока для обращения в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства несовершеннолетними детьми, не могут в силу норм статей 26, 28 и пункта 1 статьи 1155 ГК РФ являться основанием для отказа в

восстановлении срока для принятия наследства наследникам, являвшимся несовершеннолетними на момент открытия наследства, поскольку самостоятельная реализация ими права на принятие наследства в течение шестимесячного срока и последующее обращение в суд были невозможны в силу их несовершеннолетнего возраста.

Во-третьих, в силу последних изменений ст. 1118 ГК РФ, в российском законодательстве появилось два новых института наследственного права: совместное завещание супругов и наследственный договор. В первом случае супруги могут по совместному волеизъявлению «определить следующие последствия смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно: завещать общее имущество супругов, а равно имущество каждого из них любым лицам; любым образом определить доли наследников в соответствующей наследственной массе; определить имущество» и другое. Тем не менее, п. 5 указанной статьи в будущей редакции называет завещание односторонней сделкой, что не в полной мере коррелирует с внесенными изменениями.

Во-четвертых, совместное завещание супругов не могут быть закрытыми или совершаться при чрезвычайных обстоятельствах, несоблюдение этих требований влечет ничтожность завещания, кроме этого, их нельзя удостоверить в порядке, приравненном к нотариальному. Также право совершения закрытого завещания ограничено для отдельных категорий граждан, которые в силу определенных физических недостатков не могут прибегнуть ни к помощи рукоприкладчика, ни к помощи переводчика, поскольку при посредничестве указанных лиц завещание в силу своей природы перестает быть закрытым.

Можно отметить, что в процессе проведения исследования о способах и пределах осуществления наследственных прав и интересов были выявлены следующие проблемы:

Во-первых, особое внимание стоит обратить, что есть неясности с извещением нотариусом наследников, так как статья 61 Основ о нотариате предусматривает, что нотариус, получивший сообщение об открывшемся наследстве, обязан известить об этом тех наследников, место жительства или работы которых ему известно и с этой точки зрения считаем, что эту обязанность нотариус исполняет недостаточно добросовестно, так как перечень публичных изданий, в которых нотариус должен осуществлять эту обязанность, законодательно не закреплён, считаем, что это необходимо сделать в ближайшем будущем;

Во-вторых, основы о нотариате дополняют, что нотариус может также произвести вызов наследников путем помещения публичного извещения или сообщения об этом в средствах массовой информации, однако, законодательство четко исходит из общего правила о том, что нотариус розыском наследников не занимается, считаем, что это положение необходимо законодательно отрегулировать.

В рамках исследования были изучены и нововведения законодательства относительно наследственного договора.

Некоторые ученые отмечают, что наследственный договор имеет намного больше общего не с наследственным правом, а с договорным, так как данный договор должен быть заключен правомерно, при согласованном волеизъявлении двух или более лиц, а так же должен быть направлен на установление и прекращение гражданских прав и обязанностей, а это самые главные признаки договора.

По данному договору наследодатель сможет получать от потенциального наследника содержание с иждивением при жизни, а наследнику за это, в свою очередь, передается право собственности на определенное в данном договоре имущество. При этом, наследодатель сохранял бы право собственности на имущество до дня смерти. Однако

законопроект был снят с рассмотрения Государственной Думой, в связи с отзывом субъектом права законодательной инициативы.

Содержание наследственного договора, в соответствии с новым законом, предполагает его заключение между наследодателем и любым лицом, которое может быть призвано к наследованию (ст.1116 ГК РФ). Порядок перехода прав на имущество наследодателя будет определяться условиями данного договора, в соответствии с которыми, после смерти наследодателя оно будет передаваться лицам, указанным в договоре или третьим лицам. Так же, наследственный договор может устанавливать обязанность совершения определенных имущественных или неимущественных действий указанными лицами после смерти наследодателя. Контроль над исполнением указанных обязанностей может быть возложено на следующих лиц: наследников, душеприказчиков, переживших наследодателя сторон договора и нотариуса, ведущего данное наследственное дело во время исполнения им своих обязанностей по управлению и охране, данным наследственным имуществом до выдачи им свидетельства о праве наследования.

Наследственный договор заключается в письменной форме, подписывается всеми сторонами договора и в обязательном порядке удостоверяется нотариусом. В любое время наследодатель может составить завещание, которое будет отменять условия данного договора либо полностью, либо в его части, предварительно отказавшись в одностороннем порядке от данного наследственного договора, с помощью направления уведомления об отмене всем сторонам наследственного договора, через нотариуса. Данное уведомление подлежит нотариальному удостоверению. Нотариус, который удостоверил уведомление об отказе от наследственного договора, в соответствии с законодательством о Нотариате в течение 3 рабочих дней обязан направить копию этого уведомления всем сторонам.

Наследодатель обязан будет возместить убытки другим сторонам договора, если он откажется от него.

Наследственный договор не может быть совершен в чрезвычайных обстоятельствах, в случае нарушения данного правила, договор будет считаться ничтожным. Данное требование закреплено в п.4 ст. 1129 ГК РФ.

Наследственный договор и завещание отличаются друг от друга тем, что после смерти наследодателя, имущество автоматически перейдет к наследнику по договору, что позволяет упростить данную процедуру. Наследственный договор признается первостепенным, т.е. даже при наличии завещания на то же имущество, что и наследственный договор, будет применяться наследственный договор, а завещание будет признано ничтожным. Еще одной особенностью наследственного договора от наследования по завещанию в том, что в момент перехода наследства по завещанию передаются как права, так и обязанности (например, оплатить долги наследодателя). По наследственному договору переходит только права на имущество, которое указано в договоре.

Наследственный договор во многом имеет сходство с договором ренты пожизненного содержания с иждивением. Сходство двух этих договоров связано с передачей имущества другой стороне, при условии выполнения распоряжений, указанных в договоре. Различие данных договоров связано с моментом передачи имущества. Если в наследственном договоре передача имущества происходит после смерти наследодателя, то в договоре пожизненного содержания с иждивением право собственности переходит с момента заключения договора. К отличиям также можно отнести и объем обязанностей приобретателя. В наследственном договоре могут быть возложены как имущественные, так и неимущественные обязательства, а по договору ренты связано лишь с содержанием и уходом, других обязанностей тут не может быть. У наследственного договора есть свои положительные и отрицательные стороны.

К положительным сторонам относятся: увеличение обязанностей получателя наследства; переход права собственности на имущество только после смерти наследодателя; получатель наследства становится собственником после смерти наследодателя независимо от государственной регистрации соответствующего права.

К отрицательной стороне наследственного договора можно отнести его соотносимость с завещанием. Наследственный договор делает завещание ничтожным полностью или в определенной части. С одной стороны, наследственный договор защищает права заключивших его сторон, а с другой – наделяет недобросовестных наследников дополнительным инструментом оспаривания завещаний, возникает большой риск появления поддельных наследственных договоров.

Анализируя вышеперечисленные положения, мы можем сделать вывод, что наследственный договор, помогает заранее определить судьбу наследства, а также уменьшить число конфликтов между лицами, которые будут призываться к наследованию. Несмотря на то, что у данного закона есть ряд плюсов, он также содержит ряд недостатков. Например, в законе не прописано, каким образом указанные в наследственном договоре лица могут проконтролировать выполнение его условий. Некоторые юристы считают, что наличие такой новой юридической конструкции, как наследственный договор, может снизить потребность у людей в составлении завещания. Поэтому, мы считаем, что в законодательство Российской Федерации, по данному вопросу еще неоднократно будут вноситься поправки и изменения, причем не только в Гражданский Кодекс РФ, но и в ряд отдельных федеральных законов.

Содержание супружеского завещания не отличается от традиционного наследственного волеизъявления. В отличие от урегулированного Гражданским кодексом завещания, совместное завещание супругов нельзя составить в закрытой форме или в чрезвычайных обстоятельствах, оно

требует непосредственного участия нотариуса в разработке и уточнении условий завещания, этот процесс рекомендовано фиксировать на видеозапись, если оба супруга не возражают. Индивидуальная воля человека не может быть ограничена наличием совместного завещания супругов, и, предполагая самые разные изменения жизненных ситуаций, законодатель дает возможность супругам отменять совместное завещание путем составления личного завещания. В таком случае нотариус обязан уведомить другого супруга об отмене супружеского завещания. Факт расторжения брака или признания брака недействительным также отменяет совместное завещание супругов. Устанавливая приоритет личной воли над общей законодатель не предполагает способов защиты прав и интересов потенциальных наследников (например, детей, внуков).

Только длительная практика покажет востребованность составления совместного завещания супругов, но следует согласиться, что обременение наследственного имущества в пользу третьих лиц или запрет реализации такого имущества стали бы мерой крайне неудобной. Выходом из трудной жизненной ситуации зачастую является распоряжение имуществом, и здесь необходимо защищать право реального, а не потенциального или покойного собственника.

При наличии такого завещания нет необходимости сначала делить совместную собственность супругов после смерти одного из них, а затем решать вопрос о наследстве и наследниках, как это происходит сейчас. В совместном завещании будет указано, кому, какое имущество и в какой последовательности переходит, в случае смерти одного из них, в том числе наступившей одновременно. Устанавливается, что совместное завещание супругов подлежит нотариальному удостоверению. И утрачивает силу в случае расторжения брака или признания брака недействительным как до, так и после смерти одного из супругов. Каждый из супругов в любое время вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное

завещание супругов, о чем другой супруг будет уведомляться нотариусом. Таким образом, попытку заимствования норм зарубежного права о совместных завещаниях супругов, можно считать частично удачной. Ведь еще остается дискуссионным вопрос о механизмах понуждения пережившего супруга к исполнению совместного завещания.

Таким образом, право наследования нуждается в серьезной корректировке, о чем свидетельствуют выявленные проблемы. В любом случае цель правотворческой политики должна заключаться в поиске справедливого баланса интересов наследодателя и наследников, а также в совершенствовании статуса нотариуса, обладающего исключительными полномочиями по защите наследственных прав. Все выявленные проблемы представляется возможным решить путем совершенствования гражданского и процессуального законодательства, подготовки высшими судами разъяснений относительно правоприменения норм законодательства, регулирующего наследственные правоотношения, в результате чего должны быть выработаны более эффективные меры защиты наследственных прав и интересов граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 25.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
6. Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3945.
7. Федеральный закон от 29.07.2017 № 259-ФЗ (ред. от 23.05.2018) «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4808.

8. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.08.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.
9. Указ Президиума ВС СССР от 08.07.1944 «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства» // Ведомости ВС СССР. 1944. N 37.
10. Указ Президиума ВС СССР от 10.11.1944 «О порядке признания фактических брачных отношений в случае смерти или пропажи без вести на фронте одного из супругов» // Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938 г. - июль 1956 г. / Под ред. Ю.И. Мандельштам. М.: Госюриздат, 1956. С. 388.
11. Законопроект № 801269-6 «Об изменениях в Гражданский кодекс и иные законы в сфере наследственного права» // URL: <http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/31801FF2>(дата обращения: 12.03.2019).
12. Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 8012696 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (принято на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 13.07. 2015 № 144-1/2015) // <http://www.consultant.ru>.
13. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 (документ утратил силу).
14. Постановление ВЦИК от 19.11.1926 (ред. от 12.02.1968) «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» (вместе с Кодексом) // СУ РСФСР. 1926. N 82. Ст. 612 (документ утратил силу).

Специальная литература

15. Абраменков М. С. Проблемы коллизионно-правового регулирования наследственных отношений в современном международном частном праве. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 31 с.
16. Барон Ю. Система римского гражданского права. Книга 6. Наследственное право. СПб., 1908. С. 89 – 90 // СПС «КонсультантПлюс», 2019.
17. Бегичев А. В. Наследственное право России: учебное пособие. М.: Логос, 2013. 384 с.
18. Блинков О.Е. Особые режимы наследования в законодательстве государств - участников СНГ и стран Балтии // Цивилист. 2017. № 2. С. 73 - 77.
19. Блинков О.Е. Раздел наследства в государствах - участниках Содружества Независимых Государств и стран Балтии // Адвокатская практика. 2014. № 4. С. 13 – 17.
20. Блинков О.Е. Реализация преимущественных прав наследников при разделе наследства // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 1. С. 6 – 14/
21. Блинков О.Е. Российский наследственный закон: что день грядущий нам готовит? // Наследственное право. 2016. № 1. С. 3.
22. Блинков О.Е., Бутова Е.А. Общая собственность наследников: актуальные проблемы теории и практики // Наследственное право. 2015. № 1. С. 21 - 24.
23. Блинков О.Е., Никольский С.Е. Преимущественные права в наследственном праве России и зарубежных стран: Монография. М.: Юрист, 2016. 296 с.
24. Блинчиков О. Е. Развитие наследственного права в бывших республиках СССР: Часть VI: Эстония // Нотариус. 2017. № 4. С. 40–47.

25. Борзенко Б.А. Совместное завещание // Нотариальный вестник. 2015. № 3. С. 53.
26. Галкина Е.В. Сущность наследственного права Федеративной Республики Германии и его сравнение с наследственным правом Российской Федерации // Актуальные проблемы общественных наук: материалы Региональной научной конференции, посвященной 100-летию Февральской и Октябрьской революций 1917 года. В 2х частях. 2017. С. 14-16.
27. Гетьман И. В. Международное частное право. 4-е изд. М.: Юрайт, 2014. 445с.
28. Гражданский кодекс Грузии. М.: Юридический центр, 2016. 154 с.
29. Давыдова К.Ю., Шамаров В.М. Современная тенденция интеграции европейских правовых семей // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 505– 509.
30. Ефременкова А.С. Наследственный договор как механизм наследования корпоративных прав // Наука через призму времени. 2018. № 3 (12). С. 28-31.
31. Жилиева С. К. Проблемные вопросы судебной защиты прав детей, оставшихся без попечения родителей // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 7. С. 52-54.
32. Жилиева С.К., Молотков М.С. Сложности вступления и владения наследством несовершеннолетними // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. ЛУКЬЯНОВА. 2018. № 1 (74). С. 45-49.
33. Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: в 4 томах / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. 541 с.
34. Зимин А.А. Памятники права Киевского государства X-XII вв. // Государственное издательство юридической литературы. М. - 1952. С. 133. // СПС «КонсультантПлюс», 2018.

35. Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1949. С. 138 // СПС «КонсультантПлюс», 2019.
36. История развития института фактических брачных отношений в России В.С. Панин. М., 2017. 263 с.
37. Казанцева А.Е. О соответствии положений о банкротстве умершего гражданина гражданскому законодательству // Нотариус. 2016. № 3. С. 8 - 10.
38. Карташов М.А. Наследственный фонд: новое российское законодательство и иностранный опыт // Современное право. 2017. № 10. С. 83 - 90.
39. Касаткина А.Ю. Преимущества в российском наследственном законодательстве // Наследственное право. 2017. № 3. С. 14 - 16.
40. Кобылинская С. В. Совершенствование Российского законодательства о социальном обеспечении // Актуальные вопросы трудового права и права социального обеспечения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 130-летию со дня рождения профессора И. С. Войтинского. Под общей редакцией Сапфиновой А. А. 2014. С. 105–112.
41. Кобылинская С. В., Усенко А. С. Современная миграционная политика России // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 103. С. 1037–1052.
42. Козлова Н. Наследство до востребования. Крашенинников: новый закон защитит права наследников // Российская газета. 2017. № 7334 (168).
43. Комментарий к разделу V части III Гражданского кодекса РФ «Наследственное право» (постатейный) / Ю.Ф. Беспалов, Е.В. Гордеюк, З.В. Каменева и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2016. С. 144.
44. Лескова Ю. Г. К вопросу об оптимизации межотраслевых связей в наследственном праве // Наследственное право. – 2017. – № 1. – С. 11.
45. Манько О.В., Филь Г.Г. Наследственное право РФ и в Японии // WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS: сборник статей XVI Международной научно-практической конференции. В 3-х частях. 2017. С. 133-135.

46. Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации. М.: Проспект, 2013. С. 280, 317.
47. Матвиенко Н.А. Особенности наследования по завещанию в международном частном праве // Эпомен. 2018. № 19. С. 70-74.
48. Никифоров А.В. Разъяснение Верховным Судом Российской Федерации вопросов наследования (продолжение) // Наследственное право. 2015. № 4. С. 11 – 13.
49. Никольский С. Е. Условия осуществления преимущественных прав наследника // Наследственное право. 2016. № 1. С. 22-29.
50. Никольский С.Е. Преимущественные права в наследственном праве // Нотариус. 2014. № 1. С. 37 – 40.
51. Нотариальный вестник плюс. Приложение к научно-практическому журналу «Нотариальный вестникъ». 2015. Июль. С. 2.
52. Ожегов С., Шведова Н. Толковый словарь русского языка: 120 000 слов и фразеологических выражений. М.: А Темп, 2015. 896 с.
53. Основы наследственного права России, Германии, Франции / Под общ. ред. Е.Ю. Петрова. М.: Статут, 2015. С. 154.
54. Останина Е.А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 33 – 38.
55. Паничкин В.Б., Паничкина Е.В. Предпосылки и способы институционализации сожителства в брак в российском праве. М., 2017. 241 с.
56. Петров Е.Ю. Ответственность наследника по долгам наследства // Актуальные вопросы наследственного права / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2016. С. 57.
57. Петров Е.Ю., Ренц И.Г. Развитие российского наследственного права // Закон. 2017. № 6. С. 44 - 50.

58. Пивовар Р.Е. Понятие, виды, осуществление и защита преимущественных прав в гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 214 с.
59. Пластинина Н. Наследство New: что нового? // Жилищное право. 2017. № 9. С. 7 - 21.
60. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. М.: Статут, 2016. С. 384 - 385.
61. Рахвалова М.Н. Отказополучатели и получатели ренты как субъекты жилищных правоотношений. Новосибирск: Издательство НГТУ, 2009. С. 42 - 52.
62. Реформа наследственного права: риски и опасения ученых и экспертов // <https://notariat.ru/news/20764/>
63. Российское гражданское право: В 2 т.: Учебник / Ред. Е.А. Суханов; Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. 4-е изд., стер. М.: Статут, 2015. Т. I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 461 с.
64. Свод законов Российской империи. 1834 г. Издание в 16-ти томах. С. 123.
65. Седова Н. А. О некоторых условиях реализации права на наследство // Власть Закона. – 2015. – № 2 (22). – С. 77–83.
66. Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Елисеев И.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2016. Ч. 3. С. 14.
67. Сидорко Т. Г. К проблеме законодательного регулирования правил совершения нотариальных действий в РФ // Научный журнал КубГАУ. - 2015. – № 105. – С. 1 – 17.
68. Смирнов С.В. Актуальные вопросы совершенствования наследственного права // Нотариальный вестник. 2015. № 11. С. 3.

69. Сумской Д. А. Гражданско-правовое положение несовершеннолетних / Д. А. Сумской // Ученые записки Российского государственного университета. 2014. № 5. С. 195-201.
70. Таганцев Н. С. Уголовное право (Общая часть). Часть 1. По изданию 1902 года. - 2003. С. 67. // СПС «КонсультантПлюс», 2018.
71. Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. М.: Изд-во МГУ, 1961. С. 414. // СПС «КонсультантПлюс», 2018.
72. Трифонова Т. А. Наследственное право: учеб. пособие / Т. А. Трифонова. - Иркутск: ФГКОУ ВОВС ИМ ВД России. 2015. 341 с.
73. Трубников Н. Я. Судебное разбирательство гражданских дел отдельных категорий. М.: Былина, 2017. 214 с.
74. Ханси Д. В. Исторические аспекты наследования (в дореволюционной, советской и современной России) // Молодой ученый. 2014. № 12. С. 217-224.
75. Хвостов В. М. Система римского права. М.: Спарк, 2016. С. 482.
76. Ходырева Е. А. Преимущественные права в наследственных отношениях // Цивилист. 2014. № 2. С. 60-65.
77. Цыбуленко З. И. Нормы гражданского законодательства России: состояние и совершенствование // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2015. - С. 11 - 21.
78. Цыпляева Е. В. К вопросу о правопреемстве в наследственных правоотношениях // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». - 2015. - Т. 15, № 1. - С. 47-51.
79. Черепяхин Б. Б. Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2015. С. 421.
80. Черепнина Л. В., Яковлева А. И. Исторические записки // Псковская судная грамота. Том 6. 1940. С. 40. // СПС «КонсультантПлюс», 2018.
81. Чижиков А. А., Ишутин И. В. Вопросы реформирования наследственного законодательства: теория и практика // Актуальные вопросы в науке и практике: сборник статей по материалам V международной научно-

практической конференции: в 4 частях. Ответственный редактор: Халиков А.Р.. 2018. С. 22-30.

82. Чуракова Е. В. Основные проблемы в области наследственных отношений, осложненных иностранным элементом // Актуальные проблемы международных отношений и международного права: Материалы международной научно-практической конференции: Сборник статей. 2018. С. 610–614.

83. Чурилов Ю. Гражданский брак // ЭЖ-Юрист. 2014. №32. С. 51-54.

84. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. С. 128.

85. Экспертные заключения Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 2015 г. Материалы Международной конференции «Гражданское право России: наука, законы, правосудие. Итоги года». Москва: Статут, 2016. С. 30-37.

86. Юнусова К.В. Обязательная доля в наследстве как гарантия защиты наследственных прав несовершеннолетних осужденных // Наследственное право. 2016. N 2. С. 24 - 27.

87. Backhaus B. Vererben und Erben / B. Backhaus. 7, aktualisierte Aufl. Berlin: Stiftung Warentest, 2015. S. 136 - 139.

88. Batchelder L.L. What Should Society Expect From Heirs? A Proposal For A Comprehensive Inheritance Tax / L.L. Batchelder // New York University Law and Economics Working Papers. 2018. Paper 152. URL: http://lsr.nellco.org/nyu_lewp/152.

89. Erbrecht: Ein Lehrbuch / Dr. jur. H. Lange, Dr. jur. K. Kuchinke. C.H. Beck, 2016. S. 338.

90. Freund C. The Origins of the Superrich: The Billionaire Characteristics Database / C. Freund // Oliver Peterson Institute for International Economics

Working Paper. 2016. No. 16 - 1. URL: <https://ssrn.com/abstract=2731353> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2731353>.

91. Piketty T. A Theory of Optimal Inheritance Taxation / T. Piketty, E. Saez // *Econometrica*. 2015. Vol. 81. No. 5. P. 1851 - 1886.

Материалы юридической практики

92. Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 № 984-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каплана Ильи Моисеевича и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Траст-Капитал» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 133 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

93. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

94. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.

95. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 22.07.2015 по делу № 33-4934/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

96. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 26.11.2014 по делу № 33-9708/14 // СПС «КонсультантПлюс».

97. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 10.03.2015 по делу № 33-2194/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

98. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 29.05.2015 по делу № 33-3556/15 // СПС «КонсультантПлюс».

99. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 14.10.2014 № 33-4139/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

100. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18.11.2015 по делу № 33-13140/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
101. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.01.2016 по делу № 33-1128/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
102. Азаревич Д. Система римского права. Варшава, 1889. Т. 2. Ч. 2. С. 430 – 431 // СПС «КонсультантПлюс», 2019.
103. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25.02.1966 N 2 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1966. N 2 (Документ утратил силу).

Электронные ресурсы

104. Бунятова Ф.Д. О некоторых новеллах института наследования по закону в Англии / Ф.Д. Бунятова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://w.justicemaker.ru/view-article.php?id=18&art=524>(дата обращения 12.03.2019).
105. Германское Гражданское Уложение 1900 // URL:http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio63/ (дата обращения: 12.03.2019).
106. Германское гражданское уложение. Книга пятая. Наследственное право. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:http://pnu.edu.ru/ru/faculties/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio63/(дата обращения: 12.03.2019).
107. Концепция развития гражданского законодательства РФ // <http://base.garant.ru/12176781/> (Дата обращения: 12.03.2019).
108. Наследство в Германии. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL:<https://www.tupagermania.ru/zhizn/nasledstvo-v-germanii.html>(дата обращения: 12.03.2019).

109. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности: Учебник. Под ред. В.А. Туманова. – М.: Юристъ, 2013. – С. 198 URL: <https://www.nippon.com/ru/currents/d00154/>(дата обращения: 12.03.2019).
110. Щенникова Л.В. Наследственный фонд как новелла российского гражданского права // Нотариальная палата Краснодарского края. URL: <http://notariat.redhampr.ru/notariat/publikacii/stati/2899/> (дата обращения: 12.03.2019).
111. [http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/849E6A798DE4C2D84325821D003276A7/\\$FILE/368962-7_22012018_368962-7.PDF?OpenElement](http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/849E6A798DE4C2D84325821D003276A7/$FILE/368962-7_22012018_368962-7.PDF?OpenElement) (дата обращения 12.03.2019).