

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

«Гражданское право; семейное право; международное частное право»

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «Ответственность и банкротство физических лиц по российскому
гражданскому праву»

Студент

К.П. Запорожченко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Е.А. Джалилова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы

д.ю.н., доцент, В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Общая характеристика процедуры банкротства физических лиц	8
1.1. Проблемы и особенности введения института банкротства физических лиц в России.....	8
1.2. Понятие и критерии банкротства физических лиц.....	13
1.3. Сравнительный анализ законодательства о банкротстве физических лиц России и США	19
Глава 2. Процедуры, применяемые в деле о банкротстве.....	27
2.1. Порядок возбуждения дела о признании физического лица банкротом..	27
2.2. Реструктуризация долгов гражданина: понятие, стадии и последствия введения процедуры.....	41
2.3. Реализация имущества граждан: понятие, особенности и порядок удовлетворения требований кредиторов	53
2.4. Особенности прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения	70
Глава 3. Ответственность при банкротстве физического лица	77
3.1. Проблемы правового регулирования и выявление признаков преднамеренного банкротства	77
3.2. Последствия и ответственность при недобросовестном поведении должника в процедуре банкротства	85
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	93
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	97

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире при рыночной экономике все быстрее развиваются кредитные отношения, в связи с чем, все больше граждан имеют значительный объем денежных обязательств, и зачастую не только одного кредитора.

1 октября 2015 года вступили в законную силу изменения Федерального закона от 26.10.2002 № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о несостоятельности (банкротстве)), закрепляющие в себе положения именно по банкротству физических лиц¹.

Для института банкротства – это важный этап, т.к. ранее в нашей стране отсутствовал закрепленный законом механизм освобождения от долгов именно физических лиц.

Актуальность темы исследования обусловлена новизной института банкротства физических лиц со своими особенностями, который еще недостаточно изучен, по которому нет четкой и устоявшейся практики, но который уверенно закрепляется и работает в настоящее время.

Введение законодательством данной процедуры является позитивной мерой, как для должника, так и для кредитора. У должника появляется шанс освободиться от долгов за счет имеющегося имущества, а у кредитора появляются определенные возможности возврата хотя бы частично предоставленных ему денежных средств.

Важную роль в самой процедуре банкротства несет субъект, т.е. гражданин, и его материальное положение с момента возбуждения производства по делу о банкротстве и на протяжении всего периода времени ведения процедуры.

В связи с этим возникают некие нюансы, из-за которых данная процедура может перестать быть доступной для всех. В свою очередь в

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. ст. 4190.

законодательстве отсутствуют какие-либо пояснения и рекомендации, как в таких ситуациях поступать гражданину.

В связи с указанными пробелами в законодательстве возникают трудности в реализации правовых норм, сложившаяся правоприменительная практика отличается разнообразием, что требует анализа.

Цель исследования заключается в комплексном, взаимосвязанном рассмотрении института банкротства физических лиц в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить проблемы и особенности введения института банкротства в России;
- раскрыть сущность понятия «банкротство», рассмотреть признаки и критерии;
- провести сравнительный анализ законодательства о банкротстве физических лиц отечественного законодательства с законодательством страны, где данная процедура устоялась и применяется уже продолжительное время;
- разобрать все этапы процедуры банкротства физических лиц и выявить их особенности;
- рассмотреть ответственность при банкротстве физических лиц;
- выявить проблемы, возникающие при проведении процедуры банкротства физических лиц.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе признания физического лица несостоятельным (банкротом).

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие процедуру несостоятельности (банкротства), а также ответственности при нарушении процедуры.

Степень научной разработанности проблемы. Несостоятельность (банкротство) физических лиц – новый институт российского права. Данный институт недостаточно изучен, по нему не сформировалась широкая и устойчивая судебная практика. Однако при проведении процедуры банкротства уже образуются проблемы и пробелы в законодательстве, которые необходимо выявить и исследовать для дальнейшего решения. Это возможно сделать только в комплексном рассмотрении всего института банкротства физических лиц во взаимосвязи с правовыми нормами.

Методологическую основу исследования составляют методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой метод, технико-юридический метод и другие.

Теоретическую основу составляют труды ученых, исследовавших правовую природу, а также особенности законодательного регулирования института банкротства физических лиц, такие как: А.Р. Агишева, И.А. Аксенов, А.А. Алексеев, А.И. Володкина, О.А. Гревцова, С.А. Карелина, К.Б. Кораев, И.В. Логвина, В.Ф. Попондопуло, М.В. Телюкина, И.В. Фролов, Г.А. Харитонов, Л.А. Черных, Е.В. Шолохова и др.

Научная новизна магистерской диссертации заключается в комплексном исследовании особенностей процедуры несостоятельности (банкротства) физических лиц: в рассмотрении ей присущих признаков, в изучении проблем при введении данной процедуры, в исследовании этапов процедуры, в анализе правоприменительной практики относительно процедуры, в выявлении пробелов в законодательстве и возникающих проблем в ходе процедуры, а также в формировании конкретных предложений по решению проблем.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений, сформулированных в магистерской диссертации, в правотворческом процессе для внедрения эффективного механизма, позволяющего физическим лицам с критически осложнившимся

финансовым положением быть признанными несостоятельными в судебном порядке.

Научные положения и результаты исследования, выносимые на защиту:

1) Большинство финансовых управляющих не желают работать с физическими лицами. Главной причиной выступает «невыгодность» ведения дел банкротства граждан. Этому способствует ряд причин. Во-первых, сумма вознаграждения, которую получает арбитражный управляющий при ведении аналогичной процедуры, а именно банкротства юридического лица, несопоставима с суммой, получаемой в итоге финансовым управляющим. Также немаловажным является тот факт, что при банкротстве юридического лица вознаграждение предоставляется ежемесячно, а при банкротстве физического лица – по окончании процедуры. В связи, с чем предлагается раздробить сумму вознаграждения для выплаты по месяцам и установить минимальный размер в пять тысяч рублей.

2) Возложение на физических лиц расходов по ведению процедуры, в особенности, если банкротство вытекает из обязанности, а не из права, влечет недоступность данной процедуры и теряет свой смысл, который заключается как раз в облегчении сложного материального положения граждан. Считается возможным установить минимальный размер необходимой суммы для внесения на депозит суда, с дальнейшим пропорциональным распределением между кредиторами.

3) Российским законодательством предусмотрен подход, согласно которому, признанный банкротом гражданин не независимо от причин банкротства не имеет права в течение определенного времени занимать должности в органах управления юридического лица, осуществлять предпринимательскую деятельность. Данный подход видится не всегда справедливым и не всегда эффективным для развития отечественной экономики в целом.

4) На законодательном уровне у должника - физического лица отсутствует обязанность представлять документы, в которых фиксируются сведения о заключенных сделках, а также в дальнейшем хранить их, предоставлять данные о доходах и расходах. Таким образом, проведение экспертизы по Правилам проверки в деле о банкротстве физических лиц на наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства крайне затруднено. В связи с чем, финансовый управляющий вынужден лишь формально провести данную экспертизу.

5) В Правилах проверки также закреплена и методика проведения финансового анализа, согласно которой должен действовать финансовый управляющий. Проведение полноценного исследования сделок должника требует от управляющего существенного увеличения, как в финансовом плане, так и во временном. А если же управляющий действует согласно указанным положениям, то признать его действия недобросовестными крайне сложно. У кредитора есть возможность по ходатайству провести повторную экспертизу, однако суды склонны не давать шанса на повторное исследование, т.к. считают достаточным предоставление отчета финансовым управляющим с содержащимися выводами о наличии либо отсутствии признаков преднамеренного банкротства. В связи с чем, также просматривается формальность проведения проверки. Для решения этих проблем необходимо уделить особое внимание разработке Правил проверки на наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства физических лиц. Стоит предусмотреть конкретную процедуру проверки с возможностью частичного финансирования ее кредиторами.

Апробация результатов исследования: некоторые положения и результаты исследования были опубликованы в журнале

Структура магистерской диссертации обусловлена поставленной целью, состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения и списка используемых источников.

Глава 1. Общая характеристика процедуры банкротства физических лиц

1.1. Проблемы и особенности введения института банкротства физических лиц в России

Закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»² был первой попыткой урегулирования отношений несостоятельности.

Однако о банкротстве физических лиц в то время не могли даже подумать, т.к. формирование банковской системы России было еще в самом начале своего развития, и, соответственно, не могло возникнуть такого значительного по своим объемам количества граждан-потребителей, обремененных денежными обязательствами, при неисполнении которых, под угрозой могла бы оказаться вся банковская система³.

В 1994 году была принята первая часть Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), но тяжелая экономическая ситуация в стране дала свои результаты, и граждане не могли принимать на себя денежные обязательства, в связи с чем и законодатель не предполагал необходимости введения процедуры банкротства для граждан. Но все-таки предусмотрел и выделил ст. 25 ГК РФ, которая была посвящена несостоятельности индивидуальных предпринимателей, конкретизация порядка и всех условий же должна была осуществляться отдельным Законом о несостоятельности (банкротстве), но на тот момент его не было⁴.

В 1998 году вступил в законную силу Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁵ (далее Закон о

² Закон РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" от 19.11.1992 № 3929-1 // Российская газета. 1992. № 279.

³ Петрова В. Новый закон о банкротстве и несостоятельности // Бизнес – адвокат. – 1998. - № 11. - С. 7.

⁴ Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Экономика и управление народным хозяйством. – 2016. - № 4 (175). - С. 76.

⁵ Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 08.01.1998 № 6-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 2. ст. 222.

банкротстве 1998 года), где девятая глава посвящалась банкротству гражданина и должна была соответствовать требованиям ГК РФ, но в редакции кодекса ст. 25 все также продолжала регламентировать несостоятельность индивидуальных предпринимателей, основываясь на этом, стоит полагать, что Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не работал.

Телюкина М.В. в одном из ранних своих трудов уже замечала, что из-за сложной процедуры введения института банкротства для физических лиц-граждан для них создается «более тяжелый долговой режим по сравнению с гражданами-предпринимателями»⁶. Т.е. не происходит погашения обязательств с их стороны, а кредиторы в свою очередь в течение неопределенного времени могли обратиться с взысканием на имущество, и более того, эта обязанность переходила по наследству⁷.

Также Закон о банкротстве 1998 года стал предусматривать недобросовестное банкротство, проявляющееся в сокрытии имущества либо в его передачи другим лицам. Если такой случай был выявлен, то кредитор имел право предъявить требование о взыскании этого имущества (в соответствии с п. 3 ст. 162 Закона о банкротстве 1998 года).

Далее был принят Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», вступивший в законную силу 3.12.2012 года. В нем десятая глава была отведена под банкротство гражданина, но изменения в ст. 25 ГК РФ все также внесены не были, а п. 2 ст. 231 этого Федерального закона прямо указывал на изменения и дополнения, которые было необходимо внести в ст. 25 ГК РФ.

В связи с этим, указанный Федеральный закон не мог применяться. Более того, Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики

⁶ Телюкина М.В. Действие российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Законодательство и экономика. - 1999.- № 2. - С. 15.

⁷ Ерофеев А.А. Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства // Современное право. - 2015. - № 4. - С. 12 – 13.

применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» вообще запретило возбуждать дела, касающиеся банкротства граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями⁸.

Закон о несостоятельности (банкротстве) 2002 года претерпевал множество поправок, их количество достигало около пятидесяти. Но положение граждан радикально все равно не менялось вплоть до 2014 года.

Со временем начинает крепнуть банковская система России, образовывается широкий слой граждан, которых начинает привлекать перспектива кредитных отношений. В свою очередь на нарастающий спрос у банков стали образовываться различные предложения: кредиты под ипотеку, автомобильные кредиты, и самые распространенные – потребительские кредиты.

На основании происходящего начинают формироваться предпосылки к образованию потенциальных банкротов, т.е. таких участников кредитных отношений, которые не в состоянии исполнить все обязательства перед кредиторами.

Именно это послужило серьезным сигналом к изменению регулирования отношений несостоятельности на законодательном уровне. Усугубил положение кризис 2008 года, когда люди, обычные обыватели, не предполагающие о нагнетающей ситуации в стране, рассчитывая расплатиться с долгами, брали кредиты, а это еще и в большей степени коснулось тех, кто являлся заемщиком по валютным кредитам⁹.

Разработка и закрепление института банкротства происходит в непростые периоды для страны, но после кризиса 2008 года экономика стабилизировалась относительно быстро, из-за чего нормализовать работу всего механизма банкротства попыток снова не было, а содержались по-

⁸ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 15.12.2004 № 29 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2005. № 3.

⁹ Черных Л.А. Оценка уязвимости банковского сектора России при становлении института банкротства физических лиц // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2016. - №1 (17). - С. 181.

прежнему «мертвые нормы». В посткризисный период увеличилось число выданных кредитов, что привело к увеличению объема более чем в два раза¹⁰.

В 2013 году снова начался экономический кризис, который усугубился внешнеполитическими санкциями по отношению к России вследствие ухудшения геополитической ситуации в целом. Реальные доходы граждан уменьшаются, возникает нужда в получении кредита. Общая обстановка накаляется, т. к. появляется все большее количество потенциальных банкротов, не способных погасить долг, в связи с чем банки начинают завышать кредитные ставки, закладывая процент, рассчитанный из возможного непогашения кредита другим заемщиком¹¹.

Под удар попадает вся банковская система¹² и в связи с этим законодатель возвращается к урегулированию механизма института банкротства физических лиц в 2014 году. Наконец, вносятся изменения в ст. 25 ГК РФ¹³ и теперь она стала звучать как «Несостоятельность (банкротство) гражданина», где под несостоятельностью понимается неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. По решению арбитражного суда теперь и гражданин может быть признан банкротом.

Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур,

¹⁰ Еженедельный экономический журнал «Деньги». - 2013. - № 30 (938).

¹¹ Черных Л.А. Оценка уязвимости банковского сектора России при становлении института банкротства физических лиц // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2016. - №1 (17). - С. 183.

¹² Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 2. - С. 95- 96.

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. ст. 3301.

применяемых в отношении гражданина-должника» от 29.12.2014 № 476-ФЗ¹⁴ вносятся изменения в десятую главу Закона о несостоятельности (банкротстве), где основательно закрепляется механизм банкротства, а также закрепляется глава 32.1 «Признание гражданина несостоятельным (банкротом)» в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации¹⁵ (далее ГПК РФ).

В 2014 году подведомственность таких дел была отнесена к судам общей юрисдикции, а изменения должны были вступить в силу 01.07.2015 года. Но все изменилось, когда неожиданно был принят новый Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 № 154-ФЗ¹⁶.

Тогда принимается новая редакция ст. 25 ГК РФ, где теперь дела о банкротстве физических лиц передаются арбитражным судам по месту жительства заемщика. Также отменена ранее введенная глава 32.1 ГПК РФ и параграф 1.1. десятой главы Закона о несостоятельности (банкротстве), принятая в декабре 2014 года (вместо нее введена новая редакция этой главы). Т.е, в итоге, по сути, все изменения сводились как раз к изменению подведомственности с судов общей юрисдикции на арбитражные суды.

С октября 2015 года начала формироваться судебная практика, и изначально массовой подачи заявлений о признании гражданина банкротом не поступало. Это связано и с новизной института и с непростой процедурой подачи заявления, к которому должен прилагаться достаточно объемный

¹⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» от 29.12.2014 № 476-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. 2014. № 299.

¹⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2002. № 220.

¹⁶ Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 № 154-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. 2015. № 144.

пакет документов. Однако с начала 2016 года количество поданных заявлений резко возросло.

Таким образом, институт банкротства в России развивался постепенно, где сначала не было надобности в процедуре банкротства именно физических лиц. Однако с развитием экономики и банковской системы, это стало неотъемлемой частью. Сначала процедура появилась и затронула граждан, находящихся в статусе индивидуальных предпринимателей, но со временем выработался и сформировался механизм банкротства именно граждан. Прежде, чем действующий закон стал таким, каким применяется сейчас, он претерпел ряд изменений и поправок. И наверняка будет изменяться и дальше, подстраиваясь и регулируя изменения, происходящие в государстве в связи с его развитием.

1.2. Понятие и критерии банкротства физических лиц

В настоящее время при сложившейся экономической ситуации далеко не все граждане, воспользовавшиеся услугами кредитных организаций, оказываются в состоянии выполнить свои долговые обязательства. Именно поэтому существует потребность защиты участников экономического оборота от систематического неисполнения обязательств, принятых на себя неплатежеспособной стороной¹⁷.

В целях защиты экономического оборота, прав и интересов коммерческих организаций и самих граждан, имеющих долговые обязательства, и был введен Закон о несостоятельности (банкротстве).

Согласно ст. 2 Закона о несостоятельности (банкротстве) несостоятельность - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате

¹⁷ Назаров Д.Г. Особенности и тенденции банкротства физических лиц в современной России // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 1 (32). - С. 42.

труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Первоначально, должник должен доказать наличие признаков банкротства, предоставив в арбитражный суд заявление о признании его банкротом. Чтобы суд принял это заявление на рассмотрение, ему необходимо выявить, действительно ли присутствуют признаки несостоятельности, а они как раз и базируются на определенных критериях.

М.В. Телюкина выделяет два подхода к критерию несостоятельности, которые по ее мнению считаются абсолютно противоположными и выражаются в законодательном признании критерия неплатежеспособности или критерия неоплатности¹⁸.

При этом С.А. Карелина и И.В. Фролов отмечают трудности, которые могут возникнуть в правоприменительной практике с соотношением критериев неплатежеспособности гражданина (прописанного в п. 3 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве)) и неоплатности гражданина т.к. «правовую конструкцию несостоятельности гражданина, как одного из признаков банкротства, следует применять вариативно, в зависимости от обстоятельств»¹⁹, а именно:

1) Обращение в суд с заявлением о признании себя банкротом является обязанностью гражданина, когда несостоятельность приводит к неплатежеспособности;

2) Обращение в суд с заявлением о признании себя банкротом имеет добровольный характер и является правом гражданина.

Также стоит учитывать, что:

1) Презумпция неплатежеспособности гражданина (абз. 2 п. 3 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве)), по которой гражданин считается неплатежеспособным при наличии хотя бы одного из обстоятельств:

¹⁸ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер, 2004. - С. 305.

¹⁹ Карелина С.А., Фролов И.В. Актуальные проблемы законодательного регулирования отношений в сфере банкротства граждан // Предпринимательское право. Приложение к журналу. - М.: Юрист, 2015. - № 4. - С. 3.

- срок исполнения расчетов с кредиторами наступил, а гражданин не исполняет денежные обязательства или обязанность по уплате обязательных платежей;

- срок исполнения обязательств наступил, однако более десяти процентов совокупного размера денежных обязательств не исполнены должником в течение более одного месяца со дня, когда должны были быть исполнены;

- стоимость имущества гражданина (включая право требования) не покрывает размер его задолженности;

- у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, в связи с чем, имеется постановление об окончании исполнительного производства

2) Правовая конструкция исключения неплатежеспособности гражданина (абз. 7 п. 3 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве)), согласно которой, если имеются основания полагать, что должник в скором времени сможет погасить задолженность, рассчитаться с кредиторами и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (срок исполнения которых уже наступил), то такой должник признаться банкротом не может.

М. И. Кулагин в своей работе отмечает, что «иногда грань между неоплатностью и неплатежеспособностью провести нельзя, но нельзя их и отождествлять»²⁰.

Полностью согласиться с этим утверждением нельзя, это производные одного понятия, однако «грань» провести необходимо. Понятие неоплатности дает М.В. Телюкина, говоря, что это «такая ситуация, когда стоимость имущества должника меньше стоимости его обязательств, т.е. установлено, что всех средств должника недостаточно для удовлетворения

²⁰ Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо (Цит. по: Избранные труды). - М.: Статут, 1997. – С. 166.

требований кредиторов»²¹. Подразумевается, что только такой должник может быть признан банкротом, исходя из критерия неоплатности.

Подтверждает правильность понимания этого определения и Г.Ф. Шершеневич, указывая, что неоплатностью является установленный факт превышения пассива над активом, где признаки дают только предположение неоплатности, которое может и не подтвердиться²².

«Неплатежеспособность – факт неоплаты должником требования кредитора»²³. Имеется в виду, что одного только факта неисполнения обязательств перед кредиторами достаточно, чтобы признать должника неплатежеспособным. Вне зависимости от того, имеется ли имущество у должника и какой оно стоимости.

В юридической литературе сформировалась точка зрения, согласно которой выделяют очевидный (открытый) и латентный характер неплатежеспособности.

На этих разграничениях заострила свое внимание О.А. Москалева, которая отмечает, что латентная неплатежеспособность появляется, когда должник исполняет свои обязательства только посредством новых денежных поступлений (к примеру, за счет новых займов, авансов или сторонней финансовой помощи), тем самым сохраняется только иллюзия благополучия²⁴. Однако, как только такие поступления прекратятся, либо задержатся, неплатежеспособность приобретает открытый характер.

П. 3 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве) закрепляет под неплатежеспособностью неспособность гражданина удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

На основании этого можно сделать вывод, что согласно действующему законодательству о банкротстве физических лиц главным

²¹ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – С. 310.

²² Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. – 2-е изд. – М.: Статут, 2013. – С. 93.

²³ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – С. 314.

²⁴ Москалева О.А. Категория неплатежеспособности в конкурсном праве России. – М.: Юрист, 2007. – С. 23.

критерием является неплатежеспособность, но в виде неплатежеспособности, которая поглотила неоплатность.

В прежней редакции Закона о несостоятельности (банкротстве) для граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, был закреплен критерий недостаточности имущества (как раз неоплатности).

Плюсом наличия критерия неоплатности было то, что она являлась наглядным фактом, а не предположением. И конкретно то, что превышение задолженности преобладало над стоимостью имущества должника, позволяло говорить о его несостоятельности с большей долей вероятности.

В то же время неоплатность было непросто доказать. Суду было необходимо провести сложные расчеты, прибегая к услугам экспертов, чтобы оценить все имущество, сравнить с непогашенной задолженностью и установить неоплатность.

Неплатежеспособность в свое время рассматривается не только как критерий банкротства, но и как признак и основание для признания судом заявления о признании должника банкротом обоснованным.

В.Ф. Попондопуло различает сущностные и внешние признаки банкротства. К сущностным относится неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования по денежным обязательствам или исполнить обязанности об уплате обязательных платежей.

Внешние (очевидные) признаки – это такие признаки, при наличии которых управомоченный субъект имеет право обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом. В.Ф. Попондопуло к внешним признакам относит: наличие требований к должнику в определенном размере и приостановление платежей должником на срок, определенный законодательством²⁵.

Каждая группа признаков играет свою роль, внешние служат основанием для принятия судом заявления о признании должника банкротом

²⁵ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2016. – С. 307.

и как следствие возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина, а существенные служат для признания должника банкротом²⁶

Закон о несостоятельности (банкротстве) физических лиц к внешним признакам относит:

1) Требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей;

2) Указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В совокупности два этих признака позволяют инициировать дело о банкротстве физического лица. Эти признаки характеризуют внешние проявления финансового состояния должника, он может и не являться несостоятельным, но сам факт того, что должник перестал исполнять свои обязательства перед кредиторами, создает для него риск обращения одного из них в суд с соответствующим заявлением, что стимулирует добросовестное поведение гражданина.

Существенным признаком банкротства физических лиц является неплатежеспособность, которая должна быть доказана для того, чтобы суд вынес определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении дальнейшей реструктуризации его долгов.

Таким образом, для начала всей процедуры и возбуждения производства по делу о банкротстве физического лица должник, конкурсный кредитор или уполномоченный орган должен доказать наличие признаков банкротства, предоставив в арбитражный суд заявление о признании гражданина банкротом. Чтобы суд принял это заявление на рассмотрение, ему необходимо выявить, действительно ли присутствуют признаки несостоятельности, а они как раз и базируются на определенных критериях.

²⁶ Попондопуло В.Ф. Критерии и признаки банкротства в свете последних изменений законодательства о банкротстве (под общ. ред. С.Д.Могилевского, М.А. Егоровой) // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Юридический факультет им. М.М. Сперанского. – М.: Юстицинформ, 2015. - С. 93.

1.3. Сравнительный анализ законодательства о банкротстве физических лиц России и США

Если институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц создан с целью устранения с рынка неэффективного участника (его ликвидации) при максимально полном удовлетворении требований кредиторов, то институт несостоятельности (банкротства) физических лиц наоборот, должен обеспечивать восстановление гражданина для семьи, бизнеса, государства, помочь добросовестному гражданину, оказавшемуся несостоятельным в силу недостаточности определенных знаний и навыков или же стечения тяжелых обстоятельств, злоупотреблений кредиторов или иных причин встать снова на ноги и перейти к нормальной жизни в обществе.

Под злоупотреблением кредиторов понимается недобросовестная практика, которую ведут некоторые организации. Например, намеренно вводят в заблуждение своих клиентов относительно условий выдачи и погашения кредита (займа), навязывают дорогостоящие дополнительные услуги, существенно увеличивая тем самым полную стоимость кредита, используют перекредитование, или же заведомо выдают кредиты лицам, финансовое положение которых можно охарактеризовать как неудовлетворительное.

При освобождении гражданина от долгов, при реабилитации интересы кредиторов также имеют значение, но все же защита физического лица должна быть основополагающей. Так, наглядным примером может выступать принцип, сформулированный в законодательстве США, согласно которому каждому после финансового краха должна быть предоставлена возможность осуществить «fresh start», т.е. начать заново, с «чистого листа» свою профессиональную деятельность.

Российским же законодательством предусмотрен иной подход, согласно которому, признанный банкротом гражданин не независимо от

причин банкротства не имеет права в течение определенного времени занимать должности в органах управления юридического лица, осуществлять предпринимательскую деятельность (согласно ст. 213.30 и ст. 216 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Данный подход видится не всегда справедливым и не всегда эффективным для развития отечественной экономики в целом.

Исходя из причин возникновения несостоятельности физических лиц, их банкротства условно можно разделить на следующие группы.

К первой группе тогда будут относиться банкротства, связанные с предпринимательской деятельностью гражданина, члена его семьи, иного родственника или партнера по бизнесу. В данном случае банкротство может являться следствием поручительства физического лица за юридическое лицо или гражданина-предпринимателя при осуществлении ими деятельности, направленной на извлечение прибыли (к примеру, договоры о совместной деятельности), и индивидуальной предпринимательской деятельности гражданина.

Ко второй группе тогда относятся банкротства бывших руководителей, членов коллегиального органа юридического лица, контролирующих лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности за причинение убытков данному юридическому лицу в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей, связанных с управлением юридическим лицом. Близки по природе к данной категории и банкротства арбитражных управляющих.

Третью группу составляют потребительские банкротства, при которых причиной несостоятельности является невозможность исполнить обязанности по договору потребительского кредита (займа) или договору ипотеки. К ним близки и банкротства физических лиц, причинивших вред чужому имуществу, поскольку в большинстве случаев вред имуществу подлежит возмещению в рамках договоров имущественного страхования в порядке суброгации (т.е. оказания потребителю финансовой услуги).

Физические лица последней группы наиболее уязвимы, т.к. являются обычными обывателями, и предполагается, что не могут быть финансово грамотными в той же степени, как и сотрудники финансового института, такие как, например, сотрудники банков или инвестиционных фондов.

Аналитиками Объединенного Кредитного Бюро и проекта «Федресурс» было проведено исследование, в котором велось соотношение количества потенциальных банкротов и граждан РФ, в отношении которых уже была введена процедура банкротства (реализация имущества) по итогам 2018 года²⁷.

Количество граждан и индивидуальных предпринимателей, в отношении которых была введена процедура банкротства или реализация имущества в 2018 году выросло на 47% по сравнению с 2017 годом, т.е. с 29,9 тыс. до 44,0 тыс. человек.

Просроченная задолженность стремительно растет, особенно эта тенденция заметна по отношению к потребительским кредитам.²⁸ Признано наличие растущего числа злоупотреблений в данной сфере, о чем свидетельствуют постоянные поправки действующего законодательства, включая изменения в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ²⁹, принятие Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 230-ФЗ³⁰, Постановление Правительства

²⁷ Объединенное Кредитное Бюро и «Федресурс» В 2018 году должники стали в 1,5 раза чаще пользоваться процедурой банкротства Пресс-Релиз от 21.01.2019 // Режим доступа URL: <https://bki-okb.ru/corp/analitika/v-2018-g-dolzhniki-stali-v-15-raza-chashche-polzovatsya-proceduroy-bankrotstva>.

²⁸ Черных Л.А. Оценка уязвимости банковского сектора России при становлении института банкротства физических лиц // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2016. - №1 (17). - С. 181.

²⁹ Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2013. № 289.

³⁰ Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 230-ФЗ (ред. 12.11.2018) // Российская газета. 2016. №146.

Российской Федерации «О дальнейшей реализации программы помощи отдельным категориям заемщиков по ипотечным жилищным кредитам (займам), оказавшихся в сложной финансовой ситуации» от 11.08.2017 № 961³¹.

В США проблемы потребительского кредитования и необходимость создания системы потребительского надзора в отношении финансовых институтов были определены в середине двадцатого века в связи с увеличением роста потребительского кредитования³², а как следствия и потребительских банкротств. Начальной задачей стояло устранение информационной недостоверности, решению которой способствовало изменение федерального законодательства и законодательства штатов о защите прав потребителей финансовых услуг (Truth in Lending Act (Закон о достоверности информации в кредитовании))³³.

Параллельно развивается и меняется законодательство о банкротстве физических лиц. Был принят Закон о реформе банкротства 1978 года (The Bankruptcy Reform Act) в который Конгресс США вносил поправки в 1984, 1986, 1994 и 2005 гг. Где последние изменения касались предотвращения злоупотреблений при банкротстве и защиты прав потребителей. В настоящее время поправки к законодательству о банкротстве включены в содержание Единого кодекса США – United States Bankruptcy Code.

Изменениям в сфере потребительского кредитования и банкротства граждан в США поспособствовал надзор со стороны судебной системы и уполномоченных органов за действиями институтов в отношении своих клиентов – физических лиц.

³¹ Постановление Правительства Российской Федерации «О дальнейшей реализации программы помощи отдельным категориям заемщиков по ипотечным жилищным кредитам (займам), оказавшихся в сложной финансовой ситуации» от 11.08.2017 № 961 // Российская газета, 2017. № 182.

³² Marioara Mirea, Cristina Stroie, Concrete Aspects Regarding the Imputation of Current Tax Receivables in Insolvency Proceedings // Ovidius University Annals: Economic Sciences Series. – Ovidius University Press, 2016. – P. 556.

³³ Gabriela Fierbinteanu, Amending Regulation (EC) NO.1346/2000 on Insolvency Proceedings – Solving Deficiencies or Attempt to Rescue Companies in Difficulty? / Gabriela Fierbinteanu // Challenges of the Knowledge Society. – Nicolae Titulescu University Publishing House, 2013. – P. 252-253.

Предметом надзора является проверка и добросовестности финансового института, и заботы о заемщике. Досконально проверяется, нужен ли ему был именно этот банковский продукт, сможет ли он своевременно исполнять обязательства и т.п. Финансовым институтам-нарушителям в США грозят многомиллионные штрафы, подлежащие зачислению в специальный фонд, средства которого направляются на повышение грамотности граждан. Таким образом, в процессе по банкротству физического лица на предмет добросовестности проверяются не только должники, но и кредиторы.

Кроме того, в США предусмотрена возможность досудебного урегулирования задолженности совместными усилиями должника и кредитора³⁴. Законом установлена обязанность кредитора, обсудить разумный график погашения задолженности, который должен быть предложен за 60 дней до подачи заявления в суд должником или его представителем.

Такой график называется «альтернативный» и его разрабатывает Агентство по бюджетированию и кредитному консультированию. Названное агентство занимается повышением финансовой грамотности должника. При этом сумма долга не может быть меньше 60% от начальной суммы. При не обоснованном отказе кредитора от обсуждения графика суд, рассматривающий это дело о банкротстве, может уменьшить сумму, но не более чем на 20% от общей суммы требования³⁵.

Также, в США заявление о банкротстве не может быть подано ранее беседы, проведенной с кредитным консультантом, и специальной подготовки в Агентстве по бюджетированию и кредитному консультированию.

³⁴ Dan-Alexandru SITARU, Considerations Regarding the On-going Contracts after the Insolvency Procedure Has Been Instituted // Challenges of the Knowledge Society. – Nicolae Titulescu University Publishing House, 2015. – P. 284.

³⁵ Susu Stefanita, Scoring Assessment and Forecasting Models Bankruptcy Risk of Companies // Annals of the University of Oradea: Economic Science. – University of Oradea, 2014. – P 681.

В России система потребительского надзора только формируется в связи с новизной института, однако Банк России в 2017 году заявил о присоединении к Международной организации по защите прав потребителей финансовых услуг (FinCoNet). The International Financial Consumer Protection Organisation является международной организацией надзорных органов, которые несут ответственность за финансовую защиту потребителей, способствуют разумному рыночному поведению и сильной защите потребителей благодаря действенному и эффективному контролю над финансовым рынком.

Банком России предлагается публиковать жалобы потребителей финансовых услуг, определять рейтинг финансовых институтов исходя из количества жалоб, но материальные обременения для финансового института (в формате штрафов, лишения права заниматься деятельностью по предоставлению финансовых услуг населению и т.п.) не предусмотрены³⁶.

Т.к. в России еще не сформировалась система защиты прав потребителей финансовых услуг, то суды устанавливают лишь факт задолженности перед кредиторами в определенной сумме и факт трехмесячной просрочки исполнения обязательства. Исключения могут составлять случаи проверки требования кредитора по существу при мнимых банкротствах, когда устанавливается факт добросовестности между кредитором и должником.

Примером может послужить Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2016 года № 305-ЭС 16-12960 по делу № А40-192008/2015³⁷, где позицией Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина Савина, бывшего акционера православного банка «Пересвет» являлось то, что одного лишь факта признания должником наличия задолженности и неисполнения обязанности

³⁶ Сайт Центрального Банка Российской Федерации // Режим доступа URL: https://www.cbr.ru/today/pk_18642/szpfu/.

³⁷ Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2016 года № 305-ЭС 16-12960 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

по ее погашению недостаточно для признания заявления кредитора обоснованным и введения процедуры банкротства.

Судом должны быть проверены независимость финансового управляющего и добросовестность его действий. В России выбирается СРО, из числа членов которой будет утвержден финансовый управляющий. А в США проблема независимости и материальной заинтересованности решается путем использования электронной системы распределения должников. А выбранный случайным образом системой федеральный управляющий по запросу суда выбирает кандидатуру доверительного управляющего, который в дальнейшем осуществляет управление делом должника по соглашению.

Еще одна проблема, на которую стоит обратить внимание, это влияние имущественного положения на выбор вводимой при возбуждении дела о банкротстве процедуры. По общему правилу, в соответствии с п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве в результате признания арбитражным судом заявления обоснованным вводится процедура реструктуризации долгов. Однако по ходатайству должника суд может вынести решение о признании его банкротом и ввести процедуру реализации имущества (согласно п. 8 ст. 213.13 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Данное требование характеризует наличие источника дохода, следовательно, если у гражданина отсутствует таковое, то суд вправе назначить процедуру реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов.

Т.е. если гражданин имеет незначительный, но постоянный доход, даже позволяющий отнести его и членов его семьи к малоимущим в соответствии с п.1 ст. 6 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.12.1997 № 13-ФЗ³⁸, суд вынужден ввести процедуру реструктуризации, что заведомо делает эту процедуру фактически нереализуемой.

³⁸ Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.12.1997 № 13-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. 1997. № 210.

Отличительной чертой подхода в США к вопросу вводимой процедуры является самостоятельность решения должника гражданина на стадии подачи заявления³⁹. Банкротство граждан может осуществляться в порядке «Liquidation» (аналог российской процедуры реализации имущества) или в порядке «Adjustment of debts of an individual with regular income» (аналог российской процедуры реструктуризации долгов). Единственное, что его выбор должен быть обусловлен материальным положением.

Правила главы «Liquidation» применяются к должнику, чей текущий ежемесячный доход не превышает установленную в соответствующем штате медиану, которая представляет собой определенную величину дохода в зависимости от количества членов семьи, устанавливаемую Бюро переписи населения США. Если же доход отсутствует, то должник изначально не имеет возможности возбудить процедуру по главе «Adjustment of debts of an individual with regular income». Если же доход превышает отметку медианного показателя штата, то необходимо пройти тест «means test», который определяет доходы и расходы гражданина на основании чего делается вывод о применении или неприменении главы «Liquidation».

Таким образом, можно сделать вывод, в России институт банкротства физических лиц только начинает складываться и развиваться, он еще совсем новый и не сформированный. В США данная процедура просуществовала уже большее количество времени, американский подход к процедурам в целом представляется разумным и целесообразным.

С учетом российских реалий данный подход может быть адаптирован и введен в отечественное законодательство о банкротстве. Право должника на выбор применяемой в отношении него процедуры, в сочетании с запретом на злоупотребление этим правом, обязанностью сотрудничать с судом, финансовым управляющим и кредиторами, лучше всего подходит для реализации идеи «fresh start» как основной цели банкротства граждан.

³⁹ Roxana Hetes-Gavra, Personal Bankruptcy Regulations in Central and Eastern Europe / Roxana Hetes-Gavra // Ovidius University Annals: Economic Sciences Series. – Ovidius University of Constanta, 2016. – P-543.

Глава 2. Процедуры, применяемые в деле о банкротстве физического лица

2.1. Порядок возбуждения дела о признании физического лица банкротом

Изначально дела о банкротстве физических лиц должны были быть отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции по предложению Верховного Суда Российской Федерации. Но впоследствии подведомственность изменилась, это случилось после принятия нового Федерального закона «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 № 154-ФЗ⁴⁰.

После принятия указанного закона дела о банкротстве стали рассматриваться арбитражным судом по месту нахождения (жительства) гражданина-должника.

В связи с этим возникла проблема доступности правосудия по делам о банкротстве физических лиц что связано, с пропускной способностью арбитражных судов (большое количество дел, длительность судебных процессов, нехватка судей), а также, с самой системой арбитражных судов⁴¹.

Однако как отмечает руководитель проекта «Федресурс» Алексей Юнихин: «Ни пропускная способность судов, ни сложности назначения арбитражного управляющего, судя по судебной статистике, не являются серьезными препятствиями для роста числа банкротств»⁴².

⁴⁰ Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 № 154-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. 2015. № 144.

⁴¹ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2016. – С. 300.

⁴² Объединенное Кредитное Бюро и «Федресурс» В 2018 году должники стали в 1,5 раза чаще пользоваться процедурой банкротства Пресс-Релиз от 21.01.2019 // Режим доступа URL: <https://bki-okb.ru/corp/analitika/v-2018-g-dolzhniki-stali-v-15-raza-chashche-polzovatsya-proceduroy-bankrotstva>.

Существует точка зрения ученых, согласно которой дела о банкротстве физических лиц необходимо рассматривать в порядке искового производства в судах общей юрисдикции, но с особенностями, которые предусматривает Закон о несостоятельности (банкротстве).

Е.В. Слепченко считает, что должен быть создан единый Кодекс гражданского судопроизводства, изменяющий действующие Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ и включающий в себя основные правила судопроизводства по делам о банкротстве, выделяя отдельно и дела о банкротстве физических лиц⁴³.

Процедура признания физического лица банкротом может быть инициирована заинтересованными лицами. Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают: гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Арбитражный суд принимает заявление о банкротстве гражданина лишь при наличии внешних признаков банкротства. В соответствии с п. 1 и п. 2 Закона о несостоятельности (банкротстве) законодатель предусмотрел условия, при которых у должника возникает как право, так и обязанность обратиться с заявлением о банкротстве в суд.

П. 1 ст. 213.4 Закона о несостоятельности (банкротстве) закрепляет обязанность гражданина обратиться в суд с заявлением о признании себя банкротом, если удовлетворение требований даже одного кредитора приводит к невозможности исполнить в полном объеме требования остальных кредиторов по денежным обязательствам или обязанность по уплате обязательных платежей и размер всех обязательств в совокупности должен составлять не менее пятисот тысяч рублей. Обратиться гражданин обязан не позднее тридцати рабочих дней с момента, когда должен был узнать об этой невозможности погашения долга. В таком случае используется внешний признак банкротства, при котором у гражданина

⁴³ Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации: автореф. дис. канд. юрид. наук. - СПб., 2012. - С. 330.

возникает обязанность обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом.

П. 2 ст. 213.4 Закона о несостоятельности (банкротстве) обращает внимание на право гражданина обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае предвидения банкротства, опирающееся на обстоятельства, явно свидетельствующие о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства или обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок. Важным фактором является то, что гражданин отвечает признакам неплатежеспособности, при котором может, как быть недостаточность имущества, так и нет.

Согласно определению, содержащемуся в ст. 2 Закона о несостоятельности (банкротстве) недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

В то же время п. 3 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве) содержит определение неплатежеспособности, указывая, что она предполагается при наличии одного из указанных признаков, к которым в частности относит: размер задолженности гражданина, превышающий стоимость его имущества, в том числе права требования.

Проанализировав выше изложенный материал, можно сделать вывод, что лицо будет считаться неплатежеспособным при условии недостаточности имущества. То есть понятие неплатежеспособности шире и включает в себя также и понятие недостаточности имущества.

Возможность гражданину лично подать заявление о своем банкротстве является одним из проявлений социальной направленности. Наилучшим проявлением этой направленности является то, что гражданин имеет право на подачу заявления и в случае предвидения банкротства. Это позволяет смягчить четкость такого признака, как наличие установленного законом размера задолженности. В таком случае физическое лицо может

быть признано банкротом и освободиться от долгов, когда задолженность составляет хоть и менее пятисот тысяч рублей, но является для него крайне обременительной.

Еще одним немаловажным условием при подаче заявления является предоставление необходимого пакета документов, где без каких-то документов рассмотрение даже не начнется, а остальные в любом случае будут требоваться судом в дальнейшем.

К таким документам относятся: копия паспорта, копия страхового номера индивидуального лицевого счета (далее СНИЛС), копия свидетельства идентификационного номера налогоплательщика (далее ИНН), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее ЕГРИП (при банкротстве индивидуального предпринимателя)), копия свидетельства о заключении брака (при наличии), копия свидетельства о расторжении брака (при наличии и если получено в течение трех лет до подачи заявления), копия брачного договора (при наличии), копия свидетельства о рождении ребенка (если должник является родителем или опекуном), выписки из банков обо всех имеющихся счетах и вкладах, открытых в течение трех лет до момента подачи заявления, подтверждающие задолженности, справка о доходах за последние три года (2-НДФЛ), квитанция об оплате государственной пошлины, опись имущества и т.д., с полным перечнем можно ознакомиться в п. 3 ст. 213.4 Закона о несостоятельности (банкротстве).

А также стоит приложить такие документы, которые подтвердят, что тяжелое положение – это не результат преднамеренного банкротства, например, справка из медицинского учреждения, доказывающая действительные проблемы со здоровьем, из-за которых должник мог остаться без работы (что повлияло на образовавшуюся задолженность), или из-за чего потребовался кредит (займ).

Срок действия некоторых справок невелик, например, такой, как выписка из ЕГРИП, она действует в течение пяти дней, а потом становится

неактуальной. Некоторые же документы и вовсе собирать необязательно, такие как, выписка из Росреестра или справка из ГИБДД, они отсутствуют в обязательном перечне предоставления документов, но если же все-таки понадобятся суду для конкретизации каких-либо событий или фактов, то их сможет заказать финансовый управляющий позже совершенно бесплатно.

Широкий перечень документов не делает процедуру банкротства гражданина более доступной. Очевидно, что заявленные документы необходимым в силу специфики института и обойтись без них было бы невозможно.

Необходимо было сделать процедуру банкротства более доступной⁴⁴. Первым шагом стало подписание Президентом РФ Федерального закона «О внесении изменения в статью 333.21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» от 30.11.2016 № 407-ФЗ⁴⁵. Данное изменение коснулось уменьшения размера государственной пошлины, уплата которой необходима для возбуждения дела о банкротстве. Таким образом, ранее существующая государственная пошлина, составляющая шесть тысяч рублей, снизилась до трехсот рублей. Что является существенным показателем, ведь в итоге с 1 января 2017 года ее размер стал в двадцать раз меньше.

Также подать заявление о признании должника, а именно физического лица, банкротом могут и конкурсные управляющие, и уполномоченные органы, как об этом говорилось ранее. Заявление о признании физического лица банкротом подается также при наличии внешних признаков банкротства.

Но отличие состоит в том, что подача указанного заявления возможна при наличии решения суда, вступившего в законную силу, которое подтверждает требования кредитора по денежным обязательствам. Заявление

⁴⁴ Постанюк В. Банкротство физических лиц // ЭЖ-Юрист. – 2017. - №20. – С. 13.

⁴⁵ Федеральный закон «О внесении изменения в статью 333.21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» от 30.11.2016 № 407-ФЗ // Российская газета. 2016. № 275.

о признании банкротом может быть подано и при отсутствии решения, но в отношении определенных требований.

К таким исключениям относятся требования:

- об уплате обязательных платежей;
- основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;
- основанные на документах, которые предоставил кредитор, эти требования признаются гражданином-должником, но не исполняются;
- основанные на сделках, удостоверенных нотариусом;
- основанные на кредитных договорах;
- о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей.

Необходимо также отметить, что публичные интересы в процессе по банкротству всегда носят неоднородный характер: государство, выступая участником процедуры банкротства, ставит целью как удовлетворение своих собственных фискальных и иных имущественных интересов, так и решение общих социально-экономических проблем⁴⁶.

Согласно ст. 2 Закона о несостоятельности (банкротстве) и п. 1 Постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» от 30.09.2004 № 506⁴⁷ уполномоченные органы представляют в деле о банкротстве не свои интересы, а интересы публично-территориального образования в связи с наличием у такого субъекта прав требования к должнику об уплате обязательных платежей либо по денежному обязательству.

В зависимости от оснований возникновения задолженности должника перед публично-правовым образованием в качестве уполномоченного органа в деле о банкротстве могут выступать:

⁴⁶ Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 2. - С. 95.

⁴⁷ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» от 30.09.2004 № 506 // Российская газета. 2004. № 219.

- федеральный орган исполнительной власти, который уполномочен Правительством РФ не представление в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований по денежным обязательствам.

В настоящий момент представление интересов публично-территориальных образований по данным основаниям относится к компетенции Федеральной налоговой службы (п. 2 Постановления Правительства РФ «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» от 29.05.2004 № 257⁴⁸).

- органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять требования по денежным обязательствам соответственно субъектов РФ или муниципальных образований.

Право уполномоченного органа на подачу заявления о признании должника банкротом закрепляется в ст. 213.5 Закона о несостоятельности (банкротстве).

А.А. Ермоленко считает, что возбуждение дела о банкротстве несостоятельного должника не является «вопросом частного порядка. Государство, в лице соответствующего органа, при наличии у должника признаков несостоятельности, установленных Законом о банкротстве, обязано инициировать обращение в суд с соответствующим заявлением при наличии определенных условий»⁴⁹.

И подчеркивает значимость публичных интересов при банкротстве граждан. Ведь при наличии у гражданина задолженности перед государством, в частности по оплате обязательных платежей затрагиваются интересы общества в целом, поэтому уполномоченные органы обязаны

⁴⁸ Постановление Правительства РФ «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» от 29.05.2004 № 257 // Российская газета. 2004. № 113.

⁴⁹ Ермоленко А.А. Участие государственных и иных уполномоченных органов в делах о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 2004. - С. 8.

инициировать банкротства граждан с целью устранения возникшей задолженности.

М.В. Ильяшенко приходит к заключению, что на основе системного анализа вышеизложенных положений можно сформулировать несколько общих правил, позволяющих определить необходимость и целесообразность инициирования уполномоченным органом процедуры банкротства в отношении должника-гражданина, имеющего задолженность перед публично-правовым образованием:

- должник-гражданин имеет значительную сумму задолженности перед публично-территориальным образованием – более пятисот тысяч рублей и не исполняет ее в добровольном порядке более трех месяцев;

- попытки удовлетворения требований публично-территориального образования вне процедуры банкротства (в частности, в рамках исполнительного производства) не приносят необходимых результатов;

- использование инструментария института банкротства физического лица (оспаривание сделок, возврат имущества, проведение реструктуризации долга) позволит полностью или частично погасить задолженность перед публично-территориальным образованием;

- использование механизма банкротства должника-гражданина государством не имеет цели списания налоговой задолженности, нереальной к взысканию на момент подачи заявления;

- имеются доказательства, которые указывают на вероятность обнаружения имущества в объеме достаточном, как минимум, для покрытия расходов по делу о банкротстве⁵⁰.

Стоит обратить внимание, что согласно абз. 4 п. 2 ст. 4 Закона о несостоятельности (банкротстве) подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки, а это штрафы и

⁵⁰ Ильяшенко М.В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». - 2016. - № 3. - С. 10 – 11.

пени, проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении признаков банкротства граждан.

Показательным является следующий пример. АО «Альфа-Банк» (кредитор) обратился с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) гражданина В.А. Владимирова (должник). Основной долг и проценты по кредиту погашены в полном объеме, в связи с чем, при отсутствии иных заявлений о признании В.А. Владимирова банкротом производство по делу о его банкротстве подлежит прекращению⁵¹.

Характерным является следующий пример. Индивидуальный предприниматель С.И. Манохин (кредитор) обратился с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) гражданина А.В.Туманян (должник). В обоснование заявленного требования кредитор указал на наличие у А.В.Туманян просроченной свыше трех месяцев задолженности, в том числе неустойки. Указанная задолженность была установлена вступившим в законную силу судебным актом и не исполнена до момента обращения кредитора в суд. Поскольку на дату судебного заседания по проверке обоснованности заявления о признании гражданина А.В.Туманян банкротом у должника в связи с частичным погашением задолженности отсутствовали признаки банкротства, арбитражный суд первой инстанции обоснованно признал заявление конкурсного кредитора необоснованным и прекратил производство по делу. Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку неустойка, подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом, представляет собой меру ответственности за неисполнение договорных обязательств и не учитывается при определении

⁵¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.05.2017 N Ф03-1845/2017 по делу № А51-12388/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

признаков несостоятельности. При разрешении вопроса о наличии признаков банкротства учету подлежат денежные обязательства без пеней⁵².

Касательно условия, согласно которому заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом может быть подано при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования по денежным обязательствам или обязательным платежам в сумме не менее чем пятьсот тысяч рублей. То здесь необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в соответствии с п. 1 ст. 213.5 Закона о несостоятельности (банкротстве) право кредитора на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом возникает не с даты возникновения признаков, установленных п. 2 ст. 213.3 Закона о несостоятельности (банкротства), а с даты вступления в законную силу решения суда, подтверждающего требования кредитора по денежным обязательствам.

Так все-таки, с какой даты нужно исчислять трехмесячный срок по требованиям конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Анализ судебной практики показывает: мнение о том, что этот срок должен исчисляться с момента вступления решения суда в законную силу, является распространенной ошибкой.

Так, гражданин Е.А. Рольгайзер в деле о признании его несостоятельным (банкротом) просит отменить решение суда первой инстанции о возбуждении производства по делу о признании его банкротом в связи с тем, что, по его мнению, он не подпадает под требование Закона о несостоятельности (банкротства), т. к. трехмесячный срок с момента возбуждения исполнительного производства еще не наступил. Однако, Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015⁵³ по настоящему делу апелляционная жалоба должника оставлена без

⁵² Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2017 N 306-ЭС17-4282 по делу N A49-7460/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

⁵³ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 по делу N A74-8471/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

удовлетворения, поскольку п.1 ст. 213.5 Закона о несостоятельности (банкротстве) не содержит требования о необходимости соблюдения кредитором трехмесячного срока после вступления решения суда в законную силу для обращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным.

Таким образом, заявителям по делу о банкротстве необходимо знать, что трехмесячный срок имеет отношение к обязательствам по уплате долга и отсчитывается с момента неисполнения должником денежных требований.

Еще стоит обратить внимание на нюанс, который не сразу бросается в глаза за счет своей простоты, но неоднозначности на деле. Если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления кредитора о признании гражданина несостоятельным задолженность менее пятисот тысяч рублей, и нет заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом, то в таком случае производство по делу о банкротстве подлежит прекращению.

ОАО «СС «Племзавод «Бейсуг» (кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина А.В. Четверикова (должника) несостоятельным и введения в отношении него процедуры реструктуризации долгов. Производство по делу о банкротстве должника прекращено⁵⁴. Основанием для обращения кредитора с заявлением о признании должника банкротом явилось наличие непогашенной задолженности в размере 13 320 396,18 рубля основного долга, 129 808,58 рубля процентов, 1 778 291,79 рубля пени, что было подтверждено решениями судов и выданным исполнительным листом. В то же время было установлено, что на дату судебного заседания остаток задолженности гражданина А.В. Четверикова составляет всего 496 949,90 рубля.

Поскольку на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника несостоятельным размер

⁵⁴ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2017 N Ф10-1463/2017 по делу N А35-6237/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

задолженности перед кредитором составлял менее пятисот тысяч рублей, и от иных кредиторов заявления о признании должника банкротом не поступило, то суд первой инстанции, руководствуясь п.1 и п.2 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве), пришел к обоснованному выводу, поддержанному и судом апелляционной инстанции, о прекращении производства по делу о банкротстве.

При таких обстоятельствах можно периодически погашать сумму долга, чтобы та не доходила до пятисот тысяч рублей, в результате чего заявление о признании должника банкротом, поданное кредитором будет признано необоснованным, либо будет прекращаться производство по делу о банкротстве. В связи с чем, необходимо внести изменения в законодательство, которые позволили бы держать на контроле данную ситуацию. К примеру, при долгом по времени не возврате долга или при возврате ничтожно малых сумм, растягивающимся на продолжительное время, предоставить кредиторам возможность подать заявление о признании банкротом, подтвердив, сей факт.

Лицо, обращающееся в суд с заявлением о признании физического лица банкротом должно:

1) Указать в заявлении наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий;

2) В депозит арбитражного суда внести денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина.

Ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве) предусматривает порядок и особенности рассмотрения заявления о признании должника несостоятельным. По результатам рассмотрения данного заявления арбитражный суд выносит одно из определений:

- в первом случае заявление признается обоснованным и вводится процедура реструктуризации долгов;

- во втором случае заявление признается необоснованным и остается без рассмотрения;

- в третьем случае заявление признается необоснованным и прекращается производство по делу.

Законодатель решил предусмотреть общий порядок рассмотрения заявления о признании гражданина банкротом, не преследуя при этом возможности более детальной регламентации процедуры. В п. 1 ст. 213.6 Закона о несостоятельности (банкротстве) говорится, что суд не наделен правом сразу принять решение о несостоятельности гражданина, избегая процедуры реструктуризации долгов. В то же время, согласно п. 8 ст. 213.6 на основании ходатайства гражданина-должника суд имеет право принять решение о признании физического лица банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

После рассмотрения заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом суд выносит определение о признании такого заявления обоснованным и дальнейшего введения процедуры реструктуризации долгов в случаях, когда:

- данное заявление соответствует существующим требованиям, т. е. имеются «внешние» признаки банкротства, и есть вступившее в законную силу решение суда либо иные документы, подтверждающие требования кредиторов,

- требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными и не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда;

- доказана неплатежеспособность гражданина.

Определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без

рассмотрения выносятся при наличии иного заявления о признании гражданина банкротом при наличии обстоятельств, предусмотренных законом.

К таким обстоятельствам относятся:

- удовлетворенные ранее (т.е. до даты заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления в деле о банкротстве) или необоснованные требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа;

- отсутствие всех требований, закрепленных законодательством;

- не доказана неплатежеспособность должника;

- требования кредиторов не подтверждены вступившим в законную силу актом суда или иными документами, или если имеется спор, который решается в порядке искового производства (данные обстоятельства выясняются на дату подачи заявления).

Определение о признании необоснованным заявления о признании физического лица банкротом и прекращение производства по делу выносятся при аналогичных обстоятельствах, которые предусмотрены для вынесения определения о признании необоснованным заявления о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения, но при отсутствии иных заявлений о признании гражданина несостоятельным.

Таким образом, инициировать процедуру банкротства может, как и сам гражданин в отношении себя, так и заинтересованные лица. Для этого необходимо подать заявление о признании гражданина банкротом в арбитражный суд. На первый взгляд несложный первоначальный этап подачи данного заявления на самом деле несет в себе множество тонкостей, на которые стоит обратить внимание для благополучного принятия и рассмотрения его судом.

2.2. Реструктуризация долгов гражданина: понятие, стадии и последствия введения процедуры

Согласно нормам действующего законодательства процедуры, применяемые в деле о банкротстве физических лиц, отличаются от процедур, применяемых в деле о банкротстве юридических лиц. Положения Закона о несостоятельности (банкротстве) закрепляет следующие процедуры: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

К.С. Кондратьева и А.И. Гройсберг в своей работе выделяют основные этапы в процедуре реструктуризации задолженности гражданина:

- введение самой процедуры (процедуры реструктуризации долгов гражданина);
- публикация сообщения о признании поданного ранее заявления обоснованным и о введении процедуры реструктуризации долгов;
- направление уведомлений о введении процедуры;
- разработка плана реструктуризации задолженности;
- направление плана всем известным заинтересованным лицам;
- одобрение плана реструктуризации;
- утверждение плана арбитражным судом;
- исполнение обязанности по задолженности в соответствии с утвержденным планом;
- завершение реструктуризации задолженности;
- предоставление отчета финансовым управляющим об итогах реструктуризации долга⁵⁵.

Концепция реструктуризация долгов сложилась благодаря развитию института несостоятельности гражданина, когда в мировой практике

⁵⁵ Кондратьева К.С., Гройсберг А.И. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2016. - № 4. - С. 41.

сложилась концепция восстановления платежеспособности потенциального банкрота. Действующее законодательство Российской Федерации идет по тому же пути и развивает указанную процедуру.

Правовой механизм, обеспечивающий восстановление неплатежеспособности гражданина реализуется как раз в новой процедуре для отечественного права, касающегося процедуры несостоятельности, в рамках реструктуризации долгов гражданина⁵⁶.

Основой для таких изменений и введения данной процедуры, существенно изменившей законодательство о банкротстве, послужило раннее возникшее и сформировавшееся законодательство США⁵⁷. Которое в свою очередь претерпело значительный ряд изменений в связи с развитием и более ранним появлением в правовой системе в отличие от России.

В.Ф.Попондопуло вынес понятие процедуры. «Под реструктуризацией долгов гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве гражданина в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов. Указанная процедура вводится судом по результатам проверки обоснованности заявления о банкротстве, ее применение означает приостановление взыскания по исполнительным документам, что отвечает международным принципам урегулирования потребительской задолженности, заключающимся в предоставлении должнику времени для изыскания наиболее приемлемых вариантов дальнейших расчетов с кредиторами («мораторий на предъявление требований к должнику»)⁵⁸.

Так Арбитражный суд Иркутской области в определении о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и о введении

⁵⁶ Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. - 2016. - № 7. - С. 144.

⁵⁷ Алимова О.Я., Викторова Н.Н., Галкин С.С., отв. ред. Ершова И.В., Енькова Е.Е. Банкротство хозяйствующих субъектов: Учебник для бакалавров. - М.: Проспект, 2016. - С. 271.

⁵⁸ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2016. – С. 301.

процедуры реструктуризации долгов гражданина от 07.06.2016 года по делу № А19-6679/2016 указывает на то, что признакам неплатежеспособности гражданин соответствует: перестал исполнять денежные обязательства перед банком; имущество, которое может быть реализовано для расчетов с кредиторами отсутствует, то есть в случае введения реализации имущества вероятность уплаты долга низкая. Сама по себе неплатежеспособность, а равно отсутствие имущества не исключают со всей очевидностью возможность разработки плана реструктуризации с учетом индивидуальных особенностей⁵⁹.

Как уже отмечено целью данной процедуры является восстановление платежеспособности должника. Но было бы опрометчиво ограничиться указанием лишь на одну единственную цель. Иницируя процедуру банкротства должник–физическое лицо преследует одни цели, а его кредиторы совершенно другие. Для кредиторов суть данной процедуры будет заключаться в возможности получения удовлетворения всех предъявленных требований, а восстановление платежеспособности должника будет являться лишь основой для достижения своей цели.

Восстановление платежеспособности гражданина как главная цель процедуры реструктуризации долгов является подспорьем для достижения основной цели всей процедуры банкротства.

Вынесение судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов влечет определенные последствия, закрепленные законодательством:

- срок исполнения денежных обязательств и обязанности по уплате обязательных платежей считается наступившим;
- соответствующие требования кредиторов могут быть предъявлены только в установленном порядке путем внесения их в реестр требований кредиторов. Если же были предъявлены ранее иски не в рамках

⁵⁹ Определение Арбитражного суда Иркутской области от 16.11.2017 по делу № А19-6679/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

дела о банкротстве и не рассмотрены судом до даты введения рассматриваемой процедуры, то такие заявления остаются без рассмотрения;

- прекращается начисление финансовых санкций и процентов по все обязательствам гражданина (за исключением процентов на текущие платежи);

- снимаются ранее наложенные ограничения по распоряжению имуществом, включая арест, и далее могут быть наложены только в деле о банкротстве;

- приостанавливается исполнение по исполнительным документам по имущественным взысканиям (исключением являются требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью); по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения (и устранении препятствий к владению указанным имуществом), о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с п. 5 ст. 61 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 № 102-ФЗ⁶⁰.

Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина.

Можно наблюдать, что при процедуре реструктуризации идет период своеобразного «льготного режима»⁶¹, при котором создаются благоприятные

⁶⁰ Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. 1998. № 137.

⁶¹ Алферов В.Н., Петижев А.Д. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы // Стратегии бизнеса. – 2015. - № 4. - С. 9.

условия для финансового восстановления физических лиц. Одним из ключевых моментов, подтверждающий этот факт, является неприменение санкций в финансовом ключе к гражданину-должнику.

В п. 5 ст.213.11 Закона о несостоятельности (банкротстве) прописаны сделки, которые могут совершаться должником только с письменного согласия финансового управляющего при реструктуризации долгов.

К таким сделкам относятся:

- по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств;

– по получению и выдаче займов, получению кредитов, выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина;

– по передаче имущества гражданина в залог.

План реструктуризации долга играет главную роль в процедуре реструктуризации гражданина, и его можно рассматривать с двух позиций как документ или же, как юридический факт.

Если рассматривать как юридический факт, то план реструктуризации направлен на возникновение правоотношений между должником и кредитором, где им предоставляются определенные права и обязанности. Если же воля кредиторов и должника при рассмотрении плана совпадает, то можно констатировать, что такой юридический факт является двусторонней сделкой. В том случае, если прийти к взаимному согласию должнику и кредитору не удалось или же план реструктуризации в итоге был утвержден арбитражным судом, то в таком случае имеет место односторонняя сделка.

При изучении плана реструктуризации как документа сначала стоит обратить внимание на его содержание. Необходимо сразу акцентировать внимание на то, что в отношении задолженности не каждого гражданина может быть представлен план реструктуризации.

Требования, выдвигаемые к гражданину-должнику в отношении которого моет представлен план реструктуризации:

- должен иметь источник дохода на дату представления плана;
- не должен иметь неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления в сфере экономики;
- истек срок, когда гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, повреждение или умышленное уничтожение имущества, или за фиктивное либо преднамеренное банкротство, до даты принятия заявления;
- в течение пяти лет до принятия этого плана не признавался банкротом;
- в течение восьми лет до представления этого плана не утверждался план реструктуризации долгов.

Обобщив, можно сказать, что на дату принятия плана реструктуризации должник должен не просто иметь постоянный источник дохода, но и его уровень должен позволить обеспечить минимальный прожиточный минимум должнику, а также членам его семьи, если он по закону обязан их содержать, а также, суммы дохода за вычетом средств для существования должно быть достаточной, чтобы погасить задолженность в течение трех лет.

На вопрос, как неснятая или непогашенная судимость может воспрепятствовать исполнению должником своих обязанностей, ведь законодатель также упомянул и об административной ответственности за мелкое хищение, где мелким признается хищение на сумму не более двух с половиной тысяч рублей. Есть разные точки зрения на рассмотрение данного факта при применении процедуры реструктуризации. С одной стороны считать его безусловным основанием для отказа недопустимо, т.к. фактически, эти обстоятельства лишают данную категорию граждан

применять реструктуризацию, даже при наличии высокого уровня дохода⁶². С другой стороны, наличие такого факта характеризует должника как незаконопослушного, вследствие чего уровень доверия снижается.

В п. 2 ст. 213.13 Закона о несостоятельности (банкротстве) на гражданина возлагается обязанность уведомить кредиторов:

– о фактах привлечения гражданина к административной ответственности за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества, неправомерные действия при банкротстве, фиктивное или преднамеренное банкротство;

– об известных гражданину уголовных и административных делах в отношении его, а также о наличии неснятой или непогашенной судимости;

– о принятом решении о признании гражданина банкротом или об исполненных планах реструктуризации его долгов в течение восьми лет, предшествующих представлению плана реструктуризации долгов гражданина.

План реструктуризации долгов гражданина может быть разработан самим должником, любым из его конкурсных кредиторов, а также уполномоченным органом⁶³.

Может быть такое, что финансовому управляющему предоставляется проект, в то время как он уже имеет предложенный другим лицом другой проект.

Наличие проекта плана реструктуризации долгов не является основанием для отказа в принятии и других предложенных проектов. Проект плана направляется конкурсным кредиторам, уполномоченному органу и гражданину (если проект плана реструктуризации долгов предоставил не сам должник) для ознакомления заказным письмом с уведомлением о вручении,

⁶² Захряпит А.В., Фоминов П.А. Особенности осуществления банкротства граждан // Мир науки и образования. - 2015. - № 4. - С. 6.

⁶³ Шишмарева Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. - М.:Статус, 2015. - С. 216.

либо может передаваться лично. В таком случае, при наличии двух, а возможно и более проектов реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий на собрании кредиторов представляет на рассмотрение их все.

Возможна и противоположная ситуация, когда финансовый управляющий не получает не одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина по истечении срока, предусмотренного законодательством. На предоставление указанного проекта отводится десять дней. В таком случае финансовый управляющий ставит вопрос о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества должника. Первоначально данный вопрос оглашается на собрании кредиторов.

К.В. Кораев считает, что лица, которые имеют право предлагать проект плана реструктуризации долгов гражданина, не обладают для этого средствами. Ученый считает, что это связано с тем, что план реструктуризации долгов гражданина должен соответствовать определенным требованиям. В нем должны быть прописаны порядок и сроки пропорционального погашения требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, которые известны должнику-гражданину на момент направления его для ознакомления тем самым конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган. Но возникает вопрос, а каким образом конкурсные кредиторы или уполномоченный орган должны знать требования всех кредиторов или каким образом они могут получить эту информацию?⁶⁴.

Также законодатель устанавливает предельный срок, в течение которого должен быть исполнен план реструктуризации долгов гражданина должником. Данный срок составляет не более трех лет.

Данная позиция является крайне спорной. К.Б. Кораев считает что, в данном случае следовало бы прописать правило, согласно которому «срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина в отношении долгов

⁶⁴ Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. - 2015. - № 3. - С. 124.

(основной суммы долга и процентов), возникших из кредитного договора или договора займа и погашаемых в аннуитетном порядке, должен быть равен сроку, в течение которого возможно погасить задолженность путем ежемесячных равных платежей в размере, равном аннуитетному платежу, установленному договором, на основании которого указанный долг возник. По письменному заявлению гражданина размер ежемесячного равного платежа может быть увеличен»⁶⁵.

Требования кредиторов, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов, о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности не включаются в план реструктуризации долгов гражданина.

Ст. 213.15 содержит список документов, которые прилагаются к плану реструктуризации долгов гражданина:

- перечень всего имущества гражданина, включая права требования;
- сведения об источниках дохода в течение шести месяцев, которые предшествовали представлению плана в суд;
- сведения о кредиторской задолженности;
- кредитный отчет, который предоставляется бюро кредитных историй;
- документ, подтверждающий отсутствие кредитной истории (при отсутствии таковой);
- заявление от гражданина о достоверности и полноте предоставляемой информации;

⁶⁵ Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. - 2015. - № 3. - С. 125.

- заявление гражданина об одобрении плана реструктуризации его долгов или о возражении гражданина в отношении указанного плана в случае, если указанный план предложен конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Для принятия плана реструктуризации долгов гражданина и дальнейшего утверждения его арбитражным судом необходимо, чтобы он был одобрен собранием кредиторов. Для этого за него должно быть отдано более половины голосов от общего числа голосов кредиторов, чьи требования были внесены в реестр требований.

В дальнейшем план должен быть представлен на рассмотрение в арбитражный суд. Согласно ст. 213.17 Закона о несостоятельности (банкротстве) арбитражный суд по результатам рассмотрения плана реструктуризации долгов гражданина выносит одно из следующих определений:

- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- об отложении рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Закон о несостоятельности (банкротстве) дает арбитражному суду право утвердить план в случае, если собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, в соответствии с ч. 4 ст. 213.17 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Основания для отказа в утверждении арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина указаны в ст. 213.18 Закона о несостоятельности (банкротстве) и к ним относятся:

- представления не соответствующего требованиям в отношении его задолженности;

- неисполнения гражданином обязанности по уведомлению кредиторов об обстоятельствах (прописанных выше, предусмотренных ст. 213.13 Закона о несостоятельности (банкротстве)), при наличии соответствующего ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа;

- нарушения порядка принятия собранием кредиторов решения об одобрении плана реструктуризации долгов гражданина;

- наличия в плане реструктуризации долгов гражданина и прилагаемых к нему документах недостоверных сведений;

- противоречия условий плана реструктуризации долгов гражданина законодательству.

С даты, когда план реструктуризации долгов гражданина был утвержден судом, наступают следующие последствия:

- требования кредиторов могут быть предъявлены только в соответствии с планом;

- требования кредиторов, которые не включены в данный план, предъявляются в установленном порядке;

- не могут предъявляться требования о возмещении убытков, понесенных кредиторами для утверждения этого плана;

- если в плане не предусмотрен зачет встречных однородных требований, то прекращение денежных обязательств должника таким способом не допустим;

- неустойки и другие санкции за ненадлежащее исполнение или неисполнение вовсе денежных обязательств, включенных в реестр требований, а также подлежащие уплате проценты не начисляются (исключением являются текущие платежи);

- в течение пятнадцати дней при существенном изменении имущественного положения должник обязан уведомить кредиторов в письменной форме об этом.

При этом критерии существенного изменения прописываются в положениях плана заранее.

Стоит обратить внимание на то, что законом предусмотрено заключение соглашения между финансовым управляющим и кредитором, по которому определяется меньший размер подлежащих уплате процентов или более короткий срок их начисления по сравнению с предусмотренными законодателем условиями.

Также имеется возможность внесения изменений в план реструктуризации долгов гражданина. Инициатива по внесению необходимых изменений может исходить как от собрания кредиторов, так и от самого гражданина.

Гражданин имеет право обратиться с предложением о внесении изменений к финансовому управляющему, в этом случае данные изменения подлежат утверждению арбитражным судом.

Собрание кредиторов может обратиться с аналогичным заявлением в арбитражный суд только в случае, когда имущественное положение должника улучшилось. При этом обязанность доказать произошедшее улучшение ложиться на собрание кредиторов.

Финансовый управляющий обязан представить отчет об исполнении плана реструктуризации долгов гражданина арбитражному суду, конкурсным кредиторам, а также уполномоченному органу. Данный отчет должен быть представлен до истечения установленного срока исполнения обязательств не позднее, чем за месяц.

В соответствии со ст. 213.22 Закона о (несостоятельности) банкротстве по итогам рассмотрения результатов исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов:

- определение о завершении реструктуризации долгов гражданина в случае, если задолженность, предусмотренная указанным планом, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

- определение об отмене указанного плана и решение о признании гражданина банкротом в случае, если имеются основания для отмены указанного плана.

Суд может вынести определение и об отмене плана реструктуризации долгов должника. Это возможно при неисполнении должником обязательств, которые прописаны и закреплены в самом плане.

В таком случае по ходатайству кредитора с приложенными доказательствами данного факта суд выносит указанное определение. Зачастую вынесение судом определения связано с неправомерными действиями должника, вследствие которых предоставленные сведения, касающиеся имущества должника или отсутствия у него судимости или же привлечения к ответственности оказываются недостоверными.

Таким образом, подлинно реабилитационной процедурой является процедура реструктуризации, поскольку она предполагает наличие утвержденного плана, в соответствии с которым и кредиторы, и должник, соблюдая баланс интересов, приходят к договоренностям, позволяющим восстановить платежеспособность как такового должника, но при этом не доводить должника до банкротства как такового.

2.3. Реализация имущества граждан: понятие, особенности и порядок удовлетворения требований кредиторов

Если процедура реструктуризации направлена именно на восстановление платежеспособности, то реализация имущества должника, по аналогии с банкротством юридических лиц, вводится по факту признания гражданина банкротом, после чего имущество гражданина продается с торгов в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов⁶⁶.

⁶⁶ Амелин А.В. Реабилитационная составляющая банкротства граждан через призму процедуры реструктуризации // Предпринимательское право. - 2017. - № 3. - С. 87.

Существует гипотеза о том, что и реструктуризация, и реализация имущества являются процедурами реабилитационными.

С одной стороны, идея понятна - гражданин, в отличие от юридического лица, после реализации имущества и завершения процедуры банкротства не прекращает свое существование в качестве экономического субъекта и получает возможность освободиться от долгов и начать жизнь "с чистого листа" (своеобразное отражение доктрины fresh start, которая описывалась ранее на примере введения и использования в США). На то, что банкротство гражданина имеет социально-реабилитационную цель, указывает и Верховный Суд РФ⁶⁷. Видимо, указание на реабилитационный характер процедуры реализации имущества обусловлено правовой политикой законодателя.

С другой стороны, п. 4 ст. 213.28 Закона о несостоятельности (банкротстве) предусматривает возможность не освобождать от обязательств гражданина, который был признан банкротом и прошел через процедуру реализации имущества. Подобных дел в российской судебной практике пока не так много, но, тем не менее, они встречаются.

Так, наибольший резонанс произвела процедура банкротства гражданина В.А. Овсянникова, в рамках которой суд не применил правило об освобождении гражданина от обязательств, поскольку последний принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам⁶⁸.

Большой интерес представляет и дело о банкротстве гражданина С.Г. Береснева, в рамках которого Арбитражный суд Пермского края также пришел к выводу об отсутствии оснований для применения в отношении указанного должника правил об освобождении от исполнения обязательств. Обосновывая свое решение, суд учитывал поведение должника в процедуре

⁶⁷ Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

⁶⁸ Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2016 по делу № А45-24580/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

банкротства, который проигнорировал запрос суда о предоставлении документов, необходимых при рассмотрении дела о банкротстве, не проявлял интерес и никак не участвовал в самой процедуре, не получал, не предпринимал никаких мер по погашению задолженности, злостно уклонялся от уплаты задолженности по налогам и сборам. Согласившись с выводами суда первой инстанции, при этом отметив, что освобождение гражданина от образовавшейся задолженности напрямую зависит от добросовестного поведения должника, сотрудничества с судом и финансовым управляющим на протяжении всей процедуры банкротства⁶⁹.

В.В. Витрянский отметил, что процедура реализации имущества должника по признакам идентична процедуре конкурсного производства банкротства юридических лиц⁷⁰.

Таким образом, В.Ф. Попондопуло дает понятие реализации имущества должника и говорит, что под ней понимается вторая реабилитационная процедура, которая применяется к гражданину, признанному несостоятельным в деле о банкротстве должника, и целью данной процедуры является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Процедура реализации имущества гражданина аналогична процедуре конкурсного производства при банкротстве юридических лиц, однако, если после признания юридического лица банкротом наступает ликвидация, то признание гражданина банкротом влечет только реализацию имущества⁷¹.

Реабилитационной данная процедура считается в связи с тем, что после завершения расчетов с кредиторами, гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, включая те требования,

⁶⁹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2016 по делу № А50-16058/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

⁷⁰ Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. - 2015. - № 4. - С. 7.

⁷¹ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2016. – С. 308.

который не были заявлены ни при реструктуризации долгов должника, ни при реализации имущества гражданина.

Эти случаи основываются на недобросовестном отношении должника к процедуре, где он утаил какие-то сведения, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, действовал незаконно.

В таких случаях суд указывает на неприменение в отношении недобросовестного должника правил об освобождении от исполнения денежных обязательств в определении о завершении процедуры реализации имущества.

Существуют такие требования, которые сохраняют силу и могут быть предъявлены кредиторами и после завершения процедуры банкротства в непогашенной части. К таким относятся требования по текущим платежам, требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью. Также к ним относятся требования о возмещении морального вреда, требования о выплате заработной платы или выходного пособия, требования о взыскании алиментов и иные требования, которые неразрывно связаны с личностью и здоровьем человека.

На неудовлетворенные требования кредиторов, которые включены в реестр, арбитражный суд выдает исполнительные листы после завершения процедуры реализации имущества гражданина.

Всю процедуру реализации имущества должника можно разделить на несколько этапов:

- формирование конкурсной массы должника;
- реализация этого имущества, которую составляет конкурсная масса;
- удовлетворение требований кредиторов за счет реализации имущества должника.

Нормы о банкротстве физических лиц, по мнению П.Б. Кораева, «должны быть направлены на устранение указанных лиц из сферы потребления кредита, что с правовой точки зрения должно означать, что в

течение установленного законом срока с даты признания гражданина банкротом он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа. При этом следует особенно подчеркнуть, что устранение неплатежеспособного гражданина из сферы потребления кредита как цель банкротства не исключает освобождения гражданина от обязательств. Однако такое освобождение должно быть правовым последствием завершения конкурсного производства (или процедуры реализации имущества гражданина), а не правовой целью банкротства гражданина»⁷².

Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем.

Законодатель наделил суд правом устанавливать ограничение на выезд должника после признания его банкротом за пределы Российской Федерации. Данное ограничение является временным, и окончание срока определяется датой вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве. Также ограничение на выезд снимается при заключении мирового соглашения, после утверждения его арбитражным судом.

Согласно ст. 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15.08.1996 № 114-ФЗ⁷³ вынесенное определение о запрете на выезд направляется судом в миграционные и пограничные органы.

Итак, первой стадией реализации имущества должника является формирование конкурсной массы. В конкурсную массу входит все имущество гражданина, включая права требования, которое имеется на

⁷² Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. - 2015. - № 3. - С. 127.

⁷³ Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Российская газета. 1996. № 159.

момент вынесения определения суда о признании должника банкротом и введения процедуры реализации имущества должника, а также выявленное или приобретенное после принятия решения о признании должника банкротом.

В конкурсную массу входит и доля общего имущества супругов. Исключением является лишь то имущество, на которое не может быть обращено взыскание согласно ГПК РФ.

Перечень, содержащий имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, закреплен в ст. 446 ГПК РФ. Так, к такому имуществу относится жилое помещение, либо его части, когда для самого гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих с ним, указанное помещение является единственным пригодным для жизни. Исключением является имущество, которое является предметом ипотеки, даже если оно является единственным жильем, на него все равно обращается взыскание, т.к. оно обременено залогом и не является собственностью должника.

На этот счет Д.Б Савельев считает, что закон не допускает образование общей собственности вопреки воле единоличного собственника, и законодатель вводит принципы, на основании которых предотвращается враждебное соседство, и берутся во внимание интересы остальных собственников⁷⁴.

Д.И Мейер своим мнением как бы подтверждает вынесенную ранее точку зрения: «Право предпочтительной покупки установлено по соображению, что между сохозяевами должно быть согласие, единодушие в осуществлении права собственности, а между тем путем отчуждения доли, может быть, навязется беспокойный своенравный товарищ по праву собственности»⁷⁵.

⁷⁴ Савельев Д. Б. Проблема обращения взыскания на часть единственного жилого помещения должника-гражданина // Юрист. – 2016. – №3. – С. 28.

⁷⁵ Мейер Д. И. Русское гражданское право: в 2 ч. Ч.2. – М.:Статус, 2013. – С. 43.

Тем более не стоит упускать тот факт, что для некоторых кредиторов получение выделенной доли общего имущества нередко имеет не столько экономический или финансовый интерес в пользовании этим имуществом, сколько используется в качестве средства давления на должника, для создания ему неудобств, и впоследствии, при помощи использования таких внеправовых методов принудить к погашению долга. Таким образом следует учитывать, что образование общей собственности должно происходить по воле единоличного собственника.

Как высказывается М.Л. Гальперин по вопросу о решении проблемы баланса прав между кредитором и должником на жилье, он называет это «вызовом современной российской правовой системе» и соответственно способностью находить качественные юридические решения актуальных проблем⁷⁶.

Обратив внимание на общую стоимость, можно рассмотреть совместное банкротство супругов, возможно ли это, будет ли выдел доли и какие особенности предусматривает данная процедура.

В действующем законодательстве о банкротстве не предусмотрена возможность совместного банкротства одного из супругов. При этом совместное банкротство супругов несет в себе очевидные преимущества как для должников, так и для кредитора: в частности, это сокращение расходов на проведение процедуры банкротства, экономия времени на проведение процедуры, а также большая определенность в отношении имущества, составляющего конкурсную массу (отсутствие необходимости выделять долю в общем имуществе супругов).

В судебной практике был выработан механизм совместного банкротства супругов, примером может послужить решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 по делу N А45-20897/2015⁷⁷. В

⁷⁶ Гальперин М. Л. Обращение взыскания на единственное жилое помещение должника гражданина: существует ли нормативное решение? // Закон. – 2013. - №10. – С. 16.

⁷⁷ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 по делу № А45-20897/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

указанном деле суд принял совместное заявление супругов и ввел процедуру банкротства. Указанный прецедент впоследствии был положительно воспринят профессиональным сообществом. Кроме того, в судебной практике встречался процессуальный способ инициирования совместного банкротства супругов, когда два заявления о банкротстве каждого из супругов объединялись судом в одно производство.

Однако в настоящее время отсутствует единообразный подход к совместному банкротству супругов. Так, в недавнем Определении от 05.05.2017 № 307-ЭС17-4301 по делу N А56-91219/2016 Верховный Суд РФ⁷⁸ разделяет доводы нижестоящих инстанций об отсутствии возможности подачи супругами совместного заявления о банкротстве. В обоснование данной позиции указывается, что супруги не лишены права требовать инициирования дела о банкротстве в отношении каждого заявителя в отдельности. Указанный вывод был в точности воспроизведен в Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2017 № 07АП-6486/2017 по делу N А45-10375/2017⁷⁹. Следует отметить, что указанное Определение Верховного Суда РФ может негативно повлиять на последующую практику рассмотрения банкротства супругов в рамках одного дела о банкротстве.

При этом если совместное обращение супругов с заявлением о банкротстве хоть как-то решается на практике, то на случай обращения кредитора с заявлением о совместном банкротстве супругов ни в законодательстве, ни в судебной практике решения в настоящий момент не предусмотрено⁸⁰.

В данном случае необходимо будет решить вопрос о том, какой размер требований к супругам-должникам должен иметь кредитор для

⁷⁸ Определение Верховного Суда РФ от 05.05.2017 № 307-ЭС17-4301 по делу № А56-91219/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

⁷⁹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2017 № 07АП-6486/2017 по делу № А45-10375/2017 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

⁸⁰ Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. - 2015. - № 12. - С. 15 - 19.

инициирования процедуры банкротства, должны ли супруги иметь общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога) либо кредитору можно будет представить доказательства того, что все полученное по обязательствам одним из супругов было использовано на нужды семьи, как это предусмотрено в п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ)⁸¹.

Также существует банкротство гражданина в случае его смерти, положения законодательства которого рассчитаны на уже возбужденное к моменту получения сведений о смерти гражданина банкротное дело.

В частности, если после возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина он умер либо объявлен умершим, финансовый управляющий информирует об этом нотариуса по месту открытия наследства, а также заявляет в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, ходатайство о применении в деле о банкротстве гражданина и переходе к реализации имущества в случае, если в деле о банкротстве гражданина применяется реструктуризация долгов гражданина. Равным образом арбитражный суд вправе также по своей инициативе вынести соответствующее определение (п. п.1, 3, 5 ст. 223.1 Закона о несостоятельности (банкротстве)).

Законом о несостоятельности (банкротстве) предусмотрен специальный статус для наследников должника. Наследники должника как лица, участвующие в деле о банкротстве (после вынесения судом соответствующего определения, для которого не требуется представления свидетельства о наследовании), обладают широким кругом прав, определенным в ст. 34 Закона о несостоятельности (банкротстве). В частности, наследники вправе подавать заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов (п. 4 ст. 15 Закона о

⁸¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Российская газета. 1996. № 17.

несостоятельности (банкротстве)); подавать жалобы на действия (бездействия) финансового управляющего (п. 3 чт. 60 Закона о несостоятельности (банкротстве)); выступать в суде и представлять свои возражения при рассмотрении судом вопроса об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества (ст. 213.26 Закона о несостоятельности (банкротстве)).

После истечения срока для принятия наследства процессуальный статус принявших наследство наследников изменяется, поскольку с этого момента они не только являются лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, но и осуществляют права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве. Это означает, что такие лица не только обладают всеми правами лица, участвующего в деле, но и осуществляют дополнительные права - права должника, а именно:

- могут давать согласие на привлечение лиц, обеспечивающих исполнение возложенных на финансового управляющего обязанностей (п. 5 ст.213.4 Закона о несостоятельности (банкротстве)). До истечения срока на принятие наследства привлечение таких лиц не допускается, гарантией чему служат положения п. 6 ст. 223.1 и ст. 213.9 Закона о несостоятельности (банкротстве), согласно которым данный вопрос находится под контролем суда.

Это ограничение не относится к расходам, которые являются вынужденными в силу требований закона (к таким можно отнести расходы на опубликование сообщения о банкротстве физического лица и размещение их в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве). Такие расходы осуществляются финансовым управляющим за счет должника и не требуют его согласия.

- принимают участие в проведении собраний кредиторов (п. 1 ст.213.8 Закона о несостоятельности (банкротстве));

- имеют право на получение имущества, которое не было реализовано в ходе процедуры банкротства и не было принято кредиторами в счет погашения своих требований (п. 5 ст. 213.26 Закона о несостоятельности (банкротстве)).

Иначе говоря, поскольку наследники могут быть привлечены к участию в деле о банкротстве до истечения срока принятия наследства, они имеют все процессуальные возможности для отстаивания своих законных интересов. В то же время наследники не заменяют должника и не тождественны ему по своему правовому статусу. Это означает, что с привлечением или без привлечения наследников в производство по делу в банкротом процессе сохраняются фигуры должника и кредиторов. При этом защита интересов всех участвующих лиц обеспечивается финансовым (арбитражным) управляющим, осуществляющим возложенные на него законом обязанности, и судебным контролем исполнения указанных обязанностей⁸².

Согласно ст. 63.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате⁸³ при наличии у нотариуса сведений о возбуждении в отношении наследодателя производства по делу о банкротстве опись наследственного имущества нотариусом не производится. Такое положение логично и позволяет предотвратить противоречия в определении имущества, составляющего наследственную массу, учитывая формирование банкротной имущественной массы.

Если должник является основным участвующим в деле о банкротстве лицом, то именно поэтому он считается непосредственным участником всех обособленных споров, а наследники не заменяют собой должника ни в деле о

⁸² Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Судьба производства по делу о банкротстве гражданина, включая обособленные споры, в случае установления факта смерти банкрота и установления наследственных отношений // Арбитражные споры. – 2018. - № 2.

⁸³ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. 27.12.2018) // Российская газета. 1993. № 49.

банкротстве, ни в относительно обособленных спорах, которые являются частью дела о банкротстве.

Иначе говоря, если специальные процессуальные последствия на случай смерти должника определены ст. 223.1 Закона о несостоятельности (банкротстве) и относятся в целом к делу о банкротстве, то равным образом указанные специальные последствия распространяются на все относительно обособленные споры.

В Определении Арбитражного суда Тюменской области от 28.12.2017 по делу № А70-4348/2017⁸⁴ суд сослался на п. 3 ст. 223.1 Закона о несостоятельности (банкротстве) суд заявил, что в случае смерти лица, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, в силу п. 1 ст. 223.1 Закона о несостоятельности (банкротстве), суд выносит определение о дальнейшем рассмотрении дела по правилам параграфа четвертого десятой главы. Согласился с тем, что наследники должника по смыслу Закона о несостоятельности (банкротстве) не становятся, признал, что до истечения срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, нотариус по месту открытия наследства является лицом, участвующим в процессе по делу о банкротстве гражданина, и осуществляет ряд полномочий, но приостановил производство по делу о несостоятельности умершего гражданина на основании ст. 143 АПК РФ.

Немаловажным в данном случае будет являться распределение бремени доказывания обстоятельств, свидетельствующих об использовании денежных средств на нужды семьи: либо указанное обстоятельство будет доказывать кредитор, обратившийся с заявлением о признании супругов банкротами, что кажется весьма затруднительным, либо указанное обстоятельство будет презюмироваться и уже супруги будут доказывать обратное.

⁸⁴ Определение Арбитражного суда Тюменской области от 28.12.2017 по делу № А70-4348/2017 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

Коллизионность норм п.4 ст. 213.25 и п. 7 ст.213.26 Закона о (несостоятельности) банкротстве сегодня не позволяет с точностью определить, необходим ли выдел доли супруга-банкрота из общего имущества в целях его дальнейшей продажи в рамках процедуры реализации имущества должника либо следует выставлять такое имущество единым лотом с последующей компенсацией небанкротному супругу стоимости его доли⁸⁵.

При этом включение в конкурсную массу всего общего имущества супругов и последующая реализация указанного имущества не способствуют удовлетворению имущественных интересов супруга, не являющегося банкротом, поскольку реализация имущества с торгов в ходе ликвидационной процедуры предполагает более низкую стоимость имущества в сравнении с обычной продажей, в целях оперативного осуществления мероприятий в ходе процедуры банкротства. Кроме того, зачастую супруг должника заинтересован непосредственно в сохранении конкретного имущества за собой, а не в выплате доли от реализации общего имущества супругов.

Решением указанной выше проблемы может стать закрепление в законодательстве норм, регулирующих совместное банкротство супругов, с определением критериев для определения имущества, подлежащего включению в конкурсную массу должников для удовлетворения требований кредиторов.

Далее на финансового управляющего ложится обязанность по предоставлению в арбитражный суд информации о порядке и сроках реализации имущества. Также должна содержаться начальная стоимость имущества. Для оценки имущества по заявлению может привлекаться оценщик, в таком случае его услуги будут оплачиваться кредиторами, голосовавшими за его привлечение.

⁸⁵ Волгина О.А., Хисамова Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза // Закон. - 2017. - № 2. - С. 12 - 13.

Положение от финансового управляющего должно быть предоставлено в течение месяца после описи и произведения оценки имущества гражданина. После чего утверждается определением арбитражного суда.

Порядок удовлетворения требований кредиторов гражданина согласно ст. 213.27 Закона о несостоятельности (банкротстве): вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

Затем удовлетворяются требования по текущим платежам. Сначала подлежат удовлетворению требования, касающиеся уплаты элементов, различных судебных расходов, включая вознаграждения финансовому управляющему и привлеченных лиц, затем – требования работников, работающих по трудовым договорам, а после эксплуатационные платежи.

Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов, во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору; третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Не удовлетворенные за счет стоимости предмета залога требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.

Денежные средства, полученные при реализации предмета залога в соответствии с п. 5 ст. 213.27 распределяются следующим образом:

- восемьдесят процентов от стоимости реализованного имущества передаются для погашения требований кредитора, у кого в залоге находилось это имущество;

- десять процентов от стоимости этого имущества идут на погашение требований первой и второй очереди кредиторов в случае недостаточности иного имущества. После погашения указанных требований, оставшиеся средства поступают в конкурсную массу.

- оставшаяся сумма, т.е. оставшиеся десять процентов идут на погашение судебных расходов, на выплату вознаграждений финансовому управляющему и привлеченных им лиц, которые приглашались для выполнения задач, поставленных управляющим⁸⁶.

Имущество гражданина должно быть реализовано на торгах, это по общему правилу, но решением собрания кредиторов или определением суда может быть предусмотрено иное⁸⁷. Однако драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, реализуются только на открытых торгах.

Если кредиторы отказались от принятия определенного имущества в счет погашения задолженности, или которое не удалось реализовать на торгах, то должник может восстановиться в правах на такое имущество. Данное имущество подлежит возврату должнику по акту приема-передачи.

После завершения расчетов с кредиторами и удовлетворения требований финансовый управляющий должен представить в суд отчет о результатах реализации имущества, к которому должны быть приложены документы, подтверждающие реализацию, т.е. продажу имущества гражданина, а также удовлетворение требований с указанием их размера.

После рассмотрения арбитражным судом предоставленных документов выносится определение о завершении процедуры реализации имущества.

⁸⁶ Лотфуллин Р. К. Что дает банкам институт банкротства граждан? // Банковское дело. - 2015. - №11. - С. 84.

⁸⁷ Савельев Д. Б. Проблема обращения взыскания на часть единственного жилого помещения должника-гражданина // ЭЖЮрист. – 2016. - №3. - С. 29.

Гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина⁸⁸.

Основную часть бюджета Российской Федерации составляют именно налоговые поступления. В связи с чем, при подаче заявления о признании должника банкротом с дальнейшим признанием и введением процедуры реализации имущества возникает риск удовлетворения требований не в полном объеме из-за нехватки имущества. В таком случае страдают интересы общества.

Тогда целесообразней вместо освобождения гражданина от задолженности предусмотреть отсрочку. В таком случае должник сможет поправить свое финансовое положение и исполнить денежные обязательства и при этом не нарушатся интересы государства.

После признания гражданина банкротом возникают положительные и негативные последствия. Положительные обусловлены целью процедуры, а именно освобождением гражданина от долгов, что может существенно облегчить тяжелое материальное положение. К негативным можно отнести последствия:

- гражданин не сможет взять на себя обязательства по кредитным договорам и договорам займа без предварительного указания на факт своего банкротства в течение пяти лет;
- по заявлению гражданина не может быть возбуждено дело о признании его банкротом в течение пяти лет, этим пунктом законодатель старается предупредить факт недобросовестного банкротства;
- если по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа гражданин признан банкротом повторно, то в таком случае освобождение от обязательств не предусмотрено;

⁸⁸ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2016. – С. 321.

- гражданин, признанный банкротом не может занимать должности в органах управления юридического лица в течение трех лет;

- гражданин, признанный банкротом не может занимать должности в органах управления кредитных организациях в течение десяти лет;

- гражданин, признанный банкротом не может занимать должности в органах управления страховой компании, негосударственного пенсионного фонда, паевого инвестиционного фонда или микрофинансовой организации в течение пяти лет.

Если смотреть на проблему глобальнее, то выявляется еще одно негативное последствие. Так, в связи с возрастающим количеством потенциальных банкротов и большим количеством обанкротившихся граждан, у которых отсутствует имущество, происходит рост кредитных ставок и ужесточение требований к будущему заемщику с целью предотвращения возможных рисков.

Что образует своеобразный цикл, т.е. наличие высоких ставок способствует порождению невозможности выплатить долг, а из-за высоко риска непогашения задолженности кредитные организации набавляют дополнительный процент для подстраховки этих самых рисков за счет выплаты его другим клиентом, из-за чего возрастает процент общей процентной ставки.

Таким образом, реализация имущества физического лица применяется к должнику, уже признанному банкротом, и направлена на соразмерное удовлетворение кредиторских требований, являясь завершающим этапом в признании гражданина финансово несостоятельным. После него процесс приходит к логическому завершению.

2.4. Особенности прекращения производства по делу о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения

В рамках рассмотрения дела о признании физического лица банкротом законодателем также предусмотрена процедура мирового соглашения. Это самый простой и быстрый способ разрешения спора между должником и другими кредиторами.

Итак, мировое соглашение - процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Суть мирового соглашения при банкротстве в том, что заёмщик и кредиторы договариваются между собой о том, как должник будет выплачивать долг.

Условия могут быть любыми - всё зависит от волеизъявления обеих сторон⁸⁹. В законе сказано, что в соглашении можно прописать: меньшую процентную ставку, меньший срок начисления процентов, освобождение от уплаты и т.д. Т. е. смягчить процесс погашения задолженности.

Мировое соглашение позволяет устанавливать удовлетворение требований кредиторов в неденежной форме. Но такое условие, касающееся данного кредитора, не должно создавать преимуществ по отношению к кредиторам, перед которыми установлена денежная форма.

Законодательством предусмотрено начисление процентов на сумму долга, подлежащего погашению в денежной форме. Начисление процентов определяется в размере ставки рефинансирования. Указанная ставка устанавливается Центральным банком Российской Федерации. Однако с согласия кредитора, по требованию которого происходит начисление возможно уменьшение размера процентной ставки, а также срока в течение

⁸⁹ Свит Ю. П. Мировое соглашение при банкротстве // Закон. - 2003. - №8. - С. 96 - 97.

которого начисляется процент. Также кредитор может и вовсе освободить от уплаты процентов, начисляемых на основную сумму требования.

Гражданин должен лично принять решение о заключении мирового соглашения, со стороны кредиторов решение должно быть принято на собрании кредиторов. При этом установлено условие ст. 213.8 Закона о несостоятельности (банкротстве), что должны проголосовать положительно на вопрос о заключении мирового соглашения все кредиторы, чьи требования обеспечены залогом.

К заявлению об утверждении мирового соглашения должны быть приложены:

- текст мирового соглашения;
- протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения;
- список всех известных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с указанием их адресов и сумм задолженности;
- реестр требований кредиторов;
- документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди;
- возражения в письменной форме конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовали против заключения мирового соглашения или не принимали участие в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения, при наличии этих возражений.

Мировое соглашение распространяется только на тех кредиторов, чьи требования внесены в реестр на дату проведения собрания кредиторов. Для доказательства необходимо представить документы, которые подтверждают согласие каждого кредитора на заключение мирового соглашения. Зачастую таким документом выступает бюллетень для голосования⁹⁰. Т.е. в общем

⁹⁰ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» от 15.12.2004 // Хозяйство и право. 2005. № 2.

порядке к составленному в письменной форме мировому соглашению прилагается заполненный бюллетень.

Если ранее кредитор не обращался с заявлением о внесении в реестр своих требований, то такой кредитор не приобрел статус конкурсного и соответственно не принимал решение о заключении мирового соглашения. Следствием этого является то, что на него не распространяются условия указанного соглашения в силу прямого указания закона.

Может возникнуть такая ситуация, при которой требования одного из кредиторов признаны необоснованными в силу тех или иных обстоятельств, но это выясняется после утверждения мирового соглашения судом. Этот факт не влияет на юридическую силу принятого решения в случае, если голосование данного кредитора не могло повлиять на принятие решения.

Например, согласовано мировое соглашение между должником и кредиторами. К такому соглашению прилагается реестр требований кредиторов с указанием конкретной суммы по каждому требованию кредиторов. Дело о банкротстве подлежало прекращению в связи с утверждением мирового соглашения. После этого по вновь открывшимся обстоятельствам было пересмотрено дело, решением суда по которому уже ранее была взыскана задолженность с должника в пользу кредитора. Соответственно кредитору в иске было отказано.

Во втором примере кредитор обратился с жалобой, в котором сослался на то, что голосовал против заключения мирового соглашения. Т.к. полагал, что голосовавший на собрании кредитор за заключение мирового соглашения не имел права на голосование, поскольку не имел требований к должнику. В соответствии с вышеизложенным кредитор полагал, что нельзя считать решение собрания кредиторов обоснованным. Однако суд отказал в удовлетворении жалобы, разъяснив, что голос кредитора, чьи требования к должнику отсутствовали, не мог повлиять и на принятие решения участниками собрания кредиторов.

Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии дела о банкротстве. Ограничением является только то, что не может быть согласовано ранее первого собрания кредиторов.

К примеру. Арбитражный суд утвердил мировое соглашение, сославшись в определении на норму, в соответствии с которой заключение данного соглашения возможно на любой стадии дела о несостоятельности. Позже выявился еще один кредитор, у которого было право требования к должнику. Его право было подкреплено и доказано исполнительным листом. Указанное лицо обратилось в суд с жалобой на определение об утверждении мирового соглашения. По его мнению условия, содержащиеся в данном соглашении, нарушали его права. Ранее «кредитор» не мог заявить свои требования, заявив, что не знал о возбуждении дела о банкротстве. И считает, что при возможности предъявить свои требования ранее, и находясь на собрании кредиторов, не проголосовал бы за заключение мирового соглашения на данных условиях. Суд разъяснил, что для проведения первого собрания кредиторов необходимо соблюсти процедуру оповещения всех возможных кредиторов. Данная процедура была соблюдена.

Суд не вправе изменять содержание мирового соглашения, принятого на собрании кредиторов и представленного в суд для утверждения. Не подлежат утверждению мировые соглашения, содержащие неясные выражения или создающие неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения.

Ситуация для примера. Финансовый управляющий подал в арбитражный суд мировое соглашение для утверждения. Кредитор, который голосовал против заключения данного соглашения, обратился в суд, ссылаясь на тот факт, что это соглашение содержит неясные формулировки, которые в дальнейшем могут послужить препятствием для исполнения обязательств по этому соглашению. На основании этих выводов кредитор и проголосовал ранее против заключения мирового соглашения. Суд также отказал в утверждении, поскольку в нем имелась фраза, формулировка которой

содержит предположительные варианты погашения задолженности. Наличие таких формулировок недопустимо при составлении мирового соглашения из-за своей неопределенности, вариативности и предполагаемой допустимости. Не складывается четкого понимания, собирается ли должник гасить образовавшуюся задолженность или же в таком случае делается акцент на возможность погашения. Следствием чего станет невозможность контроля удовлетворения требований кредиторов, причиной чего также является возможная неденежная форма.

На основании вышеизложенного примера и по смыслу п. 1 ст. 156 Закона о несостоятельности (банкротстве) и ч. 2 ст. 140 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК РФ)⁹¹ также можно сделать вывод, что для того чтобы соглашение считалось заключенным необходимо, чтобы условия были ясными и определенными.

При оставшейся задолженности по текущим платежам мировое соглашение также может быть заключено и в дальнейшем утверждено судом. А также суд проверяет, чтобы указанное соглашение не нарушало права и интересы таких кредиторов.

Так, финансовый управляющий передал в суд для утверждения мировое соглашение, за которое единогласно проголосовали все участники собрания кредиторов. Кредитор по текущим платежам представил свои возражения, сославшись на то, что мировое соглашение может быть заключено только после погашения задолженности по текущим платежам. В ответ один из кредиторов дал комментарий, считая, что кредитор по текущим платежам не является участником в деле о банкротстве, поэтому его возражения не должны рассматриваться судом. Суд посчитал, что кредиторы по текущим платежам являются заинтересованными лицами, в связи с чем, мировое соглашение не должно нарушать законные интересы и права таких лиц. Условия данного мирового соглашения никак не ущемляют права

⁹¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Российская газета. 2002. № 137.

кредиторов, о чем сделал вывод суд при их рассмотрении. У должника имеется возможность погасить образовавшуюся задолженность из заработной платы с согласия финансового управляющего.

Участие в мировом соглашении третьих лиц допускается только в случае не нарушения прав и интересов кредиторов, требования которых внесены в реестр требований. Как правило, привлечение третьих лиц обусловлено предоставлением с их стороны гарантий надлежащего исполнения должником своих обязательств. Такой гарантией может являться поручительство.

Утверждение должника о невозможности исполнить условия мирового соглашения может быть расценено как его односторонний отказ от исполнения условий мирового соглашения и явиться основанием для расторжения мирового соглашения в судебном порядке.

В арбитражный суд обратился индивидуальный предприниматель (кредитор), обладавший на дату утверждения мирового соглашения тридцатью процентами требований от общего размера требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику, с заявлением о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Заявление мотивировано неоднократным нарушением должником сроков периодических выплат, установленных мировым соглашением, и неспособностью должника, как он сообщил заявителю, в будущем исполнять свои обязательства по мировому соглашению. Судом установлено, что, несмотря на допущенные должником нарушения сроков отдельных выплат, к моменту обращения заявителя в суд просроченной задолженности перед ним у должника нет. Нарушения, допущенные в прошлом и исправленные должником к моменту рассмотрения вопроса о расторжении мирового соглашения, не могут служить основанием для этого. Вместе с тем должник заявил о невозможности исполнить мировое соглашение в связи с ухудшением финансового положения. Рассмотреть вариант с возможностью

внесения изменений в такое соглашение гражданин отказался. Определением суда мировое соглашение было расторгнуто. Основанием для расторжения послужил, по сути, односторонний отказ от исполнения мирового соглашения должником, что недопустимо в соответствии с п. 6 ст. 150 Закона о несостоятельности (банкротстве). При таких обстоятельствах отказ должника от исполнения обязательств можно рассматривать как существенное нарушение им условий мирового соглашения, предоставляющее суду право его расторгнуть.

Если мировое соглашение соответствует требованиям, затрагивает интересы всех кредиторов, то оно утверждается судом и несет конкретные последствия:

- если соглашение было заключено после утверждения плана реструктуризации долгов гражданина, то исполнение данного плана прекращается, как и действие моратория на удовлетворение требований кредиторов;

- прекращаются полномочия финансового управляющего;

- гражданин или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами.

Таким образом, такая процедура, как заключение мирового соглашения позволяет договориться должнику с кредиторами на взаимовыгодных условиях при сложившейся материальной ситуации должника, а также значительно ускорить процесс.

Глава 3. Ответственность при банкротстве физического лица

3.1. Проблемы правового регулирования банкротства физического лица, порождающие злоупотребления правом.

На финансового управляющего ложится обязанность по выявлению признаков преднамеренного банкротства в процедуре несостоятельности.

Проведение надлежащей проверки с целью выявления наличия или отсутствия признаков преднамеренного банкротства является важным условием защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов и уполномоченного органа. Данный факт указывает о необходимости ее проведения в процедуре банкротства⁹².

На сегодняшний день эффективность исследования оставляет желать лучшего в связи с рядом проблем, главной из которых является пробелы в законодательстве.

В частности, пробелы и противоречия в законодательстве формируют несовершенство правового регулирования, которое в свою очередь вызывает многочисленные злоупотребления правом. Такие злоупотребления позволяют достаточно легко освободиться от долгов и в дальнейшем избежать негативных последствий. Отсутствие единообразия в судебной практике также способствует не выявлению признаков преднамеренного банкротства.

Если конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и финансовый управляющий изначально не осознают необходимости проведения указанной экспертизы, то ее эффективность, и как итог, выявление признаков могут приобрести формальный характер. Поэтому стоит обратить внимание на ценность проведения подобного исследования.

⁹² Ганюшин О., Фоминская М. Выявление признаков преднамеренного банкротства: формальное выполнение требований закона или надлежащая защита прав кредиторов? // Арбитражные споры. – 2017. - № 1.

Раскрытие понятия преднамеренного банкротства осуществляется в ст. 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁹³ (далее КоАП РФ) и ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации⁹⁴ (далее УК РФ). И определено, как совершение гражданином действий (или бездействий), которые заведомо ведут к неспособности должником в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

По окончании изучения финансовый управляющий выносит заключение о наличии либо отсутствии признаков преднамеренного банкротства. Данная процедура носит межотраслевой характер. Это связано с тем, что результаты в ходе исследования, проведенного финансовым управляющим, передаются не только суду и собранию кредиторов, но и в уполномоченные органы (в случае наличия признаков).

Далее уполномоченные органы возбуждают административные, а в случае причинения крупного ущерба, и уголовные дела.

Для кредиторов доказывание факта преднамеренного банкротства приобретает особый смысл. В деле о банкротстве физического лица не допускается освобождение от долговых обязательств граждан, если вступившим в законную силу судебным решением он привлечен к административной или уголовной ответственности за преднамеренное или фиктивное банкротство, а также за неправомерные действия при банкротстве.

Специфика дел о банкротстве физических лиц определяется отсутствием обязанности гражданина хранить и предоставлять сведения о «неофициальных» доходах и имуществе граждан. Факт отсутствия на законодательном уровне надлежащей отчетности и учета имущества и

⁹³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Российская газета. 2001. № 256.

⁹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.

имущественных прав затрудняет розыск имущества должника и его дальнейшую реализацию для удовлетворения заявленных требований кредитора. Если же имущество еще и находится не на территории Российской Федерации, то поиск требует дополнительных существенных временных и финансовых затрат.

А недобросовестный должник наоборот заинтересован в быстром завершении дела о банкротстве. Поскольку в ходе процедуры по делу такой должник будет признан банкротом, и имущества для исполнения обязательств, скорее всего, «не будет». Такое имущество просто может быть не выявлено (речь не идет об отсутствии конкурсной массы в размере, позволяющем удовлетворить в полном объеме требования кредиторов). Либо сделки по сокрытию или фиктивному выводу активов не будут оспорены результативно.

Для кредитора, защищающего свои права, недопущение преждевременного освобождения гражданина от долгов является приоритетом. Освобождение от долгов должно быть заключительной процедурой после тщательного изучения действительного материального положения физического лица и проведения всех необходимых мероприятий по розыску имущества и оспаривания подозрительных сделок.

Обеспечение баланса интересов сторон – основная цель банкротства. Именно поэтому освобождение гражданина от долгов допускается только в случае действительной несостоятельности граждан. Поскольку запрещено извлекать прибыль или иные преимущества из любых недобросовестных действий.

Следовательно, при выявлении финансовым управляющим признаков преднамеренного банкротства не только не произойдет освобождения от долгов, но и такой должник будет привлечен к административной или уголовной ответственности.

Итак, количество злоупотреблений со стороны должника постоянно растет. Такой практике способствует и формальный подход к проверке, который соответствует букве закона, а не смыслу⁹⁵.

В частности можно выделить две проблемы.

Первой проблемой является недостаточное и устаревшее регулирование.

Процедура установления финансовым управляющим наличия либо отсутствия признаков преднамеренного банкротства регламентируется Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»⁹⁶ (далее - Правила проверки). С того момента, как данное положение было утверждено и вступило в законную силу, не вносились никакие поправки и изменения.

Правила проверки содержат такие методики, которые делают практически невозможным выявление признаков преднамеренного банкротства. Проблемы и недостатки методик были выявлены на правоприменительной практике.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»⁹⁷ было принято для единообразного применения норм законодательств о банкротстве. Таким образом, стоит поднять вопрос и об эффективном проведении экспертизы на наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства.

⁹⁵ Власенко Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 5. - С. 104.

⁹⁶ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» от 27.12.2004 № 855 // Российская Бизнес-газета. 2005. № 1.

⁹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13.10.2015 № 45 // Российская газета. 2015. № 235.

Применение существующей методики на основе Правил проверки и Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367⁹⁸ (далее - Правила проведения финансового анализа) для выявления признаков преднамеренного банкротства крайне затруднено в связи с отсутствием закрепленной на законодательном уровне обязанности в предоставлении и хранении документов о доходах и расходах и сведений о заключаемых сделках.

Исключением являются лишь сведения о сделках с недвижимостью или транспортными средствами, которые проходят государственную регистрацию, данные о которых соответственно закрепляются государственными службами, а также сведения об официальных доходах, которые предоставляются в налоговые органы.

Подытожив, можно сделать вывод, что проведение экспертизы по Правилам проверки в деле о банкротстве физических лиц на наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства крайне затруднено. В связи с чем, финансовый управляющий вынужден лишь формально провести данную экспертизу.

Вряд ли используемая финансовым управляющим в нынешнее время тактика в виде подготовки отчета может считаться приемлемой. Сославшись на то, что проведение экспертизы невозможно в силу отсутствия методики проведения исследования и документов, содержащих сведения, физического лица.

Даже если указанная экспертиза проводится, то даже в таком случае сложно надлежащим образом оценить подлинность документов без дополнительных финансовых затрат⁹⁹.

⁹⁸ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» от 25.06.2003 № 367 // Российская Бизнес-газета. 2003. № 26.

⁹⁹ Агишева А.Р., Аксенов И.А., Гревцова О.А. и др.; под ред. В.А. Гуреева Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный). - М.: Редакция Российской газеты, 2015. - № 19. - С 132.

Вторая проблема заключается в вынужденном формальном подходе к выполнению требований закона.

Финансовый управляющий должен действовать добросовестно в интересах должника и кредиторов. Добросовестно действующий финансовый управляющий должен в силу имеющегося у него опыта провести полное исследование в отношении должника.

Сложно признать действия финансового управляющего недобросовестными, если он действовал в соответствии с методикой, закрепленной в Правилах проверки. Но требуется существенное увеличение как финансовых и затрат по времени при проведении полноценного исследования.

По ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, судом может быть назначена экспертиза, имеющая цель выявить наличие или отсутствие признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

Ходатайствовать о проведении экспертизы возможно на любой стадии процедуры, и даже если финансовым управляющим уже был предоставлен отчет об отсутствии признаков преднамеренного банкротства.

Такое условие можно считать специальным полномочием кредитора на проведение указанной экспертизы. Дополнительно может быть привлечено лицо, которое и сделает данную экспертизу. При этом все расходы будет нести заинтересованный кредитор, по ходатайству которого и было назначено полное исследование¹⁰⁰.

Судебная практика складывается таким образом, что после предоставления отчета финансовым управляющим относительно отсутствия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, суд не считает нужным назначать повторное исследование по ходатайству кредитора. Суды основывают свое решение на том, что финансовый управляющий действовал в соответствии с законодательством.

¹⁰⁰ Львова О. Экспертиза преднамеренного банкротства: выявить нельзя скрыть // Юридическая работа в кредитной организации. – 2018. - № 2. – С. 3.

Так, к примеру, в определении от 15.07.2013 № ВАС-8863/13 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отметил следующее¹⁰¹: «Суд вправе назначить экспертизу и в целях выявления признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. При этом из положений ст. ст. 34, 50 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не следует обязанность суда назначить экспертизу в любом случае. Рассмотрев заявленное ходатайство, оценив изложенные в нем доводы с учетом имеющихся в деле и представленных заявителем доказательств, учитывая, что вопрос о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства общества рассмотрен арбитражным управляющим должника в соответствии с положениями действующих нормативных актов, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для назначения экспертизы и отклонили указанное ходатайство.

Аналогичная позиция была занята Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и в Определении от 21.10.2013 № ВАС-14280/13¹⁰².

Разработка новой актуальной методики проверки финансовым управляющим на наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства должна заменить устаревшие Правила проверки. Такое введение решит значительную часть проблем.

Также для наилучшего результата должна выработаться единообразная судебная практика. Для этого должен учитываться баланс интересов должника и кредиторов.

Необходимо также выработать подход, при котором гражданин сам станет раскрывать финансовому управляющему нужную информацию. Возможно, для этого стоит ввести санкции, при которых будет реальная угроза за сокрытие этой информации должником, что в дальнейшем позволит

¹⁰¹ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.07.2013 № ВАС-8863/13 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

¹⁰² Определение Высшего Арбитражного Суда от 21.10.2013 № ВАС-14280/13 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

решить проблему предоставления подлинных документов с достоверной информацией.

Вопросы эффективности требуют решения возникающих проблем, и иногда это возможно даже без законодательных поправок.

Так, проведение исследования даже в случае разработки новых Правил проверки (или со значительными изменениями имеющихся) специально привлеченного кредитором эксперта может оказаться более полным и точным. Т.к. на финансовом управляющем лежит обязанность финансирования процедуры (за счет средств должника), то не всегда имеется материальная возможность привлечь сторонне лицо для выполнения этой задачи. В то время как кредитор действительно заинтересован в исходе дела и готов привлечь специалистов.

Само по себе наличие негативной судебной практики не является показателем проведения экспертизы ненадлежащим образом и никак не препятствует исследованию со сбором необходимой документации для дальнейшего подтверждения вынесенных выводов.

Таким образом, проявление активной позиции заинтересованного кредитора с предоставлением со своей стороны возможности оплаты привлеченного эксперта играет важную роль при выявлении признаков преднамеренного банкротства.

Также ставится вопрос о том, что должен ли добросовестно действующий финансовый управляющий с имеющимся у него опытом и квалификацией проводить исследование согласно существующим Правилам проверки и в рамках методике, заведомо зная, что при ее использовании возможно искажение результата. И суду необходимо тщательнее подходить к оценке действий финансового управляющего, не ограничиваясь рассмотрением формально проведенного отчета.

Подытожив, можно вынести, что для кредиторов экспертиза, посвященная выявлению возможных признаков преднамеренного банкротства очень важна.

Ведь благодаря комплексному изучению можно сделать вывод, действительно ли должник находится в затруднительном финансовом положении или же, это лишь нежелание расплачиваться с кредиторами. Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если вступившим в законную силу судебным актом он привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство.

3.2. Последствия и ответственность при недобросовестном поведении должника в процедуре банкротства.

С появлением Закона о несостоятельности (банкротстве) у должников возникла возможность освободиться от долгов. Эта возможность является достаточно привлекательной для недобросовестных должников, которые благодаря «лжебанкротству» стараются уйти от ответственности.

Законодательство для определения таких банкротств вносит понятия фиктивного и преднамеренного банкротства.

За преднамеренное банкротство предусматривается административная (ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ) или уголовная ответственность (ст. 196 УК РФ).

Фиктивное банкротство - заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб (ч. 1 ст. 14.12. КоАП, ст. 197 УК РФ).

Наличие в действиях должника состава правонарушения сопровождается сложностью доказывания. В связи с чем, привлечение граждан к административной или уголовной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротства на сегодняшний день - большая редкость, даже

не смотря на постоянно пополняющуюся судебную практику по делам о банкротстве физических лиц.

Как административные правонарушения, так и преступные деяния, охватываемые понятием преднамеренного и фиктивного банкротства, имеют длящийся характер, причем таким деяниям придается формально соответствующий действующему законодательству вид, что существенно затрудняет выявление состоявшихся правонарушений и деяний. Кроме того, правоохранительные органы не занимаются напрямую выявлением таких составов.

Ввиду двойственности ответственности (административная и уголовная) за совершение преднамеренного и фиктивного банкротства, а также в связи с недостатком в правоохранительных органах квалифицированных специалистов по выявлению преступлений в сфере банкротства выявление признаков таких противоправных деяний фактически возложено на налоговые органы и финансовых управляющих.

Также выявление преднамеренного или фиктивного банкротства возможно только в случае принятия арбитражным судом судебного акта о начале процедуры банкротства, до этого момента исключена возможность, как совершения, так и выявления преднамеренного и фиктивного банкротства¹⁰³.

При фиктивном банкротстве в соответствии с ч. 1 ст. 14.12 КоАП грозит наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет, при преднамеренном банкротстве согласно ч. 2 ст. 14.12 КоАП - наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

¹⁰³ Михайловский М.В. Преднамеренное и фиктивное банкротство // Административное право. – 2017. - № 2.

Если деяние причинило крупный ущерб, то за фиктивное банкротство полагается штраф в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет. А за преднамеренное - штраф в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового.

Не применяется правило об освобождении от обязательств при вынесении приговора в отношении должника, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ или ст. 197 УК РФ¹⁰⁴.

Так, должник был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, а именно за преднамеренное банкротство. В отношении него был вынесен приговор Ессентукского городского суда Ставропольского края от 25.06.2015 по делу № 1-225/2015¹⁰⁵, который вступил в законную силу.

Рассматривая дело о банкротстве, суд пришел к выводу, что должник совершил действия по утрате имущества намеренно с умыслом, в связи с чем, совершил преступление согласно указанной статье. В соответствии с ч. 4 ст. 213.28 Закона о несостоятельности (банкротстве) должник не подлежит освобождению от обязательств перед кредитором (Постановление

¹⁰⁴ Карелина С.А. Категория ответственности и институт (несостоятельности) банкротства // Предпринимательское право. – 2015. - № 2. – С. 7.

¹⁰⁵ Приговор Ессентукского городского суда Ставропольского края от 25.06.2015 по делу № 1-225/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016 N 16АП-2813/2016 по делу № А63-12103/2015¹⁰⁶).

Невозможность утверждения плана реструктуризации также обусловлена обнаружением признаков преднамеренного или фиктивного банкротства последствием чего является привлечение к административной или уголовной ответственности. И на основании судебного акта, вступившего в законную силу, данная процедура прекращается. Это связано еще и с тем, что по условиям на дату утверждения судом плана реструктуризации долгов гражданина не должно быть привлечения к административной или уголовной ответственности в сфере экономики.

Так, должник признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 196 УК РФ и 199.2 УК РФ. По мнению суда, должник не соответствовал требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов граждан, так как в материалах дела отсутствовали сведения о погашении или снятии судимости¹⁰⁷.

Достаточно часто суды склоняются к мнению, что должники злоупотребляют правом на подачу заявления о признании их банкротом. В таком случае при отсутствии признаков неплатежеспособности такие заявления признаются необоснованными.

Так, выявив у должника имущество и установив наличие у него постоянно и вовремя выплачиваемой заработной платы, суд не выявил у этого лица признаков неплатежеспособности. В связи с чем заявление о признании такого гражданина несостоятельным было признано необоснованным (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2016 № 07АП-10772/2016 по делу № А45-14449/2016¹⁰⁸,

¹⁰⁶ Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016 N 16АП-2813/2016 по делу № А63-12103/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

¹⁰⁷ Решение Арбитражного суда Пермского края от 10.08.2016 по делу № А50-12481/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

¹⁰⁸ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2016 № 07АП-10772/2016 по делу № А45-14449/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 № 07АП-10206/16 по делу № А27-10769/2016¹⁰⁹).

Но существует и обратная практика.

Кредиторы посчитали, что должник имеет достаточное количество имущества для удовлетворения их требований, однако, чтобы избежать исполнения обязательств гражданин обратился в суд с заявлением о признании его банкротом. Суд отклонил доводы кредиторов, посчитав, что признаки банкротства имеются¹¹⁰.

Также выявляется недобросовестное поведение должников на этапе завершения расчетов с кредиторами.

Под таким поведением понимается принятие должником заведомо неисполнимых обязательств без намерения дальнейшего возврата с целью приобретения денежных средств. В таком случае должник обращается в суд с заявлением о признании его банкротом с единственной целью, заключающейся в освобождении от долгов¹¹¹.

При процедуре реструктуризации долгов гражданина, которая считается достаточно длительной по времени (продолжительность составляет до трех лет), доказать недобросовестность действий должника почти невозможно. Указанная процедура используется недобросовестными должниками в качестве затягивания обязанности исполнения своих долговых обязательств. Тогда перед кредиторами стоит выбор между длительным, но возможным полным удовлетворением своих требований, или же единовременным получением части долга при реализации имущества должника.

Так, кредитор полагал, что при реализации имущества не произойдет намеренного затягивания процедуры, и в короткие сроки должник сможет

¹⁰⁹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 № 07АП-10206/16 по делу № А27-10769/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

¹¹⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2017 № Ф08-642/2017 по делу № А53-24470/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

¹¹¹ Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 17.02.2017 по делу № А72-1279/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

частично удовлетворить требования кредиторов за счет реализованного имущества. Тогда как при реструктуризации долгов должник сможет воспользоваться предоставленными сроками для исполнения обязательств и затянуть процедуру. Однако суд установил наличие признаков банкротства, а имеющееся имущество и заработная плата, как постоянный источник дохода, послужили основанием для введения процедуры реструктуризации долга¹¹².

Некоторые граждане обращаются в суд с заявлением о признании себя банкротом, заведомо стараясь избежать процедуры реструктуризации долгов, ссылаясь на отсутствие доходов¹¹³.

В таком случае суд посчитал правомерным предложение финансового управляющего о введении в отношении гражданина процедуры реструктуризации долгов. Т.к. даже на небольшой объем имущества, входящего в конкурсную массу, может быть обращено взыскание.

Суд наделен правом ограничивать выезд гражданина за пределы Российской Федерации. Эта мера направлена на защиту законных интересов и прав кредиторов. Является действенным методом борьбы с недобросовестными действиями должников.

Так, гражданин после введения процедуры реструктуризации долгов, находясь за границей Российской Федерации, расходовал значительные суммы денежных средств. Соответственно, это является доказательством сокрытия имеющихся денежных средств, а не исполнения за чет них требований кредиторов. В связи с чем суд воспользовался своим полномочием и ограничил выезд гражданину за пределы страны¹¹⁴.

В п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок, по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О

¹¹² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2016 № 13АП-19126/2016 по делу № А42-2869/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

¹¹³ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 № 13АП-8828/2016 по делу № А56-85590/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

¹¹⁴ Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 № 10АП-16280/2016 по делу № А41-98657/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

несостоятельности (банкротстве)» от 30.04.2009 № 32¹¹⁵ дается разъяснение, по поводу признания сделки недействительной, если она направлена на нарушение прав и интересов кредиторов. Т.е. такая сделка направлена на уменьшение конкурсной массы: отчуждение имущества по заведомо низкой цене третьему лицу.

При оспаривании суд обращает внимание на обстоятельства, во время которых была совершена эта сделка. Т.е. при отчуждении гражданин не должен обладать признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества. Такая сделка сторонами не исполняется, т. е. по факту совершается с целью причинения вреда кредиторам. Благодаря такой сделке имущество выбывает из конкурсной массы, не реализуется и не идет на удовлетворение требований кредиторов.

В судебной практике чаще всего встречается оспаривание сделок:

- договора купли-продажи и дарения движимого и недвижимого имущества или его долей в пользу заинтересованных лиц ил же родственников¹¹⁶;
- договора купли продажи по заниженной намеренно цене¹¹⁷;
- соглашения об уплате алиментов¹¹⁸;
- сделки по предоставлению отступного в счет погашения несуществующего обязательства¹¹⁹.

Также передача должником своего имущества в залог может расценена судом как сделка, которая влечет предпочтительное удовлетворение конкретного кредитора, что нарушает права остальных

¹¹⁵ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 30.04.2009 № 32 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7.

¹¹⁶ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2017 № 17АП-7807/2016-ГК по делу № А60-58441/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

¹¹⁷ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 № 19АП-3591/2016 по делу № А08-197/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

¹¹⁸ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2016 № Ф09-10052/16 по делу № А60-51936/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

¹¹⁹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2017 № 07АП-653/2016(15) по делу № А27-22572/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

конкурсных кредиторов и уполномоченного органа. Примером может послужить ситуация, при которой между должником и кредитором был заключен договор залога за несколько дней до подачи заявления о признании гражданина банкротом. Такая сделка была успешно оспорена финансовым управляющим с целью защиты прав остальных кредиторов.

Признание сделок недействительными физических лиц происходит чаще, чем юридических. Это объясняется тем, что совершение сделок необходимо для хозяйственной деятельности и соответственно является ее неотъемлемой частью, а гражданами совершается гораздо меньшее количество сделок с выводом активов, возможно, и за всю жизнь.

Таким образом, фиктивное или преднамеренное банкротство физических лиц происходит из-за неправомерных действий гражданина-должника. В течение последних лет возрастает злоупотребление правом, что отражается в судебной практике. В сфере кредитования это явление стало встречаться чаще, даже при кредитовании юридическими лицами, когда граждане выступают поручителями по договорам. Законодательством предусмотрены последствия и ответственность при недобросовестном поведении и злоупотреблении правом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт банкротства физических лиц недавно появился в правовой системе России и находится в самом начале формирования, но который уже уверенно закрепляется и работает в настоящее время. Тем не менее, это важный шаг в развитии экономики, поддержка всей банковской системы и социальной составляющей страны.

На основании проведенного исследования сделаны выводы:

Во-первых, институт банкротства в России развивался постепенно, где сначала не было надобности в процедуре банкротства именно физических лиц. Однако с развитием экономики и банковской системы, это стало неотъемлемой частью. Прежде, чем действующий закон стал таким, каким применяется сейчас, он претерпел ряд изменений и поправок.

Во-вторых, для начала всей процедуры и возбуждения производства по делу о банкротстве физического лица должник, конкурсный кредитор или уполномоченный орган должен доказать наличие признаков банкротства, предоставив в арбитражный суд заявление о признании гражданина банкротом. При выявлении признаков, базирующихся на критериях, суд принимает данное заявление на рассмотрение.

В-третьих, процедура банкротства может быть инициирована как самим гражданином, так и заинтересованными лицами. Подлинно реабилитационной процедурой является процедура реструктуризации, поскольку она предполагает наличие утвержденного плана, в соответствии с которым и кредиторы, и должник, соблюдая баланс интересов, приходят к договоренностям, позволяющим восстановить платежеспособность должника, не доводя его до банкротства. А реализация имущества физического лица применяется к должнику, уже признанному банкротом, и направлена на соразмерное удовлетворение кредиторских требований, являясь завершающим этапом в признании гражданина финансово несостоятельным. После него процесс приходит к логическому завершению.

Предусмотрена и такая процедура, как заключение мирового соглашения, оно позволяет договориться должнику с кредиторами на взаимовыгодных условиях при сложившейся материальной ситуации должника, а также значительно ускорить процесс.

В-четвертых, доказывание факта преднамеренного банкротства приобретает для кредиторов особый смысл в делах о банкротстве граждан. Благодаря комплексному изучению можно сделать вывод, действительно ли должник находится в затруднительном финансовом положении или же, это лишь нежелание расплачиваться с кредиторами. Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если вступившим в законную силу судебным актом он привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство.

В-пятых, фиктивное или преднамеренное банкротство физических лиц происходит из-за неправомерных действий гражданина-должника. В течение последних лет возрастает злоупотребление правом, что отражается в судебной практике. В сфере кредитования это явление стало встречаться чаще, даже при кредитовании юридическими лицами, когда граждане выступают поручителями по договорам. Законодательством предусмотрены последствия и ответственность при недобросовестном поведении и злоупотреблении правом.

В ходе исследования был выявлен ряд проблем:

Во-первых, большинство финансовых управляющих не желают работать с физическими лицами. Главной причиной выступает «невыгодность» ведения дел банкротства граждан. Этому способствует ряд причин. Во-первых, сумма вознаграждения, которую получает арбитражный управляющий при ведении аналогичной процедуры, а именно банкротства юридического лица, несопоставима с суммой, получаемой в итоге финансовым управляющим. Также немаловажным является тот факт, что при

банкротстве юридического лица вознаграждение предоставляется ежемесячно, а при банкротстве физического лица – по окончании процедуры.

Во-вторых, это возложение на физических лиц расходов по ведению процедуры, в особенности, если банкротство вытекает из обязанности, а не из права. В любом случае из-за этого процедура банкротства, предназначенная для улучшения сложного материального положения граждан, становится недоступной и теряет свой смысл. Считается возможным установить минимальный размер необходимой суммы для внесения на депозит суда, с дальнейшим пропорциональным распределением между кредиторами.

В-третьих, при освобождении гражданина от долгов, при реабилитации интересы кредиторов имеют значение, но все же защита физического лица должна быть основополагающей. Российским же законодательством предусмотрен иной подход, согласно которому, признанный банкротом гражданин независимо от причин банкротства не имеет права в течение определенного времени занимать должности в органах управления юридического лица, осуществлять предпринимательскую деятельность. Данный подход видится не всегда справедливым и не всегда эффективным для развития отечественной экономики в целом.

В-четвертых, на законодательном уровне у должника - физического лица отсутствует обязанность представлять документы, в которых фиксируются сведения о заключенных сделках, а также в дальнейшем хранить их, предоставлять данные о доходах и расходах. Исключением являются лишь сведения о сделках с недвижимостью или транспортными средствами, которые проходят государственную регистрацию, данные о которых соответственно закрепляются государственными службами, а также сведения об официальных доходах и расходах, которые предоставляются в налоговые органы. Таким образом, проведение экспертизы по Правилам проверки в деле о банкротстве физических лиц на наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства крайне затруднено. В связи с чем,

финансовый управляющий вынужден лишь формально провести данную экспертизу.

В-пятых, в Правилах проверки также закреплена и методика проведения финансового анализа, согласно которой должен действовать финансовый управляющий. Проведение полноценного исследования сделок должника требует от управляющего существенного увеличения, как в финансовом плане, так и во временном. А если же управляющий действует согласно указанным положениям, то признать его действия недобросовестными крайне сложно. У кредитора есть возможность по ходатайству провести повторную экспертизу, однако суды склонны не давать шанса на повторное исследование, т.к. считают достаточным предоставление отчета финансовым управляющим с содержащимися выводами о наличии либо отсутствии признаков преднамеренного банкротства. В связи с чем, также просматривается формальность проведения проверки. Для решения этих проблем необходимо уделить особое внимание разработке Правил проверки на наличие или отсутствие признаков преднамеренного банкротства физических лиц. Стоит предусмотреть конкретную процедуру проверки с возможностью частичного финансирования ее кредиторами.

Таким образом, банкротство физических лиц в России не исключает проблем правоприменения. Пробелы в правовом регулировании приводят либо к невозможности использования данной процедуры, либо к поверхностному изучению сведений, что влияет на дальнейший результат по делу. Решение изложенных проблем должно осуществляться посредством уточнения существующих норм, закрепления новых положений, обновлений и актуализации существующих правил и процедур. Это позволит добиться действительной цели процедуры, а именно освобождения граждан от долгов, находящихся в тяжелом финансовом положении. А также нормализовать работу всей банковской системы как итога.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (принята всенародным голосованием) (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ.- 2014. - № 31. – ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - ст.3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - ст.410.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 2002. - № 220.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №30. - ст. 3012.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Российская газета. – 2001. - № 256.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 25. - ст. 2954.
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Российская газета, 1996. - № 17
9. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395 – 1 (ред. 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 6. – ст. 492.

10. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №43. - ст. 4190.
11. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» от 29.12.2014 № 476-ФЗ (ред. 29.07.2017) // Российская газета. – 2014. - № 299.
12. Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 № 154-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 2015. - № 144.
13. Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 2013. - № 289.
14. Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 230-ФЗ (ред. 12.11.2018) // Российская газета. – 2016. - №146.
15. Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.12.1997 № 13-ФЗ (ред. 29.07.2018) // Российская газета. – 1997. - № 210.
16. Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Российская газета. – 1996. - № 159.
17. Федеральный закон «О внесении изменения в статью 333.21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» от 30.11.2016 № 407-ФЗ // Российская газета. – 2016. - № 275.

18. Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. – 1998. - № 137.
19. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.1992 № 3929-1 // Российская газета. – 1992. - № 279.
20. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 1993. - № 49.
21. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» от 30.09.2004 № 506 // Российская газета. – 2004. - № 219.
22. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» от 25.06.2003 № 367 // Российская Бизнес-газета. – 2003. - № 26.
23. Постановление Правительства Российской Федерации «О дальнейшей реализации программы помощи отдельным категориям заемщиков по ипотечным жилищным кредитам (займам), оказавшихся в сложной финансовой ситуации» от 11.08.2017 № 961 // Российская газета. - 2017. - № 182.
24. Постановление Правительства РФ от 30.04.2015 № 433 «О мерах по реализации Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 2015. - №19. - ст. 2837.
25. Постановление Правительства РФ «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» от 29.05.2004 № 257 // Российская газета. – 2004. - № 113.
26. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» от 27.12.2004 № 855 // Российская Бизнес-газета. – 2005. - № 1.

Специальная литература:

27. Агишева А.Р., Аксенов И.А., Гревцова О.А. и др.; под ред. В.А. Гуреева Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный). - М.: Редакция Российской газеты, 2015. - № 19. 176 с.
28. Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Экономика и управление народным хозяйством. – 2016. - № 4 (175). С. 75 - 82.
29. Алимова О.Я., Викторова Н.Н., Галкин С.С., отв. ред. Ершова И.В., Енькова Е.Е. Банкротство хозяйствующих субъектов: Учебник для бакалавров. - М.: Проспект, 2016. 327 с.
30. Алферов В.Н., Петижев А.Д. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы // Стратегии бизнеса. – 2015. - № 4. С. 9 - 15.
31. Амелин А.В. Реабилитационная составляющая банкротства граждан через призму процедуры реструктуризации // Предпринимательское право, 2017. - № 3. С. 86 - 89.
32. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. - 2015. - № 4. С. 7 - 8.
33. Власенко Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 5. С. 102 - 107.
34. Волгина О.А., Хисамова Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза // Закон. - 2017. - № 2. С. 12 - 17.
35. Ганюшин О., Фоминская М. Выявление признаков преднамеренного банкротства: формальное выполнение требований закона или надлежащая защита прав кредиторов? // Арбитражные споры. – 2017. - № 1.

36. Гальперин М. Л. Обращение взыскания на единственное жилое помещение должника гражданина: существует ли нормативное решение? // Закон. – 2013. - №10. С. 16 - 18.
37. Еженедельный экономический журнал «Деньги». - 2013. - № 30 (938).
38. Ермоленко А.А. Участие государственных и иных уполномоченных органов в делах о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 2004. 24 с.
39. Ерофеев А.А. Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства // Современное право. - 2015. - № 4. С. 11 - 15.
40. Захряпит А.В., Фоминов П.А. Особенности осуществления банкротства граждан // Мир науки и образования. - 2015. - № 4. С. 6 - 10.
41. Ильяшенко М.В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». - 2016. - № 3. С. 10 - 14.
42. Карелина С.А. Категория ответственности и институт (несостоятельности) банкротства // Предпринимательское право. – 2015. - № 2. С. - 7.
43. Карелина С.А., Фролов И.В. Актуальные проблемы законодательного регулирования отношений в сфере банкротства граждан // Предпринимательское право. Приложение к журналу. - М.: Юрист, 2015. - № 4. С. 2 - 7.
44. Кондратьева К.С., Гройсберг А.И. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2016. - № 4. С. 41 - 45.
45. Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. - 2015. - № 3. С. 121 - 127.
46. Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. - 2016. - № 7. С. 142 - 148.

47. Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо (Цит. по: Избранные труды). - М.: Статут, 1997. 166 с.
48. Лотфуллин Р. К. Что дает банкам институт банкротства граждан? // Банковское дело. - 2015. - №11. С. 82 - 86.
49. Львова О. Экспертиза преднамеренного банкротства: выявить нельзя скрыть // Юридическая работа в кредитной организации. – 2018. - № 2. С. 2 - 8.
50. Мейер Д. И. Русское гражданское право: в 2 ч. Ч.2. – М.: Статус, 2013. 423 с.
51. Мифтахутдинов Р.Т. Реформирование законодательства о банкротстве в части совершенствования реабилитационных процедур // Право и бизнес: приложение к журналу Предпринимательское право. - 2016. - № 3. С. 31 - 39.
52. Михайловский М.В. Преднамеренное и фиктивное банкротство // Административное право. – 2017. - № 2.
53. Москалева О.А. Категория неплатежеспособности в конкурсном праве России. – М.: Юрист, 2007. С. 20 – 26.
54. Назаров Д.Г. Особенности и тенденции банкротства физических лиц в современной России // Евразийская адвокатура. – 2018. – № 1 (32). С. 42 - 44.
55. Объединенное Кредитное Бюро и «Федресурс» В 2018 году должники стали в 1,5 раза чаще пользоваться процедурой банкротства Пресс-Релиз от 21.01.2019 // Режим доступа URL: <https://bki-okb.ru/corp/analitika/v-2018-g-dolzhniki-stali-v-15-raza-chashche-polzovatsya-proceduroy-bankrotstva>.
56. Петрова В. Новый закон о банкротстве и несостоятельности // Бизнес – адвокат. – 1998. - № 11. С. 6 - 9.
57. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2016. 432 с.
58. Попондопуло В.Ф. Критерии и признаки банкротства в свете последних изменений законодательства о банкротстве (под общ. ред. С.Д.Могилевского, М.А. Егоровой) // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Юридический факультет им. М.М. Сперанского. – М.: Юстицинформ, 2015. 532 с.

59. Постанюк В. Банкротство физических лиц // ЭЖ-Юрист. – 2017. - №20. С. 11 - 14.
60. Савельев Д. Б. Проблема обращения взыскания на часть единственного жилого помещения должника-гражданина // ЭЖ-Юрист. – 2016. - №3. С. 28 - 32.
61. Сайт Центрального Банка Российской Федерации // Режим доступа URL: https://www.cbr.ru/today/pk_18642/szpfu/.
62. Свит Ю. П. Мировое соглашение при банкротстве // Закон. - 2003. - №8. С. 96 - 97.
63. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Судьба производства по делу о банкротстве гражданина, включая обособленные споры, в случае установления факта смерти банкрота и установления наследственных отношений // Арбитражные споры. – 2018. - № 2.
64. Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации: автореф. дис. канд. юрид. наук. - СПб., 2012. 484 с.
65. Телюкина М.В. Действие российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Законодательство и экономика. - 1999.- № 2. С. 10 – 17
66. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер, 2004. 560 с.
67. Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. - 2015. - № 12. С. 15 - 19.
68. Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 2. С. 95- 102.
69. Черных Л.А. Оценка уязвимости банковского сектора России при становлении института банкротства физических лиц // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2016. - №1 (17). С. 18- - 187.

70. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. – 2-е изд. – М.: Статут, 2013. 477 с.
71. Шишмарева Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. - М.:Статус, 2015. 332 с.

Источники на иностранном языке:

72. Dan-Alexandru SITARU, Considerations Regarding the On-going Contracts after the Insolvency Procedure Has Been Instituted // Challenges of the Knowledge Society. – Nicolae Titulescu University Publishing House, 2015. P. 284.
73. Gabriela Fierbinteanu, Amending Regulation (EC) NO.1346/2000 on Insolvency Proceedings – Solving Deficiencies or Attempt to Rescue Companies in Difficulty? / Gabriela Fierbinteanu // Challenges of the Knowledge Society. – Nicolae Titulescu University Publishing House, 2013. P. 252-253.
74. Marioara Mirea, Cristina Stroie, Concrete Aspects Regarding the Imputation of Current Tax Receivables in Insolvency Proceedings // Ovidius University Annals: Economic Sciences Series. – Ovidius University Press, 2016. P. 556.
75. Roxana Hetes-Gavra, Personal Bankruptcy Regulations in Central and Eastern Europe / Roxana Hetes-Gavra // Ovidius University Annals: Economic Sciences Series. – Ovidius University of Constanta, 2016. P-543.
76. Susu Stefanita, Scoring Assessment and Forecasting Models Bankruptcy Risk of Companies // Annals of the University of Oradea: Economic Science. – University of Oradea, 2014. P 681.

Материалы судебной практики

77. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 15.12.2004 № 29 // Вестник ВАС РФ. – 2005. - № 3.

78. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 30.04.2009 №32 // Вестник ВАС РФ. – 2009. - №7.
79. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22.06.2012 №35 // Вестник ВАС РФ. – 2012. - №8.
80. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13.10.2015 № 45 // Российская газета. – 2015. - № 235.
81. Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2016 года № 305-ЭС 16-12960 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
82. Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
83. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.05.2017 № Ф03-1845/2017 по делу № А51-12388/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
84. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.04.2017 № Ф10-1463/2017 по делу № А35-6237/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс..
85. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 по делу № А74-8471/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
86. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 № 11АП-1142/2017 по делу № А65-14688/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
87. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2017 № Ф09-11360/16 по делу № А50-14079/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

88. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2017 № 07АП-653/2016(15) по делу № А27-22572/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
89. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2016 № Ф09-10052/16 по делу № А60-51936/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс..
90. Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2016 по делу № А45-24580/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
91. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 № 19АП-3591/2016 по делу № А08-197/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
92. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2017 № 17АП-7807/2016-ГК по делу № А60-58441/2015 // // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
93. Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 № 10АП-16280/2016 по делу № А41-98657/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
94. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 № 13АП-8828/2016 по делу № А56-85590/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
95. Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 17.02.2017 по делу № А72-1279/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
96. Определение Арбитражного суда Иркутской области от 16.11.2017 по делу № А19-6679/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
97. Решение Арбитражного суда Пермского края от 10.08.2016 по делу № А50-12481/2016 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
98. Приговор Эссентукского городского суда Ставропольского края от 25.06.2015 по делу № 1-225/2015 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.