

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве**

Студент

К.В. Долгова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

О.Ю. Савельева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы д.ю.н., профессор В.М. Корнуков

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Институт судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве	8
1.1. Понятие и сущность судебной экспертизы.....	8
1.2. Виды судебных экспертиз	13
Глава 2. Проблемы назначения и проведения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве. Проблемы оценки достоверности заключения эксперта.. ..	44
2.1. Проблемы назначения и производства судебной экспертизы на стадии досудебного и судебного производства	43
2.2. Проблема оценки достоверности заключения эксперта.....	66
Глава 3. Особенности назначения и проведения судебных экспертиз по отдельным видам уголовных дел.....	71
3.1. Особенности назначения и производства судебных экспертиз по насильственным преступлениям.....	71
3.2. Особенности назначения и производства судебных экспертиз по экономическим преступлениям.....	78
Заключение.....	86
Список используемой литературы и источников.....	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы магистерской диссертации обусловлена возрастанием актуальности практического применения специальных знаний повышает требования к теоретическому осмыслению различных аспектов института судебной экспертизы в рамках уголовного судопроизводства.

В настоящее время в науке не выработано единого подхода к пониманию института судебной экспертизы и ее важнейших признаков. Равно как не определено место судебной экспертизы в установлении обстоятельств уголовного дела. Как отмечает В.А Антонов, остаются нерешенными проблемы, связанные с пониманием классификации экспертных исследований как одного из основных системных элементов экспертизы в целом¹.

Актуальность настоящего исследования также основана на том, что технических прогресс, развитие различных наук, ведет к появлению новых разновидностей судебных экспертиз. К примеру, появились новые автоматизированные системы дактилоскопических учетов, созданы базы данных по ДНК, новые способы и методы фиксации и изъятия следов преступлений².

На конференциях международного уровня обсуждаются темы, наиболее волнующие ученых России и зарубежных стран, а именно вопросы организации производства судебных экспертиз, представления экспертных заключений, теоретические и практические проблемы производства судебных экспертиз³.

¹ Антонов В.А., Грибунов О.П., Завьялов А.Н. К вопросу о заключении эксперта // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. - Иркутск: ФГОУ ВПО «Восточ.-Сиб. ин-т МВД России», 2010. - С. 16.

² Kimmo H. A. Novel. Approach to the education of fingerprint expertise// Forensic Science and management: Tuternational journal. 2011. Vol. 2.

³ Lockyer B. State of the California II Office of the Attorney General. - 2003. - Aug. - P. 24.; Mennel J. The future of forensic and crime scene science II Forensic Science International. - 2006. -157S.-P. 13.

Степень разработанности темы. Исследованию вопросов, связанных с назначением и проведение судебной экспертизы, в настоящее время посвящено довольно большое количество работ. Но, несмотря на то, что многие из сохраняют свою научную значимость, содержащиеся в них положения нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Также необходимо отметить, что в различных литературных источниках зачастую встречаются противоречивые положения, которые требуют уточнения и более детального научного анализа.

Объект исследования составляют правовые отношения, складывающиеся в процессе назначения и проведения судебной экспертизы в рамках уголовного процесса.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные законодательные акты национального уровня, регламентирующие отношения, возникающие при назначении и проведения судебной экспертизы.

Цель исследования – это комплексный правовой анализ института судебной экспертизы и выявление наиболее значимых и спорных вопросов, возникающих при назначении и проведении судебной экспертизы.

Достижение поставленных целей обусловило постановку и решение следующих **задач**:

- дать характеристику понятию и сущности судебной экспертизы;
- выделить виды судебных экспертиз;
- выделить и проанализировать проблемы назначения и производства судебной экспертизы на стадии досудебного производства;
- выделить и проанализировать проблемы назначения и производства судебной экспертизы на стадии судебного разбирательства;
- выделить и проанализировать проблемы проверки достоверности заключения эксперта;
- выделить и проанализировать проблемы оценки достоверности заключения эксперта.

Методологическую основу исследования составили: общенаучные методы: анализа, дедукции, синтеза, системного анализа; частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой и историко-правовой метод.

Нормативно-правовую основу исследования составили: нормы действующего федерального и уголовно-процессуального законодательства, устанавливающих порядок назначения и проведения судебных экспертиз.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых по вопросам, касающимся назначения и проведения судебных экспертиз, а именно: В.А. Антонов, О.Я. Баев, М.О. Баев, Р.С. Белкин, В.И. Гостев, Э. Груза, К. Каспшак, Д.В. Грызлов и другие.

Научная новизна исследования определяется теми цели и задачами, которые были поставлены, а также выражается в авторском подходе к освещению темы.

Необходимо проведение дальнейших научных исследований, направленных на осмысление и обобщение проблем назначения и производства судебной экспертизы в стадиях досудебного производства и судебного разбирательства. Также требуется анализ научных и практических вопросов, которые связаны с применением заключение эксперта как доказательства по уголовному делу.

Совершенствование законодательства, в частности, регулирующего порядок проведения судебных экспертиз, это законотворческий процесс, протекающий с участием ученых различных областей права. При этом о важности института судебной экспертизы свидетельствует тот факт, что результаты экспертизы являются составляющей процесса доказывания.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В современном обществе условия развития института классификации судебной экспертизы, не выработан единый подход к ее основаниям и критериям.

Проблемы, связанные с унификацией подхода к определению классификации судебных экспертиз, а также внесение точности и ясности в различные формы судебной экспертизы, позволят избежать многочисленные ошибки процессуального характера, и приведут к наиболее достоверным заключениям и выводам эксперта при производстве по делу.

2. В связи с появлением процессуальной фигуры специалиста в уголовном судопроизводстве и в контексте вопроса появления новых родов и видов судебных экспертиз необходимо более широкое привлечение специалиста-консультанта как следователем, так и судом. При этом целесообразно вести речь именно о привлечении специалиста, а не о получении заключения эксперта по правовым вопросам.

3. Проблема оценки заключения эксперта при осуществлении доказывания в уголовном процессе является многогранной и многоплановой, требующей как осмысления законодателем с последующим внесением изменений в действующее законодательство, так и повышения уровня профессионализма и правоприменителя, и эксперта.

4. Производство судебных экспертиз по различным категориям уголовных дел обладает определенной спецификой.

Особенность назначения и производства судебной экспертизы состоит в комплексном подходе, включающем в себя несколько этапов: получение и изъятие исчерпывающих материалов для экспертного исследования; процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы, обеспечивающий соблюдение конституционных принципов и прав участников процесса; оценка заключения эксперта как доказательства.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена выводами и рекомендациями, сформированными в настоящей магистерской диссертации. Именно они составили теоретическую основу проведения дальнейших исследований вопросов назначения и производства судебных экспертиз в уголовном процессе.

Результаты, которые получены в ходе настоящего исследования, могут быть внедрены в учебный процесс в виде лекционного материала по дисциплине «Уголовно-процессуальное право» и соответствующих спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Магистерская диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре «Уголовное право и процесс».

Кроме того, результаты диссертационного исследования изложены в статье на тему «Место полиграфологии в системе научного знания и дальнейшие перспективы её развития в правоприменительной деятельности, опубликованной в Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2018. - №3. – С.104-113.

Структура исследования. Работа включает в себя: введение, три главы, состоящих из шести параграфов; заключение и список используемой литературы и источников.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. Понятие и сущность судебной экспертизы

Применение специальных знаний является важнейшим средством установления криминалистически значимых признаков преступления, наличие которых служит основанием для возбуждения уголовного дела. Одним из наиболее востребованных и признанных практикой видов применения специальных знаний является судебная экспертиза¹.

Как отмечают М.Ю. Егурнова и Н.А. Руденская, с момента отделения судебной экспертизы от криминалистики, она становится самостоятельным научным направлением. И, как результат, сформировав свое содержание, включает в себя: определенные базовые принципы, на которых стоит ее методология; классификацию судебных экспертиз; совокупность субъектов и объектов судебно-экспертной деятельности; теории о частной судебной экспертизе².

Однако прежде чем говорить о проблемах, связанных с назначением и проведением судебной экспертизы, необходимо проанализировать вопрос, связанный с определением термина «судебная экспертиза».

На всех этапах развития института судебной экспертизы между учеными велась и продолжается до сих пор дискуссия о правовой природе судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве. Следует отметить, что наука до сих пор не имеет четкого определения и понятия судебной экспертизы, которая является одним из институтов доказательственного права, занимая важнейшее место в уголовном судопроизводстве.

¹ Грызлов Д.В. К вопросу о возможности назначения и производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник магистратуры. - 2017. - № 12-3(75). - С.96.

² Егурнова М.Ю., Руденская Н.А. К вопросу о классификации судебных экспертиз // Наука молодых – будущее России: сборник научных статей 3-ей Международной научной конференций перспективных разработок молодых ученых: в 6 томах. – 2018. – С.200-202.

Специальные знания, которые применяются экспертами в ходе проведения судебной экспертизы, зачастую способны ответить на ключевые вопросы, решение которых необходимо для раскрытия и расследования преступлений. Таким образом в данных условиях с учетом социальных изменений роль и значимость института судебной экспертизы в доказывании по уголовным делам существенно возрастает. Судебная экспертиза становится все более необходимой в раскрытии и расследовании преступлений. Данные специальные знания являются ни чем иным, как специальными умениями и навыками, которые приобретаются в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы, эти знания используются в целях получения достоверной и наиболее полной информации о преступлении. Думается, что настоящим препятствием в раскрываемости преступлений является не в полной мере эффективное использование в процессе доказывания результатов, полученных посредством проведения судебной экспертизы, и ненадлежащая оценка выводов судебной экспертизы¹.

Актуальность определения понятия «судебная экспертиза» обусловлена тем, что оно, как отмечают К.И. Юрова, А.А. Гурин, «является ключевым в системе понятий, отражающих ее сущность и в итоге – компетенцию эксперта»².

Как отмечает В. Ю. Стельмах, в уголовном процессе все экспертизы, независимо от того, на какой стадии уголовного судопроизводства они проводятся и кем (следователем, дознавателем или судом) они назначены, именуется судебными³.

¹ Долгова К.В. Место полиграфологии в системе научного знания и дальнейшие перспективы её развития в правоприменительной деятельности // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2018. - №3. – С.104-113.

² Юрова К.И., Гурин А.А. Понятие судебной экспертизы в уголовном процессе // сборник статей победителей V Международной научно-практической конференции: в 4 частях. – Пенза, 2017. – С.91.

³ Стельмах В. Ю. Особенности назначения и производства судебных экспертиз по уголовным делам об экономических преступлениях: учебное пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. – С.8.

Несудебные экспертизы в уголовно-процессуальном смысле – это исследования, производимые неофициальными участниками уголовного судопроизводства и не в сфере уголовного судопроизводства, которые сходны с судебными по названию и содержанию деятельности, но отличаются по основаниям и порядку проведения, а их результаты не имеют прямого доказательственного значения в уголовном процессе и расцениваются как иные документы. Например, несудебной является государственная историко-культурная экспертиза, производимая уполномоченными органами для определения того, является ли тот или иной объект объектом культурного наследия. Такая экспертиза производится в административно-правовом порядке, а ее заключение используется по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 243 УК РФ, как иной документ¹.

Анализ научной литературы по рассматриваемому вопросу свидетельствует об отсутствии единства точек зрения среди ученых по данной проблематике, что, как отмечают некоторые авторы, обусловлено различным пониманием сущности судебной экспертизы, а также недостаточной корректностью при формулировании определений².

Позиции авторов относительно понимания судебной экспертизы К.Ю. Юрова и А.А. Гурина подразделяют на три группы³.

Представители первой группы рассматривают экспертизу как специальное исследование. К ним относятся: Р.С. Белкин⁴; В.И. Гостев⁵; Ю.А. Ершов⁶, Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина⁷.

¹ Стельмах В. Ю. Указ. соч. С.8-9.

² Юрова К.И., Гурин А.А. Указ. соч. С.91.

³ Там же. С.91-93.

⁴ Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. – 3-е изд., дополненное. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – С.99.

⁵ Гостев В.И. Назначение и производство судебных экспертиз в стадии предварительного расследования: практикум. - Воронеж, 2009. – С.52.

⁶ Ершов Ю.А. Современные возможности судебных экспертиз: учебное пособие. - Иваново: ПресСто, 2009. – С.74.

⁷ Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. - М.: Проспект, 2011. – С.68.

В частности, по мнению Р.С. Белкина «судебная экспертиза – это проводимое сведущим лицом по назначению органов расследования или суда в предусмотренном законом порядке исследование предоставленных ему материалов на основе специальных познаний с целью установления фактов, имеющих значение для дела»¹. В.И. Гостев рассматривает экспертизу как «осуществляемое в установленной законом процессуальной форме исследование вещественных доказательств и других выявленных при расследовании уголовного дела материалов и объектов, которое проводится по поручению суда (органа расследования) лицами, сведущими в науке, технике или других специальных отраслях знаний, и составление обоснованного заключения по специальным вопросам, возникающим при расследовании или судебном рассмотрении уголовного дела»².

Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина отмечают, что понятие «экспертиза» (эксперт - от лат. *Expertus*: знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария - экспертных методик³.

Мы солидарны с мнением К.Ю. Юровой и А.А. Гурина, что «наиболее точно отражает гносеологическую сторону судебной экспертизы определение, предложенное Ю.А. Ершовым»⁴. Данный автор определяет экспертизу как исследование, осуществляемое экспертом на основе специальных знаний в целях дачи заключения, которое является доказательством по делу⁵.

¹ Белкин Р.С. Указ. соч. С.99.

² Гостев В.И. Указ. соч. С.52.

³ Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Указ. соч. С.68.

⁴ Юрова К.И., Гурин А.А. Указ. соч. С.92.

⁵ Ершов Ю.А. Указ. соч. С.74.

Представители второй группы рассматривают экспертизу как следственное (судебное) или процессуальное действие. К ним относятся: В.Н. Зайцев¹; А.С. Калайдова².

Так, В.Н. Зайцев считает, что судебная экспертиза выражается в совершении определенного процессуального действия, содержание которого характеризуется проведением по заданию органов расследования или суда специально назначенными ими лицами – экспертами, в определенном законом порядке, исследований с использованием специальных познаний с целью установления обстоятельств (фактов), имеющих значение для дела. Ход и результаты данного исследования фиксируются в особом документе – заключении эксперта, являющемся самостоятельным видом доказательства.

А.С. Калайдова полагает, что экспертиза представляет собой процессуальное действие, состоящее в исследовании обстоятельств дела, которое проводится по поручению следователя и суда в предусмотренном законом порядке сведущими в науке, технике, искусстве или ремесле лицами для установления фактических данных, служащих в форме заключения эксперта средством судебного доказывания, а в итоге – установлению объективной истины по уголовным и гражданским делам³.

Наконец, третья группа ученых, к коим, в частности, относятся Н.А. Данильян, В.В. Колкутин⁴, относит судебную экспертизу к опосредованному средству доказывания. Его сущность заключается в том, что лицо, производящее дознание, следователь, судья или суд, по основаниям и в порядке, установленном законом, дают эксперту поручение решить поставленный перед ним вопрос, а эксперт на основе своих специальных знаний проводит исследование представленных ему материалов и дает

¹ Зайцев В.Н. Криминалистика: учебное пособие. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2009. – С.87.

² Калайдова А.С. О некоторых проблемах назначения судебных экспертиз // Вестник кафедры процессуального права юридического факультета РГЭУ (РИНХ). – 2010. – №1. – С. 19

³ Калайдова А.С. Указ. соч. С. 19.

⁴ Судебные экспертизы: научное издание / под ред. В.В. Колкутина, С.М. Зосимова, Л.В. Пустовалова. – М., 2006. – С.85.

заключение, используемое в качестве источника доказательств в уголовном и гражданском процессах»¹.

К.Ю. Юрова отмечает, что «судебная экспертиза может рассматриваться как отрасль знания, изучающая общие и специфические закономерности объектов, которые способствуют решению задач расследования:

- как уголовно-процессуальный институт;
- как акт практической деятельности следователя или суда»².

Автор выделяет следующие признаки, характеризующие судебную экспертизу, и отличающую ее от других процессуальных действий:

- опосредованное средство доказывания;
- проведение специальным субъектом;
- проведение с целью получения фактов, которые не могут быть установлены иными способами;
- оформление результатов исследования заключением эксперта, которое является самостоятельным средством доказывания³.

1.2. Виды судебных экспертиз

Судебная экспертиза представляет собой знание разного рода, объединенное общей целью – решение поставленных перед ней в рамках судопроизводства вопросов путем исследования объектов. Но эта цель слишком общая и задает лишь форму использования специальных знаний. Содержание же используемых специальных знаний чрезвычайно обширно, что определяет разнообразие видов судебных экспертиз.

¹ Судебные экспертизы: научное издание / под ред. В.В. Колкутина, С.М. Зосимова, Л.В. Пустовалова. – М., 2006. – С.85.

² Юрова К.И. Некоторые пути повышения эффективности реализации права // Современные научные достижения и инновационные технологии в гуманитарной и технической сферах: материалы внутривузовской научно-практической конференции для преподавателей и аспирантов. – Сочи, 2016. – С.229.

³ Там же. С. 229.

Многообразие судебных экспертиз неизбежно поднимает вопрос об их классификации. Для судебной экспертизы как для сферы практической деятельности классификация чрезвычайно важна. Если теоретически мы можем порой позволить себе не выделять отдельные судебные экспертизы, то практическая деятельность требует строгости названия и определенности составляющих. Нужен четкий «паспорт специальности», в котором описано, что может та или иная экспертиза и как она называется¹. М.Ю. Егурнова и Н.А. Руденская, обосновывая важность классификации судебных экспертиз, указывают на то, что она необходима для формирования частной экспертной теории и организации судебно-экспертной деятельности в целом².

Вполне понятно, что вопрос классификации подвергался исследованиям, причем с момента становления теории судебной экспертизы.

Научно обоснованное предложение, которое до сих пор имеет свое значение и воспринимается практически всеми учеными, занимающимися проблемами теории судебной экспертизы, было высказано А.Г. Шляховым еще в 1971 г.

Он предложил выделять по степени общности классы, роды, виды и подвиды (разновидности) судебных экспертиз. Им же формулируются основания классификации, в качестве которых выступают признаки предмета, объекта и методики (в понимании совокупности методов) экспертного исследования. Именно они определяют самостоятельность вида экспертиз, так как образуют отдельную область специальных знаний³.

С тех пор опубликовано уже немало работ, посвященных классификации судебных экспертиз и выбору оснований-признаков, по которым она проводится, но в той или иной степени они строятся вокруг предложения А.Г. Шляхова.

¹ Шаров В.И. Об основаниях классификации судебных экспертиз // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. - №4. - С. 166-170.

² Егурнова М.Ю., Руденская Н.А. Указ. соч. С.200-202.

³ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. - М.: Норма, 2009. - С. 299-319.

Таким образом, в общей теории судебной экспертизы и по сей день, классификация представлена лишь отдельными направлениями исследования. Определенной спецификой обладает система судебных экспертиз в зарубежных странах, например, в странах англо-американской правовой семьи¹.

Отсутствие единого взгляда на вопрос о классификации порождает различный подход к данному понятию, и, как следствие, требует разработок в этой области судебной экспертизы. Однако, несмотря на то, что общего мнения еще так и не сформировано, деление экспертиз на классы, роды, виды по предмету, объекту и методу наиболее распространено. При этом активно обсуждается класс криминалистических экспертиз, однако в дальнейшем дискуссия, посвященная тому, какие экспертизы нужно считать криминалистическими, а какие нет, перешла в несколько иную плоскость, носящую более общий характер – какие экспертизы образуют самостоятельный класс, а какие выступают родом или даже видом другого класса.

Учитывая довольно сложный характер и структуру базовых знаний для различных классов, родов и видов экспертиз, следует отметить и аналогичную сложность в определении предмета-объекта-метода судебной экспертизы как основания ее классификации. Сложно применяемые и приводящие к неоднозначному результату основания классификации судебных экспертиз вызвали необходимость поиска новой логики в классификационных основах и построении классификации по иным основаниям.

¹ Siegel Jay A. Forensic Science: the basics. – Boca Raton, London, New York: «Taylor & Francis», 2007. – 548 p; Paul Kirk «Criminalistics at the Crossroads», The Criminologist 4, No. 11 (February, 1969), P. 36; Paul L. Kirk and Lowell W. Bradford, The Crime Laboratory: Organization and Operation (Springfield, I 11.: Charles C. Thomas, 1965), P. 22.; John Jay, Crime Laboratories – Three Study Reports, op. cit., 1968, P. 9.; Josef L. Peterson, The Utilization of Criminalistics Services by the Police. An Analysis of the Physical Evidence Recovery Process, (US. Department of Justice, National Institute of Law Enforcement and Criminal Justice, 1974), P. 5.

В литературе присутствует целый ряд предложений по этому поводу, но чаще всего все же предлагается развить указанную выше трехзвенную систему признаков – оснований классификации, уточнив, на каком уровне классификации в большей степени следует учитывать тот или иной признак-основание. К примеру, в одном из учебных пособий помимо деления судебных экспертиз по классам и родам, предлагается выделение двух видов экспертиз по характеру исследования:

1. диагностические, заключающиеся в определении свойств конкретного объекта;
2. идентификационные, содержание которых заключается в установлении тождества или различия нескольких объектов¹.

Однако наибольшее распространение получает мнение Е.Р. Россинской, которая, оставаясь на указанной выше позиции и опираясь на мнение Р.С. Белкина выделять классы по отраслям специальных знаний, высказывает мнение, что «основаниями подразделения судебных экспертиз на роды и виды являются характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами. В классы же объединяются роды судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые к тому же используют сходный инструментарий»².

Хотя выделять классы по отраслям знаний тоже не выглядит безупречным, а в литературе есть мнение считать «...необоснованным классифицировать судебные экспертизы только в соответствии с общей классификацией наук. Такой подход может привести к размыванию методической базы исследований объектов конкретных родов экспертиз, составляющих классы»³.

Но поиск этим не заканчивается. И приводит он к интересному результату – единству судебных экспертиз и практически к отказу

¹ Стельмах В. Ю. Указ. соч. С.12.

² Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М: Норма-М, 2011. - С. 143-144.

³ Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: Дисс. ... докт. юрид. наук. - Уфа, 2016. - С. 138.

рассматривать их в рамках классов, родов и видов. Т.В. Аверьянова пишет: «Синтетическая природа общей теории судебной экспертизы позволяет снять ярлыки, которые мы наклеивали на различные виды и роды экспертиз, и рассматривать любой вид и род экспертизы просто как судебную экспертизу»¹.

И это мнение не единично. Тот же вывод делает и Е.Р. Россинская, которая пишет: «Поскольку комплексирование и взаимное проникновение знаний закономерно приводит к стиранию граней между криминалистическими и некриминалистическими экспертизами, интеграции разных родов и видов судебных экспертиз, напрашивается вывод о единой природе судебных экспертиз»². И к этому выводу двух ведущих теоретиков судебной экспертизы нельзя не прислушаться.

Но, если Т.В. Аверьянова на этом выводе заканчивает размышления о классификации, то Е.Р. Россинскую этот же вывод не приводит к отказу от рассмотрения судебных экспертиз как системы ее классов, родов и видов. Она указывает, что «единство интегрированной природы всех видов судебных экспертиз означает, что необходимо уточнить их классификации, принятые в настоящее время в теории и практике»³. Ее мнение о виде оснований для деления судебных экспертиз мы привели чуть выше.

Таким образом, на сегодня, пожалуй, наибольшее распространение получает классификация судебных экспертиз, использующая в качестве основания сложное соотношение предмета, объекта и метода и представляющая собой многоуровневую конструкцию в виде класса, рода, вида и подвида экспертиз. Причем в выделении класса доминирует отрасль применяемых при данных экспертизах специальных знаний, при определении родов и видов – предмет, объект и метод экспертизы⁴. Такое

¹ Аверьянова Т.В. Указ. соч. С. 318.

² Россинская Е.Р. Указ. соч. С. 143.

³ Там же. С. 143.

⁴ Шаров В.И. Указ. соч. 166-170

понятие фигурирует и в учебной, и в научной литературе, нам также представляется данная позиция абсолютно убедительной.

По всей видимости, наличие отрасли знаний, выступающей базовой для классов и, в дальнейшем, родов и видов судебной экспертизы выступает критерием зрелости, самостоятельности группы экспертиз, претендующей называться классом. Учитывая широту охвата судебной экспертизой отраслей знания и наук, можно сказать, что судебная экспертиза опирается сегодня на большую часть наук и сфер человеческой деятельности, что опять же подчеркивает необходимость ее структурирования.

Учитывая динамизм и постоянное развитие научного знания, такая структура не может быть постоянной и неизменной, что вызывает необходимость ее уточнения.

Итак, основанием выделения классов экспертиз выступает отрасль специальных знаний, которую она использует. Но отрасль специальных знаний представляет собой базовую для данных экспертиз науку. Отличие же науки одной от другой выступает в виде отличий в предмете, объекте и методе. Именно они задают индивидуальность и определяют самостоятельность науки. Таким образом, предмет, объект и метод базовой науки будет выступать отличительным признаком для выделения классов экспертиз. При этом считаем совершенно справедливым, что не предмет, метод и тем более не объект базовой науки, а именно отрасль специальных знаний определяет класс экспертизы. Ни того, ни другого, ни третьего недостаточно для определения класса экспертизы, хотя ранее и было довольно распространено мнение, что класс определяет лишь метод экспертного исследования. Заметим, предмет, объект, метод базовой науки, а не экспертизы определяемого на основании этой науки класса. Предмет, объект, метод судебной экспертизы как теоретического знания представляют собой сущности иного порядка, а мы здесь рассматриваем классификацию судебных экспертиз как сферы практической деятельности, а не науки.

Здесь уместно обратиться к законодательной регламентации видов судебных экспертиз. Прежде всего обратимся к положениям УПК РФ, в котором предусмотрены пять видов экспертиз:

1. Единоличная – производится одним экспертом. По результатам проведения данный эксперт составляет и подписывает заключение.

2. Комплексная экспертиза - назначается, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания¹.

Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. В уголовном судопроизводстве каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность (ч. 2 ст. 201 УПК РФ).

При этом если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он вправе единолично дать единое заключение по всем исследованным вопросам (абз. 3 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»² далее – Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2010г. №28)).

В результате ее производства каждый эксперт от своего имени составляет и подписывает ту часть заключения, которая соответствует его специальности и отражает результаты проведенных им исследований в процессе производства экспертизы. Соответственно, эксперт несет ответственность лишь за данную часть заключения (ч. 2 ст. 201 УПК РФ, абз. 4 п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2010г. №28).

¹ Фирсов Д.С. Деятельность специалиста и судебного эксперта в уголовном судопроизводстве // «Перспективы развития науки в современном мире»: сборник статей по материалам IV международной научно-практической конференции. В 5-ти частях. - 2017. - С. 108-112.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. - №2

3. Комиссионная экспертиза - проводится несколькими лицами, сведущими в одной и той же области науки, техники или ремесле¹. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие (ст. 200 УПК РФ).

По смыслу закона руководитель экспертного учреждения вправе² определить состав комиссии экспертов только в том случае, когда экспертиза поручена экспертному учреждению. Если экспертиза назначена негосударственному эксперту, решение о ее комиссионном производстве компетентен принять только назначивший ее следователь, который обязан указать в постановлении о назначении экспертизы как ее вид, так и полный состав комиссии экспертов. Участие в подобной ситуации в проведении экспертного исследования лиц, не названных в постановлении следователя, имеет крайне негативные последствия, вплоть до признания заключения эксперта недопустимым доказательством.

В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора, при этом его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов и каких-либо полномочий в отношении других членов экспертной комиссии, касающихся непосредственно применения экспертных методик и формулирования выводов, эксперт-организатор не имеет (ч. 5 ст. 21 Федерального закона от 31

¹ Там же. С. 108-11

мая 2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ (далее – Закон от 31.05.2001г. №73-ФЗ).

Каждый эксперт, включенный в экспертную комиссию, проводит исследования в полном объеме и они совместно анализируют полученные результаты (ч. 1 ст. 22 Закона от 31.05.2001г. №73-ФЗ).

По общему правилу в результате проведения комиссионной экспертизы составляется единое заключение, которое подписывают все эксперты, производившие экспертизу. Исключением являются случаи, когда между экспертами в ходе проведения экспертного исследования возникли разногласия.

Как отмечают М.Ю. Егурнова и Н.А. Руденская, одна из процессуальных проблем при производстве комплексной экспертизы связана с тем, что законом четко не определены пределы назначения комплексной судебной экспертизы. Речь идет о том, что комплексная экспертиза это разновидность комиссионной экспертизы, в которой участвуют эксперты разных специальностей. Здесь не ясно, нужно ли назначать комплексную экспертизу или же комплекс экспертиз, а также не уточняется, какие именно специальности имеются ввиду².

Однако, при проведении экспертного исследования, может возникнуть необходимость применения различных знаний, которыми может обладать как несколько лиц, так и одно лицо. Например, в государственных судебно-экспертных учреждениях эксперты имеют право на производство различных видов экспертиз, отражающиеся в их свидетельствах. Но на сегодняшний день комплексная экспертиза является именно разновидностью комиссионной, и как следствие не может проводиться одним лицом.

Кроме этого, существует проблема, которая требует теоретического осмысления, в отношении комплексной экспертизы. Отражается она в подписании общего вывода экспертами разных специальностей, очевидно

¹ Собрание законодательства РФ. – 2001. - №23. - Ст. 2291.

² Егурнова М.Ю., Руденская Н.А. Указ. соч. С.200-202

выходя за пределы своей компетенции. А это в свою очередь является недопустимым¹.

4. Дополнительная экспертиза - назначается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела, поручается тому же или другому эксперту (ст. 207 УПК РФ). При этом, например, в п/п. 13 п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2010г. №28 приведенные обстоятельства не проясняются, в каких именно случаях необходимо назначение конкретно дополнительной экспертизы. В данном постановлении недостаточная ясность заключения, отражаемая в невозможности уяснения смысла, а также значения терминологии, которую использовал эксперт при даче своего заключения, значение и смысл признаков, которые были выявлены в ходе проведения исследования, кроме этого сама методика исследования, не может быть ликвидирована посредством дополнительной экспертизы. Потому как для таких случаев не требуется проведение такой формы исследования. Получить ответы на вышеуказанные вопросы можно при помощи допроса эксперта².

5. Повторная экспертиза - назначается в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам, поручается другому эксперту (ст. 207 УПК РФ).

Полагаем, что возможность назначения как дополнительной, так и повторной судебной экспертизы не только исключает или снижает вероятность использования сомнительных результатов экспертного исследования в уголовном судопроизводстве, но и способствует более глубокому и детальному исследованию.

Тем самым законодатель в определенных законом случаях, с одной стороны снизил вероятность использования сомнительных результатов

¹ Там же. С.200-202

² Аверьянова Т.В. Указ. соч. С. 547.

экспертного исследования, с другой, предоставил возможность проведения более глубокого и детального исследования.

Согласно ч. 4 ст. 283 УПК РФ суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

В п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2010г. №28) отдельно разъяснено, что основанием для назначения повторной экспертизы является возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам. При этом понятие необоснованности сформулировано так: недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

Суд также вправе назначить повторную экспертизу, если установит факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов.

Повторная экспертиза, в отличие от дополнительной экспертизы, обязательно поручается другому эксперту.

Как пишет Е.Р. Россинская, к ошибкам в определении при назначении судебной экспертизы приводит недостаточная ясность в понятиях сущности данных форм и порядке их назначения. Допущение таких ошибок ведет к увеличению сроков производства судебной экспертизы. Так, например, в судебной практике имеют место случаи, когда повторная экспертиза определяется как дополнительная и назначается тому же эксперту, который проводил первичную экспертизу. Такая ошибка служит признанию заключения эксперта недопустимым доказательством¹.

¹ Россинская Е.Р. Указ. соч. С. 34-35.

Как видим УПК РФ не содержит перечень видов судебных экспертиз в зависимости от отраслей специальных знаний, о которых, как отмечалось выше, говорится в научной доктрине. В нём судебные экспертизы классифицируются на виды в зависимости от количества (состава) лиц, участвующих в проведении экспертизы (комплексная, комиссионная), и последовательности (качества) проведения экспертизы (повторная, дополнительная). Однако, обращаясь к положениям Приказа Минюста России от 27 декабря 2012г. №237, мы видим, что им утвержден более обширный перечень родов (видов) судебных экспертиз¹. В данном Приказе судебные экспертизы, как раз перечисляются, по родам и видам в зависимости от отрасли специальных знаний. К там экспертизам рассматриваемый нормативно-правовой акт относит: почерковедческую экспертизу, автороведческую экспертизу, техническую экспертизу документов, фототехническую экспертизу, портретную экспертизу, трасологическую экспертизу, криминалистическую экспертизу видео- и звукозаписей, экспертизу оружия и следов выстрела, взрывотехническую экспертизу, криминалистическую экспертизу материалов, веществ и изделий, почвоведческую экспертизу, биологическую экспертизу, автотехническую экспертизу, пожарно-техническую экспертизу, взрывотехнологическую экспертизу, строительно-техническую экспертизу, бухгалтерскую экспертизу, финансово-экономическую экспертизу, товароведческую экспертизу, психологическую экспертизу, компьютерно-техническую экспертизу, исследование объектов судебной экспертизы с применением инструментальных методов, экспертиза маркировочных обозначений, экологическую экспертизу, экспертизу электробытовой техники,

¹ Приказ Минюста России от 27 декабря 2012г. №237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // Российская газета. – 2013, 6 февраля.

лингвистическую экспертизу, землеустроительную экспертизу, экспертизу объектов дикой флоры и фауны.

В свою очередь отдельные рода судебных экспертиз в рассматриваемом Перечне подразделяются на виды. Так, техническая экспертиза документов включает две разновидности: исследование реквизитов документов и исследование материалов документов. Трасологическая экспертиза также включает два вида экспертиз: исследование следов человека и животных и транспортно-трассологическую идентификацию (исследование следов орудий, инструментов, механизмов, транспортных средств). Криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей предусматривает три вида экспертиз: исследование голоса и звучащей речи; исследование звуковой среды, условий, средств, материалов и следов звукозаписей; исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей. Экспертиза оружия и следов выстрела также включает три вида исследований: огнестрельного оружия и патронов к нему; следов и обстоятельств выстрела; холодного и метательного оружия. Самой «многочисленной» группой (8 видов) экспертиз является группа «Криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий». Группы «автотехнической» и «экологической» экспертиз включают по пять разновидностей экспертиз.

Как отмечает А.В. Мишин, при расследовании большинства уголовных дел в зависимости от характера возникающих вопросов органы предварительного расследования принимают процессуальное решение о назначении той или иной судебной экспертизы. Чаще всего, судебные экспертизы назначаются и выполняются на исходном (предварительном) и на первоначальном этапах расследования¹.

Тому или иному виду судебной экспертизы присущи конкретные объекты, задачи, вопросы, а также типовые (унифицированные) методики

¹ Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие. – Казань, 2017. – С.52.

экспертного исследования. Следственно-экспертная практика выработала примерный перечень типовых вопросов, подлежащих разрешению при производстве той или иной судебной экспертизы.

Необходимо отметить, что именно на уровне классов экспертиз, несмотря на вполне очевидное основание классификации, встречаются довольно частые дискуссии.

Так, например, в компьютерно-технической экспертизе налицо ошибка в понимании ее базового знания, большей частью в предмете этого знания, повлекшая ошибку в названии и классификации, т.е. отнесение ее к классу инженерно-технических. Как пишет В.И. Шаров, инженерия не наука, это объединение наук весьма разного плана¹. Действительно, инженерное знание в целом слишком общее, слишком обширное, чтобы положить его в основу классификаций классов судебных экспертиз. Поэтому она не может быть неким базовым знанием, объединяющим класс судебных экспертиз. Представляется, что базовыми для этой экспертизы будут выступать не абстрактные инженерные знания, а знания из области информатики.

С другой стороны, сегодня информатика – это комплексное знание о компьютерах, включающая в себя множество элементов, и информационное обеспечение, и техническое. Оно перекрывает все задачи, возникающие при проведении экспертизы компьютерной техники, программного обеспечения и, самое главное, информационных объектов. Иными словами, указание на технический характер этой экспертизы вряд ли уместно. В этом аспекте более приемлемы нормативные документы экспертных учреждений МВД России, называющие эти экспертизы просто компьютерными. Таким образом, нам представляется, что указанные экспертизы представляют собой самостоятельный класс компьютерных экспертиз.

В литературе можно встретить и другие предложения по изменению деления судебных экспертиз на уровне классов, тем более изначальная

¹ Шаров В.И. Указ. соч. 166-170.

классификация и даже широко известные ее последующие интерпретации¹ уже существенно устарели. Так, например, путем реструктуризации сегодня четко выделился класс речеведческих экспертиз, чему также способствовало принятие образовательного стандарта по специальности «Судебная экспертиза», где эта специализация выделена наряду с криминалистическими, инженерно-техническими, экономическими экспертизами, а также экспертизами веществ, материалов и изделий.

Кстати, выделение речеведческих экспертиз в связи с рассматриваемой проблемой оснований классификации, весьма интересно. Здесь мы видим, что основания (признаки) классификации, опирающиеся на базовую отрасль знаний, как представляется, не работают. Нет такой базовой науки, которая бы представляла всю совокупность знаний для этих экспертиз, в которые включают лингвистическую, автороведческую, фоноскопическую и даже все чаще еще и почерковедческую экспертизы. Как видим, многие из них ранее относились к классу криминалистических экспертиз.

Принято считать, что судебные речеведческие экспертизы основаны на сфере знаний о процессе речепроизводства, восприятия, понимания и интерпретации словесной информации, зафиксированной на любом материальном носителе².

При этом смысл выделения класса речеведческих экспертиз очевиден – объединить исследования различных форм речевой активности человека, хотя и объединяются при этом в одно целое исследования содержания речи (лингвистическая и автороведческая экспертизы) и внешняя форма ее представления (устная для фоноскопической и письменная для почерковедческой экспертизы).

Как указывается, выделение такого класса экспертиз «...было обусловлено потребностями практики в формировании единого научно-

¹ Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник. - М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. -С. 55-58

² Россинская Е.Р. Указ. соч. С. 143.

методического подхода к экспертной деятельности, экспертным специализациям и подготовке экспертов»¹.

Теоретически все эти формы определяются одними и теми же закономерностями функционирования человеческого мозга, отвечающими за речь и опираются на условно-рефлекторные связи письма, а также «..исходный комплекс специальных речеведческих знаний, единство методологии в решении идентификационных и диагностических задач. Судебные речеведческие экспертизы основаны на сфере знаний о процессе речепроизводства, восприятии и активной интерпретации устных и письменных текстов реципиентом с учетом разнообразных экстралингвистических источников информации»².

Однако некоторые вещи вообще представляются весьма сомнительными, так как, например, еще не доказана связь между особенностями написания и произношения, то есть между письменными двигательными навыками и артикуляцией. Несмотря на еще более сложно проявляемые связи между содержанием речи и формой ее проявления, которые, в общем то криминалистами заявлены в их единстве и взаимосвязи³, на прагматическом уровне могут не проявляться совсем. Но именно при наличии этих связей имеет смысл такое широкофункциональное объединение, поскольку оно приведет к новому уровню исследований и созданию новых методов.

Все эти рассуждения приводят к выводу, что предмет экспертизы не выступает здесь тем основанием, которое послужило формированию данного класса экспертиз. Доминирующим основанием для объединения разных экспертиз в один класс здесь послужил уже объект исследования или, как указывается «...общность изучаемых объектов – продуктов речевой деятельности человека»⁴. Повторим, не предмет, которым будут выступать

¹ Судебные речеведческие экспертизы//<https://ceur.ru/library/articles/jekspertiza/item108166/>

² Судебные речеведческие экспертизы//<https://ceur.ru/library/articles/jekspertiza/item108166/>

³ Россинская Е.Р. Указ. соч. С. 143.

⁴ Судебные речеведческие экспертизы//<https://ceur.ru/library/articles/jekspertiza/item108166/>

закономерности письменной и речевой активности человека, а объект, которым является речь человека в ее самых разнообразных аспектах. Тем не менее, при всем многообразии и разносторонности решаемых задач и используемых методов речеведческие экспертизы получили право на жизнь.

Еще одно замечание. Представляется, что возможности предмета экспертизы (в его классическом понимании - как фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в судопроизводстве на основе специальных знаний) крайне ограничены, а без учета метода и объекта исследования в большинстве случаев бесперспективны. Например, задача установления источника происхождения краски, нефтепродуктов и т.д., решается экспертизами веществ, материалов и изделий. То же самое, но для биологических объектов будет принципиально отличаться. Скажем, при проведении таможенной экспертизы места происхождения овощных культур преимущественно используются биологические методы и т.д.

Однако реструктурирование знания, пересмотр его места в системе знаний судебной экспертизы в целом, может происходить и иным путем. Он вызван недооценкой метода исследования в выделении классов судебных экспертиз. Еще недавно методу как основанию для классификации выделялось основное место, классы структурировались исключительно как производные основного для данной экспертизы метода. Недооценка предмета и остальных составляющих научного знания послужила основанием для критики данной позиции. И эта критика оказалась настолько конструктивной, что, по сути, даже ее сторонники изменили свою точку зрения¹. Тем не менее, недооценка метода присутствует в оценке уровня, на который выводят ту или иную экспертизу ученые.

Так происходит с упомянутыми выше экспертизами веществ, материалов и изделий, место которых до сих пор дискутируется²: то ли они представляют собой самостоятельный класс экспертиз, то ли входят как род в

¹ Россинская Е.Р. Указ. соч. С. 141.

² Аминев Ф.Г. Указ. соч. С. 138.

криминалистические экспертизы. До сих пор единой точки зрения не выработано.

Классическое видение заключается в том, чтобы отнести их к классу криминалистических экспертиз. Но до сих пор сильно и иное мнение, заключающееся в самостоятельности этих экспертиз. Сомнения вызывают методы исследования, которые в основном химические, не свойственные криминалистическим экспертизам. Эта позиция нашла отражение в упомянутом выше государственном образовательном стандарте, где эти экспертизы выделены в отдельную специальность. И, наверное, это правильно – учесть в большей степени нужно методам исследования. Однако не может быть разных классификаций в учебном процессе и сфере практической деятельности, на которую обучение направлено. Поэтому, по всей видимости, нужно снова лишить статуса криминалистических экспертизы веществ, материалов и изделий, но при этом вывести их на уровень самостоятельного класса.

На наш взгляд, дискуссионно пока и место в классификации судебных экспертиз молекулярно-генетической экспертизы (или генетической экспертизы, экспертизы ДНК). Отнесение ее к классу судебно-медицинских, как это сделала Е.Р. Россинская, вполне оправдано, поскольку именно медики впервые начали проводить исследования такого рода в Российском центре судебно-медицинской экспертизы Минздрава России, в структуре которого состоит центр молекулярно-генетических экспертиз (исследований). Центром руководит профессор П.Л. Иванов, осуществивший первым в России идентификацию по ДНК¹. Сейчас ДНК-исследования проводят многочисленные медицинские центры.

Однако справедливости ради отметим, что генетика и, конечно же, молекулярно-генетические исследования есть часть биологической науки, хотя, конечно, медицина активно использует достижения биологии и эти науки в области исследования человека во многом пересекаются.

¹ <http://www.rc-sme.ru/>

«Генетическая дактилоскопия, или ДНК-дактилоскопия, – система научных методов биологической идентификации индивидуумов (организмов) на основе уникальности последовательности нуклеотидов ДНК»¹, определяется в словаре. То есть опять же происходит некоторая недооценка метода исследования. Поэтому следует включить молекулярно-генетическую экспертизу самостоятельным родом не в класс судебно-медицинских, а в класс биологических экспертиз.

Судебная экспертиза – сложная область деятельности, отличающаяся широтой используемых специальных знаний и сложностью процедур исследования. Кроме того, эта система подвижная, находящаяся в постоянном развитии. Как представляется, это основные причины, почему дискуссии о структуре судебных экспертиз не прекращаются и по сей день.

Теперь рассмотрим подробно отдельные виды судебных экспертиз, перечисленные выше.

1. Начнем с почерковедческой экспертиза, поскольку, как отмечает А.В. Мишин, данный вид экспертизы является наиболее востребованным в следственной практике².

Основной целью почерковедческой экспертизы идентификация лица, написавшего определенный рукописный текст или выполнившего подпись, цифровую запись. В зависимости от конкретных обстоятельств расследуемого дела такой экспертизой может быть установлен или опровергнут факт написания текста конкретным лицом, определены способы выполнения тех или иных рукописей, а также состояние конкретного лица в момент исполнения рукописи, его типологических свойств личности (пол, возраст, физические и профессиональные особенности, состояние опьянения и т.п.).

Предметом почерковедческой экспертизы являются факты (обстоятельства), которые эксперт устанавливает в ходе применения

¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Генетическая_дактилоскопия

² Мишин А.В. Указ. соч. С.52.

методики экспертного исследования по определению конкретного исполнителя рукописи, подписи, цифровой записи; условий, при которых выполнялись различные документы.

Почерковедческой экспертизы подразделяются на: традиционные; с использованием вероятностно-статистических методов; модельные. В ходе проведения таких экспертиз решаются диагностические задачи, а также устанавливается факт необычного выполнения рукописи, возможности эмоционального – психического состояния исполнителя рукописи¹.

2. Портретная экспертиза – вид судебной экспертизы, предметом которой является распознавание (диагностика) и отождествление личности по изображениям на различных носителях портретной информации. Типовым вопросом данной экспертизы является: Одно и то же или разные лица изображены на представленных носителях портретной информации?

Портретную информацию могут содержать разного рода фото- и видеоизображения, зафиксированные на бумажных носителях или хранящиеся на различных электронных носителях информации (компакт-дисках, жестких дисках, флеш-накопителях).

По общему правилу пригодными для производства портретной экспертизы считаются резкие, нормальной контрастности изображения, отображающие мелкие особенности лица. Сопоставимыми с ними являются образцы, на которых сравниваемые лица запечатлены в аналогичном ракурсе (желательно в близкий возрастной период). При проведении исследования учитываются также условия отображения внешности – положение и освещение лица, его выражение, состояние внешности и т.д.².

3. Техническая экспертиза документов – вид судебной экспертизы, включающий в себя проводимые в предусмотренном законом порядке и на основе специальных знаний исследование документов и их реквизитов,

¹ Самутичева Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование): автореф. канд. юр. наук. – М., 2016. – С.11.

² Мишин А.В. Указ. соч. С.53-54.

технических средств, использованных для их изготовления, с целью установления фактических данных, имеющих значения для дела.

Примеры вопросов идентификационного характера:

- Не внесен ли оттиск печати (штампа) данной печатью (штампом)?

- Одной и той же или разными печатями (штампами) нанесены оттиски в документах, представленных на экспертизу?

- Не с данной ли печатной формой производилась печать бланка документа?

- Не с одной ли печатной формы производилась печать бланков документов, представленных на исследование?

Диагностические задачи:

- Определение относительного временного периода составления документа по оттисками печатей и штампов, а также последовательности выполнения его реквизитов.

- Установление факта изготовления документа на предприятии, осуществляющем выпуск аналогичной продукции.

- Установление способа изготовления бланка документа, его частей и реквизитов.

- Определение вида копировально-множительного устройства, используемого при изготовлении либо подделке документов, ценных бумаг и денежных билетов.

- Установление факта воспроизведения и имитации почерковых объектов с применением технических средств.

- Установление факта и способа внесения изменений в документ либо его части, в том числе установление факта замены листов документа.

- Установление первоначального содержания документа. 1. Бланки документов. Реквизиты, внесенные в бланки. Образцы бланков документов.

Объекты наиболее часто проводимых исследований:

- Бланки документов. Реквизиты, внесенные в бланки. Образцы бланков документов.

-Удостоверительные печатные формы (печати и штампы). Оттиски удостоверительных печатных форм в документах. Свободные и экспериментальные образцы оттисков удостоверительных печатных форм.

-Изображения, выполненные репрографическими способами (как любые способы получения в натуральную или заданную величину единичных копий со штриховых или тоновых оригиналов без применения печатных форм).

-Документы с текстами, подвергшимися изменению первоначального содержания¹.

4. Дактилоскопическая судебная экспертиза. Основной задачей данной экспертизы является установление личности человека по следам – отображениям, оставленным ладонными поверхностями его рук или подошв ступней босых ног (следы папиллярного узора). Дактилоскопическая экспертиза позволяет определить также пол, возраст и другие особенности лица (лиц), оставившего данные следы, особенности его (их) поведения на месте происшествия (преступления), например, определить, как преступник касался определенных предметов, был ли это удар или прикосновение, каким образом держал оружие (средство) преступления и т.п.

Вопросы, которые наиболее часто ставятся перед экспертом:

-Имеются ли на представленном предмете следы рук (ног)? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности ?

-Не оставлены ли следы рук (ног), обнаруженные на месте происшествия и представленные на экспертизу, гражданином ... ?

-Не оставлены ли следы рук, обнаруженные и изъятые с мест происшествия по фактам ... и ..., одни и тем же лицом ?

Объектами дактилоскопической экспертизы чаще всего являются следы рук, изъятые с места происшествия непосредственно с предметом – носителем (бутылки, чашки, стаканы и проч.) либо откопированные на

¹ Поташник Д.П. Техничко-криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании. - М.: ЛексЭст, 2004. – С.25.

дактилоскопическую пленку (пленки Рубнера и Шнейдера) в виде различных участков папиллярных узоров пальцев и ладоней рук. В качестве сравнительных образцов в распоряжение эксперта направляются отпечатки пальцев рук и оттиски ладоней, ступней ног проверяемого лица¹.

5. Трасологическая экспертиза. Данная судебная экспертиза включает в себя исследование следов – отображений с целью определения обстоятельств, имеющих значения для дела, а также определения механизма образования следов и оставившего их объекта. Виды трасологической экспертизы по объектам исследования и используемым специальным методикам делятся на: следы человека (гомеоскопия); следы животных; следы орудий взлома, инструментов, механизмов (механоскопия); следы транспортных средств; одежды и ее повреждений².

6. Распространенным видом криминалистической экспертизы является экспертиза холодного и метательного оружия. Она направлена на решение трех основных вопросов:

Объекты экспертизы холодного и метательного оружия:

-Холодное и метательное оружие промышленного, кустарного и самодельного изготовления.

-Предметы хозяйственно-бытового и специального назначения, имеющие отдельные конструктивные элементы или внешние признаки, присущие холодному или метательному оружию, но непредназначенные для нанесения телесных повреждений человеку или животному (например, хозяйственные инструменты, спортивный инвентарь и снаряжение, макеты, муляжи, игрушки и т.д.).

Производственный (промышленный) способ изготовления холодного и метательного оружия, а также предметов, конструктивно сходных с таким

¹ Корноухов В.Е., Ярослав Ю.Ю., Яровенко Т.В. Дактилоскопическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития.- М.,2011. – С.150.

² Майлис Н.П. Судебно-трассологическая экспертиза. – М., 2000. – С.54.

оружием, характеризуется в первую очередь соблюдением при его изготовлении определенных стандартов и технических требований.

Самодельное оружие изготавливается без обязательного соблюдения каких-либо технических норм и стандартов, зачастую в домашних условиях с применением простейших инструментов и бытового оборудования.

7. Взрывотехническая экспертиза назначается при расследовании преступлений, связанных с применением взрывчатых веществ, взрывных устройств, боеприпасов и их комплектующих, содержащих взрывчатые вещества, или незаконным их хранением, ношением, изготовлением, сбытом, хищением.

На разрешение взрывотехнической экспертизы могут быть поставлены задачи как идентификационного характера – определение видовой, групповой принадлежности объектов исследования, индивидуально-конкретного тождества и целого по частям, так и диагностического характера – установление состояния объектов (взрывчатых веществ, взрывных устройств, боеприпасов) и обстоятельств их использования.

Конкретными вопросами, разрешаемые взрывотехнической экспертизой, являются, например:

-Определение относимости предмета к взрывному устройству, боеприпасам.

-Установление вида взрывного устройства, способа изготовления этого устройства или деталей его конструкции.

-Установление факторов поражающего действия взрывного устройства и размеров опасной зоны при его взрыве в конкретных условиях.

-Установление состава, вида и марки взрывчатого вещества.

-Определение возможности изготовления взрывчатых смесей, синтеза взрывчатых веществ из представленных химических веществ.

-Установление фактов взрыва, определение его природы.

-Установление принадлежности исследуемых осколков частям взрывного устройства.

-Определение способа подрыва взрывного устройства.

-Установление дистанции взрыва¹.

8. Экспертиза материалов, веществ и изделий.

Круг объектов экспертизы данного вида весьма широк. Однако можно сформулировать некоторые общие задачи, разрешаемые при исследовании веществ, материалов и изделий. При этом, они являются идентификационными и диагностическими.

Экспертиза материалов, веществ и изделий решает вопросы по исследованию нефтепродуктов и горюче- смазочных материалов; резины; сплавов и металлических изделий; лакокрасочных материалов и покрытий; изделий из стекла; отравляющих веществ; волокнистых материалов; радиоактивных веществ; наркотических веществ и др.².

9. Судебно-психологическая экспертиза. Судебно-психологическая экспертиза направлена на исследование непатологических явлений психики и поэтому проводится преимущественно в отношении психически здоровых людей.

Сами по себе понятия «психика», «сознание» и «память» являются синонимами и требуют изучения со стороны многих наук, так как степень их изученности существенно различается.

Человек воспринимает внешний мир через информацию о событиях и явлениях, которые происходят в окружающей нас действительности. Сенсорные системы памяти человека усваивают и перерабатывают всю поступающую информацию, и данная информация усваивается и откладывается в сознании человека уже с учётом его индивидуальных, личностных особенностей, имеющих в данный момент и при данных обстоятельствах³.

¹ Мишин А.В. Указ. соч. С.53-54.

² Вандер М.Б. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий. – СПб.: Питер, 2001. – С.31.

³ Сафуанов Ф. С. Судебно-психологическая экспертиза : учебник для академического бакалавриата. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - С.188.

Большинство теоретиков и практиков осознают трудность изучения с позиции психологии и психофизиологии таких процессов, как сохранение, изменение, воспроизведение и ликвидация информации, которая содержится в сознании человека¹.

10. Судебно-экономические экспертизы включают судебную финансово-экономическую, судебную оценочную, судебную инженерно-экономическую и судебно-бухгалтерскую экспертизу. Экспертизы данной группы взаимосвязаны между собой при исследовании вопросов экономической деятельности, вместе с тем они имеют определенные отличия в методиках исследования, обобщении результатов и применении их в процессе доказывания.

11. Судебно-бухгалтерская экспертиза – наиболее распространенный вид экономических экспертиз, характеризующийся использованием данных и методов экономических наук в целях исследования отраженных в бухгалтерских документах и регистрах процессов производства распределения и обмена товаров, работ и услуг на их соответствие фактической действительности.

Объектами данной экспертизы являются следующие:

- Учетные бухгалтерские документы;
- Учетные (счетные) регистры – книги, журналы – ордера, оборотные ведомости, карточки учета и др.;
- Документы бухгалтерской отчетности;
- Материалы инвентаризации;
- Иные материалы (заключения аудиторов, акты ревизии, справки и иные документы).

В процессе исследования указанных объектов могут использоваться сведения, содержащиеся в актах документальных ревизий, заключениях экспертов других специальностей, показаниях обвиняемых, свидетелей и

¹ Долгова К.В. Указ. соч. С.104-113.

других материалов дела, если эти сведения представляются в качестве исходных данных и использование их связано с исследованием бухгалтерских документов¹.

12. Судебная строительно-техническая экспертиза – род инженерно-технической экспертизы, устанавливающей на основе инженерных знаний факты (обстоятельства) в области строительства. Подразумевает под собой проведение исследований строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки.

К основным задачам строительно-технической экспертизы относятся: классификационные, диагностические, ситуалогические, нормативно-технические, каузальные, персонифицирующие, преобразовательные.

13. Судебная пожарно-техническая экспертиза производится в целях установления обстоятельств (фактических данных) возникновения и развития горения (пожара) и наступления его последствий. Данная экспертиза является одним из ключевых моментов в предварительном расследовании дел о поджогах и криминальных пожаров.

Основными задачами пожарно-технической экспертизы являются:

- установление очага пожара, особенностей пожара, диагностика динамики пожара в пространстве и во времени;
- диагностика механизма возникновения пожара;
- диагностика поджога, его орудий, средств и устройств;
- выявление обстоятельств, способствующих возникновению и развитию пожара;

К основным объектам пожарно-технической экспертизы относятся:

- место пожара;
- обгоревшие и обуглившиеся конструктивные элементы и части зданий, обгоревшие предметы интерьера;

¹ Дубоносов Е. С. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебник для вузов. - М.: Издательство Юрайт, 2017. – С.17.

-поврежденные транспортные средства, технологическое оборудование;

-электронагревательные приборы;

-фрагменты электрических проводов и кабелей со следами оплавлений;

-устройство электрозащиты, пожарной сигнализации, средства пожаротушения;

-пожарный мусор (зала, пепел, угли, части обгоревших предметов и тп.); и др.

14. Судебно-товароведческая экспертиза включает проведение исследований промышленных (непродовольственных) и продовольственных товаров, а также дачу соответствующего заключения эксперта в целях определения имеющих значение для дела фактических данных и обстоятельств, в том числе с целью проведения оценки указанных товаров.

Научной основой товароведческой экспертизы является товароведение, которое представляет собой экономическую дисциплину, изучающую полезные свойства продуктов труда, классификацию, стандартизацию, закономерности формирования ассортимента товаров и его структуру, факторы обуславливающие качество товаров, способы его контроля и оценки, условия сохранения товаров при транспортировке и хранении.

15. Судебно-биологическая экспертиза. Предметом биологической экспертизы является установление фактических данных, свидетельствующих о наличии, происхождении, особенностях существования объектов биологической природы (в том числе человека), о принадлежности их конкретному целому, устанавливаемые на основе специальных знаний комплекса наук биологического профиля.

Объекты биологических экспертиз имеют растительное и животное происхождение. К объектам исследования такой экспертизы относятся следы продуктов жизнедеятельности человеческого организма: крови, слюны, спермы, мочи, кала, пота, а также волосы и другие ткани человека,

изымаемые с мест совершения преступлений (чаще всего, против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан).

С помощью биологической экспертизы возможно решение следующих задач: установление конкретной и общей родовой (таксономической) и групповой принадлежности биологических объектов; установление источника происхождения биологических объектов; определение состояния биологических объектов; реконструкция события по ботанической или зоологической составляющей.

Вещественные доказательства биологического происхождения должны изыматься и направляться на экспертизу в кратчайшие сроки, так как идентификационный период исследования этих объектов зависит от их индивидуального времени развития (фазы, стадии). Для успешного проведения экспертизы необходимы данные об объекте, зафиксированные в материалах дела (место обнаружения, время суток, года, погодные условия и т.д.). Место обнаружения следует описать подробно (рекомендуется указывать: открытое культурное поле с перечнем произрастающих на нем сельскохозяйственных растений, участок какого леса – березового смешанного, хвойного и пр., луга – заливного, сухого и т.д.).

Судебно-биологическая экспертиза может подразделяться на несколько разновидностей: ботаническая; зоологическая; почвоведческая; микробиологическая; энтомологическая; орнитологическая; ихтиологическая; крови, выделений, органов и тканей; ольфакторных (запаховых) следов человека (ольфакторная идентификация).

Каждый из отдельных подвидов биологической экспертизы имеет свои особенности. Вопросы, решаемые в ходе проведения той или иной экспертизы определяются, прежде всего, характером преступлений, по которым они назначаются, а также объектами, направляемыми для исследования. Так, при расследовании незаконной добычи (вылова) рыбных ресурсов основными объектами биологических исследований являются, как правило, тушки рыбы и их останки. В этом случае важно, чтобы эксперт –

биолог обладал криминалистическими знаниями, то есть имел опыт участия в проведении комплексных исследований – криминалистических, биологических, почвоведческих, волоконведческих и др.¹.

16. В последние годы в досудебном производстве по уголовным делам зачастую возникает необходимость в проведении ситуалогической (ситуационной) судебной экспертизы, дающей научно обоснованный ответ на вопросы о возможности наступления тех или иных явлений или событий при наличии определенных обстоятельств. При производстве такой экспертизы определяются и оцениваются причинно-следственные взаимосвязи между конкретными фактами и определенными ситуациями. Названная экспертиза на основе ситуационного анализа исследует систему и взаимосвязь объектов и следов, составляющих вещную обстановку места происшествия, психические процессы, а также механизм совершения преступления. При проведении ситуалогической экспертизы проводятся комплексные исследования с использованием различных областей знаний (судебной медицины, психологии, психиатрии, криминалистики, биологии и др.). Чаще всего, такие экспертизы производятся при расследовании преступлений против личности, а также различных техногенных происшествий (взрывов, пожаров и др.).

В заключение необходимо отметить, что создание интеграционных методик комплексного исследования, а также подготовка специалистов, которые будут иметь свидетельства на право проведения различных родов экспертиз, может послужить решением многих проблем, и в свою очередь, проведение комплексной экспертизы будет возможно одним экспертом, что послужит экономии различного рода ресурсов судопроизводства по конкретному делу.

¹ Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005. – С.44.

В современном обществе условия развития института классификации судебной экспертизы, не выработан единый подход к ее основаниям и критериям.

Рассмотренные выше проблемы, связанные с унификацией подхода к определению классификации судебных экспертиз, а также внесение точности и ясности в различные формы судебной экспертизы, позволят избежать многочисленные ошибки процессуального характера, и приведут к наиболее достоверным заключениям и выводам эксперта при производстве по делу.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ. ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА

2.1. Проблемы назначения и производства судебной экспертизы на стадии досудебного и судебного производства

Несмотря на достаточно подробную регламентацию порядка проведения судебной экспертизы, в научных кругах нередко возникают различные спорные вопросы.

Как отмечает Ю.А. Цветков: «Современное состояние досудебного производства характеризуется, с одной стороны, высокой степенью организационной и правовой сложности и наукоемкости следственной деятельности, а с другой стороны, недостаточно высоким уровнем профессиональной подготовленности следственных кадров. В таком состоянии абсолютизация процессуальной самостоятельности следователя и ослабление механизмов внутрисистемного управления могут привести к непредсказуемым последствиям»¹.

Стадия досудебного производства является сферой преимущественного господства должностных лиц и правоохранительных органов, в связи с чем на этом этапе говорить о равных правах всех участников уголовного судопроизводства, в частности, подозреваемого, обвиняемого, его защитника, не приходится. Если обратиться к отечественной теории доказательств, то в ней уже давно сложился постулат, утверждающий, что на досудебном этапе производства по уголовному делу доказательственную базу формируют путем собирания доказательств управомоченные государственные органы. А ведь именно эта база и является основой для разрешения в дальнейшем уголовного дела.

¹ Цветков Ю.А. Процессуальная самостоятельность следователя в современной парадигме досудебного производства // Российский следователь. - 2014. - №14. - С. 56.

Переходя к рассмотрению проблем, которые связаны с назначением и производством судебной экспертизы, необходимо обратить внимание на возможность и целесообразность проведения судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении. Так, как отмечает Д.В. Грызлов, проверка сообщения о преступлении нередко сопряжена как с необходимостью разрешения некоторых законодательных противоречий, связанных с назначением и производством судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела, так и с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, которые допускают следователи и дознаватели¹.

Здесь большую роль играет сам процессуальный порядок ее назначения.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 УПК РФ, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, возбуждает перед судом соответствующее ходатайство.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы в уголовном процессе обязательны, если необходимы установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

- 3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

¹ Грызлов Д.В. Указ. соч. С.97.

3.2) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Р.С. Белкин предлагал не перечислять в ст. 196 УПК РФ конкретные случаи обязательного назначения судебной экспертизы, оставив её лишь как общую норму¹. Однако считаем, что, добавив в п. 4 ст. 196 после слов «психическое или физическое состояние потерпевшего» слово «свидетеля», законодатель сможет добиться разумного баланса в данном вопросе, уравнять процессуальные возможности свидетеля и потерпевшего в части защиты своих значимых интересов, что, несомненно, снимет остроту дискуссии по данному вопросу.

Из положений ст. 195 УПК РФ следует, что законодатель четко дает понять, что для назначения той или иной экспертизы должностному лицу (следователю или дознавателю) необходимо вынести постановление, либо ходатайство, в котором указывается основание необходимости проведения экспертизы. С точки зрения практики таким основанием является потребность органа расследования в использовании специальных знаний в форме проведения исследования для установления обстоятельств расследуемого события. Но о каком расследуемом событии может идти речь, если на этапе доследственной проверки первоначальное и единственное, что необходимо – это принять решение о возбуждении, либо отказе в возбуждении уголовного дела? Кроме того, УПК РФ не определен

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. – 3-е изд., дополненное. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – С.119-120.

процессуальный статус всех участников уголовного процесса на момент следственной проверки. Если исходить от частного, то проведение экспертизы допускается на любом этапе, так как цели самой экспертизы достигнуты будут вне зависимости от стадии уголовного процесса. Как отмечают Г.М. Шаламов и В.А. Ващенко, проблема органа, осуществляющего расследование здесь более явная – так как на стадии возбуждения уголовного дела нет четкой дифференциации участников, нет связи между производством экспертизы, лиц для кого и с какой целью она проводится – все это из-за отсутствия процессуального статуса многих участников, а нередко и вообще отсутствия в процессе лиц (в отношении которых назначается тот или иной вид экспертизы). Многие следователи и дознаватели в настоящее время проводят на стадии следственной проверки экспертные исследования, сведения от которых опять же носят ориентирующий характер о приобщении их к материалам будущего уголовного дела вопрос не стоит, так как экспертное исследование не является следственным действием и порядок его производства УПК РФ четко не регламентирован¹.

Такой же позиции придерживается Д.В. Грызлов, который пишет, что «до возбуждения уголовного дела отсутствуют лица, наделенные процессуальным статусом потерпевшего, а значит, отсутствуют и процессуальные гарантии допустимости показаний таких лиц, а именно – предупреждение об ответственности потерпевшего и свидетеля за отказ от дачи показаний»².

Действительно, в соответствии со ст. 164 УПК РФ дающие показания свидетель и потерпевший должны быть предупреждены об ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний. При подаче заявления о преступлении заявитель предупреждается об уголовной

¹ Шаламов Г.М., Ващенко В.А. Некоторые вопросы назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела // Сборник материалов межведомственной конференции «Уголовно-процессуальные проблемы расследования уголовных дел», Иркутск, 30 мая 2017 г. – С.101-103.

² Грызлов Д.В. Указ. соч. С.98.

ответственности за заведомо ложный донос, однако данное положение не распространяется на сведения иного характера, которые могут быть получены от заявителя и быть необходимыми для производства судебной экспертизы. Условием для производства большей части экспертиз является предоставление эксперту всех необходимых документов и материалов. Производство некоторых исследований требует наличия среди материалов, представленных экспертам для производства судебной экспертизы, показаний свидетелей и потерпевших. Такие показания должны быть отобраны и приобщены к делу в качестве доказательств по правилам, установленным соответствующими нормами УПК РФ.

Соответственно, лица, являющиеся потенциальными свидетелями, могут наличествовать, однако возможность использования в экспертном исследовании показаний таких лиц, полученных иным образом кроме как в ходе допроса, также вызывает серьезные сомнения по вышеуказанной причине. Использование показаний, полученных от лиц, являющихся потенциальными потерпевшими и свидетелями, но юридически не наделенных необходимыми процессуальными правами и обязанностями, впоследствии может породить недоверие к материалам, собранным на этой стадии, послужить поводом для оспаривания экспертных выводов, основанных на таких показаниях, а, в конечном счете, привести к признанию принятых процессуальных решений незаконными.

Процессуальный статус также имеет большое значение и для лица, в отношении которого принято решение о проведении экспертизы, поскольку действующим уголовно-процессуальным законом круг лиц, которые могут быть подвергнуты экспертизе, установлен путем прямого указания на занимаемое этими лицами процессуальное положение. Экспертизе могут подвергаться: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, а также лицо, в отношении которого применяются принудительные меры медицинского характера, направление на экспертизу иных участников процесса уголовно-процессуальным законом не предусмотрено. В то же

время в стадии возбуждения уголовного дела лицо, в отношении которого требуется произвести экспертизу, еще не занимает какого-либо процессуального положения. В связи с этим, невозможно определить добровольный или недобровольный характер экспертизы, поскольку согласно требованиям закона, без согласия самого лица, направляемого на экспертизу, она может назначаться в отношении лишь предполагаемого субъекта, по поводу действий которого возбуждено уголовное дело (подозреваемого, обвиняемого, лица, в отношении которого рассматривается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера), а также потерпевшего в случаях, когда решается хотя бы один из вопросов, предусмотренных ст. 196 УПК РФ. Кроме того, от процессуального положения подэкспертного зависит объем его прав, которые предоставляются ст. 198 УПК РФ подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и свидетелю при назначении и производстве экспертизы. В случае же неопределенного правового статуса подэкспертного лица, его права и обязанности будут также неустановленными. Доброкачественность полученных в ходе производства судебной экспертизы результатов может быть опровергнута в случае совершения следователями и дознавателями нарушений требований уголовно- процессуального закона при назначении судебного исследования. Наиболее распространены ошибки, заключающиеся в постановке перед экспертом вопросов правового характера, а также вопросов о существовании фактов, которые могут быть установлены исключительно следственным путем. Отклонением от требований уголовно- процессуального закона являются и те ситуации, когда следователь (дознаватель) формулируя вопросы эксперту при назначении экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, при описании деяний потенциального подозреваемого дает им юридическую квалификацию. Но в таком случае данные, указывающие на признаки преступления, которые должны были быть получены с помощью производства судебной экспертизы, нужно признать уже установленными, что делает производство экспертизы на

стадии возбуждения уголовного дела нецелесообразным. Одной из главных целей предварительной проверки является установление наличия либо отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Однако, как отмечает С.Н. Шишков, характер вопросов, которые ставятся следователями и дознавателями перед экспертами на этой стадии, часто выходит за пределы отмеченной цели. Так, например, экспертам-психиатрам зачастую предлагаются для разрешения традиционные судебно-психиатрические вопросы, которые обычно связаны с вменяемостью обвиняемого (подозреваемого), беспомощным состоянием потерпевшего, его способностью по своему психическому состоянию к даче показаний и т.п.¹. Очевидно, что подобные вопросы могут быть исследованы лишь после того, как будет установлено лицо совершившее преступление, пострадавший, и многие другие моменты, установление которых не является целью стадии возбуждения уголовного дела. На решение же о возбуждении уголовного дела или об отказе в нем судебно-психиатрические экспертные выводы по вопросам, касающимся вменяемости обвиняемого (подозреваемого) и (или) его психического состояния, повлиять не могут.

Так, как пишет А.В. Хмелева, исследование лица с применением полиграфа на этой стадии возможно только в форме психофизиологической экспертизы (заключение специалиста следователь получить не может, хотя это часто встречается на практике)².

В этой связи имеются неясности в понимании и использовании такого доказательства как заключение специалиста. В соответствии с ч. 3 ст. 74 УПК заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение сведущего лица (специалиста) по поставленным перед ним вопросам. При толковании этого положения закона в Постановлении Пленума ВС РФ от

¹ Шишков С.Н. Указ. соч. С.37

² Хмелева А.В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз в отношении пострадавшего на стадии проверки сообщения о преступлении // сборник материалов международной научно-практической конференции «Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Симферополь, 19-20 апреля 2018 г. – С.344-346.

21.12.2010г. №28 отмечено, что если для ответа на вопрос требуется проведение исследований, то следователь назначает судебную экспертизу, заключение специалиста составляется, когда в исследованиях нет необходимости. А как быть с заключением, например, специалиста-полиграфолога? Ведь там, в самом документе, имеется исследовательская часть и для его составления проводятся исследования. Недостатки законодательного закрепления порядка обращения следователя к специалисту с целью получения заключения и его оформления нами отмечались ранее¹.

Целесообразность назначения и производства судебной экспертизы с целью установления оснований к возбуждению уголовного дела при проверке сообщения о преступлении, вызывает сомнения, в том числе в связи с явным несоответствием сроков стадии возбуждения уголовного дела и сроков производства большинства судебных экспертиз.

В этой связи, полагаем возможным обратиться к привлечению специалиста для проведения предварительных исследований. Такое решение представляется обоснованным, поскольку в ч. 1 ст. 144 УПК РФ прямо указывается на возможность привлечения сведущих лиц (специалистов) с целью производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов и трупов. Результаты, полученные специалистом в ходе применения своих специальных знаний, будут достаточными для решения задач стадии возбуждения уголовного дела. В дальнейшем же, выводы специалиста должны быть проверены путем назначения и проведения соответствующей судебной экспертизы в ходе предварительного расследования.

Таким образом, не умаляя значимости судебной экспертизы в стадии предварительного расследования, можно сказать, что для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, более целесообразным будет установление

¹ Хмелева А.В. Отдельные вопросы назначения судебных экспертиз и оценки заключения экспертов // Эксперт-криминалист. - 2015. - №2. - С. 25.

криминалистически значимых признаков преступления путем привлечения специалиста и производства им предварительных исследований.

Необходимо отметить, что Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. №432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»¹ (далее – Закон от 28.12.2013г. №432-ФЗ) существенным образом расширил процессуальный статус потерпевшего и его представителя, в том числе и при назначении и производстве судебных экспертиз (п. 11 ч. 2 ст. 42, ст. 198, ст. 206 УПК РФ), тем самым сделав существенные шаги в сторону реализации конституционного принципа равноправия сторон, к чему так долго призывали отечественные ученые. Теперь закон предоставляет потерпевшему и его адвокату-представителю наравне со стороной защиты право ходатайствовать перед следователем и судом о назначении судебной экспертизы, о назначении повторной и дополнительной судебной экспертизы, а также наделяет его достаточно широкими правами при назначении экспертизы по инициативе следователя (знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту). Однако, несмотря на то, что ч. 2 ст. 159 УПК РФ прямо закрепляет правило, согласно которому подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной

¹ Собрание законодательства РФ. – 2013. - №52 (часть I). - Ст. 6997.

экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела, правоприменительная практика складывается кардинально противоположно. В научной литературе отмечается, что во многих случаях следователи отказывают в удовлетворении подобных ходатайств, также следователи несвоевременно знакомят заинтересованных лиц с постановлениями о назначении судебных экспертиз. В частности, по данным А. В. Рагулина, 72 % адвокатов указывают, что неоднократно знакомились с постановлением о назначении судебной экспертизы одновременно с заключением эксперта, в связи с чем права, предоставленные им ст. 198 УПК РФ, были нарушены¹. Совершенно очевидным является то обстоятельство, что реализовать указанные права возможно только на стадии назначения экспертизы.

Такую позицию занимают и высшие судебные органы. Так, в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2010г. №28 разъясняется, что «подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства. В том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол».

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, ознакомление подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы после ее производства должно расцениваться как недопустимое нарушение права на защиту, принципа состязательности и равноправия сторон. Несоблюдение при назначении и производстве экспертизы предусмотренных статьей 198 УПК РФ прав подозреваемого, обвиняемого, защитника, если

¹ Рагулин А. В. Некоторые проблемные вопросы правовой регламентации и практической реализации профессиональных прав адвоката-защитника на участие в назначении и производстве экспертиз // Эксперт-криминалист. - 2012. - №2. - С. 27.

такое имело место, может быть предметом как прокурорской, так и судебной проверки по их жалобам¹.

Однако следует отметить, что судебная практика по конкретным уголовным делам складывается иначе. Например, Верховный Суд РФ в Апелляционном определении указал, что несвоевременное ознакомление обвиняемого с постановлениями о назначении экспертиз не лишило его возможности в дальнейшем воспользоваться гарантированными уголовно-процессуальным законом правами и ходатайствовать о проведении дополнительных или повторных экспертиз, а также оспаривать обоснованность выводов проведенных по делу экспертиз². Естественно, что если суды не признают подобные нарушения существенными для признания заключения эксперта недопустимым доказательством, то и следователи не будут стремиться соблюдать положения закона.

Своевременное выяснение обстоятельств, исключающих участие эксперта в уголовном судопроизводстве, предотвращает составление недопустимых экспертных заключений и сокращает процессуальные сроки расследования. К тому же необходимо учитывать и то обстоятельство, что не во всех случаях можно переназначить производство экспертизы. На практике в ходе производства судебных экспертиз могут применяться так называемые методики разрушающего типа, и если некомпетентный или обладающий личной заинтересованностью эксперт «поработал» с вещественными

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004г. №206-О «По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/>; Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015г. №257-О «По жалобе гражданина Шилова Сергея Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/>; Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015г. №260-О «По жалобе гражданина Федотова Константина Степановича на нарушение его конституционных прав пунктом 11 части четвертой статьи 47 и положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/>

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 8 октября 2014г. №59-АПУ14-17СП // <http://www.consultant.ru/>

доказательствами, представленными для производства экспертизы, то назначить повторную экспертизу либо уже невозможно, либо бессмысленно. Именно поэтому в научной литературе предлагаются различные пути решения этой проблемы: в случае несвоевременного ознакомления подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы, лишившего возможности реализовать права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, безусловно признавать заключение эксперта недопустимым доказательством (по аналогии с признанием недопустимым доказательством показаний подозреваемого, которые даны в отсутствие защитника (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ); данная норма, несмотря на всю свою радикальность, явилась действенной мерой уголовно-процессуальной ответственности следователя); либо предлагается внести в УПК РФ положения об обязательном удовлетворении ходатайств, связанных с назначением судебных экспертиз. Следует отметить, что по такому пути уже пошел законодатель. Так, новая ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ (введена Федеральным законом от 4 марта 2013 г. №23-ФЗ), согласно которой полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 настоящего Кодекса. Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению. Отметим, что применение данной нормы вызывает много вопросов именно на стадии возбуждения уголовного дела. Так, если внесенные 4 марта 2013 г. в УПК РФ изменения направлены на расширение возможностей так называемой доследственной проверки, на предание доказательственного значения собранным в ходе ее данным, то не понятно, зачем законодатель тут же говорит, что подлежит удовлетворению ходатайство о дополнительной либо повторной судебной экспертизе. Получается, что мы все равно не доверяем действиям, проводимым на стадии возбуждения уголовного дела?

Кроме того, приведенная норма является еще одной возможностью затягивать процессуальные сроки.

Закон от 28.12.2013г. №432-ФЗ не прояснил также ситуацию со сроками ознакомления с заключением эксперта. При этом, как отмечает А.Ю. Зотов, на этапе назначения судебной экспертизы зачастую происходит нарушение принципа разумного срока уголовного судопроизводства¹.

Происходит это зачастую «по вине» подозреваемого (обвиняемого) и его защитника. Указанные лица знакомятся с постановлением о назначении судебной экспертизы через достаточно большой (по меркам уголовного судопроизводства) промежуток времени с момента вынесения следователем постановления о назначении судебной экспертизы. Данное поведение можно расценивать как реализацию подозреваемым, обвиняемым, защитником их прав, предусмотренных п. 11 ч. 4 ст. 46, п. 21 ч. 4 ст. 47 и п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ соответственно. Для разрешения данной проблемы, на наш взгляд, целесообразно установить срок, в течение которого следователь обязан уведомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя о назначении по уголовному делу судебной экспертизы, а также срок, в течение которого указанные лица (в случае изъявления желания воспользоваться правами, предусмотренными ст. 198 УПК РФ) обязаны явиться к следователю для ознакомления с решениями следователя.

Вместе с тем, в процессе производства судебной экспертизы эксперт переформулирует поставленные вопросы в соответствии со своими специальными знаниями. По мнению Т.Д. Телегиной, подобная практика недопустима, поскольку перед экспертом стоит задача ответить на поставленный вопрос, не изменяя предмет экспертного исследования². Более взвешенной представляется позиция Е.Р. Россинской, что необходимо не

¹ Зотов А.Ю. О спорных вопросах, возникающих при назначении и производстве судебных экспертиз на стадии предварительного расследования // сборник статей VII Международного научно-исследовательского конкурса. – 2018, Пенза. – С.46-49.

² Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: Монография. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2011. – С. 134.

только переформулирование вопросов в случае их некорректности, но и законодательное закрепление права эксперта на согласованное с руководителем учреждения переформулирование, с дальнейшим уведомлением об этом следователя. В таком случае, на наш взгляд, возможно сокращение расходов на проведение повторных и дополнительных судебных экспертиз, а также успешная реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

В случае, если производство судебной экспертизы назначено следователем конкретному эксперту вне экспертного учреждения, то обязанность по вручению постановления, дополнительных материалов, а также разъяснению эксперту прав и ответственности, возложена на следователя. В случае производства судебной экспертизы в экспертном учреждении, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и за разглашение данных предварительного расследования, предусмотренных ст. ст. 307 и 310 УК РФ, эксперта предупреждает руководитель экспертного учреждения. На практике данная процедура носит исключительно формальный характер, так как эксперты ознакомлены с вышеуказанными статьями, в виду чего данные положения разъясняет «сам себе». Вполне обоснованно, на наш взгляд, звучат предложения¹ о введении разовой присяги для штатных экспертов государственных экспертных учреждений.

В данном вопросе нам импонирует предложение О. Я. и М. О. Баевых о дополнении действующего УПК РФ положениями о наделении следователя обязанностью знакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника с заключением эксперта или его сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта не позднее 10 дней до объявления обвиняемому об окончании предварительного расследования по

¹ Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С.256; Крылов И.Ф. Криминалистическая экспертиза в России и в СССР в ее историческом развитии: автореф.дис. ... д-ра юрид. наук. – Л., 1966. – С.18.

уголовному делу¹. Однако указанные положения, по нашему мнению, необходимо распространить также и на потерпевшего и его представителя.

По-прежнему в рассматриваемых нормах ни слова не говорится о гражданском истце и гражданском ответчике. Поэтому их также необходимо наделить соответствующими правами при назначении и производстве судебной экспертизы, которые касаются заявленных исковых требований. УПК РФ предоставляет еще одну возможность применения адвокатами специальных знаний в уголовном судопроизводстве: обращение к специалисту, в том числе и для дачи заключения, которое в соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ является доказательством. Но проблема остается та же: решение о приобщении заключения специалиста к материалам уголовного дела принимают только следователь и суд, а значит, сторона защиты остается неравноправной и в этой возможности.

Положительным в этом вопросе может оказаться опыт некоторых зарубежных стран. Например, в УПК Литовской Республики и Законе ЛР «О судебной экспертизе» (ч. 2 ст. 18) наряду с «актом экспертизы» и «выводом специалиста» (по аналогии – заключение эксперта и заключение специалиста) предусматривается возможность составления «консультативного вывода», который является документом, «данном участнику процесса частным экспертом или другим лицом, владеющим специальными знаниями. Консультативный вывод, приложенный к делу, исследуется и оценивается, как и другие документы, по ст. 290 УПК ЛР. Если у суда возникают сомнения по поводу лица, составившего консультативный вывод, специальных познаний, полноты исследуемого материала, примененных методов исследования или другим вопросам, лицо, составившее такой вывод, вызывается на судебное заседание и опрашивается как специалист по ст. 284 УПК ЛР». Если консультативный вывод противоречит имеющемуся в деле акту экспертизы или выводу специалиста,

¹ Баев О.Я., Баев М.О. УПК РФ 2001 г.: Достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних: учебное пособие. – Воронеж, 2002. – С.57.

то данный эксперт вызывается в суд для опроса. Если выяснится необоснованность выводов эксперта, то назначается новая экспертиза, производство которой не может быть поручено лицам, уже выполнявшим в деле исследования, в том числе и лицу, давшему консультативный вывод¹. Похожая ситуация существует и в Польше. Так, Э. Груза и Е. Каспшак отмечают, что «в современном процессе стороны используют заключения частных экспертов как противовес имеющимся экспертным заключениям. Чаще всего такие экспертизы, называемые иногда консультативными, служат основанием для заявления стороной обоснованного ходатайства о назначении новой экспертизы. В этих экспертных заключениях указывается на ошибки экспертов, которые ранее проводили исследования, ставится под сомнение обоснованность их выводов. Данные действия составляют часть тактики защиты, и их нельзя расценивать исключительно критически»². Полагаем, следует активнее использовать альтернативные возможности в оценке заключений экспертов, привлекая для этого специалистов. Для чего необходимо обязать суд приобщать к материалам уголовного дела заключения специалистов, предоставляемые адвокатами-защитниками.

Еще одна проблема, возникающая при назначении судебных экспертиз по уголовным делам связана с определением экспертного учреждения. Так, следовательно необходимо выбрать экспертное учреждение или конкретного эксперта, которым будет назначено производство судебной экспертизы. Однако в этой ситуации права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы реализуются не в полной мере. К примеру, в случае, если кто-либо из вышеуказанных участников судопроизводства заявит ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных им лиц (конкретных экспертов экспертного учреждения), а следователь удовлетворит данное ходатайство в полном

¹ Латаускене Э. Оценка результатов специальных познаний в судебном производстве // Криминалистика первопечатный. - 2013. - №7. - С. 133.

² Груза Э., Каспшак Е. Проблема коммерциализации экспертных заключений в Польше // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика. - СПб., 2012. - С. 234.

объеме, то закон не может гарантировать полной реализации их права. Вызвано это обстоятельство запретом эксперту «принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения» (Федеральный закон от 31.05.2001г. №73-ФЗ). Таким образом, руководитель экспертного учреждения может поручить производство судебной экспертизы другому эксперту в виду нахождения «требуемого» в отпуске или командировке, что затруднит производство экспертизы и реализацию заявленного участниками ходатайства. Соответственно следователь не может вынести постановление в адрес определенного эксперта государственного судебно-экспертного учреждения, в виду чего решение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного в порядке п. 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ, принимает руководитель данного учреждения, не наделенный соответствующим правом, что, на наш взгляд, неприемлемо без наделения вышеуказанного руководителя правом направления следователю (или иному органу, назначившему судебную экспертизу) письменного предложения о замене эксперта с указанием причин замены¹.

По мнению Ю.К Орлова в случае, если следователь назначил судебную экспертизу по уголовному делу в судебно-экспертное учреждение, то определять конкретного эксперта вправе лишь руководитель данного учреждения². Однако, на наш взгляд, в данной ситуации происходит ограничение права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля на заявление отвода эксперту, поскольку данные лица узнают о том, кто проводил экспертизу лишь в момент ознакомления с соответствующим

¹ Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С.255.

² Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы производства экспертизы в суде // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М: Проспект, 2011. – С. 42.

заключением эксперта. Думается, что данное ограничение права возможно и в виду отсутствия в ч. 2 ст. 199 УПК РФ четко регламентированного срока уведомления следователя о поручении производства экспертизы конкретному следователю.

Как справедливо отмечает А.Ю. Зотов, в ч. 2 ст. 199 УПК РФ необходимо указать срок, в течение которого руководитель экспертного учреждения обязан уведомить следователя о поручении производства экспертизы конкретному эксперту¹.

Таким образом, нами были рассмотрены наиболее спорные вопросы при назначении и производстве судебных экспертиз на стадии предварительного следствия. Институт судебной экспертизы, по нашему мнению, остро нуждается в законодательной доработке, которая позволит производить предварительное расследование в установленные уголовно-процессуальным законодательством сроки без снижения качества расследования и с соблюдением прав и законных интересов участников судопроизводства.

При рассмотрении уголовных дел в суде также нет препятствий для назначения судебной экспертизы.

В соответствии с ч. 1 ст. 283 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу.

В соответствии с ч. 2 ст. 283 УПК председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним должны быть заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, и формулирует новые вопросы.

При заявлении ходатайства заинтересованными в исходе дела лицами, например подсудимым, потерпевшим, суд может в рамках предварительного

¹ Зотов А.Ю. Указ. соч. С.46-49.

слушания разрешить его ходатайство как о назначении судебной экспертизы, так и об исключении заключения эксперта, полученного с нарушением требований УПК РФ, из числа доказательств (ст. 235 УПК РФ). По мнению О.Г. Дьяконовой следует внести изменения в положения УПК РФ, регламентирующие основания проведения предварительного слушания, в случае необходимости разрешения ходатайства стороны защиты, гражданского истца (ответчика) или потерпевшего о назначении судебной экспертизы, а также если судебная экспертиза должна была быть назначена ввиду наличия оснований ее обязательного проведения (ст. 196 УПК РФ)¹.

Алгоритм действий судьи, назначающего судебную экспертизу, с целью реализации заинтересованными участниками судопроизводства своих прав при назначении экспертизы, можно представить следующим образом.

1. Выявление обстоятельств либо объектов, свидетельствующих о каких-либо обстоятельствах, исследование которых требует применения специальных знаний, определение формы использования специальных знаний лицом (органом), ведущим судопроизводство. В случае убежденности в необходимости назначения и производства судебной экспертизы как одной из форм использования специальных знаний - совершение дальнейших действий в соответствии с предложенным алгоритмом.

2. Определение круга вопросов, на которые следует получить ответ после проведения исследования имеющихся объектов с применением специальных знаний соответствующей отрасли. После определения примерного круга вопросов - установить род и вид экспертизы, в задачи которой входит разрешение тех или иных вопросов.

3. Определение лицом (органом), ведущим процесс, предполагаемой экспертной организации или частного эксперта по ходатайству заинтересованных участников судопроизводства.

4. Направление лицом (органом), ведущим процесс, запроса о

¹ Дьяконова О.Г. Реализация прав лиц, заинтересованных в исходе дела, при назначении судебной экспертизы // Администратор суда. - 2017. - №2. - С. 48- 52.

возможности производства конкретного вида судебной экспертизы. Отметим, что под частным экспертом понимается лицо, обладающее специальными знаниями и проводящее экспертные исследования на постоянной основе или от случая к случаю и не являющееся сотрудником экспертной организации.

5. Получение от руководителя экспертной организации или частного эксперта ответа на запрос в виде справки (консультации) с привлечением заинтересованных участников судопроизводства к ее обсуждению.

6. Принятие решения о назначении экспертизы и вынесение определения (постановления) о назначении судебной экспертизы.

Содержание приведенных элементов раскрывается следующим образом:

Первый этап основан на интуитивно-интеллектуальном восприятии тех обстоятельств, которые выявляются в ходе доказывания по делу.

На втором этапе лицо (орган), ведущее процесс, должно определить только общий круг вопросов, возможно, не используя конкретных формулировок для каждого вопроса. Тем не менее, если лицо (орган), ведущее процесс, сможет на этом этапе правильно сформулировать вопрос, это упростит дальнейшую работу по подготовке к назначению судебной экспертизы.

Далее, после обсуждения предложений заинтересованных участников процесса, с учетом собственного мнения, лицо (орган), ведущее процесс, направляет в выбранную экспертную организацию (либо частному эксперту) запрос о возможности производства судебной экспертизы конкретного рода и вида, с указанием на объект исследования и примерным перечнем вопросов. Ответом на запрос должна стать консультация в виде справки за подписью руководителя, с указанием возможности производства судебной экспертизы запрашиваемого рода и вида, примерных сроков производства исследования, стоимости исследования, степени оснащенности организации для проведения искомого исследования, а также данных об эксперте либо экспертах и рекомендации суду (следователю) о комиссионном или комплексном

характере экспертизы. Сведения об эксперте должны включать полную информацию об их ФИО, образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности.

Запрос и справка могут быть направлены посредством использования факсимильной связи и электронной почты, с возможностью идентификации полученного от руководителя экспертной организации ответа, например путем проставления электронной подписи. Кроме того, следует предусмотреть, в целях экономии времени судопроизводства, что запрос и соответствующий ответ в виде консультации, с обязательным сообщением указанных выше сведений можно получать путем использования системы видеоконференц-связи в рамках предварительного или основного судебного заседания.

Четвертый этап связан с обсуждением заинтересованными участниками судопроизводства вопросов, связанных с назначением экспертизы, а именно: обсудить кандидатуру эксперта, его компетентность, выявить основания его отвода, а также составить окончательный перечень вопросов, которые надлежит поставить перед экспертом. На данном этапе у заинтересованных в исходе дела лиц будет возможность в полной мере реализовать свои процессуальные права, связанные с назначением судебной экспертизы.

На завершающем этапе процедуры назначения судебной экспертизы лицо (орган), ведущее процесс, с учетом сведений, полученных от руководителя экспертной организации либо эксперта, выносит определение/постановление о назначении судебной экспертизы, составленное в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Как отмечает О.Г. Дьяконова, в полной мере указанные элементы могут быть реализованы в судебном разбирательстве, на стадии предварительного расследования следователем (дознавателем), реализовать их будет сложнее, хотя бы ввиду того что следователю придется привлекать сторону защиты, потерпевшего, заинтересованных в назначении экспертизы

гражданского истца и ответчика, а также иных заинтересованных в назначении и производстве экспертизы лиц, для реализации своих прав. Это способно негативно повлиять на срок, в течение которого будет назначена экспертиза, а некоторые виды исследований, как отмечалось, могут и должны проводиться до возбуждения уголовного дела¹. Поэтому данный алгоритм не должен использоваться при назначении экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела, если: 1) объекты исследования были получены следователем при осмотре места происшествия; 2) связаны с решением вопроса о возбуждении уголовного дела; 3) не связаны с привлечением лиц, заинтересованных в деле; 4) не связаны с принуждением лиц, в отношении которых проводится исследование. Полагаем, что данные условия должны работать совместно.

В последнем случае при назначении экспертизы, связанной с принуждением, в том числе в отношении живого лица, следователь обязан обеспечить соблюдение прав заинтересованных лиц и возможность их участия в процессе назначения экспертизы, а значит, может применить приведенный алгоритм. Следователь может обеспечить участие в процедуре назначения экспертизы заинтересованных лиц посредством уведомления по различным каналам связи.

Мы поддерживаем предложение О.Г. Дьяконовой о том, что приведенный алгоритм удобнее было бы зафиксировать в виде разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ, возможно в объединенном постановлении «О судебной экспертизе по гражданским (арбитражным), административным, уголовным делам и в производстве по делам об административных правонарушениях»². Как пишет рассматриваемый автор, подобное постановление на фоне принятия нового закона «О судебно-экспертной деятельности в РФ», а также изменений, внесенных в процессуальное законодательство, было бы весьма полезным. Ограничиться

¹ Дьяконова О.Г Указ. соч. С. 48- 52.

² Там же. С. 48- 52.

принятием Постановления Пленума ВС РФ не получится, поскольку требуются комплексные в рамках системного подхода изменения законодательства¹.

2.2. Проблема оценки достоверности заключения эксперта

Традиционно в процессе доказывания по уголовному делу возникают определенные проблемы при оценке заключения эксперта. В соответствии с п. 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта - это представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по делу, или сторонами. Как показывает практика, и следователи, и судьи нередко испытывают значительные трудности, связанные именно с оценкой заключения эксперта. Несомненно, что эти трудности зависят от объективных и субъективных причин. К первым относятся: отсутствие специальных знаний у работников правоохранительных органов и судей; специфичность текста экспертного заключения, представляющего собой результат научного исследования; отсутствие методических указаний и рекомендаций по проведению исследования либо их несогласованность, а также достоверность выводов, полученных в результате проведенного экспертного исследования. С гносеологической точки зрения достоверность - это доказанная, обоснованная истина, т.е. одна из форм существования истины. Достоверность выводов суда и следствия означает, что эти выводы не только истинны (соответствуют объективной действительности), но и "достойны веры" - доказаны, обоснованы. Достоверность знания - это убежденность в его истинности, утверждение, а не предположение².

Среди субъективных факторов в первую очередь необходимо выделить установку следователя или судьи на ожидаемый ими результат экспертизы.

¹ Дьяконова О.Г Указ. соч. С. 48- 52.

² Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). - М., 1969. - С. 203 - 204.

Остановимся лишь на некоторых проблемных вопросах оценки заключения эксперта в уголовном процессе.

Значительные сложности возникают в связи с формулировкой выводов эксперта. Проблема допустимости и доказательственного значения таких выводов является не новой. Обращает на себя внимание и то, что чаще всего именно выводы интересуют следователя и суд в первую очередь. Нередки и случаи, когда лицо, назначившее экспертизу, акцентирует свое внимание только на проверке полноты выводов, их формы и соотносимости результатов судебной экспертизы с иными доказательствами по делу.

Таким образом, например, следователь осуществляет тот самый «логический мыслительный процесс определения роли собранных доказательств в установлении истины»¹. Являясь, по сути, видом доказательства, заключение эксперта оформляется в виде особого процессуального акта. В связи с этим не могут не тревожить факты, свидетельствующие о проведении следователями поверхностного изучения заключения эксперта, об игнорировании экспертного заключения при составлении обвинительного заключения, в которое нередко просто переписываются только выводы. Вряд ли можно считать нормальной ситуацией, когда в обвинительном заключении отсутствуют указания на относимость, допустимость и достоверность данного доказательства. В следственной практике встречаются случаи, когда следователь оставляет без внимания тот факт, что эксперт ответил не на все поставленные вопросы или дал необоснованный отказ отвечать на некоторые вопросы, что выводы эксперта не согласуются с поставленными вопросами.

Как отмечает Т.В. Аверьянова, иногда почву для подобной «правоприменительной халатности» создает само заключение эксперта, выполненное на ненадлежащем уровне, содержащее значительные противоречия и упущения, а также выход эксперта за пределы своей науки и

¹ Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. - М., 1966. - С. 65.

присвоение себе несвойственных ему функций судебных и следственных органов по оценке имеющихся в деле доказательств¹. В данном случае это следствие привлечения к производству экспертиз лиц, которые не соответствуют требованиям, предъявляемым к эксперту. Иногда это действительно специалисты, которые хотя и обладают специальными знаниями в какой-либо области, но не владеют или слабо владеют методикой проведения экспертного исследования. К сожалению, это часть другой проблемы, связанной с подготовкой экспертных кадров.

Известные сложности возникают в связи с наличием в заключении выводов не категорического, а вероятного характера. Как правило, следователи и судьи весьма настороженно относятся к таким выводам, полагая, что в такой ситуации доказательственное значение заключения эксперта сводится на нет. В результате как следствие назначается дополнительная или повторная экспертиза. Очевидно, что такая максималистская позиция не всегда оправданна, поскольку следователь должен понимать, что в ряде случаев выводы дополнительной экспертизы будут носить столь же вероятный характер. В связи с этим, думается, можно согласиться с точкой зрения авторов, полагающих, что на уровне УПК необходимо более четко закрепить допустимость вероятных выводов в заключении эксперта². Это в определенной степени рассеет сомнения следователя или судьи и позволит использовать такие выводы эксперта в качестве доказательства. Как справедливо отмечает Е.Р. Россинская, «вероятная форма выводов сама по себе не является основанием для назначения повторной экспертизы, если только при оценке заключения не возникают сомнения относительно научной обоснованности последнего или компетентности эксперта»³.

¹ Аверьянова Т.В. Субъекты экспертной деятельности // Вестник криминалистики. Вып. 2. - М., 2001. - С. 33.

² Матыцин Б.В. Основные правовые и криминалистические проблемы судебной экспертизы на современном этапе развития уголовного судопроизводства России: автореф. ... канд. юр. наук. - Краснодар, 2007. - С. 9.

³ Россинская Е.Р. Указ. соч. С. 278.

Полагаем, что часто основное внимание уделяется оценке не содержательной, а формальной стороны заключения. Связано это, в первую очередь, со сложностями восприятия текста заключения и особенно его исследовательской части, поскольку следователь или судья не во всех случаях «может квалифицированно судить о содержании проведенных исследований, поскольку для этого следует оценить примененные экспертом методы и методики, иметь представление о разрешающей способности, эффективности и точности методов, об апробации и научности методик и т.п.»¹. К сожалению, не всегда даже широко эрудированный правоприменитель в состоянии определить, как выводы эксперта соотносятся с исследовательской частью, поскольку та часто содержит большое количество специальных терминов, указаний на использованную методику исследования, суть которой понимается следователем или судьей в лучшем случае в общих чертах.

В связи с этим предметом обсуждения может и должна стать возможность участия специалиста при оценке заключения эксперта. Процессуальный статус такого специалиста должен быть четко закреплен законодательно. Возможно, речь может идти об уточнении положения специалиста в уголовном судопроизводстве с наделением его четкими, а не схематичными полномочиями специалиста-консультанта.

В связи с появлением процессуальной фигуры специалиста в уголовном судопроизводстве и в контексте вопроса появления новых родов и видов судебных экспертиз нельзя оставить без внимания и ряд проблемных аспектов, связанных с желанием некоторых следователей и судей получить заключение эксперта по правовым вопросам. Нередко речь идет о необходимости «вживления» в уголовный процесс правовой экспертизы как нового вида экспертизы. На наш взгляд, было бы нелогично замалчивать наличие данной проблемы, ограничившись цитированием весьма известного

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. - М., 2001. - С. 214.

латинского утверждения «Суд знает право». Проблема действительно существует в силу ряда причин. Во-первых, российский законодатель в последние годы все чаще предпочитает конструировать нормативные правовые акты за счет огромного количества бланкетных норм, что на фоне увеличения в геометрической прогрессии всего массива нормативных правовых актов существенно затрудняет процесс правоприменения.

Выход из данной ситуации, на наш взгляд, как раз и видится в возможности более широкого привлечения специалиста-консультанта как следователем, так и судом. При этом, однако, следует помнить, что в его функции может входить лишь оказание помощи следователю в лучшем ориентировании в массиве того или иного законодательства и подборе норм, регулирующих определенную группу правоотношений. Целесообразно вести речь именно о привлечении специалиста, а не о получении заключения эксперта по правовым вопросам. Если в первом случае сохраняется активная позиция следователя, то во втором - существует риск деформации самой сущности следственной деятельности, поскольку функции следователя будут сужаться.

Таким образом, проблема оценки заключения эксперта при осуществлении доказывания в уголовном процессе является многогранной и многоплановой, требующей как осмысления законодателем с последующим внесением изменений в действующее законодательство, так и повышения уровня профессионализма и правоприменителя, и эксперта.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

3.1. Особенности назначения и производства судебных экспертиз по насильственным преступлениям

По делам о насильственных преступлениях, как правило, осуществляются назначение и производство следующих видов экспертиз:

- а) судебно-медицинская;
- б) судебно-биологическая;
- в) судебно-психологическая или судебно-психиатрическая;
- г) криминалистическая (трасологическая, баллистическая и др.);
- д) судебно-химическая;
- е) криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий¹.

Назначение и производство судебно-медицинской экспертизы позволяет получить ответы на вопросы, которые относятся ко всем элементам рассматриваемой категории преступлений.

В частности, в процессе судебно-медицинских исследований могут быть установлены факты, требующие постановки перед экспертами дополнительных вопросов, для их формулирования рекомендуется использовать помощь специалиста, который может оказать помощь как в формулировке вопросов, выносимых на разрешение эксперта, так и в корректировке вопросов, которые следователь уже сформулировал. Специалист также может обратить внимание лица, назначающего экспертизу, на вопросы, которые не требуют экспертного исследования либо получение ответов на которые к получению новой доказательственной информации не

¹ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. 2-е изд., испр., доп. и перераб. - М., 2010. - С. 289.

приведет. Кроме того, специалистом могут быть исключены вопросы, которые разрешить с помощью проведения экспертизы невозможно (например, не разработана методика экспертного исследования данного объекта или современный этап развития науки и техники вообще не позволяет разрешить данные вопросы). В подобных ситуациях в результате назначения судебной экспертизы не только не могут быть получены ожидаемые результаты, но и само назначение экспертизы способно значительно затянуть сроки возбуждения или расследования уголовного дела.

Небесполезной также представляется рекомендация И.И. Мамайчук, по мнению которой в случае выявления обстоятельств, нуждающихся в срочной проверке, весьма желательно присутствие следователя при производстве судебно-медицинской экспертизы¹.

Как отмечает Л.Г. Бордюгов, до обнаружения трупа потерпевшего может быть назначена также судебная компьютерно-техническая экспертиза, в процессе проведения которой могут быть решены вопросы относительно информации, содержащейся в персональном компьютере и мобильном телефоне безвестно исчезнувшего².

В случае если преступник, пытаясь скрыть уже совершенное убийство похищенного, присылает от имени жертвы по месту прежнего проживания письма, записки и т.д., может быть назначена почерковедческая экспертиза, на разрешение которой должен быть поставлен вопрос о том, выполнен ли рукописный текст в письме или записке безвестно исчезнувшим лицом. Если ответ будет отрицательным, следует назначить автороведческую экспертизу, которая может по данному тексту установить черты социально-биографического портрета автора, а значит сузить круг подозреваемых лиц.

¹ Мамайчук И.И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике: учебное пособие. - СПб., 2002. - С. 72.

² Бордюгов Л.Г. Проведение судебных экспертиз в процессе расследования преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан // в сборнике «Следствие в России: три века в поисках концепции: материалы Международной научно-практической конференции. – 2017. – С.169-171.

После обнаружения трупа может быть назначен целый ряд судебных экспертиз. Так, если имеется информация или подозрение о перемещении трупа от места похищения к месту сокрытия (убийства), а также имеется подозреваемое транспортное средство, может быть назначена судебно-почвоведческая экспертиза. Данная экспертиза может решить вопрос о том, имеют ли общую родовую и групповую принадлежность наслоения почвенно-минерального происхождения на представленных предметах и образцы, изъятые с места происшествия (либо предполагаемого места контакта этих предметов – стены дома, пола подвала, автомобиля, комплекта одежды и т.п.)?

Если на одежде трупа имеются следы горючесмазочных материалов может быть назначена экспертиза нефтепродуктов и горючесмазочных материалов, в процессе проведения которой может быть установлено не только наличие горючесмазочных материалов на одежде жертвы, но и к какому роду (виду) они принадлежат, что в конечном итоге сужает круг подозреваемых транспортных средств.

Если на теле трупа обнаружены огнестрельные ранения может быть назначена баллистическая экспертиза для решения вопросов о механизме образования следов выстрела, индивидуальных и видовых признаках оружия¹.

При расследовании убийств, сопряженных с расчленением трупа, в большинстве случаев назначаются судебно-медицинская, биологическая, психиатрическая, криминалистическая и товароведческая экспертизы. Виды иных экспертиз, назначаемых по данной категории дел, определяются особенностями имеющихся в распоряжении следователя вещественных доказательств и обстоятельствами дела.

Назначение судебно-медицинской экспертизы расчлененного трупа является обязательным. Кроме общих вопросов, связанных с установлением

¹ Килессо Е. Г. Расследование убийств, сопряженных с безвестным исчезновением потерпевшего. Первоначальный этап расследования: учебное пособие. - СПб., 2006. - С.45-56.

причин, времени наступления смерти, характера повреждений, их последовательности¹.

При расследовании убийств, связанных с расчленением трупа, в рамках судебно-медицинской экспертизы, проводятся анатомо-морфологические, гистологические, гистохимические, микробиологические, цитологические исследования. При обнаружении отдельных частей трупа, скелетированного трупа, отдельных костей или черепа такие данные, как расовый тип, пол, возраст, рост погибшего, устанавливаются остеометрическими или морфометрическими методами.

Для установления личности потерпевшего также применяется рентгенография. Рентгенографические исследования позволяют не только установить возраст погибшего, но и выявить врожденные, патологические, посттравматические особенности его костного скелета, а при наличии прижизненных рентгенограмм провести его идентификацию. Для решения данной задачи можно использовать и флюорографический метод.

Данные, полученные в результате судебно-медицинской экспертизы частей расчлененного трупа, способствуют установлению личности потерпевшего.

В случаях обнаружения расчлененного трупа, находящегося в стадии сильного гнилостного разложения, скелетированного или сильно обожженного трупа необходимо назначить стоматологическую экспертизу для выяснения особенностей строения и состояния зубного аппарата, в частности наличия признаков лечения, удаления, протезирования зубов. Зубы являются объектом, не только дополняющим в совокупности с другими данными сведения о расе, возрасте и поле их владельца, но и носителем ценных индивидуальных признаков, нередко обеспечивающих единственную

¹ Журавлева И.Н. Назначение и возможности судебных экспертиз при расследовании убийств с расчленением трупа // в сборнике «Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: с материалы Международной научно-практической конференции. – 2018. – С.209-212.

возможность установления личности человека, которому они принадлежали¹. В указанных случаях также назначается медико-криминалистическая портретная экспертиза. Путем фотографического совмещения (аппликации) черепа с прижизненной фотографией исчезнувшего лица можно исключить версию о личности потерпевшего, если контуры и анатомо-топографические точки черепа и фотографии не совпадут. При их совпадении допускается возможность, что потерпевшим является лицо, изображенное на фотографии.

В рамках рассматриваемой экспертизы возможно также использование метода скульптурного портрета (пластической реконструкции лица по черепу).

По данной категории дел в ходе осмотра места обнаружения расчленения трупа или его частей, обыска, изымаются следы биологического происхождения. Для их исследования назначается биологическая экспертиза. Самым распространенным объектом ее исследования является кровь. Перед экспертами ставятся следующие вопросы: имеется ли в следах на представленных предметах или в соскобах кровь; принадлежит ли она человеку или животному; какова половая принадлежность крови; какова ее групповая принадлежность; соответствует ли она группе крови конкретного лица, проходящего по делу.

Выводы эксперта по данным вопросам способствуют решению задач расследования.

Необходимо отметить, что возможности экспертного исследования биологических объектов, происходящих от человека, резко возросли после появления такого метода, как молекулярно-генетическая идентификация, результат которой позволяет сделать вывод о принадлежности данного биологического материала конкретному лицу. В связи с этим по рассматриваемой категории дел целесообразно назначение молекулярно-генетической (генотипоскопической) экспертизы. Объектами ее

¹ Шухнин М.Н. Неопознанный труп. Установление личности. - М.: Юрлитинформ, 2006. – С.160.

исследования являются отчлененные части тела и их фрагменты, части скелетированных трупов, отдельные кости, мягкие ткани кровь, кожа, волосы, зубы и т.д.

Обнаружение частей расчлененного трупа дает основание сделать вывод, что убийство совершено психически нездоровым лицом. Поэтому при наличии сомнений в психической полноценности подозреваемого обязательно назначается его судебно-психиатрическая экспертиза для решения таких вопросов как: имелось ли у лица во время совершения преступления психическое расстройство и вменяемо ли оно; имеются ли у лица психические недостатки, не исключающие его вменяемости и процессуальной дееспособности, и в чем они выражаются; если у лица имеются психические недостатки, то сказываются ли они на его способности правильно воспринимать обстоятельства дела и давать о них правильные показания; нуждается ли лицо в применении принудительных мер медицинского характера.

Выводы экспертов позволяют получить заключение о вменяемости подозреваемого и установить его психическое состояние в момент совершения преступления.

Если этого требуют обстоятельства дела, то при расследовании рассматриваемого вида преступлений в отношении подозреваемого назначается комплексная психолого-психиатрическая экспертиза или комплексная сексолого-психиатрическая экспертиза¹.

Важное значение для расследования убийств, сопряженных с расчленением трупа, имеют криминалистические экспертизы. Они назначаются для исследования различного рода следов и предметов в целях идентификации, а также для установления источника происхождения отдельных объектов; определения по микрочастицам факта контактного взаимодействия; выявления частиц наложения на орудиях преступления;

¹ Дубягин Ю.П., Дубягина О.П., Логинов С.Г. Особенности расследования неочевидных убийств. - М.: Юрлитинформ, 2004. – С.124.

обнаружение на одежде и упаковочном материале скрытых и уничтоженных записей.

Объектами криминалистической экспертизы могут быть следы рук, ног, транспортных средств, различного рода орудий, которыми пользовались преступники, сами орудия преступления, вещества животного-растительного происхождения и другие вещественные доказательства.

При расследовании данного вида убийств может быть назначена судебно-химическая экспертиза для установления химической природы различных веществ, а также их однородности или неоднородности по химическому составу. Такие задачи решаются в отношении ядовитых, сильнодействующих веществ, снотворных препаратов.

Кроме указанных видов экспертиз по данной категории дел производятся взрывотехнические, баллистические, почерковедческие экспертизы, экспертизы холодного оружия и документов.

Для исследования одних и тех же объектов могут быть назначены несколько экспертиз. При назначении экспертиз необходимо учитывать последовательность их производства, чтобы избежать порчи или уничтожения имеющихся на этих объектах следов. Например, судебно-медицинская экспертиза пятен крови на одежде делает невозможным дальнейшее исследование наложения текстильных волокон на ней. При трасологической экспертизе орудия расчленения или совершения преступления могут быть утрачены находящиеся на его поверхности частицы. Если возникает необходимость исследования упаковочного материала, то сначала с целью выявления надписей, микрочастиц на нем необходимо отправить его на соответствующие криминалистические экспертизы, а затем подвергнуть химическому исследованию.

3.2. Особенности назначения и производства судебных экспертиз по экономическим преступлениям

В теории уголовного права не содержится единого понятия экономического преступления, хотя этой проблеме было посвящено немало научных трудов, относящихся к исследованиям уголовных законов прошлых лет и ныне действующего законодательства¹.

Традиционно к экономическим преступлениям относятся деяния, закрепленные в Разделе 8 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), а также преступления, размещенные в других разделах УК РФ, совершаемые из корыстных побуждений или специальными субъектами (материально ответственными лицами).

Расследование данных преступлений представляет собой чрезвычайно сложную задачу, поскольку, с одной стороны, они совершаются профессионально подготовленными людьми, обладающими высоким интеллектом, располагающими необходимыми средствами и возможностями для реализации своих преступных замыслов и противодействия расследованию; с другой – уровень подготовки сотрудников органов предварительного расследования требует совершенствования, медленно внедряются в практику адекватные формы и методы экспертной деятельности, необходимо научное и практическое осмысление методики расследования.

Целью расследования уголовных дел об экономических преступлениях является обеспечение экономической безопасности государства и хозяйствующих субъектов, служащей залогом достижения эффективного экономического роста в Российской Федерации². Поэтому вооружение органов предварительного расследования новейшими научно-

¹ Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. - СПб, 2007. – С.154.

² Трунцевский Ю. В., Петросян, О. Ш. Экономические и финансовые преступления: учеб. пособие. - М, 2008. – С.60.

разработанными рекомендациями и методическими приемами, направленными на повышение эффективности и качества работы по раскрытию и расследованию преступлений, в конечном итоге способствует решению задач «охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, а также предупреждения преступлений».

Следует отметить, что при выявлении и расследовании экономических преступлений наибольшую сложность представляет отграничение преступного деяния от гражданско-правовых отношений, установление имущественного вреда, размера дохода либо причиненного ущерба, определение способа совершения преступления. Например, деяние может быть квалифицировано по ч. 1 ст. 171 УК РФ «Незаконная предпринимательская деятельность» только тогда, когда от осуществления предпринимательской деятельности причинен крупный ущерб гражданам либо извлечен доход в крупном размере. Соответственно для определения размера дохода от незаконного предпринимательства необходимо производство бухгалтерской судебной экспертизы. В ходе расследования кредитных мошенничеств посредством производства финансово-кредитных судебных экспертиз можно установить наличие (либо отсутствие) у организации реальной финансовой возможности выполнять обязательства заемщика по кредитному договору, а соответственно – умысла на совершение преступления.

Специальные знания эксперта-экономиста включают в себя следующие науки экономического профиля: налоги и налогообложение; бухгалтерский учет; анализ финансово-хозяйственной деятельности; отраслевая экономика и т. д., а также положения соответствующих отраслей законодательства (правил ведения бухгалтерского учета, законодательства о налогах и сборах, валютного законодательства и др.).

Поэтому производство судебной экспертизы при расследовании экономических преступлений является не только обеспечением полноты и всесторонности расследования, установления механизма совершения преступления, но и правильного применения уголовного закона, что выступает необходимой предпосылкой для обеспечения назначения уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6 УПК РФ.

Для получения эффективного доказательства в виде заключения эксперта, дознавателю, следователю необходимо понимать: с какой целью требуется назначение определенного вида судебной экспертизы, какие объекты необходимо представить для полного и всестороннего исследования эксперту и где их получить; какие вопросы поставить перед экспертом.

По уголовным делам об экономических преступлениях назначаются и производятся следующие виды судебных экспертиз:

-бухгалтерская судебная экспертиза – это экспертиза выявления учетных несоответствий; установления поступления и расходования денежных средств; выявления обстоятельств, затрудняющих бухгалтерскую отчетность (чаще всего производится по преступлениям, предусмотренным ст. 160, 171 УК РФ);

-финансово-аналитическая судебная экспертиза – экспертиза финансовой деятельности предприятия (назначается и производится по преступлениям, предусмотренным ст. 159, 195, 196 УК РФ);

-финансово-кредитная судебная экспертиза – экспертиза определения платежеспособности предприятия, наличия у него реальной финансовой возможности исполнять обязательства заемщика по кредитному договору (назначается и производится по преступлениям, предусмотренным ст. 159.1, 176 УК РФ);

-налоговая судебная экспертиза – экспертиза в целях установления соответствия (несоответствия) данных налогового учета данным бухгалтерского учета, обоснованность применения норм налогового права к тем или иным областям финансово-экономической деятельности

хозяйствующих субъектов, установление полноты и своевременности исполнения налогоплательщиками своих обязанностей по уплате налогов и сборов (назначается и производится по преступлениям, предусмотренным ст. 198-199.1 УК РФ);

-строительная судебная экспертиза – это комплекс исследований, проводимых по факту выполненных строительных работ как на отдельные виды работ, так и на весь комплекс в целом (чаще всего назначается по уголовным делам, возбужденным по фактам неисполнения застройщиками обязательств перед инвесторами).

Производство судебной экспертизы при расследовании экономических преступлений служит для обеспечения полноты и всесторонности расследования.

Производство судебной экспертизы, имеющее в своей основе методологию исследования, обладая высокой степенью познавательных возможностей, является одним из наиболее эффективных средств доказывания преступлений экономической направленности. Результат производства судебной экспертизы – заключение эксперта – зачастую по преступлениям экономической направленности представляется одним из основных доказательств обвинения. Его значение определяется возможностью не только установить способ совершения преступления, но и правильно применить уголовный закон, что обеспечивает назначение уголовного судопроизводства, состоящее в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и т. д. (ст. 6 УПК РФ).

Объектами исследования судебных экспертиз являются бухгалтерские и иные документы, в том числе подтверждающие наличие организационно-правовой формы и государственной регистрации исследуемого лица, поэтому перед назначением судебной экспертизы дознавателю, следователю необходимо предпринять исчерпывающие меры к установлению и изъятию

всей необходимой документации для обеспечения разрешения экспертных задач в полном объеме.

Правоприменителю необходимо уметь разбираться в документах, знать их назначение; установлению каких обстоятельств они могут способствовать; где, в каких организациях, учреждениях они могут находиться; каким способом их можно истребовать или изъять. Содействие в определении объектов, подлежащих направлению на экспертизу, их наименования, вида и значения для установления интересующих следствие обстоятельств и местонахождения могут оказать специалисты: бухгалтеры, экономисты, технологи, товароведы, криминалисты, также определенной информацией обладают потерпевшие, свидетели. Кроме того, часто встречаются случаи ведения бухгалтерского учета автоматизированным способом, в данной ситуации необходимо предпринять меры к изъятию компьютерной техники в соответствии с требованиями ч. 9.1 ст. 182, ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ.

Как отмечает Н.С. Расулова производство судебных экспертиз по экономическим преступлениям в большинстве случаев является основанием для продления сроков предварительного расследования. По многим уголовным делам о преступлениях указанной категории сроки расследования превышают 12 месяцев, в то время как в соответствии со ст. 162 УПК РФ предварительное следствие должно быть закончено в срок не более чем 2 месяца со дня возбуждения, продление до 12 месяцев допускается по делам, представляющим особую сложность, а свыше 12 месяцев – в исключительных случаях. При этом эксперты подают ходатайства о предоставлении дополнительных документов и материалов, необходимых для завершения исследования и ответов на поставленные вопросы. Соответственно, при принятии решения о назначении какой-либо судебной экспертизы следователь не оценил полностью имеющихся в деле документов и иных доказательств, в результате представил в распоряжение объекты, не являющиеся достаточными для завершения производства экспертизы. Все это отрицательным образом сказывается как на ходе расследования,

поскольку упущенное время зачастую приводит к невозможности получения дополнительных доказательств, преступник может предпринять меры к сокрытию документов, уничтожению электронных баз и т. д., так и на реализации принципа «разумного срока уголовного судопроизводства», регламентированного ст. 6.1 УПК РФ¹.

В этой связи органам расследования для оптимизации процесса назначения и производства судебных экспертиз по экономическим преступлениям и исключения затягивания процессуальных сроков необходимо осуществить ряд мероприятий на первоначальном этапе расследования, а именно: установить и изъять документы и предметы, необходимые для исследования в полном объеме; допросить лиц, осуществляющих бухгалтерский учет, руководителей, сотрудников налоговых органов, конкурсных управляющих (с учетом квалификации расследуемого преступления); произвести следственные действия в отношении организаций-контрагентов и их руководителей в целях установления местонахождения документов, производства встречных проверок хозяйственной деятельности и т. д.; предпринять исчерпывающие меры к предотвращению сокрытия бухгалтерской документации со стороны лиц, имеющих заинтересованность в разрешении уголовного дела; перед назначением судебной экспертизы предварительно получить консультацию эксперта либо специалиста относительно документов, необходимых для производства исследования, формулировки вопросов, определения периода исследования; при производстве следственных действий, направленных на обнаружение и изъятие бухгалтерских документов, привлекать специалиста, обладающего специальными знаниями в соответствующей области.

Таким образом, первоначально, прежде чем назначить ту или иную судебную экспертизу по уголовному делу, расследуемому по экономическому преступлению, следует пристальное внимание уделить

¹ Расулова Н.С. Особенности назначения и производства судебной экспертизы по преступлениям в сфере экономики // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. - №4. – С.85-89.

качественной подготовке объектов для экспертного исследования; в целях правильной постановки вопросов для исследования необходимо проконсультироваться либо с экспертом, либо со специалистом, после чего оформлять соответствующее постановление о назначении судебной экспертизы и сопутствующие процессуальные действия, предусмотренные гл. 27 УПК РФ.

При вынесении постановления о назначении судебной экспертизы по уголовным делам об экономических преступлениях дознавателю, следователю необходимо в качестве исходных данных подробно описать механизм совершения преступления: указать правовой статус (организационно-правовую форму) исследуемого лица, определить временной период, за который необходимо исследовать деятельность лица, отразить, каким образом осуществлялась деятельность исследуемым лицом и в какой форме осуществлялось получение дохода исследуемым лицом.

При постановке вопросов перед экспертом следует иметь в виду, что экспертом не могут быть разрешены:

- справочные вопросы, т. е. не требующие проведения исследований с использованием экспертных методов;

- правовые вопросы, т. е. относящиеся к исключительной компетенции лица или органа, назначившего судебно-экономическую экспертизу и связанные с уголовно-правовой квалификацией деяния (установление состава преступления, наличие вины и т. п.) либо с гражданско-правовой переквалификацией договорных отношений (трактовка положений договоров, сути сделок и т. п.), а также с установлением выполнения требований законодательства ответственными (должностными) лицами организации, в том числе вопросы, касающиеся ответственности и вины лиц, размера материального ущерба.

При производстве экономических экспертиз может возникнуть необходимость назначения комплексной экспертизы, с привлечением экспертов в области документов. Такая комплексная экспертиза может

назначаться с целью выявления подделки документов, содержащих информацию о финансовой деятельности лица. Если подделка будет выявлена, можно так же узнать, с помощью каких технических средств она выполнена, и поставить конкретный вопрос об использовании изъятых следователем компьютеров, принтеров и иных приборов. Помимо этого, возможно восстановить содержание подлинного документа. Возможно также назначение почерковедческой экспертизы, позволяющей установить, каким лицом были подписаны представленные документы, а затем выявить, являлось ли данное лицо уполномоченным на совершение этих действий.

В комплексе с судебно-экономическими экспертизами может быть проведена товароведческая экспертиза, в ходе которой можно установить соответствие качества и цены товара договорным условиям между лицом и покупателем, правильность оценки и переоценки товаров, причины списания испорченных товаров. Объектами данной экспертизы могут быть как сами товары, так и различные документы¹.

Таким образом, особенность назначения и производства судебной экспертизы состоит в комплексном подходе, включающем в себя несколько этапов: получение и изъятие исчерпывающих материалов для экспертного исследования; процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы, обеспечивающий соблюдение конституционных принципов и прав участников процесса; оценка заключения эксперта как доказательства.

¹ Светличная К.А. Особенности назначения и производства судебных экспертиз при расследовании криминальных банкротств // в сборнике «Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – 2018. – С.44-47.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение диссертационной работы подведём её итоги и сформулируем основные выводы:

Создание интеграционных методик комплексного исследования, а также подготовка специалистов, которые будут иметь свидетельства на право проведения различных родов экспертиз, может послужить решением многих проблем, и в свою очередь, проведение комплексной экспертизы будет возможно одним экспертом, что послужит экономии различного рода ресурсов судопроизводства по конкретному делу.

В современном обществе условия развития института классификации судебной экспертизы, не выработан единый подход к ее основаниям и критериям.

Рассмотренные в диссертационной работе проблемы, связанные с унификацией подхода к определению классификации судебных экспертиз, а также внесение точности и ясности в различные формы судебной экспертизы, позволят избежать многочисленные ошибки процессуального характера, и приведут к наиболее достоверным заключениям и выводам эксперта при производстве по делу.

В связи с появлением процессуальной фигуры специалиста в уголовном судопроизводстве и в контексте вопроса появления новых родов и видов судебных экспертиз нельзя оставить без внимания и ряд проблемных аспектов, связанных с желанием некоторых следователей и судей получить заключение эксперта по правовым вопросам. Нередко речь идет о необходимости «вживления» в уголовный процесс правовой экспертизы как нового вида экспертизы. Выход из данной ситуации, на наш взгляд, видится в возможности более широкого привлечения специалиста-консультанта как следователем, так и судом. При этом, однако, следует помнить, что в его функции может входить лишь оказание помощи следователю в лучшем ориентировании в массиве того или иного законодательства и подборе норм,

регулирующих определенную группу правоотношений.

Целесообразно вести речь именно о привлечении специалиста, а не о получении заключения эксперта по правовым вопросам. Если в первом случае сохраняется активная позиция следователя, то во втором - существует риск деформации самой сущности следственной деятельности, поскольку функции следователя будут сужаться.

Проблема оценки заключения эксперта при осуществлении доказывания в уголовном процессе является многогранной и многоплановой, требующей как осмысления законодателем с последующим внесением изменений в действующее законодательство, так и повышения уровня профессионализма и правоприменителя, и эксперта.

Производство судебных экспертиз по различным категориям уголовных дел обладает определенной спецификой.

Так, при расследовании убийств может быть назначена судебно-химическая экспертиза для установления химической природы различных веществ, а также их однородности или неоднородности по химическому составу. Такие задачи решаются в отношении ядовитых, сильнодействующих веществ, снотворных препаратов.

Кроме указанных видов экспертиз по данной категории дел производятся взрывотехнические, баллистические, почерковедческие экспертизы, экспертизы холодного оружия и документов.

Для исследования одних и тех же объектов могут быть назначены несколько экспертиз.

При назначении экспертиз необходимо учитывать последовательность их производства, чтобы избежать порчи или уничтожения имеющихся на этих объектах следов. Например, судебно-медицинская экспертиза пятен крови на одежде делает невозможным дальнейшее исследование наложения текстильных волокон на ней. При трасологической экспертизе орудия расчленения или совершения преступления могут быть утрачены находящиеся на его поверхности частицы. Если возникает необходимость

исследования упаковочного материала, то сначала с целью выявления надписей, микрочастиц на нем необходимо отправить его на соответствующие криминалистические экспертизы, а затем подвергнуть химическому исследованию.

При производстве экономических экспертиз может возникнуть необходимость назначения комплексной экспертизы, с привлечением экспертов в области документов. Такая комплексная экспертиза может назначаться с целью выявления подделки документов, содержащих информацию о финансовой деятельности лица. Если подделка будет выявлена, можно так же узнать, с помощью каких технических средств она выполнена, и поставить конкретный вопрос об использовании изъятых следователем компьютеров, принтеров и иных приборов. Помимо этого, возможно восстановить содержание подлинного документа. Возможно также назначение почерковедческой экспертизы, позволяющей установить, каким лицом были подписаны представленные документы, а затем выявить, являлось ли данное лицо уполномоченным на совершение этих действий.

В комплексе с судебно-экономическими экспертизами может быть проведена товароведческая экспертиза, в ходе которой можно установить соответствие качества и цены товара договорным условиям между лицом и покупателем, правильность оценки и переоценки товаров, причины списания испорченных товаров.

Таким образом, особенность назначения и производства судебной экспертизы состоит в комплексном подходе, включающем в себя несколько этапов: получение и изъятие исчерпывающих материалов для экспертного исследования; процессуальный порядок назначения и производства судебной экспертизы, обеспечивающий соблюдение конституционных принципов и прав участников процесса; оценка заключения эксперта как доказательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52. (ч. I). - Ст. 4921.
3. Федеральный закон от 31 мая 2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №23. - Ст. 2291.
4. Федеральный закон от 4 марта 2013г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. - №9. - Ст. 875.
5. Федеральный закон от 28 декабря 2013г. №432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание законодательства РФ. – 2013. - №52 (часть I). - Ст. 6997.
6. Приказ Минюста России от 27 декабря 2012г. №237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // Российская газета. – 2013, 6 февраля.
7. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. - М.: Норма, 2009. – 480с.

8. Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: Дисс. ... докт. юрид. наук. - Уфа, 2016. – 482с.

9. Антонов В.А., Грибунов О.П., Завьялов А.Н. К вопросу о заключении эксперта // Актуальные вопросы судебных экспертиз: Материалы Международной научно-практической конференции. - Иркутск: ФГОУ ВПО «Восточ.-Сиб. ин-т МВД России», 2010. - С. 15-17.

10. Баев О.Я., Баев М.О. УПК РФ 2001 г.: Достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних: учебное пособие. – Воронеж, 2002. – 57с.

11. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. - М., 2001. – 240с.

12. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. – 3-е изд., дополненное. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – 837с.

13. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. - М., 1966. – 295с.

14. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). - М., 1969. – 215с.

15. Бордюгов Л.Г. Проведение судебных экспертиз в процессе расследования преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан // в сборнике «Следствие в России: три века в поисках концепции: материалы Международной научно-практической конференции. – 2017. – С.169-171.

16. Вандер М.Б. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий. – СПб.: Питер, 2001. – 156с.

17. Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. - СПб, 2007. -765с.

18. Гостев В.И. Назначение и производство судебных экспертиз в стадии предварительного расследования: практикум. - Воронеж, 2009. – 152с.

19. Груза Э., Каспшак Е. Проблема коммерциализации экспертных заключений в Польше // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика. СПб., 2012. С. 231-236.

20. Грызлов Д.В. К вопросу о возможности назначения и производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник магистратуры. - 2017. - № 12-3(75). - С.96-103.

21. Долгова К.В. Место полиграфологии в системе научного знания и дальнейшие перспективы её развития в правоприменительной деятельности // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2018. - №3. – С.104-113.

22. Дубоносов Е. С. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебник для вузов - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 267с.

23. Дубягин Ю.П., Дубягина О.П., Логинов С.Г. Особенности расследования неочевидных убийств. - М.: Юрлитинформ, 2004. - 250с.

24. Дьяконова О.Г Реализация прав лиц, заинтересованных в исходе дела, при назначении судебной экспертизы // Администратор суда. - 2017. - №2. - С. 48- 52.

25. Журавлева И.Н. Назначение и возможности судебных экспертиз при расследовании убийств с расчленением трупа // в сборнике «Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: с материалы Международной научно-практической конференции. – 2018. – С.209-212.

26. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: Монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 424с.

27. Зайцев В.Н. Криминалистика: учебное пособие. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2009. - 296с.

28. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник. - М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. – 320с.

29. Зотов А.Ю. О спорных вопросах, возникающих при назначении и производстве судебных экспертиз на стадии предварительного расследования // сборник статей VII Международного научно-исследовательского конкурса. – 2018, Пенза. – С.46-49.

30. Егурнова М.Ю., Руденская Н.А. К вопросу о классификации судебных экспертиз // Наука молодых – будущее России: сборник научных статей 3-ей Международной научной конференций перспективных разработок молодых ученых: в 6 томах. – 2018. – С.200-202.

31. Ершов Ю.А. Современные возможности судебных экспертиз: учебное пособие. - Иваново: ПресСто, 2009. – 56с.

32. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. 2-е изд., испр., доп. и перераб. - М., 2010. – 748с.

33. Калайдова А.С. О некоторых проблемах назначения судебных экспертиз // Вестник кафедры процессуального права юридического факультета РГЭУ (РИНХ). – 2010. – №1. – С. 19-23.

34. Килессо Е. Г. Расследование убийств, сопряженных с безвестным исчезновением потерпевшего. Первоначальный этап расследования: учебное пособие. - СПб., 2006. - 60с.

35. Корноухов В.Е., Ярослав Ю.Ю., Яровенко Т.В. Дактилоскопическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития.- М.,2011. – 320с.

36. Крылов И.Ф. Криминалистическая экспертиза в России и в СССР в ее историческом развитии: автореф.дис. ... д-ра юрид. наук. – Л., 1966. – 35с.

37. Латаускене Э. Оценка результатов специальных познаний в судебном производстве // Криминалист первопечатный. - 2013. - №7. - С. 132-133.

38. Майлис Н.П. Судебно-трасологическая экспертиза. – М., 2000. – 345с.

39. Мамайчук И.И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике: учебное пособие. - СПб., 2002. – 255с.

40. Матыцин Б.В. Основные правовые и криминалистические проблемы судебной экспертизы на современном этапе развития уголовного судопроизводства России: автореф. ... канд. юр. наук. - Краснодар, 2007. – 30с.
41. Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие. – Казань, 2017. - 94с.
42. Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы производства экспертизы в суде // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М: Проспект, 2011. – С. 40-42.
43. Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005. – 264с.
44. Поташник Д.П. Техничко-криминалистическая экспертиза документов и ее роль в судебном доказывании. - М.: ЛексЭст, 2004. – 144с.
45. Рагулин А. В. Некоторые проблемные вопросы правовой регламентации и практической реализации профессиональных прав адвоката-защитника на участие в назначении и производстве экспертиз // Эксперт-криминалист. - 2012. - №2. - С. 27-30.
46. Расулова Н.С. Особенности назначения и производства судебной экспертизы по преступлениям в сфере экономики // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. - №4. – С.85-89.
47. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М: Норма-М, 2011. – 736с.
48. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. - М: Проспект, 2011. - 464 с.
49. Самутичева Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование): автореф. канд. юр. наук. – М., 2016. – 38с.
50. Сафуанов Ф. С. Судебно-психологическая экспертиза: учебник для академического бакалавриата. - М. : Издательство Юрайт, 2016. - 421с.

51. Светличная К.А. Особенности назначения и производства судебных экспертиз при расследовании криминальных банкротств // в сборнике «Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – 2018. – С.44-47.

52. Стельмах В. Ю. Особенности назначения и производства судебных экспертиз по уголовным делам об экономических преступлениях: учебное пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. – 92с.

53. Судебные речеведческие экспертизы//<https://ceur.ru/library/articles/>

54. Судебные экспертизы: научное издание / под ред. В.В. Колкутина, С.М. Зосимова, Л.В. Пустовалова. – М., 2006. - 288с.

55. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: Монография. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2011. – 152с.

56. Трунцевский Ю. В., Петросян, О. Ш. Экономические и финансовые преступления: учеб. пособие. - М, 2008. -292с.

57. Фирсов Д.С. Деятельность специалиста и судебного эксперта в уголовном судопроизводстве // «Перспективы развития науки в современном мире»: сборник статей по материалам IV международной научно-практической конференции. В 5-ти частях. - 2017. - С. 108-112.

58. Хмелева А.В. Отдельные вопросы назначения судебных экспертиз и оценки заключения экспертов // Эксперт-криминалист. - 2015. - №2. - С. 25-29.

59. Хмелева А.В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз в отношении пострадавшего на стадии проверки сообщения о преступлении // сборник материалов международной научно-практической конференции «Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Симферополь, 19-20 апреля 2018 г. – С.344-346.

60. Цветков Ю.А. Процессуальная самостоятельность следователя в современной парадигме досудебного производства // Российский следователь. - 2014. - №14. - С. 52-56.

61. Шаламов Г.М., Ващенко В.А. Некоторые вопросы назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела // Сборник материалов межведомственной конференции «Уголовно-процессуальные проблемы расследования уголовных дел», Иркутск, 30 мая 2017 г. – С.101-103.

62. Шаров В.И. Об основаниях классификации судебных экспертиз // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. - №4. - С. 166-170.

63. Шишков С.Н. Возможно ли производство судебно-психиатрической экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. – 2013. – № 10. – С.37-42.

64. Шухнин М.Н. Неопознанный труп. Установление личности. - М.: Юрлитинформ, 2006. - 224с.

65. Юрова К.И. Некоторые пути повышения эффективности реализации права // Современные научные достижения и инновационные технологии в гуманитарной и технической сферах: материалы внутривузовской научно-практической конференции для преподавателей и аспирантов. – Сочи, 2016. - С. 228-230.

66. Юрова К.И., Гурин А.А. Понятие судебной экспертизы в уголовном процессе // сборник статей победителей V Международной научно-практической конференции: в 4 частях. – Пенза, 2017. – С.91-93.

67. Kimmo H. A. Novel. Approach to the education of fingerprint expertise// Forensic Science and management: Tuternational journal. 2011. Vol. 2.

68. Lockyer B. State of the California II Office of the Attorney General. - 2003. - Aug. - P. 24.

69. Mennel J. The future of forensic and crime scene science II Forensic Science International. - 2006. -157S. -P. 13.

70. Paul Kirk «Criminalistics at the Crossroads», The Criminologist 4, №11 (February, 1969). - P. 36.

71. Paul L. Kirk and Lowell W. Bradford, The Crime Laboratory: Organization and Operation (Springfield, I 11.: Charles C. Thomas, 1965). - P. 22.

72. John Jay, Crime Laboratories – Three Study Reports, op. cit., 1968. - P. 9.

73. Josef L. Peterson, The Utilization of Criminalistics Services by the Police. An Analysis of the Physical Evidence Recovery Process, (US. Department of Justice, National Institute of Law Enforcement and Criminal Justice, 1974). - P. 5.

74. Siegel Jay A. Forensic Science: the basics. – Boca Raton, London, New York: «Taylor & Francis», 2007. – 548 p.

75. Определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004г. №206-О «По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/>

76. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015г. №257-О «По жалобе гражданина Шилова Сергея Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/>

77. Определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015г. №260-О «По жалобе гражданина Федотова Константина Степановича на нарушение его конституционных прав пунктом 11 части четвертой статьи 47 и положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/>

78. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» //Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. - №2.

79. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 8 октября 2014г. №59-АПУ14-17СП // <http://www.consultant.ru/>

80. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

81. <https://ceur.ru/>