

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.....	13
1.1 Педагогические подходы к организации педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации.....	13
1.2 Особенности развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.....	21
1.3 Организационно-педагогические условия педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.....	29
Выводы по первой главе.....	42
Глава 2. Экспериментальная работа по организации педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.....	43
2.1 Критерии и показатели педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста	43
2.2 Создание организационно-педагогических условий педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста	62
2.3 Результаты экспериментальной проверки эффективности педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.....	74
Выводы по второй главе.....	90
Заключение.....	92
Список используемой литературы.....	95
Приложения.....	104

Введение

Актуальность исследования. Система современного дошкольного образования развивается в принципиально новых условиях. Реализация федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного образования даёт возможность перейти к более высокому уровню образовательных услуг за счёт повышения его качества. Качество образования обеспечивается комплексом характеристик образовательного процесса, которые определяют последовательность и эффективность формирования компетентностей и профессиональности сознания.

В центре этих преобразований находится процесс психологизации системы образования дошкольников, что выражается в приведении практики дошкольного образования в соответствие к специфическим характеристикам дошкольного возраста, определяющим уникальность общего цикла психического развития. Таким образом, произошло существенное обновление подходов, как организации, так и содержания образовательных услуг для детей дошкольного возраста. В связи с чем возникла необходимость в разработке, организации и проведении педагогического мониторинга, который будет направлен на определение качества компонентов дошкольного образования.

Мониторинг позволяет осуществлять не только контрольную, но и прогностическую функцию, которая заключается в выявлении перспективных линий развития дошкольников, а также профилактике с целью определения факторов риска в развитии ребёнка. «Мониторинг определяется как специально организованное, систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с помощью относительно стабильного ограниченного числа стандартизированных показателей, отображающих причинную зависимость с целью оценки, контроля, прогноза, предупреждения нежелательных тенденций развития (М.М. Поташник,

А.А. Шаталов, В.В. Афанасьев, И.В. Афанасьева, Е.А. Гвоздева)».

Один из важнейших этапов мониторинга заключается в сборе информации, которая осуществляется в соответствии со стандартным набором показателей с помощью проведения стандартных процедур. На следующем этапе по результатам даётся оценка текущей ситуации и состояния объекта также в стандартной форме. Мониторинг применяют к конкретным объектам для решения чётко очерченного круга задач.

Социально-экономические условия современного общества делают запрос на формирование творческой и активной личности, обладающей умением эффективно решать возникающие проблемы. По этой причине перед сотрудниками дошкольных учреждений встает важная задача развития личностного и творческого потенциала ребёнка.

Проблема развития творческих способностей является глубоко изученной в педагогической теории и практики, накоплен значительный опыт в формировании творчества у детей разных возрастных групп, а также разных видах деятельности. Так, Н.А. Ветлугина, Н.А. Метлов, О.П. Радынова исследовали развитие творческих способностей в музыкальной деятельности. Т.Г. Казакова, Т.С. Комарова, Н.П. Сакулина, Е.А. Флерина, Н.Б. Халезова, Р.М. Чумичёва рассматривали детское творчество в изобразительной деятельности. Н.С. Карпинская, Л.А. Пенъевская, О.С. Ушакова и др. в литературной; А.В. Кененман, Э.Л. Степаненкова и др. изучали формирование творческих способностей в творческой деятельности. Все исследователи сходятся в общем мнении, что творческие способности не развиваются стихийно сами по себе, для их развития необходимо создавать специальные пути и условия.

В теории и практике были разработаны различные концепции развития творческих способностей. Например, известна концепция эстетического воспитания и развития художественно-творческих способностей детей дошкольного возраста, направленная на развитие творческих способностей

путем организации эстетической деятельности детей 2-7 лет средствами разных видов искусства и их интеграции, разработанная Т.С. Комаровой. Концепция Л.В. Прохоровой по формированию творческой активности детей, направленной на развитие творческих способностей в процессе формирования быстроты, гибкости, оригинальности, точности. «Концепция моделирующей деятельности и продуктивного воображения, направленная на становление познавательных и художественных способностей, а также специфических видов деятельности детей (Л.А. Венгер, О.М. Дьяченко и др.). Концепция «продвижения», направленная на максимальную реализацию возможностей ребенка в деятельности, на формирование творческих способностей, соответствующих возрастным возможностям и требованиям современного общества (С.Л. Новоселова, Л.Ф. Обухова, Л.А. Парамонова и др.)» [20].

О.В. Дыбина научно обосновала и разработала содержание и организацию ознакомления с предметным миром, которые направлены на максимальное проявление творчества каждым ребёнком.

Образовательные программы дошкольного образования направлены на всестороннее развитие детей с учетом их возрастных и индивидуальных особенностей. Качество дошкольного образования – гарантия успешного освоения образовательных программ на следующих ступенях системы образования, а также в целом успешности человека. Таким образом, наблюдается необходимость в разработке и проведении мониторинга по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

Проанализировав материал, тематически связанный с нашим исследованием, мы определили, что проблема организации педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста является актуальной. *На социально-педагогическом уровне актуальность заключается в реализации социального заказа общества на организацию и*

проведение педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей, что позволит сделать качественный прогноз и повысить качество образовательных услуг по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста. Что доказывают многочисленные педагогические исследования (Н.Н. Абакумова, М.М. Поташник, А.А. Шаталов, В.В. Афанасьев, И.В. Афанасьева, Е.А. Гвоздева).

Обусловленность *на научно-теоретическом уровне* подтверждается тем, что проблема проведения педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста обозначена в работах исследователей, являющихся представителями разных научных направлений. Но изучив психолого-педагогическую литературу, можно констатировать, что исследований, посвящённых изучению обозначенной проблемы, недостаточно (А.В. Запорожец, Н.Н. Веракса, Д.И. Фельдштейн, А.Г. Рузская и др.). В связи с этим возникла потребность в изучении процесса разработки и реализации педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста.

В ходе анализа психолого-педагогической литературы и педагогического опыта были определены **противоречия**:

– между существующим вниманием к проблеме организации педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации и недостаточным описанием мониторинга по развитию творческих способностей детей старшего возраста;

– между имеющимся потенциалом в осуществлении педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста и отсутствием организационно-педагогических

условий его реализации в дошкольной образовательной организации.

Выявленное противоречие позволило выделить **проблему исследования:** как осуществить педагогический мониторинг образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста?

Данная проблема обусловила выбор **темы исследования:** «Педагогический мониторинг образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность организационно-педагогических условий педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

Объект исследования: процесс педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

Предмет исследования: организационно-педагогические условия педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

Гипотеза исследования: педагогический мониторинг образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста возможен при следующих организационно-педагогических условиях, если:

– подобран диагностический инструментарий, разработана карта методик, позволяющих измерить и оценить результативность педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста;

– разработаны и апробированы этапы педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста (целевой, аналитико-диагностический, содержательный, контрольно-диагностический);

– результаты педагогического мониторинга будут не только констатировать определенное состояние образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста, но и отражать динамику их развития и станут основой для принятия решений по развитию образовательного потенциала дошкольной образовательной организации.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы **задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста, определить уровень разработанности данной проблемы на современном этапе.

2. Разработать и апробировать педагогический мониторинг образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

3. Экспериментально проверить эффективность организационно-педагогических условий педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

Теоретической основой исследования явились:

– концепция о личности как субъекте отношений, познающей и преобразующей себя (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.Г. Асмолов, А.А. Бодалев, В.З. Коган, А.Н. Леонтьев, В.Д. Шадриков);

– концепция о целостном подходе к исследованию динамических

общепедагогических систем (М.С. Каган, Е.И. Кгазев, В.И. Рузавин);

– концепция о деятельности и деятельностном развитии (Н.Г. Алексеев, Ю.К. Бабанский, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев);

– положения об особенностях развития творчества в продуктивных видах деятельности (Н.А. Ветлугина, Т.С. Комарова, И.А. Лыкова, Н.П. Сакулина).

В ходе исследования были использованы взаимодополняющие **методы**, такие как анализ психолого-педагогической литературы; осуществление систематизации, обобщения, анализа фактических данных; проведение психолого-педагогического эксперимента; методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база исследования. Исследование проводилось на базе ДС №192 «Ручеек» АНО ДО «Планета детства «Лада» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие 4 воспитателя и 52 ребёнка старшего возраста: 26 детей и 2 воспитателя контрольной группы и 26 детей и 2 воспитателя экспериментальной группы.

Организация и этапы исследования. Исследование было реализовано с 2016 года по 2019 года. Оно осуществлялось в три этапа:

Первый этап – теоретико-поисковый (2016 г. – 2017 г.) – заключался в осуществлении анализа научной литературы, освещающей проблему исследования. На данном этапе был разработан теоретико-методологический исследовательский аппарат и составлена программа работы; была теоретически обоснована процедура проведения педагогического мониторинга образовательной деятельности, осуществлён подбор и адаптация авторских методик, которые позволят изучить уровень образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста.

Второй этап – опытно-экспериментальный (2017 г. – 2018 г.) – проведение констатирующего эксперимента с последующим анализом

полученных результатов. В ходе формирующего эксперимента осуществлялась разработка, теоретическое обоснование и работа по развитию творческих способностей детей старшего возраста с опорой на полученные в ходе педагогического мониторинга результаты.

Третий этап – итогово-обобщающий (2019 г.) – проведение контрольного эксперимента, осуществление анализа и интерпретации собранных данных, определение эффективности проведённой работы, формулировка выводов, оформление материалов по диссертационному исследованию.

Научная новизна исследования:

– научно обоснованы организационно-педагогические условия педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста;

– определены и описаны показатели и уровни педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

Теоретическая значимость исследования: состоит в том, что в диссертации уточнено понятие «педагогический мониторинг образовательной деятельности дошкольной образовательной организации»; описаны организационно-педагогические условия педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

Практическая значимость исследования: материалы экспериментальной работы могут быть использованы педагогами дошкольных образовательных организаций с целью проведения педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию

творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

Обоснованность и достоверность выводов и результатов исследования обеспечивались исходными методологическими позициями, комплексом теоретических и эмпирических методов исследования, личным участием автора на всех этапах проводимого исследования и положительной оценкой со стороны практических работников.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты экспериментальной работы обсуждались на педагогических советах образовательной организации, получили одобрение на научно-практических конференциях: «Студенческие «Дни науки» в ТГУ»; опубликованы в сборнике научных статей «Проблемы образования на современном этапе». По теме диссертационного исследования было опубликовано 5 статей.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Педагогический мониторинг образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста будет рассмотрен в качестве формы и средства оценки и обеспечения качества объекта мониторинга, на данный момент времени, а также на ближнюю и дальнюю перспективу.

2. Педагогический мониторинг качества организации образовательной деятельности дошкольной образовательной организации реализуется по следующим этапам: целевому, аналитико-диагностическому; содержательному и контрольно-диагностическому.

3. Организационно-педагогическими условиями педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста являются: подобранный диагностический инструментарий, разработанная карта методик, позволяющие измерить и оценить результативность педагогического мониторинга образовательной

деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста; разработанные и апробированные этапы педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста; результаты педагогического мониторинга будут не только констатировать определенное состояние образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста, но и отражать динамику их развития и станут основой для принятия решений по развитию образовательного потенциала дошкольной образовательной организации.

Структура диссертации. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (88 источников). Текст иллюстрирован 11 таблицами, 8 рисунками, 13 приложений. Объем работы 103 страниц без приложения.

Глава 1. Теоретические основы педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста

1.1 Педагогические подходы к организации педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации

Качественное образование, как приоритетная составляющая успешного развития и социализации человека, доступность образования для всех социальных групп является приоритетной задачей политики государства в системе образования Российской Федерации. Основные направления политики образования определяют следующие стратегические документы: Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», «Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года». В новый закон об образовании в РФ включено право детей на дошкольное образование. Дошкольное образование согласно закону определяется, как один из уровней общего образования, а значит, ставит в один ряд выполнение требований, предъявляемых к качеству общего и дошкольного образования.

«Решение проблемы обеспечения качества образования требует не только поиска новых идей и эффективных механизмов его оценки, но и пересмотра представлений об инструментарии оценивания нового образовательного продукта. Предполагаемые пути модернизации оценки качества образования не отменяют и не заменяют существующие традиционные формы и методы, они лишь способствуют доведению их характеристик до уровня, адекватного современным требованиям к качеству

образования. Среди разнообразных механизмов оценки качества образования одно из центральных мест занимает педагогический мониторинг. Под педагогическим мониторингом понимается организованное наблюдение образовательных, управленческих, социально-педагогических процессов с помощью специально разработанных для этого показателей-индикаторов, отражающих причинно-следственную зависимость между субъектами образовательной деятельности.

Осуществление педагогического мониторинга образовательной деятельности, как особой процедуры по сбору, хранению и обработке информации о функционировании и развитии любой образовательной системы, является одним из значимых средств обеспечения и оценки качества образования. Осуществление педагогического мониторинга образовательной деятельности позволяет судить о состоянии объекта мониторинга в данный момент времени и обеспечивает научно-обоснованный прогноз его развития на ближнюю и дальнюю перспективу. Проведение педагогического мониторинга позволяет обеспечить всех участников образовательного процесса качественной и своевременной информацией, которая необходима для принятия решений по пересмотру целевых, технологических, организационных, информационных, нормативных параметров педагогической деятельности, дающих возможность по обеспечению личностно-ориентированного подхода» [54, с. 12].

В рамках мониторинга проводится выявление и оценивание проведенного педагогического воздействия. Это необходимо для обеспечения обратной связи, осведомляющей о соответствии фактических результатов деятельности педагогической системы ее конечным целям. Данное обстоятельство является обычным – конечные цели всегда не соответствуют заданным, планируемыми. Задача заключается в правильной оценке направления и причин отклонения.

Такие отклонения вызваны влиянием на педагогическую систему различных внешних и внутренних факторов. Причинами, снижающими эффективность функционирования педагогической системы, являются:

- изменение целей образовательной организации, образовательных и учебных программ, планов;
- субъективное восприятие целей участников образовательного процесса и их рассогласование с целями образовательной организации;
- быстрый переход к новым методикам и технологиям обучения.

Таким образом, мониторинг связан с выявлением и регулированием воздействий факторов внешней среды и внутренних факторов самой педагогической системы.

«Рассматривая мониторинг, как самостоятельную функцию управления образовательным процессом, можно отметить его условный характер. В реальном образовательном процессе мониторинг тесно связан со всеми функциями и стадиями управления, поэтому его существенные характеристики могут быть полно рассмотрены только в соотнесении с другими звеньями процесса управления образовательной деятельностью в дошкольной организации.

Органическая связь мониторинга с другими функциями управления проявляется в том, что каждая функция управления выступает как основная точка мониторинга, т.е. мониторинг затрагивает цели, информацию, прогнозы, решения, организацию и исполнение педагогической деятельности, коммуникацию и коррекцию.

Очевидной является связь мониторинга с целями обучения, которые обычно фиксируются в планах и являются исходной основой мониторинга. Другими словами, мониторинг связан с оценкой реализации целей и планов. Он имеет место везде, где фактическое сравнивается с намеченным, и главная задача мониторинга сводится к уменьшению разницы между ними. В процессе образования воплощение основных целей мониторинга находит

свое выражение в психолого-педагогических и функциональных результатах, составляющих содержание учебного мониторинга. К психолого-педагогическим результатам относятся новообразования в структуре знаний, учебных навыков, поведении, направленности личности, в системе ее отношении. К функциональным результатам – различные способы педагогического воздействия, назначение которых состоит в управлении деятельностью обучающихся. Качественной и количественной мерой оценки психолого-педагогических результатов являются нормы, эталоны, которыми задаются условия успешной учебной работы и ее желаемые результаты. Нормы определяются целями, стандартами системы и являются обязательной частью любого учебного плана или программы» [11, с. 47].

«В качестве средства и формы оценки качества компонентов образовательной системы в педагогической науке мониторинг получил достаточно широкое распространение: уже разработаны и были апробированы в практической деятельности технологии мониторинга качества образования. Этим занимались исследователи А.Н. Майоров, В.П. Панасюк, Л.И. Фалюшина. Критерии и показатели качества самого мониторинга были разработаны В.А. Кальней, С.Е. Шишовым. Процедура мониторинга качества образования была представлена И.В. Белевцевой, Е.В. Крыловой.

Т.А. Степанова, В.И. Слободчиков глубоко и всесторонне исследовали деятельность органов управления по мониторингу подведомственных образовательных учреждений. Некоторые методологические аспекты мониторинга качества образования, которые касаются принципов и правил его организации, закономерностей, механизмов оценивания, процедурных вопросов вполне применимых к дошкольному образованию содержится в исследованиях В.И. Андреева, В.П. Беспалько, А.С. Белки, В.Г. Горб, В.И. Загвязинского, В.А. Кальней, Д.Ш. Матроса, М.М. Поташника, П.И. Третьякова, Т.И. Шаповой.

Большая часть работ рассматривала педагогический мониторинг, как функцию федеральных органов управления образованием, например, в работах К.Ю. Белой, Н.А. Виноградовой, Л.И. Фалюшиной. Следовательно, результаты такого мониторинга будут показывать качество по реализации государственных требований к системе дошкольного образования. Качество организации образовательной деятельности дошкольной образовательной организации (особенности структуры, целевых установок, ресурсного обеспечения) будет отражено только косвенно» [17].

Система педагогического мониторинга включает в себя мониторинговые явления и мониторинговые индикаторы.

«Мониторинговые явления – это группа явлений, системные показатели которых могут с достаточной полнотой отразить движущие силы, тенденции развития, характер их взаимодействия. Они не только определяют, но и предопределяют то или иное событие, тенденции развития (и их показатели), то есть имеют прогностическую направленность. Каждое отдельное мониторинговое явление включает момент общего, характерного для всех явлений, подчиняющихся определённым законам, и тем самым в каких-то чертах повторяет другие явления» [63, с. 61].

«Мониторинговый индикатор – это совокупность признаков, которые имеют мониторинговые источники. Индикатор определяет доступность изучаемого объекта наблюдению и измерению. Разработка мониторинговой системы требует выявления из бесконечных рядов причинно-следственных связей именно таких индикаторов, которые концентрируют сущностное отражение причин и условий и информируют о стабильности показателей качества образования и качества развития или о приближении развития к переходу в новое качество» [63, с. 63].

«А.А. Талых рассматривает определение педагогического мониторинга в совокупности. Автор считает, что начать его рассматривать необходимо с определения качества образования, которое рассматривается как

характеристика образования, определяемая как совокупность свойств, способствующих удовлетворению образовательных потребностей человека и отвечающих интересам общества и государства. Целью мониторинга качества образовательной деятельности в дошкольной организации является формирование целостного представления о качестве всей образовательной системы» [63, с. 67].

Качество образования рассматривается как общая мера определения эффективности образовательной системы дошкольной образовательной организации, которая проявляется в её способности реализовать комплекс услуг, соответствующий ожиданиям и запросам потребителей, а также требованиям законодательных нормативных документов. Анализируя информационную базу мониторинга качества образования, становится очевидным, что процедура является специфической на этапе сбора и оценки информации. Можно рассматривать не всю доступную для получения информацию, а только ту часть, которая позволит создать целостную картину по конкретной дошкольной организации.

«Можно выделить следующие этапы сбора информации:

- выявление скрытых резервов, потенциальных возможностей личности каждого педагога и коллектива в целом;
- выявление условий реализации выбранных программ и технологий;
- определение интересов, способностей и уровня развития детей, коллектива, педагогов;
- способствование творческому развитию личности и овладению педагогами профессиональной самодиагностикой» [44, с. 27].

Н.Н. Абакумова выделила в мониторинге образовательной деятельности следующие этапы: целевой, информационно-аналитический, планово-прогностический, организационно-исполнительский, контрольно-диагностический, регулятивно-коррекционный.

Педагогический мониторинг образовательной деятельности является

формой по сбору, хранению, обработке и распространению информации, которая предполагает получение объективных и достоверных данных о состоянии развития детей. Поэтому перед проведением педагогического мониторинга образовательной деятельности необходимо осознать и сформулировать цель его проведения. Исходя из цели, определить задачи, которые объединят все этапы обследования и станут определяющими в их содержании. Разработка этапов предполагает продумывание системы контрольных заданий, наличие средств сбора нужных данных, организацию объекта для осуществления контроля и проведения заданий, осуществление сбора информации об объёме контрольных заданий, выполненных детьми, на обработку полученных данных, анализ и интерпретацию результатов обработки.

Таким образом, у педагогического мониторинга образовательной деятельности должна быть определенная динамическая направленность, выражающаяся в типах обследования или контроля. То есть сравнительный характер педагогического мониторинга образовательной деятельности предоставит возможность сравнить уровни развития различных групп детей. Пролонгированный характер педагогического мониторинга даст возможность многократного сбора информации в течение длительного отрезка времени с определенного контингента детей. Констатирующий характер – обследования даст возможность выявить и описать текущее состояние; диагностирующий характер носит обследование, которое направлено на определение причин выявленного состояния знаний; прогностический характер имеет обследование, на основании которого составляется прогноз успешности развивающей деятельности в будущем, исходя из возможностей в текущий момент.

В педагогическом мониторинге образовательной деятельности можно использовать различные способы и информационные каналы, чтобы оценить качество образования. Это наблюдение, изучение продуктов детской

деятельности, проведение контрольно-оценочных занятий, собеседование с педагогами, родителями, детьми, анкетирование, анализ статистических данных, анализ документации и др.

О.А. Сафонова разработала систему мониторинга качества образования, реализуемого в дошкольной организации. Автор определил «общий вид мониторинга качества образования, который предполагает: выработку комплекса показателей, обеспечивающих формирование целостного представления о состоянии образовательной системы с точки зрения ее соответствия стандартам (нормам); сбор данных о качестве образовательной системы и оценка этих данных; принятие соответствующих решений и оценка результатов их реализации. Разработанная автором система мониторинга качества образования дошкольной образовательной организации представлена четырьмя блоками: качеством образовательного процесса (основной процесс в ДОО); качеством ресурсообеспечения (ресурсы и условия необходимые для образовательного процесса); качеством управления; качеством результатов работы образовательной системы дошкольной организации. В свою очередь каждый из компонентов выделенных блоков состоит из ряда взаимосвязанных элементов, в совокупности наиболее полно характеризующих его. Представленные блоки и входящие в их состав элементы являются субстратными носителями качества образования» [63, с. 5].

«В структуре качества образования можно выделить два вида свойств: интегральных, характеризующих качество как целостность, и простых, соответствующих его составным элементам. К интегральным свойствам, определяющим качество образования в ДОО, следует отнести: адаптивность, системность, непрерывность, функциональность, оптимальность, эффективность.

К простым свойствам, характеризующим качество содержания образовательного процесса в ДОО, относят: полноту, целостность,

вариативность, обобщенность, цикличность и др.

Также в структуре качества дошкольного образования можно выделить качество дидактической системы развития детской деятельности (игра, конструирование и другие виды деятельности дошкольника), качество различных форм организации деятельности детей (непрерывная образовательная деятельность, игры, развлечения и др.), качество самостоятельной детской деятельности. Для изучения и оценки качества образования используется группа показателей, ограниченных по количеству, но в своей совокупности позволяющих исследовать объект мониторинга в полном объеме. При этом показатель рассматривается как характеристика какого-либо аспекта свойства качества» [44, с. 24].

Таким образом, чтобы решить проблему качества образования на уровне дошкольной образовательной организации, необходимо разработать организационно-педагогические условия педагогического мониторинга на уровне образовательной организации. Это обеспечит обоснованность принимаемых решений, объективность состояния управляемой системы и изменений, происходящих в ней. Что представляется возможным при условии организации педагогического мониторинга качества образования. Он отличается от обычной оценки знаний тем, что обеспечивает педагогический состав оперативной обратной связью об уровне освоения детьми обязательного образовательного материала.

1.2 Особенности развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста

«Развитие творческих способностей детей, значение творчества для психического развития и созревания ребенка, особенно в дошкольном возрасте является одним из очень важных вопросов в детской психологии.

Проблема развития творчества детей актуальна тем, что эта деятельность является неотъемлемым компонентом жизни ребенка. Вопросы развития творческих способностей детей привлекали внимание исследователей в разные периоды времени. Ученые констатируют, что к середине XX века методика развития творческих способностей дошкольников сформировалась как самостоятельная отрасль науки, имеющая свой предмет исследования, свои методы и принципы организации научного поиска. Чаще всего психологами подчеркивается значение и роль творчества, творческих способностей в умственном развитии ребёнка. Важной проблемой является вопрос об определении сущности и механизмов творчества.

Творческие способности являются одним из компонентов общей структуры личности. Развитие их способствует развитию личности ребенка в целом. Как утверждают ученые А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов, Д.Б. Эльконин, основой творческих способностей являются общие способности. Если ребенок умеет анализировать, сравнивать, наблюдать, рассуждать, обобщать, то у него, как правило, обнаруживается высокий уровень интеллекта. Такой ребенок может быть одаренным и в других сферах: художественной, музыкальной, сфере социальных отношений (лидерство), психомоторной (спорт), творческой, где его будет отличать высокая способность к созданию новых идей» [64, с. 17].

«Творческая деятельность – это важнейшая сторона жизни ребенка любого возраста. Она является высшей и необходимой способностью человека. Вместе с уменьшением творческой активности у детей обедняется личность, снижаются возможности мышления, гаснет интерес к искусству, к любой деятельности. Творческие способности (творчество) означает созидание нового, под которым могут подразумеваться как преобразования в сознании и поведении человека, так и порождаемые им продукты, которые он отдаёт другим. Согласно такому пониманию, не только созданные

картины, машины, теории, но и все факты личностного роста человека могут рассматриваться как творческие. Некоторые исследователи, напротив, сужают термин «творчество», включая в него только познавательную деятельность, которая ведёт к новому видению проблемы или ситуации» [40, с. 24].

О.В. Дыбина в своих исследованиях указывает, что «культурно-историческое назначение образовательной практики состоит в том, что пробуждение к творчеству начинается в раннем онтогенезе. Анализ исследований детского творчества свидетельствует о возможностях творческого потенциала в дошкольном возрасте. Творчество детей оценивается как самоценность ребенка; подлинный способ существования; универсальный компонент, определяющий смысл бытия ребенка, непосредственное ощущение жизни, переживание, становление в отношениях с миром, в процессе освоения себя, людей и всего человеческого бытия (Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, Л.А. Венгер, В.Т. Кудрявцев, Э.А. Куруленко и др.). Ребенок именно творчески, а не механически создает свой мир, проявляя, воображение, самостоятельность, активность. Развитие творческих проявлений у детей – важная педагогическая задача. Однако ее реализация наталкивается на недостаточную разработанность общей концепции творчества ребенка-дошкольника. В связи, с чем отсутствует системность педагогических воздействий, средств и комплексность условий, при которых обеспечивается в должной мере развитие творчества. От того, как понимается механизм формирования творчества, зависит и практика, обеспечивающая реализацию этой задачи» [31, с. 16-17].

Часто творческие способности человека называют креативностью, которая проявляется в мышлении, чувствах и отдельных видах деятельности. Такие способности могут характеризовать личность в целом, а также её отдельные стороны.

Ранее психологи различным образом обозначали эту способность. Так,

В. Джеймс при исследовании процесса решения творческих задач выделил психологическое свойство, которое назвал пронизательностью. Он считал, что основой пронизательности является ассоциативный процесс и ассоциативные подобию. Г.Э. Мюллер также подчёркивал роль ассоциативного процесса в творчестве. Одновременная активация многих мозговых центров на основе такой ассоциации порождает «созвездие» активных элементов мозга, результатом которых является решение.

Как правило, креативность рассматривают с трёх сторон – это процесс творчества, продукт и свойство личности. Данный термин тесно связан с теорией Д. Гилфорда, который определял в творчестве оригинальность, беглость, гибкость. Гибкость определялась как способность к переосмыслению функций объекта, возможность использования его в различных качествах. Данное качество позволяет обнаружить ранее не используемые признаки объекта и, на основе их анализа, решать возникшие проблемы.

Большая часть исследователей считает, что началом творческого процесса является постановка проблемы, наличие цели и отсутствие известных способов её достижения. Человек, довольный текущей ситуацией, не имеет мотивации придумывать. Но и отсутствие чего-либо не будет являться достаточным условием для возникновения творчества. Данный процесс требует наличие необходимого навыка, трудолюбия и упорства.

Всякое творчество опирается на приобретённый ранее опыт. Всё созданное человечеством многообразие объектов социального мира строится на формах, взятых из природного мира и в дальнейшем видоизменённых. Такая особенность человеческого разума обеспечена ресурсами нашего мозга, который в процессе эволюции может осуществлять прогнозы изменений в окружающей среде. Разум человека не может создать новых форм, поскольку воспринимает только то, к чему подготовил его предыдущий опыт. Но богатый опыт в свою очередь лишь один из факторов

активации творческой мысли.

Другой фактор – время. Подразумевается, что за какое-то время человек накапливает опыт с последующим переводом смутного интуитивного представления в представление словесное, определённое, конкретное.

Творческий процесс зависит от внутреннего состояния человека, умения на некоторое время забыть, отвлечься от постоянного размышления на некоторую тему.

Ещё один важный фактор для творческого процесса – это культура, в которую погружен человек. «Каждый творческий человек является плодом своего времени и своей среды. Его творчество исходит из тех потребностей, которые созданы до него, опираясь возможности, которые существуют вне его сознания. Культура влияет на творчество, в том числе через особенности воспитания.

Не менее значимым фактором являются личностные особенности. Но отчленив роль культуры и личности в творческом процессе пока не представляется возможным.

Анализ проблемы развития творческих способностей детей предопределяется содержанием данного понятия. Часто творческие способности отождествляют с видами художественной деятельности, что является ошибкой. Под творческой деятельностью понимают такую деятельность человека, в результате которой создаётся новое – будь то предмет внешнего мира или новый тип строения мышления, приводящий к новым знаниям о мире, или чувство, которое отражает новое отношение к действительности.

Б.М. Тепловым были выделены следующие признаки способностей. Во-первых, способности являются индивидуально-психологическими особенностями. Во-вторых, творческими способностями являются только те, которые способствуют успешности выполнения какой-либо деятельности. В-

третьих, способность не сводится к тем знаниям и навыкам или умениям, которые уже были выработаны у человека.

Деятельность человека разделяют на два вида действий. Первый – репродуктивный (воспроизводящий). Он связан с памятью и по сути заключается в воспроизведении или повторении ранее созданных и выработанных приёмов поведения. Второй вид – творческая деятельность, результат которой – это создание новых образов или действий. Основа этого вида деятельности – творческие способности» [25].

«То есть, творческие способности – это индивидуальные особенности, качества человека, определяющие успешность выполнения им творческой деятельности различного рода.

Чаще всего отечественные психологи подразделяют способности на общие и специальные. Специальные способности – это способности, относящиеся к определённым видам деятельности. Общие способности подразумевают те способности, которые одинаково проявляются во всех видах деятельности, они представляют собой психические свойства, определяющие успешность в любой деятельности» [25, с. 36].

Б.Ф. Ломов выделил следующие функции психики: коммуникативную, регуляторную и познавательную. В соответствии с каждой из них были выделены коммуникативные, регуляторные и познавательные способности, которые в свою очередь представлены интеллектом, креативностью и обучаемостью (В.Н. Дружинина).

Творчество является неотъемлемой частью гармоничной и счастливой жизни ребёнка. В процессе личностного становления оно выступает на начальном этапе как средство саморазвития, а затем становится инструментом самореализации. Развитие детских творческих способностей будет проходить правильно только тогда, когда оно организовано оптимально, без резкого или длительного нарушения режима работы и отдыха. Детские творческие способности являются существенными для

развития самосознания детей, помогают преобразовывать окружающий мир под себя, что помогает в его познании.

Творческие способности детей проявляются рано. Самый интенсивный период его развития в дошкольном возрасте. Первое проявление выражается в произвольной тяге к различным сферам деятельности, а, значит, предпосылки творческих возможностей надо искать в продуктивной творческой деятельности ребёнка.

Периодизация детского творчества была предложена А.В. Бакушинским, который разделил творчество на три основных периода: первый – от рождения до 7 лет; второй от 7 до 10-12 лет; третий от 10-12 лет до 14–15» [34].

Так как в рамках нашего исследования мы рассматриваем старший дошкольный возраст, то остановимся на подробной характеристике первого периода. Ему соответствуют следующие возрастные характеристики: активность, отсутствие созерцания, равнодушие к результату работы, преобладание интереса к самодовлеющей конструкции, к элементам художественной формы в их первичной физиологической значимости для восприятия.

В своих исследованиях Л. Плестед отмечает, что период с 3 до 7 лет характеризуется быстрым развитием моторных центров, укреплением памяти, появлением зачатков воображения. В то же время волевые процессы ещё слабы, действия импульсивны, представления смутны и быстро претворяются в акты.

Исследования Е.И. Игнатьева свидетельствуют о том, что для творческих процессов большое значение имеет зрительно-двигательная координация и развитие корковой координации движений, которая достигает достаточного уровня только к 7 годам.

«А.А. Мелик-Пашаев считает, что творческие способности особенно широко и ярко проявляются у человека в возрастных границах от 4-6 до 8-9

лет. В связи с этим данный возраст он называет сенситивным и благоприятным для художественного развития. В этот период ребёнку необходимо много рисовать, лепить, строить, вырезать. Общим для все видов деятельности является направленность на получение продукта – рисунка, конструкции, аппликации. Все творческие способности имеют свои особенности, требуют владения особыми способами действия и оказывают своё специфическое влияние на развитие ребёнка.

Большую роль в будущей жизни ребёнка играют творческие способности. Дети с высоким уровнем интеллекта и креативности уверены в себе, имеют адекватную самооценку, обладают внутренней свободой и высоким самоконтролем. Проявляя интерес ко всему новому и необычному, они обладают большой инициативой, но вместе с тем успешно приспосабливаются к требованиям социального окружения, сохраняя личную независимость суждений и действий.

Важнейшим фактором развития творческих способностей детей является создание соответствующих условий. По мнению В.А. Запорожца необходимо обращать внимание на разработку методов, побуждающих и развивающих детское творчество для того, чтобы научиться управлять особенностями его проявления. Он отводил большую роль занятиям художественной деятельностью, а также всей воспитательной работе с детьми по развитию у них восприятия красоты в окружающей жизни и производстве искусства» [39, с. 112].

Выделяют шесть основных условий для развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста: раннее развитие ребёнка, как физическое, так и интеллектуальное; создание обстановки, опережающей развитие детей. «Необходимо заранее окружить ребёнка такой средой и такой системой отношений, которые будут стимулировать его самую разнообразную творческую деятельность» [40, с. 44].

Таким образом, обозначенные условия по развитию творческих

способностей детей взаимозависимы, а значит, легко применимы и естественны для каждого ребёнка, но на практике видно, что далеко не каждый ребёнок реализует свой творческий потенциал. Старший дошкольный возраст является сензитивным для развития творческих способностей. От того, насколько были использованы эти возможности, во многом зависит творческий потенциал взрослого человека.

1.3 Организационно-педагогические условия педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста

Педагогический мониторинг образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста возможен при следующих организационно-педагогических условиях, если:

- подобран диагностический инструментарий, разработана карта методик, позволяющих измерить и оценить результативность педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста;

- разработаны и апробированы этапы педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста (целевой, аналитико-диагностический, содержательный, контрольно-диагностический);

- результаты педагогического мониторинга будут не только констатировать определенное состояние образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста, но и отражать динамику их развития и станут основой для принятия решений по

развитию образовательного потенциала дошкольной образовательной организации.

Источниками педагогического мониторинга образовательной деятельности являются документы образовательной организации, результаты диагностики, анкетирования, интервьюирования, материалы методических объединений, статистические показатели и пр. (Н.Н. Абакумова)

Педагогический мониторинг образовательной деятельности реализуется в процессе четырёх этапов: целевого, аналитико-диагностического; содержательного, контрольно-диагностического.

В соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» в каждой дошкольной организации создаётся своя основная общеобразовательная программа, в которой подробно прописана модель образовательного процесса. «Главной задачей в планировании образовательного процесса должна быть обратная связь от ребёнка к педагогу. Именно так возникают индивидуальные образовательные траектории. Ещё одна важная задача – оценка развития ребёнка, которая должна исходить из учёта особенностей личности каждого (сравнение ребёнка только с самим собой по итогам промежуточного и итогового мониторинга).

А.Н. Троян выделяет следующие понятия системы педагогического мониторинга: наблюдение педагогического процесса, контроль воспитательно-образовательной работы и педагогический анализ. Наблюдение – это целенаправленное восприятие. Контроль – функция измеряющая уровень отдельных параметров педагогического процесса в соответствии с нормативными требованиями. Педагогический анализ – функция, направленная на изучение педагогического процесса, его объективную оценку. Педагогический мониторинг осуществляется на основе данных наблюдения и контроля» [11, с. 38]. Исходя из собранной нами информации, мы разработали следующую схему педагогического

мониторинга, представленную на рисунке 1.



Рисунок 1 – Схема педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста

Для удобства описания процедуры реализации педагогического мониторинга во второй главе диссертации в соответствии с обозначенными выше понятиями системы педагогического мониторинга и четырьмя этапами раскроем содержание каждого из них. На целевом этапе будет сформулирована цель педагогического мониторинга, направления, осуществлён отбор средств педагогического мониторинга.

В процессе аналитико-диагностического этапа будет осуществляться сбор и анализ необходимой информации по выделенным критериям и показателям. В ходе реализации первого периода педагогического мониторинга будет осуществляться анализ педагогического процесса, уровня развития творчества детей.

На этом этапе по направлению исследования педагогического процесса проводится анализ документации посредством изучения календарно-перспективного планирования и анализа развивающей предметно-пространственной среды. Опираясь на исследования Л.А. Венгера, на первом этапе при анализе педагогического процесса по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста можно выделить следующие показатели:

– воспитатель обеспечивает обогащение эмоционально – интеллектуального опыта детей посредством вербализации эмоциональных состояний, применяет эмпатию при общении с детьми, высказывает своё отношение к событиям и явлениям;

– воспитатель использует средства искусства в непрерывной образовательной деятельности, а также при организации развивающей предметно-пространственной среды группы.

– воспитатель использует изобразительно-выразительные средства, как одну из основных форм при проведении непрерывной образовательной деятельности с детьми.

В направлении исследования организации непрерывной

образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего возраста, целесообразно использовать критерии, разработанные К.Ю. Белой для анализа и самоанализа образовательной деятельности с дошкольниками.

1. Анализ целей:

– оценка правильности и обоснованности постановки целей непрерывной образовательной деятельности с учётом направленности на развитие творческих способностей, особенностей содержания образовательной программы, места, данного деятельности по теме, уровня подготовленности детей;

– степень достижения поставленной цели по развитию творческих способностей детей.

2. Анализ структуры и организации непрерывной образовательной деятельности:

– соответствие структуры задачам и цели по развитию творческих способностей;

– продуманность и рациональность выбора формы работы, её структуры, логическая последовательность и взаимосвязь этапов;

– целесообразность распределения времени;

– наличие плана и организация его выполнения воспитателем;

– оборудование;

– рациональная организация труда воспитателя и детей.

3. Анализ содержания:

– соответствие содержания требованиям программы;

– полнота, достоверность, доступность изложения;

– научный уровень излагаемого материала;

– степень нравственного влияния, воспитательная направленность;

– реализация развивающих возможностей непрерывной образовательной деятельности в плане развития творческих способностей

детей;

- подведение детей к восприятию нового материала;
- выделение главной идеи нового материала;
- формирование новых понятий, словарного запаса.

4. Организация самостоятельной работы детей:

- характер тренировочных упражнений, виды самостоятельных работ, степень сложности, вариативность, учёт уровня подготовленности детей;
- инструктаж и помощь воспитателя;
- степень усвоения нового материала (эффективность);
- связь нового с ранее изученным;
- повторение (организация, формы, приёмы работы, объём).

5. Анализ методики проведения непрерывной образовательной деятельности:

- определение обоснованности и правильности отбора методов и средств обучения, их соответствие содержанию предлагаемого материала, поставленным целям, возрастным возможностям детей;
- разнообразие приёмов и методов, применяемых воспитателем;
- эмоциональность подачи материала;
- эффективность использования наглядных пособий, дидактического раздаточного материала и технических средств обучения;
- оценка методической вооружённости и педагогической техники воспитателя;

6. Анализ работы и поведения детей:

- интерес, активность, работоспособность на разных этапах занятия;
- организация самостоятельной деятельности детей;
- оценка целесообразности и эффективности применяемых форм работы;
- приёмы поддержания у детей интереса и дисциплины.

7. Культура общения воспитателя с детьми, соблюдение норм

педагогической этики и такта, оценка созданного им морально – психологического климата в детском коллективе.

8. Оценка санитарно – гигиенических условий при проведении непрерывной образовательной деятельности.

9. Общие выводы и предложения – выводы и предложения воспитателя по самообразованию [11, с.52].

Для получения информационно-аналитических данных по уровню развития творческих способностей детей на первом этапе возможно осуществлять на основе показателей, разработанных Ю.А. Афонькиной, она выделяет следующие качества творческих способностей: умение применять самостоятельно усвоенные знания и способы деятельности для решения новых проблем; проблемность, как качество ума; умение преобразовывать способы решения проблем под конкретную ситуацию; способность предлагать собственный замысел с последующим его воплощением.

«Кроме предложенных критериев, автором были описаны уровни развития каждого из них:

1. Применение самостоятельно усвоенных знаний и способов деятельности для решения новых проблем, поставленных как взрослыми, так и самим ребёнком.

Высокий уровень. Систематически применяет самостоятельно усвоенные знания и способы деятельности для решения новых задач (проблем), поставленных как взрослым, так и ребёнком.

Средний уровень. Может применять самостоятельно усвоенные знания и способы деятельности для решения новых задач (проблем), поставленных взрослыми в отношении собственной деятельности испытывает затруднения в применении знаний и способов деятельности

Низкий уровень. Самостоятельно усвоенные знания и способы деятельности для решения новых задач (проблем) применяет с помощью взрослого. Или не применяет самостоятельно усвоенные знания и способы

деятельности для решения новых задач (проблем), помощь взрослого существенно на данный процесс не влияет.

2. Проблемность, как качество ума.

Высокий уровень. Замечает несоответствия, противоречия в окружающей действительности и пытается самостоятельно их разрешить, в исключительных случаях прибегает к помощи взрослого, например при недостатке информации; самостоятельно использует систему обследовательских действий для выявления свойств и качеств предметов в процессе решения задач; с помощью глазомера выделяет величину, форму предметов, их частей и деталей; объясняет назначение малознакомых и незнакомых предметов: барометр, зависимость свойств и качеств предметов, свойства, качества разновидностей материалов, на существенные признаки, лежащие в основе родовых обобщений, технологическую цепочку создания некоторых предметов и исторические цепочки происхождения предметов; сам ставит познавательные или личностные задачи, организывает элементарные эксперименты, делает выводы; выделяет в процессе наблюдения, рассматривания несколько свойств и качеств предмета, проводит элементарные эксперименты по выявлению свойств и качеств предметов и веществ; самостоятельно устанавливает причинно-следственные связи, делает выводы, используя наблюдения, эксперименты, готовые и изготовленные самостоятельно модели; выявляет причины происходящих изменений; сравнивает и подробно описывает знакомые объекты природы, предметов, а также людей. Сравнивает объекты одного рода, но разного вида, обобщает в виде вывода результаты сравнения: чем отличается, чем похожи и почему, составляет памятки по использованию объектов. Описывает объекты, используя образные слова и выражения; составляет и использует карты-модели для описания объектов, памятки по их использованию; классифицирует объекты по общим качествам, свойствам, назначению, а также по характерным деталям. Объединяет одни и те же объекты по разным

признакам: по назначению, происхождению, форме, величине и пр.; моделирует общие и индивидуальные признаки явлений и объектов, обобщая их в понятия; объясняет взаимосвязи.

Средний уровень. Замечает некоторые несоответствия, противоречия в окружающей действительности. Прибегает к помощи взрослого; самостоятельно использует отдельные обследовательские действия для выявления свойств и качеств предметов в процессе решения задач; с помощью глазомера выделяет величину, форму предметов, их частей и деталей, но использует и более простые действия – наложение, приложение, пробы; затрудняется в объяснении назначения малознакомых и незнакомых предметов. Определяет зависимости свойств и качеств предметов от их функций и особенностей использования; с помощью взрослого ориентируется на назначение предметов, свойства, качества разновидностей материалов, на существенные признаки, лежащие в основе родовых обобщений. Сам может ставить познавательные или личностные задачи, но не организует процесс их решения, затрудняется в выводах; самостоятельно устанавливает некоторые простые причинно-следственные связи; сравнивает и кратко описывает знакомые объекты природы, предметы, а также людей. Сравнивает объекты одного рода, но разного вида, обобщает в виде вывода результаты сравнения: чем отличаются, чем похожи; с помощью взрослого делает памятки по использованию объектов, а также составляет и использует карты-модели для описания объектов; классифицирует объекты по общим качествам, свойствам, назначению; объединяет одни и те же объекты по разным признакам: по назначению, происхождению, форме, величине и пр.; с помощью взрослого моделирует общие и индивидуальные признаки явлений и объектов, обобщая их в понятия; затрудняется в объяснении взаимосвязей.

Низкий уровень. С помощью взрослого замечает некоторые несоответствия, противоречия в окружающей действительности, попытки их самостоятельного разрешения не наблюдаются или наблюдаются очень

редко. Помощь взрослого в разрешении проблем принимается не всегда; с помощью взрослого составляет и использует простые модели; по вопросам взрослого наблюдает и рассказывает об увиденном; сам не ставит познавательные или личностные задачи; существенно затрудняется в выводах и объяснении связей, зависимостей; классифицирует знакомые предметы по одному-двум признакам, сравнивает объекты, выделяя небольшое количество отличий, активнее используя указательный жест и указательные слова, чем слова-характеристики.

3. Преобразование способов решения задач (проблем) в зависимости от ситуации.

Высокий уровень. Преобразует способы решения задач (проблем) в зависимости от ситуации, рассматривая это как своеобразное экспериментирование; использует новые способы работы со знакомыми материалами; творчески применяет усвоенные способы в разных видах деятельности; оригинально соединяет в одной работе разные материалы.

Средний уровень. При необходимости преобразует способы решения задач (проблем) в зависимости от ситуации, ориентируется на помощь взрослого; с помощью взрослого использует новые способы в разных видах деятельности; соединяет в одной работе разные материалы.

Низкий уровень. С определяющей помощью взрослого преобразует способы решения задач (проблем) в зависимости от ситуации; в совместной со взрослым деятельности применяет усвоенные способы. Либо не преобразует способы решения задач (проблем) в зависимости от ситуации, помощь взрослого существенно не влияет на данный процесс.

4. Способность предложить собственный замысел и воплотить его в рисунке, постройке, рассказе.

Высокий уровень. Замысел развернуто формулирует до начала деятельности, совершенствует его в процессе изображения, отбирает средства в соответствии с замыслом, воплощает его в соответствии с

содержанием запланированного.

Средний уровень. Замысел кратко формулирует до начала деятельности (указывает, что будет делать, но затрудняется содержательно ответить, как будет делать), отбирает некоторые средства в соответствии с замыслом.

Низкий уровень. Замысел кратко формулирует до начала деятельности, но чаще – в процессе её выполнения, отбирает средства безотносительно замыслу, при затруднениях меняет замысел, результат может не соответствовать замыслу. Либо замысел не формулирует до начала деятельности, кратко называет в процессе её выполнения или после получения результата; средства деятельности, результат, как правило, с замыслом не соотносятся» [6, с. 30].

На содержательном этапе осуществляется планирование, и реализация работы по всем трём направлениям исходя из данных, которые были получены на втором этапе в ходе анализа и диагностики. Выделяются критерии, по которым были получены низкие результаты: в организации развивающей предметно-пространственной среды планируется организация функционального модуля «творчество».

Функциональный модуль – это группа компонентов, материалов, оборудования и инвентаря по видам детской деятельности для организации пространства (группы, уличного участка и т. п.) для решения воспитательно-образовательных задач общеобразовательной программы дошкольной образовательной организации (О.А. Карабанова, Э.Ф. Алиева).

Назначение функционального модуля для педагогов заключается в развитии художественного восприятия дошкольников к различным видам искусств, развитию детского творчества; а также развитию продуктивной деятельности детей – аппликации, рисования, лепки художественного конструирования, труда. Для родителей функциональный модуль «творчество» будет выполнять функцию развития творческой активности

детей в различных видах деятельности. В процессе работы с функциональным модулем реализуются следующие образовательные области: социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие.

В направлении организации непрерывной образовательной деятельности осуществляется следующая работа: проводятся методические объединения педагогов в форме: семинара, круглого стола, мастер-класса и др.

Обучающий семинар проводится для глубокого и систематического изучения проблем педагогики, психологии, методики; теоретический материал подкрепляется примерами из практики, показами отдельных приёмов и способов работы. В ходе семинара совершенствуется профессиональное мастерство педагогов в определённом виде деятельности, развиваются творчество и фантазия. Семинар может состоять из нескольких занятий, где сочетаются вопросы теории, проблемы практики, ознакомление с новинками литературы. Руководителем семинара могут быть заведующий или старший воспитатель, приглашённые специалисты.

Важная форма методической работы с педагогами – открытый показ. Его может провести сам старший воспитатель, но если его проводит воспитатель группы, то они вместе готовят конспект и все необходимые пособия. Открытый показ проводится педагогом, имеющим хороший уровень профессиональной подготовки. Старшим воспитателем продумываются задания для тех, кто будет наблюдать открытый показ.

Открытый показ может быть организован в форме мастер-класса. Основное отличие мастер-класса заключается в целевых установках, т.к. главная цель мастер-класса – научить всех педагогов конкретному методу, приёму или новой форме работы с детьми.

Форма круглого стола предполагает круговое размещение участников

для обсуждения каких-либо вопросов. Такое размещение позволяет сделать всех участников равными в положении и самоуправляемыми.

Для повышения квалификации широко используются деловые игры, которые требуют большой предварительной подготовки. Деловые игры связаны с решением педагогических задач, содержащих описание конкретных ситуаций, требуют от участников принятия определённой роли и выбора способов взаимодействия. Этот метод позволяет обучить практическому выполнению этических профессиональных норм и правил поведения.

Кроме методических объединений составляется график посещений старшим воспитателем, а также график взаимопосещений воспитателями непрерывной образовательной деятельности, которая реализуется с внедрением средств, изученных педагогами, осуществляется не столько с целью определения динамики работы педагогов, сколько с целью наблюдения за динамикой развития творческих способностей детей.

Заключительный – четвёртый этап – контрольно-диагностический. В ходе данного периода для реализации контрольно-диагностического этапа проводятся методики, которые проводились на аналитико-диагностическом этапе. Это делается с целью определения качества динамики проводимой работы.

Таким образом, модель мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста может осуществляться в четыре этапа, каждый из которых направлен на деятельность детей и педагогов, и имеет свои задачи.

Выводы по первой главе

В рамках нашего исследования принципиально важное значение имеет понятие «педагогический мониторинг», которое определяется Ю.А. Афонькиной как «специально организованное, систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с помощью относительно стабильного ограниченного числа стандартизированных показателей, отображающих приоритетную причинную зависимость с целью оценки, контроля, прогноза, предупреждения нежелательных тенденций развития».

Проблема развития творческих способностей рассматривалась многими отечественными педагогами и психологами Л.С. Выготским, А.Н. Леонтьевым, С.Л. Рубинштейном, Б.М. Тепловым, Д.Б. Элькониным и др.

В процессе анализа работ, связанных с развитием творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста, мы рассмотрели классификацию творческих способностей, периодизацию процесса развития творческих способностей, психолого-педагогические условия развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста. Было установлено, что творческие способности – это индивидуальные особенности, качества человека, определяющие успешность выполнения им творческой деятельности различного рода.

В главе рассмотрены этапы педагогического мониторинга образовательной деятельности, описанные Н.Н. Абакумовой. Представлена характеристика организационно-педагогических условий педагогического мониторинга по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

Глава 2. Экспериментальная работа по организации педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста

2.1 Критерии и показатели педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста

Экспериментальная работа проводилась на базе ДС № 192 «Ручеёк» АНО ДО «Планета детства Лада» г.о. Тольятти. В работе принимали участие 1 старший воспитатель, 4 воспитателя (2 воспитателя экспериментальной группы, 2 – контрольной). Список воспитателей представлен в приложении А. Кроме воспитателей в мониторинге участвовало 56 детей старшей дошкольной группы (26 человек – экспериментальная группа, 26 – контрольная). Списки детей контрольной и экспериментальной групп представлены в приложении В. и списки детей в приложении Г.

В описанной выше схеме педагогического мониторинга было представлено четыре этапа. Первый этап – целевой. На данном этапе осуществляется постановка цели педагогического мониторинга, определяются направления работы, критерии и показатели, подбираются необходимые методики для реализации информационно-аналитического этапа. Реализуемый нами педагогический мониторинг образовательной деятельности осуществляется в отношении развития творческих способностей детей старшего возраста. Следовательно, цель педагогического мониторинга образовательной организации – определить наиболее оптимальные условия развития творческих способностей воспитанников старшего дошкольного возраста и внедрить их в работу образовательной

организации. Так как развитие творческих способностей детей в дошкольной образовательной организации происходит не стихийно, а посредством организации специальных условий, то каждый этап педагогического мониторинга будет осуществляться в направлении работы с кадрами, реализации психолого-педагогических условий и работы с детьми. (Н.Н. Абакумова, А.Н. Троян).

Таким образом, в соответствии с обозначенной выше целью и направлениями педагогического мониторинга были подобраны диагностические методики для определения степени эффективности реализации психолого-педагогических условий, степени эффективности, осуществляемой непрерывной образовательной деятельности, уровня развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

По направлению реализации организационно-педагогических условий по развитию творческих способностей детей старшего возраста в качестве средства диагностики нами была выбрана методика А.А. Венгера «Диагностическая схема организации педагогического процесса» (Приложение Д). Данная методика включает в себя комплекс мероприятий, направленный на исследование развивающей предметно-пространственной среды, а также анализ педагогической документации по обозначенным в схеме критериям и показателям.

Для диагностики реализации непрерывной образовательной деятельности в качестве методики исследования нами была выбрана диагностика непрерывной образовательной деятельности по развитию творческих способностей «Анализ непрерывной образовательной деятельности» К.Ю. Белой (Приложение Е.).

Для диагностики уровня развития творческих способностей нами были взяты показатели творческих способностей, обозначенные Ю.А. Афонькиной. Показатели и соответствующие уровни развития творческих способностей были описаны нами ранее. На каждый из

показателей мы подобрали отдельную методику, которая представлена ниже в диагностической карте педагогического мониторинга в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста

Объекты исследования (участники)	Критерии и показатели	Методики
Направление – реализация организационно-педагогических условий		
<p>Развивающая предметно-пространственная среда (старший воспитатель) Перспективное планирование (старший воспитатель)</p>	<p>– использование средств искусства при организации развивающей предметно-пространственной среды. – использование изобразительно-выразительных средств, как одну из основных форм проведения занятий с детьми. – обеспечение обогащения эмоционально-интеллектуального опыта</p>	<p>Диагностическая методика 1 «Диагностическая схема организации педагогического процесса» (А.А. Венгер)</p>
Направление – реализация непрерывной образовательной деятельности		
<p>НОД (старший воспитатель)</p>	<p>– анализ цели; – анализ структуры и организации образовательной деятельности; – анализ содержания образовательной деятельности; – организация самостоятельной работы детей; – анализ методики проведения образовательной деятельности; – культура общения воспитателя с детьми; – наличие общих выводов и предложений.</p>	<p>Диагностическая методика 2 «Анализ непрерывной образовательной деятельности» (К.Ю. Белая)</p>

Направление – диагностика уровня развития творческих способностей		
Дети старшего возраста (воспитатель)	<ul style="list-style-type: none"> – умение применять самостоятельно усвоенные знания и способы деятельности для решения новых проблем; – проблемность, как качество ума; – преобразование способов решения проблем в зависимости от ситуации; – способность предложить собственный замысел и воплотить его в рисунке, постройке 	<ul style="list-style-type: none"> Диагностическое задание 3 «Решение продуктивной задачи» (Ю.А. Афонькина) Диагностическое задание 4 «Дорисовывание фигур» (О.М. Дьяченко) Диагностическое задание 5 «Необычное дерево» (Е.Н. Веракса) Диагностическое задание 6 «Моя игровая площадка» (Ю.А. Афонькина)

Цель констатирующего этапа заключалась в сборе первичных данных по всем направлениям. Таким образом, на данном этапе осуществлялось непосредственное проведение всех диагностических методик с последующим анализом данных. Перейдём к описанию проведённых диагностических заданий и полученных результатов.

Рассмотрим ход работы и полученные результаты по направлению – реализация организационно-педагогических условий по развитию творческих способностей детей старшего возраста.

Диагностическая методика № 1 «Диагностическая схема организации педагогического процесса» автора А.А. Венгер.

Цель: определить степень эффективности педагогического процесса дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста.

Содержание: осуществляется посредством анализа перспективного планирования педагога, а также посредством анализа развивающей предметно-пространственной среды по указанным критериям.

Оценка результатов. По каждому из указанных критериев выставляется следующее количество баллов: 2 балла – реализовано полностью; 1 балл – реализовано частично; 0 баллов – не реализовано. После этого, все баллы суммируются, делятся на 12 и умножаются на 100 %. Оценка эффективности осуществляется следующим образом: 85 %-100 % – высокая эффективность, 65 %-84 % – эффективность выше среднего, 45 %-64 % – средняя эффективность. 0 %-44 % – низкая эффективность. Диагностическую карту на каждого воспитателя мы заполняли отдельно. Сумма баллов по каждому критерию, набранная каждым из воспитателей представлена в сводной таблице в приложении Д.

После проведённого диагностического этапа были получены следующие результаты. В контрольной группе каждый из воспитателей осуществляет организацию педагогического процесса по развитию творческих способностей детей старшего возраста на среднем уровне эффективности. Так, например, воспитатель Наталья Сергеевна очень редко проговаривает названия эмоций, в перспективном планировании процесс общения описывается без называния и проговаривания каких-либо эмоциональных состояний. Эмпатию в общении с детьми частично применяет: «Я бы на её месте тоже обиделась». Воспитатель всегда обозначает вербально своё отношение, но использует для этого только фразы «нравится» и «не нравится». Наталья Сергеевна частично использует средства искусства в образовательной деятельности, например, включает инструментальную музыку во время работы детей, но это происходит не в системе, так как в перспективных планах это отражается не всегда. В организации развивающей предметно-пространственной среды группы есть несколько репродукций картин природы, также составлена картотека

открыток с репродукциями картин для проведения непрерывной образовательной деятельности с детьми.

В планах воспитателя Людмилы Евгеньевны также иногда отражены названия эмоций, примерно в 1 из 4-5, их спектр очень узкий «грустный, весёлый, обиделся». Приём эмпатии в общении с детьми использует, что отражается в планах: «Я понимаю, что это неприятно, когда отбирают игрушку, я бы тоже расстроилась». В описании бесед с детьми воспитатель обозначает своё отношение к происходящему: «Сегодня очень хорошая погода, мне такая нравится», но в планах это отражается нерегулярно. Людмила Евгеньевна частично использует средства искусства в образовательной деятельности, например, включает инструментальную музыку во время непрерывной образовательной деятельности и приёма детей, но в планах это также не отражается на постоянной основе. В организации развивающей предметно-пространственной среды группы есть несколько репродукций картин природы, также воспитатель частично использует репродукции из картотеки для проведения непрерывной образовательной деятельности с детьми.

В экспериментальной группе были получены следующие данные: в перспективных планах воспитателя Ирины Николаевны редко можно увидеть названия эмоций, часто они заменены глаголами «не плачь», «не ссорьтесь», «посмеёмся». Отражение применения приёма «эмпатия» в общении с детьми описывается в ходе описания индивидуальных бесед при приёме детей: «Мне тоже было грустно расставаться с родителями на весь день». В планах воспитатель не обозначает своего отношения к каким-либо событиям или объектам, просто даёт детям краткие указания. В процессе непрерывной образовательной деятельности редко написаны словесные оценки: «хорошо», «постарайся», «да, правильно». Ирина Николаевна частично использует средства искусства в образовательной деятельности – это стихи и загадки, что находит отражение в перспективном планировании. Развивающая

предметно-пространственная среда группы наполнена несколькими репродукциями картин, имеется фонотека, аудиокниги. Работа с ними описывается в планировании при организации непрерывной образовательной деятельности.

В целом набранная сумма баллов соответствует низкому уровню эффективности педагогического процесса по развитию творческих способностей детей старшего возраста.

Воспитатель Ольга Валериевна при составлении перспективных планов на день так же, как и остальные редко использует названия каких-либо эмоций, спектр которых не превышает 5 слов «рада», «грустно», «весёлый», «сердитый», «обиженный». Эмпатию в общении с детьми частично применяет в процессе работы с литературными произведениями: «Давайте представим себя на месте зайки, что он чувствует?». Воспитатель в планах отражает и обозначает свои чувства и отношение: «Сегодня Настя меня радует своим хорошим настроением», «Миша, мне нравятся твой внешний вид». Ольга Валериевна частично использует средства искусства в непрерывной образовательной деятельности, такие как стихи, репродукции картин. В целом общая сумма баллов соответствует средней степени эффективности. Таблица по результатам диагностической методики № 1 представлена в приложении Б.

Результаты диагностики методики каждого воспитателя представлены в виде гистограммы на рисунке 2.

Далее мы перешли к анализу непрерывной образовательной деятельности, цель которого заключалась в определении степени эффективности образовательной работы по развитию творческих способностей детей старшего возраста. Был осуществлён контроль непрерывной образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста посредством наблюдения работы воспитателя с детьми.

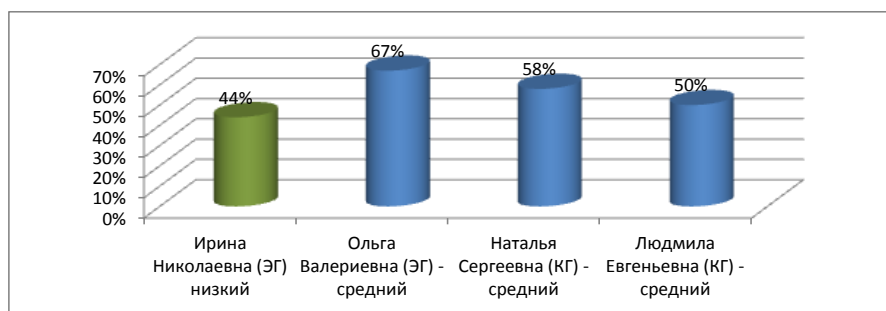


Рисунок 2 – Степень эффективности педагогического процесса дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста

Диагностическая методика № 2 «Анализ непрерывной образовательной деятельности» по диагностической схеме, разработанной К.Ю. Белая.

Цель: определить степень эффективности образовательной работы, проводимой в дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста

Содержание: наблюдение непрерывной образовательной деятельности старшим воспитателем осуществляется посредством наблюдения работы воспитателя с детьми во время непрерывной образовательной деятельности в соответствии с указанными в диагностической карте критериями.

Оценка результатов. По каждому из указанных критериев выставляется следующее количество баллов: 1 балл – реализовано; 0 баллов – не реализовано. После этого, все баллы суммируются, делятся на 20 и умножаются на 100 %. Оценка эффективности осуществляется следующим образом: 85 %-100 % – высокая эффективность, 65 %- 84 % – эффективность выше среднего, 45 % – 64 % – средняя эффективность. 0 % – 44 % – низкая эффективность. Диагностическую карту на каждого воспитателя мы заполняли отдельно. Сумма баллов по каждому критерию, набранная каждым из воспитателей представлена в сводной таблице в приложении Е.

Перейдём к описанию результатов, полученных в ходе второго этапа

эксперимента. В контрольной группе воспитатель Людмила Евгеньевна осуществляет непрерывную образовательную деятельность по развитию творческих способностей детей старшего возраста со степенью эффективности выше среднего. Так, например, цель её непрерывной образовательной деятельности имеет направленность на творческое развитие ребёнка: «Создать условия для формирования опыта самостоятельного моделирования разных фигур». Но дальнейшая структура непрерывной образовательной деятельности не предполагала самостоятельного конструирования, а только конструирование по представленным образцам, следовательно, исходя из цели, не были продуманы рациональные формы работы с детьми, время воспитатель распределил рационально и целесообразно. Был представлен план непрерывной образовательной деятельности, который был реализован в полном объёме; был представлен раздаточный материал, оборудования было представлено недостаточно, показано малое количество геометрических фигур. Вся деятельность детей была организована рационально. Объяснение материала было достаточным, но не полным, степень научности излагаемого материала была недостаточной. Взаимодействие с детьми воспитатель осуществлял на основе взаимоуважения, тактично и корректно; реализация развивающих возможностей для развития творческих способностей заключалась в постоянной опоре на непосредственный опыт детей, также происходило формирование сенсорных эталонов, дети узнали повторили название всех геометрических фигур, уточнили свойства этих фигур, были выделены существенные признаки. Степень сложности заданий не соответствовала уровню подготовки детей, можно было подготовить более сложные виды работ; перед каждым видом работы проводился подробный инструктаж, в случаях затруднения воспитатель оказывал необходимую помощь. Все представленные в ходе непрерывной образовательной деятельности понятия были усвоены детьми. Основными методами были беседа и

демонстрационный показ, для детей дошкольного возраста этого недостаточно. Подача материала осуществлялась эмоционально, у педагога чувствовался свой педагогический стиль взаимодействия, нормы педагогической этики и такта были соблюдены, морально-психологический климат в детском коллективе положительный.

Оба воспитателя экспериментальной группы осуществляют образовательную работу по развитию творческих способностей детей старшего возраста со средней степенью эффективности. Для примера опишем анализ непрерывной образовательной деятельности воспитателя Ирины Николаевны. Цель непрерывной образовательной деятельности была сформулирована следующим образом: «Создать условия для расширения словарного запаса детей через участие в словесно-речевых играх». Структура непрерывной образовательной деятельности соответствовала задачам и цели по развитию творческих способностей, но формы работы и структура не всегда соответствовали заявленной цели, некоторые этапы были слишком затянуты. План непрерывной образовательной деятельности у воспитателя был, работа велась по плану, присутствовало достаточное количество материалов и оборудования, деятельность детей не всегда была организована рационально, представленная информация была доступной, но не полной. Весь представленный материал излагался на научном уровне, прослеживалась воспитательная направленность. Так как формы работы не были детально продуманы, то реализации развивающих возможностей в плане развития творческих способностей не было. В ходе непрерывной образовательной деятельности дети узнали, что такое «фантазия», «воображение», научились использовать суффикс для образования уменьшительно-ласкательного значения слов. Степень сложности представленных игровых заданий соответствовала уровню подготовленности детей, инструктаж с детьми проводился, оказание помощи при индивидуальных затруднениях осуществлялось. В ходе непрерывной

образовательной деятельности прослеживалось, что не все дети овладели новыми понятиями и приёмами, игровые приёмы были однообразны, воспитатель в процессе игр был незэмоционален, чёткого педагогического стиля и техники не прослеживалось. Нормы педагогической этики и такта были соблюдены, морально-психологический климат группы положителен.

Сводная таблица выполненных заданий по результатам выполнения диагностической методики № 2 представлена в приложении 3.

Результаты диагностической методики по каждому воспитателю представлены в виде гистограммы на рисунке 2.

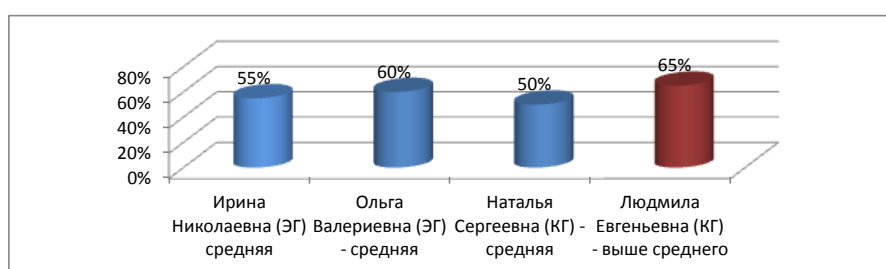


Рисунок 2 – Степень эффективности непрерывной образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего возраста

Далее мы перешли к направлению диагностики детей, цель которого заключалась в определении уровня развития творческих способностей детей старшего возраста, была проведена комплексная диагностика детей двух старших групп в количестве 52 человек: 26 детей – контрольной группы и 26 – экспериментальной.

Перейдём к описанию результатов, полученных в ходе диагностики.

Диагностическое задание № 3. «Решение продуктивной задачи» (Ю.А. Афонькина).

Цель: выявить умение применять самостоятельно усвоенные знания и способы деятельности для решения новых проблем.

Материал: конструктор, детский строительный материал, белая и цветная бумага, ножницы, клей, трафареты, шаблоны, схемы, чертежи,

природный и бросовый материал, клей, пластилин.

Содержание: детям предлагали выполнить какую-либо поделку. Затем каждому давалось время подумать и сказать, что он будет делать. Ребёнок называл готовое изделие, затем экспериментатор предоставлял ребёнку свободу действий и наблюдал за ходом работы. Исследование проводится фронтально, одновременно со всеми детьми группы.

Критерии оценки результатов:

Оценка результатов:

3 балла (высокий уровень) – при решении новой продуктивной задачи ребёнок самостоятельно выбирает способы воплощения замысла, комбинирует их; при затруднении может спросить у сверстников, понаблюдать за их работой или получить консультацию у педагога; создаёт художественный образ в разных техниках.

2 балла (средний уровень) – при решении новой продуктивной задачи для выбора подходящих средств и способов её решения ребёнок использует помощь взрослого на каждом этапе воплощения произвольного замысла; создаёт художественный образ в одной привычной технике.

1 балл (низкий уровень) – при решении новой продуктивной задачи ребёнок использует стереотипные способы и средства, для выбора которых использует случайный характер предпочтений; при возникновении затруднений теряет интерес и переходит на манипулятивную деятельность с материалами или отказывается от задуманного.

Результаты проведённого диагностического задания таковы: 9 детей – участников экспериментальной группы, что составляет 35 % – Виктор П., Виталина О., Ева И., Ирина Н., Никита М., Роман Т., Сергей Ф., Ситора Б. и Юрий Н. показали низкий уровень умения ребёнка реализовать собственный замысел в продуктивной деятельности с произвольной тематикой. Дети не смогли реализовать свой замысел и отказались от выполнения задания. У 13 детей, что составляет 50 %, был определён средний уровень. Это Азиза Е.,

Андрей И., Арсений У., Георгий А., Дарина У., Диана К., Камилла Е., Кирилл П., Наталья С., Никита К., Полина П., Сабина З., Ярослав Ч. Эти дети смогли завершить свой замысел, но на каждом этапе работы просили помощи взрослого. Высокий уровень был диагностирован у 4 детей, что составило 15 % – это Артём В., Дамир В., Надежда Н. и Ислам Ф. Дети справились с воплощением замысла самостоятельно, используя разнообразные техники и материалы.

Низкий уровень в контрольной группе был диагностирован у 6 детей – Айсель Д., Виолетты М., Дмитрия О, Евгения Р., Маргариты А., Сергея Д., что составило (23 %), ребята не довели свою задумку до конца. Серёжа Д. отказался выполнять задание с самого начала, сказал, что делать он ничего не умеет. У 14 детей был выявлен средний уровень (54 %) – это Анастасия В., Будимир П., Василина М., Вероника Ю., Данила Д., Залина У., Зарина А., Константин П., Матвей Л., Робия А., Светлана В., Тимофей Ц., Усмон Б., Фарид Е.

Они выполнили задание с большой долей самостоятельности, но часть из них выполнили задание в одной технике, больше всего работали с пластилином, не используя других материалов. Дети постоянно обращались за помощью. Высокий уровень был выявлен у Янины Л., Ольги Г., Матвея Ф., Игоря С., Гордея А., Богдана Т., то есть у 6 человек, что составило 23%. Количественный результат представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Количественный результат диагностического задания «Решение продуктивной задачи»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	9 (35 %)	13 (50 %)	4 (15 %)
КГ	6 (23 %)	14 (54 %)	6 (23 %)

Диагностическое задание № 4. «Дорисовывание фигур»
(О.М. Дьяченко)

Цель: выявить умение ребёнка самостоятельно решать проблемы, создавая оригинальные образы, опираясь на творческие способности.

Материал: наборы карточек.

Содержание: Экспериментатор говорит ребёнку: «Сейчас ты будешь дорисовывать волшебные фигуры. Волшебные они потому, что каждую фигурку можно дорисовывать так, что получится какая-нибудь картинка, любая, какую ты захочешь».

Критерии оценки результатов:

Оценка результатов:

3 балла (высокий уровень) – изображения у одного и того же ребёнка не повторяются, они детализированы, состоят из 4 элементов и оригинальны.

2 балла (средний уровень) – в изображениях присутствуют повторы, изображения достаточно детализированы, состоят из 3 элементов, присутствует оригинальность.

1 балл (низкий уровень) – большая часть изображений повторяется, отсутствует детализация, состоят не более чем из 2 элементов.

Результаты проведённого диагностического задания таковы: 13 детей – участников экспериментальной группы, что составляет 50 %. Это: Виктор П., Виталина О., Георгий А., Арсений У., Диана К., Ева И., Ирина Н., Никита М., Полина П., Роман Т., Сергей Ф., Ситора Б., Юрий Н. Они показали низкий уровень умения самостоятельно решать проблемы, создавая оригинальные образы, опираясь на творческие способности. У 12 детей, что составляет 46 % был определён средний уровень. Это Азиза Е., Андрей И., Артём В., Дарина У., Дамир В., Ислам Ф., Камилла Е., Кирилл П., Наталья С., Никита К., Сабина З., Ярослав Ч. Эти дети смогли выполнить задание, но в их рисунках наблюдали некоторые повторы. Высокий уровень был диагностирован у 1 ребёнка, что составило 4 % - это Надежда Н. Они смогли создать разное количество образов с достаточным количеством деталей.

Низкий уровень в контрольной группе был диагностирован у 9 детей – Айсель Д., Виолетты М., Дмитрия О, Евгения Р., Залины У., Маргариты А., Серге Д., Тимофея Т., Усмона Б., что составило (35 %). У 14 детей был

выявлен средний уровень (54 %) – это Анастасия В., Богдан Т., Будимир П., Василина М., Вероника Ю., Данила Д., Зарина А., Константин П., Матвей Л., Матвей Ф., Робия А., Светлана В., Фарида Е., Янина Л. Они выполнили работы с некоторым количеством повторов. Высокий уровень был диагностирован у Ольги Г., Игоря С., Гордея А., то есть у 3 человек, что составило 11 %. Количественный результат представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Количественный результат диагностического задания «Дорисовывание фигур»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	13 (50 %)	12 (46 %)	1 (4 %)
КГ	9 (35 %)	14 (54 %)	3 (11 %)

Диагностическое задание № 5. «Необычное дерево» (Е.Н. Веракса)

Цель: выявить умение ребёнка преобразовывать способы решения проблем в зависимости от ситуации.

Материал: лист бумаги и цветные карандаши.

Содержание: Экспериментатор предлагает ребёнку нарисовать на листе бумаги дерево. Затем переворачивает лист и просит дошкольника изобразить на обратной стороне необычное дерево и объяснить, что в нём необычного. Проводится фронтально одновременно со всеми детьми.

Критерии оценки результатов:

Оценка результатов:

3 балла (высокий уровень) – изображение необычного дерева значительно отличается от обычного, ребёнок может объяснить все элементы «необычности». В рисунок включены эмоциональные компоненты.

2 балла (средний уровень) – Изображения отличаются друг от друга, но элементов отличия 4 – 5. Ребёнок объясняет все отличия, эмоциональные компоненты в рисунке отсутствуют.

1 балл (низкий уровень) – изображения практически идентичны, отличаются 1-2 элементами, ребёнок даёт сжатые комментарии, эмоциональных компонентов нет.

Результаты проведённого диагностического задания таковы: 10 детей – участников экспериментальной группы, что составляет 38 % – Виктор П., Георгий А., Дарина У., Ева И., Ирина Н., Никита М., Роман Т., Сергей Ф., Ситора Б. и Юрий Н. Они показали низкий уровень умения преобразовывать способы решения проблем в зависимости от ситуации. Выполненные ими рисунки имели незначительные отличия, например, изменялся только цвет, либо на обычном дереве появлялись необычные плоды. У 14 детей, что составляет 54 %, был определён средний уровень. Это Азиза Е., Андрей И., Арсений У., Виталина О., Дамир В., Диана К., Ислам Ф., Камилла Е., Кирилл П., Полина П., Наталья С., Надежда Н., Сабина З., Ярослав Ч. Эти дети смогли выполнить задание, но в их рисунках наблюдали некоторые повторы. Высокий уровень был диагностирован у 2 детей, что составило 8 % - это Артём В., Никита К. Они смогли нарисовать деревья с большим количеством отличий: по форме, расположению частей, цвету, количеству частей, функции – у Никиты было дерево-полицейский, а у Артёма дерево-спасатель. На деревьях изображены лица, передающие положительные эмоции.

Низкий уровень в контрольной группе был диагностирован у 8 детей – Василины М., Вероники Ю., Дмитрия О., Залины У., Зарины А., Маргариты А., Сергея Д., Усмона Б., что составило (31 %). В рисунках не было определено существенных отличий, дети называли по 1 признаку. У 15 детей был выявлен средний уровень (57 %) – это Айсель Д., Анастасия В., Богдан Т., Будимир П., Виолетта М., Данила Д., Евгений Р., Константин П., Матвей Л., Матвей Ф., Ольга Г., Светлана В., Тимофея Ц., Фариды Е., Янина Л. Они выполнили работы с некоторым количеством повторов. Высокий уровень был диагностирован у Робии А., Игоря С., Гордея А., то есть у 3 человек, что составило 12 %. Количественный результат представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Количественный результат диагностического задания
«Необычное дерево» (Е.Н. Веракса)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	10 (38 %)	14 (54 %)	2 (8 %)
КГ	9 (35 %)	14 (54 %)	3 (11 %)

Диагностическое задание № 6. «Моя игровая площадка»
(Ю.А. Афонькина)

Цель: выявить способность предложить собственный замысел и воплотить его в рисунке, постройке.

Материал: конструктор, детский строительный материал; цветная бумага, белая бумага, картон, ножницы, клей, трафареты, шаблоны, чертежи, схемы, природный и бросовый материал, клей, пластилин.

Содержание: экспериментатор проводит жеребьёвку для объединения детей в микрогруппы по пять – шесть человек. Микрогруппы работают одновременно.

Критерии оценки результатов:

Оценка результатов:

3 балла (высокий уровень) – ребёнок анализирует образец, правильно передаёт пространственное расположение, подбирает необходимые детали;

2 балла (средний уровень) – нуждается в руководстве взрослого на каждом этапе воплощения задуманного

1 балл (низкий уровень) – затрудняется в реализации задуманного замысла или при воспроизведении образца и/или не выполняет задание.

Результаты проведённого диагностического задания таковы: 9 детей – участников экспериментальной группы, что составляет 34 % – Виктор П., Дарина У., Ева И., Ирина Н., Никита М., Роман Т., Сергей Ф., Ситора Б., Юрий Н. показали низкий уровень способности предложить собственный замысел и воплотить его в рисунке, постройке. У 16 детей, что составляет 62 %, был определён средний уровень. Это Азиза Е., Андрей И., Арсений У., Виталина О., Георгий А., Дамир В., Диана К., Ислам Ф., Камилла Е.,

Кирилл П., Полина П., Наталья С., Надежда Н., Никита К., Сабина З., Ярослав Ч. Эти дети смогли выполнить задание, но им требовалась помощь и поддержка взрослого. Высокий уровень был диагностирован у 1 ребёнка, что составило 4 % – это Артём В.

Низкий уровень в контрольной группе был диагностирован у 6 детей – Айсель Д., Виолетты М., Дмитрия О, Евгений Р., Маргариты А., Сергея Д., что составило (23 %). В рисунках не было определено существенных отличий, дети называли по 1 признаку. У 17 детей был выявлен средний уровень (65 %) – это Анастасия В., Богдан Т., Будимир П., Василина М., Вероника Ю., Данила Д., Залина У., Зарина А., Константин П., Матвей Л., Матвей Ф., Робия А., Светлана В., Тимофей Ц., Усмон Б., Фарида Е., Янина Л. Они выполнили работы с некоторым количеством повторов. Высокий уровень был диагностирован у Ольги Г., Игоря С., Гордея А., то есть у 3 человек, что составило 12 %. Количественный результат представлен в таблице 5.

Таблица 5 – Количественный результат диагностического задания «Моя игровая площадка» (Ю.А. Афонькина)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	9 (34 %)	16 (62 %)	1 (4 %)
КГ	6 (23 %)	17 (65 %)	3 (12 %)

После проведения четырёх диагностических заданий нами были условно выделены три уровня развития творческих способностей:

Высокий уровень (10 – 12 баллов) – при решении новой продуктивной задачи ребёнок самостоятельно выбирает способы воплощения замысла, комбинирует их; при затруднении может спросить у сверстников, понаблюдать за их работой или получить консультацию у педагога; создаёт художественный образ в разных техниках. При дорисовывании фигур изображения у одного и того же ребёнка не повторяются, они детализированы, состоят из 4 элементов и более, оригинальны. В рисунки включены эмоциональные компоненты. Ребёнок анализирует образец,

правильно передаёт пространственное расположение, подбирает необходимые детали.

Средний уровень (7 – 9 баллов) – при решении новой продуктивной задачи ребёнок выбирает способы воплощения замысла по наводящим вопросам, чаще использует только знакомую и привычную технику; часто обращается за помощью ко взрослому. При дорисовывании фигур изображения могут повторяться, они детализированы, состоят из 4 элементов и менее, некоторые оригинальны. В рисунки не включены эмоциональные компоненты. Ребёнок не проводит анализ образца, но при помощи взрослого правильно передаёт пространственное расположение, подбирает необходимые детали.

Низкий уровень (4 – 6 баллов) не справляется с решением новой продуктивной задачи. При дорисовывании фигур изображения часто повторяются, не детализированы. В рисунки не включены эмоциональные компоненты. Ребёнок не проводит анализ образца, не может передать пространственное расположение и подобрать необходимые детали даже при помощи взрослого.

По результатам диагностики и набранной сумме баллов все дети были распределены по уровням развития творческих способностей в соответствии с описанными нами выше уровнями.

Таблица 6 – Уровни развития творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	11 (42 %)	13 (50 %)	2 (8 %)
КГ	8 (30 %)	15 (58 %)	3 (12 %)

Сводная таблица результатов по всем диагностическим заданиям детей экспериментальной группы представлена в приложении К., детей контрольной группы в приложении Л. Количественный результат диагностики уровней развития творческих способностей представлен в виде гистограммы (рисунок 3).



Рисунок 3 – Уровни развития творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста

Представленный рисунок демонстрирует, что показатели низкого уровня в контрольной группе составляют 30 %, что на 15 % ниже, чем результат экспериментальной группы, составляющий 45 %. Показатели среднего уровня в контрольной группе на 8 % выше показателей данного уровня в экспериментальной группе. Показатели высокого уровня в экспериментальной группе равны 8 %, в контрольной группе они составляют 12 %.

Таким образом, нами были определены те показатели, по которым будет строиться работа на следующем этапе эксперимента.

1.2 Создание организационно-педагогических условий педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста

Проведённые ранее этапы экспериментальной работы позволили нам перейти к третьему этапу педагогического мониторинга – содержательному. Исходя из полученных данных, мы определили, что обозначенные критерии и показатели реализуются в дошкольной образовательной организации на

низком уровне. Поэтому, необходимо внести изменения в работу педагогического состава. Данные изменения будут внесены только в деятельность воспитателей и детей экспериментальной группы, воспитатели контрольной группы будут реализовывать педагогический процесс в обычном плановом режиме. Работа, которая будет организована нами на содержательном этапе, будет направлена на реализацию следующих задач:

- обеспечить повышение квалификации воспитателей по вопросу развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста;
- разработать и внедрить в развивающую предметно-пространственную среду группы функциональный модуль «творчество»;
- увеличить объём использования средств искусства при организации развивающей предметно-пространственной среды, а также в качестве формы проведения непрерывной образовательной деятельности с детьми;
- разработать критерии для изменения образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста с осуществлением текущего контроля.

Мы предположили, что эффективность педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста возможна при следующих организационно-педагогических условиях, если:

- подобран диагностический инструментарий, разработана карта методик, позволяющих измерить и оценить результативность педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста;
- разработаны и апробированы этапы педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста (целевой, аналитико-диагностический, содержательный, контрольно-диагностический);
- результаты педагогического мониторинга будут не только

констатировать определенное состояние образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста, но и отражать динамику их развития и станут основой для принятия решений по развитию образовательного потенциала дошкольной образовательной организации.

Нами был разработан и составлен план работы с педагогами, определены темы и формы методической работы. Первая тема «Творческие способности детей старшего дошкольного возраста и способы их развития» рассматривалась в форме семинара-практикума. Вторая тема «Роль эмоционального воспитания в развитии творческих способностей детей старшего дошкольного возраста» была рассмотрена в форме деловой игры. Третья тема развивающей предметно-пространственной среды, способствующей развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста» была проведена в форме смотра-конкурса. Четвёртая тема «Продуктивная деятельность, как средство развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста» была рассмотрена в форме мастер-класса. Пятая тема «Роль эстетического воспитания и средств искусства в развитии творческих способностей детей старшего дошкольного возраста» имела форму брифинга. Шестая тема: «Использование проблемных ситуаций в развитии творческих способностей детей старшего дошкольного возраста» проводилась в форме открытого занятия.

Также мы разработали график посещения непрерывной образовательной деятельности, организуемой воспитателями экспериментальной группы с целью текущего контроля. Так, мы осуществляли посещение непрерывной образовательной деятельности еженедельно в течение двух месяцев, мы не предупреждали воспитателей о точной дате посещения, они знали, что визит возможен в любой день, на любую форму непрерывной образовательной деятельности. Также проводилась ежедневная проверка перспективного планирования.

Далее осуществлялась запланированная работа. Мы провели первый из запланированных нами форм работы с педагогами семинар-практикум на тему «Творческие способности детей старшего дошкольного возраста и способы их развития». Цель семинара заключалась в формировании у педагогов понятия «творческие способности дошкольников», знакомстве с психолого-педагогическими условиями формирования творческих способностей детей старшего дошкольного возраста. Перед проведением семинара педагогам были предложены вопросы для обсуждения: «Что такое творческие способности?», «Как развивать творческие способности у детей старшего дошкольного возраста?», «Что влияет на развитие творческих способностей ребёнка?»

В ходе мероприятия педагоги в форме лекции ознакомились с предложенным материалом, после чего была организована краткая дискуссия по заранее подготовленным вопросам. Наибольшую активность в ходе дискуссии проявила педагог Ирина Николаевна, она достаточно глубоко изучила данные вопросы и познакомила коллег со способами развития творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста.

В практической части семинара были организованы игры «Да-Нет», «Хорошо-плохо» с тем, чтобы педагоги могли использовать их на своих занятиях.

В сентябре нами был организован смотр-конкурс групп на тему «Организация развивающей предметно-пространственной среды, способствующей развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста». Перед проведением данного мероприятия на производственном совещании мы познакомили педагогов с понятием «функциональный модуль», рассказали о средствах наполнения функционального модуля «творчество», совместно продумали формы работы с детьми с использованием данного функционального модуля. Затем познакомили воспитателей с критериями конкурса, которые включали в себя:

наличие средств искусства и свободный доступ к ним детей, разнообразие материалов в игровых центрах, как для мальчиков, так и для девочек, эстетичность оформления развивающей предметно-пространственной среды, наличие материалов для продуктивной деятельности детей.

Нами были проверены группы детей старшего дошкольного возраста, по итогам смотра победителем стала экспериментальная группа. Приведём описание развивающей предметно-пространственной среды данной группы с описанием организованного функционального модуля «творчество». Функциональный модуль состоял из следующих компонентов: большого настольного конструктора деревянного с неокрашенными и цветными элементами; лестницы для работ по лепке. В него был включен игровой комплект для изучения основ электричества; изделий народных промыслов; комплект для конструирования с возможностью создания моделей и простых механизмов, в том числе электрифицированных, с использованием деталей с возможностью соединения в трёх плоскостях; комплект конструкторов с шиповым быстросъёмным креплением деталей настольного, настольного; конструктора мягких деталей среднего размера; двухстороннего мольберта. Также мы включили набор мягкого пластика для плоскостного конструирования; интерактивный коммуникативный игровой набор; наборы для мальчиков и девочек (машины, строительство, животные, семья и др.); набор перчаточных кукол; разрезные сюжетные картинки. Кроме того, в каждом развивающем центре группы были представлены репродукции картин, например, «Юный музыкант» А. Аверина. Также была собрана большая фонотека инструментальной музыки, исполненной на различных инструментах, которую воспитатели включали детям в режимные моменты, во время приёма, перед дневным сном, во время непрерывной образовательной деятельности. Дети сами могли выбирать, что они хотят послушать, звучание каких инструментов. В библиотеке группы появились энциклопедии и альбомы с репродукциями картин и фотографиями

скульптур. В группе представлено материал для сюжетно-дидактических игр: «Магазин», «Аптека», «Почта», «Зоосад» и др. Большое количество костюмов и масок для театральных постановок. Для свободной деятельности в группе большое количество раскрасок, шаблонов, печатей. Много конструктора для творческого конструирования. Весь материал находится в свободном доступе для детей.

Далее нами была организована деловая игра на тему «Роль эмоционального воспитания в развитии творческих способностей детей старшего дошкольного возраста». Цель: расширить словарный запас педагогов в названии эмоций и чувств. В начале игры мы предложили воспитателям собрать копилку слов с названиями эмоций. У нас получился результат 14 слов. В ходе игры мы предлагали воспитателям рассмотреть педагогические ситуации и выделить эмоции, которые появляются у героев этой ситуации, таким образом, мы расширили нашу копилку до 47 слов. Затем мы обратили внимание педагогов, что они не всегда точно определяли чувства и эмоции. Таким образом, мы перешли ко второму этапу игры, на котором познакомили педагогов с приёмом «эмпатия» или «точка зрения», то есть предлагали не просто слушать ситуацию со стороны, а обыграть её, постараться почувствовать внутреннее состояние участников ситуации. Воспитатели с большим интересом отнеслись к игровым ситуациям, признав, что, вставая на позицию другого, лучше чувствуешь его переживания. В заключении мы обсудили, каким образом мы можем использовать приём «эмпатия» в работе с детьми, а также о важности вербализации, то есть называния словами переживаемых эмоций.

На первой неделе ноября старшим воспитателем был подготовлен и проведён мастер-класс на тему «Продуктивная деятельность, как средство развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста». Участниками мастер-класса стали педагоги детского сада. Цель данного мастер-класса заключалась в том, чтобы продемонстрировать организацию

продуктивной деятельности, способствующей развитию творческих способностей. Мастер-класс проходил в форме рисования-экспериментирования (кляксографии). Материалы, используемые в ходе мастер-класса: акварельные и гуашевые краски, мягкие кисточки, цветная тушь, старые зубные щётки, срезы овощей, тряпочки, губки, газеты для сминания и штамповки, баночки с водой, трубочки для коктейля. В начале мастер-класса ведущий прочитал стихотворение Д. Чиарди «О том, кто получился из кляксы», после чего спросил у участников: «Что такое клякса?». Дождавшись ответа, что клякса — это пятно неопределённой формы, ведущий спросил, как можно получить кляксу с помощью имеющихся материалов. Были названы следующие варианты: поставить отпечаток комком бумаги, губкой или сухой тряпкой; поставить штамп срезом свёклы, нарисовать мягкой кисточкой или зубной щёткой лужицу; нанести на лист бумаги немного цветной жидкости (туши) и раздуть её из трубочки-соломинки. После названных способов участникам было предложено сделать 5 клякс, а затем их «оживить», превратить в живые существа или предметы. Перед превращением нужно рассмотреть кляксу со всех сторон, чтобы найти для неё самое выгодное положение.

В конце мастер-класса была оформлена выставка «живых клякс». После проведённого мастер-класса было проведено обсуждение, как реализовывалось развитие творческих способностей на данном мастер-классе. Далее педагоги обсудили, как лучше организовывать занятия по продуктивным видам деятельности, чтобы дети каждый раз получали какой-либо продукт, испытывая чувство успеха.

В следующем месяце был организован брифинг на тему «Роль эстетического воспитания и средств искусства в развитии творческих способностей детей старшего дошкольного возраста». Целью данного мероприятия было систематизировать знания педагогов на данную тему. Воспитатели экспериментальной группы были командой, отвечающей на

вопросы, воспитатели остальных групп задавали заранее подготовленные вопросы по теме. В ходе брифинга были заданы такие вопросы: «Что включают в себя средства искусства?», «Назовите примеры репродукций картин, которые можно использовать при оформлении группы», «Какова роль эстетического воспитания в развитии творческих способностей детей?», «Какие средства эстетического воспитания можно использовать?» и т.д. На все вопросы Ольга Валериевна и Ирина Николаевна ответили чётко и уверенно, показав тем самым, что владеют информацией и внедряют её в повседневную жизнь детей.

Далее было проведено ещё открытое мероприятие воспитателями экспериментальной группы на тему «Использование проблемных ситуаций в развитии творческих способностей детей старшего дошкольного возраста».

Цель данного мероприятия заключалась в демонстрации использования проблемных ситуаций, а также в повышении педагогического мастерства воспитателей. Данный мастер-класс проводился с детьми экспериментальной группы, приглашённые педагоги выступали в роли наблюдателей. Была представлена непрерывная образовательная деятельность по конструированию из строительных материалов. Тема – «Здания» Цель: упражнять детей в строительстве различных зданий по предлагаемым условиям, в предварительной зарисовке сооружений, в анализе схем и конструкций; развивать умение воспринимать предметы и явления в их взаимосвязях, устанавливать их, аргументировать свои решения; развивать конструкторские навыки, направленное воображение; подводить к восприятию астрономических понятий и представлений. В качестве материала использовались ножницы, ластик, фломастеры, конверт, коробочка, строительный материал, конструктор базовый, набор «Лего-Дакта».

В начале непрерывной образовательной деятельности воспитатель погрузил детей в проблемную игровую ситуацию, сообщив им о том, что был

получен таинственный сигнал из космоса и перемещен странный предмет, который предложил рассмотреть детям. Когда при рассматривании дети случайно нажали кнопку, расположенную на приборе, включилась аудиозапись с сообщением, что на далёкой планете случилась беда, жители создали высокоразвитых роботов, которые впоследствии поработили всех жителей и уничтожил все постройки.

Воспитатель прочёл наизусть стихотворение О. Ахметовой «В космосе так здорово!», затем спросил детей, как помочь жителям планеты? Дети ответили, что нужно помочь построить здания, но так как они не могут долететь до планеты, то можно построить всё у себя, а потом телепортировать на далёкую планету. Воспитатель одобрил предложение детей и предложил им вырезать геометрические фигуры и смоделировать из них здание по предложенной схеме, а затем построить модели по своему замыслу. Далее дети объединились в группы по 6 человек и стали собирать из строительного конструктора здания. После этого постройки были объединены в единый комплекс и «телепортированы» жителям далёкой планеты.

При последующем анализе непрерывной образовательной деятельности было отмечено, что поставленная на занятии цель была правильной и обоснованной, учитывала направленность на развитие творческих способностей детей, структура занятия соответствовала задачам и цели, выбор форм работы был продуман и рационален, время распределено целесообразно, присутствовал план занятия, оборудование, труд детей организован рационально. В ходе занятия дети получили научные знания, соответствующие их возрасту, присутствовала нравственная направленность – дети помогали инопланетным жителям, осуществлялась реализация развивающих возможностей в плане развития творческих способностей, формирование новых понятий, расширение словарного запаса. Перед началом практической деятельности был проведён инструктаж, степень

сложности заданий соответствовала уровню подготовки детей, новый материал усваивался эффективно. Воспитатель использовал разнообразные приёмы и методы, подача материала была эмоциональной, чувствовался индивидуальный стиль педагогической деятельности.

В процессе общения воспитатель был корректен, тактичен, соблюдал нормы педагогической этики. Морально-психологический климат детского коллектива благоприятен.

Таким образом, мы осуществляли обучение и повышение компетентности педагогов. Кроме этого нами осуществлялся текущий контроль занятий, проводимых в экспериментальной группе. Так как наиболее благоприятными для развития творческих способностей являются занятия продуктивными видами деятельности и развитие речи, то мы посетили 2 НОД по изобразительной деятельности и посмотрели, как воспитатели реализуют развитие творческого потенциала.

Впервые непрерывную образовательную деятельность мы посетили в сентябре. Дети выполняли силуэтную аппликацию с элементами рисования «Цветные ладошки». Цель непрерывной образовательной деятельности состояла в том, чтобы познакомить детей с возможностью создания образов, символов и эмблем на основе одинаковых элементов, а также научить формировать умение вырезать изображение по сложному контуру (кисть руки); вызвать интерес к собственной руке, развивать воображение.

В ходе непрерывной образовательной деятельности использовалась цветная бумага, ножницы, простые карандаши, клей, клеевые кисточки, большие листы бумаги для составления образов из силуэтов рук (бабочка, рыбка, солнышко, дружба и пр.), цветной картон для создания коллективной работы. Гуашевые краски и листы белой бумаги.

Воспитатель начал с прочтения стихотворения М. Пляцковского «Без чего сосну не срубишь?». Затем спросил детей, как они понимают выражение «Наши руки не для скуки». Обобщив и уточнив ответы детей, Ирина

Николаевна предложила поближе познакомиться со своими руками, с возможностью использовать их форму в забавной художественной деятельности. Приложила ладонь с расставленными пальцами к листу цветной бумаги, размещённому на мольберте, и вырезала контур ладони, комментируя свои действия. Далее дети выбрали цвет по собственному усмотрению и желанию и выполнили данное задание. Дети, быстро справившиеся с первым заданием, получили возможность сделать ладошки другого цвета.

Далее Ирина Николаевна предложила перенести «ладошки» на большой лист белой бумаги, размещённой на свободном листе или полу. Предложила составить из вырезанных силуэтов 2-3 композиции. Например, бабочку, цветок, птицу, солнышко, рыбку, аплодисменты, рукопожатие. Дети включались в составление композиций. Наиболее интересные из них воспитатель предложил приклеить на цветной картон. Например, «солнышко» (пальчики – это солнечные лучи; мы хотим, чтобы всегда светило солнце, всем людям и животным было тепло); «дружба» (разноцветный венок из цветов, лепестки цветов – это наши ладошки; мы хотим, чтобы на земле всегда цвели цветы и все жили дружно).

В заключение непрерывной образовательной деятельности было проведено игровое упражнение, во время которого дети раскрашивали свои ладошки гуашевыми красками и ставили отпечатки на листах белой бумаги. Завершилось всё прочтением стихотворения «Сказка из ладошек» В. Шипунова.

При анализе мы отметили, что непрерывная образовательная деятельность была организована, на достаточно высоком уровне, но всё же есть необходимость в более продуктивном распределении времени на задания и более быстрой смене видов деятельности. Было отмечено, что в ходе работы с детьми Ирина Николаевна спрашивала детей о том, что они чувствуют, нравится ли им то, что получается. Эмоционально-

психологический микроклимат в ходе непрерывной образовательной деятельности был благоприятный.

Следующую непрерывную образовательную деятельность мы посетили у воспитателя Ольги Валериевны. Темой непрерывной образовательной деятельности была силуэтная аппликация и декоративное рисование «Кошка на окошке». Цель заключалась в формировании умения у детей создавать сюжетную композицию, самостоятельно применяя освоенные приёмы вырезания ножницами; познакомить с искусством силуэта; формировать композиционные умения, воображение.

В ходе непрерывной образовательной деятельности использовались следующие материалы и оборудование: бумажные квадраты разного цвета – «окошки». Бумажные квадраты меньшего размера для вырезания силуэтов кошек, ножницы, клей, клеевые кисточки, фломастеры и цветные карандаши для свободного выбора материалов детьми; салфетки бумажные и матерчатые, коробочки для обрезков. Схема симметричного вырезания и варианты образов кошек. Варианты декора для занавесок. Репродукции нескольких картин В. Румянцева «Питерские коты».

Непрерывная образовательная деятельность началась с рассматривания представленных репродукций. Ольга Валериевна побеседовала с детьми о чувствах и настроении на этих картинах, потом спросила детей, по какой причине людям нравятся кошки. Дети были вовлечены эмоционально в тему непрерывной образовательной деятельности. После чего воспитатель предложил создать на занятии композицию «Кошка на окошке». Показав детям основу будущей композиции – один лист бумаги, воспитатель сообщил, что это дом. Затем Ольга Валериевна приложила к бумажной основе несколько квадратов разного цвета и пояснила, что это окошки, на которых будут сидеть кошки. Предложила подумать, каким образом можно вырезать кошек, выслушала и прокомментировала предложения детей. Затем показала, как можно создать образ кошки из бумаги, сложенной пополам.

Воспитатель вырезала рыжую кошку из квадрата оранжевого цвета, сложив его пополам и от сгиба прорисовывая половину кошки: голова – полукруг, туловище – полуовал. Вырезанную рыжую кошку посадила на окошко голубого цвета и приклеила занавески.

Затем дети выбрали материал для своего изделия, вырезали, разрисовали декор занавесок, приклеили кошку и занавески на окошко. В заключении окошки с кошками были размещены на большой коллективный дом. Непрерывная образовательная деятельность завершилась чтением рассказа К.Д. Ушинского «Васька».

В ходе анализа было отмечено, что сделанные ранее замечания устранены – время распределено рационально, используются художественные средства, виды деятельности разнообразны, эмоционально-психологический микроклимат в группе благоприятный.

Таким образом, содержательный этап педагогического мониторинга был завершён, и мы получили возможность перейти к заключительному этапу педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей у детей старшего возраста.

2.3 Результаты экспериментальной проверки эффективности педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста

Чтобы оценить эффективность проведённой работы, подтвердить выдвинутую в начале исследования гипотезу, мы провели повторную диагностику образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста.

Диагностический материал, используемый нами, был подробно описан

в ходе реализации констатирующего этапа, поэтому мы перейдём к описанию полученных результатов.

Диагностическая методика 1 «Диагностическая схема организации педагогического процесса» (А.А. Венгер)

Цель: определить степень эффективности педагогического процесса дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста. Содержание и критерии оценивания были описаны нами на констатирующем этапе. Рассмотрим полученные результаты. Сумма баллов по каждому критерию, набранная каждым из воспитателей представлена в сводной таблице в приложении Ж.

Воспитатели контрольной группы осуществляют организацию педагогического процесса по развитию творческих способностей детей старшего возраста на среднем уровне эффективности. Наталья Сергеевна очень редко проговаривает названия эмоций, используя для их обозначения слово «настроение», например, «весёлое настроение», «грустное настроение». Уровень применения эмпатии также остался на низком уровне, очень редко, когда происходит внешнее наблюдение, воспитатель говорит о том, что он чувствует и пытается вербально обозначить чувство ребёнка. Своё отношение педагог всегда обозначает вербально: «Мне не нравится, когда дети громко разговаривают». Объём использования средств искусства в образовательной деятельности остался на прежнем уровне. Наталья Сергеевна иногда включает инструментальную музыку во время работы детей, но это происходит не в системе, иногда показывает репродукции картин. В развивающей предметно-развивающей среде группы репродукции картин природы не менялись.

По нашим наблюдениям воспитатель Людмила Евгеньевна стала больше использовать названия эмоций, а спектр названий стал шире «грусть, унылость, интерес, радость, симпатия». Эмпатию в общении с детьми воспитатель по-прежнему использует на постоянной основе, часто

обозначает своё отношение к происходящему. Людмила Евгеньевна стала использовать средства искусства в повседневной деятельности, включает инструментальную музыку во время занятий и приёма детей, рассматривает репродукции картин и проводит по ним беседы. В организации развивающей предметно-пространственной среды группы есть несколько репродукций картин природы, также воспитатель частично использует репродукции из картотеки для проведения занятий с детьми.

В экспериментальной группе были получены следующие данные: воспитатель Ирина Николаевна после проведённой работы осознала ценность эмоционального воспитания, стала называть различные эмоциональные состояния. В общении с детьми использует приём эмпатии, сопереживания и сочувствия: «Ребята, давайте помашем Никите из окна и проводим его, ему будет приятно», но это происходит пока не в системе. Воспитатель иногда обозначает своё отношение: «Мне нравится работа Кирилла». Ирина Николаевна часто использует средства искусства в образовательной деятельности – это стихи и загадки. В организации развивающей предметно-пространственной среды группы есть репродукции картин, которые регулярно обновляются, по ним проводятся беседы. Воспитатель использует стихотворения и рифмовки во время проведения непрерывной образовательной деятельности с детьми, часть из них совместно заучивает. По сумме набранных баллов степень эффективности педагогического процесса по развитию творческих способностей детей старшего возраста значительно повысилась и соответствует уровню – выше среднего, причём его верхней границе.

Воспитатель Ольга Валериевна стала чаще и больше озвучивать названия каких-либо эмоций. В группе даже появился экран эмоций, в котором собрано на данный момент 16 эмоций, обозначенных смайликами и словами. Эмпатию в общении с детьми воспитатель применяет часто: «Мама сегодня дала тебе нелюбимое платье, со мной тоже так бывало, когда я была

маленькая, но твоё платье гораздо красивее моего». Воспитатель часто обозначает свои чувства и отношение: «Сегодня Азиза очень внимательна, мне это приятно». Ольга Валериевна частично использует средства искусства в образовательной деятельности, такие как стихи, репродукции картин. Во время поведения непрерывной образовательной деятельности с детьми воспитатель частично использует стихотворения и рифмовки. Общая сумма набранных баллов стала выше, теперь соответствует высокой степени эффективности.

Таблица результатов повторной диагностики представлена в приложении 3.

Результаты диагностики каждого воспитателя представлены в виде гистограммы на рисунке 4.

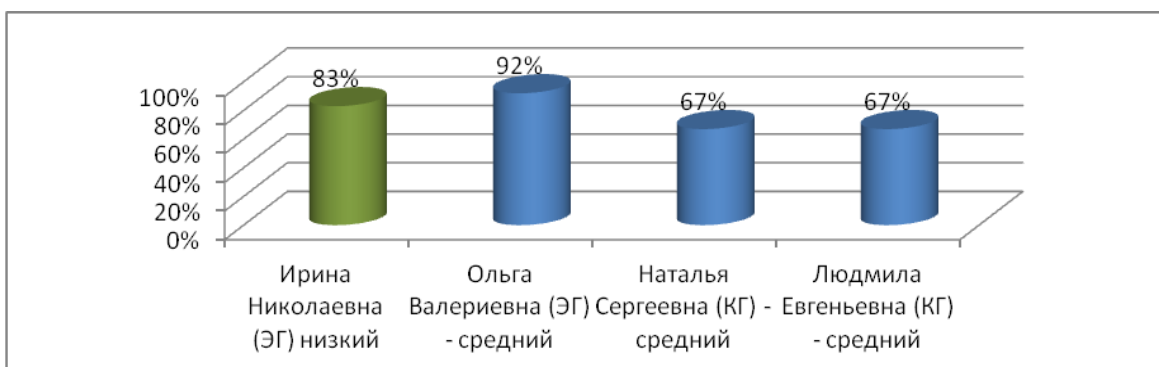


Рисунок 4 – Степень эффективности педагогического процесса дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста

Диагностическая методика № 2 «Анализ непрерывной образовательной деятельности» по диагностической схеме (К.Ю. Белая).

Цель: определить степень эффективности образовательной работы, проводимой в дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста.

Содержание и критерии оценивания были описаны нами на констатирующем этапе. Но на этом этапе, в отличие, от информационно-аналитического мы не ограничились проверкой перспективных планов, а

провели наблюдение непрерывной образовательной деятельности в экспериментальной и контрольной группах.

Рассмотрим полученные результаты. Сумма баллов по каждому критерию, набранная каждым из воспитателей представлена в сводной таблице в приложении 3.

Перейдём к описанию результатов, полученных в ходе второго этапа эксперимента. В контрольной группе воспитатель Людмила Евгеньевна осуществляет образовательную работу по развитию творческих способностей детей старшего возраста со степенью эффективности выше среднего. Формулировка цели непрерывной образовательной деятельности не всегда направлена на творческое развитие ребёнка. В структуре непрерывной образовательной деятельности часто нет этапа самостоятельной работы детей. Следовательно, не были продуманы рациональные формы работы с детьми, направленные на развитие творчества. Время воспитатель планирует эффективно и рационально, в соответствии с представленными задачами. Воспитатель представил план непрерывной образовательной деятельности, который был реализован в полном объёме. Присутствовал раздаточный материал для детей, но оборудования для педагога было представлено недостаточно. Вся деятельность детей была организована рационально, исходя из поставленной цели. Объяснение материала было достаточным, но не полным, степень научности излагаемого материала также была недостаточной. Взаимодействие с детьми в ходе непрерывной образовательной деятельности воспитатель осуществлял тактично и корректно. Реализация возможностей для развития творческих способностей заключалась в опоре на непосредственный опыт детей, также происходило формирование сенсорных эталонов. Но степень сложности заданий не соответствовала уровню подготовки детей, была ниже возможностей детей. Перед каждым видом работы проводился подробный инструктаж, в случаях затруднения воспитатель оказывал необходимую помощь. Все

представленные понятия были усвоены детьми. В качестве ведущих методов были выбраны беседа и демонстрационный показ, что для детей дошкольного возраста является недостаточным. Подача материала была эмоциональной, виден индивидуальный стиль педагогического взаимодействия. Нормы педагогической этики и такта соблюдались, морально-психологический климат положительный. По сумме набранных баллов Людмила Евгеньевна показывает степень эффективности непрерывной образовательной деятельности выше среднего уровня.

Второй воспитатель контрольной группы Наталья Сергеевна осуществляет образовательную работу по развитию творческих способностей детей старшего возраста со средней степенью эффективности. Цель, сформулированная воспитателем, предполагает направленность на развитие творческих способностей детей. Структура непрерывной образовательной деятельности соответствует задачам и цели занятия. Но отсутствует рациональность в выборе форм работы. Время на каждый этап определено точно. План непрерывной образовательной деятельности был представлен. Было мало оборудования, большая часть материала объяснялась вербально, без наглядной опоры. Самостоятельная деятельность детей была организована. Полнота и достоверность изложения материала присутствовали, но доступность отсутствовала, многие дети не могли освоить материала с опорой на слух. Научность излагаемого материала была на низком уровне. Нравственная и воспитательная направленность материала была осуществлена. Реализация развивающих возможностей в направлении творческих способностей не осуществлялась. Словарный запас детей расширялся за счёт проговаривания хором новых понятий. Степень сложности и вариативность заданий осуществлялась распределением по уровням, но инструктаж перед началом работы был неполный, а, следовательно, эффективность усвоения материала была низкая. Наблюдатели отметили использование разных приёмов, но все почти все они

были вербальными. Дети слушали педагога, так как речь его эмоциональна, тем не менее, педагогическая техника отмечена не была. В ходе непрерывной образовательной деятельности были соблюдены нормы педагогической этики и такта. Морально-психологический климат коллектива был на высоком уровне.

Оба воспитателя экспериментальной группы осуществляют образовательную работу по развитию творческих способностей детей старшего возраста с высокой степенью эффективности.

Воспитатель Ирина Николаевна формулирует цели непрерывной образовательной деятельности, начиная с фразы «создать условия...», что говорит о грамотном построении педагогического процесса. Структура проводимой ей непрерывной образовательной деятельности соответствовала задачам и цели по развитию творческих способностей, формы работы и структура соответствуют заявленной цели, их выбор рационален и соответствует структуре всего занятия. Время на каждом этапе распределено эффективно. План занятия у воспитателя был, но проводимая работа от плана отклонялась, присутствовало достаточное количество материалов и оборудования, деятельность детей была организована рационально. Представленная информация была доступной и полной. Весь представленный материал излагался на научном уровне, прослеживалась воспитательная направленность занятия. Реализация развивающих возможностей в плане развития творческих способностей осуществлялась не полностью, был момент, когда воспитатель остановил деятельность нескольких детей, хотя им нужно было дать возможность довести работу до конца. В ходе непрерывной образовательной деятельности дети познакомились с новыми терминами и понятиями. Степень сложности представленных игровых заданий соответствовала уровню подготовленности детей, инструктаж с детьми проводился, оказание помощи при индивидуальных затруднениях осуществлялось. На момент окончания

занятия прослеживалось, что дети овладели новыми понятиями и приёмами, которые были достаточно разнообразны. Была отмечена низкая эмоциональность самого воспитателя в ходе непрерывной образовательной деятельности, но чёткий педагогический стиль и техника прослеживались. Нормы педагогической этики и такта были соблюдены, морально–психологический климат группы положителен.

Воспитатель Ольга Валериевна также грамотно ставит цель с учётом направленности на развитие творческих способностей. Структура проведённой непрерывной образовательной деятельности соответствовала цели по развитию творческих способностей. Выбор форм работы на непрерывной образовательной деятельности был продуман и рационален. Время на каждый этап было отведено достаточно. Воспитателем был представлен план, от которого Ольга Валериевна не отклонялась. Присутствовало достаточное количество оборудования, рационально организован труд детей. Материал, представленный педагогом, был изложен полно достоверно и доступно, была видна нравственная и воспитательная направленность. Осуществлялись развивающие возможности в плане развития творческих способностей, у детей расширился словарный запас, были сформированы новые понятия. Сложность и вариативность заданий была подобрана на основе уровня подготовленности детей, во время проведения непрерывной образовательной деятельности был дан недостаточный инструктаж, поэтому пришлось оказывать большой объём индивидуальной помощи. В результате эффективность усвоения материала была высокой. Воспитатель использовал разнообразные приёмы и методы, но был недостаточно эмоционален. Педагогическая техника Ольги Валериевны в целом была высокой, нормы педагогической этики и такта соблюдены, морально-психологический климат коллектива благоприятен.

Сводная таблица анализа непрерывной образовательной деятельности воспитателей контрольной и экспериментальной групп представлена в

приложении И.

Результаты диагностики каждого воспитателя представлены в виде гистограммы на рисунке 5.

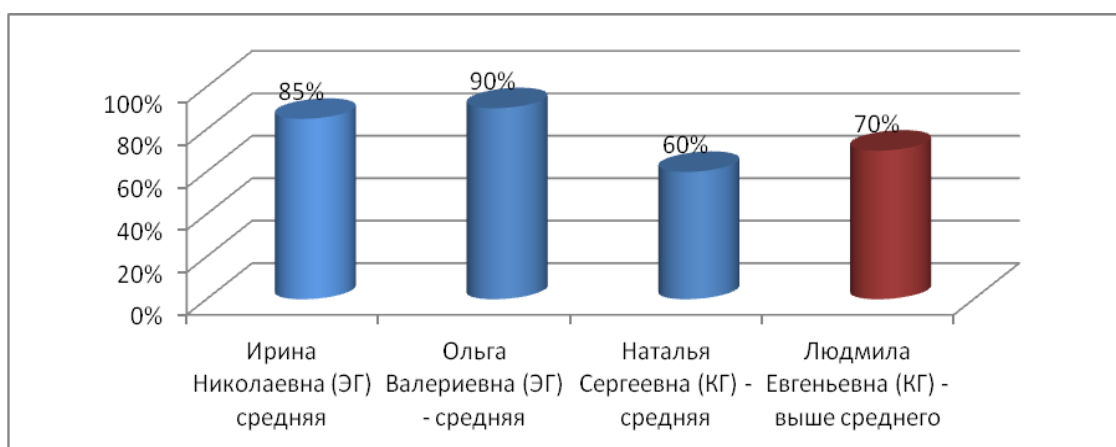


Рисунок 5 – Степень эффективности образовательной работы воспитателя по развитию творческих способностей детей старшего возраста

На третьем этапе, цель которого заключалась в определении уровня развития творческих способностей детей старшего возраста, была проведена комплексная диагностика детей двух старших групп в количестве 52 человек: 26 детей – контрольной группы и 26 – экспериментальной.

Перейдём к описанию результатов, полученных в ходе диагностики.

Диагностическое задание № 3. «Решение продуктивной задачи» (Ю.А. Афонькина).

Цель: выявить умение применять самостоятельно усвоенные знания и способы деятельности для решения новых проблем. Материал, содержание и критерии оценки результатов с описанием уровней были представлены на констатирующем этапе.

Результаты проведённого диагностического задания таковы: дети, демонстрирующие низкий уровень на констатирующем этапе, перешли на показатели среднего уровня. Таким образом, низкий уровень не был определён. 10 детей – участников экспериментальной группы, что составляет 38 % – Виктор П., Георгий А., Дарина У., Ева И., Ирина Н., Никита М., Роман Т., Сергей Ф., Ситора Б., Юрий Н. показали средний уровень умения

ребёнка реализовать собственный замысел в продуктивной деятельности с произвольной тематикой. Дети смогли реализовать свой замысел, но им требовалась помощь взрослого. Высокий уровень был диагностирован у 16 детей, что составило 62 %.

Это Азиза Е., Андрей И., Артём В., Арсений У., Дамир В., Виталина О., Дарина К., Надежда Н., Ислам Ф., Камилла Е., Кирилл П., Наталья С., Никита К., Полина П., Сабина З., Ярослав Ч. Дети справились с воплощением замысла самостоятельно, используя разнообразные техники и материалы.

Низкий уровень в контрольной группе был диагностирован у 1 ребёнка – Сергея Д., что составило (4 %), он не довел свою задумку до конца. Мальчик отказался выполнять задание с самого начала, сказал, что делать он ничего не умеет. У 16 детей был выявлен средний уровень (62 %) – это Айсель Д., Виолетта М., Дмитрий О., Евгения Р., Маргарита А., Василина М., Вероника Ю., Залина У., Зарина А., Константин П., Робия А., Светлана В., Тимофей Ц., Усмон Б., Фарида Е., Янина Л.

Они выполнили задание с большой долей самостоятельности, но часть из них выполнили задание в одной технике, больше всего работали с пластилином, не используя других материалов. Высокий уровень был диагностирован у Анастасии В., Будимира П., Ольги Г., Данила Д., Матвея Ф., Матвея Л., Игоря С., Гордея А., Богдана Т., то есть у 9 человек, что составило 34 %. Количественный результат представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Количественный результат задания «Решение продуктивной задачи»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	0 (0 %)	10 (38 %)	16 (62 %)
КГ	1 (4 %)	16 (62 %)	9 (34 %)

Диагностическое задание № 4. «Дорисовывание фигур» (О.М. Дьяченко).

Цель: выявить умение ребёнка самостоятельно решать проблемы, создавая оригинальные образы, опираясь на творческие способности.

Материал, содержание и критерии оценки результатов с описанием уровней были представлены на констатирующем этапе.

Результаты проведённого диагностического задания таковы: 1 ребёнок – участник экспериментальной группы, что составляет 4 % – Роман Т., показали низкий уровень умения самостоятельно решать проблемы, создавая оригинальные образы, опираясь на творческие способности. У 16 детей, что составляет 62 %, был определён средний уровень. Это Сергей Ф., Ситора Б., Юрий Н., Виктор П., Виталина О., Георгий А., Диана К., Ева И., Ирина Н., Никита М., Полина П., Андрей И., Артём В., Дарина У., Никита К., Ярослав Ч. Эти дети смогли выполнить задание, но в их рисунках наблюдались некоторые повторы. Высокий уровень был диагностирован у 9 детей, что составило 34 % – это Азиза Е., Арсений У., Дамир В., Ислам Ф., Камилла Е., Кирилл П., Наталья С., Надежда Н., Сабина З. Они смогли создать разное количество образов с достаточным количеством деталей.

Низкий уровень в контрольной группе был диагностирован у 2 детей – Дмитрия О., Залины У., что составило (9 %). У 18 детей был выявлен средний уровень (69 %) – это Айсель Д., Евгения Р., Маргарита А., Сергей Д., Тимофей Т., Усмон Б., Виолетта М., Василина М., Вероника Ю., Данила Д., Зарина А., Константин П., Матвей Л., Матвей Ф., Робия А., Светлана В., Фарида Е., Янина Л.

Они выполнили работы с продолжительными временными затратами и некоторым количеством повторов. Высокий уровень был диагностирован у Анастасии В., Богдана Т., Будимира П., Ольги Г., Игоря С., Гордея А., то есть у 6 человек, что составило 22 %. Количественный результат представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Количественный результат задания «Дорисовывание фигур»

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	1 (4 %)	16 (62 %)	9 (34 %)
КГ	2 (9 %)	18 (69 %)	6 (22 %)

Диагностическое задание № 5. «Необычное дерево» (Е.Н. Веракса)

Цель: выявить умение ребёнка преобразовывать способы решения проблем в зависимости от ситуации.

Материал, содержание и критерии оценки результатов с описанием уровней были представлены на констатирующем этапе.

Результаты проведённого диагностического задания таковы: 2 детей – участников экспериментальной группы, что составляет 9 % – Ева И., Юрий Н. показали низкий уровень умения преобразовывать способы решения проблем в зависимости от ситуации. Выполненные ими рисунки имели незначительные отличия, например, изменялся только цвет, либо на обычном дереве появлялись необычные плоды. У 15 детей, что составляет, 58 % был определён средний уровень. Это Виктор П., Георгий А., Дарина У., Андрей И., Арсений У., Виталина О., Диана К., Полина П., Ирина Н., Никита М., Роман Т., Сергей Ф., Ситора Б., Ярослав Ч. Эти дети смогли выполнить задание, но в их рисунках наблюдали некоторые повторы. Высокий уровень был диагностирован у 9 детей, что составило 34 % – это Азиза Е., Камилла Е., Кирилл П., Артём В., Надежда Н., Сабина З., Наталья С., Дамир В., Ислам Ф., Никита К. Они смогли нарисовать деревья с большим количеством отличий: по форме, расположению частей, цвету, количеству частей, функций.

Низкий уровень в контрольной группе был диагностирован у 7 детей – Виолетты М., Дмитрия О, Залин У., Зарины А., Маргариты А., Сергея Д., Усмона Б., что составило (27 %). В рисунках не было определено существенных отличий, дети называли по 1 признаку. У 15 детей был выявлен средний уровень (58 %) – это Айсель Д., Робия А., Вероника Ю., Василина М., Анастасия В., Будимир П., Данила Д., Евгений Р., Константин П., Матвей Л., Матвей Ф., Светлана В., Тимофея Ц., Фариды Е., Янина Л. Они выполнили работы с некоторым количеством повторов. Высокий уровень был диагностирован у Богдана Т., Игоря С., Гордея А., Ольги Г., то есть у 4 человек, что составило 15 %. Количественный результат

представлен в таблице 9.

Таблица 9 – Количественный результат задания «Необычное дерево»
(Е.Н. Веракса)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	2 (9 %)	15 (58 %)	9 (34 %)
КГ	7 (27 %)	15 (58 %)	4 (15 %)

Диагностическое задание № 6. «Моя игровая площадка»
(Ю.А. Афонькина).

Цель: способность предложить собственный замысел и воплотить его в рисунке, постройке.

Материал, содержание и критерии оценки результатов с описанием уровней были представлены на констатирующем этапе.

Результаты проведённого диагностического задания таковы: 7 детей – участников экспериментальной группы, что составляет 27 % – Виктор П., Ева И., Ирина Н., Никита М., Роман Т., Ситора Б., Юрий Н. показали низкий уровень способность предложить собственный замысел и воплотить его в рисунке, постройке. У 14 детей, что составляет 54 % был определён средний уровень. Это Дарина У., Азиза Е., Сергей Ф., Арсений У., Виталина О., Георгий А., Дамир В., Диана К., Ислам Ф., Кирилл П., Полина П., Наталья С., Никита К., Сабина З. Эти дети смогли выполнить задание, но им требовалась помощь и поддержка взрослого. Высокий уровень был диагностирован у 5 детей, что составило 19 % – это Артём В., Андрей И., Камилла Е., Надежда Н., Ярослав Ч.

Низкий уровень в контрольной группе был диагностирован у 6 детей – Виолетта М., Дмитрия О, Евгений Р., Маргариты А., Фарида Е., Сергея Д., что составило (23 %). В рисунках не было определено существенных отличий, дети называли по 1 признаку. У 17 детей был выявлен средний уровень (65 %) – это Анастасия В., Айсель Д., Богдан Т., Будимир П., Василины М., Вероники Ю., Данила Д., Залина У., Зарина А., Константин П., Матвей Л., Матвей Ф., Робия А., Светлана В., Тимофей Ц., Усмон Б.,

Янина Л. Они выполнили работы с некоторым количеством повторов. Высокий уровень был диагностирован у Ольги Г., Игоря С., Гордея А., то есть у 3 человек, что составило 12 %. Количественный результат представлен в таблице 10.

Таблица 10 – Количественный результат задания «Моя игровая площадка» (Ю.А. Афонькина)

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	7 (27 %)	14 (54 %)	5 (19 %)
КГ	6 (23 %)	17 (65 %)	3 (12 %)

По результатам диагностики мы распределили всех детей по уровням развития творческих способностей. В экспериментальной группе 12 детей (46 %) показали высокий уровень развития творческих способностей – это Азиза Е., Андрей И., Артём В., Арсений У., Дамир В., Ислам Ф. и др., этот результат на 7 человек или 27 % выше, чем на констатирующем этапе. Средний уровень был диагностирован у 11 детей (Виктор П., Виталина О., Георгий А., Дарина У., Диана К. и др.), что составляет 42 %. Это на 8 % ниже, чем на констатирующем этапе. Низкий уровень был выявлен у 3 детей – 12 % (Евы И., Романа Т., Юрия Н.), что на 31% ниже, чем на констатирующем этапе.

В контрольной группе уровень высокого развития творческих способностей продемонстрировали 6 человек – это Анастасия В., Богдан Т., Будимир П., Гордей А., Игорь С., Ольга Г., что составляет 29 %. Это на 17 % выше, чем было определено на информационно-аналитическом этапе. 14 детей – 54 %, это Айсель Д., Василина М., Вероника Ю., Дмитрий О. и др. Этот показатель ниже на 4 % (1 человека), чем на информационно-аналитическом этапе. Низкий уровень был диагностирован у 4 – 17 % детей – Виолетты Н., Залины У., Маргариты А. и Сергея Д.), что на 4 человека или 17 % ниже, чем на информационно-аналитическом этапе.

Сводные таблицы результатов по всем диагностическим заданиям у детей контрольной группы представлены в приложении Н, у детей

экспериментальной группы в приложении М.

Таблица 11 – Уровни развития творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (12 %)	11 (42 %)	12 (46 %)
КГ	4 (17 %)	14 (54 %)	6 (29 %)

Количественный результат диагностики уровней развития творческих способностей представлен в виде гистограммы (Рисунок 6).

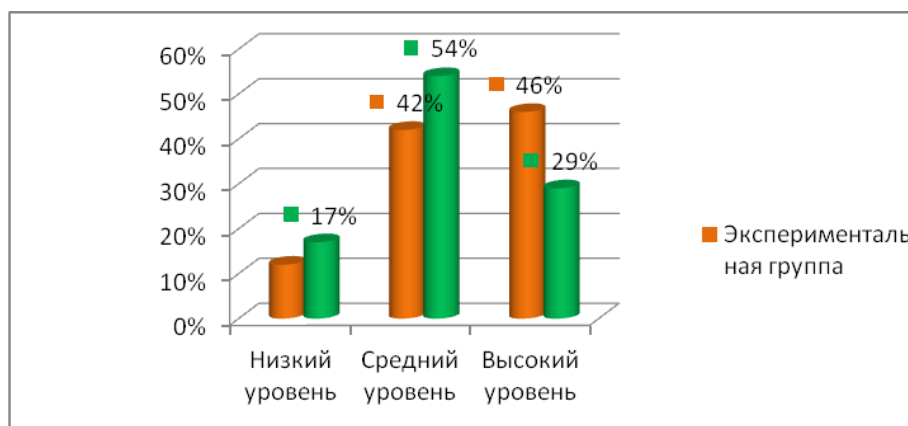


Рисунок 6 – Уровни развития творческих способностей детей старшего дошкольного возраста

Представленный рисунок демонстрирует, что показатели низкого уровня в контрольной группе составляют 17 %, а в экспериментальной группе 12 %, что на 4 % выше, чем результат контрольной группы. Показатели среднего уровня в контрольной группе составляют 54 %, это на 12 % выше показателей этого уровня в экспериментальной группе, составляющих 42 %. Показатели высокого уровня в экспериментальной группе равны 46 %, в контрольной группе они составляют 29 %, что показывает эффективность проведенной работы, основанной на результатах мониторинга.

Далее приведём сравнительные данные экспериментальной группы на аналитическо-диагностическом и контрольно-диагностическом этапах эксперимента, которые представим в виде гистограммы на рисунке 7. На которой видно, что показатели стали существенно выше тех, что были

получены в ходе мониторинга на втором этапе.

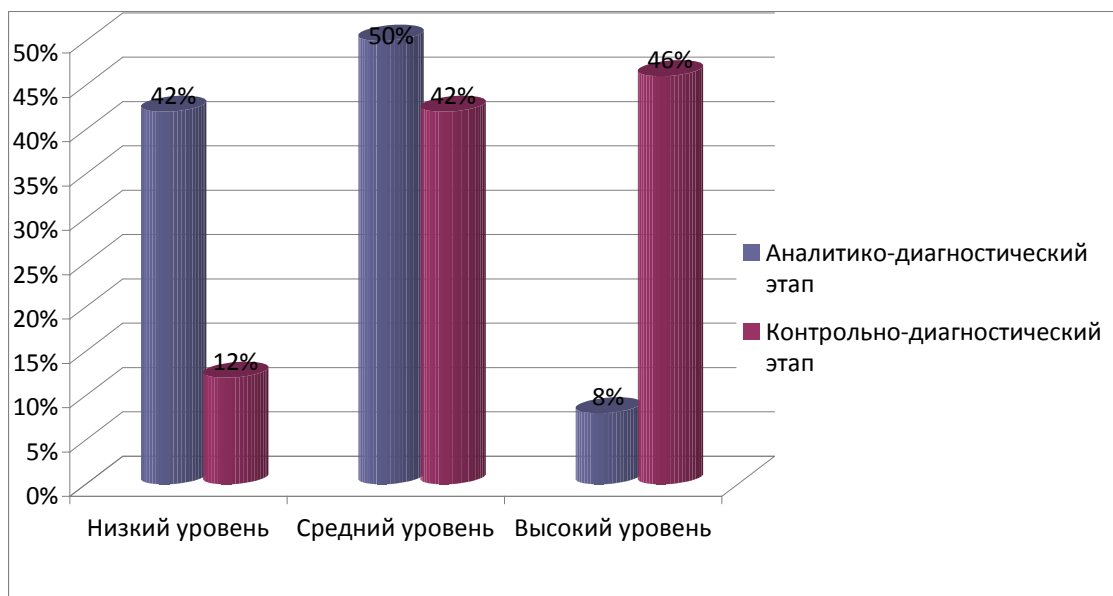


Рисунок 7 – Сравнительная диагностика на констатирующем и контрольном этапах в экспериментальной группе

Представленные данные наглядно демонстрируют положительную динамику: показатель низкого уровня снизился на 30 %, показатель среднего уровня также уменьшился на 8 %.

В свою очередь показатель высокого уровня вырос на 38 %. Чтобы сравнить уровень динамики в контрольной и экспериментальной группах, обратимся к данным, полученным в контрольной группе. Далее представим те же результаты мониторинга в контрольной группе в виде гистограммы на рисунке 8.

Исходя из полученных данных видно, что и в контрольной группе тоже есть положительная динамика: показатель низкого уровня снизился на 13 %, показатель среднего уровня на 4% также стал ниже, а вот показатель высокого уровня возрос на 17%. Одной из причин такого результата можно считать проведение первичного мониторинга на аналитико-диагностическом этапе. Воспитатели, получив результаты исследования, также поняли, что у детей их группы есть проблемы в развитии творческих способностей и предприняли ряд мер для их улучшения. Но так как для воспитателей этих групп не проводилось целенаправленного обучения и

текущего контроля, то показатели контрольно-диагностического этапа ниже чем в экспериментальной группе.

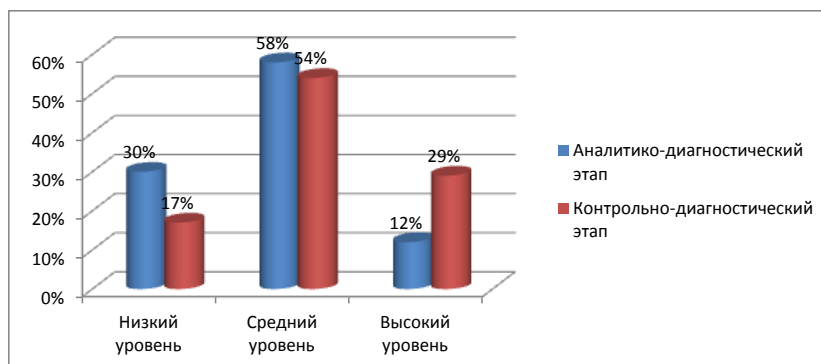


Рисунок 8 – Сравнительная диагностика на констатирующем и контрольном этапах в контрольной группе

Таким образом, педагогический мониторинг помогает выявить существующие проблемы по развитию творческих способностей детей старшего возраста и выстраивать более эффективную работу по разрешению данной проблемы.

Выводы по второй главе

Педагогический мониторинг образовательной деятельности по развитию творческих способностей у детей старшего возраста внедрялся в три периода и осуществлялся в 4 этапа: целевой, аналитико-диагностический, содержательный и контрольно-диагностический. Данные периоды и этапы были взяты нами из исследований А.Н. Троян и Н.Н. Абакумовой.

Анализ теоретических положений, концептуальных подходов, данных, полученных в ходе проведения целевого, аналитико-диагностического этапов, позволил нам перейти к содержательному этапу

педагогического мониторинга. Цель работы заключалась в теоретическом обосновании и экспериментальной проверке эффективности организационно-педагогических условий педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста. Обозначенные цель и задачи основного этапа педагогического мониторинга осуществлялись по следующим направлениям: работа с кадрами, реализация психолого-педагогических условий, работа с детьми.

Проведённая работа по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста нашла положительный отклик в экспериментальной группе, а также помогла улучшить микроклимат, как в испытуемой группе детей, так и в педагогическом коллективе в целом.

Итогом содержательного этапа стало значительное повышение уровня развития творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста в экспериментальной группе. Об этом свидетельствует сравнительный анализ данных аналитико-диагностического и контрольно-диагностического этапов педагогического мониторинга дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста.

Заключение

Проведённое нами исследование позволило подтвердить нашу гипотезу и сделать следующие выводы:

Анализ психолого–педагогической литературы показал, что проблема определения сущности и особенностей процесса педагогического мониторинга образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего возраста является сложной и актуальной.

Нами были уточнены понятия «педагогический мониторинг» – специально организованное, систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с помощью относительно стабильного ограниченного числа стандартизированных показателей, отображающих приоритетную причинную зависимость с целью оценки, контроля, прогноза, предупреждения нежелательных тенденций развития (Ю.А. Афонькина).

Педагогический мониторинг образовательной деятельности дошкольной образовательной организации по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста возможен при следующих организационно-педагогических условиях, если:

- подобран диагностический инструментарий, разработана карта методик, позволяющих измерить и оценить результативность педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста;

- разработаны и апробированы этапы педагогического мониторинга образовательной деятельности по развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста (целевой, аналитико-диагностический, содержательный, контрольно-диагностический);

- результаты педагогического мониторинга будут не только констатировать определенное состояние образовательной деятельности по

развитию творческих способностей детей старшего дошкольного возраста, но и отражать динамику их развития и станут основой для принятия решений по развитию образовательного потенциала дошкольной образовательной организации.

Была разработана схема педагогического мониторинга по развитию творческих способностей детей старшего возраста, определены критерии, показатели и уровни развития творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста, в соответствии с которыми выстраивалась работа с детьми и педагогами. Работа с педагогами строилась посредством проведения ежемесячных обучающих семинаров. Работа с детьми строилась посредством организации развивающих занятий, акцентируя внимание на обозначенные нами в мониторинге критерии и показатели.

По результатам проведённого педагогического мониторинга по развитию творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста, у всех детей – участников исследования произошли качественные изменения. В экспериментальной группе они были существенно выше, чем в контрольной, так как развивающая работа с детьми экспериментальной группы строилась по плану в соответствии с критериями и показателями мониторинга, а в контрольной группе работа строилась без учёта данных критериев и показателей.

Полученные данные показывают, что количественные показатели высокого уровня экспериментальной группы возросли с 8% до 46%.

Таким образом, качественный прирост составил 38 %. Данные среднего уровня снизились с 50% до 42%. Что касается показателей низкого уровня, то они стали существенно ниже с 42 % до 12 %. Следовательно, работа, направленная на развитие творческих способностей, оказалась эффективной.

В контрольной группе также наблюдается несущественная положительная динамика. Что доказывает эффективность педагогического мониторинга и системной работы на основе показателей и критериев

мониторинга проведённой нами работы на содержательном этапе.

Таким образом, достигнута цель исследования, решены все поставленные задачи, получены теоретические и экспериментальные данные, подтверждающие выдвинутую гипотезу.

Список используемой литературы

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012г. N273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Актуальные проблемы развития ребенка в дошкольном и дополнительном образовании [Текст] / Под ред. А.А. Майер – М: Детство-Пресс, 2015 – 196 с.
3. Антонов, Ю.Е. Рабочий журнал заведующего детского сада. [Текст] / Ю.Е. Антонов – М.: Сфера, 2013. – 176 с.
4. Аслаева, Р.Г. Основы специальной педагогики и психологии [Текст] / Р.Г. Аслаева. – Уфа: Изд-во БГПУ, 2011. – 136 с.
5. Асмолов, А.Г. Личность: Психологическая стратегия воспитания // Новое педагогическое мышление [Текст] / Под редакцией А.В. Петровского – М: Педагогика, 1989. – С.206-220.
6. Афонькина, Ю.А. Мониторинг качества освоения основной общеобразовательной программы дошкольного образования. Подготовительная группа. [Текст] / Ю.А. Афонькина. – Волгоград: Учитель, 2012. – 66 с.
7. Безруких, М.М. Развиваем воображение и творческое мышление. Пособие для детей 6–7 лет. [Текст] / М.М. Безруких, Т.А. Филиппова. – М.: Дрофа, 2018. – 32 с.
8. Белая, К.Ю. Методическая работа в ДОУ. Анализ, планирование, методы. [Текст] / К.Ю. Белая. – М.: ТЦ Сфера, 2014. – 210 с.
9. Белая, К.Ю. Методическая деятельность в дошкольной организации. 2 изд., испр., допол. [Текст] / К.Ю. Белая. – М.: ТЦ Сфера, 2015. – 128 с.
10. Белая, К.Ю. Модель образовательного процесса ДОУ. [Текст] / К.Ю. Белая. – 2011 – № 1. – С. 8-17.
11. Белая, К.Ю. Организация инновационной деятельности в ДОО.

Методическое пособие. ФГОС ДО [Текст] / К.Ю. Белая. – М.: Сфера, 2017. – 128 с.

12. Богославец, Л.Г. Сопровождение профессиональной успешности педагога ДООУ. Методическое пособие. [Текст] / Л.Г. Богославец, А.А. Майер. – М., 2012. – 128 с.

13. Болотова, А.К. Психология развития и возрастная психология. Учебник для вузов. [Текст] / А.К. Болотова, О.Н. Молчанова. – СПб: Питер, 2018. – 512 с.

14. Вакуленко, Л.С. Педагогическое наблюдение, как метод мониторинга в дошкольном образовании. Учебно–методическое пособие. [Текст] / Л.С. Вакуленко, А. Золотова. – М.: Детство-Пресс, 2013. – 192 с.

15. Васильева, М.А. Комплексное перспективное планирование в старшей группе детского сада [Текст] / М.А. Васильева, В.В. Гербова, Т.С. Комарова. – М.: Мозаика – Синтез, 2011. – 88 с.

16. Венгер, Л.А. Игры и упражнения по развитию умственных способностей у детей дошкольного возраста: книга для воспитателей детского сада [Текст] / Л.А. Венгер, О.М. Дьяченко. – М.: Просвещение, 2010. – 120 с.

17. Веракса, А.Н. Индивидуальная психологическая диагностика дошкольника: для занятий с детьми 5 – 7 лет. – М.: Мозаика – Синтез, 2014 – 144 с.

18. Веракса, Н.Е. Познавательнo–исследовательская деятельность дошкольника [Текст] / Н.Е. Веракса, О.Р. Галимов. – М.: Мозаика–Синтез, 2016. – 80 с.

19. Веракса, Н.Е. История возрастной психологии: Детская психология. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений [Текст] / Н.Е. Веракса, А.Н. Веракса – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 304 с.

20. Веселова, Т.Б. Совершенствование методической работы с

педагогическими кадрами в ДООУ [Текст] / Т.Б. Веселова. – М.: Детство-Пресс, 2012. – 96 с.

21. Виноградова, Н.А. Планирование работы в старшей и подготовительной группах детского сада в соответствии с ФГТ. [Текст] / Н.А. Виноградова, Ю.В. Кодачигова. – М.: Аркти, 2015. – 76 с.

22. Волобуева, Л.М. Работа старшего воспитателя ДОО с педагогами. Нормативные документы и практика. ФГОС ДОО [Текст] / Л.М. Волобуева. М.: Сфера, 2018. – 128 с.

23. Волохова, Н.Н. Развивающая предметно-пространственная среда детского сада на основе ФГОС ДО [Текст] / Н.Н. Волохова. – Волгоград: Учитель, 2016 – 154 с.

24. Гладышева, Н.Н. Контроль в детском саду. Планирование, анализ, контроль, инструментарий. ФГОС ДО. [Текст] / Н.Н. Гладышева, С.Е. Шамрай, Т.В. Васильцова. – Волгоград: Учитель, 2018 – 188 с.

25. Гаврина, С.Е. Большая книга развития творческих способностей для детей 3-6 лет. [Текст] / С.Е. Гаврина, И.Г. Топоркова, С.В. Щербинина. – М.: Академия развития, 2009. – 176 с.

26. Голицына, Н.С. Система методической работы с кадрами в ДОО [Текст]/ Н.С. Голицына. – М.: Скрипторий, 2009. – 129 с.

27. Готтман, Д. Эмоциональный интеллект ребёнка. Практическое руководство для родителей [Текст] / Джон Готтман, Джоан Деклер; пер. с англ. Г. Федотовой. – 3 – е изд. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017. – 272 с.

28. Дыбина, О.В. Вещь как культурный артефакт в творческом развитии ребенка [Текст] // Проблемы педагогического образования: Сб. науч. статей: Вып. 10 / Под ред. В.А. Сластенина, Е.А. Левановой. – М.: МПГУ, 2002.

29. Дыбина, О.В. Подражание как условие формирования творческого начала в ребенке // Теория и методика непрерывного, профессионального образования: Сб. науч. тр. – Тольятти, 2002. –С. 25-32.

30. Дыбина, О.В. Страна экономики (на материале предметного мира) / Под ред. О.В. Дыбиной. – Тольятти: Изд-во Фонда «Развитие через образование». – 2001.

31. Дыбина, О.В. Формирование творчества у детей дошкольного возраста в процессе ознакомления с предметным миром. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук [Текст] / О.В. Дыбина. – М., 2002. – 46 с.

32. Ермакова, Е.С. Развитие гибкости мышления детей: Дошкольный и младший школьный возраст: учеб. – метод. пособие [Текст] / Е.С. Ермакова, И.Б. Румянцев, И.И. Целищева–СПб.: Речь, 2007. – 208 с.

33. Запорожец, А.В. Игра и развитие ребенка. [Текст] / А.В. Запорожец // Психология и педагогика игры дошкольника. – М., 2007. – 431 с.

34. Законодательство в образовании: Сборник основных нормативно-правовых документов в области образования [Текст] / М.: Современный гуманитарный университет, 2013. – 161 с.

35. Изотова, Е.И., Никифорова Е.В. Эмоциональная сфера ребенка: Теория и практика. [Текст] / Е.И. Изотова, Е.В. Никифорова. – М.: Изд. Центр «Академия», 2004. – 288 с.

36. Интеграция образовательных областей как средство организации целостного процесса в дошкольном учреждении: монография [Текст] / под ред. Л.В. Трубайчук. – Челябинск: Рекпол. – 2012. – 158 с.

37. Каратаева, Н.А. Стандартизация и вариативность дошкольного образования. ФГОС ДО. [Текст] / Н.А. Каратаева, О.В. Крежевских, В.Г. Барабаш. – М.: Сфера, 2017. – 128 с.

38. Кислов, А.В. Диагностика творческих способностей ребёнка. [Текст] / А.В. Кислов, Е.Л. Пчёлкина. – СПб: Речь, 2010. – 64 с.

39. Ключко, В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности [Текст] /

В.Е. Ключко. – Томск, 2005. – 154 с.

40. Ковынева, М.В. Методика активного обучения и воспитания. [Текст] / М.В. Ковынева – М.: Феникс, 2005. – 316 с.

41. Колодяжная, Т.П. Управление современным дошкольным образовательным учреждением: Практическое пособие [Текст] / Т.П. Колодяжная. – М.: Перспектива, 2008. – 96 с.

42. Комарова, Т.С. Дети в мире творчества. [Текст] / Т.С. Комарова. – М.: Мнемозина, 2000. – 147 с.

43. Коршунова, Н.Л. Деятельностный подход в современном образовании: сущность, проблемные зоны, перспективы реализации [Текст] / Н.Л. Коршунова // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2014. – № 2 (263). – С. 55-59.

44. Котова, Е.В. Развитие творческих способностей дошкольников. [Текст] / Е.В. Котова, С.В. Кузнецова, Т.А. Романова. – М.: Сфера, 2010. – 128 с.

45. Кошелева, А.Д. Эмоциональное развитие дошкольников. [Текст] / А.Д. Кошелева, В.И. Перегуда, О.А. Шагарова. – М.: Изд.центр «Академия», 2003. – 176 с.

46. Крылова, Н.М. Лесенка успеха, или три грани научно-методической системы детского сада [Текст] / Н.М. Крылова. – М.: Сфера, 2012. – 128 с.

47. Кузнецова, С.В. Инновационный поиск. Обновление методической работы в ДОО. ФГОС ДО. [Текст] / С.В. Кузнецова, М.Ю. Пронина, М.В. Ромахова. – М.: Сфера, 2017. – 128 с.

48. Кузьмин, С.В. Программный подход в управлении качеством дошкольного образования [Текст] / С.В. Кузьмин. – М.: Обруч, 2010. – 86 с.

49. Кулагина, И.Ю. Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений [Текст] / И.Ю. Кулагина, В.Н. Колюцкий – М.: Сфера, 2004. –

464 с.

50. Лаврова, Л.Н. Педагогическая диагностика в детском саду в условиях реализации ФГОС ДО. [Текст] / Л.Н. Лаврова, И.В. Чеботарёва – М.: Сфера, 2018. – 128 с.

51. Лаврова, Л.Н. Проект основной образовательной программы ДОО. Рекомендации и нормативные документы. ФГОС ДО. [Текст] / Л.Н. Лаврова, И.В. Чеботарёва. – М.: Сфера, 2016. – 128 с.

52. Ладнушкина, Н.М. В детский сад пришла проверка. Методическое пособие. [Текст] / Н.М. Ладнушкина. – М.: Центр педагогического образования, 2018. – 144 с.

53. Лангер, С. Философия в новом ключе: Исследование символики разума, ритуала и искусства. [Текст] / С. Лангер. – М.: Республика, 2000. – 287 с.

54. Левшина, Н.И. Управление ДООУ. Организационно-информационный аспект. Учебно-методическое пособие. [Текст] / Н.И. Левшина. – М.: Центр педагогического образования, 2008. – 64 с.

55. Лукина, Л.И. Детский сад: оформляем документацию. [Текст] / Л.И. Лукина. – М.: Сфера, 2012. – 128 с.

56. Лялина, Л.А. Планирование работы старшего воспитателя дошкольной образовательной организации: методическое пособие. [Текст] / Л.А. Лялина – М.: Сфера, 2010. – 80 с.

57. Макнамара, Д. Покой, игра, развитие. Как взрослые растят маленьких детей, а маленькие дети растят взрослых [Текст] / Дебора Макнамара – М.: Ресурс, 2017. – 320 с.

58. Микляева, Н.В. Мониторинг эффективности реализации образовательной программы ДО. [Текст] / Н.В. Микляева, – М.: Сфера, 2016. – 144 с.

59. Микляева, Н.В. Педагогическое взаимодействие с детским садом. Методическое пособие. [Текст] / Н.В. Микляева, Н.А. Виноградова,

А.Д. Барская. – М.: Сфера, 2013. – 128 с.

60. Микляева, Н.В. Технологии непрерывного образования в детском саду и в школе. Методическое пособие. [Текст] / Н.В. Микляева. – М.: Сфера, 2011. – 128 с.

61. Наумова, О.Н. Скоро в школу. Творческие способности и воображение. [Текст] / О.Н. Наумова. – СПб: Доброе слово. – 2017 – 34 с.

62. Новицкая, В.А. Оценка деятельности методического кабинета ДООУ [Текст] / В.А. Новицкая. // Справочник старшего воспитателя ДООУ. – М., 2009. – № 10. – С. 21-27.

63. Общая психология: Учеб. пособие для студентов вузов [Текст] / под ред. А.В. Петровского. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 462 с.

64. Орлова, Т.Э. Развитие интеллектуальных и творческих способностей у старших дошкольников. ФГОС ДО. [Текст] / Т.Э. Орлова, О.Г. Сабаева. – Волгоград: Учитель, 2016. – 243 с.

65. Парамонова, Л.А. Теория и методика детского творческого конструирования в детском саду [Текст] / Л.А. Парамонова. – Москва: Академия, 2002. – 192 с.

66. Пенькова, Л.А. Менеджмент в практике ДООУ. Методическое пособие. [Текст] / Л.А. Пенькова, В.М. Калинин, Д.В. Сереброва. – М.: Сфера, 2007. – 80 с.

67. Ржевцева, И.Н. Мониторинг в детском саду. [Текст] / И.Н. Ржевцева. – М.: Детство – Пресс, 2011. – 592 с.

68. Свирепо, О.А. Образ, символ, метафора в современной психотерапии. [Текст] / О.А. Свирепо, О.С. Туманова. – М. : Изд-во Института психотерапии, 2017. – 270 с.

69. Смирнов, С.А. Педагогика: учеб. для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений [Текст] / С.А. Смирнов, И.Б. Котова, Е.Н. Шиянова,. – М.: Академия, 2000. – 512 с.

70. Современные подходы к планированию образовательной работы в детском саду ФГОС ДО [Текст] / Под ред. Н.П. Вершининой. – Волгоград: Учитель, 2016. – 137 с.
71. Соловейчик, С.Л. Непростые истины воспитания. Избранные статьи [Текст] / С.Л. Соловейчик. – М.: АСТ, 2017. – 224 с.
72. Соломенникова, О.А. Педагогическая диагностика развития детей перед поступлением в школу [Текст] / О.А. Соломенникова, Т.С. Комарова. – М: Мозаика-Синтез, 2011. – 96 с.
73. Третьяков, П.И. Дошкольное образовательное учреждение: управление по результатам [Текст] / П.И. Третьяков, К.Ю. Белая. – М.: Сфера, 2018. – 128 с.
74. Третьяков, П.И. Управление педагогическим процессом в ДОО по результатам. [Текст] / П.И. Третьяков, К.Ю. Белая, Н.С. Алексанина – М.: УЦ Перспектива, 2015. – 312 с.
75. Филатова, Л.О. Компетентностный подход к построению содержания обучения как фактор развития преемственности школьного и вузовского образования педагогов [Текст] / Л.О. Филатова //Дополнительное образование. – 2005. – №7. – С. 9-11.
76. Харько, Т.Г. Методика познавательно-творческого развития дошкольников. ФГОС [Текст] / Т.Г. Харько. – М.: Детство-Пресс, 2015. – 208 с.
77. Хомская, Е.Д. Нейропсихология: учебник для вузов. 4-е изд. [Текст] / Е.Д. Хомская. – СПб.: Питер, 2018. – 496 с.
78. Хромов, Н.И. Методика развития современного ребёнка. [Текст] / Н.И. Хромов. – М.: Сфера, 2014. – 128 с.
79. Хуторской, А.В. Деятельность как содержание образования [Текст] / А.В. Хуторской // Народное образование. – 2003. – № 8. – С. 107-114.
80. Честнова, Н. Настольная книга методиста детского сада. [Текст] /

Н. Честнова. – М.: Феникс, 2006. – 672 с.

81. Эльконин, Д.Б. Детская психология. Детская психология: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений [Текст] / Д.Б. Эльконин / под ред. Элькодина Б.Д.; 4-е изд.– Москва: Издательский центр «Академия», 2007. – 194 с.

82. Эльконин, Б.Д. Психология развития. Учебное пособие для студентов. [Текст] / Б.Д. Эльконин. – М.: Изд.центр «Академия», 2001. – 144 с.

83. Field T. Sharing and Synchrony of Behavior States and Heart Rate in Nondepressed Versus Depressed Mother – Infant Interactions/ Infant Behavior and Development. Vol. 12. 1989. Pp. 357 – 376.

84. Glick R. Remarried Families, Stepfamilies and Stepchildren: A Brief Demographic Profile/ Family Relations. Vol.38, 1989. Pp. 24-47.

85. Klein M. The importance of symbol Formation in the development of ego. London, 1968.

86. Lyddiatt E. Spontaneous painting and modeling. London, 1971.

87. Milner M. The role of illusion in symbol formation. London, 1955.

88. Winnicot D.W. Playing and reality. London, New York:Routledge, 1986.

Приложение А

Имя, отчество	Должность	Группа
1. Ирина Николаевна	Воспитатель	Э Г
2. Ольга Валериевна	Воспитатель	Э Г
3. Наталья Сергеевна	Воспитатель	К Г
4. Людмила Евгеньевна	Воспитатель	К Г

Приложение Б

Сводная таблица результатов

Имя, отчество (гр)	Номер критерия по схеме						Степень эффективности
	1	2	3	4	5	6	
1. Ирина Николаевна (ЭГ)	1	1	0	1	1	1	41% - низкая
2. Ольга Валериевна (ЭГ)	1	2	2	1	1	1	67% - средняя
3. Наталья Сергеевна (КГ)	1	1	2	1	1	1	58% - средняя
4. Людмила Евгеньевна (КГ)	1	2	1	1	1	0	50 % - средняя

Приложение В

Список детей – участников экспериментальной группы

Имя	Возраст
1. Азиза Е.	5,7
2. Андрей И.	6,0
3. Артём В.	5,8
4. Арсений У.	5,7
5. Виктор П.	5,2
6. Виталина О.	6,0
7. Георгий А.	5,10
8. Дарина У.	5,10
9. Дамир В.	6,1
10. Диана К.	5,5
11. Ева И.	5,6
12. Ирина Н.	5,6
13. Ислам Ф.	5,4
14. Камилла Е.	6,0
15. Кирилл П.	5,11
16. Надежда Н.	5,8
17. Наталья С.	5,9
18. Никита К.	5,8
19. Никита М.	5,3
20. Полина П.	5,6
21. Роман Т.	5,7
22. Сабина З.	5,3
23. Сергей Ф.	5,9
24. Ситора Б.	5,10
25. Юрий Н.	5,8
26. Ярослав Ч.	5,4

Приложение Г

Список детей – участников контрольной группы

Имя	Возраст
1. Айсель Д.	6,1
2. Анастасия В.	5,8
3. Богдан Т.	5,7
4. Будимир П.	5,7
5. Василина М.	5,8
6. Вероника Ю.	5,4
7. Виолетта А.	6,0
8. Гордей А.	5,6
9. Данила Д.	5,4
10. Дмитрий О.	5,7
11. Евгений Р.	5,6
12. Залина У.	5,9
13. Зарина А.	5,7
14. Игорь С.	5,4
15. Константин П.	6,0
16. Маргарита А.	5,9
17. Матвей Л.	5,10
18. Матвей Ф.	5,8
19. Ольга Г.	5,11
20. Робия А.	6,0
21. Светлана В.	5,6
22. Сергей Д.	5,10
23. Тимофей Ц.	5,5
24. Усмон Б.	5,4
25. Фарид Е.	5,9
26. Янина Л.	5,10

Приложение Д

«Наблюдение организации педагогического процесса» – диагностическая схема (А.А. Венгер)

Что оценивается	Баллы
1. Воспитатель обеспечивает обогащение эмоционально-интеллектуального опыта детей посредством вербализации эмоциональных состояний	0,1,2
2. Воспитатель применяет эмпатию при общении с детьми	0,1,2
3. Воспитатель высказывает своё отношение к событиям и явлениям	0,1,2
4. Воспитатель использует средства искусства в образовательной деятельности	0,1,2
5. Воспитатель использует средства искусства при организации предметной развивающей среды группы	0,1,2
6. Воспитатель использует изобразительно-выразительные средства, как одну из основных форм проведения занятий с детьми.	0,1,2

Приложение Е

«Анализ образовательной деятельности» – диагностическая схема

(К.Ю. Белая)

№	Критерии и показатели	Баллы
1	Анализ цели: - оценка правильности и обоснованности постановки целей образовательной деятельности с учётом направленности на развитие творческих способностей.	0,1
2	Анализ структуры и организации образовательной деятельности: - соответствие структуры задачам и цели по развитию творческих способностей; - продуманность и рациональность выбора формы работы и её структуры; -целесообразность распределения времени; - наличие плана и организация его выполнения воспитателем; - наличие оборудования; - рациональная организация труда детей.	0,1 0,1 0,1 0,1 0,1 0,1
3	Анализ содержания образовательной деятельности: - полнота, достоверность, доступность изложения; - научный уровень излагаемого материала; - степень нравственного влияния, воспитательная направленность; - реализация развивающих возможностей в плане развития творческих способностей; - формирование новых понятий, словарного запаса.	0,1 0,1 0,1 0,1 0,1
4	Организация самостоятельной работы детей: - степень сложности и вариативность заданий с опорой на уровень подготовленности детей; - проведение инструктажа и оказание помощи; - эффективность усвоения нового материала.	0,1 0,1 0,1
5	Анализ методики проведения образовательной деятельности: - разнообразие приёмов и методов; - эмоциональность подачи материала; - оценка педагогической техники воспитателя.	0,1 0,1 0,1
6	Культура общения воспитателя с детьми: - соблюдение норм педагогической этики и такта; - оценка морально-психологического климата в детском коллективе.	0,1 0,1

Приложение Ж

Сводная таблица результатов первого этапа контрольного эксперимента

Имя, отчество (гр)	Номер критерия по схеме						Степень эффективности
	1	2	3	4	5	6	
1. Ирина Николаевна (ЭГ)	2	1	1	2	2	2	83% - средняя
2. Ольга Валериевна (ЭГ)	2	2	2	1	2	2	92% - высокая
3. Наталья Сергеевна (КГ)	2	2	2	2	1	1	83% - средняя
4. Людмила Евгеньевна (КГ)	2	2	2	2	2	1	92% - высокая

Приложение 3

Сводная таблица результатов второго этапа констатирующего эксперимента

Имя, отчество № критер.	Ирина Николаевна (ЭГ)	Ольга Валериевна (ЭГ)	Наталья Сергеевна (КГ)	Людмила Евгеньевна (КГ)
1	1	1	0	1
2	1	1	0	0
3	0	1	0	0
4	0	1	1	1
5	1	1	0	1
6	1	0	0	0
7	0	0	1	1
8	0	1	0	0
9	1	1	1	0
10	1	1	1	1
11	0	0	0	1
12	1	0	1	1
13	1	1	1	0
14	1	0	0	1
15	0	1	0	1
16	0	0	1	0
17	0	1	1	1
18	0	0	0	1
19	1	0	1	1
20	1	1	1	1
Всего	11	12	10	13
Степень эффективности	55% - средняя	60% - средняя	50% - средняя	65% - выше среднего

Приложение И

Сводная таблица результатов пятого этапа мониторинга

Имя, отчество № критер.	Ирина Николаевна (ЭГ)	Ольга Валериевна (ЭГ)	Наталья Сергеевна (КГ)	Людмила Евгеньевна (КГ)
1	1	1	1	1
2	1	1	1	1
3	1	1	1	1
4	1	1	1	1
5	1	1	1	1
6	1	1	1	1
7	1	1	1	1
8	0	1	1	1
9	1	1	1	1
10	1	1	1	1
11	0	1	1	1
12	1	1	1	1
13	1	1	1	1
14	1	0	0	1
15	1	1	0	1
16	1	0	1	1
17	0	1	1	1
18	1	1	0	1
19	1	1	1	1
20	1	1	1	1
Всего	17	18	17	20
Степень эффективности	85% - высокая	90% - высокая	60% - средняя	70% - выше среднего

Приложение К

Сводная таблица результатов пятого этапа в экспериментальной группе (ЭГ)

Имя	Номер диагностического занятия				Сумма баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4		
1. Азиза Е.	2	2	2	2	8	Средний
2. Андрей И.	2	2	2	2	8	Средний
3. Артём В.	3	2	3	3	14	Высокий
4. Арсений У.	2	1	2	2	7	Средний
5. Виктор П.	1	1	1	1	4	Низкий
6. Виталина О.	1	1	2	2	6	Низкий
7. Георгий А.	2	1	1	2	6	Низкий
8. Дарина У.	2	2	1	1	6	Низкий
9. Дамир В.	3	2	2	2	9	Средний
10. Диана К.	2	1	2	2	7	Средний
11. Ева И.	1	1	1	1	4	Низкий
12. Ирина Н.	1	1	1	1	4	Низкий
13. Ислам Ф.	3	2	2	2	9	Средний
14. Камилла Е.	2	2	2	2	8	Средний
15. Кирилл П.	2	2	2	2	8	Средний
16. Надежда Н.	3	3	2	2	10	Высокий
17. Наталья С.	2	2	2	2	8	Средний
18. Никита К.	2	2	3	2	9	Средний
19. Никита М.	1	1	1	1	4	Низкий
20. Полина П.	2	1	2	2	7	Средний
21. Роман Т.	1	1	1	1	4	Низкий
22. Сабина З.	2	2	2	2	8	Средний
23. Сергей Ф.	1	1	1	1	4	Низкий
24. Ситора Б.	1	1	1	1	4	Низкий
25. Юрий Н.	1	1	1	1	4	Низкий
26. Ярослав Ч.	2	2	2	2	8	Средний

Приложение Л

Сводная таблица результатов (КГ)

Имя	Номер диагностического занятия				Сумма баллов	Уровень
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4		
1. Айсель Д.	1	1	2	1	5	Низкий
2. Анастасия В.	2	2	2	2	8	Средний
3. Богдан Т.	3	2	2	2	9	Средний
4. Будимир П.	2	2	2	2	8	Средний
5. Василина М.	2	2	1	2	7	Средний
6. Вероника Ю.	2	2	1	2	7	Средний
7. Виолетта А.	1	1	2	1	5	Низкий
8. Гордей А.	3	3	3	3	12	Высокий
9. Данила Д.	2	2	2	2	8	Средний
10. Дмитрий О.	1	1	1	1	4	Низкий
11. Евгений Р.	1	1	2	1	5	Низкий
12. Залина У.	2	1	1	2	6	Низкий
13. Зарина А.	2	2	1	2	7	Средний
14. Игорь С.	3	3	3	3	12	Высокий
15. Константин П.	2	2	2	2	8	Средний
16. Маргарита А.	1	1	1	1	4	Низкий
17. Матвей Л.	2	2	2	2	8	Средний
18. Матвей Ф.	3	2	2	2	9	Средний
19. Ольга Г.	3	3	2	3	11	Высокий
20. Робия А.	2	2	3	2	9	Средний
21. Светлана В.	2	2	2	2	8	Средний
22. Сергей Д.	1	1	1	1	4	Низкий
23. Тимофей Ц.	2	1	2	2	7	Средний
24. Усмон Б.	2	1	1	2	6	Низкий
25. Фарид Е.	2	2	2	2	8	Средний
26. Янина Л.	3	2	2	2	9	Средний

Приложение М

Сводная таблица результатов (ЭГ)

Имя	Номер диагностического занятия				Сумма баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4		
1. Азиза Е.	3	3	3	2	11	Высокий
2. Андрей И.	3	2	2	3	10	Высокий
3. Артём В.	3	2	3	3	14	Высокий
4. Арсений У.	3	3	2	2	10	Высокий
5. Виктор П.	2	2	2	1	7	Средний
6. Виталина О.	3	2	2	2	9	Средний
7. Георгий А.	2	2	2	2	8	Средний
8. Дарина У.	2	2	2	2	8	Средний
9. Дамир В.	3	3	3	2	11	Высокий
10. Диана К.	3	2	2	2	9	Средний
11. Ева И.	2	2	1	1	6	Низкий
12. Ирина Н.	2	2	2	1	7	Средний
13. Ислам Ф.	3	3	3	2	11	Высокий
14. Камилла Е.	3	3	3	3	12	Высокий
15. Кирилл П.	3	3	2	2	10	Высокий
16. Надежда Н.	3	3	3	3	12	Высокий
17. Наталья С.	3	3	3	2	11	Высокий
18. Никита К.	3	2	2	2	9	Средний
19. Никита М.	2	2	2	1	7	Средний
20. Полина П.	3	2	2	2	9	Средний
21. Роман Т.	2	1	2	1	6	Низкий
22. Сабина З.	3	3	3	2	11	Высокий
23. Сергей Ф.	2	2	2	2	8	Средний
24. Ситора Б.	2	2	2	1	7	Средний
25. Юрий Н.	2	2	1	1	6	Низкий
26. Ярослав Ч.	3	2	3	3	11	Высокий

Приложение Н

Сводная таблица результатов группе (КГ)

Имя	Номер диагностического занятия				Сумма баллов	Уровень
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4		
1. Айсель Д.	2	2	2	2	8	Средний
2. Анастасия В.	3	3	2	2	10	Высокий
3. Богдан Т.	3	3	3	2	11	Высокий
4. Будимир П.	3	3	2	2	10	Высокий
5. Василина М.	2	2	2	2	8	Средний
6. Вероника Ю.	2	2	2	2	8	Средний
7. Виолетта А.	2	2	1	1	6	Низкий
8. Гордей А.	3	3	3	3	12	Высокий
9. Данила Д.	3	2	2	2	9	Средний
10. Дмитрий О.	2	1	1	1	5	Низкий
11. Евгений Р.	2	2	2	1	7	Средний
12. Залина У.	2	1	1	2	6	Низкий
13. Зарина А.	2	2	1	2	7	Средний
14. Игорь С.	3	3	3	3	12	Высокий
15. Константин П.	2	2	2	2	8	Средний
16. Маргарита А.	2	2	1	1	6	Низкий
17. Матвей Л.	3	2	2	2	9	Средний
18. Матвей Ф.	3	2	2	2	9	Средний
19. Ольга Г.	3	3	3	3	12	Высокий
20. Робия А.	2	2	2	2	8	Средний
21. Светлана В.	2	2	2	2	8	Средний
22. Сергей Д.	1	2	1	1	5	Низкий
23. Тимофей Ц.	2	2	2	2	8	Средний
24. Усмон Б.	2	2	1	2	7	Средний
25. Фарида Е.	2	2	2	1	7	Средний
26. Янина Л.	2	2	2	2	8	Средний