

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

«Гражданское право; семейное право; международное частное право»

(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Система объектов гражданских прав в законодательстве Российской Федерации

Студент

Е.Б. Герасимова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Н.Л. Соломеник

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель программы

д.ю.н., доцент, В.Г. Медведев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия )

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ.....	6
1.1. Понятие объектов гражданских прав.....	6
1.2. Оборотоспособность объектов гражданских прав.....	12
ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ.....	19
2.1. Вещи как объекты гражданских прав.....	19
2.2 Земельный участок как объект гражданских прав.....	26
2.3. Работы и услуги как объекты гражданских прав.....	31
2.4. Результаты интеллектуальной деятельности как объекты гражданских прав.....	40
2.5. Нематериальные блага как объект гражданских прав.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	64

## ВВЕДЕНИЕ

Объекты гражданских прав представляют собой один из наиболее сложных в теоретическом плане институтов гражданского права.

Во многом своевременность и насущная необходимость рассмотрения избранной темы предопределена переходом нашего государства к экономике свободного рыночного типа, предполагающей высокую степень развития правовых средств и методов регулирования экономического оборота. Действующая Конституция Российской Федерации провозгласила единство экономического пространства, свободу перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности (ст. 8), установила гарантии прав собственника (ст. 35). В этих новых экономических и социально-политических условиях чрезвычайно возрастает роль гражданского права как важнейшей правовой отрасли, институты и нормы которой «специализированы» на урегулировании отношений между юридически равными, экономически обособленными и автономными субъектами - основными действующими лицами на поле свободной экономики. Конституционное положение о свободе экономической деятельности получает дальнейшее развитие в Гражданском кодексе Российской Федерации и ином федеральном законодательстве.

Темпы движения нашей страны к либеральной экономике беспрецедентно высоки, особенно если иметь в виду, что наблюдаемые в действительности процессы в значительной своей части имеют опору не в прошлом, а в наиболее прогрессивных образцах построения конкурентной экономики промышленно развитых стран. Однако прямое копирование этих образцов вряд ли возможно и целесообразно ввиду конкретно-исторических социальных, экономических и политических условий России.

Особенность и своеобразие современного этапа развития российского общества состоят в том, что здоровые рыночные механизмы еще не

настолько окрепли и развились, чтобы продолжать существование на долговременной автономной основе.' Поэтому сейчас, как никогда ранее, требуется точное по используемым методам и адекватное сущности переживаемого момента государственное регулирование всего комплекса имущественных отношений в России, которое обеспечивало бы постоянный баланс частных и публичных интересов. В решении этой задачи первостепенная роль принадлежит гражданскому праву.

В повседневной жизни мы постоянно с ними сталкиваемся, совершая в отношении этих объектов всевозможные сделки и иные юридические действия. При этом зачастую мы имеем весьма туманное представление о них, что нередко ведет к неблагоприятным последствиям.

Таким образом, мы считаем необходимым расширение представлений об этом важном институте гражданского права.

Целью работы также является обобщение действующего законодательства по данному вопросу, ознакомление с судебной практикой, изучение различных взглядов на данную проблему, выявление наиболее актуальных вопросов по данной теме, формулирование предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего данную тематику.

Для достижения цели работы требуется решить следующие задачи:

- дать определение понятия объектов гражданских прав;
- исследовать оборотоспособность объектов гражданских прав;
- рассмотреть виды объектов гражданских прав.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу объектов гражданских прав.

Предметом исследования являются нормы права, закрепляющие понятие и виды объектов гражданских прав.

Методология исследования представлена диалектическим методом, формально-юридическим, историко-правовым, сравнительно-правовым методами научного знания.

Положения, выносимые на защиту:

- определение понятия оборотоспособности гражданских прав, состоящее в возможности их отчуждения участниками гражданского оборота различными способами;

- выделение такого признака объектов гражданских прав как системность, которая предполагает, включение категории «объекты гражданских прав» в систему категорий гражданского права, а также построение объектов гражданского права в виде системы.

При написании работы использовались труды таких авторов как: Андреев В.К., Арзуманян А.Б., Васильев Г.С., Вольвач Я.В., Галь И.Г., Горемыкин В.А., Гришаев С.П., Евсеев Е.Ф., Захаркина А.В. Кирилловых А.А., Малеина М.Н., Микрюков В.А., Мохов А.А., Мелихов А.В., Попова А.К., Родионова О.М., Розенберг П., Санникова Л.В., Свеженцева Е.И., Сокол П.В., Степанов Д.И., Шершеневич Г.Ф., Щенникова Л.В. и др.

Нормативная база представлена международно-правовыми актами, Гражданским кодексом РФ, иными федеральными законами, подзаконными актами. Эмпирической базой исследования послужили материалы правоприменительной практики.

Структура работы представлена введением, двумя главами, подразделенными на шесть параграфов, заключением и списком использованной литературы.

## **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

### **1.1. Понятие объектов гражданских прав**

К объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Объекты гражданских прав в редакции статьи 128 Гражданского кодекса РФ. В гражданском праве очень популярна тема объектов гражданских прав. По этому вопросу есть много теорий, мнений, направлений мысли учёных и исследователей. Самым бесспорным вопросом по данной теме является то, что все эти объекты подразделяются на два вида:

- 1) нематериальные блага;
- 2) материальные блага.

К первому виду можно отнести результаты творческой деятельности (произведения науки, литературы и искусства, изобретения и т.д.), а также личные неимущественные блага, которые являются объектами гражданско-правовой защиты. Ко второму виду относятся вещи, а также результаты работ или услуг, имеющие материальную, вещественную форму.

Постоянно выделяются недостатки норм об объектах гражданских прав. В данный момент норма ст. 128 ГК изменена, юридически новое определение ГК представляется наиболее точной. Но не все так полагают, потому что модификация положений ст. 128 ГК не решило установленных

проблем, в частности, "к уточнению положений, позволяющих разное толкование".

Самая главная многозначность толкования таких основных категорий, как имущество, иное имущество и имущественные права, которые названы в ст. 128 ГК в качестве объектов. Включение имущественных прав в структуру иного имущества позволяет сделать вывод, что одни имущественные права могут быть объектом других имущественных прав, что не всеми приветствуется. В юридической науке встречаются очень разные направления мысли об отношении имущества к имущественным правам.

К примеру, ВАС РФ в своем Определении указал следующее: суд, отказывая в иске, обоснованно признал, что «спорный земельный участок не сформирован и не прошел государственный кадастровый учет, в связи с чем он не является недвижимым имуществом в гражданско-правовом смысле и поэтому не может объектом такого субъективного права, как право постоянного (бессрочного) пользования»<sup>1</sup>.

В юридической литературе обращается внимание на то, что «именно правовой режим, а не физические свойства отличают друг от друга объекты гражданского оборота. По нашему убеждению, физические свойства объектов все-таки оказывают немалое влияние на само гражданское правоотношение. В то же время такие понятия, как «объект гражданских прав» и «объект гражданского оборота», имеющий свой собственный правовой режим, тесно связаны, но не тождественны друг другу. Безусловно, объекты гражданских прав, предопределенные своими естественными свойствами, существуют независимо от правовой действительности, однако при отсутствии правового режима они утрачивают свое функциональное назначение, поскольку не могут служить удовлетворению потребностей субъектов гражданского права.

К примеру, недвижимое имущество в виде сооружения, безусловно, является объектом гражданского права, однако если оно было построено

---

<sup>1</sup> Определение ВАС РФ от 22.07.2008 N 8571/08 по делу N А55-12282/2007 // СПС Консультант Плюс.

самовольно, т.е. без предусмотренных законодательством разрешительных процедур, то самовольная постройка не может являться объектом гражданского оборота (правомочие по распоряжению вещью вправе осуществлять только ее собственник)»<sup>2</sup>.

Проблема заключается еще и в том, что «по вопросу об объекте гражданского правоотношения в литературе высказываются самые различные мнения, которые не совпадают друг с другом. Причины этого многообразия обусловлены широким спектром общественных отношений, которые регулируются гражданским правом. Это и имущественные и неимущественные, вещные и обязательственные отношения и т.д. Соответственно, на объекты гражданских правоотношений могут возникать как имущественные права, которые в свою очередь можно разделить на вещные, обязательственные и исключительные, так и личные неимущественные. В таких условиях представляет огромную сложность определение единого объекта таких отношений, который соответствовал бы как вещным, так и обязательственным отношениям»<sup>3</sup>.

Категория объекта гражданских прав известна и российским, и зарубежным специалистам права. Однако за рубежом это понятие можно встретить только в теоретических работах, законодатель не закрепил это понятие законодательно. Основные законодательные акты в области гражданского права таких стран, как Франция, ФРГ, Китай и других, не содержат такого понятия как «объект гражданских прав»<sup>4</sup>.

Мы полагаем, что необходимо выделить еще один признак объектов гражданских прав – это их системность, которая предполагает, включение категории «объекты гражданских прав» в систему категорий гражданского права, а также построение объектов гражданского права в виде системы<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Захаркина А.В. «Гражданский оборот» как фундаментальная цивилистическая категория // Вестник Пермского университета. 2017. № 3. С. 3.

<sup>3</sup> Гришаев С.П. Эволюция объектов гражданских прав // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2015

<sup>4</sup> Щенникова Л.В. Значение категории «объект гражданских прав» для практического гражданского законодательства // Законодательство. 2004. N 11. С. 11 - 12.

<sup>5</sup> Арзуманян А.Б. и др. Объекты гражданских правоотношений. Невинномыск: Невинномысский гос. гуман.-техн. ин-т; Ставрополь: Изд-во Северо-Кавказского гос. техн. ун-та, 2009. С. 11 - 13.

Объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

Законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению.

Земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах.

Результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225) не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому. Однако права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, который установлен законом.

К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.

К недвижимым вещам относятся жилые и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений (машино-места), если границы таких помещений, частей зданий

или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке.

Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами.

Предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью. Предприятие в целом или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав.

В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том

случае, если она имеет составные части.

Замена одних составных частей неделимой вещи другими составными частями не влечет возникновения иной вещи, если при этом существенные свойства вещи сохраняются.

Взыскание может быть обращено на неделимую вещь только в целом, если законом или судебным актом не установлена возможность выделения из вещи ее составной части, в том числе в целях продажи ее отдельно.

Недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект, может являться единый недвижимый комплекс - совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие), либо расположенных на одном земельном участке, если в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь. К единым недвижимым комплексам применяются правила о неделимых вещах.

Если различные вещи соединены таким образом, который предполагает их использование по общему назначению (сложная вещь), то действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи, поскольку условиями сделки не предусмотрено иное.

Плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто использует такую вещь, принадлежат собственнику вещи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений.

К животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности.

Ценными бумагами являются документы, соответствующие

установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со статьей 149 ГК РФ (бездокументарные ценные бумаги).

Ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке. Выпуск или выдача ценных бумаг подлежит государственной регистрации в случаях, установленных законом.

## **1.2. Оборотоспособность объектов гражданских прав**

Юридическая и экономическая ценность объектов гражданских прав определяется их оборотоспособностью. В п. 1 ст. 129 ГК, которая называется «Оборотоспособность объектов гражданских прав», установлено общее правило о том, что объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте. Законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение

сделок с которыми допускается по специальному разрешению. Земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах.

Необходимо припомнить, что юридической формой существования имущества и в теории, и на практике все отмечают категорию объекта. Собственно, "объект права" и есть та гражданско-правовая форма, которая обеспечивает правовое состояние присвоения социальных благ. А субъективное гражданское право является правовой формой действий по отношению к присвоенным социальным благам (абсолютные права). В этом смысле содержание любого субъективного гражданского права должно представлять собой регулирующие нормы-правила, действующие в системе отдельно взятого отношения.

Следовательно, взгляды об оборотоспособности имущественных прав довольно условны, имущественное право в отрыве от его объекта необоротоспособно, в обороте участвует не право как таковое, а те предметы и явления, выступающие его объектом.

Поэтому "ценность" имущественного права находится в прямой зависимости от того, каковы стоимость и ликвидность объекта права. Наиболее ликвидным представляется денежное требование, однако, к примеру, в ст. 382 ГК РФ говорится о передаче любых требований, принадлежащих кредитору на основании обязательства, не только денежных.

Таким образом, категория объекта является правовой формой существования вещей и требований в сфере имущественного оборота. С целью обеспечения оборота вещей и требований установлено два приспособления: система гражданско-правового регулирования передачи (отчуждения и приобретения) вещей и другого телесного имущества и система уступки (отчуждения и приобретения) требований. Следовательно, объектами гражданских прав могут быть вещи и имущество, которое можно

отнести к телесному, требования, включая денежные требования и требования иного имущественного характера.

Оборотоспособность названных требований различается, впрочем, так же, как и оборотоспособность вещей.

Затронутые вопросы возникли из-за того, что понятия "имущество" и "иное имущество" не раскрываются в законе. Поэтому, большинство исследователей не без основания утверждают, что для целей правоприменения не может быть удовлетворительным, понятие "имущество" в нормах закона в разных вариантах обладает разным значением, и в любом определённом случае применения той или иной нормы, это значение приходится выяснять.

Такая неясность в законе терминов, используемых для регулирования объектов, приводит к тому, что некоторые учёные стремятся аргументировать вероятность существования специфического правового режима с частями и вещного, и обязательственного права.

Также отрицается необходимость достигать ясности правовых форм объектов, которые претендуют на статус объекта гражданских прав, так как новые объекты гражданских прав... появляются и существуют вне зависимости от их правовой природы и того, признает ли их доктрина.

Данное смотрится обращением к отказу от правового регулирования оборота с применением категории объекта. Общий объем данных юридических полномочий определяет правовой режим того какого-либо объекта прав, а данный порядок можно определить, как режим владения и пользования, как методы и границы распоряжения, как комплекс в правовом смысле важных действий, требуемых для приобретения прав на какую-либо вещь с целью их исполнения.

Кроме того, крайне весьма безуспешными видятся нововведения ст. 128 ГК РФ и, в том числе, разделение денег на безналичные и наличные денежные средства, для того чтобы первое определять объектами права собственности, а второе - объектами прав требования. Это можно объяснить

таким примером. Так как у меня имеются деньги, в таком случае независимо от их формы они являются моей собственностью с абсолютно всеми свойственными праву собственности правомочиями.

Отсутствие фактического владения денежными средствами вовсе не влечёт утраты правомочия владения, так как фактическое владение и правомочие владения – совсем не одно и то же, это действия разных систем. Например, если разместить деньги на банковский либо лицевых счет, сделать депозитный вклад, то это не может быть прекращением права собственности, также это не описано в законе в качестве основания прекращения права собственности.

Отсутствие возможности мгновенно обналичивать деньги средств, получить из-за ненадежности банков - это явления не юридические, а фактические, потому что определённые правомочия владельца остаются как есть, но усложняется их осуществление.

В отношении граждан эти деньги составляют наследство, а также имущество, которое можно разделить по каким-либо основаниям, для банков это обозначается юридическим "привлеченные денежные средства".

В случае если принять точку зрения, что размещённые на банковских счетах деньги имеют отношение к субъекту как право требования, в то время кто может использовать их как право собственности?

Следующая проблема заключается в том, что наличные денежные средства – это объект права собственности, безналичные – права требования, деньги, которые отдали займы, являются ли они наличными или же безналичными.

Общеизвестно, что у заимодавца появляется право требования к заёмщику, который должен вернуть заёмную сумму. Также можно поспорить с тем, что результаты работ законодатель указал в качестве объектов гражданских прав. Результаты работ не владеют оборотоспособностью, которая является важным свойством объекта.

Поэтому отдельно от других важных условий результаты работ не могут быть объектами гражданских прав.

Понятие "результаты работ" используется в отдельной области гражданского права, общегражданским его назвать нельзя, оно используется в договорном праве, когда действует договор подряда.

Общегражданским понятием, которым можно обозначить объект прав является "вещь", она может появиться в результате работ.

Деля вещи на движимые и недвижимые, законодатель в ст. 130 ГК РФ имел в виду объекты такого процесса как незавершённое строительство, а не результаты работ как таковые. Собственно, в данном свойстве эти объекты делаются объектами вещных прав, но не в свойстве результатов работ.

Результаты работ обязаны проявляться в виде определённой вещи (движимой или недвижимой) с установленным уровнем готовности и степенью соответствия заданию клиента, чтобы они в значении ст. 128 ГК РФ могли быть объектами гражданских прав. Точка зрения, что "...все объекты интеллектуальных прав объединяет общее свойство - объективная выраженность", безусловно, употребительно к каждому объекту гражданских прав с учетом отличий в формах их объективного формулирования.

Проблемы, которые появляются от недостатков ст. 128 ГК, можно объяснить тем, что учёные-юристы, которые исследовали категории "объекты гражданских прав", концентрировали своё внимание на познании объектов без учёта субъективного права, что вводится в отношении какого-либо отношения.

Необходимо сосредоточить внимание на том, что объект и субъективное право имеют неразрывную связь, субъективное право в этом случае устанавливается в отношении этого объекта.

Одновременно никакой социальной предмет или явление не имеет возможности в тоже время быть и объектом абсолютного и объектом относительного права. Также не может являться одновременно объектом вещного и обязательственного права.

Таким же образом и гражданское правоотношение не имеет возможность являться вещно-обязательственным или абсолютно-относительным. Некоторые юристы при исследовании делают заключение, что сама суть новых объектов устанавливает своеобразный правовой режим с составляющими и вещного, и обязательственного прав.

Тем не менее, данное не аргумент: в таком случае, что вызывает проблемы у одного, для другого не является проблемой. И в случае если есть точные понятия о сущностной и правовой природе объекта, легко установить тип определяемого в его отношении права.

Категория "объект субъективного права" подразумевает, что компонент данной группы представляется такой сущностью, в отношении которой имеют возможность появляться субъективные гражданские права.

Главное сущностное свойство объекта субъективных гражданских прав – объект права – это компонент гражданско-правовой структуры, это правовая модель жизни явлений реальной действительности в плоскости гражданско-правового регулирования, это необходимо принять для того чтобы осознать суть этого понятия.

Осмыслению сущности объекта способствует точность типа гражданских прав, которые приобретаются и осуществляются в отношении того или иного определённого предмета либо общественно важного явления. Невозможно, к примеру, купить интеллектуальные права на то, что приобретается только на основании права собственности, потому что данный процесс взаимозависимый и взаимообусловленный.

В судебной практике попадаются случаи, когда стремятся привести доказательства принадлежности исключительного права на отчеты об инженерно-геологических исследованиях согласно тому, что документы с отчётами больше десяти лет пребывают в фактическом владении, и аргументируют эти требования нормами ст. 234 ГК РФ о давностном владении собственностью.

Сущностная точность субъективного гражданского права происходит от правовой природы объекта, следовательно, утверждение в ст. 142 ГК РФ категории "иные права" порождает сомнения.

Социальные блага, которые входят в структуру имущества, неоднородны, тем не менее, невзирая на их многочисленное фактическое разнообразие в правовом плане, - это вещи, иное телесное имущество, кроме того требования и долги. Они имеют возможность стать объектами вещных и обязательственных прав, учитывая к какой категории имущества относится какое-либо общественное благо.

Таким образом, под оборотоспособностью объектов гражданских прав следует понимать возможность их свободного отчуждения участниками гражданского оборота путем продажи, дарения, сдачи в аренду с правом выкупа другими участниками оборота, перехода по наследству, передачи в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ и т.д.

## ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

### 2.1. Вещи как объекты гражданских прав

Одним из важнейших объектов гражданских прав являются вещи. «Их значение не только в том, что они - наиболее распространенный объект гражданских прав, но и в том, что по поводу вещей возникает право собственности - одно из основополагающих прав участников гражданских правоотношений. Вещи отличаются друг от друга своими качественными характеристиками. Вещь - это предмет материального мира, имеющий определенные границы, в том числе позволяющие обособить его от всех прочих объектов»<sup>6</sup>.

Гражданское право представляет собой отрасль права, объединяющую правовые нормы, регулирующие имущественные, а также связанные с ними личные неимущественные отношения. Исходя из данного определения, можно сделать вывод, что имущество является основным объектом гражданского права.

Под объектами гражданских прав в ГК РФ понимаются материальные и нематериальные блага, по поводу которых возникают и существуют гражданские правоотношения. Более точное определение дано в 128 статье, где говорится, что к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, работа и услуги, информация, результаты интеллектуальной деятельности, исключительные права на них, нематериальные блага.

Представленное в законодательстве определение делает акцент на классификацию по форме имущества: материальные и нематериальные блага. Материальные блага представляют собой предметы, имеющие определенную материально-вещественную форму.

---

<sup>6</sup> Гришаев С.П. Вещи как объекты гражданских прав: что изменилось в правовом регулировании? // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2015.

Это могут быть вещи, недвижимость, оборудование и т.п., то есть все то, что можно непосредственно ощутить, потрогать, посмотреть. Нематериальные блага, в свою очередь, представляют собой неосязаемое имущество: результаты интеллектуального труда, предоставляемые услуги и т.п.

Важно отметить, что понятие «имущество» может употребляться в различных смысловых выражениях. Все зависит от сферы его применения. В связи с тем, что понятие "имущество" является собирательным и крайне разнородным по своему составу, необходимо правильно определять его содержание применительно к конкретным правоотношениям.

Прежде всего, под имуществом может пониматься как отдельная вещь, так и совокупность вещей. Часто под вещью понимают предметы, окружающие человека и имеющие физическую форму. Главное, что делает их объектами гражданских прав – это способность удовлетворять те или иные потребности людей.

В обычной жизни принято отождествлять имущество именно с вещами. Действительно, понятие «вещь» является фундаментом всех производных понятий имущественной группы объектов гражданских прав. Имущество в «первозданной» форме есть вещь. Однако оснований для абсолютного приравнивания имущества к вещам не дают ни текущее законодательство, ни наука гражданского права.

Так, в статьях 301-303, 305 ГК РФ, предусматривающих способы защиты права собственности и иных вещных прав, сказано, что, имущество можно рассматривать как вещь или определенное количество вещей в том случае, если оно может быть истребовано из чужого незаконного владения в результате выбытия из владения собственника.

В другом своем значении понятие "имущество" может быть представлено как совокупность вещей и связанных с ними имущественных прав. Например, в ст.18 ГК РФ определяется, что граждане могут иметь имущество на праве собственности, наследовать его или завещать. В данном

случае имущество представлено не просто как вещь, которая удовлетворяет определенные потребности владельца, но и как неразрывно связанное с ним право собственности, которые можно передать по наследству или завещать. Другой пример можно найти в пункте 3 статьи 63 ГК РФ, где под имуществом ликвидируемого юридического лица, продаваемого с публичных торгов, понимаются и вещи, и имущественные права.

Имущество как совокупность вещей и связанных с ними имущественных прав и обязанностей наилучшим образом может быть проиллюстрировано на примере пункта 2 статьи 132 ГК РФ. В соответствии с ней в имущество предприятия, которое может быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок как единый объект, входят предназначенные для его деятельности такие разнородные по своим характеристикам и предназначению вещи и права, как:

- земельные участки;
- здания, сооружения; оборудование и инвентарь;
- права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию,
- работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания) и другие исключительные права.

К примеру, предоставляя имущество под залог или в аренду, имеем дело с представлением имущества как вещи, которая удовлетворяет определённые потребности и имеет вещественную форму, и в то же время обладаем правом собственности или правом владения на эту вещь, которое может быть изъято или передано, а также приобретаем определенные имущественные обязанности в результате передачи или приема имущества под залог или в аренду.

Другой пример такого представления об имуществе приведен в ст. 63 ГК РФ. Здесь отмечается, что, если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, то ликвидационная комиссия осуществляет продажу

имущества юридического лица<sup>7</sup>.

В данном случае речь идет о реализации имущественных обязанностей юридического лица, связанных с имуществом предприятия<sup>8</sup>. В свою очередь, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим имущественные права на это имущество.

Подводя итоги вышесказанного, можно еще раз подчеркнуть, что понятием имущества могут обозначаться:

- вещи, включая деньги и ценные бумаги; т.е. совокупность вещей и материальных ценностей, которые находятся во владении и удовлетворяют какие-либо потребности;
- совокупность вещей и имущественных прав на получение вещей или иного имущественного удовлетворения от других лиц;

совокупность вещей, имущественных прав и обязанностей, которые характеризуют имущественное положение их носителя.

Таким образом, понятие имущества является сложным и многокритериальным, а, следовательно, являясь объектом гражданского права, требует внимательного изучения аспектов его употребления в конкретной ситуации. Верность определения его смыслового выражения определяет особенности регулирования имущественных и связанных с ними неимущественных отношений., но и при таком понимании контроль над этими объектами условен, поскольку все их природные свойства до конца не изучены.

Действующее<sup>9</sup> законодательство РФ не содержит юридического определения вещи<sup>10</sup>.

Объекты гражданских правоотношений - это различные материальные (в том числе вещественные) и нематериальные (идеальные) блага либо

<sup>7</sup> Basler kommentar Zivilgesetzbuch / Herausg. H. Honsell, N.P. Vogt, T. Geiser. Basel-Zürich-Bern, 2011. S. 792.

<sup>8</sup> Regelsberger F. Pandekten. Leipzig, 1893. Bd. 1. S. 365.

<sup>9</sup> Васильев Г.С. Движимые вещи. М.: Статут, 2007. С. 9.

<sup>10</sup> Андреев В.К. Вещь как объект гражданских прав // Гражданское право. 2014. № 1. С. 32.

процесс их создания, составляющие предмет деятельности субъектов гражданского права.

Изучение предприятия в качестве объекта гражданских прав было практически приостановлено в России из-за событий 1917-1924 годов. В свою очередь законодательство РСФСР не предусматривало участия предприятия в гражданском обороте в качестве объекта сделок. Единственным и несменным его собственником было государство, и поэтому не существовало нормативных актов, регулирующих сделки в отношении предприятия как объекта.

Статус объекта права предприятие приобрело в связи с началом приватизации государственных предприятий. Приватизация государственных предприятий явилась следствием изменения направления отечественной экономики в сторону рынка. Правовое регулирование созданных в порядке приватизации предприятий осуществляется специальным законодательством, имеющим приоритет над общими нормами ГК.

Гражданский кодекс Российской Федерации рассматривает предприятие в нескольких значениях, в том числе и в качестве объекта права.

Помимо вышеназванного значения в Гражданском Кодексе РФ термин «предприятие» используется при обозначении некоторых видов юридических лиц, а именно государственных и муниципальных унитарных предприятий. Сохранение и признание предприятий-несобственников является вынужденной мерой при переходе к новой экономике.

Согласно ст. 132 ГК РФ предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. В целом, предприятие как имущественный комплекс признается недвижимым имуществом, несмотря на то что оно не обладает признаками недвижимости по природным свойствам, например, таким как, неразрывная связь с землей. Наоборот, признаки, характеризующие предприятие, свидетельствуют о его фундаментальных отличиях от поземельной недвижимости, так как

предприятие изменчиво, оно не связано с земельным участком. Таким образом, получается, что предприятие является недвижимым имуществом исключительно в силу прямого указания в законе, а не в силу своих естественных свойств. Получается, что отнесение предприятия к недвижимому имуществу является юридической фикцией.

По мнению В.П. Камышанского «имущественные комплексы относятся к сложным вещам (статья 134 ГК РФ), в состав которых могут входить наряду с недвижимыми и движимые вещи<sup>11</sup>».

Как имущественный комплекс предприятие представляет собой совокупность имущества, которое используется в соответствии с назначением предприятия.

Он может быть государственной или муниципальной собственностью, а также собственностью коммерческой организации различной организационно-правовой формы или индивидуального предпринимателя, либо членов крестьянского (фермерского) хозяйства.

Предприятие является довольно специфичным и сложным объектом гражданско-правового регулирования и состоит из юридически разнородных элементов. Обычно их всех разделяют на материальные и нематериальные элементы.

К материальным элементам предприятия относится движимое и недвижимое имущество, это здания, сооружения, строения, земельные участки, станки, оборудование, товарные запасы, сырье, инвентарь, продукция. К нематериальным же относятся имущественные права предприятия, исключительные права на результаты творческой деятельности и средства индивидуализации, исключительные права в отношении информации о деятельности предприятия.

В состав предприятия могут входить корпоративные права (это акции, доли в капитале коммерческих организаций), а также клиента, то есть

---

<sup>11</sup> Дозорцев В.А. Принципиальные черты права собственности в Гражданском кодексе // Юридический мир. 2007. № 9. – С. 30-34.

постоянные связи с потребителями. Все эти элементы имущественного комплекса взаимосвязаны и взаимообусловлены, и объединяет их, главным образом, одно - предназначение имущества – это получение прибыли, именно этот фактор позволяет достичь функционирования предприятия. И будучи объединённым единым назначением весь комплекс этих элементов рассматривается законодательством как единое целое – недвижимая вещь.

Некоторые составные части имущественного комплекса могут исчезать или изменяться в ходе функционирования самого предприятия (например, сырье будет переработано, а продукция будет продаваться), но несмотря на это, с правовой точки зрения предприятие не исчезнет, оно будет продолжать существовать.

Предприятия по своему составу бывают различными, например, некоторые могут не иметь объектов недвижимости или, наоборот, представлять собой масштабные имущественные комплексы. Нельзя конечно предприятие как объект недвижимости сводить только к оборудованию, необходимому для выпуска продукции. Чтобы такой комплект стал предприятием надо организовать производство на его основе.

Будучи объектом права в соответствии с ГК РФ предприятие может быть свободно использовано в имущественном обороте и выступать объектом различных сделок: купли-продажи, наследования, аренды, залога и т.д.

Согласно действующему законодательству подлежат государственной регистрации такие сделки в отношении предприятия, как договор купли-продажи, договор аренды, договор о залоге, договоры о передаче под выплату ренты, пожизненного содержания с иждивением.

Осуществление сделок с предприятием (например, продажа) не влечет прекращения деятельности предыдущего владельца (юридического лица или индивидуального предпринимателя) в качестве субъекта гражданского права. Не исключена также возможность того, что одному субъекту будет

принадлежать несколько предприятий, например, предназначенных для производства различных видов продукции.

Все вышеизложенное позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, вопрос отнесения предприятия к объектам или субъектам права до сих пор является дискуссионным.

Во-вторых, Гражданский Кодекс РФ использует термин «предприятие» в качестве субъекта и объекта права.

В-третьих, согласно ГК РФ предприятием признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Под имущественным комплексом понимается совокупность имущества, которое используется в соответствии с назначением предприятия. Имущественный комплекс состоит из материальных и нематериальных элементов.

В-четвертых, будучи объектом права предприятие может выступать в качестве объекта различных сделок. Однако заключение сделок в отношении предприятия не влечет прекращения деятельности предыдущего владельца.

## **2.2. Земельный участок как объект гражданских прав**

Понятие земельного участка содержится в земельном законодательстве, а именно в Земельном кодексе РФ. Это представляется логичным с учетом того, что данный кодифицированный акт регулирует земельные отношения. В настоящее время в п. 3 ст. 6 ЗК РФ дано понятие земельного участка как объекта права собственности.

Согласно названной норме земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных ЗК РФ прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи. Исходя из буквального толкования данной нормы можно сделать вывод, что земельное законодательство, равно как и гражданское, относит земельные участки к объектам недвижимости,

квалифицируя их в качестве индивидуально определенной вещи.

Вместе с тем следует обратить внимание на отсутствие в действующем ЗК РФ понятия земельного участка как объекта земельных правоотношений. Согласно утратившему силу п. 2 ст. 6 ЗК РФ земельный участок как объект земельных отношений представлял собой часть поверхности земли (в том числе почвенный слой), границы которой описаны и удостоверены в установленном порядке. Аналогичное определение содержалось в ст. 111 ЗК РФ (земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами), утратившей силу в 2015 г.

Насколько оправдан подход законодателя, исключившего из специального кодифицированного акта понятие земельного участка как объекта земельных правоотношений и включившего в него понятие земельного участка как объекта права собственности? Для ответа на поставленный вопрос следует проанализировать отношения, регулируемые земельным и гражданским законодательством, а также объекты земельных и гражданских правоотношений.

Земельное законодательство регулирует земельные отношения, под которыми согласно п. 1 ст. 3 ЗК РФ понимаются отношения, связанные с использованием и охраной земель в Российской Федерации как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Из этой нормы следует, что народам, проживающим на территории того или иного субъекта РФ, должны быть гарантированы охрана и использование земли и других природных ресурсов как естественного богатства, ценности (достояния) всенародного значения.

Исходя из принципа буквального толкования закона, мы можем утверждать, что правовое регулирование отношений, связанных с землей, в рамках земельного законодательства должно быть ограничено нормами, направленными на использование и охрану земли как основы жизни и как общественного достояния. Использование земли предполагает эксплуатацию

ее территорий для жизни и видов деятельности. Следовательно, использование земель должно сопровождаться максимально эффективным вовлечением в хозяйственный оборот всех земель и их рационального использования. Именно в этом, считаем, заключается одна из задач законодателя в правовом регулировании земельных отношений, которая решается в рамках ст. 7 ЗК РФ — земли в Российской Федерации подразделяются на определенные категории (земли сельскохозяйственного назначения; земли населенных пунктов; земли лесного фонда; земли водного фонда и т. д.).

Использование земель осуществляется с соблюдением установленного в законе для них целевого назначения. В этом заключается один из принципов земельного права, согласно которому земля, в чьем бы владении она ни находилась, должна использоваться в соответствии с тем ее назначением, которое установлено земельным законодательством именно для этой категории земель. При этом целевое назначение земельных участков, находящихся во владении тех или иных пользователей, принадлежность их к определенной категории отражаются в Едином государственном реестре недвижимости, землеустроительной и градостроительной документации.

Что касается охраны земель, ее цель определена в ст. 12 ЗК РФ. В соответствии с действующим законодательством охрана земель направлена на предотвращение и ликвидацию загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

Определив землю как природный объект и природный ресурс в качестве объекта земельных отношений, законодатель установил соответствующие принципы правового регулирования земельных отношений, которые основаны на экологических началах, поскольку земля в первую очередь рассматривается как основа жизни и деятельности человека.

Именно в этом качестве земля является объектом публичного права, находиться в частной собственности не может и, соответственно, не может иметь частноправового режима.

Вместе с тем п. 1 ст. 6 ЗК РФ расширяет перечень объектов земельных отношений, включив в него наравне с землей как природным объектом и ресурсом также земельные участки и их части. Продублировав положения гражданского законодательства об отнесении земельных участков к объектам недвижимости, законодатель придает ему иной статус — земельный участок представляет собой не просто природный объект и ресурс, а юридически значимую вещь с собственным правовым режимом, отличным от правового режима земли.

В данном случае буквальное толкование и соотношение п. 1 ст. 3 и п. 1 ст. 6 ЗК РФ позволяет сделать вывод, что термин «земля» используется законодателем в двух значениях. Во-первых, как общее собирательное понятие земли как основы жизни и деятельности человека, включающее непосредственно землю как природный объект и природный ресурс, а также земельные участки и их части. Во-вторых, термин «земля» используется в узком его понимании как природный объект и природный ресурс, исходя из чего законодатель определяет ее принадлежность к определенной категории, устанавливая правовой режим, распространяющийся на все земельные участки в составе данной категории.

Устанавливая, что земельные отношения составляют отношения по использованию и охране земель «как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории», законодатель особо подчеркнул, что имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством.

Изложенная таким образом норма свидетельствует, что положения гражданского законодательства подлежат применению в субсидии иерархии применяемых норм практически последнее место.

В настоящее время нормы, регулирующие имущественные отношения, объектом которых выступают земельные участки, содержатся одновременно в двух актах — в Гражданском и Земельном кодексах РФ. Причем многие нормы ЗК РФ не имеют прямого отношения к земельному регулированию, а по своей юридической природе носят гражданско-правовой характер.

Учитывая изложенное, считаем такой подход законодателя к регулированию имущественных отношений, возникающих в связи с владением, пользованием и распоряжением земельными участками, а также по совершению с ними сделок, ошибочным.

Более того, на наш взгляд, именно отсутствие четкого разграничения общественных отношений, составляющих предмет регулирования земельного и гражданского законодательства, приводит к дублированию норм в рамках различных отраслей права и многочисленным коллизиям действующего законодательства.

В числе отношений, регулируемых гражданским законодательством, поименованы отношения, связанные с возникновением и порядком осуществления права собственности и других вещных прав на объекты гражданского права.

Конституционное признание права частной собственности на землю реализовано в рамках именно гражданского законодательства — имущественные и иные права на земельные участки относятся к вещным и обязательственным правам, а отнесение земельных участков к объектам недвижимого имущества (ст. 130 ГК РФ) объективно превращает их в объекты гражданских прав. Подчеркнем, что гражданские правоотношения возникают не по поводу земли как природного ресурса, а по поводу земли, которая обладает определенными качествами, позволяющими назвать ее правовой категорией. Земля же как природный ресурс или, как определено в законе, «достояние народов, проживающих на соответствующей территории», именно в этом качестве должна оставаться предметом земельного права.

В связи с этим целесообразным видится перенос законодательного определения земельных участков как объектов права собственности и иных вещных прав в ГК РФ. При этом считаем, что содержащееся в ЗК РФ соответствующее определение требует существенной доработки, что обусловлено спецификой земли и представлениями о земле как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы, природном ресурсе, и одновременно как о недвижимом имуществе, об объекте права собственности и иных прав на землю.

Вместе с тем земельный участок является объектом многих видов субъективных гражданских прав. По поводу данного объекта возникают различные виды правоотношений, как бы мы их ни классифицировали: вещные и обязательственные, имущественные и организационные. Несмотря на это понятие земельного участка как объекта гражданских прав должно быть единым и вид правоотношений не может определять его качественную характеристику. Такое понятие нуждается в теоретическом обосновании с позиции учета его особенностей не только как объекта гражданских прав, но и как природного объекта, т. е. принимая во внимание его физические свойства как объекта земельного права.

### **2.3 Работы и услуги как объекты гражданских прав**

С 1 октября 2013 г. с принятием Федерального закона от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>12</sup>. В новой редакции в качестве объектов гражданских прав указаны не работы и услуги, как это было предусмотрено ранее действовавшим законодательством, а результаты работы и оказание услуги.

Анализ подходов к понятию «услуга» важен прежде всего с правовой

---

<sup>12</sup> Федеральный закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. N 27. Ст. 3434.

точки зрения, поскольку различие понятий «услуга» и «работа» имеет следствием разный характер правового регулирования соответствующих отношений. Термины «работа» и «услуга» для целей налогообложения определены в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Согласно п. 4 ст.38 НК РФ, работой признается деятельность, результаты которой имеют материальное выражение и могут быть реализованы для удовлетворения потребности организации и (или) физического лица.

Согласно п. 5 ст. 38 НК РФ услугой признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности.

Общее в определениях: в обоих случаях речь идет о деятельности, имеющей результаты, которые могут быть реализованы и потреблены.

Различия:

а) результаты работы имеют материальное выражение, а результаты услуги не имеют;

б) результаты услуги реализуются и потребляются в одно и то же время в ходе осуществления деятельности исполнителя услуги, результаты работы этим признаком не обладают.

В приведенные определения заложены несколько методологических проблем, которые не удается удовлетворительно решить специалистам не только в области права, но и в области менеджмента, экономики.

Во-первых, при отсутствии однозначного общенаучного определения категории «материя» для признания деятельности работой или услугой по критерию материальности (нематериальности) результатов деятельности нет четких оснований.

Поэтому одни и те же результаты какой-либо деятельности от вложенного в них смысла разными людьми могут трактоваться по-разному: одни посчитают их материальными и приведшую к ним деятельность признают работой, другие – нематериальными, а соответствующую

деятельность признают услугой.

Важное значение для прояснения данного аспекта имел бы ответ на вопрос: если результат нематериален, то каков он? В Гражданском кодексе Российской Федерации имеется статья 150 «Нематериальные блага» с открытым перечнем благ, в состав которых включено здоровье. Но под здоровьем следует понимать определенное состояние организма человека, человеческого тела. Тело человека является материальной системой, состоящей из материальных элементов. Поэтому включение здоровья в состав нематериальных благ представляется небесспорным.

Во-вторых, аксиоматическое положение о том, что результат услуги потребляется в ходе деятельности, которая к нему привела, означает тождество результата и деятельности исполнителя. Деятельность закончилась и результата нет.

Но может ли быть такое? На входе процесса в качестве предмета деятельности (предмета труда) обязательно должно быть нечто, что в традиционном экономическом понимании должно превратиться в результат.

Если с окончанием деятельности нет результата, что стало с предметом деятельности? Какова должна быть его природа, чтобы после завершения деятельности результат нельзя было бы потреблять, использовать? Поэтому предмет деятельности (предмет труда) обязательно должен включаться в анализ проблемы идентификации результата деятельности.

Наличие проблемы идентификации результата услуги приводит к тому, что в законодательстве Российской Федерации термин «результат услуги» практически не встречается, за исключением ст. 38 НК РФ.

Например, в п. 1 ст. 39 НК РФ под реализацией работ и услуг понимается передача права собственности на результаты выполненных работ или оказание услуг. Не на результаты услуг, а на сами услуги, на их оказание.

Данное положение входит в противоречие с определением услуги в п.5 ст. 38 НК РФ, согласно которому процесс реализации результатов услуги (по п.1 ст. 39 НК РФ) – это по существу продажа, обмен), т. е. передача прав

собственности (по п. 1 ст. 39 НК РФ) и процесс потребления результатов происходят одновременно в ходе оказания услуги.

Представляется, что передача прав собственности не может происходить в течение всего времени оказания услуги. Неупотребление термина «результат услуги» наблюдается в Гражданском кодексе Российской Федерации, в котором в состав объектов гражданских прав включены результаты работ, но не результаты услуг, а только их оказание. Эта же особенность сравнительной характеристики работ и услуг прослеживается в трактовке договоров, заключаемых в каждом из этих случаев.

Работе соответствует договор подряда, по которому, согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Согласно п. 1 ст. 703 ГК РФ, договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Итак, всюду речь идет о результатах деятельности: их получают и сдают, принимают и оплачивают. Иная редакция характерна для договора оказания услуг. В ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Здесь термин «результат услуги» отсутствует.

Неупотребление термина «результат услуги» не решает вопроса о сущности услуги и ее отличии от работы. Важно верно идентифицировать результат услуги и саму деятельность, которая к нему приводит, показать, что результат не потребляется в ходе деятельности, а последовательно формируется в соответствии с намеченной целью.

После окончания деятельности результат может быть отделен от нее, например, знания, полученные обучающимся после завершения деятельности педагогического работника, и потреблен тем, кому результат теперь

принадлежит, в любое время по своему усмотрению.

Возможно, при таком подходе не будет иметь решающего значения критерий нематериальности результата услуги. Например, применительно к знанию или иной информации, которую некоторые специалисты небесспорно считают нематериальной, разве недостаточно для правового и экономического регулирования соответствующих отношений того, что знание объективно существует, может храниться, накапливаться, передаваться на расстояние, продаваться, применяться.

Деятельность, приведшая к открытию нового, ранее неизвестного знания не есть услуга. Но услугой является передача уже известного знания от педагогического работника к обучающемуся. И для различения двух видов деятельности здесь не обязательно руководствоваться критерием материальности (нематериальности) их результатов.

Для идентификации самой деятельности и ее результата применяются другие критерии. В национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. В п. 3.7.7 стандарта термин «услуга» трактуется как результат процесса (деятельности) с одним, по крайней мере, действием, обязательно осуществляемым при взаимодействии организации и потребителя.

Получается так, что услуга – это не деятельность, имеющая некий результат, а сам результат иной деятельности поскольку процесс в п. 3.4.1 стандарта определен как деятельность, совокупность видов деятельности для получения намеченного результата. Но что же тогда служит предметом деятельности, результатом которой является другая деятельность?

В примечании к определению услуги в стандарте содержится следующее пояснение: предоставление услуг может включать в себя, например, деятельность, осуществленную применительно к поставленной потребителем материальной продукции – ремонт неисправного автомобиля; предоставление нематериальной продукции – информации в смысле передачи знаний.

Материальность (нематериальность) продукции здесь не служит критерием идентификации услуги или ее результата, а упоминается лишь для обозначения разнообразия примеров услуг.

В п. 3.7.6. стандарта продукция трактуется как результат процесса, который может быть произведен без взаимодействия между организацией и потребителем. В примечании к п. 3.7.5. стандарта поясняется, что идентификация результата процесса в качестве продукции или услуги зависит от их преобладающих характеристик, например, гамбургер, купленный у розничного продавца, является продукцией, в то время как гамбургер, заказываемый или подаваемый в ресторане, является услугой.

Анализ приведенного положения стандарта подтверждает вывод о необходимости более взвешенной трактовки понятий «услуга» и «работа», равно как и их результатов. Не может гамбургер быть услугой, а его «подавание» официантом в ресторане – уже не гамбургером, а процессом «подавания». Гамбургер является продукцией, если он изготовлен для реализации в розничной торговле и может быть продан любому покупателю. В ресторане услугой является предоставление (передача) гамбургера конкретному лицу по его личному заказу<sup>13</sup>.

Услугой являются действия (деятельность) официанта (или ресторана как организации). Гамбургер является предметом этой деятельности. Аналогичная картина наблюдается при передаче знания от педагогического работника обучающемуся<sup>14</sup>.

Производство (получение) нового знания связано не с педагогической, а научной деятельностью. Педагогический работник уже полученное знание перерабатывает без взаимодействия с обучающимся в форму, в которой будет это знание передавать. Такую форму можно назвать педагогическим сообщением.

Образовательной услугой (услугой по обучению) является

---

<sup>13</sup> Гришаев С.П. Эволюция объектов гражданских прав //Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2015.

<sup>14</sup> Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 115.

деятельность по передаче знания от педагогического работника к обучающемуся. Знание является предметом такой деятельности.

В стандарте главный критерий различия двух типов результатов процесса (деятельности) состоит в том, может ли результат быть получен без взаимодействия между организацией и потребителем или нет. В первом случае речь идет о продукции, во втором – об услуге.

Прежде всего необходимо отметить, что следует говорить не об услуге как деятельности, а о ее результатах. Если бы качество результатов услуг юристов и врачей невозможно было бы оценить, то люди не стремились бы попасть к лучшим юристам и врачам.

В непостоянство качества услуг объясняется тем, что разные индивиды оказывают одни и те же услуги по-разному, поэтому результаты у одного и того же поставщика услуг в разные периоды времени могут колебаться. Но такая же ситуация возможна в сфере производства вещной продукции. Именно это обстоятельство позволяет выделять лучших в своей профессии. Всегда, а не только при анализе услуги, следует говорить о высокой зависимости качества результатов любой деятельности, любого труда от профессиональных качеств работника<sup>15</sup>.

В отношении непостоянства качества в сфере услуг следует выделить два аспекта. Во-первых, в отличие от производства вещной продукции, для услуги отсутствует понятие устранимого брака. Он может быть устранен только в другой однотипной услуге. Во-вторых, непостоянство качества услуги выражается не только в том, что разные работники оказывают одни и те же услуги по-разному, но и в том, что один и тот же работник в силу самых разных обстоятельств в разное время одну и ту же по содержанию услугу может оказать по-разному<sup>16</sup>.

То, что клиент ищет лучшего врача, – это поиск лучшего по профессии. А то, что лучший врач нынешнему клиенту оказал услугу хуже (с точки

---

<sup>15</sup> Свеженцева Е.И. Законодательство России о защите прав потребителей: Учеб. пособие. Курск, 1996. С. 8 - 9.

<sup>16</sup> Попова А.К. Услуга (оказание услуг) как объект гражданских прав // Юридический мир. 2016. № 8. С. 32.

зрения результатов), чем предыдущему – это непостоянство качества.

Сформулируем основные выводы.

1. Критерий материальности (нематериальности) результатов деятельности не может считаться безусловным для отнесения ее к работе или услуге.

2. В анализе соответствующего понятийного аппарата актуальной представляется более взвешенная идентификация не только результатов, но и самой деятельности и ее предмета (предмета труда).

3. Суждение о том, что результат услуги потребляется в ходе деятельности и не может быть от нее отделен, не должно носить аксиоматический характер. Во многих случаях результаты деятельности потребляются (используются) после ее прекращения. Иногда актуальной ценностью служит потребление самой деятельности, предметом которой являются определенные свойства человека.

Конституционный Суд РФ в деле о проверке конституционности положений п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 ГК РФ по двум жалобам заявителей<sup>17</sup> не признал допустимой формулировку обязательства об оказании услуг как обязательства достижения результата.

Заявители жалоб по данному делу указывали на нарушение конституционных прав и свобод п. 1 ст. 779 ГК РФ и п. 1 ст. 781 ГК РФ с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой. Предметом разбирательств в судебных процессах, послуживших основанием для подачи жалоб в КС РФ, являлось взыскание невыплаченной части вознаграждения исполнителя по договору на представление интересов в суде. По мнению истцов, подлежало уплате вознаграждение за услуги по представлению интересов в суде (оказанию правовой помощи), и размер вознаграждения определялся в процентах от суммы выигранного дела. Обязанность уплаты вознаграждения ставилась в зависимость от решения

---

<sup>17</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. N 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // Российская газета. 2008. 17 дек. N 4814.

суда, которое будет вынесено в будущем. Такое вознаграждение в обычаях делового оборота называют «условный гонорар» или «гонорар успеха». Оспариваемые в КС РФ выводы правоприменительной практики состояли в том, что заказчик не обязан уплачивать "гонорар успеха".

КС РФ признал п. 1 ст. 779 ГК РФ и п. 1 ст. 781 ГК РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку в системе действующего правового регулирования отношений по возмездному оказанию правовых услуг не предполагается удовлетворение требования исполнителя о выплате вознаграждения по договору возмездного оказания услуг, если данное требование обосновывается условием, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем. При этом КС РФ исходил из того, что, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

Таким образом, КС РФ посчитал, что услуги не охватывают своим содержанием достижение результата<sup>18</sup>.

Необходимо заметить, что в последнем абзаце мотивировочной части Постановления Конституционный Суд РФ не исключает право федерального законодателя, с учетом конкретных условий развития правовой системы, предусмотреть возможность иного правового регулирования, в частности, в рамках специального законодательства о порядке и условиях реализации права на квалифицированную юридическую помощь. Таким образом, допускается потенциальная возможность включить результат в предмет договора возмездного оказания услуг.

Кроме того, в ГК РФ отсутствует императивный запрет определения обязательства по оказанию услуг по модели обязательства, направленного на достижение результата, которое будет считаться исполненным только при

---

<sup>18</sup> Микрюков В.А. О путях преодоления ограничения права на «гонорар успеха» // Юрист. 2011. N 21. С. 10 - 14.

достижении последнего. Поскольку императивного запрета нет, то возможно в отношении конкретной услуги заключить договор, в соответствии с условиями которого исполнитель будет принимать обязательство по осуществлению действий и достижению результата.

#### **2.4. Результаты интеллектуальной деятельности как объекты гражданских прав**

Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);
- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 15) наименования мест происхождения товаров;

16) коммерческие обозначения.

На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

литературные произведения;

драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;

хореографические произведения и пантомимы;

музыкальные произведения с текстом или без текста;

аудиовизуальные произведения;

произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;

произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;

произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;

фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;

географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам;

(в ред. Федеральных законов от 29.06.2015 N 205-ФЗ, от 30.12.2015 N 431-ФЗ)

другие произведения.

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

К объектам авторских прав относятся:

- 1) производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения;
- 2) составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Не являются объектами авторских прав:

- 1) официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;
- 2) государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;
- 3) произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;
- 4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

Авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы,

полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

Авторами аудиовизуального произведения являются:

- 1) режиссер-постановщик;
- 2) автор сценария;
- 3) композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения.

Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение гражданином при необходимости и исключительно в личных целях правомерно обнародованного произведения, за исключением:

- 1) воспроизведения произведений архитектуры в форме зданий и аналогичных сооружений;
- 2) воспроизведения баз данных или их существенных частей, кроме случаев, предусмотренных статьей 1280 настоящего Кодекса;
- 3) воспроизведения программ для ЭВМ, кроме случаев, предусмотренных статьей 1280 настоящего Кодекса;
- 4) репродуцирования книг (полностью) и нотных текстов (статья 1275), то есть их факсимильного воспроизведения с помощью любых технических

средств, осуществляемого не в целях издания;

5) видеозаписи аудиовизуального произведения при его публичном исполнении в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи;

6) воспроизведения аудиовизуального произведения с помощью профессионального оборудования, не предназначенного для использования в домашних условиях.

Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования:

1) цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати;

2) использование правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью;

3) воспроизведение в периодическом печатном издании и последующее распространение экземпляров этого издания, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения правомерно опубликованных в периодических печатных изданиях статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам либо переданных в эфир или по кабелю, доведенных до всеобщего сведения произведений такого же характера в случаях, если такие воспроизведение, сообщение, доведение не были специально запрещены автором или иным правообладателем;

4) воспроизведение в периодическом печатном издании и последующее

распространение экземпляров этого издания, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения публично произнесенных политических речей, обращений, докладов и аналогичных произведений в объеме, оправданном информационной целью. При этом за авторами таких произведений сохраняется право на их использование в сборниках;

5) воспроизведение, распространение, сообщение в эфир и по кабелю, доведение до всеобщего сведения в обзорах текущих событий (в частности, средствами фотографии, кинематографии, телевидения и радио) произведений, которые становятся увиденными или услышанными в ходе таких событий, в объеме, оправданном информационной целью;

6) публичное исполнение правомерно обнародованных произведений путем их представления в живом исполнении, осуществляемое без цели извлечения прибыли в образовательных организациях, медицинских организациях, организациях социального обслуживания и учреждениях уголовно-исполнительной системы работниками (сотрудниками) данных организаций и учреждений и лицами, соответственно обслуживаемыми данными организациями или содержащимися в данных учреждениях;

7) запись на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, и доведение до всеобщего сведения авторефератов диссертаций.

Общедоступные библиотеки, а также архивы, доступ к архивным документам которых не ограничен, при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения предоставлять во временное безвозмездное пользование (в том числе в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов) оригиналы или экземпляры произведений, правомерно введенные в гражданский оборот.

При этом экземпляры произведений в электронной форме могут предоставляться во временное безвозмездное пользование только в помещении библиотеки или архива при условии исключения возможности дальнейшего создания копий произведений в электронной форме.

В настоящее время человеческая активность вышла далеко за пределы рамок только непосредственного общения и жизнедеятельности в «оффлайн-мире». Теперь взаимоотношения между субъектами ведутся в том числе в сети «Интернет», где наличествует не только стандартная коммуникация между людьми, но также и правовые взаимосвязи, как например, совершение юридических сделок и т.п. Такое развитие современного мира, в том числе мира информационных технологий, способствует развитию новых правовых институтов, каким и является виртуальная собственность.

В первую очередь, необходимо обозначить, что такое виртуальная собственность и какова ее правовая природа. Так, для понятия «виртуальная собственность» отсутствует какое-либо официальное законодательное закрепление его определения в силу отсутствия законодательного регулирования данной сферы правоотношений в Российской Федерации (далее – РФ), ввиду данного автор предлагает рассмотреть существующие как в России, так и за рубежом понятия данного института.

Виртуальную собственность можно определить как совокупность отношений по поводу прав владения, пользования и распоряжения объектами виртуальной реальности. Отсюда вытекает ряд закономерных вопросов: во-первых, что представляют собой объекты виртуальной собственности и, во-вторых, какие права на них могут возникать у собственника.

Говоря об объектах виртуальной собственности, учеными широко обсуждаются следующие виды собственности: фонотека во внешних приложениях на смартфонах, аккаунты в социальных сетях (в том числе социальная сеть «Facebook» указывает возможность передоверия аккаунта умершего человека другому с разрешения первоначального собственника), объекты онлайн-игр и т.п.

Однако такое перечисление не указывает на природу виртуальных объектов, потому рассмотрим данный вопрос с позиций имеющегося законодательства и доктрины.

Наиболее очевидным вариантом для поиска легально закрепленного определения понятия «виртуальный объект» является Федеральный закон (далее – ФЗ) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» №149-ФЗ, поскольку сам законодатель определяет сферу его применения как общественные отношения, складывающиеся в связи с поиском, получением, передачей, производством и распространением информации, применением информационных технологий, а также обеспечением защиты информации.

Но, несмотря на специальный характер закона, определение виртуального объекта в нем отсутствует. Как видится, такая ситуация может быть обусловлена следующим: либо отсутствие, с точки зрения законодателя, необходимости закрепления данного понятия ввиду того, что оно не является всеохватывающим и необходимым для оборота; либо вследствие суждения законодателя о возможности проведения аналогии с объектом гражданских прав по ст. 128 ГК РФ и последующего определения виртуального объекта по аналогии.

Первая позиция отчасти верна, так как на данный момент практика не испытывает явных трудностей с определением понятия «виртуальный объект», однако, она может быть раскритикована, так как правоприменитель нередко прибегает к данному подходу в случае, когда сомневается, как наиболее правильно определить тот или иной объект. Говоря о второй позиции законодателя, следует сказать, что здесь наличествуют существенные сложности для определения виртуального объекта по аналогии.

Данные сложности заключаются в нематериальной природе объекта – ее буквально нельзя осязать, почувствовать и др. Виртуальный объект, как видится, представляет собой либо только компьютерный код, либо графическое изображение объекта, либо взаимосвязь данных компонентов. Также о возможности отнесения виртуальных объектов к объектам гражданских прав будет сказано позднее.

Обращаясь к зарубежной практике определения понятия «виртуальный объект», становится понятно, что тут также нет четко сформированного подхода, а превалируют те или иные доктринальные позиции. Наиболее распространенный подход раскрывает данное понятие с двух сторон: с одной стороны, виртуальным объектом является «программный объект», то есть часть программного кода на каком-либо языке программирования; с другой – это объект, который отсутствует в реальном мире.

Так, следует сказать, что понятие виртуального объекта не раскрывается ни в отечественном законодательстве, ни в зарубежном. Однако, данное обстоятельство не мешает правоприменителю использовать обсуждаемое понятие в необходимых случаях в судебной практике.

Очевидно, что круг прав относительно виртуальной собственности совпадает с кругом прав, которыми обладает собственник любого другого более традиционного объекта собственности.

Тем не менее, в доктрине ведутся дискуссии по поводу возможности отнесения виртуальных объектов к объектам права собственности вообще, которые существуют в теории гражданского права, соответственно, ставится вопрос о существовании виртуальной собственности как таковой. Главным аргументом противников данного правового института является следующее: виртуальная собственность не вписывается в критерии, обозначенные вещно-правовой доктриной как исключительные. Однако, как отмечается, нематериальный характер обсуждаемых объектов права не может являться ключевым моментом, который бы не допустил их включение в ряд объектов права собственности. Это подтверждается тем, что возникновение особого режима исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые наряду с виртуальными объектами также имеют нематериальный характер, повлек значительные изменения классического права собственности.

Также в пользу позиции, противостоящей признанию виртуальных объектов объектами права собственности, говорит следующее: виртуальные

объекты представляют собой, по сути, строку кода, которая является результатом интеллектуальной деятельности разработчика, как следствие является его объектом исключительных прав. Сюда относятся и аккаунты в социальных сетях, и объекты в онлайн-играх, и др.

Что касается аккаунтов и покупаемых предметов в приложениях, отмечается, что данная возможность дается субъектам на основании пользовательского соглашения, что, по сути, является договором об оказании услуг и дает так называемую лицензию лицу на пользование указанными средствами. Ярким примером к последнему может быть программа на платформе IOS – Apple Music, – где за плату и после принятия пользовательского соглашения лицо может прослушивать всю имеющуюся на ресурсе музыку без нарушения авторских прав.

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить, что понятие виртуального объекта в настоящее время законодательно не разработано, а правоприменительная практика время от времени ощущает необходимость использования соответствующего термина, что приводит к безусловной необходимости введения такого понятия в целях достижения хотя бы единообразного применения и использования терминов «виртуальная собственность» и «виртуальный объект». Таким образом, необходимо в гражданском законодательстве закрепить понятие «объект виртуальной собственности».

## **2.5. Нематериальные блага как объекты гражданских прав**

В настоящее время в Российской Федерации достаточно актуальным является вопрос правового регулирования защиты нематериальных благ. Нематериальные блага представляют собой духовные ценности гражданина как личности, не выраженные имущественным содержанием, тесно связанные с личностью, характеризующие индивидуальность гражданина как личности, психофизическое благополучие, физическую и духовную свободу, неприкосновенность его частной жизни.

Что касается именно защиты нематериальных благ, следует заметить, что этим вопросом начали заниматься достаточно давно. В подтверждении чего были изданы такие нормативно-правовые акты, как Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), а также Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.).

Кроме того на международной арене весомое место предоставлено Европейскому Суду по правам человека. Относительно национального отметим Конституцию РФ, Гражданский Кодекс РФ, а также Конституционный и Верховный суды, которые дают оценку деятельности органам власти различного уровня, должностным лицам на основании поданной жалобы граждан, а также издают Постановления Пленума, где дают разъяснения относительно рассмотрения дел.

Исходя из способов защиты гражданских прав, установленных статьей 12 ГК РФ, следует выделить специальные способы защиты нематериальных благ, такие как признание права, компенсация морального вреда, опровержение порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений или опубликование своего ответа, по мимо этого возмещение убытков, удаление изображения распространенного в сети «Интернет», а также пресечение или запрещение дальнейшего его распространения, удаление соответствующей информации о частной жизни гражданина, полученной с нарушением закона, а также о пресечении или запрещении дальнейшего ее распространения путем изъятия и уничтожения.

Рассматривая проблему защиты нематериальных благ, особо следует уделить внимание компенсации морального вреда. Для наглядности, проанализируем судебную практику по делам о взыскании компенсации морального вреда.

Используя статистические данные, следует заметить, что суд, при вынесении таких решений принимает во внимание степень вины нарушителя и иные обстоятельства, заслуживающие внимания. На сегодняшний день,

учитывая статистические данные по судебной практике судов общей юрисдикции, актуальными, при такой сути спора, являются иски:

- о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания под стражей, не связанные с незаконными действиями (бездействиями) органов дознания, следствия, прокуратуры и суда,
- другие иски о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и компенсация морального вреда (в т. ч. повторные о возмещении вреда за увечье),
- о компенсации морального вреда, о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, о взыскании суммы вклада, процентов, штрафа и компенсации морального вреда,
- о взыскании неустойки и компенсации морального вреда, а также о возмещении убытков и компенсации морального вреда<sup>19</sup>.

Для наглядности, проанализируем решение по делу о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, где в отношении должностного лица был нанесен удар в лицо кулаком, который не повлек кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, но, что важно, нарушил его неимущественные права: причинил болевые ощущения и нравственные переживания, так как он находился при исполнении служебных обязанностей.

Ответчик оказывал публичное неповиновение сотруднику полиции в присутствии посторонних лиц, что причинило ему нравственные страдания, связанные за честь и достоинство сотрудника правоохранительных органов. Кроме того, своими действиями лицо подрывало престиж и авторитет сотрудника полиции, как представителя государственной власти, в глазах

---

<sup>19</sup> Статистика по судебной практике судов общей юрисдикции //URL: <http://sudact.ru/regular/stats/> (дата обращения: 07.02.2018)

окружающих граждан в момент совершения преступления.

Выслушав представителя истца, ответчика, суд приходит к следующему: «право на охрану здоровья, производным от которого является право на компенсацию морального вреда, относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых нематериальных прав человека, подлежащих государственной защите» (ст. ст. 2, 7, 20, 41 Конституции РФ, ст.150 ГК РФ).

Исходя из смысла статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда, который определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий.

А также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В данном случае основными последствиями действий ответчика для сотрудника полиции явились телесные повреждения, при этом второй, бесспорно, испытал нравственные страдания, связанные с переживанием за свою честь и достоинство, как сотрудника правоохранительных органов.

Само понятие «моральный вред» раскрыто достаточно расплывчато и обобщенно, тем самым создаются сложности при его доказывании - причинение гражданину физических или нравственных страданий, явившихся следствием нарушения нематериальных благ и неимущественных прав гражданина. Целью чего, считаем, является восполнение понесенных эмоциональных потерь, нравственных и физических страданий.

И такая защита в виде компенсации морального вреда, согласно ст.1099 ГК РФ возможна только в случаях предусмотренных законом. Так, например,

в случае причинения потребителю морального вреда вследствие нарушения изготовителем прав потребителя и невыполнения условий договора о реализации туристического продукта туроператором или турагентом.

Действительно, такое ограничение является оправданным в договорных отношениях, которые в силу возможности неисполнение таковых, могут породить нравственные переживания, которые не относятся к основаниям компенсации.

Однако, в отношении различных жизненных ситуаций, с нарушением прав, но без закрепления в законе такового, выходит лицо не может рассчитывать на компенсацию морального вреда, потому что не должно испытывать нравственные или физические страдания.

На практике все это работает совсем не так, ведь гражданин при любом нарушении его имущественных и неимущественных прав может испытывать те или иные страдания.

Указывают, что суду следует предоставить такие правомочия, которые помогут определять факт причинения гражданину нематериального вреда ввиду нарушения его имущественных прав, а также правомочие на принятие решения о его компенсации, если законом не предусмотрен конкретный случай компенсации нематериального вреда, а гражданин все же испытывает физические и (или) нравственные страдания неимущественного характера, и мы полностью разделяем ее мнение.

Прослеживая цепочку гражданских дел о компенсации морального вреда, отдельно хотелось бы обратить внимание на дела, где лица требуют компенсацию вследствие незаконного привлечения к уголовной ответственности.

Так, лицо, обвинявшееся органами предварительного следствия в совершении преступления хищение чужого имущества путем обмана, обратилось с заявлением о компенсации морального вреда, поскольку к нему была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Истец настаивал, что ему был причинен моральный вред,

выразившийся в том, что ему неприятно было находиться в помещениях органов правопорядка, к нему была применена мера пресечения, он тратил свое личное время на допросы и очные ставки.

Вопреки доводам представителя ответчика, факт причинения истцу нравственных страданий в связи с незаконным уголовным преследованием предполагается и доказыванию не подлежит, доказыванию подлежат лишь обстоятельства, влияющие на размер компенсации морального вреда.

Определяя размер подлежащей истцу компенсации морального вреда, суд учитывает индивидуальные особенности истца, его личные качества, характер и степень нравственных страданий истца, обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, фактические обстоятельства дела - отсутствие тяжких последствий для истца, категорию преступления, по обвинению в совершении которого истец был подвергнут уголовному преследованию, длительность производства по делу в рассматриваемой части (5 месяцев), характер и объем процессуальных действий, произведенных уполномоченными органами в результате уголовного преследования истца.

Суд, изучив материалы, пришел к выводу, что размер компенсации морального вреда составляет в 150 раз менее запрашиваемого<sup>20</sup>.

Это в какой-то степени ожидаемо для защиты такого объекта права, поскольку оно не подлежит доказыванию, и судья отталкивается исключительно из тех обстоятельств, которые могут повлиять на размер. А значит, о полном объеме компенсации морального вреда истцу, речи быть не может.

Следуя в этом же направлении, полагаем необходимо обратить внимание на вопросы, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации, поскольку в гражданском законодательстве имеются свои особенности.

В обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести,

---

<sup>20</sup> Решение Магаданского городского суда (Магаданской области) от 6 марта 2018 г. по делу № 2-630/2018. - [Электронный ресурс] // URL:[https://magadansky--mag.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=14198141&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://magadansky--mag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14198141&delo_id=1540005&new=0&text_number=1) (дата обращения: 07.02.2018)

достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016г.) содержится положение, в котором говорится о том, что при рассмотрении таких дел необходимо учитывать, что содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, если только они не носят оскорбительный характер.

Так ярким примером оскорбительного характера может служить дело № 2-1142/2018 от 27 марта 2018 г. Мотовилихинского районного суда (Пермского края), где в судебном заседании нашел свое подтверждение факт распространения ответчиком сведений об истце, как о лице, совершившем преступное деяние.

Высказывания ответчика имеют явно выраженный оскорбительный характер, в силу чего их следует признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца, что дает истцу право на взыскание денежной компенсации морального вреда, поскольку действиями ответчика истцу были причинены нравственные страдания.

При определении размера, суд учитывает, что достоинство личности, честь и доброе имя относятся к числу наиболее значимых человеческих ценностей, также степень вины ответчика, требования разумности и справедливости и немало важно, наступления негативных для истца последствий, что судом установлено не было.

На основании чего, приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 6 000 рублей<sup>21</sup>.

Относительно данной категории нематериальных благ, существуют точно указанные в законе случаи, когда в виде защиты выступает опровержение сведений, которые порочат честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. Однако в случае распространения о гражданине

---

<sup>21</sup> Решение Мотовилихинского районного суда (Пермского края) от 27 марта 2018 г. по делу № 2-1142/2018. - [Электронный ресурс] // URL:[https://motovil-perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=99464012&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://motovil-perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=99464012&delo_id=1540005&new=0&text_number=1) (дата обращения: 07.02.2018)

сведений, не соответствующих действительности и не порочащих его, такой способ защиты, как компенсации морального вреда судом применяться не может.

Предполагаем это необоснованным, и тогда целесообразно было бы исключить слова «за исключением положений о компенсации морального вреда» из п. 10 ст. 152 ГК РФ.

Подводя итог всему вышесказанному, полагаем, что для такого нетипичного объекта гражданского права и его непосредственной защиты необходимо совершенствование законодательства, поскольку при анализе судебных актов были выявлены многие проблемы, которые нуждаются в разработке.

Считаем, что для упрощения доказывания необходимо внести конкретику в понятие морального вреда, поскольку в законодательстве дано определение широкого формата. Предлагаем включить разъяснение свойств нравственного и физического страдания, однако перечень не должен быть исчерпывающим.

Кроме того, иногда при рассмотрении вопросов, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации суд должен иметь возможность вынести решение и о компенсации морального вреда. Предлагаем дополнить ст. 152 ГК РФ пунктом 12 и указать, что суд может принять во внимание заявление о компенсации морального вреда. По нашему мнению данный способ защиты необоснованно подлежит запрету.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей диссертации рассмотрены вопросы системной организации объектов гражданских прав. Основные положения, которые получены в ходе исследования, показывают, что понятие «объекты прав» выступает в качестве основополагающей правовой категории, равнопорядковой категории «субъекта».

Обе эти категории неразрывны в их сочетании и, строго говоря, совместно образуют тот фундамент, на котором и строится правовая система. Мы исходим из понимания категории «объектов гражданских прав» как некоего правового континуума, представленного теоретической идеей о системе имущественных и социальных благ, составляющих экономическую и духовную основу существования человека и общества.

Все объекты гражданских прав обладают общим качеством - способностью удовлетворять социальные и индивидуальные потребности носителей субъективных прав и с этой точки зрения они могут быть представлены как единый предмет (правовой континуум), названное общее качество которого не повторяется более ни в какой иной правовой категории сколь угодно высокого порядка. В работе показано, что этот континуум в процессе осуществления и реализации права распадается на более или менее значительные дискретные участки и их фрагменты.

Таким образом, осуществляется диалектически сложное взаимодействие выработанных в праве обобщений как категорий' единичного, отдельного, особенного и общего. Показано, что регулятивный потенциал права имеет исключительное значение для установления легальных режимов всех видов объектов гражданских прав и особенностей их оборота.

Предлагаемые признаки объектов гражданских прав (дискретность, юридическая привязка и системность) позволяют, на взгляд диссертанта, дифференцированно подходить к оценке возможности включения тех или

иных благ в правовые отношения в качестве материального объекта последних. Системный анализ феноменов права давно уже стал неотъемлемым инструментом методологического оснащения правоведения, а укоренившиеся в юридической теории понятия правовой системы, системы права и системы законодательства воспроизводят познанное наукой объективно присущее праву качество системности. Однако система права возникает не сразу и не вдруг, а в результате весьма длительного процесса юридического системогенеза. Только в результате исторического развития общественной и правовой материи внутри последней возникает организующее ядро из нескольких центральных элементов, которые и могут пониматься как протосистема права. В основе права лежат правовые идеи свободы и подчинения, а соответствующие нормы-принципы являются именно теми специализированными элементами, из которых и образуется протосистема права.

Постоянно выделяются недостатки норм об объектах гражданских прав. В данный момент норма ст. 128 ГК изменена, юридически новое определение ГК представляется наиболее точной. Но не все так полагают, потому что модификация положений ст. 128 ГК не решило установленных проблем, в частности, "к уточнению положений, позволяющих разное толкование".

Самая главная многозначность толкования таких основных категорий, как имущество, иное имущество и имущественные права, которые названы в ст. 128 ГК в качестве объектов. Включение имущественных прав в структуру иного имущества позволяет сделать вывод, что одни имущественные права могут быть объектом других имущественных прав, что не всеми приветствуется. В юридической науке встречаются очень разные направления мысли об отношении имущества к имущественным правам.

Мы полагаем, что необходимо выделить еще один признак объектов гражданских прав – это их системность, которая предполагает, включение

категории «объекты гражданских прав» в систему категорий гражданского права, а также построение объектов гражданского права в виде системы.

Кроме того, крайне весьма безуспешными видятся нововведения ст. 128 ГК РФ и, в том числе, разделение денег на безналичные и наличные денежные средства, для того чтобы первое определять объектами права собственности, а второе - объектами прав требования. Это можно объяснить таким примером. Так как у меня имеются деньги, в таком случае независимо от их формы они являются моей собственностью с абсолютно всеми свойственными праву собственности правомочиями.

Отсутствие фактического владения денежными средствами вовсе не влечёт утраты правомочия владения, так как фактическое владение и правомочие владения – совсем не одно и то же, это действия разных систем. Например, если разместить деньги на банковский либо лицевых счет, сделать депозитный вклад, то это не может быть прекращением права собственности, также это не описано в законе в качестве основания прекращения права собственности.

Категория "объект субъективного права" подразумевает, что компонент данной группы представляется такой сущностью, в отношении которой имеют возможность появляться субъективные гражданские права. Главное сущностное свойство объекта субъективных гражданских прав – объект права – это компонент гражданско-правовой структуры, это правовая модель жизни явлений реальной действительности в плоскости гражданско-правового регулирования, это необходимо принять для того чтобы осознать суть этого понятия.

Осмыслению сущности объекта способствует точность типа гражданских прав, которые приобретаются и осуществляются в отношении того или иного определённого предмета либо общественно важного явления. Невозможно, к примеру, купить интеллектуальные права на то, что приобретается только на основании права собственности, потому что данный процесс взаимозависимый и взаимообусловленный.

Статус объекта права предприятие приобрело в связи с началом приватизации государственных предприятий. Приватизация государственных предприятий явилась следствием изменения направления отечественной экономики в сторону рынка. Правовое регулирование созданных в порядке приватизации предприятий осуществляется специальным законодательством, имеющим приоритет над общими нормами ГК.

Рассматривая понятие «имущество» в качестве организационного центра системы объектов гражданских прав, диссертант пришел к выводу о необходимости различать, с одной стороны, имущественные отношения в широком смысле слова как подлежащие правовому урегулированию фактические социальные отношения, возникающие по поводу любых интересов, имеющих экономический, материальный характер, и, с другой стороны, имущественные отношения в строгом и точном смысле слова как урегулированные правом общественные отношения по поводу определенных законом объектов гражданских прав, относимых к имуществу. Вместе с тем, практическая необходимость может потребовать вовлечения в сферу материального интереса и таких благ или ресурсов, которые не отнесены по закону к разновидностям имущества.

В действующем российском гражданском праве таковыми являются, к примеру, работы и услуги, информация, интеллектуальная собственность, некоторые права природопользования. Именно на эти «неимущественные» объекты и могут (при известных условиях) возникать имущественные права. Только права на них при известных условиях, но никак не сами эти объекты могут быть отнесены к имуществу и урегулированы в качестве отношений имущественных.

В работе исследованы некоторые актуальные проблемы правового регулирования отношений по поводу важнейших видов имущественных объектов: земли и недр, имущественных комплексов предприятий, нежилых помещений, имущественных прав, денег, ценных бумаг и др.

В настоящее время нормы, регулирующие имущественные отношения, объектом которых выступают земельные участки, содержатся одновременно в двух актах — в Гражданском и Земельном кодексах РФ. Причем многие нормы ЗК РФ не имеют прямого отношения к земельному регулированию, а по своей юридической природе носят гражданско-правовой характер.

Учитывая изложенное, считаем такой подход законодателя к регулированию имущественных отношений, возникающих в связи с владением, пользованием и распоряжением земельными участками, а также по совершению с ними сделок, ошибочным.

Согласно п. 5 ст. 38 НК РФ услугой признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности.

Общее в определениях: в обоих случаях речь идет о деятельности, имеющей результаты, которые могут быть реализованы и потреблены.

Различия:

а) результаты работы имеют материальное выражение, а результаты услуги не имеют;

б) результаты услуги реализуются и потребляются в одно и то же время в ходе осуществления деятельности исполнителя услуги, результаты работы этим признаком не обладают.

В приведенные определения заложены несколько методологических проблем, которые не удается удовлетворительно решить специалистам не только в области права, но и в области менеджмента, экономики. Во-первых, при отсутствии однозначного общенаучного определения категории «материя» для признания деятельности работой или услугой по критерию материальности (нематериальности) результатов деятельности нет четких оснований.

Поэтому одни и те же результаты какой-либо деятельности от вложенного в них смысла разными людьми могут трактоваться по-разному: одни посчитают их материальными и приведшую к ним деятельность

признают работой, другие – нематериальными, а соответствующую деятельность признают услугой.

Получается так, что услуга – это не деятельность, имеющая некий результат, а сам результат иной деятельности поскольку процесс в п. 3.4.1 стандарта определен как деятельность, совокупность видов деятельности для получения намеченного результата. Но что же тогда служит предметом деятельности, результатом которой является другая деятельность?

В примечании к определению услуги в стандарте содержится следующее пояснение: предоставление услуг может включать в себя, например, деятельность, осуществленную применительно к поставленной потребителем материальной продукции – ремонт неисправного автомобиля; предоставление нематериальной продукции – информации в смысле передачи знаний.

Сформулируем основные выводы.

1. Критерий материальности (нематериальности) результатов деятельности не может считаться безусловным для отнесения ее к работе или услуге.

2. В анализе соответствующего понятийного аппарата актуальной представляется более взвешенная идентификация не только результатов, но и самой деятельности и ее предмета (предмета труда).

3. Суждение о том, что результат услуги потребляется в ходе деятельности и не может быть от нее отделен, не должно носить аксиоматический характер. Во многих случаях результаты деятельности потребляются (используются) после ее прекращения. Иногда актуальной ценностью служит потребление самой деятельности, предметом которой являются определенные свойства человека.

В диссертации поставлена проблема тождества объектов гражданских прав. Сущность этой проблемы состоит в том, что и в нормотворческой, и в правоприменительной деятельности, регулярно возникает потребность

установления тождества или различия качеств тех или иных объектов и, следовательно, самих объектов.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК****Нормативно - правовые акты:**

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. 5 апр. N 67.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. N 12.
3. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон. 1999. № 7.
4. Директива N 2004/23/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об установлении стандартов качества и безопасности для донорства, приобретения, контроля, обработки, сохранения, хранения и распределения человеческих тканей и клеток» [рус., англ.] (Вместе с «Информацией...») (Принята в г. Страсбурге 31.03.2004) (с изм. и доп. от 18.06.2009) // СПС КонсультантПлюс.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 5. Ст. 410.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 2006. N 52 (1 ч.). Ст. 5496.
9. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 25.12.2018)
10. (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 44. Ст. 4147.
11. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2006. N 23. Ст. 2381.
12. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2006. N 50. Ст. 5278.
13. Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О животном мире» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1995. N 17. Ст. 1462.
14. Федеральный закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. N 27. Ст. 3434.
15. Указ Президента РФ от 18.07.2008 N 1108 (ред. от 29.07.2014) «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. N 29 (ч. 1). Ст. 3482.
16. Приказ Минздрава РФ от 25.07.2003 N 325 «О развитии клеточных технологий в Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по заготовке пуповинной/плацентарной крови для научно-исследовательских работ», «Инструкцией по выделению и хранению концентрата стволовых клеток пуповинной/плацентарной крови человека», «Положением о Банке стволовых клеток пуповинной/плацентарной крови человека») (Зарегистрировано в Минюсте РФ 01.08.2003 N 4939) // Бюллетень

нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2003. № 49.

### **Специальная и научная литература:**

17. Андреев В.К. Вещь как объект гражданских прав // Гражданское право. 2014. № 1. С. 32.
18. Арзуманян А.Б. и др. Объекты гражданских правоотношений. Невинномысск: Невинномысский гос. гуман.-техн. ин-т; Ставрополь: Изд-во Северо-Кавказского гос. техн. ун-та, 2009.
19. Васильев Г.С. Движимые вещи. М.: Статут, 2007.
20. Вольвач Я.В. К вопросу о надлежащем исполнении договорного обязательства по оказанию услуг // Адвокат. 2013. N 6.
21. Вольвач Я.В. Услуги в системе гражданских правоотношений // Адвокат. 2009. N 1.
22. Галь И.Г. Обязательства по оказанию медицинских услуг: проблемы теории и практики // Российский судья. 2013. N 3.
23. Горемыкин В.А. Российский земельный рынок: Учебное и практическое пособие. М.: ИНФРА-М, 1996.
24. Гражданское право / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2014. Т. 2.
25. Гражданское право / Под ред. Е.А. Суханова. Т. 2. Полутом 1. М., 2014.
26. Гражданское право: В 3 т. Т. 2: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева. М.: Велби, 2009. С. 508.
27. Гришаев С.П. Вещи как объекты гражданских прав: что изменилось в правовом регулировании? // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2015.

28. Гришаев С.П. Эволюция объектов гражданских прав //Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2015.
29. Евсеев Е.Ф. О соотношении понятий «животное» и «вещь» в гражданском праве // Законодательство и экономика. 2009. N 2.
30. Захаркина А.В. «Гражданский оборот» как фундаментальная цивилистическая категория // Вестник Пермского университета. 2017. № 3.
31. Кирилловых А.А. Адвокатская деятельность: юридическая помощь через правовую услугу // Юрист. 2008. N 8.
32. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая) / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М.: МЦФЭР, 1996.
33. Комментарий к ч. 1 ГК / Под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010.
34. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М., 2000.
35. Микрюков В.А. О путях преодоления ограничения права на «гонорар успеха» // Юрист. 2011. N 21.
36. Мохов А.А., Мелихов А.В. Клетки как объекты гражданских и иных правоотношений // Медицинское право. 2012. N 8.
37. Попова А.К. Услуга (оказание услуг) как объект гражданских прав // Юридический мир. 2016. № 8.
38. Родионова О.М. Соотношение работ и услуг в российском гражданском праве и судебной практике // Цивилист. 2012. N 3.
39. Розенберг П. Основы патентного права США. М., 1979.
40. Самой идеей вещного права мы преодолеваем зависимость от материальных вещей [Интервью с Д.В. Дождевым] // Закон. 2016. N 6.
41. Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России. М.: Волтерс Клувер, 2006.
42. Свеженцева Е.И. Законодательство России о защите прав потребителей: Учеб. пособие. Курск, 1996.

43. Сеницын С.А. Вещь как объект гражданских прав: возможные должные критерии идентификации // Законодательство и экономика. 2016. № 11.

44. Сокол П.В. Проблемы понятия, правового регулирования и классификации гражданско-правовых услуг // Журнал российского права. 2009. N 8.

45. Степанов Д.И. Обязательство по оказанию услуг и его объект // Хозяйство и право: приложение. 2004. N 5.

46. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001.

47. Щенникова Л.В. Значение категории «объект гражданских прав» для практического гражданского законодательства // Законодательство. 2004. N 11.

### **Иностранные источники**

48. Basler kommentar Zivilgesetzbuch / Herausg. H. Honsell, N.P. Vogt, T. Geiser. Basel-Zürich-Bern, 2011.

49. Fuller J.T. Eigenstaendiges Sachenrecht? Tubingen, 2006.

50. Palandt Burgerliches Gesetzbuch / Bearbeitet von Bassenge P., Diederichsen U., Heinrichs H. etc. Munchen, 2008.

51. Regelsberger F. Pandekten. Leipzig, 1893. Bd. 1.

52. Wieling H.J. Sachenrecht. Heidelberg, 2007.

### **Материалы судебной практики:**

53. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. N 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство

корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // Российская газета. 2008. 17 дек. N 4814.

54. Определение ВАС РФ от 22.07.2008 N 8571/08 по делу N А55-12282/2007 // СПС Консультант Плюс.

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1996, N 9; 1997. N 5.

56. Постановление Президиума ВАС РФ от 24 января 2012 г. по делу N А41-27081/10 // Вестник ВАС РФ. 2012. N 5.

57. Решение Старополтавского районного суда (Волгоградской области) от 06 марта 2018 г. по делу № 2-47/2018. - [Электронный ресурс] //URL:[https://starop--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=15530232&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://starop-vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=15530232&delo_id=1540005&new=0&text_number=1) (дата обращения: 30.01.2018)

58. Решение Магаданского городского суда (Магаданской области) от 6 марта 2018 г. по делу № 2-630/2018. - [Электронный ресурс] // URL:[https://magadansky-mag.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=14198141&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://magadansky-mag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14198141&delo_id=1540005&new=0&text_number=1) (дата обращения: 07.02.2018)

59. Решение Мотовилихинского районного суда (Пермского края) от 27 марта 2018 г. по делу № 2-1142/2018. - [Электронный ресурс] // URL:[https://motovil--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=99464012&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://motovil-perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=99464012&delo_id=1540005&new=0&text_number=1) (дата обращения: 07.02.2018)

60. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации 16 марта 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, октябрь 2016 г., N 10.

61. Статистика по судебной практике судов общей юрисдикции // URL: <http://sudact.ru/regular/stats/> (дата обращения: 07.02.2018)