

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

«Гражданское право; семейное право; международное частное право»

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «Объект интеллектуальной собственности в гражданском праве»

Студент	<u>Атантай уулу Жоодарбек</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Научный руководитель	<u>Тумов Виктор Викторович</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Консультанты	_____ (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
	_____ (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)

Руководитель программы д.ю.н., доцент, В.Г. Медведев
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) _____ (личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент, А.Н. Федорова
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) _____ (личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика объектов интеллектуальной собственности и тенденции их развития.....	9
1.1. Понятие объектов интеллектуальной собственности и их признаки.....	9
1.2. Проблема классификации объектов интеллектуальных прав.....	19
1.3. Тенденции развития правового регулирования объектов интеллектуальной собственности.....	34
Глава 2. Виды объектов интеллектуальной собственности и их основные особенности.....	42
2.1. Объекты авторских и смежных прав.....	42
2.2. Объекты патентного права.....	52
Глава 3. Сложные объекты интеллектуальных прав.....	74
3.1. Понятие и признаки сложного объекта интеллектуальных прав.....	74
3.2. Виды сложных объектов интеллектуальных прав.....	78
Заключение.....	81
Список использованной литературы.....	84

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Следствием ускорения темпов роста технического прогресса стало стремительное увеличение оценки интеллектуальной творческой деятельности. В свою очередь последняя способствует росту производства и удовлетворению все непрерывно возрастающих потребностей общества. Кроме того, в настоящее время появилась необходимость в более быстром использовании результатов интеллектуального труда.

Разумеется, что писатели, изобретатели, ученые и творцы новых идей стремятся получить максимальную отдачу и наибольшую выгоду от использования своих идей. Поэтому многие новые идеи, изобретения и ноу-хау зачастую засекречиваются, что неизбежно приводит к торможению развития технического прогресса. На протяжении десятилетий, а то и столетий, рецепты и секреты производства таких вещей как порох, шелк, китайский фарфор, японский фаянс, дамаскская сталь, русский булат и т.п. оставались в глубокой тайне. Следствием этого стал тот факт, что результаты интеллектуального труда приобрели значительную имущественную ценность.

Более двух веков назад появилось авторское и патентное право, которые являются специальными ветвями правового регулирования. Их появление было вызвано стремлением обеспечить процесс обращения результатов интеллектуального труда в интеллектуальный товар. С момента своего появления авторское и патентное право динамично развиваются и совершенствуются.

В условиях стремительного развития научно-технического прогресса на передний план выходит деятельность человека в различных сферах, как духовных, так и материальных. Результатом интеллектуальной деятельности человека и соответственно объектами интеллектуальной собственности являются новые достижения в различных областях, начиная от науки,

искусства и литературы, и заканчивая развитием высокотехнологичных и наукоемких производств.

В XXI веке главным ресурсом экономического развития стал наукоемкий продукт, поэтому сегодня не только развитые, но и развивающиеся государства считают, что технологическому развитию необходимо уделять повышенное внимание. Рынок интеллектуальной собственности по темпам своего роста опережает внутренний валовый продукт. За последние 15 лет доходы стран от экспорта интеллектуальной собственности увеличились в 3 раза, в то время как рост внутреннего валового продукта увеличился лишь вдвое.

Рынок интеллектуальной собственности уже давно стал глобальным рынком, где действуют свои специально установленные нормы и правила. Эти нормы устанавливаются Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), а также Всемирной торговой организацией (ВТО), а правила диктуют страны т.н. «золотого миллиарда».

В эпоху перманентной технологической революции государства делают ставки на инновации, знания и информацию (и способность быстро применить их в производстве), а не на потребление невозполнимых природных ресурсов. Это означает, что в состав основного капитала любого предприятия, фирмы или организации должна входить в том числе и интеллектуальная собственность, а не только лишь традиционные ресурсы и материальные активы.

Технологии информационного общества предоставляют возможность собрать воедино все многосторонние навыки. Информация и знания становятся главным фактором создания ценностей нематериального характера.

Что же касается интеллектуальной собственности, то в процессе жизненного цикла информации и продукции она является одной из частей своеобразного информационного круговорота. При этом огромное значение имеет ее правовая охрана, поскольку государство и закон должны

поддерживать экономические преимущества создателей и законных производителей новых товаров. Если объекты интеллектуальной собственности не защищаются должным образом, то от этого страдают не только сами создатели и производители новых товаров и технологий, но и вся экономика государства в целом. Кроме того, это также приводит к различным неблагоприятным явлениям, начиная от криминализации значительной части общества (вследствие того, что нарушения прав интеллектуальной собственности остаются безнаказанными) и заканчивая безработицей, ростом организованной преступности и масштабов отмывания бизнесом денег через различные рода подделки и контрафакт, поскольку легальное производство товаров сокращается и население теряет доверие как к рекламе, так и к бизнесу в целом. Обозначенные явления были широко распространены в России в 1990-х годах.

Кроме того, из-за незащищенности объектов интеллектуальной собственности ухудшается качество и самих товаров, падает их конкурентоспособность, страдает деловая репутация производителей, бизнес теряет доходы, снижаются инвестиции в высокорисковые наукоемкие отрасли, дорожают легальные товары, поскольку на правовую защиту интеллектуальной собственности (в том числе и судебную) необходимо потратить значительные средства. Немаловажным является и тот факт, что поддельные товары могут угрожать здоровью и жизни потребителей,

Само общество также должно обладать интеллектуальным потенциалом и достаточным уровнем культурного развития, поскольку только тогда оно сможет успешно решить те экономические проблемы, которые стоят перед ним. Наука, техника и культура могут динамично развиваться только в том случае, если для этого имеются соответствующие условия, в том числе и необходимые правовые предпосылки. Поэтому, в законе необходимо закрепить такие нормативные правила, которые будут полностью соответствовать тем товарно-денежным отношениям, которые развиваются в современном российском обществе.

К большому сожалению, в России большинство вопросов, которые связаны с интеллектуальной собственностью, до сих пор остается «белым пятном» как для самих создателей объектов интеллектуальных прав (писателей, изобретателей, ученых и инженеров и т.д.), так и для многих творческих работников и деловых людей. Более того, незнание вопросов, связанных с правовой охраной интеллектуальной собственности наносит вред не только им самим, но и всему обществу в целом.

Объектом исследования являются отношения в сфере интеллектуальной собственности, которые возникают по поводу создания, использования, распоряжения и охраны результатов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации.

Предметом исследования являются проблемы правовой охраны объектов интеллектуальной собственности.

Цель исследования - провести комплексный анализ правоотношений, возникающих в сфере охраны объектов интеллектуальной собственности.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие объектов интеллектуальной собственности, а также их традиционные и специфические признаки;
- разобрать тенденции развития правового регулирования объектов интеллектуальных прав;
- изучить критерии разделения объектов интеллектуальных прав на группы;
- подробно проанализировать особенности видов интеллектуальной собственности;
- рассмотреть понятие и виды сложного объекта интеллектуальной собственности;
- выявить существенные признаки сложного объекта интеллектуальной собственности.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Действующее гражданское законодательство определяет интеллектуальную собственность через закрытый перечень объектов гражданских прав. При этом закрепленный в действующем законодательстве перечень объектов интеллектуальных прав несмотря на свой закрытый характер не является исчерпывающим и не находится в неизменном состоянии, периодически он уточняется и конкретизируется.

2. В результате анализа, предусмотренного Гражданским кодексом Российской Федерации перечня объектов интеллектуальной собственности, был сделан вывод о его многообразии. Установлено, что этот перечень отражает различные отрасли жизни граждан, деятельности юридических лиц, а также публично-правовых образований. В перечне объектов интеллектуальной собственности также можно увидеть и отражение различных сфер жизни общества в целом и в частности, таких сфер как наука, искусство, литература.

3. На сегодняшний день действующее российское законодательство устанавливает правовую охрану 16-ти объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации. С практической точки зрения правовая охрана данных объектов имеет разное значение. Некоторые из этих объектов являются важными, в то время как другие -малозначительны. В этой связи полагаем, что необходимо произвести отбор и подробно урегулировать в Гражданском кодексе Российской Федерации охрану самых важных объектов, а в отношении остальных объектов целесообразно дать отсылки к специальному законодательству.

4. С принятием четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации произошли значительные изменения в использовании результатов интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта. Поскольку легальное определение сложного объекта интеллектуальных прав отсутствует, а в Гражданском кодексе Российской Федерации отличительные признаки сложного объекта интеллектуальных прав получили непоследовательное правовое закрепление, то это неизбежно приводит к

плюрализму мнений среди ученых-юристов и противоречивой судебной практике.

Нормативно-правовой основой настоящего исследования является действующее российское законодательство, зарубежное законодательство, а также международное законодательство универсального характера, регулирующие правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, материалы судебной практики.

Степень разработанности темы. Значительный вклад в исследование объектов интеллектуальной собственности внесли такие ученые как В. А. Белов, Г.Бромберг, И. А. Блинец, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, И. А. Зенин, С. В. Зимнева, В.О. Калятин, Д. А. Кириллов, Е.А. Кондратьева, Л. А. Новоселова, А.Н Сычев. Вопросам правовой охраны объектов интеллектуальной собственности также было уделено серьезное внимание и в учебной литературе. Отдельные виды объектов интеллектуальной собственности подробно исследовались на страницах периодической юридической литературы. Настоящая магистерская диссертация является продолжением этих исследований.

Методологическая основа магистерской диссертации базируется на общенаучных методах исследования, а также на диалектическом методе научного познания, позволяющим исследовать явления во взаимосвязи и развитии. Кроме того, в исследовании также были использованы формально-логические методы (дедукция, индукция, анализ, синтез, аналогия, гипотеза), метод восхождения от абстрактного к конкретному, метод системного анализа, структурно-функциональный метод, специальные юридические (частно-научные) методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Структура исследования. Настоящая магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ ИХ РАЗВИТИЯ

1.1. Понятие объектов интеллектуальной собственности и их признаки

Прежде всего необходимо отметить, что с позиции норм действующего гражданского законодательства интеллектуальная собственность определяется через перечень объектов гражданских прав. Особенностью этого перечня является его закрытый характер, при этом российский законодатель решил разделить его на две группы. К первой группе относятся результаты интеллектуальной деятельности, а ко второй - приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

Важно иметь в виду, что этот перечень не является исчерпывающим и неизменным, за последнее десятилетие он был довольно сильно расширен и вероятно будет расширяться и в будущем.

В конце XX-начале XXI в. в российском праве интеллектуальной собственности произошли серьезные изменения. В первую очередь здесь идет речь о существенном расширении перечня объектов интеллектуальной собственности, которые охраняются российским законодательством. Круг объектов интеллектуальной собственности пополнился шестью новыми объектами: 1) объектами смежных прав; 2) полезными моделями; 3) ноу-хау; 4) наименованиями мест происхождения товаров; 5) базами данных; 6) программами для ЭВМ; 7) топологиями интегральных микросхем.

При этом, помимо расширения перечня объектов интеллектуальной собственности некоторые результаты интеллектуальной деятельности были лишены практической охраны. Здесь речь идет об открытиях и рационализаторских предложениях, чье правовое регулирование

осуществлялось Положением об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях от 21 августа 1973 г., однако после введения в 2008 г. четвертой части ГК РФ, открытия и рационализаторские предложения лишились правовой охраны. Определение этих понятий ранее раскрывалось в указанном положении. Так, открытием признавалось установление ранее неизвестных закономерностей, явлений и свойств материального мира, которые объективно существуют и вносят коренные изменения в уровень познания. Под рационализаторским предложением понималось техническое решение. Такое решение должно было быть новым и полезным для предприятия, организации либо учреждения, которому оно было подано. Это техническое решение должно было предусматривать изменение конструкции изделий, технологии производства и применяемой техники либо изменение состава материала.¹

Из изложенного можно сделать важный вывод о том, что законодательно закрепленный перечень объектов интеллектуальных прав не находится в неизменном состоянии, наоборот, время от времени он конкретизируется и уточняется. С нашей точки зрения данный процесс вполне логичен и закономерен и в полной мере соответствует общемировым тенденциям развития права интеллектуальной собственности.

Забегая вперед отметим, что в настоящее время состав интеллектуальной собственности содержит 16 видов объектов.

Теперь переходим к анализу признаков объектов интеллектуальных прав.

Интеллектуальная собственность (далее - ИС) является обособленной категорией. Действующее гражданское законодательство относит ее к объектам гражданского права. ИС обладает традиционными признаками, которые характерны для всех объектов гражданских прав, а также такими

¹Постановление Совета министров СССР от 21.08.1973 № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // СП СССР. - 1973. - № 19. - Ст. 109.

признаками, которые позволяют обособить в отдельную категорию объекты интеллектуальных прав.

Объекты гражданских правоотношений - это нематериальные и материальные блага, которые выражены в некой объективной форме, относительно которых складываются общественные отношения, а также возникают гражданские права и обязанности. Если говорить другими словами, то объектом правоотношения является такое благо, относительно которого возникает гражданское правоотношение, по поводу которого существует субъективное право и соответствующая ему обязанность.

Как уже говорилось выше, ИС обладает признаками, которые являются общими для всех объектов гражданских прав. Перечислим эти признаки и дадим их краткую характеристику.

1. Первым признаком является признание объектом права на основании закона. Действующее законодательство относит ИС к кругу объектов гражданских прав как в рамках ГК РФ, так и других законодательных и подзаконных актов.

2. Вторым признаком является возможность правового закрепления за субъектом гражданского права. Российское законодательство идентифицирует субъектов отношений с участием объектов интеллектуальных прав. Помимо этого, оно также устанавливает за определенными субъектами механизм закрепления конкретных объектов. Данный механизм реализуется и через систему государственной регистрации.

2. Наконец третьим признаком является способность удовлетворять определенные неимущественные интересы и имущественные потребности субъектов гражданского права. Речь идет о том, что в качестве основы правового режима, который предоставляется таким субъектам, выступает интерес их правообладателя. Кроме того, ИС вовлечена в гражданский оборот с особенностями, присущими исключительно данным объектам.

Из изложенного можно сделать вывод о том, что ИС представляет собой полноценный объект гражданских прав. Она обладает всеми

традиционными признаками данного объекта. Но при всем при этом, как научная доктрина, так и законодатель признают, что в составе объектов гражданского права ИС является уникальным элементом.

Поскольку существует очень много различных объектов интеллектуальных прав и все они обладают своими особенностями, то это неизбежно вызывает затруднения при выделении традиционных черт, которые присущи всем без исключения объектам интеллектуальных прав. Именно этим и объясняется то, что в юридической литературе и доктрине отсутствует единообразное понимание перечня признаков, которые присущи всем объектам интеллектуальных прав.

Далее обратимся к дискуссии о свойствах объектов интеллектуальных прав, которая существует на страницах юридической литературы.

Так, известный российский ученый-юрист, автор концепции интеллектуальных прав В.А. Дозорцев в качестве свойств (признаков) всех объектов интеллектуальных прав называл: 1) нематериальный характер объекта; 2) коммерческую ценность (речь идет о том, что объект должен принимать участие в экономическом обороте); 3) эстетическое либо информационное содержание; 4) обособленность от смежных объектов.² Г.И. Смирнов выделял такие свойства всех объектов интеллектуальных прав как: 1) возможность многократного использования; 2) неисчерпаемость при потреблении; 3) сохранение информации у субъекта, который ее передает; 4) способность к сохранению, накапливанию, интегрированию.³

В свою очередь Е.А. Кондратьева считала, что объектам интеллектуальных прав присущи следующие признаки: 1) нематериальный характер; 2) обязательное выражение в объективной форме, которая предусмотрена законом; 3) непередаваемость и неотчуждаемость; 4) творческий характер либо же характер, который тесно связан с творчеством; 5) обязательное возникновение исключительного права на объект (в

²Дозорцев В.А. Понятие и система интеллектуального права. М.: Статут, 2007. - С. 47.

³Смирнов Г.И. Тесно под одной крышей // Вопросы изобретательства. - 1993. - № 1. - С. 39.

отношении определенных объектов - возможность возникновения личных неимущественных и «других» прав); б) срочный характер исключительного права.⁴

Специалисты интеллектуального права по-разному толкуют признаки объектов интеллектуальных прав, но несмотря на это, все они единодушны в том, что данные объекты обладают такими специфическими особенностями, которые характерны только для них. Именно этот комплекс признаков, который является общим для всех объектов интеллектуальных прав в конечном итоге позволяет выделить ИС в особую группу объектов гражданских прав. На основе изучения и анализа специализированной литературы по ИС мы можем выделить следующие такие признаки.

1. Нематериальный характер.

Объекты интеллектуальных прав имеют особую идеальную природу и обладают нематериальным характером.

Одной из главных и наиболее важных особенностей абсолютно всех объектов интеллектуальных прав является то, что они представляют собой результаты интеллектуальной деятельности человека и умственного труда их авторов. Российский законодатель разделяет ИС на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Тем не менее, несмотря на такое разделение необходимо отметить, что элемент умственного труда человека и его интеллектуальных усилий имеется в каждом средстве индивидуализации.

Необходимо отметить, что цель создания какого-либо объекта интеллектуальных прав может отличаться, также может отличаться и их ценность. Если говорить об объектах, которые относятся к средствам индивидуализации, то в таких объектах больше всего ценится их способность индивидуализировать субъектов либо их продукцию. Следствием этого

⁴ Кондратьева Е.А. Особенности правовой охраны объектов интеллектуальных прав. - М.: Статут, 2015. - С. 36.

является повышение конкурентоспособности как самих таких субъектов, так и их продукции.

Защита таких объектов как средства индивидуализации связана именно с данным их свойством, а вовсе не с индивидуальностью их автора. Вообще же фигура самого автора для данных объектов фактически не имеет ни коммерческого, ни правового значения. Но несмотря на это, ни один из подобных объектов не может появиться без мыслительной и разумной деятельности человека. Например, известный специалист в области гражданского права О.С. Иоффе под интеллектуальной деятельностью понимал особую деятельность человека, которая завершается производящим актом. В результате такого акта появляются новые понятия, образы и формы их воплощения, которые являются идеальным отражением объективной действительности.⁵ Несколько более абстрактная характеристика интеллектуальной деятельности была предложена советским ученым-юристом В.И. Серебровским. Он определял ее как сознательный и в подавляющем большинстве случаев более чем трудоемкий процесс, который ставит своей целью достижение определенного результата.⁶

Итак, в результате анализа определений понятия «интеллектуальная деятельность» (как приведенных выше, так и других определений этого понятия, содержащихся в специализированной литературе) можно сделать вывод о том, что подобная деятельность всегда характеризуется мыслительным процессом человека, который осуществляет активное воздействие на окружающий мир. Это воздействие направлено на создание такого результата, который отличается уникальностью, неповторимостью и оригинальностью. Конечной же целью всего этого является удовлетворение каких-либо потребностей, включая и потребности, носящие коммерческий характер.

⁵ Ивакин В. Н. Гражданское право. Особенная часть. - 7-е изд., пер. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - С. 109.

⁶ Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. - М.: Издательство Изд-во АН СССР, 1956. - С. 25.

Необходимо отметить, что интеллектуальная деятельность человека может носить различный характер, причем не только творческий. Она также может носить организационный или технико-организационный характер. При этом вид интеллектуальной деятельности всегда будет зависеть от двух условий: 1) роли субъекта в процессе ее осуществления; 2) от потребностей, которые удовлетворяются результатом такой деятельности.

Возьмем скажем автора. Когда он создает произведение искусства, то выражает свою личность, отображает свое индивидуальное мироощущение. Конечный же результат (к примеру, это может быть картина) предназначен для удовлетворения потребностей автора, которые могут иметь как нематериальный, так и имущественный характер. Создание произведения представляет собой акт творческой деятельности человека. А теперь возьмем к примеру, создателя фонограммы. При осуществлении соответствующей записи создатель фонограммы не ставит перед собой цель тем или иным образом проявить свои индивидуальные особенности. Основная цель его деятельности заключается в использовании имеющихся в его распоряжении ресурсов для создания некоего объекта. Впоследствии он может использовать этот объект в коммерческих целях для того, чтобы получить прибыль. Следовательно, можно сделать вывод о том, что фонограмма создается при помощи организационно-технического труда. Затем фонограмму нужно опубликовать и здесь уже появляется фигура публикатора, который прилагает лишь организационные усилия, его личность при создании произведения или фонограммы никак не проявляется.

На основании изложенного, можно констатировать, что объекты интеллектуальных прав являются нематериальными объектами. Они создаются в результате интеллектуальной деятельности человека, которая носит как творческий, так и иной характер. При этом интеллектуальная деятельность человека сопровождается активным воздействием на окружающий мир. Конечной же целью всего описанного процесса является создание нового оригинального результата, который предназначен для

удовлетворения определенных потребностей, могущих носить как имущественный, так и неимущественный характер.

2. Объективированное выражение

Выше уже не раз говорилось о том, что объекты интеллектуальных прав имеют нематериальную природу. Несмотря на это, для того, чтобы получить охраноспособность эти объекты должны обязательно приобрести некую объективную форму, которая установлена действующим законодательством. Если говорить более конкретно, то речь идет о том, что объекты интеллектуальных прав должны существовать в реальном и материальном мире, а не в идеальном. Форма объектов интеллектуальных прав должна гарантировать и обеспечивать восприятие соответствующих результатов интеллектуального (в том числе и творческого) труда другими субъектами права, а также другими людьми.

Итак, сначала объект интеллектуальных прав должен приобрести ту или иную объективную форму. До тех пор, пока он ее не приобретет, он находится как бы в промежуточном состоянии, т.е. существует лишь на уровне необъективированного замысла и идеи, а не существует в качестве объекта интеллектуальных прав.

К примеру, замысел писателя является наглядным примером подобного промежуточного состояния будущего объекта интеллектуальных прав. Как известно, А.И. Солженицын написал свое произведение «Один день Ивана Денисовича» находясь в заключении. Долгое время он держал свой рассказ в памяти, поскольку у него не было реальной возможности отобразить его в письменной форме. Таким образом, в течение всего этого времени задуманный им рассказ находился как бы в промежуточном состоянии и соответственно не являлся объектом интеллектуальных прав.

Возникновение какого-либо объекта интеллектуальных прав происходит только при наличии объективной формы. Нормы права устанавливают требования к такой форме. В частности, нормами действующего российского гражданского законодательства устанавливается

возможность существования произведения сразу в нескольких формах, включая письменную, устную (в виде публичного выступления), объемно-пространственную.

3. Вовлеченность в гражданский оборот

Поскольку объекты интеллектуальных прав являются разновидностью объектов гражданского права, то они вовлечены в гражданский оборот. Ис фактически принимает участие в обороте, в свою очередь отношения, которые возникают в связи с данным участием, подлежат гражданско-правовому регулированию.

Специфические особенности этого участия определяют нематериальный характер объектов интеллектуальных прав. Необходимо отметить, что в п. 4 ст. 129 ГК РФ непосредственно говорится о том, что объекты интеллектуальных прав имеют свойство отчуждаемости. В этом они схожи с любыми другими объектам гражданских прав, которые также относятся к нематериальным благам. Поскольку объекты интеллектуальных прав обладают потенциальной коммерческой ценностью, то появляется необходимость в особом правовом режиме для них. В пределах такого режима должна быть установлена возможность использования данных объектов в интересах всего общества в целом, а не только в интересах их непосредственного создателя, т.е. первоначального обладателя. Данная черта как раз и отличает объекты интеллектуальных прав от других нематериальных благ.

Законодатель учел данную особенность и предусмотрел возможность отчуждения объектов интеллектуальных прав. Из этого следует, что объекты интеллектуальных прав могут использовать не только их авторы и первоначальные обладатели. И здесь на первый план выходит такая категория как исключительное право - особое субъективное право, носящее имущественный характер. Именно оно позволяет интеллектуальной собственности стать объектом гражданского оборота и в результате приносить своим правообладателям доход. Исключительное право может

быть передано или отчуждено, его можно передать в обеспечение исполнения обязательства, более того, его даже можно внести в качестве взноса в уставной капитал коммерческих организаций. Однако в некоторых предусмотренных законом случаях исключительное право не может подлежать передаче или отчуждению, к примеру, в отношении фирменных наименований или наименований мест происхождения товаров.

Материальные носители, в которых объекты интеллектуальных прав находят свое выражение являются самостоятельными объектами гражданских прав. Это очень важная особенность, именно она позволяет выделить подобные объекты из общей группы объектов гражданских прав.

4. Охраноспособность.

Лишь от воли законодателя зависит то, каким будет содержание категории «интеллектуальная собственность». Содержание указанной категории строится по принципу включения. Данный принцип означает, что конкретная разновидность объектов интеллектуальных прав вносится в закрытый перечень, который установлен действующими правовыми нормами конкретного государства.

В действующем российском гражданском законодательстве, а именно в ст. 1225 ГК РФ содержится закрытый перечень объектов интеллектуальных прав, которые признаются и защищаются на территории Российской Федерации. В том случае если невозможно отнести результат интеллектуальной деятельности к какому-то из объектов, которые перечислены в указанной норме, то соответственно такому результату нельзя будет предоставить неправовую охрану, ни защиту при помощи средств права интеллектуальной собственности.

Кроме названных признаков, которыми обладают все объекты интеллектуальных прав, законом для отдельных объектов могут предусматриваться дополнительные особенности. Возьмем скажем такой признак как коммерческая ценность. Согласно общему правилу, она

представляет собой факультативный признак, который никаким образом не влияет на охраноспособность объекта интеллектуальных прав.

Но если взять такой объект интеллектуальной собственности как ноу-хау, то для него действительная либо потенциальная коммерческая ценность является обязательным признаком, поскольку об этом прямо говорится в законе. А для такого объекта как промышленный образец принципиальное значение имеет признак оригинальности.

Поскольку каждый объект интеллектуальных прав участвует в гражданском обороте, то фактически он обладает и потенциальной коммерческой стоимостью. Кроме того, учитывая особенности интеллектуальной деятельности, в которой появляются такие объекты, они также обладают и оригинальностью.

Таким образом можно сделать вывод о том, что интеллектуальная собственность является довольно сложной и многоаспектной категорией. Анализ признаков интеллектуальной собственности позволяет нам дать определение этого понятия. Итак, интеллектуальной собственностью является предусмотренный законодателем закрытый перечень нематериальных объектов, которые были созданы в процессе интеллектуальной деятельности человека, выражены в объективной форме, которая установлена нормами права и которая позволяет обеспечить восприятие соответствующих результатов интеллектуального труда, вовлеченных в гражданский оборот путем установления за правообладателями особой категории субъективных (исключительных) прав.

1.2. Проблема классификации объектов интеллектуальных прав

Объекты интеллектуальных прав - это неоднородная категория. Они отличаются друг от друга своим составом, характером использования в процессе производства, степенью влияния на финансовое состояние и результаты хозяйственной деятельности. С одной стороны,

существует довольно большое количество общих признаков, которые позволяют объединить объекты интеллектуальных прав единым понятием «интеллектуальная собственность». Но с другой стороны каждый объект интеллектуальных прав обладает своими особенностями, что неизбежно вызывает необходимость их классифицировать.

Классификация объектов интеллектуальных прав имеет очень важное значение. Благодаря ей их можно охарактеризовать с точки зрения самых разных критериев, в частности, таких как: 1) правовая природа; 2) институциональная (структурная) принадлежность; 3) принципы возникновения права; 4) основания и способы возникновения исключительных (субъективных) прав; 5) особенности определения первоначального правообладателя; 5) защита интеллектуальных прав и т.д.

В состав интеллектуальной собственности могут быть включены результаты интеллектуальной деятельности человека. Если провести анализ их видов с позиции критерия предоставления правовой защиты, то объекты интеллектуальной собственности можно дифференцировать на охраняемые и не охраняемые. При этом следует отметить, что подразделение на группы в соответствии с указанным критерием не носит неизменный характер, поскольку состав соответствующих групп периодически меняется в зависимости от воли законодателя в конкретных исторических условиях.

Мы уже отмечали, что перечень объектов интеллектуальных прав не является неизменным. В настоящее время в состав объектов, которые охраняются нормами права относятся только те объекты, которые непосредственно названы в ст. 1225 ГК РФ. Все те объекты, которые законодатель не перечислил в ст. 1225 ГК РФ (включая рационализаторские предложения, научные открытия, произведения народного творчества (фольклор), доменные имена) представляют собой результаты интеллектуальной деятельности человека, однако не подпадают под правовую охрану.

В основе легальной классификации, которая была отражена в нормах ст. ст. 128 и 1225 ГК РФ лежит критерий правовой природы объекта интеллектуальных прав. С точки зрения действующего гражданского законодательства интеллектуальная собственность структурно состоит из двух групп объектов. К первой группе принадлежат результаты интеллектуальной деятельности, а ко второй - средства индивидуализации.

С интеллектуальной деятельностью человека в большей или меньшей степени связаны все виды интеллектуальной собственности. Те объекты, которые принадлежат к первой группе (результаты интеллектуальной деятельности) более верно именовать результатами творческой деятельности человека, а не результатами его интеллектуальной деятельности. Объясняется это тем, что базой этой классификации является не создание охраняемого объекта в результате неких интеллектуальных усилий его автора. В ее основе лежат внутренние свойства и цели создания такого объекта.

Те объекты, которые законодатель отнес к категории «результаты интеллектуальной деятельности», нуждаются в защите именно как таковые, как проявление акта творчества, с позиции своего содержания. При этом неважно будет или не будет правообладатель использовать их в отношениях с другими лицами, или при осуществлении им того или иного вида экономической деятельности.

Результаты интеллектуальной деятельности имеют ценность уже сами по себе. Если говорить другими словами, то это такие объекты, в которых отображается личность самого автора. Из этого следует важный вывод о том, что основным свойством таких объектов является то, что первоначально они направлены на удовлетворение собственных внутренних потребностей (в том числе нематериальных) автора. И только лишь в дальнейшем у автора может возникнуть потребность в использовании экономических свойств этих объектов.

Таким образом, в данном случае объектом гражданских прав становится нематериальный результат труда автора, включая и его образы, идеи, выводы и решения.

В ходе интеллектуальной деятельности человека создаются и такие объекты, которые законодатель отнес к средствам индивидуализации. Их основное отличие от объектов первой группы заключается в том, что они уже изначально предназначены для использования в отношениях с третьими лицами. Эти объекты направлены на защиту материальных (прежде всего разумеется, коммерческих) интересов своих правообладателей. Как известно, одним из основных признаков объектов гражданских прав является способность удовлетворять определенные неимущественные интересы и имущественные и потребности субъектов гражданского права. И если средства индивидуализации используются не по своему прямому назначению, то они становятся просто-напросто бесполезными и соответственно автоматически перестают отвечать одному из основных признаков объектов гражданских прав, который был назван выше.

Интеллектуальный (включая творческий) характер не имеет большого значения в отношении средств индивидуализации с точки зрения их правовой охраны. Главным свойством данных объектов является индивидуализация субъектов в процессе их экономической деятельности. Кроме того, средства индивидуализации также индивидуализируют порождаемые субъектами товары, услуги либо работы. Поэтому в данном случае объектом гражданских прав становится лишь такой результат умственного труда, который обладает особым свойством. Речь идет о таком свойстве как способность к идентификации в ходе хозяйственной деятельности его правообладателя.

Следующим критерием для классификации объектов интеллектуальных прав является структурное построение права интеллектуальной собственности. С позиции этого критерия все объекты интеллектуальных прав можно классифицировать исходя от их места в

структуре права интеллектуальной собственности. Классической здесь является дифференциация всех объектов интеллектуальных прав на три группы.

1. К первой группе относятся результаты художественного творчества. В эту группу входят объекты авторского права (произведения литературы, искусства и науки, программы для ЭВМ), а также объекты смежных прав (фонограммы, исполнения и др.).

2. Ко второй группе относятся результаты технического и художественно-технического творчества (объекты промышленной собственности), которые объединяют объекты патентных прав (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения). В эту группу также входят ноу-хау и топологии интегральных микросхем.

3. Наконец к третьей группе относятся средства индивидуализации. В эту группу входят: 1) объекты, которые индивидуализируют субъектов (фирменные наименования); 2) объекты, которые индивидуализируют объекты (коммерческое обозначение); 3) объекты, которые индивидуализируют деятельность субъектов, равно как и производимые этими субъектами товары, работы и услуги (товарные знаки, наименования мест происхождения товаров, знаки обслуживания).⁷

Впрочем, необходимо учитывать, что рассмотренная классификация во много является лишь условной. Связано это с тем, что далеко не все объекты интеллектуальных прав можно без возражений отнести к какой-либо из трех групп.

Во многом именно из-за этой особенности многие исследователи (в частности Э.П. Гаврилов) права интеллектуальной собственности говорят о существовании еще одного критерия для классификации. В соответствии с этим критерием объекты интеллектуальных прав можно дифференцировать по их виду: традиционные и нетипичные. У нетипичных

⁷ Бирюков П. Н. Право интеллектуальной собственности. - 5-е изд., пер. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - С. 39.

объектов интеллектуальных прав существуют определенные особенности, касающиеся правовой природы и свойств самих объектов интеллектуальных прав, а также особенности, связанные с правовым режимом, который им предоставляется. К нетипичным объектам интеллектуальной собственности относятся топологии интегральных микросхем, ноу-хау, селекционные достижения.⁸

Среди исследователей права интеллектуальной собственности существуют противоречия относительно вопроса о структурной принадлежности в составе права интеллектуальной собственности таких объектов интеллектуальных прав как сообщения в эфир, фонограммы, базы данных. Из этого следует, что в настоящее время, классификация, которая базируется на критерии места объекта интеллектуальных прав в структуре права интеллектуальной собственности учитывает далеко не все особенности данных объектов. Таким образом эту классификацию можно использовать лишь как вспомогательную, например, в ходе структурирования учебного и законодательного материала.

В основу действующего гражданского законодательства был положен еще один критерий, позволяющий классифицировать объекты интеллектуальных прав. Речь идет об их правовом режиме. С точки зрения российского законодателя, ИС состоит из пяти категорий объектов интеллектуальных прав, при этом каждая из них обладает разным правовым режимом.

1. К первой категории относятся результаты творческой деятельности, которые охраняются авторским правом. В нее входят: 1) произведения литературы, науки и искусства; 2) программы для электронных вычислительных машин (ЭВМ); 3) базы данных.

2. Ко второй категории относятся результаты интеллектуальной деятельности, которые охраняются смежным правом. В эту категорию

⁸ Гаврилов Э. Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век. - М.: Юрсервитум, 2016. - С. 108.

входят: 1) сообщение в эфир либо по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного либо кабельного вещания); 2) фонограммы; 3) исполнения; 4) базы данных (в той части, которая касается их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования материалов, которые составляют их содержание); 5) произведения литературы, науки и искусства, которые были обнародованы после того, как они перешли в общественное достояние (в той части, которая касается охраны прав их публикатора).

3. К третьей группе относятся результаты творческой деятельности, которые охраняются патентным правом. В эту группу входят: 1) промышленные образцы; 2) изобретения; 3) полезные модели.

4. К четвертой группе относятся результаты интеллектуальной деятельности, которые направлены на индивидуализацию субъектов гражданского оборота, равно как и их продукции, а также выполняемых ими работ и оказываемых ими услуг. В эту группу входят: 1) наименование места происхождения товара; 2) фирменное наименование; 3) знак обслуживания; 4) товарный знак.

5. Наконец к пятой группе относятся нетипичные результаты интеллектуальной деятельности, которые обладают особым правовым режимом. Последний весьма заметно отличается от правового режима остальных объектов интеллектуальных прав и поэтому не позволяет объединить их в одну группу с каким-либо другим видом интеллектуальной собственности. В эту группу входят такие объекты интеллектуальной собственности как: 1) ноу-хау; 2) селекционные достижения; 3) топологии интегральных микросхем.

Собственно, именно эта классификация и была положена в основу структурного построения четвертой части ГК РФ. Благодаря ей можно обособить объекты интеллектуальных прав с позиции правового режима и таких критериев как объем предоставляемых прав, основания их возникновения, особенности их использования и защиты.

На страницах научной литературы встречается еще такой критерий классификации – наличие творческого характера объектов интеллектуальных прав. С позиции указанного критерия все объекты интеллектуальных прав можно разделить на две группы. К первой группе относятся результаты творческой деятельности, а ко второй – результаты интеллектуальной деятельности, которые не обладают признаками, присущими творческой деятельности.⁹

Те объекты, которые входят в состав результатов творческой деятельности, объединены особой характеристикой. Речь в данном случае идет о том, что эти объекты являются результатом интеллектуальной деятельности человека, которая обладает творческим характером. Здесь необходимо оговориться, что творческой является не любая интеллектуальная деятельность, поскольку последняя может носить организационный либо организационно-технический характер.

Для творчества имеет важное значение следующий факт. В процессе творческой деятельности человек использует такие свои субъективные личностные качества как воображение (фантазия) и интуиция. В итоге во всех без исключения случаях результат творческой деятельности представляет собой некое отражение явлений действительности в никогда ранее не встречавшихся связях и сочетаниях, которые являются новыми, оригинальными и необычными.

В соответствии с рассматриваемой классификацией, к объектам интеллектуальных прав, которые являются результатами творческой деятельности относятся: 1) произведения литературы, науки и искусства; 2) исполнения; 3) базы данных; 4) программы для ЭВМ; 5) промышленные образцы; 6) полезные модели; 7) изобретения; 8) селекционные достижения; 9) топологии интегральных микросхем.

⁹Бромберг Г. Интеллектуальная собственность. Т. 1. Лекции. - М.: Издательство Московского университета, 2013. - С. 153.

Все перечисленные объекты объединяет то, что в них очень важное значение имеет личность самого автора. Объясняется это тем, что именно с автором здесь непосредственно связано т.н. «рождение» соответствующего результата интеллектуальной деятельности. Таким образом, именно от этого субъекта зависит последующая судьба данного объекта, причем как фактическая, так и юридическая.

Что же касается прочих объектов интеллектуальных прав, то они создаются в результате интеллектуальной деятельности, которая не носит творческий характер. Фигура автора для таких объектов не имеет равным счетом никакого значения, поскольку они создаются в результате технического либо организационно-технического труда. Соответственно здесь на первый план выдвигаются именно исключительные права на данные виды интеллектуальной собственности, т.е. тот экономический эффект, которого можно достигнуть благодаря использованию этих объектов.

Следующий важный момент, на котором необходимо остановиться связан с тем, что несмотря на то, что в процессе создания таких объектов хоть и отсутствует творческая составляющая, однако это нисколько не умаляет их ценности и значимости.

Итак, мы рассмотрели классификацию объектов интеллектуальных прав, которая основывается на наличии творческого характера объектов интеллектуальных прав. Эта классификация предоставляет возможность оценить набор интересов, которые существуют в связи с каким-либо объектом интеллектуальных прав, что соответственно оказывает влияние на набор специфических способов защиты.

Переходим к рассмотрению следующей классификации объектов интеллектуальной собственности. В ее основу была положена направленность правовой защиты объектов интеллектуальных прав. С этой позиции все объекты интеллектуальных прав можно дифференцировать на

две группы. К первой группе относятся объекты с охраняемой формой, а ко второй - объекты с охраняемым содержанием.¹⁰

Между объектами интеллектуальных прав можно провести явные различия в зависимости от принципа возникновения прав на эти объекты, т.е. исходя от момента предоставления им правовой охраны. Согласно указанному принципу, ИС дифференцируется на три следующих категории.

1. К первой категории относятся объекты, права на которые возникают непосредственно в момент создания, т.е. тогда, когда объект находит свое проявление в некой установленной правовыми нормами объективной форме. В данную категорию входят такие объекты интеллектуальных прав как: 1) произведения литературы, науки, искусства; 2) фонограммы; 3) исполнения; 4) сообщения в эфир; 5) топологии интегральных микросхем; 6) базы данных; 7) программы для ЭВМ.

Для того чтобы получить защиту прав на данные объекты нет необходимости соблюдать те или иные формальности. Объясняется это тем, что такие объекты приобретают статус объектов, которые охраняются правом интеллектуальной собственности просто в силу одного факта, что автор завершил результат своей интеллектуальной деятельности. В этой связи известный специалист в области прав интеллектуальной собственности В.А. Дозорцев в одном из своих трудов писал о том, что система правовой охраны таких объектов базируется на созидательском принципе.¹¹

2. Ко второй группе относятся объекты, права на которые возникнут лишь после того, как они пройдут специальную процедуру государственной регистрации, установленную для подобных объектов. Такая процедура сопровождается получением специальных охранных документов, например, свидетельств или патентов. Из изложенного следует, что система правовой охраны таких объектов базируется на регистрационном принципе. В состав этой группы входят: 1) промышленные образцы; 2) изобретения; 3) полезные

¹⁰ Позднякова Е. А. Право интеллектуальной собственности. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - С. 26.

¹¹ Дозорцев В.А. Понятие и система интеллектуального права. М.: Статут, 2007. - С. 57.

модели; 4) наименования мест происхождения товаров; 5) товарные знаки и знаки обслуживания; 6) селекционные достижения.

В ГК РФ прямо говорится о том, что полный комплекс прав на эти объекты может возникнуть лишь в результате наличия двух обязательных условий. Первым условием является сам факт создания такого объекта. Вторым условием является государственная регистрация такого объекта в уполномоченном органе, которая должна быть подтверждена выдачей специального охранного документа (патент либо свидетельство). Таким образом на данные объекты не возникнут исключительные права, если не будет соблюдена соответствующая процедура.

3. Наконец к третьей группе относятся объекты, права на которые возникнут только после того, как потенциальный правообладатель выполнит дополнительные требования и условия закона. Итак, для того, чтобы правообладатель смог получить права на результаты своей интеллектуальной деятельности в полном объеме, он обязан совершить дополнительные действия, которые никак не связаны с регистрацией непосредственно самого объекта интеллектуальных прав.

В эту группу входят три объекта: 1) коммерческое обозначение; 2) фирменное наименование; 3) ноу-хау.

Возьмем такой вид интеллектуальных прав как ноу-хау. Он сможет приобрести статус объекта интеллектуальной собственности только тогда, когда потенциальный правообладатель примет установленные законом необходимые меры, которые направлены на установление режима конфиденциальности.

Фирменное наименование сможет получить правовую защиту только в том случае, если будет зарегистрировано юридическое лицо (коммерческая организация). Наконец коммерческое обозначение получит правовую охрану лишь при условии его реального использования.

Переходим к следующему критерию, который позволяет провести классификацию объектов интеллектуальных прав. Им является перечень

видов интеллектуальных прав, которые предоставляются в связи с данным объектом. Здесь необходимо немного забежать вперед и отметить, что правообладатели ИС имеют возможность получить любой из трех видов интеллектуальных прав: 1) личные неимущественные права; 2) исключительное (имущественное) право; 3) т.н. иные права.¹²

Исходя от объема предоставляемых прав, ИС можно дифференцировать на три следующие категории.

1. К первой категории относятся объекты, на которые возникает весь комплекс интеллектуальных прав. В состав этой категории входят: 1) произведения литературы, искусства и науки; 2) исполнения; 3) программы для ЭВМ; 4) базы данных; 5) промышленные образцы; 6) полезные модели; 7) изобретения; 8) топологии интегральных микросхем; 9) селекционные достижения.

Таким образом, содержание этой категории составляют только такие объекты, которые представляют собой результат творческого труда, соответственно все они имеют своего создателя (автора). Именно этим обстоятельством объясняется то, что кроме имущественных прав в отношении этих субъектов возникают и права, которые самым тесным образом связаны с личностью автора. При этом важно отметить, что эти права носят неотчуждаемый характер.

2. Ко второй группе относятся объекты, на которые возникает исключительное право и иные права, при этом личные неимущественные права отсутствуют. В данную группу входят объекты, которые были созданы в результате организационно-технических действий правообладателя. Несмотря на то, что при создании таких объектов творческий труд не применяется, сами эти объекты все же тесным образом с ним связаны. Содержание этой группы составляют: 1) произведения литературы, искусства и науки, которые были правомерно обнародованы после того, как они

¹² Позднякова Е. А. Право интеллектуальной собственности. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - С. 52.

перешли в общественное достояние; 2) фонограммы; 3) базы данных в части охраны прав их изготовителей.

3. К третьей группе относятся объекты, на которые возникает только один вид интеллектуальных прав. Речь в данном случае идет об исключительном праве, которое носит имущественный характер. В третью группу входят такие объекты интеллектуальных прав, которые с самого начала были предназначены для использования в процессе экономической (предпринимательской) деятельности. В этих объектах юридическая фигура автора отсутствует как таковая, что, однако не мешает использовать их с целью получения коммерческой прибыли. В состав этой группы объектов входят: 1) ноу-хау; 2) наименование места происхождения товаров; 3) товарный знак; 4) знак обслуживания; 5) коммерческое обозначение; 6) фирменное наименование; 7) сообщения радио- и телепередач. Таким образом, содержание этой группы составляют все средства индивидуализации, которые не имеют автора, а также некоторые другие объекты.¹³

Следующим критерием, позволяющим провести классификацию объектов интеллектуальных прав является срок действия исключительных прав. В соответствии с этим критерием ИС можно дифференцировать на две категории. К первой категории относится ИС с установленным сроком действия, а ко второй - соответственно без установленного срока действия.¹⁴

Большая часть объектов интеллектуальных прав относится к первой категории. Связано это с тем, что в соответствии с общим правилом, исключительное право действует лишь в течение предусмотренного законодательством определенного периода времени. В состав этой группы входят: 1) произведения литературы, искусства и науки; 2) исполнения; 3) фонограммы; 4) топологии интегральных микросхем; 5) сообщения радио- и телепередач; 6) базы данных; 7) программы для ЭВМ; 8) промышленные

¹³ Мерзликina P. A. Право интеллектуальной собственности. - М.: Сервисшкола, 2014. - С. 43.

¹⁴ Алексеев В. Классификация объектов интеллектуальных прав по основаниям возникновения исключительного права // Вестник Института мировых цивилизаций. - 2017. № 8. - С. 34.

образцы; 9) изобретения; 10) полезные модели; 11) селекционные достижения; 12) наименование места происхождения товаров; 13) товарный знак и знак обслуживания.¹⁵

В составе этой группы также можно дополнительно выделить еще две подгруппы объектов. В первую подгруппу входят объекты, на которые срок действия исключительных прав может быть продлен, а ко второй подгруппе относятся объекты, в отношении которых срок действия исключительного права продлению не подлежит. Во вторую категорию (т.е. ИС без установленного срока действия) входят ноу-хау, а также фирменное наименование и коммерческое обозначение.¹⁶

Теперь рассмотрим одну особенность, присущую таким объектам. С одной стороны, российский законодатель строго не определил срок действия исключительных прав в отношении этих объектов. Но с другой стороны, он сформулировал необходимые условия от соблюдения которых зависит исключительное право на них. Возьмем скажем такой объект ИС как ноу-хау. Его защита будет осуществляться ровно до тех пор, пока будет действовать режим конфиденциальности, который был предусмотрен для него правообладателем. Теперь возьмем такой объект как фирменное наименование. Его защита автоматически прекращается в том случае если юридическое лицо будет ликвидировано в силу любого из предусмотренных законом оснований. Что же касается исключительного права на коммерческое обозначение, то оно может быть прекращено по причине перерыва в его использовании.¹⁷

Кроме проанализированных критериев разделения объектов интеллектуальных прав на группы, в научной литературе предлагались и некоторые другие критерии для проведения классификации. Далее приведем их краткую характеристику. Некоторыми авторами выделялся такой

¹⁵Алексеев В. Классификация объектов интеллектуальных прав по основаниям возникновения исключительного права // Вестник Института мировых цивилизаций. - 2017. № 8. - С. 34.

¹⁶Там же. - С. 34.

¹⁷Там же. - С. 35.

критерий как участие в процессе экономической деятельности. В соответствии с ним, объекты интеллектуальных прав можно дифференцировать на следующие две категории. К первой категории относятся функционирующие объекты. Их отличительной особенностью является то, что их применение приносит доход в настоящее время. Во вторую категорию входят нефункционирующие объекты. Такие объекты были включены в состав нематериальных активов, однако в силу каких-то причин их использование не осуществляется.¹⁸

Отдельные исследователи называли такой критерий как степень влияния на финансовые результаты, в соответствии с которым можно выделить две группы объектов ИС. К первой группе относятся объекты, которые могут приносить доход непосредственно, т.е. за счет того, что они были внедрены в эксплуатацию. Во вторую группу входят такие объекты ИС, которые могут лишь опосредованно влиять на финансовые результаты, к примеру, посредством получения дополнительных знаний.¹⁹

Характеристику ИС с позиции свойств товара рассматривал В.А. Дозорцев. В результате это позволило ему выделить две разновидности объектов интеллектуальных прав. К первой разновидности он относил комбинированный вид, который подразумевает сочетание имущества и ИС в рамках одного объекта. В свою очередь комбинированный вид можно дифференцировать еще на две подгруппы. В первую подгруппу входят объекты, где доминирует имущественная составляющая (к примеру, промышленный образец или товарный знак). Ко второй подгруппе относятся объекты с доминирующей интеллектуальной составляющей (произведения литературы, искусства, науки, полезные модели, изобретения). Ко второй разновидности объектов интеллектуальных прав В.А. Дозорцев относил ИС в

¹⁸ Змин В. Классификация объектов интеллектуальных прав // Российский юридический журнал. - 2014. - № 5 (94). С. 65.

¹⁹ Лиджеева К.В., Степанова А.В. Классификация объектов интеллектуальных прав // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. - № 12 (29). - С. 61-62.

чистом виде, где имущественная составляющая не имеет никакого значения (база данных, программа для ЭВМ, фирменное наименование).²⁰

Как уже упоминалось, на страницах учебной и научной литературы встречаются и другие критерии для классификации объектов интеллектуальных прав. Тем не менее, в доктрине отсутствует единодушие по вопросу об основаниях классификации объектов интеллектуальных прав. Представители юридической науки в той или иной степени оспаривают каждый из критериев классификации объектов интеллектуальных прав, который был нами рассмотрен в этом параграфе.

Но как бы там не было, проведение классификации объектов интеллектуальных прав, равно как и поиск новых критериев для ее осуществления имеет важное теоретическое и практическое значение хотя бы потому, что если удастся четко понять и уяснить принадлежность конкретного объекта к какому-либо виду ИС, то тогда можно будет сформировать более ясное понимание совокупности средств правовой защиты, которые можно использовать в отношении конкретного объекта. Разумеется, что в конечном итоге это позитивно скажется как на правотворческом, так и на правоприменительном процессе.

1.3. Тенденции развития правового регулирования объектов интеллектуальной собственности

В последние годы российское право интеллектуальной собственности довольно динамично развивается. В России на государственном уровне было разработано сразу несколько программ, направленных на совершенствование нормативно-правовой базы, которая регулирует отношения с участием интеллектуальной собственности и ее объектов. Одной из целей этих программ являлось повышение уровня защиты интеллектуальных прав. В настоящее время основным вектором российской государственной политики

²⁰ Дозорцев В.А. Понятие и система интеллектуального права. М.: Статут, 2007. - С. 40.

в сфере развития интеллектуальной собственности является максимальное стимулирование интеллектуального творчества и коммерциализация объектов интеллектуальных прав.²¹

На протяжении последних трех десятилетий экономические показатели России находились в глубокой зависимости от двух традиционных отраслей пополнения государственного бюджета - сферы материального производства и добычи невозполнимых природных ресурсов. По мнению председателя Суда по интеллектуальным правам Л.А. Новоселовой, «в настоящее время основные показатели российской экономики не в последнюю очередь зависят и от производства нематериальных благ, которые как правило, носят информационный характер».²² С этим суждением довольно трудно спорить, ведь известно, что эффективность экономических реформ и экономическая стабильность государства во многом зависят от того, как функционирует рынок интеллектуальной собственности.

Большинство специалистов в сфере интеллектуального права единодушны в том, что формирование принципов юридической защиты интеллектуальных прав завершилось уже в конце XIX в. По их мнению, подтверждением этому являются международные документы того периода, регулирующие сферу охраны объектов интеллектуальных прав (например, Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. и Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений 1886 г.). Несмотря на то, что с момента принятия этих документов прошло почти полтора века, они по-прежнему действуют и применяются. Краеугольным камнем указанных принципов является идея охраны нематериальных объектов права и принцип приоритета исключительных прав над всеми другими правами, которые носят как неимущественный, так и имущественный характер.

²¹ Мухопад В. Коммерциализация интеллектуальной собственности. - М.: Инфра-М, 2016. - С. 12.

²² Новоселова Л.А. Задачи Суда по интеллектуальным правам // Журнал Суда по интеллектуальным правам. - 2014. - № 2. - С. 9.

Следует отметить, что на протяжении всей своей истории право интеллектуальной собственности фактически развивалось по количественному принципу. Этот принцип означает, что постоянно расширялась сфера права интеллектуальной собственности на вновь появляющиеся объекты. Если ретроспективно вспомнить, то сначала правовую защиту получили изобретения и произведения литературы, а затем началось стремительное развитие науки и техники. По мере развития этого процесса в сферу действия интеллектуальных прав постепенно попадали аудиовизуальные произведения, объекты смежных прав, программы для ЭВМ и базы данных. Наконец, благодаря успехам и прорывам в биотехнологиях, которые произошли в конце XX в., юридический статус получил нетрадиционный объект интеллектуальных прав - селекционные достижения.

Таким образом, мы можем выделить главную тенденцию предшествующего периода развития объектов интеллектуальных прав. Содержание ее заключается в том, что статус объектов интеллектуальной собственности последовательно присваивался недавно возникающим результатам интеллектуальной деятельности, и в первую очередь тем из них, которые обладали наибольшими потенциальными возможностями для коммерциализации.

В России статус объектов интеллектуальных прав получили шестнадцать разновидностей интеллектуальной собственности. Разумеется, что процесс развития права интеллектуальной собственности на этом не закончен, он будет продолжаться и в дальнейшем, будут появляться новые объекты интеллектуальной собственности.

Одной из главных пока еще нерешенных проблем является вопрос о том, каким должен быть способ развития права интеллектуальной собственности, потому что, сегодня еще нельзя уверенно говорить о том, по какому пути развития оно должно идти дальше. На этот счет, в научной литературе высказываются предположения и идеи о двух возможных

тенденциях. Так, некоторые специалисты считают, что оно продолжит развиваться в соответствии с уже давно сформировавшимися тенденциями количественного роста. При этом не исключено, что законодатель проведет аудит выделенных им ранее объектов интеллектуальной собственности. Другие специалисты считают, что можно ожидать некий качественный поворот, благодаря которому появятся новые принципы формирования перечня охраняемых объектов интеллектуальной собственности.

В последние годы российский законодатель выбрал для себя следующий путь развития права интеллектуальной собственности. Он наделяет статусом объекта интеллектуальных прав новые объекты, которые имеют хороший потенциал для дальнейшей коммерциализации. Мы можем выделить несколько областей, где в ближайшем будущем вероятно появятся новые объекты интеллектуальных прав.

Увеличивающийся прогресс в развитии биологических и медицинских технологий обусловил появление одного из главных перспективных направлений развития объектов интеллектуальных прав. Благодаря достижениям биологической науки (прежде всего, в области клонирования) актуализируется вопрос о наделении правовой защитой оригинальных изменений, которые вносятся в геномы человека, животных и растений. Кроме того, для технологий, которые при помощи методов клонирования позволяют возрождать утраченные растения и вымерших животных также понадобится правовая охрана. В последние годы наблюдается повышенный коммерческий интерес к подобным разработкам.

Виртуальное пространство является еще одной весьма перспективной сферой для увеличения количественного состава объектов интеллектуальных прав. В последние годы призывы обеспечить правовую охрану различным объектам виртуального мира (включая оригинальные предметы и способы взаимодействия с ними) раздаются все чаще. Однако в данной области придется принять дополнительные меры, направленные на охрану вновь появляющихся технологий. В частности, одним из объектов виртуального

пространства являются облачные технологии. Это технология распределенной обработки данных, которая позволяет пользователям использовать компьютерные ресурсы и мощности в качестве интернет-сервиса.

Полагаем, что российскому законодателю целесообразно перенять опыт некоторых правопорядков и предоставить статус объекта интеллектуальной собственности тем объектам, которые в прошлом были выведены из-под правовой охраны права интеллектуальной собственности. В данном случае мы прежде всего имеем ввиду объекты нематериального культурного наследия отдельных народов (фольклор). В некоторых зарубежных государствах этот объект был наделен статусом объекта интеллектуальных прав с особым правовым режимом. Этот режим способствует усилению сохранности подобных объектов, а также предотвращает их недобросовестное использование при занятии коммерческой и другой деятельностью.

Можно предполагать, что в ближайшем будущем объектам, которые находятся в разработке и получили первоначальные инвестиции также будет предоставляться правовая охрана. Это еще одно перспективное направление развития сферы охвата прав интеллектуальной собственности. Специалисты в сфере интеллектуального права отмечают, что в последние годы некоторые страны уже закрепили в своих нормах этот подход в рамках концепции «dataexclusivity».

Таким образом, мы рассмотрели одну из возможных тенденций развития правового регулирования объектов интеллектуальной собственности, которая связана с количественным расширением объектов интеллектуальных прав. Однако полагаем, что российскому законодателю не следует ограничиваться лишь таким традиционным подходом. Пристального внимания заслуживает и развитие сложных (комплексных) объектов интеллектуальной собственности. К примеру, в предпринимательской деятельности широко распространен такой объект, как бренд (от англ. brand -

клеймо). Под брендом обычно понимается определенный набор ассоциаций и впечатлений, эмоций, ценностных характеристик, некий образ, благодаря которым имеется возможность отличить и выбрать товар какого-либо производителя из общей массы товаров. Таким образом, бренд представляет собой ментальную оболочку продукта либо услуги. В качестве объекта интеллектуальных прав бренд состоит из совокупности таких составляющих как: 1) фирменное наименование и товарный знак; 2) промышленный образец; 3) объект авторского права.²³ Все перечисленные составляющие неразрывно связаны одной цепью с деловой репутацией (имиджем) и в конечном итоге именно они и создают стоимость бренда. Также полагаем, что в краткосрочной перспективе, сфера защиты права интеллектуальной собственности должна распространиться и на такой сложный объект интеллектуальных прав как интернет-сайт.

С нашей точки зрения, как в российском, так и в международном праве необходимо более четко разграничить различные объекты интеллектуальных прав. К примеру, Международная торговая палата (International Chamber of Commerce - ICC) в 2010 году выпустила специальные рекомендации по интеллектуальной собственности, которые предназначены государствам. В этом документе МТП призвала все государства усилить контроль в части разграничения товарных знаков и наименований мест происхождения товаров.²⁴

Следует отметить что в научной литературе уже давно высказываются предложения о необходимости качественного изменения принципов формирования перечня объектов интеллектуальных прав.²⁵ Полагаем, что если такие изменения произойдут, то тогда стоит ждать появления некоего единого объекта интеллектуально-правовой охраны.

²³Шаблинский И.Г., Гольцблат А.А. Правовая поддержка рекламы и защита интеллектуальной собственности. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2015. - С. 21.

²⁴ Близнец И. А., Зимина В. А., Тыцкая Г. И. и др. Право интеллектуальной собственности. Международно-правовое регулирование. - М.: Юрайт, 2018. - С. 61.

²⁵Невзоров И.В. Актуальные проблемы развития интеллектуальной собственности. // Закон. - 2017. - № 15. - С. 45.

Попытаемся понять, что же конкретно предлагают приверженцы такого подхода. Прежде всего отметим, что этот подход базируется на двух постулатах - на сопоставлении правового режима и правомочий правообладателей различных объектов интеллектуальных прав, а также выводе о том, что механизмы защиты нарушенных прав являются однотипными.

В пользу применения данного подхода свидетельствует следующее обстоятельство. Российский законодатель, равно как и сами субъекты интеллектуальных прав постоянно принимают различные решения, которые приводят к последствиям в виде смешения правового режима различных объектов интеллектуальных прав.

Аргументируем данный тезис на примере программ для ЭВМ. Первоначально они считались объектом авторских прав, но сегодня их правовая охрана осуществляется еще и при помощи патентов. Причина проста, все дело в том, что в настоящее время одних лишь средств авторского права уже недостаточно для того, чтобы защитить программы для ЭВМ.

Еще одним хорошим примером является возникновение и распространение т.н. нетрадиционных товарных знаков, фактически являющихся промышленными образцами.

Также необходимо отметить, что сегодня защита маркетинговых материалов и технической документации повсеместно осуществляется при помощи средств авторского права.

Таким образом, в настоящее время в сфере защиты объектов интеллектуальных прав наблюдается следующая тенденция. Средства правовой защиты объектов интеллектуальных прав, которые изначально предназначались лишь для одной категории объектов, теперь используются и для защиты другой категории объектов. При этом главными заинтересованными лицами здесь выступают правообладатели, чья основная цель заключается в том, чтобы по максимуму использовать те возможности,

которые предоставляет право интеллектуальной собственности для того, чтобы достичь превосходства над своими конкурентами.

Считаем, что если тенденция качественного изменения в сфере объектов интеллектуальных прав все же получит свое дальнейшее развитие, то это приведет к появлению некоего уникального объекта интеллектуальных прав. Полагаем, что такой объект позволит в равной степени защитить интересы всех правообладателей, которые используют результаты интеллектуальной деятельности для достижения коммерческих целей.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ИХ ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

2.1. Объекты авторских и смежных прав

1. Произведения науки, литературы и искусства. Несмотря на то, что произведение - это основная категория авторского права, в действующем российском законодательстве почему-то не содержится определение этого понятия.

Законодатель поместил в ст. 1259 ГК РФ открытый перечень объектов авторских прав. Фактически он представляет собой простое перечисление видов произведений (литературных, музыкальных, художественных, фотографических, хореографических и других), которые на законодательном уровне признаны объектами правовой охраны. Следует также отметить, что в ст. 2 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 1886 г. (далее - Бернская конвенция) содержится более детальный перечень объектов авторских прав.

В юридической науке уже достаточно давно предпринимаются попытки дать определение понятию «произведение». Сначала обратимся к трудам дореволюционных юристов. Так, известный русский юрист Г.Ф. Шершеневич рассматривал литературное произведение как «продукт духовного творчества, который облечен в письменную либо словесную форму и предназначен для обращения в обществе».²⁶ В свою очередь К.П. Победоносцев считал, что предметом литературной собственности служит «всякое произведение умственного труда, которое требует меньшей либо большей творческой или организаторской деятельности».²⁷ В.И. Серебровский под произведением понимал «совокупность образов, идей и

²⁶Шершеневич Г. Ф. Авторское право на литературные произведения. Составитель В. А. Белов. - М.: Юрайт, 2018. - С. 25.

²⁷Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. - М.: Статут, 2004. - С. 148.

мыслей, которые в результате творческой деятельности автора получают свое выражение в конкретной форме, которая доступна для восприятия человеческими чувствами и допускает возможность воспроизведения».²⁸

Если от дореволюционной юридической науки перейти к науке современной, то в ней произведениями также традиционно считаются результаты творческой деятельности, которые находят свое выражение в какой-либо объективной форме и охраняются вне зависимости от их назначения и достоинств, равно как и от способа их выражения.²⁹

Важно иметь в виду, что далеко не все произведения могут относиться к объектам интеллектуальной собственности, поскольку нормы закона могут предусматривать и определенные исключения. Если к примеру, говорить о ГК РФ, то за пределами перечня объектов авторских прав он оставил: 1) официальные документы, включая также и их официальные переводы; 2) государственные знаки и символы; 3) произведения народного творчества (фольклор); 4) сообщения о тех или иных событиях и фактах, носящие информационный характер.

В нормах зарубежного права наблюдается аналогичная ситуация. Обычно там также, далеко не все категории произведений можно отнести к объектам интеллектуальных прав. Если скажем взять Закон об авторском праве Израиля от 2007 г., то к не охраняемым авторским правом произведениям он относит новости, различного рода сведения и факты, а также математические понятия. В Законе об авторском праве КНР 2010 г., правовой защиты лишены официальные документы, которые носят законодательный, административный и судебный характер, а также календари, новости, числовые таблицы и формы общего назначения и формул.³⁰ Необходимо отметить, что и сама Бернская конвенция 1886 г.

²⁸ Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. - М.: Издательство Изд-во АН СССР, 1956. - С. 29.

²⁹ Суханов Е.А. Гражданское право. В 4 т. Т. 2. - 3-е изд. М.: Бек, 2008. - С. 363.

³⁰ Дашян М. С. Авторское право. Абсурд и гениальность. - М.: ВолтерсКлувер, 2013. - 86-87.

разрешает изымать судебные и политические речи из правовой охраны авторского права.

Нарушения авторских прав можно проиллюстрировать различными примерами из судебной практики.

Сначала рассмотрим один довольно интересный пример из практики. В 1958 году в Советском Союзе в издательстве детской литературы «ДетГиз» был опубликован приключенческий роман «Наследник из Калькутты». На обложке книги были указаны имена и фамилии двух авторов - Роберта Штильмарка и Василия Василевского. Романдовольно быстро стал бестселлером, чему в немало степени способствовало то обстоятельство, что он был написан в духе известных писателей приключенческой литературы Рафаэля Сабатини и Майн Рида. Но в те годы лишь немногие знали подлинную историю, которая была связана с написанием и авторством этого романа.

На первый взгляд может показаться, что у романа есть два соавтора, поэтому никаких проблем здесь нет. Однако в действительности, все оказалось намного сложнее, поскольку один из «соавторов» не написал в романе даже строчки.

Роберт Штильмарк работал над романом «Наследник из Калькутты» в течение 1950-1951 гг., находясь в рабочем лагере, который занимался строительством восточного крыла железной дороги Салехард-Игарка. Старший лагерный нарядчик В.Василевский в обмен на освобождение от общих работ попросил Р. Штильмарка написать роман. В. Василевский надеялся, что ему удастся послать роман самому Сталину, и в том случае если генеральному секретарю понравится «его» произведение, то у него появится реальный шанс получить амнистию. Во время работы над романом Р.Штильмарк зашифровал в его тексте следующую фразу - «лжеписатель, вор, плагиатор», тем самым имея ввиду Василевского.

В 1955 году после того как Р. Штильмарк освобожден из заключения, он сразу же обратился в архив Государственной библиотеки, с просьбой о выдаче ему экземпляра собственной рукописи.

В 1958 году роман «Наследник из Калькутты» вышел под именами двух авторов, поскольку в тот момент у Штильмарка в силу различных причин не получилось отстоять единоличное право авторства на роман. Но после того успеха, который обрушился на вышедшую книгу, Р. Штильмарк все же решился и подал в суд в связи с нарушением своих авторских прав.

Судебное разбирательство состоялось в 1959 году. Суд выяснил, что В. Василевский не только являлся соавтором романа, более того, он не написал в нем ни одной строчки. В результате, суд решил, что Р. Штильмарк обладает единоличным правом на свое произведение. В этом же году роман был вновь переиздан, но уже лишь под авторством Штильмарка, а еще не раскупленный до конца первый тираж романа был срочно изъят.³¹

Рассмотрим следующий пример, связанный с судебным разбирательством о защите авторских прав.

В сентябре 2016 года Савеловский суд Москвы отказал в удовлетворении иска рок-музыканта Глеба Самойлова о защите авторских прав к его старшему брату Вадиму Самойлову, который является бывшим вокалистом группы «Агата Кристи». Истец утверждал, что именно он является единоличным создателем песен группы «Агата Кристи» и просил суд запретить ответчику исполнять 172 произведения этой группы, в частности, такие песни как «Опиум для никого», «Сказочная тайга», «Как на войне».

Группа была создана в 1985 году и распалась в 2010 году. По словам представителей истца, после распада группы оба брата по взаимному согласию не исполняли хиты группы.

³¹Скоренко Т. «Лжеписатель, вор, плагиатор» // [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.izbrannoe.com/news/lyudi/lzhepisatel-vor-plagiator/>

Адвокаты истца настаивали на том, что именно Глеб Самойлов написал все песни группы «Агаты Кристи» и только ему принадлежат авторские права на них. При этом адвокаты утверждали, что старший брат Глеба Самойлова Вадим был просто вокалистом и не более того, не написавшим ни одной песни.

В обоснование своих доводов адвокаты истца предоставили аудиокассеты и CD-диски группы «Агата Кристи», на которых было указано авторство Глеба Самойлова. Кроме того, они также приобщили данные из реестра Российского авторского общества. Один из юристов истца заявила о том, что они просят суд запретить использовать результаты интеллектуальной деятельности истца, а не просят взыскать компенсацию.

Обосновывая доводы о нарушении ответчиком авторских прав, представители истца передали суду репортаж одного из рязанских интернет-изданий, которое опубликовало статью о концерте Вадима Самойлова (ответчик) в Рязани с перечислением исполненных им хитов группы «Агата Кристи». Помимо этого, юристы истца также сослались на интервью Вадима Самойлова Ксении Собчак, где ответчик признавался, что исполняет песни брата без его разрешения.

Адвокат Вадима Самойлова иск не признал. Он заявил суду, что Вадим был соавтором и соисполнителем многих песен группы «Агаты Кристи», а не просто фронтменом группы: «Глеб и Вадим исполняли эти песни вдвоем, при этом Вадим участвовал в создании каждой из композиций. Таким образом, если убрать любого из них, то тогда не будет продукта и соответственно не будет объекта авторских прав».

В обоснование своих доводов адвокат ответчика продемонстрировал судье запись с одного из концертов, а также обложку 7-го студийного альбома «Агаты Кристи» под названием «Чудеса» (записанного осенью 1998 г.), где Вадим Самойлов был указан в качестве одного из создателей некоторых песен. При этом адвокат ответчика заявил о том, что сторона защиты не оспаривает авторство песен за Глебом Самойловым, но настаивает

на том, что данный спор никак не связан с авторскими правами, а целиком связан со смежными правами на исполнение произведения. По мнению адвоката ответчика, получать разрешение одного исполнителя у другого исполнителя противоречит самому смыслу защиты смежных прав».

По словам адвоката ответчика, из 172 песен, которые истец просит запретить петь Вадиму Самойлову, ответчик исполняет на концертах лишь 21 песню. С остальными песнями он не планировал выступать, а некоторые из них он вообще не знает, поскольку его брат написал их уже в составе новой группы. Адвокат ответчика резюмировал, что с таким же успехом можно было бы запретить Иосифу Кобзону исполнять те песни, которые он даже не знает.

Адвокат Вадима Самойлова также настаивал на том, что его клиент является ненадлежащим ответчиком. По его словам, все претензии необходимо было адресовать организатору концертов его подзащитного, а не непосредственно музыканту.

В ходе судебного разбирательства стало известно о том, что еще в 2013 г. братья Самойловы заключили лицензионное соглашение с «Первым музыкальным издательством». Согласно данному соглашению, они оба в равных долях получают доходы от использования произведений группы «Агаты Кристи».

В свою очередь судья внимательно выслушала доводы обеих сторон и в результате отклонила иск. Представители истца заявили о том, что категорически не согласны с исходом дела и обжалуют решение в Московском городском суде. По их мнению, суд просто не смог разобраться в деле по существу, также они усомнились и в квалификации судьи, которая в ходе процесса призналась, что не понимает значение понятия «роялти».³²

2. Программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ). Легальное определение этого понятия содержится в ст. 1261 ГК

³²Локотецкая М. Суд по делу «Агаты Кристи»: Вадим Самойлов может и дальше петь хиты // [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.bfm.ru/news/325820>

РФ. Программа для ЭВМ является представленной в объективную форму совокупностью данных и команд, которые предназначаются для функционирования ЭВМ, а также других компьютерных устройств с целью получения определенного результата. К программам для ЭВМ также относятся и подготовительные материалы, которые были получены в процессе разработки программы для ЭВМ и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

В нормах зарубежного права содержатся схожие определения понятия «программы для ЭВМ». Например, в законодательстве Республики Азербайджан программа для ЭВМ определяется следующим образом: совокупность инструкций в виде кодов, слов, схем и другом виде, которая, являясь выраженной в машиночитаемой форме, приводит в действие компьютер для достижения определенного результата или цели.³³

Следует отметить, что в состав компьютерных программ для ЭВМ традиционно включают материалы, которые были получены в процессе ее разработки, а также оформительский материал (аудиовизуальные отображения).³⁴

Программы для ЭВМ охраняются в качестве объектов авторского права.

3. Базы данных. Если говорить о базе данных в широком значении, то она является компиляцией неких данных (информации, сведений). Легальное определение данного объекта интеллектуальных прав содержится в п. 2 ст. 1260 ГК РФ: совокупность самостоятельных материалов (в виде расчетов, статей, нормативных актов, судебных решений и других аналогичных материалов), которая выражена в объективной форме и систематизирована таким образом, чтобы данные материалы можно было найти и обработать посредством электронной вычислительной машины (ЭВМ).

³³Войниканис Е. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху. Парадигма баланса и гибкости. - М.: Юриспруденция, 2015. - С. 80.

³⁴Энтин В. Интеллектуальная собственность в праве Европейского Союза. - М.: Статут, 2018. - С. 75.

Следует иметь ввиду, что база данных может охраняться в том числе и как объект авторского права, т.е. в качестве составного произведения, которое является результатом творческого труда по подбору и расположению материалов. Впрочем, при определенных условиях получить исключительное право на базу данных как объект смежных прав могут и изготовители т.н. «нетворческих» баз данных. Но произойдет это только в том случае если то или иное лицо, создавая базу данных (включая работу по обработке и представлению включенных в такую базу материалов) понесет значительные материальные, финансовые и другие затраты.³⁵

4.Исполнения. В широком значении исполнением является представление произведений при помощи игры, пения, декламации, танца в живом исполнении.ГК РФ к категории исполненийтакже относит исполнения артистов-исполнителей и дирижеров, постановки режиссеров - постановщиков спектаклей.

В нормах универсальных международных документов содержится более детальный перечень исполнителей. К примеру, Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций от 1961 г., а также Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам от 1996 г. к категории исполнителей относит: актеров, танцоров, музыкантов, певцов, либо иных лиц, которые играют роль, читают, декламируют, интерпретируют, играют на каком-либо музыкальном инструменте, исполняют, поют либо тем или иным образом принимают участие в исполнении литературных, либо художественных произведений или выражений фольклора. Исполнение также может выступать и в качестве объекта смежных прав, нолишь при наличии совокупности из двух обязательных условий.

Во-первых, сам процесс исполнения должен быть завершен.Во-вторых, исполнение должно воплотиться в какой-либо объективной форме, которая должна обеспечить возможность его воспроизведения и распространения

³⁵Калятин В. Правовое регулирование баз данных. - М.: Юрайт, 2017. - С. 15.

посредством технических средств. Таким образом, исполнение получит статус объекта смежных прав только в том случае если будут выполнены оба указанных условия.

5. Фонограммы. Под фонограммой (либо звуковой записью) традиционно принято понимать запись звуков исполнения, либо других звуков, или отображения звуков. Примечательно, что российское законодательство особенно акцентирует внимание на том, что фонограмма - это не визуальная, а всегда только звуковая запись исполнений либо других звуков (или их отображений). Аналогичную позицию по этому вопросу занимает и зарубежное законодательство. К примеру, национальное законодательство Нидерландов³⁶, Украины³⁷ и ряда других зарубежных стран именно таким образом трактует это понятие.

Следует иметь в виду, что если запись является составной частью какого-либо произведения (например, кинематографического либо другого аудиовизуального произведения), то она не подпадает под категорию фонограммы.³⁸

Рассмотрим интересный случай из судебной практики. В 2013 году Всероссийская организация интеллектуальной собственности (ВОИС) обратилась с иском в арбитражный суд г. Москвы о взыскании с ответчика - компании «Метро Кэш энд Керри» 500 тыс. руб. за нарушение исключительного права на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм.

В заявлении истца говорилось о том, что в одном из магазинов «Метро Кэш энд Керри» 20 ноября 2012 г. осуществлялось публичное исполнение десяти фонограмм. Истец утверждал, что ответчик не заключал с истцом

³⁶Закон от 18.03.1993 г. «О правовом регулировании охраны прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций, а также о внесении изменений и дополнений в Закон 1912 года «Об авторском праве» (Закон «О правах, смежных с авторским правом») // Законы и договоры в области ИС (WIPO Lex) // [Электронный ресурс]. - URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/17871>

³⁷Закон «О распространении экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеogramм, компьютерных программ, баз данных» от 23 марта 2000 г. // Законодательство стран СНГ [Электронный ресурс]. - URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=16926

³⁸Лопатина В.Н. Актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности. - Т. 1. - М.: Юрайт, 2016. - С. 253.

договор о выплате вознаграждения за публичное исполнение фонограмм, которые были опубликованы в коммерческих целях, а также не исполнил обязанности по выплате причитающегося правообладателям вознаграждения. Истец утверждал, что исполнение спорных музыкальных произведений осуществлялось в эфире радиостанций «Радио Рекорд» и Best FM.

Разбирая дело суд указал на то, что в ст. 1330 ГК РФ говорится о том, что публичное исполнение вещания касается только сообщений радио- и телепередач в местах с платным входом, однако вход в торговые центры ответчика является бесплатным.

Кроме того, суд отметил, что воспроизведение радиопрограмм фактически осуществлялось на оборудовании, которое было выставлено в торговом зале и предлагалось к продаже. В предоставленной истом видеозаписи не содержится информации о том, кто конкретно включил оборудование.

В свою очередь ответчик пояснил суду, что музыкальные центры были выставлены в торговом зале с целью продажи, а поскольку они подключены к электросети, то посетители имеют возможность самостоятельно их включить для того, чтобы проверить работоспособность техники.

В результате, с учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что указанное исполнение музыкальных произведений нельзя признать нарушением исключительных прав исполнителей и изготовителей спорных фонограмм.³⁹

6. Сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного либо кабельного вещания). Данный объект интеллектуальных прав широко распространен в современном высокотехнологичном и информационном обществе. Его содержание раскрывается в ст. 1304 ГК РФ. Объектом правовой охраны здесь являются сообщения передач организаций эфирного либо кабельного вещания,

³⁹Зарембо И. Решение об отказе ВОИС в иске к MetroCash&Carry подтверждено // [Электронный ресурс]. - URL: <http://rapsinews.ru/arbitration/20160418/275888488.html>

включая передачи, которые были созданы непосредственно самой организацией эфирного либо кабельного вещания. Кроме того, если иная организация по заказу организации эфирного либо кабельного вещания и за счет ее средств создаст какую-либо передачу, то такая передача также будет являться объектом правовой охраны.

В правовых нормах российского и международного законодательства содержится определение таких понятий как «передача программы», «телепередача», «эфирное вещание». Благодаря им можно более детально осмыслить и понять особенности этого вида интеллектуальной собственности.

В данном случае в качестве объекта правовой охраны выступает непосредственно сам процесс вещания, т.е. передача сигнала. Передачей сигнала является передача кодированных или декодированных сигналов (такие сигналы несут в себе изображения, звуки, либо данные в любой возможной комбинации) посредством беспроводных средств (включая наземные либо спутниковые средства) для прямого приема публикой, либо для представления представителям общественности.

2.2. Объекты патентного права

1. Изобретения. В соответствии с положениями российского гражданского законодательства изобретением всегда является некое техническое решение в абсолютно любой сфере человеческой деятельности. Такое техническое решение должно представлять собой как конечный продукт технической деятельности, так и сам ее процесс. Для того, чтобы получить правовую охрану изобретение должно сначала получить форму конечного продукта. В качестве такого специалисты в сфере права интеллектуальной собственности называют предмет, который является результатом человеческого труда. К изобретениям, имеющим форму продукта также относятся изделие, вещество, устройство, биологический материал,

обладающий определенными характеристиками (например, культура растений либо животных, штамм микроорганизма и др.).

Техническое решение может относиться не только к самому продукту, но и к способу его производства. Речь в данном случае идет о самом процессе, приеме либо методе осуществления взаимосвязанных и последовательных действий с материальными предметами (продуктами) посредством совокупности различных материальных средств. В частности, техническим решением, относящимся к способу может быть способ производства либо применения определенного материального предмета или продукта.

Необходимо отметить, что приведенная трактовка понятия «изобретение» является классической для современного права интеллектуальной собственности. Практически в таком же виде она встречается и в законодательстве многих зарубежных стран (в частности, Швейцарии⁴⁰, Беларуси⁴¹, Индии и т.д.).

Следует также иметь в виду, что есть одно немаловажное условие, которое обязательно должно иметься при определении понятия «изобретение», в противном случае оно не может быть признано в качестве объекта правовой охраны. Речь идет о признаках патентоспособности. К таким признакам традиционно относятся новизна, изобретательский уровень, а также промышленная применимость. Если говорить другими словами, то изобретением может считаться только такое техническое решение, которое является принципиально новым и имеет определенные отличия от остальных технических решений. Целью технического решения должно быть решение определенной задачи (получение конечного продукта либо реализация

⁴⁰Федеральный закон Швейцарской Конфедерации от 25 июня 1954 г. «О патентах на изобретения» (действует также на территории Люксембурга) // [Электронный ресурс]. - URL: <https://wipo.lex.wipo.int/ru/legislation/details/2820>

⁴¹Закон Индии от 19 сентября 1970 г. «О патентах» // Законы и договоры в области ИС (WIPO Lex) // [Электронный ресурс]. - URL: <https://wipo.lex.wipo.int/ru/legislation/details/2393>

Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» // Законы и договоры в области ИС (WIPO Lex) // [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/by/by014ru.pdf>

особого процесса) в любой сфере жизнедеятельности человека, которая подразумевает получение некоего благоприятного эффекта.

2. Полезные модели. Зачастую полезные модели называют «малыми изобретениями». Причина этого заключается в том, что в отличие от изобретений, для патентования полезных моделей предъявляются более упрощенные требования. Короткое определение полезной модели содержится в ст. 1351 ГК РФ: техническое решение, которое относится к устройству. Теперь попытаемся разобраться, что следует из приведенного определения. Полезные модели должны касаться только таких решений, которые представляют собой устройства (конструкции). Их ключевые особенности заключаются в том, что они не должны относиться ни к веществам, ни к способам производства. Необходимо отметить, что в международном законодательстве (как национального, так и международного уровня) встречаются и другие трактовки полезной модели, которые несколько отличаются от той трактовки, которая приведена в ГК РФ. В качестве примера обратимся к Модельному гражданскому кодексу СНГ от 1994 года, где под рассматриваемой категорией понимается конструктивное выполнение средств производства и предметов потребления.

Примечательно, что полезная модель известна не всем правовым порядкам. Например, в такой развитой промышленной стране как США, этот объект интеллектуальных прав попросту отсутствует. Более того, на протяжении длительного периода, правовая охрана рассматриваемой категории отсутствовала в таких развитых странах как Нидерланды и Великобритания. Также следует отметить, что в международном и национальном законодательстве некоторых зарубежных стран несколько различаются как степень защиты, так и объем прав, которые патент предоставляет полезным моделям.⁴²

⁴² Кузнецова О.П. Полезная модель как объект интеллектуальной собственности // Вестник Нижегородской правовой академии. - 2014. - №1. - С. 104.

3. Промышленные образцы. Промышленные образцы в качестве объектов промышленной собственности охраняются в России начиная с 11 июля 1864 г., когда был принят Закон Российской империи «О фабричных рисунках и моделях». В период с 1917 по 1965 годы промышленные образцы назывались произведениями декоративно-прикладного искусства и фактически охранялись лишь в качестве объектов авторского права. В современном российском гражданском законодательстве понятие «промышленный образец» раскрывается в ст. 1352 ГК РФ. Под данной категорией понимается оригинальное, новое, характеризующееся эстетическими особенностями решение внешнего вида изделия промышленного либо кустарно-ремесленного производства.

В свою очередь под изделием понимается любой промышленный предмет либо предмет, который был изготовлен вручную, в том числе его составные части, которые предназначены для включения в конструкцию сложного изделия, упаковку, стиль, типографские шрифты, графические символы, кроме компьютерных программ.

С точки зрения национального права, равно как и зарубежного (к примеру, европейского права), под понятием «промышленный образец» понимается внешний вид всего изделия (либо какой-то из его составных частей), который является результатом специфических особенностей изделия (к примеру, это может быть конфигурация самого изделия, орнамент его контуров, линий или цветов (включая также и их сочетания)), текстуры, формы либо фактуры материалов изделия и (или) его украшения. Правовой режим промышленных образцов обладает одной отличительной особенностью. Она заключается в том, что нормы авторского права (а не только патентного) также могут распространяться на охрану промышленных образцов. Еще дореволюционные юристы отмечали данную особенность.⁴³

⁴³ Сычев А.Н. Защита интеллектуальной собственности и патентование - Томск: Эль Контент, 2013. - С. 53.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать вывод о том, что промышленные образцы фактически представляют собой некое соединение как технического, так и художественного творчества. И именно в результате такого соединения можно достичь единства технических и эстетических свойств определенного изделия или предмета.

4. Селекционные достижения. Говоря о селекционных достижениях прежде всего необходимо отметить, что нормы универсального международного права (в частности, Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 1883 г. и Конвенция об учреждении ВОИС 1967 г.) не относят рассматриваемую категорию к объектам интеллектуальной собственности. При этом причины такого решения остаются непонятными. Более того, ответа на этот вопрос не дают и международные договоры, которые действуют в отношении новых пород животных и сортов растений.

Впрочем, указанный пробел несколько не мешает ни российскому законодательству, ни законодательству многих зарубежных стран предоставлять селекционным достижениям правовую охрану в качестве объекта интеллектуальной собственности. Определение селекционных достижений содержится в ст. 1412 ГК РФ: это породы животных и сорта растений, которые зарегистрированы в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, в том случае если данные результаты интеллектуальной деятельности отвечают тем требованиям, которые закон предъявляет к таким селекционным достижениям.

5. Топологии интегральных микросхем. Топология интегральной микросхемы (от англ. *integrated circuit layout*) представляет собой особый объект правовой охраны.

В действующем гражданском законодательстве (п. 1 ст. 1448 ГК РФ) понятие топологии интегральной микросхемы (далее - ТИМС) определено следующим образом: пространственно-геометрическое расположение

совокупности элементов интегральной микросхемы и связей между ними, которое было зафиксировано на материальном носителе.

В российском гражданском законодательстве особо акцентируется внимание на том, что интегральная микросхема является микроэлектронным изделием промежуточной либо окончательной формы. Оно предназначено для выполнения функций электронной схемы, чьи элементы и связи нераздельно сформированы в объеме и (или) на поверхности материала, на основе которого такое изделие было изготовлено.

ТИМС представляет собой электронный продукт, который характеризуется взаимосвязью и неразрывностью элементов, предназначенный для выполнения функций электронной схемы. Необходимо отметить, что в настоящее время до конца так и не была четко определена принадлежность ТИМС, т.е. неясно, к какому праву его все-таки следует относить: патентному, авторскому, либо смежному. Российский законодатель решил обособить этот объект от остальных. В свою очередь международное законодательство регионального (ЕС, СНГ) и универсального уровней строится по аналогичному принципу. В Великобритании, Австралии и Индии ТИМС отнесены к объектам авторского права, в Беларуси и Казахстане к объектам патентного права. В таких странах как Аргентина, Швейцария и Люксембург ТИМС вообще регулируются законодательными нормами о недобросовестной конкуренции. Что же касается научной литературы, то здесь также нет единодушия относительно подотраслевой принадлежности топологии интегральных микросхем.⁴⁴

6.Секреты производства (ноу-хау). Ноу-хау представляет собой один из нетипичных объектов интеллектуальной собственности. Понятие ноу-хау (knowhow - «знаю как») впервые появилось в 1916 г. в США на одном из судебных процессов. Разновидностями понятия knowhow являются такие

⁴⁴Окунева Ю.И., Горюноква А.А. Понятие и правовой режим топологии интегральной микросхемы // Современное право. - 2018. - № 5. - С. 26.

понятия как knowwhy («знаю почему»), showhow («покажу как»), а также trade-secret (коммерческая тайна).

В законодательстве большинства стран (Россия, США, Великобритания, Аргентина, Канада, Венгрия), содержатся специальные нормы, которые регулируют передачу ноу-хау. Необходимо отметить, что в правовых нормах большинства зарубежных стран ноу-хау считаются секреты производства, промысла или торговли. В содержание ноу-хау традиционно входит охраняемая и коммерчески значимая информация.

В ст. 1465 ГК РФ российский законодатель сформулировал то, как он понимает этот объект интеллектуальной собственности. Это сведения любого характера (организационные, производственные, технические, экономические и др.) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную либо потенциальную коммерческую ценность в силу того, что они неизвестны третьим лицам.

В зарубежном законодательстве существует широкий и узкий подход к трактовке понятия ноу-хау. К примеру, в такой стране как США под ноу-хау понимается информация, в которую входят данные о любых устройстве, формуле, программе для ЭВМ, систематизированной информации, процессах и технологиях, проектных разработках. Эти данные имеют самостоятельную действительную либо потенциальную экономическую ценность по той причине, что они недоступны либо не общеизвестны иным лицам, могущим извлечь экономические выгоды от их раскрытия либо использования.⁴⁵

В нормах европейского права содержится более узкая трактовка термина ноу-хау. В Европе под ноу-хау понимается сохраняемая в секрете

⁴⁵Ситдиков Р. Правовая охрана ноу-хау в России. - М.: Статут, 2017. - С 12.

значимая техническая информация, которая поддается идентификации тем или иным приемлемым способом.⁴⁶

Правовой режим категории ноу-хау отличается комплексным (межотраслевым) характером. Это связано с тем, что отношения в данной сфере регламентируются не только нормами гражданского законодательства, а сразу нескольких отраслей: конкурентным, информационным, а также уголовным правом. Также необходимо отметить, что некоторые специалисты в области интеллектуального права считают необоснованным отнесение ноу-хау к перечню объектов интеллектуальных прав. К примеру, Э.П. Гаврилов настаивает, что «секреты производства (ноу-хау) нельзя относить к категории результатов интеллектуальной деятельности».⁴⁷ В свою очередь И.А. Зенин⁴⁸ и В.И. Еременко⁴⁹ солидарны с позицией Э.П. Гаврилова. А вот В.А. Дозорцев занимал противоположную позицию. Еще в 2001 году в одном из своих трудов он говорил о необходимости корректировки гражданского законодательства в той его части, которая закрепляет основы правового регулирования ноу-хау в качестве разновидности интеллектуальной собственности.⁵⁰

7. Фирменное наименование. Под фирменным наименованием понимается название, под которым юридическое лицо ведет свою деятельность и которое отличается от наименований всех остальных юридических лиц. Фирменное наименование предназначено для обособления юридического лица от других похожих на него субъектов. Помимо этого, фирменное наименование также призвано идентифицировать перед контрагентами конкретное юридическое лицо. Структура фирменного наименования традиционно состоит из двух взаимосвязанных элементов.

⁴⁶Энтин В. Интеллектуальная собственность в праве Европейского Союза. - М.: Статут, 2018. - С. 85.

⁴⁷ Гаврилов Э.П. Правовое регулирование использования ноу-хау // Патенты и лицензии. - 2013. - № 7. - С. 14.

⁴⁸ Суханов Е.А. Гражданское право. В 4 т. Т. 2. - 3-е изд. М.: Бек, 2008. - С. 385.

⁴⁹ Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Постатейный комментарий к четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: Инфра-М, 2012. - С. 759.

⁵⁰ Дозорцев В.А. Понятие и система интеллектуального права. М.: Статут, 2007. - 530 с.

Первым из них является указание на организационно-правовую форму, которая установлена в стране учреждения юридического лица (например, в России это -Общество с ограниченной ответственностью, Закрытое акционерное общество и т.п.). Вторым элементом является указание на название (т.е.наименование) юридического лица, которое выбирается его учредителями (например, «Аспирин», «Газпром», «Роснефть», «Сбербанк»,«М.Видео», «Столичная»,«Автоваз», «Adidas», «Boeing», «BMW», «Coca-Cola», «Eurocode», «MTV», «Ford», «Херох», «Gillette» и т.д.).

Ст. 1473 ГК РФ содержит положения, которые обязывают всех без исключения коммерческих юридических лиц выступать в гражданском оборотетолько под своим фирменным наименованием. При этом ГК РФ предъявляет два обязательных требования к фирменному наименованию: 1) во-первых, оно должно быть установлено в учредительных документах юридического лица; 2) во-вторых, оно должно быть включено в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ).

8. Товарные знаки и знаки обслуживания. Товарные знаки и знаки обслуживания призваны идентифицировать продукцию и услуги субъекта гражданского оборота перед потребителями. Подчеркнем, что именно продукцию и услуги субъекта, а не его самого. В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы самые различные обозначения (словесные, объемные, изобразительные и др.), а также любые их комбинации. Знак может существовать в виде слов. В него могут входить различные элементы букв, цифр, дизайна. Кроме того, в знак также могут входить личные имена, сочетания цветов, формы товаров либо их упаковки, элементы запахов, звуков, световых сигналов и т.д., равно как и любые сочетания указанных обозначений.

В России наиболее яростно защищает в судах свою интеллектуальную собственность компания «Маша и медведь». В арбитражных судах российских регионов (в разных регионах число исков варьируется от нескольких десятков до сотни) эта компания генерирует огромное

количество исков о защите исключительных прав на персонажей мультфильма «Маша и Медведь». По большинству из этих исков (примерно в 80%) суд выносит решение в пользу истца.

Ответчиками по искам выступает малый бизнес в лице обычных индивидуальных предпринимателей (в основном это мелкие предприниматели - т.н. киоскеры), но иногда встречаются и крупные торговые сети. В большинстве случаев основные претензии направлены на использование изобразительных и смешанных товарных знаков персонажей из популярного мультипликационного сериала «Маша и Медведь» в мягких игрушках, одежде, различных канцелярских товарах (тетрадки, дневники, закладки для книг и т.д.), сладостях, наклейках, сувенирной продукции и т.п. Так как массированная подача исков по всем регионам является довольно трудоемкой задачей, то ООО «Маша и Медведь» делегировали эту задачу некоммерческому партнерству «Эдельвейс», которое имеет репутацию активного и уверенного игрока на рынке коммерческого управления исключительными правами. Именно НП «Эдельвейс» в соответствии с договором доверительного управления правами инициирует судебную защиту исключительных прав на товарный знак «Маша и Медведь».

Суммы компенсаций за нарушение исключительных прав как правило не превышают 50 тыс. руб., однако судебная практика российских регионов показывает, что примерно в 80% случаев суд удовлетворяет заявленные НП «Эдельвейс» требования, причем в большинстве случаев требования удовлетворяются в полном объеме. Примечательно, что сумма заявленных исковых требований в размере 50 тыс. руб. отнюдь не является случайной: 25 тыс. руб. истец требует за Машу и еще 25 тыс. руб. за Медведя.

Типичное дело выглядит следующим образом. В Большой Мурте (Красноярский край) НП «Эдельвейс» выиграло иск у предпринимательницы, которая наладила небольшое швейное производство мягкой игрушки. Женщина в короткий срок отшила партию мягких игрушек персонажей сериала «Маша и Медведь». Об этом написали местные газеты, после чего об

этом также узнали и правообладатели, которые обратились в суд с иском о нарушении авторских прав. Сумма иска составила 160 тыс. руб. Суд удовлетворил требования правообладателя в полном объеме.⁵¹

На первый взгляд позиция истца выглядит достаточно убедительной, однако здесь есть несколько спорных моментов. В некоторых случаях суды отказывают в удовлетворении требований НП «Эдельвейс» в полном объеме. Как правило, такое происходит тогда, когда истец не может доказать, что он обладает исключительными правами на товарный знак «Маша и Медведь».

Разберем более детально данную ситуацию. Мультфильм «Маша и Медведь» снимает студия «Анимаккорд ЛТД», чьи художники его рисуют. Управлением самого бренда занимается ООО «Маша и Медведь», чьим основным видом деятельности является создание кино- и видеофильмов. Управлением брендом осуществляется в соответствии с договором об отчуждении исключительных прав, который ООО «Маша и Медведь» заключила с производителем мультфильма - студией «Анимаккорд ЛТД».

Права на персонажей мультфильма являются сложным объектом интеллектуальных прав. Аргументируем почему. Маша и Медведь живут в мире, который был создан художниками, в мире где практически непрерывно звучат звуки и мелодии, которые были созданы композиторами. Эти звуки и мелодии неразрывно связаны с образами героев мультфильма. Из этого следует, что все создатели произведения должны были заключить договоры с создателями аудиовизуального произведения об отчуждении исключительных прав либо лицензионных соглашений. Об этом прямо говорится в п. 2 ст. 1263 ГК РФ.

И как раз в этом месте цепочка может оборваться. В частности, по одному из дел суд отказал истцу в удовлетворении заявленных им требований, мотивировав это тем, что истец не предоставил договоры,

⁵¹ Ильченко Н. Правообладатель «Маши и Медведя» засудил за мягкие игрушки мастерицу из Большой Мурты // [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.krsk.kp.ru/online/news/3258593/>

которые студия заключила с режиссерами, художниками, композиторами и другими специалистами, которые работали над созданием мультфильма.⁵²

По другому делу НП «Эдельвейс» просило суд взыскать 50 тыс. руб. с одной из барнаульских предпринимательниц за продажу игрушки «Медведь», которая внешне похожа на персонажа из мультфильма «Маша и Медведь». Однако суд иск отклонил, мотивировав это тем, что «на реализуемых предпринимательницей игрушках, изображение морды медведя отличается от изображения морды медведя-персонажа».

Истец предпринимал попытки зацепиться за то, что продавцы прикрепили к товару этикетку с надписью «Медведь» из мультфильма Маша и Медведь», однако судья парировал тем, что если ответчик составил этикетку, которая содержала ошибочные сведения, то это не является нарушением авторского права и соответственно не может выступать в качестве основания для удовлетворения исковых требований.⁵³

Как правило, истец (НП «Эдельвейс») практическая всегда проводит т.н. «контрольную закупку» для того, чтобы доказать, что исключительные права были нарушены. Процесс покупки снимают на видео, при этом суду предоставляются товарный чек и видеозапись процесса покупки. Именно на данном этапе, что-то может не сработать, и когда так происходит, то суды обычно отказывают в удовлетворении исковых требований. Например, в одном из таких дел на товарном чеке, который предоставил истец был не читаем оттиск печати, а на самой видеозаписи отсутствовали изображения, которые могли бы подтвердить, что именно ответчик реализовал контрафактную продукцию.⁵⁴

Кроме того, далеко не каждый судья признает убедительными доказательства, которые были получены в процессе подобных закупок.

⁵²Решение арбитражного суда Кемеровской области от 30 июня 2015 года по делу № №А31-18564/2015 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/o6VpOs136ZgN/>

⁵³ Решение Арбитражного суда Алтайского края 07АП-7606/2014 по делу №А03 - 3907/2013 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/0b367170-aba3-4738-aeb9-7c84738a0125>

⁵⁴ Решение арбитражного суда Воронежской области от 09 апреля 2015 года по делу № № А25-15468/2015 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/o6VpOs136ZgN/>

Как правило после каждой «контрольной закупки» представители НП «Эдельвейс» предлагают предпринимателям решить вопрос в досудебном порядке. Для того, чтобы уменьшить размер взыскиваемой суммы, а также получить рассрочку, с истцом можно также заключить мировое соглашение. Например, по одному из дел НП «Эдельвейс» сначала добивалось компенсации в размере 200 тыс. руб., однако затем стороны смогли договориться о том, что ответчик возместит 60 тыс. руб. с рассрочкой платежа.⁵⁵

В одном из дел суд установил прямую вину НП «Эдельвейс». Представители компании на протяжении нескольких месяцев покупали товары у одного из предпринимателей, а затем подавали иски за каждую покупку. В соответствии с мировым соглашением ответчик выплатил часть денег, однако отказался оплачивать дальнейшие иски, мотивировав это тем, что судебные тяжбы привели его к банкротству.

Суд пришел к выводу о том, неоднократная закупка товара в тайне от ответчика является заведомо недобросовестным осуществлением гражданских прав и отклонил иск.⁵⁶

Компания «Маша и Медведь» далеко не первая компания, которая массово подает иски за незаконное использование образов героев мультфильмов. Следует отметить, что первопроходцами стали правообладатели мультсериала «Смешарики» (брендом управляет немецкая компания «SmesharikiGmbH»), ранее проявлявшие аналогичную активность при защите исключительных прав на персонажей этого мультфильма.⁵⁷ Как правило 80% исков здесь также решалось преимущественно в пользу истца. Сама же практика подачи исков и сбора доказательств аналогична той схеме, что используют правообладатели мультфильма «Маша и Медведь».

⁵⁵Решение арбитражного суда Саратовской области от 24.06.2015 г. по делу № А26-1489/2015 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/2ZRTuDNgpSHV/>

⁵⁶ Решение Арбитражного суда Тверской области от 10 мая 2015 г. по делу № А15-2174/2015 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/gHD3vmv2RdH/>

⁵⁷ Как защититься от «Смешариков»? // [Электронный ресурс]. - URL: https://www.equipnet.ru/articles/gover/gover_1134.html

В 2017 году еще одна анимационная компания - «Мельница» (производит мультсериалы «Барбоскины», «Три богатыря», «Лунтик») подала 47 исков на продавцов игрушек из Новосибирской области. Средняя сумма требований компенсации по каждому иску составляла 40-50 тыс. руб. Предметом иска являлось нарушение авторских прав и незаконное использование товарного знака (продажа контрафактных игрушек).⁵⁸

Исковые заявления подавались после проведения контрольных закупок. При этом 90% исков того периода было подано по факту продажи игрушек из мультипликационного сериала «Барбоскины». Эти игрушки были изготовлены в Китае и продавались без соблюдения авторских прав и прав на товарные знаки.

Важно иметь в виду, что в соответствии с законом ответственность за этот контрафакт несут не только его производители. Ответственность несут и те, кто собственно и реализует «пиратскую» продукцию. Как правило розничные продавцы предпочитают не указывать оптовых поставщиков подобной продукции.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что малому бизнесу необходимо быть очень избирательным в отношении реализуемого товара. Большинство из ответчиков даже не подозревали о том, что совершают что-то незаконное. Если своевременно обнаружить в торгуемом ассортименте продукцию, которая скорее всего является контрафактной, то в будущем можно будет свести материальные потери до минимума. Российская судебная практика последних лет наглядно показывает, что правообладатели очень активно защищают исключительные права на общеизвестные бренды. Следовательно, можно констатировать, что ненадлежащая осмотрительность и халатность могут стоить предпринимателям очень дорого. Впрочем, также, как и пассивность в защите своих собственных прав.

⁵⁸ Иванова А. Студия мультфильмов подала 47 исков на предпринимателей Новосибирска // [Электронный ресурс]. - URL: <https://nsk.rbc.ru/nsk/30/03/2017/58dc8ebb9a79476d55a7167b>

9. Наименования мест происхождения товаров. Нормы международного права относят этот вид интеллектуальной собственности к объектам промышленной собственности. Наименование мест происхождения товаров (далее - НМПТ) упоминается в Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 1883 г., при этом примечательно, что в самом тексте этой Конвенции не содержится определения этого понятия. Определение НМПТ содержится в другом международно-правовом документе, а именно - в Лиссабонском соглашении о защите указаний места происхождения изделий и их международной регистрации от 1958 г. (Россия в нем не участвует), где этот объект определяется следующим образом: «географическое название страны, района либо местности, которое используется для обозначения происходящего оттуда изделия, чье свойство и качество определяются исключительно либо в значительной мере географической средой, в том числе в силу этнографических и природных факторов, которые входят в такую среду».⁵⁹

Теперь рассмотрим позицию российского гражданского законодательства относительно НМПТ. Российский законодатель вст. 1516 ГК РФ определяет НМПТ как обозначение, которое представляет собой (или содержит) историческое, современное, неофициальное, официальное, сокращенное либо полное наименование страны, городского либо сельского поселения, местности либо другого географического объекта, а также обозначение, которое является производным от этого наименования и которое стало известным в результате его использования в отношении товара, чьи особые свойства исключительно либо преимущественно определяются природными условиями (или) людскими факторами, которые характерны именно для этого географического объекта.

Подчеркнем, что именно указание на некий географический объект (а если говорить более конкретно, то на его название) является главной

⁵⁹ Лиссабонское соглашение о защите указаний места происхождения изделий и их международной регистрации (Заключено в г. Лиссабоне 31.10.1958) (с изм. от 14.07.1967) // // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

составляющей определения понятия «место происхождения товара». Здесь необходимо остановиться на двух важных моментах. Во-первых, указание на географический объект может определяться либо с точки зрения физической географии, либо с точки зрения административного деления государства (страна, местность, регион, конкретное место). Во-вторых, само название географического объекта необязательно должно быть официальным, более того, оно может вообще не существовать как таковое. Также необходимо иметь в виду, что применение ложных наименований, либо наименований подобного рода, которые не соответствуют действительности приводит к искам со стороны законных обладателей НМПТ и довольно серьезным санкциям для нарушителей.

Указание на место происхождения товара призвано индивидуализировать продукт в глазах потребителя. В результате, последний будет иметь возможность без каких-либо затруднений связать конкретный товар с особыми социально-природными условиями конкретного географического объекта и тем самым сделать вывод о специфических свойствах выбранного им товара.

В том случае если обозначение представляет собой либо содержит наименование географического объекта, однако в России название этого объекта не вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара определенного вида и не ассоциируется (или вообще не связано) с местом его производства, то такое обозначение не может быть признано НМПТ.

Следующее положение также имеет очень важное значение. ГК РФ разрешает использовать НМПТ исключительно для конкретного круга лиц либо для предприятий, которые расположены в соответствующей местности и лишь для определенных продуктов, которые производятся только там. Широко известными примерами НМПТ являются: «Гжель» (для посуды), «Хохлома» (декоративная роспись деревянной посуды и мебели), «Федоскино» (лаковая миниатюра), «Цимлянское игристое», «Бордо» (для вина), «Тульский пряник», «Дымковская игрушка», «Якутская резьба по

кости», «Ростовская финифть» (изделия с миниатюрной живописью по эмали), «Беломорские узоры» (для резьбы по дереву), «Боржоми» (для минеральной воды) и т.д. Кроме того, если, например, взять такие НМПТ как «Гжель» или «Хохлома», то их также можно считать в качестве разновидностей товарных знаков. Следует иметь в виду, что НМПТ может быть использовано и в качестве коммерческого обозначения.

Регистрация НМПТ действует в течение 10 лет, начиная со дня подачи заявки. Регистрация НМПТ подтверждается специальным свидетельством на право его использования. При условии выплаты дополнительной пошлины, срок действия свидетельства на регистрацию НМПТ можно сколько угодно раз продлевать на 10 лет.

Предупредительная маркировка товара (продукта) выполняется в виде следующих слов: «зарегистрированное наименование места происхождения товара» либо «зарегистрированное НМПТ».

НМПТ выполняет еще одну важнейшую функцию. Суть ее состоит в том, что этот вид интеллектуальной собственности устанавливает правовую охрану над нематериальным культурным наследием, которое существует в виде традиций художественных промыслов и ремесел, имеющих место в конкретном географическом регионе.

Несколько слов следует сказать о защите НМПТ и санкциях, которые следуют за их незаконное использование. Согласно российскому законодательству, за незаконное использование НМПТ нарушитель должен возместить правообладателю все понесенные им убытки либо выплатить компенсацию в размере от 10 тыс. руб. до 5 млн. руб., либо произвести выплату в двукратном размере от стоимости контрафактного товара.

К использованию НМПТ необходимо подходить очень осторожно. Проиллюстрируем данный тезис примерами из судебной практики. К примеру, в 2009 году французские виноделы обратились в суд с иском против своих канадских коллег. Рассмотрев дело суд обязал канадских виноделов выплатить 500 тыс. долл. (а также судебные издержки) законным

обладателям НМПТ за употребление ими наименования вина «Шампанское» при производстве своих вин.

В юридической литературе существуют следующие позиции по этому вопросу. Например, специалист в сфере права интеллектуальной собственности А.Н. Сычев считает, что производители шампанского в России не нарушают законность применения названия «Шампанское». Он аргументирует свою позицию тем, что в России выпускается «Советское шампанское», а не просто «Шампанское», т.е. производитель указывает место изготовления напитка. По мнению А.Н. Сычева, российские производители обладают бесспорным правом выпускать и реализовывать на территории нашей страны (но ни в коем случае не за рубежом) шампанские вина и коньяки под такими названиями, которые уже давно стали естественными и привычными для россиян.⁶⁰

Незаконное использование НМПТ можно проиллюстрировать примерами из судебной практики.

В 1995 г. ОАО «Нарзан» зарегистрировало обозначение «Нарзан» в качестве НМПТ. Однако, невзирая на это, некое ЗАО, не обладающее правом на НМПТ «Нарзан», начало производство минеральной воды под названиями «Нарзан Эльбрусский» и «Нарзан Кавказский».

ОАО «Нарзан» (правообладатель НМПТ «Нарзан») подало иск в суд. В процессе разбирательства дела суд не принял во внимание аргументацию ответчика о том, что между обозначениями «Нарзан Эльбрусский», «Нарзан Кавказский» и НМПТ «Нарзан» отсутствуют какие-либо смешения. Суд указал на то, что НМПТ «Нарзан», которое зарегистрировано за правообладателем ОАО «Нарзан», непосредственно используется ЗАО в качестве части своей продукции при производстве минеральной воды «Нарзан Кавказский» и «Нарзан Эльбрусский».

⁶⁰ Сычев А.Н. Защита интеллектуальной собственности и патентование - Томск: Эль Контент, 2013. - С. 87.

В результате суд пришел к выводу о том, что ЗАО использует именно зарегистрированное наименование, а не обозначение, которое схоже с ним и запретил ЗАО использовать наименования «Нарзан» при производстве своей продукции.

Тогда ЗАО решила пойти другим путем и присвоило производимой им минеральной воде новое название. Теперь она стала называться «Долина нарзанов».

В ходе нового судебного разбирательства суд признал, что в соответствии с п. 2 ст. 40 Закона о товарных знаках (ныне утратило силу в связи с принятием в 2008 г. четвертой части ГК РФ) данное наименование также противоречит закону. Суд указал, что лица, которые не обладают соответствующим свидетельством не могут использовать зарегистрированное НМПТ даже в том случае если они указывают подлинное место происхождения товара либо если наименование используется в переводе или в сочетании с такими словами, как «род», «тип», «имитация» и т. д. Суд особо подчеркнул, что для однородных товаров не допускается использование сходного обозначения, поскольку оно тем самым способно ввести потребителей в заблуждение, причем как относительно места происхождения товара, так и его особых свойств.

Суд отметил, что это положение касается как лиц, которые производят товар с незаконным использованием чужого НМПТ, так и лиц, которые непосредственно занимаются реализацией данного товара.

По мнению суда, обозначения «Нарзан» и «Долина нарзанов» являются сходными, поскольку в обоих обозначениях используется слово «нарзан». Данное слово обладает широкой известностью и распространенностью и поэтому является сильным элементом. За счет этих свойств оно занимает преобладающее значение в обозначении «Долина нарзанов», что неизбежно приводит к сходству обозначений и как следствие вводит потребителей в

заблуждение как в отношении места происхождения данной минеральной воды, так и в отношении ее особых свойств.⁶¹

Таким образом, на основе изложенного можно сделать вывод о том, что НМПТ является важным объектом промышленной собственности.

10. Коммерческие обозначения. Коммерческое обозначение является последним объектом в закрытом перечне объектов интеллектуальной собственности, нашедших отражение в ст. 1225 ГК РФ. Коммерческим обозначением является средство индивидуализации предприятия как имущественного комплекса. Правообладатель такого коммерческого обозначения использует его при осуществлении своей предпринимательской деятельности.

В юридической литературе имеются узкий и широкий подходы к пониманию коммерческого обозначения. Приверженцы первого подхода фактически приравнивают коммерческое обозначение к вывеске предприятия. По их мнению, такую вывеску необходимо понимать в качестве указания на определенный имущественный комплекс. В свою очередь с позиции широкого подхода, под коммерческим обозначением понимается такая модель организации предпринимательской деятельности, которая основывается на определенном имущественном комплексе.

Отметим, что оба указанных подхода повсеместно встречаются в законодательстве зарубежных стран. В частности, в законодательстве Великобритании и США в качестве коммерческого обозначения рассматривается средство индивидуализации всей предпринимательской активности конкретного лица. Примечательно, что правовые нормы указанных стран допускают возможность, при которой коммерческое наименование и фирменное обозначение могут совпадать. В отличие от законодателей этих двух стран, законодатель ФРГ трактует оба названных понятия точно также, как и российское законодательство.

⁶¹ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.12.2002 № Ф12-4501/2002 // Справочная правовая система «Консультант Плюс»

Подводя итоги данной главы, можно констатировать, что отечественный законодатель решил установить закрытый перечень из шестнадцати объектов интеллектуальной собственности. Поскольку он избрал именно такой путь, то все не вошедшие в этот перечень другие объекты лишаются правовой охраны при помощи средств права интеллектуальной собственности. При этом необходимо выделить следующую важную особенность. Перечень объектов авторских прав является открытым, даже несмотря на то, что сам перечень видов интеллектуальной собственности является закрытым и исчерпывающим. Это означает, что перечень объектов авторских прав в дальнейшем можно будет пополнить новыми видами произведений, при этом нет никакой необходимости вносить изменения в саму статью 1225 ГК РФ.

В универсальном международном законодательстве встречаются и другие перечни объектов ИС. В качестве примера возьмем Конвенцию об учреждении ВОИС 1967 г., которая не считает ноу-хау объектом интеллектуальной собственности. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности 2000 г. не относит научные открытия, научные произведения, а также объекты смежных прав к объектам интеллектуальных прав.

В Регламенте ЕС о защите прав интеллектуальной собственности, которая осуществляется таможенными органами, понятие «право интеллектуальной собственности» определяется через простое перечисление различных объектов.⁶²

В национальном законодательстве зарубежных стран встречаются и другие подходы к определению перечня объектов интеллектуальной собственности. К примеру, законодательство США считает коммерческие секреты одним из объектов интеллектуальных прав. Законодатель Республики Беларусь исключил нераскрытую информацию из перечня объектов

⁶²Энтин В. Интеллектуальная собственность в праве Европейского Союза. - М.: Статут, 2018. - С. 23.

интеллектуальной собственности. При этом секреты производства (ноу-хау) Гражданский кодекс Беларуси относит к категории объектов интеллектуальной собственности, впрочем, отдельно оговаривая, что исключительное право не действует в отношении ноу-хау. Кодекс интеллектуальной собственности Франции не придает однозначного статуса объектам интеллектуальной собственности фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям, поскольку французский законодатель вывел их из сферы действия исключительных прав.

Следует отметить, что некоторые правовые порядки относят проявления народного творчества (фольклор) к объектам интеллектуальной собственности. В законодательных нормах некоторых зарубежных стран могут встречаться разные трактовки одних и тех же объектов интеллектуальной собственности. Эти трактовки могут как расширять, так и сужать перечень объектов интеллектуальной собственности по сравнению с ГК РФ.

Таким образом, можно констатировать, что нормы действующего российского гражданского законодательства предусматривают свои особенности правового режима для каждого из объектов интеллектуальной собственности. Эта мера позволяет в наибольшей степени учесть их специфические особенности и затем предоставить им защиту и правовую охрану.

ГЛАВА 3. СЛОЖНЫЕ ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

3.1. Понятие и признаки сложного объекта интеллектуальных прав

Сложные объекты интеллектуальных прав являются новой категорией в российском гражданском законодательстве. Между тем, в самом ГК РФ не содержится определения понятия «сложный объект интеллектуальных прав». Российский законодатель решил ограничиться лишь простым перечислением в ст. 1240 ГК РФ сложных объектов интеллектуальных прав. Сложными объектами могут считаться четыре объекта интеллектуальных прав: 1) театральные-зрелищные представления; 2) кинофильмы, аудиовизуальные произведения; 3) базы данных; 4) мультимедийные продукты.

В юридической литературе проблема сложных объектов интеллектуальных прав обойдена вниманием исследователей, поэтому в настоящей главе мы постараемся восполнить этот пробел.

Поскольку легальное определение рассматриваемого понятия в действующем законодательстве отсутствует, то попытаемся охарактеризовать сложный объект интеллектуальных прав через его существенные (ключевые) признаки.

1. Первым признаком сложного объекта интеллектуальных прав является сочетание нескольких объектов интеллектуальных прав в структурном составе сложного объекта.

Сложный объект является результатом интеллектуальной деятельности. При этом структурно он состоит сразу из нескольких результатов интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана.

Возьмем для примера такой сложный объект как кинофильм. Структурно в него входят произведение и исполнение, при этом оба этих объекта являются самостоятельными объектами интеллектуальных прав. Теперь возьмем для примера такой сложный объект как база данных, она

также может объединить в себе сразу несколько произведений, в том числе и программу для ЭВМ. Еще одним сложным объектом является интернет-сайт, который хоть и не назван законодателем в ст. 1240 ГК РФ, но несмотря на это, он может включать в себя программу для ЭВМ, дизайн-проект, аудиовизуальное произведение и другие объекты. На основании изложенного можно сделать вывод о том, что объекты, которые составляют сразу несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности можно трактовать в качестве сложного объекта.

2. Вторым признаком является структурная взаимосвязь и единая цель.

Основное отличие структуры сложного объекта интеллектуальных прав от простого объекта заключается в том, что в структуре сложного объекта как правило имеются сочетания различных объектов интеллектуальных прав, которые установлены ст. 1225 ГК РФ.

В то же время следует иметь в виду, что сложным объектом может считаться далеко не любой объект, который состоит из нескольких охраняемых объектов интеллектуальных прав. Для того, чтобы объект был признан сложным, охраняемые объекты интеллектуальных прав, которые составляют его структуру, должны быть структурно взаимосвязаны и у них должна иметься единая цель.

Исследовательский центр частного права имени С. С. Алексеева при Президенте РФ высказывал собственную позицию по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений четвертой части ГК РФ. По мнению этой организации, в качестве сложного объекта могут признаваться лишь такие объекты, которые объединяют сразу несколько охраняемых объектов в качестве структурных элементов и при этом образуют сложный структурный состав, а не простую совокупность объектов. Этот сложный структурный состав должен характеризоваться как некое единое целое, в том числе и при помощи функциональных и структурных взаимосвязей.⁶³

⁶³ Близнец И.А. Интеллектуальная собственность в современном мире. - М.: Проспект, 2017. - С. 265.

По этому поводу А. Юмашев совершенно справедливо замечал, что в составе сложного объекта результаты интеллектуальной деятельности должны не просто комбинировать друг с другом. Он считает, что они должны включаться в структуру такого объекта, который существует не просто как совокупность разнородных объектов, а как единое целое.⁶⁴ Если говорить другими словами, то отдельные объекты интеллектуальных прав должны быть объединены в составе сложного объекта единой направленностью и целью.

3. Следующим признаком сложного объекта интеллектуальных прав является многосубъектность.

Необходимо отметить, что «сложность» сложного объекта интеллектуальных прав не ограничивается лишь сочетанием нескольких объектов интеллектуальных прав. Речь также идет о том, что исключительные права на данные объекты принадлежат не одному, а разным субъектам. Для того, чтобы появился сложный объект, требуется наличие по меньшей мере трех правообладателей. Сначала появляются два первоначальных правообладателя на объекты интеллектуальных прав, из которых формируется сложный объект. А далее возникает уже фигура непосредственного создателя сложного объекта.

Первоначально признак многосубъектности объектов интеллектуальных прав выделил известный специалист права интеллектуальной собственности В.А. Дозорцев, который считал, что сложный объект является результатом «многослойного процесса, где на первом этапе одни лица посредством своей творческой деятельности создают необходимые элементы, которые на втором этапе уже другие лица используют для комплексного объекта в целом».⁶⁵

⁶⁴ Юмашев А. Музыкальное произведение с текстом: объект либо объекты авторских прав? // Вестник Московского государственного областного университета (Серия:Юриспруденция). - 2014. - № 14. С. 37.

⁶⁵ Дозорцев В.А. Понятие и система интеллектуального права. М.: Статут, 2007. - С. 56.

В 2009 г. Пленум Верховного Суда РФ совместно с Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ разъяснили содержание положений ст. 1240 ГК РФ. Результатом этих разъяснений стало Постановление от 26 марта 2009 г. № 5/29, где в п. 19.1 дается определение лица, которое организовало создание сложного объекта интеллектуальных прав. По мнению указанных инстанций, таковым необходимо считать лицо, которое непосредственно несет ответственность за организацию процесса создания данного объекта. К примеру, организатором создания сложного объекта может являться лицо, которое взяло на себя инициативу и всю полноту ответственности за создание соответствующего объекта.

С точки зрения Е.А. Павловой и В.О. Калятина, ст. 1240 ГК РФ создает комплекс прав насвоего рода «рамочный» объект, чьим главным субъектом является организатор, который лишь обеспечивает его создание и не вносит в новый объект свой творческий вклад. Следует также отметить, что и судебная практика также указывала на то, что в деятельности организатора отсутствуют какие-либо элементы творчества.⁶⁶

Таким образом нами были выявлены сущностные признаки сложного объекта интеллектуальных прав, благодаря которым мы можем предложить определение этого понятия. Итак, сложным объектом интеллектуальных прав является объект гражданских прав, который был создан организатором этого объекта. Сложный объект состоит из нескольких охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, которые принадлежат разным правообладателям и которые объединены структурными связями, предназначенными для их использования по единому назначению.

Таким образом, можно констатировать, что сложный объект интеллектуальных прав фактически является собирательной категорией. Она позволяет регулировать как порядок использования результатов интеллектуальной деятельности в ее составе, так и способ соблюдения

⁶⁶ Новоселова Л.А., Калятин В.О., Мурзин Д.В. и др. Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав. - М.: ВолтерсКлувер, 2015. - С. 218.

баланса интересов между первоначальными авторами и организатором сложного объекта.

3.2. Виды сложных объектов интеллектуальных прав

Переходим к рассмотрению видов сложных объектов интеллектуальных прав. В ст. 1240 ГК РФ российский законодатель указал несколько категорий объектов интеллектуальных прав, которые могут получить статус сложного объекта. Как мы уже ранее упоминали, это такие категории объектов интеллектуальных прав как: кинофильм, база данных, театральное-зрелищное представление, мультимедийный продукт, иное аудиовизуальное произведение. Помимо этого, российский законодатель также распространил правовой режим сложного объекта и на использование результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии.

Нетрудно заметить, что законодатель принял решение сформулировать перечень объектов интеллектуальных прав, которые содержатся в ст. 1240 ГК РФ как закрытый. Однако мы полагаем, что любой объект, который объединяет единым назначением сразу несколько результатов интеллектуальной деятельности необходимо рассматривать как сложный. Выше уже отмечалось, что хорошим примером сложного объекта является интернет-сайт, который законодатель по какой-то непонятной причине не счел нужным упомянуть в ст. 1240 ГК РФ.

Необходимо отметить, что в прошлом, суды первых инстанций при толковании соответствующих норм ГК РФ нередко признавали сложными объектами интеллектуальных прав довольно широкий круг произведений, который находился за рамками предусмотренного ст. 1240 ГК РФ закрытого перечня. Однако вскоре Президиум ВАС РФ положил этой практике конец. В своем Постановлении от 30 ноября 2010 г. он констатировал, что перечень

сложных объектов, предусмотренный ст. 1240 ГК РФ является закрытым и исчерпывающим и не может подлежать расширительному толкованию.⁶⁷

Одним из наиболее важных признаков сложного объекта интеллектуальной собственности является признак целостности. Далее попытаемся обосновать значимость этого признака на примере театрально-зрелищного представления, которое в ст. 1240 ГК РФ называется в числе сложных объектов интеллектуальных прав.

Необходимо отметить, что на страницах юридической литературы театрально-зрелищное представление зачастую отождествляют с произведениями «синтетического искусства». Синтетическое искусство представляет собой соединение нескольких искусств (или видов искусств) в единое художественное целое, т.е. речь идет о том, что сложный объект состоит из нескольких простых объектов. При этом следует иметь в виду, что синтетическое искусство нельзя сводить лишь к сумме составляющих его компонентов.

В части четвертой ГК РФ о театрально-зрелищном представлении упоминается два раза.

1. Во-первых, в ст. 1240 ГК РФ, в отношении использования результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта. Отметим, что в указанной статье не раскрывается сущность театрально-зрелищного представления в качестве сложного объекта интеллектуальных прав, в ней лишь закреплены такие способы использования результатов интеллектуальной деятельности как: 1) присутствие лица-организатора; 2) включение его в состав сразу нескольких охраняемых результатов интеллектуальной деятельности.

2. Во-вторых, в ст. 1313 ГК РФ в отношении смежных прав исполнителей.

⁶⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 30 ноября 2010 г. № 10521/10 по делу № 43-3561/09Г-30-2229 // Вестник ВАС РФ. - 2011. - № 3. - С. 4-5.

Необходимо отметить, что театральное-зрелищное представление обладает определенными специфическими особенностями, которые позволяют отличить его от других объектов интеллектуальных прав.

1. Первой особенностью является то, что в качестве организатора театральное-зрелищного представления может выступать как зрелищная организация, так и продюсер.

2. Вторая особенность заключается в том, что театральное-зрелищное представление структурно состоит из множества результатов интеллектуальной деятельности: 1) литературы или сценария (ведь спектакль ставится по пьесе); 2) живописи (рисуются декорации); 3) декоративного искусства (шьются декорации); 4) звукового сопровождения (в спектаклях как правило, всегда звучат песни либо инструментальная музыка); 5) светового оформления; 6) танцев; 7) актерского мастерства и т.д. В результате соединения перечисленных результатов интеллектуальной деятельности получается единый объект, именно он и имеет самое важное значение.

В этой связи В. Ю. Вахитова совершенно справедливо отмечала, что в театральное-зрелищном представлении объединяются сразу несколько видов искусства и соответственно объектов интеллектуальной деятельности, вследствие чего появляется заверченный и единый сложный объект, который является результатом единого творческого замысла.⁶⁸

Следовательно, мы можем сделать вывод о том, что театральное-зрелищное представление представляет собой единое целое заверщенное произведение, где обязательно присутствует авторский замысел.

⁶⁸Вахитова В. Ю. Анализ сложного объекта интеллектуальных прав на примере театральное-зрелищного представления // Вестник Пермского университета. - 2016. - № 3 (24). - С. 34.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, мы приходим к выводу о том, что интеллектуальная собственность является сложной и многоаспектной категорией.

Как известно, 1 января 2008 года вступила в силу четвертая часть ГК РФ, которая была полностью посвящена правовому регулированию отношений, формирующихся в сфере интеллектуальной собственности. С началом действия четвертой части ГК РФ, одновременно утратили силу все специальные законы в сфере интеллектуальной собственности, которые на протяжении почти пятнадцати лет регулировали правоотношения в этой сфере.

Отношения в сфере интеллектуальной собственности возникают относительно создания, использования, распоряжения и охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Из анализа положений ст. 1225 ГК РФ можно сделать вывод о том, что интеллектуальной собственностью называются результаты интеллектуальной деятельности, а также приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

В ходе исследования было выяснено, что интеллектуальная собственность является обособленной категорией, которую действующее гражданское законодательство относит к объектам гражданского права. Интеллектуальная собственность обладает традиционными признаками, которые присущи всем объектам гражданских прав, а также специфическими признаками, присущими только ей, благодаря которым объекты интеллектуальных прав можно обособить в отдельную категорию.

Было установлено, что традиционными признаками объектов интеллектуальных прав являются: 1) признание объектом права на основании закона; 2) возможность правового закрепления за субъектом гражданского

права; 3) способность удовлетворять определенные неимущественные интересы и имущественные потребности субъектов гражданского права.

Поскольку интеллектуальная собственность обладает всеми традиционными признаками объекта гражданских прав, то она представляет собой полноценный объект гражданских прав.

Перечень объектов интеллектуальной собственности законодатель закрепил в п. 1 ст. 1225 ГК РФ. Согласно данному перечню, к объектам интеллектуальной собственности относятся следующие виды объектов: произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, фонограммы, изобретения, полезные модели, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау), товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров и др. Всего же весь перечень состоит из 16-ти объектов интеллектуальной собственности.

С практической точки зрения правовая охрана данных объектов имеет разное значение. Некоторые из этих объектов являются важными (например, авторские произведения), в то время как другие являются малозначительными (например, наименования мест происхождения товаров). В этой связи полагаем, что целесообразно осуществить их отбор и подробно урегулировать в ГК РФ охрану только самых важных объектов интеллектуальной собственности.

С нашей точки зрения, на сегодняшний день наиболее значимыми объектами интеллектуальной собственности являются (перечисляются в порядке убывания их важности): 1) авторские произведения; 2) товарные знаки; 3) изобретения; 4) исполнения; 5) звукозаписи; 6) коммерческая тайна; 7) борьба с недобросовестной конкуренцией; 8) фирменные наименования; 9) промышленные образцы; 10) селекционные достижения.

Закрепленный в п. 1 ст. 225 ГК РФ перечень объектов интеллектуальных прав является исчерпывающим и закрытым. Следовательно, не охраняются интеллектуальными правами все прочие

объекты, которые не входят в этот перечень. Полагаем, что такой подход является полностью оправданным. В то же время в юридической литературе высказываются предложения о том, чтобы «раскрыть» данный перечень и сделать его примерным.

Полагаем, что если принять это предложение, то это приведет к значительному ослаблению действующего законодательства, поскольку расширение этого перечня невозможно без внесения изменений в ГК РФ.

Новой категорией в российском гражданском законодательстве являются сложные объекты интеллектуальных прав. При этом в ГК РФ не содержится определения понятия «сложный объект интеллектуальных прав». Вместе этого законодатель в ст. 1240 ГК РФ лишь ограничился простым перечислением перечня (который является закрытым) сложных объектов. К ним относятся: театрально-зрелищные представления, кинофильмы, аудиовизуальные произведения, базы данных, мультимедийные продукты.

Сложные объекты интеллектуальных прав обладают тремя признаками: 1) сочетанием нескольких объектов интеллектуальных прав в структурном составе; 2) структурной взаимосвязью и единой целью; 3) многосубъектностью.

Вводя в ГК РФ особый режим сложного объекта, законодатель хотел, во-первых, упростить оборот прав на объекты, которые состоят не из одного, а сразу из нескольких результатов интеллектуальной деятельности, а во-вторых, обеспечить баланс интересов между первоначальными авторами и организатором. В этой связи мы полагаем, что в ст. 1240 ГК РФ необходимо ввести дополнения, указав, что в сложный объект должен быть признан объект, который состоит из нескольких результатов интеллектуальной деятельности, которые объединены единым замыслом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 52. - Ст. 5496.
3. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. - № 8. - 2002. - С. 3-8.
4. Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (Подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
5. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон. - № 6. - 2000. - С. 3-10.
6. Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (Заключена в г. Риме 26.10.1961) // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. - М.: Логос, 1992. - С. 315-325.
7. Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам (Подписан 20.12.1996) // Бюллетень международных договоров. - 2015. - № 6. - С. 10-20.
8. Лиссабонское соглашение о защите указаний места происхождения изделий и их международной регистрации (Заключено в г. Лиссабоне 31.10.1958) (с изм. от 14.07.1967) // // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
9. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) (с

изм. от 06.12.2005) // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 37 (приложение, ч. VI). - 2714-2745.

10. Постановление Совета министров СССР от 21.08.1973 № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // СП СССР. - 1973. - № 19. - Ст. 109.

Специальная литература:

11. Алексеев В. Классификация объектов интеллектуальных прав по основаниям возникновения исключительного права // Вестник Института мировых цивилизаций. - 2017. № 8. - С. 34-54.

12. Баландин П. Пираты XXI века // ЭЖ-Юрист. - 2016. - №6. - С. 14-18.

13. Бачило И.Л. Интернет как явление для системы права // Проблемы информатизации. - 2018. - № 6. - С. 5-9.

14. Белов В. А. Исключительные права. - М.: Юрайт, 2018. - 227 с.

15. Бирюков П. Н. Право интеллектуальной собственности. - 5-е изд., пер. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - 324 с.

16. Бирюков А. Право интеллектуальной собственности в схемах. - М.: Проспект, 2017. - 182 с.

17. Бирюлин В.И., Джермакян В.Ю. Коммерческое обозначение, либо кот в мешке // Патенты и лицензии. - 2015. - № 16. - С. 10-14.

18. Близнац И.А. и др. Право интеллектуальной собственности. - М.: Издательство Московского университета, 2017. - 863 с.

19. Близнац И.А. Интеллектуальная собственность в современном мире. - М.: Проспект, 2017. - 664 с.

20. Близнац И. А., Зими́на В. А., Тыцкая Г. И. и др. Право интеллектуальной собственности. Международно-правовое регулирование. - М.: Юрайт, 2018. - 248 с.

21. Бромберг Г. Интеллектуальная собственность. Т. 1. Лекции. - М.: Издательство Московского университета, 2013. - 512 с.

22. Бромберг Г. Интеллектуальная собственность. Т. 2. Практикум. - М.: Издательство Московского университета, 2014. - 495 с.
23. Вахитова В. Ю. Анализ сложного объекта интеллектуальных прав на примере театрально-зрелищного представления // Вестник Пермского университета. - 2016. - № 3 (24). - С. 30-37.
24. Внуков А. А. Защита информации. - 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2018. - 273 с.
25. Войниканис Е.А., Королева В.А., Гурко А.В. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. - 2017. - № 15. - С. 50-59.
26. Войниканис Е. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху. Парадигма баланса и гибкости. - М.: Юриспруденция, 2015. - 415 с.
27. Гаврилов Э. Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век. - М.: Юрсервитум, 2016. - 503 с.
28. Гаврилов Э.П. Понятие топологии интегральной микросхемы // Патенты и лицензии. - 2011. - № 7. С. 14-17.
29. Гаврилов Э.П. Правовое регулирование использования ноу-хау // Патенты и лицензии. - 2013. - № 7. - С. 12-23.
30. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Постатейный комментарий к четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: Инфра-М, 2012. - 1050 с.
31. Гаврилов Э.П. Делимость объектов интеллектуальных прав // Патенты и лицензии. - 2012. - № 4. - С. 23-31.
32. Дашян М. Интеллектуальная собственность в бизнесе: изобретение, товарный знак, ноу-хау, фирменный бренд. - М.: Эксмо, 2012. - 475 с.
33. Дмитриев Ю.А. и др. Постатейный научно-практический комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В 2 кн. Кн. 1. - М.: ИД «Буквовед», 2017. - 810 с.

34. Дозорцев В.А. Понятие и система интеллектуального права. М.: Статут, 2016. - 530 с.
35. Еременко В.И. Понятие топологии интегральной микросхемы и исключительное право на топологию // Вопросы права. - № 15. - 2017. - С.4-16.
36. Ершова Н.А. Аккаунт в социальной сети как сложный объект интеллектуальных прав // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. - 2017. № 19. - С. 71-73.
37. Есаул А. Н., Асаул М. А., Старинский В. Н., Щербина Г. Ф. Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности. - М.: Юрайт, 2018. - 196 с.
38. Жарова А. К., Мальцева С. В. Защита интеллектуальной собственности. - 3-е изд., пер. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - 304 с.
39. Зарембо И. Решение об отказе ВОИС в иске к MetroCash&Carry подтверждено // [Электронный ресурс]. - URL: <http://rapsinews.ru/arbitration/20160418/275888488.html>
40. Зенин И. А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности. - М.: Статут, 2016. - 540 с.
41. Зенин И. А. Гражданское право. Общая часть. - 16-е изд., пер. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - 446 с.
42. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности. Ч. 1. - 10-е изд., пер. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - 320 с.
43. Зимин В. Классификация объектов интеллектуальных прав // Российский юридический журнал. - 2014. - № 5 (94). С. 63-68.
44. Зимнева С. В., Кириллов Д. А. Использование объектов интеллектуальной собственности в гражданском обороте. - М.: Юрайт, 2018. - 291 с.
45. Ивакин В. Н. Гражданское право. Особенная часть. - 7-е изд., пер. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - 376 с.

46. Иванова А. Студия мультфильмов подала 47 исков на предпринимателей Новосибирска // [Электронный ресурс]. - URL: <https://nsk.rbc.ru/nsk/30/03/2017/58dc8ebb9a79476d55a7167b>

47. Ильченко Н. Правообладатель «Маши и Медведя» засудил за мягкие игрушки мастерицу из Большой Мурты // [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.krsk.kp.ru/online/news/3258593/>

48. Как защититься от «Смешариков»? // [Электронный ресурс]. - URL: https://www.equipnet.ru/articles/gover/gover_1134.html

49. Калятин В. Правовое регулирование баз данных. - М.: Юрайт, 2017. - 190 с.

50. Кондратьева Е.А. Особенности правовой охраны объектов интеллектуальных прав. - М.: Статут, 2015. - 284 с.

51. Кузнецова О.П. Полезная модель как объект интеллектуальной собственности // Вестник Нижегородской правовой академии. - 2014. - №1. - С. 102-106.

52. Лиджеева К.В., Степанова А.В. Классификация объектов интеллектуальных прав // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. - № 12 (29). - С. 61-69.

53. Локотецкая М. Суд по делу «Агаты Кристи»: Вадим Самойлов может и дальше петь хиты // [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.bfm.ru/news/325820>

54. Лопатина В.Н. Актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности. - Т. 1. - М.: Юрайт, 2016. - 574 с.

55. Лопатина В.Н. К вопросу об изменениях в российских законодательных актах, связанных с интеллектуальной собственностью // Хозяйство и право. - 2015. - №6. - С. 7-15

56. Малеина М.Н. Право человека на индивидуальный голос и его защита // Юрист. - 2016. - № 12. - С. 27-30.

57. Мерзликина Р. А. Право интеллектуальной собственности. - М.: Сервисшкола, 2014. - 571 с.

58. Мухопад В. Коммерциализация интеллектуальной собственности. - М.: Инфра-М, 2016. - 490 с.
59. Невзоров И.В. Актуальные проблемы развития интеллектуальной собственности. // Закон. - 2017. - № 15. - С. 42-47.
60. Незнамов А.В. Особенности компетенции по рассмотрению интернет-споров. - М.: Инфотропик Медиа. - 2017. - 168 с.
61. Никитова А.В. Сложные объекты в праве интеллектуальной собственности России // Труды по интеллектуальной собственности. - 2013. - Т. 5. - № 4. - С. 46-54.
62. Николюкин С., Альбов А. Право интеллектуальной собственности. - М.: Юстиция, 2017. - 291 с.
63. Новоселова Л. А. и др. Право интеллектуальной собственности. - М.: Юрайт, 2018. - 314 с.
64. Новоселова Л.А., Калятин В.О., Мурзин Д.В. и др. Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав. - М.: ВолтерсКлувер, 2015. - 870 с.
65. Новоселова Л., Корнеев В., Афанасьев Д., Лапшина И., Уколов С. Разъяснения и решения высших судов Российской Федерации в сфере интеллектуальных прав. - М.: Статут, 2016. - 554 с.
66. Новоселова Л.А. Задачи Суда по интеллектуальным правам // Журнал Суда по интеллектуальным правам. - 2014. - № 2. - С. 8-11.
67. Окунева Ю.И., Горюноква А.А. Понятие и правовой режим топологии интегральной микросхемы // Современное право. - 2018. - № 5. - С. 24-29.
68. Мазур Е.А. Кинофильм и иные аудиовизуальные произведения как элементы сложного объекта авторских прав // Юридический мир. - 2014. - № 8. - С. 50-53.
69. Минбалеев А.В. Произведения науки, литературы и искусства: проблемы правового регулирования // Вестник Московского государственного областного университета. - 2016. - № 9. - С. 28-32.

70. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. - М.: Статут, 2004. - 316 с.

71. Подлесных А.А. Проблема определения правового режима сложных объектов интеллектуальной собственности на примере театрально-зрительного представления // Полиматис. - № 6. - 2017. - С. 35-39.

72. Позднякова Е. А. Право интеллектуальной собственности. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - 319.

73. Позднякова Е. А. Авторское право. - 2-е изд., пер. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - 251 с.

74. Применко Ю.А. Селекционное достижение как «нетрадиционный» объект интеллектуальной собственности // Вестник Нижегородской правовой академии. - 2017. - № 14. - С. 95-98.

75. Рассолов В.М. Право и Интернет. - М.: ВолтерсКлувер. - 2016. - 220 с.

76. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. - М.: Издательство Изд-во АН СССР, 1956. - 312.

77. Сергеев А.Г., Пушин В.С. Основы права интеллектуальной собственности для ИТ-специалистов. М.: Бином. - 2017. - 380 с.

78. Символы эксклюзивной узнаваемости // [Электронный ресурс]. - URL: http://expert.ru/2016/08/10/simvolyi-eksklyuzivnoj-uznavaemosti_1/

79. Ситдииков Р. Правовая охрана ноу-хау в России. - М.: Статут, 2017. - 150 с.

80. Скоренко Т. «Лжеписатель, вор, плагиатор» // [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.izbrannoe.com/news/lyudi/lzhepisatel-vor-plagiator/>

81. Смирнов Г.И. Тесно под одной крышей // Вопросы изобретательства. - 1993. - № 1. - С. 37-41.

82. Сударииков С.А. Право интеллектуальной собственности М.: Проспект, 2016. - 574 с.

83. Суханов Е.А. Гражданское право. В 4 т. Т. 2. - 3-е изд. М.: Бек, 2008. - 610 с.

84. Сычев А.Н. Защита интеллектуальной собственности и патентование - Томск: Эль Контент, 2013. - 170 с.
85. Фомин В. И. Информационный бизнес. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт, 2018. - 246 с.
86. Энтин В. Интеллектуальная собственность в праве Европейского Союза. - М.: Статут, 2018. - 181 с.
87. Шаблинский И.Г., Гольцблат А.А. Правовая поддержка рекламы и защита интеллектуальной собственности. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2015. - 387 с.
88. Шерман Б., Бенгли Л. Право интеллектуальной собственности. - М.: Юридический Центр, 2015. - 438 с.
89. Шершеневич Г. Ф. Авторское право на литературные произведения. Составитель В. А. Белов. - М.: Юрайт, 2018. - 281 с.
90. Щербак Н. В. Авторское право. - М.: Юрайт, 2018. - 193 с.
91. Юмашев А. Музыкальное произведение с текстом: объект либо объекты авторских прав? // Вестник Московского государственного областного университета. - 2014. - № 14. - С. 35-40.

Источники на иностранном языке:

92. AplinTanyaFrances, DavisJennifer. Intellectual Property Law: Text, Cases, and Materials. Oxford UnivPr; 3 edition, 2016. - 950 p.
93. Bouchoux Deborah E. Intellectual Property: The Law of Trademarks, Copyrights, Patents, and Trade Secrets. Cengage Learning, 5th Edition, 2017. - 576 p.
94. Loren Lydia Pallas, Miller Joseph Scott. Intellectual Property Law: Cases & Materials. Semaphore Press, Inc., 6 edition, 2018. - 830 p.
95. McJohn Stephen M. Examples & Explanations: Intellectual Property. Wolters Kluwer Law & Business, 4th Edition, 2016. - 590 p.
96. Myers Gary. Principles of Intellectual Property Law. West Academic Publishing, 3 edition, 2017. - 453 p.

97. Ochoa Tyler T., Ghosh Shubha. Understanding Intellectual Property LawMay. LexisNexis, 3 edition, 2016. - 843 p.

Материалы судебной практики:

98. Обзор судебной практики Самарского областного суда по гражданским делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав // [Электронный ресурс]. - URL: http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=330

99. Постановление Президиума ВАС РФ от 30 ноября 2010 г. № 10521/10 по делу № 43-3561/09Г-30-2229 // Вестник ВАС РФ. - 2011. - № 3. - С. 4-5.

100. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.12.2002 № Ф12-4501/2002 // Справочная правовая система «Консультант Плюс»

101. Решение арбитражного суда Воронежской области от 09 апреля 2015 года по делу № № А25-15468/2015 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/o6VpOs136ZgN/>

102. Решение арбитражного суда Кемеровской области от 30 июня 2015 года по делу № №А31-18564/2015 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/o6VpOs136ZgN/>

103. Решение арбитражного суда Саратовской области от 24.06.2015 г. по делу № А26-1489/2015 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/2ZRTuDNgpSHV/>

104. Решение Арбитражного суда Алтайского края 07АП-7606/2014 по делу №А03 - 3907/2013 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/0b367170-aba3-4738-aeb9-7c84738a0125>

105. Решение Арбитражного суда Тверской области от 10 мая 2015 г. по делу № А15-2174/2015 // [Электронный ресурс]. - URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/gHD3vmv2RdH/>