

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование кафедры)

40.06.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

(направленность (профиль))

**НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему: Меры обеспечения в российском праве

Аспирант

Д.А. Володина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Д.А. Липинский

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой _____

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Общие положения о применении мер обеспечения	9
1.1. Понятие, общая характеристика и виды обеспечительных мер....	9
1.2. Основания для применения и отказа в применении обеспечительных мер	35
Глава 2. Отдельные вопросы применения правил по обеспечению иска в гражданском процессе	45
2.2. Применение обеспечительных мер в различных видах производств в гражданском процессе.....	45
2.3. Вопрос о замене, соразмерности и применении встречного обеспечения в гражданском процессе.....	55
Глава 3. Момент применения, сохранения обеспечительных мер и их отмены	77
3.1. Момент применения и сохранения обеспечительных мер после вынесения решения суда.....	77
3.2. Обжалование и отмена обеспечительных мер.....	85
Заключение	100
Список используемой литературы	103
Приложение № 1. Форма ходатайства об обеспечении иска	112
Приложение № 2. Форма независимой гарантии	114
Приложение № 3. Форма договора поручительства по встречному обеспечению	116
Приложение № 4. Форма мирового соглашения	118
Приложение № 5. Форма ходатайства о применении судебного секвестра	121

Введение

Актуальность научной работы. В сложившейся экономической действительности и состоянии общества обращения в суды за защитой своих прав и нарушенных интересов осуществляется ежедневно.

В Конституции Российской Федерации нормами статьи 46 закреплена гарантия права каждого на судебную защиту. Реализация права на судебную защиту осуществляется путем обращения в суды общей юрисдикции, арбитражные суды или третейские суды в соответствии с законодательством.

Одним из средств защиты нарушенного права используется институт обеспечительных мер. Данный институт применим не только в гражданском процессуальном праве, но с юристами-практиками по частоте применения норм может сравниться только с обеспечением обязательств в договорном праве.

Качество правосудия зависит не только от того, насколько глубоко изучены в теоретической науке и точно закреплены в законе, но и от того, насколько безошибочно осуществляется толкование в правоприменительной деятельности правил, порядка, положений о судопроизводстве, а также от процессуального рассмотрения и решения вопросов, которые требуют научного подхода к правопониманию, легального оформления и практической реализации в существующей действительности.

К таким вопросам относится и содержание данной квалификационной работы, а именно институт обеспечительных мер в гражданском процессуальном праве России.

В настоящее время меры обеспечения в гражданском процессе очень распространены. Практически в любом деле можно увидеть ходатайство о применении обеспечении иска, о замене или отмене вида обеспечительных мер. Данный институт широко используется как при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции, так и при рассмотрении дел в арбитражных судах.

ражных судах. Стоит отметить, что в настоящее время конкретные элементы данного института по ГПК РФ и АПК РФ различаются, но общие положения остаются неизменными.

Даже не смотря на то, что данный институт законодательно закреплён, на практике его применение вызывает множество проблем. Нормы, которые сформулированы в ГПК РФ и в совокупности в ФЗ «Об исполнительном производстве» позволяют недобросовестным ответчикам-должникам находить пробелы в законодательстве и своими противозаконными действиями делают невозможным исполнение судебных актов, а, значит, и отправлению правосудия.

Так, незакреплённый перечень оснований для отмены обеспечительных мер, позволяет расцветать коррупции в судебном сообществе, так как суды отменяют определения об обеспечении иска по своему внутреннему убеждению, которое не всегда является правовым, справедливым, законным.

Отсутствие закреплённых положений и официальных разъяснений судов по вопросу применения института обеспечения иска в неисковых производствах так же представляет собой проблемный элемент гражданского судопроизводства, отражая все плюсы, минусы и необходимость закреплёния применения обеспечительных мер как в приказном, особом производствах.

Остается спорным и момент принятия судом определения об обеспечении иска. Может ли суд принять решение об обеспечении иска уже после вынесения окончательного решения по делу, в случае, если решение суда долго время не исполняется, или это некомпетентная работа службы судебных приставов-исполнителей? Как действуют обеспечительные меры в случае принятия мирового соглашения?

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является анализ изучение теоретических положений обеспечительных мер, анализ сложившейся судебной практики применения обеспечения иска в гражданском судопроизводстве, выявление актуальных проблем применения института обеспечения иска, предложения вариантов решения проблем.

Задачами, раскрывающими проблематику работы, будут выступать:

- изучение общетеоретических положений института обеспечительных мер, а именно правовую природу мер обеспечения в гражданском судопроизводстве, рассмотреть применение обеспечительные меры в различных видах судопроизводств гражданского процесса;
- раскрыть характеристики видов обеспечительных мер в гражданском процессе;
- анализ практики судов общей юрисдикции;
- сравнение судебной практики судов общей юрисдикции с судебной арбитражной практикой по вопросу применения обеспечительных мер;
- разработка типовых форм документов, применяющихся при обеспечении иска;
- обоснование выводов полученных данных.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, складывающиеся между участниками судебных дел, а также нормы гражданского процессуального праве, регулирующие вопросы применения мер по обеспечению.

Предметом исследования являются действующие нормы Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, их реализация на практике.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания. Диалектический метод применялся для определения общих закономерностей теории гражданского законодательства, так, составление общей характеристики видов мер обеспечения в гражданском процессе. Структурно-системным методом исследовалась структура Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, в частности глава 13 «Обеспечение иска». Логическим приемом послужил анализ судебной практики, на основании которой были сделаны выводы в работе и разработаны универсальные формы документов. Сравнительно-правовой метод использовался для выявления различий между закреплениями правовых норм об обеспечении иска в АПК РФ и ГПК РФ.

Теоретическую базу исследования составили научные труды в области гражданского процессуального права. Изучались работы следующих ученых: С.А. Алехина, Ю.И. Балашев, Е.В. Васьковский, М.А. Викут, Ю.Б. Гонгало, Д.В. Иванов, С.А. Иванова, Д.И. Ковтков, Н.В. Кожевникова, А.А. Мохов, С.В. Потапенко, К.А. Сергеева, А.М. Треушников, Т.Б. Юсупов.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики судов общей юрисдикции, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Конституционного Суда РФ.

Научная новизна исследования представлена разработанной дефиницией «обеспечительные меры», «предварительные обеспечительные меры» в гражданском процессе, озвучиванием проблем и предложением путей решения, разработанными универсальными формами документов, для использования их в судебной практике.

Положения, выносимые на защиту:

1. Рассмотрение понятия института обеспечения для разработки теоретического понятия термина «обеспечительные меры» для гражданского судопроизводства.

2. Для подтверждения открытости полного перечня видов обеспечительных мер в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации рассматриваются некоторые другие меры обеспечения, которые могут послужить обеспечением иска в гражданском процессе.

3. Предварительные обеспечительные меры как нововведение в ГПК РФ и их узконаправленность в применении.

4. Возможность применения обеспечительных мер в особом, приказном и заочном судопроизводствах гражданского процессуального права даже не смотря на место закрепления Главы № 13 «Обеспечительные меры» в разделе «Исковое производство» кодекса.

5. Относительность критерия оценки определения соразмерности исковым требованиям при вынесении определения судьей или судом определения о принятии обеспечительных мер либо от отказе в принятии.

6. Возможность замены обеспечительной меры другой после вынесения определения об обеспечении требований по общим правилам вынесения определения о применении мер обеспечения.

7. Встречное обеспечение как гарантия возмещения убытков стороны гражданского процесса в случае возникновения возможных убытков в будущем. Применение незакрепленных в ГПК РФ обеспечительных мер по встречному обеспечению.

8. Момент применения обеспечительных мер во всяком положении дела, но только после его возбуждения. Одновременно с принятием дела в производство. Возможность принятия мер обеспечения после вынесения судом решения по делу для фактического реального исполнения судебного решения.

9. Возможность обжалования определений об обеспечительных мерах путем подачи частной жалобы и соразмерность как основание для обжалования определений.

10. Вопрос отмены мер обеспечения как посредством выносимого судом определения, так и путем вынесения решения по делу.

Теоретическая значимость: разработанные термины могут послужить основанием для дополнения и изменения действующей редакции Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Вопросы, рассмотренные в настоящей работе, определяют пробелы в применении норм гражданского процессуального законодательства и могут послужить материалом для дальнейшего исследования обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве.

Практическая значимость: Разработанные и сформулированные выводы и формы документов могут быть применены в научной сфере, в практической деятельности юристов. Предполагается использование материала как руководство для юристов-практиков при решении возникающих проблем при рассмотрении гражданских дел.

Апробация результатов исследования: Основные положения и выводы, сформулированные автором, явились предметом изложения на международной научно-практической конференции: Актуальные вопросы образования и науки (г. Тамбов, 2018 год). По теме исследования опубликованы три статьи в научных изданиях.

Структура данной работы представлена введением, тремя главами, заключением и приложениями.

Введение предоставляет краткую информацию об актуальности института обеспечительных мер в правоприменении и отправлении правосудия в настоящее время.

Глава первая содержит общие положения института обеспечительных мер, вывод о теоретическом определении обеспечительных мер, общую характеристику обеспечительных мер.

Глава вторая раскрывает применение отдельных вопросов по обеспечительным мерам по соразмерности в гражданском производстве и исполнительном производстве, озвучивает применение данного института в неисковых производствах.

Глава третья посвящена проблемам отмены обеспечительных мер по решению суда, путем подачи исковых заявлений. Раскрывает сущность оспаривания обеспечения иска путем подачи частной жалобы.

Заключение квалификационной работы содержит основные выводы по проделанной работе по вопросу применения обеспечительных мер в гражданском судопроизводстве.

Приложения содержат разработанные формы типовых документов для применения в суде.

Глава 1. Общие положения о применении мер обеспечения

1.1. Понятие, общая характеристика и виды обеспечительных мер

В научной литературе различных отраслей российского права часто встречаются такие термины, как «мера обеспечения», «обеспечительная мера», «институт обеспечительных мер», «обеспечительные процессуальные меры», «обеспечение обязательств» и т.п., дается подробная характеристика, перечень мер, конечно, в зависимости от отрасли права, однако определение понятия «меры обеспечения» приводит не каждый автор, т.к. единого толкования общепринятого понятия обеспечительных мер в юридической литературе нет.

Об универсальности такой научной категории дальше и пойдет речь.

Так, проблема общего понятия в дореволюционной юридической науке отдельной конкретной проблемой не поднималась. Высказывания касательно мер обеспечения зачастую служили вступлением к иным правовым проблемам. Юридическая литература советского периода чаще всего связывала определение понятия с конкретной отраслью права. Однако, с развитием науки, многие ученые стали придерживаться мнения о том, что обеспечительные меры присущи праву в целом.

На сегодняшний день развитие науки об институте обеспечительных мер является так называемым общеправовым институтом, т.к. обеспечительные меры применяются в любой отрасли Российского права. Возможности применения тех или иных конкретно определенных мер обеспечения обусловлены содержанием регулируемых отношений права, их предметом, методом, принципами правового регулирования.

Б. М. Гонгало в своем «Учении об обеспечении обязательств» писал: «Обеспечительные меры свойственны праву в целом <...> В рамках отдельных отраслей права используются как названные общие (общеправовые) обеспечительные меры, так и меры, содержание которых обусловлено спе-

цифкой предмета и метода правового регулирования, принципами данной отрасли и т.п.»¹. Поэтому можно сказать, что большинство авторов в научной литературе пишут об мерах обеспечения как о чем-то само собой разумеющемся, уделяя большее внимание конкретным мерам в конкретной отдельно взятой отрасли права.

Исходя из общего понятия слова «обеспечение», то приведем ссылку на Словарь русского языка С.И. Ожегова, в котором говорится, что обеспечить что-либо подразумевает под собой сделать вполне возможным, действительным, реально выполнимым.² И обратимся к изречению В.И. Даля, который рассматривает данное понятие с другой стороны. В своем Толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даль писал: «...обеспечить кого чем или в чем, <...> устранить попечение, заботу, опасение, дав что-либо верное, оградить от убытков, недостатка, нужды <...>».³ Ведь для более точной формулировки понятия обеспечительных мер нельзя игнорировать общепринятое понятие слова «обеспечение».

Однако нельзя рассматривать смысл и значение определения «меры обеспечения» отдельно от такого фундаментального понятия как «мера (форма) государственного принуждения». В теории права авторами научной литературы уделялось достаточное внимание данному понятию. Остановимся лишь на некоторых предложенных в теории права определениях.

В.В. Серегина утверждает, правовая форма государственного принуждения представляет собой объединенные общностью целей, оснований, правовых последствий и процедуры применения специфически обособленные группы мер принуждения, которые можно отграничить друг от друга, то есть классифицировать.⁴ С.В. Евдокимов полагает, что содержательная основа различных правовых форм государственного принуждения состоит из специфики конкретных мер принуждения, цели, основания и последствия их

¹ Гонгало Б.М., Учение об обеспечении обязательств, вопросы теории и практики. – М.: Статут, 2004

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1986

³ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 2. И-О. СПб., 1996

⁴ Серегина В.В. Государственное принуждение по советскому праву. С. 73

применения.⁵ Иные авторы представляют, что определение мер государственного принуждения основывается на функциональном назначении общих и специальных целей и задач, с учетом значения мер и их роли в праве. Отдельно остановимся на определении меры (формы) государственного принуждения, которое приводит Н.В. Витрук в «Общей теории юридической ответственности»: «Мерой (формой) государственного принуждения является обособленная группа принудительных средств, имеющих определенную (конкретную) цель, юридическое и фактическое основание и специфическую процедуру применения, что обуславливает способ принудительного воздействия и характерные для этой группы мер правовые последствия либо их отсутствие».⁶ Для перехода к вопросу о понятии термина «меры обеспечения» обратимся так же к классификации мер государственного принуждения.

Авторы отраслевых юридических наук, как и ученые по теории государства и права, выделяют следующие меры государственного принуждения: меры предупреждения, профилактики и превенции; меры пресечения; меры защиты; восстановительные меры; меры юридической ответственности в виде наказания.

Определим, что такое меры процессуального обеспечения. Обеспечительные меры в процессуальном праве устанавливаются в особом порядке, прямо прописанном в законе. Как вид государственного принуждения обеспечительные меры направлены на осуществление условий для беспрепятственного исполнения процессуального порядка после вынесения судебных решений. Юридическим фактом для принятия мер является неисполнение обязанностей или препятствование правильному ходу процесса лицом, непосредственно участвующим в таком процессе. Так, по мнению Н.В. Витрук

⁵ Евдокимов С.В. Правовосстановительные меры в российском праве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999. С. 10.

⁶ Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. Монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Норма, 2009. — 259 с., 2009

меры процессуально обеспечения можно включить в единый комплекс обеспечительных мер.⁷

Меры обеспечения государственного принуждения конкретизируются в частном и публичном праве в зависимости от предмета и действия. В частном праве выделяются превентивные меры; меры оперативного воздействия; меры регулятивного характера, в публичном – меры обеспечения в процессе; меры предупреждения; меры пресечения.

Превентивные меры предупредительного характера преследуют цель предупредить правонарушение или устранить уже совершенное правонарушение.

Под мерами оперативного воздействия, по мнению Н.В. Витрук, подразумеваются средства правоохранительного характера, применимые к нарушителю гражданских прав и обязанностей лицом при защите своего права без обращения к уполномоченным органам или должностным на то лицам. Меры же регулятивного характера применяются государственными органами или должностными лицами в случае, если участники спора, имеющего частный характер, не могут урегулировать возникший конфликт.

В публичном праве меры обеспечения урегулированы административным правом. Кодекс об административных правонарушениях конкретно и четко прописывает такие меры государственного принуждения как: меры пресечения административных правонарушений, меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и т.д.

Это не единственная и не окончательная классификация мер государственного принуждения в науке. Однако, не смотря на дифференциацию мер, все меры можно объединить под одной общей целью – это обеспечение законности, правопорядка и конституционности в гражданском обществе.

Таким образом, обеспечительные меры представляют собой способы экономического, организационного, правового порядка, средства, методы,

⁷ Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. Монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Норма, 2009. — 259 с., 2009

которые предназначены для того, чтобы право могло быть реальным, осуществимым, применимым к жизни, для того, чтобы предупредить правонарушение либо предпринять определенные действия для пресечения негативных последствий уже после совершенного правонарушения. Относительно этого можно привести высказывание С.С. Алексеева. Он писал: «Первостепенное значение принадлежит и такому свойству позитивного права, как государственная обеспеченность, то есть высокая гарантированность действия права, возможность сделать реальным (главным образом при помощи государственной власти, его принудительной силы) вводимый порядок прав и обязанностей, «перевести» его в реальные жизненные отношения».⁸

Следовательно, получаем следующее определение: обеспечительные меры - это установление запретов, обязанностей и введение ответственности за неисполнение обязанностей, нарушение запретов, принуждение.

Так как самым распространенным видом применения обеспечительных мер в праве России является гражданское процессуальное законодательство, то и рассматривать институт обеспечения актуальнее на нормах Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В статье 46 Конституции Российской Федерации закреплены гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина. Закреплено положение о возможности защиты каждым лицом своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом. Указанной статьёй предоставляется гарантия судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Отправляя правосудие путем вынесения судебного решения, подразумевается восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов, которое подлежит обязательному исполнению. В гражданском судопроизводстве суды выносят определения, решения, постановления.

Важным условием гражданского судопроизводства является реальное исполнение решений и определений суда. Для выполнения указанного усло-

⁸ Алексеев С.С. Философия права. М., 1998. С. 33.

вия Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает как вид защиты прав граждан и юридических лиц меры обеспечения. Обеспечительные меры направлены на гарантированное реальное восстановление имущественных и неимущественных прав граждан и юридических лиц.

Обеспечение иска представляет собой институт, предусматривающий принятие судом мер, которые гарантируют возможность реализации исковых требований в случае удовлетворения иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнения решения суда. Обеспечение иска направлено на восстановление нарушенных прав граждан и юридических лиц не только в результате гражданского проступка, но и преступления. Ведь обеспечительные меры предусмотрены также и уголовно-процессуальным законодательством.

Обеспечительные меры, как это обычно бывает, не взялись ниоткуда, а имеют свою определенную правовую историю. Их существование подтверждает Устав гражданского судопроизводства 1864г., где они были впервые закреплены. В советском периоде обеспечительные меры закреплялись в ГПК РСФСР 1923г., в главах 9 «Обеспечение иска» и 14 «Обеспечение доказательств». Статья 348 говорит об обеспечении претензий кредиторов при признании банкротом гражданина, частных и юридических лиц. Далее, обеспечение иска были сформулированы в главе 13 ГПК РСФСР 1964г., а статьи 198 и 212 регламентировали вопросы обеспечения исполнения решения. В настоящее время обеспечительные меры закреплены в ГПК РФ и АПК РФ, при этом о единообразии в правовом регулировании говорить нельзя, т.к. некоторые процессуальные вопросы отражены по-разному.

Определение понятия обеспечительных мер закреплено в ч.1 ст. 90 АПК РФ, так ими являются срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.⁹ Из данного

⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 года N 95-ФЗ (в ред. от 02.11.2013 N 294-ФЗ).

определения очевидно, что понятие «обеспечительные меры» является общим, родовым по отношению к терминам «обеспечение иска» и «обеспечение имущественных интересов заявителя». Однако, по мнению А.К. Сергеевой, такое определение обеспечительных мер не вполне удачно, поскольку обеспечительные меры имеют весьма широкий смысл и могут быть применены не только главой 8 АПК РФ и главой 13 ГПК РФ.

Так, ряд обеспечительных мер закреплен в иных федеральных законах. Например, меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в делах о банкротстве, меры по обеспечению исполнения решения на имущество должника-организации и другие.¹⁰

Обеспечительные меры являются средством защиты права. Как средство процессуальной защиты права, обеспечение иска может гарантировать и сделать реально выполнимым другое средство восстановления нарушенных прав – иск.

Согласно ст. 139 ГПК РФ обеспечение иска возможно во всяком положении дела, после принятия дела к производству или одновременно в день принятия к производству. Судья обязан решить вопрос о принятии дела к производству в течение пяти рабочих дней с момента поступления искового заявления. В случае положительного решения, выносится определение о возбуждении гражданского дела. По утверждению М.А. Видука, в данном случае у судьи должен возникнуть вопрос, если истец уже обратился за защитой своего права и подал исковое заявление, которое привело к возбуждению гражданского судопроизводства, то, как можно обеспечить то, что стало реальным? Что обеспечивается в этом случае? По мнению М.А. Видука законодатель необоснованно применил термин «иск» в главе 13 ГПК РФ, так как в ней обеспечивается не иск, а материально-правовое требование истца к ответчику – правопритязание.¹¹

¹⁰ Сергеева К.А. «Обеспечительные меры в гражданском процессе» // ЭЖ-Юрист, 2009, N 9

¹¹ Видука М.А., Исаенкова О.В. Исполнительное производство: Учебник. М., 2001.

С высказыванием М.А. Викут соглашается С.А. Иванова: «если суд принимает решение об обеспечении иска, то речь идет именно о том, чтобы обеспечить в будущем реализацию материально-правового требования одного лица к другому».¹²

То есть суд или судья выносит определение о принятии мер по обеспечению требований для возможности реального исполнения материального притязания истца к ответчику. Если придерживаться только этой точки зрения, то можно ошибочно предположить, что суд выносит определение о принятии обеспечительных мер только в интересах истца.

Однако в главе 13 ГПК РФ обеспечивается не иск, как было сказано выше, а исполнение будущего судебного постановления. В настоящее время законодательство не ограничивает принятие обеспечительных мер в зависимости от вида искового заявления. Повторимся, что меры по обеспечению иска допускаются к принятию во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить исполнение или привести к полному неисполнению решения суда в будущем. Как по искам о присуждении, где предметом является материально-правовое требование истца к ответчику, так и по искам о признании, предметом которого является охраняемый законом интерес, могут быть приняты обеспечительные меры. Если поддерживать исключительно позицию М.А. Викут, С.А. Ивановой то становится невозможным принятие обеспечительных мер по другим видам исков, что недопустимо в рамках действующего законодательства и прав каждого на защиту своих интересов в судебном порядке.

Так же не следует утверждать и то, что заявление о принятии обеспечительных мер может подавать только истец. В соответствии со статьей 139 ГПК РФ и статьей 35 ГПК РФ с заявлением о принятии обеспечительных мер может обратиться любое лицо, участвующее в деле, обладающее всеми процессуальными правами и мерами по защите своих прав в данном конкретном гражданском деле.

¹² С.А. Иванова Основные проблемы исковой формы защиты права М. 1979г с.124

Нормами статьи 34 ГПК РФ предусмотрены следующие субъекты: стороны – истец и ответчик, третьи лица, заявляющие и не заявляющие самостоятельных требований, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений.¹³

Защита прав истца заключается во взыскании с ответчика материально-правовое или изменение, прекращение или создание новых правоотношений. Заинтересованность ответчика представлена отрицанием исковых требований, путем доказывания ненарушения правоотношений к истцу. Пусть, в судебной практики и распространена подача заявления об обеспечении истцом, но также возможна и подача ходатайства о встречном обеспечении, в случаях заявления ответчиком встречного искового требования или нет. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования в деле, заинтересованы в удовлетворении своих требований судом. В таком положении дела, ответчиком может выступать истец или ответчик по первоначальному иску. На основании вышесказанного третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора по первоначальному иску, заинтересовано в принятии судом обеспечительных мер, подходящих под предмет спора.

Как следует из статьи 43 ГПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, в деле выступают на стороне истца или ответчика. Целью участия их в деле является предотвращение неблагоприятных для них последствий постановления суда. В случае предъявления регрессного требования к третьим лицам, не заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, смысл подачи ходатайства об обеспечительных мерах может возникнуть и у третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования. Однако, в таком случае, третьи лица, не заявляющие самостоятельные

¹³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 года N-138 ФЗ (в ред. от 05.05.2014 N 126-ФЗ).

требования, теряют свой статус и становятся либо ответчиком, либо третьим лицом с самостоятельными требованиями.

Проводя аналогию относительно остальных участников гражданского судопроизводства (прокурор, лица, обращающиеся за защитой прав и свобод), они имеют право обращаться в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска в случаях, предусмотренных статье 139 ГПК РФ.¹⁴

Подводя итог характеристики обеспечения иска в настоящее время, следует отметить, что юристы-практики говоря об обеспечении иска подразумевают: самостоятельный институт процессуального права; средство защиты права и охраняемого законом интереса в суде; важную гарантию, обеспечивающую реальное исполнение будущего судебного решения; процессуальные действия по применению судом предусмотренных законом мер; меры гражданского процессуального пресечения, направленные на предупреждение возможных затруднений при исполнении решения суда.¹⁵

Итак, продолжая исследования данного вопроса, приведем характеристику имеющихся в главе 13 ГПК РФ видов обеспечительных мер. Перечень которых содержится в статье 140 ГПК РФ.

И первой мерой обеспечения рассмотрим наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц. Это самая распространенная обеспечительная мера и наиболее действенная. Наложение ареста на имущество является временной мерой, исключает возможность ответчика уклониться от исполнения своих обязательств. Для того, чтобы суд внес определение о наложении ареста, в своем заявлении заявителю необходимо конкретизировать имущество, а, именно, например, указать координаты расположения земельного участка, адрес квартиры или иные сведения, которые помогут суду в вынесении определения. Необходимо точно и четко сформулировать способ обеспечения. Арест имущества подра-

¹⁴ Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: науч.-практ. пособие – «Волтерс Клувер». - 136 с., 2011

¹⁵ Там же.

зумекает запрет на право распоряжения имуществом, ограничение право пользования или изымание имущества. В последнем случае суду необходимо определить лицо, которое на время рассмотрения судебного дела возьмет на себя ответственность по хранению изымаемого имущества. Любая сделка будет являться ничтожной, если совершена в отношении имущества, на которое наложены меры обеспечения. В случае недвижимого имущества или земельного участка, сведения о наложении ареста вносятся в Единый государственный реестр недвижимости. Данные сведения отражаются при получении из ЕГРН выписки об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект. Если в определении суда арест наложили на расчетный счет кредитора, должника, то данное положение подразумевает запрет на снятие денежных средств со счета. В случае, если таким должником выступает юридическое лицо, то нормальная коммерческая деятельность становится невозможной, операции по оплате взятых юридическим лицом на себя обязательств, не относящихся к предмету спора в суде, не осуществляются. Исключения возможны только в случаях установленных Гражданским кодексом РФ. Сведения об аресте транспортного средства направляются в ГИБДД, а именно суд направляет копию определения о наложении ареста на данное транспортное средство. Однако арест автомобиля не означает запрет его использования по целевому назначению.

Приведем пример из судебной практики. Так по делу №2-3260/2017 Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия было вынесено решение о наложении ареста на имущество ответчика и взыскание по кредитному договору.¹⁶ Публичное акционерное общество (далее – ПАО) обратилось в суд с исковым заявлением к Н. и С. О взыскании солидарно задолженности по кредитному договору в размере 650 353,10 рубля. В обосновании иска ПАО указало, что между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор, по которому Н. получил в кредит денежную сумму и обя-

¹⁶ Решение № 2-3260/2017 2-3260/2017 ~ М-3285/2017 М-3285/2017 от 29 декабря 2017 г. по делу № 2-3260/2017 Ленинского районного суда г. Саранск Республика Мордовия

зался своевременно уплачивать денежные средства банку для возврата основной суммы долга по кредиту и процентов, за пользование денежными средствами. В качестве обеспечения по кредитному договору банк заключил с С. договор поручительства. С 2015 года ответчик перестал осуществлять платежи по договору. На основании указанных фактов ПАО и просило взыскать задолженность. Н. и С. требования не оспаривали. В решении суд указал, что в соответствии с частью 1 статьи 140, частью 1 статьи 144 ГПК наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц, является одной из мер по обеспечению иска. В соответствии с ч.3 ст. 144 ГПК РФ принятые меры по обеспечению иска в виде ареста имущества, сохранить до полного исполнения решения суда. Арест на имущество был сохранен, решение суда исполнено в полном объеме.

Приведенный пример показывает не только применение обеспечительной меры в виде наложения ареста на одного участника судебного процесса, а сразу на соответчиков, так как ответственность Н. и С. понесли солидарную. Накладывая арест на недвижимое имущество соответчик по данному делу также были извещены государственные органы и внесена отметка об обременении в Едином государственном реестре недвижимости.

Решение Мирнинского городского суда Архангельской области по делу № 2-746/2017 показывает взаимосвязь обеспечительных мер и обеспечения обязательств. Так, ООО «Банк» обратилось в суд с исковым заявлением к К. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Основаниями требований послужили заключенный кредитный договор на покупку транспортного средства и заключенный договор залога автомобиля, который послужил обеспечением исполнения обязательств по кредитному договору. В данном конкретном деле разбирательство проходило в соответствии с частью 4 статьи 167 ГПК, предусматривающей рассмотрение дела в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом, если ответчик не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть суд дело в его отсутствие. В соответствии со статьями

Гражданского кодекса в мотивировочной части решения суда было установлено, что заемщик по кредитному договору обязуется возвратить полученные от кредитора денежные средства в размерах, сроке и на условиях, предусмотренных кредитным договором. Обязательства должны исполняться надлежащим образом и в срок. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, если это не предусмотрено законодательством. В соответствии со статьей 329 ГК РФ обязательство может быть обеспечено залогом, неустойкой или поручительством. Что и было предусмотрено условиями кредитного договора, заключенного между ООО «Банк» и К. Предметом залога выступал автомобиль. В случаях, предусмотренных законом, требования залогодержателя могут быть удовлетворены путем передачи залогодержателю предмета залога. По решению суда происходит взыскание на заложенное имущество. В силу п.1 ч.1 ст. 140 ГПК РФ одной из мер обеспечения является наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или третьих лиц. Определением суда от 29 ноября 2017 года на предмет залога, то есть транспортное средство, был наложен арест. В соответствии с договором о залоге, заключенным сторонами, ответчик в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору передает в залог залогодержателю – истцу – имущество. Договором, в соответствии и в рамках действующего законодательства, предусмотрено обращение взыскание на транспортное средство для удовлетворения требований кредитора в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств. Суд удовлетворил требования истца и взыскал задолженность по кредитному договору и обратил взыскание на заложенное имущество. Таким образом, можно судить о том, что применение обеспечительных мер в совокупности с применением обеспечения обязательств служит практически 100% гарантией о выигрыше делаю. А также, приведенный пример показывает, что институт обеспечения обязательств и обеспечительные меры понятия не тождественные.

Запрещение ответчику совершать определенные действия. Если существует опасность, что ответчик относительно предмета спора может попытаться избавиться от предмета спора, то суд, по доказательствам, представленным другой стороной, может вынести определение об ограничении в распоряжении предметом спора. Например, не вселяться в спорное жилое помещение или не продавать транспортное средство. При вынесении определения о запрете ответчику совершать определенные действия следует четко прописать те действия, которые становятся запрещенными. Такие действия можно поделить на фактические, направленные на изменение функционального назначения вещи или внешних и внутренних характеристик, и юридические. Юридические действия направлены на изменение правового статуса предмета спора.

Обеспечительные меры подразумевающие возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия, при не совершении которых спорное имущество может ухудшить или потерять свойственные ему качества также носят относительный характер. Например, передать на хранение истцу или иному лицу товар (имущество). В таком случае в соответствии со статьей 892 ГК РФ, при передаче спорного имущества на хранение на основании определения об обеспечительных мерах ограничиваются правомочия собственника спорного имущества по владению, пользованию и распоряжению товаром. Так как исполняя определение суда и передавая спорное имущество, собственник утрачивает титульное право над переданным на хранение имуществом.

Запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства. Запрет о продолжении строительных работ или о сносе самовольной постройке может быть наложен судом как на ответчика, так и на третье лицо, участвующее в гражданском деле. Или арест денежных средств на расчетном счету ответчика одновременно является запретом банку выдавать ответчику деньги, то есть испол-

нять в отношении ответчика обязательства банковского вклада, что будет равнозначно аресту расчетного счета. Целью данной обеспечительной меры будет недопущение неблагоприятных для истца последствий. На практике данная мера запрещает и совершать иные обязанности третьих лиц по отношению к ответчику. Например, запрет на выдачу ордера на жилое помещение, которое адресуется органам местного самоуправления.

Приведем конкретный пример из судебной практики. Определением Октябрьского районного суда г. Самара по гражданскому делу были наложены обеспечительные меры на арест транспортного средства и запрещение регистрационных действий относительно предмета спора регистрирующим органам. Между Истцом – Р1 и Ответчиком – Р2 был заключен договор купли-продажи автомобиля с условием о рассрочке платежа. В процессе исполнения обязательств по договору между сторонами было заключено дополнительное соглашение о продлении срока выплаты денежных средств. Но по окончании срока Р2 полную стоимость не выплатил. Стороны в устном порядке договорились о повторном продлении срока выплат. Но оставшуюся часть денежных средств Р2 не передал, в связи с чем договор купли-продажи был расторгнут. Р2 передал Р1 автомобиль, который находился у него в пользовании. До момента разбирательства по существу денежные средства, полученные за автомобиль по договору не получены. В связи с указанными основаниями Истец просил о принятии мер по обеспечению иска. С учетом ситуации, суд принял ходатайство об обеспечении иска путем вынесения определения, которым наложил запрет на совершение регистрационных действий с транспортным средством регистрирующим органам, то есть третьим лицам, с указанием об уведомлении регистрирующие органы в день вынесения определения.

Следующая обеспечительная мера напротив, обязывает ответчика и других лиц совершить определенных действия, касающиеся предмета спора. Отметим, что данная обеспечительная мера применяется в спорах о нарушении авторских и (или) смежных прав. Так, данная обеспечительная мера в

судебной практике рассматривается и применяется как предварительная обеспечительная мера в нарушении исключительных прав на фильмы, кинофильмы, телефильмы, размещенные в сети «Интернет». Судебная практика показывает, что суд удовлетворяет заявления о предварительных обеспечительных мерах в случае предоставления документов, подтверждающих факт нарушения авторских и (или) смежных прав. Заметим, что до изменений 2015 года по Гражданскому процессуальному кодексу это было не предусмотрено.

Приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста реализуется в случае, если имущество ранее было подвергнуто описи по исполнительному документу. Осуществляется подачи иска об освобождении имущества из-под ареста (исключении из описи). В соответствии со статьей 442 ГПК РФ такое исковое заявление рассматривается по правилам искового производства. Заявление подается любым заинтересованным лицом, чье право нарушилось в рамках данного конкретного рассматриваемого дела. Указанный иск предъявляется должнику, а в случае уже осуществленной реализации имущества – к приобретателю имущества. В случае удовлетворения такого иска, возникает вопрос – как быть добросовестному приобретателю имущества? Здесь следует обратиться к судебной практике по статье 302 ГК РФ, однако это вопрос отдельного исследования.

Приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке может быть применена судом при оспаривании исполнительных документов, указанных в статье 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами, судебные приказы, нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов и иных документов. Данная обеспечительная мера применяется по ходатайству истца или третьего лица, заявляющего самостоятельные требования. Например, оспаривание нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов или их нотариально удостоверенных копий, актов органов, осуществ-

ляющих контрольные функции о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные или иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника средств, достаточных для удовлетворения этих требований.¹⁷

Но так как перечень обеспечительных мер в ГПК не закрытый, рассмотрим несколько мер, применяемых судами как обеспечительные. Для этого обратимся к судебной практики по экономическим спорам.

Очень часто, подавая заявления в суд, кредиторы сталкиваются с вопросом принятия обеспечительных мер налоговыми органами, что означает, что обеспечительные меры могут быть наложены на имущество не в судебном порядке, а по решению налогового органа.

Так, налоговые органы, в соответствии со статьей 101 Налогового кодекса РФ, по результатам налоговой проверки после вынесения решения о привлечении к ответственности или вынесения решения об отказе за совершение налогового правонарушения по решению руководителя или заместителя руководителя налогового органа, вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения. Для этого представитель налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

В пункте 10 вышеуказанной статьи указан перечень обеспечительных мер:

1) запрет на отчуждение имущества налогоплательщика без согласия налогового органа:

¹⁷ Федеральный закон от 02.10.2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 05.05.2014 N 126-ФЗ).

- недвижимого имущества, в том числе не участвующего в производстве продукции (работ, услуг);
 - транспортных средств, ценных бумаг, предметов дизайна служебных помещений;
 - иного имущества, за исключением готовой продукции, сырья и материалов;
- готовой продукции.

Важно заметить, что запрет на отчуждение имущества осуществляется последовательно, то есть перечень имущества пункта 10 статьи 101 НК РФ указан в том порядке, в котором и может быть осуществлен запрет. Будет ли наложен запрет на транспортное средство, если уже имеется запрет на недвижимое имущество, зависит от выполнения налогоплательщиком требования налогового органа об уплате суммы налога.

2) приостановление операций по счетам в банке.

Приостановление операций по счетам в банке применяется только после осуществления наложения запрета на отчуждения имущества. Обязательным условием применения данной меры обеспечения является размер суммы недоимки, пени и штрафов. То есть если стоимостная сумма имущества, находящегося под обеспечительными мерами, меньше, чем неуплата долга налогоплательщика.

Так, налоговые органы, в соответствии со статьей 101 Налогового кодекса РФ, по результатам налоговой проверки после вынесения решения о привлечении к ответственности или вынесения решения об отказе за совершение налогового правонарушения по решению руководителя или заместителя руководителя налогового органа, вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения. Например, это подтверждается Постановлением ФАС Московского округа от 12.11.2012 № А40-16468/12-91-77. Постановлением подтверждается, что условием для принятия обеспечительных мер по налоговому органом, обязательно доказанность невозможности или затруднительности при испол-

нении решения, вынесенным налоговым органом после проверки. Следует отметить, что налоговые органы вправе проводить дополнительные мероприятия по проверке, после которых также может быть вынесено решение о применении мер обеспечения.

Стоит отметить и тот факт, что предусмотрена замена обеспечительных мер по заявлению налогоплательщика. Налоговый орган не вправе отказать по такому заявлению. Замена обеспечительных мер, перечисленных выше, может быть произведена на банковскую гарантию. Условием такой замены является включение банка в перечень банков, отвечающим требованиям для принятия банковских гарантий для целей налогообложения.

Важность иных обеспечительных мер, связанных с принятием судом решения о принятии обеспечительных мер очевидна. В качестве примера можно привести Постановление Президиума ВАС РФ по делу N С509-1295/2.15. Отменяя Определение арбитражного суда от 2 октября 1995 г. о наложении ареста на имущество, Президиум указал: «Арбитражный суд вправе в качестве меры по обеспечению решения наложить арест на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику, согласно ст. ст. 75, 76 АПК РФ. Вместе с тем арбитражный суд, вынося определение о наложении ареста на имущество и денежные средства, принадлежащие ответчику, не учел того обстоятельства, что на момент принятия определения было принято решение о ликвидации предприятия и создании ликвидационной комиссии. При таких условиях у арбитражного суда не имелось оснований для наложения ареста на имущество, поскольку это фактически изменяло порядок удовлетворения требований кредиторов, установленный ст. 64 ГК РФ».

Одним из видов мер обеспечения, также не предусмотренным процессуальным законодательством является судебный секвестр. Положения о судебном секвестре закреплены в части 2 статьи 926 Гражданского кодекса Российской Федерации. Итак, рассмотрим, что представляет собой судебный секвестр и как он применим на практике.

Нормы права о секвестре расположены в части второй Гражданского кодекса Российской Федерации в главе Хранение. Хранение представляет собой передачу поклажедателем вещь хранителю, последний, в свою очередь, обязуется хранить вещь и возвратить ее в неизменном внешнем виде и без изменения ее функционала. ГК РФ предусматривает специальные виды хранения, одним из которых и является судебный секвестр.

Судебный секвестр представляет собой передачу на хранение предмета спора по решению суда. Хранитель предмета спора – вещи (имущества) – может определяться судом самостоятельно, так и по взаимному соглашению сторон. Перед осуществлением передачи имущества обязательно требуется согласие хранителя. В порядке судебного секвестра могут быть переданы как движимые, так и недвижимые вещи. Положением статьи также закреплено право хранителя получить вознаграждение за счет участников спора.

При рассмотрении вопроса о судебном секвестре как обеспечительной меры возникает вопрос – подлежит ли предмет спора аресту?

Так, в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» предусмотрено, что в случае необходимости обеспечить имущество, находящееся у ответчика на момент судебного разбирательства о праве, на такое имущество по ходатайству истца могут быть наложены обеспечительных меры, а именно наложить запрет на распоряжение, пользование спорным имуществом, то есть наложить арест, наложить запрет государственному органу-регистратору изменять (вносить) записи о праве в Едином государственном реестре недвижимости, передать спорное имущество на хранение третьему лицу в соответствии с положениями статьи ГК РФ.

Рассмотрим ситуации, которых наглядно характеризуют судебный секвестр как меру обеспечения.

В Ленинградский областной суд поступила частная жалоба от ООО к 3 на определение Выборгского городского суда Ленинградской области о

взыскании судебных расходов по гражданскому делу об истребовании из чужого незаконного владения транспортного средства. Податель жалобы не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что расходы на хранение автомобиля не являлись необходимыми, поскольку передача спорного имущества была осуществлена на основании определения суда. На момент определения спорного имущества стоимость имущества суду была известна, а длительное нахождение транспортного средства на хранении это целиком и полностью вина ответчика, который не желал добровольно исполнять решения суда первой инстанции.

Из заявления ООО следует, что ко взысканию были предъявлены судебные расходы на хранение имущества. Указанные требования суд удовлетворил, мотивируя следующими нормами закона. Часть 4 ст. 926 ГК РФ является диспозитивной и подразумевает возмездность секвестра, а передача автомобиля на хранение третьему лицу осуществлялась на основании определения Выборгского городского суда, имеющим своей целью предотвращение ситуации, способствующей затруднительности или невозможности исполнения решения суда.

Таким образом, суд апелляционной инстанции относит вышеуказанные расходы к издержкам, связанным с рассмотрением дела по существу и подлежащим возмещению в полном объеме.

Данный пример показывает реальность судебного секвестра, что означает его возмездность.

Разберем пример об отказе в удовлетворении расходов на хранение спорного имущества.

Семья Г.Ш. обратились в суд с исковым заявлением к Г.С. об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Иске истцы указали, что являются собственниками спорного имущества. Имущество приобреталось совместно на денежные средства общего семейного бюджета. Спорное имущество было передано истцами в безвозмездное пользование их дочери, которая вступила в брак с ФИО, позднее брак был расторгнут. Ссылаясь на рас-

торжение брака их дочери, истцы просят истребовать спорное имущество из владения и пользования Г.С., которые являются родителями ФИО.

Г.С. в судебном заседании пояснили суда, что часть спорного имущества приобреталась на денежные средства ФИО и самих ответчиков. Просили удовлетворить исковые требования в части и взыскать с Г.Ш. денежные средства за хранение имущества, которое будет истребовано в пользу истцов.

Рассмотрев все материалы дела суд пришел к выводу, что в данной конкретной ситуации признаки секвестра отсутствуют. Спорное имущество приобреталось на денежные средства общего, совместного семейного бюджета. Данное имущество подлежало разделу в рамках и на основании положений Семейного кодекса Российской Федерации.

На основании такой мотивировки, суд удовлетворил требования истцов частично, а во встречном искомом требовании отказал.

На основании вышеизложенных примеров становится понятно, что при применении секвестра (или его отсутствии) суд руководствуется принципами применения обеспечительных мер, определяя соответствует секвестр целям обеспечительных мер или нет.

Изучая вопрос применения судебного секвестра возник вопрос – насколько могут распространяться права хранителя в рамках исполнения судебного секвестра. Имеет ли право хранитель осуществлять хранение прибегая к помощи третьих лиц и насколько в таком случае будут оправданы расходы хранителя.

Обратимся к общим положениям договора хранения и проведем аналогию.

В соответствии со статьей 891 ГК РФ закрепляется обязанность хранителя обеспечить сохранность имущества. Хранитель обязан предпринять все возможные и зависящие от него меры по сохранности переданного ему имущества.

По общим положениям о договоре предусмотрено условие, что если в самом договоре хранения не предусмотрена возможность передавать вещь на

хранении третьим лицам, то передача невозможна. За исключением обстоятельств, при которых хранитель не имеет возможности сам и своими силами сохранить вещь и вынужден в интересах поклажедателя передать на хранение вещи третьим лицам. В случае передачи вещи хранитель несет ответственность за действия третьих лиц. Следовательно, в случае если третьи лица, получившие на хранение вещь, требуют вознаграждение от поклажедателя, то последний имеет право не возмещать им расходы на хранение, в таком случае расходы на хранение вещи третьим лицам следует возмещать у хранителя.

Общими положениями главы предусмотрены и чрезвычайные расходы на хранение. Так, под чрезвычайными расходами на хранение понимается превышение обычных расходов на хранение вещи, расходы, которые не могли предвидеть стороны, изначально договариваясь о хранении. Хранитель должен согласовать чрезвычайные расходы с поклажедателем. Если в срок, установленный для согласования, поклажедатель не сообщает о своем несогласии, то считается, что последний дал свое согласие на расходы. Если по обстоятельствам дела, чрезвычайные расходы были произведены, хотя этого можно было бы и исключить, то хранитель вправе требовать возмещение расходов в пределах ущерба, который мог бы быть причинен вещи, если такие расходы не были бы произведены. Законом также предусмотрено, что чрезвычайные расходы возмещаются сверх денежных средств, обещанных хранителю. Статья 905 ГК РФ прямо предусматривает применение общих положений о хранении к отдельным видам хранения, в том числе и к судебному секвестру.

Рассмотрим следующий пример.

Б. обратился в суд с исковым заявлением к А. о взыскании денежных средств за хранение имущества.

Материалами гражданского дела было установлено следующее: между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор в 2016 году, денежные средства по которому направлены на покупку транспортного средства.

Согласно кредитному договору А. обязывается в срок и на условиях договора осуществлять возврат полученных средств. С мая 2017 года А. перестал осуществлять свои обязанности по возврату денежных средств надлежащим образом. Кредитное учреждение осуществило попытку решить вопрос о возврате денежных средств во внесудебном порядке, путем изменения графика платежей. Но заключение дополнительного соглашения об изменении графика оплаты не повлияло на исполнение обязанностей ответчика. В декабре 2017 года истец обратился в суд о взыскании задолженности и применения обеспечительных средств в виде наложения ареста на транспортное средство и запрета на осуществление каких-либо действий регистрационным органам. Определением суда обеспечительные меры были применены. Однако ответчик в добровольном порядке возвращать денежные средства по кредитному договору отказался, пытался привести аргументы в пользу уменьшения задолженности, а также попытался продать транспортное средство, на которое были наложены обеспечительные меры. Суд принял решение отправить транспортное средство на хранение. Определением суда хранителем был назначен Б. Стоимость транспортного средства на момент вынесения определения суду была известна. Б. определил автомобиль на платную автотранспортную стоянку, так как иное место надлежащего хранения у него отсутствовало. Решением суда требования кредитного учреждения были удовлетворены. В силу того, что у А. отсутствовали денежные средства для погашения задолженности, транспортное средство подлежало комиссионной продаже. В своем решении суд не предусмотрел вознаграждение за хранение арестованного автомобиля, поэтому Б. обратился с исковыми требованиями к А. о возмещении затрат на хранение имущества. Суд усмотрел законность требований Б. и расходы на хранение автотранспортного средства с А. взыскал, мотивируя тем, что в соответствии с ч.4 ст. 926 ГК РФ хранитель, осуществляющий хранение в порядке секвестра, имеет право на вознаграждение. Размещение автомобиля на платной стоянке признано чрезвычайными мерами, которые помогли сохранить вещь в надлежащем внешнем качестве без

изменения ее функционала, так как стоимость транспортного средства составляла крупную денежную сумму, которой в последствии была погашена основная задолженность по кредитному договору и уплачены штрафные санкции в пользу Кредитного учреждения.

На основании вышеизложенного примера, можно сделать вывод, что передача на хранение спорного имущества может быть осуществлена в рамках определенных ситуаций, таких как дороговизна последнего. В такой ситуации и может быть оправдан заключенный договор охранных услуг между хранителем и третьими лицами. Однако, в случае заключения такого договора может возникнуть проблема у судебных приставов-исполнителей.

Так как судебный секвестр является одним из видов мер обеспечения, то суд выносит определение о его принятии, которое должно быть исполнено судебными приставами-исполнителями немедленно. Имущество передается хранителю на основании акта приема-передачи на хранение имущества, относительно которого идет судебное разбирательство. В случае заключения договора оказания охранных услуг между хранителем и третьим лицом судебный пристав-исполнитель, осуществляющий исполнение решение суда, может не сразу найти имущество, так как заранее не был извещен о заключенном договоре. В таких ситуациях может произойти затягивание судебным приставом-исполнителем исполнения по исполнительным документам, что не может не сказаться на эффективности исполнения судебного решения.

В рамках рассмотрения вопроса о применении судебного секвестра была разработана форма ходатайства. Считается возможным применением указанной формы для принятия положительного решения о применении судебного секвестра.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ГПК РФ не содержит исчерпывающего перечня видов обеспечительных мер. Из судебной практики видно, что в некоторых случаях суды не могут применить указанные в ГПК РФ или АПК РФ обеспечительные меры, что вынуждает их обращаться к иным нормативно правовым актам. Поэтому, решая вопрос о принятии ви-

да обеспечительной меры, не стоит забывать, что суд может прибегнуть к иным обеспечительным мерам, не указанным в процессуальном законе.

1.2. Основания для применения и отказа в применении обеспечительных мер

Статьей 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обозначены основания для принятия обеспечительных мер. В данной статье указано, что подать заявление в суд об обеспечении иска могут только лица, участвующие в гражданском деле. Субъекты, которые имеют право на подачу заявления об обеспечении иска, являются истец, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, прокурор, органы государственной власти или местного самоуправления, а так же ответчик при предъявлении им встречного иска. При этом на права третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, при рассмотрении заявления не затрагиваются.

В кодексе в статье 139 предусмотрены основания, а именно наличие письменного заявления от заинтересованного лица, а также существование оснований полагать, что отсутствие обеспечительных мер в дальнейшем может затруднить или сделать невозможным исполнения решения суда. Следует отметить, что с 2016 года ГПК предусматривает подачу заявления об обеспечении иска посредством заполнения специальной формы, размещенной на сайтах судов в сети «Интернет» за подписью усиленной квалифицированной электронной подписью.

Наличие оснований, указанных в п.2 ст. 139 ГПК следует обязательно обосновать в заявлении о принятии обеспечительных мер. От степени обоснованности заявление будет зависеть возможность удовлетворения судом заявленных мер. Все же обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, поэтому для их применения доказательства в полном объеме не требуются, обязательным является предоставление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, так, фактически, суд дает предварительную оценку доводов истца. Принимая решение об удовлетворении ходатайства истца о принятии обеспечительных мер суд устанавли-

вает степень обоснованности исковых требований и так ли недобросовестны действия ответчика, определяет могут ли быть затронуты интересы третьих лиц. В случае, если интересы третьих лиц будут затронуты, затруднит ли это в последствии исполнение решения суда.

Статьей 140 ГПК РФ установлены меры, применяемые в качестве обеспечения иска, а в необходимых случаях суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые не будут противоречить ст. 139 ГПК РФ. Суд может допустить применение нескольких обеспечительных мер по одному гражданскому делу. Такие меры должны быть соразмерны заявленным истцом требованиям. Исходя из анализа судебной практики по гражданским делам, то можно выделить несколько общих условий, которыми руководствуются судьи при вынесении определения о принятии обеспечительных мер, а именно:

- соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию и связанность с ним. Например, арест денежных средств на расчетном счету юридического лица в банке не должен превышать сумму долга в несколько раз. В случае превышения сумму долга, соразмерно запросить арест денежных средств на банковском счету в размере долга.

- меры не должны ущемлять интересы третьих лиц или должника. Так, арест денежных средств не должен привести к невыплате задолженностей по заработной плате, кредитным, коммунальным и иным платежам должника.

- мера обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер. Заявитель при подаче ходатайства об обеспечении иска должен четко сформулировать требования, определить обеспечительную меру, которую хотел бы попросить суд применить в гражданском деле. Ведь от грамотно составленного заявления зависит, можно ли в дальнейшем осуществить практическую реализацию мер.

Наиболее распространенной обеспечительной мерой по ГПК РФ является наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц. Целью ареста является гарантированная возмож-

ность, в случае удовлетворения исковых требований, исполнения решения суда. Арест имущества представляет собой описание имущества, объявления запрета распоряжаться им, а при необходимости и ограничение права пользования им, изъятия его или передачу на ответственное хранение. При этом в настоящее время альтернативой ареста имущества стал арест денежных средств на расчетном счету ответчика. Данный вид ареста применяется при рассмотрении споров с участием кредитных учреждений, юридических лиц.

Итак, рассмотрим арест денежных средств ответчика на расчетном счету у кредитного учреждения. В ходатайстве о применении можно ограничиться следующей формулировкой: «Наложить арест на денежные средства в размере 500 000 рублей, находящихся на счетах ответчика». По при исполнении обеспечительной меры на расчетном счету ответчика такой суммы может не оказаться. В таком случае исполнительный лист кредитное учреждение оставляет без исполнения и возвращает. Поэтому, чтоб не оказаться в такой ситуации, следует переформулировать требование: «Прошу наложить арест на денежную сумму в размере 500 000 рублей, находящуюся на счете должника, открытому в кредитном учреждении. В случае отсутствия указанной суммы, прошу запретить кредитному учреждению списывать со счета должника поступающие денежные средства». При такой формулировке банк не возвращает исполнительный лист, ждет поступлений денежных средств на расчетный счет и арестовывает их в размере указанной суммы. А также указанная формулировка представляет собой применение нескольких обеспечительных мер одновременно, а именно наложение ареста и запрещение совершать определенные действия третьим лицам.

В данном случае, не стоит забывать и тот момент, что обеспечительные меры могут быть наложены на весь расчетный счет организации или физического лица. При аресте расчетного счета прекращаются не все расходные операции. Например, оплатить покупку товара с заблокированного расчетного счета не возможно, но будет производиться оплата налогов и сборов, стра-

ховых платежей,¹⁸ а также производится оплата в соответствии с очередностью кредиторов по статье 855 ГК РФ.

При аресте имущества можно предложить следующую действенную формулировку: «Прошу наложить арест на следующее имущество должника: холодильник, музыкальный центр, телевизор и ноутбук, общей суммой на 300 000 рублей, а также запретить должнику и третьим лицам любые действия, связанные с отчуждением, обременением указанного имущества». С такой формулировкой у истца больше шансов обезопасить себя от сокрытия имущества ответчиком.

При наложении ареста на недвижимое имущество предлагается использовать формулировку следующего текстового содержания: «Прошу наложить арест на имущество должника в виде принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения, квартиры, что подтверждается выпиской из ЕГРН, расположенной по адресу г. Тольятти, ул. Ленина, д. 133, кв. 13. Запретить должнику заключать любые сделки по отчуждению недвижимого имущества, любые сделки, накладывающие обременение на недвижимое имущество, а также совершать иные действия, которые могут повлечь отчуждение имущества».

В случае ареста движимого имущества, например, автомобиля, формулировка будет выглядеть следующим образом: «Наложить арест на движимое имущество должника в виде принадлежащего ему транспортного средства, автомобиля марки Lada, государственного номера В210ВВ, идентификационного номера ХТР00000022222, белого цвета, 2018 года выпуска. Запретить должнику отчуждать данное движимое имущество по любым сделкам, совершать действия по его обременению, которые могут повлечь его отчуждение, а также ограничить право пользования данным транспортным средством». В соответствии с п.4 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» арест имущества включает в себя запрет на распоряжение таким имуществом, поэтому в формулировку о наложении ареста на транспортное сред-

¹⁸ Налоговый кодекс Российской Федерации (первая часть) от 31.07.1998 года N 146-ФЗ (в ред. от 02.04.2014 N 52-ФЗ).

ство целесообразно включить фразы об изъятии транспортного средства и помещении его на специализированную стоянку.

В случае нарушения ареста движимого имущества ч.2 статьей 140 ГПК РФ предусмотрен штраф, уплачиваемый виновным лицом. Кроме того, истец вправе в судебном порядке по требовать от виновного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим образом исполненным определением суда об обеспечительных мерах.

Так же следует отметить, что заявление, кроме четкой формулировки, должно содержать следующие элементы:

- наименование суда, в который подается заявление;
- ФИО лица, участвующего в деле, его место жительства, ФИО его представителя и его место жительства, а также реквизиты документа, на основании которого представитель осуществляет полномочия, если данное заявление подается в суд представителем;
- ФИО или наименование ответчика, его место жительства, а если это юридическое лицо, то место его юридического (или фактического) нахождения;
- обстоятельства, на которых лицо основывает свои иски требования;
- требование об обеспечении иска;
- перечень прилагаемых к заявлению документов.

Государственная пошлина по данному заявлению согласно ГПК РФ не уплачивается, так как гражданское дело по данным требованиям уже принято к производству, а по нему уже оплачена государственная пошлина или действует заявление об отсрочке по ее уплате.

Если подается заявление об обеспечительных мерах в арбитражном суде, то государственная пошлина уплачивается в размере 2 000 рублей.¹⁹

Таким образом, можно сделать вывод о том, что основания для принятия обеспечительных мер конкретны для каждого рассматриваемого судом

¹⁹Налоговый кодекс Российской Федерации (вторая часть) от 05.08.2000 года N 117-ФЗ (в ред. от 05.05.2014 N 109-ФЗ).

гражданского дела. Ведь, на основании отмеченного выше, принятие конкретной обеспечительной меры или их совокупность не должно нарушить права третьих лиц или ответчика.

Определив перечень видов обеспечительных мер, применение которых возможно в гражданском судопроизводстве, ГПК РФ четко определяет основания применения перечня. Это причинение возможного ущерба заявителю, затрудненность или невозможность реального исполнения судебного решения в будущем.

Вышесказанное позволяет говорить о закрытом перечне оснований для принятия мер по обеспечению, так, и перечень для отказа в принятии обеспечительных мер является закрытым. Что позволяет сказать, что отсутствие оснований для принятия мер по обеспечению влечет за собой отказ в удовлетворении заявления. Рассматривая заявление о наложении обеспечительных мер, суд дает оценку изложенных в заявлении доводов и доказанность обстоятельств, на которые ссылается заявитель. А также принимает решение о соразмерности. В случае выявления несоразмерности обеспечительных мер заявленному исковому требованию или отсутствуют основания для принятия мер, то суд отказывает заявителю.

Анализируя судебную практику, можно обратить внимание, что основанием для отказа в принятии обеспечительных мер могут быть и иные обстоятельства.

Так, обратимся в этом за помощью к арбитражной судебной практики, В соответствии с ч.2 ст. 90 АПК РФ при оценке доводов заявителя судам необходимо иметь в виду разумность, обоснованность требований заявителя, реальность причинения ущерба заявителю в случае непринятия обеспечительных мер, не нарушать интересы заинтересованных лиц, а также учитывать возможность ненарушения интересов третьих лиц или публичных интересов.

Из приведенных положений можно усмотреть расширенный подход к определению оснований для отказа в принятии обеспечительных мер. Разум-

ность является оценочной категорией, что создает простор для судебного усмотрения при принятии того или иного решения. Критерии, перечисленные выше, не имеют законодательного закрепления признаков. Они являются предметом оценки в процессе рассмотрения заявления и принятия решения. В случае, если суд усмотрит нарушение публичных интересов или нарушение прав третьих лиц, заинтересованных сторон, арбитражный суд отказывает в удовлетворении ходатайства заявителю.

Но так решают вопрос об отказе в обеспечении иска арбитражные суды. На каких основаниях отказывают суды общей юрисдикции, рассмотрим на конкретных примерах.

Истец Ш. обратилась в суд с иском к П. о демонтаже самовольной постройки, просила принять меры по обеспечению иска в виде запрета совершать определенные действия, а именно строительство дома. Судебная коллегия по данному делу проверила материалы дела, установила, что суд первой инстанции правильно указал на отсутствие оснований для предусмотренных законом для принятия мер по обеспечению иска. Истцом не представлены доказательства соразмерности заявленных обеспечительных мер исковым требованиям.²⁰

В следующем примере основанием для отказа в обеспечении иска явился отказ в удовлетворении исковых требований.²¹

Следующий отказ суд общей юрисдикции подтвердил следующими доводами.

П. обратился с иском к ОАО, М. о взыскании с ОАО недоплаченной суммы страхового возмещения в размере 50 000, штрафа, предусмотренного Законом "О защите прав потребителей", в размере 100 000 от присужденной суммы иска и компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей. С М. истец просил взыскать разницу между страховым возмещением с учетом лимита ответственности страховщика и фактическим размером ущерба в сумме

²⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2013г. по делу №11-42698

²¹ Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 17.07.2013г. по делу № 33-2333

10 000. и убытки, понесенные в результате ДТП, в сумме 15 000 руб. Кроме того, просил взыскать с ответчиков судебные расходы по оплате государственной пошлины, на оплату услуг представителя, оформление доверенности, проведение оценки ущерба. Определением Ленинского районного суда г. Тамбова М. в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска было отказано, поскольку суд не усмотрел оснований, при которых непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Обеспечение иска в гражданском процессе представляет собой совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований. Данный институт направлен на защиту прав истца в тех случаях, если ответчик может действовать недобросовестно или когда вообще непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта. Согласно ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Положения статьи 139 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью первой статьи 56 того же Кодекса не допускают применение мер обеспечения иска без представления соответствующих доказательств, По смыслу данной статьи ГПК Российской Федерации необходимым условием для принятия мер по обеспечению иска является наличие обстоятельств, указывающих на то, что исполнение решения может быть затруднено или стать невозможным. Рассматривая заявление ФИО1 об обеспечении иска, суд первой инстанции правильно применил положения ст. 139 ГПК РФ и пришел к обоснованному выводу об отказе в принятии обеспечительных мер, поскольку истцом не было представлено в суд первой инстанции доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие указанных мер может повлечь затруднительность либо невозможность исполнения судебного решения. Доводы истца о том, что непринятие мер по обеспечению иска сделает невозмож-

ным проведение по делу автотехнической экспертизы и затруднит установление истины по делу, какими-либо доказательствами не подтверждены, носят предположительный характер и не могут служить основанием для применения обеспечительных мер.²²

Таким образом, основаниями для отказа в обеспечительных мерах судами общей юрисдикции можно назвать несоразмерность заявленным требованиям, отказ в исковых требованиях, недоказанность возможного затруднительного исполнения судебного акта в будущем.

Однако, для более детального рассмотрения вопроса отказа в принятии определения об обеспечительных мерах, стоит рассмотреть случай, когда соразмерность принятого ранее судом определения оспаривается частной жалобой.

Д. обратилась в суд с иском к С. о понуждении заключить договор купли-продажи 1/6 доли земельного участка с расположенной на нем 1/6 долей жилого дома, на условиях, предусмотренных договором. Одновременно истцом подано заявление об обеспечении иска. Определением заявление удовлетворено. В частной жалобе С. указывает, что судом при вынесении определения не учтено, то, что наложив арест на весь объект недвижимого имущества, суд нарушил права собственника. Проверив материалы дела, судебная коллегия не нашла оснований для отмены определения. Поскольку доля в праве собственности на жилой дом и земельный участок, на которую просит наложить арест истец, является предметом спора, суд посчитал, что совершение каких-либо действий со спорным недвижимым имуществом, может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Поэтому наложенная обеспечительная мера считается соразмерной заявленным требованиям.²³

Также нельзя не вспомнить содержание статьи 446 ГПК РФ, где говорится о не обращении взыскания по исполнительным документам на жилое

²² Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 18.11.2013г. по делу № 33-3589чж/2013

²³ Апелляционное определение Тверского областного суда от 01.04.2014г. по делу №33-1221

помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи оно является единственным пригодным для проживания, за исключением случаев ипотеки. По логике вещей, на единственное жилье гражданина обеспечительные меры налагаться не должны, так как это противоречит цели российского законодательства – защите прав и законных интересов гражданина. Ранее суды в наложении обеспечительных мер на единственное жилье отказывали, однако в настоящее время судебная практика изменилась. Все чаще встречаются определения суда, где накладывается запрет совершений определенных действий с единственным жильем гражданина-должника. Мотивировочная часть достаточно проста – непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда в последующем.²⁴ И тут возникает вопрос – в случае удовлетворения искового заявления, будет ли действовать статья 446 ГПК РФ? Реализуется ли единственное жилье? Как показывает практика, решения судебных приставов исполнителей разнообразны. Поэтому после таких решений на улицах может появиться на несколько человек без определенного места жительства больше.

На основании приведенных примеров становится понятно, что основания для отказа в принятии обеспечительных мер различны, перечень неисчерпывающий, незакрытый. Окончательное решение вопроса остается на усмотрение суда.

²⁴ Определение Тюменского областного суда от 09.12.2013г. по делу №33-5781/2013

Глава 2. Отдельные вопросы применения правил по обеспечению иска в гражданском процессе

2.1. Применение обеспечительных мер в различных видах производств в гражданском процессе

В науке гражданского процессуального права вопрос о применении обеспечительных мер к иным видам судопроизводств не имеет однозначного решения. Мнения, существующие в настоящее время, прямо противоположны. Первое мнение заключается в том, что обеспечение иска допускается на любой стадии гражданского процесса и в рамках любого вида гражданского производства. Второе, что каждый вид гражданского судопроизводства имеет свою, особую, специфику, которую отражает отдельный комплекс норм.

Действующие нормы главы 13 ГПК РФ позволяют применять нормы об обеспечительных мерах не только к исковому производству, но и к другим видам, закрепленным в ГПК. В соответствии с п.4 ст.1 и п.3 ст. 11 ГПК РФ в случае отсутствия нормы права, регулирующий данный вид отношений, возникших в ходе гражданского судопроизводства, судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в РФ (аналогия права). В данном конкретном случае речь пойдет об аналогии процессуального закона.

К видам гражданских судопроизводств относят исковое производство, особое производство, приказное производство, заочное производство. При этом стоит отметить, что нормы об обеспечении иска находятся в разделе, который регулирует исковое производство. И именно из-за их расположения и возникает вопрос об их применении. До 2015 года Гражданский процессуальный кодекс включал в себя раздел о производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, но в связи с введением в Российской Федерации Кодекса административного судопроизводства утратил силу.

Следует отдельно отметить, что с изменениями, вступившими в силу с 2016 года, в исковом производстве отдельно стало выделяться упрощенное производство. По упрощенному производству рассматриваются дела о взыскании денежных средств сумма которых не превышает 100 000 тысяч рублей, а также дела, которые не подлежат рассмотрению в приказном производстве. К правилам рассмотрения гражданского дела в упрощенном производстве применяются правила искового производства. Однако дело рассматривается по общим правилам искового производства, если ответчик не получил копию определения о рассмотрении дела в упрощенном порядке.

И, прежде чем продолжить исследование данного вопроса, стоит для большего понимания сущности кратко охарактеризовать вышеуказанные виды гражданского судопроизводства.

В порядке особого производства рассматриваются дела, по которым необходимо подтвердить наличие или отсутствие бесспорного права (установление факта владения строением на праве собственности, дела о восстановлении прав по утраченному документу). По данным категориям дел судом решаются вопросы о наличии факту и права. В делах особого производства защита права не осуществляется в исковом порядке, так как отсутствует спор о праве и заинтересованное лицо ни к кому никаких требований не предъявляет.

Так, согласно статье 262 ГПК РФ установлен перечень дел, по которым может быть осуществлено особое производство. Пунктом 2 определено, что перечень не является закрытым.

Особое производство - вид гражданского судопроизводства, в порядке которого рассматриваются гражданские дела, по которым подтверждается наличие или отсутствие юридических фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан.

дан, или подтверждается наличие или отсутствие бесспорного права, а также определяется правовой статус гражданина²⁵, - отмечает Червоний Ю.С.

Наличие такого вида судопроизводства обуславливается тем, что исковое производство не всегда эффективно для достижения поставленной цели. В делах особого производства возможен спор о факте, который требуется установить посредством судебного подтверждения. В данном производстве также суд проверяет и сопоставляет доказательства для подтверждения или отказа в подтверждении факта. Установление фактов также является средством защиты интересов.

Таким образом, спор о факте в особом производстве возможен, если спор о факте не перешел в спор о праве. Если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет сторонам их право предъявить иск на общих основаниях.

Приказное производство представляет собой упрощенную форму процессуального производства, результатом по которому является судебный приказ. Применяется приказное производство на основании взыскания денежных сумм по беспорточным документам кредитора к должнику.

В ст. 121 ГПК РФ судебный приказ определен как судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным в ст.122 ГПК РФ. Судебный приказ одновременно является и исполнительным листом.

Суд выносит судебный приказ без проведения разбирательства и вызова сторон.

Судебный приказ выдается по материальным требованиям, что является сходством с исковым производством. Однако в приказном производстве две стороны – взыскатель и должник.

²⁵ Гражданский процесс / Отв. ред. Ю. С. Червоний - М: 2003.

С заявлением о выдаче судебного приказа могут обратиться физические лица и индивидуальные предприниматели, органы государственной власти и органы местного самоуправления, организации. Прокурор обращается за выдачей судебного приказа к мировому судье на основаниях, предусмотренных статьей 45 ГПК РФ.

В соответствии с нормами статей 125 и 129 ГПК РФ судебный приказ не выдается, если между сторонами – должником и кредитором – имеется спор о праве. На основании этого можно сделать вывод о неприменимости обеспечительных мер в приказном производстве, но это не так.

С момента вынесения судебного приказа может пройти достаточно времени, за которое должник может успеть скрыть свое имущество, и это повлечет невозможность реального исполнения судебного приказа. Приблизительно это время равно 65 дней:

- 1) 5 дней на вынесение судьей судебного приказа;
- 2) 10 дней на почтовую доставку приказа до должника;
- 3) 30 дней судебный приказ хранится в отделении почты России;
- 4) 10 дней на подачу возражений;
- 5) 10 дней на прочие почтовые движения.

Если прибавить к 65 дни больничного или отпуска судьи, то срок может быть увеличен еще. Или если в период этого срока, должник решится реализовать свое имущество, на которое будет наложены обеспечительные меры в виде ареста, то сделки в соответствии со ст. 168 ГК РФ будут являться ничтожными, что обеспечит дальнейшее исполнение судебного приказа.

Отдельно стоит отметить вопрос о сохранении обеспечительных мер в случае невынесения судебного приказа. Отказ в вынесении судебного приказа не препятствует подаче искового заявления в порядке искового производства, ведь тогда меры по обеспечению судебного приказа становятся мерами по обеспечению иска. По мнению Т.Б. Юсупова принятие мер по обеспечению материально-правового требования заявителя в приказном производстве можно рассматривать в качестве разновидности обеспечения будущих исков

в общем порядке, что, правда, прямо не урегулировано законом и возможно лишь в рамках гражданского процесса.²⁶

Рассмотрим следующий вид судопроизводства – заочное производство. Юристы-практики иногда в шутку называют заочное производство «производством для лентяев», так как данный вид производства позволяет сторонам не являться в судебное заседание и не присылать мотивированное уведомление о своей неявке. О рассмотрении дела в заочном производстве суд выносит определение. Отметим следующие особенности заочного производства по Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Если в деле участвуют соответчики, то в порядке заочного производства дело рассматривается в отсутствие соответчиков. При изменении предмета иска или размера требований дело рассматривается в порядке и по правилам искового производства. В заочном производстве также рассматриваются все прилагаемые к исковым требованиям доказательства, учитываются доводы ответчика, в случае, если ответчик представил возражения на иск. Заочное производство оканчивается вынесением решения, которое называется заочным. Такое решение может быть обжаловано в вышестоящей инстанции.

Итак, рассмотрим на примере возможность применения обеспечительных мер в заочном производстве.

Истец М.Л. обратилась в суд с исковыми требованиями к М.В., М.Ю. о признании М.В. утратившим право пользования квартирой, а М.Ю. не приобретшим вышеуказанного права. Требования истец мотивировала тем, что брак с М.В. давно расторгнут, но после расторжения М.В. еще какое-то время проживал в комнате, препятствия стороны в пользовании квартиры не чинили. Через определенное время М.В. съехал с квартиры, объяснив это тем, что у него скоро появится другая семья. У М.В. родился сын, несовершеннолетний М.Ю. М.В. зарегистрировал в квартиру своего несовершеннолетнего сына М.Ю. М.Ю. в спорную квартиру не вселялся, право пользования спорной квартирой не приобретал. В суде первой инстанции истец свои требования

²⁶ Ковтков Д.И. «Обеспечительные меры в приказном производстве». // ЭЖ-Юрист, 2012, N 5

поддержал в полном объеме. На рассмотрение дела в первой инстанции ответчик не явился, и суд рассмотрел дело в порядке заочного производства, полностью удовлетворив требования истца. С заочным решением М.В. был не согласен и подал заявление об обжаловании заочного решения и заявление об обеспечительных мерах в виде наложения ареста на спорную квартиру. В своем заявлении М.В. указал тот факт, что не был извещен о месте и времени проведения судебного заседания надлежащим образом. В силу статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются о вызове в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, вызова адресата в суд и вручении ему таким образом судебной повестки или иным способом, позволяющим убедиться в получении извещения о вызове в суд участника дела. Как следует из материалов дела, М.В. в судебном заседании участия не принимал, доказательства о надлежащем извещении о месте и времени проведения судебного заседания в материалах дела отсутствуют. На основании вышеизложенного судебная коллегия приняла решение об отмене заочного решения и пересмотре дела в порядке первой инстанции. А также исковые требования М.Л. к М.М. и М.Ю. удовлетворить. Определение о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на спорное имущество отменить.

Данный пример судебного разбирательства свидетельствует о возможности применения мер обеспечения иска в заочном производстве. Показывает, что осуществление обеспечения иска в заочном производстве осуществляется по общим правилам, то есть определение выносится по заявлению лица, участвующего в деле. Подлежит отмене по общим основаниям, в данном конкретном деле основанием для отмены обеспечительных мер послужило решение суда в пользу истца и изменение обстоятельств, послуживших основанием для принятия определения.

Следующий вывод, который следует из данного примера, применение положений статьи 242 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. А именно, заочное решение отменяется в случае, если будет

установлено, что ответчик не явился в судебное заседание по уважительным причинам, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду. При этом ответчик доказывает обстоятельства, подтверждающие факт уважительной неявки. В приведенном примере таким обстоятельством послужило неуведомление или ненадлежащим образом осуществленное уведомление ответчика о месте и времени судебного заседания.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о применении обеспечительных мер в приказном производстве. Да, прямых указаний о возможности применения в ГПК РФ не дается, с другой стороны, не существует и прямых соответствующих запретов.

Рассматривая вопрос о видах обеспечительных мер, закрепленных нормой ГПК, не стоит обходить стороной статью 144.1 ГПК РФ. Данной статьей впервые в гражданском процессуальном законодательстве вводится понятие «предварительные обеспечительные меры». Однако появление данной нормы права не способствовало появлению и разработке определения указанной дефиниции.

Проводя аналогию с дефиницией обеспечительные меры в гражданском процессе, с учетом специфики стать можно вывести определение предварительных обеспечительных мер. Предварительные обеспечительные меры представляют собой срочные, временные меры, направленные на защиту авторских или смежных прав, которые впоследствии становятся обеспечением иска.

Предварительные обеспечительные меры принимаются судом в порядке и по правилам обеспечительных мер, предусмотренных ГПК РФ.

По заявлению суд вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на защиту авторских и (или) смежных прав. Такое заявление может быть подано путем заполнения электронной формы на сайте суда и подписано квалифицированной электронной цифровой подписью. Заявитель должен приложить доказательства, подтверждающие нарушения прав. В случае не предоставления доказательств авторских и (или) смежных

прав суд выносит определение об отказе в принятии предварительных обеспечительных мер. Обжалование определения об отказе осуществляется по общим правилам обжалования определений об отказе в обеспечительных мерах.

В случае принятия судом положительного решения, в определении об предварительной защите авторских и (или) смежных прав суд указывает срок, не превышающий 15 календарных дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления с требованиями, относительно которых суд вынес определение о предварительных обеспечительных мерах. В случае подачи искового заявления, предварительные обеспечительные меры служат обеспечением иска. Если заявитель не укладывается в определенный судьей срок, то определение об установлении предварительных обеспечительных мер подлежит отмене путем вынесения определения тем же судом.

По общим правилам, и правилам, установленным статьей 144.1 ГПК лица, чьи интересы были нарушены определением об установлении предварительных обеспечительных мер вправе требовать отмены указанного определения и возмещения убытков.

Очень важно, предварительные обеспечительные меры, предусмотренные в ГПК узконаправленные. Они осуществляют защиту авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети «Интернет», кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Рассмотри пример удовлетворения решения, которое было принято по исковому заявлению на основании ходатайства о применении предварительных обеспечительных мер.

Так в судебном заседании рассматривалось гражданское дело по иску ООО1 к ООО2 о защите исключительных прав на фильм, размещенный на сайтах сети «Интернет».

В Московский городской суд поступило заявление от ООО1 о предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильм. В соответ-

ствии с правилами статьи 144.1 ГПК РФ Московский городской суд является первой инстанцией для принятия предварительных обеспечительных мер. Определением Московского городского суда от 13.01.2015 года заявление ООО1 удовлетворено. В срок, указанный в определении, ООО1 подало исковое заявление к ООО2 с требованием о прекращении создания технических условий для распространения фильма в сети «Интернет», с указанием конкретных страниц сети «Интернет», на которых был размещен фильм, исключительное право на который принадлежит ООО1. Свое требование ООО1 мотивировало тем, что является обладателем исключительной лицензии на использование фильма, в том числе на размещение его в сети «Интернет». Данный факт ООО1 подтвердило лицензионным договором. Суд удовлетворил требования ООО1, указав на то, что п.2 ст. 1225 ГК РФ интеллектуальная собственность охраняется законодательством. В соответствии с п.1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на интеллектуальную собственность, вправе использовать интеллектуальную собственность по своему усмотрению. То есть правообладатель по своему усмотрению может разрешать или запрещать третьим лицам использование интеллектуальной собственности. Отсутствие запрета не является разрешением на использование. Материалами дела было установлено, что разрешение на публикацию фильма ООО2 от ООО1 не получало. Лица, размещавшие фильм в сети «Интернет» от ООО2 не установлены. Использование интеллектуальной собственности без разрешения ООО1 в таком случае не допускается.

На данном примере четко видны последовательные действия, совершенные ООО1 для защиты своих прав:

- было подано заявление о предварительных обеспечительных мерах с доказательствами о нарушении интеллектуальных прав;
- в срок, указанный судом в определении, ООО1 подало исковое заявление к ООО2, подтвердив доказательствами те основания, на которые оно ссылалось;

- соблюдая правила подачи ходатайства о предварительных обеспечительных мерах, правила подачи искового заявления, ООО1 получило решение суда в свою пользу.

Рассмотрим пример с отменой предварительных обеспечительных мер.

По заявлению ООО о принятии предварительных обеспечительных мерах, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на фильм, размещенный без разрешения ООО на сайтах сети «Интернет». Московским городским судом было вынесено определение о принятии предварительных обеспечительных мерах и указан срок, в который ООО должно представить исковое заявления с требованиями о защите авторских и (или) смежных прав. В соответствии с правилами статьи 144.1 ГПК РФ если заявителем не было подано исковое заявление в срок, указанный определением суда, то предварительные обеспечительные меры подлежат отмене. Определение об отмене выносит суд, принявший определение о предварительных обеспечительных мерах. Определение об отмене мер обеспечения может быть обжаловано в апелляционном суде.

Так, не соблюдение сроков о подаче искового заявления служит основанием для отмены предварительных обеспечительных мерах.

И подводя итог по рассмотрению данного вопроса, можно сказать следующее: обеспечительные меры – это универсальные процессуальные средства защиты, применение которых возможно не только в исковом производстве, но и в особом производстве, и с осуществлением приказного производства и заочного производства.

Предварительные обеспечительные меры – срочные, временные меры, направленные на защиту авторских и (или) смежных прав, применяемые перед подачей искового заявления по правилам и в соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства.

2.2. Вопрос о замене, соразмерности и применении встречного обеспечения в гражданском процессе

Значимым элементом вопроса по обеспечению иска в гражданском судопроизводстве является замена вида обеспечительной меры. Замена обеспечительных мер допускается судом по заявлению лица, участвующим в деле. Ходатайство о замене мер обеспечения может быть подано ответчиком в связи с нарушением его прав или причинение ему убытков, от наложенных первоначально мер обеспечения. Приведем пример. Обеспечительные меры о наложении ареста на недвижимое имущество можно заменить соразмерным арестом денежных средств в банке или наоборот. Наложение ареста на транспортное средство можно также заменить арестом денежного счета. В случае, если транспортное средство используется в коммерческих целях, является специализированным и дорогостоящим, например, цементовоз или кран, то целесообразно заменить обеспечительные меры на арест недвижимого имущества, так как в денежном эквиваленте они практически равнозначны.

Заявление о замене обеспечительных мер истцом и другими участниками рассматривается судом в день его подачи. При этом необходимо учитывать статью 141 и части 2 статьи 333 ГПК РФ, в соответствии с которыми указанное заявление рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле. О замене мер обеспечения иска суд выносит определение, которое может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством, то есть может быть подана частная жалоба.

Приведем пример, который отразит одновременно и обжалование и основания принятия ходатайства о замене вида обеспечительных мер.

З. обратилась в суд с исковым заявлением к администрации муниципального образования Ленинского сельсовета Оренбургской области и МУП «Благострой», в котором просила признать за ней право собственности на распределительные газопроводы. Определением Оренбургского районного

суда в целях обеспечения иска по заявлению истицы был наложен запрет администрации МО Ленинский сельсовет и МУП «Благострой» распоряжаться (отчуждать, передавать в хозяйственное ведение, аренду и т.д.) газопроводом. Администрация обратилась в суд с заявлением, просила заменить принятую судом обеспечительную меру на иную обеспечительную меру: «запретить администрации и МУП распоряжаться, исключая запрет на право проведения открытого конкурса и на заключение договора с победителем конкурса». Определением суд удовлетворил ходатайство. На данное определение З. подала частную жалобу, ссылаясь в ней на незаконность и необоснованность принятого определения. Судебная коллегия оставила частную жалобу З. без удовлетворения, мотивируя следующим. Принимая определение о замене обеспечительных мер, суд исходил из того, что система газораспределения является опасным производственным объектом, должна обслуживаться специализированной организацией, владелец несет ответственность за причиненный вред в результате его эксплуатации. Также судом принято во внимание, что при отсутствии обслуживания опасного объекта, приостановлении использования данного объекта, что нарушает права остальных пользователей. Проведение открытого конкурса и заключение договора с победителем конкурса, в отношении объекта не сможет затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда о признании права собственности на газопровод, в случае принятия такого решения судом.²⁷

Основаниями для замены одних обеспечительных мер другими является изменение обстоятельств, наличие которых послужило основанием для принятия обеспечительных мер изначально. Данные изменения при этом должны касаться предмета иска и носить существенный характер. Наличие таких обстоятельств является условием замены вида обеспечения. Как и было представлено в описанном выше деле.

Замена мер обеспечения связана с обеспечением иска, но другим способом, то есть другой обеспечительной мерой, предусмотренной законода-

²⁷ Определение Оренбургского областного суда от 23.07.2013г. по делу №33-4937/2013

тельством. Принимая решение о замене обеспечительных мер суд должен убедиться, что новая обеспечительная мера допустима в данном конкретном рассматриваемом гражданском деле. При замене обеспечительных мер одновременно применяются правила по отмене и принятии мер обеспечения. Так условиями отмены обеспечения иска будут являться появление существенных обстоятельств, доказанность данных обстоятельств. В отличие от положений АПК РФ в соответствии с ч. 1 ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению ответчика либо по инициативе судьи или суда. Предоставление суду общей юрисдикции в гражданском процессе права по собственной инициативе отменять обеспечение иска является ограничением действия в гражданском процессе принципа диспозитивности по сравнению с действием названного принципа в арбитражном процессе, в котором обеспечительные меры могут быть отменены арбитражным судом только по ходатайству лица, участвующего в деле. Вместе с тем наличие у суда общей юрисдикции в гражданском процессе права по собственной инициативе отменять обеспечение иска предполагает возможность суда в гражданском процессе самостоятельно получать доказательства, свидетельствующие о наличии оснований для отмены обеспечения иска.²⁸

К новой обеспечительной мере в деле применяются аналогичные правила и требования, как и по первоначальной обеспечительной мере. А именно, новая обеспечительная мера должна быть соразмерна заявленным требованиям, направлено ее действие должно быть только на тех лиц, чьи права и интересы должны были быть ограничены и затронуты при первоначальном обеспечении иска. Суду стоит обратить внимание, если о замене обеспечительных мер просит сторона, подавшая ходатайство изначально. Стоит определить момент, не связана ли данная замена мер по обеспечению с мошенническими махинациями или какими-либо договоренностями.

²⁸ Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. – «Волтерс Клувер», 2007 г. – 118 с.

Так же стоит отметить, что суд или судья вправе отказать в удовлетворении ходатайства о замене обеспечительных мер другими обеспечительными мерами. Рассмотрим ситуацию об отказе в удовлетворении на следующем примере.

Муниципальное образование «Город Томск» в лице Администрации г.Томска обратилось в суд с исковым заявлением к С. о признании капитального строения самовольной постройкой и обязанности ответчика осуществить снос данной постройки. Определением Октябрьского районного суда г.Томска по заявлению истца приняты обеспечительные меры в виде запрета Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области осуществлять регистрацию прав, сделок и иных любых действий с объектом недвижимого имущества, а так же с самим земельным участком, запрета С. осуществлять строительство на данном участке. Определением суда отказано в удовлетворении заявления ответчика о замене ранее принятых обеспечительных мер в части запрета С. осуществлять строительно-монтажные работы по строительству спорного объекта – на разрешение проведения строительно-монтажных работ сроком на один месяц с момента проведения замены обеспечительных мер. Ответчик обжаловал определение об отказе в замене обеспечительных мер, но частная жалоба С. осталась без удовлетворения по следующим основаниям. Принимая решение о принятии мер по обеспечению иска, суд первой инстанции исходил из того, что имеются основания полагать, что непринятие может затруднить исполнение решения суда или сделать невозможным его исполнение. Таким образом, принятые судом обеспечительные меры, состоящие в указанных в определении ограничениях, являются гарантией надлежащего исполнения решения суда в будущем и направлены на ограничение прав по распоряжению спорным объектом. Гражданским законодательством допускается замена одних мер по обеспечению другими. Замена одних мер по обеспечению иска другими происходит, когда ранее установленная мера обеспечения иска не защищает прав истца и не может гарантировать исполнение решения в пол-

ном объеме или в той или иной части, либо когда эта мера неоправданно ущемляет права ответчика или ему могут быть причинены убытки, которых можно избежать, допускается замена одного вида обеспечения иска другим. Учитывая, что ответчик в заявлении о замене обеспечительных мер фактически поставлен вопрос об их отмене в части, однако не представлено доказательств того, что такая замена не повлияет на возможность исполнения решения суда в будущем.²⁹

Основываясь на данном определении можно сделать вывод, что без надлежащих доказательств, что уже принятая обеспечительная мера не в полном объеме защищает истца или ущемляет права ответчика, провести замену обеспечительной меры затруднительно. Отказывая в удовлетворении ходатайства о замене, суд основывается на материалах дела и своем внутреннем убеждении, а это говорит о том, что отказ в замене не всегда может быть объективным и правовым.

В судебной практике возможны различные ситуации в конкретных делах. Так, распространена ситуация, когда суд первой инстанции удовлетворяет ходатайство о замене обеспечительных мер, а апелляционный суд отменяет принятое ранее определение. Приведем пример, но для начала стоит сказать о том, что в настоящее время практически у каждого гражданина России имеется в собственности автотранспортное средство, на которое суды охотно накладывают обеспечительные меры виде ареста.

Ч. обратился в суд с иском к К. о признании договора купли-продажи транспортного средства ничтожным. Одновременно с подачей иска Ч. заявил ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на автомобиль. Определением ходатайство удовлетворено. К. обратился с заявлением о замене обеспечительных мер в виде наложения ареста на запрет совершать действия по распоряжению и регистрации транспортного средства. Ходатайство о замене мер суд удовлетворил, что полностью не устроило истца. Поэтому он обратился в вышестоящий суд с частной жалобой, в ко-

²⁹ Апелляционное определение Томского областного суда от 18.03.2014г. по делу №33-804/2014

торой указал, что использование транспортного средства приведет к его повреждению или полной утрате. Изучив материалы дела судебная коллегия пришла к следующим выводам. Ужовлетворяя ходатайство ответчика, суд первой инстанции исходил из того, что замена обеспечительных мер соразмерна заявленным истцом требованиям, а так же в достаточной степени защищает права истца и может гарантировать исполнение судебного решения в будущем. Однако указанный вывод преждевременный. Как следует из искового материала ответчика мне доказана объективная необходимость замены принятых ранее судом мер по обеспечению иска, что арест автомобиля, законность отчуждения которого является предметом судебного спора по данному делу, ущемляет права заявителя, влечет для него отрицательные последствия. Заслуживает внимания довод частной жалобы о том, что в результате эксплуатации транспортное средство может быть утрачено либо повреждено. Ответчик не лишен возможности в силу части 2 статьи 143 ГП РФ реализовать право взамен принятых судом мер по обеспечению иска внести на счет суда денежную сумму равную стоимости автомобиля. В заявлении о замене обеспечительных мер отказать.³⁰

Итак, апелляционный суд отменяет принятое ранее определение о замене обеспечения иска, однако предлагает ответчику воспользоваться правом встречного обеспечения, что в делах о замене вида обеспечительных мер имеет огромное значение. Потому что применяя встречное обеспечение существует гарантия на положительное решение о взыскании убытков, причиненных первичными обеспечительными мерами.

Еще раз отметим, что подача ходатайства о замене вида обеспечительных мер отвечает принципу диспозитивности гражданского процесса, а удовлетворить или отказать суд определяет по материалам конкретного дела, а также изучает вопрос о соразмерности и удостоверяется в наличии достаточных доказательств для замены обеспечения иска.

³⁰ Апелляционное определение Иркутского областного суда от 11.10.2013г. по делу №33-8343/13

В настоящее время многие правоведы и практикующие юристы дискутируют по поводу добросовестности применения мер по обеспечению заявленных иском требований. И одним из важнейших критериев такой добросовестности является соразмерность обеспечительных мер. Очевидно, что это оценочная категория, она не может быть строго регламентирована законодателем, и именно это приводит к необходимости обращаться к судебной практике. Хотя в данной работе и идет речь о применении обеспечительных мер судами общей юрисдикции, но в данном параграфе затронем и практику арбитражных судов, так как позиция арбитража, на наш взгляд, наиболее четко дает понятие о соразмерности обеспечительных мер.

Высший Арбитражный суд РФ обозначил свою позицию в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 24.06.2003 №72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг» и иных разъяснениях. Так, в случае рассмотрения арбитражным судом ходатайства об обеспечении иска, суд определяет, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом спора, соразмерна ему и каким образом ее принятие будет способствовать достижению цели.

ВАС разъяснил, что оценка соразмерности производится арбитражным судом с учетом соотношения права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое он просит наложить арест либо имущественных последствий запрещения должнику совершения определенных действий.³¹

Президиум ВАС РФ обозначает, что избрав тот или иной вид обеспечительных мер, отвечающий предмету спора, арбитражный суд может применить только в той степени, которая необходима и достаточна для обеспечения исполнимости судебного акта или предотвращения причинения значи-

³¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» п.9-10, 13.

тельного ущерба заявителю. Такое понимание соразмерности достаточно распространено в определениях о принятии обеспечительных мер арбитражными судами.

П.3 ст. 140 ГПК РФ говорит о том, что меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию. И опять же законодатель не дает никакого официального толкования понятию «соразмерность». Исходя из анализа судебной практики, то соразмерность представляет собой пропорциональность заявленных истцом требований и выбора определенной конкретной обеспечительной меры, применяемой только в определенной конкретной ситуации.

Оценку соразмерности суд общей юрисдикции производит так же с учетом права и интереса, о защите которых просит взыскатель, стоимости имущества, на которое он просит наложить арест либо имущественных последствий запрещения совершения определенных действий должнику. По мнению В.Л. Исаченко: «если принятием обеспечительной меры права ответчика должны быть ограничены, то это ограничение никоим образом не может и не должно превышать той меры, в которой оно потребно для ограждения интересов истца».³²

Статья 56 ГПК РФ говорит о том, что каждый участник гражданского процесса должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается. Это так же относится и к применению обеспечительных мер. Ведь суд вправе отказать в обеспечительных мерах при недоказанной возможности неисполнения судебного приказа или решения, в исковом производстве, реальности причинения значительного ущерба заявителю, в случае установления несоответствия обеспечительных мер, о которых ходатайствует сторона, заявленному требованию. Бремя доказывания о необходимости применения обеспечения иска лежит именно на заявителе.

³² Исаченко В. Л. Обеспечение исков о праве не имущественном // Вестник права. –1904. – Кн.5.(май)– С.125 – 147.

Приведем пример. Так, ЗАО обратилось в суд с иском к Р. о взыскании кредитной задолженности, ссылаясь на то, что между ЗАО и Р. в 2007 году был заключен кредитный договор, согласно которому ЗАО предоставило кредит в размере 1 000 000 рублей на определенный срок. С 2009 года Р. нарушает принятые на себя обязательства по заключенному кредитному договору. Однако, исполнение обязательств по кредитному договору обеспечено залогом имущества и автотранспортным средством. Поэтому ЗАО в целях обеспечения иска просил принять меры по обеспечению иска, наложить арест, изъять и передать на хранение истца заложенное имущество. Определением судьи Советского районного суда г.Брянска заявление ЗАО о принятии мер по обеспечению иска удовлетворено частично. Суд наложил арест на транспортное средство и изъясил и передал на хранение истца не все заложенное имущество. На данное определение была подана частная жалоба, в которой Р. просит об отмене определения суда, ссылаясь на то, что ЗАО не предоставлено доказательств, подтверждающих, что в случае неприменения обеспечительных мер, исполнение решения суда будет затруднено. Ответчик считает, что общая стоимость имущества, на которое наложен арест, значительно превышает сумму кредитной задолженности. Судебная коллегия, рассмотрев частную жалобу, пришла к выводу об отмене определения по следующим основаниям. В данном, конкретном деле, принимая обеспечительные меры, суд первой инстанции не принял во внимание, что ответчик является индивидуальным предпринимателем, арест наложено на имущество и оборудование, необходимое для осуществления предпринимательской деятельности. Не учтено судом и то, что целесообразность изъятия и передачи на хранение другому лицу заложенного имущества должна определяться необходимостью такого изъятия и не должна повлечь за собой приостановление деятельности должника и преждевременно лишать его возможности погасить образовавшуюся задолженность, а кроме того, не должна повлечь высоких расходов, которые придется выплачивать должнику за хранение имущества, которое он и сам был в состоянии хранить. Изъятие и передача

арестованного имущества не может осуществляться произвольно, то есть в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о наличии такой необходимости. Применение таких ограничений может быть обусловлено, в частности, совершением должником действий или бездействий, способных привести к утрате, уничтожению имущества или уменьшению его стоимости. А так как такие доказательства в материалах дела отсутствуют, то судебная коллегия отменило определение первой инстанции.³³ Основания суда лишь доказывают сказанное выше – заявителю следует доказывать необходимость и обоснованность обеспечения иска, а уже суд будет, основываясь на материалах дела и внутреннем убеждении, оценивать соразмерность и удовлетворять ходатайство или нет.

К аналогичным выводам пришла и судебная коллегия Иркутского областного суда, удовлетворяя частную жалобу, в которой ответчик просит отменить арест, наложенный на автотранспортные средства. Однако, данное дело намного интересней вышеописанного тем, что один и тот же суд первой инстанции наложил два совершенно одинаковых ареста на одно и то же имущество ответчика. Напрашивается вопрос, куда смотрел судья, удовлетворяя ходатайства истца? Но, обратимся к конкретным обстоятельствам. В материалах данного дела имелся договор залога транспортных средств, согласно которому арестованный автомобиль находился в залоге у третьего лица. Суд нарушил права лица, не привлекая его к участию в деле, фактически лишив его возможности обратиться взыскание на заложенное имущество в случае ненадлежащего исполнения обязательств по договору. Вывод суда о том, что ответчик может принять меры по отчуждению транспортных средств, противоречит материалам дела. Согласно договору залога, отчуждение транспортных средств возможно только с письменного согласия залогодержателя. Вывод суда о соразмерности мер заявленным требованиям неверен. Истец не предоставил доказательств соразмерности обеспечительных мер.³⁴

³³ Кассационное определение Московского областного суда от 12.07.2012 года по делу № 33-5697/2012

³⁴ Определение Иркутского областного суда от 22.05.2010 года по делу 33-7583/10

Из смысла процессуального законодательства следует, что принятие обеспечительных мер направлено на реальность в случае удовлетворения иска исполнения принятого в будущем решения. При этом из положений главы 13 ГПК РФ следует, что принятие мер связано с недобросовестным поведением ответчика, свидетельствующим о возможном затруднении в будущем исполнении судебного решения.

Как же тогда должны выглядеть соразмерные обеспечительные меры?

Обратимся снова к судебной практики. ОАО обратилось в суд с иском к Ч. о взыскании задолженности по кредитным договорам и возмещении судебных расходов. В целях обеспечения иска ОАО просило наложить арест на имущество ответчика, находящееся у него или других лиц, в пределах заявленных требований. Однако, суд первой инстанции вынес определение об отказе в принятии мер обеспечения иска без оснований для принятия такого определения. ОАО обратилось с частной жалобой, в которой просит отменить определение суда. Судебная коллегия, основываясь на материалах дела, пришла к выводу об отмене обжалуемого определения. По смыслу гражданско-процессуальных норм, принятие обеспечительных мер возможно при предположении, что исполнение решения суда будет невозможным или затруднительно. Так, в обосновании о наложении ареста на имущество ответчика в пределах цены иска ОАО ссылалось на размер имущественных требований к ответчику, утрату части залогового имущества, обеспечивающего обязательства должника, что свидетельствует о невозможности в будущем получить удовлетворение требований за счет имущества, отсутствие у истца полномочий для самостоятельного розыска имущества и денежных средств, принадлежащих ответчика. Принимая во внимание, что истцом заявлены имущественные требования о взыскании задолженности, обеспечительная мера в виде наложения ареста на равноценное имущество ответчика до разрешения спора существу отвечает целям института обеспечения иска. Истребуемая, в данном конкретном деле, заявителем обеспечительная мера сораз-

мерна заявленному требованию и будет способствовать быстрому исполнению решения суда в случае удовлетворения иска.³⁵

Институтом обеспечительных мер защищаются права истца в тех случаях, когда ответчик может действовать недобросовестно, или, когда принятие этих мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта. Рассматривая ходатайство о применении обеспечительных мер суд должен убедиться в том, что запрашиваемая обеспечительная мера соразмерна иском требованиям, что она связана с предметом спора, а также сможет ли обеспечительная мера обеспечить фактическую реализацию целей. Обратимся к соразмерности обеспечительных мер после вынесения решения суда в исполнительном производстве.

Определения суда о применении обеспечительных мер приводятся в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов. На основании определения суда о принятии обеспечительных мер выдается исполнительный лист. Исполнительный лист об обеспечении иска направляется в подразделение судебных приставов судом, вынесшим определение о принятии обеспечительных мер, либо лицом или его представителем, заявившим соответствующее ходатайство и получившим исполнительный документ.³⁶

В Федеральном законе «Об исполнительном производстве» порядок возбуждения и исполнения документов об обеспечении иска появился только с 2007 года. До 2007 года законом такой порядок исполнения исполнительной документации по обеспечению исков не выделялся.

Исполнительный документ, поступающий судебному приставу-исполнителю, о принятии обеспечительных мер подлежит немедленному исполнению. Юристам-практикам стоит учитывать в работе тот факт, что подразделения судебных приставов разделены территориально, и полномочия какого пристава подходят для возбуждения дела об исполнительном произ-

³⁵ Апелляционное определение Липецкого областного суда от 26.03.2014 года по делу 33-736а/2014г.

³⁶ Иванов Д.В. Исполнительное производство : учебное пособие / Д.В.Иванов. – Барнаул : Изд-во ААЭП, 2011.

водстве. Решение о возбуждении исполнительного производства по исполнительному документу об обеспечительных мерах судебный пристав-исполнитель должен принять в течение суток с момента поступления такого исполнительного документа в его работу. После принятия решения о возбуждении исполнительного производства документ, поступивший в работу, проверяется на соответствие требованиям, представленных статьей 13 вышеуказанного закона. А именно, наименование и адрес суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ, фамилия и инициалы должностного лица; наименование дела или материалов, на основании которых выдан исполнительный документ, и их номера; дата принятия судебного акта, акта другого органа или должностного лица; дата вступления в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица либо указание на немедленное исполнение; сведения о должнике и взыскателе: для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также - дата и место рождения, место работы (если оно известно) и для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также - дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика и так далее.³⁷ Исполнительные действия по обеспечению иска должны быть совершены в день поступления исполнительного документа судебному приставу-исполнителю, а по причинам, не зависящим от приставов, не позднее следующего дня.

Рассмотрим несколько проблем, которые возникают на практике при работе с исполнительным листом по обеспечению иска.

На практике случается, что в отношении одного должника возбуждается несколько исполнительных производств. В таком случае по правилам статьи 34 Федерального закона «Об исполнительном производстве» такие дела объединяют в одно сводное производство. И в момент нахождения сводного производства в работе у судебного пристава-исполнителя поступают денеж-

³⁷ Федеральный закон от 02.10.2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 05.05.2014 N 126-ФЗ).

ные средства, которые пристав-исполнитель еще не распределил по взыскателям, а при этом поступает исполнительный документ об обеспечении иска – наложение ареста на имущество должника. Согласно статье 68 вышеуказанного закона пристав-исполнитель выполнил все необходимые действия, то есть наложил арест, а также осуществил проверку, которая подтвердила, что иное имущество у должника отсутствует. В таком случае пристав-исполнитель исполняет требования исполнительного документа по обеспечению иска и накладывает арест на денежные средства, нераспределенные еще между взыскателями. В такой ситуации интересы истца гарантированно защищены обеспечительной мерой в виде наложения ареста, о которой он ходатайствовал. Но как здесь говорить о соразмерности? Ведь интересы взыскателей, дела которых находятся в сводном производстве?

Получается, что у пристава-исполнителя находится сводное исполнительное производство и исполнительный документ по обеспечению иска. В такой ситуации получается, что пристав выполнил все необходимые действия, а ситуация зашла в тупик. Никакие действия с денежными средствами не происходит, они не распределяются между взыскателями, а находятся под арестом. При этом, следует помнить очередь исполнения требований кредиторов. В соответствии с законодательством в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью и выплачивается компенсация морального вреда. Вторая очередь заключается в выплате выходных пособий, оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, а так же осуществляется выплата интеллектуальных вознаграждений, далее удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды, и на конец удовлетворяются остальные требования кредиторов.

Таким образом, сохранение обеспечительной меры в виде ареста нарушает права и интересы третьих лиц – взыскателей. Если требования, для обеспечения которых наложен арест, относятся к одной очереди с уже находящимися на исполнении, то при наложении ареста на денежные средства

следует учесть процент, который составляет обеспечиваемое искомое требование, потому что при распределении денежных средств взыскатель не получит всю денежную сумму, а сохранение обеспечения иска на большую сумму, чем достанется истцу при распределении, нарушит право иных взыскателей. Кроме того, при сохранении обеспечения иска исполнение требований исполнительных документов ставится в зависимость от действий лица, в интересах которого приняты обеспечительных меры. Предъявление исполнительного документа на взыскание суммы не будет являться основанием для распределения арестованных денежных средств и реализации имущества, поскольку обеспечительных меры сохраняют свое действие до исполнения решения суда. При таких ситуациях соразмерность в исполнительном производстве отсутствует.

Или рассмотрим иную ситуацию, где судебные приставы-исполнители слишком буквально и дословно исполняют требования исполнительных листов. Так суд вынес определение о наложение ареста на расчетный счет организации в размере 100 000 рублей. Определение ушло в службу судебных приставов, где было возбуждено исполнительное производство. Отправляя данный в банк, где у организации находился расчетный счет, судебные приставы арестовывают не конкретно указанную судом сумму, а весь расчетный счет. Таким образом, организация понесла убытки, которые потом, конечно, возможно взыскать, оспорив действия судебного пристава-исполнителя. Но в большинстве таких случаев, суд не находит причинно-следственную связь между перевыполненными действиями пристава и убытками организации.

Часто встречается и такая ситуация, где арестованное имущество оценивается в несколько раз ниже самой минимальной стоимости, и тогда его не хватает на покрытие долгов. И снова о соразмерности говорить не приходится, потому, что оценивая имущество ниже минимальной стоимости, у должника арестовывается большее количество вещей.

Или аналогичная ситуация, где стоимость арестованного имущества значительно превышает сумму долга. Рассмотрим это на примере. ООО об-

ратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела судебных приставов г. Челябинска, а именно действий по наложению ареста на недвижимое имущество, расчетного счета №1, расчетного счета №2 и транспортных средств в количестве 39 штук, а так же действий, выраженных в не направлении должнику копии постановления о возбуждении исполнительного производства и постановления о наложении ареста, а так в исключении части имущества из-под ареста. В апелляционной жалобе ООО указало, что арестованное имущество стоит заведомо больше, чем размер задолженности. Арест имущества не позволяет полноценно осуществлять хозяйственную деятельность общества. Оценка данного имущества происходила самим приставом-исполнителем, без приглашения специалиста-оценщика. Однако, выслушав ООО, суд в удовлетворении апелляционной жалобы в части признания незаконных действий по не отправлению документов отказал, ссылаясь на то, что согласно части 1 статьи 441 ГПК РФ, части 1 статьи 121 ФЗ №229 постановления, действия или бездействия судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены взыскателем, должником или иным лицом, чьи права и интересы были нарушены. А не отправка постановлений не влечет негативных последствий для ООО. Касательно оценки имущества суд установил следующее. В ходе исполнительного производства должен быть обеспечен баланс интересов должника и взыскателя. Стоимость недвижимого имущества должника, в отношении которого вынесено определение об обеспечительных мерах и возбуждено исполнительное производство, многократно превышает размер задолженности по исполнительному листу, чем, соответственно нарушаются права и законные интересы ООО. При этом в силу статьи 4 ФЗ №229 исполнительное производство осуществляется на принципах своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Удовлетворяя требования ООО о признании ареста недвижимого имущества незаконным, суд правильно применил нормы мате-

риального права и положения ФЗ № 229. На основании исследованных доказательств, получивших надлежащую оценку по статье 67 ГПК РФ, обоснованно исходя из того, что судебный пристав-исполнитель был осведомлен о наличии у должника иного имущества, соразмерного обеспечиваемому требованию, а именно транспортных средств и расчетных счетов в банках, на которые судебным приставом наложен арест, учитывая, что в рассматриваемом случае арест на недвижимое имущество судебным приставом-исполнителем наложен в целях обеспечения исполнительного документа, поэтому обеспечительные меры должны быть соразмерны обеспечиваемому требованию, суд верно пришел к выводу, что принцип соразмерности исполнительного производства не соблюден. Арест признается незаконным и несоразмерным заявленным требованиям.³⁸

В самом Федеральном законе «Об исполнительном производстве» нигде не упоминается термин соразмерность. Однако содержание статьи 4 закона позволяет говорить о применении данной категории в исполнительном производстве. Как ранее уже было сказано, официального толкования или определения термин «соразмерность» в законодательстве нет, но слова соотносимость объема требований и мер принудительного исполнения позволяют говорить о присутствии соразмерности в исполнительном производстве.

Подводя итог, следует сказать, что соразмерность в исполнительном производстве так же важна, как и в гражданском процессе. От правильного и соразмерного исполнения судебными приставами исполнительных документов зависят права и интересы должника, которые не смотря на определение об обеспечительных мерах не должны нарушаться.

В соответствии со статьей 146 ГПК РФ ответчик может потребовать от истца предоставления обеспечения возможных убытков. После вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, ответчик вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца.

³⁸ Определение Челябинского областного суда от 31.07.2012г. по делу №11-5221/2012

Встречное обеспечение представляет собой гарантию возмещения убытков, возможных для ответчика, возникших в связи с применением обеспечительных мер. Встречное обеспечение может производиться путем внесения денежных средств на депозит суда в размере предполагаемых убытков, может предоставляться путем поручительства, предоставлением банковской гарантии, залога, страхования. Вид встречного обеспечения определяется заявителем встречного обеспечения самостоятельно, то есть в соответствии с его возможностями.

Применение мер встречного обеспечения в гражданском судопроизводстве связано с принципом диспозитивности, поскольку меры встречного обеспечения могут быть применены только при содействии участников гражданского судопроизводства, вступающих в целях встречного обеспечения.

Встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, на практике не вызывает существенных вопросов. Вопрос возникает в момент возврата денежных средств с депозитного счета суда. Этот механизм известен не всем и достаточно долго. Для возврата денежных средств пишется заявление о возврате, в котором указывается причина, по которой возврат должен быть осуществлен. Данное заявление направляется судье, который рассматривал гражданское дело по существу. Суд рассматривает ходатайство о возврате денежных средств и выносит определение. В определении суд указывает размер денежной суммы, которую следует вернуть, а так же момент, с которого определение вступает в силу. После чего, заявителю следует обратиться в бухгалтерию суда, вынесшего определение. Оставить реквизиты для перечисления денежных средств и ждать. Ждать того момента когда у государства появятся лишние средства для возврата.

Иная ситуация складывается с поручительством и иным финансовым обеспечением.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. В основном договор поручительства как встречное обеспечение заключается в обеспечение денежных обязательств. Для встречного обеспечения такой договор заключается для обеспечения обязательств, которые могут возникнуть в будущем. В нашем случае это возникновение убытков. Очень часто суды отказываются, в некоторых делах, расценивать в качестве встречного обеспечения такие договоры, заключенные между поручителем и истцом, поскольку кредитором в обязательстве по возмещению убытков, причиненных обеспечительными мера, будет являться ответчик.

До изменения Гражданского кодекса как встречное обеспечение предусматривалась банковская гарантия. С внесением изменений было внесено новое название – независимая гарантия.

Как истец, так и ответчик могут представить в суде независимую гарантию в качестве встречного обеспечения. Истцу это позволяет добиться обеспечения иска, а ответчику - предотвратить или компенсировать свои убытки, которые могут быть причинены обеспечительными мерами. Независимая гарантия представляет собой документ составленный в письменной форме, позволяющий убедиться в достоверности гарантии и удостовериться в подлинности гарантии. В последнее время популярность данного вида обеспечения исполнения обязательств возрастает в связи с использованием гарантии для обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов, но это затрагивает арбитражное судопроизводство. По просьбе принципала гарант принимает на себя обязательство уплатить указанному принципалом третьему лицу (то есть бенефициару) определенную денежную сумму. Независимая гарантия может выдаваться банками, кредитными учреждениями, не имеющими статус банками, или любыми коммерческими организациями.

В соответствии с пунктом 4 статьи 368 ГК РФ в независимой гарантии должны быть указаны: дата и место выдачи; стороны; обязательство, которое обеспечивается гарантией; денежная сумма, подлежащая выплате; срок действия независимой гарантии и обстоятельства, при которых наступает выплата денежной суммы. В нашем случае денежная сумма по независимой гарантии будет выплачена в случае удовлетворения встречного иска и возникновения реальных убытков у ответчика.

На практике часто термин «гарантия» используется в качестве синонима «поручительства». Сходство между гарантией и поручительством в том, что и гарант, и поручитель берут на себя обязанность выплатить денежную сумму в случае неисполнения обязательства должником. Одинаковы и участники отношений. Независимая гарантия самостоятельна и независима, от обязательства, которое обеспечивает. Независимая гарантия безотзывна, если в ней не предусмотрено иное. В случае, если в независимой гарантии предусмотрен отзыв, то данное действие производится в письменной форме. В соответствии со статьей 372 ГК РФ бенефициар не вправе передавать требования к гаранту третьим лицам, если не предусмотрены иные положения.

Для ответчика институт встречного обеспечения имеет двойное значение.

Во-первых, если ответчик полагает, что запрошенные истцом обеспечительные меры станут для него слишком обременительными, он может избежать их, предоставив взамен встречное обеспечение. Независимая гарантия, предоставленная ответчиком взамен принятых обеспечительных мер, не лишает истца права на приведение в исполнение судебного акта сразу после вступления его в силу. В случае удовлетворения иска у истца есть выбор: получить исполнительный лист и начать принудительное взыскание или же обратиться к гаранту с требованием о выплате суммы задолженности принципала. Бенефициар (истец) может обратиться к гаранту с требованием о возмещении задолженности принципала (ответчика) только после вступления в силу решения суда о взыскании задолженности.

Во-вторых, если ответчик не возражает против применения обеспечительных мер или не может предоставить встречное обеспечение, имеет смысл задуматься о компенсации убытков, которые такие меры могут причинить. При этом основанием для применения встречного обеспечения является не сам факт предоставления истцу временной защиты его имущественных интересов в виде обеспечительных мер, а наличие реальной угрозы того, что действие этих мер может причинить ущерб другой стороне по делу. Истребование встречного обеспечения будет оправданным, если имеются убедительные основания полагать, что принятие обеспечительных мер по заявлению истца может повлечь убытки ответчика. Если истец, получивший такое определение, не предоставил встречное обеспечение, обеспечительные меры могут быть отменены по ходатайству ответчика. Суд не вправе отменить указанные меры по собственной инициативе в связи с отсутствием встречного обеспечения. Кроме того, при рассмотрении судом вопроса об отмене обеспечительных мер встречное обеспечение может быть внесено только ответчиком и только по его инициативе. На этом этапе при отсутствии ходатайства ответчика у суда отсутствуют правовые основания для вынесения определения о встречном обеспечении, так как невнесение истцом встречного обеспечения не влечет каких-либо последствий для разрешения вопроса об отмене обеспечительных мер. Ответчик, выступающий в роли бенефициара при встречном обеспечении, вправе обратиться с требованием к гаранту о возмещении убытков, причиненных в результате неправомерного обеспечения иска, только если будет принят судебный акт о взыскании убытков с истца. Суд вправе признать встречное обеспечение ненадлежащим как по форме, так и по сумме обеспечения, если, по мнению суда, такое встречное обеспечение не может являться достаточной гарантией возмещения убытков. То есть отсутствует обеспечительная функция. Причинами этого могут быть невозможность быстрой реализации обеспечения, несоразмерный характер, сомнения в добросовестности гаранта. Оценивая соответствие банковской га-

рантии требованиям законодательства, суды проверяют, определен ли размер обеспечиваемого обязательства, каков срок действия банковской гарантии.

В виде встречного обеспечения, как иное финансовое обеспечение, может выступать и внесение денежных средств в депозит нотариуса. Но в практике судах общей юрисдикции этот метод используется крайне редко, как и в практике арбитражных судов, которые в применении встречного обеспечения шагнули дальше, редко используемы. Объясняется это тем, что данное действие не является в соответствии с гражданским законодательством обеспечением обязательств.

Подводя итог, можно сказать следующее: встречное обеспечение используется в основном в делах, связанных с крупными денежными суммами, где одной стороной выступает юридическое лицо, например, кредитное учреждение. Однако это не мешает встречать нам встречное обеспечение в делах с обеспечительными мерами в виде запрета на совершение каких-либо действий, например, запрет на реализацию имущества. Исходя из этого, судами общей юрисдикции применяется то, что проще и не вызывает сомнений, а именно внесение денежных средств на депозитный счет суда.

Глава 3. Момент применения, сохранения обеспечительных мер и отмена

3.1. Момент применения и сохранение обеспечительных мер после вынесения решения суда

Итак, на каких же стадиях в гражданском процессе могут быть применены обеспечительные меры? – вопрос, которым задаются как начинающие практики, так и опытные юристы, не сталкивающиеся в своей деятельности до определенного момента с институтом обеспечительных мер.

Как ранее было установлено, меры по обеспечению в гражданских судопроизводствах принимаются судом по ходатайству лиц, участвующих в данном конкретном деле. Напомним, что такими лицами могут быть истец, ответчик, третье лицо, заявляющее самостоятельное требование относительно предмета спора, прокурор, в случаях, установленных ГПК, а также государственные органы и органы местного самоуправления, а также иные лица, которым закон позволяет осуществлять такие права.

Проблема неисполнения или возможность неисполнения судебного решения в будущем может возникнуть в любой момент рассмотрения гражданского дела. Как следствие возникновение данной проблемы – это фактическое законное вынесение решения суда, оставшееся без исполнения судебными приставами-исполнителями.

В гражданском процессуально законодательстве закреплено применение мер обеспечения иска «во всяком положении дела». Таким образом, можно сделать вывод о том, что применение обеспечительных мер возможно на стадии подготовки иска к рассмотрению, то есть на предварительном судебном заседании, на самом судебном заседании (первом), а также в апелляционной инстанции и другим судопроизводствах по ГПК.

Так пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» содержит следующее положение: поскольку статья 139 ГПК допускает обеспечение иска во всяком положении дела, судья должен иметь в виду, что обеспечение иска возможно и в ходе подготовки дела к судебному разбирательству согласно п. 12 ч. 1 ст. 150 ГПК. В условиях осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон судья не вправе по своей инициативе принимать меры по обеспечению заявленных сторонами требований. С учетом требований ч. 3 ст. 140 ГПК судья, допуская меры по обеспечению иска в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, не связан инициативой заявителя и должен обеспечить соразмерность мер по обеспечению иска заявленным требованиям. В апелляционную и представление прокурора может быть включена просьба об обеспечении иска. Что подтверждает вышесказанное.

Закреплен в ГПК РФ и такой момент, как приведение в немедленное исполнение определения суда.³⁹ На такое определение может быть подана частная жалоба. Возникает вопрос, в какой момент начинается исполнение обжалованного определения? В соответствии с ч.3 статьи 145 ГПК РФ что подача частной жалобы для оспаривания такого определения не приостанавливает само исполнение обжалуемого определения.

Если со стадией подготовки дела к слушанию все более или менее понятно, если закон закрепляет момент исполнения обжалованных определений, то как быть с возможностью вынесения определения об обеспечительных мерах после вынесения судом решения. В этом случае снова следует обратиться к ст. 139 ГПК РФ. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Вынесением решения рассмотрение дела в суде первой инстанции заканчивается, далее следует ис-

³⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 года N-138 ФЗ (в ред. от 05.05.2014 N 126-ФЗ).

полнительное производство либо обжалование решения в вышестоящих инстанциях. Можно сделать вывод о том, что принятие обеспечительных мер в суде общей юрисдикции возможно только в момент рассмотрения дела по существу либо на стадии подготовки дела к рассмотрению. И обеспечительные меры как гарантия защиты прав граждан или юридических лиц, если они являются субъектами по рассмотрению данного конкретного дела, применяются после принятия гражданского дела судом к своему производству и до вынесения судом окончательного решения. Так ли верен данный тезис?

Но, проанализировав судебную практику, было найдено прецедентное решение Одиннадцатого Арбитражного Апелляционного Суда. Данное решение было вынесено на апелляционную жалобу, которая подавалась на решение Третейского суда. ОАО обратилось в постоянно действующий третейский суд при ЗАО-1 с иском к ЗАО-2, ООО, Я., А. о взыскании 4 000 000 рублей. Определением третейского суда удовлетворено заявление ОАО о принятии обеспечительных мер. После чего ОАО обратилось с аналогичным заявлением в Арбитражный суд Самарской области. Арбитражный суд также удовлетворил ходатайство об обеспечении иска и наложил арест на транспортные средства. ЗАО-2 не согласилось с определением суда первой инстанции и подало апелляционную жалобу, в которой указывала, что на момент рассмотрения заявления об обеспечении иска, третейским судом уже принято решение по делу.

Изучив материалы дела, заслушав мнения сторон арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения Арбитражного суда Самарской области. В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в п. 34 Постановления от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», арбитражный суд принимает обеспечительные меры по заявлению стороны третейского разбирательства по общим правилам, предусмотренным нормами АПК РФ, с учетом особенностей третейской формы разбирательства споров, основанной на соглашении сторон – третейском соглашении.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВАС №55 при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Так же Постановление говорит о том, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты.

Исходя из обстоятельств дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истребуемая заявителем обеспечительная мера непосредственно связана с предметом заявленного требования по иску и обеспечит реализацию целей обеспечительных мер, поскольку распоряжение имуществом может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения иска третейским судом. Довод заявителя жалобы о том, что на момент вынесения определения о принятии обеспечительных мер, по делу уже было принято решение, арбитражным апелляционным судом не принимается.

Принятие обеспечительных мер после принятия решения, не является нарушением процессуальных норм права, являющегося основанием для отмены оспариваемого судебного акта.⁴⁰

Таким образом, вопрос о вынесении определения об обеспечительных мерах после вынесения судом решения остается открытым. Стоит продолжить следить изменения судебной практики по данному вопросу, а так же, ждать возможных официальных разъяснений законодателя.

Как ранее было установлено, институт обеспечения иска имеет своей целью нейтрализовать попытки ответчика скрыть свое имущество, денежные средства, передать их по договорам другим лицам, чтобы сделать невозможным исполнения судебного акта.

В силу гражданского процессуального законодательства обеспечительные меры должны сохраняться до полного исполнения вынесенного судом

⁴⁰ Постановление Одиннадцатого Арбитражного Апелляционного Суда от 21.04.2011г. по делу № А55-235/2011

решения. Однако, в настоящее время заявители сталкиваются с проблемой отмены обеспечения иска сразу же после вынесения решения. Попробуем разобраться, почему так происходит.

Для начала установим, что представляет собой отмена обеспечительных мер. Согласно статье 144 ГПК РФ отмена обеспечения иска осуществляется в судебном заседании. В конкретном рассматриваемом гражданском деле в первой инстанции судья по своей инициативе может отменить вынесенное им ранее определение о принятии обеспечительных мер. В таком случае заявление от участвующих лиц не требуется. Также, если суд решит, что проблема неисполнения или неисполнения решения суда в части, которое будет вынесено, отпала, то отменить определение об обеспечении иска может и до вынесения решения. Обеспечение иска также отменяется, если исковые требования остались без удовлетворения. В таком случае, определение об обеспечительных мерах отменяется после вынесения судом «отрицательного» решения для истца. ГПК РФ не предусматривает исключений в порядке отмены обеспечительных мер даже в указанных случаях. Отмена обеспечительных мер осуществляется чаще всего после проведения судебного заседания, в котором был решен вопрос о вынесении такого определения. В случае отмены обеспечительных мер, которые в соответствии с законодательством регистрировались в государственных органах, например, в случае ареста транспортного средства или жилого помещения, суд в день вынесения определения уведомляет государственные органы о снятии обременения.

Итак, самый безобидный пример отмены обеспечительных мер происходит в случае оставления искового заявления. С. обратилась в суд с исковым заявлением к Е. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 100 000 рублей и процентов за пользование денежными средствами – 10 000 рублей. Определением Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ по заявлению С. Были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество Е. Определением суда исковое заявление С. Оставлено без рассмотрения ввиду неявки сторон в судебное заседание по вторичному

вызову согласно абзацу 7 статьи 222 ГПК РФ. Е. обратилась в суд с заявлением об отмене обеспечения иска. Определением суда заявление об отмене удовлетворено. Истица с данным определением не согласилась и подала частную жалобу. В жалобе С. Ссылается на нарушение норм процессуального права. Изучив материалы дела судебная коллегия не нашла оснований для удовлетворения жалобы, объяснив это тем, что исковое заявление Соколовой С.В. не рассмотрено по существу и ввиду неявки сторон оставлено без рассмотрения. Таким образом, производство по делу было окончено и у районного суда отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления ответчика об отмене обеспечительных мер. Кроме того, суд был вправе самостоятельно решить вопрос об отмене обеспечения иска в отсутствие заявления Е., поскольку такое полномочие предоставлено ему законом, частью 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса РФ.⁴¹ Поводя итог данному примеру, можно сказать, что повторный иск по тому же предмету и с тем же основанием С. подать уже не сможет, а, следовательно, это нарушает ее права и законные интересы. С другой стороны, Е. смогла бы понести убытки, не отмени суд определение об обеспечительных мерах.

Другой, более сложный пример. Исковое заявление о взыскании денежных средств было удовлетворено в части. Ранее было вынесено определение об аресте денежной суммы на расчетном счету ответчика в размере заявленных исковых требований. Удовлетворяя иск в части, суд первой инстанции отменяет наложенный ранее арест, мотивируя тем, что отпала необходимость в сохранении обеспечительных мер в полной взыскиваемой сумме, и обеспечительные меры на эту сумму отменяются. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения. И тут возникает вопрос: чем же теперь защищены права и законные интересы истца? Ничем. Но и в такой ситуации можно найти выход. Первое, как вариант, подавать кассационную жалобу, в надежде, что ее удовлетворят. Но, так как решение апелляционной инстанции вступает в силу с момента его принятия,

⁴¹ Определение Верховного суда Республики Бурятия от 26.06.2013г. по делу №33-2002/2013

то до того момента, как будет подана кассационная жалоба, денежные средства с расчетного счета могут уйти в любом направлении. Второй вариант, решения данного вопроса, истцу самому брать исполнительный лист, а лучше два, чтоб отнести один в службу судебных приставов, и снова ждать определенное время, пока судебный пристав-исполнитель доберется до данного исполнительного листа. Не стоит забывать, что в период этого времени денежная сумма так же может уйти с расчетного счета ответчика в любом направлении. И второй исполнительный лист истцу лучше всего самому доставить в банк в самые короткие сроки, чтоб уже при помощи банка задержать списание денежных средств с расчетного счета должника. Правда, не все способны продумать второй вариант решения данного вопроса, да и банк может воспротивиться просьбе истца, указав на то, что не может остановить списание по данному счету без постановления о возбуждении исполнительного производства.

Второй рассмотренный пример является самым распространенный в настоящее время. Вынося решения, суды отменяют обеспечительные меры, указывая, что необходимость их отпала. Такой ситуации корреспондирует и заявление ответчика об отмене обеспечительных мер, которое он подает после вынесения судом решения. Чаще всего, такое заявление рассматривается вопреки процессуальному законодательству без извещения сторон в судебное заседание. Такие действия судьи нельзя назвать добросовестными, но это уже проблема кодекса судебной этики судьи.

Другая ситуация отмены обеспечительных мер: суд, вынося определение о принятии обеспечительных мер указывает, что «обеспечительные меры в виде ареста на недвижимое имущество накладываются до рассмотрения спора по существу». Рассмотрение дела по существу заканчивается вступлением в силу судебного решения. Однако, указывая в решении, что обеспечение иска снимается, суд допускает то, что недобросовестный ответчик может воспользоваться данной лазейкой и увести имущество. Таким образом, права и законные интересы истца снова нарушаются. Единственный выход, истцу

самому брать исполнительный лист, и как в первом примере, доставлять его в службу судебных приставов-исполнителей и в тот орган, в котором отражается обременение недвижимого имущества в виде ареста.

Возникает вопрос, а как действуют обеспечительные меры в случае, если стороны пришли к мировому соглашению на предварительном судебном заседании, а обеспечительные меры уже были приняты судом?

В таком случае, по результатам предварительного судебного заседания стороны договариваются о составлении мирового соглашения, решают вопрос о том, какая сторона облечёт соглашение в письменную форму. Обратите внимание, что в мировом соглашении необходимо указать не только материальные требования, подлежащие удовлетворению, но и прописать четко их объем, срок исполнения, указать, что мировое соглашение не противоречит действующему законодательству и не нарушает права третьих лиц. Мировое соглашение вступает в силу с даты его утверждения судом. Таким образом, следует сделать вывод, что в день утверждения мирового соглашения, суд выносит определение об отмене мер по обеспечению иска. И также совершает все необходимые действия по уведомлению государственных органов, кредитных учреждений.

Юристы-практики находят и другие способы решать вопрос проблемы отмены обеспечительных мер до полного исполнения судебного решения, поэтому данный вопрос остается открытым.

3.2. Обжалование и отмена обеспечительных мер

Учитывая положения Гражданского процессуального кодекса РФ, по которому суд единолично, без вызова сторон в судебное заседание, выносит определение о принятии или отказе обеспечения иска, то естественным в таких условиях становится право стороны не согласиться с вынесенным судом определением и обжаловать его. Основанием для обжалования определения суда будет выступать нарушением прав и интересов лица, на имущество которого вынесено определение либо допущение негативных последствий после отказа в принятии обеспечительных мер. Законодательно урегулирован порядок и основания для обжалования определения о принятии обеспечительных мер. Однако следует обратить внимание на следующее: какие определения вправе обжаловать заинтересованное лицо, каков порядок извещения лиц и каков размер полномочий суда для отмены определений.

Статьей 331 ГПК РФ установлено право обжалования определений суда первой инстанции. Согласно этой статье определения суда первой инстанции обжалуются в апелляционной инстанции, а прокурор может принести представление. Статья 145 ГПК РФ предусматривает положение о том, что на все определения суда об обеспечении иска может быть подана частная жалоба. Следовательно, правильно сделать вывод, что могут быть обжалованы определения о наложении мер обеспечения, определения об отказе в обеспечительных мерах, определения о замене обеспечительных мер.

Рассмотрим порядок обжалования некоторых определений суда. Так, в соответствии с законодательством определение об отказе обеспечения иска, которое подано совместно с подачей иска, обжалуется самим заявителем, то есть истцом. В данном случае, вынося такое определение стороны извещению о принятии такого определения не подлежат. Определение о принятии

встречного обеспечения в счет возможных будущих убытков ответчика обжалуется заинтересованными сторонами путем подачи ходатайства и вызова сторон в новое судебное заседание. В случае, если в судебное заседание явились не все стороны-участники, а было вынесено определение о принятии обеспечения иска, то такое определение может быть оспорено только заявителем. В ситуации, когда суд выносит определение о замене одной обеспечительной меры на другую, такое определение подлежит обжалованию в судебном заседании с вызовом сторон по делу. Такое определение может быть обжаловано заинтересованной стороной в обратном порядке, то есть заинтересованная сторона может ходатайствовать о возвращении первоначально вынесенной меры обеспечения.

Обжалование определений суда производится путем подачи частной жалобы или заявления об отмене. Обжалование путем подачи частной жалобы происходит в апелляционной инстанции с извещением и вызова в заседание сторон по делу. Заявление об отмене подается тому же судье, который принял первоначальное определение.

Частная жалоба на определение суда об обеспечительных мерах подается в течение 15 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.⁴² Следует учитывать то обстоятельство, что лицо, в отношении которого вынесено данное определение, может не знать о данном определении длительное время, превышающее срок обжалования, установлены в законе. Именно поэтому законодатель четко определил порядок обжалования обеспечительных мер. Данный порядок установлен статьей 145 ГПК РФ. Так п.2 данной статьи установлено, что в случае, если определение об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, подавшего жалобу, срок подачи жалобы исчисляется со дня, когда такому лицу стало известно о данном определении. Данное положение стоит на защите прав лица, которому не известно о вынесенном судом определении об обеспечении иска, вследствие чего

⁴² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 года N-138 ФЗ (в ред. от 05.05.2014 N 126-ФЗ).

оно не может в установленный законом срок предоставить свое возражение в случае несогласия с принятым определением и подать частную жалобу. Соответственно течение срока для подачи частной жалобы на определение о принятии обеспечительных мер, в случае, если определение было вынесено судом без извещения лица, не согласного с данным определением начинается со дня, когда такому лицу стало известно о таком определении. Так, в некоторых случаях, день начала течения данного срока можно определить по штампу на почтовом конверте или датой в уведомлении о вручении такого определения.

Определение об обеспечении иска подлежит немедленному исполнению, поэтому подача частной жалобы на данное определение не приостанавливает исполнения определения об обеспечении иска. При этом суды апелляционной инстанций при рассмотрении частной жалобы на определения нижестоящих судов выясняют все обстоятельства, на основании которых были приняты обеспечительные меры. Выясняют их обоснованность и соразмерность. По завершению рассмотрения частной жалобы выносится определение об отмене определения первой инстанции либо оставляется определение об обеспечении иска без изменения, а частная жалоба не удовлетворяется. Аналогичен процесс и в случае обжалования определения суда об отказе в обеспечении иска. Однако, в случае отмены вышестоящими судами определения суда первой инстанции об отказе в обеспечении иска, суд первой инстанции при дальнейшем рассмотрении дела должен учесть все обстоятельства, явившиеся предметом обсуждения в суде апелляционной и кассационной инстанций и вернуться к рассмотрению вопроса о применении обеспечительных мер.

Определение суда об отмене обеспечительных мер вступает в законную силу по истечении срока на обжалование и по общему правилу составляет 15 дней. В случае отказа в исковом заявлении обеспечительные меры сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако суд одновременно с принятием решения или после его принятия может вынести определение

об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении искового заявления меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Законодательство предусматривает возможность пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. В таких ситуациях вопрос о принятых обеспечительных мерах пересматривается.

Приведем пример обжалования определения об обеспечительных мерах путем подачи частной жалобы.

ООО «АВА» обратилось в апелляционный суд с частной жалобой на определение районного суда об обеспечении иска по гражданскому делу Е. к ООО «АВА» о взыскании задолженности по договору купли-продажи недвижимости. Материалами делами были установлены следующие обстоятельства. Е. обратился в районный суд с иском к ООО «АВА» о взыскании задолженности по договору купли-продажи недвижимости в размере основной суммы долга, неустойки за просрочку денежных обязательств, а также расходов на уплату государственной пошлины и юридических услуг. В обосновании требований указал, что свои обязательства, как продавца по договору, Е. исполнил в полном объеме, то есть недвижимое имущество ООО «АВА» передал, государственную регистрацию переход прав собственности осуществил, однако, в установленный договором срок окончательный расчет не получил. При предъявлении искового заявления Е. заявил ходатайство о принятии мер обеспечения в виде наложения ареста на имущество и находящиеся на расчетных счетах денежные средства, принадлежащие ООО «АВА», в пределах исковых требований, а именно 4 522 282, 50 рубля. Судом первой инстанции вынесено определение о принятии мер по обеспечению иска.

В частной жалобе ООО «АВА» просит отменить определение, принятое по делу. Указывая на несоблюдение установленного порядка досудебного урегулирования спора – не соблюдение претензионного порядка. Указывает, что принятые меры по обеспечению иска несоразмерны заявленному истцом

требованию, поскольку достаточно было бы наложить арест на имущество, а не арестовывать расчетный счет, так как арест расчетного счета компании может привести к задержке выплаты заработной платы сотрудникам ООО «АВА», и неуплаты налоговых обязательств. Изучив материалы дела, судебная коллегия не нашла основания для удовлетворения частной жалобы. В соответствии с нормами ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, суд может принять обеспечение иска. Принятие обеспечительных мер допускается во всяком положении дела, если непринятие может затруднить или привести к неисполнению решения суда в будущем. В соответствии с ГПК арест имущества, равно как и арест денежных средств на расчетном счете, являются мерами по обеспечению иска. Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленным требованиям и отвечать целям, предусмотренным законодательством. Согласно пункту об оплате в договоре общая цена продаваемого имущества составляет 6 250 500 рублей, а также предусмотрен график оплаты стоимости частями. ООО «АВА» свои обязательства по оплате не исполнило, погасив только первый размер платежа. На лицо, заявившее ходатайство о принятии обеспечительных мер, налагается обязанность по доказыванию указываемых обстоятельств. Существование как реальной, так и потенциальной угрозы неисполнения решения суда в будущем уже является основанием для принятия мер по обеспечению. Учитывая длительность неисполнения ООО «АВА» своих обязательств по оплате, апелляционная инстанция пришла к выводу, что у суда первой инстанции были все основания для принятия определения об обеспечении иска. А также доводы, указываемые в частной жалобе о несоразмерности, говорят об обратном. Учитывая стоимость имущества по договору и задолженность по оплате ООО «АВА» судебная коллегия пришла к выводу о соразмерности принятых мер обеспечения. Таким образом, определение районного суда о принятии обеспечения иска оставлено без изменения, а частная жалоба – без удовлетворения.

Приведенный пример обращает внимание на сразу несколько аспектов, которые рассматриваются в данной работе. Во-первых, основания примене-

ния обеспечительной меры в виде наложения ареста, как на имущество должника, так и на денежные средства. В случае конкретного рассмотренного дела сумма долга была немаленькой, что позволило суду принять верное решение о наложении обеспечительных мер, не смотря на приводимые доводы о невозможности уплаты налогов и заработной платы. Во-вторых, наглядно показана соразмерность обеспечительных мер заявленным требованиям. Сумма долга ООО «АВА» составляла практически стоимость приобретенного имущества, по заключенному договору. В-третьих, каждое лицо, участвующее в деле, должно смочь доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается. В нашем конкретном случае ООО «АВА» не доказало несоразмерность обеспечительных мер исковым требованиям. Что в совокупности и позволило в последующем удовлетворить требования Е. и взыскать по исполнительному документу сумму задолженности, штрафной неустойки, госпошлины и юридических услуг.

Подводя итог, отметим, что оспаривание определение об обеспечительных мерах достаточно проработано и распространено на данном этапе развития гражданского процесса. Однако не стоит забывать, вынося определения судья руководствуется своим внутренним убеждением, а оно, зачастую, может быть и не обоснованным и не соответствующим закону.

Повторимся, отмена обеспечительных мер регулируется статьей 144 ГПК РФ. Обеспечение отменяется тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле или по инициативе самого суда или судьи.

Вопрос об отмене обеспечительных мер разрешается в судебном заседании. Данная вводная была написана к одному интересному делу, которое удалось найти в момент исследования вопроса об отмене обеспечительных мер.

Ни для кого не секрет, что с изменением Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» появился новый институт гражданского права – банкротство физических лиц, или реструктуризация гражданина. Регулируется институт банкротства гражданина главой 10 вышеуказанного закона.

И в контексте рассматриваемой темы возникает вопрос – применимы ли обеспечительные меры в делах о банкротстве граждан? Ответ на этот вопрос и содержится в Определении Верховного Суда РФ от 14.05.2014 № 18-КГ13-191.

В.В. обратился в Советский районный суд г. Краснодара с заявлением о признании действий отдела регистрации автотранспортных средств, выразившихся в снятии ареста и снятии с регистрационного учета транспортных средств в количестве 7 автомобилей, незаконными. В обосновании своего требования В.В. указал, что в 2009 году он обращался в тот же суд с иском к Б.А., в котором просил взыскать с Б.А. денежные средства по договору займа, заключенного между В.В. и Б.А. ранее. Определением суда были наложены обеспечительные меры в виде ареста транспортных средств, принадлежащих Б.А., а также запрет на снятие автомобилей с регистрационного учета отделу регистрации транспортных средств. (Обратим внимание, что данное определение служит примером для совмещения видов обеспечительных мер по ГПК РФ и применение обеспечительных мер для разных субъектов, но по одному спору). Решение по делу не исполнено, в пользу В.В. денежные средства не взысканы. По акту о совершении исполнительных действий на момент рассмотрения настоящего гражданского разбирательства за Б.А. зарегистрировано только одно автотранспортное средство. В 2012 году транспортные средства сняты с учета на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу о признании индивидуального предпринимателя Б.А. несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство. Решением первой инстанции требования В.В. удовлетворили и признали действия отдела регистрации автотранспортных средств незаконными. Апелляционной инстанцией решение отменено и принято новое, которым в требованиях В.В. отказали. В кассационной жалобе В.В. ставил вопрос об отмене решения и оставление в силе решения первой инстанции. Изучив материала дела Верховный Суд пришел к выводу, что кассационная жалоба В.В. подлежит рассмотрению.

В мотивировочной части определения Верховный Суд РФ указал, что выводы суда апелляционной инстанции не верны и согласиться с ними не представляется возможным.

Арест на имущество Б.А. был наложен определением Советского районного суда, то есть судом общей юрисдикции, основанием для которого послужило исковое заявление о взыскании суммы долга. В Арбитражном же суде находилось дело по заявлению ЗАО о признании индивидуального предпринимателя Б.А. несостоятельным. В соответствии с ч.1 ст. 140, ч.1 ст. 144 ГПК РФ арест является одним из видов мер по обеспечению, обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом либо по инициативе суда (судьи). На основании ч.3 ст. 144 ГПК РФ обеспечительные меры сохраняются до вступления в законную силу решения. При удовлетворении иска принятие обеспечительные меры сохраняют свое действие до полного исполнения решения суда. В случае отмены мер обеспечения данный факт должен незамедлительно сообщаться в регистрирующие органы.

Таким образом, исходя из изложенного само по себе признание должника банкротом не является безусловным основанием для отмены мер обеспечения иска, примененной в гражданском судопроизводстве.

Так как суд принимает решение об удовлетворение заявления об обеспечение иска, основываясь на материалах дела и своей внутренней убежденности в необходимости защиты прав и законных интересов ответчика, то он может и не знать, что вынося определение, нарушает права третьих лиц. Поэтому законодатель предусмотрел возможность защитить интересы лиц не причастных к судебному разбирательству, но в силу обстоятельств пострадавших. Но не стоит забывать, что недобросовестные ответчики с помощью таких фальшивых «пострадавших» могут злоупотреблять правом.

Помимо виндикационных и негаторных исков право собственности может быть защищено иском о признании права собственности. Такие иски распространены в арбитражной практики, но большинство из них носит обязательно-правовой характер, потому что вытекают они из относительный

правоотношений сторон. Подобные споры разрешаются на основе соответствующих норм договорного права, норм о наследовании, общем имуществе супругов и других нормах гражданского законодательства. Но такие требования о признании права собственности встречаются и к третьим лицам, не связанных с истцом какими-либо относительными правовыми отношениями. Например, требование владельца строения о признании за ним права собственности, обращенное к органу местного самоуправления, который отказывается выдавать правоустанавливающие документы на строение.

Правовая природа данного иска вызывает дискуссии ученых.

Теоретики-цивилисты утверждают, что российское законодательство не имеет самостоятельного иска о признании права, а требование входит в состав притязаний по вендикационному или негаторному исков. Юристы-практики же считают иначе, свободно оперируя в судах иском о признании права собственности. Стоит согласиться с последними, ведь без признания самостоятельности вышеуказанного иска невозможно квалифицировать притязания в некоторых случаях. Приведем пример. Собственник в порядке материальной помощи передает свою вещь временно третьему лицу для залога вещи в ломбард. Как в случае необходимости в такой ситуации собственник сможет защитить свое право на вещь? Подача виндикационного иска будет не правильной – ломбард владеет вещью на законных основаниях. Обратиться с негаторным иском – в реальности собственник лишен права владения вещью. Таким образом, собственнику остается обращаться в суд с иском о признании права собственности на вещь, одновременно подавая заявление о принятии обеспечительных мер для невозможности реализации вещи ломбардом.

В судебной практике встречается ситуация, когда собственник, требуя освободить имущество из-под ареста, доказывает свое право собственности на имущество, но не может добиться его возврата, так как контрагент владеет имуществом на законных основаниях.

Таким образом, иск о признании права собственности – это внедоговорное требование собственника имущества о констатации перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности на спорное имущество, не соединенное с конкретными требованиями о возврате имущества или устранении иных препятствий, не связанных с лишением владения.

Иск о признании права собственности применяется в случаях, когда от суда требуется лишь констатация наличия у истца соответствующего права и истец может доказать наличие юридических фактов, на основании которых у него возникает право собственности. Этот иск не может подменять собой виндикацию, как уже говорилось выше.

Пункт 59 Постановления Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда от 29.04.10 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъясняет следующее: «Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 ГК РФ».⁴³

Для понимания этого разъяснения нужно строго уяснить – разрешая спор о признании, суд не предоставляет истцу никаких новых прав, он лишь на основе представленных истцом доказательств констатирует у него того права, которое истец просит подтвердить, в частности право собственности.

⁴³ Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.10 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»

Предметом иска о признании права собственности выступает подтверждение факта права собственности на определенную вещь, но не исполнение ответчиком действий по ее возврату. Решение по такому иску подтверждает факт собственности истца, то есть устраняет сомнения в праве собственности, которое позволяет осуществлять истцу правомочий по владению, пользованию и распоряжению вещью. В исковом заявлении истец ссылается на те обстоятельства, доказывая их, которые подтверждают права собственности истца на вещь – это является необходимым условием для подтверждения имущественного права.

Иск о признании права собственности может представлять собой, как и отдельное гражданское дело, так и быть составляющей частью любого другого. В настоящее время такие иски применяются в делах с обеспечительными мерами. Ведь признание права собственности на имущество другим лицом является бесспорным основанием для отмены любого обеспечения иска.

Как работает иск о признании права собственности, разберем на примере следующей ситуации. Истец Б. обратился в суд с исковым заявлением к ответчику К., в котором просит о восстановлении срока для принятия наследства, признании ответчицы недостойным наследником, признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону, а так же просит удовлетворить ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на спорное имущество. Ответчица К. подала встречное исковое заявление, в котором просит признать за собой право собственности на спорно имущество. Так как суд удовлетворил встречные требования, то арест со спорного имущества был снят, первоначальное исковое требование осталось без удовлетворения.⁴⁴

Рассмотри еще один пример. Решением Фрунзенского районного суда г. Ярославля по делу № 2-3032/2017 исковые требования по иску Р. к С.И. и С.Е. об освобождении имущества от ареста были удовлетворены. В мотивировочной части решения суд указал следующее: Р. обратилась в суд с иско-

⁴⁴ Решение Московского городского суда от 23.07.2012г. по делу №11-15044/2012

вым заявлением к С.И., С.Е. об освобождении от ареста, наложенного 07.02.2017 Фрунзенским районным судом г. Ярославля при рассмотрении гражданского дела № 2-8962/2017, автомобиля. В обосновании заявленных требований Р. указала, что арест на автомобиль был наложен в обеспечении иска С.И. к С.Е. Автомобиль был выставлен на реализацию путем проведения торгов судебным приставом-исполнителем. Данные действия нарушают права Р. как собственника автотранспортного средства. Статья 218 ГК РФ говорит о том, что право собственности может передаваться другому лицу путем заключения договоров или сделки, свидетельствующих об отчуждении имущества. В соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора о праве на имущество, на которое обращено взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи. В п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что по смыслу ст. 119 ФЗ «Об исполнительном производстве» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста. Судебный пристав-исполнитель описывая или арестовывая имущество исходит из презумпции принадлежности имущества должнику. Обязанность доказать обратное лежит на заинтересованном лице, обращающемся в суд. В данном конкретном деле арест транспортного средства подразумевает запрет на распоряжение имуществом, а при необходимости ограничение его использованием и его изъятие. Рассматривая материалы дела, суд установил, что арестованное имущество было передано на принудительную реализацию на комиссионных началах. И было реализовано путем заключения договора купли-продажи между ООО «Я» и ООО «М». По заключенному договору купли-

продажи между ООО «М» и истицей спорный автомобиль был передан Р. При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что обеспечительная мера в виде ареста транспортного средства нарушает права нового собственника, в связи с чем, необходимо отменить арест и снять запрет на регистрационные действия в отношении транспортного средства, а также признать доказанным факт права собственности Р. на транспортное средство.

Следующим способом защиты права собственника является исключение из описи или снятие ареста с имущества. Данное права представлено как физическим, так и юридическим лицам, порядок действий по исключению имущества из-под ареста урегулирован законодательством.

В порядке искового производства освобождение имущества из-под ареста (исключение из описи) может осуществляться по инициативе собственника или лиц, действующими в чужом интересе в порядке статьи 980ГК РФ. По вышеуказанным искам в качестве ответчика должны выступать должник, имущество которого арестовано, и заинтересованное лицо, по заявлению которого арест и был наложен.

Гражданские дела предметом которых выступают споры об освобождении имущества из-под ареста (исключении из описи) рассматриваются по правилам искового производства вне зависимости от того, является ли арест обеспечительной мерой или на имущество должника уже обращено взыскание по исполнительному документу.

Для негативного иска не имеет значения, когда началось нарушение права собственности или законного владения, важно доказать, что препятствия в его осуществлении сохраняются на момент предъявления и рассмотрения иска. В связи с этим следует отметить, что если в ходе рассмотрения конкретного дела заинтересованным лицом подано исковое заявление об освобождении имущества из-под ареста, который был наложен судом, то суд не вправе отказать в принятии искового заявления, так как на момент подачи

иска нарушение права собственности или законного владения уже имеет место.⁴⁵

Исковое заявление об освобождении имущества из-под ареста или исключении его из описи представляет собой спор о праве. В таком материальном споре обе стороны – истец и ответчик – являются заинтересованными лицами. Так как от решения суда зависит, будет ли удовлетворено требование кредитора к должнику за счет указанного имущества. Предметом негативного искового заявления выступает требование к третьим лицам об устранении препятствий, которые своими действиями либо бездействиями, нарушают право пользования имуществом ответчика – собственника или титульного владельца вещи. Основание негативного иска – обстоятельства, доказывающие и подтверждающие право истца на право пользования и распоряжение имуществом, а также подтверждающие, что действия или бездействия третьих лиц нарушают вышеуказанные правомочия.

Имеющее место при аресте имущество должника, случайно включенное в опись ареста вещей, принадлежащих другим лицам, свидетельствует о создании препятствий в осуществлении ими правомочия распоряжения. В связи с этим собственник или законный владелец лишается возможности распоряжаться своим имуществом ввиду возложенных на него ограничений. Средством защиты в данном случае выступает иск об освобождении имущества от ареста, который своей материально-правовой сущности чаще всего является негативным иском. Если описанное имущество изымается из владения собственника или титульного владельца, то указанный иск по своей природе будет виндикационным.

Таким образом, иском об освобождении имущества из-под ареста является требование лица об освобождении имущества от ареста, основанное на обладании истцом правом собственности или иным правовым титулом на арестованное имущество.

⁴⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.02.1998 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Долгое время в судебной практике возникал вопрос: какой размер государственной пошлины оплачивать за подачу таких исковых заявлений. Ранее 2010 года существовала позиция судов, что государственная пошлина на подачу таких исковых заявлений исчисляется исходя из цены иска, определяемой стоимостью имущества. Однако позже правовая позиция изменилась. В настоящее время иски об освобождении имущества от ареста (исключение имущества из описи) оплачиваются по п.п.3 п.1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, поскольку споры об освобождении имущества от ареста носят имущественный характер, не подлежащий оценке.⁴⁶ И составляют 300 рублей для физических лиц и 6 000 рублей – для юридических лиц, соответственно.⁴⁷

Предоставленная законодателем возможность исключения имущества из-под ареста носит двойной характер. В одних делах исключение из описи имущества носит позитивный характер и позволяет семье должника вернуть себе необходимое для жизни имущество. С другой стороны, недобросовестный ответчик с помощью подачи искового заявления об исключении имущества из-под ареста снимет таким образом обеспечительные меры со спорного имущества и реализует его, что сделает в дальнейшем невозможность исполнения решения суда.

Подводя итог, следует сказать, что возможность исключения имущества из описи – положительный институт гражданского процесса, позволяющий восстанавливать справедливость там, где невозможно это сделать другими способами. Но не стоит забывать и то, что это широкое поле для действия мошенников и недобросовестных должников.

⁴⁶ Кассационное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 13.02.2013 года по делу №33-3599

⁴⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации (вторая часть) от 05.08.2000 года N 117-ФЗ (в ред. от 05.05.2014 N 109-ФЗ).

Заключение

Подводя итог выполненной работы, следует отметить разработку определения термина обеспечительных мер как установление запретов, обязанностей и введение ответственности за неисполнение обязанностей, нарушение запретов. Данное определение в полной мере раскрывает сущность обеспечительных мер как средство защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъекта. Поэтому считается возможным предложить внести изменения в процессуальное законодательство путем закрепления в статье 139 ГПК РФ определения понятия обеспечительных мер. Наряду с внесением изменений в статью 139 ГПК РФ, предлагается внести изменения в статью 144.1 ГПК РФ и закрепить определение предварительных обеспечительных мер.

На рассмотренных в работе примерах судебной практике установлено, что при применении мер обеспечения достигается и главная цель гражданского судопроизводства, а именно защита прав и свобод граждан, защита имущественных и неимущественных интересов, а также равное право каждого на обращение в суды общей юрисдикции для разрешения спорных ситуаций.

Принимаемые обеспечительные меры должны отвечать следующим требованиям:

- при наличии оснований, должны применяться судом в день поступления заявления;
- носят временный характер;
- должны быть соразмерны заявленным исковым требованиям.

От срочности принятия мер обеспечения зависит возможность или невозможность исполнения решения по рассматриваемому гражданскому делу или возможность взыскания недоимки и штрафов по платежам налогоплательщика. Стоит отметить, что принятие обеспечительных мер по решению налогового органа в настоящее время активно применяется на практике, так

как в сложившейся экономической ситуации количество неплательщиков, к сожалению, только возрастает.

Разрешая вопрос по существу о принятии обеспечительных мер суд изучает материалы дела и те доказательства, которые поставлены в основание ходатайства заявителя.

Корреспондирующим элементом принятия обеспечения иска является определение об отмене обеспечительных мер. Отсутствие закрепленного законодательно легального перечня оснований отмены обеспечительных мер доставляет множество проблем, ведь отменяя обеспечительных меры, суд руководствуется обратными принципами, на основании которых выносит определение о принятии обеспечительных мер. В настоящее время определение об отмене обеспечительных мер возможно оспорить с помощью подачи частной жалобы в вышестоящий суд.

Самым важным условием института обеспечительных мер является соразмерность обеспечения иска заявленным требованиям. Очевидно, что это оценочная категория, она не может быть строго регламентирована законодателем, и именно это приводит к необходимости обращаться к судебной практике. П.3 ст. 140 ГПК РФ говорит о том, что меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию. И опять же законодатель не дает никакого официального толкования понятию «соразмерность». Исходя из анализа судебной практики, то соразмерность представляет собой пропорциональность заявленных истцом требований и выбора определенной конкретной обеспечительной меры, применяемой только в определенной конкретной ситуации.

Соразмерность в исполнительном производстве представляет собой добросовестные действия судебного пристава-исполнителя по оценке имущества, его реализации с долговыми обязательствами должника, закрепленными в исполнительном листе. Соразмерность в исполнительном производстве напрямую зависит от соразмерности обеспечительных мер в гражданском процессе.

В работе были представлены наиболее подходящие формулировки для включения их в ходатайство о принятии мер по обеспечению. А также были разработаны универсальные формы документов, наиболее часто используемых в гражданском судопроизводстве. Автор работы взял на себя ответственность по заполнению разработанных им форм. Информация, представленная в формах, была использована при разрешении реально рассматриваемых дел в судах с изменением личных данных.

Гражданское процессуальное законодательство предусматривает различные виды производств, а обеспечительные меры расположены в Главе 13 ГПК РФ, разделе об искомом производстве, то по вопросу применения в иных видах производств проблема остается в том, что требуется закрепление общей нормы о применении обеспечительных мер в неисковых производствах.

В заключении хотелось бы подчеркнуть, что института обеспечительных мер будет исследоваться и развиваться теоретически не только в рамках процессуального гражданского права, но и в других отраслях права. К сожалению, актуальность развития норм в гражданском процессе об обеспечительных мерах находится в зависимости оттого, насколько своевременно и четко законодатель вносит изменения и дополнения в тексты статей, появляющиеся в работе юристов-процессуалистов. Ведь своевременное обеспечение иска направлено на создание правовых условий отправления правосудия в Российской Федерации.

Список используемой литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1992 года СПС Консультант (дата обращения 05.05.2018)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (вторая часть) от 26.01.1996 года N 14-ФЗ СПС Консультант (дата обращения 05.05.2018)
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 года N 138-ФЗ СПС Консультант (дата обращения 20.05.2018)
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 года N 95-ФЗ СПС Консультант (дата обращения 20.05.2018)
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (первая часть) от 31.07.1998 года N 146-ФЗ СПС Консультант (дата обращения 19.05.2018)
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (вторая часть) от 05.08.2000 года N 117-ФЗ СПС Консультант (дата обращения 19.05.2018)
7. Федеральный закон от 02.10.2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» СПС Консультант (дата обращения 05.05.2018)
8. Федеральный закон от 21.07.1997 года N 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (утратил силу) СПС Консультант (дата обращения 05.05.2018)
9. Федеральный закон от 26.10.2012 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» СПС Консультант (дата обращения 03.08.2018)

Специальная литература:

- 10.Алехина С.А., Блажеев В.В. и др. Гражданское процессуальное право : Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2009. – с. 309
- 11.Алексеев С.С. Философия права. М., 1998. С. 33.

12. Анциферов О. Встречное обеспечение // Бизнес-адвокат. 2002. N 16.
- 13.12. Арбитражный процесс : Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007. – с. 501
14. Бабкин А.И. Обеспечительная мера - друг или враг? // ЭЖ-Юрист. 2003. N 10.
16. Балашов Ю.И. Встречное обеспечение как новая правовая норма в АПК РФ // Вестник ВАС РФ. 2005. N. 2.
17. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие / Е. А. Борисова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2016.
18. Бычков. А. Встретить иск встречным иском! // ЭЖ-Юрист, 2013, N 20
19. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М., 2003. – с. 413
20. Викут М.А., Исаенкова О.В. Исполнительное производство : Учебник. М., 2001. – с. 215
21. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. Монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Норма, 2009. — 259 с. , 2009
22. Гонгало Б.М., Учение об обеспечении обязательств, вопросы теории и практики. – М.: Статут, 2004
23. Гражданский процесс : Учебник 2-е изд. доп., перераб. / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. - Юридическая фирма «Контракт»; ИД «ИНФРА-М», 2010 г. с. – 310
24. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. — М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2008.
25. Гражданский процесс : Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007. – с. 459
26. Гражданское процессуальное право России : Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Л.В. Тумановой, П.В. Алексия, Н.Д. Амаглобели. М., 2009. с. - 103.

- 27.Гражданское процессуальное право : Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М.: ТК «Велби» ; Проспект, 2004. - с. 307.
- 28.Гражданский процесс : Учебник / Отв. ред. Ю. С. Червонный - М: 2003. – с. 256
- 29.Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 2. И-О. СПб., 1996
- 30.Евдокимов С.В. Правовосстановительные меры в российском праве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999. С. 10.
- 31.Жукова Т.В., М.А. Козлов Проблемы применения законодательства, регулирующего вопросы обеспечения иска // ЭЖ-Юрист, 2009, N 13
- 32.Иванов Д.В. Исполнительное производство : учебное пособие / Д.В.Иванов. – Барнаул : Изд-во ААЭП, 2011. – с. 126
- 33.Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права : учебное пособие / С.А. Иванова. - М. 1979. - с. - 124
- 34.Исаченко В. Л. Обеспечение исков о праве не имущественном // Вестник права. –1904. – Кн.5.(май) – с.125 – 147.
- 35.Исаенкова О.В., Демичев А.А., Соловьева Т.В., Ткачева Н.Н. Иск в гражданском судопроизводстве : Сборник / Исаенкова О.В. и др. М., 2009. – с. 398
- 36.Исаенкова О.В., Демичев А.А. Гражданский процесс : Курс лекций. - Саратов: СГАП, 2009. – с. 165
- 37.Ковтков Д.И. «Обеспечительные меры в приказном производстве». // ЭЖ-Юрист, 2012, N 5
- 38.Кожевникова Н.В. Процессуальные границы обеспечения иска и исполнения судебного решения // Юрист. 2008. № 2.
- 39.Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. – «Волтерс Клувер», 2007 г. – 118 с.
- 40.Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014.

41. Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство: Учебно-практическое пособие. М., 2006. – с. 352
42. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный). М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2011. – с. 510
43. Потапенко С.В., Горохов Б.А., Кнышев В.П. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие (под. общ. ред. В.Н. Соловьева). - 3-е изд., перераб. и доп. – «Юрайт», 2011. – с. 410
44. Попов М., Пьянкова А. Отмена обеспечительных мер: как соблюсти баланс интересов // ЭЖ-Юрист. 2012. № 3.
45. Сергеева К.А. «Обеспечительные меры в гражданском процессе» // ЭЖ-Юрист, 2009, N 9
46. Серегина В.В. Государственное принуждение по советскому праву. С. 73
47. Ткачева Н.Н.. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: науч.-практ. пособие – «Волтерс Клувер», 2011. – с. 126
48. Треушников А.М. Становление института обеспечительных мер в арбитражном процессе // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004. – с. 298
49. Шпачева Т.В. О некоторых вопросах, возникающих при принудительном исполнении исполнительных документов // Закон. 2007. № 5.
50. Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. - М.: Городец, 2006. - с. 192.

Материалы правоприменительной практики:

51. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 11.10.2013 года по делу N 33-8343/2013 СПС Консультант (дата обращения 25.04.2018)

52. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 26.03.2014 года по делу N 33-73а/2014 СПС Консультант (дата обращения 25.04.2018)
53. Апелляционное определение Омского областного суда от 27.07.2017 года по делу № 33-5226/2017 СПС Консультант (дата обращения 03.08.2018)
54. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2013 года по делу N 11-42698 СПС Консультант (дата обращения 25.04.2018)
55. Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 17.07.2013 года по делу N 33-2333 СПС Консультант (дата обращения 19.04.2018)
56. Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 18.11.2013 года по делу N 33-3589чж/2013 СПС Консультант (дата обращения 21.04.2018)
57. Апелляционное определение Тверского областного суда от 01.04.2014 года по делу N 33-1221 СПС Консультант (дата обращения 22.04.2018)
58. Апелляционное определение Томского областного суда от 18.13.2014 года по делу N 33-804/2014 СПС Консультант (дата обращения 22.04.2018)
59. Апелляционное определение Архангельского областного суда от 27.07.2017 года по делу № 33-4167/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.06.2018)
60. Апелляционное определение Владимирского областного суда от 27.07.2017 года по делу № 336-2869/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.06.2018)
61. Апелляционное определение Омского областного суда от 27.07.2017 года по делу № 33-5229/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.06.2018)

62. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27.07.2017 по делу № 33-24392/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.06.2018)
63. Апелляционное определение Курганского областного суда от 27.07.2017 по делу № 33-2430/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.06.2018)
64. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.06.2003 N 72 «Обзор практики применения арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг». СПС Консультант (дата обращения 22.04.2018)
65. Кассационное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 13.02.2013 года по делу N 33-3599/2013 СПС Консультант (дата обращения 21.04.2018)
66. Кассационное определение Московского областного суда от 12.07.2012 года по делу N 33-5697/2012 СПС Консультант (дата обращения 21.04.2018)
67. Обзор судебной практики ВС РФ за второй квартал 1999 года по гражданским делам, утвержденный Постановлением Президиума ВС РФ от 06.10.1999 г. СПС Консультант (дата обращения 21.04.2018)
68. Определение Верховного суда Республики Бурятия от 26.06.2013 года по делу N 33-2002/2013 СПС Консультант (дата обращения 27.04.2018)
69. Определение Иркутского областного суда от 22.05.2010 года по делу 70.N 33-7583/10 СПС Консультант (дата обращения 27.04.2018)
71. Определение Оренбургского областного суда от 23.07.2013 года по делу N 33-4937/2013 СПС Консультант (дата обращения 27.04.2018)
72. Определение Тюменского областного суда от 09.12.2013 года по делу 73.N 33-5781/2013 СПС Консультант (дата обращения 27.04.2018)
74. Определение Челябинского областного суда от 31.07.2012 года по делу 75.N 11-5221/2012 СПС Консультант (дата обращения 27.04.2018)

76. Определение Октябрьского районного суда г. Самары по делу № 2-2180/2015 СПС Консультант (дата обращения 27.04.2018)
77. Определение Ленинградского областного суда от 7 мая 2013 года по делу № 33-2105/2013
78. Определение Московского городского суда от 27.11.2014 года по делу № 2И-165/2014
79. Постановление Пленума ВАС по делу N C509-1295/2/15 СПС Консультант (дата обращения 27.04.2018)
80. Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2014 года № 18-КГ13-191
81. Постановление Пленума ВАС от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер». СПС Консультант (дата обращения 29.04.2018)
82. Постановление Пленума ВС РФ от 24.06.2008 г. N «О подготовке дел к судебному разбирательству». СПС Консультант (дата обращения 25.04.2018)
83. Постановление Пленума ВС и ВАС от 29.04.2010 N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практики при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». СПС Консультант (дата обращения 29.04.2018)
84. Постановление Пленума Вас РФ от 25.02.1998 г. N 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». СПС Консультант (дата обращения 29.04.2018)
85. Постановление Одиннадцатого апелляционного арбитражного суда от 21.06.2008 года по делу N А55-235/2011 СПС Консультант (дата обращения 05.05.2018)
86. Решение Московского городского суда от 23.07.2012 года по делу N 11-15044/2012 СПС Консультант (дата обращения 05.05.2018)

87. Решение № 2-3260/2017 2-3260/2017 ~ М-3285/2017 М-3285/2017 от 29 декабря 2017 г. по делу № 2-3260/2017 Ленинского районного суда г. Саранск Республика Мордовия
88. Решение Волжского районного суда Самарской области от 21.02.2014 года по делу № 2-305/2014
89. Решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 28.12.2017 года по делу № 2-3032/2017
90. Решение Цимлянского районного суда от 29.12.2017 года по делу № 2-516/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)
91. Решение Цимлянского районного суда от 29.12.2017 года по делу № 2-6668/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)
92. Решение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 27.12.2017 года по делу № 2-6661/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)
93. Решение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 27.12.2017 года по делу № 2-6658/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)
94. Решение Советского районного суда г. Нижний Новгород от 25.12.2017 года по делу № 2-4410/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)
95. Решение Мирнинского городского суда Архангельской области от 27.12.2017 года по делу № 2-746/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)
96. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 22.12.2017 года по делу № 2-5303/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.06.2018)
97. Решение Богородицкого районного суда Тульской области от 22.12.2017 года по делу № 2-1477/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)
98. Решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 05.12.2017 года по делу № 2-5242/2017 СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)

99. Решение Московского городского суда от 17.04.2015 года по делу № 3-0194/2015 СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)
100. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.10.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)
101. Постановлением ФАС Московского округа от 12.11.2012 № А40-16468/12-91-77 СПС Консультант (дата обращения 05.01.2018)

Электронные ресурсы:

102. http://yarovsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=4&did=5 (дата обращения 21.04.2018 года)
103. http://arbir.ru/articles/a_2201.htm (дата обращения 19.04.2018 года)

Приложение № 1. Ходатайство об обеспечении иска

В Суд общей юрисдикции
Адрес: г. Энгс, ул. Ленина, д. 148

Истец: **Кредитное учреждение**
ОГРН 11111112222
ИНН 22222225555 КПП 63211110002
Адрес места нахождения: 445000, РФ, Энгская обл.,
г. Энгс, ул. Ленина, 5
Тел.: (8482) 525252

Ответчик: **Иванов Иван Иванович**
Адрес проживания: 443000, РФ, Энгская область,
г. Энгс, ул. Подшипниковая, д.8, кв. 4

Дело № 2-32710/2017

Ходатайство об обеспечении иска

В производстве суда Энгского района Энгской области находится гражданское дело № 2-32710/2017 по иску Кредитного учреждения (далее – Истец) к Иванову Ивану Ивановичу (далее – Ответчик) о взыскании денежных средств по кредитному договору № 061-УР/16 от 02.09.2016г.; 9 100 руб. 00 коп. задолженности по кредитному договору № 86 от 22.08.2017г.; 10 500 руб. 00 коп. задолженности по кредитному договору № 87 от 22.08.2017г.; 105 000 руб. 00 коп. по кредитному договору № 88 от 22.08.2017г.; 4 600 руб. 00 коп. задолженности по кредитному договору № 135 от 13.10.2017г., а также 15 428 руб. расходов по государственной пошлине.

В соответствии со ст. 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд или судья по заявлению лиц, участвующих в деле, может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда в связи с отсутствием денежных средств у Ответчика.

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 35, 139, 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

принять меры по обеспечению иска в виде наложение ареста на недвижимое имущество, а именно квартиру, расположенную по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Подшипникова, д. 8, кв. 4, принадлежащую Ответчику на праве собственности.

Приложения:

1. Кредитные договоры.
2. Выписка из Единого государственного реестра недвижимости на помещение.

Дата, подпись Истца

Приложение № 2. Форма независимой гарантии

Город Энск

27.03.2018 года

Настоящим Общество с ограниченной ответственностью «А» (местонахождение: 150000, г. Энск, проспект Текстильщиков, д. 46, ОГРН 123456789, ИНН 123456987, КПП 631202001, р/с 408023654987560000, к/с 301220000000000000 в Отделении Банка Энской области), именуемое в дальнейшем Гарант, в лице директора Иванова Петра Васильевича, действующего на основании Устава,

обязуется на условиях, указанных в настоящей независимой гарантии (далее – гарантия), выплатить Бенефициару (Кредитному учреждению, местонахождение: 445000, РФ, Энская обл., г. Энск, ул. Ленина, д. 5, ОГРН 1111222233, ИНН 2563252541, КПП 63220022, к/с 301265498756565) по его требованию денежную сумму в пределах, указанных в пункте 1 Гарантии, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Принципалом (Иванов Иван Иванович, адрес проживания: 443000, РФ, Энская область, г. Энск, ул. Подшипниковая, д.8, кв. 4) своих обязательств по возмещению возможных убытков в рамках гражданского дела № 2-32710/2017, находящегося в производстве суда Энской области.

1. Обстоятельства, при наступлении которых Гарант выплачивает Бенефициару Сумму Гарантии или ее часть, являются неисполнение или ненадлежащее исполнение Принципалом своих обязательств по выплате задолженности, в результате которых у Принципала возникают следующие обязательства перед Бенефициаром:
 - 1.1. Обязательства уплатить сумму неустоек, пени, штрафов.
 - 1.2. Обязательство уплатить сумму упущенной выгоды.
2. Гарантия является безотзывной.

3. Бенефициар вправе представить Гаранту письменное требование об уплате Суммы Гарантии или ее части в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, обеспеченных Гарантией.
4. Требование платежа по Гарантии должно содержать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по Гарантии, а также конкретные нарушения Принципалом обязательств, в обеспечение которых выдана Гарантия.
5. Требования платежа по Гарантии должно быть получено Гарантом в письменной форме.
6. Ответственность Гаранта ограничивается Суммой Гарантии.
7. Бенефициар не имеет права передавать права требования по Гарантии.
8. Обязательства Гаранта прекращаются в случае оставления искового заявления по делу № 2-32710/2017 без удовлетворения.
9. Гарантия регулируется действующим законодательством Российской Федерации.

Подпись директора, дата

Приложение № 3. Форма договора поручительства по встречному обеспечению

Договор № б/н

поручительства по выплате встречного обеспечения

г. Энск

27 марта 2018 г.

Гр. Иванов Иван Иванович, именуемое в дальнейшем «Заявитель», действующий от своего имени и в своих интересах, с одной стороны, и

Общество с ограниченной ответственностью «МИР», именуемое в дальнейшем «Поручитель», в лице директора Иванова Петра Ивановича, действующего на основании Устава, с другой стороны, и

Публичное акционерное общество «Банк», именуемый в дальнейшем «Истец», в лице представителя Белтросова Влада Галимовича, действующего на основании доверенности от 12.01.2015 г. № 01/2015, заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. Предмет Договора

1.1. Заявитель является Ответчиком по судебному делу от 25.06.2016 года № 2-3265/2016, находящемуся в производстве Энского районного суда города Энска. Истцом по данному делу является ПАО «Банк».

1.2. 25 июня 2016 г. Истец подал заявление об обеспечении иска. Цена иска составляет 450 000 рублей.

В ответ на данное заявление Ответчиком было подано заявление о выплате встречного обеспечения на сумму 250 000 рублей.

1.3. По настоящему Договору Поручитель обязуется отвечать перед Заявителем за исполнение Истцом своего обязательства по выплате суммы встречного обеспечения в случае вынесения судом соответствующего решения.

2. Условия поручительства

2.1. При неисполнении или ненадлежащем исполнении Истцом обеспеченного поручительством обязательства Поручитель отвечает солидарно с Истцом.

2.2. Поручитель отвечает перед Заявителем в том же объеме, что и Ис-

тец, включая уплату процентов и других убытков Заявителя, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного поручительством обязательства.

2.3. При предъявлении Заявителем требований Поручитель вправе выдвигать против требований Заявителя возражения, которые мог бы представить Истец.

3. Заключительные положения

3.1. Договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до истечения срока, установленного настоящим Договором. Или до момента разрешения судебного дела по существу.

3.2. Стороны будут стремиться к разрешению всех возможных споров и разногласий, которые могут возникнуть по Договору или в связи с ним, путем переговоров.

3.3. Споры, не урегулированные путем переговоров, передаются на рассмотрение суда в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации.

3.4. Договор составлен в четырех экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон, для Истца и для суда.

4. Адреса, подписи и банковские реквизиты Сторон

Приложение №4. Форма мирового соглашения

В Суд общей юрисдикции
Адрес: г. Энгс, ул. Ленина, д. 148

Взыскатель: **Кредитное учреждение**
ОГРН 11111112222
ИНН 2222225555 КПП 63211110002
Адрес места нахождения: 445000, РФ, Самарская обл.,
г. Тольятти, ул. Ленина, 48
Тел.: (8482) 52-47-99

Должник: **Иванов Иван Иванович**
Адрес проживания: 443000, РФ, Энгская область,
г. Энгс, ул. Подшипниковая, д.8, кв. 4

Дело № 2-32710/2017

Мировое соглашение

Кредитное учреждение, прежнее наименование взыскателя (истца по делу), именуемое в дальнейшем «Взыскатель», в лице директора Васильева Василия Васильевича, действующего на основании Устава, с одной стороны, и гражданин Российской Федерации Иванов Иван Иванович, именуемый в дальнейшем «Должник», с другой стороны, а совместно Стороны, заключили настоящее Мировое соглашение по делу № 2-32710/2017 о нижеследующем:

1. Кредитное учреждение (в настоящее время – КУ) был предъявлен иск к Иванову И.И. о взыскании в пользу истца (взыскателя) денежных средств в размере 621 418 рублей 94 копейки, в том числе 492 218 руб. 94 коп. задолженности по кредитному договору № 061-УР/16 от 02.09.2016г.; 9 100 руб. 00 коп. задолженности по кредитному договору № 86 от 22.08.2017г.; 10 500 руб. 00 коп. задолженности по кредитному договору № 87 от 22.08.2017г.; 105 000 руб. 00 коп. по кредитному договору № 88 от 22.08.2017г.; 4 600 руб. 00 коп. задолженности по кредитному договору №

135 от 13.10.2017г., а также 15 428 руб. расходов по государственной пошлине.

12.03.2018г. Судом Энской области было вынесено решение по делу № 2-32710/2017, требования истца (взыскателя) были удовлетворены в полном объеме. Решение по указанному выше делу вступило в законную силу 17.04.2018г.

04.05.2018г. по делу № 2-32710/2017 был выдан исполнительный лист серии ФС № 020590191.

2. Согласно ст. 173 ГПК РФ, мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Должник (ответчик по делу) – Иванов И.И. частично оплатил задолженность по судебному акту в добровольном порядке, без возбуждения процедуры исполнительного производства, а именно оплатило:

- 1) 492 218 руб. 94 коп. - задолженность по кредитному договору № 061-УР/16 от 02.09.2016г.;
- 2) 9 100 руб. 00 коп. - задолженность по кредитному договору № 86 от 22.08.2017г.;
- 3) 10 500 руб. 00 коп. - задолженность по кредитному договору № 87 от 22.08.2017г.;
- 4) 105 000 руб. 00 коп. - задолженность по кредитному договору № 88 от 22.08.2017г.;
- 5) 4 600 руб. 00 коп. - задолженность по кредитному договору № 135 от 13.10.2017г.,

3. В соответствии с настоящим Мировым соглашением Иванов И.И. обязуется оплатить взыскателю (истцу по делу) Кредитному учреждению в срок

до 20 июля 2018 года государственную пошлину по делу № 2-32710/2017 в размере 15 428 (Пятнадцать тысяч четыреста двадцать восемь) рублей.

4. Стороны гарантируют, что настоящее Соглашение не нарушает права и законные интересы третьих лиц и не противоречит закону.

5. Настоящее Мирное соглашение составлено в 3 (трех) экземплярах, по одному экземпляру для каждой из Сторон и один экземпляр для суда Энской области.

6. Настоящее Мирное соглашение вступает в силу с даты его утверждения судом Энской области.

7. На основании вышеизложенного Стороны ходатайствуют об утверждении настоящего Мирного соглашения судом Энской области.

8. Последствия заключения Мирного соглашения при исполнении судебного акта (статья 173 ГПК РФ), а также статья 220 ГПК РФ Сторонам известны и понятны.

Дата, подписи Сторон

Приложение № 5. Форма ходатайства о применении судебного секвестра

В Суд общей юрисдикции
Адрес: г. Энгс, ул. Ленина, д. 148

Истец: **Иванов Иван Иванович**
Адрес проживания: 443000, РФ, Энгская область,
г. Энгс, ул. Подшипниковая, д.8, кв. 4

Ответчик: **ООО «АВА»**
ОГРН 11111112222
ИНН 22222225555 КПП 63211110002
Адрес места нахождения: 445000, РФ, Энгская обл.,
г. Энгс, ул. Ленина, 5
Тел.: (8482) 525252

Дело № 2-32710/2017

ХОДАТАЙСТВО **о применении судебного секвестра**

В производстве Волжского районного суда рассматривается дело № 2-32710/2017 по исковому заявлению Иванова И.И. к ООО «АВА» с требованиями о погашении задолженности по договору купли-продажи недвижимого имущества в размере 4 250 500 рублей, неустойки в размере 123 000 рублей, государственной пошлины и юридических услуг.

Согласно п. 2 ст. 926 Гражданского кодекса Российской Федерации вещь, являющаяся предметом спора между двумя или несколькими лицами, может быть передана на хранение в порядке секвестра по решению суда (судебный секвестр).

Хранителем по судебному секвестру может быть как лицо, назначенное судом, так и лицо, определяемое по взаимному согласию спорящих сторон. В обоих случаях требуется согласие хранителя, если законом не установлено иное.

В соответствии с п. 4 ст. 926 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель, осуществляющий хранение вещи в порядке секвестра, имеет право на вознаграждение за счет спорящих сторон, если договором или решением суда, которым установлен секвестр, не предусмотрено иное.

Спорное имущество, а именно: недвижимое имущество – нежилые помещения под офисы, нежилые помещения под склады находится в распоряжении ответчика, так как Истец по договору купли-продажи свои обязательства как продавца исполнил в полном объеме и произвел регистрационные действия, связанные с регистрацией права нового собственника.

Непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, что подтверждается заключенным договором купли-продажи с условием о графике оплаты суммы договора частично и выпиской по счету Истца, которой доказывает уплата Ответчиком только первого платежа по договору.

ПАО «Банк» осуществлять функции хранителя согласен, что подтверждается договором хранения, заключенным между ПАО «Банк» и Иванова И.И.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 2 ст. 926 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 139, 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайствую о принятии обеспечительных мер в виде передачи на хранение ПАО «Банк» следующего спорного имущества: нежилые помещения под офисы, расположенные по адресу: Энская область, город Энск, улица Победы, д.4-6, и нежилые помещения под склады, расположенные по адресу: Энская область, город Энск, Тупиковый проезд, д. 16 на следующих условиях:

- осуществлять хранение нежилых помещений путем заключения договора охранных услуг с ООО «Гром»;
- осуществлять хранение нежилых помещений на возмездных условиях. В сумму вознаграждения хранителя включается стоимость договора охранных услуг с ООО «Гром».

Приложения:

1. Договор купли-продажи недвижимого имущества.
2. Выписка по расчетному счету Иванова И.И.
3. Договор охранных услуг с ООО «Гром».

Дата, подпись