

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ
ОСНОВАХ БЕЗОПАСНОГО ПОВЕДЕНИЯ В ПРИРОДЕ
ПОСРЕДСТВОМ ЛИТЕРАТУРЫ ПРИРОДОВЕДЧЕСКОГО
СОДЕРЖАНИЯ

Студент

В.Ю. Семькина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Сидякина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018 г.

Тольятти 2018

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания; выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе; разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания и определить ее эффективность.

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность использования литературы природоведческого содержания в формировании у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе; определены показатели и уровни сформированности у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 источников) и 5 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 77 страницах. Общий объем работы с приложением – 82 страницы. Текст работы иллюстрируют 16 рисунков и 3 таблицы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания.....	9
1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе.....	9
1.2 Характеристика литературы природоведческого содержания как средства формирования представлений об основах безопасного поведения в природе.....	18
Глава 2 Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания.....	24
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе.....	24
2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания.....	47
2.3 Выявление динамики сформированности у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе.....	59
Заключение.....	73
Список используемой литературы.....	75
Приложения.....	78

Введение

Обеспечение безопасности жизнедеятельности является одной из приоритетных для человечества потребностей. Это утверждение находит свое отражение в исследованиях многих отечественных ученых, начиная с М.В. Ломоносова, А.А. Сочинского и др. Современное общество несет чрезвычайно большие материальные и огромные человеческие потери от стихийных бедствий, несчастных случаев, катастроф, техногенных аварий, в том числе и в природе.

В отечественной дошкольной педагогике была признана очень важной проблема охраны жизни и здоровья детей, которая находила практическое выражение в методической литературе, некоторых программных документах, а также в опыте дошкольного воспитания. Вопросы безопасности жизнедеятельности разрабатывались в исследованиях многих отечественных ученых (М.В. Ломоносов, А.А. Сочинский и др.).

В условиях жизнедеятельности современного общества вопросы безопасности обострились и приняли характерные черты. Сегодня, как никогда раньше, общество испытывает тревогу за детей. И здесь уже задача состоит не только в том, чтобы взрослым оберегать и защищать ребенка, но и в том, чтобы подготовить его к встрече с разными сложными, а порой и опасными жизненными ситуациями.

В силу физиологических особенностей, ребенок не может самостоятельно определить всю меру опасности своего существования, поэтому на взрослых природой возложена миссия защиты детей – способствовать формированию элементарных знаний основ безопасности. Схожая миссия выполняется и дошкольными образовательными организациями.

Дети – наиболее незащищенная и уязвимая часть населения. В процессе познания окружающего мира, они часто сталкиваются с опасностью и нередко становятся жертвами отсутствия знания и опыта, легкомыслия или

беспечности. У них нет навыков, способствующих пониманию риска, также не сформированы навыки безопасного общения с предметами, еще пока отсутствует защитная психологическая реакция на угрозу, которая свойственна взрослым. Большинство дошкольников не обладают знаниями о том, что надо делать в экстремальных ситуациях разного рода. Чрезвычайной для ребенка может быть любое событие, выходящее за рамки его привычного быта. Будь то первая самостоятельная прогулка в соседнем дворе дома или редкие прогулки в лесу со взрослыми. Ребенок без специализированного целенаправленного формирования навыков безопасного поведения может овладеть ими лишь на собственном опыте, и этот опыт не всегда позитивный.

Процесс формирования основ безопасного поведения у дошкольников зависит от многих факторов. Особое значение здесь имеют наличие адекватного обстоятельствам окружающей действительности воспитания в семье, социальное окружение ребенка, качество педагогического воздействия и образовательной среды и многое другое. Сформированные представления о безопасном поведении в природе, на улице, в быту и прочих направлениях безопасности является важным подспорьем в развитии личности, а также в вопросах выживания не только индивидуума, но и человечества в целом.

В настоящее время хорошо изучены такие направления безопасности как безопасность в быту, на дорогах, на улице и лишь малая доля исследования направлена на безопасность в природе, но изучение безопасности в природе склоняется к таким факторам как пожары, землетрясения и прочие, которые не всегда зависят от человека, попавшего в такую ситуацию. Безопасность в природе и ситуации опасности, которые может вызвать сам человек, изучены недостаточно.

В силу того, что ребенок познает этот мир изначально на чувственном уровне, а книга так или иначе разжигает в ребенке эмоции, следует, что одним из эффективных средств формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасном поведении может выступать литература, которая в настоящее

время недооценивается. Для уточнения направления безопасности следует выбрать литературу природоведческого содержания.

На основании вышесказанного представляется актуальным изучить тему безопасного поведения в природе и формирования представлений о нем посредством литературы именно природоведческого содержания.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования у детей 6-7 лет представлений о безопасном поведении в природе и недостаточным использованием литературы природоведческого содержания в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: какова возможность формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания.

Объект исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе.

Предмет исследования: литература природоведческого содержания как средство формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе.

Гипотеза исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания будет эффективен, если:

- осуществлен отбор литературы природоведческого содержания в соответствии с критериями;
- обогащен книжный центр литературой природоведческого содержания, предметными картинками и фотографиями;
- включено чтение литературы природоведческого содержания в совместную деятельность взрослого и детей в образовательном процессе.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания.
2. Выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе.
3. Разработать, апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания и определить ее эффективность.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:** анализ психолого-педагогической литературы по проблеме; психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Теоретической основой исследования являются: положения об экологическом образовании дошкольников на основе формирования природоведческих знаний, усваиваемых на этапах дошкольного детства (С.Н. Николаева, Н.А. Рыжова); национальная стратегия экологического образования в Российской Федерации (С.В. Алексеев, С.А. Степанов, Б. Шарье); положения об обеспечении безопасности жизнедеятельности М.В. Ломоносова, А.А. Сочинского и др., исследование об особенностях восприятия художественной литературы ребенком дошкольного возраста О.И. Никифоровой.

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность использования литературы природоведческого содержания в формировании у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе; определены показатели и уровни сформированности у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснована возможность использования литературы природоведческого содержания в формировании у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанное содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством использования литературы природоведческого содержания может быть использовано в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Экспериментальная база исследования: ДС № 137 «Чижик» АНО ДО «Планета детства «Лада». В исследовании приняли участие 30 дошкольников 6-7 лет.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 источников) и 5 приложений. Текст работы иллюстрирован 3 таблицами, 16 рисунками.

Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания

1.1 Психолого-педагогические основы формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе

Обеспечение безопасности жизнедеятельности является одной из приоритетных для человечества потребностей. Для того чтобы понимать что же такое опасность следует раскрыть тему безопасности.

Безопасность – это состояние защищенности жизненно-важных интересов личности, общества и государства от любых внутренних и внешних угроз, так сказано в законе РФ «О безопасности» [2].

Под жизненно-важными интересами подразумевается совокупность неких потребностей, удовлетворение которых обеспечивает существование, а также возможность развития личности, общества и государства.

Безопасностью жизнедеятельности является состояние деятельности, при котором исключено (с определенной вероятностью) проявление какой-либо опасности или состояние физической, психической и социальной защищенности [15].

Безопасность детей – это целая система условий, которые обеспечивают охрану жизни и здоровья детей, где бы они ни находились – дома, в детском саду, в дороге на всех видах транспорта, играли во дворе, при хождении по дорогам, катании на горках, коньках и велосипеде, в походах и так далее. Безопасность детей обеспечивается взрослыми, в том числе и работниками дошкольных образовательных организаций, несущими на себе ответственность за организацию детской жизнедеятельности, сохранение и укрепление их физического и психического здоровья. Здесь задача взрослых, а также детского сада, не столько обеспечить безопасность жизнедеятельности детей, сколько способствовать формированию

элементарных знаний о тех или иных видах опасности и безопасном поведении в различных ситуациях. Для этого важно понимать, что может подвергать здоровье и жизнь детей опасности.

Существует множество разновидностей безопасности, изучаемых с точки зрения детства, исходя из мест дислокации, обстоятельств, направления и сезонности – это, безопасность на дороге, в быту, в природе, во дворе и т.д. Для каждого из этих разновидностей безопасности существует множество правил, знание и соблюдение которых может и должно способствовать обеспечению безопасности жизнедеятельности детей. Все разновидности безопасности объединяют несколько больших направлений безопасности:

1. Ребенок и другие люди. В этом направлении безопасность рассматривается с точки зрения контакта ребенка с другими людьми. Различия между ожидаемой реакцией и реальной, внешностью человека и его поведением, опасные ситуации с незнакомцами, насильственные действия со стороны неизвестных ребенку людей, взаимодействие ребенка с другими детьми и с незнакомыми людьми на хорошо знакомой ребенку территории (детский сад, дом, двор) все это основные проблемы данного направления.

2. Ребенок и природа. Здесь имеется в виду само отношение ребенка к природе и его понимание того, что все в природе взаимосвязано. Загрязнение окружающей среды, бережное отношение к природе, ядовитые и опасные растения, контакты с животными – это те вопросы, которые рассматриваются в данном направлении.

3. Ребенок дома. В этом направлении рассматриваются такие проблемы как умение обращаться с различными вещами, знание того, какие вещи трогать ни при каких обстоятельствах нельзя, экстремальные ситуации и как вести себя при открытых окнах.

4. Здоровье ребенка. Главной ценностью человеческой жизни является здоровье. В данном направлении главными вопросами являются изучение ребенком своего организма, умение прислушиваться к нему, важность профилактики заболеваний, гигиена, забота о своем здоровье и о здоровье

окружающих, разновидности болезней, в том числе и инфекционных, роль лекарств, витаминов и вхождения в привычку вести здоровый образ жизни.

5. Эмоциональное благополучие ребенка. Данное направление касается эмоционального благополучия детей, но предназначено больше для взрослых. Здесь рассматриваются такие важные вопросы как психическое здоровье, страхи и конфликты.

6. Ребенок на улице – одно из самых больших направлений, включающих большой объем рассматриваемых вопросов. В этом направлении проблема безопасности рассматривается в вопросах: устройство проезжей части и тротуаров, дорожные знаки и их условное деление на категории «для пешеходов» и «для водителей», а также светофоры и зебры, правила езды на велосипеде, работа ГИБДД, полицейский-регулирующий, правила поведения в транспорте и вопросы, связанные с ситуацией, если ребенок чувствует, что потерялся [11].

Безопасность является не просто некой суммой усвоенных знаний, а именно умением правильно вести себя в различных ситуациях. Обеспечение всех условий для формирования навыков безопасного поведения – прямая обязанность взрослых (в том числе и работников детских садов) в вопросах безопасности детей. С первых лет жизни любознательность детей, их активность в сфере познания окружающего порой становится небезопасными для них самих. Процесс формирования знаний об опасностях и безопасного поведения неизбежно связан с запретами. При этом взрослые могут замечать, как часто они произносят слова: «нельзя», «отойди», «брось», «не трогай» и так далее. Или, напротив, пытаются рассказать об опасности путем весьма долгих и не всегда усваиваемых и понятных детям наставлений. Все это может дать обратный результат [18].

Приобщение детей к здоровому образу жизни, а также обучение их навыкам безопасного поведения можно условно разделить на два периода. Первый – это дети 3-5 лет (младшая и средняя группа), второй – дети 5-7 лет (старшая и подготовительная группа).

Первый период – это период впитывания и накопления знаний. В этом возрасте у детей наблюдается повышенная впечатлительность, любознательность, а также, что является особо важным, восприимчивость. Осуществление воспитательной работы с детьми данного возрастного периода следует направить на накопление первичных знаний об опасностях и поведения в ситуациях, в которых будут присутствовать изученные опасности.

Говоря о детях 5-7 лет или втором периоде, следует сказать об изменении психологической позиции детей: они впервые начинают ощущать себя старшими в детском саду среди детей, а это свидетельствует о том, что они уже могут относительно осознано отвечать за свои поступки, контролировать не только свое поведение, но и поведение других. Если говорить о работе с такими детьми, то ее следует направлять на закрепление и систематизацию уже полученных знаний во время предыдущего возрастного периода, а так же способствовать применению этих знаний в повседневной жизни [10].

Как уже сказано выше, одной из основных задач детского сада является охрана жизни и здоровья детей. В первую очередь – это обеспечение безопасности жизнедеятельности. Только в этом случае можно говорить, что жизнь и здоровье ребенка действительно охраняются. Даже если полностью изолировать детей от всего опасного, поместить в «стерильную» клетку, где нет ни колющих и режущих предметов, ни микробов, ни ядовитых растений, ни животных, ни чрезмерных нагрузок – они не будут в безопасности, так как в этом случае получится лишь частично сохранить их соматическое здоровье, но гарантировать психическое здоровье детей никто не сможет.

В отечественной дошкольной педагогике советского периода была признана очень важной проблема охраны жизни и здоровья детей и находила практическое выражение в методической литературе, некоторых программных документах, а так же в опыте дошкольного воспитания.

Вопросы безопасности жизнедеятельности разрабатывались в исследованиях многих отечественных ученых (М.В. Ломоносов, А.А. Сочинский и др.) [2].

В условиях жизнедеятельности общества в современности вопросы безопасности обострились и приняли характерные для проблемы выживания человека черты.

Сегодня, как никогда раньше, общество испытывает тревогу за детей. И здесь уже задача состоит не только в том, чтобы взрослым оберегать и защищать ребенка, но и в том, чтобы подготовить его к встрече с разными сложными, а порой и опасными жизненными ситуациями.

В силу физиологических особенностей, ребенок не может самостоятельно определить всю меру опасности своего существования, поэтому на взрослых природой возложена миссия защиты детей – способствовать формированию элементарных знаний основ безопасности. Схожая миссия выполняется и дошкольными образовательными организациями [12].

Дети не обладают навыками, способствующими пониманию риска, у них не сформированы навыки безопасного общения с предметами, еще пока отсутствует защитная психологическая реакция на угрозу, которая свойственна взрослым. Большинство дошкольников не обладают знаниями о том, что надо делать в экстремальных ситуациях разного рода. Чрезвычайной для ребенка может быть любое событие, выходящее за рамки его привычного быта. Будь то первая самостоятельная прогулка в соседнем дворе дома или редкие прогулки в лесу со взрослыми. Ребенок без специализированного целенаправленного формирования навыков безопасного поведения может овладеть ими лишь на собственном опыте, и он не всегда благотворно влияет на овладение ребенком навыками выживания. [11].

В настоящее время в дошкольных образовательных организациях реализуются различные парциальные и комплексные образовательные программы образования, воспитания и развития детей. Они призваны помочь педагогам решить проблемы, поставленные перед дошкольным

образованием, одной из которых выступает проблема формирования основ безопасности жизнедеятельности у дошкольников.

Анализ примерных образовательных программ дошкольного образования выявил, что во многих программах проблема безопасного поведения в природе не рассматривается отдельно, но вкупе с безопасным поведением в быту, в социуме и на дорогах встречается часто. К примеру, в образовательной программе «Березка» 2015 года проблема безопасности рассматривается в целом, без разделения на категории «природа», «улицы города» и «дом», соответственно и формы работы с детьми по предмету исследования не имеют конкретики. Тоже встречается и в программах: «Открытия», «Развитие», «Ступеньки к школе» [24].

Иная ситуация с аналогичным рассмотрением темы безопасности в образовательной программе «Детство», в которой безопасность рассматривается в целом, но в плане имеется 1 занятие, направленное на ознакомление детей с правилами безопасности именно в природе, хотя в остальных случаях предусмотрено только на дорогах, в быту и в социуме. Точно также дела обстоят и в программе «Радуга».

Во многих случаях, приставка «в природе» служит лишь обозначением того, что дети овладевают умениями, не связанными с безопасностью в природе как таковой, а лишь узнают как действовать в экстренных ситуациях, связанных с пожаром, солнечным ударом, если говорить именно о природе, но не в случаях отравления и предупреждения таких ситуаций. Во многих образовательных программах не предусмотрено даже обучение поведению при встрече с дикими животными, уже не говоря о том, что на прогулке вне территории детского сада, к примеру, с родителями в лесу, существует большая вероятность обжечься растением или отравиться ягодами. Например, в образовательной программе «Диалог» предусмотрена огромная работа с детьми по формированию представлений о различных опасностях, включая ситуации от эксплуатации электроприборов до пожара, предусмотрено ознакомление с алгоритмами действий в разных

обстоятельствах, например, если ребенок застрял в лифте или почувствовал запах газа. В программе предусмотрено много работы по безопасности жизнедеятельности, но, встречающаяся в тексте приставка «в природе» не обоснована, т.е. де-факто эти слова написаны только потому, что нужно их включить. Нигде не отражен план работы по проблеме безопасности в природе, при таком обилии расписанных ситуаций и алгоритмов действий при столкновении с ними. Схожая тенденция наблюдается в программах: «Золотой ключ», «На крыльях детства» [24].

Также были обнаружены программы, в которых безопасность рассматривается через разные направления. Например, программа «Вдохновение» 2015 года издания в содержательном разделе в подразделе «физическое развитие» содержит такой пункт как «Программа «Здоровье, гигиена, безопасность», включающий в себя не только работу по укреплению здоровья, но и правила взаимодействия с растительным и животным миром, что напрямую относится к безопасности в природе. В целевых ориентирах этой программе в пункте о безопасности и защищенности прописаны ориентиры, которые раскрывают сущность цели данного исследования, а именно формирование представлений о возможных источниках опасности. Схожие тенденции к безопасности имеют образовательные программы «Детский сад – дом радости», «Детский сад по системе Монтессори», «Мозаика», «От рождения до школы».

Существует такая образовательная программа как «Мир открытий» 2014 года, в которой вопрос формирования у детей представлений об основах безопасного поведения проработан с разных сторон данной проблемы. Есть ряд примерных образовательных программ, в которых данная проблема рассматривается по аналогии, например, «Первоцветы», «Образование для процветания» и «Разноцветная планета».

В образовательной программе «Истоки» есть пункт, напрямую относящийся к безопасности в природе, рассматриваемой нами с точки зрения опасных растений. В этой программе предусмотрено формирование

представлений у детей об опасности сбора неизвестных растений, а именно: ягод и грибов. Несколько отличающаяся ситуация в программе «Успех», где безопасность в природе рассматривается с точки зрения безопасности природы от рук человека.

В одной из комплексных образовательных программ дошкольного образования 2015 года, а именно программа под названием «Миры детства: конструирование возможностей», проблема формирования представлений о безопасном поведении рассматривается довольно посредственно, то есть, нет конкретных задач для обеспечения всех условий, в которых у ребенка так или иначе будут сформированы представления, о которых идет речь. Но в то же время, в конспекте пешей прогулки в прописанной речи воспитателя встречается вопрос о безопасном поведении на дорогах. Соответственно, в данной программе вопрос формирования представлений о безопасном поведении проработан не полностью [24].

Образовательная область «Безопасность» может быть интегрирована в области: «Здоровье», «Физическая культура», «Познание», «Коммуникация», «Труд», «Чтение художественной литературы», «Художественно-эстетическое восприятие».

Существуют парциальные программы, которые в своем названии имеют такие термины как «безопасность», «основы безопасности жизнедеятельности» и «безопасность жизнедеятельности», в них раскрывается тема безопасности не полностью, т.е. отсутствует или не обосновано такое направление как безопасность в природе, например, «Азбука безопасности».

Рабочая программа кружка по основам безопасности и жизнедеятельности «Азбука безопасности» для детей подготовительной группы рассчитана на один учебный год. В программе освещены вопросы по каждому направлению безопасности (ребенок и природа, эмоциональное благополучие ребенка, ребенок на улице и т. д.) и выделено дополнительное направление, именуемое «Будь здоров, как Максим Орлов». Последнее

направление подразумевает патриотическое воспитание и формирование культуры ЗОЖ. Безопасность в природе в данной программе кружка рассматривается только с точки зрения контактов с животными. Ни о каких-либо опасных растениях и ситуациях на природе нет и речи.

В противовес предыдущему примеру существует масса парциальных программ, раскрывающих тему безопасности со всех ее сторон, включая безопасность в природе. Рассмотрим некоторые из них.

Рабочая учебная программа образовательной области «Безопасность» по одноименному разделу освещает вопросы по каждому направлению безопасности (ребенок и природа, эмоциональное благополучие ребенка, ребенок на улице и т. д.), описанным выше. В данной программе предусмотрено 4 часа изучения вопроса безопасности в природе, где затрагиваются темы: поведение с животными, ядовитые и съедобные грибы, то же про ягоды и другие опасные растения и поведение на воде и на солнце.

Программа «Основы безопасности жизнедеятельности детей подготовительной группы» рассчитана на 34 теоретических часа (по 30-35 минут каждый) и 7 практических. Тема учебно-тематического плана «ребенок и природа» подразумевает 7 пунктов, которые включают в себя: правила поведения на природе; съедобные и несъедобные грибы; ядовитые растения; лекарственные растения; контакты с животными; правила поведения на воде, пляже; гроза.

Программа по основам организации безопасности жизнедеятельности детей дошкольного возраста «Берегиня» в разделе «Азбука здоровья» и теме этого раздела «Экология и здоровье» включает ряд блоков, связанных с растениями вокруг, а именно: растения-друзья и растения-враги; почему нельзя брать в рот незнакомые растения, ягоды. В программе также выделен целый раздел, который носит название «Азбука безопасности» и включает в себя разные направления данной темы, в том числе и «безопасность в природе». Рассматриваемая тема раскрывается в нескольких пунктах: наши друзья – солнце, воздух и вода – могут стать источником неприятностей;

правила купания в открытых водоемах; не ходи зимой по тонкому льду; меры предосторожности при общении с животными; ядовитые растения и грибы очень опасны и т.д., что в полной мере освещает тему безопасности в природе.

Таким образом, можно сказать, что значительная часть примерных образовательных программ, имея в задачах пункты о формировании представлений о безопасности в разных направлениях, в том числе в природе, рассматривают данное направление лишь касательно, а приписка «в природе» присутствует лишь из-за необходимости это направление включать в содержание.

Однако стоит упомянуть, что большая часть рассмотренных примерных образовательных и парциальных программ в полной мере освещает тему безопасности в природе во всех аспектах данной проблемы, что является весьма актуальным в настоящем времени.

1.2 Характеристика литературы природоведческого содержания как средства формирования представлений об основах безопасного поведения в природе

Трудно представить себе дошкольное детство без книги. Сопровождая человека с самых первых лет его жизни, художественная литература оказывает большое влияние на развитие и обогащение речи ребенка: она развивает воображение, дает прекрасные образцы русского литературного языка. Слушая знакомую сказку, стихотворение, ребенок переживает, волнуется вместе с героями. Так он учится понимать литературные произведения и посредством этого формируется как личность [3].

Выбирая круг произведений для детского чтения, необходимо вводить дошкольника в художественные тексты, которые раскрывают перед ним богатства окружающего мира и человеческих отношений, формируют в

ребенке собственное отношение к действительности. При выборе произведений предпочтение отдается произведениям, содержащим в себе нравственную основу, герои которых близки и понятны дошкольникам. Важно учитывать такие особенности детей, как восприимчивость и стремление подражать каким-либо героям [5].

Во всех странах дошкольное литературное образование и воспитание базируется в первую очередь на национальном материале. Именно в литературе находят свое отражение принципы и модели поведения, свойственные данной культурной традиции. Они играют важную роль в формировании представлений детей о добре и зле, которые впоследствии служат ориентирами при моральной оценке собственного поведения.

При формировании круга детского чтения необходимо, в первую очередь, руководствоваться принципом всестороннего развития ребенка, так как подбор художественной литературы в соответствии с прикладными принципами (по жанрам, периодам, писателям) ориентирован в большей степени на изучение литературы, или литературное образование детей. Условия эффективности организации процесса чтения – систематичность, выразительность и организация чтения как совместной деятельности взрослого и детей. Критерий эффективности – радость детей при встрече с книгой, «чтение» ее с непосредственным интересом и увлечением [14].

На всем протяжении XX века дошкольника, как читателя, его интерес к книге и чтению активно изучали такие ученые, как Р.И. Жуковская, Е.И. Тихеева, и многие другие. В трудах С. Л. Рубинштейна и многих других ученых исследуются особенности восприятия художественной литературы ребенком дошкольного возраста. Влияние эстетического восприятия литературных произведений на творческую деятельность детей изучала Н.С. Карпинская, предположения которой звучали так: «Развитию у детей чувств языка, способности запоминать образные точные выражения и обогащать ими обыденную речь способствуют занятия с использованием художественной литературы, а также чтение книг детям» [25].

Проблема воспитания детей дошкольников средствами художественной литературы рассматривались в целом ряде исследований Р.И. Жуковской, а также О.И. Никифоровой. О необходимости широкого использования произведений художественной литературы как средства развития и воспитания художественного вкуса ребенка писала в своих работах Е.И. Тихеевой. Огромную роль в решении проблем литературного образования детей сыграли фундаментальные педагогические исследования А.Н. Гвоздева, А.В. Захарова и других, посвященные рассмотрению роли художественной литературы в словесной деятельности детей, а также влиянию восприятия литературных произведений на творческую деятельность. Над проблемой восприятия художественных произведений работали и продолжают работать многие исследователи такие, как Н.Г. Морозова, М.И. Огорокова и другие [14].

Как отмечает Н.С. Карпинская, «детская литература играет огромную роль в становлении ребенка как личности», также она добавляет «на каждом возрастном этапе литература имеет свое особое значение». Кроме того, книга рассматривается как важное средство формирования у ребенка целостной картины мира, ценностных представлений, литературной речи, а также художественного вкуса [5].

Читатель в ребенке начинается раньше, чем он научится читать. Ребенок-слушатель – это уже читатель. Однако читательская судьба ребенка зависит от взрослых, которые берут в руки книгу и становятся посредником между писателем и слушателем, т.е. читателем. Ни для кого не секрет, что для привлечения к книге ребенка, взрослый должен сам любить литературу, испытывать разные чувства во время прочтения и уметь передавать эти чувства и переживания детям. Очень многое зависит от того, как сложатся у ребенка первые «отношения» с книгой.

Исходя из вышесказанного, проанализируем литературу природоведческого содержания, которая будет средством формирования у детей представлений об основах безопасного поведения в природе.

Сказка Н. Павловой «Две сказки о грибах» повествует на достаточно несложном языке детям о том, как и где, могут прятаться грибы, освещает некоторые названия грибов. Рассказ Н. Сладкова «Мухомор» кратко и лаконично повествует о грибе с одноименным названием на понятном детям языке. Сказка Э. Шима «Храбрый опенок» раскрывает многообразие грибов и сезонность их появления и сбора на языке, который будет понятен не только подготовительной группе детского сада, но и детям средней группы. О местах роста опять также повествуется в рассказе В. Зотова «Опенок осенний», также в нем освещается тема лжеопят и кратко, но точно, описываются основные различия этих двух грибов. Рассказ В.П. Катаева «Грибы» повествует о ядовитых и съедобных грибах и учит детей правильно их выбирать в доступной для них форме. Стихи Е. Ф. Трутнева «Грибы» рассказывают детям о внешнем облике разных грибов в доступной стихотворной форме.

Сказка «Советы лесной мышки», а именно отрывок про ядовитые темные ягоды, повествует на очень простом для восприятия детьми языке о том, как нужно выбирать ягоды, в ней приводится несколько названий ядовитых ягод. Стихи И. Драгун «Ядовитые ягоды» повествуют о разных ядовитых ягодах и о том, как они выглядят. Сказка Шатохиной Софьи (девочке на момент написания сказки было 6 лет 10 месяцев) «Ягодная сказка» повествует о дружбе через описание отношений между ягодами. Сказка М.В. Михайлиной «Ягодная сказка» повествует не только о том, какие есть полезные ягоды, но и рассказывает об их вкусовых свойствах на доступном для детей языке. Сказка Л. Белан-Черногор «Фея ядовитых растений» раскрывает детям тему ядовитых растений и рассказывает об их нелегкой судьбе. Рассказ И. Ревю «Лесные ягоды» повествует детям о полезных ягодах и местах их роста. Загадки О.В. Узоровой «загадки про ягоды» в доступной шуточной форме повествуют детям описания разных ягод и напоминают их названия. Краткое описание и стихи о ягодах З.Г. Сидоровой в блоге под темой «Будьте с ними осторожны! Знакомство с

ядовитыми растениями» позволяет детям узнать больше о ядовитых ягодах и местах их произрастания на вполне понятном ребенку языке.

Г.Н. Шеламова считает, что отбор книг для детского чтения должен осуществляться по определенным критериям:

1. Необходим учет возрастных особенностей детей. Возрастные особенности: быстрая утомляемость, слабая концентрация внимания и сложность его переключения, недостаточный объем памяти, отсутствие личного опыта. Литература должна быть адаптирована для детского чтения: книга сокращается, объем текста уменьшается, старые, вышедшие из употребления слова заменяются новыми, понятными современному человеку.

2. Воспитательная ценность произведения, его доступность, наглядность, занимательность, динамичность сюжета. В произведениях должны быть вплетены гуманистические идеи, несущие вечные ценности труда, добра, равенства, справедливости, счастья и здоровья, а также мира и покоя для всех и каждого.

3. Наличие всех видов литературы: проза, поэзия, драма. [5]

Детской литературой называют произведения, которые изначально были предназначены для детского чтения, а также те, которые со временем оказались пригодными для него. Как и вся художественная литература, произведения для детей подвергаются эстетической критике. Однако детская литература часто выслушивает и педагогические рекомендации, в которых говорится о необходимости писать книги, внушающие читателям бодрость и жизнерадостность, повышающие высокое чувство жизни. Кроме того, автор детских книг обязан воздерживаться от описания бесчеловечных и жестоких сцен, пускай даже реально происходящих в жизни. С другой стороны, тон его повествования должен быть правдивым и искренним [14].

Как вывод, стоит отметить важность целесообразного подбора литературы, отвечающей требованиям, которые к ней предъявляются, критериям и принципам. Ребенку важно прочувствовать литературу, но если книга будет состоять только лишь из текста или иметь картинки, но

начертание слов будет слишком мелким и непонятным – ему будет сделать это очень трудно. Также особое значение имеет умение грамотно организовывать знакомство ребенка с книгой, т.к. интерес, а в дальнейшем и любовь к литературе начинает зарождаться именно в дошкольном детстве. И, в случае неудачного начала отношений ребенка с литературой, в дальнейшем будет сложнее привить ребенку интерес и любовь к книгам.

Глава 2. Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе

Экспериментальная работа проводилась на базе ДС № 137 «Чижик» АНО ДО «Планета детства «Лада» г.о. Тольятти Автозаводского района. В исследовании приняли участие 30 дошкольников 6-7 лет, которые для эксперимента были разделены на две группы – экспериментальную (15 детей) и контрольную (15 детей). Список детей из экспериментальной и контрольной групп представлен в приложении А и приложении Б.

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе. Критерии и показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента (с опорой на исследования В.А. Левицкого, А.А. Сочинского) и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Критерии	Показатели	Диагностические задания
Когнитивный	– наличие представлений о ядовитых ягодах	Диагностическое задание 1. «Узелок лесных опасностей» (модификация С.А. Суркина)
	– наличие представлений о ядовитых грибах	Диагностическое задание 2. «Корзина лесных опасностей» (модификация А.К. Матвеева)
	– наличие представлений о безопасном поведении в природе	Диагностическое задание 3. Беседа о безопасном поведении в природе по вопросам
Эмоционально-мотивационный	– наличие интереса к безопасности в природе	Диагностическое задание 4. Беседа «Интересно ли тебе...» (модификация В.В. Смирнова)

Критерии	Показатели	Диагностические задания
	– наличие эмоционально-положительного отношения к безопасности в природе	Диагностическое задание 5. «Радости и огорчения» (модификация Л.А. Маневцева)
Деятельностный	– наличие умения различать ядовитые и неядовитые ягоды	Диагностическое задание 6. «Найди лишнее» (модификация Л.А. Каменева)
	– наличие умения различать ядовитые и неядовитые грибы	Диагностическое задание 7. «Классификация опасного и безопасного» (модификация Н.П. Анисеева).

Ниже представлены описания диагностических заданий и результаты констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1. «Узелок лесных опасностей» (модификация С.А. Суркина).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о ядовитых ягодах.

Материалы и оборудование: узелок непрозрачный; фотографии ядовитых ягод: волчья ягода, вороний глаз, ландыш, бузина, белладонна (красавка).

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: Экспериментатор озвучивал инструкцию к заданию «сейчас я тебе дам узелок, в котором лежат ягоды. Нужно будет по одной фотографии доставать, внимательно рассматривать и говорить, знаешь ли ты что за ягода на фото, предположить, где эта ягода может расти, съедобна ли она. Если ты не знаешь эту ягоду – ничего страшного, просто положи на стол и доставай следующую».

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – Ребенок не отвечал самостоятельно, постоянно отвлекался и уходил от ответа на вопросы, изредка отвечая на 1, прибегал к помощи экспериментатора или отказывался отвечать.

Средний уровень (2 б). – Ребенок обращался к помощи воспитателя, озвучивал названия, но не говорил, где эти ягоды растут, отмечал, что они ядовитые или не говорил названия, но выдвигал предположений о том, где растут эти ягоды с фотографии и что они ядовитые или отвечал правильно на 1-2 вопроса.

Высокий уровень (3 б). – Ребенок самостоятельно рассказывал о ягодах, озвучивал названия ягод, называл места, в которых они могут расти, говорил о том, что эти ягоды есть нельзя.

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 40% детей (6 человек) были затруднения при выполнении задания. Испытуемые говорили наугад «Несъедобная», после вопроса «Почему?» меняли решения. Так Вера К. и Ян. П. изменяли свои решения по несколько раз. Некоторые старались угадать названия ягод, так «Заманиха» становилась «Рябиной». Даже с помощью экспериментатора дети были не в состоянии обосновать свои решения, уходили от ответа, переводя беседу на другие темы.

60% детей (9 человек) выполняли задания почти самостоятельно, рассказывая о некоторых ягодах. Так, к примеру, Александра Б., Арина Г., Селина М. и другие большинство ягод посчитали несъедобными, когда несъедобными были все ягоды на фотографиях. Встречались ответы «Эта ягода несъедобная», но после вопроса «Почему?» многие отвечали «Потому что выглядит невкусно». Дети знали названия некоторых ягод, к примеру, «Это глаза вороны» близкое название к официальному «Вороний глаз».

После проведения диагностического задания 1 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

27% детей (4 человека) не смогли справиться с заданием самостоятельно. Дети говорили наугад, как и в экспериментальной группе, несколько раз меняли свое решение. Некоторые, например, Тимофей П. И Алина Ф., говорили «Это кушать можно». После вопроса экспериментатора

«Почему, как думаешь?» они меняли свое решение и говорили «Значит нельзя».

73% детей (11 человек) выполняли задание, иногда обращаясь за помощью экспериментатора, большинство испытуемых называли места роста ягод «В лесу», «В нашей деревне», но не озвучивали названий. Некоторые ягоды посчитали съедобными из-за внешней схожести с известными детям не опасными ягодами. Например, Таисия Ш. сказала о бузине, что «Это рябина черная» но сказала, что кушать ее нельзя, а Дима Ю. о фотографии ягода с названием «заманиха» сказал «Это рябина» на вопрос, можно ли ее кушать ответила «Нет. Ее только птички едят».

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 1.

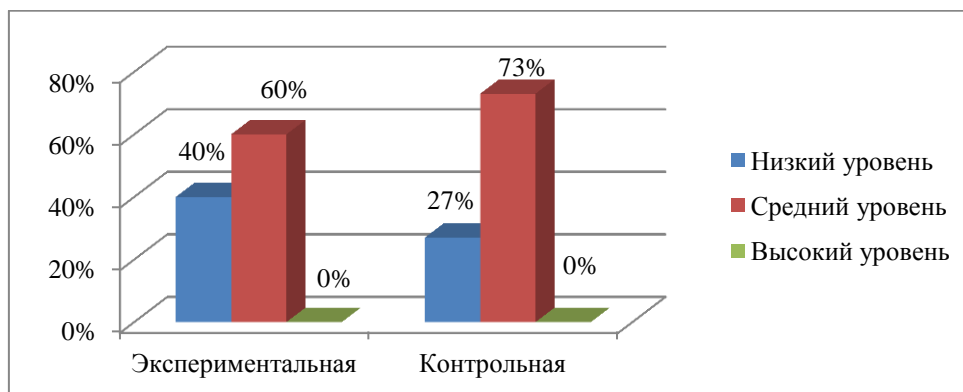


Рисунок 1 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 1

Диагностическое задание 2 «Корзина лесных опасностей» (модификация А.К. Матвеева).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о ядовитых грибах.

Материалы и оборудование: корзина глубокая; фотографии ядовитых грибов: дождевик, мицена, ложные опята, бледная поганка, мухомор, трютовик изменчивый.

Проведение исследования осуществляется индивидуально с каждым ребенком из группы.

Содержание: Экспериментатор озвучивал инструкцию к заданию «смотри, на столе стоит корзинка, давай мы ее разберем? Сейчас тебе нужно будет доставать по 1 фотографии, внимательно рассматривать и говорить, знаешь ли ты что за гриб на фото, предположить, где этот гриб может расти, съедобен ли он. Если тебе не знакомо изображение на фотографии – ничего страшного, просто положи на стол и доставай следующую».

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – Ребенок не отвечал самостоятельно, постоянно отвлекался и уходил от ответа на вопросы, изредка отвечая на 1, прибегал к помощи экспериментатора или отказывался отвечать совсем.

Средний уровень (2 б). – Ребенок обращался к помощи воспитателя, озвучивал названия, но не говорил, где эти грибы растут, отмечал, что они ядовитые или отвечал правильно только на 1-2 вопроса.

Высокий уровень (3 б). – Ребенок самостоятельно рассказывал о большинстве грибов, озвучивал их названия, называл места, в которых они могут расти, говорил о том, что эти грибы есть нельзя.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 60% детей (9 человек) возникали большие трудности. Они часто обращались за помощью или подсказкой к экспериментатору, многие грибы посчитали съедобными. После вопроса «А может он несъедобный?» меняли свое решение. Многие грибы не могли назвать, а к некоторым придумывали свои названия. Например, Селина М. поганку назвала «серый гриб», а Георгий К. каждый гриб называл поганкой, кроме мухомора (его название он не смог вспомнить).

40% детей (6 человек) практически без серьезных затруднений выполнили задание, большинство фотографий грибов отнесли к грибам несъедобным, но не все грибы называли ядовитыми. Некоторые говорили, что они просто не очень вкусные. Арина Г., Алиса М. и другие говорили так «Это нельзя кушать» на вопрос экспериментатора «Как думаешь, почему?»

ответили «Потому что они выглядят невкусно», но испытуемые некоторые грибы назвали, например, мухомор и поганку. Иногда обращались за помощью или подсказкой к экспериментатору.

После проведения диагностического задания 42 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 20% детей (3 человек) возникли трудности с самостоятельным выполнением задания. Дети не всегда отвечали на вопросы, некоторые снимки даже относили к несъедобным, но не могли объяснить почему. Говорили «Я не знаю». Данила Р., например, отвечал наугад, но почти каждый его ответ был не попад.

80% детей (12 человек) справились с выполнением задания почти самостоятельно. Большую часть фотографий отнесли к «несъедобным», после заданного вопроса «Почему?» большинство испытуемых сказали «Эти грибы – яд», двое озвучили названия, но сказали, что их просто нельзя есть. Дети говорили правильные названия некоторых грибов.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной и контрольной группах, были получены следующие результаты, представленные на рисунке 2.

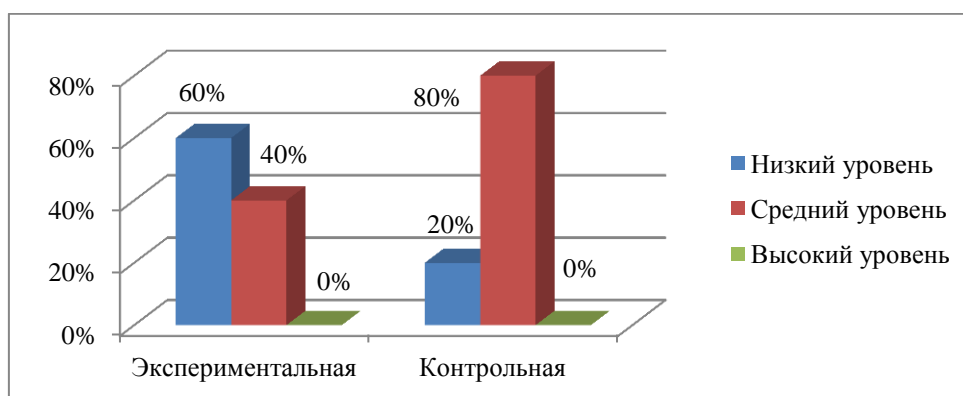


Рисунок 2 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 2

Диагностическое задание 3. Беседа о безопасном поведении в природе по вопросам.

Цель: выявить уровень сформированности представлений о безопасном поведении в природе.

Материал: список вопросов.

Вопросы:

Что нельзя делать на природе? (в лесу, на речке)

Какие опасные ситуации могут возникнуть в лесу? (на речке)

Что нельзя трогать в лесу? (на речке)

Как нужно себя вести на природе? (на речке, в лесу)

Технология реализации диагностического задания.

Диагностическое задание проводилось индивидуально с каждым из детей.

С каждым испытуемым по отдельности заводилась беседа, в ходе которой ребенок отвечал на поставленные вопросы в свободной форме.

Оценка результатов проводилась в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – Ребенок с помощью взрослого не мог ответить на вопросы, терялся, не сумел подобрать ситуации, поступали такие ответы как «не знаю» или испытуемый всячески старался уйти от ответа.

Средний уровень (2 б). – Ребенок почти самостоятельно отвечал на вопросы, иногда прибегал к помощи взрослого. Называл некоторое количество ситуаций и с подсказками озвучивал элементарные правила безопасного поведения в природе.

Высокий уровень (3 б). – Ребенок самостоятельно отвечал на вопросы, называл примерные ситуации и озвучивал элементарные правила безопасного поведения в природе.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 73% детей (11 человек) были трудности при ответах на вопросы. Дети старались уйти от ответа, даже с помощью взрослого у них не получалось привести какой-либо пример ситуации. Например, Вера К. долго терялась, не могла собраться, а в итоге на вопрос «Какие опасности могут ждать в лесу?» сказала «я не знаю, наверно цунами», а на следующий вопрос

о том, как действовать при такой опасности девочка также сказала «не знаю». Практически также отвечали и другие 10 детей.

27% детей (4 человека) с помощью взрослого смогли подобрать примеры опасных ситуаций и правил поведения при таких ситуациях. Например, Марсель Г. с помощью взрослого сумел выделить такую опасность как пожар и на вопрос «Как вести себя в такой ситуации?» ответил «посмотреть где горит и туда не бежать». Также встречались ответы (в связи с предыдущими диагностическими заданиями) о ядовитых грибах, о том, что в лесу можно потеряться. Ярослав К. сказал «если съел ягоду, лучше показать какую съел родителям и не бояться, что поругают».

После проведения диагностического задания 3 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 33% детей (5 человек) были трудности при подборе ситуаций и многие не справились с заданием. Дети старались уйти от ответа или отвечали то, что не относится к теме обсуждения, например, АлинаФ. не смогла ответить на вопрос «Что нельзя делать на природе?» сначала она долго уходила от ответа, а с помощью взрослого смогла ответить так «громко говорить». На закономерный вопрос «Почему?» девочка не нашла ответа.

67% детей (10 человек) с помощью взрослого и наводящих вопросов смогли отвечать на вопросы достаточно просто, например, Тимофей П. на первый вопрос ответил «быстро бегать», но позже объяснил, что можно споткнуться и удариться о дерево головой. Подобным образом раскрывались ответы остальных 9 детей.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной и контрольной группах, были получены следующие результаты, представленные на рисунке 3.

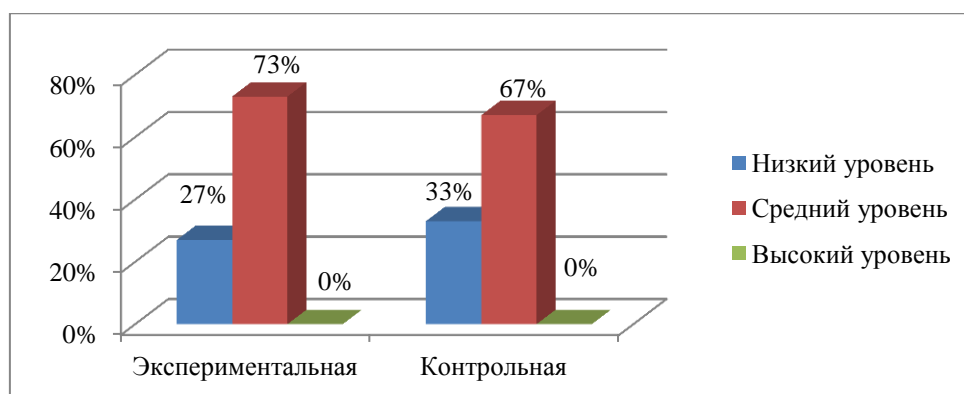


Рисунок 3 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 3

Диагностическое задание 4. Беседа «Интересно ли тебе...» (модификация В.В. Смирнова).

Цель: выявить уровень развития интереса к безопасности в природе у детей 6-7 лет.

Материал: список вопросов.

Вопросы.

Интересно ли тебе узнать, какие опасности ожидают нас в лесу или на речке? Почему?

Что бы тебе хотелось узнать об этом?

Какие опасности ты знаешь?

Знаешь ли ты, какие дары природы можно собирать, а какие нет?

Можешь назвать опасные дары природы?

Хотелось бы тебе узнать, что еще можно собирать на природе, а чего нельзя?

Технология реализации диагностического задания.

Диагностическое задание проводилось индивидуально с каждым из детей.

Каждому испытуемому по отдельности один за другим задавались вопросы, на которые дети отвечали, опираясь на свои интересы, предпочтения и желания.

Оценка результатов проводилась в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – Ребенок не мог внятно отвечать на вопросы даже с помощью воспитателя, уклонялся от ответа. Не рассказывал о том, что знает и не выдавал ответа на вопрос о том, чего бы ему хотелось узнать.

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

Средний уровень (2 б). – Ребенок отвечал на вопросы неуверенно, прибегая к помощи экспериментатора. Рассказывал о том, что ему известно, но не отвечал на вопрос о том, чего бы ему хотелось узнать или не рассказывал о том, что ему известно, но говорил о том, что ему бы хотелось узнать, иногда уклоняется от ответа.

Высокий уровень (3 б). – Ребенок отвечает на вопросы четко, уверенно, не уклоняясь от ответа, не прибегая к помощи экспериментатора. Говорит о том, что бы хотел узнать и рассказывает о том, что уже известно. На все вопросы отвечает самостоятельно.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

7% детей (1 человек) имеет низкий уровень. Рашид Д. отвечал нерешительно, прибегая к помощи экспериментатора. Его ответ на вопрос: «Какие опасные дары природы ты знаешь?» был совсем не о растениях, ягодах и грибах, а именно «Мусор. Всякие бутылки расколотые», после уточняющего вопроса «Это относится к дарам природы?» мальчик долго молчал, позже сказал «Не знаю» и перестал отвечать на вопросы даже с подсказками.

67% детей (10 человек) на некоторые вопросы отвечали свернуто, ответы не раскрывали, иногда прибегая к помощи экспериментатора, но делились своими ожиданиями от темы. Например, Ян П. сказал о том, что ему интересно узнать таким образом «О деревьях, почему они падают». После того, как экспериментатор уточнил вопрос «А что бы тебе хотелось узнать о грибах и ягодах?», мальчик сказал «Какие есть вкусные», т.е. в вопросах с деревьями он заинтересован в безопасности, а в вопросах

опасных и безопасных даров природы – нет. Георгий К. и Рита В. ответили примерно одинаково, а именно: «Интересно» и на вопрос «чего бы хотелось об этом узнать?» сказали «Все», без какой-либо конкретики. Вера К., Алиса М., Селина М. и другие отмечали заинтересованность, но не смогли назвать то, чего бы им хотелось узнать.

У 26% детей (4 человек) экспериментальной группы был выявлен высокий уровень интереса к безопасности в природе. К примеру, Марсель Г., отвечая на вопрос «Интересно ли тебе узнать, какие опасности ожидают нас в лесу?» сказал «Интересно. Я знаю не все грибы, а хочу знать все». Василиса П. рассказывала о некоторых ядовитых грибах «Поганка есть, она очень вредная. А мухомор вообще яд!». Также отличился ответ Арины Г., она говорила: «Чтобы не отравиться – лучше ничего не срывать без мамы. Мама знает обо всех ягодах на свете», а на вопрос «Что бы тебе хотелось узнать об этом?» ответила «Как выбирать вкусное и не плохое».

После проведения диагностического задания 4 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

67% детей (10 человек) отвечали, иногда прибегая к помощи экспериментатора, недостаточно открыто и полно. Так на вопрос «Интересно ли тебе узнать, какие опасности ожидают нас в лесу или на речке?» все 10 испытуемых ответили утвердительно, без каких-либо объяснений. После уточнения вопроса «А что именно интересно было бы узнать?» Дима Ю., Алина Ф., Таисия Ш., Данила Р. и другие отвечали приблизительно одинаково, а именно: «Что есть опасного». На последующие вопросы они отвечали более открыто, например, Злата С. на вопрос «Можешь назвать что-то опасное из леса?» сказала «Там есть жгучая трава (т.е. крапива) и ягоды, их нельзя трогать», а Тимофей П. отметил, что «В лесу можно встретить много грибов. Наверно, они ядовитые и опасные».

У 33% детей (5 человек) был выявлен высокий уровень интереса к безопасности в природе. Дети отвечали на все вопросы, были заинтересованы и открыты. К примеру, Ульяна Т. и Малика Х. были близки в ответах. Так

Ульяна отметила, что «В лесу есть дикие звери, клещи. На речке тоже они есть», но после уточнения в сторону царства растений и царства грибов, она дополнила «Есть красивые, вредные ягоды. Их нельзя есть». Малика отметила, что также существуют опасные звери и насекомые, а после уточнения добавила «есть смертельные грибы и злые ягоды». Также отличился ответ Миши я., в котором он отметил, что «Опасно собирать грибы далеко от взрослых» также «В лесу есть крапива. И по дороге к речке тоже есть крапива». На вопрос «Что бы ты хотел (хотела) узнать о лесных опасностях?» все пятеро ответили, что хотели бы узнать, как их избежать, но отвечали разными словами.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной и контрольной группах были получены следующие результаты, представленные на рисунке 4.

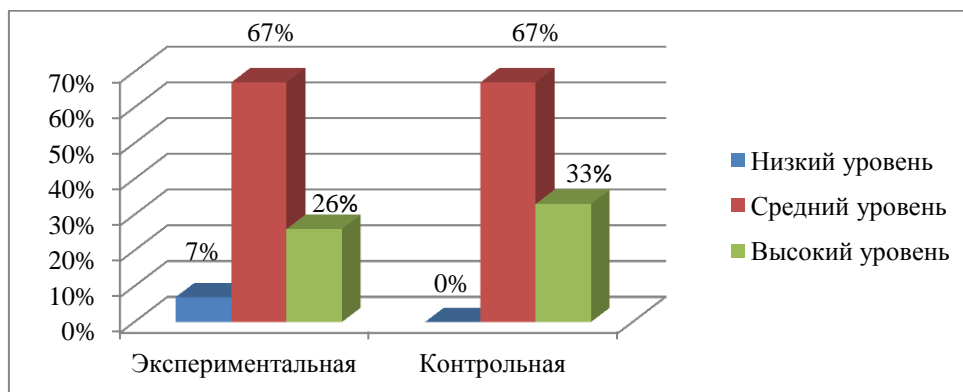


Рисунок 4 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 4

Диагностическое задание 5. «Радости и огорчения» (модификация Л.А. Маневцева).

Цель: выявить уровень сформированности эмоционально-положительного отношения к безопасности в природе у детей 6-7 лет.

Материалы: короткий рассказ «В лес за грибочками, да за ягодками» и список вопросов.

Текст рассказа: «Одним чудесным осенним днем, во время затишья дождей и выхода яркого греющего солнца пошли в лес за грибами и за

ягодами Петрова Света и ее брат Володя с родителями. Решили ребята соревноваться, кто быстрее и больше соберет ягод и грибов.

Проходит время, Володя бегаёт от грибочка к грибочку, срывая все на своем пути, также поступает и с ягодами. А Света немного отстает по количеству собранных грибов и ягод, ведь она выбирает «правильные».

Солнце близится к закату, родители заывают детей отправляться домой. Идут ребята впереди родителей, иногда останавливаясь для того, чтобы собрать в корзинку очередной грибок или положить в пакетик еще горсть ягод.

По приходу домой, Света с Володей сравнить их корзинки да пакетики. Поставил Володя свою наполненную с горкой корзинку на стол, а рядом полный пакет разных ягод. И Света положила все, что ей удалось собрать. Стало видно, что у девочки намного меньше собрано и грибочков и ягодок. Пришла мама ребят, да и рассудила их.

– А давайте посмотрим, что вы успели собрать? Так... Володя, а почему у тебя столько мухоморов в корзинке? Они же ядовитые! Погоди-ка... Здесь и поганки, и ложные опята, они тоже ядовитые. Так, а что у Светы в корзинке?..

– У меня опята, маслята, сыроежки и боровички – хлюпая носом, сказала Света

– Так, а что у нас с ягодками? – осматривает пакеты на столе – и тут все ясно. Володя, сынок, ты и здесь пошел нечестным путем. Вот ягоды ландыша, вот вороний глаз...

– Света, по-прежнему хлюпая носом – мама, мама, а я собирала только полезные ягодки, посмотри! Их было очень мало, но я собрала что смогла.

Так и пришлось Володе перебирать грибочки, да ягодки, и отбирать только те, которые можно кушать.

Вопросы:

1. Что тебя больше всего порадовало в этом рассказе?
2. Что тебя больше всего огорчило?

3. Как думаешь, что можно было бы сделать, чтобы такой ситуации не произошло?

Исследования проводилось в 2 этапа:

1. Чтение рассказа «В лес за грибочками, да за ягодками»:

2. Ответ на вопросы.

Диагностическое задание проводилось индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: Экспериментатор читал рассказ и после прочтения инициировал беседу по вопросам.

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – Ребенок не мог внятно ответить даже с помощью воспитателя, затруднялся в определении моментов рассказа, которые ему понравились или не понравились, не давал никакой оценки, не проявлял интереса к безопасности или отказывался отвечать на вопросы.

Средний уровень (2 б). – Ребенок отвечал с помощью воспитателя, указывал на несправедливость, но не проявлял эмоциональности и положительного отношения к безопасности, или указывал на несправедливость, проявлял эмоциональность, но не прослеживалось в ответе положительного отношения к безопасности.

Высокий уровень (3 б). – Ребенок отвечал самостоятельно, содержание ответа имело оценку нравственного характера, связанную с несправедливостью, проявление эмоциональности. Происходило выделение морали в рассказе.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

80% детей (12 человек) отвечали, иногда обращаясь за помощью к экспериментатору, также выражали эмоционально-положительное отношение к теме. Ответы всех двенадцати испытуемых были примерно одинаковыми. Например, Александра Б., Лиза Г., Рашид Д. и Василиса П. и другие ответили почти одно и то же «Хорошо, что мама ребят заметила плохой гриб в корзине

мальчика». Ярослав К. выделился своим ответом на вопрос о том, как предупредить такие ситуации «собирать вместе», на вопрос экспериментатора «Почему?» он немного растерялся, но с подсказкой ответил, что «так бы девочка научила мальчика выбирать правильное».

20% детей (3 человека) отвечали на вопросы самостоятельно, выражали эмоционально-положительное отношение к теме. Например, Арина Г. отметила, что «Володя поступил неправильно» и объяснила это тем, что «Если бы мама не заметила мухоморы в его корзине, могли бы все отравиться». Ее ответ был схож с ответами Марселя Г. и Глеба К., последний отметил, что «Если бы Света научила брата различать полезные грибы и вредные – было бы хорошо».

После проведения диагностического задания 5 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

60% детей (9 человек) отвечали на вопросы не всегда самостоятельно, прибегая к помощи экспериментатора, но проявляли эмоционально-положительное отношение к теме исследования. В основном отвечали, что «Володя поступил плохо», а на вопрос «Почему?» следовало «Не выбирал правильные грибочки». Как предупреждение сложившейся ситуации предложений было мало. Некоторые, например, Злата С., Андрей Ш., Тимофей П. и Дима Ю., прибегая к помощи экспериментатора, ответили примерно одинаково «Можно собирать вместе», правда, ни один из них не объяснил вместе с кем.

40% детей (6 человек) отвечали на вопросы самостоятельно и проявляли эмоционально-положительное отношение к предмету исследования. К примеру, Игорь П., Демьян П. и Малика Х. ответили практически одинаково на все вопросы после рассказа. А именно, «расстроило, что Володя собирал, не глядя», «чтобы такого не было нужно собирать с родителями». Отличился Тимофей С., ответив «хорошо, что мама успела проверить корзинки, если бы было по-другому, все бы отравились и уехали в больницу».

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 5.

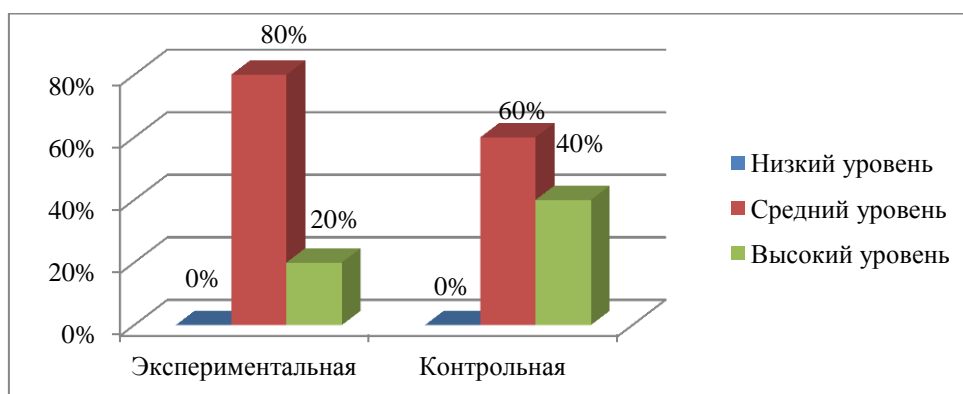


Рисунок 5 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 5

Диагностическое задание 6. «Найди лишнее» (модификация Л.А. Каменева).

Цель: выявить уровень сформированности умения различать ядовитые и неядовитые ягоды.

Материалы: фотографии ягод: волчья ягода, вороний глаз, ландыш, бузина, белладонна (красавка), жимолость лесная, заманиха, волчье лыко, брусника, земляника, голубика, ежевика, клюква, крыжовник, малина, смородина, черника, шиповник, облепиха.

Исследование проводится индивидуально с каждым из детей.

Содержание: Экспериментатором озвучивалась инструкция «Сейчас мы с тобой поиграем в игру «Найди лишнее». Я буду выкладывать на стол фотографии ягод, а тебе нужно будет найти лишнюю и объяснить, почему твой выбор пал именно на эту ягоду»

Экспериментатором на стол выкладывался ряд фотографий ягод. Детям предлагалось выбрать лишнюю фотографию, и объяснить, почему именно эта фотография не вписывается в ряд. После ответа ребенка, на стол выкладывался следующий ряд, и так повторялось 5 раз. При затруднениях, ребенку предлагалось рассказывать о каждом снимке и выбирать лишний снимок из ряда методом исключения.

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – Ребенок даже с помощью экспериментатора не мог правильно выполнять задание, выбирал снимки наугад и не обосновывал выбор или отказывался играть.

Средний уровень (2 б). – Ребенок с помощью экспериментатора выполнял задание и частично обосновывал свой выбор, не всегда опираясь на знания, иногда действовал наугад.

Высокий уровень (3 б). – Ребенок самостоятельно выполнял задание с обоснованиями своего выбора, рассказывал о ягодах не только на лишней фотографии, но и на других.

После проведения диагностического задания б в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

40% детей (6 человек) не справлялись с самостоятельным выполнением задания. Например, Глеб К. после каждого вопроса искал взгляд экспериментатора и ждал подсказки, но после подсказок делал неверный выбор. Схожим образом вели себя остальные дети. Вера К., и Марсель Г. не очень внимательно слушали инструкции к заданию, в последствии совершали грубые ошибки, просто переставляя все фотографии в ряду. После повторного озвучивания задания они выполняли его наугад, постоянно обращаясь за помощью или одобрением.

У 60% детей (9 человек) не было особых сложностей в выполнении задания, дети не всегда самостоятельно составляли объяснения решений, но каждый из девяти детей нашел в большей части рядов лишние снимки. Например, Александра Б., Селина М. и Ян П. отвечали приблизительно одинаково на вопрос «Почему ты считаешь, что эта фотография лишняя?» говорили «Здесь полезная ягода», следовал вопрос «А другие?» и ответом было «А они плохие, несъедобные».

После проведения диагностического задания б в контрольной группе, были получены следующие результаты.

20% детей (3 человека) не справились с самостоятельным выполнением задания. Например, Таисия Ш. после каждого вопроса ожидала подсказки, но после подсказок делала неверный выбор. Схожим образом вели себя остальные дети. Андрей Ш. не очень внимательно слушал инструкции к заданию, в последствии совершал грубые ошибки, просто складывая в стопку все фотографии из ряда. После повторного озвучивания задания он выполнял его наугад, постоянно обращаясь за помощью или одобрением.

У 67% детей (10 человек) практически не было проблем с выполнением задания. В большинстве рядов испытуемые правильно указывали на лишнюю фотографию, иногда объясняя, почему так. Например, Макар Х., Тимофей П. и Тимофей С. отвечали почти одинаково «Здесь лишняя фотография с крыжовником» следовал вопрос «Почему?», далее ответ был также типичным «Потому что другие ягоды плохие. Их нельзя кушать».

13% детей (2 человека) выполняли задание самостоятельно, находили лишние изображения и объясняли почему. Почти все разы испытуемые находили лишнее правильно. Оба ребенка практически одинаково выполнили задание, они говорили «Эта фотография лишняя, потому что здесь земляника, она съедобная, другие ядовитые и несъедобные», по такой же структуре отвечали и с раскладами рядов, где 1 ядовитая и 3 съедобные ягоды.

После проведения диагностического задания б в экспериментальной и контрольной группах, были получены следующие результаты, представленные на рисунке 6.

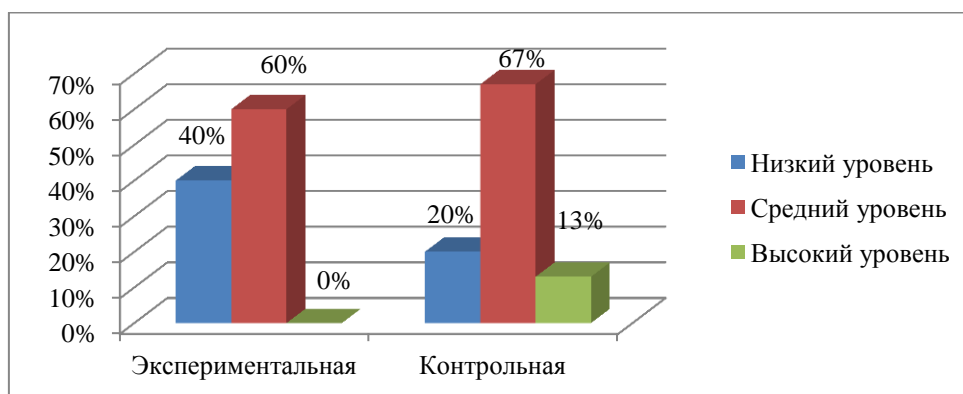


Рисунок 6 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию б

Диагностическое задание 7. «Классификация опасного и безопасного» (модификация Н.П. Анисеева).

Цель: выявить уровень сформированности умения отличать опасные грибы от безопасных.

Материалы: фотографии грибов: дождевик, мицена, ложные опята, бледная поганка, мухомор, трutowик изменчивый, галерина окаймленная, белый гриб, боровик, груздь, лисичка, маслята, опята, сыроежка, подосиновик; папки красного и зеленого цветов (на красной папке - символическое изображение «запрет», на зеленой папке - изображение «съедобно»); непрозрачный мешок.

Исследование осуществляется индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: Экспериментатором перед началом исследования выкладывались на стол папки и озвучивалась инструкция «Смотри, на столе лежит 2 папки. Как мы назовем красную? Смотри, на ней знак запрета, сюда нужно будет складывать фотографии опасных грибов. А вот папка зеленая, на ней знак, обозначающий слово «съедобно», в эту папку нужно будет складывать фотографии, на которых съедобные грибы».

Испытуемому был выдан непрозрачный мешок и предлагалось доставать по 2 фотографии из него. О каждой фотографии были заданы наводящие вопросы такого типа как «Куда мы отнесем этот гриб?», «Почему именно сюда?» и прочие.

Ответы анализировались в соответствии со следующими уровнями:

Низкий уровень (1 б). – Ребенок даже с помощью экспериментатора не мог направить все снимки в верные папки, действовал наугад, не объяснял своих решений или отказывался выполнять задание.

Средний уровень (2 б). – Ребенок прибегал к помощи экспериментатора при выполнении задания, половину или меньшую часть снимков направлял в верную папку, частично обосновывал свои решения.

Высокий уровень (3 б). – Ребенок самостоятельно выполнял задание в соответствии с указаниями, ядовитые грибы он направлял в красную папку, а

неядовитые в зеленую, все или почти все его решения сопровождались объяснениями.

После проведения диагностического задания 7 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 47% детей (7 человек) возникали сложности с выполнением задания самостоятельно, решались посредством помощи экспериментатора, не во всех случаях удачно. Дети выполняли задание наобум, отвечая на вопрос «Почему этот снимок нужно положить в зеленую папку?» такими фразами как «Не знаю», «Я так думаю». Многие, например, Василиса П. и Георгий К. не выполняли задание и заводили диалоги на отвлеченные темы, каждый раз стараясь уйти от ответа.

53% детей (8 человек) с помощью экспериментатора справлялись с заданием относительно хорошо. С большим количеством ошибок, но обосновывая решения и по ходу обоснования исправлением некоторых неверных действий. Например, Ярослав К. сначала ядовитый гриб дождевик направил в папку для съедобного, но после вопроса «Ярослав, а ты точно сюда хочешь положить этот гриб?» он говорил «Мне нужно подумать» и откладывал снимок в сторону. Когда по вопросам экспериментатора он приходил к выводу, что такой гриб с дедушкой они не собирали, направлял его в папку с обозначением запрета. Также Александра Б., Рита В. и Лиза Г. по наводящим вопросам принимали правильные решения. Некоторые грибы дети знали и называли их названия.

После проведения диагностического задания 7 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 20% детей (3 человека) возникали значительные сложности с выполнением задания самостоятельно, они иногда решались посредством помощи экспериментатора, не во всех случаях удачно. Дети выполняли задание наобум, отвечая на вопрос «Почему этот снимок нужно положить в зеленую папку?» такими фразами как «Не знаю», «Наверно так».

У 73% детей (11 человек) возникали незначительные сложности с выполнением задания, они иногда прибегали к помощи экспериментатора. Распределяли снимки грибов дети не всегда верно, было не очень много ошибок. К примеру, Злата С. говорила «Здесь грибы выглядят съедобно, но они похожи на мухоморы», следовал вспомогательный вопрос «И куда мы определим его?», девочка терялась и клала его в зеленую папку, объяснив это так «Мухомор с точками белыми. Здесь их нет. Он, наверно, съедобный». Это происходило редко, чуть больше, чем в половине случаев дети направляли снимки грибов в верные папки, объяснения присутствовали не всегда.

7% детей (1 человек) отлично справились с выполнением задания. Ребенок самостоятельно распределял фотографии по папкам, комментировал свои действия и иногда озвучивал названия грибов на снимках. Он говорил «Этот гриб похож на поганку, значит он ядовитый. Я положу его в красную папку», его рассуждения почти не прерывались, следом он говорил «Здесь грибочек похож на мухомор без точек, наверно это сыроежка. В зеленую».

Результаты исследования по диагностическому заданию 6 в экспериментальной и контрольной группах представлены на рисунке 7 соответственно.

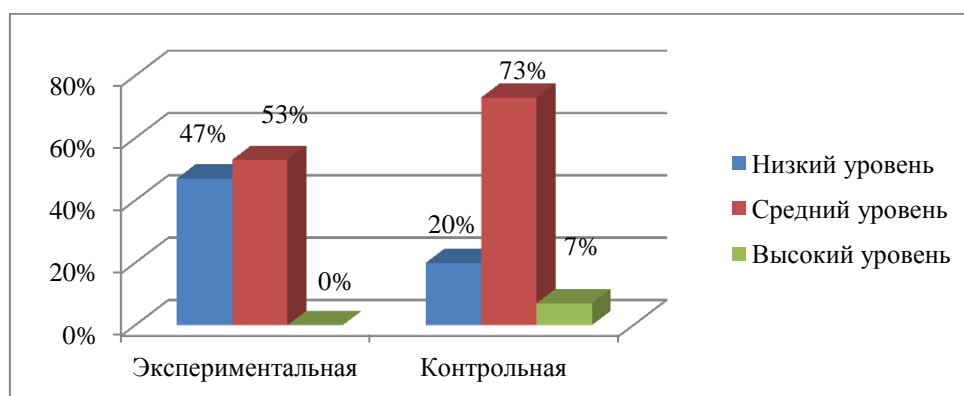


Рисунок 7 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 7

После проведения всех диагностических заданий на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе. Ниже приведена качественная характеристика каждого из уровней.

Низкий уровень (7-11 б). У ребенка было выявлено присутствие слабого интереса к теме безопасности или его не было совсем. Испытуемый мало говорил о ягодах и грибах, постоянно отвлекался или совсем отказывался выполнять задания. Наводящими вопросами удавалось выявить минимальные знания об опасности ядовитых грибов и ягод. Ребенок на многие вопросы отвечал наугад, постоянно обращался за помощью и подсказкой. Было выполнено треть или меньше от каждого задания. Ребенок иногда отказывался от выполнения заданий или старался завести отвлеченный диалог. Даже с помощью взрослого ребенок не смог привести примеры опасных ситуаций, которые могут возникнуть в природе (в лесу, на речке), также на ситуации, которые ему приводились в пример не смог описать примерную линию поведения для ухода от ситуации или ее предупреждения.

Средний уровень (12-16 б). Интерес к безопасности у ребенка проявлялся не активно, но он явно присутствовал. Умение различать ядовитые ягоды и грибы со съедобными у ребенка проявлялось посредственно, в некоторых случаях наугад или с помощью наводящих вопросов. Задания выполнялись не без помощи экспериментатора. Некоторые решения ребенка менялись после наводящих вопросов или оставались прежними, но неверными (или верными). Ребенок смог выполнить из каждого задания половину необходимого или даже треть. С помощью взрослого испытуемый смог привести несколько примеров различных опасных ситуаций, которые могут возникнуть в природе, а также находил выход из ситуаций или линию поведения, предупреждающую такие ситуации.

Высокий уровень (17-21 б). У ребенка наблюдалась заинтересованность темой безопасности, он знал большую часть ягод и грибов, предложенных в заданиях, озвучивал их названия и мог отличать опасное от безопасного (ядовитое и неядовитое) и наоборот. Ребенок отражал имеющиеся представления об опасности ядовитых ягод и грибов. При ответе на вопросы

ребенок опирался только на то, что знает, не просил подсказок и отвечал не «наугад». Задания выполнял в полной мере самостоятельно и сосредоточенно. Ребенок самостоятельно подбирал опасные ситуации, которые могут возникнуть в природе, а также вербально описывал линию поведения при возникновении таких ситуаций.

После проведения всех диагностических заданий были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 2, а также на рисунке 8. Более развернуто результаты представлены в приложении Б.

Таблица 2 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	7 человек (47%)	8 человек (53%)	Не выявлено
Контрольная	2 человека (13%)	11 человек (74%)	2 человека (13%)

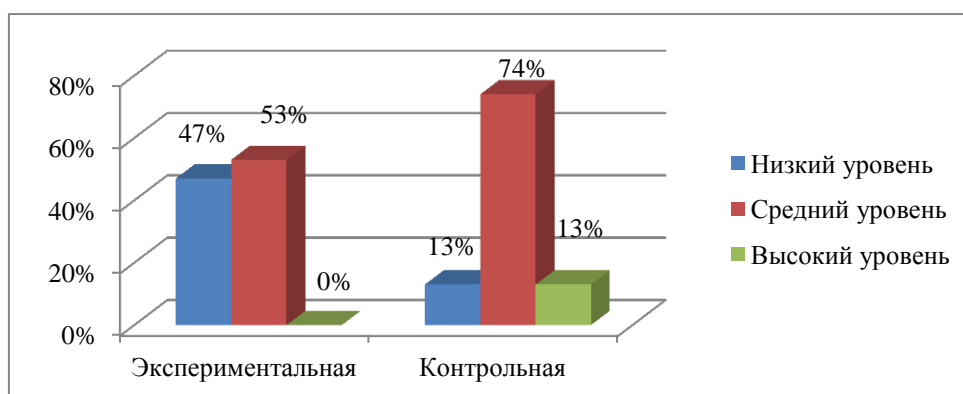


Рисунок 8 – Сравнение количественных результатов исследования контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим методикам

Таким образом, на этапе констатирующего эксперимента было выявлено, что в экспериментальной группе обладает низким уровнем сформированности основ безопасного поведения в природе 47% детей, средним 53%, высокого уровня не выявлено. В контрольной группе выявлено, что 13% детей обладает низким уровнем (который находится на грани среднего), у 74% детей был выявлен средний уровень и у 13% выявлен высокий уровень.

Ребята из контрольной группы в целом показали результаты выше детей из экспериментальной, в связи с этим вопрос проведения работы по формированию представлений о безопасном поведении в природе явился актуальным, и проведение подобного рода работы стало необходимым.

2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания

Согласно положениям гипотезы, перед началом работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе был осуществлен отбор литературы природоведческого содержания в соответствии с критериями:

– учет возрастных особенностей детей (быстрая утомляемость, слабая концентрация внимания, сложность его переключения, недостаточный объем памяти, отсутствие личного опыта), адаптированная литература для детского чтения (сокращенный объем текста, вышедшие из употребления слова отсутствуют или заменены на современные);

– воспитательная направленность произведения, его доступность, наглядность, занимательность, динамичность сюжета, вплетенные гуманистические идеи, несущие вечные ценности труда, добра, равенства, справедливости, счастья и здоровья, а также мира и покоя для всех и каждого;

– наличие всех видов литературы: проза, поэзия, драма.

Далее нами было внесена в книжный центр литература природоведческого содержания, ранее отобранная нами в соответствии с вышеописанными критериями; предметные картинки и фотографии подобного литературе содержания.

Для начала работы по организации совместной деятельности нами были выделены направления работы, а именно «Царство грибов» и «Королевство

ягод». В каждом из направлений содержалось множество тем, некоторые из которых мы рассмотрим ниже.

Первым шагом нашей работы стала организация совместной темы по направлению «Царство грибов» на тему «Маскирующиеся несъедобные грибы». Целью совместной деятельности явилось формирование представлений у детей 6-7 лет о маскирующихся ядовитых грибах под съедобные. Детям предлагалось прослушать рассказ и рассмотреть фотографии на слайдах. Ребята были заинтересованы яркими фотографиями и задавали вопросы о местах, в которых такие грибы могут расти. Особенно активно принимали участие в обсуждении этой темы Вера, Арина и Рита, а также Георгий, который задал вопрос о местах появления таких «маскираторов», его интерес поддержали Ярослав, Арина, Марсель и другие. После обсуждения детям были предложены тематические раскраски, содержащие очертания ядовитых грибов. Дети с особым энтузиазмом выбирали, какой гриб хотят раскрасить и раскрашивали в соответствии с фотографиями этих грибов. После окончания раскрашивания каждый из ребят подписал с обратной стороны листа свое имя и название гриба (по просьбе взрослого), изображенного на листе. Им было предложено сохранить эти листы для выставки, дети с неподдельным интересом поддержали предложение. Далее дети задавали вопросы уже не связанные с темой совместной деятельности, например, «А когда будет выставка?» и «Будут ли призы тем, у кого красивее всех получилось?». После ряда вопросов от детей с ними был согласован день выставки на следующей встрече, связанной с неядовитыми грибами, под которых маскируются изученные и раскрашенные ядовитые.

Также в этом направлении была рассмотрена тема «Другие часто встречающиеся несъедобные грибы». Целью совместной деятельности по этой теме явилось расширение представлений у детей 6-7 лет о часто встречающихся ядовитых грибах. В совместной деятельности детям предлагалось прочитать вместе со взрослым рассказ, рассмотреть

фотографии грибов, прослушать их описания и запомнить названия. У детей было много вопросов в связи с предыдущей темой. Например, Рашид Д., ранее пассивно относящийся к теме безопасности в целом, задал вопрос о том, какие есть неядовитые грибы, на которые похожи эти. Вместе с ним заинтересовалась вся экспериментальная подгруппа. После получения удовлетворяющего их интерес ответа детям было предложено к каждой фотографии подобрать название гриба. Карточки с названиями грибов были заранее разложены на одном из столов, детям оставалось взять по фотографии, прочитать названия на карточках и подобрать соответствующее снимку в руках. Ребята успешно справились с этой задачей. Для подведения итогов совместной деятельности взрослым с детьми были составлены правила поведения в природе, которые содержали несколько пунктов о том, как вести себя, если встретился неизвестный гриб. Дети принимали активное участие в составлении этих правил. Особенно отличились Марсель, Василиса и Арина, которые предлагали больше всех остальных вариантов правил.

В данном направлении также была организована совместная деятельность по теме «Грибы, под которые маскируются несъедобные». Целью совместной деятельности явилось формирование представлений у детей 6-7 лет о съедобных грибах, под которые маскируются несъедобные. Здесь детям предлагалось рассмотреть снимки грибов на слайдах презентации, прослушать рассказ о двух грибах, которые были очень похожи, но имели противоположные друг другу цели. Ребята с неподдельным интересом слушали этот рассказ, не перебивали, свои вопросы оставляли на потом. После прослушивания рассказа Вера, которая ранее была заинтересована темой безопасности, но не знала многих грибов и ягод, задала ключевой вопрос, который поддержали почти все дети из экспериментальной группы. Вопрос звучал так «Скажите, а как ядовитые грибы стали похожими на неядовитые?». У детей, которые поддержали этот вопрос, возникало много предположений. Например, Арина сказала, что ядовитые и неядовитые грибы просто росли рядом и первый начал завидовать второму, что его срывают и

уносят в дом, и он просто переоделся. Другие озвучиваемые теории были весьма похожи на Аринину. Далее детям предлагалось обсудить истории двух грибов и найти на слайдах похожие (в соответствии со словесным описанием внешнего вида) на них грибы. Им было заранее предложено не озвучивать сразу, если они нашли соответствие. Дети проявили выдержку, и никто не стал говорить, что нашел похожие грибы. Ребята очень быстро и успешно справились с поиском и идентификацией. Дети задавали много вопросов о том, какие истории таят в себе другие грибы, которые были представлены им в виде ряда фотографий в презентации. Позже детям было предложено раскрасить раскраски с изображением съедобных грибов, под которые маскируются те самые несъедобные, раскрашенные детьми ранее. Ребята приняли предложение и начали спорить о том, кто какой гриб раскрашивал ранее, пока Александра не напомнила всем, что у них те самые рисунки (раскрашенные грибы) припасены для выставки. После обнаружения места хранения листов с очертаниями маскирующихся грибов, дети стали выбирать среди новых листов с очертаниями те самые, под которые маскируются их ранее раскрашенные грибы. Ребята быстро справились с этой задачей и принялись раскрашивать новые. После окончания раскрашивания они также с обратной стороны подписали свои имена и названия грибов, которые изображены на листах. Далее нами была организована выставка, на которой дети не только представляли свои работы, но и рассказывали о том, что изображено на них. Выставка прошла успешно, ребята постарались и вспомнили многое из того, что ранее узнали. Позже дети решили забрать свои работы домой, чтобы рассказать родным о съедобных грибах и маскирующихся под них ядовитых.

В направлении «Царство грибов» была организована совместная деятельность на тему «Другие часто встречающиеся съедобные грибы». Целью совместной деятельности явилось формирование представлений у детей 6-7 лет о часто встречающихся съедобных грибах. В ходе совместной деятельности детям было предложено послушать рассказ и прочитать о часто

встречающихся съедобных грибах на страницах энциклопедии и в детском журнале «О грибах», затем рассказать о том, что узнали нового об этих грибах. Позже детям было предложено слепить из пластилина съедобные грибы, которые им больше всего понравились. Ребята с воодушевлением приняли предложение и (после организации места для творчества) принялись создавать маленькие копии приглянувшихся грибов. После того, как все закончили работу, детям было предложено угадать у кого какой гриб. Ребята сходу угадали, на что похожи работы Александры, Василисы, Ярослава, Селины и еще нескольких детей, а работы Марселя, Георгия и Арины не смогли сразу распознать, но ребята не расстроились. Все работы благополучно были отнесены домой каждым ребенком из экспериментальной подгруппы. Каждый из детей получил приглашение на викторину по теме «Царство грибов» с назначенным днем и временем.

По окончанию проведения совместной деятельности по направлению «Царство грибов» была организована викторина с одноименным названием. Целью викторины явилось формирование у детей 6-7 лет умения различать ядовитые грибы и съедобные. Перед началом викторины помещение было оборудовано всем необходимым, стимульный материал был размещен в выделенном для него месте. Детям было предложено принять участие в викторине и они с воодушевлением приняли предложение. После чего, ребята были ознакомлены с правилами проведения, поведения, а также разделены на 3 команды. Каждая команда выбирала капитанов, обсуждала свои названия, придумывала приветствие и подготавливалась к предстоящей викторине. Было замечено, что некоторые из детей обращались не только к предлагаемому стимульному материалу, но и к ранее используемой литературе, фотографиям и вырезкам статей о ядовитых и съедобных грибах. Когда команды были готовы к участию в викторине, ими был дан условный сигнал (ранее оговоренный), т.е. все сели на свои места, сложили руки анна коленки и капитан каждой команды вербально обозначил взрослому о готовности приступить к следующему заданию. После окончания подготовки

команд, ведущим (взрослым) были произнесены слова приветствия, озвучены повторно правила проведения викторины, а также осуществлена демонстрация начисления баллов, подсчета результатов и процедура награждения. Далее детям были последовательно представлены задания, ребята их выполняли и зарабатывали баллы. После каждого задания взрослым была обеспечена необходимая подготовка для выполнения следующего. Первым заданием являлось представление команд друг другу. Им было необходимо озвучить названия, девизы и обозначить капитанов команд. Названия команд были такими: «Лесники», «Грибники» и «Листья». Последняя команда объяснила свое название тем, что грибы прячутся под листьями. Следующее задание подразумевало отгадать гриб, который описывается внешне и по месту роста. Все команды отлично справились с заданием. В третьем задании было предложено найти фотографии ядовитых грибов, которые маскируются под неядовитые и их вдохновителей для маскировки. Здесь дети хорошо ориентировались, но были незначительные ошибки (путали грибы в связи с их внешними сходствами). Следующее задание предполагало сопоставление фотографий грибов и их описания, после чего предлагалось съедобные грибы сложить в корзинку с зеленой лентой, а несъедобные в красный пакет. Детям пришлось по душе такое задание и ни выполняли его быстро и вдохновенно. Капитаны перепроверяли выборы членов своих команд. В пятом задании предлагалось из непрозрачного мешка каждому члену команды доставать по фотографии гриба и называть какую-либо известную ему информацию о нем. При выполнении данного задания дети не испытывали больших сложностей, но чувствовался дискомфорт. После выставления баллов за это задание, дети приободрились и открылись новому заданию. В следующем задании детям предлагалось выбрать по 2 человека от команды, которые должны были прочитать описание грибов на карточке, далее описать гриб, который им достался, не озвучивая название. Командам предлагалось угадать названия грибов и написать их печатными буквами на листочки. После того, как все

шестеро ребят описали то, что им досталось, капитан каждой команды зачитывал названия грибов ведущему, который отмечал количество угаданных названий. После чего выносился вопрос на обсуждение о том, какие из названных грибов срывать можно, а какие лучше оставить там, где они были найдены. Ребята не совершили практически ни одной ошибки при присвоении грибам ярлыков «съедобно» и «несъедобно». Завершающее седьмое задание предполагало выбор съедобных грибов из определенного количества фотографий. Каждой команде было обеспечено одинаковое количество снимков, но некоторые из них различались в содержании. Все команды успешно справились с заданием. После представления всех заданий взрослым был осуществлен подсчет баллов. В заключительном слове, ведущий выделил и озвучил позитивные моменты проведенной викторины, попросил участников команд поблагодарить друг друга за сотрудничество и озвучил итоговые результаты. Далее была проведена процедура награждения и вручение призов все участникам.

Следующим шагом нашей работы была организация совместной деятельности по направлению «Ягодное королевство». Нами была организована совместная деятельность на тему «Темные несъедобные ягоды». Целью совместной деятельности явилось формирование представлений у детей 6-7 лет о несъедобных темных ягодах. Детям предлагалось послушать сказку об опасных ягодах темных цветов и рассмотреть фотографии упоминающихся в ней плодов. После прочтения сказки, при рассматривании снимков с ягодами, инициаторами было начато обсуждение ягод, которые им встречались. Например, Василиса П. поделилась впечатлениями от встречи в лесу с ягодой черного цвета, которая похожа на черемуху и ребята стали искать среди снимков описанные ей плоды. Девочка поведала всем как сорвала веточку таких ягод и принесла родителям показать, а те ее отругали и сказали больше так не делать. Георгий К., Рита В. и еще несколько детей также поделились своими историями, но не у всех в историях ягоды оказывались ядовитыми. Ребята рассматривали

фотографии и задавали много вопросов о местах, где можно встретить их, о том, что будет, если съесть такие ягоды и многие другие похожие вопросы. Позже детям было предложено создать картины из пластилина с изображением ядовитых ягод. Ребята с неподдельным интересом и энтузиазмом начали организовывать места для творчества и принялись создавать объемные картины на заранее подготовленных эскизах. После того, как все картины были готовы, детям было предложено сохранить их для младших групп, дополнить яркими ядовитыми ягодами и устроить познавательную выставку для малышей.

В этом направлении также была организована совместная деятельность на тему «Красные, оранжевые и желтые несъедобные ягоды». Целью совместной деятельности явилось формирование представлений у детей 6-7 лет о несъедобных ярких ягодах. Детям предлагалось прочитать стихи о ядовитых ягодах и рассмотреть на слайдах их фотографии. Ребята с интересом разглядывали фотографии и по ходу задавали много вопросов. Например, Глеб К., Лиза Г и Ян П., вспоминая о маскирующихся грибах, задали практически одинаковые вопросы: «А на какие съедобные ягоды похожи эти?», «Есть ли съедобные ягоды, похожие на них?» и прочие. Дети были также заинтересованы дополнить познавательную выставку (из объемных картин) для младших групп, поэтому, после обсуждения ядовитых ягод и похожих на них съедобных, экспериментатором вместе с детьми было решено создать объемные картины с изображением ярких ягод. Дети с энтузиазмом принялись организовывать место для творчества и создавать объемные картины ранее выбранных ягод. После того, как все ребята закончили, им было предложено спрятать фотографии, по которым они создавали картины и попробовать узнать, какие именно ягоды у кого изображены. Большая часть изображений была распознана сразу и без опоры на снимки, остальные ребята смогли распознать с опорой на фотографии ягод. Позже было решено провести познавательную выставку не для

младших групп, а для детей старшей группы. День и время были назначены с воспитателями старших групп.

Также в этом направлении была организована совместная деятельность на тему «Темные съедобные ягоды». Целью совместной деятельности явилось формирование представлений у детей 6-7 лет о съедобных темных ягодах. Ребятам предлагалось прослушать сказку, иллюстрации которой вынесены на слайды, и обсудить ее содержание. Дети внимательно слушали сказку, не перебивали и не отвлекались. Активно принимали участие в обсуждении и давали оценку поступкам действующих лиц. В ходе обсуждения, ребята делились своими мыслями, впечатлениями и воспоминаниями, связанными с темными съедобными ягодами. Например, Ян П. рассказывал о том, как они с дедом сажали и поливали какие-то «палки», а на следующее лето на них появились темные ягоды, которые его дедушка называл «ежевика». Ян говорил, что не понимал, почему в названии таких мягких ягод есть слово «еж» и думал, что эти ягоды едят ежи. Позже, после повторного просмотра слайдовой презентации, мы выяснили, что это не ежевика, а черная малина. Позже детям было предложено нарисовать крупным планом ягоды и вырезать, чтобы поместить в корзину, название которой «Съедобные ягоды». Сразу было оговорено, что в следующую встречу корзина наполнится и яркими съедобными ягодами тоже.

В направлении «Ягодное королевство» также была организована совместная деятельность на тему «Красные, оранжевые и желтые съедобные ягоды». Целью совместной деятельности явилось формирование представлений у детей 6-7 лет о съедобных ярких ягодах. Ребятам предлагалось прослушать рассказ и обсудить его содержание. Дети живо обсуждали главную линию рассказа и делились своими историями о сборе урожая. Например, Марсель Г. Рассказал о том, как у них на даче росли ландыши, и как ближе к осени образовались ягоды на стеблях этих цветов, он их сорвал и отнес родителям, а последние стали его ругать. После его истории еще несколько детей поделились своими впечатлениями от встречи с

ядовитыми ягодами, которые они случайно срывали. Далее детям было предложено рассмотреть фотографии на слайдах и прослушать информацию о каждой изображенной ягоде. Позже ребятам предлагалось сопоставить фотографии и описание ягод в вырезках журналов. Позже ребятам было предложено дополнить содержание корзины «Съедобные ягоды» яркими ягодами. Дети с энтузиазмом принялись организовывать места для рисования и разбирать эскизы ягод. После окончания творческой работы и заполнения корзины, детьми было принято решение оставить корзину в группе, чтобы показать родителям и рассказать о съедобных ягодах. В качестве подведения итогов совместной деятельности взрослым с детьми были выделены правила поведения в природе, в которых описывался стиль поведения при встрече с неизвестными детям ягодами. Особенно активными были Марсель, Ярослав, Селина и Арина.

По окончании проведения совместной деятельности направлению «Ягодное королевство» была организована викторина с одноименным названием. Целью викторины явилось формирование у детей 6-7 лет умения различать ядовитые и съедобные ягоды. Перед началом викторины помещение было оборудовано всем необходимым, стимульный материал был размещен в выделенном для него месте. Детям было предложено ознакомиться со стимульным материалом и принять участие в викторине. Ребята приняли предложение и были ознакомлены с правилами проведения, поведения, а также разделены на 3 команды. Каждая команда выбирала капитанов, обсуждала свои названия, придумывала приветствие и подготавливалась к предстоящей викторине. Было оговорено условное обозначение готовности команд приступить к выполнению заданий, т.е. все члены команды должны были сидеть на своих местах и держать руки на коленках, а капитаны вербально обозначить взрослому о готовности команды приступить к заданиям викторины. После окончания подготовки команд, ведущим (взрослым) были произнесены слова приветствия, повторно озвучены правила проведения викторины, а также осуществлена

демонстрация начисления баллов, подсчета результатов рассказано о том, как будет проходить процедура награждения. Далее детям были последовательно представлены задания, ребята их выполняли и зарабатывали баллы. После каждого задания взрослым была обеспечена необходимая подготовка для выполнения следующего. Первым заданием являлось представление команд друг другу. Им предлагалось озвучить названия, девизы и обозначить капитанов команд. Ребята в шуточной форме выполняли данное задание и были настроены на успешное прохождение всех заданий. Названия команд были такими: «Лесники», «Белочки» и «Ежики». Следующее задание подразумевало отгадать ягоду, которая описывается внешне и по месту роста. Дети соблюдали правила и не выкрикивали названия, а спокойно обсуждали между собой, после чего один из членов команды поднимал руку и озвучивал ответ. В третьем задании было предложено найти лишние фотографии в ряду (несколько разных рядов для каждой команды) и объяснить свой выбор. Никаких сложностей данное задание не вызвало у детей, а даже наоборот – дети были воодушевлены и с легкостью выполняли его. Следующее задание предполагало сопоставление фотографий ягод и их описания, после чего предлагалось съедобные ягоды сложить в корзинку с зеленой лентой, а несъедобные в красный пакет. В пятом задании предлагалось из непрозрачного мешка каждому члену команды доставать по фотографии ягоды и называть какую-либо известную ему информацию о них. У детей поначалу были незначительные затруднения, но позже процесс продвигался все бодрее. В следующем задании детям предлагалось выбрать по 2 человека от команды, которые должны были прочитать описание ягод на карточке, далее описать ягоду, которая им досталась, не озвучивая название. Командам предлагалось угадать названия ягод и написать их печатными буквами на листочки. После того, как все шестеро ребят описали то, что им досталось, капитан каждой команды зачитывал названия ягод ведущему, который отмечал количество угаданных названий. После чего выносился вопрос на обсуждение о том, какие из названных ягод срывать можно, а какие лучше

оставить там, где они были найдены. Дети с большим энтузиазмом принимали участие в обсуждении и решения принимались практически единогласно. Завершающее седьмое задание предполагало выбор съедобных ягод из определенного количества фотографий (15 штук). Каждой команде было обеспечено одинаковое количество снимков, но некоторые из них различались в содержании. После представления всех заданий взрослым был осуществлен подсчет баллов. В заключительном слове, ведущий выделил и озвучил позитивные моменты проведенной викторины, попросил участников команд поблагодарить друг друга за сотрудничество и озвучил итоговые результаты. Далее была проведена процедура награждения.

Таким образом, была проведена работа по формированию представлений у детей 6-7 лет об основах безопасного поведения в природе. Средством служила литература природоведческого содержания, а также в работе была опора на снимки реальных плодов природы с целью сопоставить литературные описания и реальные фотографии грибов и ягод. В ходе работы было замечено, что дети с большим энтузиазмом принимают все предложения и готовы познавать новое, развивать умения и работать как индивидуально, так и в группах. Об эффективности проведенной работы на данном этапе можно судить по тому, как дети выполняли задания викторин. Ребята действовали дружно, общими силами приходили к правильным выводам, проявляли смекалку, знания, умения и навыки, которые были приобретены как до начала эксперимента, так и во время проведения работы. На контрольном этапе эксперимента будет осуществлен анализ результатов повторного проведения диагностических результатов, в котором будет более точно обозначена эффективность проведения работы по формированию предмета исследования посредством литературы природоведческого содержания.

2.3 Выявление динамики сформированности у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе

Ниже представлены результаты контрольного среза состояния предмета исследования.

Диагностическое задание 1. «Узелок лесных опасностей» (модификация С.А. Суркина).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о ядовитых ягодах.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 7% детей (1 человека) были затруднения при выполнении задания. Испытуемый говорил наугад «Несъедобная», после вопроса «Почему?» менял решения. Даже с помощью экспериментатора ребенок был не в состоянии обосновать свои решения, уходил от ответа, переводя беседу на другие темы. Общее количество детей, не справившихся с заданием заметно убавилось по сравнению с констатирующим этапом.

93% детей (14 человек) выполняли задания почти самостоятельно, рассказывая о некоторых ягодах. Так, к примеру, Рита В., Арина Г., Ян П. и другие большинство ягод посчитали несъедобными, когда несъедобными были все ягоды на фотографиях. Встречались такие ответы как «Эта ягода несъедобная», но после вопроса «Почему?» многие отвечали «Потому что». Дети знали названия некоторых ягод, но переименовывали их как было описано в примере констатирующего этапа. В общем и целом с этим заданием справилось большее количество испытуемых по сравнению с констатирующим этапом.

После проведения диагностического задания 1 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

13% детей (2 человека) не смогли справиться с заданием самостоятельно. Дети говорили наугад, как и в экспериментальной группе, несколько раз меняли свое решение. Не было замечено качественного изменения ответов детей по сравнению с констатирующим этапом, но количество детей, плохо справившихся с заданием уменьшилось вдвое. Это также можно связать с обогащением развивающей предметно-пространственной среды.

87% детей (13 человек) выполняли задание, иногда обращаясь за помощью экспериментатора, большинство испытуемых называли места роста ягод «В лесу», «В нашей деревне», но не называли, какие ягоды там встречаются. Некоторые плоды дети посчитали съедобными из-за внешней схожести с известными им неядовитыми ягодами. Качественно ответы детей не изменились, но количество справившихся с заданием стало выше. Это может быть связано с тем, что развивающая предметно-пространственная среда было обогащена внесенными нами элементами.

После проведения диагностического задания 1 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 9.

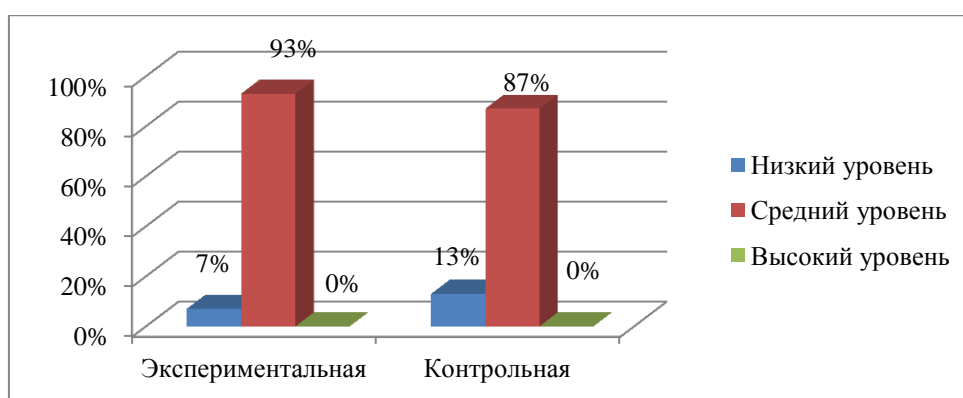


Рисунок 9 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 1 на контрольном этапе

Диагностическое задание 2 «Корзина лесных опасностей» (модификация А.К. Матвеева).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о ядовитых грибах.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

У 13% детей (2 человека) возникали большие трудности. Они часто обращались за помощью или подсказкой к экспериментатору, многие грибы посчитали съедобными. После вопроса «А может он несъедобный?» меняли свое решение. Арина О. говорила «я этот гриб видела на такой же картинке», но не озвучивала название и уклонялась от ответов на последующие вопросы. Если говорить о качественных результатах, то они практически не изменились по сравнению с констатирующим этапом, но, говоря о количественных, стоит отметить существенные изменения.

87% детей (13 человек) практически без серьезных затруднений выполнили задание, большинство фотографий грибов отнесли к грибам несъедобным, но не все грибы называли ядовитыми, о некоторых было сказано, что они просто несъедобные, например, Рита В. о фотографии гриба под названием мицена сказала «он не выглядит съедобным», но на последующий вопрос о характеристиках внешнего вида съедобных грибов девочка потерялась и перешла к следующей фотографии. Качественные результаты практически не изменились по сравнению с констатирующим этапом, а количественные изменились существенно.

После проведения диагностического задания 2 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 7% детей (1 человек) возникли трудности с самостоятельным выполнением задания. Данила Р. не всегда отвечал на вопросы, некоторые снимки даже относил к несъедобным, но не мог объяснить почему, в некоторых случаях отвечал наугад, например, «это есть нельзя, кажется».

93% детей (14 человек) справились с выполнением задания почти самостоятельно. Например, Тимофей С. с помощью взрослого пришел к выводу, что ягода, растущая на ветке, которая похожа на ветку ландыша несъедобна, он объяснил это так «эта яркая ягода не растится в огороде, значит есть ее нельзя». Также отличился ответ Малики Х. и Игоря П., которые с помощью взрослого пришли к выводу, что волчью ягоду есть нельзя, они очень похоже это объясняли «волчья ягода – ягода для волков, а людям ее нельзя есть». Существенных изменений в качественных результатах выявлено не было, однако в количественных изменения присутствовали. Как было сказано выше, это может быть связано с тем, что была обогащена развивающая предметно-пространственная среда и дети могли самостоятельно изучать материалы.

После проведения диагностического задания 2 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 10.

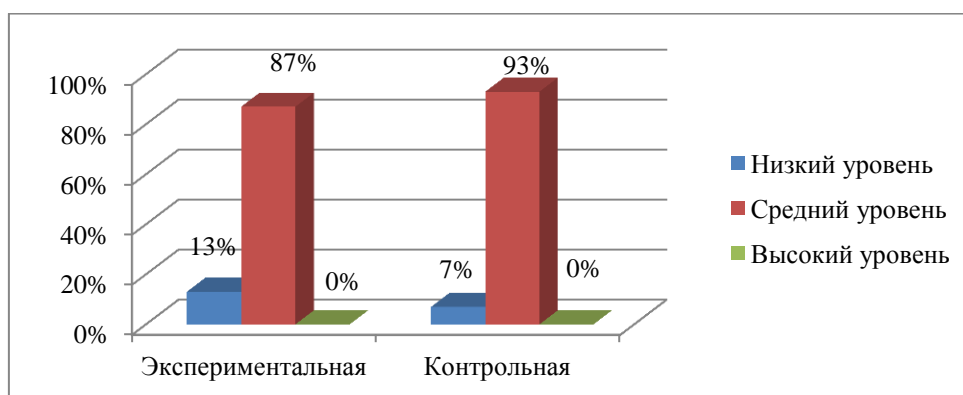


Рисунок 10 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 2 на контрольном этапе

Диагностическое задание 3. Беседа о безопасном поведении в природе по вопросам.

Цель: выявить уровень сформированности представлений о безопасном поведении в природе.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

80% детей (11 человек) выполняли задание почти самостоятельно. Иногда обращались за помощью или подсказкой к взрослому. Дети активно подбирали примеры ситуаций, например, Арина Г. говорила «можно съесть ядовитую ягоду и надолго уснуть», на следующий вопрос «как себя нужно вести в такой ситуации?» девочка сказала «нужно звать взрослых и выплевывать что съела пока не уснула». Качественные изменения по сравнению с констатирующим этапом были весьма заметны, как и количественные.

20% детей (4 человека) самостоятельно справились с заданием. Ребята подбирали ситуации и говорили как нужно себя вести. Фигурировали такие ответы как «можно отравиться ягодами», «может случиться пожар», «встретить ядовитые грибы и сорвать их, а потом поругают родители». Дети также обозначали некоторые правила поведения в природе, например, «срывать незнакомые ягоды нельзя, они могут быть опасными».

После проведения диагностического задания 3 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 33% детей (5 человек) были трудности при ответах на вопросы. Даже с помощью взрослого у детей не получалось привести какой-либо пример ситуации. Например, Алина Ф. и Миша Я. долго терялись, не могли собраться, а в итоге на вопрос «Какие опасности могут ждать в лесу?» выдали очень похожие ответы «не знаю» и «я откуда знаю?». Некоторые дети приводили такие ситуации как авария машин, цунами, а на следующий вопрос о том, как действовать при такой опасности дети также уходили от ответа или отвечали «не знаю». Качественных и количественных изменений по сравнению с констатирующим этапом выявлено не было.

У 67% детей (10 человек) с помощью взрослого смогли подобрать примеры опасных ситуаций и правил поведения при таких ситуациях. Например, Малика Х. с помощью взрослого сумела выделить такую

опасность как пожар и на вопрос «Как вести себя в такой ситуации?» ответила «звать на помощь и убегать». Качественных и количественных изменений по сравнению с констатирующим этапом выявлено не было.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной и контрольной группах, были получены следующие результаты, представленные на рисунках 20 и 21 соответственно.

После проведения диагностического задания 3 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 11.

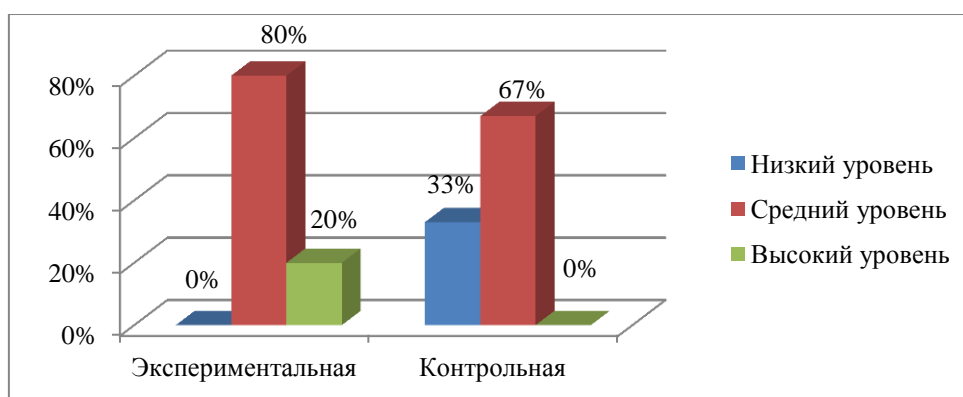


Рисунок 11 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 3 на контрольном этапе

Диагностическое задание 4. Беседа «Интересно ли тебе...» (модификация В.В. Смирнова).

Цель: выявить уровень сформированности интереса к безопасности в природе у детей 6-7 лет.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

60% детей (9 человек) на некоторые вопросы отвечали свернуто, ответы не раскрывали, иногда прибегая к помощи экспериментатора. Например, Рашид Д., ранее не проявлявший интерес к теме безопасности, сказал о том, что ему интересно узнать таким образом «Кроме грибов и ягод много всего

разного есть. Хотелось узнать и что-то другое». Многие дети отмечали заинтересованность, но не смогли назвать то, чего бы им хотелось узнать еще.

У 40% детей (6 человек) экспериментальной группы был выявлен высокий уровень интереса к безопасности в природе. К примеру, Рита В., отвечая на вопрос «Интересно ли тебе узнать, какие опасности ожидают нас в лесу?» сказала «Я помню не все грибы и ягоды. Интересно узнать еще». Многие дети рассказывали о ядовитых грибах и ягодах, которые изучили во время совместной деятельности.

После проведения диагностического задания 4 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

67% детей (10 человек) отвечали, иногда прибегая к помощи экспериментатора, недостаточно открыто и полно. Дети составляли свои ответы практически так же, как и на констатирующем этапе эксперимента. Здесь ответы детей на соответствующие вопросы также качественно не изменились по сравнению с констатирующим этапом.

У 33% детей (5 человек) был выявлен высокий уровень интереса к безопасности в природе. Дети отвечали на все вопросы, были заинтересованы и открыты. В ответах отличались те же дети, что и на констатирующем этапе. Ответы детей на соответствующие вопросы качественно не изменились по сравнению с констатирующим этапом.

После проведения диагностического задания 4 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 12.

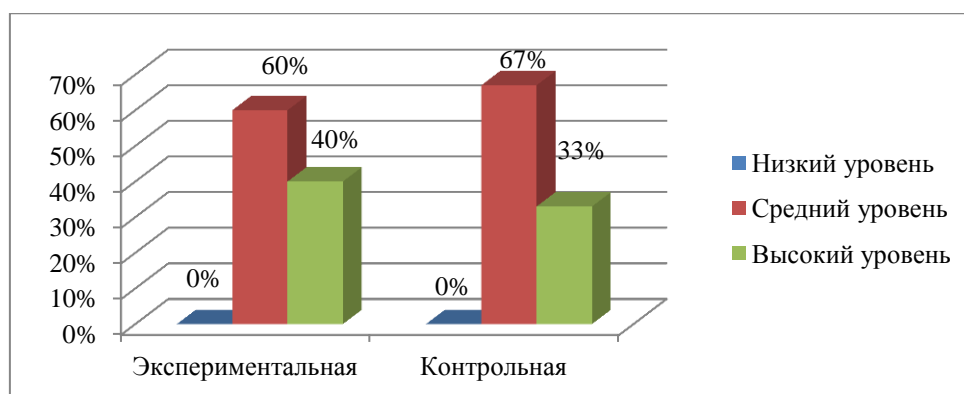


Рисунок 12 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 4 на контрольном этапе

Диагностическое задание 5. «Радости и огорчения» (модификация Л.А. Маневцева).

Цель: выявить уровень сформированности эмоционально-положительного отношения к безопасности в природе у детей 6-7 лет.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

73% детей (11 человек) отвечали, иногда обращаясь за помощью к экспериментатору, также выражали эмоционально-положительное отношение к теме. Ответы всех двенадцати испытуемых были примерно одинаковыми и качественно практически не изменились по сравнению с констатирующим этапом.

27% детей (4 человека) отвечали на вопросы самостоятельно, выражали эмоционально-положительное отношение к теме. Качественного изменения ответов детей по сравнению с констатирующим этапом выявлено не было.

После проведения диагностического задания 5 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

60% детей (9 человек) отвечали на вопросы не всегда самостоятельно, прибегая к помощи экспериментатора, но проявляли эмоционально-положительное отношение к теме исследования. В основном дети отвечали

практически также как и на констатирующем этапе. Существенных изменений в ответах выявлено не было.

40% детей (6 человек) отвечали на вопросы самостоятельно и проявляли эмоционально-положительное отношение к предмету исследования. Качественных изменений ответов по сравнению с констатирующим этапом выявлено не было.

После проведения диагностического задания 5 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 13.

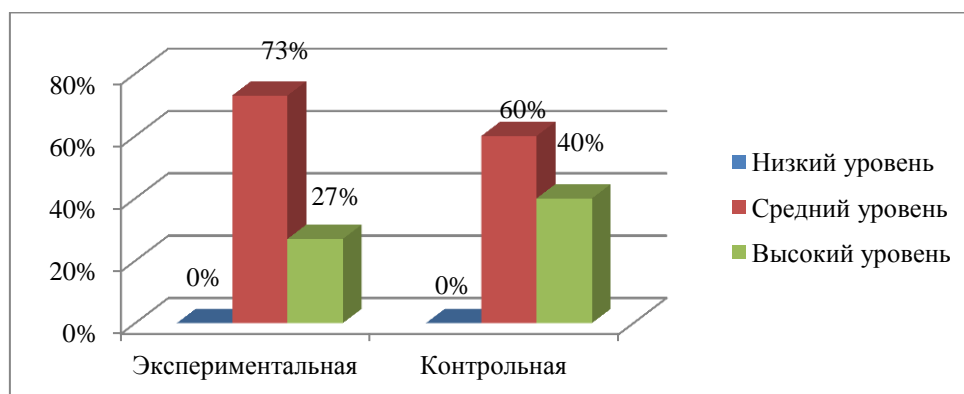


Рисунок 13 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 5 на контрольном этапе

Диагностическое задание 6. «Найди лишнее» (модификация Л.А. Каменева).

Цель: выявить уровень сформированности умения различать ядовитые и неядовитые ягоды.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

13% детей (2 человека) не справились с самостоятельным выполнением задания. Испытуемые даже с помощью взрослого делали выборы неверно, не замечая своих ошибок, например, Алиса М. из ряда

съедобных ягод и фотографии одной несъедобной выбрала крыжовник, но даже после наводящих вопросов девочка не смогла сделать верный выбор. Свое решение девочка мотивировала тем, что «эта ягода кислая». Дети отвечали практически так же, как и на констатирующем этапе. Замечены количественные изменения.

У 80% детей (12 человек) не было особых сложностей в выполнении задания, дети не всегда самостоятельно составляли объяснения решений, но каждый из тринадцати детей нашел в большей части рядов лишние фотографии. Свой выбор дети мотивировали такими ответами как «я знаю, что это есть нельзя», «эта ягода одна здесь съедобная, наверно» и тому подобные ответы. Существенных качественных изменений ответов по сравнению с констатирующим этапом не отмечается, однако дети стали больше озвучивать названий ягод. Произошли существенные количественные изменения.

7% детей (1 человек) выполняли задание самостоятельно, находили лишние изображения и объясняли почему. Почти все разы испытуемый находил лишнее правильно и объяснял свой выбор. На констатирующем этапе эксперимента не было выявлено такого уровня

После проведения диагностического задания 6 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

20% детей (3 человека) не справились с самостоятельным выполнением задания. Если дети и делали выбор, то он был не обозначен вербально и не объяснялся. Действия наугад и периодические обращения за решением к взрослому – все это повторилось на контрольном этапе. Существенных изменений, по сравнению с констатирующим этапом, не зафиксировано.

У 67% детей (10 человек) практически не было проблем с выполнением задания. В большинстве рядов испытуемые правильно указывали на лишнюю фотографию, иногда объясняя, почему, например, Тимофей П. говорил, что выбрал именно вороний глаз, потому что «я не видел таких ягод на даче,

только не на даче видел». Никаких изменений, по сравнению с констатирующим этапом, не было замечено.

13% детей (2 человека) выполняли задание самостоятельно, находили лишние изображения и объясняли почему. Почти все разы испытуемые находили лишнее правильно и объясняли свой выбор. Никаких изменений, по сравнению с констатирующим этапом, не зафиксировано.

После проведения диагностического задания 6 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 14.

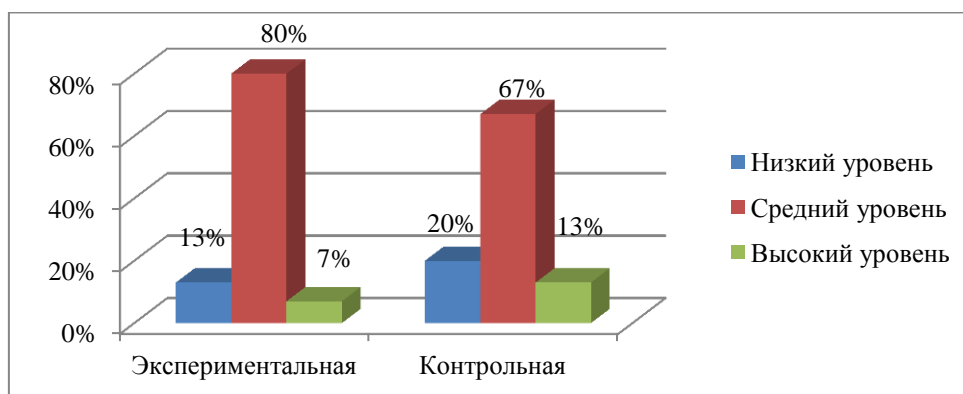


Рисунок 14 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 6 на контрольном этапе

Диагностическое задание 7. «Классификация опасного и безопасного» (модификация Н.П. Аникеева).

Цель: выявить уровень сформированности умения отличать опасные грибы от безопасных.

Описание диагностического задания представлено на констатирующем этапе эксперимента.

После проведения диагностического задания 7 в экспериментальной группе, были получены следующие результаты.

73% детей (11 человек) с помощью экспериментатора справлялись с заданием совсем неплохо. С большим количеством ошибок, но обосновывая решения и по ходу обоснования исправлением некоторых неверных действий.

Например, Георгий К. изначально сделал неверный выбор, объясняя это так «я не помню, наверно этот гриб съедобный», но после наводящих вопросов взрослого он вспомнил название гриба и сделал верный выбор. Существенного изменения в качественных результатах не выявлено, но количественно результаты изменились почти в 2 раза.

27% детей (4 человека) успешно справились с заданием. Дети самостоятельно выполняли задание в соответствии с указаниями. Не возникало сложностей в том, какие фотографии в какую папку класть. Ядовитые грибы они направляли в красную папку, а неядовитые в зеленую. Все или почти все решения сопровождалось объяснениями. Качественные изменения весьма велики, так как на констатирующем этапе в экспериментальной группе при выполнении данного задания не было выявлено ни одного ребенка показывающего высокий уровень.

После проведения диагностического задания 7 в контрольной группе, были получены следующие результаты.

У 7% детей (1 человек) возникали значительные сложности с выполнением задания самостоятельно, они иногда решались посредством помощи экспериментатора, не во всех случаях удачно. Выявлены только количественные изменения результатов в сравнении с констатирующим этапом.

У 80% детей (12 человек) возникали незначительные сложности с выполнением задания, они иногда прибегали к помощи экспериментатора. Распределяли снимки грибов дети не всегда верно, было небольшое количество ошибок. Например, Злата С. совершала ошибки только потому, что старалась распределить сразу в 2 папки именно те фотографии, которые вышли парой, но они не всегда были из разных категорий. Девочка, после наводящих вопросов, меняла свое решение почти во всех случаях на верное, объясняя это так «я и забыла, что у опят есть двойники».

13% детей (2 человека) отлично справились с выполнением задания. Дети самостоятельно распределяли фотографии по папкам, комментировали

свои действия и иногда озвучивали названия грибов на снимках. Качественных изменений результата по сравнению с констатирующим этапом не обнаружено, но были выявлены количественные изменения.

После проведения диагностического задания 7 в экспериментальной и контрольной группах, были получены результаты, представленные на рисунке 15.

После проведения всех диагностических заданий, как уже говорилось выше, на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня сформированности представлений об основах безопасного поведения в природе. Качественная характеристика каждого из уровней представлена в описании констатирующего этапа эксперимента.

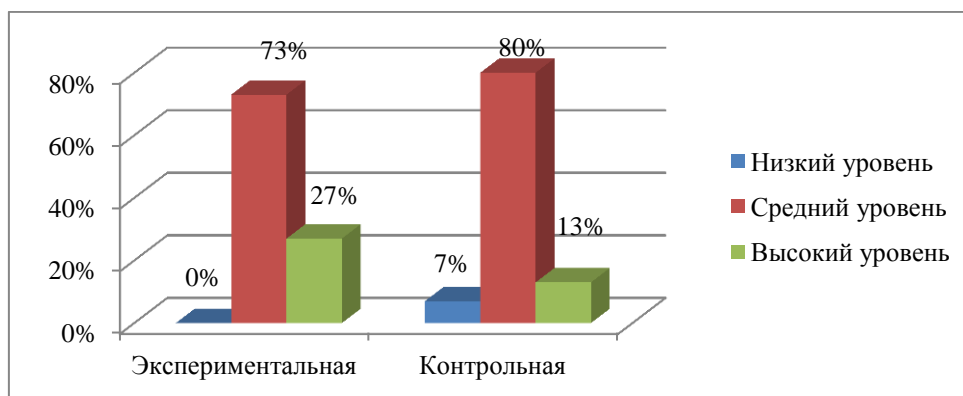


Рисунок 15 – Количественные результаты исследования в экспериментальной и контрольной группах по диагностическому заданию 7 на контрольном этапе

После проведения всех диагностических заданий в качестве контрольного среза были выявлены следующие количественные результаты, представленные в таблице 3, на рисунке 16, а также в приложениях В и Г. Таблица 3 – Сравнение количественных результатов контрольного среза состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	Не выявлено	12 человек (80%)	3 человека (20%)
Контрольная	1 человек (7%)	12 человек (80%)	2 человека (13%)

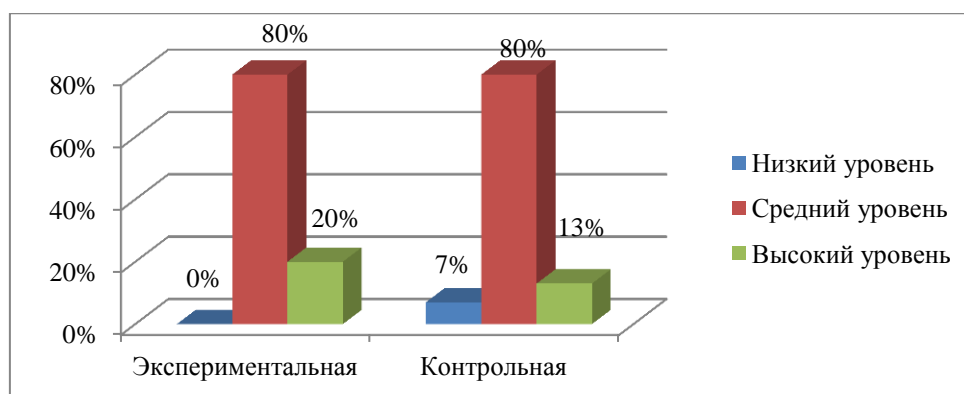


Рисунок 16 – Сравнение количественных результатов исследования контрольного среза контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим заданиям

Посредством повторной диагностики (контрольным срезом) было выявлено, что в экспериментальной группе показатель низкого уровня упал до 0%, когда на констатирующем этапе он составлял 47%. Средний уровень возрос с 53% до 80%, высокий с 0% до 20%, что является хорошим показателем эффективности проведенного формирующего эксперимента.

Иначе дела обстоят в контрольной группе, чьи результаты практически не изменились. Низкий уровень был выявлен у 7% (13% констатирующий этап). Средний уровень 80% (было 74%). Других изменений не наблюдается. Наблюдаемые изменения не существенны в сравнении с изменениями в экспериментальной группе.

Анализ результатов показал, что используемые средства по формированию у детей 6-7 лет представлений о безопасном поведении в природе является эффективным.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Заключение

Общеизвестно, что проблема безопасности, в том числе и в природе, является одной из приоритетных для жизнедеятельности человека. Данную проблему исследовали многие ученые, такие как М.В. Ломоносов, А.А. Сочинский и др. В настоящее время хорошо изучены такие направления безопасности как безопасность в быту, на дорогах, на улице и лишь малая доля исследования направлена на безопасность в природе

Проведенное исследование позволило установить, что формирование у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе происходит в результате накопления ими знаний и опыта. Взрослый играет в данном процессе большую роль, так как его главной задачей является организация совместной деятельности с детьми, которая перетекает в самостоятельную. Содержание последней определяет сам ребенок, и если его направить в верную сторону – это ускорит процесс формирования тех или иных знаний, умений.

На этапе констатирующего эксперимента было выявлено, что в экспериментальной группе обладает низким уровнем сформированности основ безопасного поведения в природе 47% детей, средним 55%, а высоким 0%. В контрольной группе выявлено, что 13% детей обладает низким уровнем (который находится на грани среднего), у 74% детей был выявлен средний уровень и у 13% выявлен высокий уровень.

Нами установлено и экспериментально проверено, что процесс формирования у детей 6-7 лет представлений об основах безопасного поведения в природе посредством литературы природоведческого содержания будет эффективен, если:

- осуществлен отбор литературы природоведческого содержания в соответствии с критериями;
- обогащен книжный центр литературой природоведческого содержания, предметными картинками и фотографиями;

– включено чтение литературы природоведческого содержания в совместную деятельность взрослого и детей в образовательном процессе.

В результате проведенной работы отмечено значительное повышение уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о безопасном поведении в природе.

Список используемой литературы

1. Авдеева, Н.Н. Безопасность. Учебно-методическое пособие по основам безопасности жизнедеятельности детей старшего дошкольного возраста [Текст] / Н.Н. Авдеева. – Санкт-Петербург: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2017.– 144 с.
2. Авдеева, Н.Н. Безопасность. Учеб. Пособие по основам безопасности жизнедеятельности детей старшего дошкольного возраста [Текст] / Н.Н. Авдеева, О.Л. Князева, Р.Б. Стеркина. – М.: АСТ, 2015. – 213 с.
3. Алиева, Т. Художественная литература для детей 5-7 лет [Текст] / Т. Алиева, Н. Васюкова. М.: ТЦ СФЕРА, 2015. – 224 с.
4. Багрич, В.Н. Игры, развлечения, загадки, сказки для занятий с детьми 2-7 лет. Познавательная, речевая, игровая деятельность [Текст] / В.Н. Багрич – Волгоград: Учитель, 2018. – 95 с.
5. Бондаренко, Т. Практический материал по освоению образовательных областей в подготовительной группе детского сада: «Коммуникация», «Чтение художественной литературы» [Текст] / Т. Бондаренко. Воронеж: Метода, 2013. – 192 с.
6. Вакуленко, Ю.А. Воспитание любви к природе у дошкольников. Экологические праздники, викторины, занятия, игры [Текст] / Ю.А. Вакуленко – Волгоград: Учитель, 2016. – 157 с.
7. Вахрушева, Л.Н. Познавательные сказки для детей 4-7 лет. Методическое пособие [Текст] / Л.Н. Вахрушева.– М.: ТЦ СФЕРА, 2018. – 80 с.
8. Вересов, Н.Н. Психологический анализ условий формирования основ экологического сознания (на материале экспериментальной программы для детей 6 лет). Диссертация кандидата психологических наук [Текст] / Н.Н. Вересов.– М.:2012
9. Вишневский, М. Ядовитые грибы России [Текст] / М. Вишневский. – М: Проспект, 2017. – 448 с.

10. Гарнышева, Т.П. ОБЖ для дошкольников. Планирование работы, конспекты занятий, игры. ФГОС [Текст] / Т.П. Гарнышева. – Санкт-Петербург: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2017. – 128 с.
11. Голицина, Н.С. ОБЖ для старших дошкольников [Текст] / Н.С. Голицина, С.В. Люзина, Е.Е. Бухарова. – М.: АСТ, 2014. – 188 с.
12. Гризик, Т.И. Формирование основ безопасного поведения у детей 3-8 лет: метод. Пособие для воспитателей [Текст] / Т.И. Гризик, Г.В. Глушкова. – М.: Просвещение, 2015. – 96 с.
13. Каменева, Л.А. Как знакомить дошкольников с природой: пособие для воспитателей дет. Сада [Текст] / Л.А. Каменева, А.К. Матвеева [и др.], под ред. П. Г. Саморуковой. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2013. – 207 с.
14. Колобова, О. Приобщение дошкольников к художественной литературе. От 3 до 5 лет [Текст] / О. Колобкова. – Волгоград: Учитель, 2018. – 212 с.
15. Коломеец, Н.В. Формирование культуры безопасного поведения у детей 3-7 лет: Азбука безопасности, конспекты занятий, игры [Текст] / Н.В. Коломеец. – Волгоград: Учитель, 2011. – 168с.
16. Куприянова, Л. Работа по ознакомлению дошкольников с природой [Текст] / Л. Куприянова // Дошкольное воспитание. – 2013. – № 5 – С. 32-36.
17. Матанцев, А.Н. Самые распространенные грибы и их двойники съедобные, несъедобные, ядовитые [Текст] / А.Н. Матанцев, С.Г. Матанцева. – Самара: АСТ, 2017. –160 с.
18. Прус, Я.И. Знакомим дошкольников с ОБЖ: пособие для педагогов учреждений, обеспечивающих получение дошкольного образования [Текст] / Я.И. Прус – Мозырь: ООО ИД Белый Ветер, 2015. – 94 с.
19. Соломенникова, О. Диагностика экологических знаний дошкольников [Текст] / О. Соломенникова // Дошкольное воспитание. – 2012. – №7. – С.18-24.

20. Чермашенцева, О.В. Основы безопасного поведения дошкольников: занятия, планирование, рекомендации [Текст] / О.В. Чермашенцева. – Волгоград: Учитель, 2010. – 207 с.
21. Шорыгина, Т.А. Ягоды. Какие они? [Текст] / Т.А. Шорыгина. – М.: Гном, 2013. – 56 с.
22. Щетинина, В.В. Викторина. Учебно-методическое пособие. Серия «интегрированные формы работы с детьми старшего дошкольного возраста» [Текст] / В.В. Щетинина, В.А. Маненькова, Т.И. Штапкова. – Ульяновск, 2015. – 150 с.
23. Юдин, А. Грибы: съедобные и ядовитые. Иллюстрированный определитель [Текст] / А. Юдин. – М.: Астрель, 2015. – 192 с.
24. Навигатор образовательных программ дошкольного образования [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.firo.ru/?page_id=11684.
25. Формирование познавательных интересов дошкольников в процессе восприятия художественной литературы и фольклора [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://dohcolonoc.ru/stati/10670-formirovanie-poznavatelnykh-interesov-doshkolnikov.html>.

Приложение А

Список детей экспериментальной и контрольной групп

Экспериментальная группа

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1	Александра Б.	6 лет 7 месяцев
2	Рита В.	6 лет 8 месяцев
3	Марсель Г.	6 лет 5 месяцев
4	Лиза Г.	6 лет 11 месяцев
5	Арина Г.	6 лет 7 месяцев
6	Рашид Д.	6 лет 3 месяца
7	Вера К.	6 лет 6 месяцев
8	Глеб К.	6 лет 4 месяца
9	Георгий К.	6 лет 5 месяцев
10	Ярослав К.	6 лет 3 месяца
11	Селина М.	6 лет 9 месяцев
12	Алиса М.	6 лет 11 месяцев
13	Арина О.	6 лет 7 месяцев
14	Ян П.	6 лет 9 месяцев
15	Василиса П.	6 лет 4 месяца

Контрольная группа

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1	Игорь П.	6 лет 3 месяца
2	Тимофей П.	6 лет 6 месяцев
3	Демьян П.	6 лет 4 месяца
4	Данила Р.	6 лет 9 месяцев
5	Анастасия Р.	6 лет 3 месяца
6	Злата С.	6 лет 3 месяца
7	Тимофей С.	6 лет 7 месяцев
8	Ульяна Т.	6 лет 3 месяца
9	Алина Ф.	6 лет 6 месяцев
10	Малика Х.	6 лет 3 месяца
11	Макар Х.	6 лет 9 месяцев
12	Таисия Ш.	6 лет 11 месяцев
13	Андрей Ш.	6 лет 8 месяцев
14	Дима Ю.	6 лет 5 месяцев
15	Миша Я.	6 лет 10 месяцев

Приложение Б

Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в
экспериментальной и контрольной группах на констатирующем этапе
эксперимента

Экспериментальная группа									
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы							Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6	7		
Александра Б.	2	1	1	2	2	2	2	12	средний
Рита В.	1	2	1	2	2	1	2	11	низкий
Марсель Г.	1	2	2	3	3	1	2	14	средний
Лиза Г.	2	1	1	3	2	2	2	13	средний
Арина Г.	2	2	2	3	3	2	2	16	средний
Рашид Д.	2	1	1	1	2	1	1	9	низкий
Вера К.	1	1	1	2	2	1	2	10	низкий
Глеб К.	2	2	1	2	3	1	1	12	средний
Георгий К.	2	1	1	2	2	2	1	11	низкий
Ярослав К.	2	2	2	2	2	2	2	14	средний
Селина М.	2	1	1	2	2	2	2	12	средний
Алиса М.	1	2	1	2	2	1	1	10	низкий
Арина О.	2	1	1	2	2	2	1	11	низкий
Ян П.	1	1	1	2	2	2	1	10	низкий
Василиса П.	1	1	2	3	2	2	1	12	средний
Контрольная группа									
Игорь П.	2	2	1	2	3	2	2	14	средний
Тимофей П.	1	1	2	2	2	2	2	12	средний
Демьян П.	2	2	2	3	3	2	2	16	средний
Данила Р.	2	1	1	2	2	2	1	11	низкий
Анастасия Р.	1	2	2	2	2	1	2	12	средний
Злата С.	2	2	1	2	2	2	2	13	средний
Тимофей С.	2	2	2	3	3	2	3	17	высокий
Ульяна Т.	2	2	2	3	3	3	2	17	высокий
Алина Ф.	1	2	1	2	2	2	1	11	низкий
Малика Х.	2	2	2	3	3	2	2	16	средний
Макар Х.	2	2	2	2	2	3	2	15	средний
Таисия Ш.	2	2	2	2	2	1	1	12	средний
Андрей Ш.	1	2	2	2	2	1	2	12	средний
Дима Ю.	2	1	2	2	3	2	2	14	средний
Миша Я.	2	2	1	2	2	2	2	13	средний

Приложение В

Количественные результаты контрольного среза состояния предмета
исследования по всем диагностическим заданиям в экспериментальной и
контрольной группах

Экспериментальная группа									
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы							Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5	6	7		
Александра Б.	2	2	2	2	2	2	3	15	средний
Рита В.	2	2	2	3	2	2	2	15	средний
Марсель Г.	2	2	2	3	3	2	3	17	высокий
Лиза Г.	2	2	2	3	2	2	2	15	средний
Арина Г.	2	2	3	3	3	2	3	18	высокий
Рашид Д.	2	2	2	2	2	1	2	13	средний
Вера К.	2	2	2	2	2	2	2	14	средний
Глеб К.	2	2	2	2	3	2	2	15	средний
Георгий К.	2	2	2	3	2	2	2	15	средний
Ярослав К.	2	2	3	2	3	3	3	18	высокий
Селина М.	2	2	2	2	2	2	2	14	средний
Алиса М.	1	2	2	2	2	1	2	12	средний
Арина О.	2	1	2	2	2	2	2	13	средний
Ян П.	2	1	2	2	2	2	2	13	средний
Василиса П.	2	2	3	2	2	2	2	15	средний
Контрольная группа									
Игорь П.	2	2	1	2	3	2	3	15	средний
Тимофей П.	1	2	2	2	2	2	2	13	средний
Демьян П.	2	2	2	3	3	2	2	16	средний
Данила Р.	2	1	1	2	2	2	1	11	низкий
Анастасия Р.	2	2	2	2	2	1	2	13	средний
Злата С.	2	2	1	2	2	2	2	13	средний
Тимофей С.	2	2	2	3	3	2	3	17	высокий
Ульяна Т.	2	2	2	3	3	3	2	17	высокий
Алина Ф.	2	2	1	2	2	2	2	13	средний
Малика Х.	2	2	2	3	3	2	2	16	средний
Макар Х.	2	2	2	2	2	3	2	15	средний
Таисия Ш.	2	2	2	2	2	1	2	13	средний
Андрей Ш.	1	2	2	2	2	1	2	12	средний
Дима Ю.	2	2	2	2	2	2	2	14	средний
Миша Я.	2	2	1	3	3	2	3	16	средний

Приложение Г

Количественные результаты состояния предмета исследования по всем
диагностическим заданиям в экспериментальной и контрольной группах

	Диагностическое задание	Констатирующий этап			Контрольный этап		
		НУ	СУ	ВУ	НУ	СУ	ВУ
Экспериментальная группа	«Узелок лесных опасностей» (модификация С.А. Суркина)	40%	60%	0%	7%	93%	0%
	«Корзина лесных опасностей» (модификация А.К. Матвеева)	60%	40%	0%	13%	87%	0%
	Беседа о безопасном поведении в природе по вопросам	73%	27%	0%	0%	80%	20%
	Беседа «Интересно ли тебе...» (модификация В.В. Смирнова)	7%	67%	26%	0%	60%	40%
	«Радости и огорчения» (модификация Л.А. Маневцева)	0%	80%	20%	0%	73%	27%
	«Найди лишнее» (модификация Л.А. Каменева)	40%	60%	0%	13%	80%	7%
	«Классификация опасного и безопасного» (модификация Н.П. Аникеева)	47%	53%	0%	13%	73%	7%
	Среднее значение	38%	55%	7%	6%	79%	15%
	Контрольная группа	«Узелок лесных опасностей» (модификация С.А. Суркина)	27%	73%	0%	13%	87%
«Корзина лесных опасностей» (модификация А.К. Матвеева)		20%	80%	0%	7%	93%	0%
Беседа о безопасном поведении в природе по вопросам		33%	67%	0%	33%	67%	0%
Беседа «Интересно ли тебе...» (модификация В.В. Смирнова)		0%	67%	33%	0%	67%	33%
«Радости и огорчения» (модификация Л.А. Маневцева)		0%	60%	40%	0%	60%	40%
«Найди лишнее» (модификация Л.А. Каменева)		20%	67%	13%	20%	67%	13%
«Классификация опасного и безопасного» (модификация Н.П. Аникеева)		20%	73%	7%	7%	80%	13%
Среднее значение		17%	70%	13%	12%	74%	14%

Приложение Д

Список литературы, к которой обращались в ходе формирующего эксперимента

Вид литературы (произведения)	Название и автор (если имеется)
Сказка	«Советы лесной мышки» (отрывок про ядовитые темные ягоды)
Энциклопедия	В. Антонин, Ф. Котлаба, З. Клузак, В. Остры, П. Шкубла «Грибы. Большая энциклопедия» Т. Лагутина «Полная энциклопедия грибов»
Рассказ	В.П. Катаев «Грибы»
Стихи	Е. Ф. Трутнев «Грибы»
Смешанный (стихи и описания)	З.Г. Сидорова «Будьте с ними осторожны! Знакомство с ядовитыми растениями»
Стихи	И. Драгун «Ядовитые ягоды»
Рассказ	И. Ревю «Лесные ягоды»
Сказка	Л. Белан-Черногор «Фея ядовитых растений»
Сказка	М.В. Михайлина «Ягодная сказка» (отрывок про яркие ягоды)
Сказка	Н. Павлова «Две сказки о грибах»
Рассказ	Н. Сладков «Мухомор»
Загадки про ягоды	О.В. Узорова «загадки про ягоды»
Сказка	Шатохина Софья 6 лет 10 месяцев «Ягодная сказка» (отрывок про темные ягоды) Руководитель: Ефимова Алла Ивановна
Сказка Рассказ	Э. Шим «Храбрый опенок» В. Зотов «Опенок осенний»