

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 5-6 лет интеллектуальных умений посредством игр и игровых заданий.

Выбор темы обусловлен противоречиями между необходимостью между необходимостью формирования интеллектуальных умений дошкольников и недостаточным исследованием данного процесса у детей 5-6 лет; между возможностью игровой деятельности как средства образовательной работы с детьми и недостаточной разработкой содержания и методических особенностей организации игр и игровых заданий по формированию интеллектуальных умений у детей 5-6 лет.

Целью работы является теоретическое обоснование и практическое доказательство возможности формирования интеллектуальных умений у детей 5-6 лет посредством игр и игровых заданий.

В ходе работы решаются задачи: изучить современные исследования по проблеме, уточнить сущность и содержательную характеристику интеллектуальных умений детей 5-6 лет; выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет интеллектуальных умений; разработать и апробировать содержание образовательной работы с детьми 5-6 лет с использованием игр и игровых заданий по формированию интеллектуальных умений; выявить динамику в уровне сформированности у детей 5-6 лет интеллектуальных умений.

Бакалаврская работа имеет теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (43 источник) и 4 приложений. Текст иллюстрирован 4 таблицами и 9 рисунками.

Текст бакалаврской работы изложен на 57 страницах. Общий объем работы с приложением – 62 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы формирования интеллектуальных умений у детей 5-6 лет посредством игр и игровых заданий	8
1.1 Проблема формирования интеллектуальных умений у детей 5-6 лет в психолого-педагогических исследованиях	8
1.2 Игры и игровые задания как средство формирования интеллектуальных умений у дошкольников	17
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет интеллектуальных умений посредством игр и игровых заданий...	22
2.1 Выявление уровня сформированности интеллектуальных умений у детей 5-6 лет	22
2.2 Апробация комплекса игр и игровых заданий в формировании у детей 5-6 лет интеллектуальных умений	35
2.3 Выявление динамики в уровне сформированности интеллектуальных умений у детей 5-6 лет	44
Заключение	52
Список используемой литературы	54
Приложения	58

Введение

Интеллектуализация всех сфер человеческой деятельности является, современной тенденцией жизни социума является. В наше время социум обуславливается, как информативное, характеризуется тем, что индивид обязан реализовать сбор, обработку, обмен, поиск и производство новых данных. Данная функция является возможной, если человек будет обладать умениями осуществлять интеллектуальные операции, связанные с поиском и обработкой информации. Начиная с дошкольного детства, формирование интеллектуальных умений становится одной из главных задач образования,

Р.С. Немов, Н.Н. Поддьяков, Д.В. Ушаков, М.А. Холодная и др. показывают нам, что интеллектуальные умения являются одним из показателей общего уровня умственного развития человека. Эти умения являются условием реализации повышения качества знаний личности, развития их познавательной активности и самостоятельности. Овладение дошкольниками интеллектуальными умениями помогают их успешному развитию в дальнейшем

Анализ научных исследований и педагогической практики предоставил нам возможность выделить противоречие между: необходимостью формирования интеллектуальных умений 5-6 лет и недостаточной исследованием возможностей игровой деятельности как средства.

С помощью анализа исследования, а также педагогической практики позволили нам выявить следующие **противоречия:**

– между необходимостью формирования интеллектуальных умений дошкольников и недостаточным исследованием данного процесса у детей 5-6 лет;

– между возможностью игровой деятельности как средства образовательной работы с детьми и недостаточной разработкой содержания и методических особенностей организации игр и игровых заданий по формированию интеллектуальных умений у детей 5-6 лет.

Проблема нашего исследования, каковы возможности игр и игровых заданий в формировании интеллектуальных умений детей 5-6 лет?

Цель исследования: теоретически обосновать и практически доказать возможность формирования интеллектуальных умений у детей 5-6 лет посредством игр и игровых заданий.

Объект исследования – процесс формирования у детей 5-6 лет интеллектуальных умений.

Предмет исследования – формирование у детей 5-6 лет интеллектуальных умений посредством игр и игровых заданий.

Гипотеза исследования базировалась на предположении о том, что игры и игровые задания являются эффективным средством формирования у детей 5-6 лет интеллектуальных умений, если:

- определена совокупность интеллектуальных умений, их операционально-деятельностный состав с учетом возрастных особенностей детей;

- реализован комплекс игр и игровых заданий, обеспечивающий освоение операционально-деятельностного состава всех интеллектуальных умений;

- логика образовательной работы предполагает усиление интеллектуальной сложности игр и игровых заданий и степень самостоятельности детей.

Исходя из цели, предмета, объекта и гипотезы нашего исследования мы поставили ряд задач:

1. Изучить современные исследования по проблеме, уточнить сущность и содержательную характеристику интеллектуальных умений детей 5-6 лет.

2. Выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет интеллектуальных умений.

3. Разработать и апробировать содержание образовательной работы с детьми 5-6 лет с использованием игр и игровых заданий по формированию интеллектуальных умений.

4. Выявить динамику в уровне сформированности у детей 5-6 лет интеллектуальных умений.

Теоретические основы исследования:

- теория игровой деятельности дошкольников (И. Хейзинга, Г.П. Щедровицкий, И.С. Кон, С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин и др.);
- теоретические положения о развитии интеллектуальных умений (Р.С. Немов, Д.В. Ушаков, М.А. Крепак, Н.Н. Поддьяков и др.);
- теория игры с правилами (Н.Я. Михайленко, Н.А. Короткова).

Для решения поставленных задач в работе применялись следующие **методы исследования:**

- теоретические (анализ по исследуемой проблеме педагогической, а также психологической литературы; моделирование гипотезы исследования, планирование итогов и процессов их достижения);
- эмпирические (констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты);
- методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, метод наглядного представления материалов исследования).

Новизна исследования: заключается в теоретическом обосновании и экспериментальной проверке возможностей использования игр и игровых заданий в процессе формирования у детей 5-6 лет интеллектуальных умений.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что были выделены и дана характеристика интеллектуальным умениям детей 5-6 лет, определены показатели и охарактеризованы уровни их сформированности.

Практическая значимость данной работы является тем, что созданный в исследовании: комплекс диагностических заданий по изучению интеллектуальных умений у детей 5-6 лет, сущность работы с детьми по формированию интеллектуальных умений детей 5-6 лет посредством игр и игровых заданий, способен использоваться педагогами.

Экспериментальная база исследования: АНО ДО д/с №140

«Златовласка», г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 40 детей 5-6 лет (по 20 детей в экспериментальной и контрольной группах).

Структура бакалаврской работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (43 наименований), 4 приложений. Текст иллюстрирован 9 рисунками, 4 таблицами.

Глава 1. Теоретические основы формирования интеллектуальных умений у детей 5-6 лет посредством игр и игровых заданий

1.1 Проблема формирования интеллектуальных умений у детей 5-6 лет в психолого-педагогической литературе

Рассматривая проблему, формирования интеллектуальных умений у детей 5-6 лет предлагаем вам заострить внимание на ряд понятий: «интеллектуальные умения», «интеллектуальная деятельность», «интеллект», «интеллектуальное развитие», «мышление» и «мыслительные операции».

Понятие «интеллект» в большом психологическом словаре звучит как:

– Это способность к познанию и решению многих проблем, которая может повлиять на успешность любой деятельности и лежащая в основе других способностей (от лат. – разумение, понимание, постижение) [7]:

Интеллект, по мнению С.Ю. Головина, является незаменимым качеством психики людей, отвечающее практически за все стороны деятельности. Вследствие этого необходимо формировать в раннем возрастном периоде [9].

Интеллект, по определению психолога М.А. Холодной, – форма организации конкретного опыта умственной деятельности человека. Она дает ему такое определение как ментальный опыт. Собранный интеллектуальный навык может помочь людям осуществлять установленные умственные функции (акцентировать основную идею, сопоставлять предметы, осуществлять контроль и т.д.) [38].

В широком значении «интеллект» содержит в себе все умственные особенности человека, связанные между собой интеллектуальные процессы, которые образуют, целую концепцию.

По мнению Р.С. Немова, развитие речи и логического мышления, прежде всего, характеризует интеллектуальное развитие. Дошкольники, пользуются системой сенсорных эталонов, осваивают выявление внешних

свойств предметов, а также различные рациональные способы [23]. Благодаря им, ребенок способен дифференцированно принимать трудные объекты и их исследовать. В 5-6 лет дошкольники могут осознать основы, единые взаимосвязи и закономерности.

Интеллект позволяет отражать способность познавать окружающий мир, понимать суть вещей и соображать, как поступать в той или иной ситуации. Интеллект рассматривается как общая умственная способность, включает в себя способность делать заключения, планировать, решать различные проблемы, мыслить абстрактно, понимать сложные идеи, а также способность к быстрому обучению.

Интеллектуальные способности – свойства человека являются индивидуально–психологическими, являющиеся главным условием успешности реализации многих видов интеллектуальной деятельности.

Для осуществления данного вида деятельности необходимо освоить методы этих практических действий. Мы рассматриваем данные методы как определенные умения, а именно – интеллектуальные.

Д.В. Ушаков дал определение интеллектуальной деятельности как преимущественное выделение и заинтересованность к конкретным раздражителям, которые вокруг нас, она в соответствии собственной натуре, является информативным действием, которое сопровождается мыслительной обработкой вычленяемых сведений об объекте познаний [35].

М.А. Крепак говорил о том, что интеллектуальная деятельность человека – данные действия, контролируются мозгом [13].

Н.Н. Поддьяков считал, что интеллектуальная деятельность – у человека умственная (мыслительная) деятельность в области, которая может, осуществляется с помощью рациональных и логических умозаключений [27].

Н.Н. Поддьяков рассматривал мыслительную деятельность, как концепцию умственных операций, действий, нацеленная на разрешение установленной проблемы [26].

Ж.Н. Тельнова умственную деятельность характеризовала как:

– вид деятельности индивида, который не опирается на внешние способы, реализуется во внутреннем плане сознания, имеет в себе внешнюю, слышимую речь; в этом и есть разница умственных действий от перцептивных, речевых, физических и других действий;

– систему взаимодействующих психических познавательных процессов, которые позволяют освоение всех элементов наук, культуры, социального опыта, и приводит к развитию разума [34].

Основные ученые-психологи (О.М. Дьяченко, Т.В. Лаврентьева) находят связь интеллекта с мышлением как психического процесса. Оно с точки зрения психологии гарантирует формирование представлений о мире, который его окружает, его моделей [11]. Этот процесс имеет определение как опосредованное и обобщенное познание объективной реальности.

А.Н. Леонтьев выделил мышление как процесс отражения беспристрастной реальности, которое составляет высокую стадию человеческого знания. Субъект с поддержкой мышления имеет возможность получить представления о значительных свойствах, связях и отношениях беспристрастной действительности. Знание гарантирует переход «от явления к сущности» [14].

Отталкиваясь от этих данных, появляется возможность сделать вывод, что мышление и интеллект – схожие по содержанию определения. Эти два термина обозначают несколько сторон одного и того же психологического явления. Другими словами, личность, которая обладает интеллектом, имеет способность к выполнению процессов мышления. Интеллектуальные умения считаются способностью к мышлению, а мышление представляется как процесс реализации интеллекта.

Старшие дошкольники способны акцентировать значительные признаки предмета, что дает возможность отнести отдельный предмет к конкретной группе или категории. Совместно с этим, сталкиваясь с почти не знакомыми объектами, дошкольник снова затрудняется дать их определение,

и зачастую спускается на уровень беспорядочного перечисления внешних свойств либо показывает нам назначение предмета. Формирование определений требует знания различных небольших признаков в сходных предметах при сохранении ключевых, существенных компонентов.

Внимание уделяется определенным главным формам мышления в психологии: понятие, суждение и умозаключение. Понятие определяется характеристикой, как отражением в мышлении целостности значительных качеств, взаимосвязей и взаимоотношений объектов либо явлений; обуславливается как идея или концепция мыслей, подчеркивающих и обобщающих предметы конкретного класса по общим и в собственной совокупности особенным для них признакам [29].

Л.С. Выготский предлагает охарактеризовать понятие как форму мышления, именно она отображает значительные качества, взаимосвязи и взаимоотношения объектов и явлений, проявляющаяся одним словом или группой слов. Понятие – знание о единых, значительных и закрепленных в словах свойствах предметов и явлений объективной реальности.

Объединенные в слаженную концепцию, понятия дают возможность извлекать из одного знания другую информацию, другими словами регулировать мыслительные проблемы без применения предметов или образов. Таким образом, понимая то, что все без исключения млекопитающие дышат легкими мы, выяснив, что акула входит в группу млекопитающих, можем просто сделать вывод о наличии у неё этого органа [14].

Ж. Пиаже, подчеркивая у дошкольников дооперациональную стадию когнитивного развития (2-7 лет), установил, что понятия ребёнка считаются ещё не подлинными понятиями, а предпонятиями. Предпонятия имеют свою образность и конкретность. Они не имеют отношения ни к индивидуальным объектам, ни к классам вещей, а связываются друг с другом с помощью трансдуктивного рассуждения, которое представляет собой переход от частного к частному [28].

Л.А. Венгер считал, что суждение – это модель мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается [5].

Суждение даёт возможность выявить суть определений, согласно этому обстоятельству для данной формы следует, чтобы человек понимал суть всех определений, которые применяются на данной стадии. Необходимо уметь отличать суждение и другие логические формы мышления: понятие выражается словом, а умозаключение – выводом.

Умозаключение ровно, как и модель процесса мышления возникает при сочетании двух, трех или нескольких суждений. Это форма мышления даёт возможность на основе информации, которая уже существует, получить новые представления и знания. Это происходит как итог перехода от определенных высказываний о настоящем мире к новейшему заключению, которое считается новыми знаниями о процессе, явлении либо свойствах.

Из всего вышесказанного, можно подвести итог, что освоенные формы мышления это некая вариация выражения мыслей, или схема их структурирования, могут находиться в базисе интеллектуальных умений, что являются искомыми для нас.

Само определение «умение» имеет конкретное значение, связанное с активностью. Под умением подразумевают способность исполнять конкретное действие; совокупность знаний и способностей, которые помогают благополучному осуществлению деятельности [9]. А.Н. Поддьяков понимал под понятием «умение» уровень изучения сложного действия либо деятельности, которая позволяет индивидууму реализовывать ее сознательно и с необходимой степенью качества [25].

Активности первого типа сформировывают различные стандарты поведения, повадки, привычки – то есть все то, что предполагает обычное поведение в деятельности.

Главный представитель теории деятельности, А.Н. Леонтьев, выделял иерархические уровни деятельности: деятельность – действия – операции – психическая саморегуляция. Другими словами, деятельность представляет

собой последовательность действий, где они могут включать в себя действия более низкого порядка – других операций. Если дошкольник возраста 5 – 6 лет успешно овладевает отдельными операциями, у него появляются такие способности, как осуществлять действия, именно они необходимы в интеллектуальной деятельности [14].

Если рассматривать теорию А.Н. Леонтьева о деятельностном подходе развития самой личности, интеллектуальные умения предполагают овладение детьми дошкольного возраста соответствующей деятельностью. По нашему мнению, подобная деятельность как раз таки и будет являться интеллектуальной деятельностью. Теоретический материал, по которому мы провели анализ, показал, что определенного подхода к дефиниции интеллектуальной деятельности нет. В исследованиях предлагаются различные определения к данному понятию.

Для конкретной характеристики этих умений нам необходимо рассмотреть процессы мыслительной деятельности.

По данной теме посвящены исследования мыслительных операций Н.Н. Поддьякова [26], С.Л. Рубинштейна [30], Ж. Пиаже [24], Л.С. Выготского [7], Д.Б. Эльконина [43], Л.А. Венгера [4] и др.

С.Л. Рубинштейн давал такое определение понятию «операция» - акты или звено, благодаря которым разделяется действие, и анализирует их как некоторые формы проявления мышления, т.е. методы реализации действий синтеза, обобщения и анализа [19].

В соответствии с убеждениями Ж. Пиаже, операциями являются действия, которые интериоризованные реверсируемые и скоординированные в систему [24].

Согласно суждению П.Н. Поспелова и И.Н. Поспеловой, операции мышления – единичные, завершённые, постоянные и повторяющиеся умственные действия, такие как: анализ, обобщение, синтез, классификация, конкретизация, абстрагирование и сравнение [18].

Сравнение – основная процедура в постижении окружающей действительности, себя и других, и в разрешении разных проблем [7]. Процедура сравнения основывается на анализе. До того, как сопоставлять конкретные предметы необходимо выделить один или ряд свойств, на базе которых будет происходить сопоставление. Сравнение способно проявляться в разных уровнях. В этих условиях идея личности проходит путь от внешних атрибутов сходства и различия к внутренним, от созерцаемого к скрытому.

Анализ – мысленное разделение единого предмета либо данных в доли, либо же мысленное выделение из единых его свойств, функций, качеств и зависимостей. Синтез – это соединение элементов, качеств, функций, свойств, зависимостей в одно единое. Данная процедура считается обратной вышеописанной. Абстрагирование – процесс умственного перехода от посторонних свойств, качеств, функций, сторон определенного для оптимального понимания его.

Конкретизация – это возврат идеи от единого и абстрактного к индивидуальному и определенному, открывая сущность. Конкретизация – процедура, которая считается возвратным абстрагированию, однако неразделимо сопряженным с ним.

Мыслительная работа постоянно ориентирована в результат конкретного итога. Человек, имеющий разум, исследует предметы, данные о них, сопоставляет их, отличает отдельные качества с тем, чтобы обнаружить единое целое в них, чтобы выявить закономерности.

Обобщение – акцентирование в предметах и явлениях единого, что проявляется в виде определения, закона, принципа.

В дошкольной психологии общепринято давать определение классификации как умственную процедуру, заключающуюся в делении предметов на категории согласно конкретным показателям. Классификация дает возможность облегчить выдвинутую проблему человеку, поделив данные согласно подобранным им аспектам.

Отталкиваясь от этого, мы описываем интеллектуальные умения как такие умения, в основе которых имеются мыслительные операции и формы мышления, благодаря которым дошкольник осуществляет и разрешает умственные проблемы.

На базе проанализированных нами форм и операций мыслительной работы, нами были определены следующие интеллектуальные умения:

- умение выделять существенные, несущественные признаки, компоненты объекта познания;
- умение устанавливать истинность, правильность утверждения;
- умение определять последовательность событий, действий, процессов;
- умение определять причины и последствия событий, действий, процессов;
- умение осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку, классификацию по различным основаниям;
- умение делать умозаключение из нескольких суждений.

По нашему мнению непосредственно эти интеллектуальные умения являются главными в познавательном процессе у детей 5-6 лет и преобладают в процессе образовательной деятельности.

На базе умения выделения признаков, элементы объекта познания лежат операции анализа, синтеза, сравнения, абстрагирования. Умение выделять существенные признаки, это именно те, которые придают объекту качественную определенность или признаки, в отсутствии которых предмет перестает существовать как данный объект в определенных условиях, требует умственной деятельности у ребенка.

Умение устанавливать истинность, правильность утверждения обладает амбивалентной характеристикой с точки зрения эмоциональной основы. На базе этого умения лежит собственный опыт ребенка, его знания и представления о мире, который окружает дошкольника.

Умение определять последовательность событий, операций, процессов с точки зрения интеллекта характеризуются возможностью дошкольника на базе анализа существенных признаков и их синтеза, определять структурность и последовательность тех или иных действий, событий, которые ребенок исследует.

Умение осуществлять выбор оснований и критериев с целью сопоставления и систематизации предметов, а также осуществлять группировку, классификацию по различным основаниям помогает пониманию дошкольником того, что находится в базе сходства и различия объектов, акцентировать единое и важное для объектов. Ж. Пиаже полагал, что степень сформированности процедуры систематизации считается основным признаком уровня умственного развития ребёнка [24].

Рассматривая умение выделять главную идею, мысль текста мы остановим свое внимание не на подсознательной его части, а на непосредственно операционально-интеллектуальный элемент. Дошкольник благодаря разбору текста и абстрагирования устанавливает, на чем непосредственно автор текста определил свой интерес и в каком месте главная идея слова. Умение делать умозаключение из некоторых мнений – это модель мышления, с помощью которой на основе существующего опыта выводится новое понимание. Это умение считается многоцелевым познавательным воздействием. В процессе нашего изучения мы будем исследовать его с умственной стороны. Оценка сведений умственных умений дает возможность нам отметить диагностические методики, а кроме того установить, как создавать и формировать эти умения у ребенка 5-6 лет.

Особенность производительности деятельности по формированию умственных умений обуславливается отличительными чертами возраста ребенка. Проанализируем некоторые из них.

Определим характерные черты формирования мышления в старшем дошкольном возрасте [5].

Мыслительные проблемы находят решение в понятии внеситуативности мышления. Формирование размышлений совершается как метод разрешения умственных проблем и представление причинности явлений. Фактические процессы появляются на основе заблаговременного размышления, увеличивается планомерность мышления. В старшем дошкольном возрасте возникают умение к изобретению трудных взаимосвязей и умение разяснять действия и явления. Кроме того в этом возрасте выражаются подобные свойства интеллекта как гибкость, самостоятельность, пытливость.

Таким образом, анализ теоретической основы нашей работы дает возможность сделать вывод, что умственное развитие дошкольников – это регулярное и направленное педагогическое влияние на растущего ребенка для формирования интеллекта. Развитие умственных умений сопряжено с освоением ребенком умственной работы и мыслительных действий. Интеллектуальные умения подразумевают освоение дошкольником надлежащей деятельности. Мы можем сделать вывод о том, что интеллектуальные умения – это умения, в основе которых имеются мыслительные операции и модели мышления, благодаря которым дошкольник осуществляет и разрешает умственные проблемы.

1.2 Характеристика игр и игровых заданий как средства формирования интеллектуальных умений детей 5-6 лет

Анализ игр и игровых заданий как средства познавательного умственного развития детей 5-6 лет требует уточнения понятий «игровая деятельность», структурных компонентов и стадий данной деятельности.

Игровая деятельность является, согласно ФГОС ДО, одним из видов детской деятельности.

С.Л. Рубинштейн рассматривал игру как тип деятельности, в которой происходит становление личности, именно в раннем дошкольном возрасте.

Первой деятельностью ребенка является игра, которая способствует обогащению внутреннему содержанию личности. Также в ней развиваются все без исключения сферы психики детей [30].

Игра, по мнению Б.П. Никитина, многогранный и трудный процесс, который воплощает ряд функций [22]. Выделим следующие её функции, важные вследствие с изучаемой проблемой формирования интеллектуальных умений дошкольников: обучающая функция – формирование психических процессов (внимание, восприятие, память и др.); функция самовыражения – желание ребенка осуществить в игре креативные возможности, наиболее подробно выявить собственные возможности. Для дошкольника игра – способ самореализации и самовыражения. Игра дает детям возможность осуществить различные желания и стремления и, в первую очередь, стремление действовать, как взрослые, стремление регулировать объекты [32].

Нам следует проанализировать концепции игр в отечественной и зарубежной психологии и педагогике.

И. Хейзинга предоставляет такое определение игры – независимая от выбора деятельность, которая подразумевается как «невзаправду» и за пределами обыденной действительности. Выполняемая деятельность, никак не преследует материального интереса, не имеет выгоды, - свободная деятельность, что совершенствуется изнутри осознанно узкого пространства и времени, течет упорядочено, согласно конкретным правилам [37].

Определенные философские нюансы сути игры определены в работах Г.П. Щедровицкого, И.С. Кона, И. Бестужева-Лады и других. Г.П. Щедровицкий акцентирует, что «игра – данная модель детской жизни, разработанная либо созданная обществом с целью управления формированием ребенка: в данном проекте она имеет особое педагогическое значение» [41].

И.С. Кон предлагает рассматривать игру «... устройством самоорганизации и самообучения такой значительной концепции как нервная

система ребенка» [12]. С его точки зрения, игра – это общая форма развития «самости ребенка», метод составления ребенком «своего Я».

Психологические нюансы игры рассматриваются более основательно. С.Л. Рубинштейн полагает, что первая позиция игры, именно та, которая устанавливает суть, заключается в том, что направленность игры заключается в разнообразных переживаниях, важных для дошкольника, в целом для играющего [30].

В.П. Зинченко считал, что дошкольники, недоигравшие в детстве, получают «игровую дистрофию» и сохраняют ее на протяжении всей жизни. Такая социально-психологическая «ущербность» на более поздних возрастных этапах коррекции уже практически не поддается [39].

Д.Б. Эльконин так писал об игре и её значении в жизни человека: «Дело не только в том, что происходит формирование отдельных интеллектуальных операций или что игра помогает развиваться, а в том, что основным способом меняется точка зрения детей в отношении к миру, который окружает их» [43].

Значимость игры как социально-психологического феномена установлена в трудах отечественных психологов: Б.Г. Ананьева, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Н. Узнадзе и др. Б.Г. Ананьев в своем труде «Человек как предмет познания» писал о том, что многие профессионалы в сфере детской психологии, игру сделали в возрастную конфигурацию предметной деятельности, непосредственно лишь для ребенка с первого года жизни до начала системного учения. Среди этого «особенная модель активности, игра содержит в себе свою историю формирования, увлекательную в человеческой жизни все без исключения этапы» [1].

Подробнее проанализируем понятие игры с правилами, схему её развертывания и пути становления.

Игры с правилами – особая категория игр, умышленно созданных народной или научной педагогикой с целью того чтобы происходило решение конкретных вопросов обучения и воспитания детей. Являются

готовым содержанием, с фиксированными правилами, являющимися особенным компонентом игры. Обучающие проблемы реализуются посредством игровых действий дошкольника при решении какой-либо проблемы (найти, сказать наоборот, поймать мяч и т. п.).

Игры с правилами предоставляют предварительно установленную очередность операций и готовое содержание; главное в них придерживаться правил и решать поставленные задачи. Игры с правилами первоначально были сформированы народной педагогикой. Об их значении писал К.Д. Ушинский. Он говорил о том, что формирование детской игры, возможно, является одной из сложнейших проблем взрослого человека. Следует устремить интерес на народные игры, создать необходимый достаточный ресурс, осуществить их и сформировать из них отличный воспитательный метод – это является целью предстоящей педагогики [36].

Н.Я. Михайленко говорила о том, что игра с правилами является совместным процессом, протекающая как в коллективной, так и в индивидуальной форме, также она выделяла, что правила обладают формализованным видом. В особенности значимым считается, обязательный характер. Потребность этих правил для всех участников игры – оценка, неотъемлемо сопряженная с совместностью. В игре деятельность участников действительна и однозначна [20]. В ее труде было выделено, что в игре с правилами имеется предварительно конкретный заданный итог окончания, однако это не просто итог деятельности играющих. Значим не итог, а сопоставление его с итогами других, характеризующее лидерство одного из участников игры, т.е. выигрыш. Определение выигрыша считается периодом окончания игры, так как, без них игра с правилами как особая модель деятельности не существует. В игре с правилами итог действий, окончанный выигрышем, сопряжен с цикличностью этой деятельности. Развитие процесса игры – это повтор игрового цикла, снова замыкающегося успехом [20].

В совокупности, игра с правилами обязует принятия играющими правил и их соблюдения в ходе действий.

Рассмотрим целую схему развертывания игры с правилами. Вначале все участники должны занять одинаковые первоначальные места. Это означает объективно разделить функции и места в игре. Затем должен быть развернут целый игровой цикл, заканчивающийся определением победителя. Далее, с целью возобновления игрового цикла необходимо определить снова первоначальные места участников игры.

Все эти факторы подразумевают, применение трех типов правил. Первый – нормативные правила (или нормативные методы регуляции коллективной работы, воплощающие закон справедливости). Второй – непосредственно сами игровые правила (определенные предписания, характеризующие деятельность играющих в любой игре). Третий – правила определения выигрыша либо аспекты выигрыша – обнаружение победителя, что дает возможность закрепить первенство одного из участников игры. Любой из играющих обязан усвоить все без исключения виды этих правил с целью возможного развертывания коллективной деятельности. Присутствие данного спектра нормативных правил (критериев) количество побед сокращается; они имеют все шансы быть примененными к самым различным играм. Все же наличие многих видов игр с правилами существует непосредственно за счет игровых, точных правил действий. Кроме того структура этих правил может устанавливать сложность игры или простоту.

Таким образом, игра имеет значительную роль в развитии детей. Воспитательская значимость в смысле игры в значительном находится в зависимости от профессионального мастерства преподавателя, от знания им психологии детей дошкольного возраста, учета его возрастных и личных отличительных черт, от правильного методического управления взаимоотношениями дошкольников, от конкретной организации и реализации различных игр.

Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет интеллектуальных умений посредством игр и игровых заданий

2.1 Выявление первоначального уровня сформированности интеллектуальных умений у детей 5-6 лет

Согласно цели и задач исследования мы установили цель констатирующего эксперимента: определить состояние педагогической практики по проблеме формирования у детей 5-6 лет интеллектуальных умений посредством игр и игровых заданий.

Диагностическая деятельность в констатирующем эксперименте происходила по двум направлениям: диагностирование детей и изучение отличительных черт построения образовательной работы с дошкольниками.

При осуществлении первого направления мы выполнили диагностику детей с целью: выявить уровень сформированности интеллектуальных умений у детей 5-6 лет.

Мы выделили интеллектуальные умения, осуществили анализ каждого умения, установили операционально-деятельностный состав, представили его в показателях каждого умения, и установили совокупность диагностических заданий по изучению всех умений (Таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения интеллектуальных умений у детей 5-6 лет

Интеллектуальное умение	Показатели	Диагностическое задание
1. Умение определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие.	- полнота выделенных признаков; - название словом воспринимаемых признаков; - точность группировки выделенных признаков по предложенному параметру.	«Главное – не главное» (Р.С. Немов) [21].

2. Умение устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной).	- выделение элементов содержания текста или изображения, установление их связи; - установление несоответствия (противоречия) между элементами содержания текста или изображения; - формулировка установленной ошибки и текста с правильно установленной связью элементов содержания.	«Правда или ложь» (Р.С. Немов) [21].
3. Умение устанавливать последовательность событий, действий.	- установление логики развития явления, процесса; - выделение взаимосвязи событий, действий; - точность установленной последовательности.	«Последовательность событий» (А.Н. Бернштейн) [10]
4. Умение устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое).	- установление взаимосвязи между объектами, явлениями; - точность установленных отношений (связи) между объектами, явлениями.	«Определи связь»
5. Умение осуществлять классификацию объектов по выделенному основанию.	- выбор оснований для классификации; - установление особенностей проявления данного признака у объектов; - объединение в одну группу объектов с одинаковой характеристикой данного признака.	«Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева) [33].
6. Умение делать умозаключение из нескольких суждений.	- выделение основной мысли текста; - установление связи между текстами; - определение следствия установленной связи и формулировка текста умозаключения; - точность умозаключения.	«Умозаключения»

Приведем характеристику диагностическим методикам по выявлению уровня сформированности интеллектуальных умений у детей 5-6 лет, опишем и проанализируем результаты.

Диагностическое задание «Главное не главное».

Цель: выявление наличия у детей умения определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие.

Материалы: чашка, пластиковый стакан, алюминиевая кружка, бутылка.

1 часть.

Ход. Экспериментатор разложил перед испытуемым предметы (чашка, пластиковый стакан, железная кружка, бутылка) и предложил их называть. Далее экспериментатор предлагал взять любые 2 предмета, перечислить признаки одного предмета, затем – другого предмета. Далее – сказать, чем они похожи и чем отличаются. Для проверки результатов провели это задания с двумя другими предметами.

2 часть.

Ход. Экспериментатор предлагал ребенку ответить на вопрос (поисковое задание) и объяснить свой выбор.

Задания:

1. Если ты соберешься гулять, то в какую посуду ты нальешь воду, чтобы взять ее с собой?

2. Если тебя попросят, принести горячий чай, во что ты его нальешь?

Оценка результатов:

1 балла – ребенок не смог определить признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, установить их сходство и различие на основе анализа ситуации.

2 балла – ребенок с помощью взрослого смог определить признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, установить их сходство и различие на основе анализа ситуации;

3 балла – ребенок самостоятельно смог определить признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, установить их сходство и различие на основе анализа ситуации;

Анализ результатов диагностики показал, что высокий уровень у 30% (6) детей из контрольной группы. У них не возникало проблем с выполнением, дошкольники выделили все три признака без помощи взрослого, они быстро отвечали на вопросы. Также был выявлен средний уровень в контрольной группе 60% (12) детей и в экспериментальной группе 60% (12) детей. Дошкольникам необходимо было время, чтобы полностью рассмотреть все предметы и с помощью взрослого выделить признаки, а

также ответить на вопросы. Также были выявлены дети с низким уровнем, в контрольной группе 10% (2) ребенка, в экспериментальной группе 40% (8) детей. У них возникли трудности с выделением признаков предметов, а также не смогли понять предъявляемое задание. Например, Алан Ю. назвал все предметы и выделил у каждого предмета по три признака. Алексей Х. назвал предметы, выделил формы, а также цвет чашек. Ксения Л. у неё возникли трудности с определением признаков предметов, а от предложенной помощи взрослого отказалась.

Диагностическое задание «Правда или ложь».

Цель: выявление наличие у детей умения устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной).

Материал: сюжетные картинки (рыба к реке, снег падает на улице, лодка плывет по реке).

Содержание. Экспериментатор предлагал ребенку, рассматривая предложенные картинки, выполнить 2 варианта задания.

1. Рассмотрите сюжетные картинки, установите «так бывает или нет», и объясните свое решение.

2. Определите «правда, или нет» то, что я скажу про картинку, которую показываю, и объясните свое решение.

Утверждения:

- Рыбы плавают в реке.
- Снег падает зимой.
- На велосипеде ездят по дороге.
- По реке плавают на лодке.
- На всех рисунках изображена не правда.

Оценка результатов:

1 балл – у ребенка возникли трудности в выполнении задания даже при помощи взрослого, не смог определить правильность информации и словесной, и наглядной во всех заданиях, не установил несоответствия элементов.

2 балла – ребенок с помощью взрослого определил истинность, правильность информации и словесной, и наглядной во всех заданиях, а также установил несоответствия между элементами;

3 балла – ребенок самостоятельно определил истинность, правильность информации и словесной, и наглядной во всех заданиях, объяснил свои ответы, анализируя предложенный материал, установил несоответствия между элементами;

При анализе результатов диагностического задания мы установили. Что при проведении диагностической методики «Правда или ложь» было выявлено, что 20% (4) детей из контрольной группы и 10% (2) ребенка из экспериментальной группы имеют высокий уровень умения устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной). Также выявлено, что 60% (12) детей из контрольной группы и 50% (10) детей из экспериментальной группы имеют средний уровень умения устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной). Эти дети смогли ответить на вопросы по изображениям на картинках. Также было выявлено, что 20% (4) дошкольника из контрольной группы и 40% (8) детей из экспериментальной группы имеют низкий уровень, они не ответили на один вопрос по изображениям на картинках. Лада К. при ответе, на предпоследний вопрос высказала следующее высказывание: «По реке лодки не могу плавать, у них же колеса». Миша К. определял истинность и правильность информации, но объяснить свои ответы он не смог.

Диагностическое задание «Последовательность событий» (А.Н. Бернштейн).

Цель: выявление у детей наличие умения устанавливать последовательность событий, действий.

Материал и оборудование: набор из семи карточек с изображением последовательности событий в сюжете (события в режиме дня), действий (уборка кровати).

Содержание. Испытуемому демонстрировали пачку перемешанных карточек и объясняли задание: «Обрати внимание, на всех рисунках изображено одно событие. Давай разберемся, с чего все началось, что было дальше и чем дело кончилось. «Вот сюда (экспериментатор указывает место) положите первую картинку, на которой нарисовано начало, сюда вторую, третью..., а сюда последнюю».

1. Набор картинок с событиями в режиме дня:

1 – мальчик спит в кровати;

2 – встать с кровати;

3 – заправляет постель;

4 – умывается;

5 – одевается;

6 – завтракает;

7 – играет с игрушками.

2. Набор картинок с распорядком действий.

1 – простынь

2 – подушка

3 – одеяло

Оценка результатов:

1 балла – ребенок даже при помощи взрослого неправильно установил последовательность событий.

2 балла – у ребенка возникли затруднения с выполнением данного задания, и расставить изображения по порядку смог только с помощью взрослого, выполнил задание с подсказками.

3 балла – ребенок самостоятельно выполнил все задания, правильно установил последовательность событий, действий, объясняя свой выбор.

Анализ результатов диагностики показал. При проведении диагностической методики «Последовательность событий», которая направлена, на выявление уровня сформированности у детей устанавливать, последовательность событий, действий, нам стало известно, что 50% (10)

дошкольников из контрольной группы и 50% (10) дошкольников из экспериментальной группы показали средний уровень. У них вызывают затруднения первая картинка (начало сюжета) и последняя картинка (конец сюжета). Могут объяснить свой выбор с помощью взрослого. Также мы определили, что в контрольной группе 50% (10) дошкольников и в экспериментальной группе 50% (10) дошкольников имеют низкий уровень. У них вызывают затруднения сложить из картинок полный сюжет. Дошкольники не смогли разложить картинки по сюжетной линии даже при помощи взрослого.

Диагностическое задание «Определи связь».

Цель: выявить у детей наличие умения устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое).

Часть 1.

Материалы и оборудование: карточка с изображением 4 событий, два из которых имеют связь «причина-следствие» (машина без детали – отсутствие езды, коляска без колеса – отсутствие прогулки);

Содержание. Рассмотрите картинки, скажите, что на них нарисовано, соедините линией 2 картинки, которые между собой связаны и объясните, какая между ними связь.

Материалы и оборудование: изображения «Сломанная машина», «Коляска без колеса».

Вопросы по картинке № 1 («Сломанная машина» с изображением с водителя, машины):

- Что здесь изображено?
- Что бывает с машиной, людьми, когда ломается машина?

Вопросы по картинке № 2 («Коляска без колеса»):

- Что изображено здесь? Почему колесо оторвалось?
- Как ты думаешь, кто это сделал?

Оценка результатов:

1 балл – у ребенка возникли трудности с выполнением данного задания, даже при помощи взрослого, не выявил причинно-следственных связей в предложенных ситуациях, не установил отношения между объектами.

2 балла – у ребенка возникли трудности с выполнением данного задания, ему требовалась помощь взрослого для того чтобы установить связь между объектами;

3 балла – ребенок самостоятельно во всех ситуациях установил вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое);

Анализ результатов методики показал. При проведении диагностической методики «Определи причину» было выявлено, что 50% (10) дошкольников из контрольной группы и 50% (10) дошкольников из экспериментальной группы показали средний уровень. У данных детей возникли трудности с выполнением данного задания, воспользовались помощью взрослого, смогли установить связь лишь по 1 картинке. Также (50%) половина детей из контрольной группы и половина детей (50%) из экспериментальной группы имеют низкий уровень сформированности установления причинно-следственных связей. Эти дети не смогли назвать, что произошло на картинках, а также причину произошедшего на картинках.

Диагностическое задание «Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева).

Цель: выявление у детей умения осуществлять классификацию объектов по выделенному основанию.

Материалы: наборы карточек с изображением предметов («Посуда», «Мебель», «Обувь», «Одежда»), где один из предметов не может быть обобщен с другими по общему с ним существенному признаку, то есть «лишний».

Содержание.

Ребенку предлагалось поочередно рассмотреть все 4 набора картинок:

– стакан, ложка, сковорода, телевизор («Посуда»).

– кресло, диван, шкаф, аквариум, («Мебель»).

- шапка, кеды, сапоги, тапочки («Обувь»).
- штаны, рубашка, майка, туфли («Одежда»).

Экспериментатор задавал вопросы: «Рассмотри внимательно картинку. Какой предмет здесь лишний? Почему? Как называются, одним словом все остальные предметы? Сможешь ли ты придумать что-то свое, что объединяет эти предметы?»

Оценка результатов:

1 балл – задание дошкольник не выполнил, даже при поддержке взрослого, не смог реализовать классификацию и выделить основания для классификации.

2 балла – у ребенка возникли трудности с выполнением данного задания, при этом с помощью взрослого смог определить выбор оснований и критериев для классификации объектов и осуществлять группировку по различным основаниям, или выполнил задание не полностью.

3 балла – у ребенка не возникло проблем с выполнением данного задания, самостоятельно определил, выбор оснований и критериев для классификации объектов и выполнить группировку по различным основаниям при этом на предложенную помощь взрослого ответил отказом.

Анализ результатов методики показал. При проведении диагностической методики «Четвертый лишний», направленной на выявление уровня сформированности умения осуществлять классификацию объектов по выделенному основанию. Было выявлено, всего 20% (4) ребенка из контрольной группы и 10% (2) ребенка из экспериментальной группы имеют высокий уровень, они без труда выбрали лишний предмет и объяснили причину, а также ответили на все вопросы. Также мы выяснили, что 60% (12) детей из контрольной группы и 50% (10) детей из экспериментальной группы имеют средний уровень. Также, выявлено, что 20% (4) дошкольника из контрольной группы и 40% (8) дошкольников из экспериментальной группы имеют низкий уровень.

Диагностическое задание «Умозаключения»

Цель: выявление у детей умение делать умозаключение из нескольких суждений.

Содержание. Дошкольнику предлагалось сыграть в игру с экспериментатором «Выслушай предложения, подумай и предложи, что я хотел сказать ...». Далее экспериментатор говорил суждения.

Суждения: 1. Когда холодно люди надевают шапки. Когда люди ходят в шапках. Значит... (на улице холодно)

2. Часы показывают, сколько сейчас времени. Если ты посмотришь на часы. Значит... (то узнаешь, сколько сейчас времени)

3. Когда жарко, одежда легкая. Летом погода солнечная, очень тепло. Значит люди одеваются... (в легкую одежду)

4. Когда люди болеют, они пьют лекарства. Если человек не пьет лекарства. Значит... (человек здоров)

Оценка результатов:

1 балл – у ребенка возникли трудности с выполнением данного задания, не смог выполнить задание даже при помощи взрослого, он не сделал верного умозаключения.

2 балла – у ребенка возникли трудности с выполнением данного задания, при этом он с помощью взрослого пришел к верным умозаключениям в большинстве ситуаций.

3 балла – у ребенка не возникло трудностей с выполнением данного задания, он самостоятельно на основе суждений высказал верные умозаключения во всех ситуациях.

Анализ результатов диагностики показал. При проведении диагностической методики «Умозаключения» был выявлен высокий уровень у 20% (4) детей из контрольной группы и у 15% (3) дошкольников из экспериментальной группы. У них не возникало проблем с выполнением, они быстро отвечали на суждения и выделяли главную идею суждения. Также был выявлен средний уровень в контрольной группе 40% (8) детей и в экспериментальной группе 30% (6) детей. Дошкольникам необходимо было

время, чтобы полностью прослушать все суждения и ответить на вопросы. Также были выявлены дети с низким уровнем, в контрольной группе 40% (8) детей, в экспериментальной группе 55% (11) детей. У них возникли трудности с выполнением данного задания, не смогли выполнить задание даже при помощи взрослого, они не сделали верного умозаключения.

В ходе диагностики детей мы смогли получить результаты, которые представлены в таблице 2, а по каждому ребенку в приложении А.

Таблица 2 – Результаты диагностики интеллектуальных умений детей КГ и ЭГ на контрольном этапе эксперимента

Интеллектуальное умение	Результаты КГ (%)			Результаты ЭГ (%)		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
1. Умение определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие.	30	60	10	0	60	40
2. Умение устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной).	20	60	20	10	50	40
3. Умение устанавливать последовательность событий, действий.	0	50	50	0	50	50
4. Умение устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое).	0	50	50	0	50	50
5. Умение осуществлять классификацию объектов по выделенному основанию.	20	60	20	10	50	40
6. Умение делать умозаключение из нескольких суждений.	20	40	40	15	30	55

Подведение итогов первого этапа констатирующего эксперимента показал следующее.

15% (3 ребенка) КГ и 5% (1 ребенок) ЭГ показали высокий уровень. Также 55% (11 детей) КГ и 50% (10 детей) ЭГ мы выявили у них средний уровень. Низкий уровень был выявлен у 30% (6 детей) КГ и 45% (9 детей) ЭГ.

На рисунке 1 показаны результаты констатирующего этапа эксперимента в контрольной группе по сумме всех диагностических методик.

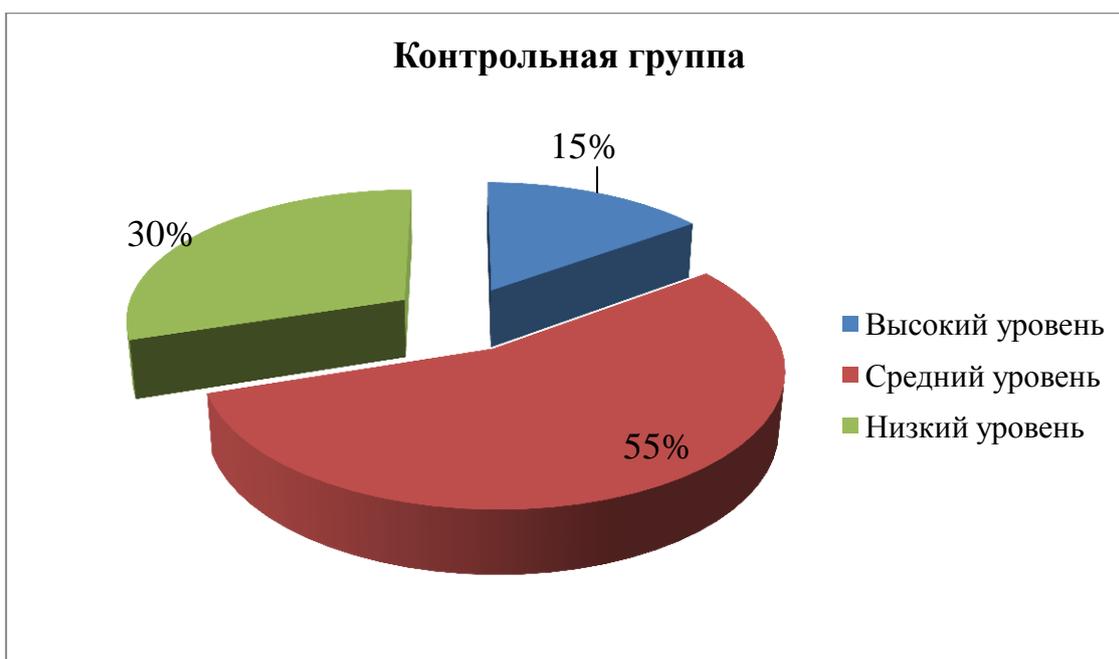


Рисунок 1 – Результаты констатирующего этапа эксперимента в КГ

На рисунке 2 отображены полученные результаты в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента по сумме всех проведенных методик.

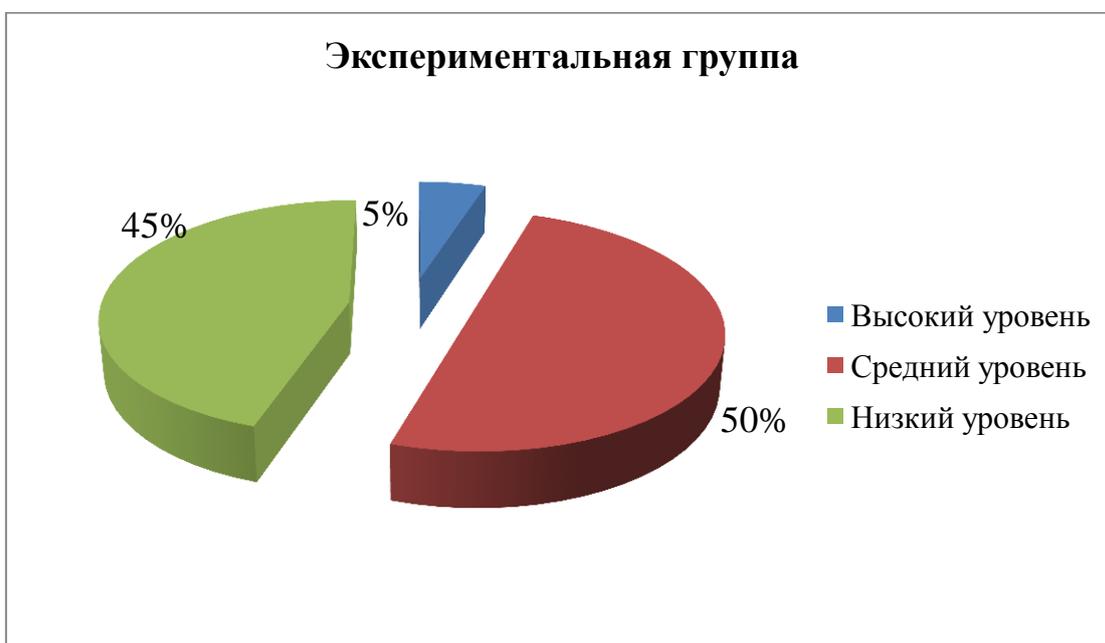


Рисунок 2 – Результаты констатирующего этапа эксперимента в ЭГ

Второе направление констатирующего эксперимента – исследование отличительных черт построения образовательной работы с детьми по проблеме формирования интеллектуальных умений у детей 5-6 лет.

С целью этого, чтобы осуществить второе наше направление, мы предложили педагогам пройти анкету, в которых заключались вопросы, с помощью них мы сможем изучить особенности построения интеллектуальной деятельности с дошкольниками по интересующей нас проблеме (Приложение Б).

В анкете было предложено четыре вопроса, которые имеют отношения к решению задач по формированию интеллектуальных умений, а также использования игр и игровых заданий в образовательном процессе.

– Умение определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие

– Умение устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной).

– Умение устанавливать последовательность событий, действий.

– Умение устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое).

Примеры вопросов из анкеты представлены ниже.

Выберите из представленных ответов, какие именно интеллектуальные умения вы формируете у детей 5-6 лет?

– Умение определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие

– Умение устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной).

– Умение устанавливать последовательность событий, действий.

– Умение устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое).

Какие именно задачи вы определяете перед собой при этом?

– Развить интеллектуальные умения дошкольников;

– Общее развитие дошкольников;

– Соблюдение требования развития детей дошкольного возраста ФГОС ДО.

В каких структурных компонентах образовательного процесса вы осуществляете формирование интеллектуальных умений?

- НОД ОД;
- Самостоятельная деятельность;
- Совместная деятельность с родителями.

Прописано ли у вас в календарно-тематическом плане формирование интеллектуальных умений?

- Да;
- Нет;
- Затрудняюсь ответить;

Характеристика результатов анкетирования приведена в Приложении Б.

Таким образом, итоги констатирующего эксперимента демонстрируют необходимость проведения более результативной работы по формированию интеллектуальных умений и использования в образовательном процессе игр и игровых заданий.

2.2 Апробация комплекса игр и игровых заданий в формировании у детей 5-6 лет интеллектуальных умений

Целью формирующего эксперимента стало формирование интеллектуальных умений детей 5-6 лет в процессе использования разработанного комплекса игр и игровых заданий.

При разработке данного комплекса мы руководствовались необходимостью усложнения игр и игровых заданий по каждому интеллектуальному умению дошкольников.

Игры и игровые задания были определены по 6 блокам в соответствии с выделенными интеллектуальными умениями.

Первый блок был направлен на формирование умения определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие. Здесь были определены такие игры и игровые задания как: «Отгадай-ка», «Похож – не похож», «Чем похож, чем отличаются», «Четвертый лишний», «Отвечай быстро».

Второй блок был направлен на формирование умения устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной). В нём были проведены следующие игры и игровые задания: «Правда или ложь?», «Даша-следопыт», «Зайчики в вагончике», «Не дай себя обмануть», «Игра с кубиками».

Целью третьего блока было формирование умения устанавливать последовательность событий, действий. Для него были выбраны следующие игры и игровые задания: «Причина», «Машина сломалась», «Разбитая чашка», «Почини и узнай причину».

Четвёртый блок был направлен на формирование умения устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое). Здесь нами были проведены следующие игры и игровые задания: «Угадай-ка, плывет или тонет?», «Твоя игрушка», «Машины едут», «Что может произойти, если...», «Продолжи предложение».

Пятый блок был направлен на формирование умения осуществлять классификацию объектов по выделенному основанию. В нём были определены такие игры и игровые задания как: «Найди свой домик», «Пригласительный билет», «Карусель», «Рассели фигуры», «Каких фигур не хватает».

Последний шестой блок был направлен на формирование умения делать умозаключение из нескольких суждений. Здесь были проведены следующие игры и игровые задания: «В чем смысл?», «Прочитай со мной», «Давай посмотрим на картинку?», «Сколько игрушек у Миши?».

Мы определили задачи формирующего эксперимента и суть работы с детьми 5-6 лет по каждому из блоков.

На формирующем этапе нашего эксперимента дошкольникам предлагались игры и игровые задания, направленные на формирование выделенных интеллектуальных умений. На данном этапе игра детей сопровождалась контролем взрослого и его помощью. Хотелось бы отметить, что игровые задания специально рассчитаны на возможность проведения их родителями дома.

Мы определили перспективный план по формированию интеллектуальных умений при реализации различных заданий игрового характера (Таблица 3).

Таблица 3 – Перспективный план работы с детьми

Блок	Интеллектуальные умения	Игры	Игровые задания
1	Умение определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие.	«Похож – не похож» «Чем похож, чем отличаются» «Четвертый лишний»*	«Отгадай-ка» «Отвечай быстро»
2	Умение устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной).	«Правда или ложь?» «Зайчики в вагончике»* «Не дай себя обмануть»	«Даша-следопыт» «Игра с кубиками»
3	Умение устанавливать последовательность событий, действий.	«Машина сломалась»* «Разбитая чашка» «Почини и узнай причину»	«Причина»
4	Умение устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое).	«Твоя игрушка»* «Машины едут» «Что может произойти, если...»	«Угадай-ка плывет или тонет?» «Продолжи предложение»
5	Умение осуществлять классификацию объектов по выделенному основанию.	«Найди свой домик» «Рассели фигуры»* «Каких фигур не хватает»	«Пригласительный билет» «Карусель»
6	Умение делать умозаключение из нескольких суждений.	«В чем смысл?»* «Давай посмотрим на картинку?» «Сколько игрушек у Миши?»	«Прочитай со мной»

Из таблицы 3 мы можем видеть, что в первом блоке, направленном на формирование умения определять признаки объектов познания, выделять

существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие, были проведены 3 игры и 2 игровых задания. Остановимся на описании одной из игр данного блока «Похож – не похож».

Цель данной игры заключается в том, чтобы научить детей сравнивать животных, находить в них сходства и различия, а также выделять их признаки.

Для данной игры необходима любая игрушка, которая будет обозначать ведущего.

В игровые действия входит отгадывание животных детьми, передача игрушки от одного ребёнка другому, в зависимости от того, кто загадывает животных, а также ребятам необходимо описывать признаки, сходства и различия животных.

Правила игры заключаются в том, что сравнивать необходимо лишь двух животных и отмечать их признаки сходства и различия.

Суть игры состоит в том, что ведущий, тот, кто держит игрушку, начинает описывать двух животных, перечислять по признакам их сходства и различия, не называя этих зверей. Задача остальных играющих угадать, каких животных описывает ведущий, не называя ответ вслух. Затем игрушка передается любому из игроков, который должен сразу же назвать этих животных и перейти к описыванию своей загадки.

Например, Алан Ю. загадал двух животных оленя и лося. Он описал их очень подробно и точно, дети его хорошо поняли и отгадали. А вот Кира С. долго не могла определиться с животными, которых она загадает, но через недолгое время девочка выбрала и загадала. С первой попытки ей не удалось точно и конкретно их описать, но дети ей помогли, и она решила свою проблему.

Тем самым дошкольники вспоминают и узнают признаки сходства и различия.

Во втором блоке, который был направлен на формирование умения устанавливать истинность, правильность информации (словесной,

наглядной), нами были проведены 3 игры и 2 игровых задания. Описание одной из игр «Правда или ложь?» представлено ниже.

Цель данной игры заключается в том, чтобы научить детей устанавливать истинность или ложность суждений.

Для игровых материалов потребуются карточки с изображениями мебели (шкаф, стол, стул, диван).

В игровые действия входят ответы детей на вопросы по карточкам, определение истинности или ложности суждений.

Игровые правила: необходимо отвечать на вопросы поочередно, ответы «да – нет», «правда – ложь».

Суть данной игры заключается в предоставлении дошкольникам карточек с изображением мебели (шкаф, стол, стул и кровать). Далее ребятам задаются вопросы:

– все ли изображенные на карточках предметы являются объектами мебели?

– на всех ли предметах, изображенных на карточках, можно сидеть?

– все ли предметы на карточках сделаны из дерева?

– во всех ли предметах, изображенных на карточках, можно хранить одежду?

– на всех ли предметах, изображенных на карточках, можно спать?

Затем ребятам были предложены следующие суждения, которые им необходимо было определить как ложные или истинные:

– все предметы стоят на ножках;

– все предметы мягкие;

– один предмет имеет дверцы;

– у всех предметов 4 ножки;

– все предметы съедобные.

Например, у Евы С. вызвали затруднения первые два утверждения, но её активизация помогла ей без затруднений ответить на последующие утверждения. Лада К. напротив, ответила без затруднений на пять

утверждений, но разволновалась, и последующие утверждения вызвали у неё затруднения.

Данная игра в полном объёме способствует выделению детьми ложных или истинных предметов.

В третьем блоке, который был направлен на формирование умения устанавливать последовательность событий, действий, были проведены 3 игры и 1 игровое задание. Опишем одну из данных игр – «Разбитая чашка».

Цель данной игры – учить детей устанавливать последовательность событий и действий.

Игровые материалы: набор карточек с изображениями (чашка на столе, кошка на столе с чашкой, кошка смахнула чашку хвостом, чашка падает со стола, разбитая чашка на полу), кукла Мальвина.

Игровые действия: дошкольникам необходимо по карточкам установить последовательность действий и рассказать историю событий чашки.

Правила игры: набор карточек выдается на двух детей, ребятам необходимо за определенное время (4 минуты) разложить карточки по последовательности событий в истории чашки.

В ходе игры дошкольникам сообщалось, что Мальвина бежала на встречу с Пьеро и растеряла все карточки. После того, как она их нашла, они перепутались. Мальвина просит ребят о помощи, разложить карточки с изображениями по последовательности действий на них. Дети согласились помочь Мальвине и в паре за 4 минуты раскладывали карточки с изображениями чашки по последовательности событий. По истечению времени дети рассказывали свои истории в соответствии с тем, как они разложили карточки.

Например, у Федора Л. эта игра вызвала затруднения, он смог выполнить правила игры только со второй попытки. София Л. перепутала только последние 2 картинки местами.

В четвертом блоке, который был направлен на формирование умения устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие), мы провели 3 игры и 2 игровых задания. Описание одной из игр «Что может произойти, если...» приведено ниже.

Цель – формировать у детей умения устанавливать вид связи «причина-следствие» между объектами.

Игровые материалы не требуются, так как игра является словесной.

Игровые действия: детям необходимо продолжить суждения «что может произойти, если...», то есть назвать следствие.

Правила игры: называть лишь то, что может произойти по названной причине.

Суть игры заключается в том, что ребятам предлагаются суждения с причиной:

«Что может произойти, если не чистить зубы»

«Что может произойти, если не помыть руки перед едой»

«Что может произойти, если поздно лечь спать»

«Что может произойти, если сломается пожарная машина»

«Что может произойти, если дотронуться до огня рукой»

«Что может произойти, если в окно кинуть камень»

Например, Тимофей И. не смог назвать причину только на последнее суждение. У Александра З. не возникло проблем с данной игрой, также он смог предложить по несколько вариантов ответов.

Дошкольники называют следствие данных причин и объясняют, почему так может произойти. Вследствие этого они устанавливают причинно-следственную связь.

В пятом блоке, который был направлен на формирование умения осуществлять классификацию объектов по выделенному основанию, нами были проведены 3 игры и 2 игровых задания. Опишем игру, «Каких фигур не хватает».

Цель – упражнять детей в осуществлении классификации объектов по признаку.

Игровой материал: небольшие геометрические фигуры (красный квадрат, зеленый круг, желтый треугольник) и малые (желтый квадрат, красный круг, зеленый треугольник).

Игровые действия: ребята поочередно классифицируют предметы по названному признаку и объясняют свой выбор.

Правила игры: ограниченное количество времени на классификацию предметов (3 минуты). Игра имеет усложнение – с последующим названным признаком время сокращается.

Игра заключается в следующем: перед дошкольником лежат геометрические фигуры – небольшие геометрические фигуры (красный квадрат, зеленый круг, желтый треугольник) и малые (желтый квадрат, красный круг, зеленый треугольник). Ему необходимо:

1. Выбрать из предложенных фигур все треугольники;
2. Выбрать из предложенных фигур все квадраты;
3. Выбрать из предложенных фигур все круги;
4. Выбрать из предложенных фигур только красные;
5. Выбрать из предложенных фигур только желтые;
6. Выбрать из предложенных фигур только зеленые;
7. Выбрать из предложенных фигур только большие;
8. Выбрать из предложенных фигур только малые.

После выбора фигур ребенок должен обосновать свою классификацию.

Например, Алан Б. перепутал цвета у фигур, но как позднее выяснилось, это возникло из-за волнения. Маргарита К. перепутала круги с квадратами, но повторное выполнение игры затруднений не вызвало.

В шестом блоке, который направлен на формирование умения делать умозаключение из нескольких суждений, нами были проведены 3 игры и 1 игровое задание. Опишем игру «В чем смысл?».

Цель – формирование умения делать умозаключения.

В данной игре не требуется игровой материал, так как она является словесной.

Игровые действия: ребенок высказывает свое умозаключение исходя из суждения взрослого.

Игровые правила: на 1 суждение дается 15 секунд, на 2 – 13 секунд (игра на усложнение).

Игра заключается в том, что взрослый предлагает ребенку следующие суждения, на которые он должен сделать умозаключения:

«Если медведь спит в берлоге на протяжении долгого времени, значит ... (время года – зима)»

«Если снегири сидят на дереве, значит ... (время года – зима)»

«Если на небе радуга, значит ... (был дождь)»

«Если на небе светит луна, значит ... (на улице ночь)»

«Если елка украшена игрушками и гирляндой, значит ... (скоро праздник – Новый год)»

«Если ребята купаются в озере, значит ... (время года – лето)»

Затем дошкольник должен обосновать свои умозаключения.

Например, Дмитрий Г. ошибся в последнем суждении. София Л не смогла сделать умозаключения по первым двум суждениям. При повторном проведении игры проблем у них не возникло.

Таким образом, в формирующем эксперименте были проведены несколько этапов работы по формированию интеллектуальных умений дошкольников. Закономерность данной работы с детьми обуславливалась освоением сначала операционально-деятельностной основы умения, процедурой необходимых действий и операций при выполнении определенных игр и игровых заданий. При этом на другой дальнейшей стадии возрастала степень самостоятельности дошкольников при сокращении помощи взрослого.

2.3 Выявление динамики в уровне сформированности интеллектуальных умений у детей 5-6 лет

В рамках этого периода опытно-экспериментальной работы мы выполнили подобную диагностику уровня сформированности интеллектуальных умений у детей 5-6 лет, что и на констатирующем этапе.

Были использованы такие диагностические задания, как «Главное – не главное» (Р. Немов), «Правда или ложь» Р. Немов, «Последовательность событий» А. Бернштейн, «Определи причину», «Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева) и «Умозаключения».

На основе подобранных диагностик мы определили интеллектуальные умения и их показатели, они представлены в Таблице 1.

При проведении диагностики детей мы получили результаты, которые представлены в Таблице 4, а по каждому ребенку в приложении Б.

Таблица 4 – Результаты диагностики детей по выявлению уровня сформированности интеллектуальных умений

Интеллектуальное умение	Результаты КГ (%)			Результаты ЭГ (%)		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
1. Умение определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие.	35	55	10	20	50	30
2. Умение устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной).	20	65	15	20	60	20
3. Умение устанавливать последовательность событий, действий.	0	50	50	15	60	25
4. Умение устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое).	0	50	50	10	50	40
5. Умение осуществлять классификацию объектов по выделенному основанию.	20	60	20	15	55	30
6. Умение делать умозаключение из нескольких суждений.	20	45	35	20	40	40

Первым шагом было проведение диагностического задания – «Главное не главное».

Описание данной методики представлено в констатирующем этапе нашего эксперимента.

При проведении диагностического задания «Главное – не главное» по выявлению уровня сформированности умения определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие, была выявлена следующая динамика.

Показатели уровней ЭГ поменялись так: высокий уровень повысился на 20% (с 0% до 20%), средний уровень понизился на 10% (с 60% до 50%), низкий уровень упал на 10% (с 40% до 30%). В КГ высокий уровень повысился на 5% (с 30% до 35%), средний уровень понизился на 5% (с 60% до 55%), низкий уровень остался неизменным.

Для большей наглядности полученные данные на констатирующем и контрольном этапе эксперимента по диагностическому заданию «Главное – не главное» отображены на рисунке 3.

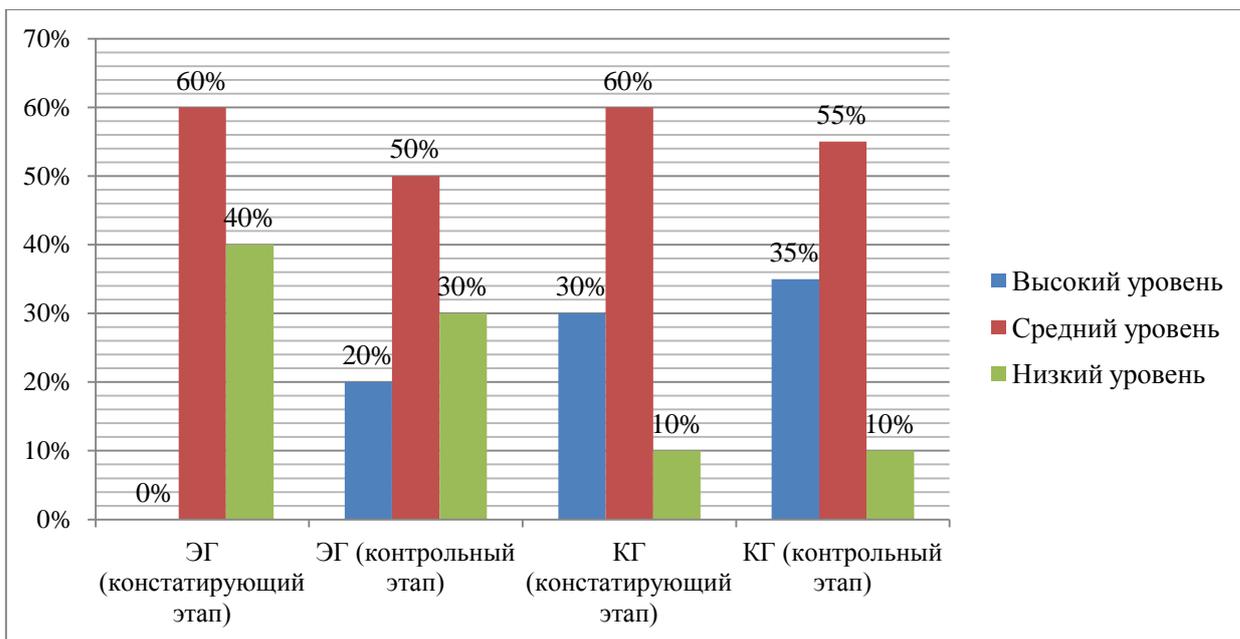


Рисунок 3 – Результаты диагностики уровня сформированности умения выделять признаки, компоненты объекта познания

При проведении диагностического задания «Правда или ложь» по выявлению уровня сформированности умения устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной) была выявлена следующая динамика.

Показатели уровней ЭГ изменились следующим образом: высокий уровень повысился на 10% (с 10% до 20%), средний уровень повысился на 10% (с 50% до 60%), низкий уровень упал на 20% (с 40% до 20%). В КГ высокий уровень по-прежнему остался таким же, средний уровень увеличился на 5% (с 60% до 65%), низкий уровень понизился на 5% (с 20% до 15%).

Для наибольшей наглядности и практичности полученные результаты представлены на рисунке 4.

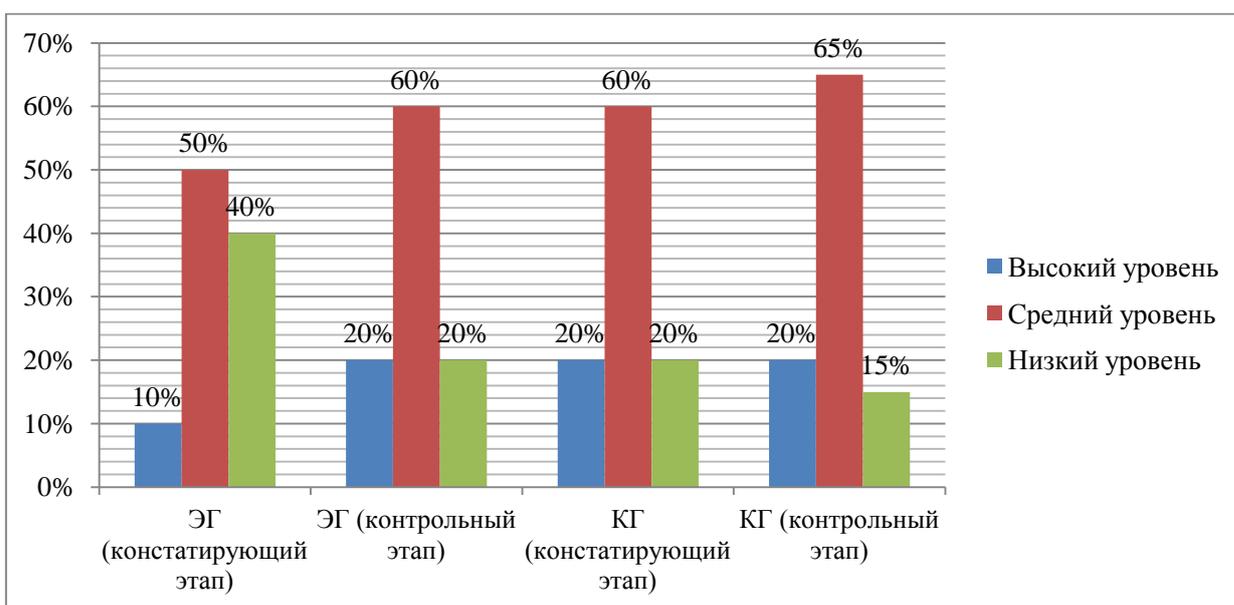


Рисунок 4. – Результаты диагностики уровня сформированности умения устанавливать истинность, правильность утверждения

Следующим шагом в нашей работе было повторное проведение диагностического задания – «Последовательность событий» (А.Н. Бернштейн).

Анализ результатов диагностики показал. При проведении диагностической методики «Последовательность событий», которая направлена на выявление уровня сформированности у детей понимания последовательности событий, связанных между собой причинно-следственными зависимостями была выявлена следующая динамика.

Результаты ЭГ изменились так: высокий уровень повысился на 15% (с 0% до 15%), средний уровень повысился на 10% (с 50% до 60%), низкий

уровень опустился на 25% (с 50% до 25%). В КГ уровни остались на прежнем уровне.

Для наибольшей наглядности полученные данные отображены на Рисунке 5.

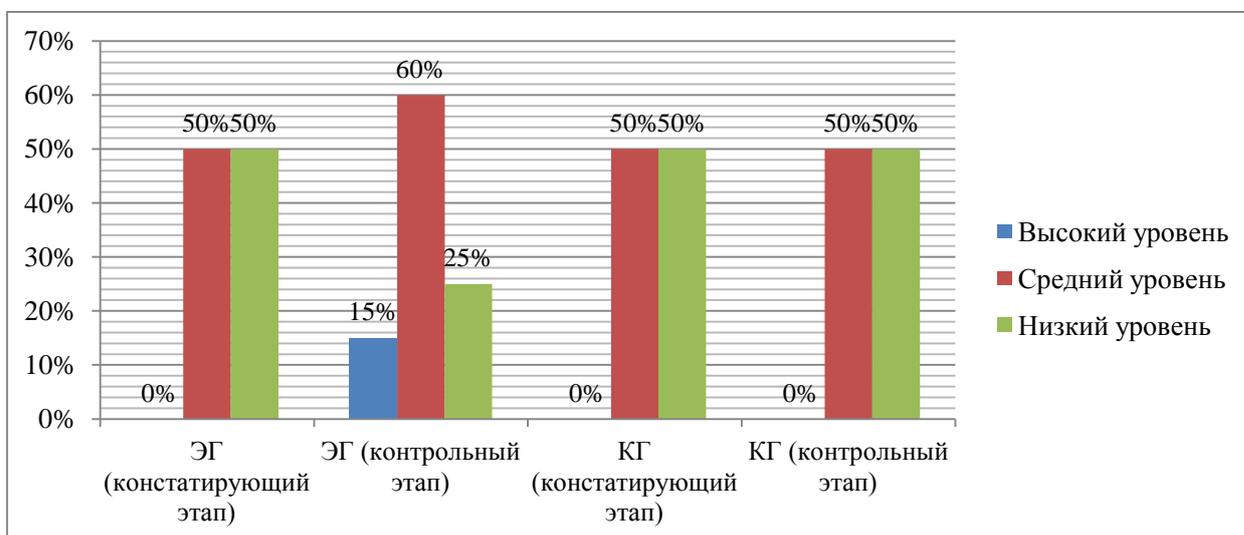


Рисунок 5. – Результаты диагностики уровня сформированности умения определять последовательность событий, действий, процессов

Далее нами было проведено диагностическое задание – «Определи причину».

Описание данной методики представлено в констатирующем этапе нашего эксперимента.

Анализ результатов методики показал. При проведении диагностической методики «Определи причину», которое направлено, на выявление уровня сформированности устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое) была выявлена следующая динамика.

Результаты ЭГ изменились так: высокий уровень повысился на 10% (с 0% до 10%), средний уровень остался статичным, низкий уровень упал на 10% (с 50% до 40%). В КГ изменений не произошло.

Для наилучшей наглядности полученные результаты отображены на рисунке 6.

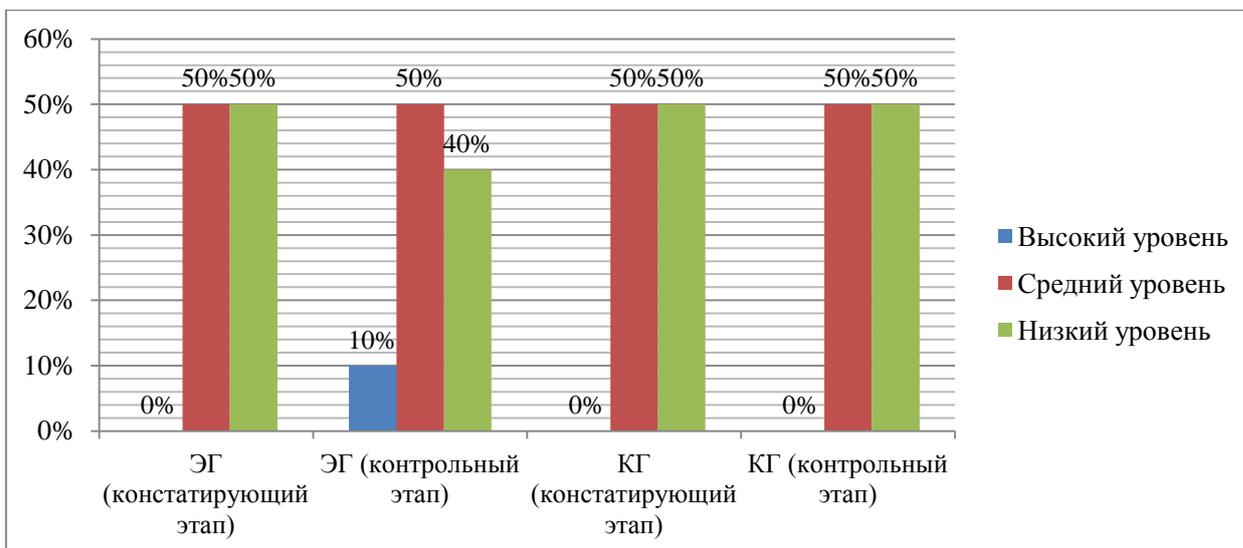


Рисунок 6 – Результаты диагностики уровня сформированности умения определять причины и последствия событий, действий, процессов
Затем мы провели диагностическое задание – «Четвертый лишний» (Е.Л. Агаева).

Описание данной методики представлено в констатирующем этапе нашего эксперимента.

Анализ результатов методики показал. При проведении диагностической методики «Четвертый лишний», направленной на выявление уровня сформированности умения осуществлять классификацию объектов по выделенному основанию была выявлена следующая динамика.

Результаты ЭГ изменились так: высокий уровень повысился на 5% (с 10% до 15%), средний уровень повысился на 5% (с 50% до 55%), низкий уровень упал на 10% (с 40% до 30%). В КГ результаты по прежнему остаются стабильными.

Для наибольшей практичности полученные результаты представлены на рисунке 7.

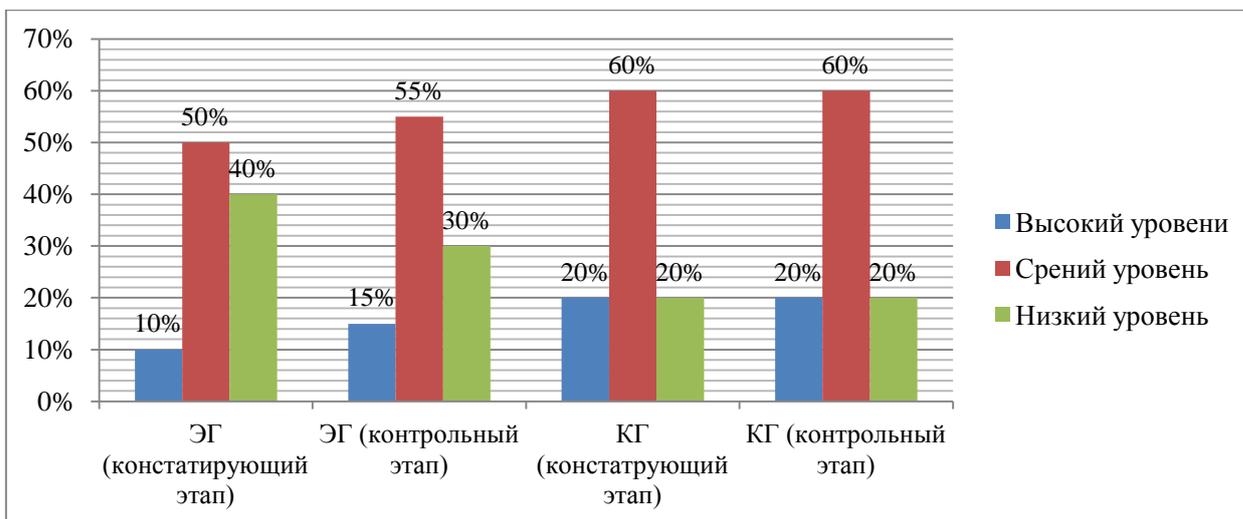


Рисунок 7. – Результаты диагностики уровня сформированности умения осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения и классификации объектов и осуществлять группировку и классификацию

Последним шагом было повторное проведение диагностического задания – «Умозаключения».

Описание данной методики представлено в констатирующем этапе нашего эксперимента.

Анализ результатов диагностики показал. При проведении диагностической методики «Умозаключения» направленной на выявление уровня сформированности умения делать умозаключение из нескольких суждений была выявлена следующая динамика.

Результаты ЭГ изменились так: высокий уровень увеличился на 5% (с 15% до 20%), средний уровень увеличился на 10% (с 30% до 40%), низкий уровень понизился на 15% (с 55% до 40%). В КГ высокий уровень остался на прежнем уровне, средний уровень увеличился на 5% (с 40% до 45%), низкий уровень снизился на 5% (с 40% до 35%).

Для наилучшей наглядности и практичности, полученные результаты представлены на Рисунке 8.

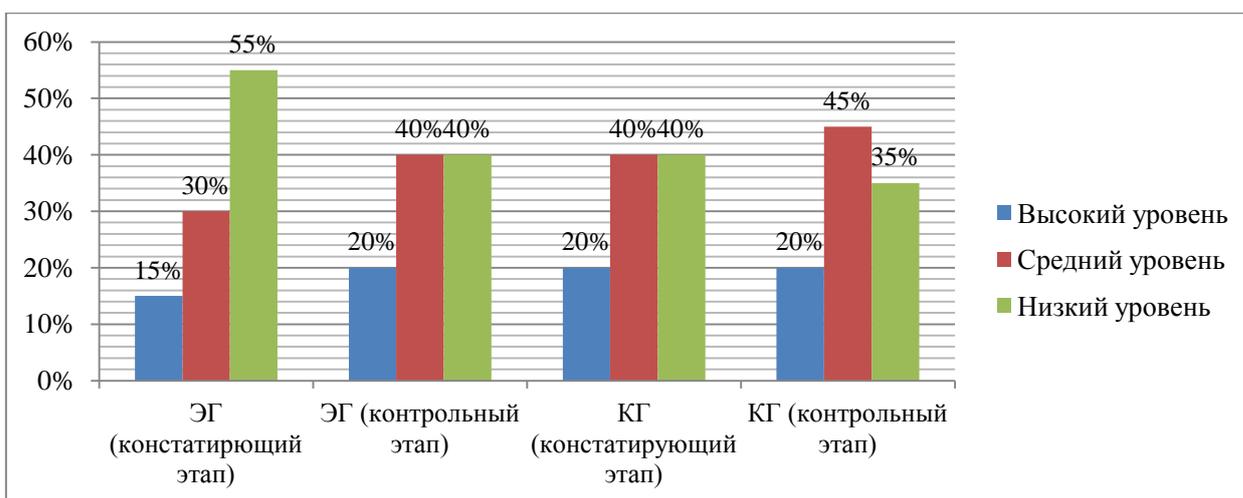


Рисунок 8. – Результаты диагностики уровня сформированности умения делать умозаключение из нескольких суждений

Анализ результатов контрольного этапа эксперимента показал следующее.

Для того чтобы сравнить данные об уровне сформированности интеллектуальных умений у детей 5-6 лет до формирующего этапа эксперимента и после нами был проведён контрольный срез полученных результатов по первому и третьему этапам нашего исследования. Сравнительные данные представлены на Рисунке 9.

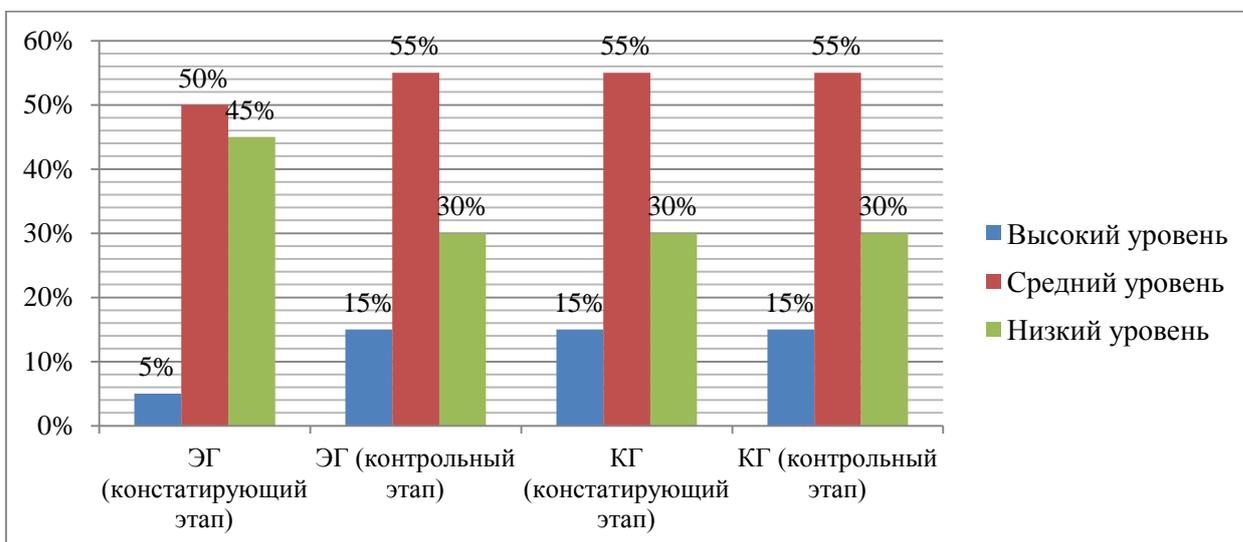


Рисунок 9. – Результаты диагностики уровня сформированности интеллектуальных умений у детей 5-6 лет на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Исходя из анализа Рисунка 9, мы можем сделать вывод о том, что на констатирующем этапе нашего исследования в экспериментальной группе

высокий уровень находился на 5%, что намного меньше, чем в контрольной группе. Дошкольников с низким уровнем сформированности интеллектуальных умений в контрольной группе было намного меньше, чем в экспериментальной. Также на данном рисунке представлены изменения показателей интеллектуальных умений у детей 5-6 лет. Анализируя полученные данные, можно сказать о том, что уровень сформированности интеллектуальных умений значительно повысился: преимущественно возросло количество дошкольников с высоким уровнем, низкий уровень упал на 15%, что свидетельствует об эффективности разработанного и проведённого нами комплекса игровых заданий. В контрольной группе произошли незначительные изменения. Вследствие чего можно сделать вывод о позитивной динамике сформированности интеллектуальных умений дошкольников вследствие проведения формирующего этапа нашего опытно-экспериментального исследования.

Так мы видим, что гипотеза, которую мы выдвинули о том, что формирование у детей 5-6 лет интеллектуальных умений в процессе игр и игровых заданий эффективна, если определена совокупность интеллектуальных умений, а также определен комплекс игр и игровых заданий (виды и содержание), обеспечивающая формирование всей совокупности интеллектуальных умений, доказана.

Заключение

Исследование теоретической психолого-педагогической и научно-методической литературы по данной проблеме исследования с помощью чего мы смогли сделать вывод о том, что игровая деятельность является наиболее преимущественным видом деятельности, что дает нам возможность положительно повлиять на развитие таких умений личности.

В данной работе мы определили операциональный состав интеллектуальных умений, подобрали следующие умения (и разработали к ним показатели): умение определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие. Умение устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной). Умение устанавливать последовательность событий, действий. Умение устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое). Умение осуществлять классификацию объектов по выделенному основанию. Умение делать умозаключение из нескольких суждений.

Наше опытно-экспериментальное исследование проходило на базе АНО ДО д/с №140 «Златовласка», г.о. Тольятти, эмпирическую выборку составили дошкольники старшей группы.

Анализ и интерпретация сведений подобранных диагностических методик дали нам возможность на констатирующем этапе эксперимента выявить уровень сформированности интеллектуальных умений посредством игр и игровых заданий. С помощью чего мы сделали вывод о том, что в экспериментальной группе преобладает средний и низкий уровень сформированности интеллектуальных умений, а в контрольной высокий и средний уровни.

На формирующем этапе нашего эксперимента мы разработали и внедрили комплекс игр и игровых заданий с целью повышения уровня сформированности интеллектуальных умений детей 5–6 лет.

Повторная диагностика по тем же методикам, осуществленная на контрольном этапе эксперимента, выявила повышение уровня сформированности интеллектуальных умений детей 5–6 лет в экспериментальной группе, что свидетельствует об эффективности разработанного нами комплекса игр и игровых заданий.

Таким образом, цель исследования была достигнута, задачи, поставленные в начале нашего исследования, были решены, гипотеза доказана.

Список используемой литературы

1. Ананьев, Б.Г. О проблемах современного человекознания [Текст] / Б.Г. Ананьев. – М. : Издательство «Лабиринт», 1985. – 380 с.
2. Аникеева, Н. П. Воспитание игрой [Текст] : кн. для учителя / Н.П. Аникеева. – М. : Знание 1994. – 144 с.
3. Байкова, Л.А. Методика воспитательной работы [Текст] / Л.А. Байкова, Л.К. Гребенкина, О.В. Еремкина. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 435 с.
4. Венгер, Л.А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания [Текст] / Л.А. Венгер. – М. : Педагогика, 1990. – 224 с.
5. Венгер, Л.А. Психология [Текст]: учеб. пособие для учащихся пед. училищ / Л.А. Венгер, В.С. Мухина – М. : Просвещение, 1990. – 336 с.
6. Выготский, Л. С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка [Текст] / Л.С. Выготский // Вопросы психики.- 1990. – № 6. – с.75
7. Выготский, Л. С. Мышление и речь [Текст] / Л.С. Выготский – изд. 5, испр. – М. : Издательство «Лабиринт», 1999. – 352 с.
8. Голованова, Н. Ф. Социализация и воспитание ребенка [Текст] / Н.Ф. Голованова. – СПб. : Речь, 2004. – 272 с.
9. Головин, С. Ю. Словарь практического психолога [Текст] / С.Ю. Головин. – Минск :Харвест, 1998. – 976 с.
10. Гуткина, Н.И. Психологическая готовность к школе [Текст] / Н.И. Гуткина. — М. : НПО «Образование», 1996
11. Дьяченко, О. М. Психическое развитие дошкольников [Текст] / О.М. Дьяченко, Т.В. Лаврентьева. – М. : Педагогика, 1996. – 128 с.
12. Кон, И. Психология ранней юности [Текст] / И. Кон. – М. : Просвещение, 1989. – 254 с.

13. Крепак, М. А. Интеллектуальное развитие человека / М.А. Крепак // Дома солнца – эзотерический мегапортал [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sunhome.ru>.
14. Леонтьев, А. Н. Деятельность; Сознание; Личность [Текст]: учеб. пособ. для вузов / А.Н. Леонтьев. – М. : Academia, 2004. – 346 с.
15. Леонтьев, А.Н. Избр. психол. произведения [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М.: Педагогика, 1983, т. 1.-319 с.
16. Маленкова, Л.И. Теория и методика воспитания [Текст] : учебник / Л.И. Маленкова. – М. : Педагогическое общество России, 2004. – 480 с.
17. Матюшкин, А. М. Психологическая структура, динамика и развитие познавательной активности [Текст] / А.М. Матюшкин // Вопросы психологии. – 1995. – №4, – С. 30-35.
18. Методики изучения интеллекта / И.Н.Агафонова и др. – 4-е изд., перераб.. – СПб.: Питер, 2011. – 221 с.
19. Методы изучения структуры интеллекта / Сост. М.К. Тутушкина, Г.М. Товбин. –5-е изд., перераб. – СПб.: Питер, 2015. – 368 с.
20. Михайленко, Н.Я. Игра с правилами в дошкольном возрасте [Текст] / Н.Я. Михайленко, Н.А. Короткова. – М. Академический Проект, 4-е изд. 2002
21. Немов, Р. С. Психология [Текст] : учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. / Р.С. Немов. — 4-е изд. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. — Кн. 3: Психодиагностика. Введение в научное психологическое исследование с элементами математической статистики. — 640 с.
22. Никитин, Б. П. Развивающие игры [Текст] / Б.П. Никитин. – М.: Знание, 2014. – 521 с.
23. Николаева, С. Н. Юный эколог. Программа экологического воспитания дошкольников [Текст] / С.Н. Николаева. – М. : «Мозаика – Синтез», 2004. – 205 с.
24. Пиаже, Ж. Генезис элементарных логических структур [Текст] / Ж. Пиаже, Б. Инельдер. – М, : Педагогика 2000. – 448 с.

25. Поддьяков, А. Н. Исследовательское поведение: стратегии, помощь, противодействие, конфликт [Текст] / А.Н. Поддьяков – М. : Издательство, 2000. – 266 с.
26. Поддьяков, Н. Н. К вопросу о развитии мышления дошкольников [Текст] / Н.Н. Поддьяков // Возрастная и педагогическая психология. – М. : Издательство, 2001. – 324 с.
27. Поддьяков, Н. Н. Мышление дошкольников в процессе экспериментирования со сложными объектами. [Текст] / Н.Н. Поддьяков // Вопросы психологии. – М. : Издательство, 1999. – № 4. – С. 14-24.
28. Подольская, Е. А. Педагогика и психология высшей школы [Текст]: учеб. пособие / Е.А. Подольская. – Харьков : Изд-во НУА, 2009. – 316 с.
29. Психология. Словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – 2-е изд., испр. и доп – М. : Политиздат, 2005. – 494 с.
30. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – СПб : Издательство «Питер», 2000 – 712 с.
31. Сергеева, В. П. Классный руководитель в современной школе [Текст] / В.П. Сергеева. – М. : Новгород, 2000. – 192 с.
32. Сиденко, А. С. «Игровой подход в обучении» [Текст] / А.С. Сиденко // Народное образование. – 2000. – № 8. – С. 134-137.
33. Справочник дошкольного психолога / под. ред. Г.А. Широкова Ростов-на-Дону : Феникс, 2007
34. Тельнова, Ж. Н. Развитие познавательной активности детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста в разных формах и методах обучения [Электронный ресурс] :дис. канд. пед. наук : 13.00.01 / Тельнова Ж.Н. – Омск, 1997. – 171 с. – Режим доступа : <http://sigla.rsl.ru>
35. Ушаков, Д. В. Мышление и интеллект [Текст] / Д.В. Ушаков // Современная психология / под ред. В.Н. Дружинина. – М., 1999. – С. 241-265.
36. Ушинский, К. Д. Собран. соч. / К.Д. Ушинский. – М. – Л., 2000. Т. 111. – С. 497-498.

37. Хейзинга, И. Homo ludens. В тени завтрашнего дня [Текст] / И. Хейзинга. – М. : «Прогресс-Академия», 2000. – 464 с.
38. Холодная, М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума [Текст] / М.А. Холодная. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2004. – 384 с.
39. Шмаков, С. А. От игры к самовоспитанию [Текст] : сборник игр-коррекций / С.А. Шмаков, Н.А. Безбородова. – М. : Издательство, 2001. – 244 с.
40. Шульдик, Г. А. Психология мышления [Текст] / Г.А. Шульдик. – М. : Интеллект, 1999. – 170 с.
41. Щедровицкий, Г. П. Методологические замечания к педагогическому исследованию игры [Текст] / Г.П. Щедровицкий. – М. : Педагогика 2000. – 24 с.
42. Эльконин, Д. Б. Психология игры [Текст] / Д.Б. Эльконин. – 2-е изд. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999.
43. Эльконин, Д. Б. Психология игры [Текст] / Д.В. Эльконин. – М. : Педагогика 2000. – 380 с.

Приложение А

Результаты диагностики детей экспериментальной группы в
констатирующем эксперименте

Список детей	Возраст	Количество детей							Общий уровень
		1ДЗ	2ДЗ	3ДЗ	4ДЗ	5ДЗ	6ДЗ		
Тимофей И.	5л,7м	2	2	1	1	2	2	10	средний
Вика А.	5л,4м	2	2	1	1	2	2	10	средний
Кира С.	5л,8м	2	2	1	1	2	2	10	средний
Маргарита К.	5л,4м	2	2	1	1	2	2	10	средний
Даниил К.	5л,5м	2	1	2	2	1	1	9	низкий
Александр З.	5л,8м	2	1	2	2	1	1	9	низкий
Татьяна В.	5л,3м	1	1	2	1	3	1	9	низкий
Давид К.	5л,6м	1	1	1	2	3	1	9	низкий
Анастасия К.	5л,5м	1	1	2	2	1	1	8	низкий
Ева С.	5л7м,	2	2	1	1	2	1	9	низкий
Алан Ю.	5л,6м	2	1	1	2	2	1	9	низкий
София Л.	6л	2	3	1	1	2	1	10	средний
Маргарита Ф.	5л,7м	1	2	2	1	2	3	11	средний
Алексей Х.	5л,6м	1	1	2	1	2	1	8	низкий
Алан Б.	5л,4м	2	2	1	1	2	1	9	низкий
Ксения Л.	6л,2м	2	1	2	2	2	1	10	средний
Дмитрий Г.	5л,6м	1	2	1	2	1	3	10	средний
Лада К.	5л,8м	1	2	2	2	1	2	10	средний
Виктория Г.	5л,4м	1	2	2	2	1	2	10	средний
Федор Л.	5л,9м	2	3	2	1	1	3	12	высокий
Общий итог (%):		1							высокий
		10							средний
		9							низкий

Результаты диагностики детей контрольной группы в констатирующем эксперименте.

Список детей	Возраст	Количество детей							Общий уровень
		1ДЗ	2ДЗ	3ДЗ	4ДЗ	5ДЗ	6ДЗ		
Сергей М.	5л,4м	2	2	2	1	2	2	11	средний
Анастасия А.	5л,5м	2	2	1	1	2	2	10	низкий
Семен С.	5л,6м	2	2	2	1	2	1	10	низкий
Кристина К.	5л,8м	3	3	1	2	3	3	15	высокий
Матвей К.	5л,6м	3	2	2	2	2	3	14	высокий
Егор З.	5л,7м	2	2	2	1	1	2	10	низкий
Марина В.	5л,6м	2	1	2	2	3	1	11	средний
Миша К.	5л,3м	2	1	2	2	3	1	11	средний
Анастасия К.	5л,4м	1	1	2	2	2	1	9	низкий
Екатерина Р.	5л,9м,	3	3	1	1	2	1	11	средний
Алихаджан Н.	5л,4м	2	2	1	2	2	2	11	средний
Софья Л.	5л,5м	2	3	1	1	3	1	11	средний
Наташа П.	5л,6м	1	2	2	1	2	3	11	средний
Александр С.	5л,6м	2	1	2	1	1	1	8	низкий
Кира Т.	5л,4м	2	2	1	1	1	1	8	низкий
Юлия Б.	5л,9м	3	2	2	2	1	1	11	средний
Юлия К.	6л,2м	3	2	1	2	1	2	11	средний
Семен Р.	5л,8м	2	2	2	2	1	2	11	средний
Алина Л.	5л,4м	2	2	2	1	2	2	11	средний
Рома Б.	6л	3	3	2	2	3	2	15	высокий
Общий итог (%):		3							высокий
		11							средний
		6							низкий

Приложение Б

Анкета для педагогов.

1. Выберите из представленных ответов, какие именно интеллектуальные умения вы формируете у детей 5-6 лет?

- Умение определять признаки объектов познания, выделять существенные и несущественные признаки, устанавливать их сходство и различие
 - Умение устанавливать истинность, правильность информации (словесной, наглядной).
 - Умение устанавливать последовательность событий, действий.
 - Умение устанавливать вид связи между объектами познания (причина-следствие, часть-целое).
 - Свой вариант
-

2. Какие именно задачи вы определяете перед собой при этом?

- Развить интеллектуальные умения дошкольников;
- Общее развитие дошкольников;
- Соблюдение требования развития детей дошкольного возраста ФГОС ДО.

3. В каких структурных компонентах образовательного процесса вы осуществляете формирование интеллектуальных умений?

- НОД ОД;
- Самостоятельная деятельность;
- Совместная деятельность с родителями.

4. Прописано ли у вас в календарно-тематическом плане формирование интеллектуальных умений?

- Да;
- Нет;
- Затрудняюсь ответить;

Приложение В

Результаты диагностики детей экспериментальной группы в контрольном эксперименте.

Список детей	Возраст	Количество детей							Общий уровень
		1ДЗ	2ДЗ	3ДЗ	4ДЗ	5ДЗ	6ДЗ		
Тимофей И.	5л,7м	2	2	2	2	1	2	10	средний
Вика А.	5л,4м	2	1	2	2	2	1	10	средний
Кира С.	5л,8м	2	2	2	2	2	1	10	средний
Маргарита К.	5л,4м	2	2	2	1	2	1	10	средний
Даниил К.	5л,5м	2	2	2	2	2	1	19	низкий
Александр З.	5л,8м	1	1	1	2	1	2	9	низкий
Татьяна В.	5л,3м	1	2	2	1	2	1	9	низкий
Давид К.	5л,6м	1	2	2	1	2	1	9	низкий
Анастасия К.	5л,5м	2	2	2	1	2	2	18	низкий
Ева С.	5л7м,	2	1	1	1	1	2	9	низкий
Алан Ю.	5л,6м	1	1	1	2	1	1	9	низкий
София Л.	6л	3	3	3	2	3	3	10	средний
Маргарита Ф.	5л,7м	3	3	3	3	3	3	11	средний
Алексей Х.	5л,6м	2	1	1	1	2	2	18	низкий
Алан Ю.	5л,4м	1	2	1	1	1	2	9	низкий
Ксения Л.	6л,2м	2	2	2	2	2	1	10	средний
Дмитрий Г.	5л,6м	2	2	2	2	2	2	10	средний
Лада К.	5л,8м	2	2	2	2	1	2	10	средний
Виктория Г.	5л,4м	3	3	2	3	1	3	10	средний
Федор Л.	5л,9м	3	3	3	2	3	3	12	высокий
Общий итог (%):		3							высокий
		11							средний
		6							низкий

Результаты диагностики детей контрольной группы в контрольном эксперименте.

Список детей	Возраст	Количество детей							Общий уровень
		1ДЗ	2ДЗ	3ДЗ	4ДЗ	5ДЗ	6ДЗ		
Сергей М.	5л,4м	2	2	2	1	2	2	11	средний
Анастасия А.	5л,5м	2	2	1	1	2	2	10	низкий
Семен С.	5л,6м	2	2	2	1	2	1	10	низкий
Кристина К.	5л,8м	3	3	1	2	3	3	15	высокий
Матвей К.	5л,6м	3	2	2	2	2	3	14	высокий
Егор З.	5л,7м	2	2	2	1	1	2	10	низкий
Марина В.	5л,6м	2	1	2	2	3	1	11	средний
Миша К.	5л,3м	2	1	2	2	3	1	11	средний
Анастасия К.	5л,4м	1	1	2	2	2	1	9	низкий
Екатерина Р.	5л,9м,	3	3	1	1	2	1	11	средний
Алихаджан Н.	5л,4м	2	2	1	2	2	2	11	средний
Софья Л.	5л,5м	2	3	1	1	3	1	11	средний
Наташа П.	5л,6м	1	2	2	1	2	3	11	средний
Александр С.	5л,6м	2	1	2	1	1	1	8	низкий
Кира Т.	5л,4м	2	2	1	1	1	1	8	низкий
Юлия Б.	5л,9м	3	2	2	2	1	1	11	средний
Юлия К.	6л,2м	3	2	1	2	1	2	11	средний
Семен Р.	5л,8м	2	2	2	2	1	2	11	средний
Алина Л.	5л,4м	2	2	2	1	2	2	11	средний
Рома Б.	6л	3	3	2	2	3	2	15	высокий
Общий итог (%):		3							высокий
		11							средний
		6							низкий