

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль)/специализация)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему **РАЗВИТИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ ЛОГИЧЕСКОГО  
МЫШЛЕНИЯ ПОСРЕДСТВОМ ИГРЫ «АКТИВИТИ»**

Студент

К.С. Евплатова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Ю. Козлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018г.

Тольятти 2018

## Аннотация

Бакалаврская работа посвящена актуальной проблеме дошкольного образования – развитие у детей 6-7 лет логического мышления. Актуальность темы исследования обусловлена противоречием между тем, что в научной и методической литературе доказано влияние игр на развитие мышления детей и недостаточным использованием в работе воспитателей новых интерактивных игр интегрированного характера.

Целью бакалаврской работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка потенциальных возможностей игры «Активити» в развитии у детей 6-7 лет логического мышления.

Данная цель определила необходимость постановки и решения основных задач: проанализировать современное состояние проблемы развития логического мышления у детей 6-7 лет в психолого-педагогических исследованиях; определить уровень развития логического мышления у детей 6-7 лет; разработать на основе игры «Активити» комплекс интерактивных игр, направленный на развитие компонентов логического мышления у детей 6-7 лет, и апробировать данный комплекс в образовательном процессе дошкольной образовательной организации.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (42 источника) и 4 приложений. Текст иллюстрируют 3 рисунка, 14 таблиц. Объем бакалаврской работы – 84 страницы, включая приложение.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития у детей 6-7 лет логического мышления посредством игры «Активити».....	9
1.1 Особенности мышления детей старшего дошкольного возраста .....	9
1.2 Игра «Активити» как средство развития у детей 6-7 лет логического мышления .....	16
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет логического мышления посредством игры «Активити».....	23
2.1 Выявление уровня развития у детей 6-7 лет логического мышления.....	23
2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 6-7 лет логического мышления посредством игры «Активити».....	41
2.3 Выявление динамики развития у детей 6-7 лет логического мышления.....	51
Заключение.....	66
Список используемой литературы .....	68
Приложения.....	72

## Введение

Актуальность исследования обусловлена тем, что современная стратегия развития системы дошкольного образования выдвигает целый ряд требований к развитию ребенка, а особенно к развитию познавательных интересов. Процесс познания действительности возможен только при участии мышления, важнейшего компонента в структуре познавательной деятельности. Мышление помогает человеку познать свойства, явления, признаки предмета, которые невозможно воспринимать непосредственно. С помощью мыслительной деятельности человек может устанавливать причинно-следственные связи, раскрывать не только объективные закономерности, но и их сущность. Мышление позволяет вести продуктивный поиск решения познавательных проблем, ориентироваться в новых событиях, открывать новые знания.

Изучением развития мышления занимались многие отечественные и зарубежные исследователи (С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, А.В. Брушлинский, А.Р. Лурия, Л.Д. Столяренко, О.К. Тихомиров, А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский и др.) в своих работах авторы описывали природу мышления, рассматривали механизмы мышления, описывали виды мышления, изучали процесс формирования мыслительных операций.

Многие исследователи (Ж. Пиаже, Д.Б. Эльконин, Л.А Венгер, В.В. Давыдов и др.) отмечали необходимость исследования особенностей развития логического мышления у детей дошкольного возраста. В своих работах авторы приходили к выводу, что только систематические занятия, направленные на развитие логического мышления приучают ребенка к познавательной деятельности и способствуют росту интеллектуальных возможностей.

В психолого-педагогических работах приведен значительный материал, который указывает на необходимость развития логического

мышления у детей старшего дошкольного возраста. Однако анализ педагогической практики показывает, что воспитатели в детских садах для развития логического мышления используют традиционные методы.

Главная цель модернизации дошкольного образования согласно ФГОС ДО развитие у детей любознательности, активности, понимания окружающей действительности, формирование способности решать интеллектуальные задачи. Старший дошкольный возраст является решающим периодом для развития логического мышления. Педагогическая работа по развитию логического мышления у детей дошкольного возраста должна осуществляться последовательно и своевременно. Проблема развития логического мышления у дошкольников вызывает необходимость поиска новых способов и средств развития, которые бы учитывали потребности и интересы детей 6-7 лет. Поэтому в нашем исследовании в качестве средства развития логического мышления детей 6-7 лет выбрана игра «Активити».

Данная игра является адаптацией известной настольной игры, которая появилась на свет в Австрии и получила большую популярность в нашей стране, стала элементом современной игровой субкультуры. Адаптация игры «Активити» для детей дошкольного возраста осуществлялась в рамках деятельности научно-исследовательской лаборатории «Педагогический поиск» кафедры «Дошкольная педагогика и психология» ТГУ. Разработкой характеристики, классификации, алгоритма проведения игры с детьми дошкольного возраста занималась творческая группа педагогических коллективов муниципальных детских садов № 64, 81, 162, 167 г.о. Тольятти под руководством кандидата педагогических наук, доцента А.Ю. Козловой.

«Активити» применяется в дошкольной образовательной организации как игра с правилами, основанная на совместной со взрослым и детьми коммуникативно-игровой деятельности, в процессе которой

дошкольники приобретают опыт взаимодействия с помощью вербальных, невербальных и графических средств. «Активити» позволяет развивать речь, коммуникативные умения, творческие способности, мышление.

Анализ теоретических основ проблемы и педагогической практики развития у детей старшего дошкольного возраста логического мышления позволил выявить существующее **противоречие**: с одной стороны, в научной и методической литературе доказано влияние игр на развитие мышления детей, а, с другой стороны, воспитатели в своей работе недостаточно используют новые интерактивные игры интегрированного характера.

Данное противоречие определяет **проблему исследования**: каковы потенциальные возможности игры «Активити» в развитии у детей 6-7 лет логического мышления?

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить потенциальные возможности игры «Активити» в развитии у детей 6-7 лет логического мышления.

**Объект исследования**: процесс развития логического мышления у детей 6-7 лет.

**Предмет исследования**: игра «Активити» как средство развития логического мышления у детей 6-7 лет.

Цель, объект и предмет позволили сформулировать **гипотезу исследования**, согласно которой мы предполагаем, что процесс развития у детей 6-7 лет логического мышления будет эффективным:

- при сочетании игровой, коммуникативной и познавательно-исследовательской деятельности детей;
- при разработке на основе игры «Активити» комплекса интерактивных игр, направленных на развитие компонентов логического мышления;

– при обеспечении принципа доступности игры «Активити» для самостоятельной деятельности детей 6-7 лет.

**Задачи исследования:**

1) проанализировать современное состояние проблемы развития логического мышления у детей 6-7 лет в психолого-педагогических исследованиях;

2) определить уровень развития логического мышления у детей 6-7 лет;

3) разработать на основе игры «Активити» комплекс интерактивных игр, направленный на развитие компонентов логического мышления у детей 6-7 лет, и апробировать данный комплекс в образовательном процессе дошкольной образовательной организации.

Для решения поставленных задач и проверки гипотезы нами был использован следующий комплекс **методов**: анализ психолого-педагогической и методической литературы по теме исследования; психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; методы количественной и качественной оценки полученных результатов.

**Теоретическую основу исследования** составляют:

– положения по проблеме развития логического мышления у детей старшего дошкольного возраста, представленные в исследованиях Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконина;

– теоретико-методический подход к использованию игры «Активити» в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций, раскрытый в работах А.Ю. Козловой, Е.Б. Бычковой, О.А. Пасько, Г.Б. Романенко, Г.И. Творьянович.

**Новизна исследования:** описаны потенциальные возможности интерактивной игры «Аквивити» в развитии у детей 6-7 лет логического мышления.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что полученные результаты и разработанный на основе игры «Аквивити» комплекс интерактивных игр могут быть использованы воспитателями в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций, педагогами-психологами дошкольных образовательных организаций для развития у детей 6-7 лет логического мышления.

**Экспериментальная база исследования:** детский сад АНО ДО «Планета детства «Лада» № 171 «Крепыш» г.о. Тольятти, Самарской области. В исследовании приняли участие 36 детей 6-7 лет, из них 15 девочек и 21 мальчик.

**Структура бакалаврской работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Работа проиллюстрирована 15 таблицами и 3 рисунками.



# **Глава 1 Теоретические основы развития у детей 6-7 лет логического мышления посредством игры «Активити»**

## **1.1 Особенности мышления детей старшего дошкольного возраста**

Человек начинает мыслительный процесс, когда перед ним встают неразрешенные задачи и возникает необходимость в решении этих вопросов и проблем. Мыслительная деятельность зарождается удивлением, недоумением или же попыткой разрешить противоречие. Мышление – процесс познания нового. Мышление как особый психический процесс отражает действительность и является высшей формой творческой активности человека [9].

В своих исследованиях (Б.Г. Мещеряков, В.П. Зинченко, А.В. Петровский) отмечают, что мышление представляет сложный процесс, который направлен на установление связей между познаваемыми предметами и явлениями и представляет опосредствованное и обобщенное отражение окружающей действительности [27].

Е.И. Рогов давал такое определение мышлению: «процесс познавательной деятельности индивида, характеризующийся обобщенным и опосредованным отражением действительности» [32]. А.В. Петровский понимал под мышлением социально обусловленный, неразрывно связанный с речью психический процесс поисков и открытия существенно нового, процесс опосредствованного и обобщенного отражения действительности в ходе ее анализа и синтеза [27]. С.Л. Рубинштейн понимал под мышлением обобщенное и опосредованное познание человеком объективной реальности [33].

Главным отличием мышления от других психических процессов состоит в том, что мышление неразрывно связано с наличием проблемной задачи, которую нужно решить. Мышление присутствует во всех

познавательных процессах: речи, памяти, внимания, восприятия, воображении.

П.Я. Гальперин, А.В. Запорожец, Б.Г. Ананьев, В.П. Зинченко, С.Л. Рубинштейн в своих работах доказали важность мышления при выполнении разного рода деятельности, а также при решении как познавательных так и практических задач [38].

Важная особенность мышления заключается в неразрывной связи с речью. И.П. Павлов писал о том, что речевые сигналы «представляют собой отвлечение от действительности и допускают обобщения, что и составляет человеческое высшее мышление» [26].

Мышление принято подразделять на три вида: наглядно-действенное, наглядно-образное, логическое (словесно-логическое, абстрактно-логическое) [33].

Наглядно-действенное представляет собой простой и самый ранний вид мышления, который опирается на непосредственное восприятие предметов и в процессе действий с ними. Такой вид мышления самый элементарный вид, который возникает в практической деятельности и служит основой для развития более сложных форм мышления. Даже в раннем возрасте у детей начиная с 6-8 месяцев наглядно-действенное мышление характеризуется отвлеченностью и обобщенностью. В дальнейшем ребенок, обобщая полученный опыт деятельности, использует его при решении новых практических задач. Полученный опыт с предметами позволяет ребенку формировать начальную форму мышления, а в дальнейшем подготавливает речевую основу, что в итоге способствует формированию речевого мышления. Со временем у ребенка формируется представление о последовательности действий и результате, необходимом для решения задачи. Действия с предметами позволяют формироваться наглядно-образному мышлению, которое помогает ребенку эффективнее решать практические задачи.

Формирование мыслительных операций в раннем детстве, как отмечал Д.Б. Эльконин происходит при овладении предметно-практическими действиями, поскольку такие операции в отличие от других действий для детей более определенные и постоянные. Мыслительные операции с предметами гораздо ярче выражены, следовательно, они создают более подходящие условия для дальнейшего развития мышления у детей. В процессе предметных действий дети выделяют в предметах общие и постоянные признаки, что помогает формированию обобщения [42].

П.Я. Гальперин в своих работах описывал четыре этапа развития наглядно-действенного мышления в раннем детстве. Проведенные автором исследования доказали, что если взрослый показывает ребенку каким образом действовать с предметами, то начальный этап проб и ошибок минует, и дети сразу же начинают действовать с предметами. Окончательно сформированное наглядно-действенное мышление проявляется тогда, когда ребенок, при решении задачи в состоянии выдвигать гипотезы и проверяет их в процессе непосредственной практической деятельности [13].

Наглядно-образное мышление формируется позже у дошкольников 4-7 лет, такой вид мышления, характеризуется решением поставленных задач с помощью представлений и образов. Отличительная особенность наглядно-образного мышления заключается в установлении непривычных, порой невероятных сочетаний предметов и их свойств. А.В. Петровский связывал наглядно-образное мышление с воображением, он описывал такой вид мышления как представление и воссоздание характеристик предметов и их свойств [27].

Развитие наглядно-образного мышления тесно связано с речью, она позволяет ребенку закреплять образы и представления. Даже начальное формирование наглядно-образного мышления рассматривается, как способность ребенка оперировать представлениями и образами предметов

при решении задач. Способность к оперированию представлениями не является непосредственным результатом усвоения ребенком знаний и умений. Она возникает и развивается в процессе взаимодействия развития речи, подражания, игровой деятельности и т.д.

В дальнейшем у дошкольников характер обобщений представлений меняется и постепенно переходит от оперирования внешними признаками к раскрытию объективно более существенных для предмета признаков. Умение обобщать позволит ребенку освоить операцию классификации, которая предполагает отнесение объекта к группе на основе определенных признаков. Развитие умения классифицировать тесно связано с усвоением обобщающих слов, расширением представлений и знаний об окружающем и умением выделять в предмете существенные признаки. Старшие дошкольники знают обобщающие слова и правильно выделяют и классифицируют признаки предметов.

На основе наглядно-образного мышления у детей дошкольного возраста начинает формироваться логическое мышление, которое дает возможность решения более широкого круга познавательных задач и способствует лучшему усвоению новых знаний. В нашей дипломной работе мы будем рассматривать логическое мышление, поэтому остановимся на нем подробнее.

Логическое (абстрактное, словесное) мышление представляет собой такой вид мышления, который основан на выделении существенных свойств и связей предмета и отвлечении от других, несущественных признаков. А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Е.А. Стребелева писали, что у детей дошкольного возраста развиваются все типы мышления, в процессе онтогенеза сменяя друг друга. У детей пройденные этапы и достижения в совершенствовании мыслительных действий и операций полностью не исчезают, но преобразуются, заменяются новыми, более совершенными [39].

Ж. Пиаже подчеркивал, что мышление представляет собой процесс смены друг за другом стадий интеллекта [28]. Логическое мышление закладывается у ребенка еще в младенчестве, а потом усовершенствуется, сменяя друг за другом стадии интеллекта. В своих исследованиях Л.Ф. Тихомирова тоже отмечает, что логическое мышление не дано ребенку от рождения, а формируется в процессе жизни и обучения [40].

А.А. Люблинская считала, что логическое мышление обнаруживается, прежде всего, в протекании самого мыслительного процесса. В отличие от практического, логическое мышление осуществляется только словесным путем [22]. В процессе логического мышления проходит рассуждение, анализ и установление нужных связей мысленно, при этом отбирая и применяя к данной конкретной задаче необходимые правила, приемы и действия.

А.В. Петровский писал о логическом мышлении, что оно включает ряд компонентов:

- умение ориентироваться на существенные признаки объектов и явлений,
- умение подчиняться законам логики;
- умение строить свои действия в соответствии с ними;
- умение производить логические операции, осознанно их аргументируя;
- умение строить гипотезы и выводить следствия из данных посылок и т.д. [27].

Согласно исследованиям А.В. Петровского уровень развития логического мышления включает в себя ряд критериев, таких как:

- способность определять организацию, состав и структуру элементов, выделять признаки и части целого;
- способность определять связь предмета и объекта, а также видеть их изменение во времени;

– способность определять закономерности и тенденции развития, строить гипотезы и выводить следствия;

– способность проводить логические операции, при этом осознанно их аргументируя [27].

В структуре логического мышления можно выделить следующие логические операции:

– анализ – это логическая операция, которая заключается в мысленном разложении, расчленении целого объекта на части, а так же в выделении из целого объекта его свойств, характерных сторон, действий. Например, ребенку может быть предложено задание в котором нужно исключить лишний предмет. Ребенок выделяет из предложенных картинок характерные стороны, свойства, явления и действия, которые объединяют предметы, тем самым проделав эту умственную работу ребенок исключает лишний предмет, который не подходит к остальным ни по одному критерию;

– синтез – это логическая операция, которая заключается в мысленном воссоединении, слиянии отдельных частей, характерных свойств, сторон, элементов, признаков предметов в единое целое. Например, ребенку могут быть предложены разнообразные мозаики, разрезанные картинки, пазлы, пирамидки и др.;

– абстрагирование – это логическая операция, которая заключается в мысленном вычленении существенных признаков, свойств и явлений предмета при одновременном отвлечении от несущественных признаков, свойств и явлений предмета. Например, ребенку может быть предложено задание, в котором нужно установить закономерность ряда. Ребенок проделав умственную работу, абстрагируется от несущественных признаков и выделяет существенные признаки, на основе которых он определяет, что в конце ряда должно быть изображено.

– обобщение – это логическая операция, которая заключается в мысленном объединении предметов и явлений по общим наглядным признакам и свойств предмета. Например, ребенку может быть предложено задание, которое состоит из набора карточек на различные темы. Ребенку необходимо выделить общие признаки предметов и объединить их по группам.

– сравнение – это логическая операция, которая заключается в мысленном соотнесении предметов и нахождении между ними сходств и различий. Например, ребенку может быть предложено задание по типу «больше и меньше». Ребенку предлагается карточка, на которой, к примеру, изображены четыре грибочка и два яблока, и необходимо сравнить их количество.

– классификация – это логическая операция, которая заключается в мысленном систематизировании предметов и явлений по каким либо общим свойствам и признакам. Например, ребенку может быть предложено задание, которое состоит из различных геометрических фигур разных цветов и размеров. Ребенок может классифицировать фигуры, как по цветовому признаку, так и по форме и величине [11].

Кроме рассмотренных операций, имеются еще и формы мышления:

– суждение – это основная формы мышления, в процессе которой формируются новые связи и явления между предметами, которые в последствии утверждаются или отрицаются;

– умозаключение – это форма мышления, которая позволяет выделить на основе одного или нескольких суждений выявить новое суждение. На основе суждений складывается новый вывод;

– понятие – это форма мышления, которая характеризуется выделением существенных, основных признаков, свойств предмета, отличающих его от других предметов;

– дедукция – это форма мышления, в результате которой совершается мыслительный процесс от общих знаний, представлений к конкретным знаниям и рассуждениям.

– индукция – это форма мышления, в результате которой совершается мыслительный процесс от конкретных, частных фактов к общим знаниям и утверждениям [10].

Развитие мышления представляет собой процесс развития с эмпирического уровня познания (наглядно-действенное мышление) на научно-теоретический уровень (логическое мышление).

Таким образом, мышление является познавательным процессом человека и является обобщенным и опосредованным способом отражения действительности. Выделяют три вида мышления: наглядно-действенное, наглядно-образное и логическое мышление. Логическое мышление представляет собой вид мышления, особенность которого заключается в оперировании понятиями, суждениями, умозаключениями на основе законов логики, их сопоставлении и соотнесении с действиями или же совокупность умственных логически достоверных действий или операций мышления, связанных причинно-следственными закономерностями, позволяющими согласовать наличные знания с целью описания и преобразования объективной действительности.

## **1.2 Игра «Активити» как средство развития у детей 6-7 лет логического мышления**

Огромная роль в развитии ребенка принадлежит игре – важнейшему виду детской деятельности. Игра является эффективным средством формирования личности дошкольника, его морально-волевых качеств, в игре реализуется потребность воздействия на мир. В.А. Сухомлинский



подчеркивал, что «игра – это огромное светлое окно, через которое в духовный мир ребенка вливается живительный поток представлений, понятий об окружающем мире. Игра – это искра, зажигающая огонек пытливости и любознательности» [38].

Игра – это способ самореализации для детей. В игре дети учатся приобретать новые и уточняют уже имеющиеся знания. Через игру активизируется словарь, развивается любознательность, пытливость, а также нравственные качества: воля, смелость, выдержка, умение уступать. В игре воспитывается правильное отношение к людям, к жизни. Позитивный настрой игр помогает сохранить интерес дошкольника к мыслительной деятельности [23].

Отечественные психологи (Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, Г.Г. Кравцов, А.Н. Леонтьев) считают, что игра обусловлена внутренними причинами: потребностями, интересами, мотивациями, склонностями, запросами. Потребности в игре зависят от творческих возможностей, а творчество связано с уровнем мышления, памяти, речи, воображения [20].

И.М. Луцихина характеризует игру как школу мышления и суждения для детей старшего дошкольного возраста. Играть значит то же, что и экспериментировать. По мнению И.М. Луцихиной, игра – это познание нового, это чувство удовлетворения и победы. В своих исследованиях автор предлагает для решения задач развития операций мышления использовать дидактические игры [22].

Дидактическая игра занимает важное место в развитии мышления детей дошкольного возраста. Игра – это познавательный вид деятельности, направленный на расширение, углубление, активизацию словарного запаса, а так же систематизацию знаний детей и развитие их познавательных способностей. Дидактическая игра осуществляет задачи развития средствами активной и интересной для детей деятельности, так

как основа дидактической игры – органическая взаимосвязь игровой деятельности и интересного усвоения знаний.

За последние десятилетия вопросы теории и практики дидактической игры разрабатывались и разрабатываются многими исследователями: Л.А. Венгером, А.И. Сорокиной, Н.Я. Михайленко, Н.А. Коротковой и другими. Во всех исследованиях проведенными авторами утвердилась взаимосвязь развития мышления и игры [29].

Игра «Активити» – это интерактивная, настольно-печатная игра, в которую могут играть взрослые и дети. Игра строится на совместной коммуникативно-игровой деятельности взрослого с детьми. В процессе игры дети приобретают опыт взаимодействия с помощью вербальных (объяснение с помощью речи), невербальных (мимика, жесты, пантомима) и графических (символических) средств [18].

Игру «Активити» (Activity) придумали и создали относительно недавно две супружеские пары из Австрии, в месте под названием Штирия. Данная игра сочетает в себе такие известные устные игры, как «Крокодил», «Пантомимы», «Ассоциации», «Пойми меня», «Шарады», развивающие важнейшие интеллектуальные функции у детей.

В игре могут одновременно принимать участие от двух до четырех команд. Важным условием игры является состав команды, в каждой из команд должно быть не менее двух игроков. В начале игры определяется любой удобный для детей способ вступления в игру: считалка, жребий, кубик. Далее с помощью кубика определяется количество шагов по секторам игрового поля, на которых условными изображениями в произвольном порядке изображены способы выполнения игровой задачи: рисование – карандаш, объяснение – губы, демонстрация – рука. Один из игроков, должен объяснить изображение на карточке другой команде, любым выпавшим способом. На выполнение задания отводится определенное количество времени: три минуты для детей, одна минута для

взрослых. Если противоположная команда отгадала, что изображено на карточке, то ход передается ей.

Игра «Активити» имеет соревновательный характер. Из этого следует цель игры: достигнуть финиша первым, при этом правильно объяснить содержимое карточки.

В игре представлены различные способы решения игровой задачи, которые способствуют развитию мыслительных операций, таких как сравнение, анализ, синтез и обобщение. Рассмотрим развитие логических операций с помощью игры «Активити» подробнее.

1. Рисование (условное обозначение на игровом поле – карандаш): содержимое карточки слово должно быть нарисовано таким образом, чтобы команда смогла угадать его. Рисующий должен сохранять молчание. Только кивком головы он может дать понять своей команде, что ответ правильный. В рисунке не должны использоваться числа или слова. Для облегчения задачи, особенно для словосочетаний и слов, состоящих из нескольких слов, можно рисовать объяснение по частям. Например, для слова мореход можно сделать два рисунка: море и хождение.

Данный способ решения игровой задачи способствует развитию изобразительных умений, творческих способностей, мелкой моторики, а также символической функции мышления, так в рисовании можно использовать символы, пиктограммы. Такой способ выступает важным условием активизации логической деятельности детей.

Для решения поставленной игровой задачи ребенку необходимо уметь:

- отбирать из своего умственного багажа нужные знания, уметь мысленно выделять характерные признаки и свойства заданного слова и объединять их в единое целое (развитие операций анализа и синтеза);
- уметь устанавливать сходства и различий заданного слова (операция сравнение);

– уметь выделять более глубокие свойства заданного слова (операция обобщения).

Без опоры на знания не может быть и решения задачи, а, следовательно, не будет и формирования логических операций: сравнения, анализа, синтеза и обобщения. А.А. Люблинская в своих работах указывает, что без знаний не может быть логического мышления потому, что логическое мышление есть оперирование знаниями, использование их для решения новых задач. Мыслительный процесс возникает только тогда, когда поставленная задача требует от ребенка перегруппировки имеющихся знаний, их использование в конкретном случае. Там, где нет «ломания головы», где нет усилия, известного напряжения, называемого поисками решения, там нет и мышления [22].

2. Объяснение (условное обозначение на игровом поле - губы): можно описывать слово, давать понятие, использовать синонимы, но нельзя употреблять однокоренные слова.

Данный способ решения игровой задачи способствует развитию связной речи, расширению словарного запаса и его структуризации, развивает память, логическое мышление, способность к анализу, обобщению, умение давать понятия. Использование приема объяснения предполагает анализ, синтез и обобщение, то есть установление степени тождества или различия при сопоставлении двух или нескольких объектов. Объяснение как игровой прием способствует выработке у детей навыков анализа предметов и явлений, синтеза и обобщения.

3. Демонстрация (условное обозначение на игровом поле – рука): объяснение с помощью пантомимы, жестов, движений. Игрок, демонстрирующий слово, может показывать на предметы, брать их и показывать их части, указывать на части своего тела и даже попросить члена своей команды присоединиться к пантомиме. Можно также (не

вслух) указать на то, сколько букв в слове или же, сколько слов в загаданном выражении, и какую его часть ты продемонстрировал.

Данный способ решения игровой задачи способствует развитию выразительности движений, невербальных средств коммуникации (мимики, жестов), перцептивных способностей.

Для формирования активности мыслительной деятельности прием демонстрации слова ставит перед детьми задачу практического поиска решения проблемы, т.е. поиск самостоятельного ответа. В процессе решения поставленной задачи у детей развивается мыслительные операции (анализа, синтеза и обобщения).

Приемы, используемые в игре: рисование, объяснение, демонстрация является источником борьбы между прежним опытом ребенка и данными, поставленными в игровой задаче, в процессе игры ребенок находится в состоянии умственного напряжения. Л.С. Выготский отмечает, что для ребенка в силу ограниченности его опыта и особенностей развития его мышления, не всегда понятно объяснение явлений. В работах многих отечественных педагогов говорится о необходимости включения дошкольников в осмысленную деятельность, в процессе которой они сами смогли бы обнаружить новые свойства предметов, их сходства и различия, о представлении им возможности приобретать знания самостоятельно.

Игра «Активити», как средство развития логического мышления наиболее эффективен в формировании навыков самостоятельной умственной деятельности и в развитии операций логического мышления детей. Процесс игры позволяет ребенку заниматься разнообразной поисковой деятельностью, наглядно показывать и раскрывать суть заданных предметов и явлений. Известно, что чем разнообразнее и интереснее поисковая деятельность, тем больше новой информации получает ребенок, тем быстрее и полноценнее развивается логическое мышление.

Таким образом, игра «Активити» является особым видом игровой деятельности, в котором наиболее ярко выражены процессы развития мыслительной деятельности у дошкольников. Активность в процессе игры полностью исходит от самого ребёнка. Он выступает как полноценный субъект, игровой деятельности и самостоятельно решает поставленные игровые задачи. Тем самым игровые задачи, используемые в игре «Активити» способствуют развитию всех операций логического мышления.

## Глава 2. Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет логического мышления посредством игры «Активити»

### 2.1 Выявление уровня развития у детей 6-7 лет логического мышления

Экспериментальная работа по развитию логического мышления у детей 6-7 лет осуществлялась на базе АНО ДО Планета детства «Лада» детского сада № 171 «Крепыш» г.о. Тольятти, Самарской области. В исследовании принимало участие две группы детей (контрольная и экспериментальная, далее КГ и ЭГ) в каждой из которых по 18 детей 6-7 лет. Из них 15 девочек и 21 мальчик (Приложение А).

Экспериментальная работа состоит из трех этапов: констатирующего, формирующего, контрольного.

Цель констатирующего эксперимента состоит в том, чтобы выявить уровень развития у детей 6-7 лет логического мышления.

На основе исследований Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконина мы определили показатели логического мышления детей 6-7 лет и составили диагностическую программу, которая включает в себя ряд диагностических заданий (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатели	Название диагностического задания, автор, цель
Умение анализировать	«Самое непохожее» (Л.А. Венгер) Цель: выявить уровень развития умения детей одновременно выделять, сравнивать и обобщать несколько наглядных общих признаков и свойств предмета.
Умение осуществлять синтез	«Исключение предметов» Цель: выявить уровень развития умения детей выделять существенные признаки предметов или явлений из четырех предложенных на карточках, исключить лишнее.
Умение конкретизировать	«Нелепицы» (Р.С. Немов) Цель: выявить уровень развития умения детей конкретизировать.

Продолжение таблицы 1

Умение осуществлять абстрагирование	«Установление закономерностей» Цель: выявить уровень развития умения детей абстрагироваться от несущественных признаков, с целью выделения существенного признака, для того чтобы подобрать недостающий элемент в серии картинок.
Умение обобщать	«Свободная классификация» (Е.Я. Агаева) Цель: выявить уровень развития умения детей обобщать предметы в группы по общему признаку.
Умение сравнивать	«Исключение предметов» Цель: выявить уровень развития умения детей выделять существенные признаки предметов или явлений из четырех предложенных на карточках, исключить лишнее.
Умение классифицировать	«Систематизация» (Н.Б. Венгер) Цель: выявить уровень развития умения детей классифицировать объекты по величине и форме.

Охарактеризуем диагностические методики по выявлению уровня развития у детей 6-7 лет логического мышления и опишем результаты констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1. Методика «Самое непохожее» (Л.А. Венгер) [15].

Цель: выявить уровень развития умения детей одновременно выделять, сравнивать и обобщать несколько наглядных общих признаков и свойств предмета.

Материал и оборудование: набор геометрических фигур – 8 штук, различающихся по форме, цвету, величине: 2 маленьких круга (синий, красный), 2 больших круга (синий, красный), 2 маленьких квадрата (синий, красный), 2 больших квадрата (синий, красный).

Технология реализации: исследование проводится в индивидуальной форме. Экспериментатор раскладывает перед ребенком фигуры в ряд в произвольной последовательности и предлагает ему их рассмотреть. Экспериментатор обращает внимание ребенка на различия фигур (цвет, форма, величина). Затем экспериментатор берет одну любую фигуру из ряда и показывает ее ребенку. Просит ребенка найти среди остальных фигур самую непохожую фигуру. Ответ ребенка фиксируется в протоколе.



Оценка результатов:

1 балл (низкий уровень) – преобладание выбора по одному признаку без называния признака;

2 балла (средний уровень) – преобладание выбора по двум признакам и называние одного;

3 балла (высокий уровень) – преобладание выбора по трем признакам и называние одного-двух, четкое объяснение выбора.

Анализ результатов диагностического задания показал, что выбрать самую непохожую фигуру, преобладающую по трем признакам и называние одного-двух, а также четко объяснить свой выбор удалось 3 детям (17%) КГ и 2 детям (11%) ЭГ. Результаты показали, что эти дети имеют высокий уровень развития умения анализировать. Настя Я., Саша С., Сафина А. и Леонид С. выбрали к маленькому красному кругу самую непохожую фигуру большой синий квадрат, а к маленькому синему квадрату большой красный круг. Дали осознанное и четкое объяснение своему выбору. Дети справились с заданием полностью, при выполнении задания затруднений у детей не возникало. Дети внимательно рассматривали образец фигуры и приступали к заданию и при этом не допускали лишних действий с фигурами.

У большинства детей был выявлен средний уровень развития умения анализировать: 10 детей (55%) КГ и 10 детей (55%) ЭГ. Детям было трудно отобрать самую непохожую фигуру из предложенного ряда. В большинстве случаев дети делали выбор самой непохожей фигуры по двум признакам, но называли только один признак, что соответствует среднему уровню. Например, Артем И., София М., Ксюша К. и Маша М. выбрали к большому синему квадрату непохожую фигуру маленький красный квадрат. Данные фигуры отличаются друг от друга цветом и величиной. В начале выполнения задания дети испытывали трудности, однако с подсказкой педагога смогли приступить к выполнению задания. Дети

такого уровня значительно дольше вникают в смысл задания, для некоторых требуется повторение инструкции. Было заметно, что дети хаотично перебирают фигуры и сравнивают с образцом. Они значительно дольше ориентируются в сравнении фигур, порой допуская незначительные ошибки, которые исправляют с помощью педагога.

Низкий уровень развития умения анализировать был выявлен у 5 детей (28%) КГ и 6 детей (34%) ЭГ. Детям с низким уровнем было сложно объяснить выбор непохожей фигуры, требовалась помощь взрослого, наводящие вопросы. Выбирали непохожую фигуру только по одному признаку. Например, Леша О., Никита Е., Артем С. и Паша Л. выбрали два малых круга красного и синего цветов, т.е. ориентировались только на цветовой признак. Дети начали выполнять задание, они перебирали фигуры и сравнивали с образцом, но смысл задания так уяснить и не смогли. Даже оказываемая помощь педагога не помогла детям справиться с заданием. Детям данного уровня сложно понять инструкцию педагога, для них требуются специальные пояснения и показ. Однако, даже несмотря на всю оказываемую им помощь, они выполняют задание ошибочно и даже с подсказкой педагога не могут подобрать фигуру. Например, София М. попробовала сравнить пару фигур с образцом, но потом все бросила и сказала, что выполнять задание не будет.

Количественные результаты данного диагностического задания представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания «Самое непохожее»

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	28% (5 детей)	34% (6 детей)
Средний уровень	55% (10 детей)	55% (10 детей)
Высокий уровень	17% (3 детей)	11% (2 детей)

Диагностическое задание 2. «Исключение предметов» [4].

Цель: выявить уровень развития умения детей выделять существенные признаки предметов или явлений из четырех предложенных на карточках, исключить лишнее.

Материал и оборудование: набор карточек-заданий (28 штук). На каждой карточке изображено 4 предмета, один из которых является лишним и не подходит к остальным по следующим признакам: форма, цвет, величина, родовая категория.

Технология реализации: исследование проводится в индивидуальной форме. Экспериментатор предлагает ребенку рассмотреть ряд серий картинок, предлагаемых в определенной последовательности. Перед ребенком кладется первая карточка в сопровождении следующей инструкции: «На данной карточке изображено 4 картинки, одна из которых является лишней. Внимательно рассмотри картинки и скажи, какой из предметов является лишним и почему».

Оценка результатов:

1 балл (низкий уровень) – ребенок затратил на задание более 3 минут, назвав не все лишние предметы на картинках. С трудом объяснил, почему они являются лишними;

2 балла (средний уровень) – ребенок справился с задачей за время от 1,5 до 2,5 минут, назвав не все лишние предметы на картинках. Правильно объяснил, почему они являются лишними;

3 балла (высокий уровень) – ребенок решил поставленную перед ним задачу за время от 1 до 1,5 минут, назвав лишние предметы на всех картинках и правильно объяснив, почему они являются лишними.

Анализ результатов диагностического задания показал, что умение осуществлять синтез и умение сравнивать развито на высоком уровне у 4 детей (22%) КГ и 3 детей (17%) ЭГ. Например, Кира К. и Саша С. при рассмотрении карточек сразу называли лишний предмет, при этом

затратив на задание малое количество времени. У детей четко сформировано представление о предметах, изображенных на карточках, об их назначении и использовании, а также умении выделять существенные признаки предметов или явлений. Давали развернутое объяснение каждому лишнему предмету, почему именно он является лишним. А также называли обобщающим словом оставшуюся группу предметов. В процессе задания дети внимательно и сосредоточенно слушали инструкцию педагога, а после приступили к заданию. Они быстро и без затруднений справились с заданием и смогли дать логически выстроенные ответы на вопросы педагога.

У большинства детей был выявлен средний уровень развития умения осуществлять синтез и умение сравнивать: 8 детей (45%) КГ и 9 детей (50%) ЭГ. Веронике А., Диме П. понадобилось большее количество времени для выполнения задания. Были названы не все лишние предметы, но правильно объяснили, почему они являются лишними. Например, в задании VII-1 (желтые лимон, груша и перец, виноград) Дима П. обратил внимание на другой обобщающий признак предметов не являющийся правильным, указав на виноград, при этом ориентируясь на цветовой признак предмета. Но при дальнейшем исследовании и рекомендаций испытуемому, исправился и выбрал правильный вариант. Дети такого уровня значительно дольше вникают в смысл задания, для некоторых требуется повторение инструкции. Они значительно дольше ориентируются по картинкам, порой допуская незначительные ошибки, которые исправляют с помощью педагога.

Низкий уровень был выявлен у 6 детей (33%) КГ и 6 детей (33%) ЭГ. Дети с низким уровнем затратили на задание более 3 минут, назвав не все лишние предметы. Например, у Степы Ф. возникли трудности с объяснением, почему именно этот предмет является лишним. Либо, например, Даниил Т. и Андрей И. правильно называли лишний предмет, но

затем не смогли объяснить, почему он является лишним. Либо в случае Ульяны И. вообще отсутствовало название лишнего предмета. Также у детей возникли трудности назвать обобщающим словом оставшуюся группу предметов. Потребовались помощь экспериментатора, наводящие вопросы. Детям данного уровня сложно понять инструкцию педагога, для них требуются специальные пояснения и показ. Однако, даже несмотря на всю оказываемую им помощь, они выполняют задание ошибочно и даже с подсказкой педагога не могут выбрать верный вариант. Диана Д. прослушав инструкцию, вообще отказалась выполнять задание.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания «Исключение предметов»

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	33% (6 детей)	33% (6 детей)
Средний уровень	45% (8 детей)	50% (9 детей)
Высокий уровень	22% (4 детей)	17% (3 детей)

Диагностическое задание 3. «Нелепицы» (Р.С. Немов) [16].

Цель: выявить уровень развития умения детей конкретизировать.

Материал и оборудование: картинка на которой изображены ряд нелепых ситуаций.

Технология реализации: исследование проводится в индивидуальной форме. Исследование проводится в два этапа. Вначале ребенку экспериментатор показывает картинку с изображением нелепых ситуаций и просит ее внимательно рассмотреть, все ли здесь находится на своих местах. Ребенок должен назвать все нелепицы и указать их на картинке, затем объяснить, как на самом деле должно быть. На выполнение задания отводится 3 минуты.

Оценка результатов:

1 балл (низкий уровень) – ребенок за отведенное время нашел не все «нелепицы», не сумел объяснить все обнаруженные нелепицы;

2 балла (средний уровень) – ребенок за отведенное время заметил и отметил все имеющиеся «нелепицы», но 2-4 из них не успел до конца объяснить;

3 балла (высокий уровень) – ребенок за отведенное время заметил все «нелепицы», успел удовлетворительно объяснить, что не так и как должно быть.

Анализ результатов диагностического задания показал, что умение конкретизировать развито на высоком уровне у 2 детей (11%) КГ и 3 детей (17%) ЭГ. Детям предлагалась для рассмотрения изображение с «нелепицами». Маша С. и Ярослав Х. очень внимательно и сосредоточено рассматривали изображение, не отвлекаясь. Обнаружили все нелепицы и объяснили, где у какого животного должно быть свое место, при этом затратив на задание наименьшее количество времени. Дети данного уровня быстро справляются с заданием, они внимательно слушают инструкцию педагога и делают правильный выбор, при этом логически аргументируя свой выбор.

Средний уровень был выявлен у 10 детей (56%) КГ и 10 детей (56%) ЭГ. Дима Т., Иван К., Вика А. и София М. нашли на изображении все «нелепицы», но не смогли все их объяснить. Понадобилась помощь экспериментатора. С помощью наводящих вопросов смогли испариться и объяснить «нелепицы». Дети данного уровня не сразу вникают в суть задания, для них требуется повторное объяснение задания. Задание они выполняют правильно, но им требуются средства внешнего направления со стороны педагога. Свой выбор аргументировать не могут и отвечают отстраненными фразами «мне так показалось» или «наверно так».

Низкий уровень был выявлен у 6 детей (33%) КГ и 5 детей (27%) ЭГ. Кристина Б. и Никита Е. не смогли обнаружить все нелепицы. У Никиты Е. возникли трудности с их объяснением. У Кристины Б. отсутствовало осознание того, что например петух, купающийся в озере, это неправильно. Они считали, что так и должно быть. Дети не сразу вникают в суть задания, им требуются наглядный показ и пример педагога. Не могут сделать верный выбор и аргументировать его, даже с подсказкой взрослого.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания «Нелепицы»

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	33% (6 детей)	27% (5 детей)
Средний уровень	56% (10 детей)	56% (10 детей)
Высокий уровень	11% (2 детей)	17% (3 детей)

Диагностическое задание 4. «Установление закономерностей» [17].

Цель: выявить уровень развития умения детей абстрагироваться от несущественных признаков, с целью выделения существенного признака, для того чтобы подобрать недостающий элемент в серии картинок.

Материал и оборудование: 5 карточек с изображениями на установление закономерностей.

Технология реализации: исследование проводится в индивидуальной форме. Экспериментатор кладет перед ребенком первое изображение и объясняет способ его выполнения. Затем предлагаются поочередно остальные изображения. Далее ребенок выполняет их самостоятельно. Если ребенок затрудняется с ответом, то задаются наводящие вопросы следующего типа: «Что здесь должно быть нарисовано?».

Оценка результатов:

1 балл – (низкий уровень) ребенок не понимает смысла задания. Его привлекает сама картинка, но не задание;

2 балла (средний уровень) – ребенок проявляет интерес, но с трудом понимает, что от него требуется. Не может самостоятельно проанализировать наглядный материал, выделить основные признаки и провести мысленный анализ, абстрагироваться от несущественных признаков. Требуется помощь экспериментатора;

3 балла (высокий уровень) – ребенок проявляет интерес и пытается понять способ выполнения задания, анализирует задание и устанавливает необходимые закономерности.

Анализ результатов диагностического задания показал, что умение осуществлять абстрагирование развито на высоком уровне у 3 детей (17%) КГ и 2 детей (11%) ЭГ. Дети с высоким уровнем развития проявляют активный интерес к заданию, проанализировав изображение, понимают способ его выполнения. Например, у Леры С., Леонида С. и Саши К. не возникло трудностей с установлением закономерностей. Они дали развернутое объяснение, отвечая на вопрос экспериментатора «Почему именно это изображение должно быть здесь нарисовано?». Дети данного уровня быстро понимают и вникают в суть задания, при выполнении задания не делают лишних действий, свой выбор аргументированно и логически поясняют.

Средний уровень был выявлен у 9 детей (50%) КГ и 10 детей (56%) ЭГ. У детей со средним уровнем развития задание вызвало активный интерес, но возникли трудности с его пониманием. Например, Славы Б., Насти Я., Георгий Ш. и Ростик С. не смогли абстрагироваться от несущественных признаков, отвлекающих внимания, и сосредоточиться на закономерностях ряда. Было сложно самостоятельно понять задание и выделить существенные признаки. Понадобилась помощь



экспериментатора, задавались наводящие вопросы. Иван Г. и Мария С. на вопрос экспериментатора «Почему именно это изображение должно быть здесь нарисовано?», дети, долго думая, давали краткий, но верный ответ. Детям трудно выполнять задания при использовании условных изображений, они путаются и допускают незначительные ошибки, которые исправляют самостоятельно или с подсказкой педагога и потом делают правильный выбор. На вопрос отвечают односложно, аргументов в пользу своего выбора не приводят.

Низкий уровень был выявлен у 6 детей (33%) КГ и 6 детей (33%) ЭГ. У детей с низким уровнем наблюдается интерес, но не к самому заданию, а к изображениям. Отсутствует понимание смысла задания. Дети данного уровня не могут понять смысл задания и не могут ориентироваться по изображению. Допускают грубые ошибки, которые не исправляют даже с подсказкой педагога. Не могут логически соотносить свой выбор и аргументировать свой выбор.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания «Установление закономерностей»

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	33% (6 детей)	33% (6 детей)
Средний уровень	50% (9 детей)	56% (10 детей)
Высокий уровень	17% (3 детей)	11% (2 детей)

Диагностическое задание 5. «Свободная классификация» (Е.Я. Агаева) [1].

Цель: выявить уровень развития умения детей обобщать предметы в группы по общему признаку.

Материал и оборудование: набор карточек с предметными изображениями – 23 шт. Изображения объединены в группы по

существенному, понятийному признаку: транспорт, продукты, одежда, посуда, животные, дети.

Технология реализации: перед ребенком в хаотичном порядке раскладываются картинки с изображениями. Затем экспериментатор просит ребенка рассмотреть картинки и подобрать подходящие друг другу, так чтобы образовались группы. По окончании исследования можно ребенку задать вопрос: «Какое название можно дать каждой образовавшейся группе?». Это нужно для того чтобы определить степень осознанности ребенка.

Оценка результатов:

1 балл (низкий уровень) – ребенок не смог выделить признаки и обобщить их в группы.

2 балла (средний уровень) – ребенок выделяет группы по несущественным признакам;

3 балла (высокий уровень) – ребенок выделяет и объединяет предметы в 4-5 групп по существенному и понятийному признаку.

Проанализировав диагностическое задание, мы получили следующие результаты, что у 2 детей из (11%) КГ и 2 ребенка (11%) ЭГ умение обобщать развито на высоком уровне. Ярослав Х., Саша К. и Саша С. внимательно рассматривали картинки, разложенные на столе, и сумели выделить все группы предметов по существенному и понятийному признаку. Помощь экспериментатора не понадобилась, дети с самого начала самостоятельно осознали способ выполнения задания. Дали словесное объяснение и название каждой из групп. Дети данного уровня проявляют интерес к заданию, они самостоятельно без подсказки свободно обобщают и классифицируют. Они умеют выделять существенные признаки и могут провести их анализ.

Средний уровень был выявлен у 10 детей (56%) КГ и 9 детей (50%) ЭГ. У Сафины А., Ростика С., Артемия И. и Виктории А. возникли

сложности с пониманием задания, была необходима помощь экспериментатора, наводящие вопросы: «Какие предметы здесь можно объединить в группу?», «Что общего ты заметил?». Например, Сафина А. и Ростик С. после наводящих вопросов продолжают не понимать задание, экспериментатор подсказывает одну из групп, например «посуда». После подсказки дети осознали способ выполнения задания. Быстро включались в задание и выделили группы предметов как по существенным, так и не по существенным признакам. У детей данного уровня наблюдается интерес к выполнению таких заданий, но постепенно к концу он снижается. Дети внимательно слушают инструкцию, но порой просят рассказать ее еще раз. В процессе выполнения задания видно, что они не уверены в правильности своего выбора. Все задания выполняют до конца, но при этом часто обращаются за помощью к педагогу.

Низкий уровень был выявлен у 6 детей (33%) КГ и 7 детей (39%) ЭГ. У детей с низким уровнем наблюдается интерес, но не к самому заданию, а к изображениям. Дети воспринимали задания как игру. Например, Паша Л., Андрей И., Диана Д. и Степа Ф. рассматривая изображения, рассказывали истории из жизни, связанные с ними, например: «Это сковорода и мама печет на ней блины, а это панاما, ее нужно одевать на голову, чтобы солнышко не пекло». Отсутствует понимание смысла задания. Не смогли выделить обобщающие признаки и объединить предметы в группы. Дети данного уровня развития не проявляют интереса к заданиям. Инструкцию слушают невнимательно, просят ее повторить. После нескольких неудачных попыток выполнить задание отказываются от выполнения.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания «Свободная классификация»

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	33% (6 детей)	39% (7 детей)
Средний уровень	56% (10 детей)	50% (9 детей)
Высокий уровень	11% (2 детей)	11% (2 детей)

Диагностическое задание 6. «Систематизация» (Н.Б. Венгер) [17].

Цель: выявить уровень развития умения детей классифицировать объекты по величине и форме.

Материал и оборудование: таблица в форме квадрата, разделенная на 36 клеток. Первый ряд в таблице заполнен убывающими по величине треугольниками, последний ряд заполнен убывающими по величине кругами. В левой колонке расположены следующие геометрические фигуры: треугольник, трапеция, квадрат, пятиугольник, шестиугольник, круг (самые большие фигуры). В правой колонке находятся те же фигуры, но самые маленькие. Центральные клетки не заполнены. 9 конвертов, в каждом из которых находится по три геометрические фигуры.

Технология реализации: перед ребенком кладется таблица. Перед вводным заданием экспериментатор говорит ребенку: «Внимательно посмотри на таблицу. Она поделена на клеточки, в которых по контуру нарисованы фигуры в определенной последовательности. Для каждой фигуры отведено свое место. Обрати внимание, что в середине таблицы нет фигур, много пустых клеточек. Перед тобой лежит конверт, в котором лежат три фигурки. Для них в таблице есть свое место, своя клеточка, которая отмечена крестиком. Посмотри пожалуйста внимательно и определи, для какой фигуры поставлен каждый крестик. Покажи, в какую клеточку ты поставишь фигурки. После выполнения вводного задания дается инструкция к последующим таблицам.

Оценка результатов:

1 балл (низкий уровень) – ребенок случайно располагает фигуры без учета как сериационных, так и классификационных отношений. Иногда в ряде случаев учитывают классификационные отношения, но не учитывают сериацию;

2 балла (средний уровень) – ребенок учитывает классификационные отношения и частично учитывают сериационные отношения. При расположении фигур в таблице допускает ошибки, заключающиеся в сдвиге фигуры в ряду этой же формы на одну или две клетки;

3 балла (высокий уровень) – ребенок располагает геометрические фигуры с учетом и классификационных, и сериационных отношений. Ребенок допускает ошибки в размещении фигур на одну позицию вправо или влево, но не наблюдалось ни одного случая обмена местами фигур разных форм.

Проанализировав диагностическое задание, мы получили следующие результаты: у 2 детей (11%) КГ и 3 детей (17%) ЭГ умение классифицировать развито на высоком уровне. Мария С., Сафина Ф., Анастасия С. и Леонид С. располагали фигуры в таблице с учетом их формы и величины. Обмен местами фигур разной формы не наблюдалось. Дети быстро справляются с заданием, правильно делают соотношения геометрических фигур, аргументируют свой выбор.

Средний уровень был выявлен у 9 детей (50%) КГ и 10 детей (55%) ЭГ. Маша М., Дима П., Настя Я. и Георгий Ш. при расположении фигур в таблице учитывали форму геометрической фигуры и частично учитывали ее величину. Наблюдались ошибки при расположении геометрических фигур в таблице. Например, Анастасия Я. и Георгий Ш. путали расположение фигуры в ряду этой же формы на одну или несколько клеток. Дети правильно выполняют задание, но им необходимы средства внешнего направления (наводящие вопросы или повтор инструкции).

Делают незначительные ошибки, но при помощи педагога исправляют их. Свой выбор могут пояснить, однако, ответы односложные.

Низкий уровень был выявлен у 7 детей (39%) КГ и 5 детей (28%) КГ. Дети с низким уровнем развития умения классифицировать объекты по величине и форме располагали геометрические фигуры в таблице в хаотичном порядке. Например, Степан Ф., Кристина Б., Иван К. и Даниил Г. в ходе исследования иногда учитывали форму фигуры, но не ее величину. Дети не могут уловить суть задания, даже средства внешнего направления не помогают. Они допускают ошибки, которые исправить не могут даже с помощью взрослого. Свой выбор пояснить не могут.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностического задания «Систематизация»

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	39% (7 детей)	28% (5 детей)
Средний уровень	50% (9 детей)	55% (10 детей)
Высокий уровень	11% (2 детей)	17% (3 детей)

Критерии отнесения ребенка к тому или иному уровню на основании суммирования баллов за все шесть заданий.

Низкому уровню развития логического мышления соответствует сумма баллов от 1 до 6. У детей с низким уровнем возникают большие затруднения. Они не могут мысленно разложить целый объект на части, а также выделить из целого объекта его свойства, характерные стороны, действия. Не могут объединить свойства, признаки, характерные элементы в единое целое. Требуется наглядный показ выполнения действия. Испытывают затруднения в одновременном выделении признаков, свойства предмета и отвлечении от несущественных признаков предмета. Только с помощью экспериментатора могут обобщить предметы по общим наглядным признакам, свойствам предмета, а также сравнить предметы,

найти общие сходства и различия. Дети затрудняются классифицировать предметы по общим признакам, свойствам, явлениям.

Среднему уровню развития логического мышления соответствует сумма баллов от 7 до 12. Детям со средним уровнем требуется помощь экспериментатора. Они не всегда могут мысленно разложить целый объект на части, а также выделить из целого объекта его свойства, характерные стороны, действия, либо выполняют какую-то одну задачу. Возникают сложности с объединением свойств, признаков, характерных элементов в единое целое. Испытывают затруднения в одновременном выделении признаков, свойства предмета и отвлечении от несущественных признаков предмета. С помощью экспериментатора объединяют предметы по общим наглядным признакам, свойствам предмета, а также сравнивают предметы, находят общие сходства и различия. Дети при повторной инструкции классифицируют предметы по общим признакам, свойствам, явлениям.

Высокому уровню развития логического мышления соответствует сумма баллов от 13 до 18. Он характеризуется тем, что дети без затруднений мысленно могут разложить целый объект на части, а также выделить из целого объекта его свойства, характерные стороны, действия. Дети легко объединяют свойства, признаки, характерные элементы в единое целое. Мысленно выделяют признаки, свойства, признаки предмета при одновременном отвлечении от несущественных признаков, свойств предмета. Самостоятельно обобщают предметы по общим наглядным признакам, свойствам предметов, а также сравнивают предметы, находят общие сходства и различия. Быстро выделяют общие признаки, свойства, явления, предметы и классифицируют их.

Количественные результаты констатирующего эксперимента представлены ниже в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты констатирующего эксперимента

Уровень развития	Контрольная группа	Экспериментальная группа
Низкий уровень	28% (5 детей)	28% (5 детей)
Средний уровень	44% (8 детей)	50% (9 детей)
Высокий уровень	28% (5 детей)	22% (4 детей)

Количественные результаты констатирующего эксперимента представлены в виде гистограммы (рисунок 1).

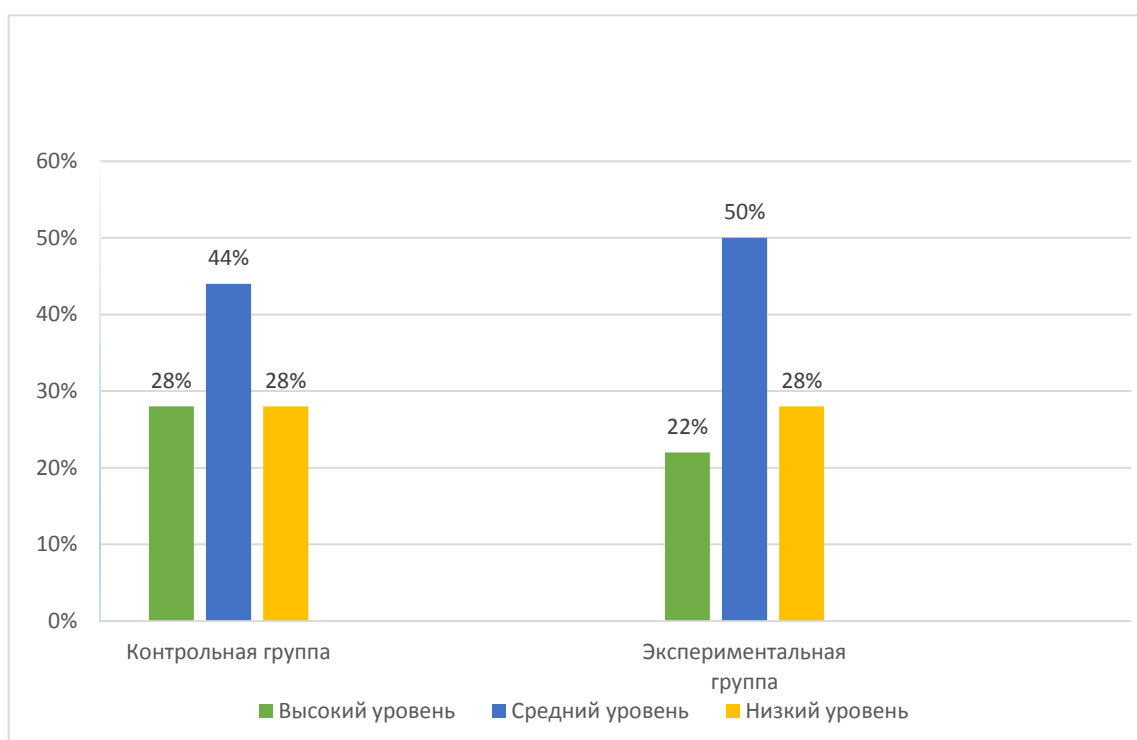


Рисунок 1 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Таким образом, по результатам констатирующего эксперимента можно сделать вывод, что логическое мышление детей изучаемых групп (ЭГ и КГ) находится на среднем уровне развития, следовательно, существует необходимость в повышении этого уровня. Одним из средств развития логического мышления детей 6-7 лет мы считаем игры с правилами. Эффективность этого вида деятельности для повышения



уровня развития логического мышления мы предполагаем проверить в следующей части нашей работы, посредством игры «Активити».

## **2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 6-7 лет логического мышления посредством игры «Активити»**

Проведение констатирующего эксперимента и полученные результаты позволили перейти к следующему этапу работы – к формирующему эксперименту.

Цель формирующего эксперимента заключается в повышении уровня развития у детей 6-7 лет логического мышления посредством игры «Активити», а также в разработке на основе игры «Активити» комплекса интерактивных игр, направленного на развитие компонентов логического мышления, и апробации данного комплекса в образовательном процессе дошкольной образовательной организации.

Мы изучили общеобразовательную программу детского сада и в соответствии с ней разработали тематику игр и перспективный план формирующего эксперимента (Приложение Б). Формирующий эксперимент состоит из комплекса игр, направленных на развитие логического мышления. Темы игр связаны с темами недель, прописанных в ООП ДОО детского сада № 171 «Крепыш» АНО ДО «Планета детства «Лада» для группы детей 6-7 лет общеразвивающей направленности. Формирующий эксперимент проводился с экспериментальной группой, состоящей из 18 человек.

Мы провели с детьми комплекс игр, в который входят 9 игр, составленных на основе игры «Активити». Данные игры ориентированы на выделенные нами показатели логического мышления: умение анализировать, умение осуществлять синтез, умение осуществлять абстрагирование, умение обобщать, умение сравнивать, умение

классифицировать. Каждая игра имеет свою тему в соответствии темами недель, прописанных в общей образовательной программе детского сада.

Формирующий эксперимент включает в себя три этапа: вводный, основной и заключительный. Рассмотрим подробно каждый из этапов формирующего эксперимента.

Первый этап формирующего эксперимента – вводный. Данный этап включает в себя игру «Знакомимся, играя». Цель вводного этапа – ознакомление детей с содержанием игры, с дидактическим материалом, объяснение хода и правил игры, показ игровых действий.

Знакомство с игрой «Активити» осуществлялось через вводную игру «Знакомимся, играя», которая составлена на содержании темы недели по ООП ДОО «Зимние развлечения». Карточки для игры подобраны в соответствии с темой недели по ООП ДО для детей 6-7 лет. Цель данной игры в соответствии с ООП ДОО состоит в том, чтобы закрепить представления детей о сезонных изменениях, связанных с зимним периодом. Обобщить и систематизировать представления детей о характерных признаках зимы, о зимних видах спорта. Игра проводилась в групповой форме, в совместной деятельности педагога с детьми в режимных моментах. С детьми проведена ознакомительная работа с игрой, которая отражается в выделенных нами задачах:

- 1) познакомить детей 6-7 лет с игрой «Активити»;
- 2) объяснить правила игры, познакомить с игровым материалом;
- 3) создать у детей позитивный настрой на участие в игре;
- 4) способствовать развитию у детей 6-7 лет логического мышления.

Опишем ход игры. В начале игры, экспериментатор в роли ведущего, демонстрирует детям игровой материал, объясняет правила игры. Затем ведущий помогает детям поделиться на две команды, придумать название и выбрать капитанов. Далее капитаны команд выбирают фишку и устанавливают ее на «Старт» игрового поля, определяют очередность хода

своей команды методом жеребьевки, в котором им помогает ведущий. После того как команды определились, кто первый совершает ход, капитан команды бросает кубик и выпавшее число отмеряет на игровом поле. После этого один игрок из команды выбирает карточку из предложенной стопки и объясняет игрокам противоположной команды ее содержание определенным способом, обозначенным в секторе поля, на котором остановилась фишка (объяснение с помощью речи; объяснение с помощью мимики, жестов пантомимы; объяснение с помощью рисунка). Также можно советоваться с игроками своей команды, но так, чтобы противоположная команда не слышала. На объяснение содержания карточки отводится 3 минуты, ведущий засекает секундомером. Команды должны продвигаться по полю в соответствии со своей очередностью. При нарушении правил (жестикуляция во время объяснения слов, произношение слов или звуков вовремя рисования или пантомимы) команда обязана передать ход другой команде. Игра заканчивается, когда одна из команд доходит до «Финиша». После проведения игры с детьми была осуществлена беседа, в ходе которой проводится анализ игры: соблюдение правил, отмечается честность, справедливость, творческий подход, находчивость. Дети анализируют свои действия, делятся впечатлениями.

Стимульный материал состоит из игрового поля, 2 фишек разных цветов, письменных принадлежностях (листы бумаги, цветные карандаши), карточек с изображениями. Игра «Знакомимся, играя» на тему «Зимние развлечения» является вводной и предназначена для ознакомления детей с игровым материалом и с правилами игры. На карточках, на данном этапе формирующего эксперимента, изображены картинки связанные с признаками зимы, зимними видами спорта. Как мы уже говорили, данная игра является вводной и поэтому в ней отражены все

выделенные нами показатели логического мышления. Это нужно для того, чтобы дети познакомились с разными видами игровых заданий.

Например, Ксении К. выпало объяснять картинку с изображением «занятия лыжным спортом» с помощью жестов, пантомимы. Вначале для объяснения карточки, она, имитируя ход на лыжах, показывала движения палками. Но дети не могли определить показанное изображение и просили показать еще что-нибудь. Она начала показывать размашистый ход, движения рук с лыжными палками, а также показывая съезд с горки. Данное объяснение дети угадали и назвали изображение карточки – занятие лыжным спортом. Было видно, что Ксения К. знает об изображенном на рисунке виде спорта, ее показ был наполнен деталями и главными характеристиками.

Второй этап формирующего эксперимента – основной. Данный этап включает в себя игры «Недостающие детали», «Назови одним словом», «Исключение лишнего», «Кто большой, кто маленький?», «Найди закономерность». Цель основного этапа – осуществление работы по развитию показателей логического мышления.

Развитие показателей – умение анализировать и умение осуществлять синтез – осуществлялось с помощью игры «Недостающие детали», которая связана с темой недели ООП ДОО «Человек и окружающий мир» (Приложение В). Цель данной игры состоит в том, чтобы познакомить детей с разнообразием животных, птиц, насекомых обитающих на нашей планете; с особенностями их строения; с особенностями питания. Рассказать о редких, исчезающих животных, занесенных в красную книгу. Воспитывать бережное отношение к окружающей природе. Основная задача игры «Недостающие детали», заключается в следующем: способствовать развитию умений детей анализировать и осуществлять синтез.

Стимульный материал здесь такой же, что и в первой игре. Отличается лишь набор карточек. На карточках изображены картинки, связанные с животным миром, миром птиц, насекомых, обитающих на нашей планете. Например, ребенку выпала карточка с изображением слона, и хобот на ней спрятан. Ребенку нужно понять, какой именно части тела не хватает. По такому принципу оформлены все карточки к данной игре.

Например, Степану Ф. выпала карточка, на которой изображена белка и у нее не хватает хвоста. С помощью рисунка он должен был объяснить недостающую деталь (хвост). Было видно, что Степан Ф. быстро и верно определил, чего не хватает на картинке. Он приступил к рисованию, где выделил и указал главные характерные черты хвоста белки (пушистый, рыжий), рисунок получился достоверный и дети с первого раза угадали, что пытался он объяснить.

Развитие показателя – умение обобщать – осуществлялось через игру «Назови одним словом», которая связана с темой недели ООП ДОО «Человек и предметный мир». Цель данной игры по ООП ДО состоит в том, чтобы обобщить и систематизировать знания детей об одежде, обуви, мебели, посуде, головных уборах и т.д.

Основная задача игры «Назови одним словом» заключается в следующем: способствовать развитию умения детей обобщать предметы по общему признаку.

Стимульный материал состоит из карточек, с изображениями одежды, обуви, мебели, посуды, головных уборов и т.д. Детям необходимо назвать обобщающим словом предложенный ряд изображений.

Например, Матвею Ч. выпала карточка с изображением различных предметов мебели. Матвею нужно было объяснить с помощью речи, какое обобщающее слово, ему досталось на карточке. Вначале он немного растерялся и не сразу сориентировался по изображениям на карточке, но

помощь ему не потребовалась, он сам определил обобщающее слово – мебель.

Развитие показателя – умение классифицировать – осуществлялось через игру «Исключение лишнего», которая связана с темой недели ООП ДОО «Мир профессий». Цель данной игры по ООП ДО состоит в том, чтобы продолжать знакомить детей с миром профессий; уточнить и закрепить знания детей о том, какими признаками (одежда, характер, внешние атрибуты) должны обладать люди разных профессий; дать понять детям, что все профессии необходимы и важны.

Основная задача игры «Исключение лишнего» заключается в следующем: способствовать развитию умения детей классифицировать объекты по существенным признакам и исключать лишнее.

Стимульный материал также состоит из карточек с изображениями одежды, внешней атрибутики людей разных профессий. Детям нужно классифицировать объекты по существенным признакам и исключить лишнее.

Например, Алексею О. выпало объяснять картинку с изображением строителей с помощью пантомимы, нужно было пояснить, что на данной карточке лишнее изображение шофера. Алексей О. быстро определил лишнюю профессию на карточке и мимикой пытался показывать характерные черты шофера. Вначале дети не могли определить показанное изображение и просили показать еще что-нибудь. Он начал показывать серьезное сосредоточенное лицо и данное объяснение дети угадали и назвали лишнее изображение карточки – шофер. Было видно, что Алексей О. знает главные характеристики профессий и с данным заданием справилась без труда.

Развитие показателя – умение сравнивать – осуществлялось с помощью игры «Кто большой, кто маленький?», которая связана с темой недели ООП ДОО «Животные жарких и холодных стран». Цель данной

игры состоит в том, чтобы продолжать знакомить детей с климатическими условиями разных материков, и их животным миром.

Основная задача игры «Кто большой, кто маленький?» заключается в следующем: способствовать развитию умения у детей сравнивать объекты по величине, форме.

Стимульный материал состоит из серии картинок на тему «Животные жарких и холодных стран». Детям необходимо было сопоставить размеры животных.

Например, Диане Д. выпало объяснять картинку с изображением большого белого медведя. Ей нужно было с помощью речи пояснить, что на данной карточке напротив большого белого медведя должен быть изображен его детеныш. Диана быстро определила, что должно быть изображено. После пояснения карточки дополнительным рассказом, почему белые медведи живут в холодных странах, потому что у них теплая шуба и они белые, что их не было заметно на снегу. Было видно, что Диана Д. знает о главных характеристиках животных холодных климатических зон и с данным заданием справилась без труда.

Развитие показателя – умение осуществлять абстрагирование – осуществлялось с помощью игры «Найди закономерность», которая связана с темой недели ООП ДОО «Весна-красна». Цель данной игры состоит в том, чтобы закрепить представления детей о сезонных изменениях связанных с весенним периодом; уточнить и систематизировать знания о времени года, весенних месяцах, воспитывать умение замечать прекрасное в окружающей природе.

Основные задачи игры «Найди закономерность», направленные на развитие умения осуществлять абстрагирование, заключались в следующем:

1) способствовать развитию умения у детей абстрагироваться от несущественных признаков, с целью выделения существенного признака, для того чтобы подобрать недостающий элемент в серии картинок;

2) способствовать формированию умения детей понимать закономерность ряда и строить последовательные умозаключения.

Стимульный материал состоит из серии картинок на тему «Весна-красна». Детям необходимо было установить закономерность ряда и назвать предмет, который должен быть изображен в пустом окошке.

Например, Никите Т. выпало объяснять картинку, на которой в три ряда последовательно изображен набор признаков весны: 1 ряд – бабочка, солнце, цветы; 2 ряд – солнце, цветы, бабочка; 3 ряд – цветы, бабочка и пустое окошко. С помощью речи, нужно было пояснить, что на данной карточке не хватает изображения солнышка. Никита Т. быстро определил недостающее изображение и нарисовал солнышко. Свой ответ он пояснил, что в этом ряду всем этим признакам не хватает главного и это – весеннее солнце, которое уже светит ярко и начинает пригревать. Было видно, что Никита Т. знает о главных характеристиках весны и с данным заданием справился без труда.

Третий этап формирующего эксперимента – заключительный. Данный этап включает в себя игры «Комплексная», «Итоговая». Цель заключительного этапа – закрепить умения детей осуществлять анализ и синтез, умение сравнивать, обобщать, классифицировать, умение осуществлять абстрагирование.

Игра «Комплексная» связана с темой недели ООП ДОО «Пробуждение растений и животных весной». Цель данной недели по ООП ДО состоит в том, чтобы обобщить и систематизировать знания детей об изменениях в жизни диких животных и растений весной; развивать умение устанавливать причинно-следственные связи; расширять



имеющиеся представления о лесе и его обитателях; воспитывать бережное отношение к природе, ко всему живому.

Основная задача игры «Комплексная» направлена на закрепление и систематизирование знаний, полученных в предыдущих играх.

Стимульный материал состоит из серии картинок на тему «Пробуждение растений и животных весной». Детям предлагался набор картинок, для объяснения которых нужно применить разные логические операции. Необходимо было применить все навыки и знания, полученные в предыдущих играх.

Например, Маше С. выпала картинка с изображениями ландышей, подснежников, тюльпанов и грибов. Нужно было осуществить классификацию и с помощью речи объяснить, что на данной карточке лишнее изображение грибов. Маша С. быстро определила и пояснила, что весной зацветают все эти цветы, а гриб тут лишний ведь они появляются осенью. Было видно, что Маша С. знает главные признаки весны. Она с данным заданием справилась без труда.

Игра «Итоговая» связана с темой недели ООП ДОО «Приведем планету в порядок». Цель данной недели по ООП ДО состоит в том, чтобы систематизировать, обобщить и расширить знания детей о неживой природе, продолжать формировать умение детей видеть красоту окружающей природы, расширить представления детей о космосе, первых космонавтах, о работе в космосе в наши дни, развивать интерес и любознательность; продолжать формировать элементарные представления о Земле, о материках, морях и океанах, о полюсах и экваторе.

Главная задача игры «Итоговая» заключается в следующем: закрепить умения детей осуществлять анализ и синтез, умение сравнивать, обобщать, классифицировать, умение осуществлять абстрагирование.

Стимульный материал состоит из серии картинок на тему «Приведем планету в порядок». Детям предлагался набор картинок, для объяснения

которых нужно применить разные логические операции. Детям необходимо было применить все навыки и знания, полученные в предыдущих играх.

Например, Софии М. выпало объяснять картинку с изображением «мусора в лесу» с помощью жестов, пантомимы, вначале для объяснения карточки она имитировала собирание с пола соринки. Но дети не могли определить показанное изображение и просили показать еще что-нибудь. Она начала показывать целый сюжет, описывала лес и плохих людей которые бросают мусор. Данное объяснение дети внимательно смотрели и угадали изображение карточки – мусор в лесу.

Одним из положений гипотезы нашего исследования является обеспечение принципа доступности игры «Активити» для самостоятельной деятельности детей 6-7 лет. Для экспериментальной проверки данного положения мы разместили игру «Активити» в развивающей предметно-пространственной среде группы в игровом центре.

Обеспечение принципа доступности заключается в том, что стимульный материал, инструментарий, содержание самой игры соответствует возрасту, уровню знаний детей 6-7 лет, а также нахождение игры в свободном доступе для самостоятельной деятельности детей 6-7 лет. Каждый ребенок может взять игру и провести ее со сверстниками, а также поучаствовать в роле игрока.

В процессе формирующего эксперимента мы наблюдали за самостоятельной деятельностью детей для выявления интереса к игре «Активити». Дети самостоятельно организовывали игру и следили за соблюдением правил в ходе игры. Во время наблюдения было замечено, что дети проявляют интерес к игре «Активити», который вызван не только ярким содержанием игры, но и обеспечением принципом наглядности, доступности.

### **2.3 Выявление динамики развития у детей 6-7 лет логического мышления**

Проведя формирующий этап, мы перешли к следующему этапу нашей работы – к контрольному срезу, который позволил выявить динамику уровня развития у детей 6-7 лет логического мышления. Контрольный эксперимент проводился на основе выделенных показателей и диагностических заданий, указанных в констатирующем эксперименте. Они представлены в таблице 1. На контрольном этапе принимали участие те же группы детей, что и в констатирующем (КГ и ЭГ).

Цель контрольного этапа – выявление динамики уровня развития у детей 6-7 лет логического мышления.

Опишем результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1. Методика «Самое непохожее» (Л.А. Венгер) [15]

Цель: выявить уровень развития умения детей одновременно выделять, сравнивать и обобщать несколько наглядных общих признаков и свойств предмета.

После повторного проведения данного диагностического задания 1. Методика «Самое непохожее» в контрольной группе выявились следующие результаты: высокий уровень выявлен у 6 детей (33%), средним уровень – у 9 детей (50%), низкий уровень – у 3 детей (17%).

Проведя повторно данное диагностическое задание в экспериментальной группе, нами были выявлены следующие результаты: высокий уровень выявлен у 11 детей (61%), средний уровень – у 5 детей (28%), низкий уровень – у 2 детей (11%).

Количественные результаты диагностического задания «Самое непохожее» приведены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Самое непохожее»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Низкий уровень	28% (5 детей)	34% (6 детей)	17 % (3 детей)	11% (2 детей)
Средний уровень	55 % (10 детей)	55% (10 детей)	50 % (9 детей)	28% (5 детей)
Высокий уровень	17% (3 детей)	11% (2 детей)	33% (6 детей)	61% (11 детей)

Повторный анализ результатов диагностического задания «Самое непохожее» показал, что у дошкольников экспериментальной группы повысился уровень умения анализировать.

У 61% дошкольников уровень показателя «умение анализировать» соответствует высокому. Дети научились подбирать самую непохожую фигуру, преобладающую по трем признакам и называть один-два признака, а также четко объяснять свой выбор. Дети освоили и научились применять такие важные мысленные операции как умение одновременно выделять, сравнивать и обобщать несколько наглядных общих признаков и свойств предмета.

У 28% дошкольников был выявлен средний уровень развития показателя «умение анализировать». Детям было трудно отобрать самую непохожую фигуру из предложенного ряда. В большинстве случаев дети делали выбор самой непохожей фигуры по двум признакам, но называли только один признак, что соответствует среднему уровню. Дети значительно дольше вникали в смысл задания, для некоторых требовалось повторение инструкции. Было заметно, что дети хаотично перебирают фигуры и сравнивают с образцом. Они значительно дольше ориентировались в сравнении фигур, порой допуская незначительные ошибки, которые исправлялись с помощью педагога.

У 11% детей был выявлен низкий уровень развития показателя «умение анализировать». Дети не смогли объяснить выбор непохожей

фигуры, потребовалась помощь взрослого, наводящие вопросы. Выбор непохожей фигуры осуществлялся только по одному признаку.

Проведя диагностическое задание 1. «Самое непохожее» мы определили, что у детей из ЭГ повысился уровень развития умения анализировать. Сравнивая между собой контрольный и констатирующий эксперимент, мы пришли к выводу, что количество детей с высоким уровнем увеличилось на 50%, количество детей со средним уровнем уменьшилось на 22%, с низким уровнем сократилось на 6%.

В контрольной группе выявились следующие незначительные изменения: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 16%, количество детей со средним уровнем сократилось на 5%, с низким уровнем сократилось на 11%.

Диагностическое задание 2. «Исключение предметов» [4]

Цель: выявить уровень развития умения детей выделять существенные признаки предметов или явлений из четырех предложенных на карточках, исключить лишнее.

После повторного проведения данного диагностического задания в контрольной группе выявились следующие результаты: высокий уровень выявлен у 8 детей (45%), средний уровень – у 6 детей (33%), низкий уровень – у 4 детей (22%).

Проведя повторно данное диагностическое задание в экспериментальной группе, нами были выявлены следующие результаты: высокий уровень выявлен у 12 детей (67%), средний уровень – у 4 детей (22%), низкий уровень – у 2 детей (11%).

Количественные результаты диагностического задания «Исключение предметов» приведены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Исключение предметов»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Низкий уровень	33% (6 детей)	33% (6 детей)	22% (4 детей)	11% (2 детей)
Средний уровень	45% (8 детей)	50% (9 детей)	33% (6 детей)	22% (4 детей)
Высокий уровень	22% (4 детей)	17% (3 детей)	45% (8 детей)	67% (12 детей)

Повторный анализ результатов диагностического задания «Исключение предметов» показал, что у дошкольников экспериментальной группы повысился уровень умения осуществлять синтез.

У 67% дошкольников уровень показателя «умение осуществлять синтез» и «умение сравнивать» соответствует высокому. Дети научились быстро и точно определять лишний предмет. У детей четко сформировано представление о предметах, изображенных на карточках, об их назначении и использовании, а также умения выделять существенные признаки предметов или явлений. Давали развернутое объяснение каждому лишнему предмету, почему именно он является лишним. А также называли обобщающим словом оставшуюся группу предметов. Дети освоили и научились применять такие важные мысленные операции как умение выделять существенные признаки предметов или явлений из четырех предложенных на карточках, исключить лишнее.

У 22% дошкольников был выявлен средний уровень развития показателя «умение осуществлять синтез» и «умение сравнивать». Детям требовалось большее количество времени на выполнение задания. Были названы не все лишние предметы, но при этом смогли правильно объяснить, почему они являются лишними. Дольше вникали в смысл задания, для некоторых требуется повторение инструкции. Ребята

значительно дольше ориентировались по картинкам, порой допуская незначительные ошибки, которые исправляют с помощью педагога.

У 11% дошкольников был выявлен низкий уровень развития показателя «умение осуществлять синтез» и «умение сравнивать». Детям на выполнение задания требовалось большое количество времени, при этом они называли не все лишние предметы. Также у детей возникли трудности назвать обобщающим словом оставшуюся группу предметов. Детям было сложно понять инструкцию педагога, для них потребовались специальные пояснения и показ.

Проведя диагностическое задание 2. «Исключение предметов», мы определили, что у детей из экспериментальной группы повысился уровень развития умения осуществлять синтез. Сравнивая между собой результаты контрольного и констатирующего экспериментов, мы пришли к выводу что количество детей с высоким уровнем увеличилось на 50%, количество детей со средним уровнем уменьшилось на 28%, с низким уровнем сократилось на 22%.

В контрольной группе выявились следующие незначительные изменения: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 23%, количество детей со средним уровнем сократилось на 12%, с низким уровнем сократилось на 11%.

Диагностическое задание 3. «Нелепицы» (Р.С. Немов) [16]

Цель: выявить уровень развития умения детей конкретизировать.

После повторного проведения данного диагностического задания в контрольной группе выявились следующие результаты: высокий уровень выявлен у 7 человек (39%), средним уровнем обладают 7 человек (39%), низким уровнем 4 человека (22%).

Проведя повторно данное диагностическое задание в экспериментальной группе, нами были выявлены следующие результаты:

высокий уровень выявлен у 11 детей (61%), средний уровень – у 5 детей (28%), низкий уровень – у 2 детей (11%).

Количественные результаты диагностического задания «Нелепицы» приведены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Нелепицы»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Низкий уровень	33% (6 детей)	27% (5 детей)	22% (4 детей)	11% (2 детей)
Средний уровень	56% (10 детей)	56% (10 детей)	39% (7 детей)	28% (5 детей)
Высокий уровень	11% (2 детей)	17% (3 детей)	39% (7 детей)	61% (11 детей)

Повторный анализ результатов диагностического задания «Нелепицы» показал, что у дошкольников экспериментальной группы повысился уровень умения конкретизировать.

У 61% дошкольников был выявлен высокий уровень развития показателя «умение анализировать». Дети научились замечать все нелепицы и объяснять, где у какого животного должно быть свое место, при этом затратив на задание наименьшее количество времени. Дети быстро справились с заданием, внимательно слушали инструкцию педагога и делали правильный выбор, при этом логически аргументируя свой выбор.

У 28% дошкольников был выявлен средний уровень развития показателя «умение анализировать». У детей наблюдались затруднения с нахождением всех «нелепиц». С помощью наводящих вопросов смогли исправиться и объяснить «нелепицы». Задание выполнялось правильно, но требовались средства внешнего направления со стороны педагога. Свой выбор аргументировать не смогли и отвечали отстраненными фразами «мне так показалось» или «наверно так».



У 11% дошкольников был выявлен низкий уровень развития показателя «умение анализировать». Ребята не смогли обнаружить все нелепицы, возникли трудности с их объяснением, отсутствовало осознание изображений. Дети не сразу вникали в суть задания, им требуются наглядный показ и пример педагога. Не смогли сделать верный выбор и аргументировать его, даже с подсказкой взрослого.

Проведя диагностическое задание 3. «Нелепицы», мы определили, что у детей из экспериментальной группы повысился уровень развития умения конкретизировать. Сравнивая между собой результаты контрольного и констатирующего экспериментов, мы пришли к выводу, что количество детей с высоким уровнем увеличилось на 44%, количество детей со средним уровнем уменьшилось на 28%, с низким уровнем сократилось на 16%.

В контрольной группе выявились следующие незначительные изменения: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 28%, количество детей со средним уровнем сократилось на 17%, с низким уровнем сократилось на 11%.

Диагностическое задание 4. «Установление закономерностей» [17]

Цель: выявить уровень развития умения детей абстрагироваться от несущественных признаков, с целью выделения существенного признака, для того чтобы подобрать недостающий элемент в серии картинок.

После повторного проведения данного диагностического задания в контрольной группе получены следующие результаты: высокий уровень выявлен у 7 детей (39%), средний уровень – у 8 детей (44%), низкий уровень – у 3 детей (17%).

Проведя повторно данное диагностическое задание в экспериментальной группе, нами были получены следующие результаты: высокий уровень выявлен у 11 детей (61%), средний уровень – у 5 детей (28%), низкий уровень – у 2 детей (11%).

Количественные результаты диагностического задания

«Установление закономерностей» приведены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Установление закономерностей»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Низкий уровень	33% (6 детей)	33% (6 детей)	17% (3 детей)	11% (2 детей)
Средний уровень	50% (9 детей)	56% (10 детей)	44% (8 детей)	28% (5 детей)
Высокий уровень	17% (3 детей)	11% (2 детей)	39% (7 детей)	61% (11 детей)

Повторный анализ результатов диагностического задания «Установление закономерностей» показал, что у дошкольников экспериментальной группы повысился уровень умения осуществлять абстрагирование.

У 61% дошкольников был выявлен высокий уровень развития показателя «умение осуществлять абстрагирование». Дети научились устанавливать закономерности ряда. Дети быстро понимали и вникали в суть задания, при выполнении задания не делали лишних действий, свой выбор аргументированно и логически поясняли. Давали развернутое объяснение, отвечая на вопрос экспериментатора «Почему именно это изображение должно быть здесь нарисовано?». Дети освоили и научились применять такие важные мысленные операции как умение абстрагироваться от несущественных признаков, с целью выделения существенного признака, для того чтобы подобрать недостающий элемент в серии картинок.

У 28% дошкольников был выявлен средний уровень развития показателя «умение осуществлять абстрагирование». У детей возникли трудности с пониманием задания, они не смогли абстрагироваться от несущественных признаков, отвлекающих внимания, и сосредоточиться на закономерностях ряда. Им было сложно самостоятельно понять задание и

выделить существенные признаки. Понадобилась помощь экспериментатора, задавались наводящие вопросы. Детям трудно было выполнять задания при использовании условных изображений, они путаются и допускают незначительные ошибки, которые исправляют самостоятельно или с подсказкой педагога и потом делают правильный выбор.

У 11% дошкольников был выявлен низкий уровень развития показателя «умение осуществлять абстрагирование». У детей проявлялся интерес не к самому заданию, а к изображениям. Дети не смогли понять смысл задания и плохо ориентировались по изображению. Допускали грубые ошибки, которые не исправлялись даже с подсказкой педагога. Не могли логически соотносить свой выбор и аргументировать свой выбор.

Проведя диагностическое задание 4. «Установление закономерностей», мы определили, что у детей из экспериментальной группы повысился уровень развития умения осуществлять абстрагирование. Сравнивая между собой результаты контрольного и констатирующего экспериментов, мы пришли к выводу, что количество детей с высоким уровнем увеличилось на 50%, количество детей со средним уровнем уменьшилось на 28%, с низким уровнем сократилось на 22%.

В контрольной группе выявились следующие незначительные изменения: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 22%, количество детей со средним уровнем сократилось на 6%, с низким уровнем сократилось на 16%.

Диагностическое задание 5. «Свободная классификация» (Е.Я. Агаева) [1]

Цель: выявить уровень развития умения детей обобщать предметы в группы по общему признаку.

После повторного проведения данного диагностического задания в контрольной группе выявились следующие результаты: высокий уровень выявлен у 6 детей (33%), средний уровень – у 9 детей (50%), низкий уровень – у 3 детей (17%).

Проведя повторно данное диагностическое задание в экспериментальной группе, нами были выявлены следующие результаты: высокий уровень выявлен у 12 детей (67%), средний уровень – у 5 детей (28%), низкий уровень – у 1 ребенка (5%).

Количественные результаты диагностического задания «Свободная классификация» приведены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Свободная классификация»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Низкий уровень	33% (6 детей)	39% (7 детей)	17% (3 детей)	11% (2 детей)
Средний уровень	56% (10 детей)	50% (9 детей)	50% (9 детей)	22% (4 детей)
Высокий уровень	11% (2 детей)	11% (2 детей)	33% (6 детей)	67% (12 детей)

Повторный анализ результатов диагностического задания «Свободная классификация» показал, что у дошкольников экспериментальной группы повысился уровень умения обобщать.

У 67% дошкольников был выявлен высокий уровень развития показателя «умение обобщать». Дети научились выделять все группы предметов по существенному и понятийному признаку, могут провести их анализ. Осознали способ выполнения задания. Дали словесное объяснение и название каждой из групп. Дети освоили и научились применять такие важные мысленные операции, как умение обобщать предметы в группы по общему признаку.

У 22% дошкольников был выявлен средний уровень развития показателя «умение обобщать». У детей возникли сложности с

пониманием задания, была необходима помощь экспериментатора, наводящие вопросы. После подсказки дети осознали способ выполнения задания. Быстро включились в задание и выделили группы предметов как по существенным, так и не по существенным признакам. В процессе выполнения задания было заметно, что дети не уверены в правильности своего выбора. Все задания выполняли до конца, но при этом часто обращались за помощью к педагогу.

У 11% дошкольников был выявлен низкий уровень развития показателя «умение обобщать». У детей наблюдался интерес, но не к самому заданию, а к изображениям. Дети воспринимали задания как игру. Отсутствовало понимание смысла задания. Дети не смогли выделить обобщающие признаки и объединить предметы в группы. Инструкцию слушали невнимательно, просили ее повторить. После нескольких неудачных попыток выполнить задание, отказываются от выполнения.

Проведя диагностическое задание 5. «Свободная классификация», мы определили, что у детей из экспериментальной группы повысился уровень развития умения обобщать. Сравнивая между собой результаты контрольного и констатирующего экспериментов, мы пришли к выводу, что количество детей с высоким уровнем увеличилось на 56%, количество детей со средним уровнем уменьшилось на 28%, с низким уровнем сократилось на 28%.

В контрольной группе выявились следующие незначительные изменения: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 22%, количество детей со средним уровнем сократилось на 6%, с низким уровнем сократилось на 16%.

Диагностическое задание 6. «Систематизация» (Н.Б. Венгер) [17]

Цель: выявить уровень развития умения детей классифицировать объекты по величине и форме.

После повторного проведения данного диагностического задания в контрольной группе получены следующие результаты: высокий уровень выявлен у 7 детей (39%), средний уровень – у 7 детей (39%), низкий уровень – у 4 детей (22%).

Проведя повторно данное диагностическое задание в экспериментальной группе, нами были получены следующие результаты: высокий уровень выявлен у 12 детей (67%), средний уровень – у 5 детей (28%), низкий уровень – у 1 ребенка (5%).

Количественные результаты диагностического задания «Систематизация» приведены в таблице 14.

Таблица 14 – Сравнительные количественные результаты диагностического задания «Систематизация»

Уровень развития	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Низкий уровень	39% (7 детей)	28% (5 детей)	22% (4 детей)	17% (3 детей)
Средний уровень	50% (9 детей)	50% (10 детей)	39% (7 детей)	28% (5 детей)
Высокий уровень	11% (2 детей)	17% (3 детей)	39% (7 детей)	55% (10 детей)

Повторный анализ результатов диагностического задания «Систематизация» показал, что у дошкольников экспериментальной группы повысился уровень умения классифицировать.

У 55% дошкольников был выявлен высокий уровень развития показателя «умение классифицировать». Дети научились располагать фигуры в таблице с учетом их формы и величины. Обмен местами фигур разной формы не наблюдалось. Дети быстро справились с заданием, правильно осуществляли соотношение геометрических фигур, аргументируют свой выбор.

У 28% дошкольников был выявлен средний уровень развития показателя «умение классифицировать». Дети при расположении фигур в таблице учитывали форму геометрической фигуры и частично учитывали

ее величину. Наблюдались ошибки при расположении геометрических фигур в таблице. Дети правильно выполняли задание, но им были необходимы средства внешнего направления. Свой выбор могли пояснить, однако, ответы односложные.

У 17% дошкольников был выявлен низкий уровень развития показателя «умение классифицировать». Дети не смогли классифицировать объекты по величине и форме, располагали геометрические фигуры в таблице в хаотичном порядке.

Проведя диагностическое задание б. «Систематизация», мы определили, что у детей из экспериментальной группы повысился уровень развития умения обобщать. Сравнивая между собой результаты контрольного и констатирующего экспериментов, мы пришли к выводу что количество детей с высоким уровнем увеличилось на 38%, количество детей со средним уровнем уменьшилось на 22%, с низким уровнем сократилось на 11%.

В контрольной группе выявились следующие незначительные изменения: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 28%, количество детей со средним уровнем сократилось на 11%, с низким уровнем сократилось на 17%.

Таким образом, после проведения контрольного эксперимента, мы пришли к выводу, что у детей экспериментальной группой произошли качественные изменения по всем выделенным нами показателям логического мышления. Четко прослеживается положительная динамика. Дети научились анализировать, обобщать и классифицировать предметы, исключать лишний предмет, устанавливать закономерности.

Разработанный и внедренный комплекс интерактивных игр, основанный на игре «Активити», оказал положительное влияние на развитие логического мышления у детей 6-7 лет экспериментальной группы.

Качественные результаты контрольного среза представлены ниже в таблице 15.

Таблица 15 – Количественные результаты контрольного среза

Уровни развития логического мышления	Констатирующий эксперимент		Контрольный эксперимент	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Низкий уровень	28% (5 детей)	22% (4 детей)	11% (2 детей)	11% (2 детей)
Средний уровень	44% (8 детей)	50% (9 детей)	50% (9 детей)	17% (3 детей)
Высокий уровень	28% (5 детей)	28% (5 детей)	39% (7 детей)	72% (13 детей)

Количественные результаты контрольного среза экспериментальной группы представлены в рисунке 2.



Рисунок 2 – Количественные результаты контрольного среза в экспериментальной группе

Количественные результаты контрольного среза контрольной группы представлены в рисунке 3.



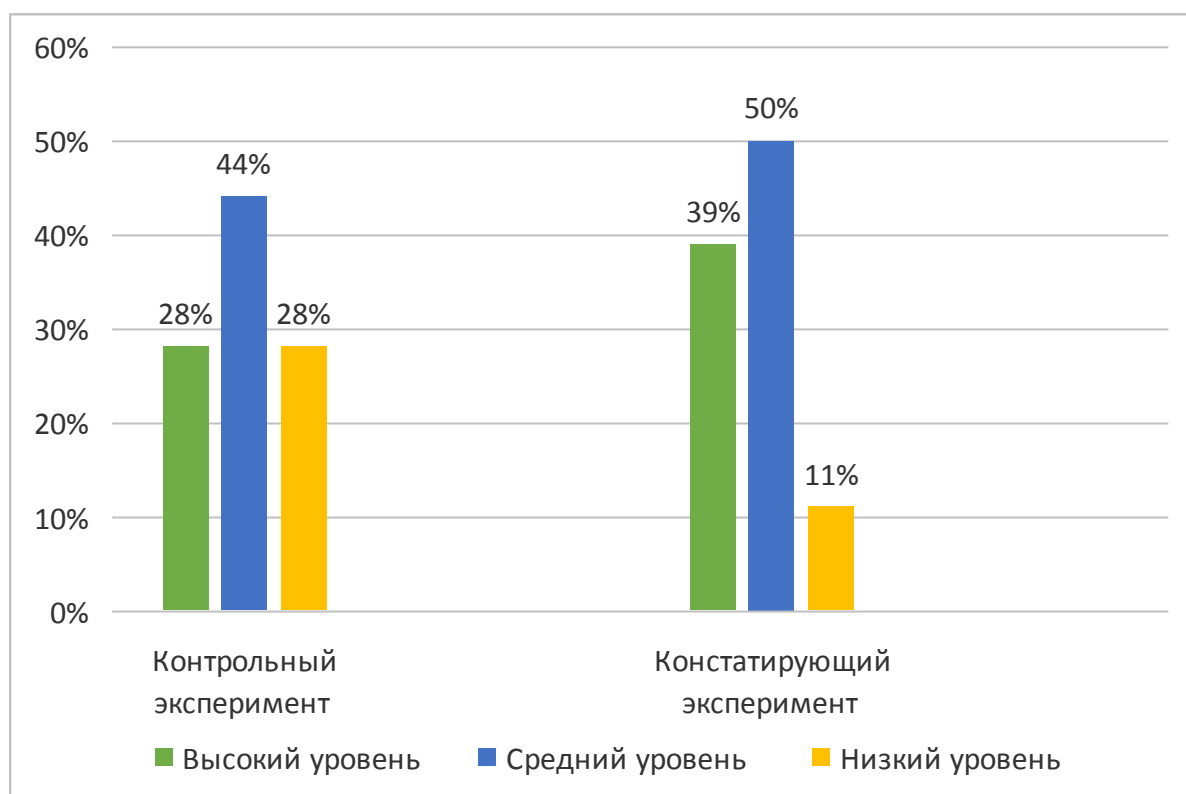


Рисунок 3 – Количественные результаты контрольного среза в контрольной группе

Повторно проведенная диагностика в контрольной и экспериментальной группах, показала положительную динамику в развитии у детей 6-7 лет логического мышления.

Тем не менее, сравнительный анализ результатов обеих групп (КГ и ЭГ) на этапе контрольного среза показал, что у детей из экспериментальной группы значительно увеличились результаты показателей развития логического мышления, что говорит об эффективности применения разработанного комплекса интерактивных игр на основе игры «Активити» с целью развития логического мышления у детей 6-7 лет.

Таким образом, контрольный эксперимент подтвердил выдвинутую нами гипотезу.

## Заключение

Таким образом, проведенное исследование по развитию логического мышления у детей 6-7 лет позволило сделать следующие выводы.

Проблема развития мыслительных операций у детей старшего дошкольного возраста является актуальной. Она освещается в различных психологических и педагогических исследованиях, которые касаются аспектов развития мыслительных операций и форм мышления. Но следует отметить, что, несмотря на разработанность проблемы на научно-теоретическом уровне, многих исследователей интересует поиск инновационных средств развития логического мышления у детей дошкольного возраста.

В нашем исследовании отражены основные подходы, которые касаются природы мышления, рассмотрены этапы развития мышления, изучены формы мышления, представлены характерные особенности развития операций логического мышления: анализа, синтеза, абстрагирования, обобщения, сравнения и классификации. Проведен подробный анализ игры «Активити», установлены возможности данной игры для развития логического мышления у детей 6-7 лет.

В ходе проведенного экспериментального исследования установлено, что уровень логического мышления у детей 6-7 лет можно определить с помощью специально подобранных методик. Мыслительная деятельность дошкольников 6-7 лет имеет свои специфические черты, которые мы изучали по таким показателям, как умение анализировать, умение осуществлять синтез, умение конкретизировать, умение осуществлять абстрагирование, умение обобщать, умение сравнивать, умение классифицировать. По результатам констатирующего эксперимента мы установили, что уровень развития логического мышления

у изучаемой группы детей соответствует среднему, следовательно, существует необходимость в повышении этого уровня.

В результате работы на формирующем этапе эксперимента у детей 6-7 лет произошли качественные изменения показателей логического мышления. Дети научились определять большее количество признаков в объектах, давали ему характеристику с разных сторон, что свидетельствует о многосторонности процессов анализа, обобщения, систематизации, абстрагирования и классификации. Игра «Активити» способствовала развитию у детей более полного анализа объектов и явлений, он стал развернутым за счет увеличения количества называемых признаков, которые основаны на выделении существенных свойств объектов и явлений. В процессе игры «Активити» дошкольники сопровождали свои игровые действия словесными объяснениями, что делало процесс анализа более подробным и полным. В процессе игры дети не только научились пользоваться игрой «Активити», но и приобрели опыт деятельности с новыми играми.

Таким образом, разработанный и внедренный комплекс интерактивных игр, основанный на игре «Активити», оказал положительное влияние на развитие логического мышления у детей 6-7 лет экспериментальной группы.

Следовательно, проведенное исследование показывает, что интерактивная игра «Активити» является эффективным средством для развития у детей 6-7 лет логического мышления. Предложенный комплекс игр может быть использован воспитателями и педагогами-психологами дошкольных образовательных организаций для развития логического мышления у детей 6-7 лет.

## Список используемой литературы

1. Агаева, Е.Л. Формирование элементов логического мышления [Текст] / Е.Л. Агаева // Журнал «Дошкольное воспитание». – 2002. – №1. – С. 34-37.
2. Амоношвили, Ш.А. Основы, принципы и методы системы воспитания и обучения Сухомлинского [Текст] / А.Ш. Амоношвили – М. : Амрита, 2017. – 320 с.
3. Ананьев, Б.Г. Психология и проблемы человекознания [Текст] / Б.Г. Ананьев. – М. : МПСИ, 2008. – 432 с.
4. Белопольская, Н.Л. Исключение предметов (Четвертый лишний): Модифицированная психодиагностическая методика: руководство по использованию [Текст] / Н.Л. Белопольская. – М. : Стереотип, 2009. – 53 с.
5. Белошистая, А.В. Развитие логического мышления у дошкольников [Текст] / А.В. Белошистая. – М. : Владос, 2013. – 296 с.
6. Бондаренко, А.К. Дидактические игры в детском саду [Текст] / А.К. Бондаренко. – М. : Просвещение, 1991. – 160 с.
7. Брушлинский, А.В. Культурно-историческая теория мышления [Текст] / А.В. Брушлинский. – М. : Либроком, 2014. – 120 с.
8. Венгер, Л.А. Домашняя школа мышления [Текст] / Л.А. Венгер. – М. : Дрофа, 2010. – 400 с.
9. Выготский, Л.С. Вопросы детской психологии [Текст] : учеб. пособие / Л.С. Выготский. – М. : Юрайт, 2016. – 199 с.
10. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / Л. С. Выготский. – М. : АСТ, Астрель, Люкс, 2005. – 672 с.
11. Выготский, Л.С. Мышление и речь [Текст] : сборник / Л.С. Выготский. – СПб. : Питер, 2017. – 432 с.
12. Выготский, Л.С. История развития высших психических функций [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Юрайт, 2017. – 359 с.

13. Гальперин, П.Я. Лекции по психологии [Текст] / П.Я. Гальперин. – М. : КДУ, 2011. – 400 с.
14. Гальперин, П.Я. К исследованию интеллектуального развития ребенка [Текст] / П.Я. Гальперин // Вопросы психологии. – 2000. – № 1.
15. Давыдов, В.В. Лекции по общей психологии: учеб. пособие для вузов [Текст] / В.В. Давыдов. – М. : Академия, 2008. – 176 с.
16. Дошкольная психодиагностика. Руководство по использованию психодиагностических методик психологами дошкольных образовательных учреждений [Текст] / Под ред. А.Н. Гусева. – М. : Генезис, 2009. – 137 с.
17. Забрамная, С.Д. От диагностики к развитию: Материалы для психолого-педагогического изучения детей в дошкольных учреждениях и начальных классах школ [Текст] / С.Д. Забрамная. – М. : Новая школа, 1998. – 44 с.
18. Запорожец, А.В. Развитие логического мышления у детей дошкольного возраста [Текст] / А.В. Запорожец // Вопросы психологии. – 1998. – №5. – С. 14-25.
19. Запорожец, А.В. Психология действия [Текст] / А.В. Запорожец. – М. : Модэк, 2000. – 736 с.
20. Зинченко, В.П. Психологические основы педагогики: учеб. пособие для вузов [Текст] / В.П. Зинченко. – М. : Гардарики, 2002. – 431 с.
21. Козлова, А.Ю. Игра «Активити», как культурная практика детей дошкольного возраста [Текст] / А.Ю. Козлова, О.А. Пасько, Е.Б. Бычкова // Психолого-педагогические и технологические аспекты организации образовательной среды в условиях реализации ФГОСов: материалы международной научно-практической конференции (заочной) (Тольятти, 7-28 ноября 2016 г.) / под ред. О.В. Дыбиной [и др.]. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2016. – с. 609-919.

22. Кравцов, Г.Г. Психология и педагогика обучения дошкольников учеб. пособие для вузов [Текст] / Г.Г. Кравцов, Е.Е. Кравцова. – М. : Мозаика, 2013. – 264 с.
23. Леонтьев, А.Н. Деятельность, сознание, личность: учеб. пособие для вузов [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М. : Академия, 2011. – 130 с.
24. Лурия, А.Р. Лекции по общей психологии [Текст] / А.Р. Лурия. – СПб. : Питер, 2013. – 320 с.
25. Люблинская, А.А. Детская психология [Текст] / А.А. Люблинская. – М. : Академия, 2014. – 328 с.
26. Мещеряков, Б.Г. Большой психологический словарь [Текст] / Б.Г. Мещеряков, В.П. Зинченко. – М. : АСТ, 2009. – 816 с.
27. Михайленко, Н.Я. Игра с правилами в дошкольном возрасте [Текст] / Н.Я. Михайленко, Н.А. Короткова. – М. : Академический проект, 2002. – 160 с.
28. Павлов, И.П. Мозг и психика [Текст] / И.П. Павлов. – М. : МПСИ, 2009. – 360 с.
29. Павлов, И.П. Лекции о работе больших полушарий головного мозга [Текст] / И.П. Павлов. – М. : «Эксмо», 2017. – 480 с.
30. Петровский, А.В. Психология: учебник для вузов [Текст] / А.В. Петровский. – М. : Проспект, 2012. – 512 с.
31. Пиаже, Ж. Речь и мышление ребенка [Текст] / Ж. Пиаже. – М. : Римис, 2008. – 448 с.
32. Поддьяков, Н.Н. Мышление дошкольника [Текст] / Н.Н. Поддьяков. – М. : Педагогика, 2015. – 350 с.
33. Рапацевич Е.С. Новейший психолого-педагогический словарь [Текст] / Е.С. Рапацевич. – М. : ИнтерПрессСервис, 2010. – 928 с.
34. Рогов Е.И. Психология познания [Текст] / Е.И. Рогов. – М. : Владос, 2001. – 176 с.

35. Рогов Е.И. Общая психология: учеб. пособие для вузов [Текст] / Е.И. Рогов. – Ростов-на-Дону. : Феникс, 2010. – 560 с.
36. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – СПб: Издательство «Питер», 2016. – 720 с.
37. Рубинштейн, С.Л. О мышлении и путях его исследования [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – М. : Академия, 2011. – 151 с.
38. Савенков А.И. Развитие логического мышления [Текст] / А.И. Савенков. – Красноярск. : Офсет, 2016. – 32 с.
39. Савенков А.И. Педагогическая психология [Текст] / А.И. Савенков. – М. : Юрайт, 2017. – 318 с.
40. Салмина, Н.Г. Психологическая диагностика развития младшего школьника [Текст] / Н.Г. Салмина, О.Г Филимонова. – М. : МГППУ, 2006. – 210 с.
41. Сорокина, А.И. Дидактические игры в детском саду [Текст] / А.И. Сорокина. – М. : Просвещение, 1982. – 96 с.
42. Столяренко, Л.Д. Психология и педагогика: учебник для вузов [Текст] / Л.Д. Столяренко, С.И. Самыгин, В.Е. Столяренко. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2016. – 636 с.
43. Стребелева, Е.А. Пути формирования наглядных форм мышления у дошкольников с нарушениями интеллекта [Текст] / Е.А. Стребелева. – Красноярск. : Информ, 2016. – 212 с.
44. Тихомирова, Л.Ф. Развитие логического мышления детей: пособие для родителей и педагогов [Текст] / Л.Ф. Тихомирова, А.В. Басов. – Ярославль : Академия развития, 2006. – 360 с.
45. Тихомирова, Л.Ф. Развитие познавательных способностей детей [Текст] / Л.Ф. Тихомирова. – Екб. : У-Фактория, 2003. – 240 с.
46. Эльконин, Д.Б. Детская психология: учеб. пособие для вузов [Текст] / Д.Б. Эльконин. – М. : Академия, 2014. – 304 с.

## Приложение А

### Список детей контрольной группы

№	Имя Ф.	Возраст
1	Алексей О.	6,3 мес.
2	Анастасия С.	6,2 мес.
3	Анастасия Я.	6,3 мес.
4	Андрей И.	6,3 мес.
5	Артём И.	6,6 мес.
6	Валерия С.	6,5 мес.
7	Виктория А.	6,3 мес.
8	Владислав Б.	6,1 мес.
9	Даниил Т.	6,3 мес.
10	Дмитрий П.	6,5 мес.
11	Иван К.	6,1 мес.
12	Кира К.	6,8 мес.
13	Леонид С.	6,2 мес.
14	Мария М.	6,6 мес.
15	Мария С.	6,8 мес.
16	Никита Е.	6,3 мес.
17	Павел Л.	6,2 мес.
18	Ярослав Х.	6,5 мес.



**Список детей экспериментальной группы**

<b>№</b>	<b>Имя Ф.</b>	<b>Возраст</b>
1	Александр С.	6,2 мес.
2	Александр К.	6,2 мес.
3	Алексей О.	6,3 мес.
4	Вероника А.	6,3 мес.
5	Георгий Ш.	6,5 мес.
6	Диана Д.	6,5 мес.
7	Дима Т.	6,3 мес.
8	Иван Г.	6,8 мес.
9	Кристина Б.	6,2 мес.
10	Ксения К.	6,1 мес.
11	Мария С.	6,1 мес.
12	Матвей Ч.	6,3 мес.
13	Никита Т.	6,5 мес.
14	Ростик С.	6,3 мес.
15	Сафина А.	6,3 мес.
16	София М.	6,7 мес.
17	Степан Ф.	6,5 мес.
18	Ульяна Ш.	6,2 мес.

## Приложение Б

### Перспективный план

(по реализации содержания формирующего эксперимента)

Тема недели по ООП ДОО	Название игры	Задачи	Методы и приемы
«Зимние развлечения»	Вводная «Знакомимся, играя»	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ознакомление детей 6-7 лет с игрой «Активити».</li><li>2. Объяснение правил игры, демонстрация игрового материала.</li><li>3. Создать у детей позитивный настрой на участие в игре.</li><li>3. Способствовать развитию у детей 6-7 лет логического мышления.</li></ol>	Знакомство детей с игрой, игровым материалом, правилами. Задание проводилось в игровой форме. Детям предлагалась игра, состоящая из серии картинок на тему «Зимние развлечения». Был применен метод наблюдения. Отслеживалось, как дети взаимодействуют между собой, решают поставленную перед ними задачи. После проведения игры с детьми была осуществлена беседа, в ходе которой проводится анализ игры: соблюдение правил, отмечается честность, справедливость, творческий подход, находчивость. Дети анализируют свои действия, делятся впечатлениями.
«Человек и окружающий мир»	«Недостающие детали»	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Способствовать развитию умения у детей анализировать и осуществлять синтез.</li><li>2. Систематизировать и закрепить знания детей об окружающем мире: птицах, зверях, насекомых.</li><li>3. Формирование у детей 6-7 лет умение работать в коллективе.</li><li>4. Воспитывать умение слушать и слышать других, не перебивая.</li><li>5. Способствовать развитию у детей 6-7 лет логического</li></ol>	Задание проводилось в игровой форме. Детям предлагается игра, состоящая из серии картинок на тему «Человек и окружающий мир». Детям нужно выяснить чего не хватает на изображении и показать это игрокам другой команды, тем способом, который выпадет на кубике. Был применен метод наблюдения. В ходе наблюдения отмечалось, как дети взаимодействуют между собой, решают поставленные перед ними задачи. После проведения игры с детьми была осуществлена беседа. В ходе которой проводится

		мышления.	анализ игры: соблюдение правил, отмечается честность, справедливость, творческий подход, находчивость. Дети анализируют свои действия, делятся впечатлениями.
«Человек и предметный мир»	«Назови одним словом»	<p>1. Способствовать развитию умения у детей обобщать предметы по общему признаку.</p> <p>2. Формирование у детей 6-7 лет умение работать в коллективе.</p> <p>3. Воспитывать умение слушать и слышать других, не перебивая.</p> <p>4. Способствовать развитию у детей 6-7 лет логического мышления.</p>	<p>Задание проводилось в игровой форме. Детям предлагается игра, состоящая из серии картинок на тему «Человек и предметный мир». Данная тема включает в себя следующие под темы: одежда, обувь, головные уборы, мебель, посуда. Детям необходимо назвать обобщающим словом предложенный ряд изображений. Был применен метод наблюдения. В процессе наблюдения отмечалось, как дети взаимодействуют между собой, решают поставленные перед ними задачи, правильно ли понимают правила игры. После проведения игры с детьми была осуществлена беседа. В ходе которой проводится анализ игры: соблюдение правил, отмечается честность, справедливость, творческий подход, находчивость. Дети анализируют свои действия, делятся впечатлениями.</p>
«Мир профессий»	«Исключение лишнего»	<p>1. Способствовать развитию умения у детей классифицировать объекты по существенным признакам и исключать лишнее.</p> <p>2. Формирование у детей 6-7 лет умение работать в коллективе.</p>	<p>Задание проводилось в игровой форме. Детям предлагается игра, состоящая из серии картинок на тему «Мир профессий». Детям нужно классифицировать объекты по существенным признакам и исключить лишнее. Был применен метод наблюдения. В ходе наблюдения отмечалось, как</p>

		<p>3. Воспитывать умение слушать и слышать других, не перебивая.</p> <p>4. Способствовать развитию у детей 6-7 лет логического мышления.</p>	<p>дети взаимодействуют между собой, решают поставленные перед ними задачи.</p> <p>После проведения игры с детьми была осуществлена беседа. В ходе которой проводится анализ игры: соблюдение правил, отмечается честность, справедливость, творческий подход, находчивость. Дети анализируют свои действия, делятся впечатлениями.</p>
«Животные жарких и холодных стран»	«Кто большой, кто маленький?»	<p>1. Способствовать развитию умения у детей сравнивать объекты по величине, форме.</p> <p>2. Формирование у детей 6-7 лет умение работать в коллективе.</p> <p>3. Воспитывать умение слушать и слышать других, не перебивая.</p> <p>4. Способствовать развитию у детей 6-7 лет логического мышления.</p>	<p>Задание проводилось в игровой форме. Детям предлагается игра, состоящая из серии картинок на тему «Животные жарких и холодных стран».</p> <p>Детям необходимо было сопоставить размеры животных. В ходе игры был применен метод наблюдения. В ходе которого отмечалось как дети взаимодействуют между собой, решают поставленные перед ними задачи. После проведения игры с детьми была осуществлена беседа. В ходе которой проводится анализ игры: соблюдение правил, отмечается честность, справедливость, творческий подход, находчивость. Дети анализируют свои действия, делятся впечатлениями.</p>
«Весна-красна»	«Найди закономерность»	<p>1. Способствовать развитию умения у детей абстрагироваться от несущественных признаков, с целью выделения существенного признака, для того чтобы подобрать недостающий элемент в серии картинок.</p>	<p>Задание проводилось в игровой форме. Детям предлагается игра, состоящая из серии картинок на тему «Весна-красна». Детям необходимо было установить закономерность ряда и назвать предмет который должен быть изображен в пустом окошке.</p> <p>В ходе игры был применен метод наблюдения. В ходе</p>

		<p>2. Способствовать умению детей понимать закономерность ряда и строить последовательные умозаключения.</p> <p>3. Формирование у детей 6-7 лет умение работать в коллективе.</p> <p>4. Воспитывать умение слушать и слышать других, не перебивая.</p> <p>5. Способствовать развитию у детей 6-7 лет логического мышления.</p>	<p>которого отмечалось как дети взаимодействуют между собой, решают поставленные перед ними задачи. После проведения игры с детьми была осуществлена беседа. В ходе которой проводится анализ игры: соблюдение правил, отмечается честность, справедливость, творческий подход, находчивость. Дети анализируют свои действия, делятся впечатлениями.</p>
«Пробуждение растений и животных весной»	Комплексная	<p>1. Систематизировать и закрепить полученные знания.</p> <p>2. Формирование у детей 6-7 лет умение работать в коллективе.</p> <p>3. Воспитывать умение слушать и слышать других, не перебивая.</p> <p>4. Способствовать развитию у детей 6-7 лет логического мышления.</p>	<p>Задание проводилось в игровой форме. Детям предлагается игра, состоящая из серии картинок на тему «Пробуждение растений и животных весной». Детям предлагался набор картинок по всем показателям. Необходимо было применить все полученные навыки из предыдущих игр. В ходе игры был применен метод наблюдения, в ходе которого отмечалось, как дети взаимодействуют между собой, решают поставленные перед ними задачи. После проведения игры с детьми была осуществлена беседа. В ходе которой проводится анализ игры: соблюдение правил, отмечается честность, справедливость, творческий подход, находчивость. Дети анализируют свои действия, делятся впечатлениями.</p>
«Приведем планету в порядок»	Итоговая	<p>1. Закрепить умения у детей осуществлять анализ и синтез, умение сравнивать,</p>	<p>Задание проводилось в игровой форме. Детям предлагается игра, состоящая из серии картинок на тему</p>

		<p>обобщать, классифицировать, умение осуществлять абстрагирование.</p> <p>2. Формирование у детей 6-7 лет умение работать в коллективе.</p> <p>3. Способствовать развитию у детей 6-7 лет логического мышления.</p>	<p>«Приведем планету в порядок». Детям предлагался набор картинок по всем пройденным показателям из предыдущих игр. Детям необходимо было применить все полученные навыки из предыдущих игр. В ходе игры был применен метод наблюдения, в ходе которого отмечалось, как дети взаимодействуют между собой, решают поставленные перед ними задачи.</p> <p>Проводится анализ игры: соблюдение правил, отмечается честность, справедливость, творческий подход, находчивость. Дети анализируют свои действия, делятся впечатлениями.</p>
--	--	--	--

## Приложение В

### Конспект игры «Активити» на тему «Человек и окружающий мир»

Вид игры: тематическая индивидуально-соревновательная.

Участники: дети 6-7 лет (воспитанники подготовительной к школе группы).

Образовательные задачи:

- закреплять представления детей о живой и неживой природе;
- ввести в активный словарь ребенка такие понятия как: дикие животные, домашние животные, птицы, насекомые, место обитания животного;
- упражнять детей в умении анализировать и осуществлять синтез;
- формировать у детей умения работать в команде, взаимодействовать со взрослым в качестве партнера по команде;
- воспитывать доброжелательное отношение к членам своей команды и команды соперников.

Материалы и оборудование: игровое поле; 2 фишки разных цветов; письменные принадлежности (листы бумаги, цветные карандаши); песочные часы (на 3 минуты) или секундомер, карточки, кубик.

Правила:

- в игре принимают участие игроки и ведущий;
- игроки делятся на 2 команды, выбирают капитана, придумывают название;
- капитаны команд выбирают фишку и устанавливают ее на «Старт» игрового поля, определяют очередность хода своей команды методом жеребьевки, в котором им помогает ведущий;
- один игрок из команды выбирает карточку из предложенной стопки и объясняет игрокам, противоположной команды ее содержание

определенным способом, обозначенным в секторе поля, на котором остановилась фишка;

– можно советоваться с игроками своей команды, но так чтобы противоположная команда не слышала;

– на объяснение содержания карточки отводится 3 минуты;

– команды продвигаются по полю в соответствии со своей очередностью.

– при нарушении правил (жестикуляция во время объяснения слов, произношение слов или звуков вовремя рисования или пантомимы) команда обязана передать ход другой команде;

– игра заканчивается, когда одна из команд доходит до «Финиша».

Этапы проведения игры	Содержание этапа	Методические рекомендации
Мотивационно-целевой	Педагог организует игру «Активити». Поощряет желание детей участвовать в игре. Одобряет стремление детей принять участие в игре. Педагог показывает детям игровое поле, и карточки на тему «Человек и окружающий мир», напоминает правила игры. Определяет количество команд и численность участников в каждой команде. Помогает детям объединиться в команды, придумать название и выбрать капитанов. Помогает каждой команде определить фишку и очередность вступления в игру. Педагог создает доброжелательную обстановку для прохождения игры. Проверяет осознание каждым ребенком правил игры, способов решения игровой задачи.	Педагог предлагает детям поиграть в игру «Активити» и продемонстрировать свои знания об окружающем мире. Дети выражают желание участвовать в игре. Знакомятся с игровым материалом. В случае необходимости задают педагогу вопросы. Делятся на 2 команды, придумывают название, выбирают капитанов. Выбирают способ, с помощью которого будут вступать в игру (жребий, бросание кубика, считалка). Участники распределяют между собой фишки. Принимают правила игры.
Содержательно-деятельностный	Педагог выполняет роль ведущего. Следит за соблюдением игровых правил. Обеспечивает соблюдение временных рамок, с помощью песочных часов. Создает в группе положительный настрой,	Участники команд взаимодействуют друг с другом, соблюдая правила игры. Во время игры педагог следит за выполнением правил игры и хвалит за их соблюдение.



	<p>направляет детей к содружеству и взаимодействию.</p> <p>Осуществляет по итогам выполнения задания на каждом этапе игры правильность выполнения, проверяет адекватность оценки детьми результатов прохождения этапов игры.</p>	
Оценочно-рефлексивный	<p>Педагог подводит итоги игры, называет победителя-команду, которая первая достигла финиша. Проводит анализ игры.</p>	<p>Дети в свободной форме анализируют свои действия, делятся впечатлениями. Выражают друг другу благодарность за совместную игру.</p>

## Приложение Г

### Конспект игры «Активити» на тему «Мир профессий»

Вид игры: тематическая индивидуально-соревновательная.

Участники: дети 6-7 лет (воспитанники подготовительной к школе группы).

Образовательные задачи:

– закрепить представления детей о том какими признаками (одежда, характер, внешние атрибуты) должны обладать люди разных профессий, о трудовых действиях, орудиях труда, результатах труда представителей разных профессий. Дать понять детям, что все профессии необходимы и важны;

– ввести в активный словарь ребенка такие понятия как: внешние атрибуты и одежда присущие разным профессиям;

– упражнять детей в умении классифицировать объекты по существенным признакам и исключать лишнее;

– формировать у детей умения работать в команде, взаимодействовать со взрослым в качестве партнера по команде;

– воспитывать доброжелательное отношение к членам своей команды и команды соперников.

Материалы и оборудование: игровое поле; 2 фишки разных цветов; письменные принадлежности (листы бумаги, цветные карандаши); песочные часы (на 3 минуты) или секундомер, карточки, кубик.

Правила:

– в игре принимают участие игроки и ведущий;

– игроки делятся на 2 команды, выбирают капитана, придумывают название;

– капитаны команд выбирают фишку и устанавливают ее на «Старт» игрового поля, определяют очередность хода своей команды методом жеребьевки, в котором им помогает ведущий;

– один игрок из команды выбирает карточку из предложенной стопки и объясняет игрокам, противоположной команды ее содержание определенным способом, обозначенным в секторе поля, на котором остановилась фишка;

– можно советоваться с игроками своей команды, но так чтобы противоположная команда не слышала;

– на объяснение содержания карточки отводится 3 минуты;

– команды продвигаются по полю в соответствии со своей очередностью.

– при нарушении правил (жестикуляция во время объяснения слов, произношение слов или звуков вовремя рисования или пантомимы) команда обязана передать ход другой команде;

– игра заканчивается, когда одна из команд доходит до «Финиша».

Этапы проведения игры	Содержание этапа	Методические рекомендации
Мотивационно-целевой	Педагог организует игру «Активити». Поощряет желание детей участвовать в игре. Одобряет стремление детей принять участие в игре. Педагог показывает детям игровое поле, и карточки на тему «Мир профессий», напоминает правила игры. Определяет количество команд и численность участников в каждой команде. Помогает детям объединиться в команды, придумать название и выбрать капитанов. Помогает каждой команде определить фишку и очередность вступления в игру. Педагог создает доброжелательную обстановку для прохождения игры. Проверяет осознание каждым ребенком	Педагог предлагает детям поиграть в игру «Активити» и продемонстрировать свои знания в области профессий. Дети выражают желание участвовать в игре. Знакомятся с игровым материалом. В случае необходимости задают педагогу вопросы. Делятся на 2 команды, придумывают название, выбирают капитанов. Выбирают способ, с помощью которого будут вступать в игру (жеребей, бросание кубика, считалка). Участники распределяют между собой фишки. Принимают правила игры.

	правил игры.	
Содержательно-деятельностный	<p>Педагог выполняет роль ведущего. Следит за соблюдением игровых правил. Обеспечивает соблюдение временных рамок, с помощью песочных часов. Создает в группе положительный настрой, направляет детей к содружеству и взаимодействию.</p> <p>Осуществляет по итогам выполнения задания на каждом этапе игры правильность выполнения, проверяет адекватность оценки детьми результатов прохождения этапов игры.</p>	Участники команд взаимодействуют друг с другом, соблюдая правила игры. Во время игры педагог следит за выполнением правил игры и хвалит за их соблюдение.
Оценочно-рефлексивный	<p>Педагог подводит итоги игры, называет победителя-команду, которая первая достигла финиша. Проводит анализ игры.</p>	Дети в свободной форме анализируют свои действия, делятся впечатлениями. Выражают друг другу благодарность за совместную игру.