

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ НАВЫКОВ  
СОТРУДНИЧЕСТВА В ПРОЦЕССЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДЕТЕЙ  
РАЗНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУПП**

Студент

О.В. Алексеева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

В.В. Щетинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Тольятти 2018

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 5-6 лет навыков сотрудничества в процессе взаимодействия детей разных возрастных групп.

Выбор темы обусловлен противоречиями между необходимостью формирования у детей 5-6 лет навыков сотрудничества и недостаточным использованием возможностей взаимодействия детей разных возрастных групп в этом процессе.

Целью работы является выявление возможностей взаимодействия детей разных возрастных групп в формировании у детей 5-6 лет навыков сотрудничества.

В ходе работы решаются задачи: изучить современные исследования по проблеме формирования навыков сотрудничества у детей 5-6 лет и межгрупповому взаимодействию детей; выявить уровень сформированности навыков сотрудничества у детей 5-6 лет; разработать и апробировать содержание и этапы работы с детьми по формированию навыков сотрудничества у детей 5-6 лет в процессе взаимодействия детей средней и старшей возрастной групп; выявить динамику в уровне сформированности навыков сотрудничества у детей 5-6 лет после проведенной работы..

Бакалаврская работа имеет теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (62 источника) и 6 приложений. Текст иллюстрирован 15 таблицами и 6 рисунками.

Текст бакалаврской работы изложен на 72 страницах. Общий объем работы с приложением – 91 страницы.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1. Теоретические основы формирования навыков сотрудничества у детей старшего дошкольного возраста в процессе взаимодействия детей разных возрастных групп.....	8
1.1 Проблема формирования навыков сотрудничества у детей старшего дошкольного возраста в современных исследованиях .....	8
1.2 Организация взаимодействия детей разных возрастных групп как психолого-педагогическая проблема .....	15
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет навыков сотрудничества в процессе взаимодействия детей разных возрастных групп .....	22
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет навыков сотрудничества .....	22
2.2 Реализация содержания и этапов работы с детьми 5-6 лет по формированию опыта сотрудничества в процессе взаимодействия детей старшей и средней группе .....	46
2.3 Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет навыков сотрудничества .....	57
Заключение .....	65
Список используемой литературы .....	67
Приложения .....	73

## Введение

Гуманистические тенденции развития современного общества определяют сотрудничество таким типом социального взаимодействия, который определяется как универсальный принцип, регулирующий отношение человека к конкретным людям, к миру. Формирование у детей навыков сотрудничества становится значимой задачей образования.

В Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования (2013) важным принципом дошкольного образования является сотрудничество детей и взрослых, признание ребенка полноценным субъектом образовательных отношений. Это обуславливает необходимость создания соответствующих условий развития ребенка, способствующих его позитивной социализации, его личностного развития на основе сотрудничества со сверстниками в соответствующих видах деятельности. Согласно ФГОС ДО, в области «Социально-коммуникативного развития» решаются следующие задачи касающиеся сотрудничества и взаимодействия с окружающими: развивать общение и взаимодействие как со взрослыми, так и со сверстниками; развивать эмоциональную отзывчивость и сопереживание; сформировать готовность у ребенка взаимодействовать со сверстником.

Гуманистические черты личности формируются, прежде всего, в процессе взаимодействия, сотрудничества с другими людьми. Формируемый опыт сотрудничества обеспечивает самореализацию личности в социуме.

Ш.А. Амонашвили, Г.М. Андреева, М.И. Лисина, Т.И. Бабаева, Е.В. Субботский и другие ученые рассматривали сотрудничество, раскрывая его гуманистический характер. Они считали, что опыт сотрудничества у детей должен приобретаться с дошкольного детства. Он должен помочь им в формировании социальной готовности к обучению в школе.

Современные исследователи изучали различные аспекты формирования навыков сотрудничества у детей в разных видах деятельности: в труде

(Р.С. Буре, М.В. Крулехт и др.), в игре (В.Я. Воронова, Д.В. Менджерицкая и др.), в изобразительной деятельности (Д.И. Воробьева, Т.С. Комарова, И.А. Рудовская, Л.И. Таджикибаева). Л.С. Римашевская разработала технологию развития навыков сотрудничества у детей старшего дошкольного возраста.

Исходя из исследований, которые нами проанализированы было выявлено **противоречие:** между необходимостью формирования у детей 5-6 лет навыков сотрудничества и недостаточным использованием возможностей взаимодействия детей разных возрастных групп в этом процессе.

Из этого вытекает **проблема исследования:** как организовать взаимодействие детей разных возрастных групп, обеспечивающее формирования у детей 5-6 лет навыков сотрудничества?

**Цель исследования:** выявить возможности взаимодействия детей разных возрастных групп в формировании у детей 5-6 лет навыков сотрудничества.

**Объект исследования:** процесс формирования у детей 5-6 лет навыков сотрудничества.

**Предмет исследования** – формирование у детей 5-6 лет навыков сотрудничества в процессе взаимодействия детей разных возрастных групп.

**Гипотеза исследования** основана на предположение о том, что формирование у детей 5-6 лет навыков сотрудничества в процессе взаимодействия детей старшей и средней групп возможно, если:

- определены этапы и содержание образовательной работы с детьми обеих групп с учетом возрастных особенностей детей и логики освоения ими навыков сотрудничества;

- разработан и реализован комплекс заданий, обеспечивающих включение детей обеих групп в ситуации делового сотрудничества в разных видах деятельности, учитывающих имеющийся опыт сотрудничества, и возможность старшим детям выступать образцом-ориентиром;

- педагоги двух групп друг взаимодействуют друг с другом, определяя

содержание, условия совместной деятельности детей, и методы руководства детьми.

**Теоретические основы исследования:**

– исследования особенностей формирования взаимоотношений между детьми дошкольного возраста (Н.М. Аксарина, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, М.И. Лисина, Т.А. Маркова, В.Н. Мясищев, Е.О. Смирнова и др.);

– положения о сущности сотрудничества, его значении как механизма и средства социализации (Н.Ф. Голованова, А.И. Донцов, А.П. Дульчевская, Я.Л. Коломинский, Х.И. Лийтмес, Л.И. Уманский и др.);

– положения о возможностях совместной деятельности детей и развитии сотрудничества (А.И. Донцов, Е.С. Лутошлива, Л.С. Римашевская, Е.В. Субботский, Г.А. Цукерман, В.В. Щетинина и др.).

В соответствии с целью и гипотезой исследования были определены следующие **задачи исследования:**

1. Изучить современные исследования по проблеме формирования навыков сотрудничества у детей 5-6 лет и межгрупповому взаимодействию детей.

2. Выявить уровень сформированности навыков сотрудничества у детей 5-6 лет.

3. Разработать и апробировать содержание и этапы работы с детьми по формированию навыков сотрудничества у детей 5-6 лет в процессе взаимодействия детей средней и старшей возрастной групп.

4. Выявить динамику в уровне сформированности навыков сотрудничества у детей 5-6 лет после проведенной работы.

Для достижения поставленных задач и подтверждения выдвинутой гипотезы применялись следующие **методы исследования:** изучение и анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент, который включает в себя: констатирующий, формирующий и контрольный этапы; наблюдение за взаимодействием детей;

беседа с детьми; количественный и качественный анализ полученных результатов, метод наглядного представления материалов.

**Новизна исследования:** выявлен уровень изученности данной проблемы в современных исследованиях авторов, доказана возможность формирования навыков сотрудничества у детей 5-6 лет в процессе взаимодействия разных возрастных групп.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что были охарактеризованы формы взаимодействия между детьми и педагогами. Также были выделены и охарактеризованы группы умений, которые должен иметь ребенок для того что бы сотрудничать.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что воспитатели детского сада могут использовать разработанные диагностические материалы по изучению навыков сотрудничества у детей 5-6 лет, этапы и содержание работы с детьми по их формированию в процессе взаимодействия детей средней и старшей возрастных групп.

**Экспериментальной базой** исследования является детский сад №140 «Златовласка» АНО ДО «Планета детства «Лада», г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 40 детей в возрасте 5-6 лет (20 детей – экспериментальная группа и 20 детей – контрольная группа), 8 педагогов.

**Структура бакалаврской работы:** введение, 2 главы, заключение, список используемой литературы (62 источника) и 6 приложений. Работа проиллюстрирована 15 таблицами и 6 рисунками.

# **Глава 1. Теоретические основы формирования навыков сотрудничества у детей старшего дошкольного возраста в процессе взаимодействия детей разных возрастных групп**

## **1.1 Проблема формирования навыков сотрудничества у детей старшего дошкольного возраста в современных исследованиях**

В современном обществе необходимо иметь такие качества, как умение работать в команде, умение сотрудничать, умение сотворчества. В работах современных исследователей таких как Г.М. Андреева, Г.С. Батищева, Н.Б. Крылова, В.Т. Кудрявцева говорится, что сотрудничество является принципом, который станет универсальным в регулирование отношений человека к окружающим его людям и к миру. Человек, чтобы чувствовать себя полноценным в обществе должен обладать навыками сотрудничества. Они позволяют человека проявить себя в обществе.

Л.С. Римашевская, исследуя проблему формирования навыков сотрудничества у старших дошкольников, рассматривала сотрудничество как тип взаимодействия в совместной деятельности [40].

В ряде работ, в том числе А.Н. Леонтьева, сотрудничество рассматривается, как форма кооперации, как способ межличностного взаимодействия. А.Н. Леонтьев характеризует данный способ, как объединение усилий участников и разделение между ними ролей, функций и обязанностей для достижения общей цели [27].

В работах Ш.А. Амонашвили, В.Г. Маралова, В.А. Ситарова и других, сотрудничество раскрыто, как процесс взаимодействия между субъектами, целью которого будет согласование общих усилий участников процесса, а также налаживание отношений и достижение единого результата. При этом будут изменения в мотивационно-эмоциональный и поведенческой сферах участвующих в сотрудничестве людей.

Е.В. Бондаревская, Н.Б. Крылова, Е.С. Кузьмин подчеркивали, что в



сотрудничестве личность будет являться активным участником процесса взаимодействия с другими и каждый для себя в этом процессе сможет определить уровень развитости внутренней культуры.

Сотрудничество можно считать одним из ценностей культуры, которое дает направление поведению и деятельности человека.

Для нашего исследования значимо следующее определение понятия «сотрудничество» – процесс межсубъектного, взаимодействия, целью которого является согласование взаимных усилий субъектов в процессе налаживания отношений и достижения общего результата, изменений в познавательной, мотивационно-эмоциональной и поведенческой сферах участвующих в сотрудничестве лиц [57].

Е.С Лутошлива изучая деловое сотрудничество у детей, утверждала, что данное понятие недостаточно разработано. Деловое сотрудничество включает в себя рассмотрение таких понятий как «деятельность», «сотрудничество», «деловое общение», «взаимодействие». Рассмотрев различные интерпретации, Е.С. Лутошлива сделала вывод, что деловое сотрудничество является особой стратегией взаимодействия в процессе совместной деятельности и дала свое определение. Деловое сотрудничество – это стратегия целенаправленного взаимодействия участников совместной деятельности, находящихся в субъект-субъектных отношениях, по поводу непосредственного или опосредованного достижения результата этой деятельности [29].

Сотрудничество ребенка с окружающими его людьми – сверстниками, взрослыми или теми, кто младше, является важной частью полноценной социализации личности.

Проанализированные нами работы авторов показали, что сотрудничество реализуется в ценностной значимой для партнеров совместной деятельности, которая характеризуется согласованностью действий между ними. Сотрудничество приводит к достижению совместных целей и задач, которые были поставлены участниками.

По мнению М.М. Бахтин, сотрудничество является частью общечеловеческих ценностей. Оно будет выступать, как значимая ценность взаимодействия, с помощью которой, человек может достичь положительных результатов в деятельности [30].

В исследованиях Н.Ф. Головановой [11]. Я.Л. Коломинского [19] и др. рассматривается социокультурная природа сотрудничества, его значение как механизма и средства социализации [26].

А.И. Донцов, А.П. Дульчевская, Х.И. Лиийтмес, Л.И. Уманский исследовали совместную деятельность. Они считали, что сотрудничество относится к одному из типов социально-психологического взаимодействия. Оно характеризуется согласованной деятельностью с людьми, с которыми ты взаимодействуешь, а также непосредственной помощью друг другу. Все это выливается в достижение общей цели и цели каждого из участников [43].

Многие авторы в своих работах утверждают, что структура сотрудничества схожа со структурой совместной деятельности. У них есть общие структурные части – цели, задачи, действия, результат. То, что в данных процессах есть цель говорит о том, что для ее достижения должен быть определенный ход действий [31].

Исследователи определяют следующие характерные черты сотрудничества между субъектами для достижения общих целей:

- совместно осмысливаемые согласованные действия участников;
- действия участников направлены на решение ценностно значимых задач;
- общее взаимопонимание и взаимопереживание за результат совместной деятельности [13].

Компонентами сотрудничества с психологической точки зрения являются следующие: коммуникативные, интерактивные, перцептивные [17].

Раскроем их особенности.

Коммуникативный компонент подразумевает под собой обмен информацией между участниками общего процесса.

К.К. Калишенко, выделяет два типа коммуникаций в совместной деятельности [17]:

1) коммуникации, которые направлены именно на взаимоотношения в группе между участниками;

2) коммуникации, которые отвечают за действия и деятельность.

Интерактивный компонент содержит в себе:

– осуществление взаимодействия между участниками с позиции обмена знаниями и идеями;

– осуществления взаимодействия между участниками с позиции обмена действиями, ценностями, смыслами.

Перцептивный компонент обеспечивает познание друг друга, в нем участники находят взаимопонимание. Перцептивный компонент есть процесс восприятия [17].

Взаимодействие между участниками, как один из составных компонентов сотрудничества, помогает решать различные, несложные задачи.

Результат, достигнутый всеми участниками вместе, является заключительным компонентом в структуре совместной деятельности [41].

Л.С. Рмашевская выделила следующие компоненты сотрудничества: выделение общей цели, общий мотив, совместные действия, общий результат [40]. Выделение общей цели важно тем, что дети должны сами научиться понимать и осознавать для чего они делают ту или иную работу. Общий мотив соответственно должен побуждать участников к сотрудничеству. Совместные действия – это выполнение таких элементов деятельности, которые направлены на решение текущих задач. Общий результат совместной деятельности завершает структуру сотрудничества. Важно, чтобы дети-партнеры, могли оценить свою работу именно как совместную.

Организуя совместную деятельность, подчеркнем, что при организации совместной деятельности детей разного возраста, важно чтобы дети 5-6 лет владели способами выполнения того «дела», которое они будут осуществлять вместе с «малышами». Для детей 4-5 лет выполнение данного дела будет

являться зоной ближайшего развития, а для детей 5-6 зоной актуального развития. Первый, кто ввел данные понятия был Л.С. Выготский [4]. Дети старшей группы должны идти к детям средней группы не для того чтобы учить их «делу», которое они будут осуществлять вместе, а для упражнения в этом деле детей 4-5 лет, потому что дети старшего возраста уже умеют это делать. Иначе совместной деятельности между детьми не получится.

Для нашего исследования представляет особый интерес разработанная Л.С. Римашевская технология развития сотрудничества, которая состоит из трех этапов.

Кратко выделим специфику каждого этапа, поскольку это будет определять логику работы с детьми с формирующим эксперименте.

Первый этап «Обогащаем эмоции и речь» должен обеспечить появление у ребенка интереса к своему партнеру, к его эмоциональному состоянию. Кроме того, подчеркнем необходимость освоения детьми умения распознавать и понимать то, какие эмоции испытывает другой участник деятельности. Для того, чтобы взаимодействие участников было успешным необходимо также развивать коммуникативные навыки, умение слушать, диалогическую речь, умение договариваться.

Следующий этап Л.С. Римашевская называет «Осваиваем модели сотрудничества», и он состоит из трех ступеней, на каждой из которых ребенок осваивает определенную модель сотрудничества: совместно-индивидуальная, совместно-последовательная, совместно-взаимодействующая.

На третьем этапе «Сотрудничаем с удовольствием» у детей уже должен укрепиться интерес к различным видам деятельности с элементами сотрудничества. Дошкольники сами должны применять известные им модели сотрудничества, уметь обсуждать, договариваться, проявлять самостоятельность.

В.В. Щетинина в своей работе подчеркивает то, что возможность ребенком сотрудничать с другими детьми в процессе деятельности

становится возможным благодаря освоению субъектной позиции в планирование и осуществление общего дела [56].

Субъектность, как характеристика сотрудничества проявляется у ребенка в процессе совместной деятельности, в момент восприятия другого ребенка, в определение цели, ее достижение и пр.

Стать субъектом совместной деятельности можно только при условии накопления субъектного опыта. Он помогает целенаправленно, осознано и скоординировано совместно с другими людьми определить место ребенка в деятельности, таким образом, осуществляя субъектную активность.

Ребенок при помощи субъектного опыта сотрудничества начинает осознавать, для чего он хочет работать вместе с партнером, выбирать партнера, ставить совместные задачи и совместно их решать, но при этом также согласовывать все действия с ним.

Мы рассматриваем опыт сотрудничества, с учетом определения В.В. Щетининой, как такой, который был приобретен в собственной практике и субъектный опыт взаимодействия ребенка с остальными участниками совместной деятельности, что в следствие будет помогать в решение задач или проблем, которые как раз предполагают сотрудничество [56].

Благодаря тому, что ребенок будет накапливать опыт сотрудничества, он приобретает способность слажено взаимодействовать вместе с партнером, действия которых будут направлены на решение поставленных задач. При этом у партнеров должно быть взаимопонимание между друг другом. Ребенок в качестве субъекта совместной деятельности может осуществлять взаимодействие с партнером поэтапно. Сначала ставится цель, затем совместное планирование, потом принимаются решения, что нужно сделать для достижения цели, далее идет взаимоконтроль, взаимооценка и представление конечного результата [55].

Специфика делового сотрудничества заключается в том, что оно предполагает, как минимум 2 деятельности с учетом ФГОС, это коммуникативная и любая другая. Но необходимо обратить внимание на

следующее, что на первый план выходит умение планировать совместную деятельность по поводу совместного дела. Зная ориентировочно основу этого дела или задания, дети должны усвоить в образовательной деятельности (до того), но они теперь должны подумать, как ее распределить и сделать ее вместе.

В совместной деятельности каждый ребенок осуществляет две позиции:

1) выступает как субъект конкретного вида деятельности. В процессе деятельности ребенок решает задачи осуществляемой деятельности, а результатом будет определенный продукт, соответствующий выполняемому виду деятельности. Успешность действий определяется субъективным опытом ребенка в данном виде детской деятельности;

2) как субъект коммуникативной деятельности в процессе реализации общего дела. В данном случае решаются задачи в общении и социальных отношений. Итогом будут являться согласованные действия партнеров в процессе совместной работы.

В связи с вышесказанным подчеркнем следующее. Поскольку дети должны владеть способами выполнения того «дела», которое они будут выполнять в сотрудничестве педагогу следует реализовать следующую логику образовательной работы с детьми: сначала организовать индивидуальную работу ребенка по освоению способов выполнения задания, а после освоения соответствующих умений, предлагать мотивацию на совместное его выполнение и уже теперь решать образовательные задачи по формированию навыков сотрудничества.

Поскольку сотрудничество входит в общение. Рассмотрим возрастные особенности общения детей.

Е.Е. Кравцов считал, что именно в общении у детей развиваются основные черты его личности. Они становятся более уверенными в своих силах, получают навык самостоятельной деятельности, также у детей появляется умение управлять своими действиями, поступками, поведением

осознанно [23].

В.С. Мухина писала о том, что ребенок при общении с окружающими его детьми, должен использовать социально значимые нормы поведения, которые он уже ранее усвоил [32]. Автор считает, что при общении с другими детьми ребенок приобретает статус популярности, соответствуя тому, какое место он занимает в группе. Такой статус показывает, как хорошо его приняли остальные, признали ли его в группе. Ребенок должен стремиться «быть лучше, чем другие». Данное утверждение формирует мотивацию успеха.

Таким образом, сотрудничество определяется, как специфический тип взаимодействия, в процессе которого партнеры выполняют совместную деятельность для достижения общего результата. Эффективность сотрудничества определяет сформированностью навыков.

## **1.2 Организация взаимодействия детей разных возрастных групп как психолого-педагогическая проблема**

Специфика исследуемого средства – взаимодействие детей разных возрастных групп, проявляется, прежде всего в том, что педагог в процессе организации такого сотрудничества детей имеет дело с разновозрастной группой. Это обусловило наше обращение к работам, посвященным раскрытию особенностей организации обучения и воспитания в разновозрастной группе.

Мы выделили ряд аспектов, на которые надо обратить внимание и которые надо учитывать.

Педагогу необходимо хорошо знать возрастные особенности детей, находящихся в разновозрастной группе. Это позволяет при организации образовательного процесса максимально учитывать возможность создания развивающих ситуаций, полезных для одной и другой возрастной группы.

Изучая подходы к работе в разновозрастных группах, мы выделили таких авторов, как Е. Герасимова, А. Дульчинская, О.В. Дыбина,

С.Г. Якобсон, которые занимались данной проблемой.

В разновозрастной группе младшие дети стремятся подражать старшим. Перенимают у них опыт решения конфликтов или их поведение. Дети также стремятся повторять все то, чем занимаются более старшие дети, хотя им сложно это дается в связи с возрастом. В таких группах всегда происходит «передача знаний» между детьми. Также младшие дети прислушиваются к советам, оценке или замечанию, которые были высказаны в вежливой форме. А резкое и авторитарное обращение со стороны старших, не будет иметь успеха со стороны младших детей.

Разновозрастная группа дает возможность для интеллектуального, личностного роста, а также социализации детей. Нахождение в такой группе может позитивно повлиять на характер ребенка.

В своей работе О.В. Дыбина описывала важность наличия образца-ориентира. В разновозрастной группе старший ребенок будет являться образцом-ориентиром для младших детей в реализуемой деятельности.

Мы можем опереться на подходы О.В. Дыбиной [14] и В.В. Щетининой и выделить значимые характеристики образца-ориентира:

1. Действенность образца-ориентира. Он должен стимулировать у детей желание, потребность реализовать образцы (поведения, деятельности) в своем поведении и деятельности. Развитие действенности, в свою очередь, может быть связано:

- с адекватностью содержания образца-ориентира возрастным возможностям детей.

- с представленностью целостного образа личности, в которой сочетаются деловые качества с привлекательными для младшего ребенка личностными качествами;

- с установлением насыщенных содержательных социальных контактов с образцом-ориентиром; деятельность с ним будет давать младшему ребенку проявлять активность, самостоятельность, инициативу, в то время как старший ребенок образец-ориентир будет обучать тому что знает и умеет



делать сам.

2. Личностная значимость и побудительная сила образца-ориентира. При изучении опыта старшего ребенка, если образец входит в структуру потребностей младшего, то он воспринимает его в качестве образца-ориентира

При создании условий, важно определить приемлемый для обеих групп режим совместных встреч, который бы не только не «ломал» бы режим (расписание) каждой группы, но был бы приемлем с точки зрения возрастных физиологических и психологических особенностей детей. Подчеркнем, сложность, которая возникает в этом случае в связи с необходимостью обсуждения и осуществления действий по согласованию, которые должны осуществить воспитатели разных групп.

Работа в межвозрастной группе требует от воспитателя быть более внимательным в подходе к организации деятельности. Особое внимание необходимо уделять правильной организации предметно-пространственной среды, что бы она подходила, как для одного возраста, так и для другого и удовлетворяла их потребностям. Воспитателю необходимо сделать так, чтобы младшие дети тоже были задействованы в совместной деятельности, как и старшие, и не были обычными наблюдателями за выполняемыми действиями других. Материалы, которые старшие дети используют в совместной деятельности с малышами должны быть им доступны, безопасны.

Особенностями более старших по возрасту детей возраста будет являться то, что они уже обладают необходимыми для организации совместной деятельности навыками, знают правила, как вести себя при взаимодействии, умеют вступать в контакт, обладают навыками планирования и контроля, могут самостоятельно устанавливать и исправлять ошибки, при необходимости вносить коррективы в процессе деятельности. Во время организации деятельности дети 5-6 лет способны воспринимать инструкцию воспитателя и в соответствии с ней выполнить задания, при необходимости обращаться за помощью к взрослому. Планируемые педагогами задания для

совместной деятельности детей должны быть для малышей в «зоне ближайшего развития», а для старших детей – в «зоне актуального развития».

Мы предполагаем организацию делового сотрудничества детей в таких видах деятельности, как игровая (игра с правилами), познавательно-исследовательская (экспериментирование), трудовая (хозяйственно-бытовой труд, труд в природе), изобразительная (лепка, аппликация). При этом подчеркнем, что для обеспечения наглядности и возможности принятия единой цели, критериев результата, планирования и контроля мы будем использовать задания с наличием образца и наглядного алгоритма его выполнения.

Подчеркнем, что при организации совместной деятельности детей разного возраста, важно чтобы дети 5-6 лет владели способами выполнения того «дела», которое они будут осуществлять совместно с «малышами».

Воспитатели старшей группы с вязи с этим должны реализовать следующую логику образовательной работы с детьми: сначала научить детей самостоятельно выполнять конкретное задание индивидуально, научить детей планировать данный тип задания совместно, и только после этого старшие дети могут быть для малышей образцом-ориентиром, и быть лидером в деловом сотрудничестве.

В связи с этим, определим специфику реализуемых в исследовании разновидностей деятельности, их компоненты и возрастные особенности их освоения детьми 4-5 и 5-6 лет.

Игровая деятельность определяется как ведущий тип деятельности дошкольника.

Специфика игры с правилами заключается в том, что взаимоотношения между детьми обусловлены заранее обговоренными правилами, которые для всех являются обязательными. Переход к игре с правилами осуществляется от ролевой игры.

Компонентами игры являются сами правила, игровые действия, роли, если игра подразумевает их (например, кошки-мышки).

У детей старшего дошкольного возраста уже хорошо развито мышление. Они обладают достаточным игровым опытом. Благодаря этому дети могут организовать игру самостоятельно, а также могут легко воспринимать словесные объяснения новых игр. Детям нужна лишь небольшая консультация в игре. Дети старшей группы хорошо ориентируются в правилах игры, если они ее знают. Если игра новая, то воспитатель озвучивает правила перед игрой. Для детей становится важен также и результат игры, поэтому важно справедливо подвести ее итог.

Познавательно-исследовательская (экспериментирование) определяется как вид активности, который направлен на познание окружающего мира. Это один из ведущих видов деятельности.

Данный вид деятельности развивает любознательность, восприятие, тренирует навыки рассуждения и анализа, а также данный вид деятельности помогает детям понять, как связаны между собой явления природы.

Структуру детского экспериментирования можно представить в пяти этапах: определяется проблема, а затем тема исследования. Выдвигаются предположения, происходит поиск способов решения, далее собирается материал для решения проблемы. В конце происходит обобщение материала и вывод.

К старшему дошкольному возрасту ребенок уже осознано хочет понять, как устроены вещи, хочет узнать новое об окружающем мире. У него появляются собственные мотивы для познания мира. В этом возрасте познавательно-исследовательская деятельность чаще всего происходит в виде экспериментирования.

Трудовая деятельность в детском саду является одной из основных сторон воспитания у детей. Трудовое воспитание помогает познакомить детей с трудом взрослых, а также приобщить самих детей к возможным для них трудовым действиям. Существует 4 вида детского труда, это труд в природе, самообслуживание, ручной труд, хозяйственно-бытовой труд.

Спецификой данного вида деятельности является то, что если в ней

будет отсутствовать один из компонентов, то как самостоятельная деятельность она не будет являться.

Компонентами трудовой деятельности являются мотив, цель, средства, результат.

Мотивом является причина, то, что побуждает ребенка к труду, то ради чего или кого он будет это делать. Поставленной целью является определенный результат, к которому нужно стремиться. Средства – это то, при помощи чего осуществляется цель и достигается результат. Важными средствами будут как раз навыки и умения ребенка. Например, умение планировать работу. Последним компонентом является результат.

Рассматривая каждый из четырех видов труда, то можно сказать, что в старшем дошкольном возрасте дети способны уже самостоятельно организовывать хозяйственно-бытовой труд. Дети дежурят и следят за порядком в своей группе. Труд в природе становится сложнее, так как появляются новые растения, за которыми требуется особый уход. Повышается самостоятельность детей. Дети уже сами могут следить за тем, когда нужно поливать цветы. Кроме того, в старшем дошкольном возрасте приобретаются новые навыки самообслуживания.

Изобразительная деятельность (лепка, аппликация) помогает развить детям творческие способности, воображение, восприятие.

Особенностью данного вида деятельности является то, что в процессе создаются благоприятные условия для эмоционального, эстетического развития ребенка.

Ребенок в процессе изобразительной деятельности ставит цель, выбирают средства достижения поставленной цели, затем планирует свою деятельность и выполняет задуманное. В итоге получает результат деятельности. У детей старшего дошкольного возраста появляется желание к предметному рисованию. Они стремятся придумать свой образ и вложить в него свое отношение, чувства.

Таким образом, анализ особенностей организации взаимодействия

детей разных возрастных групп обуславливает необходимость выстроить работу с детьми и воспитателями средней и старшей группы детского сада. Определение образовательного процесса обеспечит развивающую ситуацию для детей старшего и младшего возраста. Необходимо выстроить работу по знакомству с воспитателем, территорией другой группы, а также детей друг с другом. Далее следует организовать содержательную совместную деятельность детей старшего дошкольного возраста детьми средней группы, в процессе которой будут реализовываться и формироваться навыки сотрудничества.

## **Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет навыков сотрудничества в процессе взаимодействия детей разных возрастных групп**

### **2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6 лет навыков сотрудничества**

С учетом цели и задачи исследования мы определили следующую цель констатирующего эксперимента – выявить состояние педагогической практики по формированию у детей 5-6 лет навыков сотрудничества в процессе взаимодействия разных возрастных групп.

Для достижения поставленной цели мы реализовали два направления диагностики: диагностика детей и изучение особенностей построения образовательного процесса по проблеме. Охарактеризуем по каждому направлению цели, диагностический инструментарий и результаты.

Проведение диагностики детей имело целью: выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет навыков сотрудничества.

Опираясь на диагностические подходы, представленные исследования Е.В. Бабич Л.С. Римашевской, В.В. Щетининой, были выделены основные умения и диагностики для проведения констатирующего эксперимента.

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения уровня сформированности у детей 5-6 лет навыков сотрудничества

Умения	Диагностические задания
1. Умения, связанные с выбором совместной деятельности (вид деятельности, ее содержание) и партнеров	
1.1 Умение выразить и аргументировать свое желание быть партнером в совместной деятельности, вовлечь других детей в общее дело	«Выбор» (авторская методика)
1.2 Умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела	«Поставь цветы в вазу» (Р.С. Римашевская)
1.3 Умение выделять и учитывать свои особенности и особенности другого ребенка как делового партнера в предложенной ситуации взаимодействия	«Особенности» (авторская методика)

Продолжение таблицы 1

Умения	Диагностические задания
2. Умения по установлению эмоционального единства с партнером.	
2.1 Умение проявлять расположенность, выражать симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству	«Составь узор по образцу» (Г.А. Цукерман, модифицированная)
2.2 Умение проявлять эмоциональный отклик на чувства и переживания партнера в ситуациях совместной деятельности	«Ухаживаем за цветами». (авторская методика)
2.3 Умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения	«Корабли в плавании» (В.В. Щетинина, Е.В. Бабич)
3. Умения совместно с партнером планировать совместную деятельность	
3.1 Умение распределять персональные действия по реализации разработанного алгоритма действий по достижению цели совместной деятельности	«Продолжи ситуацию» (авторская методика)
3.2 Умение определять модель сотрудничества, адекватную ситуации и распределять действия по выполнению задания, условия и алгоритм действий	«Делаем гирлянду» (В.В. Щетинина, Е.В. Бабич)
3.3 Умение представлять, аргументировать свою позицию, выслушивать партнера и приходить к общему решению	«Дежуриим вместе» (В.В. Щетинина, Е.В. Бабич)
4. Умение регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана	
4.1 Умение выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью сотрудничества	«Расскажи, как ты думаешь» (авторская методика)
4.2 Умение осуществлять промежуточный взаимоконтроль с учетом предложенных критериев и реализуемой модели сотрудничества	«Поделка» (авторская методика)
4.3 Умение соблюдать правила сотрудничества и взаимопомощи	«Оцени ситуацию» (авторская методика)
4.4 Умение устанавливать необходимость помощи партнеру и реализовывать способы на основе анализа ситуации (поведения, действий и результата деятельности партнера)	«Помощь в работе» (авторская методика)
4.5 Умение осуществлять совместный итоговый контроль, оценку и презентацию результатов совместной деятельности	«Поручение» (авторская методика)

Охарактеризуем результаты и диагностические задания по изучению выделенных умений по каждой группе. Результаты диагностики по каждому ребенку по экспериментальной группе и по контрольной группе в приложение Б, а сводный результат представлен в приложение А.

Результаты диагностики умений, связанных с выбором совместной деятельности (вид деятельности, ее содержание) и партнеров, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Сравнительные результаты диагностики первой группы умений у детей ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента

Показатель	Результаты по показателям ЭГ (к-во / % детей)			Результаты по показателям КГ (к-во / % детей)		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
1.1 Умение выразить и аргументировать свое желание быть партнером в совместной деятельности, вовлечь других детей в общее дело.	20	35	45	15	40	45
1.2 Умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела.	10	40	50	15	50	35
1.3 Умение выделять и учитывать свои особенности и особенности другого ребенка как делового партнера в предложенной ситуации взаимодействия.	10	30	60	5	50	45
Общий результат по группе умений	15	35	50	10	45	40

Охарактеризуем каждую диагностическую методику и проанализируем результаты.

Диагностическое задание 1 «Выбор».

Цель: выявить у детей сформированность умения выразить и аргументировать свое желание быть партнером в совместной деятельности, вовлечь других детей в общее дело.

Содержание: ребенку предлагалось послушать несколько рассказов и ответить на вопросы после прослушивания.

Ситуация 1.

Дети устраивали спортивные соревнования и набирали команды. Каждый капитан команды подзывал себе по одному человеку из группы. Самым последним остался один мальчик, у которого была полная фигура.

Ситуация 2

У детей в детском саду проводилась викторина, и капитаны набирали команды. Самым первым выбрали полного мальчика, который стеснялся и стоял в сторонке. Когда команды были набраны, дети решили сменить капитана и назначить этого мальчика.

Вопросы беседы:



– Объясни, как ты понял эти два рассказа? Почему этого мальчика так по-разному выбирали в участники команды?

– Что бы ты сделал на его месте в первом случае? Как попытался бы показать себя детям, что бы выбрали тебя?

– Как бы ты поступил во втором случае?

– Ты бы смог стать капитаном команды и заинтересовать всех ребят?

Оценка результатов:

1 балл: у ребенка не проявляется желание работать вместе с партнером, не смог объяснить почему рассказы отличаются и как бы он повел себя на месте мальчика.

2 балла: ребенок отвечает на вопросы с помощью воспитателя. Не может четко объяснить готов ли он быть партнером кому-то в совместной деятельности, готов ли он стать капитаном и работать в команде.

3 балла: ребенок самостоятельно, полно отвечает на вопросы, смог выразить и аргументировать свое желание быть партнером в совместной деятельности, вовлечь других детей в общее дело.

Высокий уровень по результатам данной методики в экспериментальной группе выявлен у 20% (4) детей и в контрольной группе у 15% (3) детей. Эти дети могут показать свое желание стать партнером для другого, заинтересовать его. Например, Даша Е. отвечала, что нужно хорошо себя вести и тогда тебя выберут первым. Она считала, что все зависит от того, как ты себя ведешь и по этому показателю ребята должны оценить тебя и выбрать.

Средний уровень показали 7 (35%) детей в экспериментальной и 8 детей (40%). Они не могли заинтересовать другого ребенка в том, чтобы работать вместе. Плохо аргументировали свой выбор. Например, на вопрос «Могла бы ты стать капитаном команды?» Маша М. ответила, что это не ее дело. По ее ответам было понятно, что она не стремится заинтересовать ребят в том, что бы ее выбрали или назначили капитаном.

У 9 (45%) детей низкий уровень в экспериментальной, и столько же в

контрольной.

Диагностическое задание 2 «Поставь цветы в вазу» (Р.С. Римашевская).

Цель: выявить умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела.

Материал: цветы (2-3), ваза.

Содержание: детям предлагалось поставить цветы в вазу. Они должны договориться, кто нальет воду. Но с этим заданием возникают затруднения, так как ваза не подходит под размеры цветка, стебли длиннее. Дети были должны найти решение этой задачи вместе.

Оценка результатов:

1 балл: ребенок не проявляет попытки предложить варианты решения, а также довести дело до конца.

2 балла: ребенок пытается предложить варианты решения, проявляет инициативу работы вместе с партнером. Но работу дети заканчивают благодаря стимулированию взрослого.

3 балла: ребенок самостоятельно проявляет инициативу, предлагает пути решения, договаривается с партнером, поддерживали инициативу других детей в определении общего дела.

Данная методика показала, что у 2 детей (10%) в экспериментальной группе и у 3 детей (15%) в контрольной высокий уровень, хорошо справлялись с предложенной ситуацией, поддерживали партнера, предлагали решение. Например, брат и сестра Вероника и Артем Е. справились с заданием. Они легко смогли договориться и найти пути решения (подрезать цветок, вылить лишнюю воду).

Средний уровень 8 детей (40%) в экспериментальной группе и у 10 детей (50%) в контрольной группе. Получалось плохо выполнять работу вместе, не было поддержки со стороны партнера. Присутствовала помощь воспитателя. Например, Аня У. и Маша М. выполняли задание в паре. Аня У. проявляла большую активность, чем Маша М. и в данном случае Аня У. взяла на себя большую инициативу и роль капитана, она предлагала решения, а

Маша М. ее только слушала, хотя не все идеи Ани У. были верны. Поэтому потребовалась помощь воспитателя.

Низкий уровень у 10 детей (50%) в экспериментальной группе и у 7 детей (35%) в контрольной группе. Дети не хотели доводить начатое дело до конца и не пытались предложить какой-либо вариант решения.

Диагностическое задание 3 «Особенности».

Цель: выявить умение выделять и учитывать свои особенности и особенности другого ребенка как делового партнера в предложенной ситуации взаимодействия.

Содержание: ребенку предлагалось послушать короткие рассказы и выделить особенность ребенка в рассказе. Потом ему предлагалось назвать несколько своих особенностей, несколько особенностей своих друзей из группы.

Ситуация 1.

Валя зовет всех девочек поиграть в куклы, одна из них осталась в стороне и робко смотрела на остальную компанию.

Ситуация 2.

Ваня и Петя играли в машинки, тут к ним подошел Дима и попросился играть с ними. Ваня и Петя согласились. Затем Дима начал много рассказывать интересных историй и шутить.

Ситуация 3.

Вера и Аня играли в кубики. Вдруг Аня случайно сломала башню, которую они вместе строили. Вера громко закричала и сказала, что больше не будет играть с Аней.

Оценка результатов:

1 балл: ребенок не может определить особенности даже при помощи взрослого, не отвечает на вопросы.

2 балла: ребенок выделяет особенности с помощью взрослого.

3 балла: ребенок самостоятельно выделяет и учитывает свои особенности и особенности другого ребенка, как делового партнера в

предложенной ситуации взаимодействия, называет особенности в рассказах.

Высокий уровень выявлен у 6 детей (30%) в экспериментальной группе, они хорошо характеризуют своего партнера и себя самого и у одного ребенка (5%) в контрольной группе также высокий уровень. Например, Артем Е. хорошо смог охарактеризовать свою сестру.

Средний уровень у 7 детей (35%) в экспериментальной группе и у 10 детей (50%) в контрольной. У них получается выполнять задание с небольшой помощью воспитателя.

Низкий уровень выявлен также у 7 детей (35%) в экспериментальной и у 9 детей (45%) в контрольной группе. Например, Леня С. Плохо выполнил задание, не смог выделить особенности, как в рассказах, так и своих друзей. Он только рассказывал с кем он дружит, и во что они любят играть.

## 2. Умения по установлению эмоционального единства с партнером.

Таблица 3 – Сравнительный результат диагностики второй группы умений у детей ЭГ и КГ в констатирующем этапе эксперимента

Показатель	Результаты по показателям ЭГ (к-во / % детей)			Результаты по показателям КГ (к-во / % детей)		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
2.1 Умение проявлять расположенность, выражать симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству	10	30	60	10	40	50
2.2 Умение проявлять эмоциональный отклик на чувства и переживания партнера в ситуациях совместной деятельности	40	40	20	10	55	35
2.3 Умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения	25	45	30	10	50	40
Общий результат по группе умений	25	40	35	10	50	40

Диагностическое задание 4 «Составь узор по образцу».

Цель: выявить умение проявлять расположенность, выражать симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству.

Материалы: 8 геометрических фигур разных цветов, 3 примера несложного узора.

Содержание: паре детей было дано задание – составить узор. Детей разделяла ширма. У одного был образец узора, у другого фигуры. Ребенок, у

которого образец, должен был объяснить другому, как должен выглядеть узор. Ребенок имевший фигуры для выкладывания узора, мог задавать вопросы своему партнеру. После дети менялись местами.

Затем с детьми проводилась беседа.

Вопросы для беседы:

- Тебе понравилось вместе выполнять задание?
- В какой роли тебе понравилось больше всего?
- Что тебе не понравилось в этом задании?
- Кто из вас справился с заданием лучше, ты или твой партнер?

Почему?

Оценка результатов:

1 балл: ребенок негативно относится к партнеру. Даже при стимулировании взрослым не проявляет расположенность, симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству.

2 балла: ребенок нейтрально относится к своему партнеру. При стимулировании взрослым, ситуативно проявляет расположенность, симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству.

3 балла: ребенок без стимулирования взрослым проявляет расположенность, выражает симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству.

По данной методике большинство детей показали низкие результаты.

Высокий уровень у 2 детей (10%) из экспериментальной группы и также у 2 детей (10%) из контрольной группы. На протяжении выполнения всей работы присутствовало позитивное отношение друг к другу, поддерживался интерес. Например, Артем и Вероника Е. одни получили высокий балл, так как они хорошо понимали друг друга и конфликтов во время задания у них почти не возникало. Такой хороший результат они имеют вероятно потому что они брат и сестра, взаимоотношения между ними уже налажены.

Средний уровень у 6 детей (30%) из экспериментальной группы и 8 детей (40%) из контрольной группы, ребенок нейтрально относится к партнеру.

Низким уровнем обладают 12 детей (60%) в экспериментальной группе и 10 (50%) в контрольной. Они не проявляли интереса, и через какое-то время проявлялось негативное отношение. Задание выполнялось плохо. Другая пара Оля Т. и Егор Ш. имеют низкие баллы. Они очень много спорили, и никто не мог спокойно объяснить, какой узор должен получиться.

Диагностическое задание 5 «Ухаживаем за цветами».

Цель: выявить умение проявлять эмоциональный отклик на чувства и переживания партнера в ситуациях совместной деятельности.

Материалы: комнатные цветы, вода, лейка, тряпочка (салфетка).

Содержание: детей просили привести в порядок цветы. Они были должны договориться, кто поливает цветы, кто протирает листочки.

Оценка результатов:

1 балл: ребенок не демонстрирует положительных переживаний и не проявляет эмоционального единства с партнером.

2 балла: ребенок проявляет положительное переживание, но эмоциональное единство с партнером проявляется неустойчиво.

3 балла: ребенок самостоятельно проявляет эмоциональный отклик на чувства и переживания партнера в ситуациях совместной деятельности.

В данной диагностике дети показали высокий уровень – 8 детей (40%) в экспериментальной группе, и намного меньше в контрольной группе 2 ребенка (10%). Дети договорились о своих обязанностях, проявляли эмоциональное единство с партнером, проявляли переживания в процессе работы. Например, пара девочек Вероника Е и Варя К. Легко договорились о том, кто что делает. Обе девочки помогают дома так же ухаживать за цветами.

Средний уровень показал, что неустойчиво проявляли свои эмоции 8 детей (40%) в экспериментальной и 11 (55%) в контрольной группе.

Низкий уровень – 4 ребенка (20%) в экспериментальной и 7 детей (35%) в контрольной, проявляли положительные переживания, но не имели эмоционального контакта с партнером. Например, у мальчиков Васи Р. и Прохора С. возникли затруднения с распределением обязанностей. Никто из них не пытался договориться между друг другом о выполняемой работе и то в каком состоянии цветы их мало волновало.

Диагностическое задание 6 «Корабли в плавании».

Цель: выявить умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения.

Материалы: два набора из 6 геометрических фигур, примеры построения кораблей одинаковой сложности.

Содержание: паре детей предлагалось выполнить задание, построить корабли по образцу. Также обоим детям давалось по набору геометрических фигур, только у одного из детей не хватало одной фигуру. Ее можно было попросить у партнера.

После выполнения работы с каждым ребенком проводилась беседа.

Вопросы беседы:

- Тебе понравилось задание?
- Тебе понравилось выполнять задание вместе?
- Что тебе понравилось, а что не понравилось?
- Кто лучше справился с заданием? Почему?
- Какое настроение было у твоего партнера? Почему?
- Что сделал ты? Почему?
- Как бы ты поступил на его месте?

Оценка результатов:

1 балл: ребенок не замечает негативного настроения партнера и не проявляет эмоциональной отзывчивости.

2 балла: ребенок обращает на негативное настроение партнера, но эмоциональную отзывчивость проявляет только после стимулирования взрослым.

3 балла: ребенок самостоятельно осуществляет эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения.

Высокий уровень имеют 5 детей (25%) в экспериментальной группе и 2 ребенка (10%) в контрольной. Дети были готовы осуществить эмоциональную поддержку партнеру, помочь с его проблемой в отсутствие фигуры. Сам замечает негативное настроение партнера.

Средний уровень – 9 детей (45%) в экспериментальной группе и 10 детей (50%) в контрольной. Они замечали негативное настроение партнера, но помощь были готовы проявить только после стимуляции взрослого, это средний уровень. Например, в паре Евы Б. и Мити А., Ева Б. заметила, что Митя А. чем-то недоволен. Она увидела, что у нее есть деталь, которой не хватает у Мити, но не стала ее ему отдавать, а попыталась присоединить ее к своей постройке. Митя не стал ничего просить, а при проверке педагогом работы, Ева сама отдает ему недостающую деталь, Митя поблагодарил ее.

Низкий уровень выявлен у 6 детей (30%) в экспериментальной группе и у 8 детей (40%) совсем не проявляли эмоциональной отзывчивости.

3. Умения совместно с партнером планировать совместную деятельность. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Сравнительные результаты диагностики третьей группы умений у детей ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента

Показатель	Результаты по показателям ЭГ (к-во / % детей)			Результаты по показателям КГ (% детей)		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
3.1 Умение распределять персональные действия по реализации разработанного алгоритма действий по достижению цели совместной деятельности.	15	50	35	10	30	60
3.2 Умение определять модель сотрудничества, адекватную ситуации и распределять действия по выполнению задания, условия и алгоритм действий.	0	20	80	0	25	75
3.3 Умение представлять, аргументировать свою позицию, выслушивать партнера и приходить к общему решению.	0	40	60	10	30	60
Общий результат по группе умений	5	35	60	5	30	65



Диагностическое задание 7 «Продолжи ситуацию».

Цель: выявить умение распределять персональные действия по реализации разработанного алгоритма действий по достижению цели совместной деятельности.

Содержание: ребенку предлагалась ситуация – Саша и Таня заправляют кровати, которую он должен был продолжить разными способами (видами алгоритма действий). После этого ребенок отвечает на вопросы.

Вопросы беседы:

- Какое бы развитие событий выбрал ты? Почему?
- Тебе было легко придумать дальнейший ход действий?
- Какой способ ты сам чаще используешь в паре с другим ребенком?

Оценка результатов:

1 балл: ребенок не может справиться с заданием даже с воспитателем. Не может продолжить ситуацию.

2 балла: может продолжить ситуацию с помощью взрослого. Плохо получается объяснить выбор действий.

3 балла: ребенок самостоятельно распределяет персональные действия по реализации разработанного алгоритма действий по достижению цели совместной деятельности. Придумал несколько верных вариантов продолжения. Отвечает на все вопросы, может объяснить почему выбрал бы тот или иной способ действия.

Высоким уровнем обладают 3 ребенка (15%) в экспериментальной группе и 2 (10%) в контрольной. Данная диагностика показала, что дети могут распределять обязанности. Например, Ира К. предложила несколько вариантов, «один на одной стороне, другой на другой стороне. Так быстрее будет». «Я буду подавать, а ты ложить».

Средний уровень – 10 детей (50%) в экспериментальной группе и 6 детей (30%). Дети хорошо продолжали заданную им ситуацию, могли объяснить почему именно так, в контрольной группе, могли выполнить задание при помощи взрослого. Например, Оля Б ответила «Сначала одну

кровать сделают вместе, потом другую».

Низкий уровень – 7 детей (35%) в экспериментальной и 12 детей (60%) в контрольной группе. Они не могли придумать продолжение ситуациям. Например, Леня С. ответил «Не знаю», даже при подсказках взрослого он ничего не сказал.

Диагностическое задание 8 «Делаем гирлянду».

Цель: выявить умение определять модель сотрудничества, адекватную ситуации и распределять действия по выполнению задания, условия и алгоритм действий.

Материал: пиктограммы схем взаимодействия: 1) «цепочка» – совместно-последовательная модель; 2) «дорожка» – совместно-индивидуальная модель.

Содержание: детям предлагалось послушать небольшие истории, а потом выбрать карточки со схемами того, как работали дети. Также дети отвечали на вопросы беседы, почему они сделали такой выбор.

Ситуация 1.

Вася и Петя вместе строили дом из конструктора разного цвета. Они по очереди клали части конструктора: Вася положил желтый кубик, затем Петя положит синий кубик. Таким образом дом у них становится все больше

Ситуация 2.

Вася и Петя вместе строили дом из конструктора разного цвета. Они договорились и строили дом таким образом: каждый из мальчиков строил свою часть дома. Вася из желтых кубиков, Петя из синих. После этого они соединяли свои части в один большой дом.

Вопросы для беседы:

- Почему ты выбрал эти картин?
- Какой способ выбрал бы ты? Почему?
- Как еще можно делать гирлянду вместе по-другому?

Оценка результатов:

1 балл: ребенок даже с помощью взрослого не может определить

различие в алгоритмах деятельности по каждой модели; выполняет задание, действуя путем проб и ошибок; не может представить свой вариант выполнения задания.

2 балла: ребенок с помощью взрослого определил 1-2 модели сотрудничества, может выделить некоторые особенности в алгоритме деятельности разных моделей сотрудничества; предпринимает попытки представить свой вариант выполнения задания.

3 балла: ребенок самостоятельно правильно определил модель сотрудничества, адекватную ситуации и распределяет действия по выполнению задания, условия и алгоритм действий.

Низким уровнем обладают 16 детей (80%) в экспериментальной группе и 15 детей (75%) – в контрольной. Средний уровень у 4 детей (20%) в экспериментальной группе и 5 (25%) в контрольной. Они смогли с помощью воспитателя определить несколько моделей.

Высоким уровнем никто не обладает. Таким образом, дети плохо знакомы с видами моделей сотрудничества.

Диагностическое задание 9 «Дежури́м вместе».

Цель: выявить умение представлять, аргументировать свою позицию, выслушивать партнера и приходить к общему решению.

Содержание: детям предлагалось послушать рассказы и сказать, что в них не так по их мнению. Затем детям предлагалось посоветоваться и придумать верный конец рассказа.

Ситуация 1 – Соблюдение правил «договаривания».

Женя и Маша ухаживали за цветами. Женя сказала: «Ты, Маша, будешь протирать листочки, а я поливать цветы». Маша послушала и сказала: «Я тоже хочу поливать цветы. Давай сделаем по-другому, один цветок поливаю я, другой ты. И листики протрем по очереди».

Ситуация 2 – Соблюдение правил помощи.

Кристина и Вика убирали игрушки в группе. Они договорились, что Кристина раскладывает кукол, а Вика убирает конструктор. Вика случайно

уронила баночку с конструктором, и он рассыпался по полу, часть закатилась под шкаф. Кристина сказала: «Осторожнее нужно быть, теперь воспитатель тебя поругает».

Ситуация 3. Соблюдение правил работы над ошибками.

Вова и Петя заправляли кровати. Вова заправлял одеяла, а Петя ставил подушки. Вова увидел, что Петя делает все неверно и молча подошел, начал все исправлять. Петя обиделся и ушел.

Оценка результата:

1 балл: ребенок не может аргументировать свой ответ, не слушает другого ребенка и не пытается найти правильного решения ситуации. Ребенок даже при помощи взрослого не может выделить, какие правила взаимодействия нарушены, не представляет правильный вариант поведения.

2 балла: ребенок высказывает свое мнение, он слушает своего партнера. Но только при помощи взрослого может закончить рассказ. Представляет свой вариант правильного поведения хотя бы в одной ситуации.

3 балла: ребенок самостоятельно представляет, аргументирует свою позицию, выслушивает партнера и приходят к общему решению.

Высокий уровень оказался в контрольной группе, 2 человека (10%). Дети могли самостоятельно договориться между собой, заканчивали рассказ. В экспериментальной группе высокого уровня не было.

Средний уровень у 8 детей (40%) в экспериментальной группе и 6 детей (30%) в контрольной, они слушали друг друга, договаривались при выборе ответа на вопрос беседы. Взрослый иногда помогал в момент окончания ситуации. Например, пара Митя А. и Даша К. Неплохо справились с заданием. Предлагали свои варианты решения. Про первую ситуацию Митя А. сказал, что нужно быть одной командой, нужно вместе все делать. Про вторую ситуацию ребята ответили, что вместо того что бы ругать друга нужно было помочь ему. Над последней ситуацией ребята поспорили. Митя говорил, что Вова правильно сделал, что исправил, а Даша была не согласна и говорила, что он должен был объяснить все другу. В итоге Митя согласился с

Дашей. В основном ребята отвечали сами что правильно, а что нет, но четкое продолжение рассказа могли сделать при помощи воспитателя.

Низкий уровень у 12 детей (60%) в экспериментальной и 12 детей (60%) в контрольной. Дети не слушали друг друга, при ответе не договаривались между друг другом. Взрослый иногда не мог помочь детям, так как они не воспринимали его помощь.

4. Умение регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана. Результаты представлены таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительные результаты диагностики четвертой группы умений у детей ЭГ и КГ на констатирующем этапе эксперимента

Показатель	Результаты по показателям ЭГ (% детей)			Результаты по показателям КГ (% детей)		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
4.1 Умение выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью сотрудничества.	0	40	60	10	20	70
4.2 Умение осуществлять промежуточный взаимоконтроль с учетом предложенных критериев и реализуемой модели сотрудничества.	20	40	40	20	50	30
4.3 Умение соблюдать правила сотрудничества и взаимопомощи.	0	45	55	10	20	70
4.4 Умение устанавливать необходимость помощи партнеру и реализовывать способы на основе анализа ситуации (поведения, действий и результата деятельности партнера).	25	35	40	10	45	45
4.5 Умение осуществлять совместный итоговый контроль, оценку и презентацию результатов совместной деятельности.	20	40	40	10	50	40
Общий результат по группе умений	10	40	50	10	40	50

Диагностическое задание 10 «Расскажи, как ты думаешь».

Цель: выявить умение выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью сотрудничества.

Материалы: карточки с изображениями схем взаимодействия: 1) «цепочка» – совместно-последовательная индивидуальная модель (последовательное выполнение действий партнерами); 2) «дорожки» –

совместно-индивидуальная модель (одновременное выполнение партнерами действий с объединением в конце).

Содержание: детям предлагалось посмотреть на карточки с изображением вида модели сотрудничества и ответить на вопросы.

Вопросы беседы:

– Как ты понимаешь, что означает такая схема, как люди могут выполнять действия по такой схеме?

– Какая тебе нравится больше? Почему?

– Как ты думаешь, как распределяются обязанности в определенном алгоритме?

Оценка результатов:

1 балл: ребенок даже с подсказками взрослого затрудняется отвечать на вопросы.

2 балла: ребенок с подсказками воспитателя отвечает на вопросы, плохо различает модели сотрудничества и то, как делятся обязанности.

3 балла: ребенок по вопросам воспитателя может самостоятельно выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью сотрудничества. Правильно объясняет, как вести себя при определенной модели сотрудничества.

Высокий уровень был обнаружен в контрольной группе у 2 детей (10%).

Средний уровень у 8 детей (40%) в экспериментальной группе и 4 (20%) из контрольной группы. Они могли ответить на вопросы при помощи взрослого.

Низкий уровень имеют 12 детей (60%) в экспериментальной и 14 детей (70%) в контрольной, не отвечали на вопросы воспитателя и затруднялись с ответами.

Данная диагностика показала, что дети определяют модели сотрудничества и то, как в каждой организуется деятельность.

Диагностическое задание 11. «Поделка»

Цель: выявить умение осуществлять промежуточный взаимоконтроль с учетом предложенных критериев и реализуемой модели сотрудничества.

Материалы: длинные полоски из цветной бумаги, клей, образец правильно выполненного украшения.

Содержание: детям предлагалось сделать совместную поделку. Каждый из детей должен был выполнить свою часть работы, затем, если каждый выполнил все верно, соединить части и получить итоговый вариант поделки. Детям предлагался образец выполненной работы в общем и каждого ребенка в отдельности.

Оценка результатов:

1 балл: ребенок делает задания с помощью педагога, забывая сравнивать с образцом даже при напоминании взрослым.

2 балла: ребенок выполнил задание с помощью взрослого. Ребенку приходится напоминать следить за тем, как нужно выполнять работу и с чем периодически сравнивать ее.

3 балла: ребенок самостоятельно осуществляет промежуточный взаимоконтроль с учетом предложенных критериев и реализуемой модели сотрудничества. У ребенка получается верный итоговый вариант поделки.

Высокий уровень у 4 детей (20%) в экспериментальной группе и столько же из контрольной группы, самостоятельно сравнивали свою работу с теми вариантами примера, которые были даны.

Средний уровень имеют 8 человек (40%) в экспериментальной и 10 (50%) из контрольной группы, производили сравнение только после напоминания воспитателем сделать это. Также воспитатель оказывал помощь во время изготовления поделки. Например, пара ребят Влад Л. и Артем Л. хорошо справились с выполнением самой поделки, иногда исправляли ошибки друг друга, но сравнивать свою работу с образцами, данными воспитателем, они вспоминали только, когда им об этом напоминал.

Низким уровнем обладают 8 детей (40%) в экспериментальной группе и 6 человек (30%) в контрольной группе. Например, Прохор С. и Леня С. плохо

справились с выполнением самой поделки, а сравнивать свою работу с образцом вообще не хотели. Их мало заинтересовала данная работа в паре.

Диагностическое задание 12 «Оцени ситуацию».

Цель: выявить умение соблюдать правила сотрудничества и взаимопомощи.

Содержание: ребенку предлагались несколько ситуаций из детского сада. Он должен был распределить их к определенным правилам сотрудничества (правило договаривания, правила помощи, правила работы над ошибками).

Ситуация 1

Ксюша и Наташа наводили порядок в живом уголке. Ксюша сказала, что она будет поливать цветы, а Наташа протирает листочки. Наташа тоже захотела поливать, тогда Ксюша предложила разделить горшки с цветами и тогда каждый сможет и полить его и протереть листочки.

Ситуация 2

Даша и Катя наводили порядок в живом уголке. Катя случайно уронила горшок и рассыпала землю. Даша быстро успокоила Катю и предложила помочь собрать все с пола.

Ситуация 3

Саша и Марина поливали цветы. Марина увидела, что Саша неправильно поливает фиалку. Она подошла и назвала его ошибку. Саша поблагодарил, Марина показала, как нужно поливать фиалки и тогда Саша продолжил самостоятельно поливать.

Оценка результатов:

1 балл: ребенок при помощи взрослого не может различить правил сотрудничества.

2 балла: ребенок при помощи воспитателя может различить правила сотрудничества и объяснить выбор.

3 балла: ребенок самостоятельно различает правила сотрудничества и взаимопомощи, может объяснить свой выбор.



Высоким уровнем обладают в контрольной группе 2 ребенка (10%), они смогли различить правила и верно их распределить.

Средний уровень у 9 детей (40%) из экспериментальной группы и 4 ребенка (40%) из контрольной, они при помощи взрослого смогли выделить правила сотрудничества в предложенных ситуациях.

Низкий уровень у 11 детей (60%) в экспериментальной и 14 (70%) в контрольной. Они при помощи взрослого не смогли справиться с заданием и не выделили правил сотрудничества.

Диагностическое задание 13 «Помощь в работе».

Цель: выявить умение устанавливать необходимость помощи партнеру и реализовывать способы на основе анализа ситуации (поведения, действий и результата деятельности партнера).

Содержание: ребенку предлагалось выслушать рассказ и самостоятельно продолжить его, затем ответить на вопросы.

Рассказ:

Петя и Валя накрывали на стол. Валя расставляла тарелки, а Петя клал ложки, вилки и ножи. Вдруг Валя заметила, что Петя забыл, как правильно раскладывать ножи и вилки, с какой стороны вилка, а с какой нож...

Оценка результатов:

1 балл: ребенок не может оценить возможности и трудности партнера в работе. При определении способа помощи партнеру, не учитывает его интересы.

2 балла: ребенок с помощью взрослого может самостоятельно оценить возможности и трудности партнера в работе. Ребенок может определить верный способ помощи.

3 балла: ребенок может самостоятельно устанавливать необходимость помощи партнеру и реализовывать способы на основе анализа ситуации (поведения, действий и результата деятельности партнера).

Высокий уровень у 5 детей (25%) из экспериментальной группы и 2 ребенка (10%) из контрольной, они смогли определить по ситуации, есть ли

трудности у партнера, и смогли предложить, как можно помочь ему. Например, Митя А. дал такой ответ на данную ситуацию «Валя должна была сказать, что неправильно кладешь, а он сказать прости, перепутал».

Средний уровень имеют 7 детей (35%). Они выполнили это задание при помощи взрослого в экспериментальной группе и 9 детей (45%) в контрольной.

Низкий уровень у 8 детей (40%) в экспериментальной, 9 (45%) в контрольной. Дети не смогли опознать какие трудности испытывает в предложенной ситуации ребенок и не смог предложить, как ему можно помочь. Например, Леня С. ответил «Не знаю» и никак не продолжил ситуацию.

#### Диагностическое задание 14 «Поручение»

Цель: выявить умение осуществлять совместный итоговый контроль, оценку и презентацию результатов совместной деятельности.

Содержание: двум детям давалось задание заправить кровати. Они должны были распределить обязанности и выполнить это задание совместно. В конце они сравнивали свою работу с образцом, дают оценку работе и показывают воспитателю.

#### Оценка результатов:

1 балл: ребенок выполнил поручение неверно, итоговый контроль не совершил, воспитателю о проделанной работе не сообщил.

2 балла: ребенок с помощью воспитателя выполнил итоговый контроль, сообщили воспитателю о выполненном поручении.

3 балла: ребенок самостоятельно осуществил совместный итоговый контроль, оценку и презентацию совместной деятельности.

Высоким уровнем обладают 4 ребенка (20%) в экспериментальной и 2 ребенка (20%) в контрольной группе. Они самостоятельно распределили обязанности, совершили контроль над выполненным действием и сообщили все воспитателю. Например, Артем Е. и Вероника Е. справились с заданием.

Они распределили обязанности. «Я направо, она налево», затем сравнили с тем, как должно быть, убедились, что все готово и сообщили воспитателю.

Средний уровень у 8 детей (40%) в экспериментальной группе и 10 детей (50%) в контрольной, дети выполняли все действия при помощи воспитателя и его подсказок.

Низкий уровень выявлен у 8 детей (40%) в экспериментальной и столько же в контрольной. Они не распределяли обязанности и не совершали итоговый контроль. Например, Даша Е. и Дамир И. между собой не договорились, кто что будет выполнять, поэтому задание было выполнено неверно и с образцом было нечего сравнивать, так как большинство кроватей было плохо заправлено.

Общий уровень сформированности у детей 5-6 лет навыков сотрудничества мы определяли по сумме баллов.

Сравнительные результаты диагностики детей экспериментальной группы на этапе констатирующего эксперимента представлены на рисунке 1.

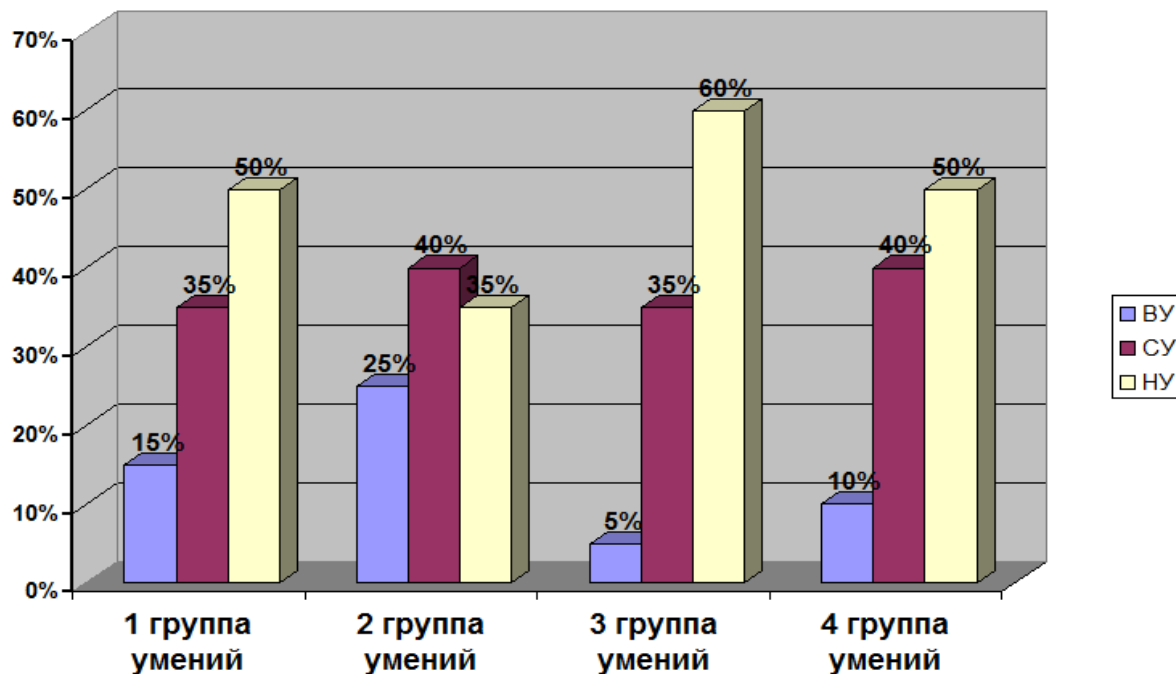


Рисунок 1 – Результаты диагностики детей в констатирующем эксперименте ЭГ по группам умений

Сравнительные результаты диагностики детей контрольной группы на этапе констатирующего эксперимента представлены на рисунке 2.

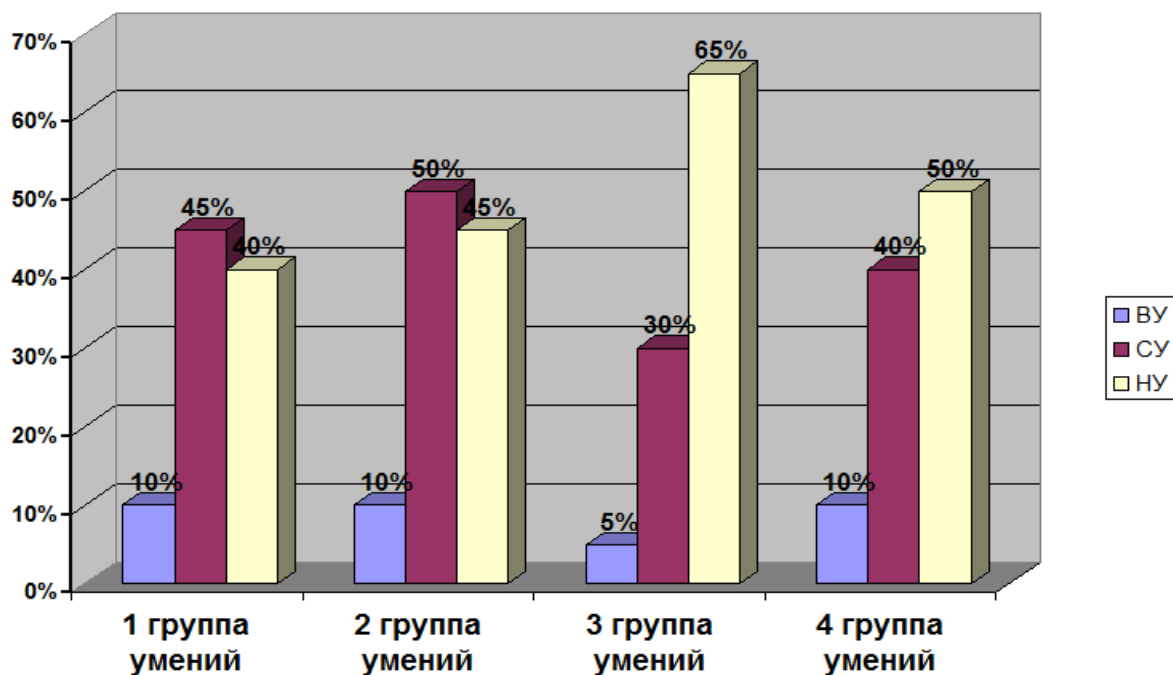


Рисунок 2 – Результаты диагностики детей в констатирующем эксперименте КГ по группам умений

Общие результаты проведенных нами диагностик представлены в приложении А.

Результаты ЭГ представлены на рисунке 3.

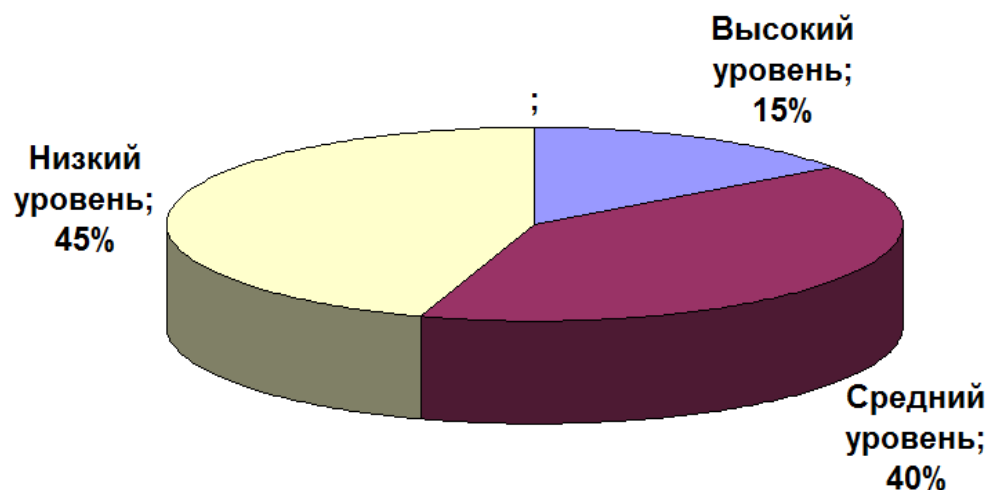


Рисунок 3 – Результаты сформированности навыков сотрудничества у детей 5-6 лет в ЭГ

У детей преобладает низкий уровень навыков сотрудничества. Больше всего преобладает низкий уровень в умении совместно с партнером планировать совместную деятельность. Не все дети умеют выполнять и соблюдать правила сотрудничества и взаимопомощи, а также умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела.

В связи с этим, необходимо провести определенную работу по формированию у детей 5-6 лет навыков сотрудничества.

Охарактеризуем второе направление диагностики – изучение особенностей построения образовательного процесса по проблеме. Для этого мы разработали анкету для воспитателей, состоящей из восьми вопросов, представленной в приложении В.

Результаты, которые были получены после анкетирования восьми воспитателей, показали, что работа по сотрудничеству между разными возрастными группами в детском саду не проводится.

Не все воспитатели, только 25% (2), знакомы с технологией Л.С. Римашевской по развитию навыков сотрудничества у старших дошкольников. Воспитатели проводят необходимые мероприятия только с детьми своей группы, дети работают в парах. 75 % (6) воспитателей ответили, что их дети не знают детей из других групп.

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента указывают на недостаточную эффективность работы с детьми по формированию навыков сотрудничества, и слабое отражение в планах соответствующей образовательной работы с детьми.

Изучение построения образовательного процесса показало, что отсутствует специально организованная работа по взаимодействию детей разных возрастных групп.

## **2.2 Реализация содержания и этапов работы с детьми 5-6 лет по формированию опыта сотрудничества в процессе взаимодействия детей старшей и средней групп**

Цель формирующего эксперимента: осуществить формирование у детей 5-6 лет навыков сотрудничества в процессе взаимодействия детей старшей и средней групп.

В процессе формирующего эксперимента нами были выделены 3 этапа формирования у детей 5-6 лет навыков сотрудничества в процессе взаимодействия разных возрастных групп. Первый этап – проектировочный, второй этап – подготовительный, третий этап – основной. Охарактеризуем каждый из них.

Первый этап – проектировочный.

Проектировочный этап предполагал согласование действий педагогов с целью обеспечить плановый характер предстоящей работы. В период данного этапа воспитатели уже знакомы между собой и знают группы детей друг у друга, так как в связи с подработкой были на обеих группах детей.

Были разработаны такие документы, как перспективный план для детей по всем видам деятельности, циклограмма видов детской деятельности на всю неделю, график посещения и план знакомства двух групп. Воспитатели определили следующие рекомендации по созданию и заполнению граф таблиц.

Содержание совместной деятельности воспитатели составляли вместе в результате обсуждения. Воспитатель средней группы проанализировал свой план (что умеют дети) и по каждой неделе предложил тему. На данном этапе педагоги разрабатывали с учетом выделенных блоков задания игр с правилами, определяли, какие будут выполняться дела в познавательно-исследовательской деятельности, трудовой и изобразительной. Задания по делам с которыми будут приходить дети из старшей группы, предлагал воспитатель средней группы, так как ориентировались в основном на то, что

уже умеют выполнять дети 4-5 лет. Воспитатели учитывали, что умеют дети, чтобы отработать навыки сотрудничества, а не дела.

Таблица 6 – Перечень заданий для совместной деятельности детей

«Играем вместе»	«Трудимся вместе»	«Знайки»	«Сделаем вместе»
Игра «Цепи кованные»; Игра «Ничего не вижу»; Игра «На охоте»; Игра «Огород»; Игра «У ребят порядок строгий»	«Поливаем цветы» «Дежури в раздевалке» «Убираем игрушки»	Фокус «Перевернутый стакан с водой» Фокус «Живой цветок» Фокус «Волшебная бумага» Фокус «Волшебная перчатка» Помощь в поиске информации в книге «Перелетные птицы»	Аппликация «Птичка на веточке»; Аппликация «Подводный мир»; Аппликация «Весенние цветы, первоцветы»; Лепка «Наша сказка»; Лепка «Кондитерская фабрика»

Проанализировав режим дня обеих групп, воспитатели выбрали время возможных встреч детей, включая режимные моменты. В приложение Г представлена циклограмма видов деятельности по дням недели. В ней указаны дни недели, рекомендованное время для встреч в течение дня, а также колонки с видами деятельности. В строках каждого промежутка времени должна стоять отметка, какой вид деятельности рекомендуется в то или иное время дня. Отметки могут проставляться по каждому виду деятельности в одном промежутке времени, тогда выбирает ребенок, что бы он хотел делать.

После активного участия воспитателя средней группы в разработке содержания заданий и составления циклограммы, воспитатель старшей группы внесла в свой план самостоятельную деятельность детей, наглядные алгоритмы и материалы для совместного выполнения дела, продумывает мотивацию. Воспитателем старшей группы также разрабатывался график посещения детей. Данный график представлял из себя таблицу, в которой первая колонка обозначала пары, которыми они ходили в среднюю группу, остальные 5 колонок означали дни недели. Каждая пара могла выбрать условный знак, который давался каждому виду деятельности, и прикрепить

его к определенному дню. Если у детей возникали трудности, то вид деятельности можно было поменять.

Обратим внимание на то, как создавались пары детей. Не каждого ребенка можно было бы отправить одного в среднюю группу. Поэтому целесообразнее было создать пары, в которых у одного бы был высокий или средний уровень у другого низкий уровень. Таким образом, воспитатель спрашивал, кто хотел бы пойти и провести, например, игру, и тогда из желающих воспитатель уже определял, кого можно поставить в пару. Воспитатель отмечал, кто и с кем на какие дела ходит каждый из детей, чтобы в дальнейшем проследить улучшения и может в дальнейшем, кто-то сможет ходить в среднюю группу один.

Далее воспитатели также совместно обсуждали, в каких условиях могли бы встретиться дети. Воспитатели обеих групп определили, что дети будут видаться на совместных развлекательных мероприятиях, а также на прогулках, так как участки у групп соседние.

Второй этап – подготовительный.

На данном этапе осуществляются два направления работы, это работа с детьми старшей группы (внутри своей группы и ознакомление с групповой комнатой средней группы) и знакомство детей друг с другом.

Первое направление работы с детьми начиналось с знакомства с групповой комнатой средней группы. Проводилось несколько ознакомительных экскурсий к ним, когда сами дети находятся на прогулке.

Цель данного посещения группы была научиться ориентироваться в незнакомом помещении, познакомиться с игровым уголком, уголком природы, двигательным уголком, уголком творчества.

Предварительно воспитатель средней группы пришел к детям в старшую и предложил дружить. Последующие несколько экскурсий в среднюю группу проходили в отсутствие детей. Экскурсии проводила воспитатель средней группы. Она показывала детям группу, их уголки, игрушки и говорила о мелких проблемах, как не очень аккуратно заправлены



кроватьки, салфетки на столах стоят неровно, некоторые игрушки в уголках в плохом состоянии, цветы не поливаются. После знакомства с группой, воспитатель попросила помочь детей научить детей средней группы тому, что уже умеют дети из старшей группы.

Затем, дети у себя в группе обсуждали то что увидели, то с чем могут помочь. Например с изготовлением новых игрушек для «Магазина». Дети из старшей группы думали, что для этого нужно вспомнить, кто мог бы пойти научить этому детей из средней группы. Дети по итогу обсуждения придумывали ряд дел, и распределялись по дням, кто какому делу пойдет учить.

Первое направление работы с детьми старшей группы мы также реализовали с помощью технологии Л.С. Римашиевой, состоящей из трех этапов, которые мы описывали ранее в теоретической части. Первый этап «Обогащаем эмоции и речь», на котором дети учатся распознавать и понимать эмоции партнера, а также развивать коммуникативные навыки, умение слушать, диалогическую речь, умение договариваться.

Второй этап «Осваиваем модели сотрудничества», и он состоит из трех ступеней, на каждой из которых ребенок осваивает определенную модель сотрудничества: совместно-индивидуальная, совместно-последовательная, совместно-взаимодействующая. В нашем случае дети осваивают только первые 2 модели.

На третьем этапе «Сотрудничаем с удовольствием» у детей уже должен укрепиться интерес к различным видам деятельности с элементами сотрудничества.

На данном этапе дети осваивали совместно-индивидуальную модель сотрудничества. Для этого воспитатель в ходе организации образовательной деятельности предлагал им схожие задания, с которыми они хотели пойти в среднюю группу. Но при этом данные задания должны были выполняться в парах или тройках. Дети осваивали данную модель и в результате нарисовали алгоритм, на который потом опирались.

Кроме того, детям было важно освоить алгоритм действий, связанный с тем, как прийти и познакомиться, поздороваться, а потом попрощаться. В связи с этим был разработан алгоритм совместной деятельности во время игры с правилами, представленный в таблице 7. В таблице пункты 1 и 6 будут оставаться неизменными для любой деятельности, а остальные пункты будут меняться в зависимости от осуществляемого вида деятельности.

Таблица 7 – Алгоритм совместной деятельности детей в игровой деятельности

Игра с правилами и	1	- Поздороваться, представиться - (провести одну игру) Назвать ее, пригласить поиграть 2-3 детей.
	2	Называют правила игры (объясняют). Демонстрация игрового материала и пояснение игровых действий.
	3	Выбор территории, устанавливается очередность игроков в процессе игры (жеребьевка, считалка и т.д.)
	4	Проведение игры с правилами, контроль за соблюдением правил, ходом игры и участниками игры.
	5	Подведение итогов, определение победителя.
	6	Дети благодарят за участие других детей, прощаются и сообщают о следующей встрече.

В свою очередь, воспитатель старшей группы, тоже приходила к детям из младшей группы и предлагала им дружить. Воспитатель проводила экскурсию по старшей группе, показывала, как у них аккуратно, какие есть уголки, игрушки.

Далее на данном этапе, когда у детей из обеих групп прошли экскурсии, воспитатели знакомили группы детей, это второе направление работы. Это происходило на совместном празднике или на спортивном мероприятии. Также дети виделись на прогулке. Воспитатели обеих групп ходили в гости друг к другу на участки.

Важно, чтобы воспитатель средней группы смог показать детей старшей группы в то время, когда старшие дети заняты чем-то интересным и тем, что они хорошо знают, как делать. Это происходит с целью показать детям, как много умеет и знает другая группа. Знакомство детей было рассчитано на 2 недели.

Третий этап – основной.

Цель основного этапа – это формирование навыков сотрудничества у детей 5-6 лет в процессе совместной деятельности детей и старшей и средней групп детского сада.

На данном этапе проводится игровая деятельность, трудовая, изобразительная, познавательно-исследовательская. При этом решаются следующие задачи:

- сформировать представление о моделях сотрудничества;
- познакомить детей с правилами сотрудничества;
- развить умения проявлять инициативу и поддерживать инициативу других детей в определении общего дела;
- развить умение проявлять расположенность, выражать симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству;
- развить умение представлять, аргументировать свою позицию, выслушивать партнера и приходить к общему решению;
- сформировать умение распределять персональные действия по реализации разработанного алгоритма действий по достижению цели совместной деятельности;
- сформировать умение выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью сотрудничества;
- развить умение устанавливать необходимость помощи партнеру и реализовывать способы на основе анализа ситуации (поведения, действий и результата деятельности партнера).

На этом этапе реализовывались планы работы с детьми. Воспитатель старшей группы смотрела на график посещения детьми средней группы и проводила беседу с теми, кто должен туда идти.

Воспитатель спрашивала у детей 5-6 лет, например, как они будут проводить игру или изготавливать аппликацию. В свою очередь дети рассказывали, что они будут делать (на пример игра) сначала здороваются,

затем называют правила, выбирают ведущего, следят за соблюдением правил, подводят итоги, а затем прощаются. Затем воспитатель помогла сделать детям памятку алгоритм действий, который они смогли взять с собой в среднюю группу.

Далее рассмотрим, как по каждой деятельности дети проводили игры, фокусы, аппликации и т.д.

Решение данных задач осуществляется по разработанному перспективному плану работы с детьми, который представлен в следующих таблицах 8, 9, 10, 11.

Таблица 8 – Перспективный план работы с детьми в блоке «Играем вместе»

Задачи	Деятельность детей	Педагогический инструментарий
1) Обогащать эмоции и речь ребенка; 2) Выделять и учитывать свои особенности и особенности другого ребенка как делового партнера в предложенной ситуации взаимодействия. 3) Уметь проявлять эмоциональный отклик на чувства и переживания партнера в ситуациях совместной деятельности.	Все дети участвуют в игре. Они выбирают капитанов, делятся на команды, а затем в процессе игры выбирают людей, которые будут бежать от команды и на них ложиться часть ответственности за то выиграет их команда или нет.	Игра «Цепи кованные»
	Дети делятся на группы самостоятельно и распределяют обязанности, как им будет удобно выполнять задание. В конце оценивается итоговый результат.	Игра «Ничего не вижу».
	Дети делятся на охотников и уток. Охотники должны поймать как можно больше уток за время игры.	Игра «На охоте»
	Дети делятся на две команды и на перегонки сначала «сажают» семечки в лунки, а когда оббегают фишки, «собирают» урожай.	Игра «Огород»
	Дети изначально встают в круги по группам, затем разбегаются, произносят слова игры и снова ищут свои места.	Игра «У ребят порядок строгий»

После проведения данного блока «Играем вместе», у детей обогащалась речь, эмоции.

Дети активно проявляли свои чувства и эмоции в ответ на переживания своего партнера в процессе совместной деятельности.

Таблица 9 – Перспективный план работы с детьми в блоке «Трудимся вместе»

Задачи	Деятельность детей	Педагогический инструментарий
1) Уметь представлять, аргументировать свою позицию, выслушивать партнера и приходить к общему решению.	Пара дежурных самостоятельно распределяет обязанности по уходу за цветком.	«Ухаживаем за цветами»
	Дежурный по раздевалке в средней группе вместе с ребенком из старшей группы проверяет шкафчики детей, насколько аккуратно все убрано.	«Дежуриим в раздевалке»
	Дежурный в средней группе вместе с ребенком из старшей убирает в группе игрушки по местам.	«Убираем игрушки»

Данный блок помог научиться аргументировать свою позицию, слушать партнера, договариваться и приходить к общему решению.

Таблица 10 – Перспективный план работы с детьми в блоке «Знайки»

Задачи	Деятельность детей	Педагогический инструментарий
1) Актуализировать знания о совместно-индивидуальной модели сотрудничества; совместно-последовательной. 2) Уметь выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью сотрудничества; 3) Научиться соблюдать правила сотрудничества и взаимопомощи. 4) Сформировать умение выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью сотрудничества.	Фокус показывает ребенок из старшей группы и просит кого-то из средней группы быть его помощником. Затем дети пробуют повторить фокус сами.	Фокус «Перевернутый стакан с водой»
	Дети из старшей группы показывают фокус с бумажным цветком кувшинкой, которая раскрывается, когда вберет в себя воду. Затем дети из средней группы пытаются его повторить.	Фокус «Живой цветок»
	Фокус показывает ребенок из старшей группы и просит кого-то из детей помочь. Затем дети сами совершают данный фокус.	Фокус «Волшебная бумага»
	Ребенок из старшей группы показывает фокус с перчаткой в которой спрятаны магниты, затем он дает задание малышам связанное с поиском предметов, которые будут притягиваться к магниту.	Фокус «Волшебная перчатка»
	Дети средней группы помогают детям из старшей найти необходимую информацию.	Помощь в поиске информации в книге «Перелетные птицы»

Данный блок помог нам на практике отработать совместно-индивидуальную модель сотрудничества и совместно-последовательную.

Дети научились соблюдать правила сотрудничества. Стали согласовывать свои действия в связи с реализуемой моделью сотрудничества и разработанным алгоритмом действий.

Таблица 11 – Перспективный план работы с детьми в блоке «Сделаем вместе»

Задачи	Деятельность детей	Педагогический инструментарий
1) Познакомить детей с индивидуально-последовательной моделью сотрудничества; совместно-последовательной.	Дети делятся на пары и при помощи данного задания обсуждают и договариваются какой сюжет/десерт они возьмут, как разделят действия между друг другом.	Лепка «Наша сказка»; Лепка «Кондитерская фабрика»
2) Развить умение устанавливать необходимость помощи партнеру и реализовывать способы на основе анализа ситуации (поведения, действий и результата деятельности партнера); 3) Развить умения проявлять инициативу и поддерживать инициативу других детей в определении общего дела.; 4) Развить умение проявлять расположенность, выражать симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству.	Дети приходят в среднюю группу, здороваются, представляются, предлагают детям своими руками создать аппликацию. Дети объясняют, что требуется сделать другой группе (как разделить, какие действия нужно будет выполнять и т.д). Старшие дети в процессе работы наблюдают и помогают тем, кому требуется помощь. Работы доделываются и оценивается итоговый результат. Дети из старшей группы узнают понравилось ли детям. Говорят, когда они придут в другой раз и прощаются с детьми.	Аппликация «Птичка на веточке»; Аппликация «Подводный мир»; Аппликация «Весенние цветы, первоцветы»..

Данный блок помог детям развить умение проявлять инициативу и поддерживать инициативу партнера. Дети научились определять нужна ли помощь их партнеру и помочь решить проблему вместе. Так же дети актуализировали свои знания связанные с моделями сотрудничества.

Далее рассмотрим по одному из мероприятий из каждого блока перспективного плана.

В блоке работы «Играем вместе», проводились игровые мероприятия, в которых участвовали дети из средней группы вместе с парой детей из старшей группы, которые приходили проводить игру к малышам.

Пара детей проводила игру «Цепи кованные». Игра проводилась на улице, на спортивной площадке. Детей из старшей группы проводила нянечка

к детям из средней группы, которые уже находились на спортивной площадке. Дети поздоровались и предложили поиграть в игру, в которую уже несколько раз играли дети из средней группы. Дети из старшей группы напомнили правила малышам и предложили выбрать двух капитанов команд по считалке. Затем капитаны набирали себе команды из оставшихся детей. Потом дети приступали к игре. Дети обеих команд брались за руки и вставали друг напротив друга. Одна из команд кричала такие слова «Цепи кованные, разбейте нас! Кого из нас?» Команда, которая начинала, должна была выбрать участника, который бы их смог разбить. Дети из старшей группы все это время следили за ходом игры и соблюдением правил малышами. В конце дети из старшей группы подводили итоги и оглашали команду победителя. Затем дети общались между собой, делились впечатлениями, что понравилось, что не понравилось. Дети из средней группы говорили, что хотят они или нет еще раз поиграть в такую игру. Затем дети из старшей группы попрощались с малышами и вернулись вместе с няней в свою группу.

В блоке «Трудимся вместе». В данном блоке задания посвящены трудовой деятельности детей.

Пара детей из старшей группы помогала детям из средней группы ухаживать за цветами. Так как группы находятся друг напротив друга, старших детей проводила нянечка. Когда старшие дети зашли в группу к малышам, они поздоровались.

Цветы в средней группе были в не очень хорошем состоянии, поэтому малыши, которые были дежурными на тот момент в группе, вместе со старшими детьми подошли к уголку, где у них стоят цветы и дети начали их осматривать. Затем старшие дети задавали вопросы малышам, как они ухаживают за цветами. Когда малыши рассказали о том, как они это делают, старшие дети рассказали, как они ухаживают у себя в группе за растениями. Старшие дети оставили малышам памятку-алгоритм, а также помогли полить, взрыхлить растения, протереть листья. Рассказали, у каких цветов это можно делать, а у каких нельзя. Малышам очень понравилось работать вместе с

детьми из старшей группы, и они попросили их в конце прийти к ним снова, что бы посмотреть насколько лучше они начнут справляться с данным процессом. Дети из старшей группы попрощались с малышами и пообещали прийти через пару дней.

Блок «Знайки» посвящен познавательно-исследовательской деятельности. В нем дети проводили совместные познавательные фокусы, искали информацию.

Примером может послужить, как детей из старшей группы нянечка проводила в среднюю. У старших детей была просьба к малышам, они попросили помочь им найти информацию о перелетных птицах, так как они знали, что малыши уже изучали их. Вместе они искали информацию в различных источниках, которые были в средней группе. В итоге информация была найдена, и дети из старшей группы поблагодарили малышей за помощь.

Последний блок «Сделаем вместе». Блок посвящен изобразительной деятельности. Дети совместно изготавливали аппликации, занимались лепкой.

Проведенная экскурсия в среднюю группу показала, что у детей осталось мало игрушек для игры в «Магазин», поэтому дети из старшей группы пришли к детям в среднюю с целью помочь им вылепить новые игрушки для овощного магазина. Дети из средней группы разделились на пары, и каждая пара лепила свой овощ. Старшие дети помогали по мере просьб детей о помощи. Таким образом, благодаря совместной работе детей, у них вышли игрушки, сделанные своими руками для игры в «Магазин». В дальнейшем дети из старшей группы приходили к малышам для выполнения заказа кондитерской фабрики на торты и пирожные.

Таким образом, на этапе формирующего эксперимента у детей сформировались необходимые навыки сотрудничества, которые имели плохой результат на этапе констатирующего эксперимента. Также некоторые умения были развиты в процессе проведения игр, изготовления поделок, а также в трудовой деятельности.



## 2.3 Динамика уровня сформированности у детей 5-6 лет навыков сотрудничества

Нами была определена цель контрольного эксперимента: выявить динамику уровня сформированности у детей 5-6 лет навыков сотрудничества.

В процессе контрольного эксперимента были использованы те же методики, что и в констатирующем эксперименте. Сводные данные контрольного эксперимента представлены в приложение Д, а по каждому ребенку в приложение Е.

Дадим характеристику динамики каждого умения.

1. Умения, связанные с выбором совместной деятельности (вид деятельности, ее содержание) и партнеров. Результаты представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты диагностики у детей умений, связанные с выбором совместной деятельности на контрольном этапе эксперимента

Показатель	Результаты по показателям ЭГ (к-во / % детей)			Результаты по показателям КГ (к-во / % детей)		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
1.1. Умение выразить и аргументировать свое желание быть партнером в совместной деятельности, вовлечь других детей в общее дело.	35	50	15	15	40	45
1.2. Умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела.	30	50	20	15	50	35
1.3. Умение выделять и учитывать свои особенности и особенности другого ребенка как делового партнера в предложенной ситуации взаимодействия.	40	40	20	5	50	45
Общий результат по группе умений	35	45	20	10	45	40

Результаты по данному умению связанные с выбором совместной деятельности улучшились по всем направлениям, по которым проводилась диагностика.

1.1 Умение выразить и аргументировать свое желание быть партнером в совместной деятельности, вовлечь других детей в общее дело.

Количество детей в ЭГ с высоким и средним уровнем увеличилось на 15%. низкий уменьшился на 30%.

Например, Маша М. отвечала иначе, теперь она проявляла желание стать капитаном команды.

1.2 Умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела.

Детей с высоким уровнем стало на 20% больше в ЭГ, средний уровень увеличился на 10%, а низкий уровень уменьшился на 30%.

Например, пара Маши М. и Ани У. выполняла задание в этот раз более сплоченно. Маша М. тоже проявляла себя и говорила, как думает она. Аня У. ее слушала.

1.3 Умение выделять и учитывать свои особенности и особенности другого ребенка как делового партнера в предложенной ситуации взаимодействия.

Детей с высоким уровнем в ЭГ увеличилось на 10%, со средним на 5%, а с низким уровнем количество детей уменьшилось на 15%.

2. Умения по установлению эмоционального единства с партнером. Результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты диагностики у детей умений по установлению эмоционального единства с партнером на контрольном этапе эксперимента

Показатель	Результаты по показателям ЭГ (к-во / % детей)			Результаты по показателям КГ (к-во / % детей)		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
2.1 Умение проявлять расположенность, выражать симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству.	25	45	30	10	40	50
2.2 Умение проявлять эмоциональный отклик на чувства и переживания партнера в ситуациях совместной деятельности.	50	40	10	10	55	35
2.3 Умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения.	40	45	15	10	50	40
Общий результат по группе умений	40	40	20	10	50	40

По двум направлениям из трех была проявлена динамика.

2.1 Умение проявлять расположенность, выражать симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству.

Детей в ЭГ с высоким и средним уровнем стало на 15% больше, а с низким уровнем на 30% уменьшилось.

Например, пара Оля Т. и Егор Ш. не могли договориться в констатирующем эксперименте, при контрольном тестировании у них получилось собрать вместе узор. Они были готовы сотрудничать и слушать друг друга, а не спорить.

2.2 Умение проявлять эмоциональный отклик на чувства и переживания партнера в ситуациях совместной деятельности.

В ЭГ высокий уровень поднялся на 10%, а низкий уменьшился на 10%.

2.3 Умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения.

Детей в ЭГ с высоким уровнем стало на 15% больше, а с низким на 15% меньше.

Например, Ева Б и Митя А., когда собирали корабли сразу отдали недостающие детали, кому из них они требовались.

3. Умения совместно с партнером планировать совместную деятельность. Результаты представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Результаты диагностики у детей умений совместно с партнером планировать совместную деятельность на контрольном этапе эксперимента

Показатель	Результаты по показателям ЭГ (к-во / % детей)			Результаты по показателям КГ (к-во / % детей)		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	НУ	СУ
3.1 Умение распределять персональные действия по реализации разработанного алгоритма действий по достижению цели совместной деятельности.	30	55	15	10	30	60
3.2 Умение определять модель сотрудничества, адекватную ситуации и распределять действия по выполнению задания, условия и алгоритм действий.	20	45	35	0	25	75
3.3 Умение представлять, аргументировать свою позицию, выслушивать партнера и приходить к общему решению.	15	50	35	10	30	60
Общий результат по группе умений	20	50	30	5	30	65

Данные умения имели худшие результаты в констатирующем эксперименте, но после проведения формирующего эксперимента результаты заметно улучшились.

3.1 Умение распределять персональные действия по реализации разработанного алгоритма действий по достижению цели совместной

деятельности.

Детей с высоким уровнем в ЭГ увеличилось на 15%, со средним увеличилось на 5%, а с низким уменьшилось на 20%.

Например, Леня С. смог ответить и продолжить ситуацию.

3.2 Умение определять модель сотрудничества, адекватную ситуации и распределять действия по выполнению задания, условия и алгоритм действий.

По данному умению были самые плохие результаты, но они улучшились. Теперь детей в ЭГ с высоким уровнем 20% детей, со средним увеличилось на 25% детей, а с низким уровнем уменьшился на 45% детей.

После проведенного формирующего эксперимента, дети усвоили какие существуют модели сотрудничества и смогли по ситуации определить, что это за модель.

3.3 Умение представлять, аргументировать свою позицию, выслушивать партнера и приходиться к общему решению.

Еще одно умение с плохими результатами на этапе констатирующего эксперимента. Теперь детей с высоким уровнем в ЭГ 15%, со средним стало на 10% больше и с низким уменьшилось на 25%. Дети стали слушать друг друга, договариваться перед тем, как дать ответ, а также у них лучше получалось аргументировать и объяснить свой ответ, почему они так думают.

4. Умение регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана. Результаты представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Результаты диагностики у детей умений регулировать и корректировать совместные действия на контрольном этапе эксперимента

Показатель	Результаты по показателям ЭГ (к-во / % детей)			Результаты по показателям КГ (к-во / % детей)		
	ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
4.1 Умение выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью сотрудничества.	20	50	30	10	20	70
4.2 Умение осуществлять промежуточный взаимоконтроль с учетом предложенных критериев и реализуемой модели сотрудничества.	35	55	10	20	50	30

## Продолжение таблицы 15

4.4 Умение устанавливать необходимость помощи партнеру и реализовывать способы на основе анализа ситуации (поведения, действий и результата деятельности партнера).	40	45	15	10	45	45
4.5 Умение осуществлять совместный итоговый контроль, оценку и презентацию результатов совместной деятельности.	35	50	15	10	50	40
Общий результат по группе умений	30	50	20	10	40	50

4.1 Умение выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью сотрудничества.

На этапе констатирующего эксперимента ни один ребенок не показал высокого уровня по данному умению. После проведения формирующего эксперимента высокий уровень в ЭГ стал у 20% детей, средний уровень повысился на 10%, а низкий уровень уменьшился на 30%. Дети научились определять модель сотрудничества и как нужно взаимодействовать в той или иной модели.

4.2 Умение осуществлять промежуточный взаимоконтроль с учетом предложенных критериев и реализуемой модели сотрудничества.

Высокий уровень и средний в ЭГ увеличился на 15%. Низкий уровень уменьшился на 30%.

Например, пара Прохор С. и Леня С. при выполнении очередной поделки стали сравнивать результат своей работы с примером.

4.3 Умение соблюдать правила сотрудничества и взаимопомощи.

Данное умение не имело высокого уровня на первом этапе эксперимента, но благодаря мероприятиям, проведенным на формирующем этапе высокий уровень умения у 15% детей, на 10% улучшились результаты со средним уровнем. И на 25% уменьшился низкий уровень. Дети познакомились с правилами сотрудничества и стали их использовать при совместной работе в парах или группах.

4.4 Умение устанавливать необходимость помощи партнеру и реализовывать способы на основе анализа ситуации (поведения, действий и результата деятельности партнера).

Данное умение также улучшилось. Высокий и средний уровень увеличились на 15%, а низкий уровень уменьшился на 25%.

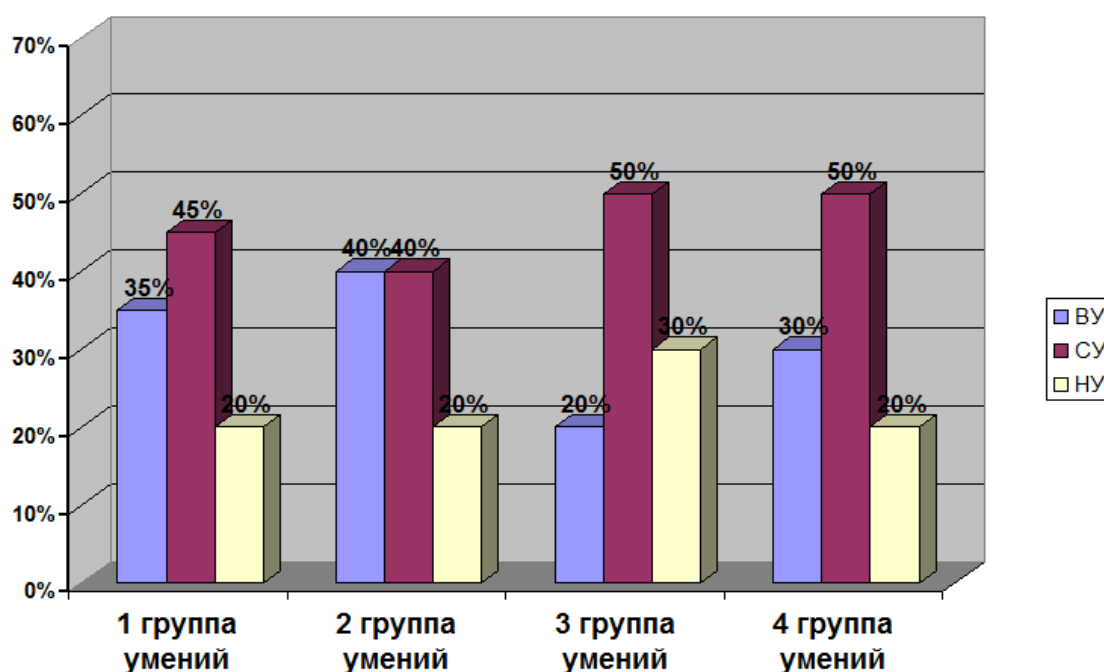
Например, Леня С. изначально отвечал «Не знаю», теперь же он предложил вариант продолжения ситуации, так как сам побывал в схожей.

4.5 Умение осуществлять совместный итоговый контроль, оценку и презентацию результатов совместной деятельности.

Высокий уровень составляет на 15% больше чем в момент констатирующего эксперимента, средний уровень на 10%, а низкий уменьшился на 25%.

Например, пара Даши Е. и Дамира И. В процессе констатирующего эксперимента не справилась с заданием, а теперь на контрольном этапе пара смогла договорится между собой, распределить обязанности. Затем они сравнили сделанную работу с образцом и сообщили воспитателю о выполнении задания.

Сравнительные результаты диагностики детей экспериментальной



группы на этапе контрольного эксперимента представлены на рисунке 4.

Рисунок 4 – Результаты диагностики детей в контрольном эксперименте ЭГ по группам умений

Сравнительные результаты диагностики детей экспериментальной группы на этапе контрольного эксперимента представлены на рисунке 5.

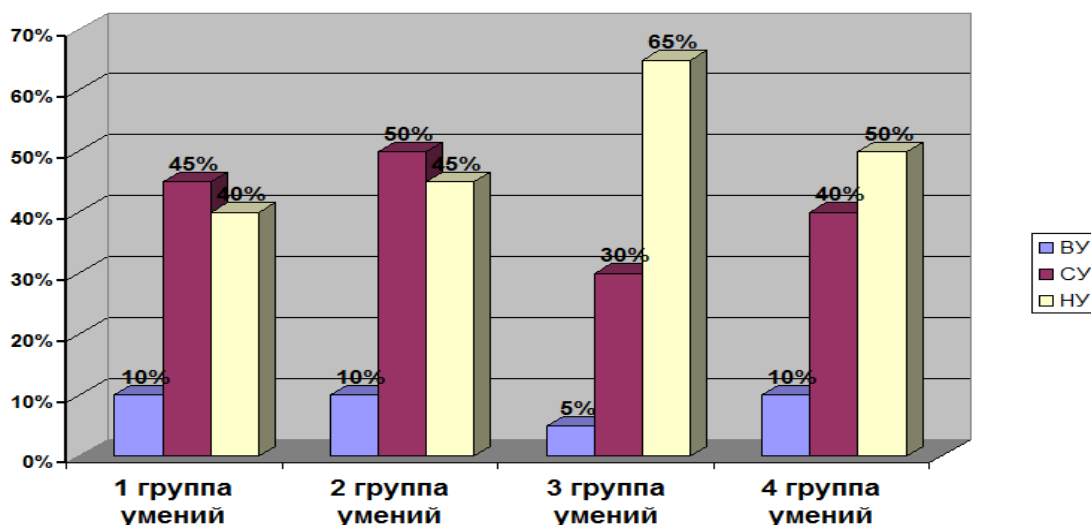


Рисунок 5 – Результаты диагностики детей в контрольном эксперименте КГ по группам умений

Таким образом, произошли явные изменения после проведения формирующего эксперимента. В основном по-прежнему преобладает средний уровень всех умений, но низкий уровень уменьшился, а по трем показателям появились дети, которые стали обладать высоким уровнем.

Далее представим сравнительный рисунок по ЭГ до формирующего эксперимента и после него. Сравнительные результаты диагностики детей экспериментальной группы представлены на рисунке 6.

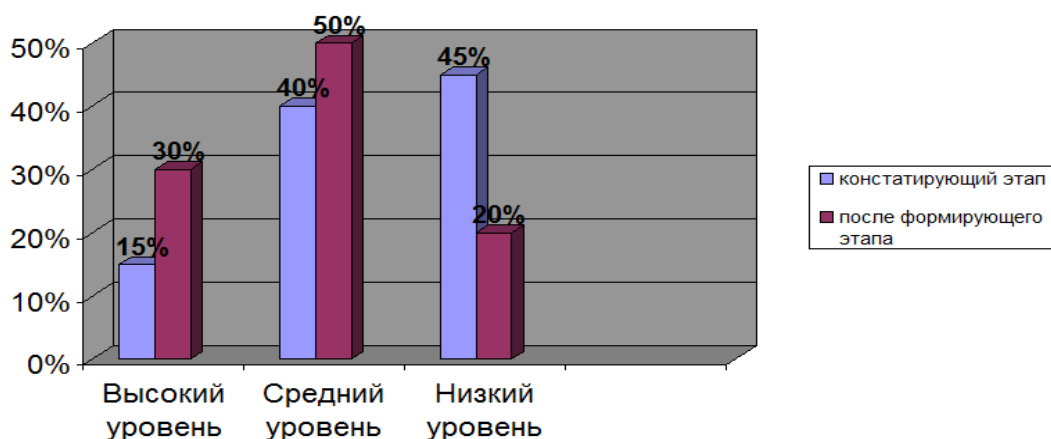


Рисунок 6 – Результаты диагностики детей ЭГ на констатирующем и контрольном этапе по всем группам умений

Подобный результат может сказать нам о том, что проведенная нами работа на этапе формирующего эксперимента по формированию у детей 5-6 лет навыков сотрудничества в процессе взаимодействия разных возрастных групп показала свою эффективность.



## Заключение

Анализ современных исследований показал, что опыт сотрудничества у детей должен приобретаться с дошкольного детства. Для этого в работе с детьми может быть использована совместная деятельность по типу сотрудничества. Л.С. Римашевская разработала технологию развития навыков сотрудничества у детей старшего дошкольного возраста. Современные исследователи, изучали различные аспекты по формированию навыков сотрудничества детей в разных видах деятельности. Р.С. Буре, М.В. Крулехт и др. – в труде, в игре – В.Я. Воронова, Д.В. Меджеричкая и др., в изобразительной деятельности – Д.И. Воробьева, Т.С. Комарова, И.А. Рудовская, Л.И. Таджибаева.

Вместе с тем использование проблема формирования навыков сотрудничества у старших дошкольников в процессе взаимодействия разных возрастных групп недостаточно изучена.

Для изучения состояния проблемы в педагогической практике мы выделены следующие группы умений, которыми должны обладать дети старшей группы: умения, связанные с выбором совместной деятельности (вид деятельности, ее содержание) и партнеров; умения по установлению эмоционального единства с партнером; умения совместно с партнером планировать совместную деятельность; умения регулировать и корректировать совместные действия по реализации плана.

Проанализировав результаты диагностики, мы выяснили, что у детей 5-6 лет недостаточно сформировались навыки сотрудничества, а взаимодействие детей разных возрастных групп для решения данной задачи не используется.

Больше всего преобладает низкий уровень в умении совместно с партнером планировать совместную деятельность. Не все дети умеют выполнять и соблюдать правила сотрудничества и взаимопомощи, а также умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в

определении общего дела. Так же проводилось анкетирование воспитателей. Результаты, которые были получены после анкетирования, показали, что работа по сотрудничеству между разными возрастными группами в детском саду не проводится.

В процессе формирующего эксперимента нами были выделены 3 этапа работы с детьми 5-6 лет по формирования навыков сотрудничества в процессе взаимодействия разных возрастных групп. Первый этап – проектировочный, второй этап – подготовительный, третий этап – основной.

На первом этапе предполагалось согласование действий педагогов с целью обеспечить плановый характер предстоящей работы. Вторым этапом предполагалось осуществление двух направлений работы, это работа с детьми старшей группы (внутри своей группы и ознакомление с групповой комнатой средней группы) и знакомство детей друг с другом. На третьем этапе проводится игровая деятельность, трудовая, изобразительная, познавательно-исследовательская. В процессе данного этапа реализовался план работы с детьми.

Эффективность проведенной образовательной работы с использованием взаимодействия детей разных возрастных групп доказана повторной диагностикой детей. Количество детей в экспериментальной группе с высоким уровнем увеличилось на 15% больше чем в момент констатирующего эксперимента, а низкого уровня уменьшилось на 25%.

Поставленные задачи исследования решены, цель достигнута и гипотеза подтверждена.

## Список используемой литературы

1. Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта: приказ Минобрнауки России от 17 октября 2013 № 1115 [Текст] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – №12. – 14.11.2013: Российская газета. – 2013. – 14 нояб. – №30384
2. Алябьева, Е.А. Коррекционно-развивающие занятия для детей старшего дошкольного возраста: Методическое пособие в помощь воспитателям и психологам дошкольных учреждений [Текст] / Е.А. Алябьева – М. : Творческий центр «Сфера», 2002. – 98 с.
3. Бабаева, Т.И. Детство: Программа развития и воспитания детей в детском саду [Текст] / Т.И. Бабаева, З.А. Михайлова, Л.М. Гуревич – СПб. : Детство-Пресс, 2004. – 237 с.
4. Божович, Е.Д. Зона ближайшего развития: возможности и ограничения ее диагностики в условиях косвенного сотрудничества [Текст] // Культурно-историческая психология. – 2008. – №4. – С. 91-99.
5. Бойко, Д.И. Общение детей с проблемами в развитии: коммуникативная дифференциация личности [Текст] / Д.И. Бойко – СПб. : КАРО, 2005. – 275 с.
6. Бычкова, С.С. Формирование умения общения со сверстниками у старших дошкольников: Методические рекомендации для воспитателей и методистов дошкольных образовательных учреждений [Текст] / С.С. Бычкова – 2-е изд., испр. и доп. – М. : АРКТИ, 2003. – 96 с.
7. Виноградова, Н. Методическая работа в дошкольном образовательном учреждении. Учебник [Текст] / Н. Виноградова – М. : Инфра, 2016. – 219 с.
8. Волков, Б.С. Психология общения в детском возрасте [Текст] / Б.С. Волков, Н.В. Волкова. – М. : 2003. – 239 с.
9. Галигузова, Л.Н. Ступени общения: от года до семи лет [Текст] /

Л.Н. Галигузова, Е.О. Смирнова. – М.: Просвещение, 2009. – 270 с.

10. Ганошенко, Н.И. Межличностные отношения ребенка от рождения до семи лет [Текст] / Н.И. Ганошенко. – М. : 2014. – 240 с.

11. Голованова, Н.Ф. Социализация и воспитание ребенка. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений [Текст] / – Н.Ф. Голованова – СПб. : Речь, 2004. – 272 с.

12. Григорович, Л.А. Педагогика и психология [Текст] / Л.А. Григорович, Т.Д. Марцинковская. – М. : Гардарики, 2013. – 474 с.

13. Дыбина, О.В. Интеграция образовательных областей в педагогическом процессе: пособие для педагогов дошкольных учреждений [Текст] / О.В. Дыбина, С.Е. Анфисова, О.П. Болотникова, О.А. Еник, А.Ю. Кузина, Л.А. Пенькова, Е.А. Сидякина, В.В. Щетинина; под ред. О.В. Дыбиной. – М. : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2012. – 80 с.

14. Дыбина, О.В. Предметный мир как средство формирования творчества у детей [Текст] / О.В. Дыбина. – М. : 2002. – 152 с.

15. Ерофеева, Т.Н. Усвоение дошкольниками правил поведения с товарищами [Текст] // Дошкольное воспитание. – 2000. – №10. – С. 31.

16. Зимняя, И.А. Педагогическая психология [Текст] / И.А. Зимняя. – М. : Логос, 2001. – 384 с.

17. Клишенко, К.К. проблеме формирования коллективных межличностных отношений / К.К. Клишенко [Текст] // Дошкольное воспитание. – 2014. – №7. – С. 43.

18. Ковылова, Е.В. Психология взаимоотношений в малых группах (общие и возрастные особенности) [Текст] / Е.В. Ковылова. – Минск: ФетраСистемс, 2000. – 431 с.

19. Коломинский, Я.Л. Психология детского коллектива. Система личных взаимоотношений [Текст] / Я.Л. Коломинский. – М. : Народная Асвета, 1984. – 200 с.

20. Коноваленко, С.В. Коммуникативные способности социализации детей 5-9 лет. Комплекс коррекционно-развивающих занятий и

психологических тренингов [Текст] / С.В. Коноваленко – М. : «Издательство ГномиД», 2001. – 48 с.

21. Коротаяева, Е.В. Психологические основы педагогического взаимодействия [Текст] / Е.В. Котораева – М. : Профит Стайл, 2007. – 224 с.

22. Кравцова, Е. Ребенок внутри общения: как дети дошкольного возраста общаются друг с другом [Текст] / Е. Кравцова, Е. Бережновская – М. : Дошкольное образование: Издательский дом «Первое сентября», 2005. – С. 6.

23. Кравцова, Е.Е. Педагогика и психология [Текст] / Е.Е. Кравцова. – М. : Форум, 2009. – 384 с.

24. Кравцова, Е.Е. Педагогика и психология, учебное пособие [Текст] / Е.Е. Кравцова. – М. : Форум, 2009. – 384 с.

25. Кричевский, Р.Л. Психология малой группы: теоретический и прикладной аспект [Текст] / Р.Л. Кричевский, Е.М. Дубовская. – М. : Форум, 2014. – 392 с.

26. Кузнецова, Л.В. Основы специальной психологии: Учеб. Пособие [Текст] / Л.В. Кузнецова – М.: Академия, 2003 – 479 с.

27. Леонтьев, А.Н. Психическое развитие ребенка дошкольного возраста [Текст] // Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста – М. : 2000. – 40 с.

28. Лисина, М.И. Общение, личность и психика ребенка [Текст] / М.И. Лисина. – М. : 2001. – 384с.

29. Лутошлива, Е.С Педагогические условия подготовки младших школьников к деловому сотрудничеству. Автореферат [Текст] / Е.С. Лутошлива. – Иркутск – 2007. – 20 с.

30. Матюхина, М.В. Возрастная и педагогическая психология [Текст] / М.В. Матюхина, Т.С. Михальчук, Н.Ф. Прокина / Под. Ред. М.В. Гамезо. – М. : Просвещение, 2013. – 256 с

31. Мудрик, А.В. Общение в процессе воспитания: Учеб. пособие [Текст] / А.В. Мудрик – М. : Пед. общество России, 2001. – 319 с.

32. Мухина, В.С. Возрастная психология. Феноменология развития [Текст] / В.С. Мухина. – М. : Академия, 2006. – 608 с.
33. Овченко, Е.Р. Педагогические условия развития эмпатии у детей 5-7 лет [Текст] // Начальная школа плюс До и После. – 2003. – №10. – С.11-15.
34. Осницкий, А.К. Проблемы исследования субъектной активности. Вопросы психологии. [Текст] / А.К. Осницкий. – М. : Просвещение, 1996. – С. 5-19.
35. Павленко, Т. Почему они конфликтуют? [Текст] // Дошкольное воспитание. – 2003. – №1. – С. 72-77.
36. Петровский, А.В. Учим детей общению [Текст] / А.В. Петровский. – М. : 2015. – 21 с.
37. Поспехов, И.М. Психологическая характеристика избирательных отношений между детьми в коллективе [Текст] / И.М. Поспехов. – М. : Владос, 2013. – 23 с.
38. Приходько, Ю.О. Формирование позитивных взаимоотношений в детском коллективе [Текст] / Ю.О. Приходько. – М. : 2014. – 126 с.
39. Римашевская, Л.С. О сотрудничестве старших дошкольников на занятии [Текст] // Дошкольное воспитание. – 2007. – № 6. – С. 18-20.
40. Римашевская, Л.С. Педагогическое пособие, технология развития навыков сотрудничества у старших дошкольников [Текст] / Л.С. Римашевская. – М. : Просвещение, 2007. – 120 с.
41. Римашевская, Л.С. Технология развития навыков сотрудничества у старших дошкольников учебно-методическое пособие [Текст] / Л.С. Римашевская. – М. : 2007. – 112 с.
42. Рогов, Е.И. Психология общения [Текст] / Е.И. Рогов – М. : Владос, 2001. – 334 с.
43. Рубцов, В.В. Организация и развитие совместных действий у детей в обучении [Текст] / В.В. Рубцов. – М. : Педагогика, 2010. – 160 с.
44. Рудовская, И.А. Развитие сотрудничества в совместной деятельности [Текст] / И.А. Рудовская // Дошкольное воспитание. – 2012. –

№11. – С.42-45.

45. Слосткенин, В.А. Методика воспитательной работы [Текст] / В.А. Слосткенин. – М. : Академия, 2004 – 116 с.

46. Смирнова, Е. Дошкольный возраст: формирование доброжелательных отношений [Текст] // Е. Смирнова / Дошкольное воспитание. – 2003. – № 9. – С. 68-76.

47. Смирнова, Е.О. Особенности общения с дошкольниками [Текст] / Е.О. Смирнова – М. : 2000. – 192 с.

48. Субботский, Е.В. Психология отношений партнерства у дошкольников [Текст] / Е.В. Субботский. – М. : 2013. – 144 с.

49. Таджибаева, Л. Формирование навыков коллективной деятельности на занятиях [Текст] / Л.Таджибаева // Дошкольное воспитание. – 2003. – №2. – С.37.

50. Тимофеева, Н.Ф. Нетрадиционные формы занятий с дошкольниками [Текст] / Н.Ф. Тимофеева. – М. : Учитель, 2013. – 128 с.

51. Урунтаева, Г.А. Дошкольная психология: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведения. – 5-е изд. [Текст] / Г.А. Урунтаева. – М. : Издательский центр «Академия», 2001 – 336 с.

52. Фопель К. Как научить детей сотрудничать [Текст] / К. Фопель. – М. : Генезис, 2004. – 160 с.

53. Цуккерман, Г.А. Зачем детям учиться вместе? [Текст] / Г.А. Цуккерман. – М. : 2007. – 80 с.

54. Шадрина, Л.Г. Учимся общению. Программа культуры общения у детей дошкольного возраста [Текст] / Л.Г. Шадрина, Е.П. Фомина, О.Е. Тумакова, Т.Б. Плясунова, О.В. Кузнецова. – Тольятти: типография ООО «Форум», 2000. – 23 с.

55. Щетинина, В.В. Субъектный опыт сотрудничества как основа формирования социально-коммуникативной компетентности ребенка // Компетентностно-ориентированный подход в образовании детей: материалы Международной научно-практической конференции (заочной) 2-17 ноября

2010 г.; в 2-х ч. / под ред. О.В Дыбиной и др. Тольятти: ТГУ, 2010. Ч.1. 312 с.; С. 219-228.

56. Щетинина, В.В. Формирование опыта сотрудничества старших дошкольников [Текст] // Карельский научный журнал. – 2016. Т. 5. – № 2 (15). – С. 41-44.

57. Щетинина, В.В. Диагностика опыта сотрудничества у детей 5-7 лет. Учебно-методическое пособие [Текст] / В.В. Щетинина, Е.В. Бабич. – Самара, 2010. – 74 с.

58. Щетинина В.В., Бабич Е.В. Развивающая среда как условие делового сотрудничества детей в самостоятельной деятельности // Актуальные проблемы современного образования: опыт и инновации материалы 3-й научно-практической конференции (заочной) с международным участием, посвященной 80-летию со дня основания Ульяновского государственного педагогического университета имени И.Н. Ульянова. Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова; Ответственный редактор А. Ю. Нагорнова. Ульяновск, 2012. – С. 396-400.

59. Щетинина, В.В. Формирование у детей старшего дошкольного возраста умения сотрудничать на занятии [Текст] // Проблемы дошкольного образования на современном этапе: Вып. № 6. Часть II / Сост. О.В. Дыбина, О.А. Еник. Тольятти: Форум. – 2008. – С. 201-208.

60. Юдина, Е.Г. Педагогическая диагностика в детском саду [Текст] / Е.Г. Юдина, Г.Б. Степанова, Е.Н. Денисова. – М. : Просвещение. – 2003. – 144 с.

61. Якобсон, С.Г. Дошкольник: психология и педагогика возраста. Методическое пособие для воспитателя детского сада [Текст] / С.Г. Якобсон. – М.: Дрофа, 2006. – 176 с.

62. Якобсон, С.Г Проблемы межвозрастного общения детей [Текст] // С.Г. Якобсон, Л.Д. Зенченко. – Дошкольное воспитание. – 2003. – №2-3. – С. 53



## Приложение А

### Результаты диагностики навыков сотрудничества

у детей 5-6 лет в КГ и ЭК детей на констатирующем этапе эксперимента

	Умения	Результаты (%) ЭГ			Результаты (%) КГ		
		ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
1. Умения, связанные с выбором совместной деятельности (вид деятельности, ее содержание) и партнеров.	1.1 Умение выразить и аргументировать свое желание быть партнером в совместной деятельности, вовлечь других детей в общее дело.	20	35	45	15	40	45
	1.2 Умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела.	10	40	50	15	50	35
	1.3 Умение выделять и учитывать свои особенности и особенности другого ребенка как делового партнера в предложенной ситуации взаимодействия.	30	35	35	5	50	45
2. Умения по установлению эмоционального единства с партнером.	2.1 Умение проявлять расположенность, выражать симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству.	10	30	60	10	40	50
	2.2 Умение проявлять эмоциональный отклик на чувства и переживания партнера в ситуациях совместной деятельности.	40	40	20	10	55	35
	2.3 Умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения.	25	45	30	10	50	40
3. Умения совместно с партнером планировать совместную деятельность.	3.1 Умение распределять персональные действия по реализации разработанного алгоритма действий по достижению цели совместной деятельности.	15	50	35	10	30	60
	3.2 Умение определять модель сотрудничества, адекватную ситуации и распределять действия по выполнению задания, условия и алгоритм действий.	0	20	80	0	25	75
	3.3 Умение представлять, аргументировать свою позицию, выслушивать партнера и приходить к общему решению.	0	40	60	10	30	60
4. Умение регулировать и корректировать совместные действия по	4.1 Умение выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью сотрудничества.	0	40	60	10	20	70

реализации плана.	4.2 Умение осуществлять промежуточный взаимоконтроль с учетом предложенных критериев и реализуемой модели сотрудничества.	20	40	40	20	50	30
	4.3 Умение соблюдать правила сотрудничества и взаимопомощи.	0	45	55	10	20	70
	4.4 Умение устанавливать необходимость помощи партнеру и реализовывать способы на основе анализа ситуации (поведения, действий и результата деятельности партнера).	25	35	40	10	45	45
	4.5 Умение осуществлять совместный итоговый контроль, оценку и презентацию результатов совместной деятельности.	20	40	40	10	50	40

## Приложение Б

### Результаты диагностики первой группы умений в ЭГ на констатирующем этапе эксперимента

Имя, фамилия	Возраст	Балл 1.1	Балл 1.2	Балл 1.3	Общий балл	Уровень
Даша К.	5	3	2	3	8	ву
Аня У.	5	3	2	3	8	ву
Маша М.	5	2	1	2	5	су
Артем Е	5	3	3	3	9	ву
Вероника Е	5	3	3	3	9	ву
Варя К.	6	2	1	3	6	су
Оля Т.	5	1	2	2	5	су
Егор Ш.	6	2	2	3	7	су
Ева Б	5	2	2	1	5	су
Митя А.	6	2	2	2	6	су
Даша Е.	5	2	1	2	4	ну
Дамир И.	5	1	1	2	5	су
Лев К.	5	1	2	2	5	су
Ира К.	5	1	1	1	3	ну
Влад Л.	5	2	2	1	5	су
Артем Л.	5	1	1	2	4	ну
Матвей М.	5	1	1	1	3	ну
Вася Р.	5	1	1	1	3	ну
Прохор С.	5	1	1	1	3	ну
Леня С.	5	1	1	1	3	ну
Общий результат						
ВУ		20% (4)	10% (2)	30% (6)	20% (4)	
СУ		35% (7)	40% (8)	35% (7)	45% (9)	
НУ		45% (9)	50% (10)	35% (7)	35% (7)	

### Результаты диагностики второй группы умений в ЭГ на констатирующем этапе эксперимента

Имя, фамилия	Возраст	Балл 2.1	Балл 2.2	Балл 2.3	Общий балл	Уровень
Даша К.	5	1	3	3	7	су
Аня У.	5	1	3	3	7	су
Маша М.	5	1	3	3	7	су
Артем Е	5	3	3	3	9	ву
Вероника Е	5	3	3	3	9	ву
Варя К.	6	1	3	2	6	су
Оля Т.	5	1	3	2	6	су
Егор Ш.	6	1	3	2	6	су
Ева Б	5	1	2	2	5	су
Митя А.	6	1	2	2	5	су
Даша Е.	5	1	2	1	4	ну
Дамир И.	5	1	2	1	4	ну
Лев К.	5	1	2	1	4	ну
Ира К.	5	2	2	1	5	су
Влад Л.	5	2	1	1	4	ну
Артем Л.	5	2	1	1	4	ну
Матвей М.	5	2	2	2	6	су

Вася Р.	5	1	1	2	4	ну
Прохор С.	5	2	1	2	5	су
Леня С.	5	2	2	2	6	су
Общий результат:						
ВУ		10% (2)	40% (8)	25% (5)		10% (2)
СУ		30% (6)	40% (8)	45% (9)		60% (12)
НУ		60% (12)	20% (4)	30% (6)		30% (6)

Результаты диагностики третьей группы умений в ЭГ на констатирующем этапе эксперимента

Имя, фамилия	Возраст	Балл 3.1	Балл 3.2	Балл 3.3	Общий балл	Уровень
Даша К.	5	2	1	2	5	су
Аня У.	5	3	2	1	6	су
Маша М.	5	2	1	1	4	ну
Артем Е	5	2	1	2	5	су
Вероника Е	5	2	1	2	5	су
Варя К.	6	3	1	1	5	су
Оля Т.	5	2	1	1	4	ну
Егор Ш.	6	2	1	1	4	ну
Ева Б	5	2	1	1	4	ну
Митя А.	6	3	2	2	7	су
Даша Е.	5	1	1	1	3	ну
Дамир И.	5	2	1	1	4	ну
Лев К.	5	1	1	1	3	ну
Ира К.	5	1	1	1	3	ну
Влад Л.	5	1	1	1	3	ну
Артем Л.	5	1	1	1	3	ну
Матвей М.	5	1	1	2	4	ну
Вася Р.	5	2	1	2	5	су
Прохор С.	5	2	2	2	6	су
Леня С.	5	1	2	2	5	су
Общий результат:						
ВУ		15% (3)	0%	0%		0%
СУ		50% (10)	20% (4)	40% (8)		45% (9)
НУ		35% (7)	80% (16)	60% (12)		55% (11)

Результаты диагностики четвертой группы умений в ЭГ на констатирующем этапе эксперимента

Имя, фамилия	Возраст	Балл 4.1	Балл 4.2	Балл 4.3	Балл 4.4	Балл 4.5	Общий балл	Уровень
Даша К.	5	1	2	2	2	2	9	су
Аня У.	5	2	3	2	2	3	12	су
Маша М.	5	1	2	1	1	1	6	ну
Артем Е	5	1	3	1	3	3	11	су
Вероника Е	5	1	3	2	3	3	12	су
Варя К.	6	1	2	2	3	2	10	су
Оля Т.	5	1	2	1	2	1	7	ну
Егор Ш.	6	2	2	2	3	2	11	су
Ева Б	5	1	3	1	2	3	10	су
Митя А.	6	2	2	2	3	2	11	су
Даша Е.	5	2	1	1	1	1	6	ну

Дамир И.	5	2	1	1	1	1	6	ну
Лев К.	5	1	1	1	2	1	6	ну
Ира К.	5	1	1	1	1	1	5	ну
Влад Л.	5	1	2	1	2	1	7	ну
Артем Л.	5	1	2	1	2	1	7	ну
Матвей М.	5	2	1	1	1	2	7	ну
Вася Р.	5	2	1	2	1	2	8	су
Прохор С.	5	2	1	2	1	2	8	су
Леня С.	5	1	1	2	1	2	7	ну
Общий результат:								
ВУ		0%	20% (4)	0%	25% (5)	20% (4)		0%
СУ		40% (8)	40% (8)	45% (9)	35% (7)	40% (8)		50% (10)
НУ		60% (12)	40% (8)	55% (11)	40% (8)	40% (8)		50% (10)

Результаты диагностики первой группы умений в КГ на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Фамилия	Возраст	Балл 1.1.	Балл 1.2	Балл 1.3	Общий балл	Уровень
Тимофей И.	5	3	2	2	7	су
Вика А.	5	2	2	2	6	су
Кира С.	5	1	2	2	5	су
Маргарита К.	6	1	2	1	4	ну
Даниил К.	5	1	2	1	4	ну
Александр З.	6	1	2	1	4	ну
Татьяна .В.	6	1	2	2	5	су
Давид К	6	1	2	2	5	су
Анастасия К.	5	2	2	2	6	су
Ева С.	5	2	1	2	5	су
Алан Ю.	5	2	1	2	5	су
Ксения Л.	5	2	1	3	6	су
Дмитрий Г.	5	3	3	2	8	ву
Лада К.	5	2	3	1	6	су
Виктория Г.	5	2	1	1	4	ну
Федор Л.	5	2	1	1	4	ну
Алиса А.	5	3	2	1	6	су
Михаил Щ.	6	1	3	2	6	су
Василина Г.	6	1	1	1	3	ну
Ксения Л.	5	1	1	1	3	ну
Общий результат :						
ВУ		15% (3)	15% (3)	5% (1)		5% (1)
СУ		40% (8)	50% (10)	50% (10)		60% (12)
НУ		45% (9)	35% (7)	45% (9)		35% (7)

Результаты диагностики второй группы умений в КГ на констатирующем  
этапе эксперимента

Имя, Фамилия	Возраст	Балл 2.1.	Балл 2.2	Балл 2.3	Общий балл	Уровень
Тимофей И.	5	1	2	1	4	ну
Вика А.	5	1	2	1	4	ну
Кира С.	5	1	2	3	6	су
Маргарита К.	6	2	2	2	6	су
Даниил К.	5	2	2	3	7	су
Александр З.	6	2	2	2	6	су
Татьяна .В.	6	2	2	2	6	су
Давид К	6	3	2	2	7	су
Анастасия К.	5	1	2	1	4	ну
Ева С.	5	1	1	1	3	ну
Алан Ю.	5	2	1	1	4	ну
Ксения Л.	5	1	1	1	3	ну
Дмитрий Г.	5	2	1	1	4	ну
Лада К.	5	3	3	1	7	су
Виктория Г.	5	2	2	2	6	су
Федор Л.	5	1	3	2	6	су
Алиса А.	5	1	2	2	5	су
Михаил Щ.	6	1	1	2	4	ну
Василина Г.	6	1	1	2	4	ну
Ксения Л.	5	2	1	2	5	су
Общий результат: ВУ СУ НУ		10% (2) 40% (8) 50% (10)	10% (2) 55% (11) 35% (7)	10% (2) 50% (10) 40% (8)		0% 55% (11) 45% (9)

Результаты диагностики третьей группы умений в КГ на констатирующем  
этапе эксперимента

Имя, Фамилия	Возраст	Балл 3.1.	Балл 3.2	Балл 3.3	Общий балл	Уровень
Тимофей И.	5	1	1	2	4	ну
Вика А.	5	1	1	2	4	ну
Кира С.	5	1	1	2	4	ну
Маргарита К.	6	1	1	2	4	ну
Даниил К.	5	1	1	3	5	су
Александр З.	6	1	1	1	3	ну

Татьяна .В.	6	2	1	3	6	су
Давид К	6	2	1	1	4	ну
Анастасия К.	5	2	2	1	5	су
Ева С.	5	2	1	1	4	ну
Алан Ю.	5	3	1	1	5	су
Ксения Л.	5	3	1	1	5	су
Дмитрий Г.	5	2	1	1	4	ну
Лада К.	5	2	2	1	5	су
Виктория Г.	5	1	2	1	4	ну
Федор Л.	5	1	2	1	4	ну
Алиса А.	5	1	2	2	5	су
Михаил Щ.	6	1	1	1	3	ну
Василина Г.	6	1	1	2	4	ну
Ксения Л.	5	1	1	1	3	ну
Общий результат: ВУ СУ НУ		10% (2) 30% (6) 60% (12)	0% 25% (5) 75% (15)	10% (2) 30% (6) 60% (12)		0% 35% (7) 65% (13)

Результаты диагностики четвертой группы умений в КГ на констатирующем этапе эксперимента

Имя, Фамилия	Возраст	Балл 4.1.	Балл 4.2	Балл 4.3	Балл 4.4	Балл 4.5	Общий балл	Уровень
Тимофей И.	5	1	3	1	2	2	9	су
Вика А.	5	1	3	1	2	1	8	су
Кира С.	5	2	2	1	2	2	9	су
Маргарита К.	6	1	2	1	2	1	7	ну
Даниил К.	5	2	2	1	1	3	9	су
Александр З.	6	1	2	1	1	3	8	су
Татьяна .В.	6	3	3	2	2	2	12	су
Давид К	6	2	1	1	1	2	7	ну
Анастасия К.	5	2	3	2	2	2	11	су
Ева С.	5	1	1	1	1	2	6	ну
Алан Ю.	5	1	1	3	2	1	8	су
Ксения Л.	5	3	1	2	3	1	10	су
Дмитрий Г.	5	1	1	3	3	1	9	су
Лада К.	5	1	1	2	2	1	7	ну
Виктория Г.	5	1	2	1	1	2	7	ну
Федор Л.	5	1	2	1	1	1	6	ну

Алиса А.	5	1	2	1	1	2	7	ну
Михаил Щ.	6	1	2	1	1	1	6	ну
Василина Г.	6	1	2	1	1	2	7	ну
Ксения Л.	5	1	2	1	2	2	8	су
Общий результат: ВУ СУ НУ		10% (2) 20% (4) 70% (14)	20% (4) 50% (10) 30% (6)	10% (2) 20% (4) 70% (14)	10% (2) 45% (9) 45% (9)	10% (2) 50% (10) 40% (8)	0% 55% (11) 45% (9)	



## Приложение В

### Анкета для воспитателей

1. Какие формы работы вы реализуете по формированию навыков сотрудничества у детей?

- а) Игра
- б) Труд
- в) Экспериментирование
- г) Наблюдение

2. Реализуете ли вы технологию развития навыков сотрудничества у старших дошкольников Л.С. Римашевской?

- а) Да
- б) Нет
- в) Затрудняюсь ответить
- г) Я не знаю данной технологии

3) Какие формы/направления работы вы используете для знакомства детей с эмоциональным состоянием

- а) Игра
- б) Наблюдение
- в) Беседа

4) Какие формы сотрудничества осваивают ваши дети?

- а) совместно-индивидуальную
- б) совместно-последовательную
- в) совместно-взаимодействующая

5) По каким видам деятельности вы предлагаете детям задания?

- а) Игровая
- б) Трудовая
- в) Художественно-изобразительная
- г) Музыкальная
- д) Познавательно-исследовательская
- е) Двигательная

б) Осуществляете ли вы в образовательном процессе взаимодействие вашей группы с детьми другой группы?

а) Да

б) Нет

в) Затрудняюсь ответить

г) Не знаю

7) По каким из направлений работы осуществляется взаимодействие между группами?

а) Познавательное развитие

б) Развитие навыков сотрудничества

в) Проведение развлечений

г) Проведение соревнований

8) Знакомы ли ваши дети с детьми другой группы?

а) Да

б) Нет

в) Затрудняюсь ответить

г) Не знаю

## Приложение Г

### Циклограмма видов детской деятельности по дням недели

День недели	Рекомендуемое время	Виды деятельности			
		Трудовая	Игровая	Изобразительная	Познавательная
Понедельник					
Вторник					
Среда					
Четверг					
Пятница					

## Приложение Д

### Результаты диагностики навыков сотрудничества у детей 5-6 лет на контрольном этапе эксперимента

	Умения	Результаты по показателям ЭГ (% детей)			Результаты по показателям КГ (% детей)		
		ВУ	СУ	НУ	ВУ	СУ	НУ
1. Умения, связанные с выбором совместной деятельности (вид деятельности, ее содержание) и партнеров.	1.1 Умение выразить и аргументировать свое желание быть партнером в совместной деятельности, вовлечь других детей в общее дело.	35	50	15	15	40	45
	1.2 Умение проявить свою инициативу и поддержать инициативу других детей в определении общего дела.	30	50	20	15	50	35
	1.3 Умение выделять и учитывать свои особенности и особенности другого ребенка как делового партнера в предложенной ситуации взаимодействия.	40	40	20	5	50	45
2. Умения по установлению эмоционального единства с партнером.	2.1 Умение проявлять расположенность, выражать симпатию партнеру, готовность к сотрудничеству.	25	45	30	10	40	50
	2.2 Умение проявлять эмоциональный отклик на чувства и переживания партнера в ситуациях совместной деятельности.	50	40	10	10	55	35
	2.3 Умение осуществлять эмоциональную поддержку партнеру в ситуациях затруднения.	40	45	15	10	50	40
3. Умения совместно с партнером планировать совместную деятельность.	3.1 Умение распределять персональные действия по реализации разработанного алгоритма действий по достижению цели совместной деятельности.	30	55	15	10	30	60
	3.2 Умение определять модель сотрудничества, адекватную ситуации и распределять действия по выполнению задания, условия и алгоритм действий.	20	45	35	0	25	75
	3.3 Умение представлять, аргументировать свою позицию, выслушивать партнера и приходить к общему решению.	15	50	35	10	30	60
4. Умение регулировать и корректировать совместные	4.1 Умение выполнять и согласовывать свои действия в соответствии с разработанным алгоритмом и реализуемой моделью	20	50	30	10	20	70

действия по реализации плана.	сотрудничества.						
	4.2 Умение осуществлять промежуточный взаимоконтроль с учетом предложенных критериев и реализуемой модели сотрудничества.	35	55	10	20	50	30
	4.3 Умение соблюдать правила сотрудничества и взаимопомощи.	15	55	30	10	20	70
	4.4 Умение устанавливать необходимость помощи партнеру и реализовывать способы на основе анализа ситуации (поведения, действий и результата деятельности партнера).	40	45	15	10	45	45
	4.5 Умение осуществлять совместный итоговый контроль, оценку и презентацию результатов совместной деятельности.	35	50	15	10	50	40

## Приложение Е

### Результаты диагностики первой группы умений в ЭГ на контрольном этапе эксперимента

Имя, фамилия	Возраст	Балл 1.1	Балл 1.2	Балл 1.3	Общий балл	Уровень
Даша К.	5	3	3	3	9	ву
Аня У.	5	3	3	3	9	ву
Маша М.	5	2	2	2	6	су
Артем Е	5	3	3	3	9	ву
Вероника Е	5	3	3	3	9	ву
Варя К.	6	2	1	3	6	су
Оля Т.	5	2	2	2	5	су
Егор Ш.	6	2	2	3	7	су
Ева Б	5	2	2	1	5	су
Митя А.	6	2	3	2	7	су
Даша Е.	5	3	2	3	8	ву
Дамир И.	5	2	1	2	5	су
Лев К.	5	2	2	2	6	су
Ира К.	5	1	1	2	4	ну
Влад Л.	5	3	2	1	6	су
Артем Л.	5	1	1	3	5	су
Матвей М.	5	2	2	1	5	су
Вася Р.	5	3	3	1	7	су
Прохор С.	5	1	2	2	5	су
Леня С.	5	2	2	2	6	су
Общий результат:						
ВУ		35% (7)	30% (6)	40% (8)		25% (5)
СУ		50% (10)	50% (10)	40% (8)		70% (14)
НУ		15% (3)	20% (4)	20% (4)		5% (1)

### Результаты диагностики второй группы умений в ЭГ на контрольном этапе эксперимента

Имя, фамилия	Возраст	Балл 2.1	Балл 2.2	Балл 2.3	Общий балл	Уровень
Даша К.	5	1	3	3	7	су
Аня У.	5	2	3	3	8	ву
Маша М.	5	1	3	3	7	су
Артем Е	5	3	3	3	9	ву
Вероника Е	5	3	3	3	9	ву
Варя К.	6	2	3	2	7	су
Оля Т.	5	1	3	3	7	су
Егор Ш.	6	1	3	2	6	су
Ева Б	5	2	2	2	6	су
Митя А.	6	3	3	2	8	ву
Даша Е.	5	2	3	2	7	су
Дамир И.	5	1	2	1	4	ну
Лев К.	5	2	2	2	6	су
Ира К.	5	3	2	2	7	су
Влад Л.	5	2	2	1	5	су
Артем Л.	5	2	2	1	5	су
Матвей М.	5	3	2	2	7	су

Вася Р.	5	1	1	3	5	су
Прохор С.	5	2	1	2	5	су
Леня С.	5	2	2	3	7	су
Общий результат:						
ВУ		25% (5)	50% (10)	40% (8)	20% (4)	
СУ		45% (9)	40% (8)	45% (9)	75% (15)	
НУ		30% (6)	10% (2)	15% (3)	5% (1)	

**Результаты диагностики третьей группы умений в ЭГ на контрольном этапе эксперимента**

Имя, фамилия	Возраст	Балл 3.1	Балл 3.2	Балл 3.3	Общий балл	Уровень
Даша К.	5	2	1	2	5	су
Аня У.	5	3	3	1	7	су
Маша М.	5	2	1	1	4	ну
Артем Е	5	2	2	2	6	су
Вероника Е	5	2	2	3	7	су
Варя К.	6	3	1	1	5	су
Оля Т.	5	3	3	2	8	ву
Егор Ш.	6	2	3	2	7	су
Ева Б	5	2	1	2	5	су
Митя А.	6	3	2	2	7	су
Даша Е.	5	2	1	1	3	ну
Дамир И.	5	3	2	2	7	су
Лев К.	5	1	2	2	5	су
Ира К.	5	2	2	1	5	су
Влад Л.	5	2	2	1	5	су
Артем Л.	5	2	1	1	4	ну
Матвей М.	5	1	2	2	5	су
Вася Р.	5	2	1	2	5	су
Прохор С.	5	3	2	3	8	ву
Леня С.	5	1	3	3	7	су
Общий результат:						
ВУ		30% (6)	20% (4)	15% (3)	10% (2)	
СУ		55% (11)	45% (9)	50% (10)	75% (15)	
НУ		15% (3)	35% (7)	35% (7)	15% (3)	

**Результаты диагностики четвертой группы умений в ЭГ на контрольном этапе эксперимента**

Имя, фамилия	Возраст	Балл 4.1	Балл 4.2	Балл 4.3	Балл 4.4	Балл 4.5	Общий балл	Уровень
Даша К.	5	1	2	2	2	3	10	су
Аня У.	5	3	3	2	2	3	13	ву
Маша М.	5	1	2	2	1	1	7	ну
Артем Е	5	2	3	2	3	3	13	ву
Вероника Е	5	2	3	2	3	3	13	ву
Варя К.	6	1	2	3	3	2	11	су
Оля Т.	5	3	2	1	2	1	9	су
Егор Ш.	6	2	2	2	3	2	11	су
Ева Б	5	1	3	1	2	3	10	су
Митя А.	6	3	2	3	3	2	13	ву
Даша Е.	5	2	2	1	2	1	8	су

Дамир И.	5	2	2	1	1	2	8	су
Лев К.	5	2	3	1	3	2	11	су
Ира К.	5	2	1	2	2	2	9	су
Влад Л.	5	1	2	1	3	2	9	су
Артем Л.	5	2	3	2	3	2	12	су
Матвей М.	5	2	1	2	1	2	8	су
Вася Р.	5	3	2	3	2	3	13	ву
Прохор С.	5	2	3	2	2	3	12	су
Леня С.	5	1	2	2	2	2	9	су
Общий результат:								
ВУ		20% (4)	35% (7)	15% (3)	40% (8)	35% (7)		25% (5)
СУ		50% (10)	55% (11)	55% (11)	45% (9)	50% (10)		70% (14)
НУ		30% (6)	10% (2)	30% (6)	15% (3)	15% (3)		5% (1)

Результаты диагностики первой группы умений в КГ на контрольном этапе эксперимента

Имя, Фамилия	Возраст	Балл 1.1.	Балл 1.2	Балл 1.3	Общий балл	Уровень
Тимофей И.	5	3	2	2	7	су
Вика А.	5	2	2	2	6	су
Кира С.	5	1	2	2	5	су
Маргарита К.	6	1	2	1	4	ну
Даниил К.	5	1	2	1	4	ну
Александр З.	6	1	2	1	4	ну
Татьяна .В.	6	1	2	2	5	су
Давид К	6	1	2	2	5	су
Анастасия К.	5	2	2	2	6	су
Ева С.	5	2	1	2	5	су
Алан Ю.	5	2	1	2	5	су
Ксения Л.	5	2	1	3	6	су
Дмитрий Г.	5	3	3	2	8	ву
Лада К.	5	2	3	1	6	су
Виктория Г.	5	2	1	1	4	ну
Федор Л.	5	2	1	1	4	ну
Алиса А.	5	3	2	1	6	су
Михаил Щ.	6	1	3	2	6	су
Василина Г.	6	1	1	1	3	ну
Ксения Л.	5	1	1	1	3	ну
Общий результат :						
ВУ		15% (3)	15% (3)	5% (1)		5% (1)
СУ		40% (8)	50% (10)	50% (10)		60% (12)
НУ		45% (9)	35% (7)	45% (9)		35% (7)



Результаты диагностики второй группы умений в КГ на контрольном этапе  
эксперимента

Имя, Фамилия	Возраст	Балл 2.1.	Балл 2.2	Балл 2.3	Общий балл	Уровень
Тимофей И.	5	1	2	1	4	ну
Вика А.	5	1	2	1	4	ну
Кира С.	5	1	2	3	6	су
Маргарита К.	6	2	2	2	6	су
Даниил К.	5	2	2	3	7	су
Александр З.	6	2	2	2	6	су
Татьяна .В.	6	2	2	2	6	су
Давид К	6	3	2	2	7	су
Анастасия К.	5	1	2	1	4	ну
Ева С.	5	1	1	1	3	ну
Алан Ю.	5	2	1	1	4	ну
Ксения Л.	5	1	1	1	3	ну
Дмитрий Г.	5	2	1	1	4	ну
Лада К.	5	3	3	1	7	су
Виктория Г.	5	2	2	2	6	су
Федор Л.	5	1	3	2	6	су
Алиса А.	5	1	2	2	5	су
Михаил Щ.	6	1	1	2	4	ну
Василина Г.	6	1	1	2	4	ну
Ксения Л.	5	2	1	2	5	су
Общий результат: ВУ СУ НУ		10% (2) 40% (8) 50% (10)	10% (2) 55% (11) 35% (7)	10% (2) 50% (10) 40% (8)		0% 55% (11) 45% (9)

Результаты диагностики третьей группы умений в КГ на контрольном этапе  
эксперимента

Имя, Фамилия	Возраст	Балл 3.1.	Балл 3.2	Балл 3.3	Общий балл	Уровень
Тимофей И.	5	1	1	2	4	ну
Вика А.	5	1	1	2	4	ну
Кира С.	5	1	1	2	4	ну
Маргарита К.	6	1	1	2	4	ну
Даниил К.	5	1	1	3	5	су

Александр З.	6	1	1	1	3	ну
Татьяна .В.	6	2	1	3	6	су
Давид К	6	2	1	1	4	ну
Анастасия К.	5	2	2	1	5	су
Ева С.	5	2	1	1	4	ну
Алан Ю.	5	3	1	1	5	су
Ксения Л.	5	3	1	1	5	су
Дмитрий Г.	5	2	1	1	4	ну
Лада К.	5	2	2	1	5	су
Виктория Г.	5	1	2	1	4	ну
Федор Л.	5	1	2	1	4	ну
Алиса А.	5	1	2	2	5	су
Михаил Щ.	6	1	1	1	3	ну
Василина Г.	6	1	1	2	4	ну
Ксения Л.	5	1	1	1	3	ну
Общий результат: ВУ СУ НУ		10% (2) 30% (6) 60% (12)	0% 25% (5) 75% (15)	10% (2) 30% (6) 60% (12)		0% 35% (7) 65% (13)

Результаты диагностики четвертой группы умений в КГ на контрольном этапе эксперимента

Имя, Фамилия	Возраст	Балл 4.1.	Балл 4.2	Балл 4.3	Балл 4.4	Балл 4.5	Общий балл	Уровень
Тимофей И.	5	1	3	1	2	2	9	су
Вика А.	5	1	3	1	2	1	8	су
Кира С.	5	2	2	1	2	2	9	су
Маргарита К.	6	1	2	1	2	1	7	ну
Даниил К.	5	2	2	1	1	3	9	су
Александр З.	6	1	2	1	1	3	8	су
Татьяна .В.	6	3	3	2	2	2	12	су
Давид К	6	2	1	1	1	2	7	ну
Анастасия К.	5	2	3	2	2	2	11	су
Ева С.	5	1	1	1	1	2	6	ну
Алан Ю.	5	1	1	3	2	1	8	су
Ксения Л.	5	3	1	2	3	1	10	су
Дмитрий Г.	5	1	1	3	3	1	9	су
Лада К.	5	1	1	2	2	1	7	ну
Виктория Г.	5	1	2	1	1	2	7	ну

Федор Л.	5	1	2	1	1	1	6	ну
Алиса А.	5	1	2	1	1	2	7	ну
Михаил Щ.	6	1	2	1	1	1	6	ну
Василина Г.	6	1	2	1	1	2	7	ну
Ксения Л.	5	1	2	1	2	2	8	су
Общий результат: ВУ СУ НУ		10% (2) 20% (4) 70% (14)	20% (4) 50% (10) 30% (6)	10% (2) 20% (4) 70% (14)	10% (2) 45% (9) 45% (9)	10% (2) 50% (10) 40% (8)	0% 55% (11) 45% (9)	