

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»

44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»

Психология и педагогика начального образования

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Развитие познавательной активности младших школьников
на уроках окружающего мира»

Студент

Т.Д. Бадалли

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

И.В. Руденко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д-р.пед.наук., профессор Г. В. Ахметжанова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«__» _____ 2018г.

Тольятти, 2018

АННОТАЦИЯ

1. Название темы бакалаврской работы: «Развитие познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира»

2. Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность использования технологии развития критического мышления для развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.

3. Задачи бакалаврской работы:

1. Изучить психолого–педагогическую литературу по проблеме развития познавательной активности учащихся.

2. Выявить уровень развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.

3. Разработать и внедрить комплекс уроков с использованием технологии развития критического мышления, направленный на развитие познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.

4. Провести анализ результатов опытно-экспериментальной деятельности.

4. Структура и объем работы: бакалаврская работа включает в себя введение, две главы, заключение, список используемой литературы и приложения. Общий объем – 55 стр. без приложений.

5. Методы проведенного исследования: общетеоретические (анализ психолого-педагогической литературы, обобщение педагогического опыта), эмпирические (тестирование, педагогический эксперимент), метод обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных результатов).

6. Количество источников литературы: 44

7. Количество приложений: 3

8. Количество таблиц: 8

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	9
1.1 Познавательная активность младших школьников как научное понятие.....	9
1.2 Психолого-педагогические особенности развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.....	15
Выводы по первой главе.....	22
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА.....	23
2.1 Диагностика уровня развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.....	23
2.2 Организация опытно-экспериментальной работы по развитию познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира в ГБОУ СОШ № 10 г.о. Жигулевск.....	36
2.3 Анализ динамики развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.....	42
Выводы по второй главе.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	52
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	56

Введение

В Федеральных государственных образовательных стандартах начального общего образования проблема развития познавательной активности определена одной из центральных педагогических проблем, так как именно в начальной школе развитие познавательной активности закладывает фундамент личностного развития школьников. В основе данного процесса лежат: умение самостоятельно разбираться в изменяющейся ситуации, оперативное принятие решения, ответственность за свои решения, адаптация при смене рода деятельности, умение анализировать, сравнивать. Для этого необходимо развитие особых личностных качеств, формирующихся на протяжении целой жизни и в основании которых заложено рвение к активному познанию. Процесс познания у младших школьников не всегда целенаправлен, в целом не устойчив, вследствие этого педагогу необходимо развивать познавательную активность младших школьников во всевозможных сферах и видах деятельности.

Актуальность развития познавательной активности становится более очевидной в современных условиях, когда практически невозможно определить запас знаний, необходимый для успешной жизнедеятельности, когда возрастает скорость необходимого обновления знаний и умений, когда приоритетным становятся умения самостоятельно овладевать необходимым материалом и адаптироваться в стремительно изменяющихся социально-экономических условиях. Таким образом, одним из важнейших требований к современному ученику является актуализация у него потребности активно добывать и совершенствовать знания на протяжении всей жизни, не быть простым наблюдателем, а стремиться к преобразованию, самосовершенствованию.

Обзор научной литературы показывает, что разработка проблемы познавательной активности личности в психолого-педагогических исследованиях на основе фундаментальных работ советских психологов и педагогов (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Ш.А. Амонашвили)

происходила по ряду направлений. Познавательная активность рассматривалась в тесном соотношении с учебной активностью и учебной деятельностью в трудах современных исследователей А.А. Волочкова, Т.И. Шамовой, М.В. Матюхиной и др. Мотивационная составляющая познавательной активности стала предметом специального изучения в исследованиях советских психологов и педагогов Л.И. Божович, В.С. Ильина, М.П. Михневич, Г.И. Щукиной. Интеллектуальная активность как составляющая познавательной изучалась Д.Б. Богоявленской, И.А. Петуховой и др.

В психолого-педагогической литературе уделяется большое внимание технологиям и методам, способствующим более эффективному развитию познавательной активности младших школьников. К ним относятся технологии личностно–ориентированного, игрового, дифференцированного и информационно–коммуникационного обучения. По мнению исследователей С.И. Заир-Бека, И.В. Муштавинской одной из эффективных технологий, способной решать задачи познавательного развития является технология развития критического мышления, которая позволяет создать на уроке атмосферу партнерства, совместного поиска и творческого решения проблем.

Применение технологии критического мышления на уроках помогает разрешить многие противоречия между традиционной образовательной системы обучения и информационной средой ученика и учителя, а именно:

- наличие высоких требований, предъявляемых обществом к уровню образованности выпускника школы и падение мотивации учащегося к обучению;
- требование максимального раскрытия потенциала учащегося и традиционные формы организации обучения;
- желание ученика достичь профессионального роста в жизни и отсутствие практического опыта самостоятельной добычи новых знаний;
- получение теоретических знаний по предмету и умение применять их на практике.

Однако технология развития критического мышления не используется учителями начальных классов в полной мере. Нет методических разработок по использованию потенциала технологии на уроках окружающего мира.

Таким образом, существует **противоречие** между необходимостью использования всего арсенала современных педагогических технологий в современной школе и недостаточным методическим оснащением этого процесса.

Проблема исследования: какова эффективность технологии развития критического мышления в развитии познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность использования технологии развития критического мышления для развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.

Объект исследования: процесс развития познавательной активности на уроках окружающего мира.

Предмет исследования: технология развития критического мышления как средство развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.

Гипотеза исследования: развитие познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира будет эффективнее, если строить процесс обучения на основе использования комплекса методов и приёмов технологии развития критического мышления, обеспечивающих стремление к успешному овладению знаниями, самостоятельность и самоорганизацию в приобретении знаний, инициативность в работе.

Задачи исследования:

1. Изучить психолого–педагогическую литературу по проблеме развития познавательной активности учащихся.
2. Выявить уровень развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.

3. Разработать и внедрить комплекс уроков с использованием технологии развития критического мышления, направленный на развитие познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.

4. Провести анализ результатов опытно-экспериментальной деятельности.

Теоретическая основа исследования:

– труды, посвященные теории и практике личностно-ориентированного образования (Е.В. Бондаревская, О.С. Газман);

– работы, раскрывающие сущность понятия «познавательная активность личности» (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Ш.А. Амонашвили);

–теоретические положения, раскрывающие познавательную активность в тесном соотношении с учебной активностью и учебной деятельностью (А.А. Волочкова, Т.М. Давыденко, Т.И. Шамова, Г.Н. Шибанова);

–труды исследователей об использовании технологии развития критического мышления (С.И. Заир-Бек, И.В. Муштавинская).

Методы исследования: общетеоретические (анализ психолого-педагогической литературы, обобщение педагогического опыта), эмпирические (тестирование, педагогический эксперимент), метод обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных результатов).

Новизна исследования заключается в теоретическом обосновании и практическом использовании технологии критического мышления младших школьников на уроках окружающего мира по развитию познавательной активности.

Практическая значимость исследования: заключается в реализации экспериментального комплекса уроков по окружающему миру, позволяющему целенаправленно совершенствовать процесс развития познавательной активности младших школьников.

База исследования: ГБОУ СОШ № 10 г.о. Жигулевск.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1 Познавательная активность младших школьников как научное понятие

Познавательная активность младших школьников как научное понятие рассмотрено в различных научных областях. Термин «активность» одни ученые отождествляют с деятельностью, энергичностью, динамичностью, другие – с результатом деятельности, третьи рассматривают активность в более широком, чем деятельность, смысле» [25, с. 147]. В младшем школьном возрасте ведущим видом деятельности является учебная, поэтому актуально рассматривать термин «активность» в сочетании с другим понятием – «познавательная».

Обратимся к трудам А.А. Волочкова [12], где автор определяет понятие «учебная активность» следующими положениями: в широком смысле учебная активность предполагает собой качественно-количественную меру взаимодействия субъекта со средой обучения – нормами, традициями, условиями учебной деятельности, являющимися существенной составляющей индивидуальности; учебная активность подразумевает внутренний по своей детерминации шаг, который ученик делает сам навстречу обучающей среде и учебной деятельности. Она является мерой субъективности учащегося в учебной деятельности; учебная активность определяет, прежде всего, процессуальную область учебной деятельности, являясь комплексом обусловленных субъектом моментов движения деятельности; учебная активность – результат интерпретации, особенного соединения всевозможных видов и выражений активности, наиболее существенных в учебной сфере – познавательной, волевой; структура учебной активности содержит особенности в любом из возрастов [13].

Термин «познавательная активность» разъясняется в трудах Г.И. Щукиной[43], В.С. Ильина[36], Т.И. Зубковой[18], Т.И. Шамовой[40].

Авторы рассматривают данное понятие с позиции качества деятельности учащегося, сосредоточенной на результат учебно-познавательной цели. Интересная, на наш взгляд, формулировка познавательной активности Э.А. Красновского: «Проявление всех сторон личности младшего школьника: это и заинтересованность в новом, стремление к успеху, радость познания, это и установка к решению задач, постепенное усложнение которых лежит в фундаменте процесса обучения» [20, с. 55].

«Развитие характеризуется, прежде всего, качественными преобразованиями психических функций, зарождением в ней определенных новообразований», – подмечает Д.Б. Эльконин [44, с. 11]. Развитие, по его мнению, заключается в «качественных преобразованиях всевозможных системных процессов, что приводит к зарождению единичных структур, когда одни из них отстают, другие забегают вперед» [44, с. 18]. Учебно-познавательная задача как целостный акт служит базой развития познавательной активности. Посредством накопления положительного учебно-познавательного опыта осуществляется развитие познавательной активности, что соответствует положениям трудов Д.Б. Эльконина.

В соответствии с точкой зрения А.Н. Леонтьева [22], познавательная активность побуждается потребностью младшего школьника, т.е. состоянием нужды в определенных условиях нормального функционирования индивида. Разнообразие человеческих потребностей порождает и разнообразие типов деятельности с целью их удовлетворения. Само понятие познавательной активности обуславливается, как умение живых субъектов продуцировать самопроизвольные движения и меняться под влиянием внешних и внутренних импульсов – раздражителей. На всевозможных возрастных ступенях оперативно меняются виды и характер деятельности. Становление познавательной активности предполагает тот совершенный вариант, когда ее развитие происходит постепенно, размеренно, в соответствии с логикой постижения объектов, находящихся вокруг и логикой самоопределения личности в окружающей среде. В своих работах автор определил

познавательную активность младшего школьника, как непостоянное свойство, что определяет уверенность учащегося в нужности получаемых знаний, нестандартного овладения системы научных знаний, которое находит выражение в понимании цели деятельности.

О.А. Чернова [38] под познавательной активностью младших школьников понимает личностное образование, деятельное состояние, которое выражает интеллектуально-эмоциональный отклик ребенка на процесс познания. Выражается познавательная активность, по ее мнению, в стремлении к получению знаний, умственное напряжение, проявление усилий, связанных с волевым воздействием, готовность ребёнка к учению и желание процесса обучения, выполнение индивидуальных и общих заданий, интерес к деятельности взрослых и других детей.

В словаре «Профессиональное образование» С.М. Вишнякова даёт следующую формулировку: «Познавательная активность – качество учебной деятельности учащихся, которое проявляется в его отношении к содержанию и процессу обучения, в стремлении к эффективному овладению знаниями и умениями, в мобилизации нравственно–волевых усилий на достижение целей, умении получать эстетическое наслаждение» [11, с. 236].

Е.И. Щербакова [42] определяет познавательную активность как выражение самостоятельности, инициативы, творчества в процессе деятельности. Это, согласно её суждению, и стремление узнать, познать, осознать, отыскать, ощутить отраду от решения найденного пути познавательной активности, которое было найдено самостоятельно. Тем не менее, такие педагоги и психологи как Н.С. Лейтес [21], В.И. Моросанова [28], В.К. Буряк [9] полагают, что познавательная активность это в первую очередь внутренняя мотивация, побуждающая ребенка к деятельности. Однако есть и иное мнение Л.И. Божович [8], которая выделяет две большие категории учебных мотивов. К первой относятся познавательные интересы детей, потребность в интеллектуальной активности и овладении новыми умениями, навыками и знаниями (познавательные мотивы). Вторая связана с

потребностями ребенка в общении с другими людьми, в их оценке и одобрении, с желанием ученика занять определенное место в системе доступных ему общественных отношений (широкие социальные мотивы).

Так, Д.Б. Богоявленская [6] выделяет и рассматривает интеллектуальную активность в качестве единицы анализа творчества. Она подробно разбирает часто употребляемое в литературе разноречивое понятие «интеллектуальная активность», которое она сама трактует в аспекте «инициативы». Такая интерпретация четко и полно показывает сущность данного понятия: именно мера инициативы и определяет уровень интеллектуальной активности.

Рассматривая опыт педагогов и психологов, можно выделить ключевые точки зрения на составляющие элементы познавательной активности и её структуру.

В своих трудах С.П. Чумакова [39] описывает различные структурные уровни познавательной активности, одной из основополагающих, по мнению автора, является взгляд Т.Л. Павловец, главными элементами познавательной активности, которыми являются:

- 1) познавательная потребность;
- 2) саморегуляция познавательной деятельности.

Рассматривая познавательную активность по А.М. Матюшкину [26], который представляет ее как элементы мыслительного акта и надлежащей ему познавательной, можно выделить следующее:

- 1) зарождение проблемы и определение её познавательной задачи;
- 2) решение задачи;
- 3) доказательство найденного ответа.

Ш.А. Амонашвили [1] акцентирует внимание на составляющих познавательной активности исходя из структуры деятельности:

- 1) мотив как движущая эту активность сила;
- 2) объект познания, имеющий дидактически организованную форму;
- 3) способы и средства действия с объектом с целью его усвоения;

4) посредническая роль педагога между познавательными силами школьника и объектом усвоения;

5) результат познавательной активности.

Заслуживающим внимания является и подход Т.И. Шаламовой, разделившей познавательную активность на составляющие структурные уровни – компоненты:

1) воспроизводящий уровень активности (определяется желанием ученика осознать, усвоить и самостоятельно повторить знания, овладеть способностью применять знания аналогично заданному образцу). Отсутствие вопросов типа «Почему?», интереса к углублению имеющихся знаний и неустойчивость волевых усилий младших школьников делает данный уровень отличным от других;

2) интерпретирующая активность (характеризуется рвением учащегося к раскрытию значения изучаемого материала, желанием постичь взаимосвязи между явлениями и процессами, овладеть способами применения знаний в измененных условиях). Свойственные признаки: заметное развитие волевой сферы, которая выражается в том, что ученик старается при возникновении недопониманий доводить начатое до конца и искать пути решения возникших ситуаций;

3) творческий уровень активности (характеризуется интересом и рвением не только вникнуть в сущность явлений и их взаимосвязей, но и отыскать для этой цели другой способ решения). Отличительная особенность выражается в развитых волевых качествах учащегося, упорством и настойчивостью в достижении цели, углубленные и прочные познавательные интересы. Этот уровень является концентрацией всех знаний, которые ученик знал, встречал или только узнал в процессе деятельности. Для реализации принципов обучения нужно обязательное наличие выполнения условий и показателей, выражающихся в активности ученика.

Наиболее благоприятной на наш взгляд является совокупность структуры компонентов познавательной активности Т.П. Михневич [29]:

- 1) мотивационный (наличие познавательных мотивов);
- 2) содержательный (совокупность знаний, первостепенное наличие основных идей и определений учебного материала, а также степень его усвоения);
- 3) процессуальный (освоение способов познавательной деятельности, т. е. учебными умениями и мыслительными операциями);
- 4) эмоциональный (общий положительный настрой на познавательную деятельность)

Анализ психологической, педагогической и методической литературы различных авторов позволил выделить основные критерии и показатели познавательной активности, описанные в статье О.В. Петунина [31]:

- 1) мотивационно–потребностный критерий (решение эвристических задач, выходящих за границы учебной программы, желание учащегося удовлетворить познавательную активность с помощью различных ресурсов, заинтересованность в предмете, приоритетность учения, поиск смысла в новой информации);
- 2) личностно–деятельностный критерий (умение использовать свои преимущества, инициативность, самоорганизация, ответственность, наличие собственного мнения в получении знаний, самовыражение индивидуальности в коллективной деятельности);
- 3) оценочно–результативный критерий (рефлексивность, ориентированность в предмете, сравнение возможностей с полученным результатом деятельности за определенное количество времени, осознание необходимости получаемых знаний на практике, наличие положительного результата деятельности, удовлетворенность собственным интеллектуальным трудом).

О процессе познавательной активности младшего школьника с точки зрения структуры и содержания пишет Л.В. Вохминова [14], следует отметить главное: познавательную активность может развить только сам учащийся в процессе собственной индивидуальной познавательной

деятельности, а учитель лишь создает условия для реализации его возможностей и способностей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в научно-педагогической литературе вопросам изучения познавательной активности учащихся уделяется достаточное внимание. Познавательная активность как научное понятие характеризуется как качество учебной деятельности учащихся, которое проявляется в его отношении к содержанию и процессу обучения, в стремлении к эффективному овладению знаниями и умениями, в мобилизации нравственно-волевых усилий на достижение целей, умении получать эстетическое наслаждение, если цели достигнуты.

1.2 Психолого-педагогические особенности развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира

«Познавательная активность как педагогическое явление – это двусторонний взаимосвязанный процесс: с одной стороны, познавательная активность – это форма самоорганизации и самореализации учащегося в психологическом плане; с другой стороны – познавательная активность рассматривается как педагогический результат особых усилий педагога в организации познавательной деятельности учащегося», пишет в своей статье Е.В. Коротаева [19, с. 70].

Психологические особенности развития познавательной активности объединены с возрастными особенностями психического развития младших школьников. Рассмотрим основные возрастные особенности психических процессов, описанных в статье В.А. Меньшиковой [27] таких как память, мышление, воображение, внимание. Именно развитие данных психических процессов обеспечивает наиболее удачное освоение учебной познавательной деятельности.

Психолог Л.С. Выготский [15] отмечал, что с началом обучения мышление младшего школьника выходит в центральную позицию психического развития и становится основополагающим в системе иных психических функций, которые под его воздействием интеллектуализируются и обретают произвольный характер. В данный период происходит переход от наглядно-образного к словесно-логическому, понятийному мышлению, что придает мыслительной деятельности школьника двойной характер: конкретное мышление, связанное с реальной действительностью и непосредственным наблюдением, уже подчиняется логическим принципам, тем не менее, формально-логические рассуждения детям еще не доступны. По классификации Ж. Пиаже данный этап развития детского мышления обуславливается как стадия конкретных операций. Дети овладевают приемами мыслительной деятельности, приобретают способность действовать «в уме» и анализировать процесс собственных рассуждений. С развитием мышления сопряжено появление весомых новообразований младшего школьного возраста: анализа, внутреннего плана действий, рефлексии.

По мнению Л.С. Выготского [15], внимание младшего школьника плотно сопряжено с мыслительной деятельностью – ученики не могут сосредоточить свое внимание на неясной и непонятной для них информации. Они быстро отвлекаются и начинают заниматься другими делами. Данное свойство внимания автор объясняет неспособностью детей четко ставить перед собой цель. Необходимо трудное, непонятное сделать для ученика простым и легкодоступным, совершенствовать волевое усилие, а вместе с ним и произвольное внимание.

Анализ трудов Л.С. Выготского [15] показал, что на протяжении младшего школьного возраста в развитии внимания протекают значительные перемены, происходит интенсивное развитие всех его свойств: в особенности резко возрастает объем внимания, увеличивается его устойчивость, развиваются навыки переключения и распределения. Хорошо

сформированные свойства внимания и его организованность являются факторами, непосредственно определяющими успешность обучения в младшем школьном возрасте. По большей части, хорошо успевающие ученики обладают наилучшими показателями развития внимания.

В соответствии с исследованиями Л.С. Выготского [15], ребенок младшего школьного возраста способен вообразить значительно меньше, чем взрослый человек, однако он больше ориентируется на собственное воображение и меньше их держит под контролем, благодаря этому воображение в житейском, культурном смысле этого слова, т.е. чего-то такого, что является настоящим, вымышленным, у ребенка, конечно, больше чем у взрослого человека. Тем не менее, не только материал, из которого строит воображение, у ребенка скуднее, нежели у взрослого человека, но и характер комбинаций, которые присоединяются к данному материалу, их качество и разнообразие значительно уступают комбинациям взрослого. Из всех форм связи с реальностью, которые были перечислены выше, воображение ребенка обладает в равной степени с воображением взрослого только реальностью элементов, из которых оно строится. При чтении и рассказывании ребенок опирается на картинку, на определённый образ. Без этого ученик не способен представить себе мысленно, воспроизвести описываемую ситуацию.

С.А. Мухина [30] акцентирует внимание на том, что в младшем школьном возрасте ребенок в своем воображении уже может создавать разнообразные ситуации. Переход одних предметов в другие формируется с помощью игровых замещений, которые способствуют переходу воображения в другие виды деятельности.

Психический процесс памяти в младшем школьном возрасте, как и все прочие психические процессы, испытывает значительные изменения. В своей книге С.Л. Рубинштейн [32] пишет, что память детей постепенно приобретают черты произвольности, становясь сознательно регулируемы и опосредованными. У первоклассника хорошо развита произвольная

память, фиксирующая яркие, эмоционально насыщенные для ребенка события его жизни. Специальные упражнения на запоминание развивают память детей, но наиболее полезным и благоприятным является формирование интереса детей к знаниям, что будет способствовать к формированию положительного отношения к отдельным учебным предметам. Организация и обработка запоминаемого материала в ходе учебной деятельности обуславливает развитие памяти у младших школьников. Тем не менее, по мнению Л.Е. Манякиной [24], без заранее запланированной работы, направленной на развитие памяти, они складываются стихийно и являются непродуктивными.

Одной из эффективных технологий в работах Г.И. Вергелеса и Л.Ю. Савиновой [10], а также ведущих педагогов по данному направлению С.И. Заир-Бека и И.В. Муштавинской [17], способной решить задачи познавательного развития является технология развития критического мышления. Развивая способность к критическому мышлению, возможно достичь совершенствования мыслительной деятельности. Поэтому за основу построения этапов работы целесообразно взять **технология развития критического мышления**. Принципиально важно в этой технологии выделить трёх обязательных стадий на уроке: стадия вызова, осмысления, рефлексии. Такое построение этапов работы позволяет сделать развитие мышления школьников управляемым процессом. А ученик, мыслящий критически, вступает в активную деятельность, выполняя всевозможные мыслительные операции – анализ, синтез, обобщение. Методы и приёмы технологии развития критического мышления формируют самостоятельность мышления [35].

Методический аспект формирования критического мышления в работах В.Н. Банникова [3] заключается в том, что данная технология представляет собой систему стратегий, объединяющих приемы учебной работы по видам учебной деятельности. Данная технология предполагает

использование на уроке трех стадий: **стадии вызова, стадии осмысления и стадии рефлексии.**

На стадии вызова используются следующие приемы[17]:

1. Кластер представляет собой графическое оформление любого материала, где в центре записано ключевое понятие темы, от которого ведут стрелки к другим понятиям, которые связаны с ключевым по тем или иным признакам. Наиболее целесообразно использовать данный прием, когда нужно собрать от учащихся их ассоциации с темой урока либо со знаниями, которые были даны ранее.

2. Корзина идей используется для организации форм работы учеников на стадии вызова, который помогает узнать все, что знают учащиеся по заявленной теме. Педагог предлагает на рассмотрение ведущее слово и предлагает за указанное время выписать слова и выражения, связанные с данным понятием. Принципиально важно чтобы учащиеся не боялись записывать абсолютно все ассоциации.

3. Денотатный граф применяется для группирования информации и представления ее в графическом виде, при котором выделяются основные признаки выдвигаемого понятия. От ключевого составляется граф и подбираются глаголы, определяющие признаки ключевого слова и подбираются признаки, связывающие его с основным понятием.

4. Дерево предсказаний – уникальный прием для развития нестандартного мышления, который позволяет учащимся отличать правдивые ситуации от тех, которые никогда не случатся. Дети высказывают свои предположения по какой-либо теме и это всё записывается учителем на доску и задает наводящие вопросы, конспектирует все варианты и после озвучивания темы дети смотрят, смогли ли они аргументировать свои ответы и предположения.

На стадии осмысления используются следующие приемы [41]:

1. Инсерт – это прием, при котором учащиеся во время чтения делают следующие пометки на полях: «V» – ранее было известно; «+» –

новая информация; «→» – думал иначе; «?» – не понял, есть вопросы. Ученикам не обязательно отмечать каждую строчку так же, как и использовать одновременно все значки. Педагог предлагает изначально прочитать текст, а потом возвращаться к своим предположениям.

2. Маркировочные таблицы включают в себя колонки: знаю, узнал новое и хочу узнать, которые в аббревиатуре называются прием «ЗУХ». Учащимся предлагается заполнить таблицу на основе прочитанного текста при этом обязательное требование – это запись текста собственными словами, не цитируя слова учебника. Прием «ЗХУ» дает возможность педагогу проследить работу учащихся с текстом и возможность оценить работу на уроке.

На стадии рефлексии используются следующие приемы [40]:

1. Синквейн – это стихотворная форма из пяти строк, строящаяся по определенным правилам, при котором в первой строке записывается тема, во второй её описание из двух прилагательных, в третьей строке описание действия из трех глаголов, далее идет отношение к теме из фразы или предложения и на последней пятой строчке раскрывается суть темы одним словом.

2. Тонкие и толстые вопросы – это прием, который учит учеников задавать вопросы. Диагностика знаний учеников и их уровень погружения в текст определяется заданными учениками вопросами. «Тонкие» вопросы требуют односложных ответов, а «толстые» полного и развернутого ответа.

Одним из интересных предметов для реализации данной технологии можно считать урок окружающего мира, именно данной тематике посвятила свою статью преподаватель Я.В. Тишук [35]. По мнению автора, данный предмет плодотворно влияет на развитие познавательной активности школьников. Активность учащегося на уроке, которая связана с его познавательным интересом, положительно влияет на всю познавательную активность в целом. Работа по развитию познавательной активности учащихся на уроках окружающего мира проходит по двум основным

направлениям. Первое и неосознанное направление связано с протеканием самого учебного процесса, а второе направление более организовано и целенаправленно происходит путем организации познавательной деятельности учащихся учителем.

Использование заданий с использованием приемов развития критического мышления позволяет учащимся четко формулировать свои мысли, эффективнее запоминать изученный материал. Рассмотрев наиболее часто используемые приёмы технологии критического мышления, можно подметить, что они способствуют лучшему запоминанию изученного материала, развитию познавательной деятельности, активизируют деятельность обучающихся на уроке [2]. Дети учатся критически оценивать, осмысливать, применять информацию в различной работе.

Таким образом, психологические особенности развития познавательной активности связаны с такими психическими процессами, как мышление, память, воображение, внимание. Педагогические особенности связаны с выбором приемов, которые благоприятно влияют на организацию учебной деятельности развитие данных процессов. К таким приемам относятся приемы технологии развития критического мышления.

Выводы по первой главе

Над определением понятия «познавательная активность» работали многие учёные и исследователи, среди которых можно выделить Т.И. Шамову, Г.И. Щукину, А.А. Волочкова, С.М. Вишнякову, Э. Л. Красновского и др. Не смотря на различные точки зрения и подходы к определению понятия, обобщая, можно прийти к следующей формулировке: «Познавательная активность – это качество учебной деятельности учащихся, которое проявляется в его отношении к содержанию и процессу обучения, в стремлении к эффективному овладению знаниями и умениями, в мобилизации нравственно – волевых усилий на достижение целей, умении получать эстетическое наслаждение, если цели достигнуты».

Целенаправленная работа по развитию познавательной активности учащихся начальных классов – это целостный процесс, основанный на согласовании его ведущих компонентов. Выделяли структуру познавательной активности Т.Л. Павловец, А.М. Матюшкин, Ш.А. Амонашвили, Т.П. Михневич, Т.А. Шаламова и др.

Однако, при развитии познавательной активности у младших школьников, следует учитывать также условия, способствующие данному процессу. Такие, как психолого-педагогические особенности, эмоциональная насыщенность уроков, разнообразие форм учебной деятельности, опора на мыслительные операции, обсуждение результатов деятельности и т. д.

В работах исследователей С.И. Заир-Бека, И.В. Муштавинской доказано, что применение технологии критического мышления на уроках способствует развитию познавательной активности учащихся. Эффективность применения данной технологии в учебной деятельности, отмечается в опоре на ее особенности, поскольку она позволяет повысить интерес учащихся к учебному материалу, в более доступной форме изложить изучаемую информацию. У детей развивается критическое мышление и повышается уровень качества обучения в целом.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА

2.1 Диагностика уровня развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира

В соответствии с гипотезой и задачами исследования был разработан план педагогического эксперимента, который включал три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Целью констатирующего этапа эксперимента была диагностика уровня развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.

Формирующий эксперимент был направлен на использование в практике работы приёмов технологии развития критического мышления, способствующей развитию познавательной активности младших школьников в процессе обучения окружающему миру.

Контрольный этап ставил целью повторную диагностику уровня развития познавательной активности учащихся младшего школьного возраста.

В эксперименте принимали участие ученики 4 «В» (контрольная группа) и 4 «Г» (экспериментальная группа) классов муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения школы № 10 городского округа Жигулёвск. В исследовании участвовали 50 человек, из них в контрольной группе 25 учеников (среди них 12 девочек, 13 мальчиков), в экспериментальной – 25 учеников (среди них 16 девочек, 9 мальчиков). Примерный возраст учащихся 10–11 лет.

На констатирующем этапе эксперимента выявлялся уровень развития познавательной активности учащихся 4 «В» и 4 «Г» классов. Анализ психологической, педагогической и методической литературы Т.Л. Павловец, Ш.А. Амонашвили, Т.П. Михневич, позволил выделить

основные критерии и показатели познавательной активности представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Критерии, показатели и методики для определения уровня сформированности познавательной активности младших школьников.

№	Критерии	Показатели	Диагностические методики
1	Мотивационно-потребностный	- интерес к обучению; - стремление к знаниям по предмету «окружающий мир».	Методика Д.Е. Острова «Цветные лепестки»
2	Личностно – деятельностный	- самостоятельность приобретения знаний; - инициативность в работе; - самоорганизация в процессе обучения; - ответственное отношение к познанию.	Опросник И.В. Луцовой «Самоорганизация учебной деятельности младшего школьника»
3	Оценочно-результативный	- адекватное восприятие собственных возможностей в обучении; - осознание необходимости получаемых знаний на практике; - удовлетворенность результатами собственной интеллектуальной деятельности.	Методика В.Г.Щур «Лесенка»

Опираясь на вышеперечисленные критерии для обработки результатов исследования и получения количественных показателей, были определены три уровня развития познавательной активности у младших школьников: низкий, средний и высокий.

В соответствии с уровнями познавательной активности были подобраны соответствующие методики, позволяющие выявить познавательную активность учащихся:

- 1) Методика Д.Е. Острова «Цветные лепестки» – мотивационно-потребностный критерий;
- 2) Опросник И.В. Луцовой «Самоорганизация учебной деятельности младшего школьника» – личностно-деятельностный критерий[23];
- 3) Методика В.Г.Щур «Лесенка» – оценочно-результативный критерий.

Методики содержали задания на определение мотивов познавательной деятельности, определение уровня знаний учащихся по конкретному предмету, исследование способностей к анализу и классификации, определение эмоционального состояния. Большинство заданий были построены по выбору той или иной ситуации, в меньшей степени были представлены задания на исключение.

Методика «Цветные лепестки» Острова Д.Е. направлена на диагностику выявления отношения ученика к изучаемым предметам в школе и конкретизации интереса к уроку окружающего мира. Для диагностики понадобилось 25 распечаток ромашек с лепестками-предметами, цветные карандаши. В работе диагностируется 4 «В» и 4 «Г» классы. Учащимся предлагалось выбрать учебные предметы, нумеруя их от 1 до 10 по возрастанию интереса к предмету, начиная с самого любимого и раскрашивать их соответствующим цветом по собственным предпочтениям. Ученики были активно включены в деятельность, время прошло быстро. В экспериментальной группе вопросов не возникало, дети поняли задание с первого раза и раскрашивали лепестки, опережая инструкции учителя, а в контрольной группе наоборот, дети неохотно раскрашивали, не задумывались над выбором. Некоторые дети 4 «Г» просили разрешения не делать задание, всячески мешали своими высказываниями остальным детям.

Интерпретация результатов данной методики происходит по баллам. Каждому предмету присуждается определенное количество баллов. Все учебные предметы поделены на две группы: уроки основного цикла (математика, русский язык, литературное чтение, окружающий мир) и дополнительные общеразвивающие предметы (физкультура, изобразительное искусство, технология, музыка, английский язык). Если сумма порядковых номеров основных предметов меньше суммы порядковых номеров общеразвивающих предметов, то познавательная мотивация ребенка сформирована.

Были ученики, которые выполнили работу быстром темпе, что может свидетельствовать о том, что они не вчитывались в суть заданий и спешили поскорее закончить. Особенно стоит отметить, что несколько учащихся, а именно Никита В., Роман Т., Дима Н. не настраивались на работу и сразу после раздачи бланков заданий выделили первые попавшиеся предметы, не дослушав инструкцию до конца. Всё время проведения диагностики демонстративно давали понять остальным ученикам, что они всё сделали. Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что у некоторых учащихся отсутствовала мотивация к выполнению предлагаемых заданий, также наблюдалась слабая сила воли, малая концентрация внимательности и нехватка самоорганизации на принятие заданий. Однако радует и то, что были ученики, которые подошли к заданию со всей ответственностью и задавали вопросы по ее выполнению.

Результаты диагностики сформированности познавательной мотивации каждого ученика по мотивационно-потребностному критерию представлены в таблице 2 (Приложение 1).

После анализа полученных данных была составлена таблица сформированности познавательной мотивации младших школьников на основании их отношении к изучаемым предметам.

Таблица 3 – Сформированность познавательной мотивации младших школьников на основании отношения к изучаемым предметам

Группа	Сформирована		Не сформирована	
	Человек	%	Человек	%
Экспериментальная	7	28	18	72
Контрольная	9	36	16	64

По мотивационно–потребностному критерию сравнение результатов отношения учащихся к изучаемым предметам показало следующее: количество учащихся со сформированной познавательной мотивацией в контрольной группе составило 36%, в экспериментальной 28%. Это дети,

которые выбирали в любимые предметы те, которые относятся к группе основного цикла. Это может свидетельствовать о том, что у данных детей существует мотив к познанию и желание выполнять заданные учителем требования успешнее остальных. Такие ученики четко и строго следуют всем указаниям учителя, добросовестны, ответственны, целеустремленны и сильно переживают неудачи в учебной деятельности. Например, Анна В., Иван К., Ксения Х., в первой пятерке выбрали предметы основного цикла, что отражается в их успеваемости по этим предметам. Предложенные задания выполняют с интересом, который сохраняется на протяжении всего занятия, также ученики проявляют личную заинтересованность в правильном выполнении задания и желании её продолжить. Анализ выбранных предметов показал, что большинство учеников ставили предмет окружающего мира на лидирующие позиции, что может говорить о том, что у учащихся есть стремление и желание изучать информацию, предложенную в курсе. Так, Макар С., выбрал любимым уроком окружающий мир.

Не сформированы познавательные мотивы в экспериментальной группе у 18 учащихся, что составляет 72%, а в контрольной у 16 учеников, что составило 64%. В данной категории следует четко разграничивать детей, которые положительно относятся к учебе и имеют хорошую успеваемость по всем предметам, но школа привлекает их больше внеучебной деятельностью, отсюда следует приоритет предметов общеразвивающей группы предметов и детей, которые неохотно посещают школу, имеет трудности с усвоением учебного материала, что можно с легкостью проследить по оценкам учащихся. Мария М., выбрала как любимый – урок изобразительного искусства, аргументируя это тем, что она ходит в художественную школу и в школе имеет возможность развивать свои умения именно на этом уроке. Окружающий мир, как один из любимых, не выбрал никто, в основном предмет стоит на замыкающих позициях, что говорит о незаинтересованности детей изучением данного предмета.

Дополнительный анализ результатов по выявлению отношения учащихся к уроку окружающего мира показал, что в экспериментальной группе на первое место окружающий мир отнесли 3 человека: Макар С., Дарья В., Елена Л. (12 %), на второе 4 учащихся (16%), на третье 6 учеников (24%), на 4 место окружающий мир отнесли пять человек (20%), на 6 место 1 ученик (4%) и на седьмое место поставили окружающий мир всего 2 ученика, что составило 8%. В контрольной группе на первое место окружающий мир не отнес никто, что говорит о низкой заинтересованности учеников к данному предмету. На 2 место предмет был поставлен лишь одним учеником (4%), на 3 место также один ученик (4%), на 4 место предмет отнесли два ученика (8%), на 5 место в рейтинге пять учеников (20%), на 6 четыре учащихся (24%) и самым многочисленным являлось 7 место, на которое окружающий мир отнесли 12 учеников, что составляет 46%. Учеников, которые отдали окружающему миру лидирующие позиции довольно мало, большинство учеников все же предпочли поставить окружающий мир на финиширующие позиции иерархии любимых предметов.

Таким образом, сформированность познавательной мотивации младших школьников на основании отношении к изучаемым предметам и конкретизации интереса к уроку окружающего мира в 4 «В» выше, чем в 4 «Г».

Опросник И.В. Луцевой «Самоорганизация учебной деятельности младшего школьника». Цель данного опросника – это выявление уровня самоорганизации учебной деятельности младших школьников в процессе обучения. Опросник состоит из 14 вопросов, в каждом из которых описана та или иная ситуация, связанная с учебной деятельностью. Учащимся нужно выбрать один вариант ответа из трех, верных, по их мнению. Каждому ученику раздается бланк для ответов.

Для дальнейшей интерпретации и обработке полученных данных была составлена таблица соотношения ответов, где столбец «В» включает те ответы, которые могут характеризовать высокий уровень самоорганизации,

столбец «С» – средний, «Н» – низкий. Необходимо подсчитать общее количество ответов в каждом и соотнести с уровнями. Результаты диагностики сформированности познавательной мотивации каждого ученика по личностно-деятельностному критерию представлены в таблице 6 (Приложение 2).

После анализа полученных данных, была составлена таблица уровней самоорганизации младших школьников.

Таблица 4 – Уровни самоорганизации младших школьников

Группа	Высокий уровень		Средний уровень		Низкий уровень	
	Человек	%	Человек	%	Человек	%
Экспериментальная	3	12	10	40	12	48
Контрольная	8	32	11	44	6	24

Исходя из таблицы видно, что высоким уровнем самоорганизации обладают 8 учащихся (32%) из 4 «В» класса и 3 учащихся (12%) из 4 «Г». Эти дети как в работе придерживаются заданной учителем цели, не отходят от ее решения. Такие ученики как: Софья А., Дарья В., при работе в группах сразу решили взять инициативу в свои руки и спланировать действия каждого участника, раздав всем отдельные задания. Дети, обладающие высоким уровнем самоорганизации, стараются анализировать ситуацию перед ее решением, необходимым для них также является ее обсуждение. Так, Ирина И. на вопрос «Что ты делаешь, когда узнаешь на уроке что-то новое?» ответила «Стремлюсь с кем-нибудь поделиться». При столкновении с трудностями не идут за помощью к старшим, а решают проблему самостоятельно, получают эмоциональное удовольствие от решенных задач. Учащиеся любопытны и не упускают возможности обсудить возникшие вопросы в ходе учебного процесса, этих детей легко заметить на уроке, т.к. они всегда активны и стараются как можно больше и чаще отвечать на занятиях. Например, Лидия П. задаёт вопросы не только по учебному материалу, но и тому, что она изучала самостоятельно. Учащиеся способны

замечать не только ошибки соседа, но и свои, которые в дальнейшем учитываются и решаются. Умение учащихся определять цель учебного задания, умение планирования времени и умение оценки хода и результатов учебного задания являются основными составляющими самоорганизованности, которыми владеют ученики, относящиеся к данному уровню.

Средний уровень самоорганизации характерен 11 учащимся (55%) из 4 «В» класса и 10 учащимся из 4 «Г» класса (40%). В экспериментальной группе основная масса учащихся относится к среднему уровню, дети данного уровня в отличие от высокого отходят от изначальной цели задания, менее концентрируются на решении заданной проблемы. Анализ ситуаций выражен слабо. Планирование собственного времени отсутствует. Так, Никита Е., при задании, на которое отводится пять минут, может половину потратить на то, что бы поговорить с соседом. Детям данного уровня не хватает времени на выполнение заданий. Свои ошибки замечают редко, но стараются исправлять. Учащиеся в состоянии выполнить самостоятельно лишь часть работы и работать по инструкции. Цель, поставленная самостоятельно, не всегда соответствует заданному материалу, но иногда может быть поставлена и с помощью учителя. У учеников редко проявляется инициативность в работе и самостоятельность в приобретении знаний.

Низкому уровню в контрольной группе соответствует 6 учеников (24%), а в экспериментальной 12 учеников (60%). Как видно из результатов, размах между группами довольно большой. Данный уровень характеризуется тем, что у учащихся происходит подмена одного действия другим. Это связано с их нерациональностью и неумением планировать свое время. Так, Вениамин Л., ответил на вопрос «Сколько времени в день ты уделяешь домашнему заданию?» выбрал вариант ответа «Более 3-х часов», но в большинстве случаев домашнее задание не доводится до конца. Учащиеся не могут управлять и контролировать свои эмоции. Также у младших школьников на данном уровне присутствует неосознанная цель

деятельности. Попытки самостоятельного целеполагания часто неудачные, принимается учебная цель, сформулированная учителем. Ученики работают по готовому образцу и алгоритму. Прослеживается неответственное отношение к учебе, что прослеживается в отсутствии самопроверки и анализа собственных познавательных и практических действий. Ярким примером является Глеб Т., у которого отсутствует самостоятельность приобретения знаний и инициативность в работе.

Автором методики «Лесенка», является В.Г. Щур, которая предоставляет нам возможность определить уровень самооценки учащегося как оценочно-результативную деятельность на уроке окружающего мира. Перед детьми появляется лесенка с 8 ступенями. Обговаривается каждая ступенька и ученик должен выбрать свое место на лестнице. Так, например 1 ступенька означает «Я не понимаю задания по окружающему миру. У меня ничего не получается и никогда не получится». С каждой ступенькой предлагаемая ситуация становится более положительной.

Обработка результатов: 1 – 3 ступенька (низкий уровень); 4-6 ступенька (средний уровень); 7-8 ступенька (высокий уровень).

После анализа полученных данных, была составлена таблица уровня самооценки младших школьников на уроках окружающего мира.

Таблица 5 – Уровни самооценки младших школьников

Группа	Высокий уровень		Средний уровень		Низкий уровень	
	Человек	%	Человек	%	Человек	%
Экспериментальная	3	15	11	55	6	30
Контрольная	3	15	13	65	4	20

Анализ таблицы показал, что к высокому уровню самооценки относится по 3 ученика (15%) в экспериментальной и контрольной группе. Большинство детей нарисовали себя на 7 и 8 ступеньке, что говорит об их адекватной самооценке, т.к. у учащихся имеются положительные оценки, что подтверждает их мнение о месте на лестнице. У учащихся развито

позитивное отношение к самому себе, они умеют адекватно воспринимать и оценивать свои знания на уроке, также это говорит об их интересе к предмету окружающего мира. Например, Макар С., выбрал окружающий в предыдущей методике как любимый предмет, а в данной диагностической методике указал себя на самой высокой ступеньке, оценки ученика соответствуют его словам, на уроке он активен и любознателен. Несколько учеников обосновало выбор высокой позиции ступеньки тем, что урок окружающего самый полезный для жизни. Все учащиеся, которые относятся к данному уровню, получают удовлетворенность от результатов собственной интеллектуальной деятельности.

Средним уровнем самооценки в контрольной группе обладают 13 учеников (65%), а в экспериментальной 11 (55%). Можно отметить небольшой размах учеников в данном уровне, это говорит о том, что наибольшее количество учеников 4 «В» и 4 «Г» обладают средним уровнем самооценки, что выражается в их несколько заниженном восприятии собственных возможностей в обучении. К данным детям будет приемлемо применять ситуации успеха, что бы решить их психологическую проблему, связанную с самооценкой. Дарья Б., ученица 4 «В» класса, активна на уроках окружающего мира, проявляет интерес к изучаемым темам, находит дополнительную информацию, постоянно задает интересующие ее вопросы у учителя, но она нарисовала себя на 6 ступеньке, что говорит о ее неуверенности в себе и своих силах. Данному уровню свойственны непоследовательные проявления реалистичных самооценок и ориентация ребенка при обосновании самооценки не на свое мнение, а на мнения окружающих.

К низкому уровню самооценки в контрольной группе в данной методике отнесены 4 ученика (20%) и 6 учеников (30%) из экспериментальной группы. Учащиеся, которые выбирают самую нижнюю ступеньку, находятся в ситуации личностного и эмоционального дисбаланса. Данные ученики либо полностью игнорируют предмет окружающего мира и

не пробуют реализовывать свои знания, либо относятся к детям, которые считают, что они ни на что не способны и ничего не могут сделать. Педагог должен поддерживать ученика в его начинаниях, выбирать интересные формы работы и нестандартные задания для привлечения внимания учеников. Помимо этого нужно внимательно относиться к таким ученикам и настроиться на оптимистически одобряющий лад, что бы ученик чувствовал себя комфортно и проявил себя. Скорее всего, ученик критично настроен к себе и своим возможностям, что можно проследить в его отказе отстаивать собственное мнение. Учащиеся данного уровня предпочитают выполнять самые легкие задания, ведь сделать их у них больше шансов. Так, Виктор Х. нарисовал себя на самой низкой ступеньке, не дослушав остальные. Процесс учебы для таких детей вызывает тревогу и волнение. У учеников нет достижений, на основе которых он может оценить себя выше. Удовлетворенность результатами собственной интеллектуальной деятельностью при этом отсутствует.

В заключение констатирующего этапа педагогического эксперимента результаты диагностики выявили, что в контрольной группе уровень развития познавательной активности выше, чем в экспериментальной. В контрольной группе учащиеся более самостоятельны в приобретении знаний, инициативны в работе, осознают необходимость получения знаний в жизни, также проявляют интерес и стремление к знаниям по предметам. Но, несмотря на это в каждой из групп выявилось преобладание среднего уровня.

Для обобщения данных по всем предложенным методикам и описания итогового уровня развития познавательной активности младших школьников, до проведения формирующего этапа эксперимента, каждой методике присвоили к высокому уровню – 3 балла, среднему – 2 балла, низкому – 1 балл. Затем, провели суммирование баллов и ранжировали результаты детей по следующим границам оценки: 11–15 баллов – высокий уровень, 6–10 баллов – средний уровень, 0–5 баллов – низкий уровень.

После суммирования баллов в каждой группе по проведению констатирующего этапа педагогического эксперимента был получен следующий результат, который был отражен в рисунке 1.

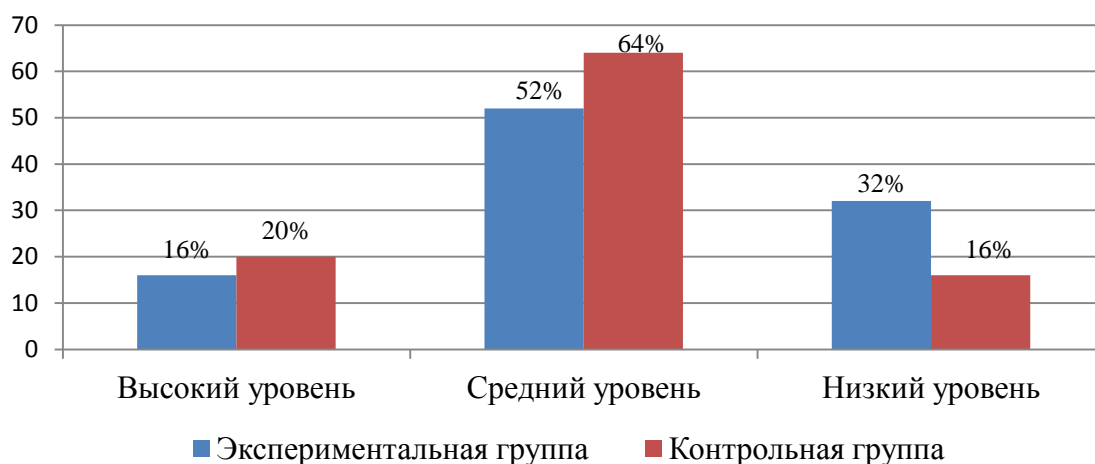


Рисунок 1 – Уровень развития познавательной активности у младших школьников на этапе констатирующего эксперимента

Высоким уровнем обладают 16% учащихся в контрольной группе и 20% в экспериментальной. На данный уровень можно отнести детей, которые не только инициативны в работе, но и самостоятельны, ученики проявляют интерес, сосредотачиваются на работе, показывают целеустремленность и упорство в достижении результата, которые приносят им удовлетворение собственной деятельностью. По итогам можно сделать вывод, что многие ученики контрольной и экспериментальной группы имеют средний уровень развития познавательной активности. Учащиеся следят за поведением и речью педагога, активно проявляют свою заинтересованность, эмоционально реагируют на любое высказывание, стараются отвечать на все вопросы и поднимать руку, но при этом любят, чтобы их заметили, даже если придется подпрыгивать с места и выкрикивать. Дети с высоким уровнем развития познавательной активности проявляют интерес не только к учебному материалу, но и к окружающей действительности, часто задают вопросы.

На среднем уровне оказалось 52% учащихся в контрольной и 64% в экспериментальных группах, то есть большая часть в обеих группах. Ученики проявляют себя как самостоятельные при решении заданий и его

непосредственного поиска. В любой непонятной ситуации не отказываются от поиска решения, а стараются задавать учителю вопросы, которые помогли бы довести работу до конца. Несомненно, можно сделать вывод о том, что учащиеся данного уровня проявляют интерес к познавательной активности и имеют огромное желание решать поставленные цели, но при помощи учителя, а именно затрудняясь в выполнении задания, они предпочитают попросить помощи учителя, нежели отказываться от задания. При использовании красочных наглядных пособий и интересных форм работы оживляется и включается в ход занятия, активизации деятельности на уроке может способствовать также прямое обращение к ученику. Дети, относящиеся к данному уровню, крайне мало задают вопросы познавательного характера, но конкретные темы и вопросы из курса окружающего мира вызывают их крайнюю любознательность.

На низком уровне оказалось 16% учащихся в экспериментальной и 32% учащихся контрольной группы. Учащиеся данного уровня нуждаются в помощи учителя потому что не проявляют какой-либо самостоятельности и собственной инициативы в решении заданий, более того при первых же трудностях бросают работу на пол пути, раздражаются. Вследствие этого учителю необходимо неоднократно повторять условия выполнения заданий, но и при таком раскладе ученики отвлекаются и проявляют безразличие. Учащиеся все время отвлечены, мешает соседу, двигает ногами, руками, на вопросы в большинстве случаев не может ответить ввиду того, что прослушал его. Важно отметить, что любое затруднение воспринимается как поражение и сопровождается различными отрицательными эмоциями, в том числе и огорчением.

Таким образом, можно сделать вывод, что в 4 «В» классе у учеников преобладает средний уровень развития познавательной активности, а в 4 «Г» показатели отличаются наиболее низкими показателями. У большинства прослеживается интерес и стремление к знаниям по предметам, при этом ученики не проявляют никакой активности для самостоятельного

приобретения знаний на уроке и во внеучебное время. Большинство учащихся хотят проявить инициативность в работе, но не могут себя организовать и направить свое стремление в нужное русло. Более половины исследуемых адекватно воспринимают свои возможности, что отражает их адекватную самооценку. Тем не менее, у учащихся не сформирована познавательная активность в нужной степени, требуется целенаправленная работа на развитие всех показателей, способствующих положительной динамике.

2.2 Организация опытно-экспериментальной работы по развитию познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира в ГБОУ СОШ № 10 г.о. Жигулевск

На формирующем этапе работа проводилась в экспериментальной группе (4 «Г» класс) с добавлением к традиционной программе (УМК «Школа России А.А. Плешакова) приемов технологии развития критического мышления. Контрольная группа работала по традиционной методике и действующей типовой программе.

Для определения содержания работы было изучено перспективное планирование занятий по окружающему миру. На основании этой программы был разработан комплекс уроков по окружающему миру, включающий использование приемов технологии развития критического мышления. Конспекты уроков представлены в приложении 3. Уроки включали приемы технологии развития критического мышления и не нарушали структуру учебного процесса. Каждый урок состоял из трех стадий, на каждую из которых были подобраны методы, отвечающие за определенные цели на разных временных отрезках. Подбор определенных методов и приемов предполагал развитие выделенных показателей. Последовательность уроков и подобранные приемы на каждую стадию урока представлены в таблице 7. Одновременно возможно использование нескольких приемов на стадии.

Таблица 7 – Тематическое планирование уроков окружающего мира

№	Тема урока	Стадия урока	Методы и приемы
1	Жизнь древних славян	Вызов	Загадка
		Осмысление	Зигзаг
		Рефлексия	Дискуссия
2	Во времена Древней Руси	Вызов	Кластер
		Осмысление	Инсерт
		Рефлексия	Шесть шляп мышления
3	Страна городов	Вызов	Мозговой штурм
		Осмысление	Фишбоун
		Рефлексия	Синквейн
4	Из книжной сокровищницы Древней Руси	Вызов	Да-нетка
		Осмысление	Чтение с остановками
		Рефлексия	РАФТ
5	Трудные времена на Русской земле	Вызов	Кластер
		Осмысление	Дерево предсказаний
		Рефлексия	Жокеи и лошади
6	Русь расправит крылья	Вызов	Корзина идей
		Осмысление	Ромашка Блума
		Рефлексия	Дискуссия
7	Куликовская битва	Вызов	Интеллектуальная разминка
		Осмысление	Таблица ЗХУ
		Рефлексия	Круглый стол
8	Иван Третий	Вызов	Загадка
		Осмысление	Синквейн
		Рефлексия	Кубик Блума
9	Мастера печатных дел	Вызов	Кластер
		Осмысление	Толстые и тонкие вопросы
		Рефлексия	Эссе
10	Патриоты России	Вызов	Театрализация
		Осмысление	Оживи картину
		Рефлексия	Круглый стол

На уроке по теме «Жизнь древних славян» детям давались задания, которые знакомили детей с историей России и тем самым давали возможность подготовить их к включению в учебный процесс нестандартной работой, которая для них была новой. На всех стадиях урока использовались приемы развития критического мышления. На стадии вызова была использована «Загадка», которую детям нужно было разгадать. Ответом на загадку было слово «история». На доске были распечатаны листы с изображением жизни людей тех времен с подписью даты и описания

события. После того, как дети отгадывали загадку, они должны были рассказать, как связаны картинки и их ответ. Дети проявляли себя активно, каждый старался высказать свое мнение. Далее на стадии осмысления был реализован прием «Зигзаг». Дети делились на 5 групп по 5 учеников и каждой подгруппе предлагалась часть информации, поделенной учителем заранее. Причем каждому ученику давался лишь кусочек части от общей информации. По завершению анализа дети делились на подгруппы по номерам кусков информации для анализа того, что прочитали. По итогу каждая команда должна была красочно описать и рассказать свою информацию. На стадии рефлексии была применена «Дискуссия». Учащиеся обсудили изученный материал и поделились эмоциями от урока. На данном уроке учащиеся имели возможность анализировать большой объем информации, выделять главное из текста, работать в группе, прослеживалась также самостоятельность действий при реализации заданий и инициативность в высказывании мнений.

Следующим по программе был урок по теме «Во времена Древней Руси». На стадии вызова был использован прием «Кластер» с названием «Русь». Все грозди кластера ученики с легкостью рисовали и обосновывали свои ответы, стоит отметить, что почти у всех учеников был одинаковый кластер, что говорит о том, что все усвоили материал параграфа. На стадии осмысления был реализован прием «Инсерт». Ученикам было предложено прочитать текст и маркировать на полях галочкой – термины, которые были известны, знаком плюс – всё новое, что стало известно, знаком минус – то, что не укладывается в голове и вопросительным знаком выделяется то, что осталось непонятным. На стадии рефлексии был применен прием «Шесть шляп мышления», где шести ученикам предлагалось надеть шляпы, каждая из которых обозначала конкретную роль и рассказать о заданной ситуации с точки зрения роли, которую им дала шляпа. Этот прием позволял рассмотреть разносторонний анализ одной и той же ситуации с возможностью придерживаться одной из разнообразных мнений. На уроке

ученики рационально планировали свою деятельность, учились выявлять разные стороны восприятия и оценки, проявляли инициативу и самостоятельность в выборе одной из представленных точек зрения. Развивалось и умение работы с текстом.

На уроке по теме «Страна городов» также использовались приемы развития критического мышления. На стадии вызова был использован «Мозговой штурм». Ученики пытались отгадать, что такое гардарика. После многочисленных попыток и идей, один из учащихся сказал наиболее близкий ответ. На стадии осмысления был реализован прием «Фишбоун». Данный прием помогает учащимся наглядно увидеть связь между причинами и последствиями. Схема похожа на скелет рыбы. На стадии рефлексии был применен «Синквейн». Для учеников этот прием тоже был ранее неизвестен, поэтому перед работой была дана информативная справка о том, что такое синквейн и зачем он нужен. Темой синквейна была «Гардарика», которую учащиеся выбрали сами. На уроке развивалась организованность работы учеников в парах и группах, их умение ранжировать факторы по степени их значимости, что способствовало развитию самостоятельности и организации своей деятельности на уроке.

Четвертый урок по теме «Из книжной сокровищницы Древней Руси» также был построен на приемах технологии развития критического мышления. На стадии вызова был использован прием «Да-нетка». Ученикам задавались различные вопросы по предыдущим темам, на которые они должны были ответить либо да, либо нет. Вопросы задавались как для общего ответа, так и для индивидуального. На стадии осмысления был реализован прием «Чтения с остановками». Учитель делит текст на смысловые части так, что бы при остановке дети давали простор воображению и хотели дочитать, что же будет дальше. На стадии рефлексии был применен прием «РАФТ», который позволил ученикам в письменной форме оформить свое мнение, не придерживаясь каких-либо жанров и оформлению. Данные приемы были направлены на активизацию учащихся и

мотивирование их к участию в образовательном процессе. Предполагалось, что учащиеся будут анализировать пройденный материал и осмысливать их значимость для собственной жизни, что и было реализовано в полном объеме.

Урок по теме «Трудные времена на Русской земле» включал в себя различные приемы технологии развития критического мышления. На стадии вызова был применен прием «Кластер», который уже успел полюбить учащимся. На стадии осмысления был реализован прием «Дерево предсказаний», который похож по смыслу на кластер, но ученикам всегда было интересно изучать новые приемы, для них это интересно и информативно. На стадии рефлексии был применен прием «Жокеи и лошади» - наиболее любившийся ученикам прием, при котором класс делился на 2 части, одним давались карточки с понятием, а другим с его пояснением и нужно было найти себе пару. В процессе игры дети познакомились не только со своими понятиями, но и понятиями соседей. Чтобы предотвратить массовое хождение, было сказано, что ходить могут только жокеи. По завершению задания, учащиеся помнили не только свои карточки, но и карточки своих одноклассников. На данном уроке предполагалось развитие образного мышления, умения учащихся соотносить аргументы и факты, развитие фантазии, интереса к уроку.

На уроке по теме «Русь расправляет крылья». На стадии вызова был использован прием «Корзинка идей». Работа проводилась в микрогруппах, где учащиеся обсуждали заявленную тему и записывали всё, что они о ней знают, далее происходил обмен информацией между группами и записывание общих пунктов в общую корзинку. На стадии осмысления был реализован прием «Ромашки Блума». Этот прием основан на работе с текстом. Учащимся предлагалось ознакомиться с информацией и сформулировать вопросы различной направленности в соответствии с лепестками. На стадии рефлексии была применена дискуссия, которая позволила каждому высказать свое мнение о прошедшем уроке. Данный урок

был направлен на формирование у ребенка способности выражать свои мысли и адекватно воспринимать свои возможности при реализации заданий.

На уроке по теме «Куликовская битва». На стадии вызова была использована «Интеллектуальная разминка». Ученикам задавались вопросы по прошедшим темам, тем самым готовя их к активной работе на уроке. На стадии осмысления был реализован прием с «Таблицей зху». Метод представлял собой таблицу со столбцами «знаю», «хочу знать», «умею» в ходе заполнения которой, ученики учились соотносить между собой знакомое и новое, опираясь на свои знания. На стадии рефлексии был применен «Круглый стол». Приемы на данном уроке, были направлены на развитие обратной связи в познавательном процессе. Развивалось умение структурирования и систематизации изучаемого материала. Ученики учились соотносить между собой уже знакомое и новое, определять свои познавательные запросы, опираясь на известную информацию. Урок способствовал развитию адекватного восприятия собственных возможностей в обучении.

На уроке по теме «Иван Третий». На стадии вызова была загадана «Загадка». На стадии осмысления был реализован прием «Синквейн». На стадии рефлексии был применен «Кубик Блума». Интересный прием технологии развития критического мышления, состоящий из различных типов вопросов на гранях куба, которые нужно составлять при выпадении соответствующей грани. Данный урок был примечателен тем, что учащимся не давалось готовое знание, а давалась проблема, которую он должен был решить путем ее разрешения. Осуществлялось развитие умения формулировать различного рода вопросы, по заданной теме. Урок выявил неспособность учащихся выражать свои мысли и отстаивать свое мнение. Периодическое использование данных приемов позволит развить не только правильно излагать свои мысли, но и чувство осознания необходимости получаемых знаний.

На уроке по теме «Мастера печатных дел. На стадии вызова был использован прием «Кластер». На стадии осмысления был реализован прием «Толстые и тонкие вопросы». На стадии рефлексии учащимся было написано «Эссе». Данный урок был направлен на развитие у учащихся навыка выражения своих мыслей в письменной форме. Помимо письменной формы работы, реализовывалось, и развитие у учащихся умения задавать развернутые вопросы и отвечать на них же не односложными ответами. Урок подталкивал учащихся на выражение своих мыслей не только в устной, но и письменной форме.

На уроке по теме «Патриоты России». На стадии вызова была использована «Театрализация». Ученикам предлагалось сделать сценку о жизни детей в то время. На стадии осмысления был реализован прием «Оживи картину». На стадии рефлексии был применен «Круглый стол». Данные приемы направлены на проявление творческих способностей, а также проявлению интереса учащихся к учебной деятельности через нестандартные методы обучения. Приемы погружали учащихся в проблему, делая их участниками действия. Круглый стол, реализованный в конце урока, способствовал выражению мыслей и эмоций участников процесса.

Таким образом, в ходе проведения комплекса уроков, направленных на развитие познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира, ученики получили представления о приемах технологии развития критического мышления. Периодическое применение данных приемов способствует развитию познавательной активности и возможность отходить от стандартных методов и приемов обучения.

2.3 Анализ динамики развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира

После реализации формирующего эксперимента по развитию познавательной активности младших школьников на уроках окружающего

мира с использованием приемов на развитие критического мышления, был начат последний этап эксперимента – контрольный. Целью этого этапа являлось: выявить динамику развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира с использованием приемов развития критического мышления и без их использования.

На контрольном этапе эксперимента мы использовали те же методики, что и в констатирующем этапе эксперимента: методика Д.Е. Острова «Цветные лепестки» – мотивационно-потребностный критерий, опросник И.В. Луцевой «Самоорганизация учебной деятельности младшего школьника» – личностно-деятельностный критерий, методика В.Г.Щур «Лесенка» – оценочно-результативный критерий.

Необходимость повторного выполнения младшими школьниками данных методик с усложненными элементами заключалась в том, чтобы выявить, насколько возрос или упал уровень развития познавательной активности, насколько хорошо (осталась без изменений) мотивированы учащиеся на познавательную деятельность и активны в ходе учебного процесса.

Динамика сформированности познавательной мотивации учащихся на основании отношения к изучаемым предметам экспериментальной группы по методике Д.Е. Острова «Цветные лепестки» представлена в рисунке 2.

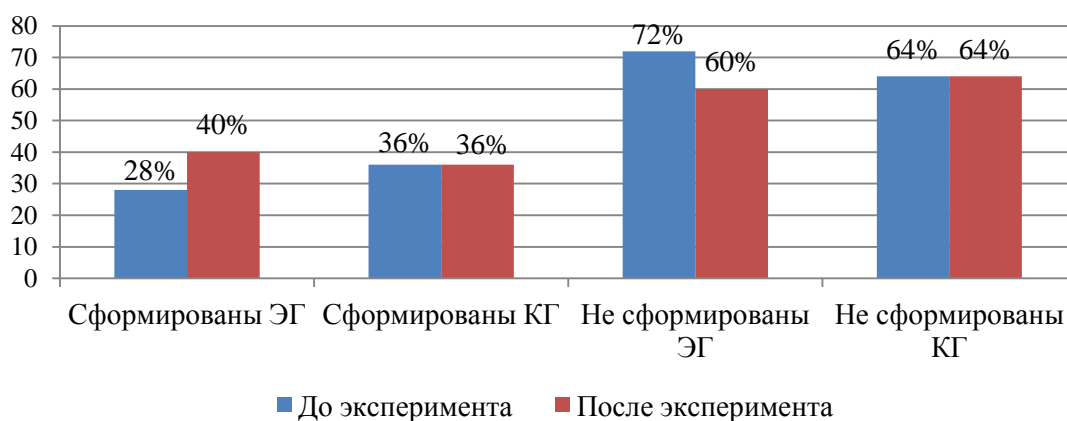


Рисунок 2 – Динамика развития познавательной активности у младших школьников

Результаты анализа данных по методике Д.Е. Острова «Цветные лепестки» показывают, что результаты сформированности мотивации к изучаемым предметам в экспериментальной группе повысился хоть и не значительно с 7 (28%) до 10 человек (40%). У этих учащихся преобладает интерес к обучению и стремление получать новые знания. Так, Дарья Б. и София А. выбрали в свои любимые предметы те, которые относятся к предметам основного цикла. Но сформированность мотивации к предметам общеобразовательного цикла все же преобладает. В контрольной группе никаких уроков с применением специальных приемов не велось, результаты остались те же, что и в констатирующем этапе.

Не сформированность познавательной мотивации младших школьников в экспериментальной группе незначительно изменилась с 72% до 60%, что означает об уменьшении данного пункта на 3 человека. Эти учащиеся выбирают в любимые предметы те, которые относятся к общеобразовательным предметам дополнительного цикла. Например, Екатерина И. и Дарья В., выбрали в любимые предметы музыку, потому что они ходят в музыкальную школу. Для данных детей их внеурочная деятельность за стенами школы более привлекательна, чем интерес к школьным предметам. В контрольной группе результаты остались такие же.

Динамика развития познавательной активности учащихся экспериментальной группы по опроснику И.В. Луцевой «Самоорганизация учебной деятельности младшего школьника», представлена на рисунке 3.

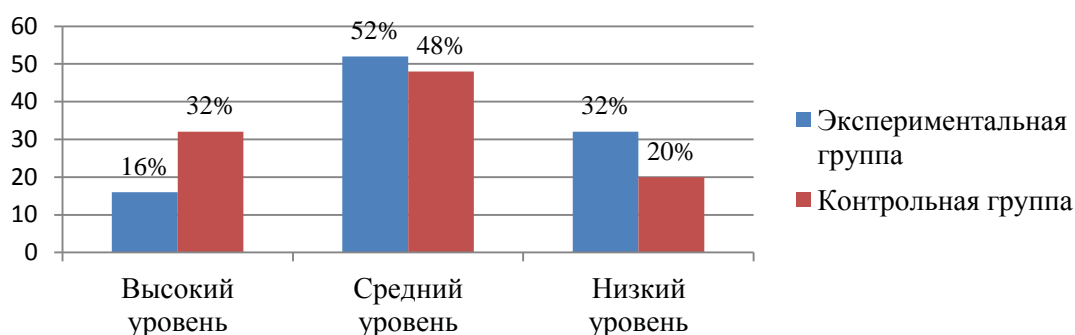


Рисунок 3– Динамика развития самоорганизации учебной деятельности у младших школьников

Нужно отметить высокую степень самостоятельности детей при ответе на вопросы. С самого начала работы все заинтересованно слушали и активно старались отвечать на все вопросы. Каждый понимал, что проверяют их знания по изученной теме и максимально проявляли свою самостоятельность и инициативность. Как видно из приведенных результатов, можно сделать вывод о росте самоорганизации у детей. На высоком уровне прибавился Кирилл Л., который правильно ответил на несколько из вопросов и выбрал те, которые отражали высокий уровень. Например, его отрицательный ответ на вопрос: «Оставляешь ли ты без внимания вопросы, возникшие в ходе урока или в процессе выполнения домашней работы», свидетельствует об интересе к изучаемым предметам и самоорганизации в процессе обучения. Интересен был и положительный ответ на вопрос «Часто ли ты задаешь вопросы на уроке», что говорит об инициативности в работе и самостоятельности в приобретении знаний. В контрольной группе результаты высокого уровня остались без изменений.

Средний уровень в экспериментальной группе выявлен у 13 человек, что составляет 52%. К данному уровню прибавилось из низкого уровня 3 учащихся – это Валерия В., Никита М. и Юрий Ф., они изменили приоритет своего выбора, которые не были выявлены на констатирующем этапе. Например, все трое учащихся на вопрос «Что ты делаешь, когда не можешь сделать домашнее задание?» ответили, что просят помощи у родителей, что говорит об их улучшениях по показателю ответственного отношения к познанию, ведь на констатирующем этапе данные ученики отвечали, что не делают трудные задания вовсе. Выбор данного ответа говорит о том, что для данных детей соответствует средний уровень самоорганизации. В контрольной группе результат увеличился на 4% и теперь средним уровнем обладают 12 учащихся.

Низкий уровень также претерпел изменения. В экспериментальной группе он уменьшился с 48% до 32%, что составляет 4 человека. Это означает, что у учащихся прослеживается положительная динамика. Так,

Вероника И., изменила свой ответ «Никакие» в вопросе «Какие уроки тебе больше нравится посещать?» на ответ «Те, которые мне больше интересны». Выбор данного ответа может свидетельствовать о том, что у ученика появился интерес к предметам, что отразилось на его собственной инициативности на уроках. В контрольной группе низким уровнем обладают 5 учеников, что составляет 20%, данный показатель уменьшился на 4%, т.е. один из учеников перешел на средний уровень.

Динамика сформированности самооценки учащихся экспериментальной группы по методике В.Г. Щур «Лесенка» представлена на рисунке 4.

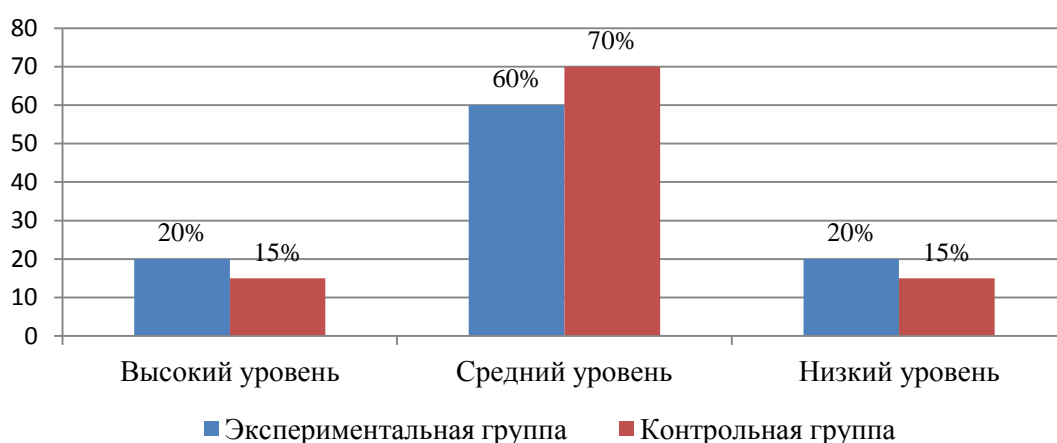


Рисунок 4 – Динамика развития самооценки у младших школьников

Результаты анализа данных по методике В.Г. Щур «Лесенка» показывают, что результаты самооценки учащихся возрос на высоком уровне с 15% на 20%, что соответствует 1 человеку. Таким образом, результаты экспериментальной группы стали выше, чем в контрольной, а ученики стали осознавать необходимость получаемых знаний для жизни.

Средний уровень в экспериментальной группе показали 12 человек, результаты повысились на 5%, к данному уровню прибавился один учащийся из низкого уровня – это Карина К. Выбор ступеньки, соответствующему среднему уровню, говорит об адекватной самооценке и восприятии собственных возможностей в обучении.

На низком уровне в экспериментальной группе осталось 4 человека, результаты уменьшились на 10%, что соответствует двум ученикам. В контрольной группе низкий уровень также уменьшился на 5%. По итогу низкий уровень остался преобладать в экспериментальной группе, хоть и произошли изменения.

С целью обобщения данных по всем предложенным методикам и описания итогового уровня развития познавательной активности младших школьников после проведения формирующего этапа эксперимента, в каждой методике высокому уровню присваивается 3 балла, среднему – 2 балла, низкому – 1 балл. Затем проводится суммирование баллов и распределение результатов детей по следующим границам оценки: 12-10 - баллов – высокий уровень, 8-5 баллов – средний уровень, 4–0 балла – низкий уровень.

После суммирования баллов за каждую методику, в каждой группе, был получен следующий результат, который отражен на рисунке 5.

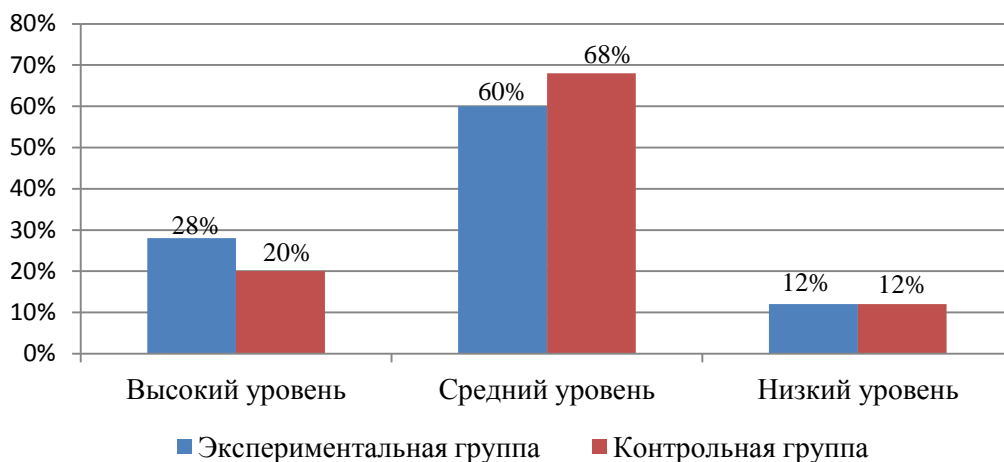


Рисунок 5 – Итоговый уровень развития познавательной активности младших школьников экспериментальной и контрольной группы на контрольном этапе

Для наглядного представления динамики и сравнения развития познавательной активности младших школьников контрольной и экспериментальной группах, результаты были представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнение результатов констатирующего и контрольного эксперимента

	Уровни (%)					
	Высокий		Средний		Низкий	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Констатирующий эксперимент	16%	20%	52%	64%	32%	16%
Контрольный эксперимент	28%	20%	60%	68%	12%	12%

Исходя из полученных данных, можно увидеть, что высокий уровень у детей экспериментальной группы уровень повысился на 12 % (4 ученика), а в контрольной группе остался на том же уровне. Средний уровень в экспериментальной группе уровень повысился на 8% (2 ученика), а в контрольной повысился на 4% (1 ученик). Низкий уровень в экспериментальной группе уровень снизился на 20% (5 учеников), в контрольной также снизился на 4% (1 ученик).

Итак, результаты исследования убеждают в значимости использования на уроках технологии развития критического мышления как средства развития познавательной активности у младших школьников.

Таким образом, результаты опытно-экспериментальной работы полностью подтвердили правильность выдвинутой нами гипотезы исследования, а также рациональность содержания, приемов и форм педагогического воздействия.

Выводы по 2 главе

Педагогический эксперимент нашего исследования состоял из трех этапов: констатирующего, формирующего и контрольного.

По проведении констатирующего этапа педагогического эксперимента были получены данные свидетельствующие о том, что большинство учащихся контрольной и экспериментальной групп имеют средний уровень развития познавательной активности. Также отметилось, что в контрольной группе больше учащихся с высоким уровнем познавательной активности, чем в экспериментальной. Это подвело к тому, что необходима дальнейшая работа по развитию познавательной активности в экспериментальной группе и, в связи с этим, проведение формирующего этапа эксперимента.

В процессе проведения формирующего эксперимента был реализован комплекс уроков, направленный на применение приемов технологии развития критического мышления, способствующих развитию познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира. Данные уроки повышают мотивацию к учению, познавательный интерес, мобилизируют возможности и способности учащихся для решения учебных задач.

Констатирующий этап эксперимента выявил динамику развития познавательной активности младших школьников. Результаты экспериментальной группы улучшились, в ней стал преобладать средний уровень развития познавательной активности. Данные изменения прослеживаются в активности учащихся на уроках, их инициативности в работе, стремлении к знаниям и получения удовлетворения от собственной интеллектуальной деятельности. Учеников стали осознаннее подходить к пониманию необходимости получаемых ими знания для жизни.

Заключение

Анализ психолого-педагогической литературы позволил раскрыть понятие познавательной активности с позиции разных научных дисциплин. Изучение педагогической литературы предоставило возможность для исследования различных подходов к понятию познавательной активности, его содержанию и основным уровням. Теоретическая часть включает в себя анализ литературы по изучению психолого-педагогических особенностей развития познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира.

В данной работе были представлены теоретическая и практическая часть исследования. Теоретическая часть включала в себя анализ литературы по теме исследования, где были раскрыты особенности развития познавательной активности младших школьников.

Практическая часть исследования включала в себя анализ результатов исследования и опытно-экспериментальную работу по развитию познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира. После апробации разработанного комплекса уроков по окружающему миру с использованием приемов технологии развития критического мышления, были зафиксированы уровни изучаемого процесса на констатирующем и контрольном эксперименте.

При составлении комплекса уроков по развитию познавательной активности младших школьников на уроках окружающего мира были использованы приемы технологии развития критического мышления. Данные приемы были направлены на развитие выделенных критериев: мотивационно-потребностного, личностно-деятельностного и оценочно-результативного. В критериях были сформулированы следующие показатели: интерес к обучению, стремление к знаниям, самостоятельность в приобретении знаний, инициативность в работе, самоорганизация в процессе обучения, ответственное отношение к познанию, адекватное восприятие собственных возможностей, осознание необходимости получаемых знаний в

жизни, удовлетворенность результатами интеллектуальной деятельностью. На уроках применялись парные, групповые, индивидуальные и коллективные формы работы, все приемы соответствовали стадиям урока по выбранной технологии.

Динамика уровня развития познавательной активности была выявлена в процессе контрольного эксперимента. В ходе эксперимента было доказано, что развитие познавательной активности будет проходить эффективно, если внедрить комплекс уроков с включением приемов технологии развития критического мышления.

Полученные теоретические и практические данные позволяют сделать вывод о том, что выдвинутая гипотеза подтвердилась. По результатам эксперимента можно утверждать, что успешное развитие познавательной активности младших школьников возможно при использовании системной, целенаправленной и грамотно организованной работы.

Список используемой литературы

1. Амонашвили Ш.А. Развитие познавательной активности учащихся в начальной школе. М. : Просвещение, 1984. 432 с.
2. Анохина О.Е. Активизация познавательной деятельности при изучении нового материала // Начальная шк. 2013. № 12. С. 53–55.
3. Банников В.Н. Влияние нетрадиционных форм обучения на развитие творческого мышления и познавательной активности учащихся: дайджест // Психология обучения. 2013. № 12. С. 113–114.
4. Баранова Э.А. Вопрос как форма познавательной активности детей // Вопросы психологии. 2015. № 4. С. 45–55.
5. Богданова Т.Г. Диагностика познавательной сферы ребенка. М. : Роспедагентство, 2014. 72 с.
6. Богоявленская Д.Б., Петухова И.А. Умственные способности как компонент интеллектуальной активности. Психологические исследования интеллектуальной деятельности. М. : Просвещение, 1988. 161 с.
7. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб. : Питер, 2008. 398 с.
8. Бондаревская Е.В. Смысл и стратегия личностно-ориентированного воспитания // Педагогика. 2001. №1. С. 17–24.
9. Буряк В.К. Активность и самостоятельность учащихся в познавательной деятельности// Педагогика. 2007. № 8. С. 71–78.
10. Вергелес Г.И., Савинова Л.Ю. Педагогические технологии в подготовке современного учителя начальных классов: учеб. пособие. М. : Астрель, 2013. 263с.
11. Вишнякова С.М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия. М. : Новь, 2001. 544 с.
12. Волочков А.А. Активность субъекта и развитие учащегося: теория, диагностика и проблемы развивающих технологий. М. : ПОИПКРО, 2009. 100 с.

13. Волочков А.А. Вопросник учебной активности // Вестник ПГПУ. 2002. №1. С. 46–47.
14. Вохминова Л.В. Познавательная активность младших школьников: проблемы, перспективы развития // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. 2013. №4. С. 23–25.
15. Выготский Л.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: Учебник для студ. Вузов. М.: Академия, 2000. 456 с.
16. Газман О.С. Ответственность школы за воспитание детей // Педагогика. 1997. № 4. С. 18–24.
17. Заир-Бек С.И., Муштавинская И.В. Развитие критического мышления на уроке: Пособие для учителя. М.: Просвещение, 2015. 178 с.
18. Зубкова Т.И. Формирование познавательной активности слабоуспевающих учащихся начальных классов. М. : Екб, 2000. 21с.
19. Коротаяева Е.В. Типы учебной активности: педагогическая тактика и стратегия // Директор школы. 2000. № 9. С. 75–80.
20. Красновский Э.А. Показатели в образовании// Стандарты и мониторинг в образовании. 2005. №5. С. 53–57.
21. Лейтес Н.С. Динамическая сторона психической активности и активированность мозга. М. : Просвещение, 1980. 124 с.
22. Леонтьев А.Н. Лекции по общей психологии. М. : Смысл, 2001. 511 с.
23. Луцева И.Ю. Разработка опросника, направленного на выявление уровня самоорганизации учебной деятельности младшего школьника // Современная педагогика. 2015. № 1. С. 15–18.
24. Манякина Л.Е. Активизация познавательной деятельности младших школьников // Семья и воспитательно-образовательный процесс. 2014. № 1. С. 114–118.
25. Марцинковская Т.Д. История детской психологии: учебник для студентов пед. вузов. М. : ВЛАДОС, 2005. 272 с.

26. Матюшкин А.М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. М.: Педагогика, 2008. 290 с.
27. Меньшикова В.А. Психологические аспекты развития познавательной активности детей // Вестник ТГПУ. 2009. №5. С. 112–115.
28. Моросанова В.И. Саморегуляция и индивидуальность человека. М.: Наука, 2013. 519 с.
29. Михневич М.П. Формирование познавательной активности учащихся в условиях дифференциации обучения: Дис. канд. пед. Наук. 1989. 151 с.
30. Мухина С.А. Нетрадиционные педагогические технологии в обучении. М. : Ростов н/Д, 2007. 384 с.
31. Петунин О.В. Система активизации познавательной самостоятельности учащихся // Вестник Московского университета. 2010. № 4. С. 63–70.
32. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 2004. 395 с.
33. Семёнова Л.В. Исследовательская деятельность как развитие познавательной активности младшего школьника // Начальная шк. плюс до и после. 2013. № 1. С. 68–70.
34. Сидорчук Т.Е. Современные образовательные технологии как средство активизации познавательной деятельности младших школьников // Учитель. 2014. № 6. С. 27–30.
35. Тишук Я.В. Особенности использования современных педагогических технологий для активизации познавательной деятельности учащихся // ГрГУ им. Я.Купалы. 2008. №1. С. 185–190.
36. Ильин, В.С. Формирование личности школьника: целостный процесс. М. : Педагогика, 1984. 144 с.
37. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 06 октября 2009 г. № 373) [Электронный ресурс] // Министерство

образования и науки Российской Федерации. – URL: минобрнауки.рф/документы/922 (дата обращения: 16.10.17).

38. Чернова О.А. Познавательная активность детей младшего школьного возраста // Молодой ученый. 2018. №4. С. 176–178.

39. Чумакова С.П. Изучение познавательной активности младших школьников. Могилев. : МГУ им. А.А.Кулешова, 2003. 36 с.

40. Шамова Т.И. Активизация учения школьников. М.: Знание, 1983. 96с.

41. Шаповалов В.В. О познавательном интересе и приёмах его активизации // Начальная школа. 2009. № 7. С. 26–29.

42. Щербакова Е.И. Активизация учения школьников. М. : Педагогика, 2007. 72 с.

43. Щукина Г.И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе. М. : Просвещение, 2009. 160с.

44. Эльконин Д.Б. К проблеме периодизации психологического развития в детском возрасте// Вопросы психологии. 2001. № 4. С. 6–20.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 2 – Результаты диагностического исследования уровней развития познавательной активности по методике Д.Е. Острова «Цветные лепестки» у младших школьников в контрольной и экспериментальной группах.

№	Контрольная группа			Экспериментальная группа		
	Фамилия Имя	Уровень	Баллы	Фамилия Имя	Уровень	Баллы
1	Абдулина Светлана	С	73,0	Атманская Софья	С	63,8
2	Авдеева Алла	С	66,9	Бурлакова Дарья	Н	59,6
3	Астафьев Анатолий	С	62,4	Виноходова Дарья	Н	40,4
4	Биев Иван	Н	58,4	Вьюгинова Валерия	Н	29,9
5	Бунеева Кристина	Н	56,0	Дашкина Дарья	Н	47,8
6	Виднев Дмитрий	В	89,5	Зырянова Карина	Н	43,0
7	Винодеева Фаина	С	64,3	Инкина Вероника	С	64,4
8	Денисова Марина	С	66,7	Казенов Иван	С	64,2
9	Ейник Кирилл	С	73,6	Корзюкова Анна	С	75,9
10	Идрисова Ирина	Н	50,5	Кузнецова Софья	С	71,5
11	Кирилов Константин	С	63,0	Лавров Кирилл	С	67,2
12	Кулибина Анна	С	73,6	Лавров Никита	С	66,6
13	Лазарева Мария	С	69,4	Лазарев Илья	С	75,8
14	Локтева Елена	В	80,6	Лукьянов Вениамин	С	68,7
15	Савина Милана	С	77,7	Мельничук Мария	Н	54,8
16	Сидорчук Денис	С	77,7	Петровская Лидия	В	79,9
17	Сорокин Денис	С	64,3	Сагулина Екатерина	С	73,2
18	Сухова Ксения	С	67,3	Сидоров Макар	С	72,2
19	Тимофеев Никита	С	61,2	Сидякина Ульяна	Н	46,7
20	Трифонова Диана	Н	57,9	Тарарака Милана	С	63,8
21	Тэсс Даниил	Н	55,3	Тарасова Вероника	Н	50,5
22	Устинов Вячеслав	С	76,1	Трифонов Денис	Н	47,8
23	Хороводов Илья	С	74,7	Туруто Глеб	Н	43,3
24	Харитонов Виктор	С	75,3	Храмова Ксения	С	62,1
25	Штефурык Иван	С	68,9	Шахбазян Юра	С	70,5

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 6 – Результаты диагностического исследования уровней развития познавательной активности по опроснику И.В. Луцевой «Самоорганизация учебной деятельности младшего школьника» в экспериментальной и контрольной группах.

№	Экспериментальная группа			Контрольная группа		
	Фамилия Имя	Уровень	Баллы	Фамилия Имя	Уровень	Баллы
1	Атманская Софья	С	60,1	Абдулина Светлана	С	73,3
2	Бурлакова Дарья	С	53,2	Авдеева Алла	С	66,7
3	Виноходова Дарья	С	46,8	Астафьев Анатолий	С	62,5
4	Вьюгинова Валерия	Н	30,9	Биев Иван	С	53,4
5	Дашкина Дарья	С	43,8	Бунеева Кристина	С	48,2
6	Зырянова Карина	Н	44,0	Виднев Дмитрий	В	84,9
7	Инкина Вероника	С	66,6	Винодеева Фаина	С	59,3
8	Казенов Иван	С	61,3	Денисова Марина	С	63,5
9	Корзюкова Анна	В	74,6	Ейник Кирилл	Х	73,6
10	Кузнецова Софья	С	71,5	Идрисова Ирина	С	43,9
11	Лавров Кирилл	С	67,8	Кирилов Константин	С	68,3
12	Лавров Никита	С	66,6	Кулибина Анна	Х	73,6
13	Лазарев Илья	В	75,8	Лазарева Мария	С	64,4
14	Лукьянов Вениамин	С	68,9	Локтева Елена	Х	78,1
15	Мельничук Мария	С	54,8	Савина Милана	Х	76,6
16	Петровская Лидия	В	78,9	Сидорчук Денис	С	74,5
17	Сагулина Екатерина	С	73,7	Сорокин Денис	С	64,3
18	Сидоров Макар	С	71,1	Сухова Ксения	С	57,3
19	Сидякина Ульяна	Н	46,7	Тимофеев Никита	С	67,2
20	Тарарака Милана	С	69,8	Трифонов Диана	С	57,9
21	Тарасова Вероника	Н	49,3	Тэсс Даниил	С	53,3
22	Трифонов Денис	Н	47,0	Устинов Вячеслав	Х	78,1
23	Туруто Глеб	Н	43,8	Хородов Илья	С	75,7
24	Храмова Ксения	С	62,1	Харитонов Виктор	С	72,3
25	Шахбазян Юра	В	70,6	Штефуряк Иван	С	63,2

Конспект 1.

Тема: «Жизнь древних славян»

Цель: ознакомление с жизнью древних славян, их образом жизни, времяпрепровождением, верованиями.

Оборудование занятия: папки с разноуровневыми заданиями для групп различной подготовки, листы с заданиями для команд, картография поселений древних славян, листы самооценки.

Ход урока.

1. Мотивирование.

- Добрый день! – Нас ожидает много любопытной работы. Пусть сегодняшний урок принесёт нам радость общения и новые открытия. Я желаю, чтобы на уроке вам сопутствовало везение, сопровождал успех, для того что бы вы могли помочь своему товарищу и самому себе и тогда у нас всё получится.

2. Актуализация знаний.

Перед тем, как мы начнем узнавать новое, нужно вспомнить старое!

- Кто-то помнит какой раздел мы изучаем? («Страницы всемирной истории».)

-Если представить, что мы были в путешествии и оно представляется нам временной лентой, то какие бы эпохи мы повстречали? (I - Первобытная история, II- Мир древности, III - Средние века, IV – Новое время, V - Новейшее время.)

3.Стадия вызова.

Послушайте историческую справку о наших предках.

«Наши предки жили по берегам рек: Днепра, Волхова, Оки. Они *славились* силой, выносливостью и смелостью. Их *слава* была так велика, что *прославленных* предков наших, воинов-богатырей, часто приглашали на войну союзниками. *Славно* сражались они с мечом и копьем»

- Что привлекло ваше внимание во время прослушивания? (Выделение слов интонацией).

- А вы можете их перечислить?(*славились, слава, прославленных, славно*)

- Заметили ли вы в них что-то общее? (Корень–СЛАВ-)

-Давайте догадаемся по этой общей черте, как называли наших предков? (**СЛАВЯНЕ**)

- Самое время определиться с **темой** занятия! (Жизнь древних славян)

-Давайте поставим и цель данного занятия!?(Знакомство с жизнью наших предков)

4. Стадия осмысления.

- Что вы узнали или знали о наших предках?(ответы учащихся)

- Можем ли мы составить целостное представление о жизни древних славян? Обоснуйте свой ответ? (Не хватает знаний, нужна дополнительная информация)
- Что надо для этого сделать? (Поработать с картой, с дополнительной литературой)
- Есть ли еще что-то, о чем бы вы хотели знать?? (Ответы детей)
- Давайте обобщим ваши ответы и сформулируем несколько вопросов.

На экране показывается план урока:

- Где жили наши предки? Каково им было?
- Чем занимались наши предки?
- Сегодня что бы разобраться в данной теме, мы с вами разделимся на команды и попробуем не только продуктивно, но и интересно обыграть наше занятие.

РКМЧП (Прием «Зигзаг»).

- Я приготовила для вас кусочки текста, которые соответствуют вашим номерам; возьмите ручки и листок с вашим именем и номером; теперь вам нужно сесть за стол с вашим номером.
- Ваша задача изучить свой материал и красочно рассказать о нем своим товарищам! Итак, время пошло.

КОМАНДА ПЕРВАЯ «КАРТЁЖНИКИ»

Задания первой команде: Изучите карту расселения славян, объясните название племен и укажите на карте места их поселений).

КОМАНДА ВТОРАЯ «АРХЕОЛОГИ»

Задания второй команде: Расскажите об увлечениях славян).

КОМАНДА ТРЕТЬЯ «ВОИНЫ»

Задания третьей команде: Расскажите о военном искусстве славян).

КОМАНДА ЧЕТВЕРТАЯ «КУЛЬТУРОЛОГИ»

Задание четвёртой команде: Расскажите про веру древних славян).

5. Стадия рефлексии.

Обсуждение пройденной темы и ответов одноклассников.

6. Домашнее задание.

Эссе на тему «Жизнь в прошлом и будущем»

Конспект 2.

Тема: «Куликовская битва».

Цель: воспитание чувства патриотизма и любви к Родине на основе событий истории России и произведений, созданных художниками А. Бубновым, М. Авиловым, В. М. Васнецовым; развитие критического мышления учащихся.

Ход урока.

1. Организационный момент.

- Добрый день! Сегодня мы с вами отправимся на страницы прошлого нашей необъятной страны и познакомимся с одним из знаменательных событий для истории России.

2. Стадия вызова.

- Перед вами задание, по которому вам нужно соединить какое-то событие и имя князя при котором оно происходило.
- Какое из данных событий нами еще не изучено? (Куликовская битва)
- Правильно! Именно это сражение будет темой нашего сегодняшнего занятия.

3. Стадия Осмысление.

- Предлагаю использовать прием «Чтение с пометками». Прочитайте текст на стр. 63. Заполните таблицу, которую я раздала, расскажите, что нового вы узнали о князе Дмитрие Донском?
- Художники очень любят запечатлевать на своих полотнах исторические события и «Куликовская битва» не исключение. Посмотрите на картины Александра Павловича Бубнова «Утро на Куликовом поле».
- Что можно сказать о событии глядя на настроение, которое передал автор? (лица, позы, настрой, решимость)
- Единоборство это обязательная составляющая начала боя. Разглядите картину Михаила Ивановича Авилова «Поединок Пересвета с Челубеем на Куликовом поле» — одна из наиболее знаменитых картин.
- И картину Васнецова с таким же названием.
- Что вызывает большее удивление глядя на эти картины?
- Опишите картины устно своему соседу и проверьте себя с описанием автора учебника на стр. 64.
- Какой бы вы сделали итог нашего урока?
- Как вы считаете почему именно эта битва осталась в памяти народа хоть и не стала судьбоносной для Руси? Ответьте устно соседу по парте и прочтите вывод автора учебника на стр. 66.

4. Стадия рефлексии.

- Была ли в ходе урока получена новая информация о князе Дмитрие Донском? Если да, то впишите в таблицу недостающие данные.

5. «Домашнее задание»

- Какое бы вы хотели домашнее задание? (после ответов детей выбирается одно творческое задание)

- Оцените работу соседа по парте.

Конспект 3.

Тема: «Патриоты России».

Оборудование: проектор, рабочие листы, карточки на команды.

Цель урока: создать условия для ознакомления учащихся с понятиями «патриот», «патриотизм», «народное ополчение»; закрепления и углубления знаний учащихся об истории России.

Ход урока.

Стадия вызова.

1. Организационный момент.

-Здравствуйте, ребята! Присаживайтесь.

2. Мотивация к учебной деятельности.

- Объясните, пожалуйста, как вы понимаете фразу: «С маленькой удачи начинаются большие успехи».

- Надеюсь с нашего урока и нашей маленькой удачи начнутся ваши успехи в будущем!

3. Актуализация знаний.

О, мать моя, Россия, Русь,
 Незыблем трон твой златоглавый,
 Люблю тебя, тобой горжусь,
 Многострадальной и державной.
 Россия, Россия, великая сила,
 Великая сила, бездонная Русь,
 В Россию, в Россию всем сердцем влюблён я
 И с нею останусь на веки, клянусь!

А. Чёрный

–Ребята, почему именно этими словами мы начинаем наш урок?

– Что для вас значит слово «Родина?» (ответы учащихся).

– Наша Родина необъятна, но мы будем стараться узнавать ее ежедневно и сегодня мы познакомимся еще с одной страничкой истории. Обратите внимание на листы с заданиями, которые мы будем выполнять в течение всего урока и первое задание это кроссворд.

Кроссворд

1. Какую книгу написал Владимир Мономах? (поучение)
2. Первый русский учебник? (Азбука)
3. Место выпуска современных книг? (Типография)
4. Фамилия русского первопечатника? (Фёдоров)

5. Имя царя, при котором построен первый Печатный двор? (Иван)
 6. Название первой печатной русской книги? (Апостол)
 7. Ученики в Древней Руси писали на...? (бересте)
- Прочитайте главное слово, которое у вас получилось по вертикали (Патриот).
- Как вы считаете, о чем мы будем говорить сегодня на уроке? (О патриотизме)

Стадия осмысления.

4. Открытие нового знания.

- Понятие Россия тесно связано с понятием патриотизм.
- Как вы понимаете смысл слова «патриот», «патриотизм»? Обсудите это в паре.
- А сейчас самостоятельно **по группам** подготовьте ответы на следующие вопросы:

1 группа. Начало XVII века русский народ назвал «лихолетьем». Прочитайте текст на странице 87 учебника и ответьте на вопрос: «Почему начало XVII века называют тяжелыми годами, то есть лихолетьем?». Заполните кластер «Причины лихолетья в России»

2 группа. Используя учебник на с.87-89, найдите ответы на данные вопросы и запишите их себе в рабочий лист:

1. Кто призвал постоять за родную землю? Что для защиты своей Родины он сделал?
2. Кто встал во главе собравшейся рати?
3. Кем он был?
4. Когда народное ополчение подошло к Москве?
5. С кем произошел бой около Москвы?
6. Что происходило с гарнизоном, запертым в Кремле и Китай – городе?
7. Чем закончилась эта схватка?
8. Кто одержал победу?
9. Какого числа была освобождена окончательно Москва?
10. Что мы отмечаем в этот день?

3 группа. В учебнике, начиная со с. 40-87, отыщите или вспомните людей, кто по – вашему является патриотом. Фамилии этих людей и почему вы считаете их патриотами, запишите себе в рабочие листы.

Обсуждение практической работы.

- Сегодня на уроке мы с вами говорим о патриотах нашей страны. Но они проявили себя не только в военных сражениях. Люди, которые открывали новые земли и осваивали их, так же проявили **патриотизм**.

Стадия рефлексии.

5.Рефлексия.

– Завершая урок, предлагаю вам составить *синквейн* со словом «Патриот». План синквейна на слайде.

1 строка – 1 имя существительное (тема синквейна)

2 строка – 2 прилагательных (раскрывающие тему синквейна)

3 строка – 3 глагола (описывают действия)

4 строка – предложение из 4 строк (Что ты об этом думаешь?)

5 строка – 1 существительное (синоним)

6. Домашнее задание.

1. Учебник: стр. 87-93 – пересказ