

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
Кафедра «Педагогика и методики преподавания»
44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Психология и педагогика начального образования

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Развитие креативного мышления у младших школьников
посредством ТРИЗ-технологии»

Студент Ю. Д. Шурыгина
(И.О.Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель к.п.н., доцент Г. А. Медяник
(И.О.Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой, д-р. пед. наук, профессор Г. В. Ахметжанова

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018 г.

Тольятти 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КРЕАТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	7
1.1 Проблема исследования креативного мышления в психолого- педагогической литературе.....	7
1.2. Условия развития креативного мышления у младших школьников.....	20
Вывод по первой главе.....	28
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ КРЕАТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ ТРИЗ-ТЕХНОЛОГИИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА.....	29
2.1 Диагностика уровня развития креативного мышления у младших школьников.....	29
2.2 Разработка и внедрение комплекса уроков русского языка с использованием ТРИЗ-технологии для развития креативного мышления у младших школьников.....	40
2.3 Анализ и обобщение результатов исследования.....	47
Вывод по второй главе.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В связи с постоянным ростом потребности современного общества в личностях, способных находить нестандартные решения в условиях неопределённости, проблема развития креативного мышления учащихся привлекает к себе пристальное внимание представителей самых различных областей научного знания. Данные тенденции развития общества нашли отражение в основных образовательных документах, таких как Федеральный Государственный Стандарт Начального Общего Образования, где в требованиях к структуре основной образовательной программы начального общего образования выделяется направление, нацеленное на развитие творческих способностей младшего школьника, креативного мышления и реализацию его потребности в самосовершенствовании. При этом в тестах, контрольных работах начальной школы большая доля заданий отдана под задачи репродуктивного характера, при решении которых учащийся опирается в основном на память, отработанные алгоритмы, схемы, образцы решения, что говорит о том, что оценивание подготовленности учащегося к выпуску из школы осуществляется через проверку количества усвоенных знаний, а не способности их использовать.

Наиболее известные исследователи процессов формирования и развития креативного мышления Дж.П. Гилфорд и Э.П. Торренс выдвигали свою концепцию, в соответствии с которой креативность признавалась универсальной творческой способностью и отождествлялась с дивергентностью мышления. Дж.П. Гилфорд выделил четыре основных показателя креативность, а позже дополнил их другими, более специфичными для данного явления.

Кроме того, над проблемой креативности работала Д.Б. Богоявленская, исследовавшая вопрос соотношения и взаимосвязи уровня развития креативности личности с её интеллектом и связь между дивергентностью мышления и креативностью. Е.П. Ильин расширил представления о

дивергентном мышлении как о креативной способности, выявил и проанализировал другие креативные способности и особенности их проявления в жизни. А. Маслоу и К. Роджерс выдвигали теорию о том, что креативное мышление выступает средством самоактуализации (реализации потенциала) человека и связывается с такими чертами личности, как свобода духа и принятие себя. А.В. Ассовская с соавторами и Г.В. Усачёва установили, что в младшем школьном возрасте существует тесная связь между уровнем развития интеллекта и креативным мышлением.

Проблема диагностики креативного мышления в науке широко представлен трудами Дж.П. Гилфорда, Э.П. Торренсом, С. Медник, М. Воллах, Н. Коган и др.

Несмотря на разработанность проблемы, существует целый ряд вопросов, требующих научно-методического обоснования и решения. Одним из них выступает вопрос недостаточной разработанности в методическом плане путей развития креативного мышления младших школьников в учебной деятельности посредством применения специализированных образовательных технологий. Кроме того отсутствуют единые общепринятые показатели креативного мышления, на основе которых бы строилась работа по формированию и развитию данного качества. Таким образом, возникает противоречие между необходимостью развития творческой стороны личности ребёнка и традиционными условиями обучения младших школьников в современных школах.

Проблема: каковы условия успешного развития креативного мышления младших школьников?

Исходя из всего вышесказанного, были сформулированы цель, объект, предмет, задачи, методы, база исследования, выявлена гипотеза и практическая значимость исследования.

Цель исследования: выявить и экспериментальным путём доказать эффективность созданных условий на уроках русского языка,

ориентированного на развитие креативного мышления младших школьников, с использованием ТРИЗ-технологии.

Объект исследования: процесс развития креативного мышления у младших школьников.

Предмет: условия развития креативного мышления у младших школьников на уроках русского языка.

Гипотезой исследования послужило предположение о том, что развитие креативного мышления у младших школьников на уроках русского языка будет более успешным при реализации следующих условий:

1. Обеспечение благоприятного психологического климата в классе.
2. Стимулирование творческой деятельности младших школьников на уроках русского языка.
3. Создание ситуаций максимального напряжения умственных сил посредством проблематизации обучения.
4. Внедрение комплекса уроков по русскому языку с использованием ТРИЗ-технологии.

Исходя из цели, объекта, предмета и гипотезы были определены задачи исследования:

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме развития креативного мышления и выделить критерии, показатели и уровни развития креативного мышления у младших школьников.
3. Подобрать диагностические методики по исследованию уровня развития креативного мышления младших школьников.
4. Разработать и внедрить комплекс уроков русского языка с использованием ТРИЗ-технологии.
5. Проанализировать полученные результаты и доказать эффективность разработанного комплекса уроков.

В данной исследовательской работе применяются такие методы исследования, как теоретический анализ литературы, обобщение, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий,

контрольный этапы), беседа, тестирование, количественный и качественный анализ данных для выявления динамики показателей развития креативного мышления младших школьников.

Новизна исследования заключается в теоретическом обосновании особенностей организации работы по развитию креативного мышления у младших школьников и разработке комплекса уроков по русскому языку с использованием ТРИЗ-технологии для развития креативного мышления у младших школьников.

Практическая значимость исследовательской работы заключается в возможности использования результатов исследования учителями начальных классов в своей практической деятельности для развития креативного мышления у младших школьников на уроках русского языка.

Исследование проводилось на базе муниципального бюджетного образовательного учреждения «Школа № 62». Испытуемыми являлись ученики 4-х классов. Возрастная категория: 10-11 лет.

Структура работы отражает логику, содержание, результаты исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КРЕАТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1 Проблема исследования креативного мышления в психолого-педагогической литературе

Быстрое технологическое развитие, по мнению сторонников теории постиндустриального общества, является залогом современного общественного прогресса. Наука превращается в производительную силу, становление всесторонне развитой личности и расширение творческих возможностей человека становится главной мерой прогресса. Большое место в сознании общества занимает творчество как процесс создания новых значимых форм. Причиной тому служит то, что потребность в новых концепциях, касающихся всех сфер жизнедеятельности человека, является крайне острым вопросом этого века. Наступает момент осознания обществом возможностей, открывающихся при использовании творческого подхода и креативного мышления для решения насущных проблем.

В последнее десятилетие за рубежом вопрос распространения инструментов и методов ускорения творческого процесса является главным в проблеме изучения развития креативного мышления.

Д.Н. Боровинская [8] делает особый акцент на том, что исследования по данной теме у американских авторов носит прикладной характер в различных сферах жизнедеятельности. Большая часть выдвигаемых концепций ориентирована на поиск возможностей применения результатов креативного мышления.

Доказательство потребности российского государства в личностях, способных мыслить креативно, можно найти в нормативных документах, а именно в Федеральном государственном стандарте начального общего образования с изменениями от 18 мая 2015 года [63]. Основу ФГОС НОО оставляет системно-деятельностный подход, который предполагает развитие качеств личности в условиях динамично развивающегося и изменяющегося мира, отвечающих требованиям информационного общества, обеспечение

роста творческого потенциала, овладение навыками адаптации. Кроме того, среди основных метапредметных результатов выделяется освоение способов решения проблем творческого и поискового характера. Все эти требования характеризуют нового человека как творческую личность, способную мыслить и действовать нестандартно в нестабильных условиях современной действительности.

В психолого-педагогической литературе понятие «креативное мышление» не имеет общепринятого определения и по-разному трактуется исследователями в зависимости от точек зрения на процессы развития, формирования и роли данного качества в становлении личности, а кроме того часто заменяется понятиями «дивергентное мышление», «креативность» и «творческое мышление».

Для полного понимания того, что из себя представляет креативное мышление, как оно соотносится с креативностью и творческим мышлением и какие показатели его определяют, следует рассмотреть проблему с нескольких сторон, изучить различные подходы и точки зрения исследователей данного вопроса.

Первопроходцем в исследованиях креативности личности и представителем факторного подхода стал американский психолог Дж.П. Гилфорд [13], именно его исследования легли в основу теории креативности. Дж.П. Гилфлфорд установил, что дивергентное мышление присуще творческим личностям и является универсальной творческой способностью. В своих работах он соотносил понятия креативное мышление и дивергентное мышление как синонимы. Согласно его исследованиям, креативное мышление выражается в том, что творческие люди способны к образованию новых комбинаций из элементов, которые большинством людей используются только в определённых отношениях и по определённым алгоритмам, или обнаруживать связи между элементами, не имеющими на первый взгляд общих черт, качеств, свойств и признаков.

Дж. Гилфордом были выделены четыре показателя креативности: оригинальность, семантическая гибкость, образная адаптивная гибкость и семантическая спонтанная гибкость. Позже он упоминает шесть показателей креативности: способность к обнаружению и постановке проблем, способность к генерированию большого числа идей, гибкость, оригинальность, способность усовершенствовать объект, способность решать проблемы, т. е. способность к анализу и синтезу.

Позицию Дж.П. Гилфорда разделял Э.П. Торренс [59], отождествляя креативное мышление с дивергентностью. В своих исследованиях он выделил четыре основных и два дополнительных параметра креативного мышления: беглость, характеризующаяся способностью генерировать большое количество идей за короткий промежуток времени, оригинальность, разработанность (детализация идей и практичность), гибкость (использование разных стратегий при решении проблем), сопротивление замыканию (открытость для новой информации при решении проблем) и абстрактность названия (понимание сути проблемы). На основе этих параметров Э.П. Торренс разработал тесты креативности, которые по сей день используются психологами.

Однако следует отметить, что приравнивание понятий «дивергентность» и «креативное мышление» было ошибкой. Они не тождественны, а дивергентность является лишь одной из сторон креативного мышления. Подтверждение этому можно найти в исследованиях Л.Я. Дорфмана [20], который в отличие от Дж.П. Гилфорда и Э.П. Торренса не отождествляет понятие креативное мышление с дивергентным мышлением, т.к. оно объясняет креативное мышление в рамках определённого направления. Л.Я. Дорфман отождествляет понятие креативное мышление с креативностью.

По мнению М. Воллах и Н. Коган [61], из-за перенесения Дж.П. Гилфордом и Э.П. Торренсом тестовых моделей измерения интеллекта на измерение креативности последние мало чем отличаются от первых и

диагностируют интеллектуальные показатели, а не креативность. В своей работе они изменили систему проведения тестов креативности. Во-первых, тестирование не было ограничено во времени, т.к., по мнению авторов, творчество требует свободы. Во-вторых, тестирование проводилось в игровой форме. В-третьих, соревновательный момент сводился к минимуму.

М. Айзенк [1] считает, что тесты креативности на деле измеряют оригинальность мышления. Креативное мышление, кроме числа решений, включает в себя требования к их качеству и полезности, что измерить сложнее.

Дж. Гудвин [19] в своей книге определяет креативное мышление, как процесс установления новых связей между идеями или событиями, на первый взгляд несвязанными.

Говоря о развитии научных представлений относительно креативного мышления необходимо заметить, что сформированное в большинстве фундаментальных работ в области мышления единство логических и психологических представлений наложило на них большой отпечаток. В современных исследованиях можно выделить несколько направлений.

О первой группе можно говорить как о группе, нацеленной на исследование онтологических оснований креативного мышления. Первое её направление – мышления в контексте акта коммуникации. По мнению Г.П. Щедровицкого [65], мышление выступает в роли операционально-объектного выделения или создания и выражения содержания в параллельно создаваемой знаковой форме текста. Смысл рассматривается как побочный продукт данного процесса. Мышление нельзя рассматривать как самостоятельный и непосредственно воспринимаемый объект исследования, поскольку оно осуществляется посредством языка. Г.П. Щедровицкий отмечает, что если рассматривать мышление в аспекте знания, то оно представляет собой сложную взаимосвязь замещающих реальные объекты знаков. Знаки могут замещать друг друга по определённым законам.

Креативное мышление в рамках коммуникативного аспекта было освещено В.И. Кабриным [23]. Он выделяет четыре типа креативности человека. Катартическая креативность, характеризующаяся повышенной эмпатией и широким спектром переживаемых эмоциональных реакций, импрессивная креативность, представленная в способности к восхищению, любознательности и запечатлению, экспрессивная креативность выражается в целеустремлённости и способности к риску, а инсайтная креативность выражается в развитой интуиции [24].

Вторым направлением первой группы мышление изучается в контексте деятельности. В ходе исследования механизмов и операций мышления Г.П. Щедровицкий говорит специфике решения познавательных задач при помощи мыслительных процессов и процессов замещения. Процесс замещения активируется тогда, когда простых мыслительных операций оказывается недостаточно для решения проблемы. При таком раскладе объект, к которому применяется проблема, замещается тождественным ему в исследуемом свойстве, но в то же время не имеет ограничивающих свойств и может исследоваться через мыслительный процесс. В ходе замещения между данными объектами устанавливаются определённые отношения, которые позволяют переносить знания с одного объекта на другой [64].

В психологии креативное мышление рассматривается с позиции деятельности, направленной на решение определённых задач и проблем. Исследуемая мыслительная деятельность формируется на основе практической, предметной деятельности. Акцент переносится на источники креативного мышления, на специфику его формирования и использования.

Исследования второй группы ориентированы на выявление и анализ эпистемологических оснований креативного мышления. По мнению А.С. Майданова, методологический и эвристический анализ творческого процесса предполагает «извлечение эпистемологических уроков из осуществленного познавательного процесса, выявление и включение в арсенал науки новых познавательных средств» [31, с.293].

Среди основных вопросов этой группы особо выделяются особенности механизма креативного мышления и творческой интуиции, пути и условия развития данного типа мышления и особенности креативного мышления, которые в перспективе можно использовать при создании систем искусственного интеллекта.

Необходимо заметить, что роль личностных черт в креативном мышлении человека исследовали А. Маслоу [32] и К. Роджерс [39]. Они выдвигали теорию о том, что креативное мышление выступает средством самоактуализации (реализации потенциала) человека и связывается с такими чертами личности, как свобода духа и принятие себя. Однако последующие исследования показали, что с креативностью могут быть связаны многие черты личности (уверенность, независимость, склонность к риску и т.п.), и ограничить конкретный список практически невозможно.

В.В. Утёмов [47] в своём исследовании рассматривает креативность в виде интегрального личностного образования, которое связано с различными психическими процессами и механизмами. К характерным показателям креативного мышления, проявляющимся в процессе решения проблемы, относятся оптимальность предлагаемых идей, эффективность рассуждений, оригинальность ответа и степень разработанности решения.

Многие психологи связывают предрасположенность человека к креативному мышлению с творческим потенциалом личности. Так отечественный исследователь проблемы творчества А.Н. Лук [29], опираясь на биографии известных ученых, изобретателей, художников и музыкантов, выделил креативное мышление как основной компонент творческого потенциала человека (креативности).

По мнению Р. Стернберга [43], представителя многофакторного подхода, теории Дж.П. Гилфорда и Э.П. Торренса являются частью общей теории WICS, т.е. совокупностью разума, интеллекта и креативности. Предметом изучения многофакторного подхода являются такие базовые составляющие, как конативные (когнитивный стиль, личностные черты,

мотивация), когнитивные (интеллект, знания), средовые и эмоциональные факторы [57]. В качестве особенностей креативных мыслительных процессов зарубежными психологами выделяются следующие: специфика формирования умозаключений, использование категорий и абстракций.

На установлении связей строится ассоциативная теория креативного мышления С. Медника [56]. В её основе лежит идея об ассоциациях как базе креативного мышления. Об образовании креативного мышления можно говорить, когда между идеями возникают новые комбинации ассоциаций. Чем креативнее мыслит человек, тем более широкие категоризации ему свойственны.

Позиция С. Медника во многом близка к позиции К. Мартиндейла [55], который утверждает, что любые креативные продукты возникают за счёт рекомбинации известных идей через новые ассоциации. Креативное мышление устанавливает ассоциации между ранее не связанными идеями при опоре на аналогию. Данная особенность креативного мышления, по его мнению, является главной.

Наряду с такими критериями как инициативность, критичность, самостоятельность мышления, воображение и память, отдельное место в отечественной философии творчества занимает вопрос влияния интуиции на процесс креативного мышления. По мнению А.В. Брушлинского [10] всё мышление, в широком восприятии, может пониматься как творческое, тогда как на конкретном уровне, согласно Я.А. Пономарёву [36], творческое мышление противопоставляется логическому и подразумевает тесную связь с интуитивным полюсом. По мнению Я.А. Пономарева, всю суть креативности, как психологического явления, можно свести к двум компонентам: интеллектуальной активности и чувствительности к побочным продуктам своей деятельности. И если для творческого человека наибольшую ценность представляет именно второй компонент со всей его новизной и необычностью, то для нетворческого важны целесообразные результаты, а не новизна.

Определяя специфику внерациональных составляющих познания, в частности интуиции, Е.Н. Шульга [50] рассматривает проблему соотношения интуиции, творчества и интеллекта. По мнению исследователя, благодаря интуиции человек может предвидеть и осознавать суть и смысл возникшей проблемы. Интуиция тесно связана с таким внутренним качеством человеческого интеллекта, как пронизательность. «Креативное мышление проявляется в образах и идеях, в способности человека выдвигать собственные концепции и обобщать опыт предшественников; анализировать факты, наблюдать за развитием событий, привлекать интуицию, соотносить собственное знание предмета исследования и включать творческое предвидение» [50, с.83].

Вопрос возможности соотношения понятий «интуиция», «воображение» и «интеллект» относительно креативного мышления, их влияние на способность к комбинированию и сопоставлению фактов с помощью логического анализа до сих пор остаётся спорным в науке.

Д.Н. Боровинская [9] выделяет второе направление, нацеленное на изучение общих методологических вопросов креативности и креативного мышления. Основными идеями и концептуальными положениями в нём выступают понимание мышления как созидательного процесса человеческих смыслов, влияние критического мышления на креативное, подчинение творчества единым законам самоорганизации сложных структур, парадоксы как результат творческого процесса, сопряжённость творчества со свободой реализации личного замысла.

Отдельное место можно отвести положениям когнитивной теории, в рамках которой мыслительные процессы рассматриваются в пределах дивергентного мышления, скрытой ассоциации и прочего. Для раскрытия специфики функционирования креативного мышления Е.Н. Князева [25] рассматривает модель самодобраивания образов и мыслей. Исследователь говорит об автопозисе мысли, подразумевая под ним наличие вектора на самодобраивание, изобретение и конструирование, достижение цели и

формирование целостности: «Сознание в своей когнитивной и креативной функции автопоэтично в том смысле, что оно направлено на поиск того, что упущено, на ликвидацию пробелов» [25, с.16-17].

А.А. Ивин [21] акцентирует своё внимание на особенностях творчества в формальных науках и говорит о связи парадоксов с логико-математическим творчеством, а так же выявляет некоторые, например, те, которые наглядно иллюстрируют идею парадоксальности любого творчества.

В своих исследованиях Н.М. Смирнова и Л.М. Демченко обращаются к культурным и философским истокам современной интерпретации творчества и утверждают, что «исследование феноменологических механизмов конструирования смыслов чужого сознания позволяет сформулировать когнитивные принципы феноменологического исследования смысловых содержаний фундаментальных универсалий культуры как высших продуктов коллективного социального творчества» [42, с. 129].

В числе наиболее актуальных зарубежных исследований в вопросах методологии креативности находятся работы В. Винаке [60], Р. Сачмена [58], Д. Лао [54]. Творческая идея состоит из элементов, обобщающих функций и предполагает новые формы, включающие прошлый опыт. Креативное мышление представляет из себя реальное слияние форм, а не простое их соединение. По мнению В. Винаке, это воображение, а не рациональные операции. С точки зрения психологии характерной особенностью креативного мышления является то, что оно автономно и полностью самонаправленно и ориентировано на создание новой для мыслителя формы. В работах Р. Сачмена можно проследить взаимосвязь мышления с опытом. Он соотносит креативное мышление с таким термином, как «концептуальный рост», представляющий собой расширение, выработку модификаций концептуальной основы для обеспечения большего значения опыта. «Посредством концептуального роста большая часть опыта имеет значение, которое определено в каждой его единице. Это шаг к более объединённой системе идей на более высоком уровне абстракции» [58, с. 22].

С точки зрения гонконгского философа Д. Лао человек, обладая критическим мышлением, способен устанавливать логические связи между идеями, формулировать их кратко и точно, определять аргументы и оценивать их, взвешивать преимущества и недостатки решения, выявлять ошибки в суждениях, системно анализировать проблемы, определять актуальность замысла, обосновывать убеждения и взгляды, проявлять свои умственные способности, оценивать их. По его мнению, существует несколько теоретических областей знания, где применяется критическое мышление: анализ, научные методы, логика, решения и ценности, заблуждения и предрассудки. В качестве основных критериев мышления он выделяет: независимость, открытость новому, хладнокровие и беспристрастность, аналитико-рефлексивное отношение. Креативное мышление развивается как при анализе возникающих проблем, так и при качественной оценке существующих решений. По мнению Д. Лао, несмотря на отсутствие конкретного алгоритма создания новых и полезных идей, существует много способов развития креативного мышления. Креативно мыслящие люди в первую очередь прилежны, дисциплинированы и сосредоточены. Генерация новых идей происходит согласно процессному подходу, включающему четыре этапа: подготовку, исследование, инкубацию и проверку. Определяющим моментом в данном процессе является активное исследование связей между идеями, что возможно осуществить только благодаря развитому критическому мышлению.

Третьим направлением выступают исследования креативного мышления в рамках науки. Динамика творческого процесса в научном познании подробно анализируется в работах А.С. Майданова [30]. По мнению автора, научное творчество можно охарактеризовать как драматически-прогрессивный процесс. Это связано с осуществлением процесса научного знания в условиях далёких от строго равномерного, однозначного движения процесса познания. Его существенные черты проявляются в плюралистичности, конвергенции и дивергенции, кумуляции

и элиминации, диалоге, дискуссии. А.С. Майданов предлагает метатеоретическую образную схему научного познания, при этом выделяет определённые этапы такого рода интеллектуальной деятельности: фаза первичного знания, фаза экстенсивных исследований, основанная на поиске предпосылочного знания, фаза интенсивных исследований, связанная с раскрытием эвристического потенциала научного знания и включающая в себя предварительный опыт исследовательской работы, который может привести к озарению.

В работах Е.А. Гаврилиной [11] подробно проанализированы отдельные факторы, сказывающиеся на современных проявлениях творческой активности в инженерном направлении. А.Ю. Алексеев [2] поднимает проблему творчества в исследованиях функционирования искусственного интеллекта и выдвигает на рассмотрение методологическую модель изучения представленной проблемы применительно к информационной культуре. Необходимость дальнейшего детального исследования креативного мышления различными областями науки обусловлена существенными изменениями в мировом пространстве, вызванными глобальным распространением IT-технологий.

Среди исследователей можно выделить отдельную группу, которая отождествляет понятия «креативность» и «креативное мышление».

Е.И. Николаева [33] даёт свое определение понятию «креативность». По её мнению, это общие творческие способности человека, которые могут проявляться в мышлении.

В Большом толковом психологическом словаре [7] креативность определяется как совокупность мыслительных процессов, ведущих к решениям, идеям, созданию художественных форм, теорий или любых продуктов, которые являются уникальными и новыми.

В словаре под редакцией В.Н. Копорулиной [37] креативность отождествляется с креативным мышлением и определяется как способность

порождать необычные идеи, отклоняться от традиционных схем мышления, быстро решать проблемные ситуации.

Некоторые учёные связывают креативность с интеллектуальной стороной личности. Так Т.А. Барышева [5] понимает креативность как многоуровневое психическое образование, которое включает в себя не только интеллектуальный потенциал, но так же связано с мотивацией, эмоциями, уровнем эстетического развития, экзистенциальными, коммуникативными параметрами, компетентностью и так далее. В данной концепции основой креативности выступает определённый интеллектуальный резерв, который связан с остальными компонентами.

Известный исследователь творческих процессов Д.Б. Богоявленская [6] определяет креативность как умственную активность, тождественную усиленной интеллектуальной деятельности.

Первоначально считалось, что креативное мышление находится в прямой зависимости от уровня развития интеллекта, то есть высокий уровень интеллекта предполагал высокий уровень развития дивергентного мышления и наоборот. Но после проведенных исследований был сделан вывод, что уровень интеллекта коррелирует с креативностью лишь до определенного предела и слишком высокий интеллект может препятствовать креативности. Например, исследования Е.Л. Григоренко [18] свидетельствуют, что креативность мышления и общий интеллект являются способностями, определяющими процесс решения мыслительной задачи, но играющими разную роль на различных его этапах. Следует так же упомянуть теорию «интеллектуального порога» Э.П. Торренса [59], в соответствии с которой интеллект и креативность выступают в роли единого фактора при IQ ниже 115, а при IQ выше 120 креативность становится независимой величиной.

А.В. Ассовская с соавторами [4] и Г.В. Усачёва [46] установили, что в младшем школьном возрасте существует тесная связь между уровнем развития интеллекта и креативным мышлением.

Т. Любарт [38] называет креативное мышление процессом, который позволяет двигаться от пункта отправления различными путями для поиска множества идей или реакций. По его мнению, одним из главных показателей креативного мышления является гибкость – умение рассматривать один и тот же предмет или идею под разными углами.

Е.А. Сигида [41] утверждает, что специфика креативного мышления проявляется в способности использования имеющейся информации, разными способами и в быстром темпе, быстром перемещении внимания на некотором символическом уровне в пределах широкого объема информации.

Говоря о взаимосвязи понятий «креативное мышление» и «творческое мышление» необходимо отметить, что согласно концепции Дж.П. Гилфлорда креативное мышление относится к общим творческим способностям. Той же точки зрения придерживается Л. Купер [26]. По его мнению, креативное и творческое мышление отличаются только качеством конечного продукта. Творческое мышление нацелено на художественный образ, в то время как креативное ориентировано на практическое решение проблемы и характеризуется большим прагматизмом. Л. Купер утверждает, что творчество первично и фундаментально, а креативность вторична. Креативность основана на творчестве и без него существовать не может, и представляет из себя лишь технологию организации процесса творчества. Без творчества креативность бесплодна, а без креативности творчество не сможет добиться популярности. Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод: понятия творческого и креативного мышления не являются синонимами, но тесно взаимосвязаны в практической деятельности.

По мнению А.А. Гина [14] основными свойствами креативного мышления являются: способность обнаруживать и выделять закономерности в объеме информации, умение систематизировать и структурировать информацию, использование в решении задачи скрытых ресурсов для, навык генерирования гипотез и способов их проверки, умение разглядеть, сформулировать и разрешить противоречие. Системность - основное

качество, которое формируется при целенаправленной работе над развитием креативного мышления. Причиной тому служит умение устанавливать различные связи между разнообразными системами, что подразумевает способность воспринимать любое явление или объект всесторонне, в развитии и взаимодействии во время процесса решения изобретательской задачи.

Таким образом, многоплановость и многогранность понятия креативного мышления, включающей в себя различные показатели и особенности развития, позволяет говорить о креативном мышлении как о сложно устроенном психическом процессе.

1.2. Условия развития креативного мышления у младших школьников

Формирование и развитие креативного мышления младших школьников на данный момент является серьёзной проблемой для педагогов. И если задания на конвергентное логическое мышление предусмотрены во всех программах, то задания на креативное мышление редко встречаются в традиционных учебниках и предусматриваются только в программах развивающего обучения. Главная ставка по решению данной проблемы делается на развивающие методы и технологии обучения.

Все дети очень креативны – это подтверждают многие тесты. Но со временем вырабатывается стереотипность мышления, которая сводит способности нестандартного поведения на «нет».

Становление креативного мышления детей происходит в несколько этапов. В возрасте от 1,5 до 4 лет у детей формируется мышление в виде способности делать выводы, сопоставлять одно с другим. Закладываются основы креативного мышления. В возрасте от 5 до 10 лет начинает развиваться критическое мышление – способность делать выводы, сопоставляя имеющиеся данные с собственным прошлым опытом; критическое мышление функционирует параллельно с креативным, оно не

заменяет креативность, а служит основой для его формирования. В 7-10 лет возникает независимое мышление – способность делать верные выводы, не основываясь на стандартах и стереотипах. Благодаря свободе, которую дает независимое мышление, в полной мере начинает проявляться креативное мышление [22].

По мнению Е.И. Николаевой [33], развитию креативного мышления младших школьников способствует ряд педагогических условий. Первое – создание обстановки, опережающей развитие детей и стимулирующей творческую деятельность. Второе – организация условий максимального напряжения сил. Необходимо предоставить ребенку возможность решать новые для него задачи самостоятельно, без предварительного обучения. Третье – сопровождение творческой деятельности посредством ненавязчивой, умной и доброжелательной помощи. Четвёртое – обеспечение комфортной психологической обстановки: теплой, дружелюбной атмосферы поддержки в семье и детском коллективе.

Формирование креативного мышления начинается задолго до того, как ребёнок впервые переступает порог школы. Однако именно младший школьный возраст является наиболее благоприятным для развития креативности. В детстве у человека преобладает так называемая наивная креативность – это естественное поведение ребенка на фоне отсутствия стереотипов, свежий взгляд от бедности его опыта и от наивного бесстрашия его мысли. Следующим этапом развития становится культурная креативность мышления – креативность творца. Именно её формирование во многом зависит от педагогического воздействия на ребёнка.

Поддержка самостоятельности ребёнка – главный инструмент формирования креативного мышления. Действуя самостоятельно, ребёнок попадает в ситуацию вынужденного поиска решения. И чем меньше он получит подсказок со стороны, тем больше будет задействовано его собственное мышление, которое в конечном итоге может предложить такой

выход из ситуации, который не пришёл бы на ум ни одному взрослому человеку [34].

Наивная креативность мышления – характеристика возраста и присуща большинству детей. Но, как известно, дети растут и наивная креативность либо развивается в культурную (креативность творцов), либо теряется. Однако культурная креативность – явление далеко не массовое, но его становление во многом зависит от работы педагога и родителей с ребёнком.

По мнению Т.П. Часовских [48] эффективность занятий, ориентированных на развитие креативного мышления, во многом зависит от деятельности педагога, который должен отдавать предпочтение методам и приемам, стимулирующим сложные познавательные процессы, способствовать самостоятельной творческой деятельности учащихся, давать учащимся возможность самим формулировать понятия и правила, создавать атмосферу партнерства и сотрудничества.

И.А. Ледовских [27] отнесла к условиям успешного развития креативного мышления создание ситуации незвершенности и открытости, в отличие от четко заданных и строго контролируемых; проблематизация содержания обучения; стимулирование ответственности и самостоятельности; акцент на собственном опыте, знании, предположении, обмен знаниями, создание творческой среды. Кроме того, автор утверждает, что нельзя исключать из поля зрения тот факт, что кроме фактора среды на развитие креативности мышления влияют так же генотипические особенности.

Относительно особенностей развития креативного мышления младших школьников существует несколько позиций. Так Е.А. Чермошенцева [49] замечает, что в младшем школьном возрасте креативное мышление обучающихся выступает базой для совершенствования видов, форм и операций мышления в целом и отработки умения осуществлять перенос приёмов мыслительной деятельности из одной области знаний в другую. Однако при влиянии внешних факторов, таких как недостаточный

профессионализм педагога, сложная социальная ситуация и прочее креативное мышление в младшем школьном возрасте может переживать спад развития.

По мнению Н.В. Лифановой [28], главной особенностью развития креативного мышления в младшем школьном возрасте является то, что в этот период времени оно проходит наиболее интенсивно. Детям свойственна ориентация на взрослого как на авторитет и образец для подражания, что является в руках педагога мощным средством как интеллектуального, так и творческого развития учеников. Для эффективного формирования и развития креативного мышления у детей, педагогу необходимо самому быть творческой личностью. В общении с ребёнком необходимо демонстрировать образец творческого поведения и деятельности, воздействовать эмоционально, заражать любовью к творчеству, проявлять гибкость, уметь ориентироваться в ситуации. Творческий человек способен отказываться от усвоенной точки зрения и принимать новую, если последняя более справедлива.

Специфическим показателем развития креативного мышления в младшем школьном возрасте, по мнению Е.Л. Яковлевой [53], являются позитивные изменения в поведении, а именно возрастание чувства ответственности за свои поступки и повышение свободы общения.

Существует ряд технологий, способствующих успешному развитию креативного мышления школьников. Самая известная среди них – технология ТРИЗ. Разработанная Г.С. Альтшуллером [3] теория решения изобретательских задач – одна из главных технологий, способных повысить эффективность образования. Цель ТРИЗ-педагогики – формирование сильного мышления и воспитание творческой личности, способной к решению нестандартных проблем в различных областях человеческой деятельности. Отличие ТРИЗ-технологии от технологии проблемного обучения заключается в использовании переработанного и согласованного с целями педагогики мирового опыта, накопленного в области методов

решения изобретательских задач. На уроках, где применяется данная технология, важным является процесс познания, в котором учащийся занимает позицию активного участника. Основа ТРИЗ – разрешение противоречия. Он сам ищет пути к восприятию нового материала. ТРИЗ-технология – преимущественно игровая, а поскольку она ещё предполагает реализацию дифференцированного подхода, каждый ребёнок чувствует себя комфортно и развивается в соответствии со своими возможностями.

Как основную функцию ТРИЗ, можно выделить развитие творческих качеств личности, в том числе воображения и мышления.

По мнению Т.В. Погребной [35] ТРИЗ-педагогика способна системно решить ряд задач современного образования, которые иные технологии часто решают по отдельности. Проблема успешности в обучении решается за счет того, что во время решения проблемных задач обучающиеся оказываются более мотивированы к получению необходимых им знаний. ТРИЗ-педагогика, кроме постановки проблемы, дает конструктивные пути её решения, учит понимать первопричины возникших проблем, которые необходимо решить, обеспечивает владение техникой работы с проблемами и задачами различной степени сложности, позволяет прогнозировать возможные последствия решений, формирует навыки самостоятельного получения необходимой информации.

На сегодняшний день инновационное педагогическое направление ТРИЗ- педагогика описана Г.К. Селевко [40] как система развивающего обучения, направленная на развитие креативных качеств личности.

С.И. Гин [62] говорит о том, что в ТРИЗ-педагогике для каждой возрастной группы разрабатываются индивидуальные алгоритмические процедуры, методики. Основными принципами построения занятий по ТРИЗ в начальной школе являются: минимальное сообщение готовой информации, максимум рассуждений; системный подход; включение в процессе познания всех доступных ребенку мыслительных операций и средств восприятия; обязательная активизация творческого воображения.

Взаимосвязь таких направлений, как развитие креативного мышления, креативности и креативной личности представляет собой структурное содержание современной ТРИЗ- педагогике.

Креативное мышление тесно связано с развитием и функционированием творческого воображения. Для его развития в ТРИЗ-технологии используются неалгоритмичные и алгоритмичные приемы и методы [3].

Г.В. Терехова [44] говорит о том, что в основе концепций ТРИЗ-образования в условно можно выделить три подхода: традиционный (классический), актуальный (популярный), перспективный (опережающий). Общими для всех трёх подходов являются классические инструменты ТРИЗ, элементы теории развития творческой личности, технологии развития творческого воображения. Большинство разработанных программ по ТРИЗ-образованию включает элементы психологических теорий развития креативности.

Представители традиционного подхода занимаются разработками программ по освоению ТРИЗ как содержания образования, составляют содержание программ, максимально приближая их к основам ТРИЗ. Программы реализуются преимущественно в учреждениях дополнительного образовании, а также в профильных курсах школ, колледжей, вузов и др. Применение предметных знаний для решения изобретательских задач является основным путём интеграции ТРИЗ с другими компонентами содержания образования.

Представители актуального подхода занимаются реализацией программ, включающих в себя открытые задачи, методы активизации мышления, а так же элементы ТРИЗ, не требующие адаптации, и актуальный психолого-педагогический опыт. Для освоения содержания образования они формируют у учащихся креативность, эрудицию, навыки самопрезентации. Разработка проектов по созданию творческой среды так же является их основной деятельностью. Главными особенностями работ этого направления

является ориентация на задачное построение курсов, доступность и кратковременность подготовки педагогов, методическое сопровождение, фонд приемов педагогической техники, интеграция открытых задач в предметных курсах.

Представители перспективного подхода занимаются разработкой методики обучения решению проблемных ситуаций на основе ТРИЗ. Для освоения содержания образования представители данного направления формируют у субъектов навыки творческого подхода к проблемной ситуации, умение составить образ желаемого результата, обеспечить технологичность в конструировании решения. Представители данного направления предлагают разработки конструирования образовательных технологий и автономные технологичные конструкты для использования в учебных курсах стандартизированного образования.

Развитие креативного мышления в процессе обучения подразумевает использование в обучении алгоритмических процедур создания творческих продуктов: сочинение загадок «да- нетка» по литературным произведениям, придумывание рассказа по картинке.

Действующими инструментами ТРИЗ- педагогики, по мнению М.А. Глазуновой, М.И. Меерович, Л.И. Шрагиной, являются «генетический анализ, алгоритм решения проблемных ситуаций (АРПС), комплекс методов развития воображения. Применение АРПС в ходе учебного процесса вырабатывает у учащихся своеобразный стиль мышления, в основе которого – гибкость, оригинальность, чувствительность к противоречиям» [15, с.40].

С.Г. Глухова [16] считает, что развитие креативного мышления при обучении русскому языку осуществляется за счёт увеличения объёма пассивного и активного словарного запаса ребёнка, повышения уровня читательской компетентности, овладения языком как средством общения и совершенствования письменной речи.

Позицию С.Г. Глуховой разделяет и Е.Л. Яковлева [53], утверждая, что главная особенность развития креативного мышления младших школьников

при обучении русскому языку заключается в том, что оно во многом зависит от уровня владения языком и осуществляется за счёт повышения этого уровня.

Развитие креативного мышления на уроках русского языка во многом зависит и осуществляется за счёт увеличения объёма пассивного и активного словарного запаса ребёнка и овладения им языком как средством общения.

Е.И. Гвоздикова [12] предлагает использовать на уроках русского языка следующие игры, основанные на ТРИЗ-технологии: «Украсть слово», «Цепочка» и «Путаница».

Таким образом, главным условием, необходимым для успешного развития креативного мышления младшего школьника становится его погружение в атмосферу творчества.

Вывод по первой главе

Анализируя представленные ранее точки зрения исследователей креативного мышления, можно прийти к выводу о том, что в науке не существует общепринятого определения понятия «креативное мышление» и каждое направление трактует его по-разному. Однако общей чертой для точек зрения большинства авторов является то, что креативное мышление предполагает процесс отражения многообразных свойств предмета, характерной особенностью которого является то, что в ходе его развития изменяется степень существенности отражаемых свойств.

Креативное мышление выделяется исследователями как основной компонент творческого потенциала личности. Гибкость, беглость, оригинальность мышления и разработанность идей выступают как основные показатели креативного мышления человека.

Было выявлено, что на развитие креативного мышления ребёнка в младшем школьном возрасте сильное влияние оказывают внешние факторы. Чем неблагоприятнее влияние, тем больше вероятность замедления формирования и развития данного типа мышления. Особенностью развития креативного мышления младших школьников на уроках русского языка выступает то, что оно во многом зависит от уровня владения языком и осуществляется за счёт повышения этого уровня.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ КРЕАТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ ТРИЗ-ТЕХНОЛОГИИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

2.1 Диагностика уровня развития креативного мышления у младших школьников

Поскольку в креативном мышлении гибкость, беглость, оригинальность и разработанность идей были выделены как основные показатели, были подобраны диагностические методики для исследования дивергентного мышления младших школьников с учётом этих показателей.

Опытно – экспериментальная работа проводилась на базе муниципального бюджетного учреждения городского округа Тольятти «Школы № 62 » в 4 «Г» классе и 4 «А». В исследовании участвовали 36 школьников в возрасте 10-11 лет.

Целью исследования было выявление и доказательство эффективности разработанного комплекса уроков русского языка в рамках ТРИЗ-технологии. В соответствии с этой целью, на первом этапе экспериментального исследования ставилась задача по выявлению имеющегося уровня развития креативного мышления младших школьников. Для исследования уровня развития креативного мышления были использованы методика Л.А. Головей [17] «Классификация», задания «Усовершенствование игрушки» и «Необычное использование предмета» Е.П. Торренса [45] и диагностическое задание №2 Е.В. Языкановой [52].

Таблица 1 – Диагностические методики

Методика	Показатель	Уровни
Л.А. Головей «Классификация»	Беглость	Высокий: выделено от пяти классификационных групп
		Средний: выделено три-четыре классификационные группы
		Низкий: выделено ноль-две классификационные группы

Э.П. Торренс «Усовершенствование игрушки»	Оригинальность	Высокий: идеи отличаются оригинальностью и нестандартностью
		Средний: идеи стандартны, присутствуют элементы новизны
		Низкий: идеи стандартны
Э.П. Торренс «Необычное использование предмета»	Разработанность	Высокий: идеи глубоко проработаны и детализированы
		Средний: идеи представлены в общем виде, детализированы некоторые элементы
		Низкий: идеи представлены в общем виде
Е.В. Языканова «Диагностическое задание №2»	Гибкость	Высокий: подобрано от 8 слов
		Средний: подобрано от четырёх до семи слов
		Низкий: подобрано до трёх слов

Методика «Классификация» направлена на оценку уровня развития и сформированности креативного мышления детей 10-11 лет посредством изучения их дивергентной продуктивности (беглости) на семантическом материале. Исследуемому даётся список семи слов и предлагается объединить их в различные группы по признакам, которые могут их объединять. Для обработки результатов необходимо подсчитать количество выделенных групп, начислить 1 балл за каждую правильно выделенную группу. Выводы об уровне развития креативного мышления делаются на основании сравнения результатов со средним значением. Для детей 10 лет средним значением является 3-4 балла, т.е. 0-2 баллов – ниже среднего; 3-4 балла – среднее значение; от 5 баллов – выше среднего.

Результаты диагностики в 4А классе по методике «Классификация» представлены на Рисунке 1 и в Таблице 2 (Приложение 1).

Диагностика выявила, что из 22 учеников 4А класса высоким уровнем развития креативного мышления обладают четверо детей (18%). Они смогли выделить пять и более классификационных групп в предложенном ряде слов и объяснить, по каким признакам велась группировка. Эмиль М. набрал наибольшее количество баллов и единственный выделил группу «4 буквы в слове» среди своей группы.

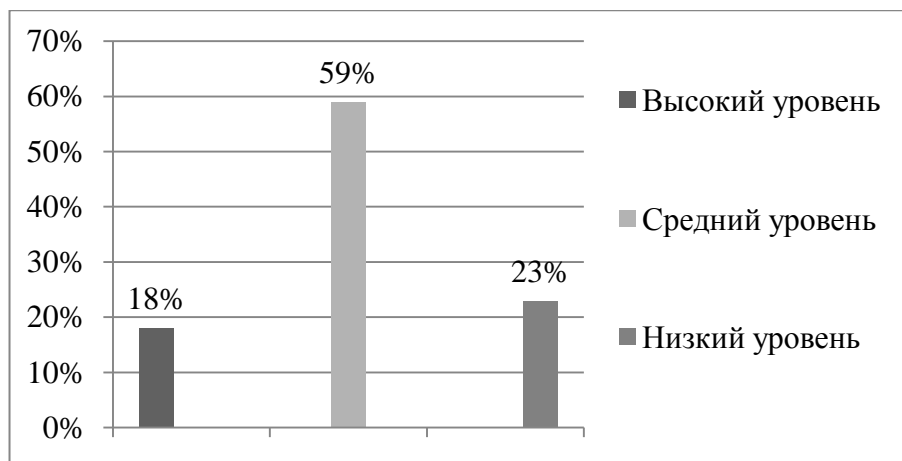


Рисунок 1 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в 4А классе (показатель: беглость)

Средним уровнем развития креативного мышления обладают тринадцать детей (59%), их уровень дивергентной продуктивности находится в рамках возрастной нормы. За отведённое время дети выделили 3-4 классификационные группы в предложенном ряде слов и объяснили, какой признак брали за основу. Основные группы, которые выделили дети со средним уровнем развития креативного мышления: «летающие», «плавающие», «жалящие».

Низким уровнем развития креативного мышления обладают пятеро детей (23%), показавших слабую дивергентную продуктивность. При прохождении диагностики эти дети выделили только две классификационные группы. Чаще всего выделяли группу «летающие».

Результаты диагностики в 4Г классе по методике «Классификация» представлены на Рисунке 2 и в Таблице 3 (Приложение 1).

Диагностика выявила, что из 14 учеников 4Г класса высоким уровнем развития креативного мышления обладают двое детей (14%). Они смогли выделить пять классификационных групп в предложенном ряде слов и объяснить, по каким признакам велась группировка. Никита К. выделил самую необычную группу среди всех представленных детьми: «откладывающие яйца».

Средним уровнем развития креативного мышления обладают восемь детей (57%), их уровень дивергентной продуктивности находится в рамках возрастной нормы. За отведённое время дети выделили 3-4 классификационные группы в предложенном ряде слов и объяснили, какой признак брали за основу. Основные группы, которые выделили дети со средним уровнем развития креативного мышления: «летающие», «плавающие», «жалящие».

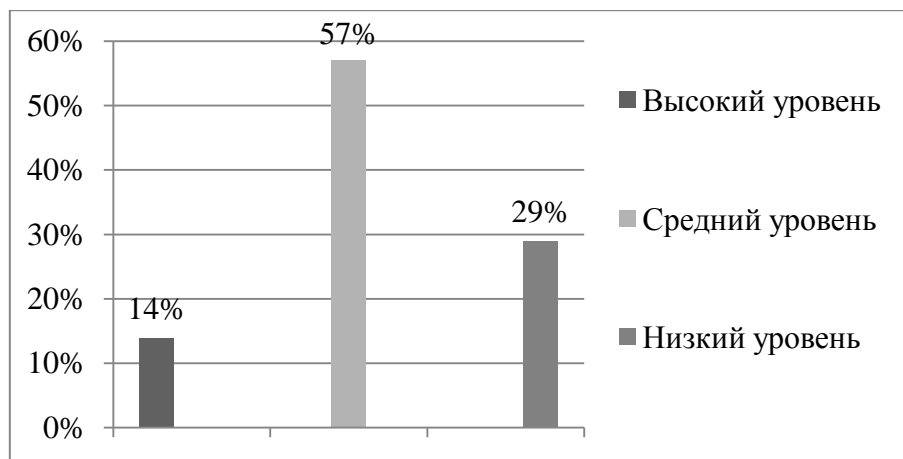


Рисунок 2 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в 4Г классе (показатель: беглость)

Низким уровнем развития креативного мышления обладают четверо детей (29%), показавших слабую дивергентную продуктивность. При прохождении диагностики такие дети выделили не более двух классификационных групп. Чаще всего выделяли группу «летающие».

Диагностическая методика «Усовершенствование игрушки» ориентирована на оценку уровня развития и сформированности креативного мышления детей в возрасте от 5-16 лет посредством изучения гибкости мышления, оригинальности и разработанности идей. Диагностика проводится индивидуально. Испытуемому предлагается принять на себя роль изобретателя и рассказать, как бы он модифицировал игрушечного слона так, чтобы детям было интересно с ним играть. Для обработки результатов необходимо начислить от 1 до 3 баллов по каждому показателю (гибкость, оригинальность, разработанность). Сумма баллов – итоговый результат. Выводы об уровне развития креативного мышления делаются исходя из

итогового балла: 3-4 балла – низкий уровень развития креативного мышления; 5-7 баллов – средний уровень развития креативного мышления; 8-9 – высокий уровень развития креативного мышления.

Результаты диагностики в 4А классе по заданию «Усовершенствование игрушки» представлены на Рисунке 3 и в Таблице 4 (Приложение 2).

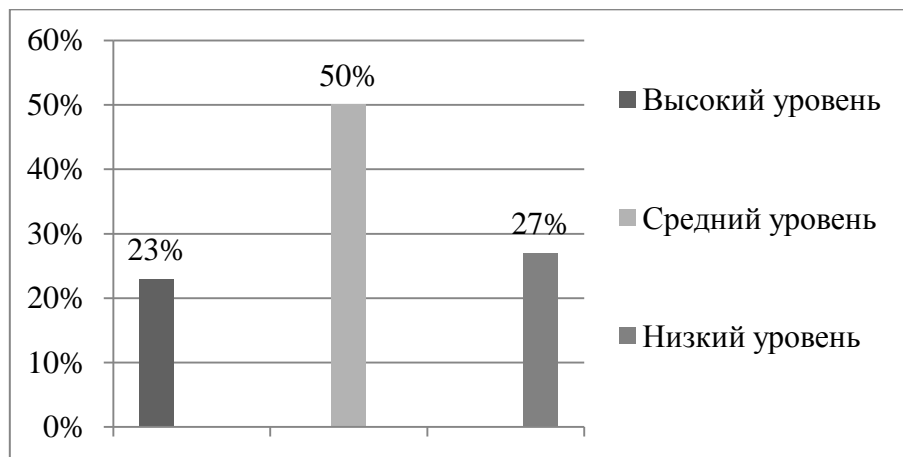


Рисунок 3 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в 4А классе (показатели: гибкость, оригинальность, разработанность)

Диагностика по заданию «Усовершенствование игрушки» выявила, что из 22 учеников 4А класса высоким уровнем развития креативного мышления обладает пять детей (23%). При решении поставленной задачи они использовали три стратегии: внешнее преобразование, внутреннее преобразование, функциональное преобразование. Идеи оказывались довольно оригинальными, например, Эмиль М. предложил превратить игрушку в живого слона. Дети не скупались на подробности.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают одиннадцать детей (50%), развитие их креативного мышления находится в рамках возрастной нормы. Дети использовали две основные стратегии решения задачи: внешнее и внутреннее преобразование слона. Чаще всего испытуемые предлагали внутреннее преобразование: добавление заводного механизма, музыкального механизма и т.п. Подробности своих замыслов дети рассказывали с удовольствием, но иногда о них забывали.

Низким уровнем сформированности креативного мышления обладают шесть детей (27%), показавших слабую гибкость при решении задачи, невысокую оригинальность идей и их низкую разработанность. Основная стратегия – внешнее преобразование.

Результаты диагностики в 4Г классе по заданию «Усовершенствование игрушки» представлены на Рисунке 4 и в Таблице 5 (Приложение 2).

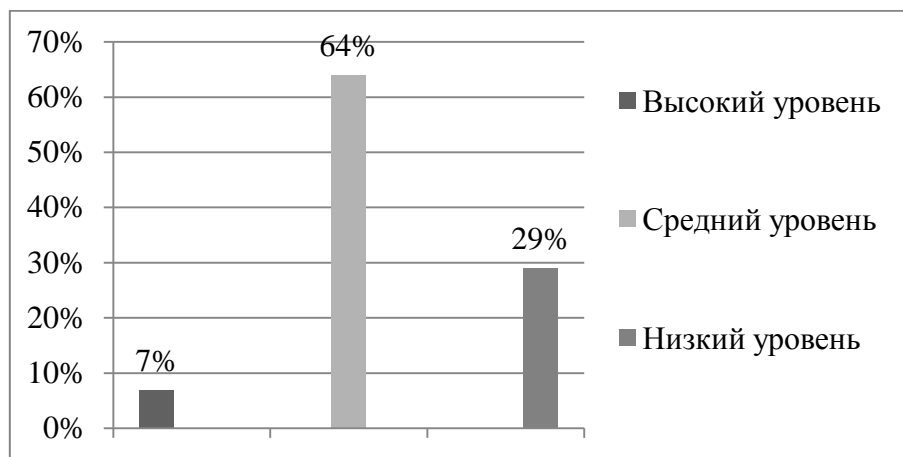


Рисунок 4 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в 4Г классе (показатели: гибкость, оригинальность, разработанность)

Диагностика по заданию «Усовершенствование игрушки» выявила, что из 14 учеников 4Г класса высоким уровнем развития креативного мышления обладает один ребёнок (7%). При решении поставленной задачи он использовал три стратегии: внешнее преобразование, внутреннее преобразование, функциональное преобразование. Идеи оказывались довольно оригинальными, например, ребёнок предлагал сделать слона марионеткой в кукольном театре. Все идеи отличались наличием большого количества подробностей.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают девять детей (64%), их уровень развития креативного мышления находится в рамках возрастной нормы. Дети использовали две основные стратегии решения задачи: внешнее и внутреннее преобразование слона. Чаще всего испытуемые предлагали внешнее украшение игрушки и добавление

заводного механизма. Подробности своих замыслов рассказывали, только если их об этом спрашивали, но не всегда.

Низким уровнем развития креативного мышления обладают четверо детей (29%), показавших слабую гибкость при решении задачи, невысокую оригинальность идей и их низкую разработанность. Основная стратегия – внешнее преобразование.

Задание «Необычное использование предмета» ориентировано на оценку уровня развития креативного мышления детей в возрасте от 10 до 16 лет посредством изучения беглости и оригинальности мышления. Диагностика проводится индивидуально. Испытуемому предлагается найти или придумать необычное применение для газеты и рассказать об этом. Для обработки результатов необходимо начислить по каждому показателю (оригинальность, разработанность) от 1 до 3 баллов. Итоговый результат – сумма баллов. Выводы об уровне развития креативного мышления делаются исходя из итогового балла: 2 балла – низкий уровень развития креативного мышления; 3-5 баллов – средний уровень развития креативного мышления; 6 баллов – высокий уровень развития креативного мышления.

Результаты диагностики в 4А классе по заданию «Необычное использование предмета» представлены на Рисунке 5 и в Таблице 6 (Приложение 3).

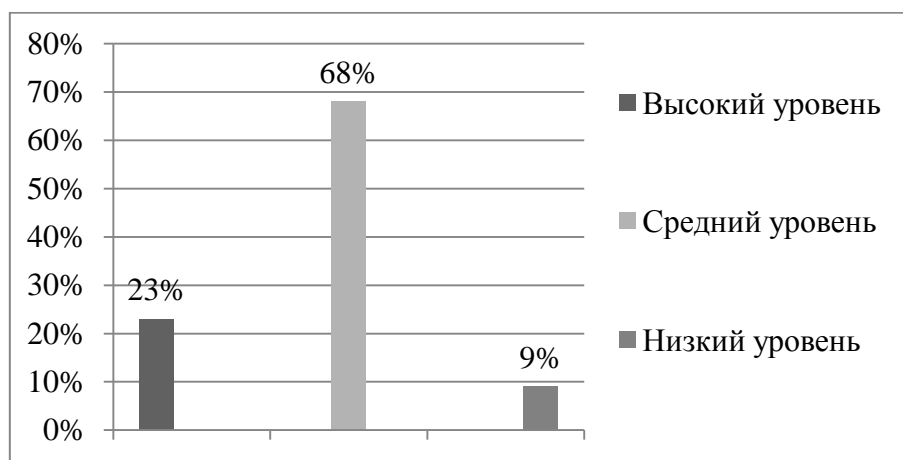


Рисунок 5 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в 4А классе (показатели: беглость, оригинальность)

Диагностика по заданию «Усовершенствование игрушки» выявила, что из 22 учеников 4А класса высоким уровнем развития креативного мышления обладают пять детей (23%). Дети смогли придумать более 4 способов необычного применения газеты в жизни. Все идеи носили оригинальный характер, например, Эмиль М. предложил использовать газеты как перерабатываемое сырьё.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают пятнадцать детей (68%), их уровень креативного мышления находится в рамках возрастной нормы. Дети смогли придумать три-четыре примера необычного использования газеты. Идеи не отличались большой оригинальностью, чаще всего предлагалось использовать газету в оригами.

Низким уровнем развития креативного мышления обладают двое детей (9%). Они смогли привести по один-два примера использования газет в жизни. Идеи довольно обычны: газету можно почитать, посмотреть картинки или выбросить.

Результаты диагностики в 4Г классе по заданию «Необычное использование предмета» представлены на Рисунке 6 и в Таблице 7 (Приложение 3).

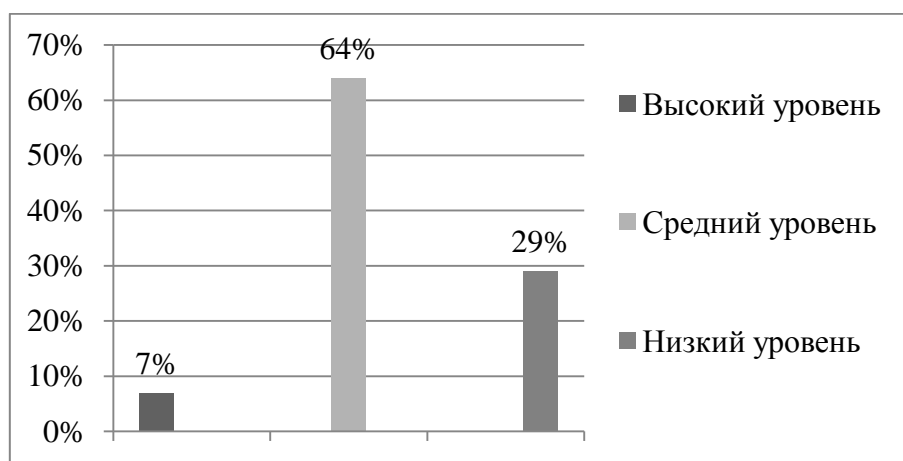


Рисунок 6 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в 4Г классе (показатели: беглость, оригинальность)

Диагностика по заданию «Усовершенствование игрушки» выявила, что из 14 учеников 4Г класса высоким уровнем развития креативного мышления обладает один ребёнок (7%). Ребенок смог придумать более 4 способов

необычного применения газеты в жизни. Все идеи носили оригинальный характер, например, Никита М. предложил использовать газеты как декорации на сцене.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают девять детей (64%), их уровень развития креативного мышления находится в рамках возрастной нормы. Дети смогли придумать три-четыре примера необычного использования газеты. Идеи не отличались большой оригинальностью, чаще всего предлагалось вырезать снежинки или складывать самолётики.

Низким уровнем развития креативного мышления обладают четверо детей (29%). Они смогли привести по одному-два примера использования газет в жизни. Идеи довольно обычны: газету можно почитать и посмотреть картинки.

Диагностическое задание №2 ориентировано на оценку уровня развития креативности мышления детей 8-11 лет посредством изучения гибкости мышления на семантическом материале. Испытуемым даётся список слов и предлагается найти такое прилагательное, которое одинаково подходит и к первому, и ко второму слову. Необходимо подсчитать количество подобранных прилагательных. Для детей 11 лет средним значением является 4-7 баллов, т.е. 0-3 баллов – ниже среднего; 4-7 балла – среднее значение; от 8-10 баллов – выше среднего. Результаты диагностики в 4А классе представлены на Рисунке 7 и в Таблице 8 (Приложение 4).

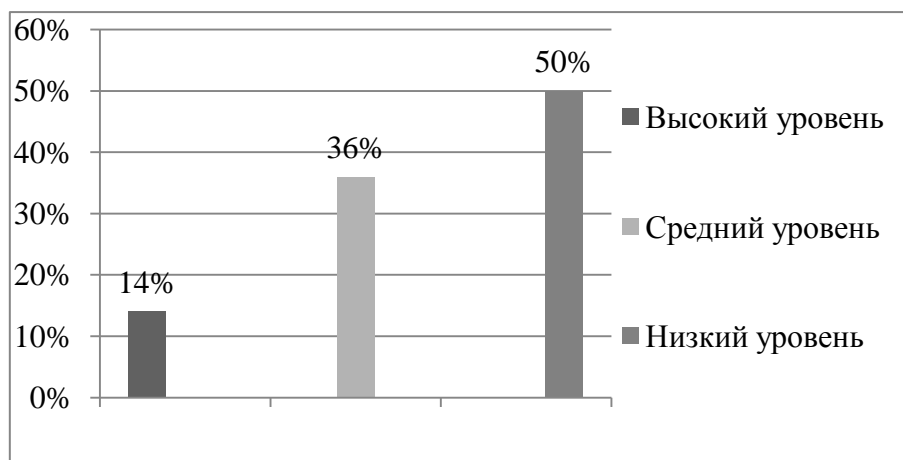


Рисунок 7 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в 4А классе (показатели: гибкость)

Диагностика выявила, что из 22 учеников 4А класса высоким уровнем развития креативного мышления обладают трое детей (14%). Они смогли подобрать восемь и более слов. Настя Г. набрала наибольшее количество баллов и единственная в группе смогла подобрать два прилагательных к одной паре слов.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают восемь детей (36%), их уровень развития креативного мышления находится в рамках средних значений. Дети смогли придумать от четырёх до семи слов. Ответы не отличались оригинальностью.

Низкий уровень развития креативного мышления по данной методике был выявлен у одиннадцати детей (50%). Они смогли подобрать до трёх слов. Чаще всего эти слова оказывались в парах «разговор-дождь», «кровать-цветок», «душа-посуда».

Результаты диагностики в 4Г классе по диагностическому заданию №2 представлены на Рисунке 8 и в Таблице 9 (Приложение 4).

По результатам данной диагностики в группе не было выявлено детей с высокими показателями.

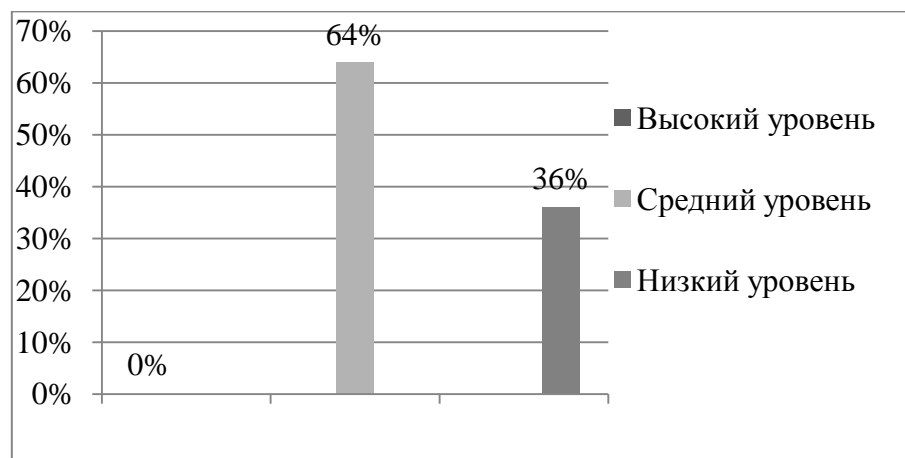


Рисунок 8 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в 4Г классе (показатели: гибкость)

Средним уровнем развития креативного мышления обладают девять детей (64%). Их уровень развития креативного мышления находится в рамках средних значений. Дети смогли придумать от четырёх до шести слов.

Низкий уровень развития креативного мышления по данной методике был выявлен у пяти детей (36%). Они смогли подобрать до трёх слов. Чаще всего эти слова оказывались в парах «разговор-дождь» и «кровь-цветок».

На основании результатов диагностик были сделаны выводы об уровне развития креативного мышления младших школьников в обеих возрастных группах и составлена сравнительная диаграмма, представленная на Рисунке 9. Данные представлены в Таблицах 10-11 (Приложение 5).

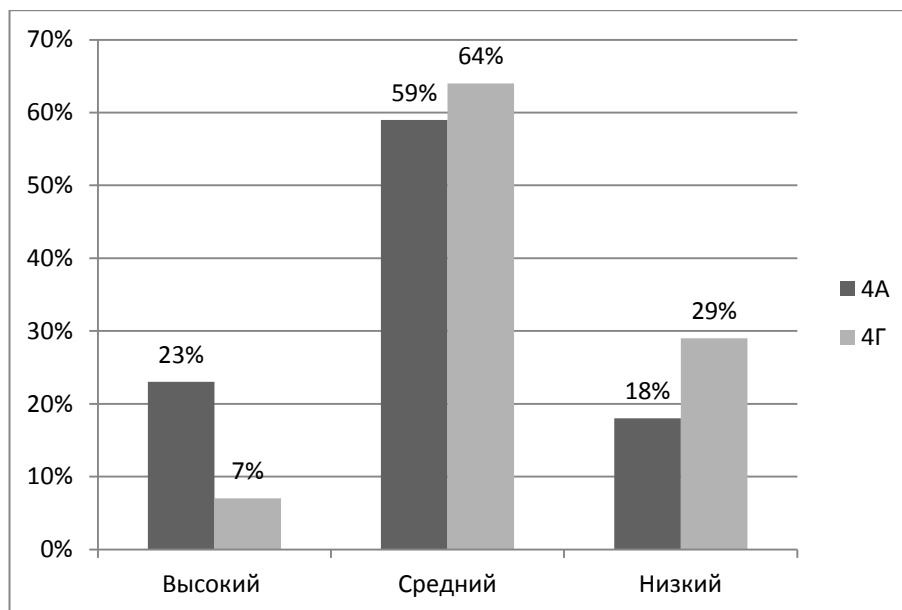


Рисунок 9 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления на констатирующем этапе эксперимента

Таким образом, на констатирующем этапе эксперимента в обеих группах преобладал средний уровень развития креативного мышления. При этом в 4А было на 16% больше детей с высоким уровнем и меньше с низким на 9% и средним на 5%, чем в 4Г. Исходя из полученных данных, был сделан вывод о том, что в 4Г общий уровень развития креативного мышления ниже, чем в 4А, поэтому в представленном исследовании 4Г класс выступил в роли экспериментальной группы.

2.2 Разработка и внедрение комплекса уроков русского языка с использованием ТРИЗ-технологии для развития креативного мышления у младших школьников

Необходимость разработки комплекса уроков по развитию креативного мышления у младших школьников на уроках русского языка поставила целый ряд проблем, связанных с реализацией данного процесса.

Ранее проведённое исследование позволило выделить ряд условий, способствующих развитию креативного мышления младшего школьника в учебной деятельности. К данным условиям относятся: создание ситуации незавершенности и открытости; проблематизация содержания образования и обучения; стимулирование ответственности и независимости; акцент на собственных разработках, наблюдении, обобщении, расширение фонда знаний и обмен им; устранение временных препятствий для творческого мышления за счёт создания творческой среды; разрешение конфликтных ситуаций для обеспечения благоприятного психологического климата.

Для реализации данных условий в соответствии с календарно-тематическим планом 4Г класса был разработан комплекс из десяти уроков русского языка с использованием ТРИЗ-технологии. Комплекс направлен на развитие основных показателей креативного мышления – беглости, гибкости, оригинальности мышления и разработанности идей. Развитие показателей креативного мышления осуществляется комплексно и является одной из основных задач каждого урока.

При внедрении разработанных уроков в практику учебной деятельности соблюдался ряд правил, способствующих созданию наиболее благоприятных условий для развития креативного мышления младших школьников:

1. Нет неправильных ответов, есть плохая аргументация. Педагог не утверждает однозначно, что ответ не верен. Вместо этого ученику предоставляется возможность доказать свою правоту. В результате применения данного правила, ученик либо доказывает свою точку зрения,

либо отказаться от неё, если будет переубеждён или найдёт иное решение или ответ, при этом в классе сохраняется доброжелательная атмосфера, мотивирующая к дальнейшей творческой деятельности.

2. Не делайте за ребёнка то, что он может сделать сам. Можно подвести ребёнка к ответу, но не отвечать за него.

3. Интерес и комфорт – двигатели прогресса. В первую очередь, для получения результата, ребёнок должен чувствовать себя комфортно в условиях класса и быть заинтересован своей деятельностью. Для этого педагог должен быть сам заинтересованным и придерживающимся демократического стиля общения.

Разработанный комплекс уроков представлен в трёх блоках (Приложение 6): вводный, основной, завершающий.

Примеры конспектов уроков представлены в Приложении 7. Важным аспектом при составлении конспектов стал учёт полученных данных об особенностях развития креативности у младших школьников. Все уроки начинались с небольшого устного или письменного задания, призванного мотивировать детей на развитие креативного мышления, настроить на свободную творческую работу, заинтересовать дальнейшей деятельностью, мотивировать на продуктивную работу, максимальное раскрытия своего потенциала.

Вводный блок состоял из двух уроков и был нацелен на освоение детьми приёмов ТРИЗ-технологии, ознакомление с формами и методами работы, адаптацию к новым алгоритмам действия, а так же снятие напряжения и скованности в творческой работе. В данном блоке преобладали методы групповой работы, такие как мозговой штурм – для решения той или иной задачи бралось как можно больше разнообразных идей младших школьников, ни одна из идей не критиковалась, все принимались к рассмотрению.

Урок по теме «Именительный и винительный падежи прилагательных множественного числа» являлся подготовительным. На данном уроке акцент

был сделан на групповой работе. Основная его задача заключается в предоставлении детям возможности действовать самостоятельно, свободно высказывать своё мнение, предполагать и размышлять. На этапе мотивации познавательной деятельности активно использовался такой приём как фантазирование: дети представляли, что было бы, окажись древний философ в условиях современной реальности. На этапе актуализации знаний использовался метод мозгового штурма, посредством которого осуществлялся переход от пройденного материала к новой теме. Большая часть учеников не испытывали затруднений при выполнении заданий в предложенной форме. Задания выполнялись быстро и правильно. Основной ролью педагога на этом уроке была роль организатора самостоятельной деятельности детей.

На уроке по теме «Родительный и предложный падежи» вводились новые приёмы ТРИЗ-технологии, способствующие развитию креативного мышления у младших школьников. Основной задачей данного урока выступало ознакомление детей с простейшими методами и приёмами ТРИЗ-технологии. Метод фантазии, как и в прошлый раз, использовался на этапе актуализации знаний. Детям предлагалось пофантазировать о том, как бы звучал русский язык, если бы из него исчезли все правила согласования частей речи, в частности имён прилагательных и существительных. Метод ассоциаций применялся на этапе постановки учебной задачи. Детям предлагалось придумать ассоциативный ряд к понятию «падеж имени прилагательного». Среди ответов прозвучали ключевые слова, такие как «окончание», названия падежей и «различия». На основании данного ряда и заданий к упражнениям в учебнике дети определили тему и цель урока. Приём «Данетка» применялся на этапе закрепления изученного материала как промежуточное мини-задание, когда учитель загадывал свойства прилагательных, которые можно найти у существительных. Поначалу, наблюдалось лёгкое затруднение при выполнении задания с приёмом «Данетка».

Основной блок состоял из семи уроков и был нацелен на активное развитие креативного мышления детей посредством творческой работы на уроках. В данном блоке осуществлялся плавный переход от методов групповой работы к методам индивидуальной работы. Приёмы и методы: метод контрольных вопросов, метод фокальных объектов, Данетка, метод Робинзона, метод ассоциаций, синектика, приёмы «Я беру тебя с собой», «Шаг за шагом», «Цепочка признаков» и т.д. Основной блок характеризуется большей творческой направленностью, чем вводный блок.

Первый урок в данном блоке по теме «Дательный и творительный падежи» включал в себя новый приём – «Цветные поля». Приём ориентирован на осуществление промежуточной рефлексии и самооценки деятельности учащегося. При помощи цветных карандашей дети отмечали на полях места, где допускали ошибки, где сомневались и где поняли всё на «отлично». Посредством данного приёма помимо развития креативного мышления осуществлялась реализация ещё одной задачи урока – знакомство с новым способом рефлексии. Дети учились рассуждать, анализировать как предоставленные задания, проблемы, ситуации, так и собственную деятельность на уроке. Ещё один новый метод, использованный на уроке, – метод контрольных вопросов. Данный метод применялся на этапах постановки учебной задачи и усвоения новых знаний. Посредством наводящих вопросов педагог подводил детей к решению поставленной проблемы. На этапе актуализации знаний использовался метод ассоциаций: дети строили ряды к словосочетанию «русский язык». Приём «Данетка», так же как на предыдущем уроке, использовался в роли промежуточного задания для отдыха. На этот раз педагог загадывал окончание имени прилагательного в некотором числе и падеже.

Следующий урок по теме «Обобщение знаний об имени прилагательном» включал в себя новые приёмы на этапе рефлексии и закрепления пройденного материала. Его основными задачами была мотивация детей к нестандартному подходу в обобщении знаний и

применению этих знаний в практической и творческой деятельности. Новый приём «Рюкзак» использовался на этапе рефлексии. Детям предлагалось рассказать, что они положат в рюкзак с пройденного урока: какие знания, какие умения, какой новый опыт. Метод контрольных вопросов использовался на этапе закрепления изученного для обобщения изученного материала. Детям задавались наводящие вопросы, ответы на которые выстраивали чёткую и обобщенную картину имени прилагательного. Приём «Фантазия» применялся на этапе мотивации познавательной деятельности. Педагог предлагал учащимся разделить на группы и придумать короткую сказку об имени прилагательном, в которой рассказывается про его свойства. Задание получило положительный отклик со стороны учащихся, некоторые даже интересовались после урока, будут ли такие задания повторяться снова.

Урок по теме «Обобщение знаний об имени прилагательном. Составление устного сообщения о своих впечатлениях» по основной задаче он близок к предыдущему уроку. Отличительной особенностью являлась активная устная работа, направленная на обогащение словарного запаса учащихся и развитие способности наиболее точно выражать свои мысли. Приём «Я беру тебя с собой» использовался на этапе актуализации знаний. Детям предлагалось выбрать вопрос и ответить на него. Аргументированный ответ отправлялся в рюкзак знаний. Метод контрольных вопросов, так же как и на предыдущих уроках, использовался на этапе постановки учебной задачи. Метод синектики и приём «Фантазия» использовался на этапе закрепления пройденного, когда детям необходимо было провести аналогию и определить, как бы сказалось на жизни человека несоответствие названия заведения его основной функции. Дети проявляли заинтересованность при выполнении заданий, связанных с данными методами и приёмами. Так Никита М., рассуждая, что произойдёт, если названия магазинов не будут соответствовать их содержанию, предположил, что может начаться бунт, который приведёт к лингвистической революции.

Урок по теме «Роль местоимений в речи» являлся уроком открытия нового знания. Основная его задача близка к задаче вводного блока – дать ребёнку возможность действовать самостоятельно. Однако теперь помощь со стороны педагога сводилась к минимуму. Отличительной особенностью урока являлось то, что при всей сложности он был спланирован таким образом, чтобы у детей был запас времени на полностью самостоятельное решение возникающих проблем. На этапе актуализации знаний использовался новый приём – «Найди общее». Детям предлагалось найти и аргументировать общее понятие, свойство или факт для слов, которые на первый взгляд ничем не связаны. Так, например, Никита К. обобщил слова «друг», «враг», «мой», «чужой», «опора», «семья» как слова, которые используются при описании взаимоотношений с другим человеком. Метод контрольных вопросов использовался на этапе актуализации знаний и этапе постановки учебной задачи для ориентации детей на более осознанную работу над новой темой. Приём «Данетка» использовался на этапе закрепления пройденного материала, когда несколько детей по очереди загадывали понятия или свойства, связанные с темой урока. Проблема выполнения данного задания заключалась в том, что дети принимали во внимание только ответы на свои вопросы и не замечали, что отвечают другим.

Изучение темы «Личные местоимения 1, 2, 3-го лица единственного и множественного числа» на следующем уроке включало в себя приёмы «Найди общее», «Группировка», «Рюкзак», метод ассоциаций и цветных полей. Не смотря на то, что по типу это урок изучения нового, его основная задача в отношении развития креативного мышления – развитие способности к систематизации и классификации имеющихся знаний посредством игры и соотнесения теоретических данных с их практическим значением. Приёмы «Найди общее» и «Группировка» использовались в паре при решении задач на закрепление нового материала. Так, например, каждому ребёнку предлагался ряд местоимений, которые было сгруппировать по которому

признаку, после чего производился обмен тетрадью с соседом. Задача состояла в правильном определении признака, на который ориентировался владелец тетради. «Цветные поля» и «Рюкзак», как и в прошлый раз, использовались в роли промежуточной и итоговой рефлексии.

Предпоследним уроком в данном блоке по теме «Изменение местоимений по падежам. Правописание местоимений» в отношении развития креативного мышления был нацелен на развитие у детей способности фантазировать. При этом задания были сформулированы так, чтобы придать фантазии практическую направленность, ориентацию на решение реально существующей задачи. Так, например, детям предлагалось задание на поиск альтернативных способов повествования предложения с местоимением. Наиболее частым способом было повествование от другого лица. Так, например, Маша Е. предложение «Поздней весной я нашёл в лесу большую поляну одуванчиков» переделала в «Поздней весной человек нашёл в лесу большую поляну наших одуванчиков». Новый приём «Найди аналог» использовался вместе с методом контрольных вопросов на этапе актуализации знаний, когда детям предлагалось вспомнить, к каким частям речи близко местоимение и какими свойствами оно обладает. Промежуточная рефлексия в виде цветных полей послужила основой для итоговой рефлексии.

Последний урок в данном блоке по теме «Склонение личных местоимений 3-го лица единственного и множественного числа» был ориентирован на развитие способности обнаруживать максимальное количество свойств объекта, в данном случае, местоимений. С этой целью на этапе актуализации знаний детям предлагалась игра «Цепочка признаков». На этапе закрепления изученного детям предлагалась игра в ассоциации по правилам русского языка, которая способствовала закреплению новых и актуализации давно изученных правил. Данное задание показало, что сравнительно с первой игрой на втором уроке из разработанного комплекса учащиеся стали свободнее и смелее выдвигать ассоциации и их

аргументацию. Метод контрольных вопросов использовался на этапе постановки учебной задачи и при подведении итогов.

Завершающий блок состоял из одного урока. Его цель – обобщить полученные знания детей, способы действия, предоставить возможность применить свои знания на практике. Урок проводился в форме квеста, учащимся предлагалось выполнить задания, принесённые Тайным гостем, для того, чтобы добраться до послания на дне сундука. Первым приёмом стал нестандартный вход в урок: учитель начинает работу с короткого рассказа о том, откуда в классе взялся сундук и что ждёт учащихся. Данный приём способствовал быстрой и эффективной мотивации детей к предстоящей работе. Был введён новый приём «Жокей»: учащимся раздавались листочки с местоимениями или их свойствами. Задача каждого учащегося – найти свою пару местоимение-свойство, при этом можно ходить по классу, говорить характеристику имеющегося на листочке слова, не называя самого слова, и слушать, что говорят другие. Задание не вызвало затруднений и было выполнено достаточно быстро. В качестве рефлексии использовался знакомый детям приём «Рюкзак».

Таким образом, разработанный комплекс уроков русского языка по ТРИЗ-технологии и соблюдение ряда правил, выделенных в начале параграфа, способствовали созданию условий для благоприятного развития креативного мышления у младших школьников.

2.3 Анализ и обобщение результатов исследования

На контрольном этапе педагогического эксперимента была проведена повторная диагностика уровня развития креативного мышления в контрольной и экспериментальной группах, проанализированы и обобщены результаты эксперимента. В результате осуществления контрольного этапа эксперимента была выявлена динамика развития креативного мышления младших школьников в контрольной и экспериментальной группах.

Результаты диагностики в контрольной группе по методике «Классификация» представлены на Рисунке 10 и в Таблице 13 Приложение 8.

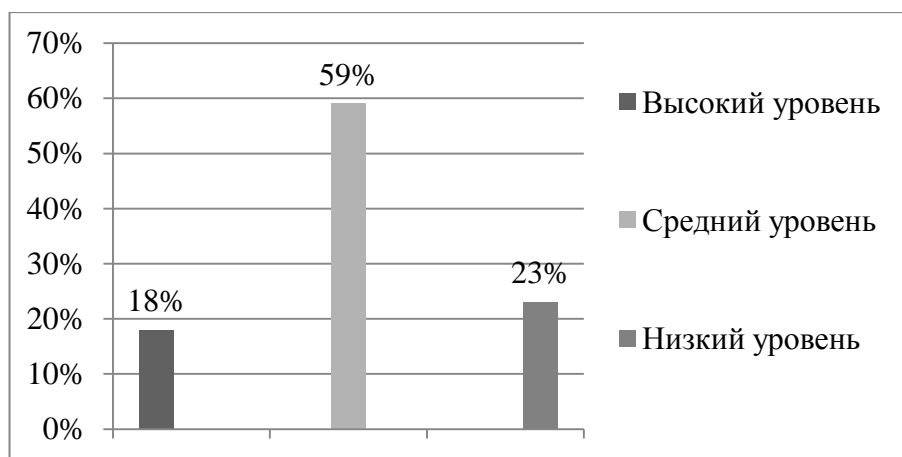


Рисунок 10 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в контрольной группе (показатель: беглость)

Диагностика выявила, что из 22 учеников 4А класса высоким уровнем развития креативного мышления по-прежнему обладают четверо детей (18%). Они смогли выделить пять и более классификационных групп в предложенном ряде слов и объяснить, по каким признакам велась группировка.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают тринадцать детей (59%), их уровень дивергентной продуктивности находится в рамках возрастной нормы. За отведённое время дети выделили 3-4 классификационные группы в предложенном ряде слов и объяснили, какой признак брали за основу. Как и при первичной диагностике, основные группы, выделенные детьми, остались «летающие», «плавающие», «жалящие».

Низким уровнем развития креативного мышления обладают четверо детей (23%), показавших слабую дивергентную продуктивность. При прохождении диагностики эти дети выделили не более двух классификационных групп.

Результаты диагностики в экспериментальной группе по методике «Классификация» представлены на Рисунке 11 и в Таблице 14 Приложение 8.

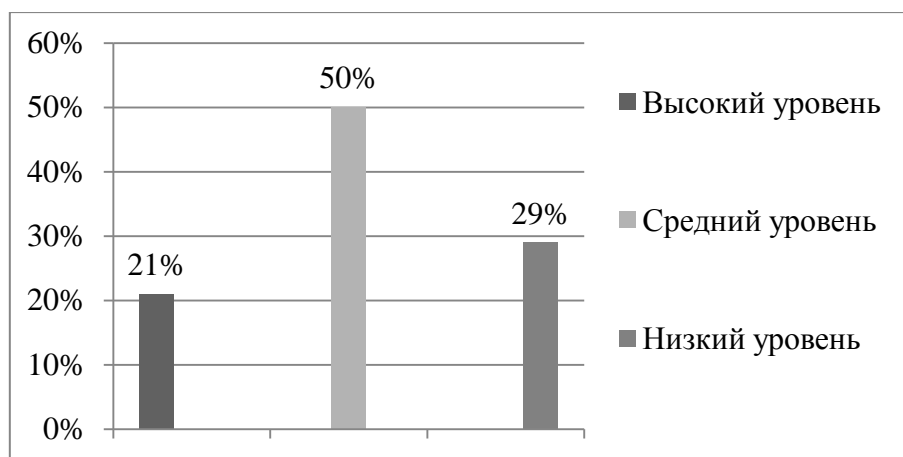


Рисунок 11 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в экспериментальной группе (показатель: беглость)

Диагностика выявила, что из 14 учеников 4Г класса высоким уровнем развития креативного мышления обладают трое детей (21%). Они смогли выделить пять классификационных групп в предложенном ряде слов и объяснить, по каким признакам велась группировка.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают семь детей (50%), их уровень дивергентной продуктивности находится в рамках возрастной нормы. За отведённое время дети выделили 3-4 классификационные группы в предложенном ряде слов и объяснили, какой признак брали за основу. Основные группы, которые выделили дети со средним уровнем развития креативного мышления: «летающие», «плавающие», «жалящие».

Низким уровнем развития креативного мышления обладают четверо детей (29%), показавших слабую дивергентную продуктивность. При прохождении диагностики такие дети выделили не более двух классификационных групп. Чаще всего выделяли группу «летающие».

Результаты диагностики в контрольной группе по заданию «Усовершенствование игрушки» представлены на Рисунке 12 и в Таблице 15 Приложение 9.

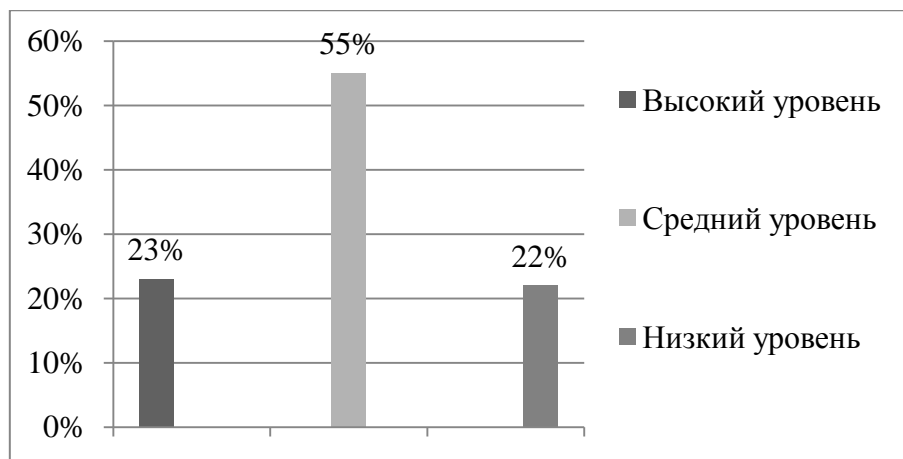


Рисунок 12 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в контрольной группе (показатели: гибкость, оригинальность, разработанность)

Диагностика по заданию «Усовершенствование игрушки» выявила, что из 22 учеников 4А класса высоким уровнем развития креативного мышления обладает пять детей (23%). При решении поставленной задачи они использовали три стратегии: внешнее преобразование, внутреннее преобразование, функциональное преобразование. Идеи оказывались довольно оригинальными, например, Женя Д. предложил найти ещё животных и организовать игрушечный зоопарк.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают двенадцать детей (55%), их креативное мышление находится в рамках возрастной нормы. Дети использовали две основные стратегии решения задачи: внешнее и внутреннее преобразование слона. Подробности своих замыслов дети рассказывали с удовольствием, но иногда о них забывали.

Низким уровнем развития креативного мышления обладают пять детей (22%), показавших слабую гибкость при решении задачи, невысокую оригинальность идей и их низкую разработанность. Основная стратегия решения проблемы – внешнее преобразование.

Результаты диагностики в экспериментальной группе по заданию «Усовершенствование игрушки» представлены на Рисунке 13 и в Таблице 16 Приложение 9.

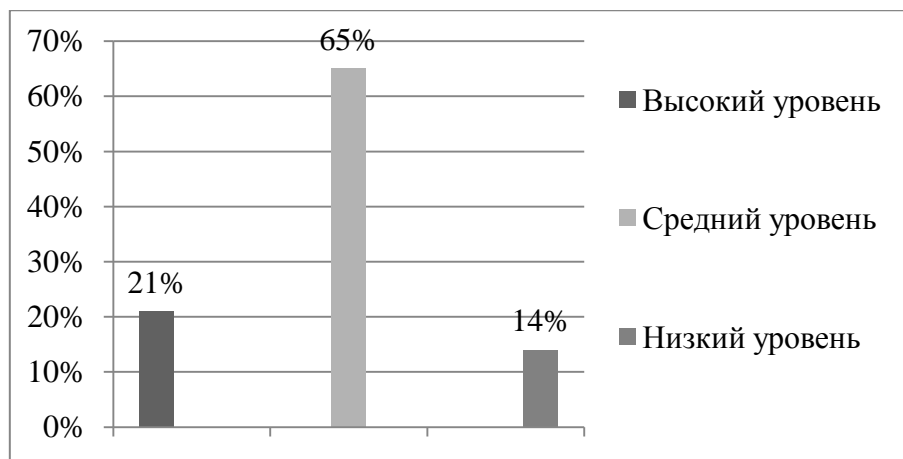


Рисунок 13 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в экспериментальной группе (показатели: гибкость, оригинальность, разработанность)

Диагностика по заданию «Усовершенствование игрушки» выявила, что из 14 учеников 4Г класса высоким уровнем развития креативного мышления обладает трое детей (21%). При решении поставленной задачи он использовал три стратегии: внешнее преобразование, внутреннее преобразование, функциональное преобразование. Идеи оказывались довольно оригинальными, например, ребёнок предлагал сделать слона марионеткой в кукольном театре.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают девять детей (65%), их уровень развития креативного мышления находится в рамках возрастной нормы. Дети использовали две основные стратегии решения задачи: внешнее и внутреннее преобразование слона. Чаще всего испытуемые предлагали внешнее украшение игрушки и добавление заводного механизма. Подробности своих замыслов рассказывали, только если их об этом спрашивали, но не всегда.

Низким уровнем развития креативного мышления обладают двое детей (14%), показавших слабую гибкость при решении задачи, невысокую оригинальность идей и их низкую разработанность. Основная стратегия – внешнее преобразование.

Результаты диагностики в контрольной группе по заданию «Необычное использование предмета» представлены на Рисунке 14 и в Таблице 17 Приложение 10.

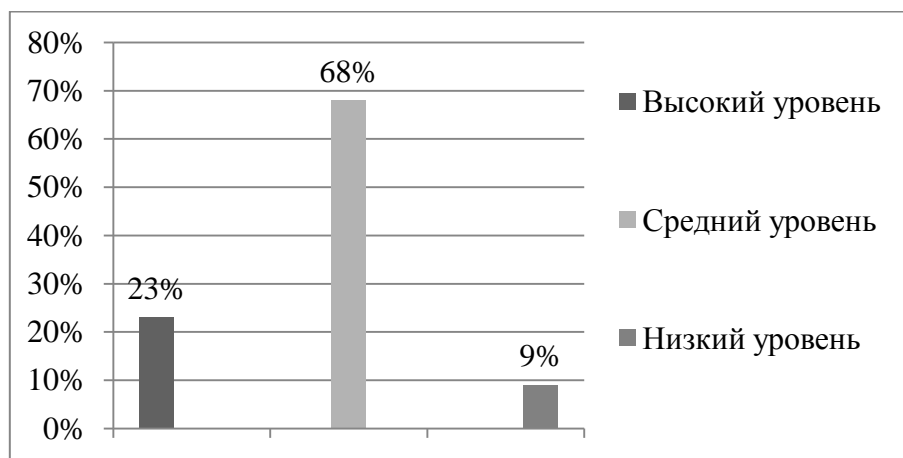


Рисунок 14 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в контрольной группе (показатели: беглость, оригинальность)

Диагностика по заданию «Необычное использование предмета» выявила, что из 22 учеников 4А класса высоким уровнем развития креативного мышления обладают пять детей (23%). Дети смогли придумать более 4 способов необычного применения газеты в жизни. Все идеи носили оригинальный характер, например, Эмиль М. предложил использовать газеты как перерабатываемое сырьё.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают пятнадцать детей (68%), их уровень развития креативного мышления находится в рамках возрастной нормы. Дети смогли придумать три-четыре примера необычного использования газеты. Идеи не отличались большой оригинальностью, чаще всего предлагалось использовать газету в оригами.

Низким уровнем развития креативного мышления обладают двое детей (9%). Они смогли привести по один-два примера использования газет в жизни. Идеи довольно обычны: газету можно почитать, посмотреть картинки или выбросить.

Результаты диагностики в экспериментальной группе по заданию «Необычное использование предмета» представлены на Рисунке 15 и в Таблице 18 Приложение 10.

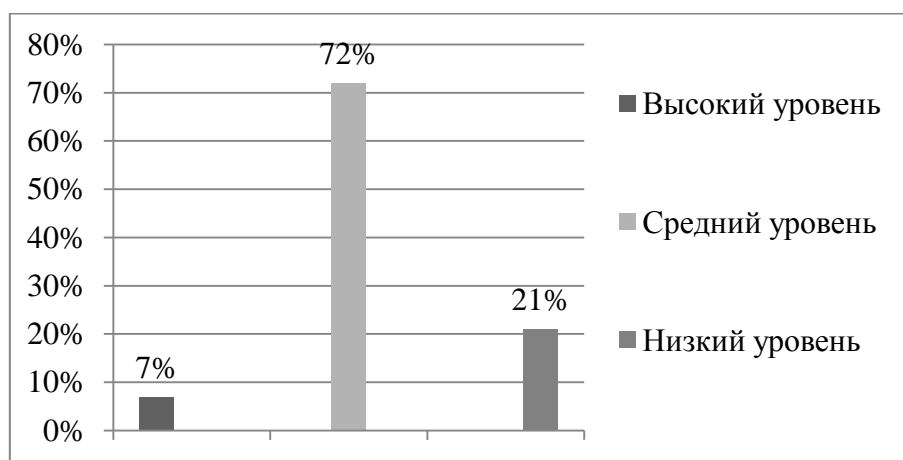


Рисунок 15 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в экспериментальной группе (показатели: беглость, оригинальность)

Диагностика по заданию «Необычное использование предмета» выявила, что из 14 учеников 4Г класса высоким уровнем развития креативного мышления обладает один ребёнок (7%). Никита М. смог придумать более 4 способов необычного применения газеты в жизни. Все идеи носили оригинальный характер, например, мальчик предложил использовать газеты как материал для игрушечных нарядов.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают десять детей (72%), их уровень развития креативного мышления находится в рамках возрастной нормы. Дети смогли придумать три-четыре примера необычного использования газеты. Идеи не отличались большой оригинальностью, чаще всего предлагалось вырезать снежинки или складывать самолётики.

Низким уровнем развития креативного мышления обладают трое детей (21%). Они смогли привести один-два примера использования газет в жизни. Идеи довольно обычны: газету можно почитать и посмотреть картинки.

Результаты диагностики в контрольной группе по диагностическому заданию №2 представлены на Рисунке 16 и в Таблице 19 Приложение 11.

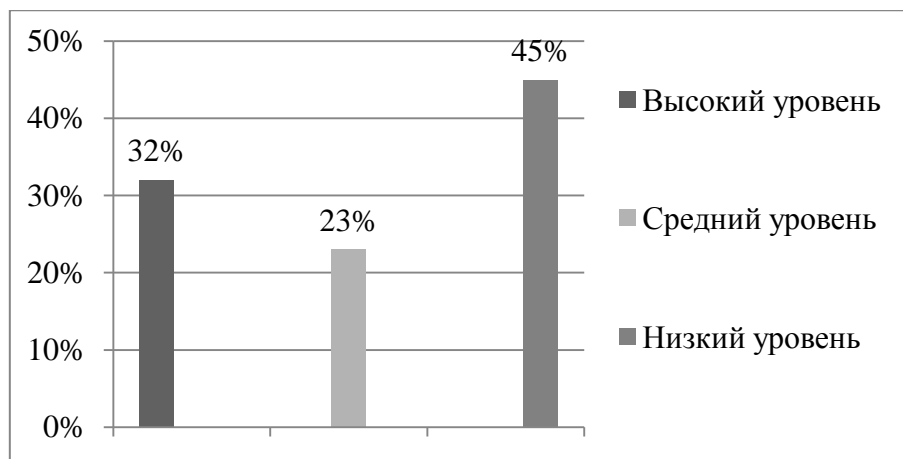


Рисунок 16 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в контрольной группе (показатели: гибкость)

Диагностика выявила, что из 22 учеников 4А класса высоким уровнем развития креативного мышления обладают семь детей (32%). Они смогли подобрать восемь и более слов. Настя Г. набрала наибольшее количество баллов и единственная в группе смогла подобрать два прилагательных к одной паре слов.

Средним уровнем развития креативного мышления обладают пять детей (23%), их уровень развития креативного мышления находится в рамках средних значений. Дети смогли придумать от четырёх до семи слов. Ответы не отличались оригинальностью.

Низкий уровень развития креативного мышления по данной методике был выявлен у десяти детей (45%). Они смогли подобрать до трёх слов. Чаще всего эти слова оказывались в парах «разговор-дождь», «кровь-цветок», «душа-посуда».

Результаты диагностики в экспериментальной группе по диагностическому заданию №2 представлены на Рисунке 17 и в Таблице 20 Приложении 11.

По результатам данной диагностики в группе не было выявлено семь детей (50%), обладающих высоким уровнем развития креативного мышления по показателю гибкость. Они смогли верно подобрать от восьми слов.

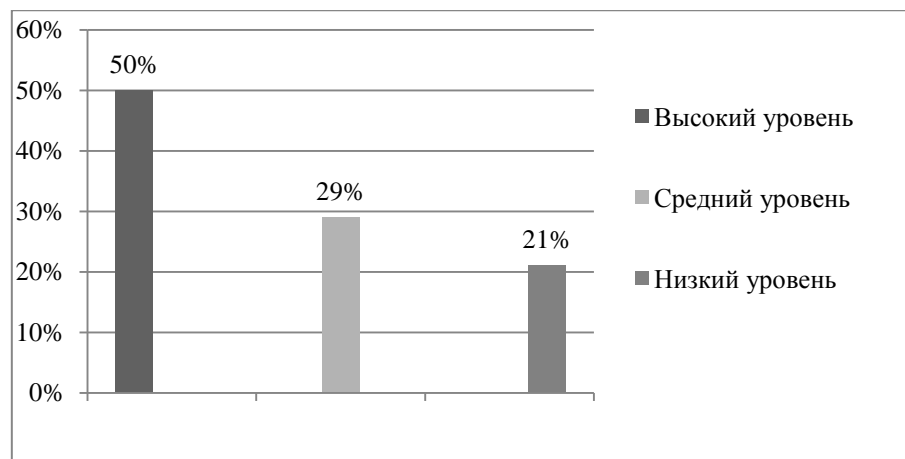


Рисунок 17 – Результаты диагностики уровня развития креативного мышления младших школьников в экспериментальной группе (показатели: гибкость)

Средним уровнем развития креативного мышления обладают четверо детей (29%). Их уровень развития креативного мышления находится в рамках средних значений. Дети смогли придумать от четырёх до шести слов.

Низкий уровень развития креативного мышления по данной методике был выявлен у троих детей (21%). Они смогли подобрать до трёх слов. Чаще всего эти слова оказывались в парах «разговор-дождь» и «кровь-цветок».

На основании результатов диагностик были сделаны выводы об уровне развития креативного мышления младших школьников в обеих группах и составлена сравнительная диаграмма, представленная на Рисунке 18 (количественные данные представлены в Приложении 12).

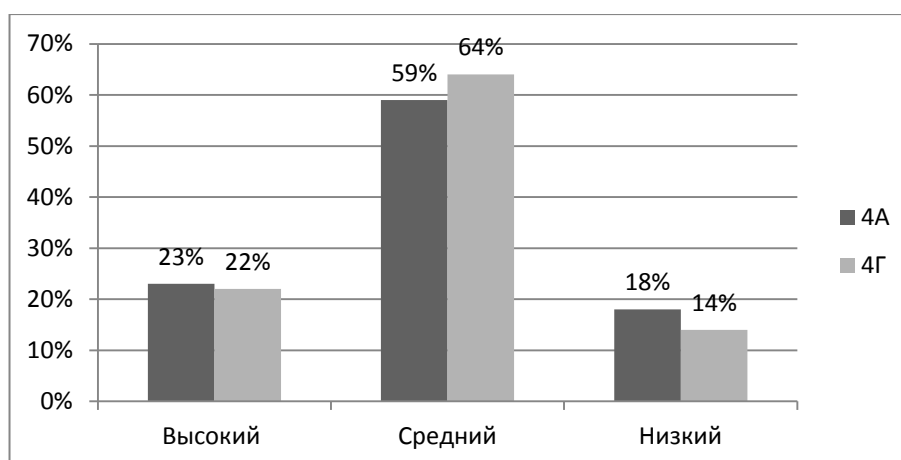


Рисунок 18 – Результаты диагностики уровней развития креативного мышления в контрольной и экспериментальной группах

В обоих классах по-прежнему преобладает средний уровень развития креативного мышления, однако теперь детей с низким уровнем больше в 4А, чем в 4Г, что говорит о положительной динамике уровня развития креативного мышления в экспериментальной группе.

Таким образом, можно сделать вывод, что внедрение разработанного комплекса уроков русского языка с использованием ТРИЗ-технологии, создание благоприятного психологического климата в классе, поощрение самостоятельности и стимулирование творческой деятельности способствует более успешному развитию креативного мышления младших школьников.

Вывод по второй главе

Была проведена обширная опытно-экспериментальная работа по развитию креативного мышления младших школьников на уроках русского языка.

На констатирующем этапе педагогического эксперимента была проведена первичная диагностика уровня развития в 4А и 4Г классе и определена экспериментальная группа. Далее был разработан комплекс уроков русского языка с применением ТРИЗ-технологии.

На формирующем этапе педагогического эксперимента было осуществлено внедрение разработанного комплекса уроков и созданы благоприятные условия для развития креативного мышления в соответствии с поставленной гипотезой.

По результатам проведённой опытно-экспериментальной работы можно сделать следующие выводы.

Во-первых, опираясь на полученные в результате определения уровня развития креативного мышления детей данные можно сделать вывод, что на констатирующем этапе эксперимента более половины испытуемых имели средний и низкий уровень развития креативного мышления в обеих группах.

Во-вторых, результаты контрольного этапа педагогического эксперимента показали, что использование ТРИЗ-технологии, создание благоприятного психологического климата в классе, поощрение самостоятельности и стимулирование творческой деятельности на уроках русского языка, способствует более успешному развитию креативного мышления младших школьников.

Таким образом, результаты проведённой опытно-экспериментальной работы подтверждают выдвинутую гипотезу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема развития креативного мышления до сих пор остаётся одной из наиболее актуальных тем для изучения в современной педагогике.

Анализируя различные точки зрения исследователей на данную проблему, можно сделать вывод, что наука так и не пришла к единому мнению относительно определения понятия «креативное мышление». Для практического изучения процесса развития креативного мышления у младших школьников в современных реалиях было взято определение Е.А. Сигиды, в котором креативное мышление рассматривается как особая способность использовать имеющуюся информацию, разными способами и в быстром темпе с быстрым перемещением внимания на некотором символическом уровне в пределах широкого объёма информации.

Креативное мышление определяется многими исследователями как основной компонент творческого потенциала личности. При этом оно отличается от творческого мышления практической направленностью. Дж.Гилфорд выделяет гибкость, беглость, оригинальность мышления и разработанность идей как основные показатели креативного мышления. На данных компонентах основывается проведённая опытно-экспериментальная работа.

Для исследования уровня развития креативного мышления младших школьников были подобраны и использованы диагностические методики «Классификация» Л.А. Головей, «Усовершенствование игрушки» и «Необычное использование предмета» Э.П. Торренса и «Диагностическое задание №2» Е.В. Языкановой.

Исходя из данных, полученных в результате первичной диагностики креативного мышления младших школьников на контрольном этапе эксперимента, была определена экспериментальная группа (4Г класс МБУ «Школа №62») и сделан вывод о том, что в ней, по сравнению с контрольной группой, процент детей с низким уровнем креативного мышления выше на 11%, а с высоким – ниже на 16%.

С целью развития креативного мышления младших школьников для экспериментальной группы была разработан и внедрен комплекс уроков русского языка с использованием ТРИЗ-технологии, рассчитанный на ежедневное проведение в течение двух учебных недель, а так же осуществлена работа по созданию благоприятного психологического климата в классе, поощрению самостоятельности и стимулированию творческой деятельности младших школьников.

Вторичная диагностика на контрольном этапе педагогического эксперимента показала, что процент детей с низким уровнем развития креативного мышления в экспериментальной группе снизился на 15% и оказался меньше результата контрольной группы на 4%. Процент детей со средним уровнем развития креативного мышления остался прежним, а с высоким – возрос на 14% и уменьшил разрыв с контрольной группой до 1%.

Таким образом, проведённая опытно-экспериментальная работа подтвердила выдвинутую ранее гипотезу, в соответствии с которой применение ТРИЗ-технологии, создание благоприятного психологического климата в классе, поощрение самостоятельности и стимулирование творческой деятельности на уроках русского языка способствует более эффективному формированию креативного мышления у младших школьников.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айзенк Г.Ю. Парадоксы психологии. М.: Эксмо-Пресс, 2009. 352 с.
2. Алексеев А.Ю. Проблема творчества в исследованиях искусственного интеллекта / Эпистемология креативности; под ред. Е.Н. Князевой. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013. С. 374–413.
3. Альтшуллер Г.С. Найти идею. Введение в теорию решения изобретательских задач. Новосибирск: Наука. 2017. 402 с.
4. Ассовская А.В., Цветкова Л.А., Яничева Т.Г. Изучение креативности младших школьников // Ананьевские чтения: Тезисы научно-практической конференции. 1997. С.56–58.
5. Барышева Т.А., Жигалов Ю.А. Психолого-педагогические основы развития креативности: учеб. пособие. СПб.: СПГУТД, 2006. 268 с.
6. Богоявленская Д.Б., Богоявленская М.Е. Одарённость: природа и диагностика. М.:АНО «ЦНПРО».2013. 208 с.
7. Большой толковый психологический словарь / под ред. А. Ребера. М.: Вече-Аст. 2013. 591 с.
8. Боровинская Д.Н. Зарубежный опыт исследований креативности в XX в. // Вестник Томского государственного университета. 2011. №348. С43-46.
9. Боровинская Д.Н. Креативное мышление: основные направления исследования // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 40. С.22-29.
10. Брушлинский А.В. Психология субъекта. СПб.: Алетейя. 2007. 272 с.
11. Гаврилина Е.А. Инженерное творчество: опыт эпистемологического анализа / Эпистемология креативности; под ред. Е.Н. Князевой. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013. С. 362–373.
12. Гвоздиков Е.И. Использование элементов ТРИЗ на уроках русского языка // Эксперимент и инновации в школе. 2010. №5. С.67-69.
13. Гилфорд Дж.П. Три стороны интеллекта // Психология мышления / под ред. А.М. Матюшкина. М.: Прогресс. 1971. С.433-456

14. Гин А.А. ТРИЗ-педагогика. Учим мыслить креативно. М.: Вита-Пресс. 2016. 96 с.
15. Глазунова М.А., Меерович М.И., Шрагина Л.И. Интегрированный курс на основе ТРИЗ- педагогике // Педагогика. 2007. №6. С. 40–43
16. Глухова С.Г. Развитие творческого потенциала младшего школьника в учебной деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М. 1997. 19 с.
17. Головей Л.А. Практикум по практической психологии. СПб.: Речь. 2002. 689 с.
18. Григоренко Е.Л. Экспериментальные исследования процесса выдвижения и проверки гипотез в структуре познавательной активности: автореф. дис. ...канд. псих. наук. М.: Издательский дом Академии Естествознания. 1989. 25 с.
19. Гудвин Дж. Исследование в психологии: методы и планирование. СПб.: Питер. 2013. 558 с.
20. Дорфман Л.Я. Креативное ментальное поле, дивергенция и вариативность // Психологический журнал. 2016. №37(1). С. 26-34.
21. Ивин А.А. И гений, парадоксов друг / Эпистемология креативности; под ред. Е.Н. Князевой. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013. С. 48–81
22. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одарённости. СПб.: Питер. 2009. 448 с.
23. Кабрин В.И. Транскомуникативный подход в интерпретации личностной одарённости и креативности // Вестник ТГУ. 2013. №369. С.154-160.
24. Кабрин В.И. Креативность, духовность и личностный рост в ноэтической и транскомуникативной перспективе // Сибирский психологический журнал. 1999. № 10. С. 83–86
25. Князева Е.Н. Природа креативности в зеркале креативности природы / Эпистемология креативности; под ред. Е.Н. Князевой. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013. С. 10–47.

26. Купер Л. Креатив на 100%. Как развить творческое мышление. М.: Издательство АВ Publishing, 2014. 60 с.
27. Ледовских И.А. Психологический анализ феномена креативного мышления у студентов, будущих психологов // Пензенский психологический вестник. 2014. №1(2). С. 38-51.
28. Лифанова Н.В. Развитие творческого потенциала личности на основе формирования универсальных учебных действий // Символ науки. 2015. №7. С. 139-143.
29. Лук А.Н. Психология творчества. М.: Наука. 1978. 128 с.
30. Майданов А.С. Динамика творческого процесса в научном познании // Философия творчества. Ежегодник. М., 2016. № 2. С. 87.
31. Майданов А.С. Методология научного творчества. М.: Издательство ЛКИ. 2012. 512 с.
32. Маслоу А.Х. Мотивация и личность. СПб. : Питер. 2016. 400 с.
33. Николаева Е.И. Психология детского творчества. СПб.: Речь. 2016. 290 с.
34. О «наивной» и «культурной» креативности // Основные современные концепции творчества и одарённости / В.С.Юркевич [и др.]. М.: Молодая Гвардия, 1997. С. 127-142.
35. Погребная Т.В. ТРИЗ-педагогика в обучении через науку // Тр. науч.-метод. семинара «Наука в школе». М.: НТА «АПФН». 2003. С. 96–108.
36. Пономарёв Я.А. Перспективы развития психологии творчества / Психология творчества: школа Я.А. Пономарёва; под ред. Д.В. Ушакова. М.: Институт психологии РАН, 2006. С. 145–276.
37. Психологический словарь / под ред. Копорулиной В.Н. Ростов-на-Дону: «Феникс». 2004. 639 с.
38. Психология креативности / Т. Любарт [и др.]. М.: Когито-Центр, 2009. 215с.
39. Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека. М.: Эксмо-Пресс. 2004. 185 с.

40. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии: учеб.пособие. М.: Народное образование. 2005. 256 с.
41. Сигида Е.А. Когнитивная креативность: традиции и инновации (методы психологической активизации творческого мышления) // Сервис в России и за рубежом. 2009. №3. С4-15.
42. Смирнова Н.М., Демченко Л.М. Трансцендентальная ориентация когнитивного анализа творчества / Эпистемология креативности; под ред. Е.Н. Князевой. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013. С. 104–129.
43. Стернберг Р.Дж. Интеллект успеха. М.: Попурри, 2015. 400 с.
44. Терехова Г.В. Психологические особенности освоения концепций учащимися на основе теории решения изобретательских задач (ТРИЗ) // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013. №3. С.153-160.
45. Тест Э.П. Торренса / Лучшие тесты на креативность. Диагностика творческого мышления; под ред. Е.Е.Туник. СПб.: Питер, 2013. С.152-261.
46. Усачева Г.В. Креативность в связи с интеллектом и успеваемостью у младших школьников // Ананьевские чтения: материалы научно-практической конференции. 2005. С. 492–493.
47. Утёмов В.В. Развитие креативности учащихся основной школы. Решая задачи открытого типа. М.: МЦИТО. 2017. 190 с.
48. Часовских Т.П. Развитие креативности младших школьников на уроках русского языка // Начальная школа. 2011. №9. С. 20-24.
49. Чермошенцева Е.А. Развитие креативного мышления младших школьников на уроках окружающего мира. Тамбов: Образование. 2013. 66 с.
50. Шульга Е.Н. Философия креативности: важнейшие вехи изучения творчества // Философия творчества. Ежегодник. 2016. Вып. 2. С. 83.
51. Щедровицкий Г.П. О методе исследования мышления. М.: Фонд «Институт развития им. Щедровицкого». 2006. 600 с.
52. Языканова Е.В. Развивающие задания. 4 класс. Тесты, игры, упражнения. ФГОС. М.: Экзамен. 2018 г. 128 с.

53. Яковлева Е.Л., Фельдштейн Д.И. Психология развития творческого потенциала личности. М.:МПСИ. 1997. 224 с.
54. Lau Joe Y.F. An introduction to critical thinking and creativity: think more, think better. New York: John Wiley and Sons, 2015. 262 p.
55. Martindale C. Biological bases of creativity. Cambridge: University Press. 2004. 281 p.
56. Mednick S.A. The associative basis of the creative process // Psychological Review. 1962. №3. P. 220-232.
57. Sternberg R.J. The nature of creativity // Creativity Research Journal. 2006. № 1. P. 87–98.
58. Suchman J.R. Creative thinking and conceptual Growth. New York: John Wiley and Sons. 2013. 336 p.
59. Torrance E.P. Guiding Creative Talent . New York: Prentice-Hall. 2012. 278 p.
60. Vinacke W.E. The Psychology of Thinking. New York: McGraw-Hil. 1974. 616 p.
61. Wallach M.A., Kogan N. Modes of thinking in young children. New York: Holt, Rinehart & Winston. 2005. 357 p.
62. Гин С.Н. Использование опыта ТРИЗ- педагогики в процессе формирования креативности младших школьников [Электронный ресурс]. URL: <http://www.triz-way.com/art/primary/196.html> (дата обращения: 16.12.2017)
63. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]: Федеральный закон Российской Федерации от 17.12.2010 №1897-ФЗ. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/543/> (дата обращения: 10.12.17).
64. Щедровицкий Г.П., Ладенко И.С. О некоторых принципах генетического исследования мышления [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fondgp.ru/gp/biblio/rus/4> (дата обращения: 19.11.2017).

65. Щедровицкий Г.П., Якобсон С.Г. Заметки к определению понятий «мышление» и «понимание» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fondgp.ru/gp/biblio/rus/67> (дата обращения: 10.11.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 2 – Результаты диагностики по методике «Классификация» в 4А классе

Испытуемые	Баллы	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Артём А.	4	Средний	2
Саша Б.	4	Средний	2
Саша Б.	5	Высокий	3
Даша В.	2	Низкий	1
Даша В.	3	Средний	2
Настя Г.	5	Высокий	3
Женя Д.	4	Средний	2
Лев К.	3	Средний	2
Степан К.	2	Низкий	1
Илья К.	2	Низкий	1
Богдан Л.	4	Средний	2
Дима М.	3	Средний	2
Эмиль М.	5	Высокий	3
Данила М.	3	Средний	2
Согдиана М.	2	Низкий	1
Ксюша Н.	4	Средний	2
Настя Н.	4	Средний	2
Артём П.	4	Средний	2
Глеб П.	6	Высокий	3
Илья П.	2	Низкий	1
Ваня С.	4	Средний	2
Руслан Х.	3	Средний	2

Таблица 3 – Результаты диагностики по методике «Классификация» в 4Г классе

Испытуемые	Баллы	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Катя Б.	4	Средний	2
Вика Г.	6	Высокий	3
Максим Г.	2	Низкий	1
Маша Е.	4	Средний	2
Вадим К.	2	Низкий	1
Сергей К.	3	Средний	2
Никита К.	7	Высокий	3
Никита М.	4	Средний	2
Георгий Н.	2	Низкий	1
Вика Н.	4	Средний	2
Егор С.	2	Низкий	1
Егор Т.	2	Низкий	1
Полина Ф.	4	Средний	2
Сергей Ш.	4	Средний	2

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 4 – Результаты диагностики по заданию «Усовершенствование игрушки» в 4А классе

Испытуемые	Гибкость	Оригинальность	Разработанность	Итого	Уровень креативности и мышления	Итоговый балл
Артём А.	2	2	3	7	Средний	2
Саша Б.	2	3	2	7	Средний	2
Саша Б.	2	3	3	8	Высокий	3
Даша В.	1	2	1	4	Низкий	1
Даша В.	2	1	1	4	Низкий	1
Настя Г.	1	3	2	6	Средний	2
Женя Д.	3	2	3	8	Высокий	3
Лев К.	2	2	1	5	Средний	2
Степан К.	2	2	1	5	Средний	2
Илья К.	1	3	2	6	Средний	2
Богдан Л.	2	2	2	6	Средний	2
Дима М.	1	2	1	4	Низкий	1
Эмиль М.	2	3	3	8	Высокий	3
Данила М.	2	3	2	7	Средний	2
Согдиана М.	1	1	1	3	Низкий	1
Ксюша Н.	2	3	3	8	Высокий	3
Настя Н.	1	2	2	5	Средний	2
Артём П.	2	3	2	7	Средний	2
Глеб П.	3	3	3	9	Высокий	3
Илья П.	1	3	1	4	Низкий	1
Ваня С.	2	2	1	5	Средний	2
Руслан Х.	1	2	2	5	Средний	2

Таблица 5 – Результаты диагностики по заданию «Усовершенствование игрушки» в 4Г классе

Испытуемые	Гибкость	Оригинальность	Разработанность	Итого	Уровень креативности и мышления	Итоговый балл
Катя Б.	2	3	2	7	Средний	2
Вика Г.	2	2	2	6	Средний	2
Максим Г.	1	2	1	4	Низкий	1
Маша Е.	3	2	1	6	Средний	2
Вадим К.	1	2	1	4	Низкий	1
Сергей К.	2	3	2	7	Средний	2
Никита К.	2	3	1	6	Средний	2
Никита М.	3	3	3	9	Высокий	3
Георгий Н.	2	2	1	5	Средний	2
Вика Н.	1	2	1	4	Низкий	1
Егор С.	1	1	1	3	Низкий	1
Егор Т.	1	1	2	4	Низкий	1
Полина Ф.	1	3	3	7	Средний	2
Сергей Ш.	2	3	2	7	Средний	2

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 6 – Результаты диагностики по заданию «Необычное использование предмета» в 4А классе

Испытуемые	Оригинальность	Беглость	Итог	Уровень креативности мышления	Итоговый балл
Артём А.	2	2	4	Средний	2
Саша Б.	2	3	5	Средний	2
Саша Б.	3	3	6	Высокий	3
Даша В.	2	3	5	Средний	2
Даша В.	3	2	5	Средний	2
Настя Г.	3	3	6	Высокий	3
Женя Д.	3	2	5	Средний	2
Лев К.	2	1	3	Средний	2
Степан К.	1	1	2	Низкий	1
Илья К.	2	1	3	Средний	2
Богдан Л.	1	2	3	Средний	2
Дима М.	2	3	5	Средний	2
Эмиль М.	3	3	6	Высокий	3
Данила М.	3	2	5	Средний	2
Согдиана М.	2	1	3	Средний	1
Ксюша Н.	3	3	6	Высокий	3
Настя Н.	2	3	5	Средний	2
Артём П.	2	2	4	Средний	2
Глеб П.	3	3	6	Высокий	3
Илья П.	1	1	2	Низкий	1
Ваня С.	2	3	5	Средний	2
Руслан Х.	2	3	5	Средний	2

Таблица 7 – Результаты диагностики по заданию «Необычное использование предмета» в 4Г классе

Испытуемые	Оригинальность	Беглость	Итог	Уровень креативности мышления	Итоговый балл
Катя Б.	3	2	5	Средний	2
Вика Г.	3	2	5	Средний	2
Максим Г.	2	1	3	Средний	2
Маша Е.	3	2	5	Средний	2
Вадим К.	1	1	2	Низкий	1
Сергей К.	2	3	5	Средний	2
Никита К.	2	3	5	Средний	2
Никита М.	3	3	6	Высокий	3
Георгий Н.	2	2	4	Средний	2
Вика Н.	2	3	5	Средний	2
Егор С.	1	1	2	Низкий	1
Егор Т.	1	1	4	Низкий	1
Полина Ф.	2	2	6	Средний	2
Сергей Ш.	2	3	5	Средний	2

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица 8 – Результаты диагностики по диагностическому заданию №2 в 4А классе

Испытуемые	Баллы	Уровень креативности мышления	Итоговый балл
Артём А.	4	Средний	2
Саша Б.	5	Средний	2
Саша Б.	10	Высокий	3
Даша В.	2	Низкий	1
Даша В.	3	Низкий	1
Настя Г.	8	Высокий	3
Женя Д.	7	Средний	2
Лев К.	4	Средний	2
Степан К.	2	Низкий	1
Илья К.	3	Низкий	1
Богдан Л.	3	Низкий	1
Дима М.	2	Низкий	1
Эмиль М.	6	Средний	2
Данила М.	6	Средний	2
Согдиана М.	1	Низкий	1
Ксюша Н.	7	Средний	2
Настя Н.	3	Низкий	1
Артём П.	5	Средний	2
Глеб П.	10	Высокий	3
Илья П.	2	Низкий	1
Ваня С.	3	Низкий	1
Руслан Х.	2	Низкий	1

Таблица 9 – Результаты диагностики по диагностическому заданию №2 в 4Г классе

Испытуемые	Баллы	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Катя Б.	6	Средний	2
Вика Г.	5	Средний	2
Максим Г.	1	Низкий	1
Маша Е.	7	Средний	2
Вадим К.	2	Низкий	1
Сергей К.	3	Низкий	1
Никита К.	7	Средний	2
Никита М.	7	Средний	2
Георгий Н.	2	Низкий	1
Вика Н.	4	Средний	2
Егор С.	1	Низкий	1
Егор Т.	4	Средний	2
Полина Ф.	5	Средний	2
Сергей Ш.	7	Средний	2

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Таблица 10 – Уровень развития креативного мышления у 4А класса

Испытуемые	«Классификация»	Усовершенствование игрушки	«Необычное использование предмета»	Задание №2	Балл	Уровень сформированности креативного мышления
Артём А.	2	2	2	2	8	Средний
Саша Б.	2	2	2	2	8	Средний
Саша Б.	3	3	3	3	12	Высокий
Даша В.	1	1	2	1	5	Низкий
Даша В.	2	1	2	1	6	Средний
Настя Г.	3	2	3	3	11	Высокий
Женя Д.	2	3	2	2	9	Средний
Лев К.	2	2	2	2	8	Средний
Степан К.	1	2	1	1	5	Низкий
Илья К.	1	2	2	1	6	Средний
Богдан Л.	2	2	2	1	7	Средний
Дима М.	2	1	2	1	6	Средний
Эмиль М.	3	3	3	2	11	Высокий
Данила М.	2	2	2	2	8	Средний
Согдиана М.	1	1	2	1	5	Низкий
Ксюша Н.	2	3	3	2	10	Высокий
Настя Н.	2	2	2	1	7	Средний
Артём П.	2	2	2	2	8	Средний
Глеб П.	3	3	3	3	12	Высокий
Илья П.	1	1	1	1	4	Низкий
Ваня С.	2	2	2	1	7	Средний
Руслан Х.	2	2	2	1	7	Средний

Таблица 11 – Уровень развития креативного мышления у 4Г класса

Испытуемые	«Классификация»	Усовершенствование игрушки	«Необычное использование предмета»	Задание 2	Балл	Уровень сформированности креативного мышления
Катя Б.	2	2	2	2	8	Средний
Вика Г.	3	2	2	2	7	Средний
Максим Г.	1	1	2	1	5	Низкий
Маша Е.	2	2	2	2	8	Средний
Вадим К.	1	1	1	1	4	Низкий
Сергей К.	2	2	2	1	7	Средний
Никита К.	3	2	2	2	9	Средний
Никита М.	2	3	3	2	10	Высокий
Георгий Н.	1	2	2	1	6	Средний
Вика Н.	2	1	1	2	6	Средний
Егор С.	1	1	1	1	4	Низкий
Егор Т.	1	1	1	2	5	Низкий
Полина Ф.	2	2	2	2	8	Средний
Сергей Ш.	2	2	2	2	8	Средний

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Таблица 12 – Комплекс уроков русского языка с использованием ТРИЗ-технологии

Блок	Тема	Методы и приёмы
Вводный	Именительный и винительный падежи прилагательных множественного числа	Мозговой штурм, фантазия
	Родительный и предложный падежи	Фантазия, Данетки, ассоциации
Основной	Дательный и творительный падежи	Метод контрольных вопросов, Данетки, цветные поля, ассоциации
	Обобщение знаний об имени прилагательном	Метод контрольных вопросов, рюкзак, фантазия
	Обобщение знаний об имени прилагательном. Составление устного сообщения о своих впечатлениях	Я беру тебя с собой, фантазия, синектика, метод контрольных вопросов
	Роль местоимений в речи	Фантазия, Данетки, метод контрольных вопросов, найди общее
	Личные местоимения 1, 2, 3-го лица единственного и множественного числа	Цветные поля, ассоциации, найди общее, группировка, рюкзак
	Изменение местоимений по падежам. Правописание местоимений	Метод контрольных вопросов, фантазия, найди аналог, цветные поля
	Склонение личных местоимений 3-го лица единственного и множественного числа	Цепочка признаков, ассоциации, метод контрольных вопросов
Завершающий	Склонение личных местоимений 3-го лица единственного и множественного числа	Жокей и лошадь, рюкзак, нестандартный вход в урок

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Урок 1.

Тема: Именительный и винительный падежи имён прилагательных множественного числа.

Тип урока: урок открытия нового знания.

Цель урока: научить обосновывать написание безударного окончания имён прилагательных множественного числа в именительном и винительном падеже.

Задачи:

1. Учить выделять окончания имён прилагательных множественного числа в именительном и винительном падежах; научить составлять и записывать словосочетания с именами прилагательными, обосновывать написание безударных окончаний.

2. Развивать креативное мышление и воображение.

3. Воспитывать усидчивость, умение преодолевать трудности, доброжелательное отношение учащихся друг к другу.

Этап	Деятельность учителя	Деятельность учеников
Организационный момент	– Доброе утро, ребята! Меня зовут Юлия Дмитриевна, и ближайшие две недели я буду вести у вас уроки. Давайте широко-широко улыбнёмся и пожелаем друг другу. – Проверим все ли лишние предметы у вас убраны с парт.	Приветствуют учителя и проверяют готовность к уроку.
Мотивация познавательной деятельности	На доске: «Творения природы совершеннее творений искусства» Цицерон – Как вы думаете, что хотел сказать нам автор? Почему вы так думаете? – Пофантазируйте, как бы донёс до нас эту мысль автор, если бы жил в современном мире?	Высказывают мнения. Фантазируют, высказывают свои предположения.
Актуализация знаний	– Природа прекрасна, и сейчас мы запишем в тетрадь под диктовку красивые словосочетания, которые её описывают. <i>Вижу нежные незабудки, переплываю широкие реки, кошу зелёные травы, пишу интересные книги, рисую игривых котят, решаю интересные задачи.</i> – Какой общий признак вы видите у прилагательных? Какое словосочетание здесь лишнее? Давайте разделимся на три команды, и каждая выскажет свои предположения, почему именно это словосочетание.	Записывают словосочетания Выделяют словосочетание «рисую игривых котят» Делятся на команды, осуществляют мозговой штурм. Высказывают предположения.
Постановка учебной задачи	– Посмотрите название сегодняшней темы на стр. 41. Что сегодня мы научимся делать?	Ставят учебную задачу.
Усвоение новых знаний	– В командах рассмотрите схемы в упражнении 86 и определите, какой вывод можно сделать исходя из них.	Делают выводы, обсуждают, высказывают свои точки зрения.
Закрепление	Организует самостоятельную деятельность	Выполняют упр.87

пройденного материала	учащихся по заданию к упр.87 Создаёт условия для самостоятельной деятельности учащихся по заданию к упражнению 88.	Рассуждают, комментируют действия, выполняют задание.
Итог и рефлексия	– На какие вопросы отвечают Именительный и Винительный падежи множественного числа имен прилагательных? – Какие имеют окончания? – Широко улыбнитесь те, у кого сегодня всё легко получилось. Сядьте ровно те, у кого были небольшие затруднения, но вы с ними справились. Лягте на парту те, кому было сегодня очень-очень тяжело.	Подводят итоги урока Осуществляют рефлексию
Домашнее задание	Упр.89	Записывают домашнее задание

Урок 2.

Тема: «Дательный и творительный падежи».

Тип урока: Изучение нового материала.

Цель: научить определять окончания имён прилагательных множественного числа в дательном и творительном падежах.

Задачи:

1. Учить обосновывать написание безударного окончания имён прилагательных множественного числа в дательном и творительном падежах, осуществлять саморефлексию.
2. Развивать гибкость, оригинальность и беглость мышления, умение анализировать текст, находить эпитеты.
3. Воспитывать самостоятельность и уважительное отношение друг к другу.

Этап	Деятельность учителя	Деятельность учеников
Организационный момент	– Доброе утро, ребята! Я очень рада снова вас видеть на уроке русского языка. Сегодня мы будем узнавать много нового, но сначала разомнём наш мозг и немножко поиграем в ассоциации.	Приветствуют учителя
Актуализация знаний	– Давайте всем классом придумаем как можно больше ассоциаций к словосочетанию «русский язык». – Молодцы! Кто-то назвал ассоциацию «падежи». Вот о них будет наше следующее задание.	Придумывают ассоциации.
Мотивация познавательной деятельности	– Запишите под диктовку: <i>Над безлюдной осенней равниной летят журавли. Стройным треугольником проносятся перелётные птицы над родной степью, над знакомым озером, над</i>	Записывают под диктовку, определяют и называют падежи имён прилагательных, осуществляют самопроверку.

	<p><i>широкой долиной. Летят они к широкому тёплому берегу.</i></p> <p>– Определите падежи имён прилагательных.</p> <p>Объясняет правила самопроверки и самооценки с помощью приёма «Цветные поля»</p>	
Постановка учебной задачи	<p>– Что надо знать и уметь, чтобы записать этот же текст, употребив имена прилагательные с именами существительными во множественном числе?</p> <p>– Что будет, если мы не будем применять эти знания? Что будет, если мы станем иногда применять эти знания? Как бы выглядел наш язык без этих правил?</p>	Рассуждают о том, какие знания и умения потребуются для выполнения этого задания. Определяют тему урока и учебную задачу.
Усвоение новых знаний	<p>Организует деятельность учащихся по составлению сообщения на тему урока по схемам, предложенным в учебнике упр.95.</p> <p>Организует самостоятельную деятельность учащихся в парах по заданию к упр.97</p> <p>Вовлекает учащихся в беседу по содержанию текста с опорой на вопросы к упражнению 98.</p>	<p>Читают и самостоятельно выполняют задание.</p> <p>Аргументируют правильность своего выполнения.</p> <p>Планируют действия, анализируют описание лебедя, находят эпитеты, сравнения. Выявляют их роль в тексте.</p>
Закрепление пройденного материала	<p>Организует подготовку к проведению диктанта по заданию к упр.96 в учебнике.</p> <p>– И напоследок мы с вами поиграем. Я загадала правило русского языка. Чтобы угадать, какое, вы можете задавать вопросы, на которые я буду отвечать только «да» или «нет».</p>	<p>Читают текст, озаглавливают, объясняют написание падежных окончаний имён прилагательных.</p> <p>Учатся задавать вопросы, делать выводы.</p>
Итог и рефлексия	Предлагает обобщить, чему планировали научиться на уроке, чему научились. Просит прокомментировать, испытали ли на уроке чувство удовлетворения, от каких действий.	Анализируют результаты учебной деятельности на уроке, делятся впечатлениями.
Домашнее задание	Упр. 58	Записывают д/з

Урок 3.

Тема: «Обобщение знаний об имени прилагательном».

Тип: повторение изученного материала.

Цель: закрепить и систематизировать знания учащихся об имени прилагательном.

Задачи:

1. Способствовать формированию грамотного письма, совершенствовать умение определять падеж имен прилагательных.
2. Развивать логическое и креативное мышление.
3. Воспитывать любовь к природе, к родному языку.

Этап	Деятельность учителя	Деятельность учеников
Организационный момент	– Доброе утро ребята, я рада снова видеть вас на уроке русского языка. Проверьте свои рабочие места. Не ли на них ничего лишнего?	Проверяют готовность к уроку, приветствуют учителя.
Мотивация познавательной деятельности	– А начнём мы его со стихотворения. Работа над эпиграфом к уроку: <i>Я – часть речи интересная, Миру широко известная: Опишу любой предмет – В этом равных со мной нет. Речь со мною выразительна, И точна, и удивительна. Чтоб красиво говорить, Мною нужно дорожить!</i> – Какая часть речи может так себя охарактеризовать?	Отвечают на загадку. Предполагают тему сегодняшнего урока
Актуализация знаний	– У меня в руках рюкзак. В него мы сложим груз знаний, который накопили за время изучения имени прилагательного. На столах у вас лежат листочки с вопросами. Выберите один из них, который больше всего нравятся. А теперь я буду по очереди к вам подходить и спрашивать ответы на вопросы. Вопросы, на которые ответили правильно, отправляются в рюкзак. <i>Что такое имя прилагательное? Что обозначает имя прилагательное? С какой частью речи связано имя прилагательное? На какие вопросы отвечает имя прилагательное? Как изменяется имя прилагательное? Как называется изменение имен прилагательных по падежам? Как определить падеж имени прилагательного?</i>	Вспоминают изученный материал по теме «Имя прилагательное»
Постановка учебной задачи	– Сейчас мы вспомнили, что такое имя прилагательное и с чем его едят. Но, скажите пожалуйста, для того, чтобы грамотно писать, достаточно только ответов на вопросы? А что нужно сделать ещё?	Ставят учебную задачу. Определяют тему урока. Прогнозируют дальнейшую деятельность на уроке.

	Так чем же мы будем заниматься на уроке?	
Работа по теме урока	<p>– Сегодня утром к нам в класс приходил старшекласник и принёс вот такое задание: «Составьте из данных слов предложения, изменяя по смыслу имена прилагательные и имена существительные и ставя их в нужном падеже». Он сказал, что не справился с этим заданием. А вы справитесь?</p> <p>1. Любуюсь, чудесная, зимний, картина, лес.</p> <p>2. Яркий, поляна, заливаает, свет, лесная.</p> <p>3. Пахнет, еловая, сосновая, и, хвоя.</p> <p>– Определите падеж прилагательных, выделите окончание.</p>	Выполняют предложенное задание. Определяют падежи имён прилагательных, аргументируют ответы.
Закрепление пройденного материала	<p>Самостоятельная работа по карточкам.</p> <p>– Игра «В каком магазине?» На доске написаны названия предметов: <i>Овощи, книги, обувь, цветы, кефир, баранки, шкаф.</i> Образуйте прилагательное, обозначающее магазин, в котором можно купить тот или иной предмет. Подумайте, а что было бы, если бы магазин, в который мы идём покупать коньки, назывался булочной? Как бы это сказалоь на нашей жизни?</p>	Делают вывод, что очень важно правильно подобрать прилагательное
Итог и рефлексия	– Сейчас я снова беру в руки рюкзак. Но теперь у вас на столах нет вопросов. Что же туда класть? А класть туда мы будем вот такие листочки. Класть и говорить, чему мы научились, что знаем и что теперь умеем делать по теме «Имя прилагательное».	Осуществляют самоанализ. Высказываются относительно изученной темы.
Домашнее задание	Упр. 99	Записывают Д/З

КАРТОЧКИ:

I вариант.

В пословицах пропущены противоположные по смыслу слова большой – маленький.

Спиши пословицы, вставляя вместо пропусков подходящие по смыслу прилагательные, укажи их род, падеж и выдели окончания.

_____ пенёк опрокидывает _____ воз.

_____ крючком _____ рыбу не выудишь.

Даже самое _____ дерево выросло из _____ семени.

II вариант.

В приведённых ниже пословицах вставь вместо черточек слово-антоним.

Укажи род и падеж имён прилагательных.

1. У короткого ума _____ язык.
2. Старый друг лучше _____ двух.
3. Доброе слово лечит, а _____ калечит.
4. Горькая правда лучше _____ лжи.

Урок 4

Тема: Склонение личных местоимений 3-го лица единственного и множественного числа.

Тип: изучение нового материала.

Цель: углублять и совершенствовать знания о правописании личных местоимений 3-го лица единственного и множественного числа

Задачи:

1. Учить соблюдать нормы употребления в речевых высказываниях местоимений и их формы.
2. Развивать креативное мышление.
3. Воспитывать любовь к родному языку.

Этап	Деятельность учителя	Деятельность учеников
Организационный момент	– Доброе утро, ребята! Присаживайтесь.	Приветствуют учителя, настраиваются на урок.
Мотивация познавательной деятельности	– Посмотрите на доску. В текст много раз повторяются одни и те же слова. От этого он звучит не очень красиво. Подумайте, что мы можем сделать, чтобы текст звучал красивее? Как он будет звучать, если мы добавим больше предложений? Или наоборот сократим?	Предлагают варианты. Обдумывают варианты развития событий при тех или иных действиях.
Актуализация знаний	– Кто-то упомянул местоимения. Что это такое? Зачем они нам нужны? Какие слова стоит заменить в тексте на местоимения? – Давайте немного поиграем: каждый по очереди называет признак местоимения и говорит, какая ещё часть речи имеет этот признак.	Вспоминают, что такое местоимение, какие признаки их определяют.
Постановка учебной задачи	– Мы так много говорим о местоимениях. Чем же мы займёмся на уроке? Проверьте свои догадки на страницах 58-60 учебника. Помогает определить учебную задачу.	Называют тему урока, определяют учебную задачу.
Усвоение новых знаний	Организует работу в парах по заданию у упр.123 в учебнике. Предлагает провести наблюдение по тексту стихотворения – как пишутся предлоги с местоимениями. Создаёт условия для самостоятельной деятельности учащихся по заданию к упр.124	
Закрепление пройденного материала	Предлагает игру «Ассоциации» по правилам русского языка, которые они знают. Начинают с правила «местоимения с предлогами пишутся отдельно». Побеждает тот, кто назовёт ассоциацию последним.	

Итог и рефлексия	<p>– Что нового вы узнали на уроке? А что повторили? Достигли ли мы поставленной цели?</p> <p>– Что получилось у вас лучше всего? Поднимите обе руки те, у кого получилось всё? Поднимите одну руку те, кто старался, и смог правильно выполнить почти всё?</p> <p>Вы большие молодцы, ребята! Всем спасибо за урок!</p>	
Домашнее задание	Упр. 127	

Урок 5.

Тема: «Склонение местоимений 3-го лица»

Тип урока: комбинированный

Цель: научить склонять местоимения 3-го числа

Задачи урока:

Создать условия для знакомства учащихся с изменением местоимений 3-го лица по падежам.

Развивать креативное мышление.

Воспитывать аккуратность, уважительное отношение к сверстникам, прививать любовь к русскому языку.

Оборудование: учебник, компьютер, проектор, презентация, коробка с заданиями, индивидуальные листы для игры, пазл со словом.

Этапы	Содержание урока	Деятельность учащихся
Организационный этап,	<p>Ничего не говорит. Держит в руках сундук. Жестами показывает не садиться.</p> <p>– Сегодня утром наш класс посетил Тайный гость. Он узнал, что здесь учатся очень умные ребята, но не поверил, и решил сам проверить, так ли это. Для этого он принёс сундук заданий, на дне которого спрятано тайное послание. Только достойнейшие могут прочесть его! Вы готовы к приключениям?</p>	<p>Приветствуют учителя.</p> <p>Настраиваются на работу.</p> <p>– Да!</p>
Актуализация опорных знаний	<p>Тайный гость принёс загадку, которая поможет вам определить тему урока. «Пусть ответ на загадку станет вашей нитью Ариадны». Что такое нить Ариадны?</p> <p>Я делу отдаюсь с полна, Я изменяю имена, Я о себе такого мнения Огромна роль ... (местоимения)</p> <p>- Что такое местоимения? - Зачем они нам нужны? Кую часть речи они чаще всего заменяют?</p>	<p>Отвечают на вопросы, разгадывают загадки, определяют роль и место местоимений в речи.</p>

Целеполагание	<p>Молодцы. Но что это? «Ваша следующая загадка спрятана на белом полотне». Что это может быть?</p> <p>(появляются на экране) <i>Он, она, оно</i> <i>Ему, её, с ними.</i></p> <p>- Сравните строчки местоимений между собой? В чём их сходство и различие?</p> <p>- Какой вывод мы можем сделать?</p> <p>- Какую же тему урока предвидел наш Тайный гость?</p> <p>- Какие цели мы поставим на урок?</p>	<p>Предполагают интерактивную доску.</p> <p>Высказывают предположения, делятся догадками.</p> <p>Делают вывод, определяют тему и задачу урока</p>
Открытие нового знания	<p>- Обратите внимание на следующее задание: просклонять местоимения и заполнить пропуски в таблице.</p> <p>- Что значит просклонять?</p> <p>- Заполним её вместе.</p> <p>- Сравните формы местоимений м.р. и с.р. Что вы заметили?</p> <p>- Сравните м.р. и ж.р., что у них общего? Откройте учебник на стр.32 проверьте правильно ли мы её заполнили.</p> <p>Следующее задание, оставленное Тайным гостем записано так «Упр. 39»</p> <p>- Прочитайте задание про себя. Что нужно выполнить в этом упражнении? Выполняем задания самостоятельно. Фронтальный разбор и выполнение задания.</p>	<p>Выполняют устную работу над упражнением</p> <p>Ищут упражнение в учебнике Выполнение письменного упражнения</p>
Самостоятельная работа	<p>- А чтобы проверить, всё ли мы запомнили на уроке, Тайный гость оставил нам последнее, самое сложное задание. Раздаём листочки для игры «Жокей и лошади». Объясняет правила. Организует самопроверку.</p>	<p>Вникают в правила. Проводят игру. Осуществляют самопроверку.</p>
Рефлексия, итог урока	<p>- Итак, ребята, в руках у меня уже знакомый вам рюкзак. Возьмите в руки любой смайлик и, кладя его в рюкзак, скажите, что мы сегодня делали на уроке? Достигли ли мы целей? Что вы узнали нового? Думаю, самое время узнать, какое же тайное послание нам оставил Тайный гость.</p> <p>Домашнее задание: придумать и записать в тетради 3 предложения с местоимениями 3-го лица.</p>	<p>Выполняют рефлексию. Складывают из пазла слово УБЕДИЛИ Записывают д. з. Анализируют урок. Оценивают свою деятельность на уроке.</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Таблица 13 – Результаты диагностики по методике «Классификация» в 4А классе

Испытуемые	Баллы	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Артём А.	4	Средний	2
Саша Б.	4	Средний	2
Саша Б.	5	Высокий	3
Даша В.	2	Низкий	1
Даша В.	3	Средний	2
Настя Г.	5	Высокий	3
Женя Д.	4	Средний	2
Лев К.	3	Средний	2
Степан К.	2	Низкий	1
Илья К.	2	Низкий	1
Богдан Л.	4	Средний	2
Дима М.	3	Средний	2
Эмиль М.	5	Высокий	3
Данила М.	3	Средний	2
Согдиана М.	2	Низкий	1
Ксюша Н.	4	Средний	2
Настя Н.	4	Средний	2
Артём П.	4	Средний	2
Глеб П.	6	Высокий	3
Илья П.	2	Низкий	1
Ваня С.	4	Средний	2
Руслан Х.	3	Средний	2

Таблица 14 – Результаты диагностики по методике «Классификация» в 4Г классе

Испытуемые	Баллы	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Катя Б.	3	Средний	2
Вика Г.	6	Высокий	3
Максим Г.	2	Низкий	1
Маша Е.	4	Средний	2
Вадим К.	2	Низкий	1
Сергей К.	3	Средний	2
Никита К.	7	Высокий	3
Никита М.	6	Средний	2
Георгий Н.	4	Средний	2
Вика Н.	4	Средний	2
Егор С.	2	Низкий	1
Егор Т.	2	Низкий	1
Полина Ф.	4	Средний	2
Сергей Ш.	5	Высокий	3

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Таблица 15 – Результаты диагностики по заданию «Усовершенствование игрушки» в 4А классе

Испытуемые	Гибкость	Оригинальность	Разработанность	Итого	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Артём А.	2	2	3	7	Средний	2
Саша Б.	2	3	2	7	Средний	2
Саша Б.	2	3	3	8	Высокий	3
Даша В.	1	1	1	3	Низкий	1
Даша В.	1	2	1	4	Низкий	1
Настя Г.	1	3	2	6	Средний	2
Женя Д.	3	2	3	8	Высокий	3
Лев К.	2	2	1	5	Средний	2
Степан К.	2	2	1	5	Средний	2
Илья К.	1	3	2	6	Средний	2
Богдан Л.	2	2	2	6	Средний	2
Дима М.	1	2	1	4	Низкий	1
Эмиль М.	2	3	3	8	Высокий	3
Данила М.	2	3	2	7	Средний	2
Согдиана М.	1	1	1	3	Низкий	1
Ксюша Н.	3	3	2	8	Высокий	3
Настя Н.	1	2	2	5	Средний	2
Артём П.	2	3	2	7	Средний	2
Глеб П.	3	3	3	9	Высокий	3
Илья П.	1	2	1	4	Низкий	1
Ваня С.	2	3	1	6	Средний	2
Руслан Х.	1	2	2	5	Средний	2

Таблица 16 – Результаты диагностики по заданию «Усовершенствование игрушки» в 4Г классе

Испытуемые	Гибкость	Оригинальность	Разработанность	Итого	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Катя Б.	2	3	2	7	Средний	2
Вика Г.	2	2	2	6	Средний	2
Максим Г.	2	2	1	5	Средний	2
Маша Е.	3	2	1	6	Средний	2
Вадим К.	1	1	1	3	Низкий	1
Сергей К.	2	3	2	7	Средний	2
Никита К.	2	3	3	8	Высокий	3
Никита М.	3	3	3	9	Высокий	3
Георгий Н.	2	2	1	5	Средний	2
Вика Н.	1	3	2	6	Средний	2
Егор С.	1	2	1	4	Низкий	1
Егор Т.	2	2	2	6	Средний	2
Полина Ф.	1	3	3	7	Средний	2
Сергей Ш.	3	3	3	9	Высокий	3

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Таблица 17 – Результаты диагностики по заданию «Необычное использование предмета» в 4А классе

Испытуемые	Оригинальность	Беглость	Итог	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Артём А.	2	2	4	Средний	2
Саша Б.	2	3	5	Средний	2
Саша Б.	3	3	6	Высокий	3
Даша В.	2	3	5	Средний	2
Даша В.	3	2	5	Средний	2
Настя Г.	3	3	6	Высокий	3
Женя Д.	3	2	5	Средний	2
Лев К.	2	1	3	Средний	2
Степан К.	1	1	2	Низкий	1
Илья К.	2	1	3	Средний	2
Богдан Л.	1	2	3	Средний	2
Дима М.	2	3	5	Средний	2
Эмиль М.	3	3	6	Высокий	3
Данила М.	3	2	5	Средний	2
Согдиана М.	1	2	3	Средний	2
Ксюша Н.	3	3	6	Высокий	3
Настя Н.	2	3	5	Средний	2
Артём П.	2	2	4	Средний	2
Глеб П.	3	3	6	Высокий	3
Илья П.	1	1	2	Низкий	1
Ваня С.	2	3	5	Средний	2
Руслан Х.	2	3	5	Средний	2

Таблица 18 – Результаты диагностики по заданию «Необычное использование предмета» в 4Г классе

Испытуемые	Оригинальность	Беглость	Итог	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Катя Б.	3	2	5	Средний	2
Вика Г.	3	2	5	Средний	2
Максим Г.	2	1	3	Средний	2
Маша Е.	3	2	5	Средний	2
Вадим К.	1	1	2	Низкий	1
Сергей К.	2	3	5	Средний	2
Никита К.	2	3	5	Средний	2
Никита М.	3	3	6	Высокий	3
Георгий Н.	2	2	4	Средний	2
Вика Н.	3	2	5	Средний	2
Егор С.	1	1	2	Низкий	1
Егор Т.	1	1	2	Низкий	1
Полина Ф.	2	3	5	Средний	2
Сергей Ш.	2	3	5	Средний	2

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

Таблица 19 – Результаты диагностики по диагностическому заданию №2 в 4А классе

Испытуемые	Баллы	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Артём А.	4	Средний	2
Саша Б.	5	Средний	2
Саша Б.	10	Высокий	3
Даша В.	2	Низкий	1
Даша В.	3	Низкий	1
Настя Г.	8	Высокий	3
Женя Д.	8	Высокий	3
Лев К.	4	Средний	2
Степан К.	2	Низкий	1
Илья К.	3	Низкий	1
Богдан Л.	6	Средний	2
Дима М.	2	Низкий	1
Эмиль М.	9	Высокий	3
Данила М.	6	Средний	2
Согдиана М.	1	Низкий	1
Ксюша Н.	8	Высокий	3
Настя Н.	3	Низкий	1
Артём П.	9	Высокий	3
Глеб П.	10	Высокий	3
Илья П.	2	Низкий	1
Ваня С.	3	Низкий	1
Руслан Х.	2	Низкий	1

Таблица 20 – Результаты диагностики по диагностическому заданию №2 в 4Г классе

Испытуемые	Баллы	Уровень развития креативного мышления	Итоговый балл
Катя Б.	8	Высокий	3
Вика Г.	5	Средний	2
Максим Г.	1	Низкий	1
Маша Е.	9	Высокий	3
Вадим К.	2	Низкий	1
Сергей К.	8	Высокий	3
Никита К.	10	Высокий	3
Никита М.	9	Высокий	3
Георгий Н.	4	Средний	2
Вика Н.	4	Средний	2
Егор С.	1	Низкий	1
Егор Т.	8	Высокий	3
Полина Ф.	5	Средний	2
Сергей Ш.	10	Высокий	3

ПРИЛОЖЕНИЕ 12

Таблица 21 – Уровень сформированности и развития креативного мышления у 4А класса

Испытуемые	«Классификация»	Усовершенствование игрушки	«Необычное использование предмета»	«Задание №2»	Балл	Уровень развития креативного мышления
Артём А.	2	2	2	2	8	Средний
Саша Б.	2	2	2	2	8	Средний
Саша Б.	3	3	3	3	12	Высокий
Даша В.	1	1	2	1	5	Низкий
Даша В.	2	1	2	1	6	Средний
Настя Г.	3	2	3	3	11	Высокий
Женя Д.	2	3	2	3	10	Средний
Лев К.	2	2	2	2	8	Средний
Степан К.	1	2	1	1	5	Низкий
Илья К.	1	2	2	1	6	Средний
Богдан Л.	2	2	2	2	8	Средний
Дима М.	2	1	2	1	6	Средний
Эмиль М.	3	3	3	3	12	Высокий
Данила М.	2	2	2	2	8	Средний
Согдиана М.	1	1	2	1	5	Низкий
Ксюша Н.	2	3	3	3	11	Высокий
Настя Н.	2	2	2	1	7	Средний
Артём П.	2	2	2	3	9	Средний
Глеб П.	3	3	3	3	12	Высокий
Илья П.	1	1	1	1	4	Низкий
Ваня С.	2	2	2	1	7	Средний
Руслан Х.	2	2	2	1	7	Средний

Таблица 22 – Уровень сформированности и развития креативного мышления у 4Г класса

Испытуемые	«Классификация»	Усовершенствование игрушки	«Необычное использование предмета»	«Задание №2»	Балл	Уровень развития креативного мышления
Артём А.	2	2	2	2	8	Средний
Саша Б.	2	2	2	2	8	Средний
Саша Б.	3	3	3	3	12	Высокий
Даша В.	1	1	2	1	5	Низкий
Даша В.	2	1	2	1	6	Средний
Настя Г.	3	2	3	3	11	Высокий
Женя Д.	2	3	2	3	10	Средний
Лев К.	2	2	2	2	8	Средний
Степан К.	1	2	1	1	5	Низкий
Илья К.	1	2	2	1	6	Средний
Богдан Л.	2	2	2	2	8	Средний
Дима М.	2	1	2	1	6	Средний
Эмиль М.	3	3	3	3	12	Высокий
Данила М.	2	2	2	2	8	Средний