

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ  
ЗВУКОВОЙ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С ФОНЕТИКО-  
ФОНЕМАТИЧЕСКИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ**

Студент

Н.А. Печинова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Сидякина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018г.

Тольятти 2018

## **Аннотация**

Бакалаврская работа рассматривает педагогические условия формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием; выявить уровень сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием; экспериментально проверить эффективность педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

Новизна исследования: определение педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием; определение показателей и уровней сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (29 источников), 5 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 52 страницах. Общий объем работы с приложением – 67 страницы. Текст бакалаврской работы иллюстрирован 12 рисунками, 1 таблицей.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием .....	8
1.2 Характеристика педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием .....	13
Глава 2. Экспериментальная работа по реализации педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием .....	19
2.1 Выявление уровня сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием .....	19
2.2 Реализация педагогических условий по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием .....	30
2.3 Выявление динамики сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием .....	40
Заключение .....	48
Список используемой литературы .....	50
Приложения .....	53

## Введение

В современное время всё больше детских организаций сталкиваются с такой проблемой, как речевые нарушения у детей. Нарушение звуковой культуры речи, является одной из актуальных задач логопедии. При фонетико-фонематическом недоразвитии речи у детей происходит нарушение процессов формирования произносительной системы языка, которое вызывается дефектами восприятия на слух и произношения фонем. При нарушении фонематического слуха отмечаются неправильное произношение отдельных звуков, особенно шипящих, перестановка или пропуск звуков и слогов в слове. Изучением проблемы обучения и воспитания детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи, включая коррекцию речевого дефекта, занимались педагоги Г.А. Каше, В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко, А.И. Максаков, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина.

У многих детей наблюдается быстрая, малопонятная речь, при которой ребенок мало открывает рот, слабо артикулирует звуки. Эти особенности речи не являются патологическими, они объясняются медленным развитием моторики речедвигательного аппарата.

Понятие звуковой культуры речи и задачи работы по её воспитанию раскрываются в работах таких педагогов, как А.М. Алексеева, Н.С. Баренцева, В.И. Бельтюков, А.И. Максаков.

Исследования ряда психологов, педагогов, лингвистов (Л.С. Выготский, Г.А. Каше, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин) подтверждают, что недостатки звуковой культуры речи неблагоприятно отражаются на личности ребенка: он становится замкнутым, резким, неусидчивым, у него падает любознательность, может возникнуть умственное отставание, а впоследствии и неуспеваемость в школе.

Проблема формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с

фонетико-фонематическим недоразвитием в педагогической теории и практики не является новой. Однако возникает вопрос о педагогических условиях, оптимизирующих процесс формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

В результате чего нами установлено **противоречие** между необходимостью формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием и недостаточной разработанностью педагогических условий.

Выявленное нами противоречие, позволило обозначить **проблему** исследования: каковы педагогические условия формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Педагогические условия формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием».

**Цель исследования**: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

**Объект исследования**: процесс формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

**Предмет исследования**: педагогические условия формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

**Гипотеза исследования**: формирование звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием возможно при следующих педагогических условиях:

- внесении лэпбука, картотеки игр с камешками Марблс, камешки Марблс в развивающую предметно-пространственную среду логопункта;
- осуществлении поэтапной работы в условиях логопункта (подготовительный этап, этап постановки звуков, этап автоматизации, этап дифференциации звуков);

– разработки и апробации форм работы с родителями по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

Исходя из цели и поставленной гипотезы, были выделены следующие **задачи исследования:**

1. Изучить теоретические основы формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.
2. Выявить уровень сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.
3. Экспериментально проверить эффективность педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:** теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, обобщение опыта и массовой практики); эмпирические (эксперимент); методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, представленный в виде диаграмм и таблиц).

**Теоретическую основу исследования** составляют:

– исследования по изучению психологических особенностей детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин);

– педагогические исследования по изучению проблемы формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием (А.М. Алексеева, Т.А. Ткаченко, А.И. Максаков, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина).

**Новизна исследования:** определение педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием; определение показателей и уровней

сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в обосновании педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

**Практическая значимость исследования:** разработанные педагогические условия формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием могут быть внедрены в практику работы дошкольных образовательных организаций.

**Экспериментальная база исследования:** муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад №2 «Золотая искорка», г. Тольятти, в котором принимало участие 20 детей в возрасте 6-7 лет.

**Структура бакалаврской работы** включает в себя введение, две главы, заключение, список используемой литературы (29 источников), 5 приложений. Работа проиллюстрирована 1 таблицей и 12 рисунками.

# **Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием**

## **1.1 Психолого-педагогические основы формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием**

В настоящее время статистика показывает увеличение количества детей дошкольного возраста с речевыми расстройствами. Фонетико-фонематическая сторона речи является показателем общей культуры речи, соответствия речи говорящего произносительным нормам. Под фонетической стороной речи понимают произнесение звуков как результат согласованной работы всех отделов речедвигательного аппарата.

В работах Т.Б. Филичевой и Т.В. Тумановой, фонетико-фонематическое недоразвитие (ФФН) речи, определяется, как нарушение процессов формирования произносительной системы родного языка у детей с различными речевыми расстройствами вследствие дефектов восприятия и произношения фонем. [28, с. 25]

Г.А. Каше отводит большую роль формированию фонематического слуха, т.е. способности воспринимать и различать звуки речи (фонемы).

Фонематический слух – различение звуков частей речи, которое является необходимой основой для понимания смысла сказанного. При несформированности речевого звуко различения ребёнок воспринимает, запоминает, повторяет, пишет не то, что ему сказали, а то, что он услышал. [18, с. 56]

Состояние фонематического восприятия детей влияет на формирование звуковой культуры речи.

Вторичное недоразвитие фонематического восприятия наблюдается и при нарушениях речевых кинестезии, имеющих место при анатомических и



двигательных дефектах органов речи. В этих случаях нарушается нормальное слухопроизносительное взаимодействие, которое является одним из важнейших механизмов развития произношения. Имеет значение и низкая познавательная активность ребенка в период формирования речи, ослабленное произвольное внимание.

При первичном нарушении фонематического восприятия предпосылки к овладению звуковым анализом и уровень сформированности навыков звукового анализа ниже, чем при вторичном. [4, с. 52]

Наиболее распространенной формой нарушения является искаженное произнесение звуков, при котором сохраняется некоторая сходность звучания с нормативным звуком. Обычно при этом восприятие на слух и дифференциация с близкими звуками не страдает.

Такая форма нарушения, как отсутствие звука или замена близким по артикуляции, создает условия для смешения соответствующих фонем и осложнений при овладении грамотой.

При смешении близких звуков у ребенка формируется артикуляция, но процесс фонемообразования еще не закончен. В таких случаях затрудняется различение близких звуков из нескольких фонетических групп, происходит смешение соответствующих букв. [24, с. 145]

В фонетико-фонематическом развитии детей выявляется несколько состояний:

– недостаточное различение и затруднение в анализе только нарушенных в произношении звуков. Весь остальной звуковой состав слова и слоговая структура анализируются правильно. Это наиболее легкая степень фонетико-фонематического недоразвития;

– недостаточное различение большого количества звуков из нескольких фонетических групп при достаточно сформированной их артикуляции в устной речи. В этих случаях звуковой анализ нарушается более грубо;

– при глубоком фонематическом недоразвитии ребенок «не слышит» звуков в слове, не различает отношения между звуковыми элементами, неспособен выделить их из состава слова и определить последовательность.

Таким образом, недостатки звукопроизношения могут быть сведены к следующим характерным проявлениям:

– замена звуков более простыми по артикуляции, например: звуки [с] и [ш] заменяются звуком [ф];

– наличие диффузной артикуляции звуков, заменяющей целую группу звуков;

– нестабильное использование звуков в различных формах речи;

– искаженное произношение одного или нескольких звуков.

Произносительные ошибки необходимо оценивать с точки зрения их значимости для речевой коммуникации. [29, с. 134]

Одни из них затрагивают лишь образование оттенков фонем и не нарушают смысла высказывания, другие ведут к смешению фонем, их неразличению. Последние являются более грубыми, так как нарушают смысл высказывания.

При наличии большого количества дефектных звуков, как правило, нарушается произношение многосложных слов со стечением согласных («качиха», вместо ткачиха). Подобные отклонения в собственной речи детей также указывают на недостаточную сформированность фонематического восприятия.

Низкий уровень собственно фонематического восприятия с наибольшей отчетливостью выражается в следующем:

– нечеткое различение на слух фонем в собственной и чужой речи (в первую очередь глухих звонких, свистящих шипящих, твердых мягких, шипящих свистящих аффрикат и т. п.);

– неподготовленность к элементарным формам звукового анализа и синтеза;

– затруднение при анализе звукового состава речи.

У детей с фонетико-фонематическим недоразвитием нередко имеется определенная зависимость между уровнем фонематического восприятия и количеством дефектных звуков, т.е. чем большее количество звуков не сформировано, тем ниже фонематическое восприятие. Однако не всегда имеется точное соответствие между произношением и восприятием звуков. [25, с. 93].

Исследования Л.С. Волковой, подтверждают, что элементарное осознание фонетических особенностей звучащего слова влияет и на общеречевое развитие ребёнка – на усвоение грамматического строя, словаря, артикуляции и дикции. Будет лучше для ребёнка с речевыми нарушениями прийти в школу не только с фонетически чистой речью, грамматически правильной, лексически развёрнутой, но и умеющим читать. [20, с. 348]

В онтогенезе развитие и становление фонетической и фонематической сторон речи происходит постепенно. В овладении речью главная роль принадлежит слуху. Одновременно с развитием слуха у ребенка появляются голосовые реакции: разнообразные звуки, различные звукосочетания и слоги.

Развитие и становление произношения у всех детей происходит в разные сроки. Одни дети произносят большее число звуков и более отчетливо, а другие – меньшее и менее четко. Качество произношения зависит от состояния и подвижности органов артикуляционного аппарата, который еще только начинает активно функционировать. Об этом в своих работах писал А.И. Максаков. [21, с. 123]

Воспитание звуковой культуры речи одна из важных задач развития речи в детском саду, так как именно дошкольный возраст является наиболее сензитивным для ее решения.

Каждому языку свойственна та или иная система звуков. Поэтому звуковая сторона каждого языка имеет свои особенности и отличительные качества. Для звуковой стороны русского языка характерны певучесть гласных звуков, мягкость в произношении многих согласных, своеобразие

произношения каждого согласного звука. Эмоциональность, щедрость русского языка находят свое выражение в интонационном богатстве. [21, с. 150]

Звуковая культура речи понятие широкое. Оно включает в себя фонетическую и орфоэпическую правильность речи, выразительность ее и четкую дикцию, т.е. все, что обеспечивает правильное звучание речи.

Воспитание звуковой культуры речи предполагает:

- формирование правильного звукопроизношения и словопроизношения, для чего необходимо развитие речевого слуха, речевого дыхания, моторики артикуляционного аппарата;

- воспитание орфоэпически правильной речи – умения говорить согласно нормам литературного произношения. Орфоэпические нормы охватывают фонетическую систему языка, произношение отдельных слов и групп слов, отдельных грамматических форм. В состав орфоэпии входит не только произношение, но и ударение, т.е. специфическое явление устной речи;

- формирование выразительности речи владения средствами речевой выразительности предполагает умение пользоваться высотой и силой голоса, темпом и ритмом речи, паузами, разнообразными интонациями. Замечено, что ребенок в повседневном общении владеет естественной выразительностью речи, но нуждается в обучении произвольной выразительности при чтении стихов, пересказе, рассказывании;

- выработка дикции отчетливого, внятного произношения каждого звука и слова в отдельности, а также фразы в целом. [3, с. 210]

Работа по звуковой культуре речи детей дошкольного возраста в дошкольной образовательной организации, должна вестись в следующих направлениях:

- развитие речедвигательного аппарата (артикуляционного аппарата, речевого дыхания, голосового аппарата) и на этой основе происходит формирование произношения звуков, слов, четкой артикуляции;

– развитие восприятия речи (слухового внимания, речевого слуха, основными компонентами которого являются фонематический, звуковысотный, ритмический слух). [3, с. 207]

## **1.2 Характеристика педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием**

Известно, что любая система может успешно функционировать и развиваться при соблюдении определенных условий. Специфической чертой понятия «педагогические условия» является то, что оно включает в себя элементы всех составляющих процесса обучения и воспитания: цели, содержание, методы, формы, средства.

Ещё Л.С. Выготский утверждал, что необходимо «заранее создавать условия, необходимые для развития соответствующих психических качеств, хотя они еще «не созрели» для самостоятельного функционирования». [11, с. 59]

В дошкольной образовательной организации общеразвивающего вида коррекция речевых нарушений проводится в логопедическом пункте. Если у детей нарушены одинаковые группы звуков, проводится подгрупповая работа. Более эффективная форма работы является индивидуальная по индивидуальным образовательным маршрутам, так как у детей с одинаково нарушенным звуком могут быть разные причины нарушения. Индивидуальный образовательный маршрут является дополнительным к общему образованию и направлен на формирование звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием в детском саду в условиях логопедического пункта. Индивидуальный образовательный маршрут рассчитан на 1 год обучения. В работе используются учебные и игровые формы, а так же наглядные средства обучения. Использование индивидуально образовательного маршрута способствует не только

закреплению произношения правильно произносимых звуков, а также развитию внимательного отношения к слову, к устной речи. Обогащается словарный запас, у детей формируется мышление, развивается внимание и память. [15, с. 58]

Для того, чтобы формирование звуковой культуры речи у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием проходило эффективнее в логопедическом пункте, должны быть созданы соответствующие педагогические условия.

В.И. Андреев, считает, что педагогические условия – это «обстоятельства процесса обучения, которые являются результатом целенаправленного отбора, конструирования и применения элементов содержания, методов, а также организационных форм обучения для достижения определенных дидактических целей». [1, с. 35]

В теории и практике педагогики существует много трактовок и определений понятия «условие» вообще и «педагогические условия» в частности. В толковом словаре русского языка «условие» определяется как обстановка, в которой происходит, осуществляется что-либо; обстоятельство, от которого что-нибудь зависит. [22, с. 25]

В философии термин «условие» выражает отношение предмета к окружающим его явлениям, без которых он не может существовать. Сам предмет выступает как нечто обусловленное, а условия – как относительно внешнее предмету многообразие объективного мира. В отличие от причины, непосредственно порождающей то или иное явление или процесс, условие составляет ту среду, обстановку, в которой последние возникают, существуют и развиваются [1. с. 384].

Педагогические условия рассматриваются, как совокупность мер учебно-воспитательного процесса, которые обеспечивают переход речевого развития дошкольников на более высокий уровень. Педагогические условия составляют ту среду, в которой речевое развитие дошкольников формируется, существует и развивается, поэтому появляется необходимость

создания благоприятных условий для обеспечения обозначенного образовательного процесса на первой образовательной ступени.

Под педагогическими условиями формирования звуковой культуры речи понимается совокупность требований к содержанию, формам, методам, приёмам руководства, развивающей предметно-пространственной среде, а так же самой речи педагогов.

Одним из условий полноценного формирования у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием звуковой культуры речи предусматривается обеспечение развивающей предметно-пространственной среды. В дошкольной педагогике под развивающей средой понимается естественная обстановка, рационально-организованная, насыщенная разнообразными сенсорными раздражителями и игровыми материалами. Решение данных задач невозможно без создания современной развивающей предметно-пространственной среды. Организация развивающей предметно-пространственной среды в детском саду несет эффективное воспитательное воздействие, которое направлено на формирование у детей активного познавательного интереса к окружающему миру предметов, людей, природы, что в свою очередь способствует формированию звуковой культуры речи у детей. Педагоги должны уделять предметной среде особое внимание, прежде всего ее развивающему характеру. Одной из главных задач является обогащение среды такими элементами, которые будут стимулировать познавательную, речевую, двигательную активность детей.

Под развивающей предметно-пространственной средой выступает специально организованное предметное окружение, которое влияет на развитие всех сторон речи ребенка. Правильно организованная речевая среда несет в себе эффект воспитательного воздействия, которое направлено на формирование активного познавательного отношения и к окружающему миру, и к системе родного языка и речи. Ее влияние на развитие и воспитание дошкольников многогранно.

Организация развивающей предметно-пространственной среды в логопункте, способствует повышению интереса у ребёнка к логопедическим занятиям.

Правильно организованная развивающая предметно-пространственная среда дает ребенку чувство комфорта, защищенности, помогает развитию его личности, стимулирует познавательную и речевую активность, воображение, побуждает к игре. Развивающая предметно-пространственная среда должна быть открытой и незамкнутой, способной к изменению, корректировке и развитию, т.е. она должна иметь характер не только развивающей, но и развивающейся. Она все время должна пополняться и обновляться различными дидактическими материалами, различными пособиями и игровым материалом. [22, с. 29]

Так же достаточно важным, является включение новых дидактических материалов в развивающуюся предметно-пространственную среду логопедического пункта. Таких как, лэпбук и камешки Марблс. Лэпбук, это яркая, красочная папка, с разнообразными кармашками, в которых можно поместить различный материал по одной теме. Например, по работе над группой звуков, в лэпбук помещаются картинки, упражнения по постановке, автоматизации, дифференциации звуков. Также стихотворения, скороговорки, чистоговорки, рассказы, сказки и многое другое, что может понадобиться логопеду в работе с детьми.

Внесение камешек Марблс, тоже способствует формированию звуковой культуры речи у детей с фонетико фонематическим недоразвитием. Камешки Марблс, это нетрадиционный дидактический материал, который очень интересен детям. Данное пособие используется при автоматизации и дифференциации звуков. Также использование таких камешков способствует развитию мелкой моторики, зрительного восприятия, памяти, внимания. Представляет собой наборы стеклянных камешков разного цвета, формы, размера и картотеку игр и заданий с ними.



Одним из важнейших педагогических условий, по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием, является работа с родителями. Логопеду необходимо наладить тесный контакт с родителями детей, с которыми проводит работу. На родительском собрании он объясняет родителям, для чего их детям необходимо посещать логопедические занятия, рассказывает о том, как они проводятся, говорит о необходимости своевременного выполнения домашних заданий. Также объясняет родителям, что нарушения звуковой культуры речи в значительной степени может сказаться на успеваемости ребёнка в школе.

Для того, чтобы осуществлять контроль за выполнением домашнего задания родителями в папку для индивидуальных занятий вкладывается тетрадь, на обложку которой приклеивается фото ребёнка. В ней логопед делает соответствующие записи, а родители могут записывать все возникающие вопросы логопеду. Такая тетрадь позволяет поддерживать контакт логопеда с родителями в течении всего периода обучения ребёнка. Для информирования родителей о ходе коррекционного процесса в группе оформляется «Уголок логопеда», в котором размещается вся необходимая информация. Так же в «Уголке логопеда» указывается фамилия детей, чьим родителям необходимо прийти на консультацию, время логопедических занятий и консультаций. На индивидуальных консультациях логопед рассказывает об индивидуальных особенностях детей, о процессе формирования звуковой культуры речи, даёт рекомендации по выполнению домашних заданий. Для того чтобы домашние занятия проходили эффективнее, логопед на мастер-классе, показывает родителям способы артикуляционной, дыхательной и пальчиковой гимнастики, для самостоятельного выполнения дома. А также если это необходимо предлагает прочитать литературу по формированию звуковой культуры речи у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием. [1,с. 81]

Для того чтобы родители ни забывали, о том, как правильно выполнять домашние задания с ребёнком, им выдаётся специальная памятка.

Исходя из всего вышесказанного, важно отметить, что создание соответствующих педагогических условий для формирования звуковой культуры речи ребёнка, является очень важным аспектом в работе дошкольной организации, также и в воспитании ребёнка в семье. Создавая условия для речевого развития дошкольников, педагог помогает ребенку усовершенствовать свою речь для комфортного общения со сверстниками и взрослыми людьми.

## **Глава 2. Экспериментальная работа по реализации педагогических условий формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием**

### **2.1 Выявление уровня сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием**

На основании изученного теоретического материала по проблеме формирования звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием, была определена цель констатирующей части исследования – выявить уровень сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

Исследование проводилось на базе МБУ детский сад №2 «Золотая искорка» в подготовительной к школе группе. В исследовании принимали участие 20 детей 6-7 лет, которые для эксперимента были разделены на две подгруппы – экспериментальную (10 детей) и контрольную (10 детей) (Приложение А).

Опираясь на исследования И.А. Смирновой, Е.М. Струниной, Е.А. Стребелевой, О.С. Ушаковой, нами были выделены показатели и модифицированные диагностические задания для выявления сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Диагностические показатели	Диагностические задания
– сформированность артикуляционной моторики	Диагностическое задание 1 «Повтори упражнения» (автор И.А. Смирнова)
– сформированность фонематического слуха	Диагностическое задание 2 «Эхо» (автор Е.А. Стребелева)
– сформированность звукопроизношения	Диагностическое задание 3 «Назови правильно» (автор Е.А. Стребелева)

– сформированность звуковой выразительности речи (темп и ритм речи, высота и сила голоса, интонация)	Диагностическое задание 4 «Повтори скороговорку» (авторы О.С. Ушакова, Е.М. Струнина)
– умение произносить слова различной слоговой структуры в предложениях	Диагностическое задание 5 «Повтори за мной» (автор Е.А. Стребелева)

Описание диагностических заданий, направленных на определение уровня звуковой культуры речи у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием:

Диагностическое задание 1 «Повтори за мной» (автор И.А. Смирнова).

Цель: выявить сформированность артикуляционной моторики.

Ход эксперимента: Эксперимент проводился с каждым ребёнком индивидуально. Экспериментатор предлагал ребёнку повторить за ним упражнения. Например, «Посмотри, как делаю я и повтори за мной».

При обследовании подвижности языка, ребёнку предлагались следующие упражнения: удерживать широкий язык, на нижней губе; «иголка» сузить язык, «лопатка» расширить язык; кончик языка поднять вверх, потом опустить; выполнить упражнение «часики» покачать кончиком языка из стороны в сторону.

При обследовании подвижности губ: вытянуть губы вперёд, а потом растянуть в широкой улыбке.

При обследовании подвижности мягкого нёба: ребёнку предлагалось открыть рот и произнести звук «А», обращается внимание на активное либо пассивное примыкание мягкого нёба к задней стенке глотки, либо отсутствие примыкания.

При обследовании подвижности нижней челюсти: попеременно выдвигать нижнюю челюсть вправо и влево, при этом фиксировать челюсть в каждом положении под счёт до пяти.

Оценка осуществлялась в соответствии со следующими критериями:

1 балл (низкий уровень) – ребёнок не смог правильно повторить

задания;

2 балла (средний уровень) – ребёнок выполнял все задания, движения были замедлены либо напряжённые, допускал ошибки;

3 балла (высокий уровень) – ребёнок самостоятельно выполняет все задания, точно делает движения без выраженных проблем.

Обработка результатов эксперимента: в ходе эксперимента изучалось состояние артикуляционного аппарата у детей 6-7 лет.

В ЭГ группе, низкий уровень был выявлен у 7 детей, что составляет 70% от числа испытуемых, это показывает, что у детей имеются проблемы в строении артикуляционного аппарата. Проблемы наблюдались у таких детей, как: Аня Н., Вова М., Владик С., Даша Л., Саша Г., Саша Л., Юра К. Дети затруднялись в выполнении заданий, в определении движения губ, языка, щёк и подвижности мягкого неба.

Средний уровень был выявлен у 3 детей, что составляет 30%, от всей группы. Вика С., Вадим К., Руслан Е., у данных детей чувствовалось небольшое напряжение и слегка замедленные движения. Высокий уровень не был выявлен.

В КГ низкий уровень у 6 детей, это 60% от всей группы: Артём Л., Андрей В., Василиса А., Оля К., Саша Д., и Ярослав С., не смогли справиться с заданием, испытывали большие трудности в воспроизведении упражнений.

Средний уровень составили 4 ребёнка, 40% от всей группы испытуемых, Вероника Р., Вадим Л., Лена З., и Рома Е., дети испытывали трудности при выполнении некоторых упражнений. Дети с высоким уровнем выявлены не были.

Полученные данные по диагностическому заданию 1, представлены на рисунке 1 (Приложение Б).

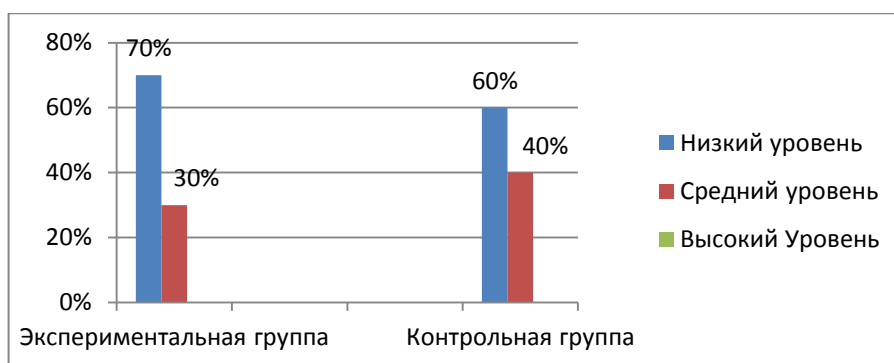


Рисунок 1 – Результаты диагностического задания 1 «Повтори за мной»  
(автор И.А. Смирнова)

Диагностическое задание 2 «Эхо» (автор Е.А. Стребелева).

Цель: выявить уровень сформированности фонематического слуха.

Ход. Процедура эксперимента: экспериментатор предлагает ребёнку поиграть в игру «Эхо»: я буду произносить слоги, а ты послушай, потом повтори: «ба-па», «па-ба»; «та-да-та», «па-ба-па»; «па-ба», «па-ба», «на-ба»; «ка-ха-ка»; «са-за», «за-са», «са-за»; «са-ша», «ша-са», «са-ша».

Оценка осуществлялась в соответствии со следующими критериями:

1 балл (низкий уровень) – ребенок не может повторить слоговые ряды;

2 балла (средний уровень) – ребенок правильно произносит первый слог, но второй уподобляется первому;

3 балла (высокий уровень) – ребенок точно и правильно воспроизводит слоговые ряды в темпе предъявления.

Обработка результатов эксперимента: В ЭГ низкий уровень показали 8 детей, что составляет 80% от всей группы. Это Аня Н., Вова М., Вика С., Владик С., Даша Л., Саша Г., Саша Л. и Юра К. Данные ребята не смогли правильно воспроизвести слоговые ряды. Средний уровень также составили 20%, это 2 ребёнка от общего числа всех детей. Дети Вадим К., Руслан Е., затруднялись в правильном воспроизведении двух, трёх слоговых рядов. Например, Вадим К., вместо «ка-ха-ка», сказал «ка-ка-ка». Высокий уровень выявлен не был.

В КГ низкий уровень составили 80%, это 8 детей, Артём Л., Андрей В., Вероника Р., Василиса А., Лена З., Оля К., Рома Е., и Ярослав Б., не смогли

правильно воспроизвести все слоговые ряды.

Средний уровень показали 2 ребёнка, что составляет 20% от всего количества детей. Дети Вадим Л., и Саша Д., допустили ошибки в трёх слоговых рядах. Дети с высоким уровнем выявлены не были.

Полученные данные по диагностическому заданию 2, представлены на рисунке 2 (Приложение Б).

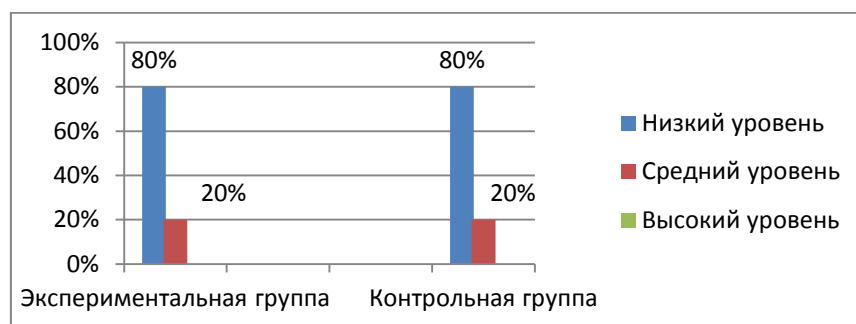


Рисунок 2 – Результаты диагностического задания 2 «Эхо» (автор Е.А. Стребелева)

Диагностическое задание 3 «Составь рассказ по картинке» (автор Е.А. Стребелева модифицированная).

Цель: выявить сформированность звукопроизношения.

Оборудование: сюжетные картинки «Осень», «Уборка урожая».

Ход. Процедура эксперимента: экспериментатор предлагает ребёнку рассмотреть картинки, а потом составить по ним небольшой рассказ.

Оценка осуществлялась в соответствии со следующими критериями:

1 балл (низкий уровень) – нарушено произношение нескольких групп звуков (шипящие, свистящие, сонорные);

2 балла (средний уровень) – звуки есть, но не автоматизированы, либо звук нарушен;

3 балла (высокий уровень) – ребёнок произносит все звуки в спонтанной речи.

В ЭГ в ходе проведения диагностического задания низкий уровень звукопроизношения составили 70%, это 7 детей: Аня Н., у которой нарушены следующие звуки [«С», «З», «Р», «Рь»], у Вовы М. отсутствуют следующие

звуки [«Л», «Р», «Рь»]. Владуку С. необходимо поставить звуки [«С», «З», «Щ», «Л», «Ль», «Р», «Рь»]. У Руслана Е. отсутствуют следующие звуки [«Ль», «Р», «Рь»]. У Саши Г., Александры Л. и Юры К., отсутствуют звуки [«Л», «Ль», «Р», «Рь»].

Средний уровень составили 30%, это 3 ребёнка, у данных детей нарушены следующие звуки: Вадим К. [«Ш», «Ж», «Л», «Р», «Рь»], у Вики С., звуки [«Р», «Рь»] находятся на этапе автоматизации, у Даши Л., не автоматизированы звуки [«Л», «Ль»]. Высокий уровень звукопроизношения у детей выявлен не был.

В КГ в ходе проведения диагностического задания низкий уровень был выявлен у 60%, это 6 детей у которых отсутствуют следующие звуки: Артём Л., Лена З. [«Л», «Ль2», «Р», «Рь»]. У Андрея В. звуки [«С», «Р», «Рь»], у Василисы А. отсутствуют звуки [«С», «З», «Л», «Р», «Рь2»]. У Оли К. необходимо поставить звуки [«С», «З», «Л», «Ль2», «Р», «Рь»]. Ярослав Б. у которого отсутствуют звуки [«С», «З», «Ш», «Ж», «Л», «Ль», «Р», «Рь»].

Средний уровень звукопроизношения составили 40%, это 4 ребёнка: Вероника Р. и Вадим Л. У них нарушены звуки [«Р», «Рь2»], у Ромы Е., нарушены звуки [«С», «З», «Ц2»] и Саша Б., у которого нарушены звуки [«Л», «Рь», «Р», «Рь»]. Высокий уровень звукопроизношения у детей не выявили.

Полученные данные по диагностическому заданию 3, представлены на рисунке 3 (Приложение А).

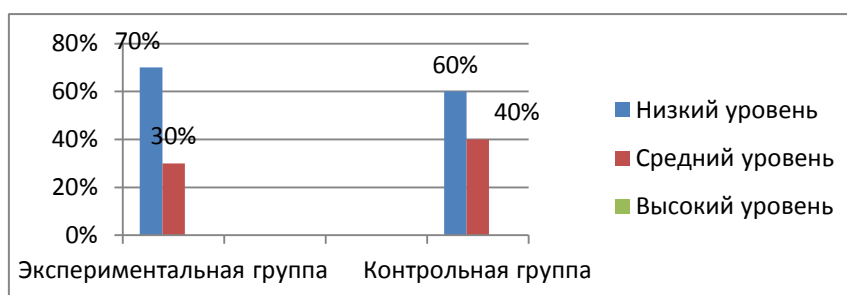


Рисунок 3 – Результаты диагностического задания 3 «Назови правильно»  
(автор Е.А. Стребелева)

Диагностическое задание 4 «Повтори скороговорку» (авторы О.С. Ушакова, Е.М. Струнина).



Цель: выявить сформированность звуковой выразительности речи (темп речи, высота и сила голоса, интонация)

Ход. Процедура эксперимента: эксперимент проводился с каждым ребёнком индивидуально. Экспериментатор проговаривал скороговорку, и ребёнку предлагалось повторить её тихо, громко, быстро, медленно, меняя интонацию, необходимо обращать внимание на интонацию. Речевой материал: «Тридцать три вагона в ряд тарахтят».

Оценка осуществлялась в соответствии со следующими критериями:

1 балл (низкий уровень) – ребёнок не может самостоятельно использовать просодическую сторону речи, не пользуется интонацией;

2 балла (средний уровень) – ребёнок недостаточно использует просодическую сторону речи, трудности с использованием интонации;

3 балла (высокий уровень) – ребёнок использует высоту и силу голоса, может менять темп речи, пользуется интонационной окраской речи.

В ЭГ в ходе проведения диагностического задания низкий уровень был выявлен у 8 детей, что составило 80% от всей группы, это (Даша Л., Руслан Е., Саша Г., Александра Л.) Аня Н., говорит тихо с замедленным темпом, когда её попросили сказать быстрее, начинала стесняться, но быстро сказать так и не смогла. Вова М., наоборот говорит быстро, громко, мало разборчиво, на просьбу сказать медленнее начинает говорить медленно, а потом быстрее. Владик С., когда повторяет скороговорку быстро, начинает заикаться. Юра К., когда говорит медленно и тихо, а когда быстро говорит, то громко. Не могут, менять темп речи, силу голоса, интонационную окраску не могут придать даже при помощи экспериментатора.

Средний уровень был выявлен у 2 детей, что составило 20%, это Вика С. и Вадим К., недостаточно чётко произносят скороговорку. Способны сами менять темп речи, регулировать силу голоса, интонационную окраску предложения могут придать при помощи экспериментатора. Высокий уровень выявлен не был.

В КГ низкий уровень был выявлен у 7 детей, что составило 70% от всей

группы это Артём Л., Андрей В., Вадим Л., Василиса А., Лена З., Оля К., Ярослав С., дети не могут регулировать высоту и силу голоса. Василиса А. вставляла свои слова в скороговорку, говорила медленно, растягивая каждое слово. Лена З. затруднялась в произнесении в быстром темпе.

Средний уровень был выявлен у 3 детей, что составило 30%, это Вероника Р., Рома Е., Саша Б. темп речи могут менять самостоятельно, высоту и силу голоса при помощи экспериментатора. Детей с высоким уровнем не выявили.

Полученные данные по диагностическому заданию 4, представлены на рисунке 4 (Приложение А).

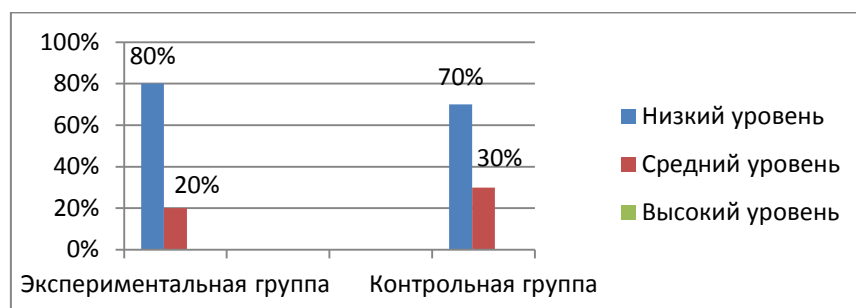


Рисунок 4 – Результаты диагностического задания 4 «Повтори скороговорку»  
(автор О.С. Ушакова, Е.М. Струнина)

Диагностическое задание 5 «Повтори за мной» (автор Е.А. Стребелева).

Цель: выявить умение произносить слова различной слоговой структуры в предложениях.

Ход. Процедура эксперимента: экспериментатор предлагает ребёнку прослушать, а затем повторить следующие предложения:

На склад, привезли пылесос и полотёр.

Падают снежинки – наступает снегопад.

На мотоцикле едет мотоциклист.

Художник рисует натюрморт.

Бабушка внучке связала воротничок.

Много рыбы наловил рыболов.

Овощи выращивает фермер.

Самосвал, приехал на стройку.

Оценка осуществлялась в соответствии со следующими критериями:

1 балл (низкий уровень) – ребенок допускает более 3 нарушений слоговой структуры слова в произношении предложений;

2 балла (средний уровень) – ребенок допускает до 3 ошибок нарушения слоговой структуры слова в произношении предложения;

3 балла (высокий уровень) – ребенок повторяет все предложенные предложения, не меняя слоговую структуру слов.

В ЭГ в ходе проведения диагностического задания низкий уровень был выявлен у 60%, это 6 детей из десяти: Аня Н., Вова М., Владик С., Даша Л., Александра Л., и Юра К. допустили более трёх нарушений слоговой структуры слова. Аня Н. вместо «мотоциклист» сказала «моциклист», а Вова М., сказал «моцитоклист».

Средний уровень был выявлен так же у 40% детей, это 4 ребёнка из десяти: Вика С., Вадим К., Руслан Е., и Саша Г. Данные дети допустили до трёх нарушений слоговой структуры слова. Высокий уровень выявлен не был.

В КГ группе в ходе диагностического задания низкий уровень был выявлен у 50%, что составило 5 детей из десяти: Артем Л., Андрей В., Василиса А., Оля К., Ярослав С. У этих детей было выявлено более трёх нарушений слоговой структуры слова.

Средний уровень был выявлен у 50%, что составило 5 детей из десяти: Вероника Р., Вадим Л., Лена З., Оля К., Рома Е., Ярослав С. У этих детей было выявлено до трёх нарушений слоговой структуры слова. Высокий уровень так же не был выявлен.

Полученные данные по диагностическому заданию 5, представлены на рисунке 5 (Приложение А).

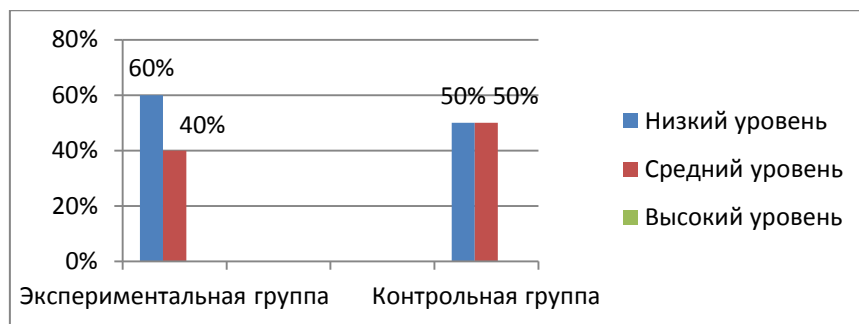


Рисунок 5 – Результаты диагностического задания 5 «Повтори за мной»  
(автор Е.А. Стребелева)

Результаты констатирующего этапа экспериментальной работы, после проведения всех диагностических заданий, отражены в сводной таблице (Приложение В).

Результаты диагностики уровня сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием представлены на рисунке 6.

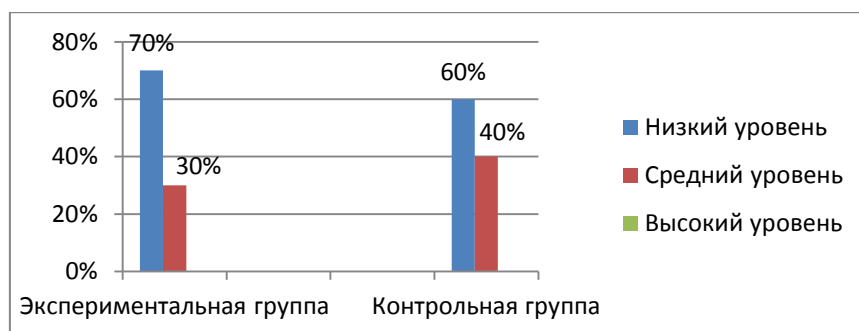


Рисунок 6 – Результаты диагностики сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с ФФН

После анализа всех исследований по диагностическим заданиям, нами были подведены итоги проведения констатирующего эксперимента в результате, которого нами условно выделены три уровня сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием:

Низкий уровень (5–8 баллов). У детей наблюдаются проблемы в строении артикуляционного аппарата, ребёнок с определённым напряжением воспроизводит артикуляционные позы, не может правильно повторить задание без повторного показа и дополнительной помощи экспериментатора.

Присутствует синкинезия. Фонематический слух нарушен, даже при помощи экспериментатора и повторного повторения, ребёнок не может справиться с заданием. Звукопроизношение малопонятное, не чёткое, наблюдаются проблемы в произношении нескольких групп звуков (шипящие, свистящие, сонорные). Звуковая выразительность речи не сформирована, ребёнок не владеет умением замедлять, убыстрять темп речи, регулировать силу голоса, не пользуется интонацией, даже при помощи экспериментатора. Ребёнок допускает более трёх нарушений слоговой структуры слова в произношении предложений, необходима помощь экспериментатора.

Средний уровень (8–11 баллов). У ребёнка наблюдаются проблемы в строении артикуляционного аппарата, с небольшим затруднением воспроизводит артикуляционные позы, прибегает к помощи экспериментатора, наблюдается небольшое напряжение при произношении звуков родной речи. Наблюдаются небольшие проблемы с фонематическим слухом, ребёнок правильно произносит первый слог, а второй уподобляет первому, прибегает к помощи экспериментатора и повторному повторению. Звукопроизношение неотчётливое, звуки у ребёнка есть, но не автоматизированы, либо присутствует нарушение звука. Звуковая выразительность речи недостаточно сформирована, наблюдается не чёткое произношение, требуется помощь в произношении интонации, менять темп речи и регулировать силу голоса дети способны самостоятельно. Ребёнок допускает до трёх нарушений слоговой структуры слова в произношении предложений, требуется небольшая помощь экспериментатора.

Высокий уровень (12–15 баллов). У ребёнка не наблюдаются проблемы в строении артикуляционного аппарата, самостоятельно справляется со всеми заданиями, повторяет все заданные артикуляционные позы без затруднений, помощь экспериментатора не требуется, синкинезии отсутствуют. Состояние фонематического слуха в норме, ребёнок точно и правильно воспроизводит все слоговые ряды в предъявленном темпе. Звукопроизношение у детей внятное, отчётливое, правильно произносит все

звуки изолированно и в словах, в речи не присутствуют искажения, замены, пропуски, помощь экспериментатора при выполнении задания им не требуется. Звуковая выразительность речи сформирована, ребёнок говорит отчётливо, способен менять темп речи, придаёт интонационную окраску произносимому предложению, регулирует силу голоса, помощь экспериментатора не нужна. Произношение слов различной слоговой структуры в предложениях, у детей происходит без трудностей, все слова в предложениях ребёнок повторяет правильно.

Получив результаты исследования, нами был определён дальнейший план деятельности, по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

## **2.2 Реализация педагогических условий по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием**

Содержание работы формирующего эксперимента направлено на реализацию педагогических условий, направленных на формирование звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи.

В данном параграфе мы уделили особое внимание реализации педагогических условий по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием:

- внесение лэпбука, картотеки игр с камешками Марблс, камешек Марблс в развивающую предметно-пространственную среду логопункта;
- осуществление поэтапной работы в условиях логопункта (подготовительный этап, этап постановки звуков, этап автоматизации, этап дифференциации звуков);
- разработка и апробация форм работы с родителями по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим

недоразвитием.

При организации работы направленной на формирование звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием, мы реализовали все обозначенные педагогические условия.

По реализации первого педагогического условия, мы разработали и внесли в логопункт лэпбук «Говорим красиво» по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием. В него входят упражнения по формированию артикуляционной моторики: схемы артикуляции, картотека артикуляционной гимнастики.

Также в логопункт были внесены игры по формированию фонематического слуха: «Кто сказал?», «Угадай, на чём играю», «Чей звук», «Где звук?», карточки с ритмическими рисунками «Похлопай столько, сколько я», диски с записями голосов животных и со звуками различных предметов, чистоговорки, загадки.

Игры, упражнения и задания по формированию звукопроизношения: по автоматизации и дифференциации звуков, добавили интерактивное пособие по дифференциации звонких и глухих согласных звуков.

По формированию звуковой выразительности речи: стихи, сказки, скороговорки.

Игры и упражнения по формированию умения произносить слова различной слоговой структуры: «Где звук в слоге (слове)?», «Скажи, как я», «Сосчитай правильно». «Подбери схему», «Слово, длинное – короткое», «Что изменилось», «Сколько звуков в слоге или слове».

Также мы добавили в логопедический пункт картотеку с играми и упражнениями с камешками Марблс, по постановке и автоматизации звуков. Например, «Выложи букву, которую учишь», «Заполни слоговую дорожку с поставленным звуком», «Выложи дорожку камешками, проговаривая слова с поставленным звуком».

Также мы добавили игры на развитие речевого дыхания: «Кто дальше дунет», «Загони мячик в ворота», «Ветерок», «Попади в цель».

Формирующая работа была организована с учётом индивидуальных особенностей детей. Формирование звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием проводилась поэтапно. В формировании звуковой культуры речи выделяется основная задача, это коррекция звукопроизношения, где в процессе идёт работа по формированию фонематического слуха, просодической стороны речи, слоговой структуры речи, а также выразительности речи.

За основу определения этапов по коррекции звукопроизношения речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием мы взяли исследование М.М. Алексеевой, которая описывает следующие этапы формирования звукопроизношения.

На подготовительном этапе, мы проводили артикуляционные упражнения для развития подвижности челюсти, губ, языка, щёк необходимых для правильного произношения какого-либо звука или серии звуков. Развивали фонематический слух (умение дифференцировать фонемы родного языка) и речевое дыхание.

На этапе постановки звука, мы занимались вызыванием отсутствующего звука.

На этапе автоматизации звуков, проводили работу по закреплению звукопроизношения в слогах, словах, предложениях, в разговорной речи, вводили исправленный звук в активную речь ребёнка.

На этапе дифференциации звуков, мы проводили игры и упражнения, направленные на различение смешиваемых звуков у детей.

Формируя правильное звукопроизношение, мы учитывали уровень нарушенных звуков, на котором находился ребёнок.

Формирование звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием проводилась с каждым ребёнком индивидуально.

С родителями также проводилась работа. На первом общем родительском собрании, рассказывали об особенностях и причинах



нарушения звуковой культуры речи и что такое фонетико-фонематическое недоразвитие. Также говорили о необходимости посещения детьми занятий и обязательном выполнении домашних заданий по формированию звуковой культуры речи у детей.

В следующем месяце мы провели мастер-класс «Весёлые сказки язычка», где родителям показали комплекс артикуляционной гимнастики на различные группы звуков, технику выполнения и на что необходимо обращать особое внимание. Многие родители активно участвовали и выполняли упражнения артикуляционной гимнастики. Показали упражнения по формированию фонематического слуха и материалы, с помощью которых можно его формировать. В конце мастер-класса родителям раздали памятки по выполнению артикуляционной гимнастики и по формированию фонематического слуха.

Ниже рассмотрим содержание индивидуальной работы по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием с Аней Н.

Дополнительно к работе с девочкой мы использовали лэпбук и камешки Марблс. На подготовительном этапе с Аней проводилась работа по формированию фонематического слуха. С Аней проводились упражнения для развития слухового восприятия, внимания и памяти. Девочке предложили игру «Угадай, на чём играю», сначала ей показали инструменты и проиграли на них. Потом спрятали за ширму и проиграли за ширмой, сначала Ане было сложно назвать, что звучит, но после нескольких упражнений девочка справилась. В упражнении «Похлопай столько, сколько я», Ане надо было повторить ритмический рисунок за экспериментатором. В упражнении «Где звук?» Аню тренировали в узнавании заданного звука в словах, в начале, конце и середине. Аня долгое время испытывала трудности в этом упражнении, потом у неё стало получаться всё лучше.

По формированию языкового, звуко-буквенного и слогового анализа и синтеза, проводили игры по определению первого и последнего звука в

слове, «Где звук в слоге (слове)?», «Сколько звуков в слоге или слове» на последовательное вычленение и сочетание звуков в словах различной слоговой структуры. Данная игра вызывала у Ани сложности, но после нескольких повторений девочка перестала их испытывать. В игре «Подбери схему к слову» формировали умение составлять условно-графические схемы.

По развитию артикуляционной моторики с Аней работали над умением воспроизводить и удерживать артикуляционные позы. Также формировали умение вырабатывать точные, плавные, координированные движения органов артикуляции. Формировали умение переключаться с одной позы на другую, с одного движения на другое.

Для постановки звуков [«С», «З», «Р», «Рь»], проводили подготовительные упражнения «Чистим зубы». В упражнении широким языком проводим сначала по верхним зубам, потом по нижним. В упражнении «Улыбка» губы растягивали в широкой улыбке и удерживали. Также проводили упражнения «Трубочка», «Заборчик», «Блинчик», «Иголочка», «Часики», «Качели», «Чашечка».

Для выработки воздушной струи с Аней проводили упражнения «Забей гол». В данном упражнении у девочки формировали выработку тонкой и длительной воздушной струи, она дула на теннисный шарик, стараясь задуть его в ворота, следили за тем, чтобы девочка не надувала щёки. В упражнении «Ветерок» на язычок Ани приклеивалась бумажная лента, на которую она дула так, что бы лента начала колыхаться, как на ветру.

При постановке звука [«С»], Ане предложили произносить слоги «та-та-та» и «тя-тя-тя», по сигналу длительно произнести звук «и-и-и-и-и-и-и», при этом следили за положением губ, зубов и языка. Потом ребёнку предложили «накачать насосом колесо», произнося звук «с-с-с-с». При упражнении «Ветер» предлагали спеть песенку ветерка «с-с-с»! При постановке звука [«З»] использовали те же упражнения, что и для постановки звука [«С»], только спинка языка поднимается чуть выше, а выдох происходит несколько более расслабленно. Проводили упражнения «Комарик» позвени, как

комарик «з-з-з-з». При постановке звука [«Р»], проводили упражнения «Накажем не послушный язычок». В этом упражнении учили ребёнка распластывать и расслаблять язык. Потом учили отодвигать язык за верхние зубы, сохраняя его в расслабленном состоянии и широком. Выполняли упражнение «Грибок». При выполнении упражнения «Барабан» необходимо произносить длительно «д-дддддд» при полуоткрытом рте. Постановку звука [«Рь»] ставили после автоматизации звука «Р».

Автоматизацию исправленных звуков проводили в прямых и обратных слогах – «СА-СА-СЫ», «СЫ-СЫ-СА»; звук [«Р»], в прямых слогах «РА-РО-РУ», в обратных «АР-ОР-УР», со стечением согласных «ТРА-ТРУ-ТРО». В данных упражнениях мы использовали камешки Марблс, перед девочкой находилось полотно с изображением слоговой дорожки, Аня называя нужный слог клала на него камешек. В словах – «салат», «утёс», «сок», «кокос», «бусина»; в предложениях, в стихах, чистоговорках – «Са – са – са – летит оса»; в скороговорках и текстах. А также в играх «Логопедическое лото», «Назови, что нарисовано». Например, при автоматизации звуков в спонтанной речи при рассматривании картины, просили Аню составить рассказ или рассказать короткую историю из жизненно опыта, с выделением заданного звука в словах.

На этапе дифференциации, мы формировали у девочки умение распознавать и употреблять смешиваемые звуки. Чтобы научить ребенка правильно распознавать и употреблять смешиваемые звуки, работу начинали с различения звуков как по акустическим и по артикуляционным свойствам. С девочкой отрабатывали произношения и различения артикуляции при звукопроизношении. У Ани развивали способность к сопоставлению и выделению главных признаков в отношении отрабатываемых звуков. Девочке предложили превратиться в насос, а когда он свистит, из него выходит воздух, «с-с-с». При этом обращали внимание Ани на то, что её язычок должен лежать за нижними зубами. А когда лопается шина, как из неё выходит воздух, он шипит, вот так «ш-ш-ш», то при этом произношении

язычок будет подниматься за верхние зубы. С Аней проводили упражнение, «Какой звук» по формированию умения дифференцировать на слух звуки речи. Девочке давали две карточки на которых были написаны буквы С и Ш. Педагог поочередно проговаривала звуки [«С»] и [«Ш»], услышав заданный звук девочка должна была показать определённую карточку с изображённой на ней соответствующей буквой. Сначала Аня путала услышанные на слух звуки, поднимала не те карточки. После нескольких упражнений, девочка стала прислушиваться более внимательно, и далее выполняла упражнение без ошибок. Она правильно показывала нужную карточку и правильно отвечала на вопрос экспериментатора «Какой звук ты услышала?». Также, с Аней проводили упражнения «Разложи в разные корзины» и «Домики», «Пассажиры». Также при дифференциации звуков использовали интерактивное пособие «Весёлые парочки»: «Рассели по вагончикам», «Чей звук».

По работе над выразительностью речи с Аней проводили театрализованную игру «Три медведя», в которой после демонстрации сказки экспериментатором, девочка повторяла её с изменением темпа речи, высоты и силы голоса. Вначале Ане было очень трудно пользоваться выразительной стороной речи, особенно интонационной окраской. Но после нескольких занятий Аня более уверенно стала пользоваться выразительной стороной речи.

На протяжении всего формирующего этапа велась работа с родителями по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием. Родителям девочки давали домашнее задание по формированию фонематического слуха «Послушаем звуки». Для работы над воздушной струёй, были предложены игры «Сдуй листик, пушинку», «Бурлящая вода». По работе над выразительностью речи, предлагали рассказывание сказок с изменением голоса, темпа речи, интонации, а также с выдерживанием пауз. Также проводились индивидуальные консультации, на которых мы рассказывали об

особенностях формирования звуковой культуры речи у Ани, отрабатывали артикуляционные упражнения, с которыми у родителей девочки возникали трудности. Отвечали на интересующие родителей вопросы.

Для родителей были доступны картотеки игр, пальчиковой, дыхательной, артикуляционной гимнастики. Родители Ани принимали активное участие в работе по формированию звуковой культуры речи у ребёнка.

Рассмотрим содержание индивидуальной работы по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием с Викой С.

В работе с Викторией мы использовали универсальное пособие лэпбук и камешки Марблс. На подготовительном этапе с Викторией проводили работу по формированию фонематического слуха. Упражнения в узнавании заданного звука в слове и выделения его в разных позициях «Где звук», «Хлопни, когда услышишь звук». Данные упражнения сначала у Виктории не получались, но после нескольких отработок девочка стала с ними справляться. По дифференциации звуков, близких по акустическим и артикуляционным свойствам, проводили упражнения «Послушай, повтори», «Закончи слово». Для развития слухового восприятия, внимания и памяти с девочкой играли в игры «Угадай, на чём играю».

По формированию языкового, звуко-буквенного и слогового анализа и синтеза, проводили игры по определению первого и последнего звука в слове: «Где звук в слоге (слове)?», «Сколько звуков в слоге или слове» на последовательное вычленение и сочетание звуков в словах различной слоговой структуры. Данная игра вызывала у Виктории некоторые сложности, но после нескольких повторений девочка перестала их испытывать. В игре, «Какой звук» работали над различением гласных и согласных (твёрдых и мягких) звуков с помощью обозначения их фишками соответствующих цветов. В игре «Подбери схему к слову» формировали умение составлять условно-графические схемы.

По развитию артикуляционной моторики с Викой работали над умением воспроизводить и удерживать артикуляционные позы. Также формировали умение вырабатывать точные, плавные, координированные движения органов артикуляции. Формировали умение переключаться с одной позы на другую, с одного движения на другое, данные упражнения у Вики получались довольно хорошо.

Для выработки воздушной струи с Викой проводили упражнение «Забей гол». В данном упражнении у девочки формировали выработку тонкой и длительной воздушной струи, она дула на теннисный шарик, стараясь задуть его в ворота, следили за тем, чтобы девочка не надувала щёки. В упражнении «Ветерок» на язычок Вики приклеивалась бумажная лента, на которую она дула так, чтобы лента начала колыхаться, как на ветру.

Звуки у девочки присутствовали, поэтому мы начали работу по звукопроизношению с этапа автоматизации звуков [«Р», «Рь»] в прямых слогах «РА»-«РО»-«РУ», в обратных «АР»-«ОР»-«УР», со стечением согласных «ТРА»-«ТРУ»-«ТРО». В данных упражнениях мы использовали камешки Марблс, перед девочкой находилось полотно с изображением слоговой дорожки, Вика, называя нужный слог клала на него камешек. В словах «рак», «радио», «рыбка», «робот», «рука», «перо». В предложениях, стихах, чистоговорках – «ра-ра-ра – гуляет детвора»; в скороговорках и текстах. А также в играх «Логопедическое лото», «Назови, что нарисовано». Например, в игре «Один, много» на автоматизацию звука [Рь], надо было сказать: хорёк – хорьки (много) хорьков, пузырёк – пузырьки (много) пузырьков. При автоматизации звуков в спонтанной речи при рассматривании картины, просили Виду составить рассказ или рассказать короткую историю из жизненного опыта, с выделением заданного звука в словах.

На этапе дифференциации, мы формировали у девочки умение распознавать и употреблять смешиваемые звуки, чтобы научить ребенка правильно распознавать и употреблять смешиваемые звуки. Работу начинали

с различения звуков как по акустическим, так и по артикуляционным свойствам.

С Викой дифференцировали свистящие-шипящие, «Ч-ТЬ», «Р-Л», «Р-РЬ» в слогах, словах, стихах, чистоговорках, скороговорках, текстах. У Вики развивали способность к сопоставлению и выделению главных признаков в отношении обрабатываемых звуков. Девочке предлагали произносить звуки [«Р-РЬ»] попеременно. С Викторией проводили упражнение «Какой звук» по формированию умения дифференцировать на слух звуки речи. Девочке давали две карточки, на которых были нарисованы картинки со звуками «Р» –рука и «РЬ» – река. Педагог поочередно проговаривала ряд звуков в которых присутствовали [Р] и [РЬ], услышав заданный звук девочка должна была показать определённую карточку с изображённой на ней соответствующей картинкой. Сначала Вика путала звуки на слух, поднимала не те карточки. После нескольких упражнений девочка стала выполнять упражнение без ошибок, она правильно показывала нужную карточку и правильно отвечала на вопрос экспериментатора «Какой звук ты услышала?». Также, с Викторией проводили упражнения «Разложи в разные корзины» и «Домики», «Пассажиры». Также при дифференциации звуков использовали интерактивное пособие «Весёлые парочки»: «Рассели по вагончикам», «Чей звук».

По работе над выразительностью речи с Викторией проводили театрализованную игру «Колобок», в которой после демонстрации сказки экспериментатором, девочка повторяла её с изменением темпа речи, высоты и силы голоса. Вика справлялась с заданием, но с помощью экспериментатора. Но после нескольких занятий Вика более уверенно стала пользоваться выразительной стороной речи.

На протяжении всего формирующего этапа велась работа с родителями Виктории по формированию звуковой культуры речи. Проводились индивидуальные консультации, на которых мы показывали необходимые способы артикуляционной, дыхательной гимнастики.

Родителям девочки давали домашнее задание по формированию фонематического слуха «Послушаем звуки» на звучание различных предметов, звуков животных и птиц. Для работы над воздушной струёй, были предложены игры «Сдуй листик, пушинку», «Бурлящая вода». По работе над выразительностью речи, предлагали рассказывание сказок с изменением голоса, темпа речи, интонации, а также с выдерживанием пауз.

Для родителей Вики были доступны картотеки игр, пальчиковой, дыхательной, артикуляционной гимнастики. Родители Вики принимали активное участие в работе по формированию звуковой культуры речи у ребёнка.

### **2.3 Выявление динамики сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием**

После проведения формирующего эксперимента был проведён контрольный срез, цель которого состояла в определении эффективности проделанной работы, направленной на формирование звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием речи через реализацию выделенных педагогических условий.

На этапе контрольного среза использовались критерии и диагностические задания, представленные в констатирующем эксперименте.

Рассмотрим полученные результаты проведенного диагностического задания.

Диагностическое задание 1 «Повтори за мной» (автор И.А. Смирнова).

Цель: выявить сформированность артикуляционной моторики.

В ЭГ группе, с низким уровнем были выявлены 2 ребёнка, что составило 20% от числа испытуемых, это показывает, что дети не смогли справиться со всеми заданиями. Проблемы наблюдались у таких детей, как: Аня Н. и Вова М.

Средний уровень был выявлен у 5 детей, что составляет 50%, от всей



группы, это Владик С., Даша Л., Саша Г., Саша Л., Юра К. Дети справились с заданиями с небольшой помощью экспериментатора.

Высокий уровень был выявлен у 3 детей, что составило 30% от группы, это Вика С., Вадим К., Руслан Е. Дети самостоятельно справились со всеми заданиями.

В КГ низкий уровень был выявлен у 4 детей, это 40% от всей группы: Артём Л., Василиса А., Саша Д. и Ярослав С. не смогли справиться с заданием, испытывали большие трудности в воспроизведении упражнений.

Средний уровень составили 6 детей, 60% от всей группы испытуемых. Андрей В., Вероника Р., Вадим Л., Оля К., Лена З. и Рома Е. испытывали трудности при выполнении некоторых упражнений, смогли справиться только при помощи экспериментатора. У детей данной группы не выявили высокий уровень.

Полученные данные по диагностическому заданию 1, представлены на рисунке 7 (Приложение Г).

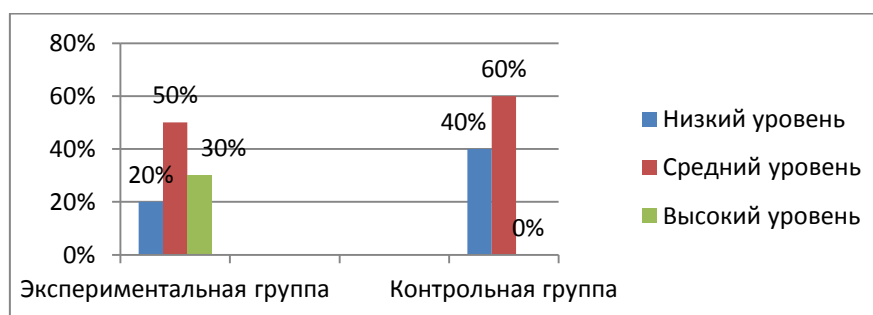


Рисунок 7 – Результаты диагностического задания 1 «Повтори за мной» (автор И.А. Смирнова).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у детей экспериментальной и контрольной группы уровень сформированности артикуляционного аппарата на низком уровне в ЭГ составил 20% (2 детей), понизился на 50%, а в КГ составил 40% (4 детей), понизился на 20%.

Средний уровень в ЭГ составил 50% (5 детей), повысился на 20%, в КГ также уровень повысился на 20% и составил 60% (6 детей).

Высокий уровень в ЭГ составил 30% (3 ребёнка), повысился на 30%, в КГ уровень не повысился.

Диагностическое задание 2 «Эхо» (автор Е.А. Стребелева).

Цель: выявить сформированность фонематического слуха.

Обработка результатов эксперимента: В ЭГ низкий уровень выявлен не был.

Средний уровень составили 70%, это 7 детей от общего числа всех испытуемых. Дети Аня Н., Вова М., Владик С., Даша Л., Саша Г., Саша Л. и Юра К., справились с заданием с небольшой помощью педагога.

Высокий уровень был выявлен у 30%, это 3 ребёнка, Вика С., Вадим К., и Руслан Е. Дети повторили все слоговые ряды правильно.

В КГ низкий уровень составили 50%, это 5 детей, Артём Л., Вероника Р., Василиса А., Рома Е. и Ярослав Б. не смогли правильно воспроизвести все слоговые ряды.

Средний уровень показали 3 ребёнка, что составляет 30% от всего количества детей. Дети Андрей В., Лена З., Оля К., допустили ошибки в трёх слоговых рядах. Высокий уровень был выявлен у 20%, это 2 ребёнка, Вадим Л. и Саша Д. Дети повторили все слоговые ряды.

Полученные данные по диагностическому заданию 2, представлены на рисунке 8 (Приложение Г).

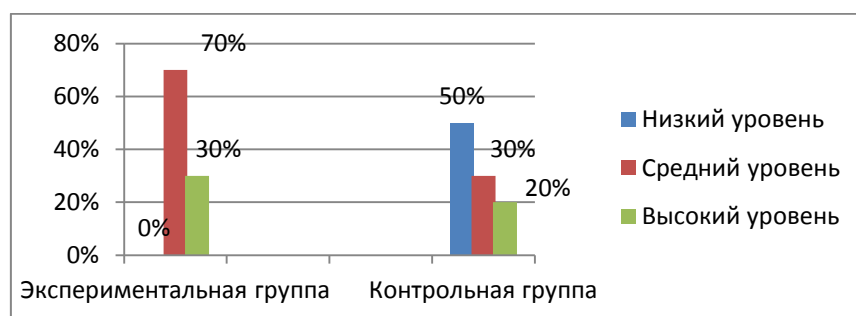


Рисунок 2 – Результаты диагностического задания 2 «Эхо» (автор Е.А. Стребелева)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у детей экспериментальной и контрольной группы уровень сформированности фонематического слуха на низком уровне в ЭГ составил 0% (0 детей), а в КГ составил 50% (5 детей), понизился на 30%.

Средний уровень в ЭГ составил 70% (7 детей), повысился на 10%, в КГ

так же уровень повысился на 10% и составил 30% (3 детей).

Высокий уровень в ЭГ составил 30% (3 ребёнка), повысился на 30%, в КГ уровень то же повысился на 20% (2 ребёнка).

Диагностическое задание 3 «Составь рассказ по картинке» (автор Е.А. Стребелева).

Цель: выявить уровень сформированности звукопроизношения.

В ЭГ в ходе проведения диагностического задания с низким уровнем было выявлено 2 детей, что составило 20% от всей группы. Это Аня Н. и Вова М. У детей наблюдаются проблемы в произношении звуков [«Р», «Л»].

Средний уровень выявили у 6 детей (40%), это Вадим К., Владик С., Саша Г. и Юра К. У детей наблюдаются сложности в дифференциации некоторых звуков.

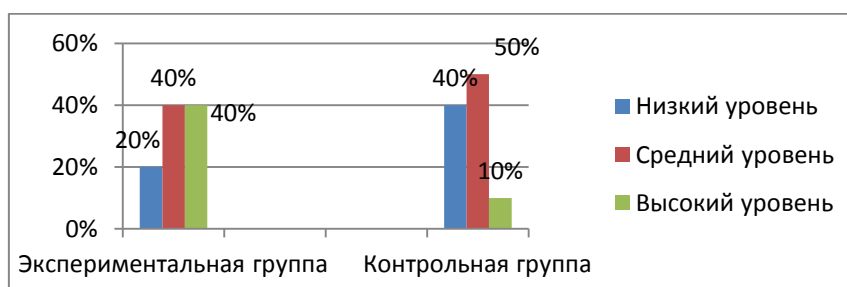
Высокий уровень звукопроизношения был выявлен у 4 детей (40%). Это Вика С., Даша Л., Руслан Е. и Саша Л. У детей данного уровня нарушений в звукопроизношении не выявлено.

В КГ в ходе проведения диагностического задания низкий уровень был выявлен у 4 детей (40%), это Артём Л., Андрей В., Василиса А. и Ярослав Б. У детей наблюдаются грубые нарушения в звукопроизношении.

Средний уровень звукопроизношения составили 5 детей (50%), это Вероника Р., Лена З., Оля К., Рома Е., Саша Д. У детей наблюдаются сложности в автоматизации и дифференциации нарушенных звуков.

Высокий уровень звукопроизношения был выявлен у 1 ребёнка (10%), это Вадим Л. У мальчика нарушений в звукопроизношении не выявили.

Полученные данные по диагностическому заданию 3, представлены на рисунке 9 (Приложение А).



### Рисунок 9 – Результаты диагностического задания 3 «Назови правильно»

(автор Е.А. Стребелевая)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у детей экспериментальной и контрольной группы уровень сформированности звукопроизношения на низком уровне в ЭГ составил 20% (2 детей), понизился на 50%, а в КГ составил 40% (4 детей), понизился на 20%.

Средний уровень в ЭГ составил 40% (4 детей), повысился на 30%, в КГ так же уровень повысился на 10% и составил 50% (5 детей).

Высокий уровень в ЭГ составил 40% (4 ребёнка), повысился на 40%, в КГ уровень то же повысился на 10% (1 ребёнок).

Диагностическое задание 4 «Повтори скороговорку» (авторы О.С. Ушакова, Е.М. Струнина).

Цель: выявить сформированность звуковой выразительности речи (темп речи, высота и сила голоса, интонация, ударение).

В ЭГ в ходе проведения диагностического задания низкий уровень не был выявлен, что составило 0% (0 детей).

Средний уровень был выявлен у 6 детей, что составило 60%, от всей группы. Это Аня Н., Вова М., Владик С., Даша Л., Саша Л. и Юра К.

Высокий уровень был выявлен у 4 детей, что составило 40%. Это Вика С., Вадим К., Даша Л. и Руслан Е.

В КГ низкий уровень был выявлен у 7 детей, что составило 70% от всей группы. Это Артём Л., Андрей В., Вадим Л., Василиса А., Лена З., Оля К., Ярослав С.

Средний уровень был выявлен у 3 детей, что составило 30%. Это Вероника Р., Рома Е., Саша Д. Высокий уровень у детей не выявили.

Полученные данные по диагностическому заданию 4, представлены на рисунке 10 (Приложение Г).

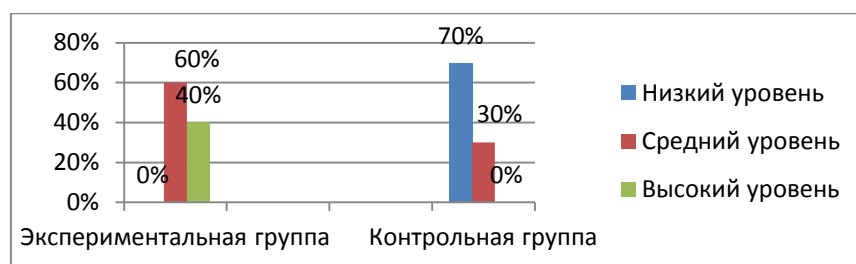


Рисунок 10 – Результаты диагностического задания 4 «Повтори скороговорку» (авторы О.С. Ушакова, Е.М. Струнина)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у детей экспериментальной и контрольной группы уровень сформированности выразительности речи на низком уровне в ЭГ составил 0% (0 детей), понизился на 80%, а в КГ остался на том же уровне 70% (7 детей).

Средний уровень в ЭГ составил 60% (6 детей), повысился на 40%, а в КГ остался на том же уровне 30% (3 ребёнка).

Высокий уровень в ЭГ составил 40% (4 ребёнка), повысился на 40%, а в КГ уровень не повысился.

Диагностическое задание 5 «Повтори за мной» (автор Е.А. Стребелева).

Цель: выявить умение произносить слова различной слоговой структуры в предложениях.

В ЭГ в ходе проведения диагностического задания детей с низким уровнем мы не выявили.

Средний уровень был выявлен так же у 60% детей, это 6 детей из десяти: это Аня Н., Вова М., Владик С., Даша Л., Александра Л., и Юра К., данные дети допустили до трёх нарушений слоговой структуры слова.

Высокий уровень был выявлен у 4 детей, что составило 40% от всей группы, это Вика С., Вадим К., Руслан Е. и Саша Г. Дети правильно повторили все предложения.

В КГ группе в ходе диагностического задания низкий уровень был выявлен у 30%, что составило 3 ребёнка из десяти: Артем Л., Василиса А., Ярослав С. У этих детей было выявлено более трёх нарушений слоговой структуры слова.

Средний уровень был выявлен у 60%, что составило 6 детей из десяти: Андрей В., Вероника Р., Вадим Л., Лена З., Оля К., Рома Е. У этих детей было выявлено до трёх нарушений слоговой структуры слова. Дети справились с заданием при небольшой помощи педагога.

Высокий уровень был выявлен у 1 ребёнка, что составило 10% от всей группы, это Саша Д., ребёнок самостоятельно справился с заданием.

Полученные данные по диагностическому заданию 5, представлены на рисунке 11 (Приложение Г).

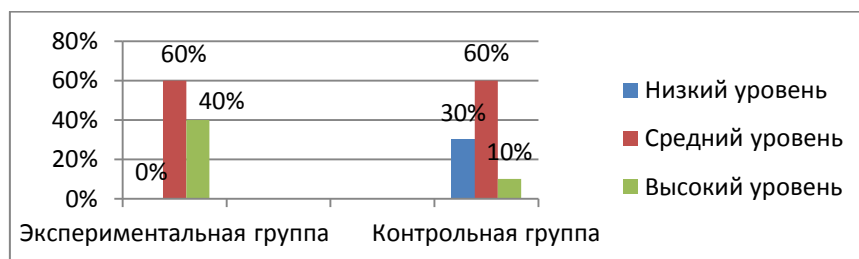


Рисунок 11 – Результаты диагностического задания 5 «Повтори за мной»  
(автор Е.А. Стребелева)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у детей экспериментальной и контрольной группы уровень сформированности слоговой структуры слова на низком уровне в ЭГ составил 0% (0 детей), снизился на 50%. В КГ составил 30% (3 ребёнка), понизился на 20%.

Средний уровень в ЭГ составил 60% (6 детей), повысился на 10%, а в КГ так же повысился на 10% и составил 60% (6 детей).

Высокий уровень в ЭГ повысился на 40% (4 ребёнка), а в КГ тоже повысился на 10% (1 ребёнок).

Результаты контрольного среза экспериментальной работы, после проведения всех диагностических заданий, отражены в сводной таблице (Приложение Д).

Результаты диагностики уровня сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием представлены на рисунке 12.

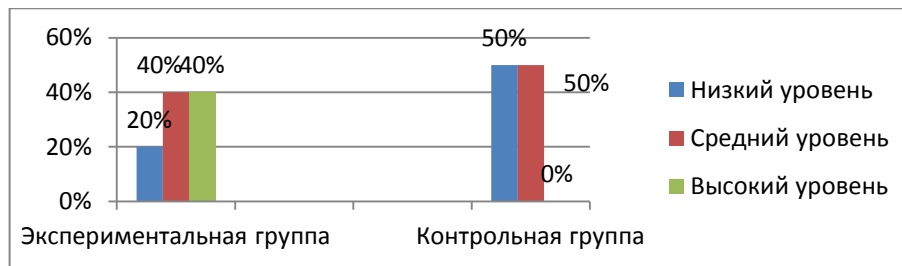


Рисунок 12 – Результаты диагностики сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с ФФН

После анализа всех исследований по диагностическим заданиям, нами были подведены итоги проведения контрольного среза в результате, которого нами условно выделены три уровня сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием:

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что у детей экспериментальной группы уровень сформированности звуковой культуры речи, и у детей контрольной группы уровень сформированности звуковой культуры речи также повысился, но не значительно. Следовательно, цель исследования достигнута, гипотеза доказана.

## Заключение

Формирование звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием, одна из главных проблем современно мира. Правильное произношение и умение пользоваться просодической стороной речи является важным условием обучения ребёнка в школе.

Всестороннее развитие ребёнка учитывает, как педагогические, так и логопедические факторы при формировании звуковой культуры речи у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием.

Анализ научной и методической литературы по проблеме исследования позволяет нам сделать следующие выводы.

Фонетико-фонематическое недоразвитие – это нарушение в процессе формирования произносительной системы языка у детей, который сопровождается расстройствами речи из-за дефектов восприятия и произношения фонем. Работу по преодолению фонетико-фонематического недоразвития необходимо строить с учётом развития звукопроизношения в онтогенезе, в зависимости от характера нарушения.

Констатирующий эксперимент свидетельствует, о том, что в основном дети находятся на низком уровне сформированности звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием. Для обследуемых детей характерны проблемы в построении артикуляционного аппарата, фонематический слух не сформирован, так же значительно затруднена дифференциация похожих по звучанию фонем. Звукопроизношение малопонятное, нет четкости, наблюдаются проблемы в произношении трех и более звуков. Также очевидны нарушения в выразительной стороне речи, дети не умеют изменять темп речи, высоту и силу голоса, не пользуются интонацией.

Формирующий эксперимент показал, что организация и реализация педагогических условий (внесение лэпбука, картотеки игр с камешками Марблс, камешек Марблс в развивающую предметно-пространственную



среду логопункта; осуществление поэтапной работы в условиях логопункта (подготовительный этап, этап постановки звуков, этап автоматизации, этап дифференциации звуков); разработка и апробация форм работы с родителями по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием), были эффективны по формированию звуковой культуры речи у детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием.

Таким образом, цель нашего исследования достигнута и гипотеза подтверждена.

## Список используемой литературы

1. Андреев, В.И. Педагогика творческого саморазвития [Текст]: Учеб. пособие для вузов / В.И. Андреев. – К.: Изд-во Казан. ун-та, 2010. – 568 с.
2. Агранович, З.Е. В помощь логопедам и родителям : Сб. домашних заданий для преодоления недоразвития фонематической стороны речи у дошкольников [Текст] / З.Е. Агранович. – М. : Детство-Пресс, 2015. – 160 с.
3. Алексеева, А.М. Теория и методика развития речи [Текст]: учеб. пособие / А.М. Алексеева, В.И. Яшина. – М. : Академия, 2017. – 488 с.
4. Артикуляционно-пальчиковая гимнастика. Комплекс упражнений [Текст] / О.И. Лазаренко. – М. : АЙРИС-пресс, 2015. – 32 с. : ил. – (Популярная логопедия).
5. Баренцева, Н.С., Развитие фонематического слуха у дошкольников [Текст] / Н.С. Баренцова, Е.В. Колесникова. – М. : Академия, 2013. – 96 с.
6. Беккер, К.П., Логопедия [Текст] / К.П. Беккер, М.А. Совак. – М. : Юнити, 2013. – 121 с.
7. Бельтюков, В.И. Механизмы овладения произношением слышащими детьми [Текст] / В.И. Бельтюков // Дефектология. – 2011. – №1. С. 21-38.
8. Борисова, Е.А. Играя, звуки исправляем – играя, звуки закрепляем [Текст] / Е.А. Борисова. – Биробиджан : ОблИУУ, 2015. – 36 с.
9. Волкова, Г.А. Логоритмическое воспитание детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи [Текст] / Г.А. Волкова. – СПб. : Питер, 2015. – 144с.
10. Венгер, Л.А., Пилюгина, Э.Г. Воспитание сенсорной культуры ребёнка [Текст] / Л.А. Венгер, Э. Г. Пилюгина. – М. : Логос, 2013. – 66с.
11. Выготский, Л.С. Педагогическая психология [Текст] /

Л.С.Выготский. – М. : АСТ, 2012. – 156 с.

12. Гаркуша, Ю.Ф. Система коррекционных занятий воспитателя в детском саду для детей с нарушением речи [Текст] / Ю.Ф. Гаркуша. – М. : Владос, 2013. – 122 с.

13. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А.Н. Гвоздев. – М. : ЛОГОС, 2014. – 29 с.

14. Гойхман, О.Я. Основы речевой коммуникации [Текст]: Учеб. Для вузов. / О.Я. Гойхман, Т.М. Надеина. – М. : ИНФРА-М, 2014. – 272с.

15. Дошкольный логопункт. Документация, планирование и организация работы / Ю.В. Иванова. – М. : Издательство ГНОМ, 2014. – 160 с.

16. Индивидуально-подгрупповая работа по коррекции звукопроизношения [Текст] / В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко, М.И. Кременицкая. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство ГНОМ, 2016. – 216 с.

17. Каше, Г.А. Программа обучения детей с недоразвитием фонематического строя речи [Текст] / Г.А. Каше, Т.Б. Филичева. – М. : Просвещение, 2010. – 84 с.

18. Леонтьев, А.Н. Избранные психологические произведения [Текст]: Учебное пособие в 2-х т. / А.Н. Леонтьев / под ред. В. В. Давыдова и др. – М. : Педагогика, 2013. – 392 с.

19. Логопедия [Текст]: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. высш. учеб. заведений / Под ред. Л.С. Волковой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – 680 с.

20. Максаков, А.И. Воспитание звуковой культуры речи у дошкольников [Текст]: Пособие для педагогов дошкольных учреждений 2-е изд. – М. : Мозаика-Синтез, 2006. – 225 с.

21. Новосёлова, С.Л. Система «Модуль-игра». Новая развивающая предметно-игровая среда для дошкольников и педагогическая технология её использования [Текст]: Методическое пособие / С.Л. Новосёлова. – М. : ООФ

«Социальное развитие России», 2004. – 40 с.

22. Смирнова, И.А. Логопедия. Иллюстрированный справочник [Текст] / И.А. Смирнова. – М. : КАРО, 2014. – 232 с.

23. Стребелева, Е.А. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста [Текст] / Е.А. Стебелева. – М. : Просвещение, 2014. – 164 с.

24. Ткаченко, Т.А. Если дошкольник плохо говорит [Текст] / Т.А. Ткаченко. – М. : Эксмо- Пресс, 2017. – 96 с.

25. Ушакова, О.С. Развитие речи дошкольников [Текст] / О.С. Ушакова. – М. : Издательство института психотерапии, 2013. – 240с.

26. Учебное пособие для студентов педагогических институтов по спец. «Дефектология» [Текст]: учебное пособие / Л.С. Волкова, Р.И. Лалаева, Е.М. Мастюкова. – М. : Просвещение, 2013. – 528 с.

27. Филичева, Т.Б. Дети с фонетико-фонематическим недоразвитием. Воспитание и обучение [Текст]: Учебно-методическое пособие для педагогов и воспитателей / Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова. – М. : Владос, 2014. – 80с.

28. Фомичева, М.Ф. Воспитание у детей правильного произношения [Текст] / М.Ф. Фомичева. – М. : АСТ, 2011. – 178 с.

29. Эльконин, Д.Б. Психологии игры [Текст]: учеб. пособие для студ. пед. вузов / Д.Б. Эльконин. – М. : Педагогика, 2009. – 304 с.

## Приложение А

### Список детей, участвующих в исследовании

Экспериментальная группа			Контрольная группа		
№	Имя, фамилия ребёнка	Возраст	№	Имя, фамилия ребёнка	Возраст
1.	Аня Н.	6 лет 2 мес.	1.	Артём Л.	6 лет 4 мес.
2.	Вова М.	6 лет 5 мес.	2.	Андрей В.	6 лет 3 мес.
3.	Вика С.	6 лет 3 мес.	3.	Вероника Р.	6 лет 3 мес.
4.	Вадим К.	6 лет.	4.	Вадим Л.	6 лет 2 мес.
5.	Владик С.	6 лет 4 мес.	5.	Василиса А.	6 лет 5 мес.
6.	Даша Л.	6 лет 2 мес.	6.	Лена З.	6 лет 6 мес.
7.	Руслан Е.	6 лет 2 мес.	7.	Оля К.	6 лет 5 мес.
8.	Саша Г.	6 лет 5 мес.	8.	Рома Е.	6 лет 4 мес.
9.	Саша Л.	6 лет 7 мес.	9.	Саша Д.	6 лет 6 мес.
10.	Юра К.	6 лет 5 мес.	10.	Ярослав С.	6 лет 4 мес.

## Приложение Б

### Диагностическое задание 1 «Повтори упражнения» (автор И.А. Смирнова) Экспериментальная группа

№	Имя Ф.	Самостоятельно выполняет все задания	Выполнял все задания, допускал ошибки	Не смог правильно повторить задания	Уровень
1	Аня Н.			+	Н
2	Вова М.			+	Н
3	Вика С.		+		С
4	Вадим К.		+		С
5	Владик С.			+	Н
6	Даша Л.			+	Н
7	Руслан Е.		+		С
8	Саша Г.			+	Н
9	Саша Л.			+	Н
10	Юра К.			+	Н

Оценка развития артикуляционного аппарата:

Низкий уровень(3 балла): 7 детей (70 %);

Средний уровню (2 балла): 3 детей (30 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %).

### Диагностическое задание 1 «Повтори упражнения» (автор И.А. Смирнова) Контрольная группа

№	Имя Ф.	Самостоятельно выполняет все задания	Выполнял все задания, допускал ошибки	Не смог правильно повторить задания	Уровень
1	Артём Л.			+	Н
2	Андрей В.			+	Н
3	Вероника Р.		+		С
4	Вадим Л.		+		С
5	Василиса А.			+	Н
6	Лена З.		+		С
7	Оля К.			+	Н
8	Рома Е.		+		С
9	Саша Д.			+	Н
10	Ярослав С.			+	Н

Оценка развития артикуляционного аппарата:

Низкий уровень(3 балла): 6 детей (60 %);

Средний уровню (2 балла): 4 детей (40 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %).

Диагностическое задание. 2 «Эхо» (автор Е.А. Стребелева)

Экспериментальная группа

№	Имя Ф.	Точно и правильно воспроизводит слоговые ряды в темпе предъявления	Правильно произносит первый слог, но второй уподобляется первому	Не может повторить слоговые ряды	Уровень
1	Аня Н.			+	Н
2	Вова М.			+	Н
3	Вика С.			+	Н
4	Вадим К.		+		С
5	Владик С.			+	Н
6	Даша Л.			+	Н
7	Руслан Е.		+		С
8	Саша Г.			+	Н
9	Саша Л.			+	Н
10	Юра К.			+	Н

Оценка сформированности фонематического слуха:

Низкий уровень(3 балла): 8 детей (80 %);

Средний уровню (2 балла): 2 детей (20 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %).

Диагностическое задание 2 «Эхо» (автор Е.А. Стребелева)

Контрольная группа

№	Имя Ф.	Точно и правильно воспроизводит слоговые ряды в темпе предъявления	Правильно произносит первый слог, но второй уподобляется первому	Не может повторить слоговые ряды	Уровень
1	Артём Л.			+	Н
2	Андрей В.			+	Н
3	Вероника Р.			+	Н
4	Вадим Л.		+		С
5	Василиса А.			+	Н
6	Лена З.			+	Н
7	Оля К.			+	Н
8	Рома Е.			+	Н
9	Саша Д.		+		С
10	Ярослав С.			+	Н

Оценка сформированности фонематического слуха:

Низкий уровень(3 балла): 8 детей (80 %);

Средний уровень (2 балла): 2 детей (20 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %).

Диагностическое задание 3 «Рассказывание по картинке» (автор  
Е.А. Стребелева). Экспериментальная группа

№	Имя Ф.	Произносит все звуки в спонтанной речи	Звуки есть, но не автоматизированы, либо отсутствие звука	Нарушено произношение нескольких групп звуков (шипящие, свистящие, сонорные).	Уровень
1	Аня Н.			+	Н
2	Вова М.			+	Н
3	Вика С.		+		С
4	Вадим К.		+		С
5	Владик С.			+	Н
6	Даша Л.			+	Н
7	Руслан Е.		+		С
8	Саша Г.			+	Н
9	Саша Л.			+	Н
10	Юра К.			+	Н

Оценка сформированности звукопроизношения:

Низкий уровень(3 балла): 7 детей (70 %);

Средний уровню (2 балла): 3 детей (30 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %).

Диагностическое задание 3 «Рассказывание по картине» (автор  
Е.А. Стребелева). Контрольная группа

№	Имя Ф.	Произносит все звуки в спонтанной речи	Звуки есть, но не автоматизированы, либо отсутствие звука	Нарушено произношение нескольких групп звуков (шипящие, свистящие, сонорные).	Уровень
1	Артём Л.			+	Н
2	Андрей В.			+	Н
3	Вероника Р.		+		С
4	Вадим Л.		+		С
5	Василиса А.			+	Н
6	Лена З.			+	Н
7	Оля К.			+	Н
8	Рома Е.		+		С
9	Саша Б.		+		С
10	Ярослав С.			+	Н

Оценка сформированности звукопроизношения:

Низкий уровень(3 балла): 6 детей (60 %);

Средний уровню (2 балла): 4 детей (40 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %).



Диагностическое задание 4 «Повтори скороговорку» (автор О.С. Ушакова, Е.М. Струнина). Экспериментальная группа

№	Имя Ф.	Говорит отчётливо, меняет темп речи, интонацию, регулирует силу голоса	Не достаточно чётко произносит предложение трудности с использованием интонации	Не владеет умением замедлять, убыстрять темп речи, регулировать силу голоса, не пользуется интонацией.	Уровень
1	Аня Н.			+	Н
2	Вова М.			+	Н
3	Вика С.		+		С
4	Вадим К.		+		С
5	Владик С.			+	Н
6	Даша Л.			+	Н
7	Руслан Е.			+	Н
8	Саша Г.			+	Н
9	Саша Л.			+	Н
10	Юра К.			+	Н

Оценка сформированности звуковой выразительности речи:

Низкий уровень(3 балла): 8 детей (80 %);

Средний уровень (2 балла): 2 детей (20 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %);

Диагностическое задание 4 «Повтори скороговорку» (автор О.С. Ушакова, Е.М. Струнина). Контрольная группа

№	Имя Ф.	Говорит отчётливо, меняет темп речи, интонацию, регулирует силу голоса	Не достаточно чётко произносит предложение трудности с использованием интонации	Не владеет умением замедлять, убыстрять темп речи, регулировать силу голоса, не пользуется интонацией.	Уровень
1	Артём Л.			+	Н
2	Андрей В.			+	Н
3	Вероника Р.		+		С
4	Вадим Л.			+	Н
5	Василиса А.			+	Н
6	Лена З.			+	Н
7	Оля К.			+	Н
8	Рома Е.		+		С
9	Саша Б.		+		С
10	Ярослав С.			+	Н

Оценка сформированности звуковой выразительности речи:

Низкий уровень (3 балла): 7 детей (70 %);

Средний уровень (2 балла): 3 детей (30 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %).

Диагностическое задание 5 «Повтори за мной» (автор Е.А. Стребелева)

Экспериментальная группа

№	Имя Ф.	Повторяет все предложенные предложения, не меняя слоговую структуру слов	Допускает до 3 ошибок нарушения слоговой структуры слова в произношении предложения	Допускает более 3 нарушений слоговой структуры слова в произношении предложений.	Уровень
1	Аня Н.			+	Н
2	Вова М.			+	Н
3	Вика С.		+		С
4	Вадим К.		+		С
5	Владик С.			+	Н
6	Даша Л.			+	Н
7	Руслан Е.		+		С
8	Саша Г.		+		С
9	Саша Л.			+	Н
10	Юра К.			+	Н

Оценка сформированности слоговой структуры слова:

Низкий уровень(3 балла): 6 детей (60 %);

Средний уровень (2 балла): 4 детей (40 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %).

Диагностическое задание 5 «Повтори за мной» (автор Е.А. Стребелева)

Контрольная группа

№	Имя Ф.	Повторяет все предложенные предложения, не меняя слоговую структуру слов	Допускает до 3 ошибок нарушения слоговой структуры слова в произношении предложения	Допускает более 3 нарушений слоговой структуры слова в произношении предложений.	Уровень
1	Аня Н.			+	Н
2	Вова М.			+	Н
3	Вика С.		+		С
4	Вадим К.		+		С
5	Владик С.			+	Н
6	Даша Л.		+		С
7	Руслан Е.			+	Н
8	Саша Г.		+		С
9	Саша Л.		+		С
10	Юра К.			+	Н

Оценка сформированности слоговой структуры слова:

Низкий уровень(3 балла): 5 детей (50 %);

Средний уровень (2 балла): 5 детей (50 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %);

## Приложение В

### Результаты проведённых диагностических заданий (констатирующий эксперимент)

#### Сводная таблица результатов исследования экспериментальной группы

№	Имя Ф.	Дз 1	Дз 2	Дз 3	Дз 4	Дз 5	Сумма	Общий уровень
1	Аня Н.	1	1	1	1	1	5	Н
2	Вова М.	1	1	1	1	1	5	Н
3	Вика С.	2	1	2	2	2	9	С
4	Вадим К.	2	2	2	2	2	10	С
5	Владик С.	1	1	1	1	1	5	Н
6	Даша Л.	1	1	1	1	1	5	Н
7	Руслан Е.	2	2	2	1	2	9	С
8	Саша Г.	1	1	1	1	2	6	Н
9	Саша Л.	1	1	1	1	1	5	Н
10	Юра К.	1	1	1	1	1	5	Н

Оценка уровня сформированности звуковой культуры речи детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием:

Низкий уровень (5 - 7 балла): 7 детей (70 %);

Средний уровень (8 - 10 балла): 3 детей (30 %);

Высокий уровень (11 - 15 балла): 0 детей (0 %).

#### Сводная таблица результатов исследования контрольной группы

№	Имя Ф.	Дз 1	Дз 2	Дз 3	Дз 4	Дз 5	Сумма	Общий уровень
1	Артём Л.	1	1	1	1	1	5	Н
2	Андрей В.	1	1	1	1	1	5	Н
3	Вероника Р.	2	1	2	2	2	9	С
4	Вадим Л.	2	2	2	1	2	9	С
5	Василиса А.	1	1	1	1	1	5	Н
6	Лена З.	2	1	1	1	2	7	Н
7	Оля К.	1	1	1	1	1	5	Н
8	Рома Е.	2	1	2	2	2	9	С
9	Саша Б.	1	2	2	2	2	9	С
10	Ярослав С.	1	1	1	1	1	5	Н

Оценка уровня сформированности звуковой культуры речи детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием:

Низкий уровень (5 - 7 балла): 6 детей (60 %);

Средний уровень (8 - 10 балла): 4 детей (40 %);

Высокий уровень (11 - 15 балла): 0 детей (0 %).

## Приложение Г

(констатирующий эксперимент)

Диагностическое задание 1 «Повтори упражнения» (автор И.А. Смирнова)

Экспериментальная группа

№	Имя Ф.	Самостоятельно выполняет все задания	Выполнял все задания, допускал ошибки	Не смог правильно повторить задания	Уровень
1	Аня Н.			+	Н
2	Вова М.			+	Н
3	Вика С.	+			В
4	Вадим К.	+			В
5	Владик С.		+		С
6	Даша Л.		+		С
7	Руслан Е.	+			В
8	Саша Г.		+		С
9	Саша Л.		+		С
10	Юра К.		+		С

Оценка развития артикуляционного аппарата:

Низкий уровень(3 балла): 2 ребёнка (20 %);

Средний уровень (2 балла): 5 детей (50 %);

Высокий уровень (1 балл): 3 детей (30 %).

Диагностическое задание 1 «Повтори упражнения» (автор И.А. Смирнова)

Контрольная группа

№	Имя Ф.	Самостоятельно выполняет все задания	Выполнял все задания, допускал ошибки	Не смог правильно повторить задания	Уровень
1	Артём Л.			+	Н
2	Андрей В.		+		Н
3	Вероника Р.		+		Н
4	Вадим Л.	+			В
5	Василиса А.			+	Н
6	Лена З.		+		С
7	Оля К.		+		С
8	Руслан Е.		+		С
9	Саша Г.			+	Н
10	Ярослав С.			+	Н

Оценка развития артикуляционного аппарата:

Низкий уровень(3 балла): 6 детей (60 %);

Средний уровень (2 балла): 3 детей (30 %);

Высокий уровень (1 балл): 1 детей (10 %).

Диагностическое задание. 2 «Эхо» (автор Е.А. Стребелева)

Экспериментальная группа

№	Имя Ф.	Точно и правильно воспроизводит слоговые ряды в темпе предъявления	Правильно произносит первый слог, но второй уподобляется первому	Не может повторить слоговые ряды	Уровень
1	Аня Н.		+		С
2	Вова М.		+		С
3	Вика С.	+			В
4	Вадим К.	+			В
5	Владик С.		+		С
6	Даша Л.		+		С
7	Руслан Е.	+			В
8	Саша Г.		+		С
9	Саша Л.		+		С
10	Юра К.		+		С

Оценка сформированности фонематического слуха:

Низкий уровень(3 балла): 0 детей (0 %);

Средний уровню (2 балла): 7 детей (70 %);

Высокий уровень (1 балл): 3 детей (30 %).

Диагностическое задание 2 «Эхо» (автор Е.А. Стребелева)

Контрольная группа

№	Имя Ф.	Точно и правильно воспроизводит слоговые ряды в темпе предъявления	Правильно произносит первый слог, но второй уподобляется первому	Не может повторить слоговые ряды	Уровень
1	Аргём Л.			+	Н
2	Андрей В.		+		С
3	Вероника Р.			+	Н
4	Вадим Л.		+		С
5	Василиса А.			+	Н
6	Лена З.		+		С
7	Оля К.		+		С
8	Руслан Е.			+	Н
9	Саша Г.	+			В
10	Ярослав С.			+	Н

Оценка сформированности фонематического слуха:

Низкий уровень(3 балла): 5 детей (50 %);

Средний уровню (2 балла): 4 детей (40 %);

Высокий уровень (1 балл): 1 детей (10 %).

**Диагностическое задание 3 «Составь рассказ по картинке»  
(автор Е.А. Стребелева). Экспериментальная группа**

№	Имя Ф.	Произносит все звуки в спонтанной речи	Звуки есть, но не автоматизированы, либо отсутствие звука	Нарушено произношение нескольких групп звуков (шипящие, свистящие, сонорные)	уровень
1	Аня Н.			+	Н
2	Вова М.			+	Н
3	Вика С.	+			В
4	Вадим К.		+		С
5	Владик С.		+		С
6	Даша Л.	+			В
7	Руслан Е.	+			В
8	Саша Г.		+		С
9	Саша Л.	+			В
10	Юра К.		+		С

Оценка сформированности звукопроизношения:

Низкий уровень(3 балла): 2 детей (20 %);

Средний уровню (2 балла): 4 детей (40 %);

Высокий уровень (1 балл): 4 детей (40 %).

**Диагностическое задание 3 «Составь рассказ по картинке» (автор  
Е.А. Стребелева). Контрольная группа**

№	Имя Ф.	Произносит все звуки в спонтанной речи	Звуки есть, но не автоматизированы, либо отсутствие звука	Нарушено произношение нескольких групп звуков (шипящие, свистящие, сонорные)	уровень
1	Артём Л.			+	Н
2	Андрей В.			+	Н
3	Вероника Р.		+		С
4	Вадим Л.	+			В
5	Василиса А.			+	Н
6	Лена З.		+		С
7	Оля К.		+		С
8	Рома Е.		+		С
9	Саша Б.		+		С
10	Ярослав С.			+	Н

Оценка сформированности звукопроизношения:

Низкий уровень(3 балла): 4 детей (40 %);

Средний уровню (2 балла): 5 детей (50 %);

Высокий уровень (1 балл): 1 ребёнок (10 %)

Диагностическое задание 4 «Повтори скороговорку» (автор О.С. Ушакова, Струнина Е.М.). Экспериментальная группа

№	Имя Ф.	Говорит отчётливо, меняет темп речи, интонацию, регулирует силу голоса	Не достаточно чётко произносит предложение трудности с использованием интонации	Не владеет умением замедлять, убыстрять темп речи, регулировать силу голоса, не пользуется интонацией.	Уровень
1	Аня Н.		+		С
2	Вова М.		+		С
3	Вика С.	+			В
4	Вадим К.	+			В
5	Владик С.		+		С
6	Даша Л.		+		С
7	Руслан Е.	+			В
8	Саша Г.	+			В
9	Саша Л.		+		С
10	Юра К.		+		С

Оценка сформированности звуковой выразительности речи:

Низкий уровень (3 балла): 0 детей (0 %);

Средний уровень (2 балла): 6 детей (60 %);

Высокий уровень (1 балл): 4 детей (40 %)



Диагностическое задание 4 «Повтори скороговорку» (автор О.С. Ушакова,  
Струнина Е.М.) Контрольная группа

№	Имя Ф.	Говорит отчётливо, меняет темп речи, интонацию, регулирует силу голоса	Не достаточно чётко произносит предложение трудности с использованием интонации	Не владеет умением замедлять, убыстрять темп речи, регулировать силу голоса, не пользуется интонацией.	Уровень
1	Артём Л.			+	Н
2	Андрей В.			+	Н
3	Вероника Р.		+		С
4	Вадим Л.			+	Н
5	Василиса А.			+	Н
6	Лена З.			+	Н
7	Оля К.			+	Н
8	Рома Е.		+		С
9	Саша Б.		+		С
10	Ярослав С.			+	Н

Оценка сформированности звуковой выразительности речи:

Низкий уровень (3 балла): 7 детей (70 %);

Средний уровень (2 балла): 3 детей (30 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %);

Диагностическое задание 5 «Повтори за мной» (автор Е.А. Стребелева)

Экспериментальная группа

№	Имя Ф.	Повторяет все предложенные предложения, не меняя слоговую структуру слов	Допускает до 3 ошибок нарушения слоговой структуры слова в произношении предложения	Допускает более 3 нарушений слоговой структуры слова в произношении предложений.	Уровень
1	Аня Н.		+		
2	Вова М.		+		
3	Вика С.	+			
4	Вадим К.	+			
5	Владик С.		+		
6	Даша Л.		+		
7	Руслан Е.	+			
8	Саша Г.		+		
9	Саша Л.	+			
10	Юра К.		+		

Оценка сформированности слоговой структуры слова:

Низкий уровень(3 балла): 6 детей (60 %);

Средний уровень (2 балла): 4 детей (40 %);

Высокий уровень (1 балл): 0 детей (0 %).

Диагностическое задание 5 «Повтори за мной» (автор Е.А. Стребелева)

Контрольная группа

№	Имя Ф.	Повторяет все предложенные предложения, не меняя слоговую структуру слов	Допускает до 3 ошибок нарушения слоговой структуры слова в произношении предложения	Допускает более 3 нарушений слоговой структуры слова в произношении предложений.	Уровень
1	Артём Л.			+	Н
2	Андрей В.		+		С
3	Вероника Р.		+		С
4	Вадим Л.		+		С
5	Василиса А.			+	Н
6	Лена З.		+		С
7	Оля К.		+		С
8	Рома Е.		+		С
9	Саша Б.	+			В
10	Ярослав С.			+	Н

Оценка сформированности слоговой структуры слова:

Низкий уровень(3 балла): 3 детей (30 %);

Средний уровень (2 балла): 3 детей (30 %);

Высокий уровень (1 балл): 1 детей (1%)

## Приложение Д

### Результаты проведённых диагностических заданий

#### Сводная таблица результатов исследования экспериментальной группы

№	Имя Ф.	Дз 1	Дз 2	Дз 3	Дз 4	Дз 5	Сумма	Общий уровень
1	Аня Н.	1	2	1	2	2	8	Н
2	Вова М.	1	2	1	2	2	8	Н
3	Вика С.	3	3	3	3	3	15	В
4	Вадим К.	3	3	2	3	3	14	В
5	Владик С.	2	2	2	2	2	10	С
6	Даша Л.	2	2	3	2	2	11	С
7	Руслан Е.	3	3	3	3	3	15	В
8	Саша Г.	2	2	2	3	2	11	С
9	Саша Л.	2	2	3	2	3	12	В
10	Юра К.	2	2	2	2	2	10	С

Оценка уровня сформированности звуковой культуры речи детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием:

Низкий уровень (5 - 8 баллов): 2 детей (20 %);

Средний уровень (9 - 11 балла): 4 детей (40 %);

Высокий уровень (12 - 15 балла): 4 детей (40 %).

#### Сводная таблица результатов исследования контрольной группы

№	Имя Ф.	Дз 1	Дз 2	Дз 3	Дз 4	Дз 5	Сумма	Общий уровень
1	Артём Л.	1	1	1	1	1	5	Н
2	Андрей В.	2	2	1	1	2	8	Н
3	Вероника Р.	2	1	2	2	2	8	Н
4	Вадим Л.	3	2	3	1	3	11	С
5	Василиса А.	1	1	1	1	1	5	Н
6	Лена З.	2	2	2	1	2	9	С
7	Оля К.	2	2	2	1	2	9	С
8	Рома Е.	2	1	2	2	2	9	С
9	Саша Д.	1	3	2	2	3	11	С
10	Ярослав С.	1	1	1	1	1	5	Н

Оценка уровня сформированности звуковой культуры речи детей 6-7 лет с фонетико-фонематическим недоразвитием:

Низкий уровень (5 - 8 балла): 5 детей (50 %);

Средний уровень (9 - 11 балла): 5 детей (50 %);

Высокий уровень (12 - 15 балла): 0 детей (0 %).