

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ
ВООБРАЖЕНИЯ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ С ЗАДЕРЖКОЙ
ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Студент

Н.В. Маликова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.Ю. Плотникова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018г.

Тольятти 2018

Аннотация

Проблема развития воображения детей с задержкой психического развития актуальна, так как данный психический процесс оказывается ведущим элементом в обучении таких детей. Необходимость развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития ставит перед дошкольными образовательными организациями важную задачу – усовершенствования учебно-воспитательного процесса.

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы разработки психолого-педагогических условий развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

В ходе работы решаются задачи: проанализировать психолого-педагогические основы проблемы развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; выявить уровень развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития; разработать и реализовать психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, оценить их эффективность.

В работе определены психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение.

Объем бакалаврской работы – 56 с.

Оглавление

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Теоретические основы проблемы развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития | 8 |
| 1.1 Развитие воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития как психолого-педагогическая проблема | 8 |
| 1.2 Психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития | 15 |
| Глава 2 Экспериментальная работа по изучению психолого-педагогических условий развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития | 22 |
| 2.1 Организация и методы исследования воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития | 22 |
| 2.2 Психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития | 34 |
| 2.3 Оценка эффективности психолого-педагогических условий развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития | 46 |
| Заключение | 52 |
| Список используемой литературы | 54 |
| Приложения | 57 |

Введение

Актуальность исследования. На данном этапе развития дошкольного образования серьезной проблемой стало увеличение детей с задержкой психического развития. У таких детей существуют трудности адаптации, выражающиеся в очень низкой успеваемости, в затруднении взаимодействия с окружающими, в депривации от нормального поведения ребенка. Но новые преобразования в социальном мире требуют развития творческой личности, имеющей способность продуктивно и необычно решать новейшие жизненные проблемы.

Проблема развития воображения детей актуальна и тем, что данный психический процесс оказывается ведущим элементом в творческой деятельности ребёнка и его поведении, в общем. В данной проблеме появляется серьезная задача развития творческого потенциала подрастающих детей, а для ее решения необходимо усовершенствовать учебную деятельность, учитывая развитие всех познавательных процессов.

В дошкольном возрасте осуществляется всеобщее развитие детей и происходит начало этого развития, но наиболее стремительно проходит развитие познавательных процессов. Наши ученые Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, О.М. Дьяченко, С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин говорят, что воображение является необходимым при усвоении учебного материала.

К концу дошкольного возраста ребенок должен уметь находить выход в таких обстоятельствах, в которых происходят разные изменения предметов, образов, знаков, и быть готовым к возможным изменениям. У детей с задержкой психического развития воображение отстает в развитии, и ребенок плохо усваивает учебный материал, ведь каждое учение требует сначала что-то представить, вообразить.

Материалы исследований, связанные с проблемами формирования и развития воображения у детей с задержкой психического развития, не до

конца доработаны. Данных о воображении детей с задержкой психического развития мало, большинство исследований носят обобщающий характер (Т.А. Власова, К.С. Лебединская, В.Ф. Мачихина, М.С. Певзнер, Н.А. Цыпина, У.В. Ульенкова). Важен вопрос исследования развития воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития и создание для них условий, которые обеспечивают активацию у них данной психической функции.

Анализ психолого-педагогической литературы позволил определить **противоречие:** между необходимостью развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития и недостаточной разработанностью психолого-педагогических условий его развития.

На основании обнаруженного противоречия определена **проблема исследования:** каковы психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Объект исследования: процесс развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Предмет исследования: психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования базируется на предположении о том, что развитие воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития будет протекать эффективно, если созданы следующие психолого-педагогические условия:

- разработан и поэтапно реализован в коррекционно-развивающем процессе комплекс форм и методов работы по развитию показателей воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития;

- обеспечено комплексное использование в коррекционно-развивающем процессе художественного слова и изобразительной

деятельности.

В соответствии с выделенной целью были сформулированы следующие **задачи исследования:**

- 1) проанализировать психолого-педагогические основы проблемы развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- 2) выявить уровень развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития;
- 3) разработать и реализовать психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, оценить их эффективность.

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:** теоретические (анализ философской, психолого-педагогической литературы по проблеме исследования); эмпирические (беседы с детьми, наблюдение, эксперимент); методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования).

Теоретическую основу исследования составляют:

- исследования, посвященные изучению проблемы развития воображения у дошкольников Л.А. Венгер, Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, О.М. Дьяченко;
- исследования, посвященные изучению проблемы развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития О.М. Дьяченко, Е.Е. Кравцовой, Е.А. Медведевой;
- исследования психолого-педагогических условий развития воображения у детей Е.А. Альбьевой, Е. Пороцкой, Е.С. Слепович, Г.С. Швайко.

Новизна исследования заключается в том, что определены психолого-педагогические условия развития воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Теоретическая значимость исследования: обоснованы психолого-педагогические условия развития воображения детей 5-6 лет с задержкой

психического развития, которые могут составить основу для более широких научных представлений о содержании, методах и средствах развития воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования: состоит в возможности использования на практике педагогами-психологами дошкольных образовательных организаций апробированных материалов по диагностике воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития; в разработанных психолого-педагогических условиях развития воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Экспериментальная база исследования. Эксперимент проводился на базе детского сада № 187 «Солнышко» автономного некоммерческого объединения дошкольного образования «Планета детства «Лада» г.о. Тольятти. Выборка состояла из 20 детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источников), 15 приложений. Работа проиллюстрирована 13 таблицами и 2 рисунками.

Глава 1. Теоретические основы проблемы развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

1.1. Развитие воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития как психолого-педагогическая проблема

Воображение – это возможность создавать новые образы, концепции, понятия и умело управлять ими; представляет главную роль в психических процессах: имитация, планирование, творческий процесс, игровая деятельность, память. Разные процессы, протекающие «в образах» называются воображением.

Воображение – это психический процесс возникновения образов предметов, условий, ситуаций через приведение имеющихся у человека навыков в новое сочетание. Воображение не может возникнуть просто так. Ведь чтобы придумывать, нужно сначала заметить, разобрать, воспринять на слух и оставить в своей памяти [11].

Воображение – это основное в характеристике человека. Философ Э.В. Ильенков написал: «Фантазия или воображение, неотъемлемый и важный процесс всеобщих способностей, отличающих человека от животного. Без фантазии или воображения невозможно в искусстве. Без воображения нельзя играть роль в театре. Человек, лишенный фантазии, не придумал бы самолет и спутник» [18].

Д. Дидро восклицал: «Воображение! Без воображения невозможно быть ни писателем, ни мыслителем, ни мудрым человеком, ни просто человеком... Воображение – это способность воображать».

В психологии очень много определений воображения. Каждый автор отмечает важные черты воображения, по их мнению, отличающих его от иных психических процессов. Большинство авторов считают воображение важнейшим (Выготский Л.С., Дьяченко О.М., Ильенков И.В., Коршунова Л.С., Рубинштейн С.Л., Субботина Л.Ю.) «создателем» идей, отражающих

реальность, а также переход образов в новое сочетание.

«В.В. Давыдов подчеркивал, что именно в замысле ребенка обнаруживается одна из главных особенностей воображения – умение «видеть» целостное раньше частей. «Замысел – это некоторая общая целостность, которую нужно раскрыть при реализации и воплощения замысла». О.М. Дьяченко отмечала, что у детей в 5-6 лет происходит переход деятельности воображения во внутренний план, так же возникает очень важное качество: умение подчинять воображение какому-то замыслу, согласно заранее подготовленному плану. Характерность развития воображения играет уникальную роль, так как действительно при помощи ей происходит вероятность выполнять первые законченные творения. Когда у ребенка появляется способность осуществлять заранее продуманный план, по замыслу нужно помочь ребенку не просто фантазировать, но и создавать свои замыслы, исполнить маленькие и простые, но самостоятельные – картинки, придуманные рассказы и аппликации» [17, С.86].

В дошкольном возрасте воображение имеет следующие особенности:

- воображение принимает свободный характер, связано с возникновением замысла, и его исполнения;
- воображение – важная деятельность, перерастающая в фантазирование;
- ребенок усваивает приемы и средства создания образов;
- воображение переносится во внутренний замысел, и тогда создание образов не нуждается в наглядности.

Ученые из центра «Развитие» Л.А. Венгера отмечают, что важная особенность воображения у детей 5-6 лет состоит в том, находится в изучении умения к замещению и наглядному моделированию. Это способность находить решения разных задач, допускаемые заменители предметов и явлений, наглядные пространственные модели, изображавшие отношения между вещами. Демонстративные модели выступают в качестве цели создания целостных воображений, что позволяет, вероятно, создать

произведение настоящее, готовое.

Распространено неверное мнение, что воображение своего пика достигает у детей младшего возраста, а потом оно постепенно угасает, уступая своё место рациональному мышлению. По этому поводу великий русский педагог К.Д. Ушинский писал: «...Думают, что с возрастом оно (воображение) слабеет, тускнеет, теряет живость, богатство и разнообразие. Но это большая ошибка, противоречащая всему ходу развития человеческой души. Воображение ребёнка и беднее, и слабее, и однообразнее, чем у взрослого человека» [25].

«Психологи выделяют три этапа в развитии воображения детей, которые детально описаны в работах О.М. Дьяченко.

I этап в развитии воображения приходится на 2,5-3 года. Воображение ребёнка разделяется на познавательное и чувственное. Познавательное воображение проявляется в тех случаях, когда ребёнок разыгрывает с помощью игрушек уже знакомые ему действия и их различные варианты. Чувственное воображение – это когда ребёнок проигрывает свои переживания. В основном дети представляют моменты, связанные с переживанием страха: угроза, прятание, избегание или неизбежание угрозы (Баба-Яга, волк подстерегают непослушных детей и забирают или не забирают их). В случае угрозы «образу-Я» ребёнок проигрывает воображаемую ситуацию, которая снимает угрозу. В такой ситуации он получает позитивный материал для поддержания «образа-Я». Это происходит тогда, когда ребёнок не может согласовать «образ-Я» с требованиями реальности» [6].

II этап в развитии воображения происходит в возрасте 4-5 лет. Ребёнок начинает осваивать нормы, правила и образцы поведения в обществе. В этом возрасте понижается уровень творческого воображения. У здоровых детей снижается частота появления устойчивых страхов и обычно чувственное воображение возникает в связи с переживанием здоровым ребёнком реальной травмы. В этом возрасте интенсивно развивается ролевая игра,

изобразительная деятельность, конструирование, которые тесно связаны с познавательным воображением ребенка. Ребенок следует образцам, поэтому воображение носит воспроизводящий характер. «Особенности использования образа при порождении идеи продуктов воображения состоят в том, что образ строится путём использования действий «опредмечивания», но затем уже дополняется разнообразными деталями. К 4-5 годам в процесс воображения включается специфическое планирование, которое можно назвать ступенчатым. Ребёнок планирует один шаг своих действий, выполняет их, видит результат и затем планирует следующий шаг. Возможность ступенчатого планирования приводит детей к возможности направленного словесного творчества, когда ребёнок сочиняет сказку, нанизывая события одно за другим.

III этап в развитии воображения – возраст 6-7 лет. Чувственное воображение ребёнка направлено на изживание полученных психотравмирующих воздействий путём их многократного проигрывания в игре, рисовании и других творческих видах деятельности» [6].

«Таким образом, под воображением будем рассматривать психический процесс создания нового в форме образа, представления или идеи. Воображение играет в жизни ребенка большую роль, чем в жизни взрослого, проявляется гораздо чаще и допускает значительно более легкое отступление от действительности, нарушение жизненной реальности. Неустанная работа воображения – это один из путей, ведущих к познанию и освоению детьми узкого личного опыта» [6].

«Сведений о воображении детей с задержкой психического развития недостаточно, обобщающие работы выходят без таких разделов (У.В. Ульенкова, Т.А. Власова, М.С. Певзнер, В.Ф. Мачихина, Н.А. Цыпина, К.С. Лебединская). Но все же нам удалось найти некоторые работы по этой проблеме, например, Е.А. Медведева занималась проблемой формирования предпосылок и элементов воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. По данным Медведевой Е.А. было зафиксировано

отставание дошкольников с задержкой психического развития в развитии воображения от их нормально развивающихся сверстников. Одной из особенностей в развитии воображения у детей с задержкой психического развития является слабая выраженность положительного мотивационно-потребностного компонента в творческой деятельности. Интерес к творческим заданиям наблюдается у некоторых. Было зафиксировано, что интерес к заданиям на воображение зависит от сложности задания (повышается в тех случаях, когда задание доступно и резко падает, когда встречаются трудности). Это указывает на критичность детей в оценке своих возможностей и на боязнь ситуации неуспеха, связанные с неудачами в прошлом. Важным моментом, пишет Медведева Е.А, является то, что структурные компоненты воображения на уровне эмоционально-чувственного и художественного опыта несовершенны. Такая способность, как целостное, образное видение воображаемой ситуации, у них сформирована недостаточно» [9].

Характерной особенностью воображения детей с задержкой психического развития является низкий уровень развития комбинаторных способностей, а именно беглость и гибкость мышления, сочетающиеся с хорошо развитой оперативной памятью, хорошее владение операциями перебора всевозможных вариантов. Комбинаторная способность очень хорошо проявляется у шахматистов и других людей, много занимающихся решением логических задач, в которых необходимо перебирать и оценивать большое количество вариантов действий. «Деятельность воображения сочетается с подражательностью, а интуиция с сознательным поиском средств выразительности образа. Дети испытывают сложности как при выполнении творческих заданий, связанных с изменением, комбинированием заданного сюжета, образа, так и с созданием собственных замыслов и их реализацией в разных видах ролевых игр. Более того, разные виды опоры (наглядная и словесная) не являются для детей с задержкой психического развития «пусковым механизмом» для разворачивания творчества» [21].

«Воображение складывается в процессе жизни ребёнка, в его деятельности, под определяющим влиянием условий жизни, обучения и воспитания. Для развития воображения необходимо накопление соответствующего опыта, расширение круга представлений об окружающей действительности. Этот опыт приобретается как путём личных наблюдений ребёнка, так и через взрослых, передающих ему свои знания об окружающих предметах и явлениях, свой творческий опыт. Лишь под влиянием воспитания может сформироваться то воображение, которое характерно для деятельности рабочего, учёного, художника. Начало развития детского воображения связывается с окончанием периода раннего детства, когда ребенок впервые демонстрирует способность замещать одни предметы другими и использовать одни предметы в роли других (символическая функция). Дальнейшее развитие воображения ребенок получает в играх, где символические замены совершаются довольно часто и с помощью разнообразных средств и примеров» [21].

Обладая недостаточным практическим опытом, дети ещё плохо дифференцируют образы воображения и представления о действительно воспринятых предметах и явлениях. Старший дошкольник иногда смешивает воображаемое с действительным; то, что он выдумал, с тем, что он действительно видел и пережил.

Однако, достигая довольно высоких ступеней развития, воображение у детей 5-6 лет, как и у детей раннего возраста, может успешно протекать лишь в том случае, когда оно непосредственно связано с внешней деятельностью ребёнка. Для того чтобы воображать, ребёнку нужно что-то делать: играть, рисовать, строить или рассказывать [24].

Известно, что воображение складывается в процессе развития его деятельности и под влиянием условий жизни, обучения и воспитания, проходя становление от произвольного, пассивного, воссоздающего к произвольному, творческому. «У детей 5-6 лет воображение нормально развивающихся детей приобретает продуктивный характер и, по

утверждению Е. Е. Кравцовой, определяется появлением и развитием у ребенка внутренней позиции, которая дает ему возможность осмысливать и переосмысливать ситуацию. Своеобразие в развитии воображения у детей с задержкой психического развития создает трудности в усвоении программного материала в школьном учреждении, тормозит развитие их личностных качеств, затрудняет подготовку к дальнейшему обучению» [24].

«Представление о себе у детей с задержкой психического развития носит жестко привязанный к конкретным ситуациям характер. Их самоописания не касаются индивидуально-типологических качеств, то есть они не достаточно индивидуализированы. Невербальный образ себя не есть целостное структурное образование, а подробное перечисление составных компонентов в контексте окружающего мира. Такой ребенок не видит себя в прошлом и будущем в качестве единого, не видит изменений, происходящих в нем. По сути дела это пародия на известную фразу «здесь и теперь». Есть смысл обратить внимание на особенности эмоционального воображения детей с задержкой психического развития. Восприятие ими сложных эмоциональных состояний обычно неадекватно или редуцируется «хорошо – плохо». Свои собственные эмоциональные состояния они распознают хуже, чем персонажей картин и рассказов. Проведенное Е.С. Слепович изучение игрового поведения детей 5-6 лет с задержкой психического развития показало, что в рамках традиционно применяемых в дошкольных учреждениях форм и приемов его организации осуществить формирование игровой деятельности весьма затруднительно» [24].

Развитие воображения у ребёнка дошкольного возраста значимо для будущего обучения в школе. Если воображение недостаточно развито, усвоение материала вряд ли будет проходить успешно. Для развития воображения необходимо создание определенных психолого-педагогических условий и организация правильной воспитательной работы. Если работа по развитию воображения не будет проводиться, то его уровень развития будет отставать. Воображение должно творчески отражать действительность,

поэтому развивая его, важно добиваться того, чтобы оно было связано с жизнью.

1.2. Психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

Анализ литературных источников позволяет выделить следующие психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с ЗПР:

- «лично-порождающее взаимодействие взрослых с детьми, предполагающее создание таких ситуаций, в которых каждому ребенку предоставляется возможность выбора деятельности, партнера, средств; обеспечивается опора на его личный опыт при освоении новых знаний и жизненных навыков;

- ориентированность педагогической оценки на относительные показатели детской успешности, то есть сравнение нынешних и предыдущих достижений ребенка, стимулирование самооценки;

- формирование игры как важнейшего фактора развития ребенка;

- создание развивающей образовательной среды, способствующей физическому, социально-коммуникативному, познавательному, речевому, художественно-эстетическому развитию ребенка и сохранению его индивидуальности;

- сбалансированность репродуктивной (воспроизводящей готовый образец) и продуктивной (производящей субъективно новый продукт) деятельности, то есть деятельности по освоению культурных форм и образцов и детской исследовательской, творческой деятельности; совместных и самостоятельных, подвижных и статичных форм активности;

- участие семьи как необходимое условие для полноценного развития ребенка дошкольного возраста;

- профессиональное развитие педагогов, направленное на развитие

профессиональных компетентностей, в том числе коммуникативной компетентности и мастерства мотивирования ребенка, а также владения правилами безопасного пользования Интернетом, предполагающее создание сетевого взаимодействия педагогов и управленцев, работающих по программе» [1].

В психологии принято отмечать, что воображение ребенка складывается в игре. На первых порах оно неотделимо от восприятия предметов и выполнения с ними игровых действий. Ребенок скачет верхом на палочке, и в этот момент он всадник, а палка – лошадь. Но при отсутствии предмета, пригодного для скакания, он не может мысленно преобразовать палку в лошадь в то время, когда не действует с ней.

Одним из основных условий развивающего воображения у детей 5-6 лет с ЗПР является игра – как ведущий вид деятельности в данном возрасте.

«По мнению Л.С. Выготского, необходимым условием для успешной игровой деятельности ребенка является создание мнимой или воображаемой ситуации, которая имеет место при расхождении наглядного и смыслового полей (ребенок видит одно, а представляет совсем иное). Именно игра способствует формированию в нем умения взглянуть на себя со стороны, отнестись к себе как к другому человеку, приспособить обстоятельства к своим эмоциям и состоянию, то есть адаптирует к современным условиям жизни. Игра – отражение жизни. Здесь все «как будто», «понарошку», но в этой условной обстановке, которая создается воображением ребенка, много настоящего; действия играющих всегда реальны, их чувства, переживания подлинны, искренни. Подражание взрослым в игре связано с работой воображения. Ребенок не копирует действительность, он комбинирует разные впечатления жизни с личным опытом. В игре дети одновременно выступают как драматурги, бутафоры, декораторы, актёры. Однако они не вынашивают свой замысел, не готовятся длительное время к выполнению роли, как актёры. Они играют для себя, выражая свои мечты и стремления, мысли и чувства, которые владеют ими в настоящий момент. Поэтому игра –

всегда импровизация. Игра – самостоятельная деятельность, в которой дети с задержкой психического развития впервые вступают в общение со сверстниками. Их объединяет единая цель, совместные усилия к её достижению, общие интересы и переживания. Поэтому игра приучает детей с задержкой психического развития подчинять свои действия и мысли определенной цели, помогает воспитывать целенаправленность. В игре ребенок начинает чувствовать себя членом коллектива, справедливо оценивать действия и поступки своих товарищей и свои собственные» [12].

«Нравственные качества, сформированные в игре, влияют на поведение ребенка с задержкой психического развития в жизни, в то же время навыки, сложившиеся в процессе повседневного общения детей друг с другом и со взрослыми, получают дальнейшее развитие в игре. Игра – важное средство умственного воспитания ребенка с задержкой психического развития. Знания, полученные в детском саду и дома, находят в игре практическое применение и развитие. Воспроизводя различные события жизни, эпизоды из сказок и рассказов, ребенок размышляет над тем, что видел, о чем ему читали и говорили; смысл многих явлений, их значение становится для него более понятными. В игре умственная активность детей всегда связана с работой воображения; нужно найти себе роль, представить себе, как действует человек, которому хочется подражать, что он говорит. Воображение проявляется и развивается также в поиске средств для выполнения задуманного; прежде чем отправиться в полет, необходимо соорудить самолёт; для магазина надо подобрать подходящие товары, а если их не хватает, изготовить самому. Так в игре развиваются творческие способности. Не следует предлагать детям с задержкой психического развития разработанные психологом, готовые сюжеты игры. Дети в игре подражают деятельности взрослых, но не копируют её, а комбинируют имеющиеся у них представления, выражают свои мысли и чувства» [30].

У детей с задержкой психического развития все конечно сложнее: процесс интериоризации происходит у них значительно позднее, чем у их

нормально развивающихся сверстников, следовательно, необходимо вести специальную психологическую и педагогическую работу. Из высказываний Слепович Е.С. логично вытекает мысль о том, что одним из существенных приемов тренировки воображения, а вместе с ним и мышления и других психических функций, являются игры и задачи «открытого типа», т.е. имеющие на единственное решение.

«В режиссерских играх, как и во всех творческих играх, есть мнимая или воображаемая ситуация. Необходимо стимулировать ребенка с задержкой психического развития проявлять творчество и фантазию, придумывая содержание игры, определяя ее участников (роли, которые «исполняют» игрушки, предметы). Предметы и игрушки использовать не только в своем непосредственном значении, но и, когда они выполняют функцию, не закрепленную за ними общечеловеческим опытом (диванная подушка становится бегемотом, а пояс от халата – змеей в режиссерской игре «В зоопарк»; кубики превращаются в учителей и детей в игре «В школу»»)» [27].

Важную роль в развитии воображения имеет художественное воспитание детей. Слушая сказки и художественные рассказы, присутствуя на спектаклях, рассматривая доступные его пониманию произведения живописи и скульптуры, ребёнок учится представлять себе изображённые события, таким образом, у него развивается воображение.

Для развития воображения «необходима комфортная психологическая обстановка и создание положительного эмоционального настроения. Занятия по развитию воображения должны строиться в игровой форме, обеспечивающей максимальную свободу проявления фантазии ребенка. Любые проявления самостоятельного и оригинального мышления у ребенка должны подкрепляться и поощряться (даже не совсем удачные), что способствует созданию «ситуации успеха» и мотивирует ребенка к дальнейшему развитию воображения. Важна собственная деятельность детей, все этапы занятия должны по возможности предусматривать личное участие детей, желательно, каждого ребенка в творческом действии. Там, где только можно, дети

должны участвовать в живом формообразовании: рисовать, строить, клеить, извлекать звук, двигаться, разыгрывать оценки – развивать свои творческие возможности и пройти через разные художественные процессы. Воспитатель, конечно, должен контролировать результаты игровой деятельности ребенка, но, ни в коем случае, не осуждать» [30].

Изобразительная деятельность – одно из первых и наиболее доступных средств самовыражения ребенка. Дети рисуют то, о чем думают, что привлекает их внимание, вкладывают в изображаемое свое отношение к нему, живут в рисунке. Рисование – это не только забава, но и творческий труд.

При этом в работу включаются все анализаторы, позволяющие воспринимать окружающий мир (зрительный, тактильный, двигательный). В изобразительной деятельности проявляется своеобразие многих сторон детской психики. Продукты творчества (детские рисунки) помогают нам лучше узнать ребенка, дают возможность получить материал, раскрывающий особенности мышления, воображения, эмоционально-волевой сферы. Занятия рисованием способствуют развитию у ребенка памяти и внимания, мелкой моторики руки и речи, кроме того, изобразительная деятельность учит ребенка думать и анализировать, соизмерять и сравнивать, сочинять и воображать.

В ходе интегрированных занятий изобразительной деятельностью в музыкальном сопровождении, построенных в игровой форме заложен огромный потенциал для развития не только воображения, но и всестороннего развития личности ребенка. Подобные занятия позволяют средствами музыки создать комфортный психологический настрой, обогащает художественный практический опыт ребенка [16, С.50].

Развивать воображение детей с задержкой психического развития возможно, используя и элементы ТРИЗ (теория решения изобретательских задач). ТРИЗ, возникла в нашей стране в конце 40-х годов усилиями выдающегося российского ученого, бакинского изобретателя, писателя-

фантаста Г.С. Альтшуллера. ТРИЗ можно считать обобщением сильных сторон творческого опыта многих поколений изобретателей, сумевших эффективно разрешить противоречия, возникающие в процессе решения задач. ТРИЗ, как и другие системы, развивается. ТРИЗ сегодня – это комплекс, состоящий из трех взаимосвязанных направлений ТРИЗ – РТВ – ТРТЛ, где:

«ТРИЗ – направлен на формирование умения ставить и успешно решать творческие задачи при помощи инструментов ТРИЗ; РТВ – развитие творческого воображения – направлено на управление воображением с целью создания новых образов. ТРТЛ – теория развития творческой личности – направлена на формирование в человеке активной творческой позиции, предусматривающей постановку достойной цели и успешного продвижения к ней» [20, С.15].

«Развивать воображение можно в словесном творчестве, в речевой и изобразительной деятельности, в игре, при понимании сказочных образов, при построении образов сказочных персонажей. Организация предметной среды, создание проблемных ситуаций – все эти методы по-своему хороши и позволяют выявить и развить различные стороны воображения» [3].

В ходе игр формируется всестороннее развитие личности ребенка: умственное развитие и эстетическое отношение к действительности, нравственное воспитание; формируются навыки работы в коллективе и для коллектива, умение согласовывать свои действия с товарищами. Воображение связано со всеми сторонами психической деятельности человека: с его восприятием, памятью, мышлением, чувствами. Воображение – это отражение действительности в новых, неожиданных сочетаниях и связях.

«Воображение – это универсальная человеческая способность к построению новых целостных образов действительности путем переработки содержания сложившегося практического, чувственного, интеллектуального и эмоционально-смыслового опыта» [11].

Анализируя психолого-педагогическую литературу, мы сделали основной акцент на исследовании особенностей формирования воображения у детей с задержкой психического развития. Теоретический анализ показал, что в отличие от воображения здоровых дошкольников воображение детей с ЗПР к старшему дошкольному возрасту не становится творческим, а носит репродуктивный характер и связано с отставанием в психическом развитии, существенным компонентом которого является несформированность предпосылок воображения. Подробно рассмотрев средства формирования и активизации воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития, мы определили роль игры, художественного слова и изобразительной деятельности в развитии воображения детей. Данные виды деятельности с детьми можно выделить в качестве основных психолого-педагогических условий, которые необходимо создавать в дошкольной образовательной организации и дома.

Глава 2. Экспериментальная работа по изучению психолого-педагогических условий развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

2.1. Организация и методы исследования воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

На основании теоретического анализа проблемы развития воображения у детей 5-6 лет с ЗПР, была определена цель констатирующей части исследования – выявление уровня развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Исследование проводилось на базе детского сада № 187 «Солнышко» автономного некоммерческого объединения дошкольного образования «Планета детства «Лада» г. о. Тольятти. В эксперименте участвовало 20 детей (10 детей – контрольная группа и 10 детей экспериментальная группа) с задержкой психического развития. Списочный состав выборки представлен в Приложении А.

Для достижения поставленной цели на основе исследований таких авторов, как О.М. Дьяченко, В.Т. Кудрявцев, О.А. Шаграева были выделены показатели развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, в соответствии с которыми был подобран комплекс диагностических методик, представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования уровня развития воображения детей 5-6 лет с ЗПР

| Показатели | Диагностические методики |
|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| Самостоятельность детей в создании образов воображения при наличии внешней опоры | Методика 1. «Дорисовывание фигур» (О.М. Дьяченко) |
| Оригинальность в создании образов воображения | Методика 2. «Нарисуй сказку» (О.А. Шаграева) |

Продолжение таблицы 1

| | |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Способность переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию | Методика 3. «Как спасти зайку» (В.Т. Кудрявцев) |
| Способность к экспериментированию с преобразующимися объектами | Методика 4. «Дощечка» (В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев) |
| Умение сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения | Методика 5. «Складная картинка» (В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев) |

Подробно опишем методы диагностики воображения детей 5-6 лет с ЗПР, процедуру их проведения и оценки результатов.

Методика 1. «Дорисовывание фигур» (О.М. Дьяченко) [7].

Цель методики: выявить уровень самостоятельности детей в создании образов воображения при наличии внешней опоры.

Материалы: лист бумаги с изображением отдельного элемента: круг, треугольник, квадрат, овал.

Детям предлагалась следующая инструкция: «На своем листе ты должен нарисовать рисунок с использованием этой фигуры. Она может быть расположена где угодно, в любой части листа». При необходимости инструкция повторялась и закреплялась с помощью вопросов: «Какую фигуру ты видишь?», «Где можно рисовать данную фигуру?», «Обязательно ли фигура должна быть нарисована в центре листа?». После уточнения задания дети приступали к его выполнению. Результаты детей заносятся в протокол. Экспериментатор засекал время выполнения задания – 20-25 минут.

Критерии оценки результатов:

– низкий уровень самостоятельности (3-7 баллов) – предлагаемый элемент является центральным в изображении предмета и начисляется 1 балл;

– средний уровень самостоятельности (8-11 баллов) – ребенок предлагаемый элемент включает в предметное изображение и начисляется 2 балла;

– высокий уровень самостоятельности (12-15 баллов) – ребенок при создании образа использует предлагаемый элемент в создании сюжета, начисляется 3 балла.

Результаты исследования по каждому обследуемому представлены в приложении Б.

Результаты диагностики уровня самостоятельности детей в создании образов представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики уровня самостоятельности детей в создании образов

| Группа | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|--------|----------------|-----------------|-----------------|
| ЭГ | 50% | 40% | 10% |
| КГ | 40% | 40% | 20% |

В начале работы не возникало никаких вопросов и проблем. Но, в ходе выполнения работы, очень часто звучали вопросы: «А можно я нарисую...», «А можно в этом месте...», что свидетельствует о возникновении зависимости детского рисования и свободы воображения от внешних факторов и, прежде всего, от мнения взрослого. Достаточно легко было выполнено задание с использованием круга, сложнее детям давались задания с использованием треугольника и особенно квадрата.

На основе анализа детских рисунков были получены следующие результаты: на высоком уровне в КГ – 20%, (2 ребенка) и в ЭГ 10% (1 ребенок), данные дети при создании образа использовали предлагаемый элемент в создании сюжета. Так, например, Оксана М. (ЭГ) при создании образа использовала предлагаемый элемент, и у нее получился хороший рисунок. Из простого круга она нарисовала девочку, которая на полянке поливает цветы. Средний уровень выявлен в КГ у 40% (4 ребенка) и в ЭГ 40% (4 ребенка) – удалось предлагаемый элемент включить в предметное изображение. Так, например, Ирина Р. (КГ) из простого овала нарисовала шарик. Александр Б. (ЭГ) из круга нарисовал машину с колесами. Низкий

уровень выявлен у 40% в КГ и 50% в ЭГ, у них получались беспредметные изображения или фигура являлась у них центром изображения – солнце, яблоко, помидор, апельсин.

Наиболее интересными нам показались такие изречения детей как, например, Елена Г. (ЭГ) отвечая на вопрос «Какую фигуру ты видишь?» Ответила: «Это такой узор». Леонид В. (КГ) вместо того, чтобы нарисовать рисунок с использованием фигуры, нарисовал рядом с заданной фигуркой облака с дождем. Задание содержит ярко выраженный диагностический аспект, так как с помощью предложенного задания экспериментатор помогает ребенку развивать свое воображение и способности создавать оригинальные образы. В ходе выполнения задания детьми, мы заметили, что им понравилось задание, так как после его проведения дети задали вопрос: «А мы еще будем так рисовать?» Таким образом, при анализе данной методики мы заключили, что дети дорисовывают большинство фигурок, однако все рисунки схематичные, без деталей. На основании анализа полученных результатов, следует сделать вывод, что по степени самостоятельности детей в создании образов, преобладает низкий уровень.

Методика 2. «Нарисуй сказку» (О.А. Шаграева) [33].

Целью методики: выявить уровень оригинальности в создании образов воображения детьми.

Материал: листы бумаги, цветные карандаши, восковые мелки, акварельные краски и кисти различной толщины.

Инструкция: «Нарисуй такую сказку, которую ты никогда не слышал. Придумай её сам». Детям предоставляется свобода выбора действий. Результаты фиксируются в протоколе.

Критерии оценки результатов:

– низкий уровень – ребенок прямо переносит в рисунок ранее увиденное, повторяет воспринятые им ранее иллюстрации;

– средний уровень – ребенок создает рисунок, соединяя в нем элементы знакомых ему сказок;

– высокий уровень – ребенок на основе воображения самостоятельно создает рисунок самостоятельно, использует только некоторые элементы знакомых ему сказок.

Результаты исследования уровня оригинальности в создании образов воображения детьми по каждому обследуемому представлены в приложении В.

Результаты диагностики уровня оригинальности в создании образов воображения детьми представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностики уровня оригинальности в создании образов воображения детьми

| Группа | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|--------|----------------|-----------------|-----------------|
| ЭГ | 50% | 40% | 10% |
| КГ | 50% | 40% | 10% |

За работу дети принялись с большим удовольствием, так как процесс рисования для детей привлекателен. Но в процессе работы возникали затруднения. Дети задавали вопросы: «А можно нарисовать колобка или теремок – это будет правильно?», «А можно я нарисую медведя или лису?» Возможно, это связано с зависимостью детского рисования и свободы воображения от мнения взрослого. В ходе исследования были получены следующие результаты: низкий уровень выявлен в КГ у 50% детей и в ЭГ у 50% детей, дети просто нарисовали знакомые им образы, относительно простые по своему содержанию. Перенесли в свой рисунок неоднократно ранее рассматриваемые ими иллюстрации. Например, Анна А. нарисовала сказку «Айболит». Средний уровень выявлен в КГ и ЭГ у 40% детей. Дети постарались соединить знакомые им образы. Например, Марат Х. (КГ) соединил в одном рисунке таких героев, как Колобок, Машу с медведем и рядом Незнайку, который прилетел на ракете. Высокий уровень

оригинальности выявлен у 10% в КГ и ЭГ, дети соединили знакомые им образы с новыми. Так, например, Рая О. (ЭГ) соединила в один рисунок героев сказок «Муха-цокотуха» и нарисовала летающую фею. На основании анализа полученных результатов, следует сделать вывод, что по уровню оригинальности образов, создаваемых детьми в рисунках, преобладает низкий уровень.

Методика 3. «Как спасти зайку» (В. Т. Кудрявцев) [20].

Целью методики: выявить уровень способности переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию.

Материал: игрушка зайчик, тарелочка, небольшое ведро, деревянная палочка, сдутый шарик, листочек бумаги.

Детям предлагалась следующая инструкция: перед ребенком на столе ставят игрушку зайчика, тарелочку, небольшое ведро, деревянную палочку, сдутый шарик и листочек бумаги. Педагог, берет в руки зайчика и говорит: «Это зайчик, он хочет с тобой познакомиться. С ним случилась интересная история. Как-то раз зайчонок решил проплыть на корабле по морю и отплыл далеко от бережка. И вдруг начался сильный ветер, появились большие волны, и кораблик стал переворачиваться. Давай поможем зайке, чтобы он не утонул. Вот для этого лежат на столе предметы (педагог показывает ребенку предметы, лежавшие на столе). Что ты выберешь, чтобы помочь зайчику?»

По инструкции ребенку предлагалось именно выбирать, а не преобразовывать. Педагог сознательно избегал слов «превратить», «переделать», носителей «преобразовательской инициативы».

После того, как ребенок сделал выбор необходимых с его точки зрения предметов, его просят обосновать почему. Результаты фиксируются в протоколе.

Критерии оценки результатов:

– низкий уровень – ребенок пытается использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию;

– средний уровень – ребенок выбирает решение с элементом простейшего символизма;

– высокий уровень – ребенок использует установку на преобразование наличного предметного материала.

Результаты исследования уровня развития способности переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию по каждому обследуемому представлены в приложении Г.

Результаты диагностики уровня развития способности переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностики уровня развития способности переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию

| Группа | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|--------|----------------|-----------------|-----------------|
| ЭГ | 40% | 60% | 0% |
| КГ | 50% | 40% | 10% |

Дети принялись за работу и стали с интересом рассматривать предметы, лежавшие перед ними. При возникновении вопросов и трудностей педагог помогал детям и задавал наводящие вопросы: «Деревянную палочку можно использовать как бревно?», «На тарелочке зайчик может доплыть до берега?», «На воздушном шарике зайчик может долететь до берега?».

Таким образом, количественные данные говорят о том, что на низком уровне в КГ – 50% (5 детей) и в ЭГ 40% (4 детей), ребенок пытается использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию. Так, например, Николай В. (ЭГ) не смог справиться с заданием, даже после наводящих вопросов экспериментатора. Детей, находящихся на среднем уровне в КГ на двух испытуемых меньше, что составляет 40% (4 детей), чем в ЭГ 60% (6 детей), решение детей происходит с элементом простейшего символизма. Алена Ш. (КГ) сказала: «Зайчик может доплыть до берега на ведерке», а Оля Д. (КГ) сказала: «Зайчик может доплыть на палочке». К высокому уровню были отнесены в КГ 10% детей (1

ребенок) и в ЭГ таких детей не выявлено, ребенок использует установку на преобразование наличного предметного материала. Так Алена А. (КГ) сказала: «Зайчик на шарике может улететь». На основании анализа полученных результатов, следует сделать вывод, что по развитию способности переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию, преобладает средний уровень.

Методика 4. «Дощечка» (В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев) [18].

Цель методики: выявить уровень развития способности к экспериментированию с преобразующимися объектами.

Материал: деревянная доска, представляющая собой соединение на петлях четырех более мелких квадратных звеньев (размер каждого звена 15*15 см).

Детям предлагалась следующая инструкция: дощечка в развернутом виде лежит перед ребенком на столе. Педагог говорит: «Давай мы с тобой поиграем вот с этой доской. Это не простая доска, а волшебная: ее можно сгибать и разгибать, тогда она становится, на что-то похожа. Попробуй сам это сделать». Как только ребенок сложил доску в первый раз, педагог спрашивает: «Что у тебя получилось? На что теперь похожа эта доска?»

Услышав ответ ребенка, педагог вновь обращается к нему: «Как еще можно сложить? На что она стала похожа? Попробуй еще раз». И так до тех пор, пока ребенок не закончит сам. Результаты фиксируются в протоколе.

Критерии оценки результатов:

При обработке данных психолог оценивает количество неповторяющихся ответов ребенка (например, «лодочка», «гараж»). За каждое новое название присваивается один балл.

Низкий уровень – ребенок дает один ответ.

Средний уровень – ребенок называет 2 неповторяющихся ответа.

Высокий уровень – ребенок называет три и более неповторяющихся ответов.

Результаты исследования уровня способности к экспериментированию с преобразующимися объектами по каждому обследуемому представлены в приложении Д.

Результаты диагностики уровня способности к экспериментированию с преобразующимися объектами представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты оценки способности к экспериментированию с преобразующимися объектами

| Группа | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|--------|----------------|-----------------|-----------------|
| ЭГ | 20% | 60% | 20% |
| КГ | 20% | 50% | 30% |

Таким образом, количественные данные говорят о том, на высоком уровне в КГ – 30% (3 детей) и в ЭГ 20% (2 ребенка), им удалось разнообразно использовать предлагаемую дощечку, предложили по три и более варианта ее использования. Например, Оксана М. (ЭГ) при сгибании и разгибании дощечки всегда говорила, на что она похожа. Средний уровень развития способности к экспериментированию с преобразующимися объектами в КГ выявлен у 50% (5 детей) и в ЭГ у 60% (6 детей). Данные дети давали по два неповторяющихся ответа. Так, например, Ирина Я. (КГ) сделала из дощечки солнце и мостик. Александр Б. (ЭГ) из дощечки сделал парковку для машин и забор. Низкий уровень выявлен у 20% детей в КГ и в ЭГ, у них получались простые элементы. Дощечка являлась у них центральным предметом – линия, прямая дорога. Дети не старались сгибать или разгибать дощечку. На основании анализа полученных результатов, следует сделать вывод, что в развитии способности к экспериментированию с преобразующимися объектами преобладает средний уровень.

Методика 5. «Складная картинка» (В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев) [24].

Цель методики: выявить уровень сформированности умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения.

Материал: складывающаяся картонная картинка с изображением утки, имеющая четыре сгиба размером 10 на 15 см.

Инструкция: педагог спрашивает у ребенка, что нарисовано на картинке. Услышав ответ, он складывает картинку пополам и спрашивает у ребенка, во что превратилась утка. Занятие продолжается по мере раскладывания и складывания картинки. Всего возможно пять вариантов складывания: мостик, домик, угол, труба, гармошка. Результаты фиксируются в протоколе.

При обработке данных учитывается общий смысл ответов во время выполнения задания.

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень – у ребенка не получалось давать ответы на заданные вопросы;
- средний уровень – ребенок дает ответ описательного типа, то есть перечисление деталей рисунка, находящихся в поле зрения или вне его;
- высокий уровень – ребенок дает ответы комбинирующего типа, то есть включение персонажа (в данном случае – утки) в новую ситуацию, сохранение целостности изображения при сгибании рисунка.

Результаты исследования уровня сформированности умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения по каждому обследуемому представлены в приложении Е.

Результаты диагностики уровня сформированности умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты оценки умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения

| Группа | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|--------|----------------|-----------------|-----------------|
| ЭГ | 20% | 60% | 20% |
| КГ | 20% | 50% | 30% |

За работу дети принялись с удовольствием, так как процесс проведения методики для детей привлекателен. Но в процессе работы возникали затруднения. Они выражались в словах по типу: «Я не понимаю, на что это похоже» или вопрос: «А можно ее не складывать?», что только подтверждает зависимость детской свободы воображения от мнения взрослого. В ходе исследования были получены следующие результаты: низкий уровень сформированности данного умения в КГ у 30% (3 детей) и в ЭГ у 20% (2 детей), у детей не получилось дать ответы на заданные вопросы. Так, например, Анна А. (ЭГ) сказала: «Я не знаю». Средний уровень в КГ выявлен у 50%, (5 детей) и в ЭГ у 40% (4 детей). Ответы у детей получались описательного типа, то есть перечисление деталей рисунка, находящихся в поле зрения или вне его: «У утки нет головы», «Утка сломалась». Например, Марат Х. (КГ) сказал: «Утка разделилась на части». Высокий уровень выявлен у 20% в КГ (2 ребенка) и в ЭГ у 40% (4 детей), то есть включение персонажа (в данном случае – утки) переходило в новую ситуацию, а так же сохранение целостности изображения при сгибании рисунка («Утка заплыла за лодку», «Утка нырнула»). Например, Рая О. (ЭГ) ответила: «Как будто на трубе нарисовали утку», что говорит о построении девочкой нового сюжета.

На основании анализа полученных результатов, следует сделать вывод, что сформированность умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения находится у детей 5-6 лет с ЗПР на среднем уровне.

По результатам проведения всех методик констатирующего эксперимента были получены данные, представленные в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты констатирующего эксперимента

| Уровень развития воображения у детей 5-6 лет с ЗПР | ЭГ | КГ |
|----------------------------------------------------|--------------------|--------------------|
| Высокий уровень | 20% (2 ребенка) | 20% (2 ребенка) |
| Средний уровень | 80% (7 детей) | 80% (8 детей) |
| Низкий уровень | 0 | 0 |

Графически результаты констатирующего эксперимента представлены на рисунке 1.

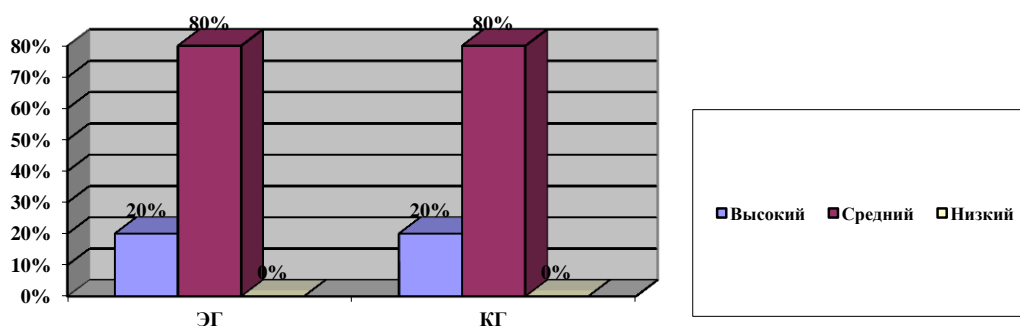


Рисунок 1 – Уровень развития воображения у детей
5-6 лет с ЗПР

На основе результатов, полученных в ходе исследования, была составлена сводная таблица, представленная в приложении Ж.

Анализ результатов по всем диагностическим заданиям позволил условно выделить уровни развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития:

Высокий уровень (20% ЭГ и 20% КГ) – дети имеют высокий уровень самостоятельности и оригинальности в создании образов воображения. Самостоятельно создают образы и используют предлагаемый элемент в создании сюжета. Такие дети имеют высокий уровень развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию, способности к экспериментированию с преобразующимися объектами. Для них характерен высокий уровень сформированности умения сохранить целостный контекст образа в ситуации его разрушения.

Средний уровень (80% ЭГ и 80% КГ) – дети имеют средний уровень самостоятельности и оригинальности в создании образов воображения. Такие дети имеют средний уровень развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию, способности к

экспериментированию с преобразующимися объектами. Для них характерен средний уровень сформированности умения сохранить целостный контекст образа в ситуации его разрушения.

Низкий уровень (детей с низким уровнем развития воображения в КГ и ЭГ не выявлено) – дети имеют низкий уровень самостоятельности и оригинальности в создании образов воображения. Такие дети имеют низкий уровень развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию, способности к экспериментированию с преобразующимися объектами. Для них характерен низкий уровень сформированности умения сохранить целостный контекст образа в ситуации его разрушения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большинство детей экспериментальной и контрольной группы имеют средний уровень развития воображения. Следовательно, существует необходимо осуществлять специальную работу по развитию воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

2.2. Психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

На основе результатов констатирующего эксперимента нами был организован и проведен формирующий эксперимент, направленный на разработку и внедрение психолого-педагогических условий развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Логика формирующего этапа исследования строилась на основании выдвинутой гипотезы, которая базируется на предположении о том, что развитие воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития будет протекать эффективно, если созданы следующие психолого-педагогические условия:

– разработан и поэтапно реализован в коррекционно-развивающем процессе комплекс форм и методов работы по развитию показателей

воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития;

– обеспечено комплексное использование в коррекционно-развивающем процессе художественного слова и изобразительной деятельности.

Разработка комплекса форм и методов работы по развитию показателей воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития основана на анализе работ Л.С.Выготского, Е.С. Слепович.

Педагог, реализующий формы и методы работы, обращал внимание на индивидуальные особенности детей, использовалась организующая и направляющая помощь. В ходе коррекционно-развивающей работы детей обучали умению выделять главное, обозначать план работы, выполнять самоконтроль. Перед заданиями принимались во внимание не только проблема задания, которое будет дано ребенку, но и его объем, таким образом, чтобы он был соизмерим с возможностями, обусловленными особенностями развития данной группы детей. Для повышения мотивации детей мы старались обеспечить каждому ситуацию успеха, поэтому в процессе выполнения задания оказывали разные виды помощи.

Комплекс разработанных форм и методов работы по развитию воображения детей 5-6 лет с ЗПР осуществлялся поэтапно и включал:

1. информационный этап;
2. обучающий этап;
3. этап самостоятельной деятельности детей.

Комплекс разработанных форм и методов работы по развитию воображения детей 5-6 лет с ЗПР представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Комплекс форм и методов работы по развитию воображения детей 5-6 лет с ЗПР

| Этапы | Степень участия педагога | Цель | Формы и методы работы |
|------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Информационный | Непосредственная помощь педагога | Развитие мотивации у детей 5-6 лет с ЗПР к самостоятельности при создании образов, развитию умения находить сходство изображения неясных очертаний с реальными образами, умения создавать оригинальное из вновь создаваемого ребенком образа | Формы работы с детьми: 1. Посещение картинной галереи; 2.Посещение художественно-эстетической комнаты; 3. ОД на тему «Закат». Формы работы с родителями: Проведение консультации с родителями 4. ОД на тему «День рождение Федоры» |
| Обучающий | Непосредственная помощь педагога | Развитие у детей самостоятельности при создании образов, умения находить сходство изображения неясных очертаний с реальными образами, умения создавать необычное из вновь создаваемого ребенком образа | ОД 1. Проведение игры «Дорисуй картинку по своему желанию»; ОД 2. Упражнение «Узнай предметы и нарисуй их»; ОД 3. Упражнение «Составь рассказ» (на тему «Спасение собак»). |
| Самостоятельная деятельность | Контроль педагогом | Закрепление у детей самостоятельности при создании образов, умения находить сходство изображения неясных очертаний с реальными образами, умения создавать необычное из вновь создаваемого ребенком образа | ОД 1. Игра «Придумай рассказ»; ОД 2. Упражнение с использованием нетрадиционной техники рисования; ОД 3. Игра «Сложи из камней». |

Подробнее рассмотрим каждый этап работы. Первым этапом был информационный, целью которого являлось развитие мотивации у детей 5-6 лет с ЗПР к самостоятельности при создании образов, развитию умения находить сходство изображения неясных очертаний с реальными образами, умения создавать необычное из вновь создаваемого ребенком образа. Роль

педагога заключалась в непосредственной помощи детям и сообщении новых знаний при посещении картинной галереи и художественно-эстетической комнаты.

В картинной галерее педагог старался создать условия для эмоционально-положительного настроения детей, поддерживать стремление детей к активному общению, желание высказывать свое мнение. В галерее были картины известных пейзажистов, таких как И. Левитан, И. Шишкин, В. Васнецов, И. Айвазовский, В. Белыницкий-Бирули. Педагог рассказывал детям, что на картине каждый художник выражает свое отношение к природе. Посещение картинной галереи с детьми будет способствовать развитию воображения, так как в тот момент, когда дети смотрят на картину, у них в голове возникают мысли о том, как же художник нарисовал эти мазки, так неаккуратно и небрежно. Дети начинают задумываться и воображать о жизни художника, как же пришла идея нарисовать именно этот элемент. Ирина Р., рассматривая картины, испытывала восхищение, озарение. На ее лице появлялась улыбка. Марат Х. увидел картину «Утро в сосновом бору» и сказал: «А я эту картину знаю, у меня дома такая есть». В приложении И представлен сценарий посещения картинной галереи с детьми.

Во время посещения галереи с детьми проводилось обсуждение. Педагог задавал им следующие вопросы: Ребята, а давайте рассмотрим на картине небо. Оно не просто голубое. Сколько в нем оттенков? А теперь вспомните, где в жизни можно увидеть похожий пейзаж? Какие краски взял бы художник, если бы захотел нарисовать не пасмурный день, а яркий и веселый?

Педагог предложил детям пофантазировать на тему «Я художник». И дети рассказывали, что бы они рисовали, если бы были художниками. Анна А.: «Я бы хотела нарисовать зиму она белая, пушистая, и можно кататься на санках». Елена Г.: «А мне нравится цветик-семицветик, я бы нарисовала полянку с цветами». Николай В.: «А я хотел бы нарисовать птиц, летающих

на том серо-голубом небе».

Посещение художественно-эстетической комнаты было направлено на развитие эстетических чувств ребёнка, культуры воспитания, обогащения опыта ребенка за счёт познания красоты окружающего мира (природа, люди), произведений искусства (как классического, так и народного). В процессе посещения художественно-эстетической комнаты дети испытывали положительные эмоции (любопытство, удивление, изумление, радость, восторг). Ручной художественный труд является необходимым элементом нравственного и эстетического воспитания детей. Изделия народных умельцев, такие, как резьба и роспись по дереву, лаковая миниатюра и чеканка, стекло и керамика, тканые, кружевные и вышитые изделия, народная игрушка – это проявление таланта, мастерства и неиссякаемого оптимизма художников из народа. Прекрасные образцы декоративно-прикладного искусства помогают воспитывать у детей уважение и любовь к культуре своего народа, Родине, своему краю.

Педагог рассказывал, что народные мастера являются носителями традиций художественного мировосприятия народа, хранителями его вкуса. Старинные предметы мебели (диванчики, пуфики, шкафчики) очень красиво обшиты и раскрашены в яркие цвета. Дети с радостью трогали и любовались ими. Например, Оксана Ю. разглядывала все спокойно, но очень внимательно. Даже застенчивые и молчаливые дети вступали в разговор. Так, Ирина Я. задавала много вопросов: «А из чего это сделано?», «А что с этим делать?», «А это откуда?». Педагог задавала вопросы: «Ребята, а кто знает что это?». Дети все вместе отвечали: « Самовар». Педагог: «У кого дома есть самовар? А кто пил чай из самовара? Самовар предмет старинный. Сейчас им пользуются, но очень редко. Как вы думаете почему?».

Проведение консультации с родителями было направлено на оказание консультативной помощи родителям воспитанников по вопросу «Развитие воображения дошкольников с помощью нетрадиционных приемов рисования» в приложении К.

Вначале консультации педагог поприветствовал родителей и назвал тему, которая будет подробно с ними обсуждаться.

Педагог сообщил родителям, что рисование является хорошим средством развития воображения детей с задержкой психического развития. Кроме того, изобразительная деятельность – одно из самых любимых детских занятий. Педагог отметил, что изобразительное искусство воспитывает в ребенке положительные качества – усидчивость, терпение, внимательность, воображение, способность мыслить. Педагог предложил родителям использовать с детьми нетрадиционные техники рисования, так как они очень привлекательны для малышей, создание рисунков не является сложным, малыши с удовольствием их выполняют, приобретая навыки работы с материалами и знакомясь с живописью. Педагог подчеркнул, что важно организовать дома рабочее место так, чтобы ребенку было удобно не только сидеть, но и стоять, а иногда и двигаться вокруг листа бумаги.

Далее педагог рассказал родителям, что представляют из себя нетрадиционные техники рисования и какими способами и материалами можно рисовать: поролоном, парафиновой свечой, рисование ладошками, пальчиками, тупыми концами карандашей, кляксография ватными палочками.

В заключении педагог дал несколько рекомендаций по нетрадиционному рисованию:

- материалы (карандаши, краски, кисти, фломастеры, восковые карандаши) необходимо располагать в поле зрения малыша, чтобы у него возникло желание творить;

- важно знакомить его с окружающим миром вещей, живой и неживой природой, предметами изобразительного искусства;

- необходимо предлагать рисовать все, о чем ребенок любит говорить, и беседовать с ним обо всем, что он любит рисовать;

- не нужно критиковать ребенка и торопить, а наоборот, время от времени стимулировать занятия ребенка рисованием;

– больше хвалить своего ребёнка, помогать ему, доверять ему, ведь каждый ребёнок индивидуален.

Также была организована и проведена образовательная деятельность с использованием нетрадиционных техник рисования, в частности рисование «по-мокрому» на тему «Закат». Работа проводилась со всеми детьми экспериментальной группы. Дети рисовали акварельными красками по мокрому листу бумаги. Рисование сопровождалось художественным словом и музыкой П.И. Чайковского «Времена года. Весна». При затруднении в рисовании, педагог помогал ребёнку в выборе красок и в держании кисти, так же задавал наводящие вопросы: «Каким бывает закат? Какие цвета на небе, когда заходит солнце за горизонт? Какие цвета на небе, когда небо хмурое? Какие цвета они выберут? Почему?». Например, Ира Р. говорила, я нарисую небо темно-красным цветом, будет пасмурно, потому что я проснулась с плохим настроением. Когда дети закончили рисовать, педагог предложил рассказать каждому про свое небо.

Тема была принята всеми детьми с интересом, так как техника рисования была для них новой, и привлекательной. Художественная деятельность продолжалась пока все дети не рассказали про свое небо на закате солнца. В процессе рисования экспериментатор неоднократно повторял название техники и как в этой технике правильно рисовать, подчеркивала все нюансы.

Во время образовательной деятельности «День рождения у Федоры». Педагог прочитала сказку «Федорино горе». Провела беседу с детьми на тему «День рождения у Федоры». Педагог начинает задавать вопросы: «В сказке говорится, что посуда убежала. Ребята, а что же делать? У Федоры сегодня день рождения, а посуда не вернулась. Как же отмечать день рождения, без посуды? Нужно много тарелок, ложек. Ребята, а как вы думаете для красивого стола, для Федоры, какие еще приборы нужны?» Рая О. отвечала: «Вилки». Николай В.: «Чашки». Педагог предложим: «Ребята, а давайте подумаем, как же нам ее вернуть? Откуда можно взять посуду?»

Дети отвечали: «Можно купить в магазине», «Принести из дома», «Слепить из глины», «Подарить в подарок», «Вымыть всю посуду и она сама вернется». Педагог подвел итоги работы: «Ребята, Федора рада, что вы позаботились о ее дне рождения и отыскивали посуду. Федора счастлива и довольна, а теперь давайте все вместе пить чай».

Следующим этапом работы с детьми являлся обучающий, направленный на развитие у детей самостоятельности при создании образов, умения находить сходство изображения неясных очертаний с реальными образами, умения создавать необычное из вновь создаваемого ребенком образа. Педагог оказывал непосредственную помощь детям. Задания, представленные на этом этапе, были достаточно сложны, но очень полезны. Они активизировали прошлый опыт детей, способствовали развитию важнейших компонентов воображения, пробуждали интерес, давали выход эмоциям детей, а так же учили их работать вместе, договариваться и искать компромиссы.

Учитывая степень сложности, групповые занятия проводились в дневное время, главным было соотносить степень сложности задания, его объем с индивидуальными возможностями каждого ребенка с ЗПР, работающего в группе.

На первом занятии проводилось игровое задание «Дорисуй картинку по своему желанию» – ребенок должен был дорисовать заданные картинки не по плану, а по своему усмотрению. Целью данного задания являлось развитие самостоятельности при создании образов.

Материал: цветные карандаши, набор из 10 карточек с незавершенными рисунками.

Ход: перед ребенком педагог клал карандаши и карточки с незавершенными рисунками и рассказывал историю о том, что художник собирался нарисовать предметы, уже начал рисовать каждый, но не закончил, после чего взрослый и просил ребенка сделать это вместо него, на что дети с радостью отзывались и активно дорисовывали рисунки.

Предварительно в качестве примера педагог показывал, как, например, дорисовать изображение лица – глаза, брови, губы. А затем предлагал ребенку дорисовать рисунки, изображенные на карточках, по-своему, как ему захочется. После чего взрослый спрашивал, что напоминает ребёнку тот или иной фрагмент, какой предмет он мог бы из него нарисовать. В процессе работы педагог помогал ребенку в реализации замысла.

Например, у Елены Г. на рисунке было изображено частичное изображение корзины. Лена очень красиво дорисовала корзину и в ней нарисовала разные цветы.

На втором занятии данного этапа проводилось упражнение «Узнай предметы и нарисуй их» – ребенок должен был узнать и назвать предметы, а затем нарисовать каждый отдельно. Целью данного задания являлось развитие умения находить сходство изображения неясных очертаний с реальными образами.

Материал: картинки с изображением «зашумленных» предметов (изображения предметов наложены друг на друга).

Ход: детям предлагалась картинка с изображением «зашумленных» предметов (изображения предметов наложены друг на друга).

Дети должны были узнать и назвать предметы. В качестве подсказки можно было обводить контур предмета. В случае затруднения задания взрослый обводил с ребенком контуры цветными карандашами. После того как все предметы были названы, детям предлагалось нарисовать каждый из них отдельно.

Например, у Алены Ш. была картинка, на которой были наложены друг на друга фрукты. Алена стала внимательно рассматривать изображение и не все фрукты узнала. Вместо банана, она сказала «огурец».

На третьем занятии проводилось упражнение «Составь рассказ» (на тему «Спасение собак»), где ребенок должен был по сюжетным картинкам воссоздать рассказ целиком. Целью данного задания являлось развитие умения создавать необычное из вновь создаваемого ребенком образа.

Материал: 2 сюжетные картинки, составляющие рассказ.

Ход: на доске педагог последовательно повесил 2 сюжетные картинки, но без последней третьей (развязка). Детям предлагалось воссоздать рассказ целиком, представить и нарисовать недостающую картинку. На рисунке 1 – был изображен собачий домик на берегу замерзшего озера, около домика — собака со щенятами, озеро покрыто снегом; на рисунке 2 – начало весны, снег растаял, и вода частично затопила конуру. Собака со щенятами забралась на крышу домика и лает, прося о помощи. Следующей, третьей, картинкой не было. Ребенку предлагалось придумать конец рассказа, напоминая в качестве помощи его название («Спасение собак»), а затем нужно было нарисовать картинку, например, такую, как на рисунке 3. Так Петр Т. очень необычно представил недостающую картинку на рисунке 3. Он рассказал, что мимо проходил рыбак, взял сетку и вытащил дом с собаками из воды.

И завершающим, третьим этапом работы с детьми являлся этап самостоятельной деятельности детей. Выделенный этап направлен, на закрепление умения у детей самостоятельности при создании образов, умения находить сходство изображения неясных очертаний с реальными образами, умения создавать необычное из вновь создаваемого ребенком образа. Осуществлялся контроль педагогом.

На первом занятии данного этапа проводилась игра «Сложи из камней», где ребенок должен был сложить из камней разные фигуры. Целью данного задания являлось закрепление умения создавать необычное из вновь создаваемого ребенком образа.

Материал: камушки.

Ход: ребенку предлагалось сложить из камушков разные фигуры и затем раскрасить получившиеся фигурки по своему усмотрению. Камни разные по размеру, форме, шероховатости.

Олег К. сложил из камней необычную высокую башню.

Леонид П. сложил длинную гусеницу.

На втором занятии данного этапа проводилась игра «Придумай рассказ», где ребенок должен был самостоятельно придумать рассказ. Целью данного задания являлось закрепление умения у детей самостоятельности при создании образов.

Детям было предложено придумать рассказ о ком-либо или о чём-либо, и затем пересказать его в течение 2 минут, это может быть не рассказ, а какая-нибудь история или сказка.

Татьяна М. самостоятельно придумала очень интересный рассказ: «Жила-была девочка Маша в небольшом доме. И как-то раз она гуляла с подружками и подружки ей сказали, что в лесу есть таинственный дворец. Ей стало интересно, что это за дворец, и она захотела найти его. Дворец был живой, как в сказке. Маша искала его, и нашла. Она нашла трещину и зашла туда. Там была лестница. Она хотела на нее забраться, но лестница упала. «Кто ты?» – спросил дворец. «Я – Маша», – ответила она. «А что ты здесь делаешь?» Девочка отвечала: «Я хотела попасть на бал». «Проходи, я покажу тебе какая лестница», – сказал дом. Дворец подсказал девочке, куда нужно идти. Маша попала на бал. Там было много людей, которые были в красивых платьях. К Маше подошел прекрасный принц и пригласил её на танец. Маша улыбалась ему. Этот танец казался девочке незабываемым. Она порхала как бабочка и у нее даже выросли крылья. Принц предложил девочке выйти за него замуж и она согласилась».

На третьем занятии данного этапа проводилось имитационное упражнение с использованием нетрадиционной техники рисования на тему: «Волшебные цветы». Целью данного задания являлось закрепление умения находить сходство изображения неясных очертаний с реальными образами.

Материал: шерстяные нитки, альбомный лист, гуашь, кисточки, по одному карандашу на каждого ребенка, емкости с водой на каждый стол, мокрые тканевые салфетки для рук.

Ход: детям предлагали научиться необычному способу рисования, который назывался «ниткография». Педагог предлагал детям взять нитку,

свернуть ее на лист так, чтобы получился клубочек, затем нитку нужно было окунуть в выбранную краску, держась за конец нитки аккуратно помогая кисточкой свертывать нитку на листок. Конец сухой нитки нужно было направить вниз, держа ее в правой руке, а ладонью левой руки, слегка клубочек придавить и медленно вытянуть нитку из под ладони. Упражнение повторялось 3 раза.

В ходе выполнения задания дети выбирали яркие краски и удачно проявляли свои волшебные умения. Затем, когда разрисованные необычным способом цветы подсохли, детям предлагалось дорисовать к ним листочки.

В ходе выполнения задания, было заметно, что детям понравилось рисовать, так как после его проведения дети задавали вопрос: «А мы еще будем так рисовать?»

Например, Алена Ш., закончив свой рисунок, сказала: «У меня такой красивый цветок получился». Взрослый спросил: «А как он у тебя называется?» Алена ответила: «Ромашка».

В процессе проведения формирующего эксперимента дошкольники экспериментальной и контрольной группы обучались по одной программе, но с испытуемыми экспериментальной группы дополнительно проводились мероприятия, направленные на развитие воображения.

Подводя итог формирующей части исследования, следует отметить, что участники эксперимента с интересом выполняли предложенные им задания. За время проведения специально организованной образовательной деятельности был установлен положительный, эмоционально-психологический контакт с детьми. Всё, что было запланировано, проведено в срок и в полном объеме. Задача данной части исследования решена. Но, следует отметить, что для достижения устойчивого педагогического и психологического эффекта необходимо продолжение работы для закрепления полученного результата.

2.3. Оценка эффективности психолого-педагогических условий развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития

По окончании формирующего эксперимента был проведен контрольный срез. Цель: выявление динамики в уровне развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

На данном этапе нами были взяты те же показатели развития воображения и те же методики диагностики, что и на этапе констатирующего эксперимента.

Методика 1. «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко.

Цель методики: выявить уровень самостоятельности детей в создании образов воображения при наличии внешней опоры.

Высокий уровень в КГ у 30% (3 детей) и в ЭГ у 50% (5 детей), детям удалось при создании образа использовать предлагаемый элемент в создании сюжета. Так же средний уровень в КГ выявлен у 50% (5 детей) и в ЭГ у 40% (4 детей), детям удалось предлагаемый элемент включить в предметное изображение. Низкий уровень в КГ у 20% (2 детей) и в ЭГ у 10% (1 ребенок), у детей получались беспредметные изображения или фигура являлась у них центром изображения – солнце, яблоко, помидор, апельсин.

Результаты исследования по каждому обследуемому представлены в приложении Л.

Результаты проведенного контрольного среза в контрольной и экспериментальной группе представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика уровня самостоятельности детей 5-6 лет с ЗПР в создании образов воображения при наличии внешней опоры

| Уровни | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---------|----------------------------|------|-------------------------|------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| Высокий | 10 % | 20 % | 50 % | 30 % |
| Средний | 40 % | 40 % | 40 % | 50 % |

| | | | | |
|--------|------|------|------|------|
| Низкий | 50 % | 40 % | 10 % | 20 % |
|--------|------|------|------|------|

Таким образом, количество детей в экспериментальной группе с высоким уровнем самостоятельности воображения увеличилось на 40%, со средним уровнем осталось неизменным, с низким уровнем уменьшилось на 40%.

Методика 2. «Нарисуй сказку» (О.А. Шаграева) [33].

Цель методики: выявить уровень оригинальности в создании образов воображения детьми.

Низкий уровень оригинальности в создании образов воображения в КГ выявлен у 30% (3 детей) и в ЭГ у 10% (1 ребенка), дети просто нарисовали знакомые им образы, относительно простые по своему содержанию. Перенесли в свой рисунок неоднократно ранее рассматриваемые ими иллюстрации. Средний уровень в КГ у 40% (4 детей) и в ЭГ у 40% (4 детей), дети постарались соединить знакомые им образы. Высокий уровень у 30% в КГ (3 детей) и в ЭГ у 50% (5 детей), дети соединили знакомые им образы с новыми. Результаты исследования по каждому обследуемому представлены в приложении М.

Результаты контрольного среза в контрольной и экспериментальной группе представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика уровня оригинальности в создании образов воображения детьми 5-6 лет с ЗПР

| Уровни | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---------|----------------------------|------|-------------------------|------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| Низкий | 50 % | 50 % | 10 % | 30 % |
| Высокий | 10 % | 10 % | 50 % | 30 % |
| Средний | 40 % | 40 % | 40 % | 40 % |

Таким образом, количество детей в экспериментальной группе с

высоким уровнем увеличилось на 40%, со средним уровнем осталось неизменным, с низким уровнем уменьшилось на 40%.

Методика 3. «Как спасти зайку» (В. Т. Кудрявцев) [20].

Цель методики: выявить уровень способности переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию.

Низкий уровень в КГ у 30% (3 детей) и в ЭГ у 10% (1 ребенка), дети пытались использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию. Средний уровень в КГ у 40% (4 детей), в ЭГ у 30% (3 детей), решение детей происходит с элементом простейшего символизма. Высокий уровень выявлен в КГ у 30% (3 детей) и в ЭГ 60% (6 детей), эти дети используют установку на преобразование наличного предметного материала. Результаты исследования по каждому обследуемому представлены в приложении Н.

Результаты контрольного среза в контрольной и экспериментальной группе представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Динамика уровня развития способности переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию у детей 5-6 лет с ЗПР

| Уровни | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---------|----------------------------|------|-------------------------|------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| Низкий | 40 % | 50 % | 10 % | 30 % |
| Высокий | 0 % | 10 % | 60 % | 30 % |
| Средний | 60 % | 40 % | 30 % | 40 % |

Таким образом, количество детей в экспериментальной группе с высоким уровнем увеличилось на 60%, со средним уровнем уменьшилось на 30%, с низким уровнем уменьшилось на 30%.

Методика 4. «Дощечка» (В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев) [18].

Цель методики: выявить уровень способности к экспериментированию с преобразующимися объектами.

Высокий уровень развития способности к экспериментированию в КГ у

30% (3 детей) и в ЭГ у 50% (5 детей), детям удалось разнообразно использовать предлагаемую дощечку. Средний уровень в КГ у 50% (5 детей) и в ЭГ у 40% (4 детей), дети назвали по два варианта применения дощечки. Низкий уровень в КГ у 20% (2 детей) и в ЭГ у 10% (1 ребенка), дети предложили только один вариант применения дощечки. Дощечка являлась у них центральным предметом – линия, прямая дорога. Результаты исследования по каждому обследуемому представлены в приложении О.

Результаты контрольного среза в контрольной и экспериментальной группе представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Динамика уровня развития способности к экспериментированию с преобразующимися объектами у детей 5-6 лет с ЗПР

| Уровни | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---------|----------------------------|------|-------------------------|------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| Высокий | 20 % | 30 % | 50 % | 30 % |
| Средний | 60 % | 50 % | 40 % | 50 % |
| Низкий | 20 % | 20 % | 10 % | 20 % |

Таким образом, количество детей в экспериментальной группе с высоким уровнем увеличилось на 30%, со средним уровнем уменьшилось на 20%, с низким уровнем уменьшилось на 10%.

Методика 5. «Складная картинка» (В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев) [24].

Цель методики: выявить уровень сформированности умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения.

Низкий уровень в КГ у 30%, (3 детей) и в ЭГ у 10% (1 ребенка), у детей не получилось дать ответы на заданные вопросы. Перенесли в свой рисунок неоднократно ранее рассматриваемые ими иллюстрации. Средний уровень в КГ у 40%, (4 детей) и в ЭГ у 40% (4 детей), у детей ответы получались описательного типа, то есть перечисление деталей рисунка, находящихся в поле зрения или вне его. Высокий уровень у 30% в КГ (3 детей) и в ЭГ у 50%

(5 детей), у детей включение персонажа (в данном случае – утки) переходило в новую ситуацию, а так же сохранение целостности изображения при сгибании рисунка. Результаты исследования по каждому обследуемому представлены в приложении П.

Результаты контрольного среза в контрольной и экспериментальной группе представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Динамика уровня сформированности умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения у детей 5-6 лет с ЗПР

| Уровни | Констатирующий эксперимент | | Контрольный эксперимент | |
|---------|----------------------------|------|-------------------------|------|
| | ЭГ | КГ | ЭГ | КГ |
| Низкий | 20 % | 20 % | 10 % | 30 % |
| Высокий | 20 % | 30 % | 50 % | 30 % |
| Средний | 60 % | 50 % | 40 % | 40 % |

Таким образом, количество детей в экспериментальной группе с высоким уровнем увеличилось на 30%, со средним уровнем уменьшилось на 20%, с низким уровнем уменьшилось на 10%.

Динамика уровня развития воображения у детей 5-6 лет с ЗПР в экспериментальной и контрольной группах представлена на рисунке 2.

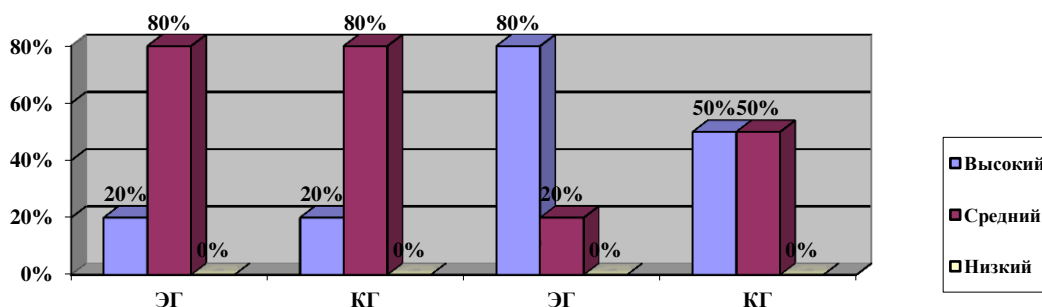


Рисунок 2 – Динамика уровня развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития в КГ и ЭГ

Анализ повторного обследования детей экспериментальной и группы

показал, что коррекционно-развивающая работа имела позитивные результаты. Подведем итог проведения контрольного среза:

Высокий уровень (80% ЭГ и 50% КГ) – дети имеют высокий уровень самостоятельности и оригинальности в создании образов воображения. Самостоятельно создают образы и используют предлагаемый элемент в создании сюжета. Такие дети имеют высокий уровень развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию, способности к экспериментированию с преобразующимися объектами. Для них характерен высокий уровень сформированности умения сохранить целостный контекст образа в ситуации его разрушения.

Средний уровень (20% ЭГ и 50% КГ) – дети имеют средний уровень самостоятельности и оригинальности в создании образов воображения. Такие дети имеют средний уровень развития способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию, способности к экспериментированию с преобразующимися объектами. Для них характерен средний уровень сформированности умения сохранить целостный контекст образа в ситуации его разрушения.

Низкий уровень развития воображения у детей на этапе контроля не выявлен ни в одной группе.

Результаты, полученные в ходе исследования, представлены в сводной таблице приложение Р.

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что у детей экспериментальной группы значительно повысился уровень развития воображения. Следовательно, разработанные и реализованные психолого-педагогические условия оказали положительное воздействие на развитие воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития.

Заключение

Проблема развития воображения детей с задержкой психического развития актуальна, так как данный психический процесс оказывается ведущим в обучении таких детей. Необходимость развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития ставит перед дошкольными образовательными организациями важную задачу – усовершенствования учебно-воспитательного процесса.

На констатирующем этапе исследования была осуществлена диагностика уровня развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития, которая показала, что в экспериментальной и контрольной группе преобладает средний уровень его развития.

В формирующей части исследования решалась задача определения психолого-педагогических условий, направленных на развитие воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития. На основе анализа специальной литературы определены и реализованы следующие психолого-педагогические условия развития воображения у детей 5-6 лет с задержкой психического развития:

- разработан и поэтапно реализован в коррекционно-развивающем процессе комплекс форм и методов работы по развитию показателей воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития;

- обеспечено комплексное использование в коррекционно-развивающем процессе художественного слова и изобразительной деятельности.

По окончании формирующей части исследования был проведен контрольный эксперимент, результаты которого показали положительную динамику в уровне развития воображения детей 5-6 лет с задержкой психического развития. Количество детей в ЭГ с высоким уровнем развития воображения увеличилось, а детей с низким уровнем вовсе не выявлено.

Поставленная цель и задачи решены, гипотеза исследования

подтвердилась.

Список используемой литературы

1. Альбьева, Е.А. Развитие воображения и речи детей 4–7 лет: игровые технологии [Текст] / Е.А. Альбьева. – М.:ТЦ Сфера, 2005. – 9с.
2. Бабаевой, Т.И. Игра и дошкольник [Текст]: учебное пособие / под ред. Бабаевой Т.И., Михайловой З.А. – СПб: Детство–пресс, 2007. – 192 с.
3. Боровик, О.В. Развиваем воображение [Текст] / Л.И.Божович // Дошкольное образование. – 2011. – № 1. – С. 23-28.
4. Выготский, Л.С. Психология развития ребенка [Текст]: учебное пособие / Л.С. Выготский. – М.: Издательство Смысл, 2014. – 512 с.
5. Дудецкий, А.Я. Теоретические основы воображения и творчества [Текст]: учебное пособие для студентов высших и средних педагогических учебных заведений / А.Я. Дудецкий. – Смоленск: Практика, 2014. – 214 с.
6. Дьяченко, О.М. Особенности развития воображения умственно одаренных детей [Текст] / О. М. Дьяченко // Дошкольное воспитание. – 2013. – № 8. – С. 24-32.
7. Дьяченко, О.М. Воображение дошкольника [Текст]: учебное пособие для студентов высших и средних педагогических учебных заведений / О.М. Дьяченко. – М.: Просвещение, 2008. – 79 с.
8. Дьяченко, О.М. Об основных направлениях развития воображения у детей [Текст] / О.М. Дьяченко // Вопросы психологии. – 2007. – № 16. – С. 32-33.
9. Ермолаева, М.В. Методические указания к пользованию психологической картой дошкольника (готовность к школе) [Текст]: учебное пособие / М.В. Ермолаева, И.Г. Ерофеева. – М.: Просвещение, 2002. – 123 с.
10. Запорожец, А.В. Психология детей дошкольного возраста: развитие познавательных процессов [Текст]: учебное пособие / А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин. – М.: Просвещение, 2004. – 70 с.
11. Кириллова, Г.Д. Реалистические тенденции в воображении

детей [Текст] / Г.Кириллова. // Дошкольное воспитание. – 2001. – № 12. – С. 26-30.

12. Козлова, С.А. Дошкольная педагогика [Текст]: учебное пособие / С.А. Козлова, Т.А. Куликова. – М.: Просвещение, 2000. – 41 с.

13. Кравцова, Е. Развитие воображения [Текст] / Е.Кравцова. // Дошкольное воспитание. – 2005. – № 12. – С. 17-20.

14. Кравцова, Е.Е. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе [Текст]: учебно-методическое пособие / Е.Е. Кравцова. – М.: Просвещение, 2011. – 66 с.

15. Менджерицкая, Д. В. Творческая игра в педагогическом процессе детского сада [Текст] / Д.В. Менджерицкая. // Дошкольное воспитание. – 2008. – № 11. – С. 10-17.

16. Мотков, О.И. Развитие творчества у детей [Текст] / О.И.Мотков // Дополнительное образование. – 2010. – № 4. – С. 12-18.

17. Никитин, Б. Мы, наши дети и внуки [Текст]: учеб. пособие для студ. пед. вузов / Никитин Б., Никитина Л. – М.: Молодая гвардия, 2009. – 255 с.

18. Педагогика+ТРИЗ [Текст]: Сборник статей для учителей, воспитателей, менеджеров образования / Материалы образовательных технологий А. Гина. М.: Вита-Пресс. Выпуск 5. – 2000–69 с.

19. Психология [Текст]: учебник / под ред. А.А. Крылова. – М.: Просвещение, 2000. – 62 с.

20. Пороцкая, Е. Ребенок: слово и его роль в развитии воображения [Текст] / Е.Пороцкая // Дошкольное воспитание. – 2004. – № 9. – С. 66-75.

21. Резерв успеха – творчество [Текст]: учеб. пособие / под ред. Г. Нойнера, В. Калвейта, Х. Клейна. – М.: Педагогика, 2009. – 235 с.

22. Репина, Т. А. Развитие воображения [Текст]: учеб. для студ. пед. уч. завед.: Психология детей дошкольного возраста / под ред. А. В.

Запорожца и Д. Б. Эльконина. – М.: Просвещение, 2004. – 267 с.

23. Репина, Т.А. Социально-психологическая характеристика группы детского сада [Текст]: метод. пособие / Т.А.Репина. – М.: Просвещение, 2003. – 123 с.

24. Синельников, В. Исследование воображения и творчества детей дошкольного возраста в зарубежной психологии [Текст]: В. Синельников. / Дошкольное воспитание. – 2003. – № 10. – С. 56-59.

25. Трофимова, Н.М. О-75 Основы специальной педагогики и психологии [Текст]: учебное пособие / Н.М. Трофимова, С.П. Дуванова, Н.Б. Трофимова, Т.Ф. Пушкина. – СПб.: Питер, 2005. – 304 с.

26. Урунтаева, Г.А. Диагностика психологических особенностей дошкольника. [Текст]: Практикум для студентов / Г.А. Урунтаева. – М.: Просвещение, 2013. – 297 с.

27. Ушинский, К.Д. История воображения. [Текст]: собр. соч. / К.Д. Ушинский. – М.: Просвещение, 2010. – Т.8. – С.13.

28. Филичева, Т.Б. Основы логопедии [Текст]: учебное пособие / Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г. В. Чиркина. – М.: АРКТИ, Просвещение, 2005. – 223 с.

29. О.А. Шаграева, Психология семейных отношений и воспитание ребенка: диагностика и коррекция [Текст]: Практикум для студентов / О.А. Шаграева. – М.: Просвещение, 2010. – 201с.

30. Швайко, Г.С. Занятие по изобразительной деятельности в детском саду [Текст]: учебное пособие / Г.С. Швайко. – М.: ВЛАДОС, 2011 – 153 с.

Приложение А
Список детей экспериментальной группы

| № | Имя, фамилия ребёнка | Возраст: год, месяц |
|----------|-----------------------------|----------------------------|
| 1. | Анна А. | 5 лет 7 мес. |
| 2. | Александр Б. | 5 лет 5 мес. |
| 3. | Николай В. | 5 лет 6 мес. |
| 4. | Елена Г. | 5 лет 5 мес. |
| 5. | Маргарита Ж. | 5 лет 7 мес. |
| 6. | Алена К. | 5 лет 7 мес. |
| 7. | Олег К. | 5 лет 8 мес. |
| 8. | Оксана М. | 5 лет 10 мес. |
| 9. | Татьяна М. | 5 лет 11 мес. |
| 10. | Рая О. | 5 лет 6 мес. |

Список детей контрольной группы

| № | Имя, фамилия ребёнка | Возраст: год, месяц |
|----------|-----------------------------|----------------------------|
| 1. | Алена О. | 5 лет 8 мес. |
| 2. | Леонид П. | 5 лет 9 мес. |
| 3. | Ирина Р. | 5 лет 1 мес. |
| 4. | Кирилл С. | 5 лет 5 мес. |
| 5. | Кирилл Т. | 5 лет 10 мес. |
| 6. | Петр Т. | 5 лет 7 мес. |
| 7. | Марата Х. | 5 лет 5 мес. |
| 8. | Алена Ш. | 5 лет 8 мес. |
| 9. | Оксана Ю. | 5 лет 3 мес. |
| 10. | Ирина Я. | 5 лет 9 мес. |

Приложение Б

Протокол № 1. Методика О.М. Дьяченко «Дорисовывание фигур»

Экспериментальная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Самостоятельно создает образы | С незначительной помощью взрослого | Предлагаемый элемент является центральным в изображении предмета |
|-----|----------------------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. | Анна А. | | 2 | |
| 2. | Александр Б. | | 2 | |
| 3. | Николай В. | | | 1 |
| 4. | Елена Г. | | | 1 |
| 5. | Маргарита Ж. | | 2 | |
| 6. | Алена К. | | | 1 |
| 7. | Олег К. | | | 1 |
| 8. | Оксана М. | 3 | | |
| 9. | Татьяна М. | | | 1 |
| 10. | Рая О. | | 2 | |

Протокол № 1. Методика О.М. Дьяченко «Дорисовывание фигур»

Контрольная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Самостоятельно создает образы | С незначительной помощью взрослого | Предлагаемый элемент является центральным в изображении предмета |
|-----|----------------------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. | Алена О. | 3 | | |
| 2. | Леонид П. | | | 1 |
| 3. | Ирина Р. | | 2 | |
| 4. | Кирилл С. | | 2 | |
| 5. | Кирилл Т. | | 2 | |
| 6. | Петр Т. | | 2 | |
| 7. | Марата Х. | | | 1 |
| 8. | Алена Ш. | | | 1 |
| 9. | Оксана Ю. | | | 1 |
| 10. | Ирина Я. | 3 | | |

Критерии оценки результатов диагностической методики 1:

3 балла – ребенок самостоятельно создает образы и использует предлагаемый элемент в создании сюжета;

2 балла – ребенок, с незначительной помощью взрослого, предлагаемый элемент включает в предметное изображение;

1 балл – предлагаемый элемент является центральным в изображении предмета.

Приложение В

Протокол № 2. Методика «Нарисуй сказку» (О.А. Шаграева)

Экспериментальная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Создает необычный рисунок | Создает оригинальный рисунок с незначительной помощью взрослого | «Иллюстрирует» сказку, повторяя воспринятые им ранее иллюстрации |
|-----|----------------------|---------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. | Анна А. | | | 1 |
| 2. | Александр Б. | | | 1 |
| 3. | Николай В. | | | 1 |
| 4. | Елена Г. | | | 1 |
| 5. | Маргарита Ж. | | 2 | |
| 6. | Алена К. | | 2 | |
| 7. | Олег К. | | 2 | |
| 8. | Оксана М. | | 2 | |
| 9. | Татьяна М. | | | 1 |
| 10. | Рая О. | 3 | | |

Протокол № 2. Методика «Нарисуй сказку» (О.А. Шаграева)

Контрольная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Создает необычный рисунок | Создает оригинальный рисунок с незначительной помощью взрослого | «Иллюстрирует» сказку, повторяя воспринятые им ранее иллюстрации |
|-----|----------------------|---------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. | Алена О. | | 2 | |
| 2. | Леонид П. | | 2 | |
| 3. | Ирина Р. | | | 1 |
| 4. | Кирилл С. | | | 1 |
| 5. | Кирилл Т. | | | 1 |
| 6. | Петр Т. | | | 1 |
| 7. | Марата Х. | | 2 | |
| 8. | Алена Ш. | 3 | | |
| 9. | Оксана Ю. | | | 1 |
| 10. | Ирина Я. | | 2 | |

Критерии оценки результатов диагностической методики 2:

3 балла – ребенок создает необычный рисунок, на основе воображения, используя только некоторые элементы знакомых ему сказок;

2 балла – ребенок создает оригинальный рисунок с незначительной помощью взрослого, соединяя в нем элементы знакомых ему сказок;

1 балл – ребенок «иллюстрирует» сказку, повторяя воспринятые им ранее иллюстрации (прямой перенос в рисунок ранее наблюдаемого), низкая степень выполнения.

Приложение Г

Протокол № 3. Методика «Как спасти зайку» (В.Т. Кудрявцев)

Экспериментальная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Была установка на преобразование предметного материала | Не выходит за пределы ситуации выбора | Пытается использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию |
|-----|----------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Анна А. | | 2 | |
| 2. | Александр Б. | | 2 | |
| 3. | Николай В. | | | 1 |
| 4. | Елена Г. | | 2 | |
| 5. | Маргарита Ж. | | | 1 |
| 6. | Алена К. | | | 1 |
| 7. | Олег К. | | | 1 |
| 8. | Оксана М. | | 2 | |
| 9. | Татьяна М. | | 2 | |
| 10. | Рая О. | | 2 | |

Протокол № 3. Методика «Как спасти зайку» (В.Т. Кудрявцев)

Контрольная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Была установка на преобразование предметного материала | Не выходит за пределы ситуации выбора | Пытается использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию |
|-----|----------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Алена О. | 3 | | |
| 2. | Леонид П. | | | 1 |
| 3. | Ирина Р. | | 2 | |
| 4. | Кирилл С. | | | 1 |
| 5. | Кирилл Т. | | | 1 |
| 6. | Петр Т. | | | 1 |
| 7. | Марата Х. | | | 1 |
| 8. | Алена Ш. | | 2 | |
| 9. | Оксана Ю. | | 2 | |
| 10. | Ирина Я. | | 2 | |

Критерии оценки результатов диагностической методики 3:

3 балла – у детей была установка на преобразование предметного материала;

2 балла – ребенок не выходит за пределы ситуации выбора;

1 балл – ребенок пытается использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию.

Приложение Д

Протокол № 4. Методика «Дощечка» (В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев)

Экспериментальная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Удалось как можно разнообразнее использовать предлагаемый элемент | Удалось предлагаемый элемент использовать в своем воображении | Получались простые элементы |
|-----|----------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1. | Анна А. | | 2 | |
| 2. | Александр Б. | | 2 | |
| 3. | Николай В. | | 2 | |
| 4. | Елена Г. | | 2 | |
| 5. | Маргарита Ж. | | 2 | |
| 6. | Алена К. | | | 1 |
| 7. | Олег К. | 3 | | |
| 8. | Оксана М. | 3 | | |
| 9. | Татьяна М. | | 2 | |
| 10. | Рая О. | | 2 | |

Протокол № 4. Методика «Дощечка» (В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев)

Контрольная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Ребенку удалось как можно разнообразнее использовать предлагаемый элемент | Ребенку удалось предлагаемый элемент использовать в своем воображении | У детей получались простые элементы |
|----|----------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. | Алена О. | 3 | | |
| 2. | Леонид П. | 3 | | |
| 3. | Ирина Р. | | 2 | |
| 4. | Кирилл С. | 3 | | |
| 5. | Кирилл Т. | | 2 | |
| 6. | Петр Т. | | | 1 |
| 7. | Марата Х. | | | 1 |
| 8. | Алена Ш. | | 2 | |
| 9. | Оксана Ю. | | 2 | |

| | | | | |
|-----|----------|--|---|--|
| 10. | Ирина Я. | | 2 | |
|-----|----------|--|---|--|

Критерии оценки результатов диагностической методики 4:

3 балла – ребенку удалось как можно разнообразнее использовать предлагаемый элемент;

2 балла – ребенку удалось предлагаемый элемент использовать в своем воображении;

1 балл – у детей получались простые элементы.

Приложение Е

Протокол № 5. Методика «Складная картинка»

(В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев)

Экспериментальная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Ответы комбинирующего типа | Ответ описательного типа | Отсутствие ответа |
|-----|----------------------|----------------------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Анна А. | | | 1 |
| 2. | Александр Б. | | 2 | |
| 3. | Николай В. | | 2 | |
| 4. | Елена Г. | | 2 | |
| 5. | Маргарита Ж. | | 2 | |
| 6. | Алена К. | 3 | | |
| 7. | Олег К. | | | 1 |
| 8. | Оксана М. | | 2 | |
| 9. | Татьяна М. | | 2 | |
| 10. | Рая О. | 3 | | |

Протокол № 5. Методика «Складная картинка»

(В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев)

Контрольная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Ответы комбинирующего типа | Ответ описательного типа | Отсутствие ответа |
|-----|----------------------|----------------------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Алена О. | 3 | | |
| 2. | Леонид П. | 3 | | |
| 3. | Ирина Р. | | 2 | |
| 4. | Кирилл С. | 3 | | |
| 5. | Кирилл Т. | | 2 | |
| 6. | Петр Т. | | | 1 |
| 7. | Марата Х. | | 2 | |
| 8. | Алена Ш. | | 2 | |
| 9. | Оксана Ю. | | 2 | |
| 10. | Ирина Я. | | 2 | |

Критерии оценки результатов диагностической методики 5:

3 балла – ребенок дает ответы комбинирующего типа, то есть включение персонажа (в данном случае - утки) в новую ситуацию, сохранение целостности изображения при сгибании рисунка.

2 балла – ребенок дает ответ описательного типа, то есть перечисление деталей рисунка, находящихся в поле зрения или вне его;

1 балл – ребенку не получалось давать ответы на заданные вопросы.

Приложение Ж

Сводная таблица результатов исследования экспериментальной группы на этапе констатации

| № | Имя, Фамилия ребёнка | Диагн. метод. 1 | Диагн. метод. 2 | Диагн. метод. 3 | Диагн. метод. 4 | Диагн. метод. 5 | Сумма | Общий уровень |
|-----|----------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------|------------------|
| 1. | Анна А. | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 8 | СУ |
| 2. | Александр Б. | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9 | СУ |
| 3. | Николай В. | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 7 | СУ |
| 4. | Елена Г. | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 8 | СУ |
| 5. | Маргарита Ж. | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | СУ |
| 6. | Алена К. | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 8 | СУ |
| 7. | Олег К. | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 8 | СУ |
| 8. | Оксана М. | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 12 | ВУ |
| 9. | Татьяна М. | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 8 | СУ |
| 10. | Рая О. | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 12 | ВУ |

Сводная таблица результатов исследования контрольной группы на этапе констатации

| № | Имя, Фамилия ребёнка | Диагн. метод. 1 | Диагн. метод.2 | Диагн. метод. 3 | Диагн. метод.4 | Диагн. метод.5 | Сумма | Общий уровень |
|-----|----------------------------|--------------------|-------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------|------------------|
| 1. | Алена О. | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 14 | ВУ |
| 2. | Леонид П. | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 10 | СУ |
| 3. | Ирина Р. | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9 | СУ |
| 4. | Кирилл С. | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 10 | СУ |
| 5. | Кирилл Т. | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 8 | СУ |
| 6. | Петр Т. | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | СУ |
| 7. | Марата Х. | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 7 | СУ |
| 8. | Алена Ш. | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 10 | СУ |
| 9. | Оксана Ю. | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 8 | СУ |
| 10. | Ирина Я. | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 11 | ВУ |

Приложение И

Сценарий посещения картинной галереи

В картинной галерее педагог старался создать условия для эмоционально-положительного настроения детей, поддерживать стремление детей к активному общению, желание высказывать свое мнение. В галерее были картины известных пейзажистов, таких как И. Левитана, И. Шишкина, В. Васнецова, И. Айвазовского, В. Белыницкого – Бирули. Взрослый рассказывал детям, что на картине каждый художник выражает свое отношение к природе.

Ход образовательной деятельности

Во время посещения картинной галереи педагог знакомил детей с понятием «живопись». Педагог рассказывал детям о разных жанрах живописи – пейзаже, натюрморте, портрете, познакомил их со средствами выразительности в живописи: цвет, поза, жест, мимика, композиция.

После этого педагог предложил детям поиграть в игру «Мы – картина». Дети фантазировали и показывали картину, которую они придумали все вместе. Вместе с педагогом дети обсуждали: «К какому жанру относится придуманная ими картина? Благодаря каким средствам выразительности она создана?»

В продолжении педагог рассказал детям о разных видах пейзажа – сельском, городском, морском.

Педагог: «Дети, мы сегодня в галерею пришли не одни. С нами сегодня путешествовать по галерее будет вот такой Карандаш» (использование сюрпризного момента).

Педагог заранее на руку надевает куклу-Карандаша.

Карандаш приветствует детей: «Я с удовольствием пойду с вами. Ведь это моё царство-живопись».

Дети передвигаются по картинной галерее и каждый раз, когда подходят к определенной картине, Карандаш загадывает им загадку:

«Если в зале на картине

Папа, мама, ваш сосед,

Обязательно картина называется... (Портрет)»

Карандаш спрашивает детей: «Как вы думаете, что главное в портретной живописи? Что необходимо передать, чтобы изображение на портрете стало живым, как бы ожило?» (Дети отвечают.)

Карандаш предлагает детям подойти к следующей картине. Но прежде волшебная загадка:

«В этом зале на картине вазы, самовар и торт,

Фрукты, овощи в корзине.

Значит это... (Натюрморт)»

Карандаш предлагает детям поиграть в игру «Придумай натюрморт» и показывает им различные предметы, которые могут для этого пригодиться (посуда, игрушечные фрукты, овощи).

Карандаш: «Дети, у Вас получились прекрасные композиции. А сейчас давайте подойдем к следующей картине. Если видишь на картине море, горы, лес и пляж, обязательно картина называется... (Пейзаж)».

Карандаш предлагает детям найти в галерее еще пейзажи.

Карандаш задает детям вопрос: «А чем эти полотна отличаются друг от друга? (Ответы детей)»

Карандаш: «Вы все молодцы, ребята. И во всем правы. На всех пейзажах изображены картины природы, но и многое их различает. Если на картине изображены лес, село, поле, река, то пейзаж называется сельским. А как будет называться пейзаж, на котором изображены улицы города? (Ответы детей). А если на картине моря, корабли?»

В заключении экскурсии педагог и карандаш похвалили детей за ответы и активное участие, а карандаш пообещал прийти еще и поиграть с детьми.

Приложение К

Консультация для родителей

«Развитие воображения дошкольников с помощью нетрадиционных приемов рисования»

Мотивационная часть консультации

Педагог приветствует родителей и произносит вводную речь: «Ребенок рисует не только то, что видит, но и то, что уже знает о вещах. Со временем ребёнок начинает выражать в рисунках более развитый взгляд на окружающий мир и отказывается от первоначального способа изображения внешнего мира, придавая ему всё большее правдоподобие, точность и реальность. Очень часто мы требуем от ребёнка быстрого выполнения задания, не давая возможности подумать и поэкспериментировать. При этом ребёнок обычно вспоминает знакомый ему вариант решения той или иной задачи или подражает действиям взрослого. Однако, развитие воображения требует большей самостоятельности и независимости от известных решений».

Далее педагог отмечает, что в дошкольном возрасте особая роль принадлежит развитию способности осознавать чувственные впечатления, исследуя мир, и называть их. Поэтому, важно учить ребенка понимать и распознавать различные признаки и свойства предметов окружающего мира. Чувственное познание, вначале в совместной со взрослым деятельности, постепенно развивает у ребёнка способность представить предмет в целом, мысленно изменять его, составить из знакомых образов нечто новое, неизвестное. Такая способность и называется воображением.

Педагог обращается к родителям: «Как Вы думаете, что дети любят делать больше всего?»

Предположительно, от родителей последует ответ, что дети любят играть, конструировать, лепить, рисовать.

Педагог продолжает: «Для того чтобы детям было интересно и детское воображение успешно развивалось надо найти такую форму организации и взаимодействия с детьми, которая позволила бы детям быть более свободными и самостоятельными, реализовать свои задумки. Поэтому предлагаю использовать нетрадиционные приемы рисования. Детское рисование в этом смысле напоминает игру. Процесс простого каляканья важен как для развития воображения ребенка.

Практическая часть консультации

Педагог предлагает попробовать самим родителям несколько простых заданий на развитие воображения детей, чтобы потом они могли поэкспериментировать дома со своими малышами:

1. *Кляксы.* Педагог предлагает капнуть каплю краски на лист. Дать ей высохнуть, а затем пофантазировать и постараться увидеть в кляксе незаконченное изображение и дорисовать его фломастерами и карандашами.

2. *Рисование губкой.* Педагог предлагает родителям намочить губку в краске и размазать по листу. Дать высохнуть и дорисовать.

3. *Рисование ладонью.* Педагог предложил родителям намазать ладонь краской и поставить отпечаток на лист. Сделать еще несколько разноцветных отпечатков, а когда рисунок высохнет, пофантазировать и дорисовать его. Далее педагог показал несколько вариантов рисунков, которые можно попробовать сделать из ладошек: цветы, деревья, птицы, человечки.

4. *Рисование пальцами.* Если каждый палец намочить краской определенного цвета, а затем поставить отпечатки на лист, то получится картина (салюта, огоньков на новогодней елке). Главное, на первых этапах, фантазировать и рисовать сначала вместе с ребенком, вызывая у него интерес. А при дальнейшей совместной деятельности с ребенком давать ему с каждым разом все больше самостоятельности.

5. Педагог предложил родителям окунуть соломинку для сока в краску, подуть, разбрызгать краску, а потом дорисовать по высохшему.

6. Взять карандаш или фломастер, и, закрыв глаза, не отрывая руку от

бумаги, сделать несколько хаотичных движений. Попытаться увидеть в этих «каляках» сюжет и дорисовать его.

После практической пробы педагог подитожил: «Постепенно детей старшего дошкольного возраста можно знакомить с более сложными техниками: тычок жесткой полусухой кистью, печать поролоном, печать пробками, восковые мелки + гуашь, свеча + акварель, отпечатки листьев, волшебные веревочки, рисование солью, песком, манкой.

Заключительная часть консультации

В заключении педагог поблагодарил родителей за активное участие и дал родителям еще несколько важных рекомендаций для обучения детей с ЗПР: «Подобные упражнения не только развивают детскую фантазию, но и являются способом детского самовыражения. Слишком зажатому малышу они помогут расслабиться, почувствовать себя свободнее. Если же ребенок слишком активен и склонен к разрушительной деятельности, не стоит провоцировать его такими занятиями. Для тренировки внимания, дисциплины и аккуратности предложите ему фломастеры и карандаши».

Приложение Л

Протокол № 6. Методика «Дорисуй картинку» О.М. Дьяченко

Экспериментальная группа. Этап контроля

| № | Имя, фамилия ребёнка | Самостоятельно создает образы | С незначительной помощью взрослого | Предлагаемый элемент является центральным в изображении предмета |
|-----|----------------------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. | Анна А. | 3 | | |
| 2. | Александр Б. | 3 | | |
| 3. | Николай В. | | 2 | |
| 4. | Елена Г. | | 2 | |
| 5. | Маргарита Ж. | 3 | | |
| 6. | Алена К. | | 2 | |
| 7. | Олег К. | | 2 | |
| 8. | Оксана М. | 3 | | |
| 9. | Татьяна М. | | | 1 |
| 10. | Рая О. | 3 | | |

Протокол № 6. Методика «Дорисуй картинку»

Контрольная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Самостоятельно создает образы | С незначительной помощью взрослого | Предлагаемый элемент является центральным в изображении предмета |
|----|----------------------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. | Алена О. | 3 | | |
| 2. | Леонид П. | | | 1 |
| 3. | Ирина Р. | 3 | | |
| 4. | Кирилл С. | | 2 | |
| 5. | Кирилл Т. | | 2 | |
| 6. | Петр Т. | | 2 | |
| 7. | Марата Х. | | | 1 |
| 8. | Алена Ш. | | 2 | |
| 9. | Оксана Ю. | | 2 | |

| | | | | |
|-----|----------|---|--|--|
| 10. | Ирина Я. | 3 | | |
|-----|----------|---|--|--|

Критерии оценки результатов диагностической методики 1:

3 балла – ребенок самостоятельно создает образы и использует предлагаемый элемент в создании сюжета;

2 балла – ребенок, с незначительной помощью взрослого, предлагаемый элемент включает в предметное изображение;

1 балл – предлагаемый элемент является центральным в изображении предмета.

Приложение М

Протокол № 7. Методика «Нарисуй сказку» (О.А. Шаграева)

Экспериментальная группа

Этап контроля

| № | Имя, фамилия ребёнка | Создает необычный рисунок | Создает оригинальный рисунок с незначительной помощью взрослого | «Иллюстрирует» сказку, повторяя воспринятые им ранее иллюстрации |
|-----|----------------------|---------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. | Анна А. | 3 | | |
| 2. | Александр Б. | | 2 | |
| 3. | Николай В. | 3 | | |
| 4. | Елена Г. | | | 1 |
| 5. | Маргарита Ж. | | 2 | |
| 6. | Алена К. | 3 | | |
| 7. | Олег К. | | 2 | |
| 8. | Оксана М. | 3 | | |
| 9. | Татьяна М. | | 2 | |
| 10. | Рая О. | 3 | | |

Протокол № 7 Методика «Нарисуй сказку» (Шаграева О.А.)

Контрольная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Создает необычный рисунок | Создает оригинальный рисунок с незначительной помощью взрослого | «Иллюстрирует» сказку, повторяя воспринятые им ранее иллюстрации |
|-----|----------------------|---------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. | Алена О. | | 2 | |
| 2. | Леонид П. | 3 | | |
| 3. | Ирина Р. | | | 1 |
| 4. | Кирилл С. | | 2 | |
| 5. | Кирилл Т. | 3 | | |
| 6. | Петр Т. | | | 1 |
| 7. | Марата Х. | | 2 | |
| 8. | Алена Ш. | 3 | | |
| 9. | Оксана Ю. | | | 1 |
| 10. | Ирина Я. | | 2 | |

Критерии оценки результатов диагностической методики 2:

3 балла – ребенок создает необычный рисунок, на основе воображения, используя только некоторые элементы знакомых ему сказок;

2 балла – ребенок создает оригинальный рисунок с незначительной помощью взрослого, соединяя в нем элементы знакомых ему сказок;

1 балл – ребенок «иллюстрирует» сказку, повторяя воспринятые им ранее иллюстрации (прямой перенос в рисунок ранее наблюдаемого), низкая степень выполнения.

Приложение Н

Протокол № 8. Методика «Как спасти зайку» (В. Т. Кудрявцев)

Экспериментальная группа. Этап контроля

| № | Имя, фамилия ребёнка | Была установка на преобразование предметного материала | Не выходит за пределы ситуации выбора | Пытается использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию |
|-----|----------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Анна А. | 3 | | |
| 2. | Александр Б. | 3 | | |
| 3. | Николай В. | | 2 | |
| 4. | Елена Г. | 3 | | |
| 5. | Маргарита Ж. | | 2 | |
| 6. | Алена К. | 3 | | |
| 7. | Олег К. | 3 | | |
| 8. | Оксана М. | | 2 | |
| 9. | Татьяна М. | | | 1 |
| 10. | Рая О. | 3 | | |

Протокол № 8. Методика «Как спасти зайку» (В.Т. Кудрявцев)

Контрольная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Была установка на преобразование предметного материала | Не выходит за пределы ситуации выбора | Пытается использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию |
|----|----------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Алена О. | 3 | | |
| 2. | Леонид П. | | | 1 |
| 3. | Ирина Р. | | 2 | |
| 4. | Кирилл С. | 3 | | |
| 5. | Кирилл Т. | | | 1 |
| 6. | Петр Т. | 3 | | |
| 7. | Марата Х. | | | 1 |
| 8. | Алена Ш. | | 2 | |
| 9. | Оксана Ю. | | 2 | |

| | | | | |
|-----|----------|--|---|--|
| 10. | Ирина Я. | | 2 | |
|-----|----------|--|---|--|

Критерии оценки результатов диагностической методики 3:

3 балла – у детей была установка на преобразование предметного материала;

2 балла – ребенок не выходит за пределы ситуации выбора;

1 балл – ребенок пытается использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию.

Приложение О

Протокол № 9. Методика «Дощечка» (В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев)

Экспериментальная группа. Этап контроля

| № | Имя, фамилия ребёнка | Ребенку удалось как можно разнообразнее использовать предлагаемый элемент | Ребенку удалось предлагаемый элемент использовать в своем воображении | У детей получались простые элементы |
|-----|----------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. | Анна А. | 3 | | |
| 2. | Александр Б. | 3 | | |
| 3. | Николай В. | | 2 | |
| 4. | Елена Г. | | 2 | |
| 5. | Маргарита Ж. | 3 | | |
| 6. | Алена К. | | 2 | |
| 7. | Олег К. | | 2 | |
| 8. | Оксана М. | 3 | | |
| 9. | Татьяна М. | | | 1 |
| 10. | Рая О. | 3 | | |

Протокол № 9. Методика «Дощечка» (В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев)

Контрольная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Ребенку удалось как можно разнообразнее использовать предлагаемый элемент | Ребенку удалось предлагаемый элемент использовать в своем воображении | У детей получались простые элементы |
|-----|----------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. | Алена О. | 3 | | |
| 2. | Леонид П. | | | 1 |
| 3. | Ирина Р. | 3 | | |
| 4. | Кирилл С. | | 2 | |
| 5. | Кирилл Т. | | 2 | |
| 6. | Петр Т. | | 2 | |
| 7. | Марата Х. | | | 1 |
| 8. | Алена Ш. | | 2 | |
| 9. | Оксана Ю. | | 2 | |
| 10. | Ирина Я. | 3 | | |

Критерии оценки результатов диагностической методики 4:

3 балла – ребенку удалось как можно разнообразнее использовать предлагаемый элемент;

2 балла – ребенку удалось предлагаемый элемент использовать в своем воображении;

1 балл – у детей получались простые элементы.

Приложение II

Протокол № 10. Методика «Складная картинка»

В.В. Синельников, В.Т. Кудрявцев

Экспериментальная группа. Этап контроля

| № | Имя, фамилия ребёнка | Ответы комбинирующего типа | Ответ описательного типа | Отсутствие ответа |
|-----|----------------------|----------------------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Анна А. | 3 | | |
| 2. | Александр Б. | | 2 | |
| 3. | Николай В. | 3 | | |
| 4. | Елена Г. | | | 1 |
| 5. | Маргарита Ж. | | 2 | |
| 6. | Алена К. | 3 | | |
| 7. | Олег К. | | 2 | |
| 8. | Оксана М. | 3 | | |
| 9. | Татьяна М. | | 2 | |
| 10. | Рая О. | 3 | | |

Протокол № 10. Методика «Складная картинка»

Контрольная группа

| № | Имя, фамилия ребёнка | Ответы комбинирующего типа | Ответ описательного типа | Отсутствие ответа |
|-----|----------------------|----------------------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Алена О. | | 2 | |
| 2. | Леонид П. | 3 | | |
| 3. | Ирина Р. | | | 1 |
| 4. | Кирилл С. | | 2 | |
| 5. | Кирилл Т. | 3 | | |
| 6. | Петр Т. | | | 1 |
| 7. | Марата Х. | | 2 | |
| 8. | Алена Ш. | 3 | | |
| 9. | Оксана Ю. | | | 1 |
| 10. | Ирина Я. | | 2 | |

Критерии оценки результатов диагностической методики 5:

3 балла – ответы комбинирующего типа, включение персонажа в новую ситуацию;

2 балла – ответ описательного типа, то есть перечисление деталей рисунка, находящихся в поле зрения или вне его;

1 балл – отсутствие ответа.

Приложение Р

Сводная таблица результатов исследования экспериментальной группы на этапе контроля

| № | Имя, Фамилия ребёнка | Диагн. метод. 1 | Диагн. метод. 2 | Диагн. метод. 3 | Диагн. метод. 4 | Диагн. метод. 5 | Сумма | Общий уровень |
|-----|----------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------|------------------|
| 1. | Анна А. | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | ВУ |
| 2. | Александр Б. | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 13 | ВУ |
| 3. | Николай В. | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 12 | ВУ |
| 4. | Елена Г. | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 9 | СУ |
| 5. | Маргарита Ж. | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 12 | ВУ |
| 6. | Алена К. | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 13 | ВУ |
| 7. | Олег К. | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 11 | ВУ |
| 8. | Оксана М. | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 14 | ВУ |
| 9. | Татьяна М. | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 7 | СУ |
| 10. | Рая О. | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 | ВУ |

Сводная таблица результатов исследования контрольной группы на этапе контроля

| № | Имя, Фамилия ребёнка | Диагн. метод. 1 | Диагн. метод. 2 | Диагн. метод. 3 | Диагн. метод. 4 | Диагн. метод. 5 | Сумма | Общий уровень |
|-----|----------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-------|------------------|
| 1. | Алена О. | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 13 | ВУ |
| 2. | Леонид П. | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 9 | СУ |
| 3. | Ирина Р. | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 10 | СУ |
| 4. | Кирилл С. | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 11 | ВУ |
| 5. | Кирилл Т. | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 11 | ВУ |
| 6. | Петр Т. | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 9 | СУ |
| 7. | Марата Х. | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 7 | СУ |
| 8. | Алена Ш. | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 12 | ВУ |
| 9. | Оксана Ю. | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 8 | СУ |
| 10. | Ирина Я. | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 12 | ВУ |