

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРИРОДЕ У ДЕТЕЙ
6-7 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ В
ПРОЦЕССЕ ЗНАКОВО-СИМВОЛИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент

С.В. Максимова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Сидякина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018г.

Тольятти 2018

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает психолого-педагогические условия формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; выявить уровень сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработать, апробировать содержание работы по формированию представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности и определить ее эффективность.

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность использования знаково-символической деятельности в формировании представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источников), 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 58 страницах. Общий объем работы с приложением – 62 страницы. Текст бакалаврской работы иллюстрирован 13 рисунками, 1 таблицей.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	8
1.1 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме формирования представлений о природе у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня	8
1.2 Характеристика знаково-символической деятельности в процессе формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	15
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности.....	21
2.1 Выявление уровня сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	21
2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о природе в процессе знаково-символической деятельности.....	35
2.3 Выявление динамики сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	44
Заключение.....	54
Список используемой литературы.....	56
Приложения.....	59

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена социальным заказом общества на выпускника дошкольной образовательной организации, обладающего способностью эффективно и нестандартно решать новые жизненные проблемы. В связи с этим, встает важная задача, связанная с формированием познавательной деятельности подрастающего поколения.

Формирование у детей представлений о природе приходится на дошкольный возраст. Процесс познания сложен и многообразен. Процесс познания окружающего мира начинается с чувственного восприятия. Часто на основе чувственного познания требуется «построить» в сознании абстрактное обобщенное представление об объекте или явлении природы, подобрать нужные символы изучаемого явления. Так, например, в старшем дошкольном возрасте взрослый формирует у детей понимание о связи между развитием растений и условиями их существования; формирует представления об обобщенных понятиях «рыбы», «птицы», «звери», «растения», «неживое» и т.д. Исходным звеном воспитания осознанно-правильного отношения дошкольников к природе является система конкретных знаний, отражающая ведущие закономерности живой природы: многообразие видов, их приспособленность к среде обитания, изменения в процессе роста и развития.

Теоретические основы экологического воспитания дошкольников представлены педагогическими исследованиями (Л.С. Игнаткина, Н.Н. Кондратьева, И.А. Комарова, С.Н. Николаева, Е.Ф. Герентьева, А.М. Федотова, И.А. Хайдурова и др.). Спецификой процесса познания окружающего мира является построение систем знаний на конкретном, ограниченном по объему материале, который доступен наблюдению детей. Возможность построения таких систем знаний обоснованна работами детских психологов (А.В. Запорожец, Н.Н. Поддьяков и др.). Большинство исследований по проблеме ознакомления детей с природой выделяют в

качестве содержания знаний отдельные элементы или отдельные связи в природе.

Изучив материалы по теме исследования, мы определили, что проблема формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня является актуальной.

После того как мы проанализировали научную психолого-педагогическую литературу, мы определили **противоречие** между формированием представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием знаково-символической деятельности в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: какова возможность формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности.

Объект исследования: процесс формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: формирование представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе в процессе знаково-символической деятельности.

Гипотеза исследования базируется на предположении о том, что процесс формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим

недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности будет эффективен, если:

- разработан и поэтапно внедрен комплекс дидактических игр на освоение знаково-символической деятельности (подготовительный, основной, заключительный этапы);
- обогащен познавательный центр знаками-символами, дидактическими играми, мнемодиаграммами;
- разработаны и апробированы формы работы с родителями.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.
2. Выявить уровень сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.
3. Разработать, апробировать содержание работы по формированию представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности и определить ее эффективность.

Методы исследования: теоретические (анализ педагогической литературы, интерпретация, обобщение); эмпирические (дидактические игры, беседы с детьми, наблюдения). Методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, статистическая обработка фактического материала исследования, представленная в виде диаграммы и таблиц).

Теоретической основой исследования являются:

- положение об экологическом образовании дошкольников на основе формирования природоведческих знаний, усваиваемых на этапах дошкольного детства (Н.Н. Кондратьева, С.Н. Николаева, Н.А. Рыжова и др.);
- национальная стратегия экологического образования в Российской Федерации (С.В. Алексеева, С.А. Степанов, Б. Шарье);

– исследования в области коррекционно-педагогической работы у детей с общим недоразвитием речи (В.К. Воробьева, В.П. Глухов, Г.М. Жаренкова, Р.Е. Левина, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина).

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность использования знаково-символической деятельности в формировании представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования: обоснована возможность формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе использования знаково-символической деятельности; обоснованы показатели и определены уровни сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость исследования заключается в том, что дидактические игры на основе знаково-символической деятельности по формированию представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня могут быть использованы в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад № 167 «Долинка», г. Тольятти. В эксперименте участвовало 20 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Структура бакалаврской работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав (теоретической и практической), заключения, списка используемой литературы (30 источников), 4 приложений. Работа иллюстрирована 13 рисунками, 1 таблицей.

Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

1.1 Анализ психолого-педагогических исследований по проблеме формирования представлений о природе у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Дошкольный возраст сменяет раннее детство и продолжается до семи лет. Именно в этот период начинается формирование многих личностных и интеллектуальных качеств ребенка. В процессе общения с взрослыми происходит знакомство с окружающим миром, дети в этом возрасте приобретают опыт взаимодействия с миром природы. Это взаимодействие осуществляется в различных видах деятельности детей. [26,с. 9]

Дети 6-7 лет с общим недоразвитием речи, но с сохранным интеллектом и нормальным слухом представляют собой специфическое проявление речевой аномалии, при которой нарушено или отстает от нормы формирование основных компонентов речевой системы: грамматики, лексики, фонетики. При этом типичными являются отклонения в смысловой и произносительной сторонах речи. Речевая недостаточность у дошкольников может варьировать от полного отсутствия у них общеупотребительной речи до наличия развернутой речи с выраженными проявлениями лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития.

Отечественные психологи (Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, Р.Е. Левина) выдвинули фундаментальный принцип о взаимосвязи речевого нарушения с другими сторонами психического развития. Дети с общим недоразвитием речи имеют низкий уровень развития основных свойств внимания. У многих детей отмечается недостаточная устойчивость внимания и ограниченные возможности его распределения.

У детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи нарушено развитие памяти. По сравнению с нормально говорящими детьми, у детей с общим недоразвитием речи с сохраненной логической и смысловой памятью может быть снижена продуктивность запоминания и вербальная память. Им сложно запомнить инструкцию выполнения продуктивного задания. Как правило, дети с общим недоразвитием речи ошибаются в последовательности выполнения задания, у них возникают трудности при запоминании стихов, песен. [27, с. 5]

Речевые нарушения детей 6-7 лет взаимосвязаны с другими сторонами психического развития, что обуславливает некоторые особенности мышления. Обладая предпосылками для овладения мыслительными операциями, в соответствии с возрастом, дети 6-7 лет с общим недоразвитием речи имеют нарушения в развитии наглядно-образного мышления. Для детей с общим недоразвитием речи характерна затрудненность развития мышления, требуется специальное обучение, чтобы ребенок овладел такой формой мышления как анализ, синтез, сравнение.

Интерес представляют работы Р.Е. Левиной, в которых используется системный подход к анализу речевых нарушений у детей 6-7 лет. Проявление аномального речевого развития рассматривается автором на фоне причинно-следственной зависимости.

Речевые нарушения у детей 6-7 лет могут быть выражены в разной степени: от полного отсутствия речи или лепетного ее состояния, до развернутой речи, но с элементами фонетического и лексико-грамматического недоразвития. Автор выделяет три уровня общего недоразвития речи, характеризующиеся степенью нарушения, соотношением первичного дефекта и вторичных проявлений, задерживающих формирование речевых компонентов. Уровни нарушения речи у детей 6-7 лет характеризуются проявлением новых речевых возможностей. [7, с. 19]

В рамках данной исследовательской работы более подробного рассмотрения требует третий уровень общего недоразвития речи у детей 6-7

лет. У детей с общим недоразвитием речи третьего уровня сформирована фразовая речь, но с использованием преимущественно простых предложений. Понимание речи приближенно к норме, имеются отдельные пробелы в развитии фонетики, лексики и грамматического строя речи. В устной речи детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи третьего уровня обнаруживаются отдельные грамматические фразы, неточное или неправильное употребление некоторых слов. Фонетические недостатки менее разнообразны. [15, с. 62]. Объем словарного запаса у детей с общим недоразвитием речи третьего уровня увеличивается. Дети употребляют практически все части речи, в большей степени глаголы и существительные, в меньшей прилагательные и наречия.

Проблема развития познавательной деятельности у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня играет важную роль в развитии личности. Познавательная деятельность представляет огромное значение для ребенка 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, так как степень сформированности и развития познавательной деятельности очень важна в формировании представлений о природе.

Проблема особенностей развития познавательной деятельности, создание условий эффективно влияющих на формирование познавательной активности детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, на протяжении многих лет занимает одно из ведущих мест в педагогических и психологических исследованиях. Данным вопросом занимались как зарубежные, так и отечественные ученые (П.П. Блонский, П.Ф. Каптеров Ж. Пиаже, А.А. Смирнов).

Одним из условий развития познавательной деятельности является учет особенностей развития детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. В работе по развитию познавательной деятельности у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи III уровня главной задачей является развитие понимания речи, развитие внимания, памяти, мышления. Необходимо организовывать познавательную деятельность с учетом эмоциональной

насыщенности. Следует понимать, что показателями активной мыслительной деятельности являются способность длительное время проявлять интерес к проблемной ситуации, ребенок должен уметь сохранять интерес к педагогической задаче и процессу ее решения.[3, с. 184–186]

Таким образом, проведенный анализ развития детей с общим недоразвитием речи, позволил нам уточнить что дети, имеющие общее недоразвитие речи третьего уровня имеют проблемы с концентрацией внимания. У детей с данным нарушением в развитии, низкий уровень познавательной активности, часто возникают трудности при установлении причинно-следственных связей, в результате дети имеют низкий объем знаний об окружающем мире.

Ученые Н.Н. Кондратьева, С.Н. Николаева Н.Н. Поддъяков, обратили внимание, что возраст детей до 7 лет является начальным этапом формирования экологической культуры. У детей в этом возрасте начинает развиваться эмоционально-ценностное отношение к окружающему миру. Начинают формироваться основы нравственно-экологической позиции личности, которые проявляются во взаимодействии с природой. Благодаря этому, возможно становление экологического сознания у дошкольников старшего возраста. Так же у детей формируется экологическая культура, правила и нормы взаимодействия с природой. У детей старшего дошкольного возраста проявляется бережное отношение к природе. [9, с 283]

Существуют специальные парциальные программы, экологического воспитания дошкольников. Рассмотрим данные программы.

Программа «Юный эколог», автор С.Н. Николаева. В программе акцентировано внимание на ознакомление детей с некоторыми взаимосвязями живых объектов и окружающей среды, экосистемами. Данная программа разработана на основе теоретических и практических исследований в области экологического воспитания дошкольников. Программа С.Н. Николаевой вобрала в себя результаты исследований ученых в области детской психологии и педагогики (Л.А. Венгера, А.В. Запорожца,

В.С. Мухиной, Н.Н. Поддьякова). Программа включает в себя подробные методические разработки по ее реализации в работе с детьми. В данной программе для успешной ее реализации даны практические рекомендации по созданию развивающей эколого-предметной среды. [12, с. 3]

Программа «Наш дом – природа», автор Н.А Рыжова. В программе особое внимание уделяется формированию целостного взгляда на природу и место человека в ней, развитию представлений о самоценности природы, положительному отношению к ней. Программа Н.А. Рыжовой «Наш дом – природа» содержит базовый компонент, который учитывает местные условия: национально-культурные и эколого-географические. Программа состоит из нескольких блоков. 1 блок «Я и природа», в нем дети знакомятся с различными, доступными компонентами окружающей среды. Другие блоки дают дополнительную информацию о каждом компоненте, в дальнейшем рассматриваются во взаимосвязи. Последний, завершающий блок «Человек и природа» является обобщающим по отношению к другим блокам. Каждый блок имеет две части, обучающую и воспитывающую. Обучающая часть дает первоначальные знания о природе, воспитывающая часть блока дает понимание значения природы, бережное отношение к ней. Данная программа разработана и апробирована в рамках научного эксперимента по экологическому воспитанию детей дошкольного возраста, на базе учреждений разного вида, поэтому может быть использована в дошкольных учреждениях общеразвивающего вида и компенсирующего вида [19, с. 4].

Программа «Жизнь вокруг нас», авторы Н.Н. Авдеева, Г.Б. Степанова. Программа разработана в соответствии с содержанием ФГОС ДО по разделу «Развитие экологической культуры детей». Теоретическая основа программы заключается в концепции личностно-ориентированного образования и создании условий для развития личности ребенка. Данная программа дает возможность детям сформировать знания о природе, эмоционально-положительное отношение и бережное отношение к живой и неживой природе в игровой форме. Программа «Жизнь вокруг нас» нацелена на

экологическое образование и воспитание детей старшего дошкольного возраста [1, с. 3]

Программа «Мы. Азбука экологии» автор Н.Н. Кондратьева. Основное содержание программы расширяет представления детей о живых организмах через наблюдение, конструирование, моделирование, труд в природе. Особое значение приобретает природоохранная деятельность, которая осуществляется дошкольниками старшего возраста в любое время года через внимательное отношение к насекомым, бережное отношение к птицам в любое время года, к редким видам растений и животным, бережное отношение к воде, проявление заботы к окружающей среде. По мнению автора, сознание поможет дошкольнику старшего возраста понять, что он является частью природы. Именно в старшем возрасте ребенок может осознать роль человека на земле. [6, с. 6]

Существующие комплексные программы содержат раздел, относящийся к ознакомлению детей с окружающим миром. В рамках данного раздела осуществляется познание дошкольниками природы: разнообразия животных, растений, сезонных явлений, неживой природы. К этим комплексным программам относятся: «Развитие» (авторы Н.С. Варенцева, Л.Н. Венгер, О.М. Дьяченко), «Радуга» (авторы Т.Н. Дронова, Т.И. Гризлик, В.В. Гербова), «Детство» (авторы Т.И. Бабаева, В.И. Логинова).

В отличие от комплексных программ, в парциальных программах прописано как создается развивающая среда. В парциальных программах имеются методические пособия и рекомендации по осуществлению экологического развития детей.

Опираясь на работы О.А. Соломенниковой, можно сделать выводы, что ознакомление с миром природы включает экологическое воспитание. Через ознакомление с природой, воспитание правильного отношения к объектам живой и неживой природы у детей формируются элементарные экологические представления. Умственное воспитание следует организовывать на принципах коммуникативно-познавательной деятельности

детей. Такая деятельность обеспечит: формирование у детей целостной картины окружающего мира; развитие интереса к предметам и явлениям окружающей действительности; формирование первоначальных представлений явлений природы, суточных и сезонных изменениях; формирование первичных экологических представлений. Экологическая культура включает в себя: экологические знания и умения; экологическое мышление; экологически оправданное поведение; ценностные ориентации.

Методика ознакомления дошкольников с природой рассматривалась в трудах С.А. Веретенниковой, Э.И. Залкинд, Л.А. Каменевой, З.Д. Сизенко-Казанец, В.Г. Фокиной и других авторов. Экологическое образование дошкольников относительно новое направление в дошкольной педагогике. Данное направление решается в основном на основе формирования природоведческих знаний, изучаемых на этапах дошкольного детства (Н.Н. Вересова, Н.А. Рыжова, П.Г. Саморукова). [22, с. 9].

В.Я. Ясвин, опираясь на исследования А.В. Запорожца, Я.З. Неверович, делает выводы о том, что у детей присутствует субъективное отношение к миру природы, которое проявляется в познавательной деятельности. Наличие у детей старшего дошкольного возраста, познавательных компонентов, в структуре эмоциональных процессов приводит к формированию синтетических эмоционально-гностических комплексов. В.Я. Ясвин подтвердил, что у дошкольников старшего возраста преобладает когнитивный компонент отношения, его модальность носит субъективно-прагматический характер. [29, с. 200]

Опираясь на изложенный выше материал, можно сделать следующий вывод: у детей с общим недоразвитием речи III уровня встречаются нарушения произношения звуков и различение их на слух. Один из основных признаков общего недоразвития речи у детей это дефект звукопроизношения, более позднее ее начало, бедность словарного запаса. Анализ работ исследователей отечественной психологи (Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, Р.Е. Левина) позволил сделать выводы о том, что речевые нарушения

взаимосвязаны с другими сторонами психического развития. Дети с общим недоразвитием речи имеют низкий уровень развития основных свойств внимания. У многих детей отмечается недостаточная устойчивость внимания и ограниченные возможности его распределения. Следовательно, детям данной категории сложнее сформировать знания о природе.

1.2 Характеристика знаково-символической деятельности в процессе формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

В логопедической практике можно увидеть использование некоторых видов знаково-символической деятельности как эффективное корректирующее средство. При обучении грамоте детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня предлагается использование букв-символов в качестве приема, направленного на преодоление трудностей. Моделирование можно рассматривать как средство, помогающее детям с общим недоразвитием речи III уровня контролировать, планировать и регулировать свою деятельность. Использование в работе с данной категорией детей, принципа максимального насыщения деятельности знаковой символикой. Так сама речь представляет собой систему знаков и для развития ее регулирующей функции, по мнению автора, такая работа просто необходима [8, с. 25-28].

У ребенка 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня продолжается развитие образного мышления, способности к обобщению и рассуждению. Развиваются диалогическая и монологическая форма речи, лексическая и грамматическая сторона речи. Продолжает развиваться произвольное внимание. Овладение наглядным моделированием является одним из важнейших путей формирования наглядно-образного мышления детей с общим недоразвитием речи III уровня. Н.Е. Новгородская

рассматривает использование знаково-символической деятельности как предпосылки для становления психических функций и преодоление речевого недоразвития детей. В ее исследовании моделирование использовалось как средство, помогающее дошкольникам в осуществлении контроля, планировании и регуляции деятельности. Знаково-символическая деятельность как средство формирования у ребенка 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня знаний о мире природы хорошо развивает его интеллектуальные способности. Формируя представления о природе, через знаково-символическую деятельность ребенок 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня учится анализировать, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать [14, с. 20-22].

Знаково-символические средства это условно-графические и прочие заместители с присвоенным условным значением. Они используются для реализации знаково-символической деятельности. В знаково-символическую деятельность входит коллажи, мнемотаблицы, наглядные модели, пиктограммы. Используя в работе по формированию представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня коллажи и мнемотаблицы, мы формируем экологические представления, расширяя словарный запас, развиваем связную речь, зрительную память и логическое мышление. Наглядные модели помогают сформировать у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня обобщенные представления об основных сезонных изменениях в природе. Модели могут использоваться в ходе совместных бесед, наблюдений, занятий с детьми, в самостоятельной деятельности. Пиктограммы используются для заучивания детьми загадок и примет на экологическую тему. Психологические исследования показали, что использование пиктограмм способствует развитию у детей слуховой памяти, делает процесс заучивания более осмысленным и интересным [4, с. 3].

При организации знаково-символической деятельности в детском саду, следует учитывать, что определенных требований к этой деятельности нет. В их выборе учитывается их сходство и удобство, из возможностей среды, в

которой находится объект. В кодировании знаково-символического средства выполняют коммуникативную функцию. Цель знаково-символической деятельности – сообщение, распознавание закодированной информации. Требования к отбору знаково-символических средств велики. Психологом В.Ф. Венда сформулированы принципы кодирования и декодирования, организующие распознавания и передачу информации:

- для кодирования информации графические средства должны содержать самые основные элементы;
- основные формы не должны делиться на части;
- значимые детали выделяются размером;
- части, которые передают самостоятельные сообщения, должны отделяться друг от друга;
- наличие пространственного разделения всей информации для последовательного его восприятия и соответственное ее расположение [20 с.75].

Знаково-символическая деятельность дает возможность успешного запоминания, сохранения и воспроизведения информации об особенностях объектов живой и неживой природы, умение сравнивать и выделять существенные признаки окружающего мира.

В психологической литературе проблема роли знаково-символической деятельности на современном этапе изучается при формировании разных знаний через применение социально принятых и специально разработанных знаково-символических средств. Отмечается, что они способствуют повышению уровня формируемых знаний. Парциальное введение знаков для исследования проблемы и для практики обучения, недостаточно. Речь должна идти не просто об использовании знаково-символических средств в обучении и оценки их роли. Речь должна идти о развитии знаково-символической функции, умения выделять реальность-обозначаемое и знак-обозначающее. Необходимо владеть принципами перевода информации, текста с одного языка на другой, через целенаправленное семиотическое

обучение. При этом умения должны быть рефлексивными, обладать свойствами обратимости, инвариантности.

При организации работы по ознакомлению детей с объектами и явлениями природы в процессе знаково-символической деятельности, ставится задача помочь в усвоении и применении простейших форм символики, условного обозначения объектов при выполнении заданий, например при составлении описательных рассказов, загадок о том или ином объекте. Важно чтобы дети могли выделять их основные свойства и объяснить те или иные закономерности природы. В этом может помочь мнемотаблица с определенными символами и пиктограмма. Наглядное моделирование является специфическим средством, которое позволяет упорядочить разрозненные представления, учит анализировать, выделять существенное, развивает наблюдательность и любознательность (Л.А. Венгер). [16, с. 29]

Недостаточно повысить эффективность в усвоении знаний, необходимо проследить развивающий эффект в знаково-символической деятельности. Дети 6-7 лет, переходя из детского сада в школу, сталкиваются при усвоении систематических знаний с необходимостью использования знаков и символов, требующих высокого уровня развития символической функции. Психологические исследования показали, что основное новообразование дошкольного возраста, возникающее в игровой деятельности, является определенным уровнем развития символической деятельности. Анализ усвоения детьми 6-7 лет учебных знаний показывает, что трудности вызывают задания, требующие соотнесения символических знаков с реальными предметами.

Работы психологов А.В. Запорожца, Д.В. Эльконина показали, что без знаний замещения, невозможно дальнейшее развитие семиотической функции. Уровень развития, которого достигает обычный ребенок, приходящий в школу без рефлексии знаковых образований, становится недостаточным для полноценного формирования знаний. Дальнейшее

обучение в школе чаще не приводит к высокому ее развитию, о чем свидетельствует низкий уровень оперирования моделированием и другими видами знаково-символической деятельности. Это доказывает, что знаково-символическая деятельность не формируется в качестве побочного продукта при усвоении предметных знаний.

По мнению психолога Л.С. Выготского, необходимо выделять «самостоятельную историю знаковых процессов, образующую особую линию в общей истории психического развития ребенка», существенно влияющую на развитие ребенка. Он указывал, что при распаде высших психических функций, в первую очередь уничтожается связь символических и натуральных функций, вследствие чего происходит отщепление ряда натуральных процессов, которые начинают функционировать по примитивным законам как более или менее самостоятельные структуры [21, с. 69-78].

Таким образом, в результате анализа психолого-педагогической литературы по проблеме формирования знаний о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи мы можем сделать следующие выводы, что речевые нарушения взаимосвязаны с другими сторонами психического развития. Дети с общим недоразвитием речи имеют низкий уровень развития основных свойств внимания. У многих детей отмечается недостаточная устойчивость внимания и ограниченные возможности его распределения. Для детей с общим недоразвитием речи характерна затрудненность развития мышления, требуется специальное обучение для того, чтобы ребенок овладел такой формой мышления как анализ, синтез, сравнение. У детей с данным нарушением в развитии, низкий уровень познавательной активности, часто возникают трудности при установлении причинно-следственных связей, в результате дети имеют низкий объем знаний об окружающем мире.

Одним из видов деятельности, которая способствует развитию психических сторон и формированию знаний о природе, является знаково-символическая деятельность. Знаково-символическая деятельность как

средство формирования у ребенка 6-7 лет с общим недоразвитием речи знаний о мире природы хорошо развивает его интеллектуальные способности. Формируя представления о природе, через знаково-символическую деятельность, ребенок 6-7 лет с общим недоразвитием речи учится анализировать, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать.

Глава 2. Экспериментальная работа по формированию представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности

2.1 Выявление уровня сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

С целью определения уровня сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня был проведен первый этап экспериментальной работы – констатирующий эксперимент. В эксперименте участвовали 20 детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. 10 дошкольников – экспериментальная группа (ЭГ), 10 дошкольников – контрольная группа (КГ). (Приложение А)

Опираясь на исследования О.А. Соломенниковой, мы определили показатели и диагностические задания сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатели	Диагностические задания
– наличие представлений о сезонных особенностях времен года	Диагностическое задание 1 «Времена года» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– наличие представлений о мире животных, места их обитания и их характерных признаках	Диагностическое задание 2 «Многообразие животных» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– наличие представлений о растениях, видов растений, условий необходимых для роста растений	Диагностическое задание 3 «Мир растений» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– наличие представлений о неживой природе	Диагностическое задание 4 «Неживая природа» (модификация методики О.А. Соломенниковой)
– наличие представлений о природных явлениях	Диагностическое задание 5 «Природные явления» (модификация методики О.А. Соломенниковой)

Рассмотрим результаты диагностики детей.

Диагностическое задание 1 «Времена года» (проводится отдельно с каждым ребенком).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о сезонных особенностях времен года.

Оборудование: четыре карточки среднего размера с изображением времен года (зима, весна, лето, осень), набор карточек маленького размера с изображением признаков каждого времени года.

Экспериментатор давал ребенку следующую инструкцию: «Перед тобой большие карточки, на которых изображены времена года. Нужно к каждому времени года подобрать карточки с характерными признаками, и поместить их рядом с тем временем года, к которому подходит данный признак.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не справляется с заданием. Требуется помощь взрослого. При соотнесении характерных признаков с временами года допускает ошибки. На выполнение задания потребовалось много времени.

Средний уровень (2 балла) – ребенок справляется с заданием частично. Требуется небольшая помощь взрослого. Аргументирует свой выбор. При соотнесении характерных признаков с временами года допускает не большие ошибки. Дифференцированно обозначает название предметов, действий, отдельных признаков. Задание выполняет за более длительное время.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок справляется с заданием самостоятельно, помощь взрослого не требуется. Аргументирует свой выбор. Легко соотносит характерные признаки с временами года. Дифференцированно обозначает название предметов, действий, отдельных признаков, используют сложные предложения. Задание выполняет за короткое время.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В ЭГ низкий уровень сформированности представлений о сезонных особенностях времен года имеют 6 детей (60%). Кирилл В., Денис Т., Миша Ж., Матвей У., Влада Н., Саша Р. не справились с заданием. Миша Ж., Денис Т. при соотнесении характерных признаков с временами года допустили более 3 ошибок, выполняли задание, не задумываясь о правильности соотнесения карточек. Влада Н. во время выполнения задания была неуверенна, несколько раз меняла карточки местами, конечный результат был неправильный. Требовалась помощи взрослого.

Средний уровень сформированности представлений о сезонных особенностях времен года было выявлено у 4 детей (40%). Захару Т., Софье П., Лере К., Кате П. требовалась небольшая помощь взрослого. При соотнесении характерных признаков с временами года допустили 1 ошибку. Лера К. ошиблась при соотнесении признаков лета и весны. Захар Т. выполнил задание правильно, но не смог объяснить свой выбор. Высокого уровня выявлено не было.

В КГ низкий уровень был выявлен у 5 детей (50%). Вове Б., Никите Г., Алине Н., Стасу Ш., Варе Н. требовалась помощь взрослого. Стас Ш. характерные признаки с временами года соотносил неправильно. Признаки осени соотнес к весне. А признаки весны соотнес к лету, не аргументировали свой выбор. В выполнении задания заинтересован не были. На выполнение задания потребовалось много времени.

Средний уровень сформированности представлений о сезонных особенностях времен года был выявлено у 4 детей (40%). Полине М., Славе О., Веронике Г., Оле К. требовалась небольшая помощь взрослого. При выполнении задания дети аргументировали свой выбор. При соотнесении характерных признаков с временами года допускали небольшие ошибки. Задание выполнили за более длительное время.

Высокий уровень был выявлен у одного ребенка (10%). Ваня Ч. справлялся с заданием самостоятельно, помощь взрослого не потребовалась. Ваня Ч. аргументировал свой выбор при выполнении диагностического

задания. Легко соотносил характерные признаки с временами года. Задание выполнил за короткое время.

Количественные результаты диагностического задания 1 «Времена года» представлены в рисунке 1

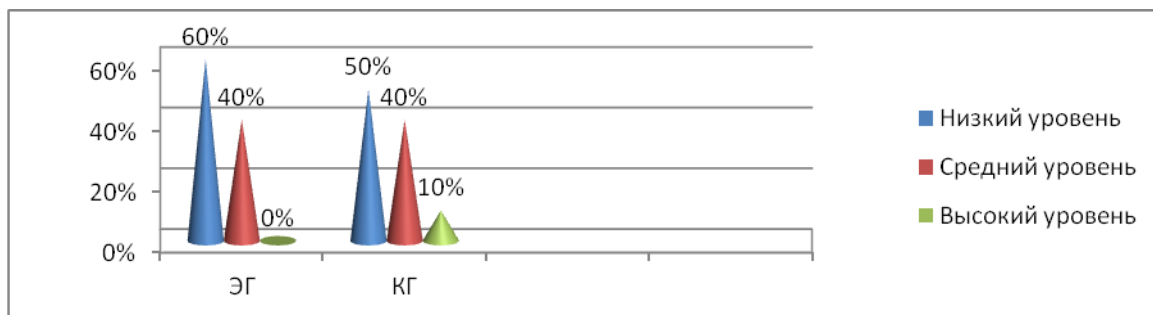


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностического задания 1 «Времена года»

Диагностическое задание 2 «Многообразие животных» (проводится индивидуально с каждым ребенком)

Цель: выявить уровень сформированности представлений о мире животных, места их обитания и их характерных признаках.

Оборудование: иллюстрации с изображением леса, жарких стран; сюжетная картина с изображением деревенского домика с двором и лугом. Набор домашних животных (корова, коза, лошадь, поросенок, собака, кошка). Набор диких животных (лиса, медведь, волк, заяц, белка, лось). Набор животных жарких стран (слон, жираф, тигр, зебра). Набор птиц (дятел, синичка, сова, ворона). Набор насекомых (кузнечик, божья коровка, бабочка, пчела).

Экспериментатор давал ребенку следующую инструкцию: «Перед тобой иллюстрации с изображением среды обитания животных, птиц и насекомых. Нужно назвать к какому виду относятся животные, птицы и насекомые, которые лежат перед тобой, поместить их к иллюстрациям в соответствии с их средой обитания. Назвать характерные признаки животных.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не справляется с заданием. Допускает ошибки. Не знает характерных признаков животных. Путается в размещении их в соответствии со средой обитания. Не может объяснить свой выбор. Требуется помощь взрослого.

Средний уровень (2 балла) – ребенок справляется с заданием частично, допускает незначительные ошибки. Не всегда может объяснить свой выбор. Характерные признаки животных знает и называет, но путает их среду обитания. Дифференцированно обозначает название предмета, действий, отдельных признаков, использует в ответе простое предложение. Требуется незначительная помощь взрослого.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок справляется с заданием. Называет, к какому виду относится животное, знает их характерные признаки, помещает к иллюстрациям в соответствии с их средой обитания, объясняет свой выбор. Дифференцированно обозначает название предмета, действий, отдельных признаков, использует сложные предложения. Помощь взрослого не требуется.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В ЭГ низкий уровень был выявлен у 6 детей (60%). Миша Ж., Матвей У., Саша Р., Денис Т., Кирилл В., Влада Н. Дети не справились с заданием. Не могли назвать характерные признаки животных, Путались в размещении зверей в соответствии со средой обитания. Требовалась помощь взрослого. Матвей У. и Миша Ж. во время выполнения задания, поместили зебру к иллюстрации лес. На вопрос экспериментатора «Почему ты поместил зебру в лес?», Миша Ж. ответил «Потому что она полосатая», а Матвей У. объяснил «Она живет в лесу». Кирилл В. и Влада Н. насекомых поместили в лес, зайца в дом, а птиц в жаркие страны, не объяснив свой выбор. Денис Т. не смог назвать характерные признаки животных, неправильно размещал их в соответствии со средой обитания. Неправильно разместил животных жарких стран, поместив их к иллюстрации лес, и лесных животных, поместив их к иллюстрации луг.

Средний уровень был выявлен у 4 детей (40%). Захар Т., Лера К., Софья П., Катя П. выполнили задание с небольшими ошибками. Характерные признаки животных называли, но путали среду обитания животных, допустили по 1 ошибки. Лера К. неправильно поместила насекомое – пчелу. Девочка поместила ее на изображение «жаркие страны», а не луг. Катя П. не смогла объяснить, почему она поместила лося к иллюстрации – жаркие страны, а не в лес. Захар Т. дифференцированно обозначил название предметов, отдельных признаков, но использовал в ответе простые предложения. В ЭГ высокого уровня выявлено не было.

В КГ низкий уровень выявлен у 4 детей (40%). Стас Ш., Вова Б., Никита Г., Варя Н. не справились с заданием. Часто допускали ошибки при распределении представителей животного мира по видам, неправильно соотносили представителей фауны со средой обитания, не аргументируя свой выбор. Не могли назвать характерные признаки животных. Постоянно требовалась помощь взрослого.

Средний уровень был выявлен у 5 детей (50%). Оля К., Алина Н., Слава Ш., Вероника Г., Полина М. при выполнении задания допустили по 1 ошибке. Оля К. и Полина М. поросенка соотнесли к иллюстрации «лес», а не «дом», аргументировав свой выбор тем, что поросенок живет в лесу. Вероника при выполнении диагностического задания не могла объяснить свой выбор, допустила одну ошибку, соотнесла лося к животным жарких стран, а не к лесным животным. Характерные признаки животных ребята называли правильно. Требовалась незначительная помощь взрослого.

Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (10%). Ваня Ч. справился с заданием. Он назвал, к какому виду относятся животные, не ошибся с их характерными признаками, поместил к иллюстрациям в соответствии с их средой обитания, объясняя свой выбор, давая развернутые и полные ответы. Помощь взрослого не потребовалась.

Количественные результаты диагностического задания «Многообразие животных» представлены в рисунке 2.

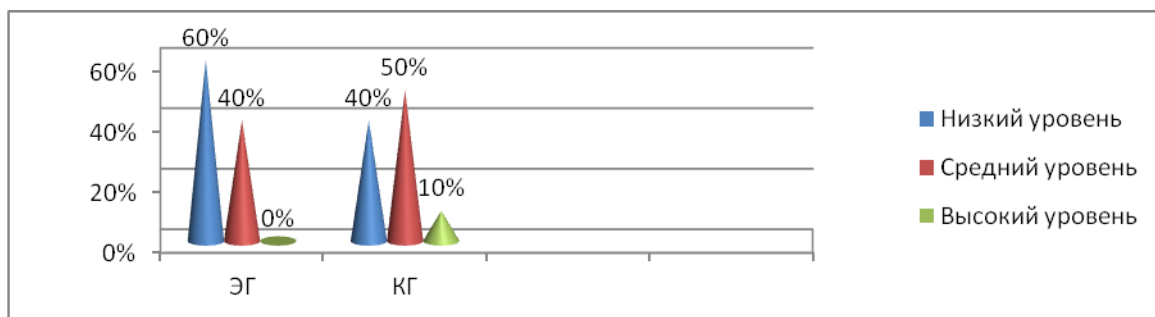


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностического задания 2
«Многообразии животных»

Диагностическое задание 3 «Мир растений» (проводится индивидуально с каждым ребенком)

Цель: выявить уровень сформированности представлений о растениях, видов растений, условий необходимых для роста растений.

Оборудование: карточки с изображением комнатных растений (фикус, фиалка, бальзамин, бегония, пеларгония); карточки с изображением деревьев (дуб, береза, клен, осина, рябина). Карточки с изображением лекарственных растений (подорожник, крапива). Карточки с изображением овощей (капуста, морковь, помидор, огурец, перец болгарский). Карточки с изображением фруктовых деревьев (яблоня, груша, слива).

Экспериментатор предложил ребенку: «Рассмотри внимательно карточки с изображением растений, назови вид растения и скажи, где какие растения растут. Определи условия, необходимые для их роста. Объясни свой ответ.

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок с трудом справляется с заданием, постоянно требуется помощь взрослого. Называет растения, но не может определить его вид. Определяет условия для роста растений неправильно. Объяснить свой ответ не может. Задание выполняет за длительное время.

Средний уровень (2 балла) – ребенок справляется с заданием, допуская незначительные ошибки. Называет растения, путается в видах растений. Может ошибиться с определением условий для их роста. Объясняет свой

ответ. Дифференцированно обозначает название предметов, отдельные признаки. На задание уходит более длительное время.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок самостоятельно справляется с заданием. С легкостью называет растение и его вид, определяет условия необходимые для его роста. Объясняет свой ответ. Дифференцированно обозначает название предметов, отдельных признаков. Задание выполняет за короткое время.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В ЭГ низкий уровень был выявлен у 5 детей (50%). Миша К., Денис Т., Захар Т., Кирилл В., Влада Н. не справились с заданием, постоянно требовалась помощь взрослого. Называли растения, в основном фрукты и овощи. У остальных растений не смогли определить вид. Условия для роста растений называли неправильно. Больше всего затруднений вызывали комнатные и лекарственные растения. Путали названия деревьев. Аргументировать свой ответ не могли. Задание выполняли за длительное время.

Средний уровень был выявлен у 5 детей (50%). Лера К., Матвей У., Саша Р., Софья П., Катя П. справились с заданием, допуская незначительные ошибки. Лера К. называла растения, но путалась в видах растений. Так, Лера К. сказала, что фикус это уличное растение, а пион комнатное растение. Допускала незначительные ошибки с определением условий для их роста. Давала развернутый ответ. На задание уходило более длительное время. Катя П. допустила одну ошибку, не смогла выделить лекарственные растения. Матвей У. и Софья П. в выполнении задания допустили по одной ошибке. Высокого уровня выявлено не было.

В КГ низкий уровень был выявлен у 6 детей (60%).Славе О., Стасу Ш., Варе Н., Никите Г., Алине Н., Вове Б. постоянно требовалась помощь взрослого. Называли некоторые растения, но не могли определить их вид. Наибольшие затруднения вызвали комнатные растения. Никита Г. и Стас Ш. не смогли назвать ни вид растения, не условия для их роста, также не смогли

назвать названия комнатных растений. Определяли условия для роста растений неправильно. Объяснить свой ответ не могли. Задание выполняли за длительное время.

Средний уровень был выявлен у 3 детей (30%). Оля К., Вероника Г., Полина М. справились с заданием, допуская незначительные ошибки. Называли растения, но путались в некоторых их видах. Неправильно называли условия для роста комнатных растений. Аргументировали свой ответ. На задание ушло более длительное время.

Высокий уровень был выявлен у одного ребенка (10%). Ваня Ч. самостоятельно справляется с заданием. С легкостью называл растение и вид, определил условия необходимые для его роста. Небольшое затруднение вызвали комнатные растения, неправильно назвал вид растения, но быстро исправился. Объяснял свой ответ. Задание выполняет за короткое время.

Количественные результаты диагностического задания 3 «Мир растений» представлены в рисунке 3

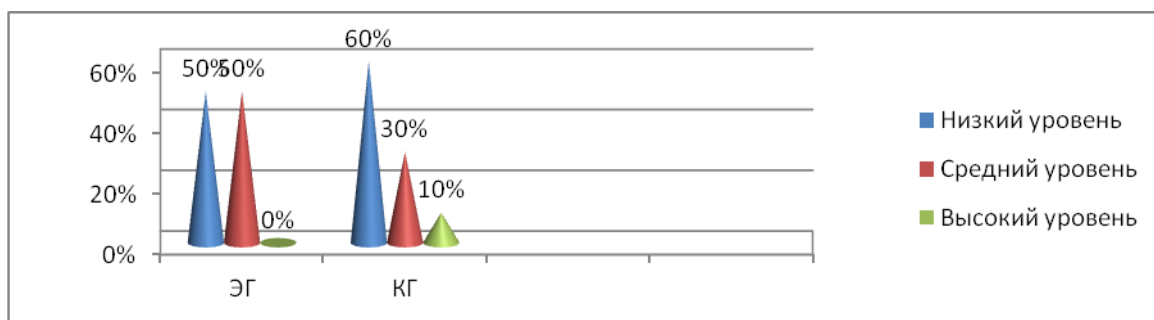


Рисунок 3 – Количественные результаты диагностического задания 3 «Мир растений»

Диагностическое задание 4 «Неживая природа» (проводится индивидуально с каждым ребенком)

Цель: выявить уровень сформированности представлений о неживой природе.

Оборудование: емкости с песком, водой, землей.

Экспериментатор обращал внимание на емкость с водой, задавал ребенку вопросы: «Имеет ли цвет, запах и вкус простая вода? Какое свойство имеет вода? В каком состоянии может быть вода зимой, летом? Для чего

человеку нужна вода?» Затем обращает внимание на емкость с песком, задает ребенку вопросы: «Какое свойство имеет сухой песок? Можно ли сделать из сухого песка что-либо? Чем сухой песок отличается от мокрого песка? Что произойдет если по мокрому песку проедет велосипед?» Экспериментатор обращает внимание на емкость с землей, задает ребенку вопрос: «Чем земля отличается от песка? Для чего человеку нужна земля?».

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок часто допускает ошибки. Путается в ответах, отвечает кратко, без объяснений. Постоянно требуется помощь взрослого.

Средний уровень (2 балла) – ребенок справляется с заданием, допуская неточности, дает не развернутые ответы. Требуется незначительная помощь взрослого.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок справляется с заданием. Отвечает на все вопросы правильно, дает развернутый ответ. Помощь взрослого не требуется.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В ЭГ низкий уровень был выявлен у 6 детей (60%). Денис Т., Матвей У., Саша Р., Кирилл В., Миша Ж. Соня Р. часто допускали ошибки. Дети путались в ответах, отвечали кратко, без объяснений. Денис Т., Миша Ж. не смогли ответить на вопрос экспериментатора «Имеет ли цвет, запах и вкус простая вода? В каком состоянии может быть вода зимой, летом? Какое свойство имеет сухой песок?» Постоянно требовалась помощь взрослого.

Средний уровень был выявлен у 4 детей (40%). Лера К., Катя П., Влада Н., Захар Т. справились с заданием, допуская неточности. Лера К., Влада Н. ошиблись в ответе на вопрос «В каком состоянии может быть вода зимой, летом?». Захар Т., Катя П. на задаваемые экспериментатором вопросы, давала краткие ответы. Детям требовалась незначительная помощь взрослого. Высокого уровня выявлено не было.

В КГ низкий уровень был выявлен у 4 детей (40%). Стас Ш., Никита Г., Варя Н., Полина М. не справились с заданием. Детям было тяжело охарактеризовать свойство воды. Стас Ш. не смог ответить на вопрос о свойстве сухого песка.

Средний уровень был выявлен у 5 детей (50%). Вова Б., Алина Н., Вероника Г., Слава О., Оля К. справились с заданием, допуская неточности, давали краткие ответы. У Славы О. и Вероники Г., вызвали затруднения вопросы «Имеет ли цвет, запах и вкус простая вода? Какое свойство имеет вода? В каком состоянии может быть вода зимой, летом?» Требовалась незначительная помощь взрослого.

Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (10%). Ваня Ч., справился с заданием. Отвечал на все вопросы правильно, давая развернутый ответ. Помощь взрослого не требовалась.

Количественные результаты диагностического задания 4 «Неживая природа» представлены в рисунке 4

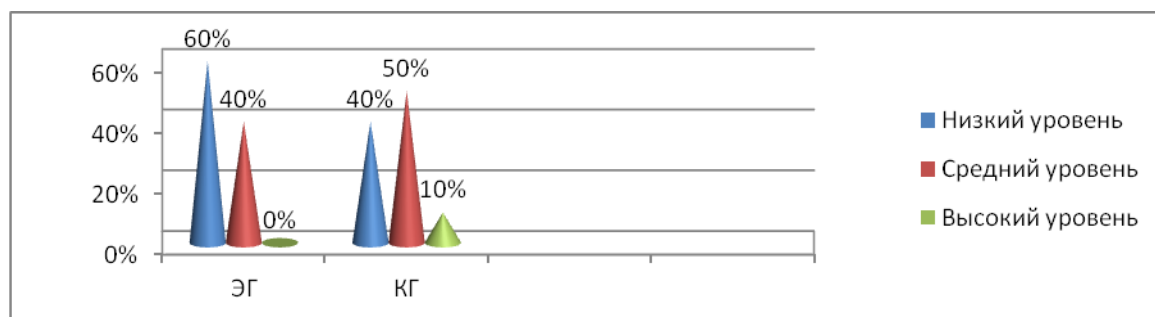


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностического задания 4 «Неживая природа»

Диагностическое задание 5 «Природные явления» (проводится индивидуально с каждым ребенком).

Цель: выявить уровень сформированности представлений о природных явлениях.

Экспериментатор задавал вопросы ребенку: «Какие природные явления ты знаешь? Для чего нужен дождь живой природе и людям? Что будет с живой природой, если не будет дождя? Что бывает с живой природой после того как пройдет дождь? Откуда берется дождь? Как меняется небо, когда

идет дождь? Какие природные явления бывают зимой? Как мы можем узнать, что на улице ветер? Чем отличается летний ветер от зимнего ветра?».

Критерии оценки результатов.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок отвечает на вопросы экспериментатора, допуская ошибки. Дает краткие ответы. Интерес к диагностическому заданию не проявляет.

Средний уровень (2 балла) – ребенок отвечает на вопросы экспериментатора, допуская неточности. Старается давать развернутые ответы. Проявляет интерес к диагностическому заданию.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок отвечает на вопросы экспериментатора правильно. Дает развернутые ответы. Проявляет интерес к диагностическому заданию.

Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В ЭГ низкий уровень был выявлен у 5 детей (50%). Миша Ж., Саша Р., Матвей У., Денис Т., Влада Н. отвечали на вопросы экспериментатора, допуская ошибки. У ребят вызвали трудности вопросы «Откуда берется дождь? Как мы можем узнать, что на улице ветер? Чем отличается летний ветер от зимнего ветра?». На вопросы экспериментатора дети давали краткие ответы. Интерес к диагностическому заданию не проявили.

Средний уровень был выявлен у 5 детей (50%). Кирилл В., Катя П., Лера К., Софья П., Захар Т. справились с заданием частично, отвечая на вопросы экспериментатора, допускали неточности. У детей вызвал затруднение вопрос экспериментатора «Откуда берется дождь?». Кирилл В., Захар Т. ответили, что дождь берется с неба. На остальные вопросы старались давать развернутые ответы. Дети проявили интерес к диагностическому заданию. Высокого уровня выявлено не было.

В КГ низкий уровень был выявлен у 3 детей (30%). Варя Н., Никита Г., Стас Ш. отвечали на вопросы экспериментатора, допуская ошибки. Никита Г. на вопрос «Для чего нужен дождь живой природе и людям?» ответить не смог. На вопросы «Что будет с живой природой, если не будет дождя? Что

бывает с живой природой после того как пройдет дождь? Откуда берется дождь?» дети давали краткие ответы. Интерес к диагностическому заданию не проявили.

Средний уровень был выявлен у 6 детей (60%). Оля К., Полина М., Слава О., Алина Н., Вероника Г., Вова Б. отвечали на вопросы экспериментатора, допуская неточности. Старались давать развернутые ответы. На вопрос, «Какие природные явления бывают зимой? Как мы можем узнать, что на улице ветер?» дети не смогли дать развернутого ответа. Проявили интерес к диагностическому заданию.

Высокий уровень был выявлен у 1 ребенка (14%). Ваня Ч. отвечал на вопросы экспериментатора правильно. Давал развернутые ответы. Проявил интерес к диагностическому заданию.

Количественные результаты диагностического задания 5 «Природные явления» представлены в рисунке 5

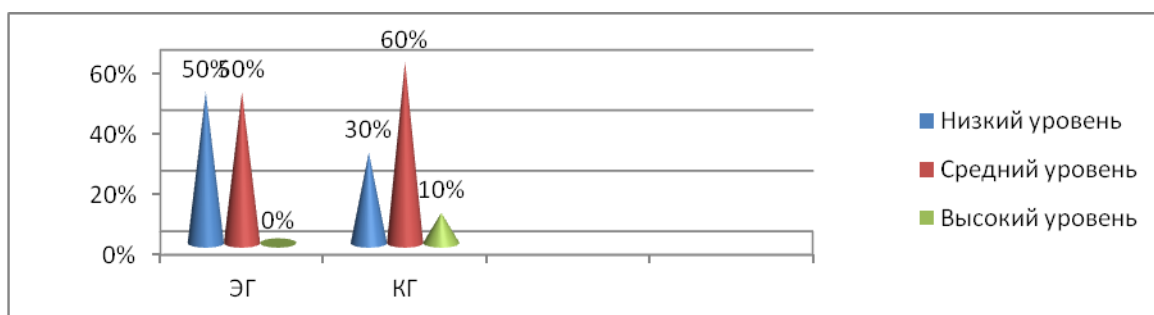


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностического задания 5 «Природные явления»

После проведения всех диагностических методик на констатирующем этапе исследования мы выделили уровни сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Приведем качественную характеристику каждого уровня.

Низкий уровень (5-7 баллов). К низкому уровню отнесли детей, которые часто допускают ошибки. Не аргументируют свой выбор или дают краткий ответ. В выполнении заданий правильно, дети не заинтересованы, легко отвлекаются. Положительных эмоций от заданий не проявляют. Называют растения, но не могут определить его вид. Определяют условия

для роста растений неправильно. Не знают характерных признаков животных. Путаются в размещении их в соответствии со средой обитания. При соотнесении характерных признаков, с временами года допускает ошибки. На выполнение задания уходит много времени.

Средний уровень (8–12 баллов). К среднему уровню отнесли детей проявляющих интерес к выполнению заданий и природе, эмоционально положительно выражающих свое отношение к ней. Дети справляются с заданием с частичной помощью взрослого. Допускают 1-2 ошибки. Аргументируют свой выбор. Соотносят характерные признаки с временами года. Характерные признаки животных знают и называют, но могут допустить ошибку в их среде обитания, объясняют свой выбор. Называют растения, но могут ошибиться в видах растений и условий для их роста. Проявляют знания о неживой природе и природных явлениях – умеют охарактеризовать объекты неживой природы и природные явления. Задание выполняют за более длительное время.

Высокий уровень (13–15 баллов). К высокому уровню мы отнесли детей проявляющих интерес к выполнению разных заданий и проявляющих интерес к природе и эмоционально положительно выражают свое отношение к ней. Дети справляются с заданием самостоятельно, помощь взрослого не требуется. Аргументируют свой выбор. Легко соотносят характерные признаки с временами года. Называют, к какому виду относится животное, знают их характерные признаки, помещают к иллюстрациям в соответствии с их средой обитания, объясняя свой выбор. Показывают знания о неживой природе и природных явлениях – умеют охарактеризовать объекты неживой природы и природные явления. Задание выполняют за короткое время.

По результатам диагностики мы распределили всех детей с общим недоразвитием речи III уровня по уровням сформированности представлений о природе. Сводная таблица результатов проведенных диагностических заданий на констатирующем этапе представлена в приложении Б.

Количественные результаты уровней сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на констатирующем этапе представлены в рисунке 6

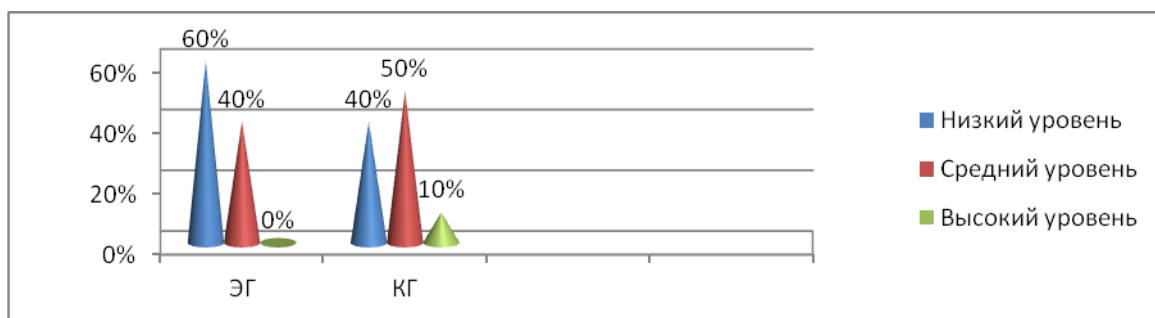


Рисунок 6 – Количественные результаты уровней сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на констатирующем этапе

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента показали, что высокий уровень сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в ЭГ выявлен не был, а на низком уровне находилось 6 детей из 10, т.е. 60% испытуемых. Это говорит о том, что у детей не сформированы представления о природе. У детей низкий уровень знаний о растительном, животном мире. Дети не могут назвать характерные признаки животных. Недостаточно знаний о неживой природе и природных явлениях. Эти результаты доказывают необходимость проведения формирующего эксперимента в экспериментальной группе.

2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлений о природе в процессе знаково-символической деятельности

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: разработать и апробировать содержание работы по формированию представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической

деятельности. На формирующем этапе экспериментальной работы принимала участие экспериментальная группа детей. В ходе формирующего этапа нашего эксперимента мы:

- разработали и поэтапно внедрили комплекс дидактических игр на освоение знаково-символической деятельности (подготовительный, основной, заключительный этапы);

- обогатили познавательный центр знаками-символами, дидактическими играми, мнемотаблицами;

- разработали и апробировали формы работы с родителями.

По нашему мнению, данные положения будут способствовать формированию представлений о природе у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности.

Экспериментальная работа проводилась поэтапно (подготовительный этап, основной этап, заключительный этап).

Цель подготовительного этапа заключалась в разработке дидактических игр на формирование представлений о природе со знаково-символической деятельностью. Ознакомление детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня со знаково-символической деятельностью в процессе формирования представлений о природе, подбор дидактических игр. Обогащение познавательного центра развивающим материалом (дидактические игры на формирование представлений о природе, знаковые символы). Разработка разнообразных форм работы с родителями.

Во время подготовительного этапа, мы разработали комплекс дидактических игр с применением знаково-символической деятельности и создали копилку знаковых символов для самостоятельной и совместной деятельности детей с взрослым. Первым шагом нашей работы с детьми экспериментальной группы, во время подготовительного этапа, было знакомство со знаково-символической деятельностью. Мы дали представление детям, что такое знаковая символика, что знаковые символы

используется как средство – заместитель предмета или действия. Нет никаких определенных требований в выборе знаковой символики. Выбор знаковой символики исходит из принципа удобства, сходства из возможностей среды в которой находится объект. Главным условием выбора знаковой символики является то, что она должна быть единой у всех детей. Напомнили детям, что такое коллаж и как сделать коллаж с применением знаковой символики. Объяснили детям, что мнемотаблица это схема, в которой спрятана определенная информация. Чтобы правильно пользоваться мнемотаблицей, необходимо знать, какое слово спрятано за определенным символом. Затем попробовали вместе применить знаковую символику в игре, дети заинтересовались данной деятельностью.

Вторым шагом нашей работы было обогащение познавательного центра дидактическими играми со знаковой символикой «Наряды матушки земли» (времена года), «Кто, где живет» (многообразие животных), «Раздели на группы, подбери условия» (мир растений). Внесли дидактические игры «Когда это бывает?» (природные явления), «Подбери символ» (неживая природа). Поместили в познавательный центр копилку знаковых символов.

Третьим шагом нашей работы на подготовительном этапе стала разработка форм взаимодействия с родителями. Первым этапом в работе с родителями было проведение родительского собрания на тему «Знаково-символическая деятельность в познании окружающего мира детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня». Мы познакомили родителей с понятием знаково-символическая деятельность, дали понятие взаимодействия знаково-символической деятельности и формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи. Дали понятие о том, что это одно из эффективных средств обеспечивающих успешность познания. В процессе знаково-символической деятельности идет развитие мышления, внимания, воображения и развитие слуховой, тактильной, двигательной памяти, а значит, происходит развитие всей умственной деятельности дошкольника. Данная деятельность при

ознакомлении детей с природой позволяет усложнять содержание знаний о природе, а также активизировать самостоятельную познавательную деятельность детей при познании мира природы. Выслушав наше сообщение на тему знаково-символической деятельности, у родителей возник вопрос. Маму Кати П. Татьяну Викторовну и маму Захара Т. Яну Евгеньевну заинтересовало, как знаково-символическая деятельность влияет на речевое развитие. Мы объяснили, что параллельно знаково-символическая деятельность развивает речь детей. Формируется фразовая речь при ответах на вопросы, происходит овладение необходимыми лексико-грамматическими средствами. Работа на этом этапе включает: упражнения на узнавание предмета; сравнение предметов по существенным признакам; упражнения на составление словосочетаний и предложений с опорой на зрительное и тактильное восприятие предмета; формирование умения составлять описательные рассказы. Что является важным для детей с общим недоразвитием речи III уровня и будущим школьникам. По итогам собрания было вынесено следующее решение: родители принимают участие в образовательном процессе по формированию представлений о природе у детей.

Цель основного этапа: организация и проведение ранее разработанных дидактических игр с применением знаково-символической деятельности. Использование дидактического материала, иллюстративного материала для формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Реализация мероприятий по взаимодействию с родителями.

Во время основного этапа, первым шагом нашей работы было включение детей в знаково-символическую деятельность через дидактические игры. В группе организовывали дидактические игры на формирование представлений о природе со знаковой символикой.

В дидактической игре «Наряды матушки земли» необходимо было к карточке с изображением определенного времени года подобрать карточку с

характерным признаком. Усложнение игры заключалось в том, что характерные признаки были изображены в виде знаковой символики. Перед тем как играть в дидактическую игру «Наряды матушки земли» мы детям объяснили правила игры, убедились, что дети ориентируются в знаковой символике. В процессе игры у некоторых детей возникали вопросы о знаковых символах. Когда Кирилл В. играл в игру, он не знал, куда определить символ с изображением тучки с дождиком и снегом. После того как мы с Кириллом В. проанализировали, что снег с дождем может идти поздней осенью и ранней весной, Кирилл В. определил карточку с символом к осени. В остальном у Кирилла В. трудностей не возникло. В процессе проведения данной игры дети сформировали знания о временах года. Дали представления о том, что сентябрь первый месяц осени, вспомнили приметы осени (желтеют и опадают листья, холодает, появляются заморозки, лужи замерзают, некоторые птицы улетают на юг, звери впадают в спячку). Обогастили представления детей о сезонных изменениях в природе. Уточнили, что зимой самые короткие дни и длинные ночи, холодно, осадки в виде снега. В процессе проигрывания дидактической игры «Наряды матушки Земли» расширили представления детей о весенних изменениях в природе (снег тает, солнце светит чаще, греет, появляется зеленая трава, листья на деревьях, начинается ледоход, птицы возвращаются с юга и начинают вить гнезда). Сформировали представления детей об изменениях происходящих летом (длинные дни, короткие ночи, летом бывают дожди, грозы, радуга, цветут цветы, появляется много насекомых).

В дидактической игре «Кто, где живет» необходимо было соотнести иллюстрацию животного с соответствующей средой обитания. В данной игре знаковой символикой изображалась среда обитания животных. Во время дидактической игры «Кто где живет» у детей трудностей не возникло. В процессе проведения дидактических игр со знаковой символикой сформировали представления детей о многообразии животного мира. Систематизировали знания о домашних животных (характерные признаки,

среда обитания). Дали детям более полное представление о диких животных, животных жарких стран, их характерных признаках и особенностях приспособления к окружающей среде. Расширили представления о насекомых.

Больше всего детей заинтересовала дидактическая игра «Раздели на группы, подбери условия роста». В игре необходимо разделить растения на группы: комнатные растения, деревья, лекарственные растения, овощи, фруктовые деревья. К данным группам растений необходимо было подобрать карточки со знаковой символикой обозначающие: температуру, воду (большая капля много воды, маленькая капля мало воды), свет. Во время проведения данной игры, дети затруднялись в группировки комнатных растений. Тогда мы с детьми проговорили, какие растения растут в группе, вспомнили названия, условия для их роста. Больше всего детям в игре «Раздели на группы, подбери условия» понравилась подбирать условия для роста растений. В результате игры дети усвоили, что деревья бывают дикорастущие и культурные, им много воды для роста не надо, зато нужно много света и тепло, за культурными растениями нужен уход. Расширяли и уточняли представления детей о деревьях дикорастущих (дуб, береза, клен, осина, рябина). Уточнили представления о деревьях садовых (яблоня, груша, слива). Комнатным растениям нужен регулярный полив, много света, тепло. Конкретизировали представления детей об условиях жизни комнатных растений (фикус, фиалка, бальзамин, бегония, пеларгония). Лекарственные растения подорожник и крапива относятся к дикорастущим травам, специальный полив им не нужен, необходимо тепло и свет. Ребята усвоили, что овощи это культурные растения, за ними нужен постоянный уход, полив, тепло и много света, сформировали представления об условиях роста овощей (капуста, морковь, помидор, огурец и т.д.), дали понятие, что это культурные растения, без человека они не вырастут.

Дидактическая игра «Когда это бывает» направлена на формирование представлений о природных явлениях. В данной игре дети распределяли

карточки с изображением природных явлений изображенных в виде знаковой символики в соответствии со временем года. Когда в эту игру играл Денис Т., он поместил карточку с изображением дождя к карточке с изображением зимы. Мы сделали замечание Денису Т., но он не согласился, сказав, что видел, как зимой шел дождь. Мы объяснили Денису Т., что это редкий случай, по закону природы зимой идет снег. В процессе проигрывания дидактической игры «Когда это бывает» дети сформировали представления о природных явлениях, летом может быть дождь, радуга, гроза. Осенью может быть туман, дождь со снегом. Зимой может быть снег, метель. Весной может быть дождь со снегом, дождь, гроза. Природные явления рассматривали в нашей местности.

Дидактическая игра «Подбери символ» направлена на формирование представлений о неживой природе. В данной игре представлены карточки с изображением песка сухого, песка мокрого, воды, земли. Дети экспериментальной группы, к представленным карточкам подбирали определенные признаки (цвет, запах, вкус, след, температура). Денис Т., Миша Ж., данной игрой не заинтересовались, объяснив, что им непонятно как распределять признаки. Тогда мы решили с Мишей Ж., Денисом Т. создать коллаж «Свойство песка». Для этого подобрали набор картинок обозначающие свойства песка. Совместно с Денисом Т. и Мишей Ж. сделали коллаж «Свойство песка», тем самым сформировали представления о неживой природе. Для закрепления знаний, Денису Т. и Мише Ж. дали задание домой сделать совместно с родителями коллаж, Денису Т. дали тему «Свойство воды», Мише Ж. дали тему «Свойство земли».

Дети усвоили через дидактическую игру «Подбери символ» что песок может быть сухой и мокрый, сухой песок сыпучий и не оставляет следов, он не держит форму. Мокрый песок не сыпучий, он держит форму, оставляет следы, если по мокрому песку проедет машина то останется след. Мы с детьми выяснили, что земля от песка отличается цветом, структурой, что земля людям нужна для того, чтобы выращивать урожай, чтобы росли

деревья, леса. Земля нужна для жизни всего живого. Мы сформировали представления детей о том, что вода может быть в твердом состоянии, в виде льда, снега, в жидком состоянии (летом в виде дождя), в газообразном состоянии (пар, туман).

На основном этапе мы включили дидактическую игру «Если мы подумаем, то рассказ придумаем и символ подберем». Игра была направлена на закрепление умений ориентироваться в знаковой символике. Разучивали народные приметы о временах года с помощью мнемотаблицы («Радуга от дождя стоит далеко – к ненастью», Зима снежная – лето дождливое», «Зимой иней – летом росса»).

Вторым шагом нашей работы было вовлечение родителей в процесс формирования представлений о природе у детей. Для этого нами была создана «Семейная игротека» дидактических игр со знаковой символикой, в нее вошли игры: «Расскажи о временах года» (по плану), «Цветные фонны», «Путешествие в мир неживой природы», «Найди дом для животного» (мир животных), «Угадай, что где растет», «Когда это бывает». Принцип игротеки заключался в том, что родители совместно с детьми брали игры и играли в нее в группе, или брали домой на вечер или на выходные и играли всей семьей. Данное мероприятие родителям понравилось. После того как Ольга Николаевна, мама Влады Н., переиграли во все игры. Ольга Николаевна положительно отзывалась о знаково-символической деятельности и предложила свою помощь в пополнении «Семейной игротеки». Мы предложили Ольге Николаевне изготовить игру на тему природные явления. Ольга Николаевна совместно с Владой Н. изготовили дидактическую игру «Путешествие в мир природы».

Для формирования представлений о природе в группе параллельно с проведением дидактических игр, использовали рабочую тетрадь по формированию экологических представлений у детей старшего дошкольного возраста (авторы Е.А. Сидякина, С.М. Заболотная). Детям давали задания: Как ты думаешь, какой наряд выбрала бы фея Осень (Зима, Весна, Лето)?

Дорисуй соответствующие символы в пустые клетки. Расскажи, какие изменения с данными объектами природы происходят в разное время года. Найди лишние картинки и зачеркни их (вычеркнуть знаковый символ, который не соответствует данному времени года). Таким образом, на формирующем этапе, в процессе знаково-символической деятельности в группе была создана копилка знаковой символики.

Цель заключительного этапа: организация самостоятельной деятельности детей по формированию представлений о природе в процессе знаково-символической деятельности.

На заключительном этапе мы предложили детям сделать коллажи, на определенные темы в течение недели. Дети могли воспользоваться копилкой знаковой символики. Лере К., Захару Т. мы предложили сделать коллажи со знаковой символикой на тему «Времена года». Лере К. о зиме, Захару Т. о весне. Влада Н. захотела создать коллаж на тему «Природные явления», так как она с мамой делала дидактическую игру на эту же тему. Кате П. предложили создать коллаж на тему «Многообразие животных», Кириллу В. поручили создать коллаж «Мир растений», Миша Ж. делал коллаж на тему «Свойство земли». Денис Т. делал коллаж на тему «Свойство воды».

Для этого задания мы привлекли родителей. На собрании-практикуме дали представление родителям, что такое коллаж, о знаковой символике родители представление уже имели. Они согласились помочь детям в создании коллажей. Все дети кроме Миши Ж. с заданием справились. Знаковую символику подобрали в соответствии с темой, задание выполнили аккуратно, было видно, что дети старались, подошли к заданию творчески. Затруднения возникли у Миши Ж., ребенок в коллаж внес в основном одни картинки, не воспользовался копилкой знаковой символики, причина в том, что мальчик имеет индивидуальные особенности. Все принесенные коллажи мы рассмотрели и изучили во время совместной деятельности взрослого и детей и в самостоятельной деятельности. Детям понравилась знаково-символическая деятельность, в свободной деятельности дети с

удовольствием играли в дидактические игры со знаковой символикой, садились и придумывали новые символы к объектам, которые видели во время прогулки, пополняя копилку знаковых символов.

Во время формирующего этапа мы давали представления детям, что все в природе взаимосвязано. Подводили детей к пониманию того, что жизнь человека на Земле во многом зависит от окружающей среды: чистый воздух, вода, лес, почва благоприятно сказывается на здоровье человека и жизни человека. Закрепили умение правильно вести себя в природе, любоваться красотой природы, наблюдать за растениями и животными, не нанося им вред.

Наблюдая полученный результат, мы видим, что проведенная работа по формированию представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня имеет положительную динамику. Чтобы убедиться в эффективности проведенного нами формирующего этапа, мы перешли к контрольному этапу нашего исследования.

2.3 Выявление динамики сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня

На заключительном этапе экспериментальной работы мы провели контрольный эксперимент, который позволил выявить динамику роста уровня сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня. Перейдем к описанию результатов исследования.

Диагностическое задание 1 «Времена года» (проводится индивидуально с каждым ребенком)

Содержание и уровни оценивания диагностического задания были описаны нами ранее на констатирующем этапе. Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В ЭГ высокий уровень вырос на 10%, т.е. 1 ребенок. Катя П. справилась с диагностическим заданием. Катя П. самостоятельно распределила карточки с изображением характерных признаков в соответствии временем года, аргументируя свой выбор. Задание выполнила за короткое время, помощь взрослого не потребовалась. Девочка перешла со среднего на высокий уровень. На среднем уровне, по результатам проведенной диагностики, выявлено 7 детей, что составляет 70%. Софья П., Лера К., Захар Т., Матвей У., Кирилл В., Саша Р., Влада Н. справились с заданием, требовалась незначительная помощь взрослого. Дети выполняли задания уверенно. Лера К., Софья П., Захар Т. остались на среднем уровне. Кирилл В., Влада Н., Матвей У., Саша Р. с низкого уровня поднялись на средний уровень. На низком уровне осталось два ребенка, что составило 20%. Миша Ж., и Денис Т. допустили несколько ошибок при соотнесении характерных признаков с временами года. По сравнению с констатирующим экспериментом Денис Т. выполнял задания более уверенно, старался выполнить задания самостоятельно, ребенку было тяжело объяснить свой выбор при соотнесении характерных признаков с временами года. По сравнению с констатирующим экспериментом, низкий уровень показало на 40% меньше детей.

В КГ на высоком уровне выявлено 2 детей (20%). Вова Б. перешел с низкого на высокий уровень. Ваня Ч. остался на высоком уровне. Средний уровень выявлен у 6 детей, что составило 60%. Варваре Н., Славе О., Веронике Г., Алине Н., Оле К., Полине М. при выполнении задания требовалась небольшая помощь взрослого. Оля К., Полина М. обратились за помощью к взрослому 2 раза, на задание ушло мало времени. Варвара Н., Слава О. во время выполнения задания допустили незначительные ошибки, но были уверены в своих ответах. Варвара Н. с низкого уровня поднялась на средний уровень. Оля К., Слава О., Полина М. остались на среднем уровне. На низком уровне осталось 2 детей, что составило 20%. Никите Г., Стасу Ш. требовалась помощь взрослого. На выполнение задания ушло много времени.

По сравнению с констатирующим экспериментом низкий уровень показало на 29% меньше детей.

Количественные результаты диагностического задания 1 «Времена года» представлены в рисунке 7

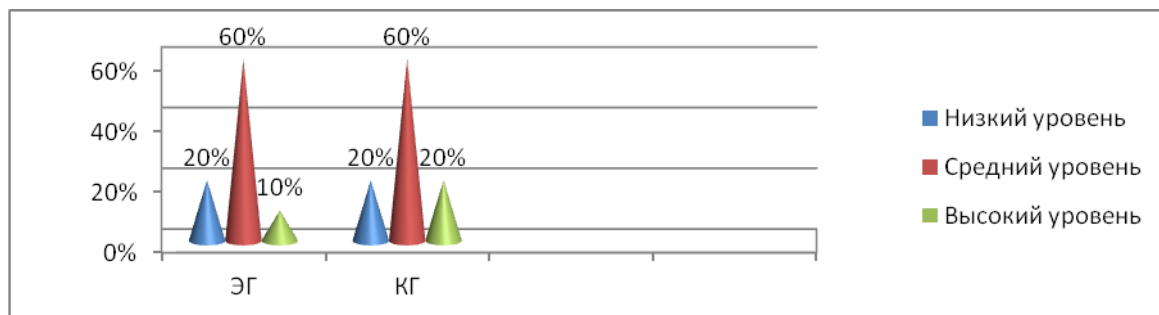


Рисунок 7–Количественные результаты диагностического задания 1 «Времена года»

Диагностическое задание 2 «Многообразие животных» (проводится индивидуально с каждым ребенком).

Содержание и уровни оценивания диагностического задания были описаны нами ранее на констатирующем этапе. Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В ЭГ высокий уровень сформированности представлений о природе был диагностирован у 2 детей, что составило 20%. Катя П., Лера К. справились с заданием. Назвали всех животных и их характерные признаки правильно. Соотнесли животных с их средой обитания, аргументируя свой выбор. Проявили интерес к выполнению задания. На среднем уровне выявили 8 детей, что составило 80%. Миша Ж., Влада Н., Кирилл В., Денис Т., Матвей У., Захар Т. Саша Р., Софья П. справились с заданием частично, допуская небольшие ошибки. Захару Т., Денису Т. понадобилась небольшая помощь взрослого. Влада Н. назвала характерные признаки животных, но допустила 2 ошибки при соотнесении со средой обитания жирафа, поместив его в лес, тигра поместила на луг. Детей с показателями низкого уровня диагностировано не было.

В КГ высокий уровень выявлен у 2 детей, что составило 20%. Ваня Ч., Оля К. выполнили задание самостоятельно. Помощь взрослого не

понадобилась. В выполнении задания правильно, были заинтересованы. Средний уровень выявили у 6 детей. Вова Б., Вероника Г., Алина Н., Полина М., Слава Ш., Варя Н. при выполнении задания допускали незначительные ошибки. Вова Б., Варя Н. путали среду обитания насекомых. Слава Ш. нуждался в небольшой помощи взрослого. Вероника Г., Полина М. при выполнении диагностического задания ошиблись при размещении некоторых животных с их средой обитания, в остальном ошибок не было. Полина М. лошадь поместила в лес, объяснив, что лошадь дикое животное. На низком уровне оказались знания у 2 детей, т.е. 20%, Стасу Ш., Никите Г. было тяжело справиться с заданием. Дети путали среду обитания животных, допуская ошибки. Обращался за помощью к взрослым. Стас Ш. затруднялся назвать характерные признаки животных: зебра, лось, коза.

Количественные результаты диагностического задания 2 «Многообразие животных» представлены в рисунке 8

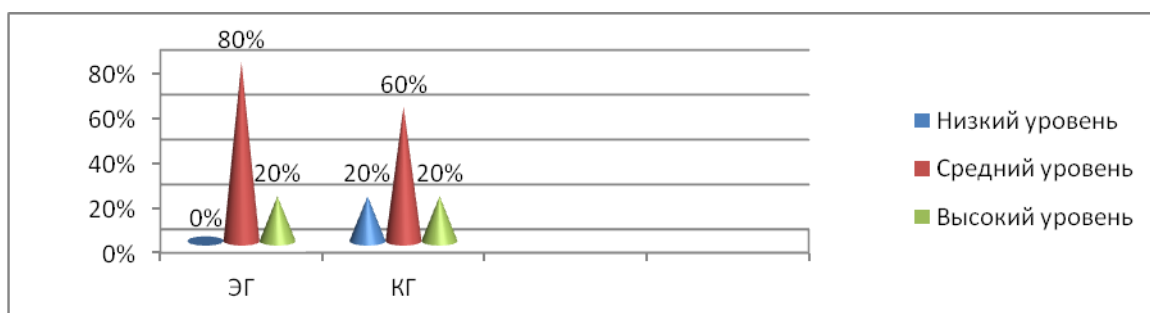


Рисунок 8–Количественные результаты диагностического задания 2 «Многообразие животных»

Диагностическое задание 3 «Мир растений» (проводится индивидуально с каждым ребенком).

Содержание и уровни диагностического задания были описаны нами ранее, на констатирующем этапе. Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В ЭГ на констатирующем этапе высокий уровень составил 0%, его качественный показатель вырос на 10% – 1 ребенок. Катя П. с легкостью называла растения и их вид и определяла условия необходимые для их роста. Катя П. аргументировала свой ответ, задание выполнила за короткое время.

Средний уровень сформированности представлений о природе показало 70% – 7 детей. Кирилл В., Матвей У., Саша Р., Софья П., Лера К., Влада Н., Захар Т. справились с заданием, допуская незначительные ошибки. Кирилл В. ошибся при определении условий для роста комнатных растений, сказав, что они могут расти в уличных условиях. Захару Т. и Лере К. потребовалась не большая помощь взрослого. Влада Н. допустила не большую ошибку, соотнеся яблоню к дикорастущим деревьям. Показатель среднего уровня вырос на 20%. С низкого на средний уровень перешли Кирилл В., Захар Т., Влада Н., Матвей У., Саша Р. У данных детей появилась положительная динамика в формировании представлений о природе. На низком уровне остались 2 ребенка, что составило 29%. Денис Т., Миша Ж. допустили несколько ошибок. Детям требовалась помощь взрослого. Миша Ж. назвал правильно растения, но ошибся с определением условий для их роста, ушло много времени на выполнение задания. Денис Т. ошибся с определением вида комнатных и декоративных растений, требовалась помощь взрослого. Отсутствие динамики на данном уровне объясняется тем, что Денис Т. и Миша Ж. часто пропускали посещение детского сада. Мишу Ж. не удалось заинтересовать данной деятельностью, по причине индивидуальных особенностей.

В КГ высокий уровень выявлено у 20% – 2 ребенка. Ваня Ч. как и на констатирующем этапе, справился с заданием. С низкого уровня на высокий уровень перешел Вова Б. На средний уровень вышло 7 детей, что составило 70%. Оля К., Полина М., Варя Н., Вероника Г., Алина Н., Никита Г., Слава О. справились с заданием частично, требовалась небольшая помощь взрослого, свои ответы уточняли, правильно ли они выполняют задания. Слава О. и Никита Г. перешли с низкого уровня на средний уровень. На низком уровне осталось 10% – 1 ребенок. Стас Ш., не сформировал достаточно представлений о мире растений, его динамика не изменилась.

Количественные результаты диагностического задания 3 «Мир растений» представлены в рисунке 9.

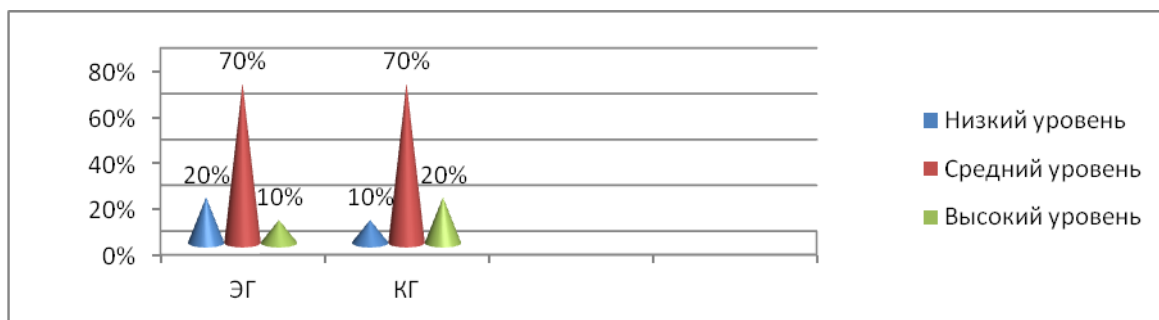


Рисунок 9–Количественные результаты диагностического задания 3
«Мир растений»

Диагностическое задание 4 «Неживая природа» (проводится индивидуально с каждым ребенком).

Содержание и уровни диагностического задания были описаны нами ранее, на констатирующем этапе. Обратимся к результатам проведенного диагностического задания.

В ЭГ высокий уровень вырос с 0% до 20% – 2 детей. Катя П., Лера К. справились с заданием. Уверенно отвечали на вопросы, с легкостью описали свойства песка, воды и земли. При выполнении диагностического задания у девочек трудностей не возникло. Средний уровень выявлен у 8 детей (80%). Влада Н., Денис Т., Софья П., Матвей У., Саша Р., Кирилл В., Миша Ж, Захар Т. во время выполнения задания допустили незначительные ошибки, на высокий уровень перейти не смогли. Денис Т., Соня П., Кирилл В., Миша Ж. перешли с низкого уровня на средний уровень. Детей с низким уровнем не выявлено.

В КГ на высоком уровне остался 1 ребенка (Ваня Ч.), что составило 10%. Средний уровень выявлен у 6 детей, т.е. 60%. Вова Б., Слава О., Алина Н., Вероника Г., Оля К., Полина М. справились с заданием, но нужна была небольшая помощь взрослого. Давали развернутые ответы. На низком уровне осталось 3 детей. Варе Н., Никите Г., Стасу Ш. было по-прежнему тяжело справиться с заданием. Дети путались в ответах, отвечали кратко, без объяснений.

Количественные результаты диагностического задания 4 представлены в рисунке 10

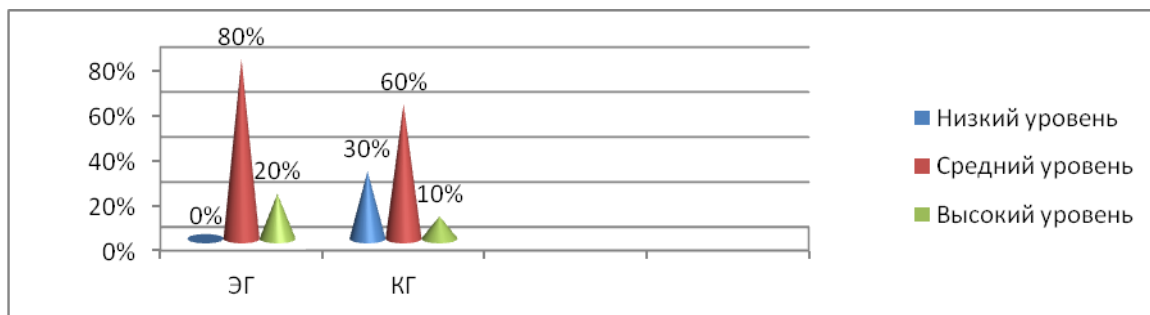


Рисунок 10–Количественные результаты диагностического задания 10 «Неживая природа»

Диагностическое задание 5 «Природные явления» (проводится индивидуально с каждым ребенком).

Содержание и уровни диагностического задания были описаны нами ранее, на констатирующем этапе. Обратимся к результатам диагностического задания.

В ЭГ высокий уровень вырос на 20%, т.е. 2 детей. Катя П., Лера К. поднялись со среднего уровня, на высокий уровень. Дети справились с заданием, без помощи взрослого за короткое время. Проявили интерес к диагностическому заданию. На среднем уровне выявлено 7 детей (70%). Кирилл В., Захар Т., Матвей У., Саша Р., Софья П., Влада Н., Денис Т. во время выполнения задания допустили небольшие ошибки, проявили интерес к диагностическому заданию. На низком уровне остался 1 ребенок (10%). Миша Ж. не смог выйти на средний уровень. Ребенок давал краткие ответы, некоторые были неверные. Интерес к заданию не проявил.

В КГ высокий уровень диагностирован у 3 детей (30%). Ваня Ч., Вова Б., Оля К. справились с заданием. Давали развернутые ответы. Задание выполняли с интересом. Средний уровень диагностирован у 5 детей (50%). Слава О., Полина М., Вероника Г., Алина Н., Стас Ш. во время выполнения диагностического задания допускали небольшие ошибки. Низкий уровень выявлен у 2 детей. Варя Н. и Никита Г. по-прежнему не проявили интерес к диагностическому заданию. Допускали ошибки в ответах, отвечали на вопросы кратко. По сравнению с констатирующим этапом Стас Ш., поднялся

с низкого уровня на средний уровень. Оля К. поднялась со среднего на высокий уровень.

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены в рисунке 11

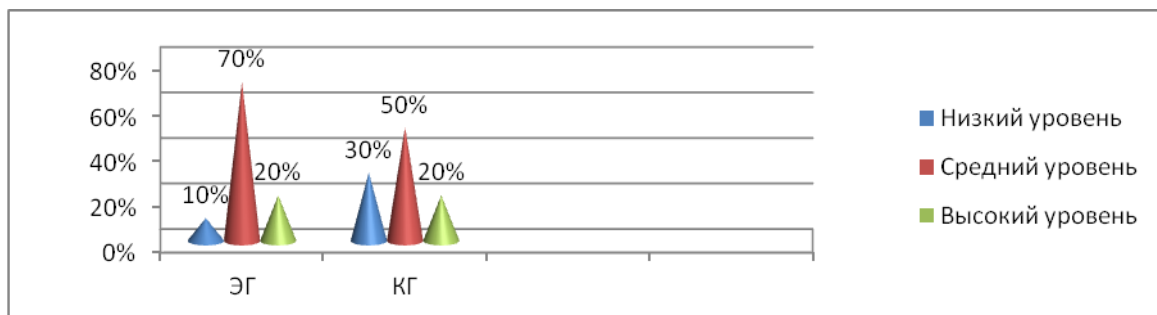


Рисунок 11– Количественные результаты диагностического задания 5 «Природные явления»

Качественная характеристика каждого уровня сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня представлена нами ранее на констатирующем этапе. Сводная таблица результатов проведенных диагностических заданий на контрольном этапе представлена в приложении С.

Для наглядного представления динамики сформированности представлений у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня, представим сравнительные результаты, полученные на контрольном этапе в виде гистограммы на рисунке 12

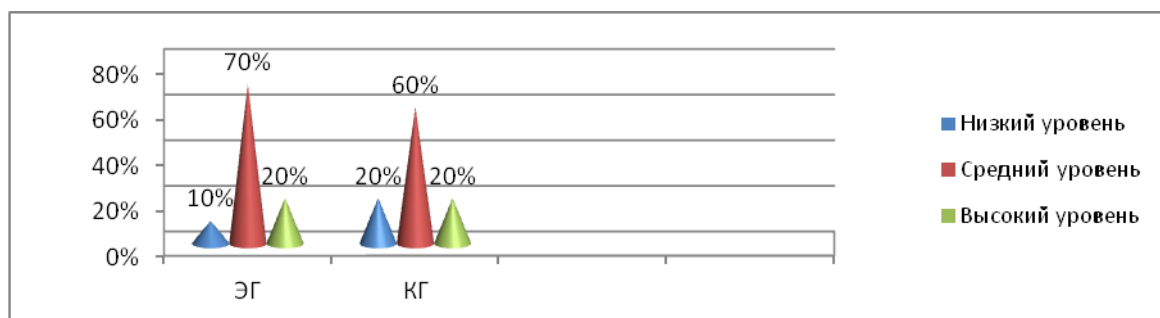


Рисунок 12– Количественные результаты уровня сформированности представлений о природе у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи III уровня полученные на контрольном этапе

По количественным результатам диагностических заданий на констатирующем этапе и контрольном этапе, мы распределили детей по

уровням сформированности представлений о природе, таблица представлена в приложении Д.

Сравнительные и количественные результаты уровней сформированности представлений о природе констатирующего и контрольного этапов представлены в таблице виде гистограммы на рисунке 13.

Таким образом, результаты контрольного этапа показали, что уровень сформированности представлений о природе у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в экспериментальной группе после проведения формирующего этапа изменился в лучшую сторону. С низкого уровня на средний уровень перешли 5 детей, что составило 50%. На среднем уровне осталось 2 ребенка (20%) это Захар Т., Софья П. Со среднего на высокий уровень перешли 2 детей, что составило 20%, это Катя П., Лера К.. Низкий уровень в ЭГ на контрольном этапе выявлено у 1 ребенка. Миша Ж. не смог перейти на более высокий уровень. Данный результат доказывает то, что дети из ЭГ имеют достаточно высокий уровень сформированности знаний о природе.

В КГ по результатам контрольного этапа, высокий уровень выявлен у 1 ребенка (10%), средний уровень выявлен у 6 детей, что составило 60%. Низкий уровень знаний показали 3 ребенка, что на 20% больше чем в ЭГ.

Анализ результатов диагностики показал, что незначительные расхождения в количественных результатах на этапе контрольного среза обусловлены тем, что на констатирующем этапе средний уровень и высокий уровень сформированности представлений о природе показали большее количество детей из контрольной группы, а на контрольном этапе дети из экспериментальной группы.

Опираясь на данные полученные в ходе эксперимента, можно сделать выводы о том, что выдвинутая нами гипотеза подтвердилась. Проведенная нами на формирующем этапе работа оказалась эффективной, так как позволила повысить качественный уровень сформированности

представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

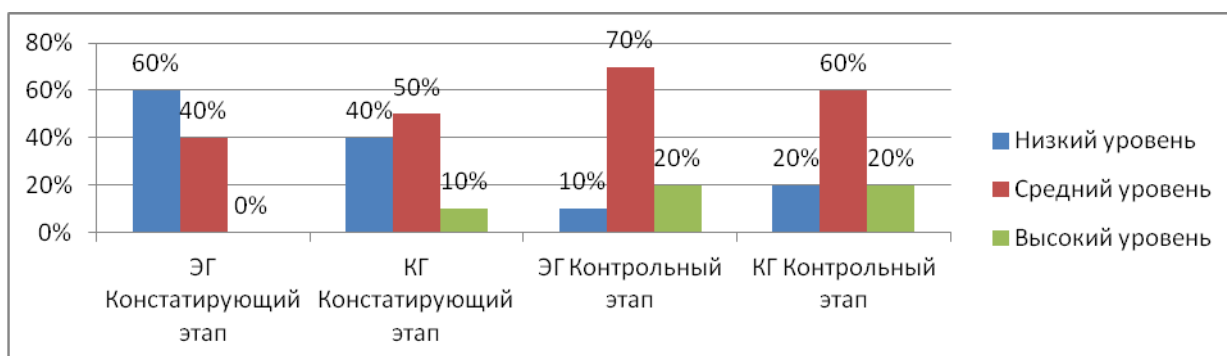


Рисунок 13– Сравнительные результаты констатирующего и контрольного этапов

Проведенная работа в экспериментальной группе дала хорошие результаты: дети активно стали включаться в совместную деятельность по окружающему миру. Дети активно пользуются дидактическими играми с использованием знаковой символики. На прогулках больше времени уделяют наблюдению за растительным и животным миром, погодными явлениями. Дети с удовольствием делают коллажи с использованием знаково-символической деятельности, составляют в совместной деятельности с педагогами мнемотаблицы. Полученные знания и умения применяют на практике.

Заключение

По результатам проведенного исследования была подтверждена выдвинутая нами гипотеза, а так же сформировались основные выводы, касающихся теоретических и экспериментальных аспектов работы.

Теоретическое изучение психолого-педагогической литературы по проблеме формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня позволили установить, что данная проблема является актуальной в педагогической теории и практике и требует дальнейшего теоретического осмысления.

Опираясь на исследования О.А. Соломенниковой, мы определили показатели сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня и отобрали диагностические задания.

Результаты, полученные в процессе проведения констатирующего этапа позволили сделать вывод о том, что уровень сформированности представлений о природе у детей с общим недоразвитием речи III уровня, невысокие.

Анализ результатов констатирующего этапа, свидетельствует о том, что у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня не достаточно сформированы представления о временах года, о мире животных и растениях, о природных явлениях и неживой природе.

На основе результатов констатирующего этапа, а также исследований в области формирования представлений о природе, в процессе знаково-символической деятельности, нами было разработано и апробировано содержание работы по формированию представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня:

– разработали и поэтапно внедрили комплекс дидактических игр на освоение знаково-символической деятельности (подготовительный, основной, заключительный этапы);

– обогатили познавательный центр знаками-символами, дидактическими играми, мнемотаблицами;

– разработали и апробировали формы работы с родителями.

В результате проведенного эксперимента у детей экспериментальной группы произошли положительные изменения. Повысился интерес к миру природы, к дидактическим играм со знаковой символикой и к знаково-символической деятельности в целом. Расширился активный словарный запас детей, улучшилось умение составлять описательный рассказ, составлять и задавать вопросы. Дети совместно с родителями стали пополнять копилку знаковой символики и применять ее в играх, чаще стали посещать леса и парк с целью наблюдения за природой.

Таким образом, поставленная в исследовании цель о теоретическом обосновании и экспериментальном доказательстве о возможности формирования представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня в процессе знаково-символической деятельности достигнута, поставленные задачи решены.

Список используемой литературы

1. Авдеева, Н.Н. Жизнь вокруг нас. [Текст] : Учебно – методическое пособие / Н.Н. Авдеева, Г.Б. Степанова. – Академия развития, 2003.–С. 3.
2. Брежнева, О.В. Формирование познавательной активности у старших дошкольников. [Текст] / О.В. Брежнева. // Дошкольное воспитание. – 2008. – №2. – С. 12.
3. Валова, О.В. Коррекционно – логопедическая работа по развитию познавательных процессов у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня. [Текст] / О.В. Валова. – Издательство Молодой ученый – 2016. – №10. – С. 184–186.
4. Воронкевич, О.А. Добро пожаловать в экологию [Текст] : Дидактические материалы для работы с детьми 6 – 7 лет / О. А. Воронкевич. – ООО издательство «Детство – Пресс», СПб, 2016. – С. 3
5. Епифанцева, Т.Б. Настольная книга педагога – дефектолога [Текст] / Т.Б. Епифанцева.– Ростов – на – Дону: Феникс, 2007.– 486 с.
6. Кондратьева, Н.Н. Мы. Азбука экологии [Текст] : Программа экологического образования детей. / Н.Н. Кондратьева. – СПб, 1997–С. 6.
7. Левина, Р.Е.Избранные труды Нарушения речи и письма у детей. [Текст] / Р.Е. Левина. – Издательство Аркти – М.: 2005. – С.19.
8. Луговых, Н.А. Дидактическая игра как средство коррекции регулятивных механизмов у детей с первичной речевой патологией. [Текст] : учебное пособие / Н.А. Луговых // Дошкольное воспитание – 2000 – №12. – С. 25–28.
9. Медведев, В.И. Экологическое сознание [Текст] / В.И. Медведев, А.А. Алдашева. – М.: Логос 2001.–384 с.
10. Мухина, В.С. Психология дошкольника. [Текст] / В.С. Мухина. – М., 2005. – 239 с.

11. Николаева, С.Н. Создание условий для экологического воспитания детей. [Текст] : методические рекомендации для дошкольных учреждений / С.Н. Николаева. – М.: Новая школа, 1993. – С. 9.
12. Николаева, С.Н. «Юный эколог». [Текст] : Программа экологического воспитания дошкольников./ С.Н. Николаева. – М.: Мозаика – Синтез, 2005.–С. 3
13. Новгородская, Н.Е. Формирование предпосылок учебной деятельности у дошкольников с общим недоразвитием речи в процессе коррекционно – педагогической работы. [Текст] : Автореф. дис. канд. пед. наук. / Н.Е. Новгородская. – М., 2003.– С. 22
14. Науменко, О.А. Знаково-символическая деятельность как средство обучения дошкольников с общим недоразвитием речи. [Текст] : Методические рекомендации. / О.А. Науменко. – Мн.: БГПУ, 2004.– С. 20-22
15. Основы теории и практики логопедии. [Текст] : учебное пособие / под ред. Р.Е. Левиной. – М.: Альянс, 2013. – С. 62
16. Овечкина, Н.М. Использование знаково – символической аналогии в работе с дошкольниками [Текст] учебное пособие / Н.М. Овечкина. – 2–е изд. – М. Академический проект, 2000.– С.29
17. Общая психология. [Текст] / под ред. А.В. Карпова – М.: 2002. – С. 109 – 111
18. Примерная общеобразовательная программа дошкольного образования. [Текст] / Под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой. – М.: Мозаика – Синтез, 2014. – С. 140
19. Рыжова, Н.А. Я и природа [Текст] : Учебно – методическое пособие / Н.А. Рыжова. – М.: Линка – Пресс, 1996.–С.4
20. Салмина, Н.Г. Путешествие в мир знаков. [Текст]: Н.Г. Салмина – АРКТИ, 2000.– С. 75
21. Салмина, Н.Г. Концепция Л.С. Выготского и проблема развития символической функции. [Текст] : Вопросы психологии / Н.Г. Салмина – 1994.– №5 С. 69–78.

22. Соломенникова, О.А. Экологическое воспитание в детском саду. [Текст] : Программа и методические рекомендации. / О.А. Соломенникова. – 3-е изд., испр. и доп.: Мозайка – синтез, 2009.–С.9.
23. Субботина, Л.Ю. Энциклопедия воспитания и развития дошкольника. [Текст] / Л.Ю. Субботина. – Ярославль. Академия развития, 2001. – С. 210.
24. . Смирнова, Е.О. Детская психология. [Текст] / Е.О. Смирнова. – М.: Гум. изд. Центр ВЛАДОС, 2003. – С. 43.
25. Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции [Текст] / Е.Ф. Соботович. М.: Классик-стиль, 2003.– С. 116.
26. Сорокоумова, Е.А. Возрастная психология. Краткий курс.[Текст] : учебное пособие / Е.А. Сорокоумова – СПб.: Питер, 2007. – 208с.
27. Филичаева, Т.Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условии специального детского сада. [Текст] : Пособие для студентов дефектологических факультетов, практических работников специальных учреждений, воспитателей детских садов, родителей. / Т. Б. Филичаева, Г.В. Чиркина. – М: Альфа, 1993. – С. 5.
28. Шаглаева, О.А. Детская психология. [Текст] : учебное пособие / О.А. Шаглаева – М., 2001.– 200с.
29. Шаповаленко, И.В. Возрастная психология. [Текст] : Уч. Пособие для студентов высш. уч. завед./ И.В. Шаповаленко – М.: Гардарики. 2005 – С. 74.
30. Ясвин, В.А. Психология отношения к природе. [Текст] / В.А. Ясвин. – М.: Смысл, 2000. – С. 200.

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

№ п/п	Имя	Возраст
1	Лера К.	6,3
2	Миша Ж.	6,6
3	Денис Т.	6
4	Катя П.	6,5
5	Кирилл В.	6,5
6	Влада Н.	6,7
7	Захар Т.	6,6
8	Матвей У.	6,4
9	Саша Р.	6,6
10	Софья П.	6,6

Список детей контрольной группы

№	Имя	Возраст
1	Оля К.	6,4
2	Слава О.	6,6
3	Стас Ш.	6,5
4	Полина М.	6,2
5	Ваня Ч.	6,10
6	Вова Б.	6,4
7	Варя Н.	6,6
8	Вероника Г.	6,3
9	Алина Н.	6,7
10	Никита Г.	6,3

Приложение Б

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента уровня сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня экспериментальной группы

№	Имя ребенка	Диагностические методики					Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Влада Н.	1	1	1	2	1	6	Низкий
2	Денис Т.	1	1	1	1	1	5	Низкий
3	Катя П.	2	2	2	2	2	10	Средний
4	Кирилл В.	1	1	1	1	2	6	Низкий
5	Лера К.	2	2	2	2	2	10	Средний
6	Миша Ж.	1	1	1	1	1	5	Низкий
7	Захар Т.	2	2	1	2	2	9	Средний
8	Матвей У.	1	1	2	1	1	6	Низкий
9	Саша Р.	1	1	2	1	1	6	Низкий
10	Софья П.	2	2	2	1	2	9	Средний

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента уровня сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня контрольной группы

№	Имя ребенка	Диагностические методики					Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Ваня Ч.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2	Вова Б.	1	1	1	2	2	7	Низкий
3	Оля К.	2	2	2	2	2	10	Средний
4	Полина М.	2	2	2	1	2	9	Средний
5	Слава О.	2	2	1	2	2	9	Средний
6	Стас Ш.	1	1	1	1	1	5	Низкий
7	Варя Н.	1	1	1	1	1	5	Низкий
8	Вероника Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
9	Алина Н.	1	2	1	2	2	8	Средний
10	Никита Г.	1	1	1	1	1	5	Низкий

Приложение С

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента уровня сформированности представлений о природе у детей 6–7 лет с общим недоразвитием речи III уровня экспериментальной группы

№	Имя ребенка	Диагностические методики					Кол- во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Влада Н.	2	2	2	2	2	10	Средний
2	Денис Т.	1	2	1	2	2	8	Средний
3	Катя П.	3	3	3	3	3	15	Высокий
4	Кирилл В.	2	2	2	2	2	10	Средний
5	Лера К.	2	3	2	3	3	13	Высокий
6	Миша Ж.	1	2	1	2	1	7	Низкий
7	Захар Т.	2	2	2	2	2	10	Средний
8	Матвей У.	2	2	2	2	2	10	Средний
9	Саша Р.	2	2	2	2	2	10	Средний
10	Софья П.	2	2	2	2	2	10	Средний

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента уровня сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня контрольной группы

№	Имя ребенка	Диагностические методики					Кол-во баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Ваня Ч.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2	Вова Б.	3	2	3	2	3	13	Высокий
3	Оля К.	2	3	2	2	3	12	Средний
4	Полина М.	2	2	2	2	2	10	Средний
5	Слава О.	2	2	2	2	2	10	Средний
6	Стас Ш.	1	1	1	1	2	6	Низкий
7	Варя Н.	2	2	2	1	1	8	Средний
8	Вероника Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
9	Алина Н.	2	2	2	2	2	10	Средний
10	Никита Г.	1	1	2	1	1	6	Низкий

Приложение Д

Таблица уровней сформированности представлений о природе у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня на констатирующем и контрольном этапах

Уровни	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Низкий	6 (60%)	4 (40%)	1 (10%)	3 (30%)
Средний	4 (40%)	5 (50%)	7 (70%)	6 (60%)
Высокий	0 (0%)	1 (10%)	2 (20%)	1 (10%)