

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр; выявить уровень развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня; разработать, апробировать содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр и определить ее эффективность.

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность использования словесных игр для развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (24 источник) и 5 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 48 страницах. Общий объем работы с приложением – 53 страницы. Текст работы иллюстрируют 12 рисунка и 1 таблица.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы проблемы развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.....	8
1.2 Характеристика словесных игр в развитии связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня	13
Глава 2. Экспериментальная работа по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр.....	18
2.1 Выявление уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня	18
2.2 Содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр.....	30
2.3 Выявление динамики развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня	40
Заключение.....	46
Список используемой литературы.....	47
Приложения.....	49

Введение

Развитие связной речи у детей дошкольного возраста является одной из главных задач. В овладение родным языком входит умение правильно строить предложения, описывать предмет, рассказать о каком-либо событии из жизни, явлении или событии. Связная речь, построенная правильно, развивает у ребенка уверенность в своих силах, а также возможность общения. Общение со сверстниками и взрослыми является важнейшим условием для всестороннего развития ребенка. Это важно для всестороннего развития ребенка и его успешного обучения в школе.

У детей 5-6 лет с нормой связная речь находится на достаточно высоком уровне, но у детей с общим недоразвитием речи III уровня связная речь находится на низком уровне: их словарь беден и не точен, детям сложно подобрать нужное слово и они часто заменяют его другим, что меняет смысл сказанного. Нарушен грамматический строй. Их связная речь характеризуется: неточностью, не развёрнутостью, непоследовательностью и нечеткостью высказывания.

В наше время увеличилось количество детей, у которых недостаточно сформированы навыки связной речи. Поэтому развитие связной речи у детей с нарушениями речи является актуальной и значимой в наше время.

Так как у детей 5-6 лет ведущим видом деятельности является игра, то это позволило нам рассмотреть словесную игру, как эффективное средство развития связной речи у детей. А.И. Сорокина выделяет из дидактических игр словесную игру. Словесные игры отличаются тем, что процесс решения обучающей задачи осуществляется в мыслительном плане, на основе представлений и без опоры на наглядность.

Словесная игра – полезное, доступное и достаточно эффективное средство воспитания связной речи у детей как считает А.А. Люблинская.

В словесной игре дети думают о непосредственно не воспринимаемых предметах. В словесной игре не требуются особые условия и специальный

материал, нужно только то, чтобы педагог знал саму игру. Проведение игр предполагает, что игры будут развивать самостоятельность, связную речь в том случае, если они проводятся в определенной последовательности и системе.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и недостаточным использованием словесных игр в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило нам обозначить **проблему исследования**: какова возможность развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Развитие связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр.

Объект исследования: процесс развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования: словесные игры как средство развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Гипотеза исследования: развитие связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр будет эффективно, если:

- отобраны словесные игры, направленные на развитие компонентов связной речи;
- апробированы серии словесных игр в совместной деятельности педагога и детей;
- разработаны и апробированы формы работы с родителями.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр.

2. Выявить уровень развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Разработать, апробировать содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр и определить ее эффективность.

В ходе решения поставленных задач использовались такие методы, как изучение и анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования, педагогический эксперимент, который включает в себя констатирующий, формирующий и контрольный этапы.

Теоретической основой исследования являются:

– психолого-педагогические исследования особенностей развития речи у детей (О.С. Ушакова, А.М. Бородич, А.А. Люблинская, Н.В. Нищева, Л.П. Якубинский, А.Р. Лурия, Т.А. Ткаченко)

– исследование по проблеме развития связной речи у детей дошкольного возраста с речевыми нарушениями (В.П. Глухов).

Новизна исследования заключается в том, что выявлена возможность использования словесных игр для развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Теоретическая значимость исследования: обоснована возможность развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр.

Практическая значимость исследования заключается в том, что словесные игры по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня могут быть использованы в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций.

Экспериментальная база исследования: МБУ детский сад №81 «Медвежонок», г. Тольятти. В эксперименте участвовало 20 детей с общим

недоразвитием речи III уровня (10 детей – экспериментальная группа и 10 детей – контрольная группа).

Структура бакалаврской работы: введение; две главы; заключение; список используемой литературы (24 источника); 5 приложений. Работа содержит 12 рисунков, 1 таблица.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития связной речи детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

1.1 Психолого-педагогические основы развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Для того чтобы приступить к более глубокому рассмотрению особенностей развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи (далее ОНР) III уровня следует проанализировать литературные источники и найти определения связной речи.

Вот как раскрывает С.В. Алабушева понятие «связная речь»: это развернутое изложение, которое обладает такими показателями, как логичность, образность, последовательность и точность. А также отмечает, что она является показателем уровня речевой культуры человека. [2]

Еще одно определение дает А.М. Бородич. А.М. Бородич считает, что связная речь – это развернутое смысловое высказывание, которое обеспечивает понимание и общение людей. [4]

В исследованиях Л.С. Выготского связная речь и мысли неразрывны: связная речь является связностью мыслей. В связной речи видна логичность мышления, умение осмысливать то, что воспринимает ребенок. Уровень речевого развития ребенка можно увидеть с помощью того, как он строит свои высказывания. [7]

А.В. Текучев дает такое понятие связной речи: это единица речи, где составными языковыми компонентами являются знаменательные, служебные слова и словосочетания, которые представляют собой организованное по законам логики и грамматического строя данного языка единое целое. [19]

О.С. Ушакова отмечает, что связная речь – это речь, требующая развития следующих качеств: целостность, связность, связанные между собой. А также качеств, характеризующихся коммуникативной направленностью, структурой, логикой изложения и определенной

организацией языковых средств. [17]

По представлениям о проблемах связной речи, данных в литературе, можно сказать, что успешное школьное обучение ребенка и умение общаться во много будет зависеть от уровня овладения связной речью. Основой связной речи является интеллектуальная деятельность приема, и передачи сформированной мысли, которая направлена на восполнение коммуникативно-познавательных потребностей в общении.

Существуют две формы связной речи – диалогическая и монологическая. Каждая из них имеет свои особенности.

Диалог – это сравнительно быстрый обмен речью, в котором все компоненты обмена представляют собой реплики, где одна реплика обусловлена другой, происходит обмен без предварительного обдумывания; компоненты не имеют заданности в построении реплик, нет предумышленной связности и они кратки. [12]

Диалогическая речь – это первичная естественная по происхождению форма языка, считает О.С. Ушакова. Она представляет собой обмен высказываниями, которым присущи ответ, вопрос, добавления, возражения, пояснения. Особую роль здесь играет интонация, мимика, жесты, которые существенно могут изменить значение сказанного. В диалоге есть смена высказывания двух или нескольких говорящих (полилог) на определенную тему, которая связана с какой-либо ситуацией. [23]

Диалог – это форма речи, состоящая из отдельных высказываний (реплик), из последовательно связанных цепей речевых реакций, его осуществление происходит в виде беседы двух или нескольких участников речевого общения. Диалог строится на общности восприятия говорящих, знании предмета, о котором идет речь и общности ситуации. [20]

Монологическая речь является высшим уровнем речевого воспитания дошкольников, отмечает О.С. Ушакова. Она отмечает, что монолог включает в себя освоение звуковой культуры языка, грамматического строя речи, словарного запаса и связан с развитием всех компонентов речи –

фонетической, грамматической, лексической. [17]

Особенности монологической речи раскрывает А.А. Леонтьев и отмечает ее черты. В его трудах монологическая речь – это развернутая речь, где необходимо назвать предмет и описать его. Монологическая речь – активный и произвольный вид речи, где тот, кто говорит, должен построить на основе внеречевого содержания свое высказывание. Еще дает такое определение монологической речи – это организованный вид речи, в котором говорящий планирует и программирует свое высказывание. [16] Эти особенности монологической речи дают понять, что она требует специального речевого воспитания

А.А. Леонтьев раскрывает монолог как организованный вид речи (говорящий планирует высказывание). Ученый подчеркивает, что монологическая речь требует специального речевого воспитания. [28]

Формирование связной речи у дошкольников – это одна из центральных задач коррекционной логопедической работы.

Умение выражать свои мысли и четко передавать их сказывается на речевом общении, которое реализуется с помощью фраз. Если нарушается речевое развитие, то появляются трудности в построении и оперировании фразами в ходе коммуникации. Тут сразу наблюдаются речевые аграмматизмы (искажение грамматической формы слова, незначительный набор конструкций, их дефектность), что говорит о том, что у ребенка есть несформированность грамматического структурирования.

Связная речь у детей с недоразвитием речи несовершенна по своей структурно-семантической организации, считают В.К. Воробьева и С.Н. Шаховская. Нарушена связность и последовательность изложения своей мысли. Запас слов и синтаксических конструкций беден и упрощен.

Им достаточно трудно строить высказывания, объединять элементы в структурное целое. Трудно подбирать материал для решения поставленной цели. При составлении развернутых высказываний видны и длительные паузы, и пропуск отдельных звеньев. [2]

Дети 5-6 лет с ОНР III уровня способны пересказывать короткие тексты, составлять рассказы по сюжетным картинкам – то есть умеют высказываться связно. И все же их высказывания достаточно сильно отличаются от того, как строят свои высказывания дети с нормальным речевым развитием.

В норме связная речь имеет следующие особенности: произвольность, развернутость, непрерываемость, программированность, логичность. У дошкольников с общим недоразвитием речи связное высказывание отличается: неумением четко отражать причинно-следственные связи между событиями, действительность воспринимается узко, ограниченность речевых средств, затруднения при планировании монолога. [13]

У детей с ОНР III уровня, не смотря на достаточно развернутую речь, отмечается неправильное употребление слов, считает Р.Е. Левина. Чаще всего в активном словаре встречаются глаголы и существительные. Словарь достаточно беден: значительно снижен запас слов, которые обозначают качества, состояния предметов, действий и признаков. Несформированность навыка словообразования в достаточной мере затрудняет употребление различных вариантов слов, детям сложно подбирать однокоренные слова, образовывать слова с приставками и суффиксами. Вместо того чтобы назвать часть предмета, дети называют слово, близкое по значению. В их свободной речи чаще можно услышать простые распространенные предложения и практически они не используются сложные конструкции.

В их речи можно наблюдать следующие аграмматизмы: не согласование числительных с существительными, прилагательных с существительными в числе, роде, падеже и т.д.

Понимание обращенной речи развито лучше и приближено к норме. Возможно недостаточное понимание значения слов, которые выражаются с помощью приставок и суффиксов; видны трудности в различении морфологических элементов, выражающие значение числа и рода; понимание логико-грамматических структур, выражающих причинно-

следственные, временные и пространственные связи. Все это оставляет свой отпечаток на связной речи у детей. [5]

Пересказ у детей с ОНР III уровня нарушен: нарушается логическая последовательность событий, пропуски фрагментов рассказа и забывают действующие лица.

Описательный рассказ для них практически недоступен, чаще начинают перечислять предметы, части, нарушают связность, не заканчивают начатое и возвращаются к сказанному ранее. Серьезные трудности возникают в описании предмета по плану, данному педагогом.

У детей с ОНР III уровня возникают серьезные трудности в творческом рассказывании, или оно вовсе не сформировано. Им трудно определить последовательность событий, мысль рассказа и то, как его реализовать с помощью слова. Вместо творческого задания такие дети часто начинают пересказывать знакомый текст. Их экспрессивная речь служит средством общения только с помощью подсказок, суждений и вопросов. [20] Т.Б. Филичева отмечает, что в общении дети с ОНР III уровня «обходят» трудные для речевого высказывания слова и выражения. Поставив этих детей в особые условия, где необходимо использовать определенные слова и грамматические категории, сразу можно обнаружить недостаточность речевого развития.

На фоне грамматически правильно построенных предложений встречаются и аграмматичные (ошибки управления и согласования). Эти ошибки носят непостоянный характер: грамматическая категория или форма в различных ситуациях может употребляться правильно и не правильно.

При построении сложноподчиненных предложений с союзными словами и союзами наблюдаются ошибки. Составляя предложения по картине, дети часто называют правильно действующее лицо и действие, но не включают в свое предложение название предмета, которым пользуется действующее лицо [41].

Т.А. Ткаченко считает, что у детей с ОНР III уровня наблюдается

отсутствие точности изложения, последовательности, отрывочность в развернутых смысловых высказываниях. Здесь акцент делается на поверхностные впечатления.

Еще сложнее детям дается самостоятельный рассказ по памяти и все творческие высказывания.

Таким образом, у детей с ОНР III уровня наблюдаются следующие особенности связной речи: составление рассказа по предложенной теме, сериям сюжетных картин. Беседа характеризуется «застреваниями» на маловажных деталях, нарушением логической последовательности, повтором фрагментов и пропуском важных событий. При составлении рассказа о своих жизненных событиях используют малоинформативные предложения. Когда планируют высказывание, то у них возникают трудности при подборе языковых средств.

Согласно исследованиям В.П. Глухова, С.А. Мироновой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной коррекционная работа по развитию связной речи строится с учетом следующих принципов: психологических и возрастных особенностей ребенка и направленности обучения на развитие их самостоятельности и активности.

Дети с ОНР III уровня посещают группы компенсирующей направленности, где связная речь развивается в ходе различной практической деятельности, в наблюдении за окружающим, в режимных моментах и на специальных коррекционных занятиях. Формирование навыков рассказывания выстраивается по тематическому принципу обучения во взаимосвязанной работе родителей, воспитателей и учителя-логопеда.

1.2 Характеристика словесных игр в развитии связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Активное усвоение ребенком разговорного языка, развития и

становления всех компонентов речи происходит в дошкольном возрасте. Дети с ОНР имеют не только речевые нарушения, но и нарушения эмоционально-волевой сферы.

Формирование умения ясно высказывать свои мысли, желания, настроение и планы, используя слова и предложения, является важной задачей речевого развития детей с ОНР.

Ведущим видом деятельности детей 5-6 лет является игровая деятельность. Отсюда следует, что максимальный эффект работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня можно получить, если проводить ее через игру.

Существует много различных классификаций игр. С.Л. Новоселова выделила дидактические игры.

Дидактическая игра – это разновидность игр с правилами, специально создаваемых педагогической деятельностью в целях обучения и воспитания детей. Она направлена на решение задач обучения детей, но в тоже время в ней проявляется воспитательное и развивающее влияние игровой деятельности [14].

Для того чтобы приучить к труду детей, нужно труд сделать занимательным и интересным. Это достигается с помощью разных методов, где особое место заняла словесная дидактическая игра.

В свою очередь А.И. Сорокина представляет свою классификацию дидактических игр. Она делит их на игры по содержанию; по степени активности; по наличию игрового материала, куда и входит словесная игра.

Рассмотрим более подробно, что же представляет собой словесная игра.

Словесные игры отличаются тем, что процесс решения обучающей задачи осуществляется в мыслительном плане, на основе представлений и без опоры на наглядность.

Словесная дидактическая игра – полезный, доступный и достаточно эффективный метод воспитания связной речи у детей. Это замечательная игра для развития умения пользоваться своими знаниями. Развивает умения

отбирать из уже накопленного багажа знаний и представлений то, что нужно для решения поставленной задачи, считает А.А. Люблинская.

Словесная игра учит детей думать о непосредственно не воспринимаемых вещах.

В словесной игре не требуются особые условия и специальный материал, нужно только то, чтобы педагог знал саму игру. Проведение игр, предполагает, что игры будут развивать самостоятельность, связную речь в том случае, если они проводятся в определенной последовательности и системе.

В словесной игре дети учатся размышлять о тех вещах, которые они не воспринимают. Такая игра дает возможность для развития умственной деятельности. Дети играют со словом и заодно упражняются в правильном произношении и употреблении [13].

Словесные игры строятся на словах и действиях играющих. Они учат детей использовать уже имеющиеся представления о предметах и углубляют знания; предусматривают употребление в новых обстоятельствах и связях тех знаний, которые были приобретены ранее [14]. У детей 5-6 лет активно формируется логическое мышление, и словесные игры используют для формирования связной речи. Эти игры очень важны при воспитании и обучении детей данного возраста. Они способствуют формированию готовности ребенка к школе: учат быстро находить нужный ответ, внимательно вслушиваться в речь педагога, четко и точно выстраивать свои мысли, использовать знания в соответствии с задачей, которую поставили.

Н.К. Крупская неоднократно отмечала значение игры во всестороннем воспитании дошкольников. Словесная дидактическая игра, как мы уже говорили, – доступный, полезный, эффективный метод воспитания самостоятельности мышления у детей. Она не требует специального материала, определенных условий, а требует лишь знания воспитателем самой игры.

Детям необходимо самостоятельно решать различные мыслительные

задачи: отгадывание по описанию; выделение характерных признаков; нахождение признаков различия и сходства; группирование предметов по различным признакам и свойствам. Эти игры способствуют развитию речи, внимания, памяти, зрительного восприятия и логического мышления. Каждый педагог прекрасно знает, что дети дошкольного возраста очень впечатлительны и легко поддаются эмоциональному воздействию. Они с удовольствием включаются в словесно-речевую игру.

Словесные игры вызывают желание заниматься, что очень важно при подготовке к школьному обучению. Эти игры достаточно сложные в связи с тем, что не связаны с непосредственным восприятием предмета, дети оперируют представлениями.

В словесных играх, развивающих связную речь, решаются различные задачи, где формируются: умение описывать предметы, где выделяют также характерные их признаки; умение отгадывания по описанию предмета; находить различия и сходства; группировать по признакам, свойствам. Вследствие проведения данных игр у детей развивается память, внимание, логическое мышление, речь, слуховое восприятие.

При проведении словесных игр необходимо помнить общие методические советы:

- Необходимо четко видеть цель игры, ход и свою роль в ней. Выбирая игру, следует помнить о том, чтобы она была и не слишком трудной, и не слишком легкой. Только в этом случае игра будет для детей полезна, и они получают удовольствие от нее;

- Необходимо создать игровое настроение, эмоциональный настрой. Перед игрой можно использовать считалочку, которая постепенно введет детей в игру, которая также воспитывает выдержку, помогает соблюдать справедливость и развивает слуховое внимание;

- В такой игре взрослый выступает в роли помощника, советчика;

- Необходимо четко объяснить правила игры, от которых будет зависеть успех игры. Взрослый наблюдает, как усвоены правила детьми.

Повторяет их и учит выполнять. После того, как дети усвоили правила, то они могут играть самостоятельно.

Таким образом, на основании вышесказанного, можно говорить, что овладение связной речью очень важно для успешного обучения ребенка в школе, умение общаться и адаптироваться к условиям жизни.

У детей 5-6 лет с ОНР III уровня отчетливо наблюдается несформированность связной речи, неумение связно, последовательно передавать свои мысли, рассказать о событиях собственной жизни. В связи с этим дети оказываются неподготовленными к обучению в школе.

Правильное понимание структуры общего недоразвития речи, причин, лежащих в основе дефекта, различных соотношений первичных и вторичных нарушений необходимо для выбора эффективных приемов коррекции и для предупреждения возможных осложнений в школьном обучении.

Словесные игры являются одним из средств коррекции данных нарушений. Они доступны всем и в любое время, так как не требуют какого-либо подручного материала. Они основываются на уже имеющихся представлениях у детей. Эффективность данных игр мы и хотим проверить в следующей главе.

Глава 2. Экспериментальная работа по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр

2.1 Выявление уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Экспериментальная работа проходила в МБУ детский сад №81 «Медвежонок». В эксперименте участвовало 20 детей 5-6 лет с ОНР III уровня, из которых 10 человек составили экспериментальную группу (ЭГ) и 10 человек – контрольную группу (КГ). (Приложение А)

На первом этапе исследования был проведен констатирующий эксперимент. Его цель: выявить уровень развития связной речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

При разработке диагностических заданий мы основывались на исследованиях В.П. Глухова, который выделил основные показатели развития связной речи у детей 5-6 с ОНР III уровня.

Соответственно каждому показателю нами были подобраны диагностические задания, позволяющие определить уровень развития связной речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня (Таблица 1)

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатели	Диагностические задания
– содержательность речи	Диагностическое задание 1. Составление рассказа-описания (О.М. Дьяченко)
– логическая последовательность установления лексико-смысловых отношений	Диагностическое задание 2. Составление предложения по трем картинкам, связанным тематически (В.П. Глухов)
– грамматическая правильность речи	Диагностическое задание 3. Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам (Л.С. Цветкова)

– точность речи	Диагностическое задание 4. Пересказ текста (О.М. Дьяченко)
– разнообразие языковых средств	Диагностическое задание 5. Сочинение рассказа на основе личного опыта (Е.И. Тихеева)

Диагностическое задание 1. Составление описательного рассказа (О.М. Дьяченко). Цель: выявление уровня сформированности содержательности речи.

Материал: детям предлагается картинка с изображением собаки.

Технология реализации: ребенку предлагается в течение нескольких минут внимательно рассмотреть картинку с собакой, а затем про нее составить рассказ по вопросному плану. При описании собаки дается следующая инструкция-указание: «Расскажи: кто это? Какая она по величине? Какая собака по цвету? Назови части тела собаки. Чем покрыта собака? Как подает собака голос? Что она умеет делать?».

Оценка результатов:

Дети с низким уровнем (1 балл) – рассказ составляют с помощью повторных наводящих вопросов, указаний на детали предмета. При описании предмета не отображают многих его существенных свойств и признаков. Не отмечается какой-либо логически обусловленной последовательности рассказа-описания, или задание не выполнено совсем.

Дети со средним уровнем (2 балла) – рассказ-описание составляют с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов. Он недостаточно информативный, нет некоторых существенных признаков предмета.

Дети с высоким уровнем (3 балла) – в рассказе-описании отражают все основные признаки предмета, дают указание на его функции или назначение, соблюдают логическую последовательность в описании признаков предмета.

Обработав данные, мы определили, что детей в ЭГ с низким уровнем оказалось 50% (Варвара А., Дима А, Полина Б., Ангелина Г., Коля Е.). Дима А. и Полина Б. Ангелина Г., Коля Е. сказали, что это «собака». Им были заданы наводящие вопросы: «Какого цвета? Какой величины? Чем

покрыта собака? Какие части тела у нее? Что умеет делать?». На первые три вопроса ответили, а вот на остальные смогли ответить только после дополнительных вопросов: «Что делает собака охотника?», «Что делает собака полицейского?», «Для чего заводят собак?» и т.д. Только после этого они смогли ответить с затруднениями. Варвара А. не ответила совсем.

Детей со средним уровнем – 50%. (Маша А., Дима В., Лера К., Эмилия К., Ваня М.). Маша А. и Дима В. справились с заданием не сразу. Маша А. при составлении рассказа о собаке хорошо описала ее внешность, но не смогла назвать действия, выполняемые собакой. Она выполнила это задание только с помощью наводящих вопросов: «Что делает собака охотника?», «Что делает собака полицейского?», «Для чего заводят собак?» и т.д. Ответы на вопросы были достаточно полными. Лера К., Эмилия К. Ваня М. составили рассказ о собаке с небольшой помощью при описании внешнего вида собаки. Они не рассказали, чем покрыта собака и не могли сказать какого она цвета. Им были заданы вопросы: «Чем покрыта собака?» и «Какого она цвета?»

Детей с высоким уровнем не выявлено.

Детей в КГ с низким уровнем выявлено 60% (Катя Б., Дима З., Соня К., Борис М., Илья О., Полина П.). У Полины П. и Димы З. задание вызвало затруднение. Их ответ состоял из перечисления некоторых признаков. Соня К., Илья О. ответили только с помощью наводящих и дополнительных вопросов, нарушали логическую последовательность, ответы были малоинформативные. Борис М. не ответил совсем.

Детей со средним уровнем выявлено 40% (Анна А., Володя И., Алена Л., Кирилл Н.). Володя И., Алена Л. и Анна А. составили рассказ с небольшой помощью педагога в виде наводящих вопросов. При описании собаки не сказали, что собака покрыта шерстью, какого она цвета, что умеет делать. Кирилл Н. назвал не все части тела.

Детей с высоким уровнем также не выявлено.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 1

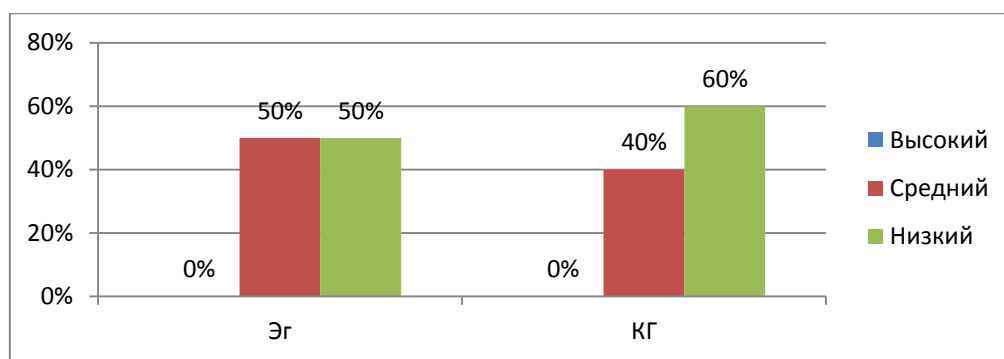


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностического задания 1

Диагностическое задание 2. Составление предложения по трем картинкам, связанным тематически (В.П. Глухов)

Цель: выявление сформированности логической последовательности установления лексико-смысловых отношений.

Материал: три картинки «девочка», «корзинка», «лес».

Технология реализации: назови картинки и составь предложение, чтобы в нем были все три предмета. Если ребенок предложение составил только с использованием одной-двух картинок, то педагог повторяет задание и указывает на картинку, которую ребенок пропустил.

Оценка результатов:

Дети с низким уровнем (1 балл) – не могут составить фразу высказывание с использованием всех трех картинок, несмотря на оказываемую ему помощь или предложенное задание не выполнили.

У детей со средним уровнем (2 балла) – имеются отдельные недостатки в построении фразы, адекватной по смыслу и соответствующей вероятной предметной ситуации. Фраза составлена на основе предметного содержания только двух картинок. При оказании помощи (указание на пропуск) ребенок составляет адекватное по содержанию высказывание.

Дети с высоким уровнем (3 балла) – фразу составляют с учетом предметного содержания всех предложенных картинок, адекватную по смыслу, грамматически правильно оформленную.

Обработав данные, мы определили, что детей в ЭГ с низким уровнем 40% (Дима В., Коля Е., Лера К., Эмилия К.). Дима В., Лера К. с большим

трудом составили фразу, используя две картинки. Даже после помощи взрослого они не справились. Коля Е., Эмилия К. просто перечислили то, что изображено на картинках, а связать эти предметы логически не смогли.

Детей со средним уровнем выявлено 50% (Варвара А., Дима А., Маша А., Полина Б., Ангелина Г.). Варвара А., Полина Б. сначала составили фразу, используя только два названия предметов, изображенных на картинках. Их ответы были такие: «Девочка пошла в лес», «Девочка несет корзину». После того, как педагог сделал уточнение, они смогли составить предложение из трех слов. Ангелина Г., Маша А., Дима А. составили фразу, которая была адекватной по смыслу, но с грамматическими ошибками («Девочка взяла корзина и пошла лес», «Девочка пошла лес с корзиночкой»). После небольшой помощи взрослого, дети быстро справились с заданием.

Детей с высоким уровнем выявлено 10% (Ваня М.). Ваня составил грамматически правильную фразу самостоятельно, используя все три предмета, указанные на картинках. Он ответил так: «Девочка взяла корзину и пошла в лес за грибами».

В КГ детей с низким уровнем выявлено 30% (Володя И., Кирилл Н., Илья О.) Володя И. затруднился логически связать все три картинки. Смог составить, используя только две картинки. Кирилл Н. и Илья О. не смогли выполнить задания.

Детей со средним уровнем выявлено 50% (Анна А., Катя Б., Соня К., Борис М., Полина П.). Они составили предложения по двум картинкам, но после того, как было указано на пропуск одного слова, то они уже составили предложения с использованием трех картинок.

Детей с высоким уровнем 20% (Дима З., Алена Л.). Они самостоятельно составили предложения по трем картинкам.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 2

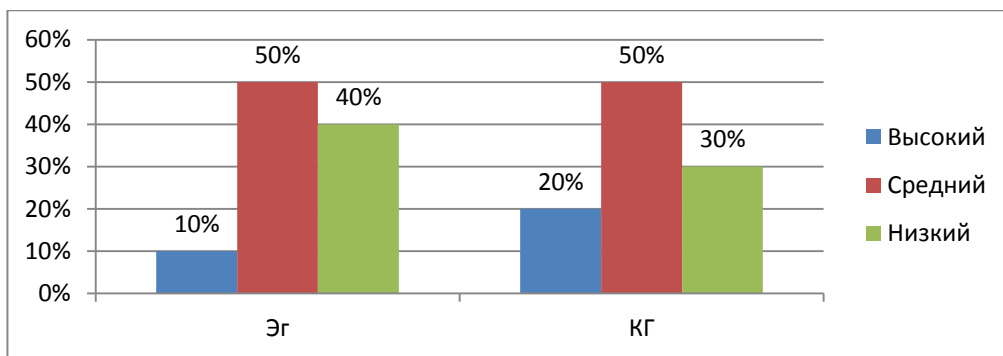


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностического задания 2

Диагностическое задание 3. Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам (Л.С. Цветкова)

Цель: выявление сформированности грамматической правильности речи

Материал: серия картинок следующего содержания: девочка сажает цветы; мальчик ловит бабочку; мальчик ловит рыбу; девочка катается на лыжах; девочка везет в коляске куклу.

Технология реализации: ребенку показываются картинки, и задается вопрос-инструкция: «Скажи, что здесь нарисовано?». При отсутствии фразового ответа задается второй вспомогательный вопрос, непосредственно указывающий на изображенное действие («Что делает мальчик/девочка?»).

Оценка результатов:

Дети с низким уровнем (1 балл) – не могут подобрать более одного значения предмета.

Дети со средним уровнем (2 балла) – способны подобрать два-три разных значения предмета и охарактеризовать их с разных сторон.

Дети с высоким уровнем (3 балла) – способны подобрать четыре и более значения предмета (вещи, события), которые, в свою очередь, характеризуются с разных сторон.

Обработав данные, мы определили, что в ЭГ детей с низким уровнем выявлено 40% (Варвара А., Полина Б., Ангелина Г., Лера К.). Ответы были неразвернутыми из одного слова.

Детей со средним уровнем выявлено 50%. (Дима А., Дима В., Коля Е.,

Эмилия К., Ваня М.). Ответы Димы А., Коли Е. оказались недостаточно развернутыми: «Девочка катает», «Мальчик ловит», «Девочка катает» и т.д. Дима В., Эмилия К., Ваня М. построили грамматически неправильную фразу: «Девочка цветы садит», «Мальчик ловит рыбу реке», «Девочка катает коляску куклу».

Детей с высоким уровнем – 10% (Маша А). Маша А. составила фразы по всем ситуационным картинкам самостоятельно.

Детей в КГ с низким уровнем – 60% (Катя Б., Володя И., Соня К., Борис М., Кирилл Н., Полина П.) Соня К., Борис М., Кирилл Н. составили предложения с грамматическими ошибками («Мальчик ловит бабочка», «Девочка катается санки», «Девочка катает куклу коляске», «Девочка садит цветы» и т.д.). Полина П., Катя Б., Володя И. составили предложения только после дополнительных вопросов с длительными паузами.

Детей со средним уровнем – 40% (Аня А., Дима З., Алена Л., Илья О.) Аня А. и Илья О. составляли неполные предложения. Им были заданы дополнительные вопросы, после которых они составили полное предложение. Дима З. и Алена Л. составили предложения полные, но с грамматическими ошибками («Мальчик ловит рыбы», «Мальчик ловит бабочка», «Девочка катает куклу коляске»).

Детей с высоким уровнем не выявлено.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 3

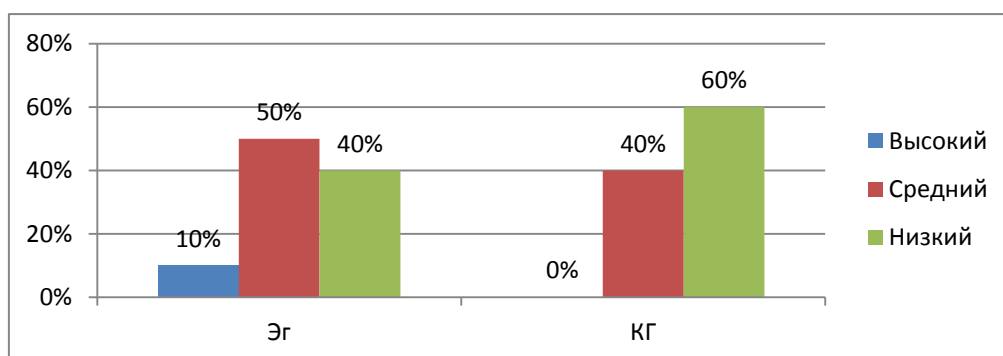


Рисунок 3 – Количественные результаты диагностического задания 3

Диагностическое задание 4. Пересказ текста (О.М. Дьяченко)

Цель: выявление уровня сформированности точности речи.

Материал: сказка «Теремок».

Инструкция: детям дважды прочитывается текст; перед повторным чтением ребенку дается установка на составление пересказа.

Технология реализации: послушай и перескажи.

Оценка результатов:

Дети с низким уровнем (1 балл) – пересказ составили по наводящим вопросам, связность изложения нарушена или задание не выполнили.

Дети со средним уровнем (2 балла) – пересказ составили с некоторой помощью (побуждения, стимулирующие вопросы), но полностью передается содержание текста. Отмечаются пропуски отдельных моментов действия или целого фрагмента.

У детей с высоким уровнем (3 балла) – пересказ составлен самостоятельно, полностью передается содержание текста.

Обработав данные, мы определили, что в ЭГ детей с низким уровнем – 60% (Варвара А., Дима А., Полина Б., Дима В., Эмилия К., Ваня М.) Варвара А., Эмилия К. Дима В., Полина Б. и Ваня М. испытывали трудности при пересказе: пропускали и переставляли фрагменты сказки, нарушая логическую последовательность событий. После того как им были заданы наводящие вопросы они с большим трудом выполнили его. Дима А. не выполнил задание совсем.

Детей со средним уровнем – 40 % (Маша А., Ангелина Г., Коля Е., Лера К.) Маша А. забыла начало сказки, но после небольшой помощи пересказала сказку «Теремок». Ангелина Г., Коля Е., Лера К. пересказали сказку, но периодически делали длительные паузы, допускали пропуски фрагментов. После наводящих вопросов все же пересказали полностью.

Детей с высоким уровнем не выявлено.

В КГ детей с низким уровнем – 50% (Аня А., Володя И., Соня К., Кирилл Н., Полина П.). Ане А. постоянно приходилось задавать вопросы: «А что было дальше?», «Кто еще мимо теремка проходил?», «А что ответила лиса (заяц, лягушка и т.д.)? Володя И. не смог пересказать совсем. Соня К.,

Кирилл Н., Полина П. пересказывали с длительными паузами, путали последовательность, забывали персонажей и т.д.

Детей со средним уровнем – 40% (Катя Б., Дима З., Борис М., Илья О.) Катя Б. пересказала с небольшой помощью, но забыла начало сказки. Дима З., Илья О. смогли составить пересказ, но иногда требовалась помощь педагога в виде наводящих вопросов, Борис М. забыл рассказать про зайца. Илья О. немного нарушил последовательность в рассказе.

Детей с высоким уровнем выявлено 10% (Алена Л.)

Алена Л. самостоятельно составила пересказ без помощи педагога.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 4

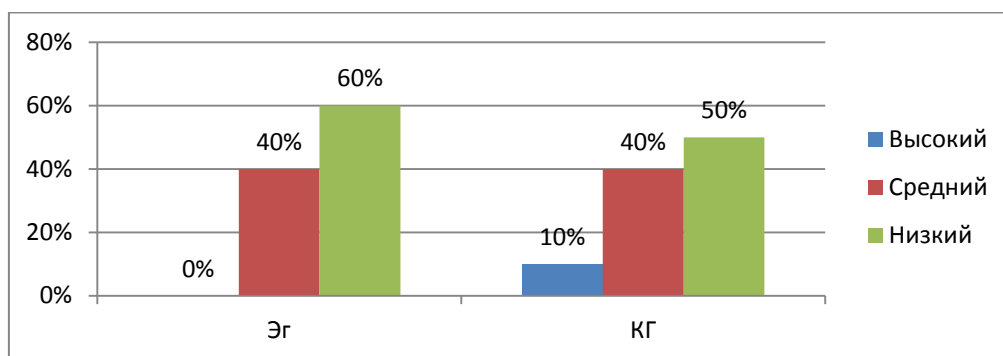


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностического задания 4

Диагностическое задание 5. Сочинение рассказа на основе личного опыта (Е.И. Тихеева).

Цель: выявить уровень сформированности разнообразия языковых средств.

Технология реализации: ребенку предлагается составить рассказ на близкую ему тему (например, «На нашем участке», «Игры на детской площадке») и дается план рассказа: «Что находится на площадке? Чем занимаются дети? В какие игры они играют? Назови свои любимые игры».

Оценка результатов:

Дети с низким уровнем (1 балл) – составили рассказ, где наблюдается пропуск одного или двух фрагментов, большая его часть представляет простое перечисление предметов и действий или задание не выполнено.

Дети со средним уровнем (2 балла) – рассказ составляют в соответствии с вопросным планом задания, большая часть фрагментов представляет связные, достаточно информативные высказывания.

Дети с высоким уровнем (3 балла) – составляют рассказ с достаточно информативными ответами на все вопросы задания.

Обработав данные, мы определили, что в ЭГ детей с низким уровнем – 70% (Дима А., Полина Б., Дима В., Ангелина Г., Коля Е., Лера К., Эмилия К.). Дима А. и Ангелина Г. Не составили рассказ даже с помощью наводящих вопросов. Полина Б., Дима В., Коля Е. вместо рассказа просто перечислили то, что находится на участке (на участке деревья, кусты, деревья, игрушки)

Детей со средним уровнем выявлено 30% (Варвара А., Маша А., Ваня М.) Варвара А. составила с помощью наводящих вопросов такой рассказ: «Мы играем на нашем участке во всякие игры. Там много места. Там есть разные турники, горка. Растут деревья, кусты и цветочки: белые и розовые астры. Мне нравится наш участок.

Детей с высоким уровнем не выявлено.

У Маши А. получился такой рассказ: «На нашем участке очень красиво. Там растут цветы и деревья. У нас там есть корзина с игрушками: мячи, обручи, скакалки. Мы играем, бегаем там».

Ваня М. составил такой рассказ: «На нашем участке много турников. Мы любим на них залазить и висеть. Там растут деревья, цветы. На нашем участке очень хорошо».

В КГ детей с низким уровнем – 60% (Аня А., Катя Б., Соня К., Алена Л., Борис М., Кирилл Н.). Соня К., Алена Л. и Борис М. затруднялись в составлении рассказа даже с помощью педагога. Им были заданы дополнительные вопросы. Аня А., Катя Б., Кирилл Н. просто перечисляли то, что находится на участке. Делали длительные паузы.

Детей со средним уровнем выявлено 40% (Дима З., Володя И., Илья О., Полина П.). Володя И., Полина П. составили рассказ с незначительной

помощью. Илья О., Дима З. не знали, как начать рассказ. После небольшой помощи дети продолжили рассказ сами.

Детей с высоким уровнем не выявлено.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 5

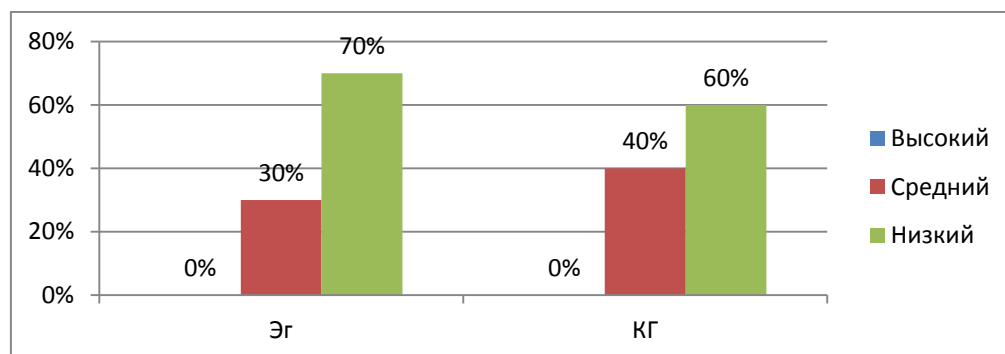


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностического задания 5

Критерии отнесения ребенка к тому или иному уровню составляется на основании суммирования баллов за все пять заданий.

К высокому уровню развития связной речи относятся дети, набравшие от 13 до 15 баллов по всем диагностическим заданиям.

К среднему уровню развития связной речи относятся дети, набравшие от 8 до 12 баллов по всем диагностическим заданиям.

К недостаточному уровню развития связной речи относятся дети, набравшие от 5 до 7 баллов по всем диагностическим заданиям.

Обобщив результаты диагностики, мы получили следующие данные (приложение Б): дети с низким уровнем (5-7 баллов) составляли рассказ с помощью повторных наводящих вопросов, педагог дополнительно указывал на детали предмета. В описании предмета не передали существенные свойства и признаки. Отсутствовала логическая последовательность при составлении рассказа или задание не выполняли совсем. Составить фразу с использованием всех трех картинок для них практически невозможно, даже при оказании помощи. Пересказ был возможен только по наводящим вопросам, нарушали связность изложения или задание вовсе не выполняли. В рассказе на основе личного опыта отмечалось отсутствие одного-двух фрагментов. Оно представляло собой простое перечисление действий,

предметов или задание вовсе не выполняли.

Дети со средним уровнем (8-12 баллов) составляли рассказ-описание с небольшой помощью отдельных наводящих и побуждающих вопросов педагога. В нем недостаточно полно представляли информацию, не передали некоторые важные признаки предмета, отмечались недостатки при построении фразы, которая адекватна по смыслу и соответствует предметному содержанию. Фраза строилась на основе предметного содержания двух картинок. Ребенок составляет адекватное содержательное высказывание после небольшой помощи педагога. Отмечались длительные паузы при поиске нужного слова. Наблюдаются сочетание указанных недостатков лексико-грамматической структуры фразы и информативности при выполнении задания. Пересказ составляли с некоторой помощью в виде побуждения и стимулирующих вопросов, но все же содержание текста передается полностью. Пропуск целого фрагмента или отдельных моментов действия. Рассказ на основе личного опыта составляли по вопросному плану задания, фрагменты связные и имели достаточно информативные высказывания.

Детей с высоким уровнем (13-15 баллов) не выявлено.

Результаты диагностики представлены на рисунке 6.

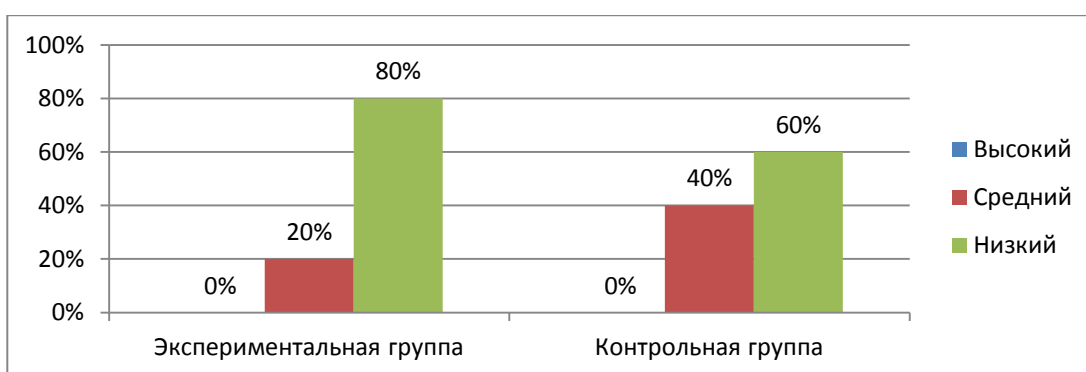


Рисунок 6 – Количественные результаты экспериментальной и контрольной группы констатирующего эксперимента

Таким образом, по результатам проведенного нами констатирующего эксперимента можно сделать вывод о том, что уровень развития связной речи детей с ОНР (ЭГ и КГ) низкий. Одним из средств развития связной речи у

детей 5-6 лет являются словесные игры. Их эффективность в повышении уровня связной речи мы предполагаем проверить на следующем этапе нашей работы.

2.2 Содержание работы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр

Исходя из полученных результатов констатирующей части исследования, принимая во внимание возрастные и индивидуальные особенности детей 5-6 лет с ОНР, нами был организован формирующий эксперимент.

В формирующем эксперименте принимали участие дети экспериментальной группы в количестве 10 человек.

Логика формирующего эксперимента строилась на основе исследований О.С. Ушаковой, А.М. Бородич и выдвинутой нами гипотезы исследования. Работа нами выстраивалась по направлениям. Первым направлением стала разработка серий словесных игр, направленных на развитие компонентов связной речи, таких как содержательность, логическая последовательность установления лексико-смысловых отношений; грамматическая правильность речи; разнообразие языковых средств; точность речи (Приложение В).

Первым шагом было проведение серии игр на развитие содержательности речи. Первой мы провели игру «Расскажи-ка». Детям давалась следующая инструкция: «Ребята вспомните любой предмет, который есть у вас дома и расскажите про него».

Полина Б. составила такой описательный рассказ с помощью педагога: «Это стульчик. У него есть ножки, спинка, сиденье. Он сделан из дерева. Он нужен для того, чтобы на нем сидеть». Полина Б. затруднялась ответить на вопросы: «Какие части есть у стула? Из какого материала сделан стул?».

Маша А. составила с небольшой помощью педагога такой рассказ: «Это кукла. Она сделана из пластмассы. У нее есть голова, светлые волосы, голубые и большие глаза, черные реснички, брови, шея, туловище, руки и ноги. Она одета в нарядное, красивое, легкое, синее платье в белый горошек. Она может сидеть, стоять, говорить «мама», моргать, двигать руками и ногами. С ней можно играть: гулять, кормить, укладывать спать, ходить в магазин...» и т.д.

Маша А. не смогла ответить на вопрос, из какого материала сделана кукла.

Дима В. составил рассказ про игрушечный автомобиль с небольшой помощью педагога о ней так: «Это игрушечный автомобиль. Он сделан из металла. У него есть кузов, крыша, двери, которые открываются, бампер. Внутри машины есть сиденья, руль, рычаг, пластмассовые ручки. Автомобиль нужен для того, чтобы перевозить пассажиров.

Дима В. рассказал почти самостоятельно, но назвал не все детали автомобиля.

Коля Е. рассказал про лимон с помощью педагога: «Лимон – это фрукт, растет на дереве. Он овальный по форме, желтый по цвету, среднего размера. На вкус он очень кислый, сочный. Из него можно приготовить лимонный пирог, лимонное варенье, лимонный сок. Его можно добавлять в чай и другие блюда».

Коля Е. затруднялся в составлении рассказа. Он не смог правильно ответить на вопрос: «Какой лимон на вкус?». Вместо слова кислый, он сказал горький. Достаточно сложно ему было представить, что можно сделать из лимона или куда его добавляют.

Дима А. рассказал про кастрюлю с помощью педагога: «Это кастрюля, кухонная посуда. У нее есть ручки, стенки, дно. Она сделана из стали. В ней можно приготовить суп, сварить компот» и т.д.

Дима А. не ответил на вопрос, какие части есть у кастрюли. Он назвал только ручки.

Эмилия К. рассказала про игрушечную лошадку: «Это игрушечная лошадка. Она коричневая и сделана из пластмассы. У нее есть голова, шея, глаза, уши, туловище, ноги, копыта. Она может ржать вот так: «И-го-го». С ней можно играть».

Эмилия К. на вопрос, какие части тела есть у лошади, начала перечислять, не отмечая существенных признаков. Вместо «туловище» сказала «тело».

Далее мы проводили серию игр, направленных на развитие логической последовательности установления лексико-смысловых отношений. Вот так мы провели игру «Я начну, а ты продолжи». Детям давалась следующая инструкция: послушайте дети рассказ. Я начну, а вам надо будет продолжить рассказ и придумать конец. В игре участвовало 3 детей, рассказ читали не до конца. Пример рассказа: «Была осень. Дни стали холоднее. Ветер дул и срывал листья с деревьев. Ваня и Катя пошли в парк, чтобы собрать букет из листьев. Они успели собрать букет, как вдруг... Что же было дальше?».

В ходе словесной игры у Маши А. получилось такое продолжение рассказа: «Вдруг пошел сильный дождь. У Вани и Кати не было зонта. Они побежали домой. Когда они пришли домой, они подарили маме свои букеты. Маме было очень приятно. Ваня и Катя повесили одежду сушиться. Потом они сели рисовать осенние листья».

У Леры К. появилось такое продолжение рассказа, которое она составила с помощью наводящих и дополнительных вопросов педагога («Что могло произойти потом?», «Как они поступили?»): «Вдруг пошел дождик. Они убежали домой. Они подарили букет маме. Она сказала спасибо. Они пошли играть с игрушками».

У Полины Б. получилось такое продолжение рассказа: «вдруг начал капать дождик. Они испугались и убежали».

Полине Б. были заданы дополнительные вопросы, и она составила такой рассказ: «вдруг пошел дождик. У Кати и Ваня были зонты. Они открыли зонты, и пошли домой. Маме подарили букет. Мама очень

понравился. Она сказала спасибо. Дети поставили букет в вазу».

Другой пример рассказа был такой: «Миша очень хотел, чтобы у него была собака. Он попросил родителей подарить ему на день рождения собаку. Наступил его день рождения и ему подарили щенка. Миша был очень рад. Он назвал щенка Дружком. Миша сразу же взял щенка и пошел с ним гулять. Когда он вышел во двор, то ему захотелось поиграть с мальчиками в футбол. Он оставил щенка на травке, а сам побежал играть. Пока мальчики играли, щенок убежал». Что было дальше?».

В ходе этой словесной игры у Маши А. получилось такое продолжение рассказа: «Миша вспомнил про щенка после игры. Он посмотрел на травку, а щенка нет. Миша испугался. Он искал, искал его и нашел. Щенок сидел грустный. Миша отвел его домой и накормил. Теперь Миша никогда не оставляет его одного!

У Ангелины Г. получилось такое продолжение рассказа с помощью наводящих вопросов педагога: «Миша долго играл. Когда игра закончилась и все мальчики пошли по домам, Миша вспомнил про щенка. Он побежал на то место, на травку. А щенка там нет. Искал его везде, но не смог найти. Миша пошел домой. Дома около двери сидел его щенок и ждал. Миша обрадовался, обнял щенка. Больше Миша не оставлял щенка одного!»

Далее мы проводили серию словесных игр, направленных на развитие грамматической правильности речи. Например, игра «Слова в предложении перепутались». В игре участвовало 6 человек. Детям давалась следующая инструкция: ребята в предложении все слова перепутались, вам необходимо послушать и поставить слова на место. Послушайте внимательно:

- прыгать, белка, ветка, на;
- книга, полка, на, лежать;
- кошка, лежать диван, на;
- берлога, в, медведь, спать, зима;
- девочка, яблоки, собирать, корзина, в;
- девочка, мальчик, давать, яблоко, спелое;

- заяц, сидеть, кусты, в;
- корова, молоко, давать;
- собака, в, лежать, будка;
- лежать, мяч, стол, под.

Дима А. составил предложения: «Белка прыгнула на ветку», «Девочка собирает яблоки в корзину».

Полине Б. необходима была небольшая помощь в виде повтора слов, после чего она составила следующие предложения: «корова дает молоко», «мяч лежит под столом».

Ангелина Г. составила следующие предложения: «Заяц сидит в кустах», «Кошка лежит на диване». Другие дети выполнили задание с небольшой помощью педагога в виде повтора слов.

Некоторые дети (Эмилия К., Варвара А.) составляли грамматически неправильное предложение («Собака лежит в будка», «Медведь зимой спит берлога»). Им была оказана помощь в построении предложения.

Следующую серию словесных игр, которую мы проводили, была направлена на развитие такого компонента связной речи как точность. Примером такой игры является игра «Внимательные ушки». В этой игре участвовало 4 детей. Детям давалась следующая инструкция: дети послушайте рассказ внимательно, а потом вы мне его расскажете. Зачитывается рассказ Евгения Пермяка «Как Маша стала большой».

Дима А. прослушав, пересказ составлял с помощью наводящих вопросов педагога: «С чего начался рассказ? Что хотела Маша? Что она делала, чтобы все думали, что она взрослая? и т.д. Его пересказ был такой: «Маша хотела быть большой. У нее не получалось. Она туфли надевала, бабушкину шапку надевала, бусы мамы тоже. Все смеялись только. Потом Маша помыла посуду и мама сказала, что Маша выросла. Маша вытерла посуду, и папа тоже похвалил ее. Маша стала взрослой, хоть была в свое платьице, без бус, без часов».

Диме А. было сложно соблюсти логическую последовательность

рассказа. Он пропустил небольшой фрагмент из рассказа. Ему были заданы дополнительные вопросы, после чего он ответил правильно.

Лера К. с небольшой помощью педагога составила такой пересказ: «Маша очень хотела быть взрослой. Она бусы примеряла, одежду надевала, часы мерила, туфли мамины носила. Но все только смеялись над Машей. Маша решила помыть пол. Помыла. Потом помыла посуду и вытерла ее. Мама и папа очень удивились и сказали, что Маша стала совсем взрослой. Маша стала взрослой, хотя была без маминых туфель и бус, в своем коротком платье».

Лера К. не могла вспомнить, как начинается рассказ. Были заданы наводящие вопросы, и она сразу начала рассказывать. Вместо слова «подмела» она сказала «помыла».

Далее была подобрана серия словесных игр на развитие языковых средств у детей. Ниже мы описали, как, например, проводилась игра «Я начну, а вы продолжите». Педагог давал следующую инструкцию: «Я начну предложения, а вам надо будет их закончить. Морозное утро, снег на солнце... (сверкал, искрился, переливался, блестел). Маша села на санки и покатила с горы... (пулей, вихрем, стрелой, так что дух захватывало, молнией). Санки перевернулись, и девочка... (шлёпнулась, плюхнулась, полетела кубарем, полетела вверх тормашками, бухнулась в снег). Маше очень хотелось, чтобы получилась горка. Она трудилась ... (не покладая рук, без устали, в поте лица)».

Следующая игра «Нарисуем картину словами», целью которой являлось развитие языковых средств, была». В игре участвовало 3 детей. Детям давалась такая инструкция: «Хотите стать необычными художниками, которые рисуют не карандашами и красками, а словами? Я прочту вам красивое стихотворение о весне, а вы закройте глаза и постарайтесь представить то, о чём я буду вам читать. Потом вы мне расскажите, какая картина у вас получилась. Но рассказать надо так, чтобы все мы смогли представить вашу картину». Детям был прочитан стих М. Пляцковского

«Деньки стоят погожие...». Затем детям предложили по очереди рассказать, какая картинка у них получилась. У Варвары А. получился такой описательный рассказ картины: «Весной ярко светит солнце в небе. Оно веселое. Везде речки, лужи. Птицы прилетели дружные. Скворцы на ветках сидят. Чистят перышки. Все вокруг цветет. Люди рады весне.

Диме В. необходима было повторное чтение, но, прослушав еще раз стих, рассказал так: «Весной снег тает. Везде лужи, речки. Солнышко светит ярко и греет сильно. Птицы прилетели и сидят на ветках. Цветы вокруг».

Эмилия К. не смогла сразу составить рассказ. Ей было повторно прочитано стихотворение, после чего она с небольшими подсказками все же составила свой рассказ: «Весна наступила. Снег тает. Солнышко светит, греет. Солнышко яркое, теплое, веселое. Птицы прилетели с юга. Сидят на ветках. Чистят перышки. Люди радуются, что тепло стало».

Следующая игра называлась «Скажи по-другому». Педагог давал детям следующую инструкцию: я скажу вам выражение, вы внимательно послушайте, подумайте и объясните своими словами, как вы поняли его. В игре участвовало 4 детей. Детям было предложено объяснить выражение «Растёт не по дням, а по часам»? Сначала детям трудно было подобрать слова, но после того, как задание было повторено, Дима В. подобрал такие слова: «это значит, растёт быстро», Эмилия К. ответила так: «можно сказать, что очень быстро растёт», Коля Е. ответил: «быстро, значит, растёт, по часам», Полина Б. ответила: «так быстро как часы идут». После ответов детей педагог просил подобрать слова, которые будут иметь противоположный смысл. Детям давалась такая инструкция: теперь подберите слова, чтобы смысл был обратный, то есть наоборот. Дети ответили так: «медленно очень растёт», «растет медленно как черепаха», «медленно растёт как улитка». Педагог также предложил объяснить другими словами следующие выражения «как снег на голову», «ахнуть не успел», «летит как угорелый», «зарубить на носу», «надуть губы». У детей вызвало затруднения подобрать слова к выражениями, как «снег на голову» и

«зарубить на носу».

Разработанную нами серию словесных игр мы включили в совместную деятельность педагога и детей. Формой совместной деятельности называется организация образовательного процесса, где участвуют двое и более участников для решения образовательных задач. Эта деятельность может проходить в разных вариантах: в совместно-индивидуальной деятельности – все участники выполняют свою часть задания независимо друг от друга; в совместно-последовательной деятельности, где задачи выполняются последовательно каждым участником; в совместной деятельности, где происходит взаимодействие каждого участника остальными.

Так как для словесной игры не нужны никакие материалы, то это дало возможность проводить их и на прогулке, а также во время других режимных моментов. Дети с удовольствием подключались к игре и активно участвовали.

Для создания более благоприятной среды для развития связной речи нами был разработан план работы с родителями по развитию связной речи у детей посредством словесных игр (Приложение Г).

Для начала необходимо было актуализировать среди родителей словесную игру как эффективное средство развития связной речи. Мы провели консультацию для родителей на тему: «Эффективность словесных игр в работе над развитием связной речи». Рассказали о том, что такие игры помогают расширить представления об окружающем мире, например, игры «Волшебный мешочек», «Расскажи-ка», обогащают словарный запас (игра «Скажи иначе», «Подбери словечко»), формируется умение грамматически правильно выстраивать предложения, развивают умение логически строить свои высказывания в таких играх, как «Продолжи рассказ», «Ты начини, а ты продолжишь». Также, они способствуют развитию творчества у детей, например, в играх «Придумай конец», «Что же было дальше?», «Бывает – не бывает?». Родителям была рассказана методика проведения данных игр. Родителям было интересно узнать особенности проведения данных игр.

Далее мы провели тренинг с родителями на тему «Поиграй со мной», где дали возможность родителям практически освоить приемы работы с детьми в словесной игре. Для начала мы предложили родителям найти ошибки при построении предложений и высказываний. Для этого зачитывались неправильные предложения: «Девочки пошла школу», «Заяц грыз морковь», «Мяч скатился из стола», «Вчера пойдем в магазин». Родители должны были определить, где допущена ошибка и произнести предложение правильно. Также мы предложили родителям послушать небольшие известные им рассказы. Были допущены пропуски некоторых фрагментов. Родителям надо было прослушать и определить, что было пропущено. Например, сказка «Курочка Ряба»: «Жили-были дед и баба. Жила у них курочка Ряба. Дед бил-бил – не разбил. Баба била-била – не разбила. Мышка хвостиком махнула. Дед плачет. Баба плачет. А курочка успокаивает их. Снесу еще яичко не золотое, а простое».

Родители прослушали и перечислили то, что было пропущено при пересказе. Мы рассказали родителям, что для того, чтобы обратить внимание на пропуск, можно задать детям такие вопросы: «А что он бил?», «Откуда мышка появилась?», «Почему плачут дед и баба?».

Далее мы рассказали, что любой рассказ имеет начало, середину и конец. Было предложено вспомнить, как чаще всего начинаются сказки, рассказы, как заканчиваются. Что высказывание должно быть достаточно информативными, последовательным, связным. При составлении рассказа необходимо употреблять слова с правильным значением.

Мы предложили послушать вот такой рассказ ребенка про то, как он с родителями ходил в зоопарк: «В зоопарке мы видели слона, жирафа, тигра и других животных. Мы смотрели на животных». Родителям надо было определить, какие ошибки были допущены. Они отметили, что нет начала и конца, рассказ малоинформативен, слабое использование языковых средств.

В следующем рассказе надо было определить, соблюдена ли логическая последовательность, грамматически правильно ли построены

фразы. Рассказ был такой: «Я с мамой и папой был на речке. Там ловили рыбы. Рыбы было так много. Мы поехали домой. Рыбы были ведре. Наловили очень много. Дома мама рыбы пожарила».

Родители отметили, что рассказ непоследователен, имеет грамматические ошибки в виде пропуска предлогов, использования неправильной формы существительного.

После этого мы раздали родителям карточки с кратким описанием игр. Они ознакомились с описанием, после чего им предлагалось провести ее со своим ребенком. Одному родителю была предложена игра «Я начну, а ты продолжи». Конечно же, детям предлагался уже знакомый рассказ. Здесь давалась следующая инструкция: начните рассказ Н.Н. Носова «Живая шляпа», а ребенок продолжит.

Родитель начал читать рассказ, ребенок продолжал рассказ так: «Шляпа поползла к мальчику. Мальчик взял палку и хотел ударить. Взяли кочергу. Шляпа лежала около стола. Мальчики бросили в нее картошку. Котенок сказал «мяу» и вышел из-под шляпы. Котенок жмурился от света, а мальчик его обнял и пожалел».

Здесь отмечались и логическая непоследовательность, и пропуски фрагментов. Родителю было предложено аккуратно обращать внимание ребенка на это; задавать дополнительные вопросы. Ребенок, исправившись, продолжал свой рассказ. Родители и дети с удовольствием принимали участие в играх.

В конце тренинга было предложено заполнить небольшую анкету для того, чтобы выяснить, что было усвоено родителями, а над чем еще надо работать. Данные анкет указывали на то, что родителями были усвоены основные приемы работы по развитию связной речи у детей с нарушениями речи.

2.3 Выявление динамики развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня

Для выявления эффективности предложенной нами гипотезы по развитию связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня был проведен контрольный эксперимент. В контрольном эксперименте принимали участие те же дети, что и в констатирующем.

Целью данного этапа являлось: выявление динамики уровня развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Для реализации цели мы использовали те же диагностические задания и показатели, как и в констатирующем эксперименте.

Диагностическое задание 1. Составление описательного рассказа (О.М. Дьяченко).

Обработав данные ЭГ, мы определили, что детей с низким уровнем – 10% (Ангелина Г). Ангелине Г. было сложно составить полный описательный рассказ. Ей были заданы дополнительные вопросы, но она не справилась с заданием, ее рассказ был мало информативен. Она с трудом подбирала нужные слова.

Детей со средним уровнем – 40% (Дима А., Эмилия К., Коля Е., Варвара А., Полина Б., Дима В.). Дима А. и Коля Е. составили рассказ, прибегая к помощи педагога. Педагог задал наводящие вопросы: Как подает голос? Чем покрыта собака? Эмилия К., Варвара А., Полина Б. и Дима В. смогли составить рассказ самостоятельно, но их рассказ был недостаточно информативен.

Детей с высоким уровнем выявлено 30% (Маша А., Лера К., Ваня М.). Они составили рассказ, не прибегая к помощи педагога.

В КГ детей с низким уровнем выявлено 40% (Катя Б., Дима З., Борис М., Илья О.). Их рассказ был логически не последователен. Детям было трудно сформулировать свой ответ. Борис М. не составил рассказ совсем.

Детей со средним уровнем – 50% (Аня А., Володя И., Соня К., Кирилл Н., Полина Б.). Володя И. и Кирилл Н. составили рассказ, но он был малоинформативен. После уточнения педагогом, дети смогли дополнить свой рассказ.

Детей с высоким уровнем выявлено 10% (Алена Л). Она составила рассказ без помощи.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 7

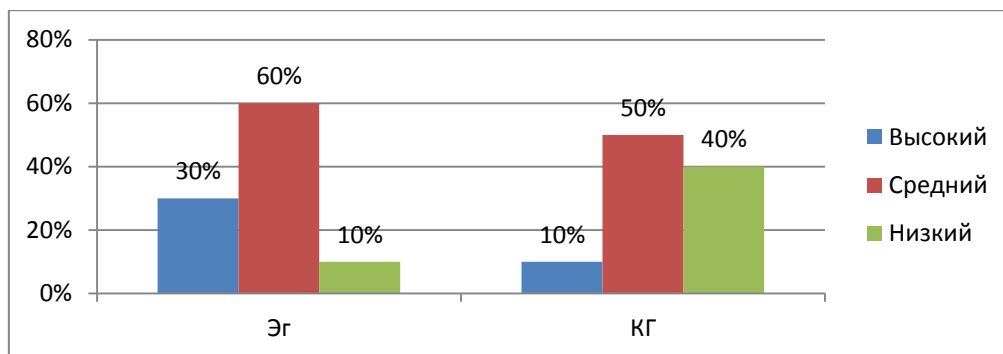


Рисунок 7 – Количественные результаты диагностического задания 1

Диагностическое задание 2. Составление предложения по трем картинкам, связанным тематически (В.П. Глухов)

Обработав данные, мы определили, что детей в ЭГ с низким уровнем – 10% (Дима В.).

Детей со средним уровнем – 60% (Дима А., Маша А., Ангелина Г., Коля Е., Лера К., Эмилия К.). Дети составили фразу, используя только предметное содержание двух картинок. После уточнения педагога они составили фразу, используя три картинки.

Детей с высоким уровнем 30% (Варвара А., Полина Б., Ваня М.). Дети составили фразу, используя предметное содержание всех трех картинок без помощи педагога.

В КГ детей с низким уровнем выявлено 20% (Володя И., Илья О.) составили фразу только после повторения задания, с грамматическими ошибками.

Детей со средним уровнем – 50% (Катя Б., Соня К., Борис М., Кирилл Н., Полина Б.) составили фразу с небольшой помощью.

Детей с высоким уровнем 30% (Аня А., Дима З., Алена Л.). Они справились самостоятельно.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 8

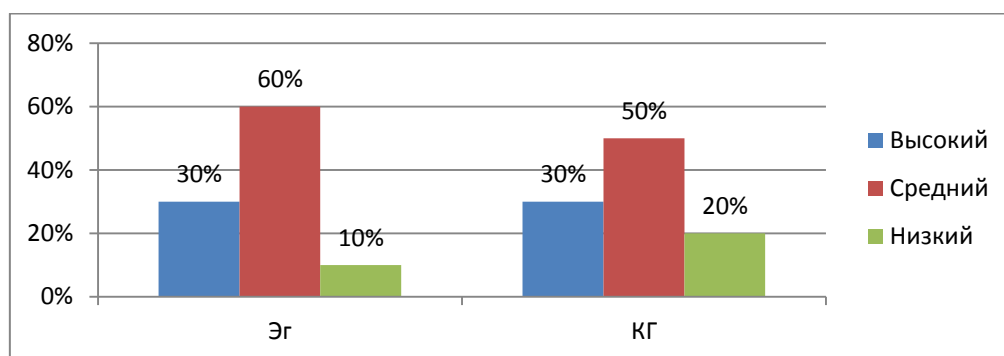


Рисунок 8 – Количественные результаты диагностического задания 2

Диагностическое задание 3. Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам (Л.С. Цветкова).

Обработав данные, мы определили, что детей в ЭГ с низким уровнем – 10% (Полина Б.). Полина Б. предложения составляла с трудом.

Детей со средним уровнем – 60% (Дима А., Дима В., Ангелина Г., Коля Е., Лера К., Эмилия К.). Детям приходилось задавать дополнительные вопросы: «Кого ловит мальчик?», «На чем катается девочка?», «Кого везет девочка в коляске?», «В чем везет девочка куклу?». После дополнительных вопросов дети составили грамматически правильные, полные предложения по картинкам.

Детей с высоким уровнем – 30% (Варвара А., Маша А., Ваня М.). Дети правильно составили грамматически правильные предложения по всем ситуационным картинкам без помощи педагога.

В КГ детей с низким уровнем выявлено 20% (Володя И., Борис М.). Они не справились с заданием.

Детей со средним уровнем – 70% (Аня А., Дима З., Соня К., Алена Л., Кирилл Н., Илья О., Полина П.). Дети составили предложения с небольшой помощью педагога. Были заданы дополнительные вопросы, после которых дети составили полные и грамматически правильные предложения.

Детей с высоким уровнем выявлено 10% (Катя Б.). Дети составили

грамматически правильные предложения по всем ситуационным картинкам без помощи педагога.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 9

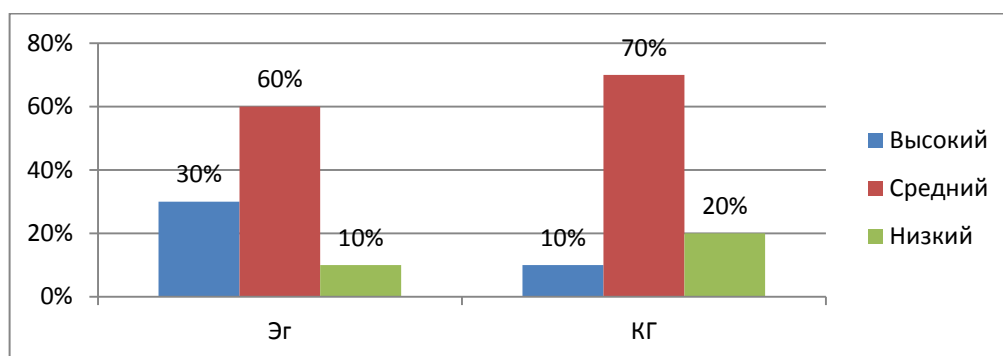


Рисунок 9 – Количественные результаты диагностического задания 3

Диагностическое задание 4. Пересказ текста (О.М. Дьяченко).

Обработав данные, мы определили, что в ЭГ детей с низким уровнем – 30% (Дима А., Дима В., Эмилия К.). У них наблюдалась отрывочность рассказа, связность и логическая последовательность нарушены, неоднократно требовалось задавать наводящие вопросы.

Детей со средним уровнем – 50% (Варвара А., Маша А., Полина Б., Ангелина Г., Ваня М.). При пересказе допускали пропуски некоторых моментов. Иногда требовались дополнительные вопросы. После оказания помощи они справились с заданием.

Детей с высоким уровнем 20% (Коля Е., Лера К.). Они пересказали текст без помощи педагога.

В КГ детей с низким уровнем выявлено 30% (Володя И., Соня К., Полина П.). Соня К. не пересказала текст. Полина П. и Володя И. затруднялись в пересказе, нарушали логическую последовательность, повторяли ранее сказанное. Неоднократно были заданы дополнительные вопросы, но дети и после этого не справились.

Детей со средним уровнем – 60% (Аня А., Катя Б., Дима З., Борис М., Кирилл Н., Илья О). Требовалась помощь в виде наводящих вопросов. Наблюдались пропуски фрагментов рассказа, повторение ранее сказанного; после уточнения или дополнительных вопросов дети справились с заданием.

Детей с высоким уровнем – 10% (Алена Л.). Она выполнила задание без помощи.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 10

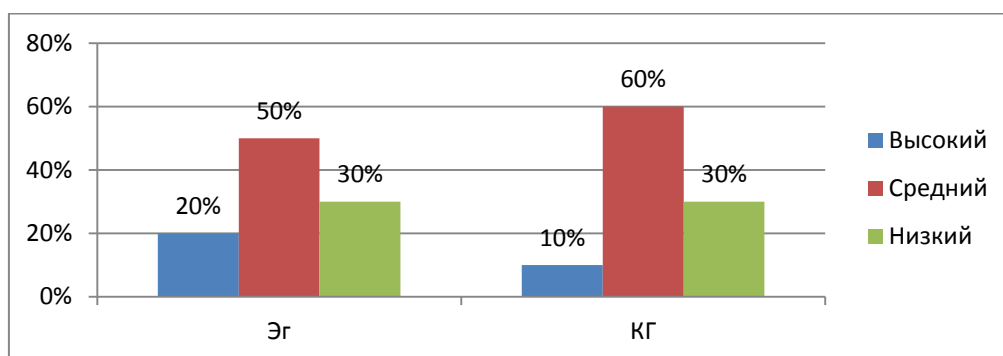


Рисунок 10 – Количественные результаты диагностического задания 4

Диагностическое задание 5. Сочинение рассказа на основе личного опыта (Е.И. Тихеева).

В ЭГ детей с низким уровнем – 30% (Дима А., Ангелина Г., Эмилия К.). Дети затруднялись в составлении рассказа: у них возникли трудности в логической связности высказывания, наблюдалось перечисление предметов вместо предложений.

Детей со средним уровнем выявлено 50% (Маша А., Полина Б., Дима В.). Составили рассказ по вопросному плану, недостаточно информативен. На дополнительные вопросы быстро и развернуто ответили.

Детей с высоким уровнем выявлено 20% (Варвара А., Ваня М.). Дети справились с заданием. Составили полные, информативные ответы.

В КГ детей с низким уровнем – 30% (Соня К., Борис М., Кирилл Н.). Дети с трудом отвечали на дополнительные вопросы. Кирилл Н. с трудом составлял рассказ даже с помощью педагога.

Детей со средним уровнем выявлено 70% (Аня А., Катя Б., Дима З., Володя И., Алена Л., Илья О., Полина П.). Наблюдалась недостаточная информативность. Составили свой рассказ с небольшой помощью педагога в виде наводящих вопросов, после которых дети справились с заданием.

Детей с высоким уровнем не выявлено.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 11

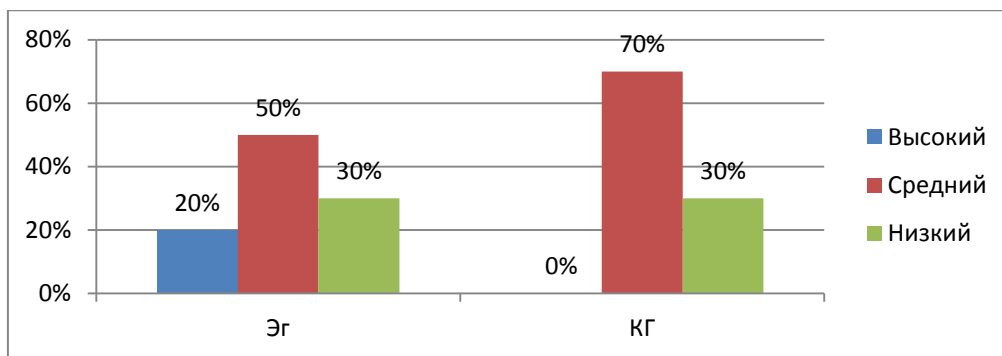


Рисунок 11 – Количественные результаты диагностического задания 5

Обобщив результаты диагностики, мы получили следующие данные (приложение Д).

Результаты диагностики после формирующего эксперимента представлены на рисунке 12.

Результаты диагностики представлены на рисунке 12.

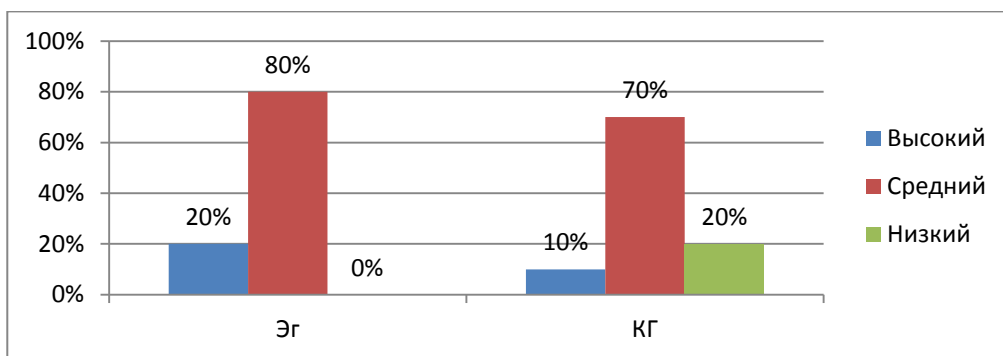


Рисунок 12 – Количественные результаты диагностики

Таким образом, можно сделать вывод о том, что экспериментальная работа была эффективной. Цель эксперимента достигнута, гипотеза доказана. У детей экспериментальной группы значительно повысился уровень связной речи по сравнению с детьми контрольной группы.

Заключение

Результаты анализа психолого-педагогической литературы позволяют нам говорить о том, что и в настоящее время актуальна данная проблема.

Исследования Л.С. Выготского, О.С. Ушаковой, А.А. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна и Ф.А. Сохина говорят нам о том, что дошкольный возраст прекрасно подходит для того, чтобы заложить предпосылки для успешного развития связной речи, а также для обучения в школе. Обуславливается это тем, что связная речь показывает как уровень речевого развития, так и умственного.

С помощью подобранных диагностических заданий нам удалось определить, что детей с низким уровнем в КГ – 80% , а в ЭГ – 60%. Это позволяет нам говорить о необходимости проведения целенаправленной работы по развитию связной речи у детей с ОНР III уровня.

Наше исследование позволило нам предположить, что процесс развития связной речи у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи III уровня посредством словесных игр будет эффективным, если: отобраны словесные игры, направленные на развитие компонентов связной речи; апробированы серии словесных игр в совместной деятельности педагога и детей; разработаны и апробированы формы работы с родителями.

На основе интереса к словесным играм у детей 5-6 лет с ОНР III уровня дал возможность повысить их уровень связной речи.

Экспериментальная работа, проведенная нами, позволила определить эффективность использования словесных игр и выявить положительную динамику развития связной речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня.

Таким образом, можно сделать вывод об эффективности разработанных нами серий словесных игр на развитие связной речи у детей 5-6 лет ОНР III уровня. После формирующего этапа в экспериментальной группе детей с высоким уровнем увеличилось на 20%, со средним уровнем на 60%, а с низким уменьшилось на 80%.

Список используемой литературы

1. Агранович, З.Е. В помощь логопедам и родителям: Сборник домашних заданий для преодоления недоразвития фонематической стороны речи у дошкольников [Текст] / З.Е. Агранович. – М.: Детство-Пресс, 2015. – 160 с.
2. Алексеева, А.М. Теория и методика развития речи: [Текст] / А.М. Алексеева, В.И. Яшина. – М. : Академия, 2014. – 488 с.
3. Антропова, Т.А. Страна чудесных слов. Методическое пособие [Текст] / Т.А. Антропова, Г.А. Мареева. – М. : ТЦ Сфера, 2017. – 76 с.
4. Бородич, А.М. Методика развития речи детей [Текст] / А.М. Бородич. – М. : Просвещение, 1981. – 256 с.
5. Бизицова, О.А. Теории и технологии развития речи детей дошкольного возраста в определениях, таблицах и схемах [Текст] / О.А. Бизицова. – Нижневартовск. : Нижневартовского государственного университета, 2014. – 93 с.
6. Воробьева, В.К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи [Текст] / В.К. Воробьева. – М. : МПСУ, 2016. – 83 с.
7. Выготский, Л.С. Педагогическая психология [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : АСТ, 2012. – 156 с.
8. Гуськова, А.А. Речевое развитие детей 5-7 лет на основе пересказа [Текст] / А.А. Гуськова – М. : ТЦ Сфера, 2016. – 89 с.
9. Глухов, В.П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] : 2-е изд., испр. и доп. / В.П. Глухов. – М. : АРКТИ, 2014. – 168 с.
10. Жохова, О.В. Домашние задания для детей старшей и подготовительной к школе логопедических групп ДОУ [Текст] / О.В. Жохова, Е.С. Лебедева. : – М. : ТЦ Сфера, 2010. – 156 с.

11. Каше, Г.А. Исправление недостатков речи у дошкольников [Текст] / Г.А. Каше. – М. : Логос, 2013. – 164 с.
12. Кретьева, М.А. Забавные рассказы. Для старших дошкольников [Текст] / М.А. Кретьева. – М. : ТЦ Сфера, 2016. – 85 с.
13. Корнеева, И.В. Логопедические игры для детей [Текст] / И.В. Корнеева. – М. : Феникс, 2016. – 123 с.
14. Лиманская, О.Н. Конспекты логопедических занятий в старшей группе [Текст] / О.Н. Лиманская – М. : ТЦ Сфера, 2017. – 151 с
15. Микляева, Н.В. Развитие языковой способности у детей 5-6 лет с ОНР [Текст] / Н.В. Микляева. – М. : ТЦ Сфера, 2017. – 75 с
16. Мыслюк, В.А. Учусь наблюдать, думать, рассказывать. В 4 выпусках. Пособие для логопеда [Текст] / В.А. Мыслюк. – М. : Владос, 2006. – 97 с.
17. Нищева, Н.В. Развитие связной речи детей дошкольного возраста с 2 до 7 лет. Методические рекомендации. Конспекты занятий [Текст] / Н.В. Нищева. – М. : Детство-Пресс, 2017. – 430 с.
18. Новоторцева, Н.В. Развитие речи детей: [Текст] / Н.В. Новоторцева. – Ярославль. : Академия развития, 2011. – 236 с.
19. Руденко, В.И. Логопедия [Текст] / В.И. Руденко. – СПб. : Феникс, 2017. – 356 с.
20. Сазонова, С.Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи: / С.Н. Сазонова. – М. : Академия, 2005. – 144 с.
21. Сохин, Ф.А. Развитие речи детей дошкольного возраста [Текст] / Ф.А. Сохин. – М. : ЮВЕНТА, 2014. – 199 с.
22. Стародубова, Н.А. Теория и методика развития речи дошкольников [Текст] / Н.А. Стародубова – М. : Академия, 2012. – 256 с.
23. Ушакова, О.С. Развитие речи дошкольников [Текст] / О.С. Ушакова. – М. : Издательство института психотерапии, 2013. – 240 с.
24. Шашкина, Г.Р. Логопедическая работа с дошкольниками [Текст] / Г.Р. Шашкина, Л.П. Зернова, И. А. Зимина. – М. : Академия, 2014. – 256 с.

Приложение А

Список детей экспериментальной группы

№ п/п	Ф.И. ребенка	Возраст
1	Варвара А.	5,5 лет
2	Дима А.	5,3 лет
3	Маша А.	5,7 лет
4	Полина Б.	5,8 лет
5	Дима В.	5,4 лет
6	Ангелина Г.	5,6 лет
7	Коля Е.	5,3 лет
8	Лера К.	5,6 лет
9	Эмилия К.	5,7 лет
10	Ваня М.	5,4 лет

Список детей контрольной группы

№ п/п	Ф.И. ребенка	Возраст
1	Аня А.	5,4 лет
2	Катя Б.	5,8 лет
3	Дима З.	5,6 лет
4	Володя И.	5,2 лет
5	Соня К.	5,3 лет
6	Алена Л.	5,6 лет
7	Борис М.	5,5 лет
8	Кирилл Н.	5,5 лет
9	Илья О.	5,3 лет
10	Полина П.	5,6 лет

Приложение Б

Результаты диагностики уровня развития связной речи у детей
экспериментальной группы (КЭ)

№ п/п	Ф.И. ребенка	№ диагностического задания					Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Варвара А.	1	2	1	1	2	7	НУ
2	Дима А.	1	2	2	1	1	7	НУ
3	Маша А.	2	2	3	2	2	11	СУ
4	Полина Б.	1	2	1	1	1	6	НУ
5	Дима В.	2	1	2	1	1	7	НУ
6	Ангелина Г.	1	2	1	2	1	7	НУ
7	Коля Е.	1	1	2	2	1	7	НУ
8	Лера К.	2	1	1	2	1	7	НУ
9	Эмилия К.	2	1	2	1	1	7	НУ
10	Ваня М.	2	3	2	1	2	10	СУ

Результаты диагностики уровня развития связной речи у детей
контрольной группы (КЭ)

№ п/п	Ф.И. ребенка	№ диагностического задания					Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Аня А.	2	2	2	1	1	8	СУ
2	Катя Б.	1	2	1	2	1	7	НУ
3	Дима З.	1	3	2	2	2	10	СУ
4	Володя И.	2	1	1	1	2	7	НУ
5	Соня К.	1	2	1	1	1	6	НУ
6	Алена Л.	2	3	2	3	1	11	СУ
7	Борис М.	1	2	1	2	1	7	НУ
8	Кирилл Н.	2	1	1	1	1	6	НУ
9	Илья О.	1	1	2	2	2	8	СУ
10	Полина П.	1	2	1	1	2	7	НУ

Приложение В

Комплекс словесных игр, направленных на развитие компонентов связной речи у детей 5-6 лет с ОНР III уровня

Компоненты связной речи	Словесные игры
– содержательность речи	«Расскажи-ка», «Волшебный мешочек», «Где был и что видел?», «Угадай по описанию», «Крокодил»
– логическая последовательность установления лексико-смысловых отношений	«Что за чем?», «Что сначала, что потом?», «Что пропустила?», «Послушай и скажи», «Найди ошибку», «Что перепутал автор?», «Все наоборот», «Что было дальше?»
– грамматическая правильность речи	«Собери слова в предложение», «Где ошибка?», «Как правильно?», «Добавь нужное словечко», «Что и куда?», «Где ошибка?», «Послушай внимательно и ответь на вопросы», «Послушай предложения и найди ошибку», «Разложи слова по своим местам», «Не ошибись», «Послушай и посчитай-ка»
– точность речи	«Ты начнешь, а ты продолжишь», «Что пропустил автор», «Что за сказка?», «Ты расскажи, а ты отгадай», «Найди ошибку»
– разнообразие языковых средств	«Скажи по-другому», «Подбери словечко», «Какой? Какая? Какое?» «Сравни-ка», «Как сказать иначе?»

Приложение Г

Тематический план работы с родителями

Месяц	Тема	Цель
Октябрь	Консультация «Эффективность словесных игр в работе над развитием связной речи»	Актуализировать для родителей такую тему как связная речь.
Ноябрь	Мастер-класс «Развиваем словарь ребенка через словесную игру»	Обогатить запас словесных игр у родителей на развитие словаря у детей.
Декабрь	Папка-передвижка с играми и упражнениями «Говорю правильно. Такие маленькие словечки»	Познакомить родителей со словесными играми на развитие умения правильно употреблять предлоги.
Январь	Консультация «Научи меня говорить правильно»	Познакомить родителей со словесными играми на развитие грамматического строя речи.
Февраль	Буклет «Что такое связная речь и как ее развивать»	Дать представление о том, что такое связная речь, а также познакомить с некоторыми словесными играми.
Март-Апрель	Тренинг «Поиграй со мной».	Познакомить родителей с практическими приемами развития связной речи у детей посредством словесных игр.
Май	Папка-передвижка «Игры летом»	Познакомить родителей со словесными играми, которые можно проводить с детьми летом.

Приложение Д

Результаты диагностики уровня развития связной речи у детей экспериментальной группы (КЭ)

№ п/п	Ф.И. ребенка	№ диагностического задания					Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Варвара А.	2	3	3	2	3	13	ВУ
2	Дима А.	2	2	2	1	1	8	СУ
3	Маша А.	3	2	3	2	2	12	СУ
4	Полина Б.	2	3	1	2	2	10	СУ
5	Дима В.	2	1	2	1	2	8	СУ
6	Ангелина Г.	1	2	2	2	1	8	СУ
7	Коля Е.	2	2	2	3	2	11	СУ
8	Лера К.	3	2	2	3	2	12	СУ
9	Эмилия К.	2	2	2	1	1	8	СУ
10	Ваня М.	3	3	3	2	3	14	ВУ

Результаты диагностики уровня развития связной речи у детей контрольной группы (КЭ)

№ п/п	Ф.И. ребенка	№ диагностического задания					Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4	5		
1	Аня А.	2	3	2	2	2	11	СУ
2	Катя Б.	1	2	3	2	2	10	СУ
3	Дима З.	1	3	2	2	2	10	СУ
4	Володя И.	2	1	1	1	2	7	НУ
5	Соня К.	2	2	2	1	1	8	СУ
6	Алена Л.	3	3	2	3	2	13	ВУ
7	Борис М.	1	2	1	2	1	7	НУ
8	Кирилл Н.	2	2	2	2	1	9	СУ
9	Илья О.	1	1	2	2	2	8	СУ
10	Полина П.	2	2	2	1	2	9	СУ