

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ СОЦИАЛЬНОЙ
ПОЗИЦИИ В ПРОЦЕССЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Студент

Л.А. Постникова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.В. Некрасова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018 г.

Тольятти 2018

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение проблемы, о том, что одним из эффективных способов становления активности личности и её самореализации является процесс развития познавательно-исследовательской деятельности детей дошкольного возраста.

Целью работы является теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности познавательно-исследовательской деятельности в формировании социальной позиции у детей 6-7 лет.

В ходе работы решаются задачи: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности; выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности; определение и апробация этапов и содержания работы с детьми 6-7 лет по формированию социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности; выявление динамики сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

В работе раскрыты возможности познавательно-исследовательской деятельности в формировании социальной позиции у детей 6-7 лет.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 источника) и 10 приложений. Текст иллюстрирован 1 таблицей и 12 рисунками.

Объем бакалаврской работы – 54 с.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования социальной позиции у старших дошкольников	8
1.2 Познавательно-исследовательская деятельность как средство формирования социальной позиции у детей 6-7 лет.....	13
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности.....	25
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции	25
2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности	35
2.3 Выявление динамики формирования социальной позиции у детей 6-7 лет.....	44
Заключение	50
Список используемой литературы	52
Приложения	55

Введение

Актуальность исследования. Эффективность деятельности человека в условиях рыночной экономики определяется такими качествами как умение работать, анализировать и планировать деятельность, принимать нестандартные решения, гибко реагировать на обстоятельства.

В период дошкольного возраста происходит становление будущей личности: развитие отношений к людям, к себе, к труду, а также идёт формирование социальной активности и целеустремлённости дошкольников.

Одним из эффективных способов становления активности личности и её самореализации является процесс развития познавательно-исследовательской деятельности детей дошкольного возраста.

Согласно деятельностному подходу в отечественной психологии все качества приобретаются в деятельности (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн). Специфической деятельностью, в процессе которой у ребенка развивается данная от природы потребность в познании, совершенствуются его исследовательские способности, является познавательно-исследовательская деятельность. Ребенок становится способным открывать новое и неизвестное, используя новые и разнообразные способы обследования.

Основным условием формирования и развития познавательно-исследовательской деятельности является создание ситуаций, в которых старший дошкольник может успешно копировать и развивать познавательно-исследовательскую деятельность в процессе наблюдения, сюжетно-ролевых, деловых и социализирующих игр, тренингов, соревнований и т.д.

Доказано, что познавательно-исследовательская деятельность способствует максимальной включенности воспитанников в поисковую деятельность, что активизирует их познавательный интерес, раскрепощает внимание и способности. Коллективная познавательно-исследовательская

деятельность объединяет детей общей целью, заданием, радостями, огорчениями, переживаниями за общее дело.

Однако возможности познавательно-исследовательской деятельности не используются в образовательном процессе в ходе формирования социальной позиции детей 6-7 лет. Следовательно, актуализируется проблема включения познавательно-исследовательской деятельности в образовательный процесс дошкольного образовательного учреждения с целью развития социальной позиции в дошкольном детстве.

Наряду с пониманием актуальности можно выделить и **противоречие** между необходимостью формирования социальной позиции у детей 6-7 лет и недостаточным использованием возможностей познавательно-исследовательской деятельности как средства ее формирования.

Выявленные противоречия и необходимость их разрешения обусловили **проблему исследования**: каковы возможности познавательно-исследовательской деятельности в формировании у детей 6-7 лет социальной позиции?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности познавательно-исследовательской деятельности в формировании социальной позиции у детей 6-7 лет.

Объект исследования: процесс формирования социальной позиции у детей 6-7 лет.

Предмет исследования: формирование у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Гипотеза исследования: формирование у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности, будет эффективно, если:

– реализованы этапы работы с детьми (эмоционально-мотивационный; исследовательский, рефлексивный), обеспечивающие формирование социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности;

– определен комплекс исследовательских заданий, предполагающих сотрудничество детей с учетом возрастных особенностей;

– обогащена развивающая предметно-пространственная среда образовательными атрибутами, материалами, инструментами по проблеме исследования.

В соответствии с гипотезой, целью, объектом, предметом исследования были поставлены следующие **задачи исследования:**

1) проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности;

2) выявить уровни сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности;

3) определить и апробировать этапы и содержание работы с детьми 6-7 лет по формированию социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

4) выявить динамику сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

– теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, обобщение опыта психологов и педагогов по исследуемой проблеме, моделирование гипотезы исследования, проектирование результатов и процессов ее достижения на различных этапах бакалаврской работы);

– эмпирические (беседы с детьми, наблюдение, проведение диагностических заданий, научное исследование, эксперименты на разных этапах работы);

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, метод наглядного представления результатов).

Теоретические основы исследования составили:

– теория деятельности, которая выступает в качестве ведущего фактора развития личности (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин);

– теоретические положения о возможностях поисково-исследовательской деятельности (А.И. Савенков, Н.Н. Поддьяков, Д.Б. Богдавленская, В.И. Слободчиков, В.В. Щетинина);

– теоретические положения о формировании социальной позиции ребенка (Г.К. Ашин, И.В. Волков, Р.Л. Кричевский, Е.С. Кузьмина, А.В. Петровский).

Новизна исследования: определены возможности познавательно-исследовательской деятельности в развитии у детей 6-7 лет социальной позиции.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснованы и определены показатели и охарактеризованы уровни сформированности социальной позиции у детей 6-7 лет.

Практическая значимость исследования заключается в том, что педагоги дошкольных образовательных организаций могут использовать разработанное содержание и этапы работы с детьми 6-7 лет по формированию социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

Экспериментальная база исследования: МБУ д/с №100 «Островок», г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие дети 6-7 лет в количестве 20 человек.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (32 источника) и 10 приложений. Текст иллюстрирован 1 таблицей и 12 рисунками.

Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности

1.1 Психолого-педагогические основы формирования социальной позиции у детей 6-7 лет

Проблема формирования у детей 6-7 лет социальной позиции рассматривается в настоящее время с различных сторон и различными учёными.

В современной западной психологической литературе проблемы формирования у детей 6-7 лет социальной позиции изучали такие известные ученые, как К. Левин, Р. Стогдилл, А. Херманн, Р. Такер, и другие.

В отечественной литературе проблеме формирование у детей социальной позиции посвящены исследования Г.К. Ашина, Л.И. Кравченко, И.В. Волкова, Р.Л. Кричевского, Е.С. Кузьмина, А.В. Петровского и других [28].

Социальная позиция, как неперенный атрибут современной жизни в любом обществе, сопровождает человечество на протяжении всей истории его существования и развития. Всюду, где собирается группа, состоящая более чем из двух человек, может возникнуть ситуация лидерства одного и следования за ним других. Социальная позиция оказывает значительное влияние на процессы самоорганизации группы, формирование групповых норм и ценностей, на поведение последователей [2].

При всем многообразии трактовок понятия «социальная позиция» – это направленность социальных действий личности, характеризующая ее отношение к другим людям, социальным группам, к прогрессу человеческого общества.

Уровень социальной ответственности личности является одной из главных характеристик социальной позиции.

Нарушения норм и правил человеческого общежития доказывают отсутствие социальной позиции личности, которая даёт свободу выбора и готовность нести ответственность за свои действия.

Социальная ответственность заключается в понимании возникшей ситуации и собственных возможностей, места и личной роли в ней, определяется объективными условиями.

Социальная ответственность выражается в самоконтроле, саморегуляции, самоограничении действий личности, социальной дисциплинированности и в единстве слова и дела.

Существуют уровни жизненной позиции личности, от которых зависит уровень сознания, отношение к проблемам общества и отдельным социальным группам.

Уровни жизненной позиции личности различаются степенью развитости ответственности, различными характеристиками ее социальной активности, а также зависят от возраста и общественного статуса личности.

Одна из особой и удобной формы существования – это «социальное взросление», которое может проявляться и в форме социального инфантилизма, и в безответственном отношении к своим человеческим обязанностям, и в способности брать, но не отдавать.

Формирование социальной позиции и социальной ответственности личности проходит три основные стадии.

На первой – создается социальная возможность действия (определенные общественные условия и психобиологическое созревание человека, возникновение у индивида деятельной способности для совершения поступка).

Вторая стадия связана с началом формирования ответственности как качества личности и совпадает с периодом определенной зрелости человека, появления систематизированных знаний, убеждений, представлений об окружающем мире, оформления самосознания, возможностей самооценки, самоконтроля.

Специфика третьей стадии заключается в том, что социальная позиция и социальная ответственность развиваются на собственной, адекватной основе.

Социальная позиция проявляется как:

- появление конкретной социальной ситуации, требующей нестандартного решения;
- наличие адекватной социальной позиции;
- поддержка участвующими в ситуации соответствия ролевым требованиям [7].

Категория детей, способных вести за собою сверстников, несмотря на терминологические различия в названии – лидеры, вожаки, актив, организаторы – вызывает повышенный интерес педагогов и психологов в связи с решением проблем личности, деятельности и общения [25].

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что проблеме лидерства в дошкольном возрасте посвящены исследования А.С. Макаренко, А.С. Залужного, Е.А. Аркина, Г. Фортунатова, Л.И. Уманского, А.С. Чернышева, М.Н. Емельяновой, М.А. Ситниковой и др.

Наиболее плодотворно проблема дошкольного лидерства начала разрабатываться еще в 20-30-е гг. двадцатого столетия Е.А. Аркиным, А.С. Залужным, Г. Фортунатовым и др. Е.А. Аркин занимался исследованием взаимоотношений детей 4-8 лет.

Е.А. Аркин, отмечал, что дети-вожаки иногда способны задавать тон всей жизни в большей степени, чем дидактический материал и даже педагогический персонал.

Проблема формирования у детей 6-7 лет социальной позиции поднималась и в работах А.С. Залужного, которые посвящены проблеме лидерства. По данным ученого лидеры, или инициаторы, выявляются уже в дошкольном возрасте. Среди качеств лидеров А.С. Залужный называет активность, высокий уровень умственного развития.

Проблему формирования социальной позиции А.С. Макаренко специально не анализировал, но фактически рассматриваемый феномен лидерства органически входит в его учение о детском коллективе. Решение проблемы проводилось А.С. Макаренко в тесной связи с рассмотрением других признаков коллектива, и прежде всего с целями его деятельности.

Благодаря такому целостному подходу А.С. Макаренко открыл ряд важных теоретических положений относительно взаимодействия в детском коллективе. Он находит те условия, при которых деловые отношения становятся наиболее эффективными. Важнейшее из этих условий – реальная возможность для каждого члена группы принять на себя ответственность.

Обогащение и частая смена взаимозависимостей позволяли избавиться от длительной односторонности во взаимоотношениях и способствовали формированию гармоничного взаимодействия людей, воспитывали способность и привычку уметь, как приказывать, так и подчиняться товарищу [23].

По мнению Г. Фортунатова, дошкольников можно разделить на шесть групп в зависимости от поведения и свойств характера:

- 1) лидеры и организаторы, имеющие твердую целеустремленность;
- 2) активисты, обладающие личной инициативой при необязательной твердости их характера;
- 3) исполнители;
- 4) одиночки, живущие своей жизнью;
- 5) бунтари, вступающие в борьбу против вожаков, против установлений, принятых в коллективе;
- 6) затравленные члены коллектива.

Избирательность человеческого общения способствует появлению малых групп внутри коллектива.

Некоторые дети более комфортно чувствуют себя рядом с активными сверстниками, другим нравится находиться в обществе более спокойных

детей. А другие лучше себя чувствуют в обществе сильных и решительных детей, но кто-то предпочитает быть покровителем более слабых.

Следует также сослаться на работы Л.И. Уманского, А.С. Чернышева. С их позиции лидерство рассматривается как явление, сущность которого сводится к осуществлению ведущего влияния одних членов группы на других в создании оптимального решения групповой задачи.

М.А. Ситникова отмечает, что на современном этапе в большинстве детских коллективов, будь то детский сад или школа, основными проблемами в межличностном общении детей являются средний и низкий уровень внутригрупповой сплоченности, переменчивые дружеские отношения со сверстниками, намеренное провоцирование конфликтных ситуаций, не соотнесение имеющихся моральных представлений с особенностями поведения в реальной жизни. Явно выраженными являются две противоположные по сути тенденции во взаимоотношениях детей со сверстниками в учебной и игровой деятельности: актуализация агрессивных и эгоистических лидерских акцентуаций, с одной стороны; нежелание проявить себя, выделиться из коллектива, с другой.

М.В. Пищаева, С.В. Денисова, В.Ю. Маслова утверждают, что в этом возрасте закладываются основы будущей личности:

- формируется устойчивая структура мотивов;
- зарождаются новые социальные потребности (потребность в уважении и признании взрослого, желание выполнять важные для других, «взрослые» дела, быть «взрослым»);
- потребность в признании сверстников: у старших дошкольников активно проявляется интерес к коллективным формам деятельности и в то же время – стремление в игре и других видах деятельности быть первым, лучшим;
- появляется потребность поступать в соответствии с установленными правилами и этическими нормами и т.д.;

– возникает новый (опосредованный) тип мотивации – основа произвольного поведения;

– ребенок усваивает определенную систему социальных ценностей;

– моральных норм и правил поведения в обществе, в некоторых ситуациях он уже может сдерживать свои непосредственные желания и поступать не «так как хочется в данный момент, а так как надо».

Формирование представления ребёнка о свойственных качествах и возможностях происходит в процессе его развития, и о том, каким он должен быть и каким его хотят видеть другие. Для эмоционального благополучия необходимо, чтобы реальное и идеальное «Я» совпадали.

В этом же возрасте дошкольники начинают проявлять способности к самоанализу своей деятельности, соотносить их с оценкой и мнением окружающих людей. Таким образом, самооценка детей начинает приближаться к реальной и адекватной [32].

1.2 Познавательно-исследовательская деятельность как средство формирования социальной позиции у детей 6-7 лет

Каждый ребенок с первых дней жизни стремится самостоятельно искать и находить различную информацию об окружающем мире, и таким образом проявляет исследовательское поведение. Оно является одним из главных источников получения представлений об окружающем.

Для дошкольного образования познавательно-исследовательская деятельность считается одной из важных областей детской деятельности в образовательной области «Познавательное развитие» [14, с. 7]. Потому что она всегда направлена исследование и изучение окружающего мира.

Анализ литературы позволил сделать вывод, что точного понятия «познавательно-исследовательской деятельности» в науке ещё нет.

Определяя познавательно-исследовательскую деятельность, учёные используют такие понятия как «поисковая деятельность», «поисково-

познавательная деятельность», «исследовательская деятельность» и выделяют виды: поисковая, исследовательская, экспериментирование, проектирование, моделирование.

Исследовательская деятельность предполагает максимальную самостоятельность ребенка в получении заранее неизвестного ответа в процессе решения творческой (исследовательской) задачи. Получено такое знание может быть в результате прохождения всех этапов познавательно-исследовательской деятельности.

Эти этапы у разных авторов определяются по-разному, но в общем имеют единую логику построения. Рассмотрим и сравним два подхода к выделению этапов познавательно-исследовательской деятельности.

А.Н. Савенков выделяет следующие этапы исследования:

- 1) выбор темы исследования, предполагающий предварительные выделение и постановку проблемы;
- 2) определение гипотезы;
- 3) нахождение возможных вариантов решения;
- 4) сбор материала (осуществление поиска информации);
- 5) обобщение данных, полученных в ходе исследования;
- 6) подготовка материалов к защите;
- 7) защита материалов исследования.

Теперь опишем этапы (структуру) познавательно-исследовательской деятельности, предложенные В.В. Щетининой:

- 1) постановка (или принятие) познавательной (поисковой) задачи как результат осознания проблемы и анализа проблемной ситуации;
- 2) поиск путей решения проблемы (выдвижение предположений, определение гипотезы);
- 3) определение плана действий по решению познавательной задачи (по проверке гипотезы, по реализации способа познания);
- 4) осуществление плана действий по решению познавательной задачи (проведение наблюдения, эксперимента и пр.);

5) анализ результатов, обсуждение итогов, фиксация результатов и формулировка выводов [17, с. 22].

Оба подхода полно отражают логику построения познавательно-исследовательской деятельности, имеют все структурные компоненты и выстроены в логике последовательно выполняемых действий.

Общая суть деятельности такова: нахождение проблемы, постановка гипотезы, действия по их проверке, сделанные на основе этого суждения и умозаключения.

Различие состоит в том, что А.Н. Савенков в заключительной части деятельности предполагает подготовку детьми материалов к защите и, собственно, защиту результатов исследования, что более характерно для детей школьного возраста, нежели для дошкольников. Мы в своей работе опираемся на второй подход, где вся деятельность выстроена в соответствии с возрастными возможностями детей 6-7 лет и на конечном этапе деятельности дети относительно самостоятельно способны делать общие выводы, фиксировать результаты и обсуждать итоги проделанной работы.

Главным способом обучения исследовательскому поведению является исследовательский метод обучения. Такое обучение предполагает, что решающее место занимает познавательная деятельность самого ребенка и, таким образом, он становится инициативным в познавательной деятельности. В конечном итоге это ведет к тому, что ребенок впоследствии научится добывать новую информацию и адекватно оценивать степень ее достоверности [3, с. 173]. Дошкольники, ввиду недостаточной критичности мышления и нехватки знаний об окружающем мире, еще не могут в достаточной мере оценивать степень достоверности получаемой информации, но, при определенным образом выстроенном образовательном процессе, способны научиться азам поиска информации.

Таким образом, мы подошли к вопросу об организованной деятельности и теперь рассмотрим роль взрослого в исследовательской деятельности дошкольника. Рассмотрим этот вопрос с точки зрения

нескольких позиций: каковы должны быть степень участия взрослого и содержание этого воздействия? должна ли меняться степень участия взрослого и при каких условиях?

Ответим на первый вопрос. Приведем три разные, но одинаково неблагоприятные для развития исследовательской потребности дошкольника ситуации.

Ситуация первая. Ребенок не может самостоятельно выполнить действия, и, не направляемый руководством взрослого, не видит путей решения возникшего препятствия. Деятельность заканчивается, не достигнув цели.

Ситуация вторая. Действия ребенка наталкиваются на сопротивление со стороны взрослого, будь то умаление достижений ребенка, негативная реакция взрослого на неверно найденное решение и т.п. У ребенка происходит обесценивание поисковой деятельности и воспринимается такая деятельность, как ведущая к наказанию. Происходит подкрепление отрицательными эмоциями. У ребенка нет желания и потребности в поисковой деятельности.

Ситуация третья. Решение ситуации находит не ребенок, а взрослый, оберегающий дошкольника от проявления самостоятельности. Взрослый дает готовый ответ, не дав ребенку проявить какие бы то ни было усилия по нахождению решения. Поисковая деятельность как таковая теряет свой смысл и значение.

Итак, взрослый должен придерживаться золотой середины между сверх влиянием на деятельность ребенка и недостаточным влиянием, поскольку первое снижает собственную активность ребенка, а второе может настолько интенсифицировать эту активность, что контакт ребенка со взрослым ослабевает, а поисковая деятельность теряет свой смысл. Обе крайности отрицательно сказываются на саморазвитии и на развитии детей, поэтому крайне необходимо придерживаться гармоничного соотношения между процессами саморазвития и процессами развития [8, с. 116]. При этом

помощь взрослого должна носить характер доброжелательности, вселять веру ребенка в свои силы и способствовать радости открытия ребенком чего-то нового для себя.

Ответим на второй вопрос. Поскольку опыт исследовательской деятельности приобретается не сразу, а поэтапно и пооперационно, то и деятельность качественно меняется и выходит на новый уровень. Во многом это определено степенью участия взрослого в деятельности ребенка. Рассмотрим уровни проблемности обучения, выделяемые по критерию степени участия взрослого в деятельности ребенка.

Первый уровень (низкая степень проблемности). Педагог ставит перед детьми проблему и поисковую задачу, а также намечает план ее решения. Поиск осуществляется детьми самостоятельно.

Второй уровень (средняя степень проблемности). Педагог также ставит перед детьми проблему, но теперь дети сами ищут пути ее решения.

Третий уровень (высокая степень проблемности). Педагог представляет проблемную ситуацию, а дети самостоятельно находят суть проблемы, ставят поисковую задачу, намечают и реализуют план ее решения. Взрослый осуществляет общую организацию деятельности и умелый контроль.

Таким образом, переход от низкого к более высокому уровню проблемности основан на принципах минимизации сообщаемой информации детям и предоставления им все большей самостоятельности вследствие сокращения степени участия взрослого в деятельности ребенка. Третий уровень проблемности реализуется в исследовательской деятельности.

Поскольку мы обозначили уровни проблемности, отметим, что такое проблемное обучение, выделим его главную характеристику, этапы решения проблемных ситуаций.

В дидактике проблемное обучение возникло как реакция на методы обучения, являющиеся пассивными. Одной из ярко выраженных его характеристик заключается в непосредственной активности самих детей в процессе и приобретения знаний, навыков, умений. То есть мышление

ребенка предполагает не только и не столько понимание и запоминание уже полученных кем-то готовых знаний, которые применимы в конкретных ситуациях, а, напротив, – возможности самого дошкольника искать и находить новые условия действия и новые способы их выполнения [7, с. 230]. Те ситуации, в которых человек, столкнувшись с некоторыми новыми условиями, не может выполнить известного ему действия прежними способами и когда ему предстоит найти новый способ действия, являются проблемными [7, с. 230].

В общем виде работа над решением проблем в проблемном обучении состоит из пяти этапов: 1) возникают проблемные ситуации; 2) используются уже известные ранее способы решения. Этот этап можно назвать «закрытым» решением проблемы; 3) происходит нахождение нового отношения или принципа действия в результате расширения области поиска новых способов решения. Этап «открытого» решения проблемы; 4) реализуется найденный принцип; 5) проверяется правильность полученного решения [7, с. 236].

Исследовательское поведение в данном случае проявляется в том, что ребенок, столкнувшись с невозможностью применить знакомые способы решения, сам стремится достичь цели с помощью какого-либо другого средства. Это средство, найденное самим дошкольником, прочно войдет в арсенал уже имеющихся способов решения, станет неотъемлемой частью личности.

В. Оконь отмечает, что самостоятельное достижение ребенком новых результатов приводит к тому, что формируется личность со значительно большими творческими возможностями, нежели та, которая пассивно «впитывает» материал при сообщающих методах обучения. Применение только пассивных методов обучения формирует пассивную личность, способную только лишь на регламентированное поведение. Напротив, активное участие дошкольника в выработке знаний, когда он сам открывает их для себя, приводит к становлению его убеждений, формированию своего мировоззрения, становятся достоянием личности ребенка [7, с. 243].

Говоря о самостоятельности дошкольника, мы подразумеваем ограниченную самостоятельность. Ее обычно ограничивают те условия, в которых приходится решать задачу (например, в окружающей среде может иметься, а может и отсутствовать материал для решения задачи), уровень психического и интеллектуального развития, контроль со стороны взрослого. Но все эти условия не умаляют самостоятельности дошкольника, а лишь направляют и организуют деятельность ребенка. Умелый и чуткий контроль со стороны взрослого не чувствуется ребенком как ограничивающий его самостоятельность.

Таким образом, проанализировав результаты научных исследований ведущих педагогов и психологов, мы теоретически обосновали возможность использования познавательно-исследовательской деятельности в формировании исследовательских умений детей 6-7 лет. В качестве исследовательских умений мы выделили следующие: умение задавать вопросы; умение осуществлять поиск информации, используя различные средства; умение осуществлять фиксацию полученной информации; умение выступать с докладом.

Исследование разнообразия, закономерностей, широкого спектра объектов и явлений ребенком окружающего мира происходит в дошкольном возрасте, когда ребёнок выясняет генезис вещей и пытается ответить на вопросы в реальном исследовании.

Это происходит потому, что потребность исследования мира у человека является врождённой. Но условия жизни и воспитания влияют на врождённые потребности.

У человека генетически заложены предпосылки к развитию потребностей в исследовании, которые зависят от особенностей воспитания, условий развития в дошкольном возрасте.

В исследовании М.Н. Емельяновой указано, что познавательно-исследовательская деятельность способствует развитию лидерского потенциала детей дошкольного возраста, так как в процессе познавательно-

исследовательской деятельности создаются проблемные ситуации, требующие проявления детской активности.

В процессе познавательно-исследовательской деятельности проявляется и формируется детская индивидуальность и творчество. Данная деятельность способствует проявлению тех качеств дошкольника, которые представляют его потенциал. Это проявляется в том, что ребёнок может принимать решения сам и нести ответственность за других детей. Лидер не может реализоваться без данной способности и его потенциал не реализуется.

Проявление самостоятельности в выработке стратегии поведения, способности принимать решения проявляется довольно редко в такой деятельности как игра, соревнования и т.д. [11].

Н.А. Короткова, в своем исследовании отмечает, что познавательно-исследовательская деятельность – особый вид интеллектуально-творческой деятельности, возникающий в результате функционирования механизмов поисковой активности и строящийся на базе исследовательского поведения [18].

В.Г. Загвязинский, в своей работе, рассматривает познавательно-исследовательскую деятельность как деятельность воспитанников, связанную с поиском ответа на творческую, исследовательскую задачу с заранее неизвестным решением. Активность ребенка - это познавательно-исследовательская деятельность, направленная на поиск информации об окружающем мире с помощью личного экспериментирования [22].

По мнению Н.А. Поддякова, проблемной ситуации отводится центральное место в познавательно-исследовательской деятельности.

Проблемная ситуация – это психическое состояние интеллектуального затруднения, которое появляется у человека, когда он в условиях решаемой им проблемы не может объяснить новый факт при помощи существующих знаний или осуществить известное действие известными способами и найти новый способ действия.

У человека появляется мотивация к пониманию истинных причин трудностей, которые возникли [31].

Познавательная-исследовательская деятельность детей старшего дошкольного возраста выражается в виде экспериментирования с предметами и в виде вопросов, задаваемых взрослому.

В процессе познавательной-исследовательской деятельности ребёнок, удовлетворяя свою любознательность, обогащает представление об окружающем мире, овладевает главными культурными формами упорядочения опыта, объединяет отдельные представления в целостную картину.

Познавательная-исследовательская деятельность состоит из следующих компонентов: выявление проблемы, формирование гипотезы, наблюдения, опыты, эксперименты, сделанные на их основе выводы [22].

Л.М. Маневцова отмечает, что у детей старшего дошкольного возраста происходит развитие предпосылок поисковой деятельности, интеллектуальной инициативы; умения определять методы решения проблем сначала с помощью взрослого, а потом самостоятельно; применять их для решения задачи; развитие желания употреблять специальную терминологию, вести беседу в процессе совместной познавательной-исследовательской деятельности [24].

По мнению Т.А. Куликовой, у ребёнка повышается уверенность в себе переживание успеха при решении проблемных ситуаций.

От веры в собственные силы зависят чувство компетентности и уверенности в себе.

Для того чтобы ребёнок мог повысить уверенность в самом себе, контролировать обстоятельства, необходимо включать его в познавательную-исследовательскую деятельность.

Безусловное влияние на развитие детской индивидуальности оказывает последовательное включение познавательной-исследовательской деятельности в процесс обучения и развития детей. Для самореализации и

самоутверждения ребёнку познавательно – исследовательская деятельность в группе сверстников даёт больше возможностей, чем традиционные методы обучения [21].

М.Н. Емельянова отмечает, что в познавательно-исследовательской деятельности дети при столкновении с реальными проблемами сталкиваются с необходимостью решить их своими силами.

Если у ребёнка слабо развита способность решать определённые задачи, тем больше негативных эмоций испытывает он. Так как эта проблема влияет на самореализацию ребёнка, то бесспорно надо разрешать ему самому находить пути решения.

Если ребёнок приобретает уверенность в том, что он может сделать что-то сам, у него развиваются индивидуальность и творчество [11].

Таким образом, в процессе познавательно-исследовательской деятельности внимание ребенка должно быть направлено на предмет поиска, а не на «себе в поиске».

Познавательно-исследовательская деятельность способствуют максимальной включенности воспитанников в поисковую деятельность, что активизирует их познавательный интерес, раскрепощает способности [31].

Коллективная познавательно-исследовательская деятельность объединяет детей общей целью, заданием, радостями, огорчениями, переживаниями за общее дело. В ней имеет место распределение обязанностей, согласованность действий. Участвуя в совместной деятельности, ребенок учится уступать желаниям сверстников или убеждать их в своей правоте, прилагать усилия для достижения общего результата.

При коллективной познавательно-исследовательской деятельности особую роль играет совместный поиск, с помощью которого результаты деятельности всех участников объединяют в общий итог.

Объединение детей в небольшие группы для совместного выполнения заданий позволяет сформировать у них прочные способы сотрудничества, а

также определенные представления об особенностях работы в коллективе [26].

Процесс сотрудничества требует не только адекватного понимания эмоционального состояния человека, но и координации действий партнера.

Совместная познавательно-исследовательская работа с детьми как форма организации их деятельности применяется в старших группах, где воспитатель играет не контролирующую роль, а направляющую. Организуя познавательно-исследовательскую деятельность, воспитатель становится не только носителем готовых знаний, но и организатором познавательной деятельности воспитанников; помогает выдвигать и обсуждать предположения, принимать решения; поощряет инициативу каждого ребёнка, помогает ему самостоятельно продвигаться к цели [30].

Грамотно организованные условия проведения познавательно-исследовательской деятельности детей расширяют границы накопления детьми личного опыта взаимодействия с предметами, явлениями окружающего пространства, а также проявления свойственной им любознательности, жажды новых впечатлений, желания самостоятельно искать истину.

Необходима для осуществления познавательно-исследовательской деятельности разработка и постановка проблемных задач для успешного их решения.

В процессе познавательно-исследовательской деятельности дошкольники понимают проблему, уметь составлять план исследования, реализовывать его, осуществлять самоконтроль в процессе исследования [29].

Организация деятельности, которая требует от детей осуществления поисковой активности, основывается на следующих условиях:

1. Необходимо избегать оценки детских идей, критики, проявлять толерантность к ошибкам детей в ходе исследования.

2. На первом месте надо уметь видеть активную мыслительную деятельность за неудачными выражениями детей и проявлять подлинный интерес к ребенку.

3. Предлагать свою помощь только в тех случаях, когда ребенку она действительно необходима для поиска.

4. Воспитывать целеустремленность в выполнении задания, доведении исследования до окончания.

5. Завершать исследование необходимо обсуждением решаемой проблемы.

6. Описывать результаты исследования.

7. Придавать значение эмоциональному отношению детей к предложенным вопросам. «Трудно ли было догадаться до правильного решения? Что было самым трудным? Что легко получалось? Почему? Понравился ли вам эксперимент? Что вы узнали нового? Хотите еще что-нибудь исследовать?».

Чувство компетентности и вера в собственные силы складываются с младенчества.

Развитие происходит в течение всей жизни человека, являясь последствием взаимодействия человека и благоприятных условий окружающей среды, позволяя ему реализовывать свой потенциал [11].

Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции

Цель данного этапа исследования: выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции.

Диагностическое исследование? направленное на выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции проводилось на базе МБУ д/с №100 «Островок», г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие дети 6-7 лет в количестве 20 человек. Список детей, принявших участие в исследовании, представлен в приложении А.

На базе теоретических исследований Е.А. Аркина, Е.О. Смирновой, В.М. Холмогоровой были выделены показатели и методики диагностики сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатели	Диагностические методики
Межличностный статус в группе	Метод вербальных выборов Е.О. Смирновой
Инициативность в общении	Метод наблюдения В.М. Холмогоровой
Отзывчивость в общении	Метод наблюдения В.М. Холмогоровой
Адекватное поведение в общении	Метод наблюдения В.М. Холмогоровой
Эмоциональный аспект социальной компетентности	Методики «Ателье», «Строитель» Е.О. Смирновой, Е.В. Калягиной

Данные диагностики проводились со всеми воспитанниками старшей группы в индивидуальной и групповой формах. Все дети были поставлены в равнозначные условия, диагностические задания давались на одном и том же материале.

Диагностическая методика 1. Метод вербальных выборов Е.О. Смирновой (межличностный статус ребенка).

Дошкольники 6-7 лет могут достаточно осмысленно ответить на вопрос, кому из ровесников они отдают предпочтение, а кто не вызывает у них особой симпатии. В совместном общении воспитатель может задать ребенку следующие вопросы:

1. С кем ты хотел бы дружить, а с кем не хочешь?
2. Кого бы ты пригласил к себе на день рождения, а кого ни за что не пригласишь?
3. С кем ты хотел бы сидеть за одним столом, а с кем нет?

По итогам беседы каждый дошкольник в группе получает определенное количество положительных и отрицательных баллов со стороны своих ровесников. Ответы ребят заносятся в определённый протокол, то есть в матрицу.

Потом подсчитывается общая сумма отрицательных и положительных выборов, полученных каждым дошкольником, и, таким образом, определяется его положение в группе (социометрический статус).

Возможно несколько вариантов социометрического статуса:

- популярные («звезды») — дети, получившие наибольшее количество (7 и более) положительных выборов,
- предпочитаемые — дети, получившие 5-6 выборов,
- принятый – 3-4 выбора,
- непринятый – 1-2 выбора,
- пренебрегаемый – 0 выборов.

Количественные результаты диагностики межличностного статуса ребенка по методу вербальных выборов Е.И. Смирновой представлены в приложении Б и на рисунке 1.

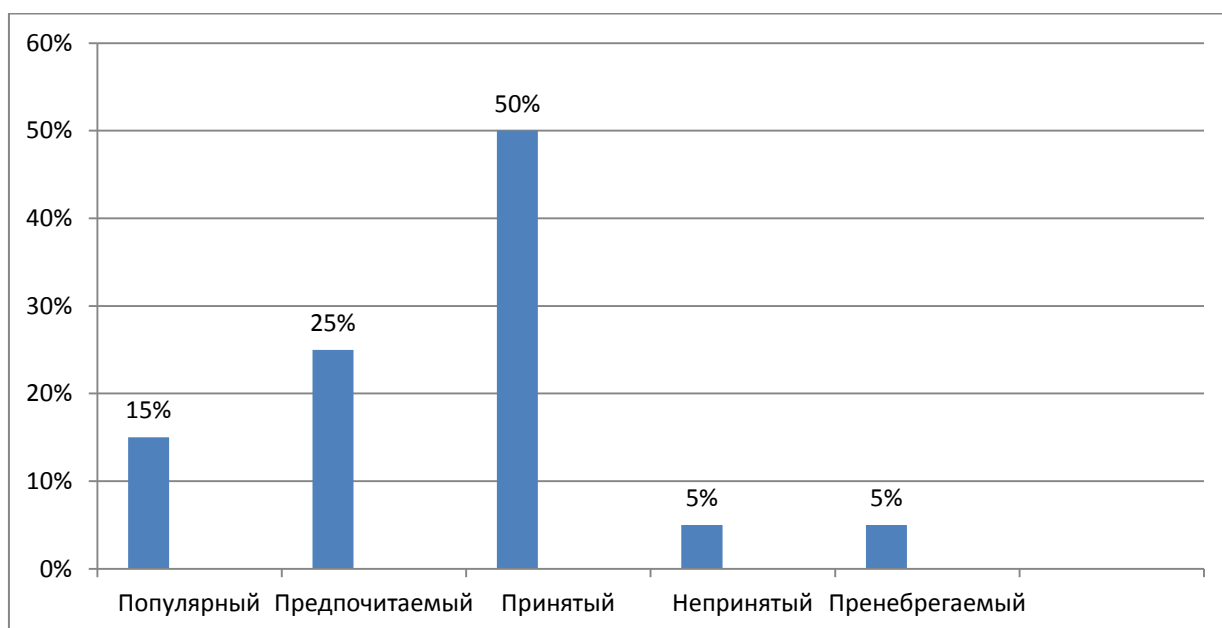


Рисунок 1 – Количественные результаты диагностики межличностного статуса ребенка по методу вербальных выборов Е.И. Смирновой

Из полученных результатов видно, что статус «популярный» имеют 2 воспитанника, а именно Ольга Б., Вадим П. Статус «Предпочитаемый» имеет 4 человека, а именно Юлия В., Максим Л., Олег С, Ярослав Я. Статус «Принятый» у 8 человек, а именно Дарья В., Александр Д., Дмитрий М., Никита С, Мария С, Анна С, Диана С, Иван Ч. Статус «Непринятый» у 4 человек, а именно Валерия Б., Елизавета В., Анастасия Н., Владислав Ц. Статус «Пренебрегаемый» имеют 2 воспитанника, а именно Валерия К., Михаил С.

Диагностическая методика 2. Метод наблюдения В.М. Холмогоровой (инициативность, отзывчивость, адекватное поведение). Данный метод является незаменимым при первичной ориентировке при определении детских взаимоотношений.

С помощью данного метода можно выявить картину взаимодействия детей в естественных условиях. При методе наблюдения определяются следующие показатели:

- инициативность выражается в желании детей привлечь внимание ровесника, вовлечь в совместную деятельность;
- отзывчивость выражается в желании и готовности дошкольника оказать содействие, прийти на помощь;
- адекватное поведение выражается в осознанном взаимодействии детей.

Результаты наблюдения фиксировались в протоколе, который позволяет определить характер отношения ребенка к сверстникам.

1 балл – низкий уровень ставится при отсутствии у ребёнка инициативности или слабо выраженной инициативности, чувствительности, способности видеть и слышать другого;

2 балла – средний уровень ставится при нормальном уровне развития инициативности, потребности в общении, желании и готовности оказать содействие, прийти на помощь. Но не всегда ребёнок хочет взаимодействовать с детьми.

3 балла – высокий уровень инициативности ставится при нормальном уровне развития и потребности в общении, чувствительности, способности видеть и слышать другого, помогать ему, осознанно взаимодействовать с другими детьми.

Качественной характеристикой общения является адекватное поведение. В случае если преобладающим является негативный фон поведения, ребенок требует особого внимания. Если преобладает позитивный фон поведения, то эмоции по отношению к сверстнику сбалансированы. Метод наблюдения поведения имеет ряд достоинств: позволяет описать реальную жизнь ребенка, позволяет исследовать ребенка в естественных условиях его жизни.

Количественные результаты диагностики, характеризующие социальное развитие личности методом наблюдения В.М. Холмогоровой представлены в приложении Е и на рисунке 2.

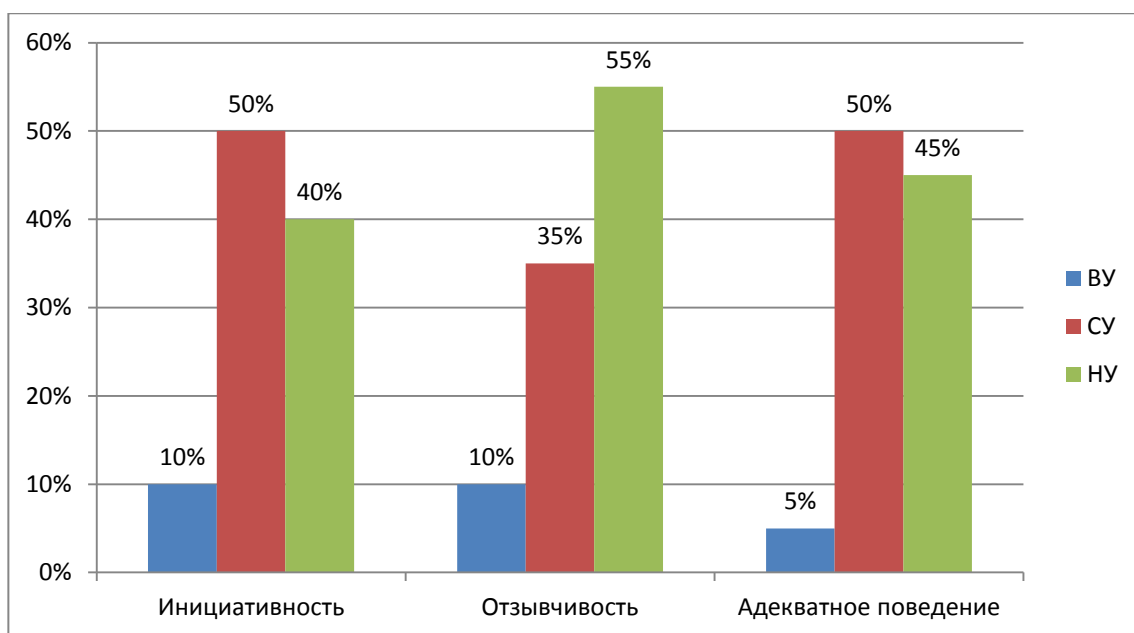


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностики, характеризующие социальное развитие личности методом наблюдения В.М. Холмогоровой

Высоким уровнем инициативности обладают 2 человека, а именно Ольга Б., Никита С. Средним уровнем обладают 10 человек, а именно Валерия Б., Дарья В., Александр Д., Максим Л., Анастасия Н., Анна С, Михаил С, Владислав Ц., Иван Ч., Ярослав Я. Низким уровнем обладают 8 человек, а именно Елизавета В., Юлия В., Валерия К., Дмитрий М., Вадим П., Мария С, Олег С, Диана С.

Высоким уровнем отзывчивости обладают 2 человека, а именно Ольга Б., Дарья В., средним уровнем отзывчивости обладают 7 человек – Валерия Б., Елизавета В., Вадим П., Мария С., Олег С., Владислав Ц., Иван Ч., низким уровнем отзывчивости обладают 11 человек – Юлия В., Александр Д., Виктория К., Максим Л., Дмитрий М., Анастасия М., Никита С, Анна С, Михаил С, Диана С, Ярослав Я.

Высокий уровень адекватного поведения имеет 1 человек – Владислав Ц., средний уровень имеют 10 человек – Ольга Б., Юлия В., Александр Д., Дмитрий М., Анастасия Н., Анна С, Олег С, Диана С, Иван Ч., Ярослав Я., низкий уровень имеют 9 человек – Валерия Б., Елизавета В., Дарья В., Виктория К., Максим Л., Вадим П., Никита С, Мария С, Михаил С.

Количественные результаты диагностики, характеризующие

социальное развитие личности методом наблюдения В.М. Холмогоровой представлены в приложении В и на рисунке 3.

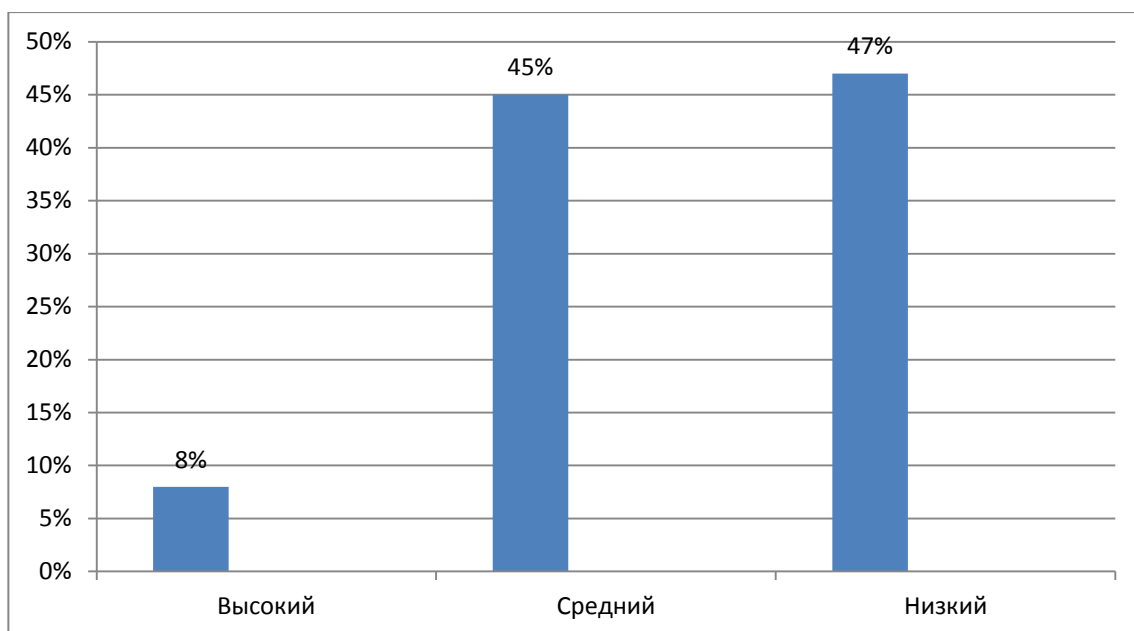


Рисунок 3– Количественные результаты диагностики, характеризующие социальное развитие личности методом наблюдения В.М. Холмогоровой

Высоким уровнем инициативности обладают 2 человека, а именно Ольга Б., Никита С. Средним уровнем обладают 10 человек, а именно Валерия Б., Дарья В., Александр Д., Максим Л., Анастасия Н., Анна С, Михаил С, Владислав Ц., Иван Ч., Ярослав Я. Низким уровнем обладают 8 человек, а именно Елизавета В., Юлия В., Валерия К., Дмитрий М., Вадим П., Мария С, Олег С, Диана С.

Высоким уровнем отзывчивости обладают 2 человека, а именно Ольга Б., Дарья В., средним уровнем отзывчивости обладают 7 человек – Валерия Б., Елизавета В., Вадим П., Мария С, Олег С, Владислав Ц., Иван Ч., низким уровнем отзывчивости обладают 11 человек – Юлия В., Александр Д., Виктория К., Максим Л., Дмитрий М., Анастасия М., Никита С, Анна С, Михаил С, Диана С, Ярослав Я.

Высокий уровень адекватного поведения имеет 1 человек – Владислав Ц., средний уровень имеют 10 человек – Ольга Б., Юлия В., Александр Д., Дмитрий М., Анастасия Н., Анна С, Олег С, Диана С, Иван Ч., Ярослав Я., низкий уровень имеют 9 человек – Валерия Б., Елизавета В., Дарья В.,

Виктория К., Максим Л., Вадим П., Никита С, Мария С, Михаил С.

Диагностическая методика 3. Методики «Ателье», «Строитель» Е.О. Смирновой, Е.В. Калягиной (эмоциональный аспект социальной компетентности).

Для выявления эмоционального аспекта социальной компетентности использовались две игровые ситуации, в которых ребенок мог проявить сочувствие сверстникам, по собственному желанию помочь им, поделиться тем, что нужно самому. В одной из них (с условным названием «Ателье») нескольким детям раздавали в случайном порядке вырезанные из бумаги детали кукольной одежды (бантики, туфельки, рукава, кружева и пр.) и предлагали каждому одеть свою куклу. Решение этой задачи предполагало взаимный обмен деталями. Способность и желание ребенка помочь другому и отдать свою деталь, реакция на просьбы сверстников служила показателем сопереживания. В другой ситуации («Строитель») испытуемый наблюдал, как его сверстник строит дом и выдавал ему детали для постройки. Воспитатель не вмешивался в действия детей и в их отношения, но время от времени оценивал результаты их деятельности.

При анализе материалов можно выделить три формы поведения детей в ответ на просьбу сверстника.

1. Отказ – ни за что не уступает «свое имущество», несмотря на просьбы и уговоры сверстников.

2. Договор – уступает свои предметы, но только на определенных условиях - в обмен на что-либо.

3. Подарок – без колебаний уступает то, что нужно сверстнику, по первой его просьбе, не требуя ничего взамен, или сам предлагает свои детали.

Количественные результаты диагностики, характеризующие уровни эмоционального аспекта социальной компетентности, выражающегося в способности к сопереживанию, к помощи и эмоциональной поддержке по методике В.М. Холмогоровой представлены в приложении Г и на рисунке 4.

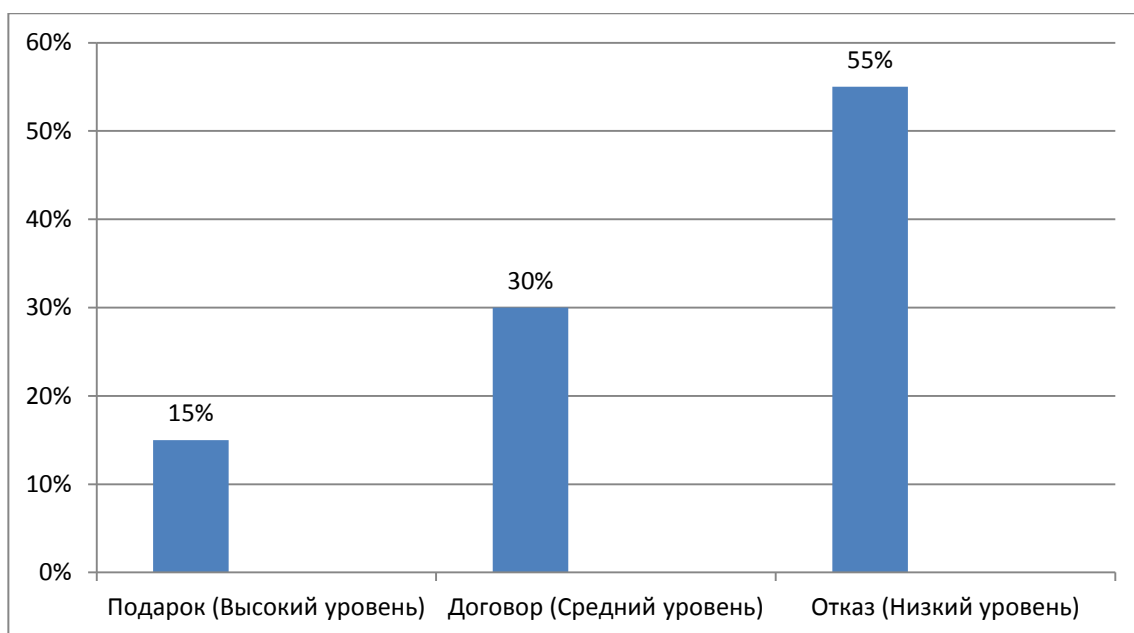


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностики уровня эмоционального аспекта социальной компетентности

Низкая способность детей к сопереживанию и умение понимать эмоциональное состояние других наблюдается у 55% детей (Валерия Б., Елизавета В., Виктория К., Дмитрий М., Анастасия Н., Никита С, Мария С, Михаил С, Диана С, Владислав Ц., Иван Ч.). Эти дети не оказывают помощь другим детям, не уступают другим и не извиняются. Такие дети плохо ориентируются в эмоциональных состояниях других детей.

Для 30% детей (Дарья В., Александр Д., Максим Л., Анна С, Олег С, Ярослав Я.) характерен средний уровень проявления сопереживания. Они не всегда могут определить точно, в каком эмоциональном состоянии находится тот или иной человек, а так же обладают недостаточным запасом слов, определяющих эмоциональное состояние.

Высокий уровень проявляют только 15% детей (Ольга Б., Юлия В., Вадим П.). Такие дети всегда предлагают помощь сверстникам, всегда готовы поделиться. Они хорошо ориентируются в эмоциональных состояниях своих сверстников и достаточно точно описывают их.

Количественные результаты диагностики форм поведения у популярных и непопулярных детей, в ответ на просьбу сверстника, выявленные методиками «Ателье», «Строитель» представлены в приложении

Д и на рисунке 5.

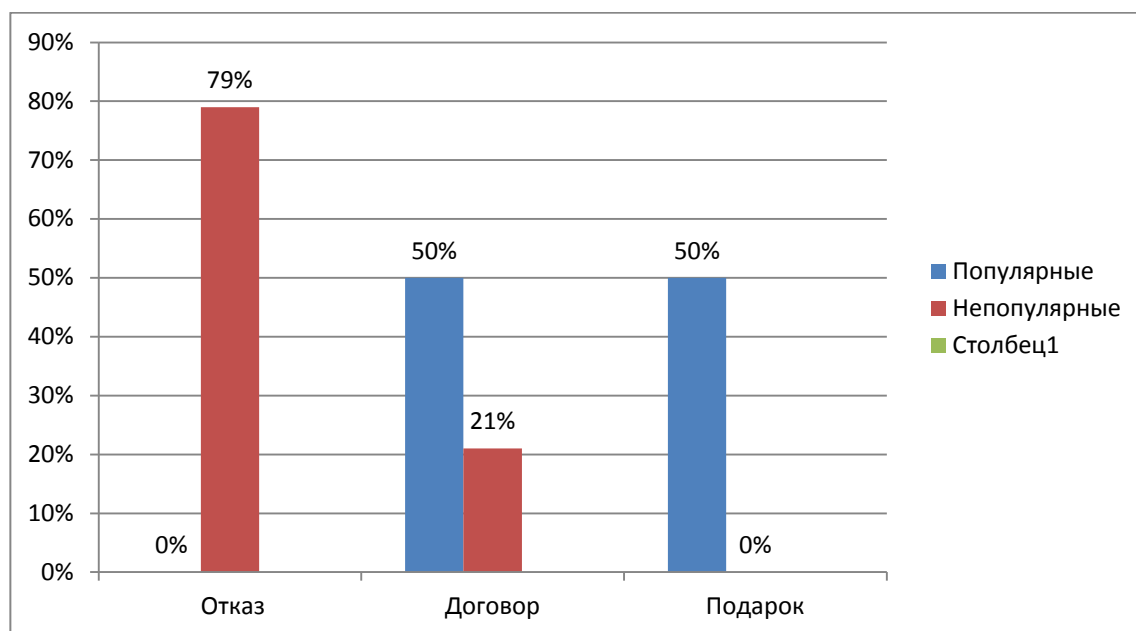


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностики форм поведения у популярных и непопулярных детей, в ответ на просьбу сверстника, выявленные методиками «Ателье», «Строитель»

Как показывают результаты исследования, популярные и непопулярные дети по-разному отвечали на просьбы ровесников. Популярные дети почти всегда добровольно сами отдают то, что могло бы понадобиться им самим, а непопулярные почти никогда не делятся нужными деталями, а если и уступают, то предварительно «торгуются», что они приобретут взамен.

Соотношение полученных результатов по проведенным диагностическим исследованиям представлено в приложении К.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: дети, обладающие высоким уровнем сформированности социальной позиции, имеют самый высокий межличностный статус – «популярный» – 2 человека, 10 % (Ольга Б., Вадим П.); эти дети почти всегда добровольно сами отдают то, что могло бы понадобиться им самим, проявляли инициативность, отзывчивость, хорошо ориентируются в эмоциональных состояниях других детей.

Дети со средним уровнем сформированности социальной позиции относятся к категории «предпочитаемых» или «принятых» – 12 человек, 60%

(Юлия В., Дарья В., Александр Д., Максим Л., Дмитрий М., Никита С, Мария С, Анна С, Олег С, Диана С, Иван Ч., Ярослав Я.); делятся нужными деталями, умеют договариваться. Эти дети оказывают помощь другим детям, уступают другим, но не всегда. Умеют ориентироваться в эмоциональных состояниях других детей.

Дети с низким уровнем сформированности социальной позиции относятся к категории «непринятых» или «пренебрегаемых» – 6 детей, 30% (Валерия Б., Елизавета В., Виктория К., Анастасия Н., Михаил С., Владислав Ц.); почти никогда не делятся нужными деталями, а если и уступают, то предварительно «торгуются», что они приобретут взамен. Эти дети не оказывают помощь другим детям, не уступают другим и не извиняются. Такие дети плохо ориентируются в эмоциональных состояниях других детей.

Более наглядно процентное соотношение уровня сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции представлено на рисунке 6.

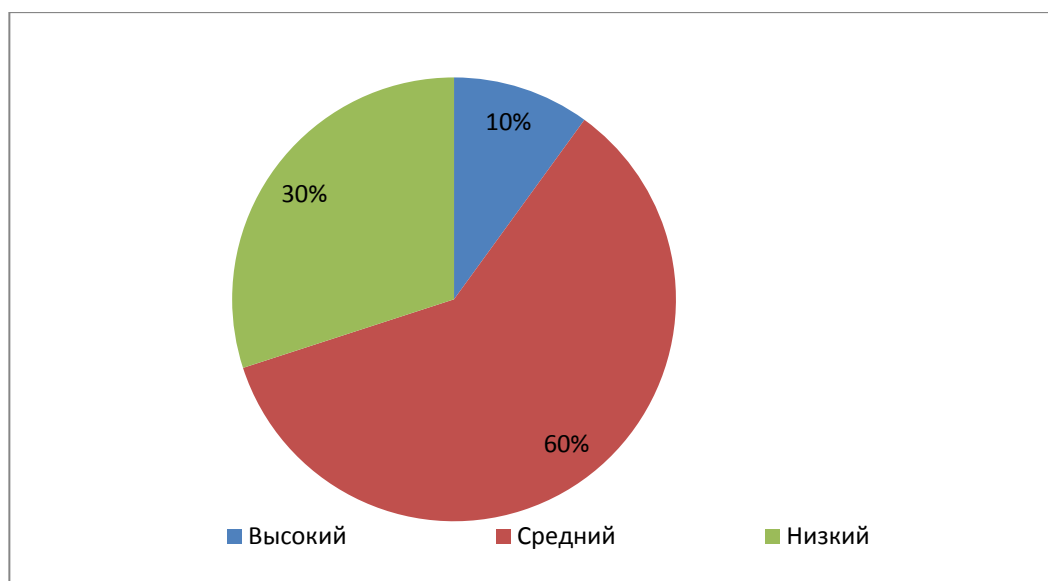


Рисунок 6 – Процентное соотношение уровней сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции

Отметим, что старший дошкольный возраст является наиболее благоприятным для формирования социальной позиции, и именно в этом возрасте будет наиболее эффективной целенаправленная работа по всестороннему развитию детей.

2.2 Содержание и этапы работы по формированию у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности

Цели данного этапа исследования: апробировать содержание и этапы познавательно-исследовательской деятельности, формирующие у детей 6-7 лет социальную позицию.

Для решения поставленной цели исследования было разработано содержание работы по формированию социальной позиции у детей 6-7 лет, состоящее из трех этапов:

- эмоционально-мотивационный;
- исследовательский;
- рефлексивный.

Задача первого этапа состояла:

1. В создании у детей интереса к познавательно-исследовательской деятельности в процессе формирования социальной позиции.

В группе детского сада был создан уголок экспериментирования. Основными направлениями самостоятельной детской деятельности в таком уголке являются: экспериментальная деятельность, решение проблемных ситуаций, формирующих умения анализировать, вычленять проблему, осуществлять поиск ее решения, делать выводы и аргументировать их и т.д.

Уголок оснастили следующими материалами: приборы-помощники; разнообразные сосуды из различных материалов разного объема и формы; природный материал; утилизированный материал; технические материалы; разные виды бумаги; красители; медицинские материалы; прочие материалы.

Уголок экспериментирования находится в постоянной доступности для детей и в хорошо освещенном месте.

2. В создании у детей мотивации на достижение определенной цели и получения признания со стороны сверстников и воспитателя.

Для этого воспитателем были изготовлены медали, такие как «Самый

аккуратный за столом», «Самый быстрый по собиранию игрушек», «Самый ловкий по одеванию на прогулку» и т.д. Количество медалей соответствовало количеству детей в группе, 20 штук. На протяжении всего дня выявлялся лучший ребенок в какой-то области.

В конце дня воспитатель дал медаль за достижения каждому ребенку, для того чтобы дети были в равных условиях и тем самым стимулировать их дальнейшую мотивацию.

Детям, естественно, захотелось быть первым везде и во всем. Желание быть лучшим есть в глубине каждого человека. Чтобы получить медаль дети Ольга Б., Елизавета В., Александр Д., Максим Л., Мещеряков Д., Вадим П., Никита С, Марина С, Михаил С, Диана С, Ярослав Я. старались показать хорошие результаты в своей деятельности, между данными детьми чувствовалось соперничество. Другие дети более спокойно отреагировали на получение медали.

После того, как взрослый раздал медали, детям объяснили, что сейчас они будут выполнять задания, которые помогут определить лучшего исследователя.

Задачей воспитателя была беседа с детьми, с целью объяснения детям, что отрицательный результат в исследовании тоже результат и относится, ко всему нужно с юмором. Воспитателем, в ходе беседы было разъяснено воспитанникам, что каждый ребенок лучший и даже если сегодня ты не проявишь себя, то завтра у тебя все получится.

Эффективность подготовительной работы позволила определить отношение дошкольников к переживанию побед и неудач в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

На втором этапе проводится внедрение познавательно-исследовательской деятельности в НОД (приложение Е).

Для организации познавательно-исследовательской деятельности, с целью формирования у детей 6-7 лет социальной позиции, коллектив группы, состоящий из 20 человек, разделили на 4 динамичные группы (по 5 человек).

Оптимальный состав групп, принявших участие в познавательно-исследовательской деятельности представлен в приложении М.

Наличие динамичных групп позволило определить принципы коллектива: наличие общей цели, распределение обязанностей внутри группы, контроль, интересы каждого ребёнка.

При составлении групп учитывались результаты предварительной диагностики, на основании которой и был сформирован оптимальный состав, для каждой группы, учитывая следующие факторы: инициативность, отзывчивость, адекватное поведение, пол ребенка. Таким образом, правильное объединение является важным условием по формированию у детей 6-7 лет социальной позиции.

Такие качества как этические чувства, положительное отношение к другим людям, доброжелательность, ответственность, требовательность, инициативу, коммуникативные умения можно сформировать только в коллективе.

Задания познавательно-исследовательского характера проводились в группе детского сада по 30 минут в день, в четырех группах одновременно.

За основу взяты опыты и эксперименты В.В. Щетининой, И.П. Рахманевой, О.В. Дыбиной для детей старшего дошкольного возраста [8].

Работа на протяжении всей познавательно-исследовательской деятельности велась коллективно в четырех группах. Воспитатель выступал в роли наставника, наблюдал за процессом деятельности групп и помогал детям, если это было необходимо.

Каждый раз по результатам познавательно-исследовательской деятельности групп, группе успешно проявившей себя, выдавались медали.

При проведении познавательно-исследовательской деятельности по теме «Растения», дети должны были установить наличие в листьях питания для растений, с помощью предоставленных материалов и оборудования.

Работа велась коллективно в четырех группах. Дети сильно

стремились стать победителями. Елизавета В., Анастасия Н., Дмитрий М., Михаил С. подбадривали свои группы, говорили: «Быстрее, быстрее, мы должны победить!». Хочется отметить, что дети всех групп включались в работу и предлагали свои варианты, чтобы установить наличие в листьях питания для растений. Например, Дмитрий М. предложил разломать листок и посмотреть, что там внутри. Анна С, Анастасия Н. , Виктория К. решили, что питания в листке бегонии нет, потому что он темный. До правильного ответа, быстрее всех догадались дети третьей группы Юля В., Александр Д., Максим Л., Анастасия Н., Иван Ч.,: «Если здесь горячая вода значит ее нужно применить», они воспользовались материалами и просто залили лист бегонии⁴⁰ кипятком, вода окрасилась в красный цвет, а лист стал зеленым. Данной группе воспитатель и дал медали, дети очень радовались. Юля В. сказала: «Какие мы молодцы, ура!». Максим Л.: «Мы выиграли, мы выиграли!». Дети остальных групп немного расстроились. Диана С. сказала: «Ничего страшного и мы все выиграли!». Воспитатель подбодрил детей «Победителями могут стать и другие, зато теперь вы знаете, что и растения питаются».

При проведении познавательно-исследовательской деятельности по теме «Животные», дети должны были попробовать самостоятельно установить возможность дыхания рыб в воде, подтвердить знания о том, что воздух есть везде, с помощью предоставленных материалов и оборудования.

На протяжении работы дети 4 групп выясняли возможность дыхания рыб в воде, подтверждали знания о том, что воздух есть везде. Дети в группах осознавали, что у них есть общая цель, они распределяли обязанности, чтобы решить поставленную задачу. Но в одной из групп, а именно в первой группе, Михаил С. не захотел участвовать в соревновании, начал баловаться, привлекая к себе внимание. В остальных группах не было пассивных наблюдателей, была отслежена заинтересованность каждого ребенка.

До правильного ответа догадались две группы, вторая и третья, но

быстрее вторая. Владислав Ц. сказал: «На водорослях находятся пузырьки и если подвигать их палочкой, то они поднимаются вверх», после чего Диана С. дунула в трубочку и сказала: «Точно, есть воздух! Вот он поднимается!». Ребята данной группы согласились с воспитанниками.

Дети были очень рады победить. Диана С. сказала: «А я догадалась!». Мария С. сказала: «Мы все правильно думали».

В заключении воспитатель всех похвалила и объяснила, что без воздуха рыбы и растения в воде не смогли бы выжить.

На протяжении познавательно-исследовательской деятельности по теме «Вода» дети 4 групп сравнивали свойства воды, льда, снега, выявляли особенности их взаимодействия.

Воспитанники советовались, экспериментировали со снегом, водой, льдом. Воспитанникам очень понравилось исследование, на протяжении всей исследовательской деятельности прослеживалась активная работа детей во всех группах. Роль лидера в группе заняли Ольга Б., Юлия В., Вадим П., Ярослав Я, они вели за собой группы, распределяя обязанности. В первой группе Михаил С. снова не захотел участвовать в соревновании, начал бегать, привлекая к себе внимание.

Быстрее всех правильные ответы дала четвертая группа. Дети были очень рады победе. Больше всего дети были заинтересованы в работе со льдом и снегом, так как вода в первоначальном виде ими уже хорошо изучена в процессе жизнедеятельности (например, во время купания дома). Вадим П. рассказал про еще одно свойство воды: «А я ещё знаю, что пар это тоже вода и она получается, если воду нагреть». Анастасия Н. «А мы с мамой замораживали лед с красками и льдинки у нас были цветные».

В процессе познавательно-исследовательской деятельности по теме «Воздух» дети пытались обнаружить, что воздух легче воды; выявить, как воздух выходит из воды, как воздух вытесняет воду.

В коллективной работе не было пассивных наблюдателей, была отслежена заинтересованность в работе каждого ребенка. Михаил С. не

бегал, а работал в группе. Дети поругали его за плохое поведение.

Быстрее всех правильные ответы дала четвертая группа. Дети были рады выигрышу. Ярослав Я. сказал: «Мы первые, первые!», Олег С. ответил: «Ничего себе, второй раз!».

Во время работы над экспериментом повторить опыт с первого раза у детей не получилось. Воспитатель пошагово объяснил детям весь ход эксперимента. Зато когда опыт удался, все даже захлопали в ладоши от радости. Для закрепления результата воспитатель объяснила, что воздух легче воды и поэтому стакан поднимется вверх. Максим Л.: «А я понял почему спасательный круг держится на воде - у него внутри воздух, а воздух легче воды, я теперь знаю».

При проведении познавательно-исследовательской деятельности по теме «Свет, цвет», дети должны понять, как образуется тень, ее зависимость от источника света и предмета, их взаиморасположение.

Работа велась коллективно в четырех группах. В коллективной работе не было пассивных наблюдателей, была отслежена заинтересованность в работе каждого ребенка. Роль лидера в группе заняли Ольга Б., Юлия В., Вадим П., Ярослав Я, они вели за собой группы, распределяя обязанности.

В первой группе дети быстрее нашли ответы на вопросы при обсуждении. Анна С. ответила: «Если включить фильмоскоп появится круг света, потому что свет проходит сквозь отверстие». Ее поддержала Елизавета В. ответом: «А если подвинуть его к стене, свет станет более четким, потому что стена прямая». Воспитанники были очень рады победе, они ее очень ждали. Михаил С. тоже радовался. Елизавета В. обратившись к Михаилу С, сказала: «Вот видишь, если ты не балуешься, мы на тебя не отвлекаемся!». Анна С. поддержала разговор: «Миша если ты будешь баловаться, мы дружить с тобой больше не будем».

В процессе эксперимента дети делали тень из ладошек в виде лающей собаки, причем делали это возле стенки и возле фильмоскопа, чтобы окончательно убедиться, что чем дальше тень от источника света, тем она

четче на поверхности. Владислав Ц.: «А когда мы ходили в кинотеатр, там тоже наверно из фильмоскопа показывают, потому что фильм на стенке шел».

В процессе исследовательской деятельности по теме «Магниты, магнетизм» дети определяли способность металлических предметов намагничиваться. Воспитанникам очень понравилось исследование, на протяжении всей исследовательской деятельности прослеживалась активная работа детей во всех группах. Медали получила вторая группа детей.

Детям понравилось делать из скрепок змейку, они даже устроили импровизированное соревнование, кто сделает змейку длиннее. Иван Ч.: «А мне брат показывал, что если шарик натереть о волосы, он тоже примагничивается, значит, не только железки могут магнитить». Ярослав Я. «А я по телевизору видел, что на большом магните подняли машину наверх, а потом электричество отключили и она упала».

В процессе исследовательской деятельности по теме «Электричество» дети выясняли, почему иногда волосы делаются непокорными. Работа велась коллективно в четырех группах. Виктория К. отказалась участвовать в исследовании, сославшись на отсутствие интереса. Медали получила первая группа.

При проведении этого опыта Иван Ч. Уточнил, что он правду рассказывал про шарик на прошлом опыте про магниты. Воспитатель ему пояснила, что на самом деле это не магнетизм, а электричество получается. Юля В.: «Я когда шапку снимаю у меня волосы тоже электризуются». Максим Л. «А еще иногда электричество «бьется», когда например свитер снимаешь, может щелкнуть».

В процессе исследовательской деятельности по теме «Вес, притяжение» воспитанники выясняли, обладает ли Земля силой притяжения.

Работа велась коллективно в четырех группах. Воспитанникам очень понравилось исследование, на протяжении всей исследовательской деятельности прослеживалась активная работа детей во всех группах. Медаль

получила третья группа.

Дети активно выясняли, почему звук при падении сильнее или слабее. Долгое время воспитанники с разной высоты бросали шарики и замеряли ямку. Долго дискутировали, выясняя истину. Виктория К.: «Когда я чашку уронила, она не разбилась, потому что я маленькая ростом и ближе к земле, а у мамы тарелка разбилась, потому что она выше меня и дальше от пола».

В процессе исследовательской деятельности по теме «Звук» воспитанники пытались обнаружить причины появления высоких и низких звуков.

В группах работа велась коллективно, лишь в третьей группе воспитанников, между двумя детьми, стали возникать конфликты по поводу распределения обязанностей и власти. Юлия В. и Максим Л. не уступали друг другу, хотели играть на инструменте, а не прослушивать, как звучали песенки. Юля В. говорила: «Максим, я играю на инструменте, ты слушай вместе с ребятами как звучит песенка». Максим Л. отвечал: «Нет, у меня лучше получится сыграть на инструменте, а ты с ребятами слушай. Так мы быстрее победим!»

Несмотря на данное обстоятельство, детям очень понравилось исследование, на протяжении всей исследовательской деятельности прослеживалась активная работа детей во всех группах. Медали получила первая группа.

Опыт затянулся надолго, так как всем детям хотелось попробовать свои силы в игре на инструменте. Далее эксперимент перешел в игру, и воспитателю пришлось напомнить смысл опыта.

При проведении познавательно-исследовательской деятельности по теме «Человек», воспитанники выявляли зависимость видения объекта от расстояния до него.

Девочка второй группы, Виктория К. отказалась участвовать в исследовании, пошла играть с куклой. В третьей группе воспитанников, между двумя детьми, снова стали возникать конфликты по поводу

распределения обязанностей и власти. Юлия В. и Максим Л. не хотели уступать друг другу, не смогли договориться, кто будет первым «проверять» зрение, а кто будет отмерять расстояние, с которого становятся видны предметы. Медали получила четвертая группа.

Во время эксперимента желающих «проверить» свое зрение нашлось не мало. Дети в веселой форме подносили картинку к глазам или удаляли ее от глаз далеко. Сделали вывод, что и слишком далекое расстояние не дает возможности разглядеть картинку. Воспитатель пояснила детям, что читать и рассматривать книжки слишком близко или далеко вредно для зрения - глазки сильно напрягаются, чтобы разглядеть и быстро устают.

На заключительном этапе нами создавались специальные ситуации, а также акцентировалось внимание на реальных ситуациях.

Если ребенок уверен в себе, уверен в своей компетентности, у него все сильнее начинает возрастать стремление быть лучшим. Желание ребенка реализовать свой потенциал, определить социальную позицию выявляется при решении специально созданных проблемных ситуаций, как например ответы на вопросы воспитателя, требующие оперативного, творческого, деятельного и т.п. решений («Как составить правила поведения для детей средней группы, если они не умеют читать?», «Хочу построить кораблик, но не знаю какой материал лучше выбрать?» и т.д.).

Воспитатель так же предложила детям поэкспериментировать дома (например, во время купания, можно определить в какую емкость вода набирается быстрее, в какую медленнее, или наоборот выливается быстрее или медленнее, можно поиграть с губкой и узнать про ее свойства впитывать, или сделать пену из шампуня; можно также проводить эксперименты с домашними растениями – поливка (всем ли растениям нужно одинаковое количество воды), рыхление, протирание листьев и т.д.)

Желание вникать в подобные проблемы и активно участвовать в поиске их решения, демонстрируя свои знания и опыт, было замечено у всех детей, кроме Виктории К. Она либо молчала, либо играла в игрушки.

Таким образом, осуществляя познавательно-исследовательскую деятельность, дошкольники проявили себя активными творцами, которые открывали для себя что-то новое, приобщаясь к тайнам природы и жизни.

2.3 Выявление динамики сформированности социальной позиции у детей 6-7 лет

Цель данного этапа исследования: определить эффективность познавательно-исследовательской деятельности направленной на формирование у детей 6-7 лет социальной позиции.

Для достижения цели данного этапа была проведена повторная диагностика уровня сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции.

При проведении повторной диагностики условия были максимально приближены к тем, которые создавались на констатирующем этапе исследования.

Количественные результаты повторной диагностики межличностного статуса ребенка по методу вербальных выборов Е.И. Смирновой представлены в приложении Ж и в виде гистограммы на рисунке 7.

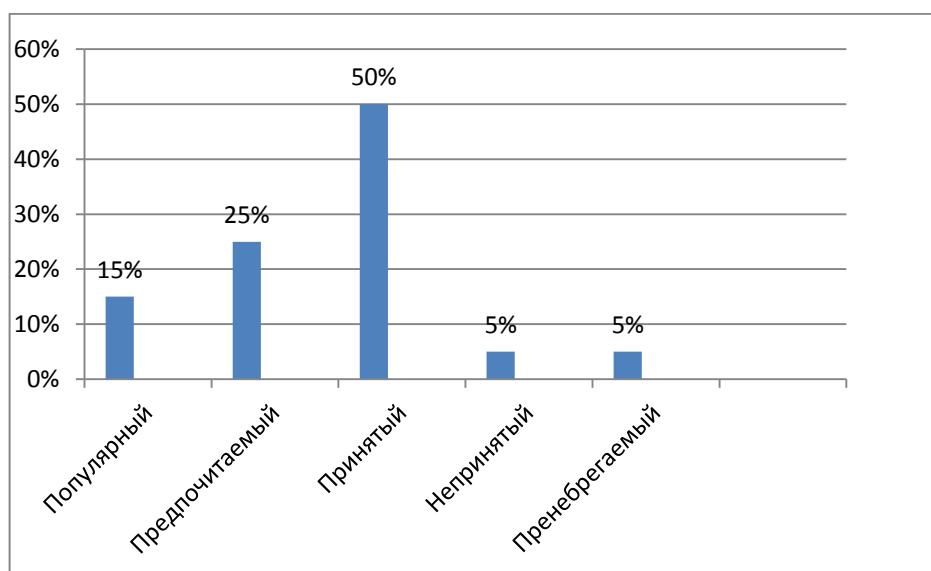


Рисунок 7 – Количественные результаты повторной диагностики межличностного статуса ребенка по диагностической методике 1
Из полученных результатов видно, что количество детей имеющих

неблагоприятный межличностный статус («неприняты», «пренебрегаемый»), стало меньше на 10% (два человека). Количество детей, имеющих высокий межличностный статус («популярный», «предпочитаемый») увеличилось на 11% (2 человека). В положении «принятый» увеличение произошло на 10% (2 человека) в основном за счет поднятия статуса «непринятый».

Количественные результаты повторной диагностики, характеризующие социальное развитие личности методом наблюдения В.М. Холмогоровой представлены в приложении И и на рисунке 8.

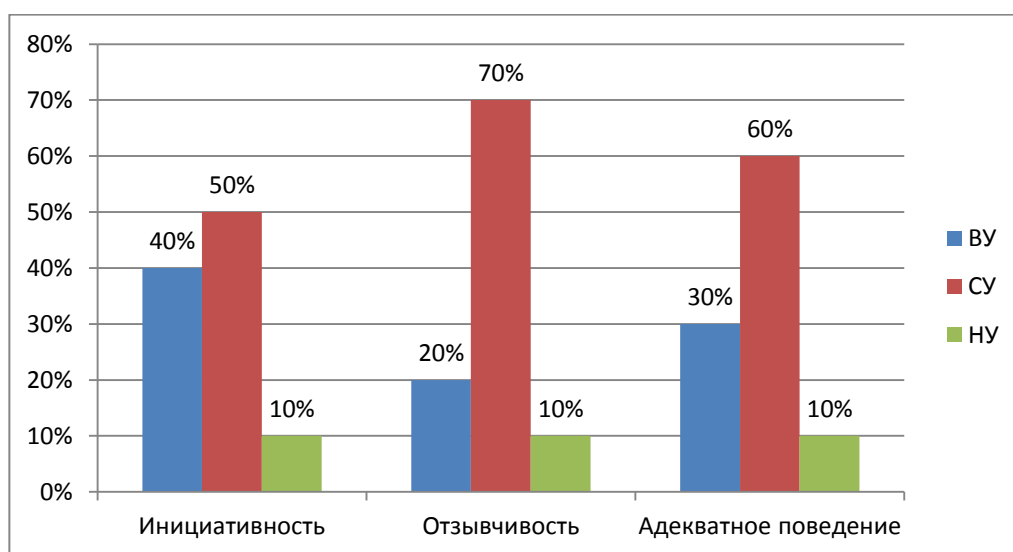


Рисунок 8 – Количественные результаты повторной диагностики, по диагностической методике 2

В процессе исследования дети высказывали своё мнение, спорили, слушали мнения других детей, принимали решения.

В результате предоставления наибольшей свободы, дети стали испытывать радость от своих действий, повысилась инициативность, потребность в самоутверждении.

При повторной диагностике было выявлено, что высокий уровень у 40% детей, что на 30% больше по сравнению с показателями первичной диагностики, а низкий – у 10% детей (первоначально было 40%).

Дети стали более отзывчивы к чужим переживаниям, возникла потребность во взаимопонимании. Лишь у 10% детей (из предыдущих 55%) по-прежнему был определён низкий уровень отзывчивости и плохая

ориентация в эмоциональном состоянии других детей. Количество детей, проявляющих высокий уровень отзывчивости, увеличилось на 10%.

В уровне развития всех личностных черт у каждого ребенка произошли позитивные изменения. Это в свою очередь положительно повлияло на адекватное поведение детей – положительное эмоциональное состояние повысилось на 25%, но у 10% (из предыдущих 45%) состояние было не устойчивым.

В развитии всех личностных черт детей произошли значительные изменения, которые, прежде всего, направлены в положительную сторону. Такие изменения говорят об эффективном влиянии познавательно-исследовательской деятельности на процесс формирования у детей 6-7 лет социальной позиции.

Количественные результаты повторной диагностики, характеризующие социальное развитие личности методом наблюдения В.М. Холмогоровой представлены на рисунке 9.

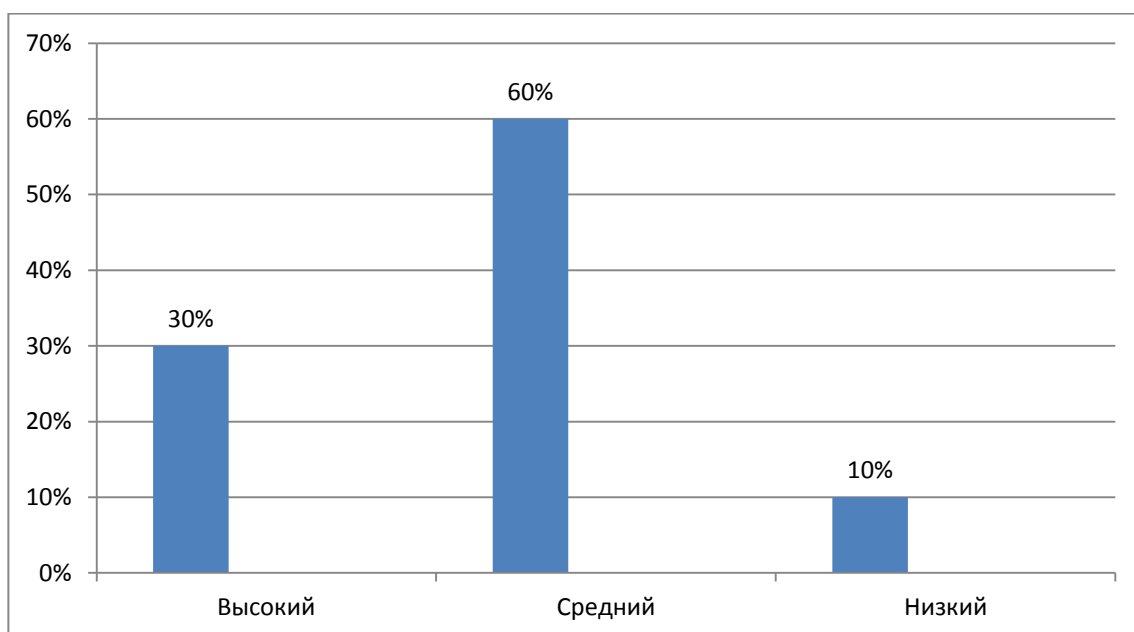


Рисунок 9 – Количественные результаты диагностики, по диагностической методике 2

Из гистограммы видно, что социальное развитие личности претерпело значительное изменение. Если раньше лишь 8% детей активно привлекали сверстников к своим действиям и предлагали различные варианты

взаимодействия, а также с удовольствием откликнулись на инициативу, проявленную другими, активно включались в предложенный процесс, то теперь количество таких детей увеличилось до 30%.

На среднем уровне развития личностных особенностей, характеризующих социальное развитие личности, теперь находятся 60% детей и это на 15% больше, чем было выявлено при первичной диагностике.

Для 10% детей остался характерен низкий уровень, однако стоит заметить, что это на 37% меньше, чем было.

Количественные результаты повторной диагностики уровня эмоционального аспекта социальной компетентности, выражающегося в способности к сопереживанию, к помощи и эмоциональной поддержке представлены на рисунке 10.

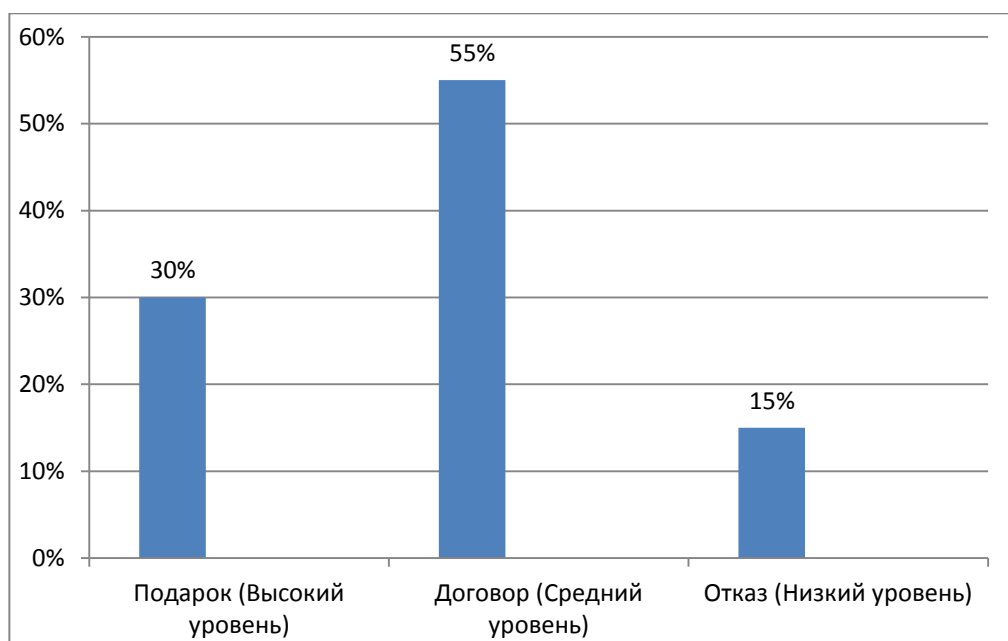


Рисунок 10 – Количественные результаты повторной диагностики по диагностической методике 3

Количественные результаты повторной диагностики выявления форм поведения у популярных и непопулярных детей, в ответ на просьбу сверстника, выявленные методиками «Ателье», «Строитель» представлены на рисунке 11.

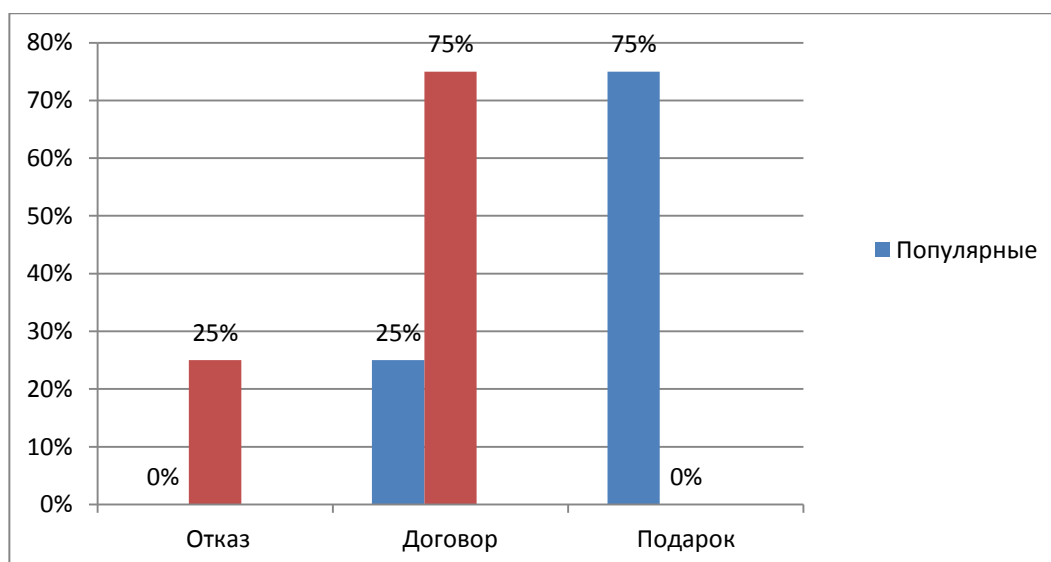


Рисунок 11 – Количественные результаты повторной диагностики по диагностической методике 3

Как показала повторная диагностика, форма поведения непопулярных детей претерпела некоторые изменения. Если раньше преобладающей была отказная форма – 79% (теперь 25%), то теперь главенствующей стала договорная форма – 75 % (раньше была 21%). Так же можно ответить, что безвозмездная форма также как и раньше отсутствует, что не является нарушением нормы. Популярные же дети, стали еще более отзывчивы и преобладающей формой теперь является форма подарка.

Соотношение полученных результатов по проведенным повторным диагностическим исследованиям представлены в Приложении Л.

Итак, можно сделать следующий вывод, что цель исследования достигнута, гипотеза доказана.

Более наглядно процентное соотношение уровня формирования у детей 6-7 лет социальной позиции до эксперимента и после эксперимента представлено на рисунке 12.

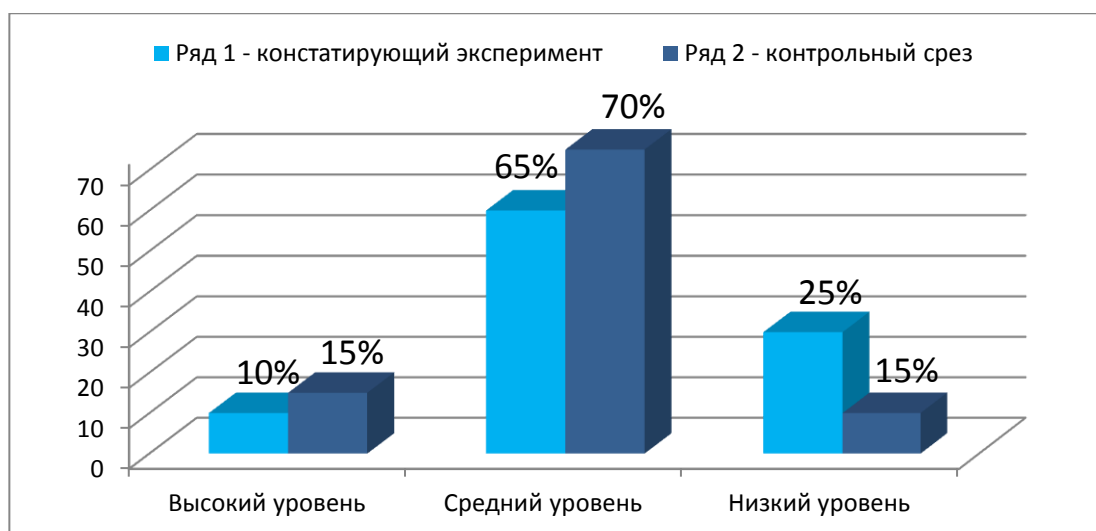


Рисунок 12 – Процентное соотношение уровня формирования у детей 6-7 лет социальной позиции

Высокий уровень детей с высоким межличностным статусом «популярный» и имеющих высокий потенциал был выявлен у 3 человек или 15%, что на 5% больше, чем на предварительной диагностике. В процессе исследования дети высказывали своё мнение, спорили, слушали мнения других детей, принимали решения. Дети стали более отзывчивы к чужим переживаниям, возникла потребность во взаимопонимании. В уровне развития всех личностных черт у каждого ребенка произошли позитивные изменения.

Средний уровень детей с межличностным статусом «предпочитаемых» или «принятых» со средним потенциалом был выявлен у 15 человек или 75%, что на 15% больше, чем до познавательно-исследовательской деятельности. В результате предоставления наибольшей свободы, дети стали испытывать радость от своих действий, повысилась инициативность, потребность в самоутверждении.

Низкий уровень детей, относящихся к «непринятым» или «пренебрегаемым» был выявлен у 2 человек или 10%, что на 20% меньше, чем на предварительной диагностике. У этих детей был определён низкий уровень отзывчивости и плохая ориентация в эмоциональном состоянии других детей.

Заключение

Актуальность исследования заключается в том, что в период дошкольного возраста происходит становление будущей личности: развитие отношений к людям, к себе, к труду, а также идёт формирование социальной активности и целеустремлённости дошкольников. Одним из эффективных способов становления активности личности и её самореализации является процесс развития познавательно-исследовательской деятельности детей дошкольного возраста.

Социальная позиция, как неперенный атрибут современной жизни в любом обществе, сопровождает человечество на протяжении всей истории его существования и развития. Всюду, где собирается группа, состоящая более чем из двух человек, может возникнуть ситуация лидерования одного и следования за ним других. Социальная позиция оказывает значительное влияние на процессы самоорганизации группы, формирование групповых норм и ценностей, на поведение последователей. При всем многообразии трактовок понятия «социальная позиция» – это направленность социальных действий личности, характеризующая ее отношение к другим людям, социальным группам, к прогрессу человеческого общества.

В ходе констатирующего этапа эксперимента были определены показатели и уровни сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции.

С высоким уровнем сформированности социальной позиции, было выявлено 2 человека, 10 %; со средним уровнем– 12 человек, 60%; с низким уровнем сформированности социальной позиции– 6 детей, 30%.

В ходе формирующего эксперимента проводилась разработка и апробирование содержания (комплекс исследовательских заданий) и этапов познавательно-исследовательской деятельности (эмоционально-мотивационный; исследовательский, рефлексивный), формирующие у детей 6-7 лет социальную позицию.

Анализ оценки эффективности формирования у детей 6-7 лет

социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности проводился с помощью контрольного этапа эксперимента.

Высокий уровень сформированности социальной позиции был выявлен у 3 человек или 15%; средний уровень у 15 человек или 75%; низкий уровень у 2 человек или 10%.

Результаты исследования могут быть использованы в качестве практических рекомендаций для воспитателей дошкольных учреждений при построении системы работы по формированию у детей 6-7 лет социальной позиции в процессе познавательно-исследовательской деятельности.

В результате проведенного исследования была выявлена проблема, которая требует последующего рассмотрения, а именно нахождение альтернативных средств формирования у детей 6-7 лет социальной позиции на следующих возрастных этапах.

Таким образом, в процессе проведения работы, цель достигнута и гипотеза нашла своё подтверждение.

Список используемой литературы

1. Бабаева, Т.М. Игра и дошкольник. Развитие детей старшего дошкольного возраста в игровой деятельности [Текст] / Т.М. Бабаева. – СПб.: Детство-пресс, 2015. – 99 с.
2. Ветрова, В.В. Уроки психологического здоровья [Текст] / В.В. Ветрова. – М. : Сфера, 2012.– 105 с.
3. Дыбина, О.В. Неизведанное рядом: Занимательные опыты и эксперименты для дошкольников [Текст] / О.В. Дыбина, Н.П. Рахманова, В.В. Щетинина. – М. : Сфера, 2014. – 98 с.
4. Иванова, А.И. Человек. Естественно-научные наблюдения и эксперименты в детском саду [Текст] / А.И. Иванова. – М. : Сфера, 2016. – 54 с.
5. Иванова, А.И. Экологические наблюдения и эксперименты в детском саду. Методическое пособие [Текст] / А.И. Иванова. – М. : Сфера, 2015. – 15 с.
6. Иванова, Н.В. Формирование социального пространства отношений ребенка в дошкольном образовательном учреждении [Текст] / Н.В. Иванова. – Череповец : ЧТУ, 2014. – 150 с.
7. Икрянникова, Т.С. Формирование гуманных взаимоотношений между детьми старшей и подготовительной групп [Текст] / Т.С. Икрянникова–М. : Корифей, 2012. – 32 с.
8. Короткова, Н.А. Образовательный процесс в группах детей старшего дошкольного возраста [Текст] / Н.А. Короткова. – М. : Линка-Пресс, 2016.– 118 с.
9. Кошелева, А.Д. Эмоциональное развитие дошкольников [Текст] / А.Д. Кошелева. – М. : Академия, 2016. – 176 с.
10. Куликова, Т.О. О воспитании у детей познавательных интересов [Текст] / Т.О. Куликова // Дошкольное воспитание. –2011. – № 9. – С. 23-25.

11. Левашева, И.И. Особенности учебно-познавательной компетенции старших дошкольников [Текст] / И.И. Левашова // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2014. – № 2(5). – С.133-137.
12. Макаренко, А.С. Коллектив и воспитание личности [Текст] / А.С. Макаренко. – М. : Педагогика, 1972. – 334 с.
13. Маневцова, Л.М. Организация элементарной поисковой деятельности детей как средство формирования познавательной активности [Текст] / Л.М. Маневцова // Дошкольное воспитание. – 2009. – № 4. – С. 3-13.
14. Марцинковская, Т.Д. Детская практическая психология [Текст] / Т.Д. Марцинковская. – М. : Гардарики, 2010. – 89 с.
15. Меньшикова, Л.Н. Экспериментальная деятельность детей 4-6 лет. Из опыта работы [Текст] / Л.Н. Меньшикова. – Волгоград : Учитель, 2009. – 130 с.
16. Нисканен, Л.Г. Интеллектуальное развитие и воспитание дошкольников [Текст] / Л.Г. Нисканен, О.А. Шаграева, Е.В. Родина. – М. : Академия, 2012. – 84 с.
17. Одинцова, Л.А. Экспериментальная деятельность в, ДОО. Методическое пособие [Текст] / Л.А. Одинцова. – М. : Сфера, 2017.– 23 с.
18. Пасечник, Л.В. Одаренность: эволюция понятия и диагностика [Текст] / Л.В. Пасечник // Дошкольное воспитание. – 2010. – № 4. – С. 63-67.
19. Пищаева, М.В. Готовность к обучению [Текст] / М.В. Пищаева, С.В. Денисова, В.Ю. Маслова. – Арзамас : АГПИ, 2013. – 32 с.
20. Поддьяков, А.Н. Исследовательское поведение: стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт [Текст] / А.Н. Поддьяков. – М. : МГУ, 2014. – 266 с.
21. Поддьяков, А.Н. Обучение дошкольников экспериментированию [Текст] / А.Н. Поддьяков // Вопросы психологии. –2009. – № 4. – С. 29-34.
22. Реан, А.А. Социальная педагогическая психология [Текст] / А.А. Реан, Я.Л. Коломинский. – СПб. : Прайм-Еврознак, 2013. – 416 с.
23. Сапожникова, С.Е. Развитие личности ребенка от пяти до семи

- [Текст] / С.Е. Сапожникова. – Екатеринбург : Рама Паблишинг, 2015. – 89 с.
24. Слостенин, В.А. Педагогика [Текст]: Учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов. – М. : Академия, 2013. – 176 с.
25. Смирнова, Е.О. Межличностные отношения дошкольников: Диагностика, проблемы, коррекция [Текст] / Е.О. Смирнова, В.М. Холмогорова. – М. : Владос, 2003. – 56 с.
26. Смирнова, Е.О. Отношение популярных и непопулярных дошкольников к сверстникам [Текст] / Е.О. Смирнова, Е.В. Калягина // Вопросы психологии. – 2004. № 3. – С. 50-60.
27. Смирнова, Е.О. Современные пятилетние дети: особенности игры и психологического развития [Текст] / Е.О. Смирнова, О.В. Гударева // Дошкольное воспитание. – 2012. – № 10. – С. 63–71.
28. Тугушева, Г.П. Экспериментальная деятельность детей среднего и старшего дошкольного возраста [Текст] / Г.П. Тугушева, А.Е. Чистякова. – СПб. : Детство-Пресс, 2010. – 54 с.
29. Уманский, Л.И. Личность, организаторская деятельность, коллектив. [Текст] / Л.И. Уманский. – Кострома : Изд-во Костром, гос. ун-та, 2009. – 58 с.
30. Хьелл, Л. Теории личности [Текст] / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб. : Питер, 2012. – 80 с.
31. Шапиро, А.И. Научные развлечения с простыми вещами. Опыты и эксперименты для детей [Текст] / А.И. Шапиро. – СПб. : Речь, 2014. – 16 с.
32. Яковлева, М.А. Большая книга научных опытов для детей и взрослых [Текст] / М.А. Яковлева, СВ. Болушевский. – М. : Эксмо. – 2012. – 32 с.

Приложение А

Список детей 6-7 лет, участвующих в экспериментальном исследовании МБУ
д/с №100 «Островок», г.о. Тольятти

№п/п	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.	Ольга Б.	6 лет 2 мес.
2.	Валерия Б.	6 лет 5 мес.
3.	Елизавета В.	6 лет 6 мес.
4.	Юлия В.	6 лет 1 мес.
5.	Дарья В.	7 лет мес.
6.	Александр Д.	6 лет 8 мес.
7.	Виктория К.	6 лет 8 мес.
8.	Максим Л.	6 лет 6 мес.
9.	Дмитрий М.	6 лет 3 мес.
10.	Анастасия Н.	6 лет 2 мес.
11.	Вадим П.	6 лет 4 мес.
12.	Никита С.	6 лет 5 мес.
13.	Мария С.	6 лет 6 мес.
14.	Анна С.	6 лет 7 мес.
15.	Михаил С.	6 лет 6 мес.
16.	Олег С.	6 лет 7 мес.
17.	Диана С.	6 лет 8 мес.
18.	Владислав Ц.	6 лет 9 мес.
19.	Иван Ч.	6 лет 4 мес.
20.	Ярослав Я.	6 лет 5 мес.

Приложение Б

Количественные результаты диагностики межличностного статуса ребенка по методу вербальных выборов Е.И. Смирновой на констатирующем этапе эксперимента

№ п/п	Ф.И	Популярный	Предпочитаемый	Принятый	Непринятый	Пренебрегаемый
1.	Ольга Б.	+				
2.	Валерия Б.				+	
3.	Елизавета В.				+	
4.	Юлия В.		+			
5.	Дарья В.			+		
6.	Александр Д.			+		
7.	Виктория К.					+
8.	Максим Л.		+			
9.	Дмитрий М.			+		
10.	Анастасия Н.				+	
11.	Вадим П.	+				
12.	Никита С.			+		
13.	Мария С.			+		
14.	Анна С.			+		
15.	Михаил С.					+
16.	Олег С.		+			
17.	Диана С.			+		
18.	Владислав Ц.				+	
19.	Иван Ч.			+		
20.	Ярослав Я.		+			
Итого (чел)		2	4	8	4	2
Итого (%)		10 %	20 %	40 %	20 %	10 %

Приложение В

Количественные результаты диагностики уровня эмоционального аспекта
социальной компетентности на констатирующем этапе эксперимента

(методика В.М. Холмогоровой)

№ п\п	Ф.И	Инициативность			Отзывчивость			Адекватное поведение		
		В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н
1.	Ольга Б.	+			+				+	
2.	Валерия Б.			+		+				+
3.	Елизавета В.			+		+				+
4.	Юлия В.			+			+		+	
5.	Дарья В.		+		+					+
6.	Александр Д.		+				+		+	
7.	Виктория К.		+				+			+
8.	Максим Л.		+				+			+
9.	Дмитрий М.			+			+		+	
10.	Анастасия Н.		+				+		+	
11.	Вадим П.			+		+				+
12.	Никита С.	+	+				+			+
13.	Мария С.		+			+				+
14.	Анна С.		+				+		+	
15.	Михаил С.		+				+			+
16.	Олег С.			+		+			+	
17.	Диана С.			+			+		+	
18.	Владислав Ц.		+			+		+		
19.	Иван Ч.		+			+			+	
20.	Ярослав Я.		+				+		+	
Итого (чел)		2	10	8	2	7	11	1	10	9
Итого (%)		10	50	40	10	35	55	5	50	45

Приложение Г

Количественные результаты диагностики уровня эмоционального аспекта социальной компетентности на констатирующем этапе эксперимента (по методике Е.И. Смирновой)

№ п/п	Ф.И	Отказ (Низкий уровень)	Договор (Средний уровень)	Подарок (Высокий уровень)
1.	Ольга Б.			+
2.	Валерия Б.	+		
3.	Елизавета В.	+		
4.	Юлия В.			+
5.	Дарья В.		+	
6.	Александр Д.		+	
7.	Виктория К.	+		
8.	Максим Л.		+	
9.	Дмитрий М.	+		
10.	Анастасия Н.	+		
11.	Вадим П.			+
12.	Никита С.	+		
13.	Мария С.	+		
14.	Анна С.		+	
15.	Михаил С.	+		
16.	Олег С.		+	
17.	Диана С.	+		
18.	Владислав Ц.	+		
19.	Иван Ч.	+		+
20.	Ярослав Я.		+	
Итого (чел)		11	6	3
Итого (%)		55 %	30 %	15 %

Приложение Д

Количественные результаты диагностических заданий по выявлению уровня сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции на констатирующем этапе эксперимента

№п/п	Ф.И.О	Межличностный статус	Инициативность	Отзывчивость	Адекватное поведение	Эмоциональный аспект
1.	Ольга Б.	Лидер	Высокая	Высокая	Среднее	Высокий
2.	Валерия Б.	Непринятый	Средняя	Низкая	Низкое	Низкий
3.	Елизавета В.	Непринятый	Низкая	Средняя	Низкое	Низкий
4.	Юлия В.	Предпочитаемый	Средняя	Средняя	Среднее	Высокий
5.	Дарья В.	Принятый	Низкая	Высокая	Низкое	Средний
6.	Александр Д.	Принятый	Средняя	Низкая	Низкое	Средний
7.	Виктория К.	Пренебрегаемый	Низкая	Низкая	Низкое	Низкий
8.	Максим Л.	Предпочитаемый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний
9.	Дмитрий М.	Принятый	Низкая	Низкая	Среднее	Низкий
10.	Анастасия Н.	Непринятый	Средняя	Низкая	Среднее	Низкий
11.	Вадим П.	Лидер	Высокая	Низкая	Высокое	Высокий
12.	Никита С.	Принятый	Средняя	Низкая	Низкое	Низкий
13.	Мария С.	Принятый	Низкая	Средняя	Низкое	Низкий
14.	Анна С.	Принятый	Низкая	Низкая	Низкое	Средний
15.	Михаил С.	Пренебрегаемый	Средняя	Низкая	Низкое	Низкий
16.	Олег С.	Предпочитаемый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний
17.	Диана С.	Принятый	Низкая	Низкая	Среднее	Низкий
18.	Владислав Ц.	Непринятый	Низкая	Средняя	Среднее	Низкий
19.	Иван Ч.	Принятый	Средняя	Низкая	Среднее	Низкий
20.	Ярослав Я.	Предпочитаемый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний

Приложение Е

Тема: «Растения»

Во всех ли листьях есть питание?

Исследовательская задача: Дети должны установить наличие в листьях питания для растений.

Материалы и оборудование: Горячая вода, лист бегонии (обратная сторона окрашена в бордовый цвет), емкость белого цвета.

Ход: Воспитатель предлагает выяснить, есть ли питание в листьях, окрашенных не в зеленый цвет (у бегонии обратная сторона окрашена в бордовый цвет). Дети исследуют растение, предполагают свои варианты исследования.

Если дети группы совместно не находят правильного ответа, воспитатель предлагает детям поместить лист в кипящую воду, через 5-7 минут его рассмотреть, зарисовав результат. Лист становится зеленым, а вода изменяет окраску. Делают вывод, что питание в листе есть.

Воспитатель после окончания исследования, задает детям вопросы. Трудно ли было додуматься до правильного ответа? Что вызвало затруднение? Что без труда получалось?

Тема: «Животные»

Дышат ли рыбы?

Исследовательская задача: Дети должны попробовать самостоятельно установить возможность дыхания рыб в воде, подтвердить знания о том, что воздух есть везде.

Материалы и оборудование: Прозрачная емкость с водой, аквариум, лупа, палочка, трубочка для коктейля.

Ход: Дети наблюдают за рыбками и определяют, дышат они или нет (следят за движением жабр, пузырьками воздуха в аквариуме). Затем выдыхают воздух через трубочку в воду, наблюдают за появлением

пузырьков. Выясняют, есть ли воздух в воде. Палочкой двигают водоросли в аквариуме, появляются пузырьки. Наблюдают, как рыбки подплывают к поверхности воды (или к компрессору). Захватывают пузырьки воздуха (дышат). Воспитатель подводит детей к пониманию, что дыхание рыб в воде возможно.

Воспитатель после окончания исследования, задает детям вопросы. Трудно ли было додуматься до правильного ответа? Что вызвало затруднение? Что без труда получалось?

Тема: «Вода»

Какие свойства?

Исследовательская задача: Сравнить и выявить особенности свойства воды, льда, снега.

Материалы и оборудование: Вода, снег лед и емкость.

Ход: Детям предлагается рассмотреть и сравнить воду, лед, снег и рассказать, чем они схожи и чем отличаются; что тяжелее; что произойдет, если их соединить; как изменяются в соединении свойства воды, снега и льда. После окончания исследования детям, задают вопросы: Трудно ли было додуматься до правильного ответа? Что вызвало затруднение? Что без труда получалось? Какие трудности испытывали при решении задачи?

Тема: «Воздух»

Подводная лодка.

Исследовательская задача: Дети должны обнаружить, что воздух легче воды; выявить, как воздух вытесняет воду, как воздух выходит из воды.

Материалы и оборудование: Изогнутая трубочка, прозрачные стаканы, емкость с водой.

Ход: Для решения задачи детям предлагается опустить стакан в воду, перевернуть его, подвести под него изогнутую трубочку, вдуть под него воздух. В конце опыта делают выводы: воздух легче воды, он вытесняет воду и поднимается вверх.

Воспитатель после окончания исследования, задает детям вопросы. Трудно ли было додуматься до правильного ответа? Что вызвало затруднение? Что без труда получалось?

Тема: «Свет, цвет»

Живые тени.

Исследовательская задача: Дети должны понять, как образуется тень, ее зависимость от источника света и предмета, их взаиморасположение.

Материалы и оборудование: Фильмоскоп (диапроектор или фонарик).

Ход: Дети рассматривают фильмоскоп, (диапроектор), его устройство. Выясняют, что произойдет, если включить фильмоскоп (появится круг света), почему (потому что лучи света проходят сквозь отверстие), если подвинуть к стене фильмоскоп, что произойдет со световым пятном (оно уменьшится и станет более четким). Воспитатель демонстрирует увеличение и уменьшение светового пятна, приближая фильмоскоп к стене и удаляя от нее. Обсуждают причину происходящего, используя изображение на рисунке расходящегося светового луча, идущего от источника света к предмету, меняя удаленность предмета, экрана (пятно света – это лучи света, которые прошли сквозь отверстие; когда приближают лампу к стене или удаляют от стены, количество лучей не изменяется, ведь не изменяется отверстие, но изменяется расстояние (путь) до экрана, проходя которое лучи света рассеиваются).

Воспитатель после окончания исследования, задает детям вопросы. Трудно ли было додуматься до правильного ответа? Что вызвало затруднение? Что без труда получалось?

Тема: «Магниты, магнетизм»

Необычная скрепка

Исследовательская задача: Дети должны определить способность металлических предметов намагничиваться.

Материалы и оборудование: Магнит, скрепки, мелкие пластинки из металла, проволоочки.

Ход: Воспитатель предлагает детям поднести магнит к скрепке, рассказать, что с ней произошло (притянулись), почему (на нее действуют магнитные силы), потом поднести скрепку к более мелким металлическим предметам, выяснить, что с ними происходит (они притянулись к скрепке), почему (скрепка стала «магнитной»), выясняют почему (скрепка намагнитилась).

Воспитатель после окончания исследования, задает детям вопросы. Трудно ли было додуматься до правильного ответа? Что вызвало затруднение? Что без труда получалось?

Тема: «Электричество»

Чудо - прическа.

Исследовательская задача: Дети должны выяснить, почему иногда волосы становятся непокорными.

Материалы и оборудование: Расческа, воздушный шарик, зеркало, ткань.

Ход: Детям предлагается выяснить, почему иногда волосы становятся непокорными.

В ходе исследования детям предлагается перед зеркалом причесать волосы несколько раз и поднять расческу на небольшое расстояние над головой. Можно увидеть, что волосы электризуются и поднимаются вверх. Предварительно натирая расческу кусочком ткани, повторяют опыт.

После окончания исследования, детям предлагается ответить на вопросы. Трудно ли было додуматься до правильного ответа? Что вызвало затруднение? Что без труда получалось?

Тема: «Вес, притяжение»

Исследовательская задача: Детям предлагается понять, что Земля обладает силой притяжения.

Материалы и оборудование: Предметы из разных материалов. Емкость с водой, песком, металлические шарики.

Ход: Детям предлагается подбросить предметы вверх и проверить, что

с ними происходит: какие быстрее падают на землю и какие они по весу.

Детям предлагается рассмотреть предметы и определить материал, из которого они выполнены. Потом отпустить все предметы с определённой высоты на пол. По звуку определяют, какой предмет ударился сильнее и почему. Шарик одинакового размера отпускают с разной высоты над емкостью с песком. И по звуку определяют, какой удар был сильнее. Отпускают предметы с разной высоты над емкостью с водой. Выясняют, когда удар был сильнее, как догадались. Зависит ли удар от высоты? Объясняют, почему опасно прыгать с высоких предметов.

Воспитатель после окончания исследования, задает детям вопросы. Трудно ли было додуматься до правильного ответа? Что вызвало затруднение? Что без труда получалось?

Тема: «Звук»

Как появляется песенка?

Исследовательская задача: Детям предлагалось выявить одну из причин возникновения высоких и низких звуков, зависимость звучащих предметов от их размера.

Материалы и оборудование: Ксилофон, металлофон, деревянная линейка.

Ход: Детям предлагалось сыграть на инструменте простую мелодию («чижик- пыжик»), затем повторить мелодию на другом регистре. Выяснить, одинаково ли звучали песенки (первый раз — нежнее, второй раз — грубее). Воспитатель обращает внимание на размер трубочек инструмента, повторяют эту же мелодию на высоких нотах, делают вывод: у трубочек большого размера звук грубее (ниже), у маленьких — тоньше (выше). В песенках встречаются высокие и низкие ноты.

Воспитатель после окончания исследования, задает детям вопросы. Трудно ли было додуматься до правильного ответа? Что вызвало затруднение? Что без труда получалось?

Проверка зрения.

Исследовательская задача: Детям предлагалось выявить зависимость видения объекта от расстояния до него.

Материалы и оборудование: Картинки с изображением предметов.

Ход: Воспитатель предлагает ребенку закрыть глаза, поднести вплотную к лицу лист с изображением предмета, посмотреть, что это (не видит). Воспитатель уточняет у детей, что надо сделать, чтобы увидеть (отодвинуть подальше от лица). Дети выполняют в паре следующие задания: «проверить» зрение, отметить расстояние, с которого становятся видны предметы на картинке (несколько в первом ряду), определить, у кого самый острый глаз (видит на большом расстоянии). Дети делают вывод: чтобы увидеть предмет, надо как бы охватить его взглядом; трудно рассмотреть предмет, если он очень близко или далеко.

Воспитатель после окончания исследования, задает детям вопросы. Трудно ли было додуматься до правильного ответа? Что вызвало затруднение? Что без труда получалось?

Приложение Ж

Количественные результаты межличностного статуса ребенка по методу
вербальных выборов Е.И. Смирновой на контрольном этапе эксперимента

№ п/п	Ф.И	Популярный	Предпочитае мый	Принятый	Непри нятый	Пренебре гаемый
1.	Ольга Б.	+				
2.	Валерия Б.			+		
3.	Елизавета В.			+		
4.	Юлия В.	+				
5.	Дарья В.		+			
6.	Александр Д.			+		
7.	Виктория К.					+
8.	Максим Л.		+			
9.	Дмитрий М.			+		
10.	Анастасия Н.			+		
11.	Вадим П.	+				
12.	Никита С.			+		
13.	Мария С.			+		
14.	Анна С.			+		
15.	Михаил С.				+	
16.	Олег С.		+			
17.	Диана С.			+		
18.	Владислав Ц.			+		
19.	Иван Ч.		+			
20.	Ярослав Я.		+			
Итого (чел)		3	5	10	1	1
Итого (%)		15 %	25 %	50 %	5 %	5 %

Приложение И

Количественные результаты диагностических заданий по выявлению уровня сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции на контрольном этапе эксперимента (методика В.М. Холмогоровой)

№ п\п	Ф.И	Инициативность			Отзывчивость			Адекватное поведение		
		В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н
1.	Ольга Б.	+			+			+		
2.	Валерия Б.		+			+			+	
3.	Елизавета В.		+			+			+	
4.	Юлия В.	+			+			+		
5.	Дарья В.	+			+			+		
6.	Александр Д.		+			+			+	
7.	Виктория К.			+			+			+
8.	Максим Л.	+				+		+		
9.	Дмитрий М.		+			+			+	
10.	Анастасия Н.		+			+			+	
11.	Вадим П.	+			+			+		
12.	Никита С.		+						+	
13.	Мария С.		+						+	
14.	Анна С.		+						+	
15.	Михаил С.		+				+			+
16.	Олег С.	+				+		+		
17.	Диана С.		+			+			+	
18.	Владислав Ц.			+		+			+	
19.	Иван Ч.	+				+		+		
20.	Ярослав Я	+				+			+	
Итого (чел)		4	+	2	4	14	2	6	12	2
Итого (%)		40	50	10	20	70	10	30	60	10

Приложение К

Количественные результаты диагностики уровня эмоционального аспекта социальной компетентности на контрольном этапе эксперимента (по методике Е.И. Смирновой)

№ п/п	Ф.И	Отказ (Низкий уровень)	Договор (Средний уровень)	Подарок (Высокий уровень)
1.	Ольга Б.			+
2.	Валерия Б.	+		
3.	Елизавета В.		+	
4.	Юлия В.			+
5.	Дарья В.			+
6.	Александр Д.		+	
7.	Виктория К.	+		
8.	Максим Л.		+	
9.	Дмитрий М.		+	
10.	Анастасия Н.		+	
11.	Вадим П.			+
12.	Никита С.		+	
13.	Мария С.		+	
14.	Анна С.		+	
15.	Михаил С.	+		
16.	Олег С.			+
17.	Диана С.	+		
18.	Владислав Ц.		+	
19.	Иван Ч.		+	+
20.	Ярослав Я		+	
Итого (чел)		3	11	6
Итого (%)		15 %	55 %	30 %

Приложение Л

Количественные результаты диагностических заданий по выявлению уровня сформированности у детей 6-7 лет социальной позиции на контрольном этапе эксперимента (КГ)

№п/п	Ф.И.О	Межличностный статус	Инициативность	Отзывчивость	Адекватное поведение	Эмоциональный аспект
1.	Ольга Б.	Популярный	Высокая	Высокая	Высокое	Высокий
2.	Валерия Б.	Принятый	Средняя	Средняя	Среднее	Низкий
3.	Елизавета В.	Принятый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний
4.	Юлия В.	Предпочитаемый	Высокая	Высокая	Высокое	Высокий
5.	Дарья В.	Принятый	Высокая	Высокая	Среднее	Высокий
6.	Александр Д.	Принятый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний
7.	Виктория К.	Пренебрегаемый	Низкая	Низкая	Низкое	Низкий
8.	Максим Л.	Предпочитаемый	Высокая	Средняя	Высокое	Средний
9.	Дмитрий М.	Принятый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний
10.	Анастасия Н.	Непринятый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний
11.	Вадим П.	Популярный	Высокая	Высокая	Высокое	Высокий
12.	Никита С.	Принятый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний
13.	Мария С.	Принятый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний
14.	Анна С.	Принятый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний
15.	Михаил С.	Пренебрегаемый	Средняя	Низкая	Низкое	Низкий
16.	Олег С.	Предпочитаемый	Высокая	Средняя	Высокое	Средний
17.	Диана С.	Принятый	Средняя	Средняя	Среднее	Средний
18.	Владислав Ц.	Непринятый	Низкая	Средняя	Среднее	Средний
19.	Иван Ч.	Принятый	Высокая	Средняя	Высокое	Средний
20.	Ярослав Я.	Предпочитаемый	Высокая	Средняя	Высокое	Средний