

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Кафедра «\_Финансы и кредит\_»

(наименование кафедры)

38.03.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Финансы и кредит

(направленность (профиль)/специализация)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Анализ доходов и расходов бюджета г.о. Тольятти (на примере  
бюджета г.о. Тольятти)»

Студент

Н.Н. Мустафина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.Е. Медведева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.э.н., доцент А.А. Курилова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2018

## Аннотация

Тема бакалаврской работы: «Анализ доходов и расходов местного бюджета (на примере бюджета г.о. Тольятти)»

Бакалаврская работа включает 72 страницы, 2 рисунка, 1 таблица, 34 источника литературы, 4 приложения.

Объектом исследования являются доходы и расходы местного бюджета на примере бюджета г.о. Тольятти.

Предмет исследования – процесс формирования доходов и расходов местного бюджета на примере бюджета г.о. Тольятти.

Цель исследования бакалаврской работы – изучить процесс формирования доходной и расходной части формирования местного бюджета на примере бюджета г.о. Тольятти.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, формулируется цель и задачи исследования, указывается объект и предмет исследования.

Первая глава посвящена исследованию теоретических вопросов, в ней раскрывается понятие бюджета, даны его основные характеристики, рассмотрены особенности местного бюджета, а также методика его анализа.

Во второй главе рассмотрено социально-экономическое развитие городского округа Тольятти, проведен анализ структуры и динамики доходов и расходов бюджета городского округа Тольятти за период 2015-2018 годы.

В третьей главе определены мероприятия по совершенствованию формирования доходов и расходов местного бюджета г.о. Тольятти.

Заключение содержит основные выводы и предложения.

Ключевые слова: бюджет, местный бюджет, бюджетный процесс, социально-экономическое развитие, анализ структуры и динамики доходов, анализ структуры и динамики расходов.

## Содержание

Введение	4
1 Теоретические аспекты анализа доходов и расходов местного бюджета	6
1.1 Понятие местного бюджета	6
1.2 Формирования доходов и расходов местного бюджета	8
1.3 Методы анализа доходов и расходов местного бюджета	10
2 Анализ формирования доходов и расходов местного бюджета на примере г.о. Тольятти	13
2.1 Социально-экономическая характеристика г.о. Тольятти	13
2.2 Анализ динамики доходов бюджета г.о. Тольятти за 2015-2018 гг.	17
2.3 Анализ расходов бюджета г.о. Тольятти за 2015-2018 гг.	18
3 Направления совершенствования формирования доходов и расходов местного бюджета г.о. Тольятти	26
3.1 Проблемы, выявленные при формировании бюджета г.о. Тольятти	26
3.2 Рекомендации по формированию доходов и расходов местного бюджета г.о. Тольятти	38
Заключение	48
Список используемой литературы	55
Приложения	59

## Введение

Актуальность темы работы обусловлена следующими обстоятельствами. Во-первых, ухудшением финансового положения местного самоуправления, свидетельством чему является увеличение количества т. н. дотационных муниципалитетов и степени их дотационности. Во-вторых, продолжающимся возрастанием зависимости местных бюджетов от наиболее жестко администрируемых средств межбюджетных трансфертов – субвенций, что еще более снижает самостоятельность местного самоуправления. В этой связи перед органами местного самоуправления ставятся задачи поиска резервов роста доходов бюджетов, реализации комплекса мер по проведению бюджетного маневра путем оптимизации расходных обязательств муниципальных образований, а также активизации мер по обеспечению сбалансированности местных бюджетов.

Исследованию экономического содержания местных бюджетов посвящены труды таких авторов, как А.Б. Быля, Л.Д. Вострикова, О.Н. Горбунова, В.В. Ковалев, Ю.А. Крохина, Н.В. Постовой, М.В. Романовский. Рассмотрением проблем формирования местных бюджетов в современных условиях занимались такие авторы, как С.В. Могилев, О.Б. Дорджиева, Е.А. Ермакова, В.В. Левина, Н.Ю. Коротина, И.А. Морозов, Т.М. Боголиб, Н.В. Замятина и многие другие.

В то же время, несмотря на обширное количество исследований, остаются не до конца решенными проблемы обеспечения сбалансированности местных бюджетов, особенно в современных условиях макроэкономической нестабильности.

Объектом исследования являются доходы и расходы местного бюджета на примере г.о. Тольятти.

Предмет исследования – процесс формирования доходов и расходов местного бюджета на примере г.о. Тольятти.

Цель исследования бакалаврской работы – изучить процесс формирования доходной и расходной части формирования местного бюджета на примере г.о. Тольятти.

Задачи исследования:

- рассмотреть сущность понятия местного бюджета;
- изучить порядок формирования доходов и расходов местного бюджета;
- изучить методы анализа доходов и расходов местного бюджета;
- провести анализ формирования доходов и расходов местного бюджета г.о. Тольятти;
- дать рекомендации по совершенствованию формирования доходов и расходов местного бюджета г.о. Тольятти.

В работе применены методы исследования, анализа и обработки материала, в том числе анализ, синтез, моделирование, дедукция, экономико-статистическая обработка результатов.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

# 1 Теоретические аспекты анализа доходов и расходов местного бюджета

## 1.1 Понятие местного бюджета

Бюджетная система в России состоит из трёх уровней. Бюджеты бюджетной системы в России оказывают друг другу финансовую поддержку в форме межбюджетных трансфертов. Финансовая помощь может оказываться в любом направлении, однако, на практике имеет место только оказание помощи нижестоящим бюджетам.

Бюджет субъекта Российской Федерации занимает промежуточное положение в бюджетной системе России, имея проблему слабой бюджетной обеспеченности, связанную с недостатком собственных финансовых ресурсов и необходимостью оказания финансовой помощи нижестоящим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.

Доходы бюджета – это денежные средства, которые поступают в бюджет, за исключением средств, которые в соответствии с БК РФ являются источниками финансирования дефицита бюджета. Они подразделяются на собственные (налоговые и неналоговые) и безвозмездные доходы.

Бюджетное законодательство России в настоящее время не имеет четкого разграничения расходных полномочий и ответственности между органами власти различных уровней. Многие виды расходов относятся к совместному финансированию. Региональные и местные органы власти не имеют возможности самостоятельно обеспечить бездефицитность своих бюджетов.

Муниципальные органы власти обязуются самостоятельно формировать бюджет, организовывать процедуру его утверждения, исполнять и контролировать целесообразность его расходования. При необходимости небольшое поселение может передавать указанные выше полномочия органам власти, осуществляющим управления местным районом (муниципальной администрацией).

Важная задача местных органов власти - периодическое предоставление отчетов по выполнению планов муниципальных бюджетов. В роли проверяющих органов в этом случае выступают региональные или федеральные государственные структуры. При этом контролируется не только корректность получения и расходования бюджетных финансов, но и соответствие отчетов нормам правовых актов Российской Федерации.

Значительная часть собственных доходов территориальных бюджетов создается за счет отчислений от федеральных налогов. Это объясняется тем, что налогооблагаемая база региональных и местных налогов слишком мала для возмещения необходимых расходов.

Оказание финансовой помощи бюджетам других уровней должно быть социально и экономически обоснованным. Конечной целью такой помощи является выравнивание бюджетной обеспеченности регионов.

На сегодняшний день в бюджетах муниципальных образований субъектов России наблюдается превышение расходов над доходами, тем самым принцип сбалансированности бюджета не соблюдается. В демократическом государстве местное самоуправление – это, безусловно, обязательный компонент государственного строя. Местное самоуправление не входит в систему государственной власти, его осуществляют непосредственно граждане через представительные и исполнительные органы, которые избираются свободно самими гражданами. Указанные органы в целях осуществления возложенных на них функций обладают имущественными и финансово-бюджетными правами [1].

Местный бюджет состоит из доходной и расходной частей. Они формируются по статьям единой бюджетной классификации, установленной Бюджетным кодексом РФ (далее по тексту – БК РФ). Каждое муниципальное образование, согласно российскому законодательству, должно иметь собственный бюджет.

Доходная часть местных бюджетов состоит из собственных доходов и поступлений от регулирующих налогов. Она также может включать

финансовую помощь в различных формах (дотации, субсидии, субвенции) и средства по взаимным расчётам.

Таким образом, местный бюджет – это бюджет муниципального образования, формируют, утверждают и исполняют который органы местного самоуправления в соответствии с БК РФ и действующим законодательством. Принцип сбалансированности бюджета является основным для бюджетной системы РФ. То есть в бюджете муниципального образования доходы и расходы должны быть максимально сбалансированными.

## 1.2 Формирования доходов и расходов местного бюджета

Научной разработке теоретических основ децентрализации доходных и расходных полномочий, сбалансированности бюджетов посвящены работы таких зарубежных ученых, как У. Оутс, Р. Берд, Р. Масгрейв, Г. Бреннан и Дж. Бьюкенен. В отечественной научной литературе проблемам повышения финансовой самостоятельности регионов и муниципальных образований посвящено большое число исследований, в рамках которых в той или иной мере внимание уделяется ее методическим и практическим аспектам [9]. Работы, посвященные оценке последствий закрепления дополнительных налоговых доходов за местными бюджетами на региональном уровне, встречаются в экономической литературе реже. Установление регионом нормативов отчислений в местные бюджеты возможно от федеральных, региональных налогов и сборов, являющихся источником формирования бюджетов субъектов Российской Федерации.

Теоретически, налоги, которые могут быть переданы на местный уровень, должны отвечать ряду принципиальных требований:

- справедливое распределение базы налога по всей территории;
- сбор налога не должен требовать крупных затрат на обслуживание в небольших масштабах, от налога должно быть сложно уклониться, чтобы не требовались дополнительные средства на налоговый контроль;



- налоги должны обеспечивать высокий и стабильный доход, так как на местном уровне имеется незначительное количество источников налоговых доходов;

- налоговая база должна находиться в пределах юрисдикции налоговых органов соответствующего уровня для исключения или минимизации «миграции» налоговой базы по налогу;

- налоги не должны порождать территориальные диспропорций в распределении доходов и являться стимулом к миграции населения.

Расходы местных бюджетов делятся на текущие и капитальные.

Текущие расходы обеспечивают функционирование органов местного самоуправления, а также муниципальных предприятий и учреждений. К ним относятся расходы на финансирование муниципального хозяйства, социальной сферы, на управление и обслуживание муниципального долга. Наиболее крупными статьями текущих расходов в большинстве муниципальных образований являются расходы на содержание объектов жилищно-коммунального хозяйства (далее по тексту – ЖКХ), здравоохранения и образования, доля которых в расходной части местных бюджетов в отдельных случаях достигает 80%. [20]

Капитальные расходы образуют бюджет развития муниципального образования. Они обеспечивают инвестиции в капитальный ремонт и иные мероприятия инвестиционного и инновационного характера. Однако дефицит средств на реализацию текущих расходных обязательств не позволяет большинству муниципальных образований вкладывать значительные средства в собственное развитие.

Важнейшими принципами формирования местного бюджета являются:

- финансовый орган местного самоуправления;
- главные распорядители и распорядители бюджетных средств;
- получатели бюджетных средств;
- главные администраторы источников финансирования дефицита бюджета.

Оперативный контроль за исполнением местных бюджетов и целевым использованием средств местных бюджетов осуществляют территориальные органы Федерального казначейства.

Кроме того, в соответствии с положением о бюджетном процессе контроль за исполнением бюджета осуществляет представительный орган местного самоуправления. В этих целях он образует контрольно-счётную палату.

Органы муниципального управления обеспечивают сбалансированность местных бюджетов и соблюдение установленных федеральными законами требований к регулированию бюджетных правоотношений, осуществлению бюджетного процесса, размерам дефицита местных бюджетов, уровню и составу муниципального долга, исполнению бюджетных и долговых обязательств муниципальных образований.

### 1.3 Методы анализа доходов и расходов местного бюджета

Главной целью любого современного социального государства является обеспечение достойного уровня жизни гражданам. Если экономика государства будет непрерывно и стабильно развиваться, то соответственно будут развиваться и другие сферы жизни общества, что приведет к повышению благополучия каждого отдельного жителя страны. Для того чтобы обеспечить данный процесс постоянного развития экономики и повышения качества жизни людей, государство направляет определенный объем ресурсов в разные сферы, чтобы обеспечить качественную и непрерывную работу органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Эффективность работы государственных и муниципальных органов во многом определяется тем, как справлялись с возложенными на них обязанностями, соответственно, как различные органы власти распоряжаются финансовыми и материальными ресурсами, находящимися у них в управлении.

В отдельных муниципальных образованиях основную статью расходов средств из местного бюджета составляет обеспечение деятельности бюджетных

учреждений, в то время как финансирование других обязательств производится по остаточному принципу. Это порождает затруднительность решения даже мелких бытовых вопросов местного уровня, не говоря уже об осуществлении долгосрочных обязательств за счет средств местного бюджета.

Развитие межбюджетных отношений и улучшение финансового положения муниципальных органов напрямую зависит от формирования прочной финансовой базы, которая в свою очередь должна определяться законодательством. Именно законодательство закрепляет правовые гарантии местного самоуправления в сфере финансовой независимости. Для решения проблемы финансовой независимости местного самоуправления необходимо двигаться по пути наращивания налогового потенциала местных образований, осуществления ими независимой бюджетной политики.

Вместе с тем, нельзя полностью отказываться от финансирования муниципальных образований из бюджетов других уровней, которое осуществляется с целью выравнивания бюджетной обеспеченности. Такая помощь должна предоставляться лишь при реальном объективном недостатке бюджетного потенциала.

Наиболее крупными статьями текущих расходов в большинстве муниципальных образований являются расходы на содержание объектов ЖКХ, здравоохранения и образования, доля которых в расходной части местных бюджетов в отдельных случаях достигает 80%.

Капитальные расходы образуют бюджет развития муниципального образования. Они обеспечивают инвестиции в капитальный ремонт и иные мероприятия инвестиционного и инновационного характера. Однако дефицит средств на реализацию текущих расходных обязательств не позволяет большинству муниципальных образований вкладывать значительные средства в собственное развитие.

Таким образом, бюджетное законодательство России в настоящее время не имеет четкого разграничения расходных полномочий и ответственности между органами власти различных уровней. Многие виды расходов относятся к

совместному финансированию. Региональные и местные органы власти не имеют возможности самостоятельно обеспечить бездефицитность своих бюджетов. Муниципальные органы власти обязуются самостоятельно формировать бюджет, организовывать процедуру его утверждения, исполнять и контролировать целесообразность его расходования. При необходимости небольшое поселение может передавать указанные выше полномочия органам власти, осуществляющим управления местным районом (муниципальной администрацией). Важная задача местных органов власти - периодическое предоставление отчетов по выполнению планов муниципальных бюджетов. В роли проверяющих органов в этом случае выступают региональные или федеральные государственные структуры. При этом контролируется не только корректность получения и расходования бюджетных финансов, но и соответствие отчетов нормам правовых актов Российской Федерации. Значительная часть собственных доходов территориальных бюджетов создается за счет отчислений от федеральных налогов. Это объясняется тем, что налогооблагаемая база региональных и местных налогов слишком мала для возмещения необходимых расходов. Оказание финансовой помощи бюджетам других уровней должно быть социально и экономически обоснованным. Конечной целью такой помощи является выравнивание бюджетной обеспеченности регионов.

На сегодняшний день в бюджетах муниципальных образований субъектов России наблюдается превышение расходов над доходами, тем самым принцип сбалансированности бюджета не соблюдается. В демократическом государстве местное самоуправление – это, безусловно, обязательный компонент государственного строя. Местное самоуправление не входит в систему государственной власти, его осуществляют непосредственно граждане через представительные и исполнительные органы, которые избираются свободно самими гражданами. Указанные органы в целях осуществления возложенных на них функций обладают имущественными и финансово-бюджетными правами.

## 2 Анализ формирования доходов и расходов местного бюджета г.о. Тольятти

### 2.1 Социально-экономическая характеристика г.о. Тольятти

Тольятти – город в Самарской области России, административный центр Ставропольского района, в который не входит, являясь городом областного значения, образует муниципальное образование городской округ Тольятти с единственным населённым пунктом в его составе. Входит в Самарско-Тольяттинскую агломерацию.

В отчетном периоде увеличилось производство: в пищевой промышленности: полуфабрикатов мясных – на 37,9%, масла сливочного – на 11,7%, сливок – на 10,1%, какао, шоколада и кондитерских сахаристых изделий – на 1,4%; в производстве напитков: пива – на 15,4%; в производстве одежды: спецодежды – на 17,5%; в химии: карбоната – на 34,1%, карбамида – на 15,9%, азотной кислоты – на 13,5%, смазочных материалов – на 13,2%; в производстве металлов: нелегированной стали – в 1,3 раза; в производстве электрического оборудования: трансформаторов электрических – на 9,9%; в производстве транспортных средств: грузовых автотранспортных средств – на 27,2%, комплектующих и принадлежностей для автотранспортных средств – на 26,0%, легковых автомобилей – на 15,9%; в производстве электроэнергии, газа, пара и кондиционировании воздуха: электроэнергии – на 1,4%.

Снижение объемов промышленного производства в отчетном периоде демонстрировали виды экономической деятельности: производство одежды (индекс производства – 16,4%), производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки (индекс производства – 24,6%), ремонт и монтаж машин и оборудования (индекс производства – 33,1%), производство прочей неметаллической минеральной продукции (индекс производства – 53,3%), забор, очистка и распределение воды (индекс производства – 78,3%), сбор и обработка сточных вод (индекс производства – 82,7%), деятельность полиграфическая и копирование носителей информации (индекс производства

– 87,8%), производство химических веществ и химических продуктов (индекс производства – 98,3%), металлургическое производство (индекс производства – 99,8%).

Снижено производство: в пищевой промышленности: мучных кондитерских изделий – на 77,0%, рыбы – на 37,9%, сыра – на 17,3%, кисломолочных продуктов – на 17,1%, молока – на 10,3%, хлеба и хлебобулочных изделий – на 5,2%, изделий колбасных копченых – на 2,1%; в химии: азота – на 52,8%, волокон химических – на 23,6%, аммиака – на 9,2%, пластмасс в первичных формах – на 4,5%, синтетических каучуков – на 14,9%; в производстве минеральных неметаллических продуктов: бетона – на 72,4%, кирпича – на 49,0%; в производстве металлов: легированной стали – на 34,8%.

Объем отгруженной продукции обрабатывающих производств в 2017 году составил 417,8 млрд. руб. (на 16,7% больше 2016 года), в обеспечении электрической энергией, газом и паром; кондиционировании воздуха – 21,5 млрд. руб. (на 5,0% меньше уровня 2016 года); в водоснабжении, водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений – 9,6 млрд. руб. (на 17,1% выше уровня 2016 года). Доля обрабатывающих производств в общем объеме отгруженной промышленной продукции составила 92,3%.

В 2017 году в городском округе Тольятти произведено 347,6 тыс. легковых автомобилей (на 15,9% больше, чем в 2016 году).

Химическая отрасль является одной из лидирующих отраслей промышленности городского округа. Отрицательная динамика предыдущих периодов в реализации химической продукции сменилась на положительную – прирост составил 9,2% по отношению к прошлому году.

Объем отгруженной продукции собственного производства остальных видов деятельности обрабатывающего сектора промышленности в 2017 году составил 33,2 млрд. руб., что на 1,0% больше, чем в 2016 году.

По данным Федеральной налоговой службы России (далее по тексту – ФНС России) количество субъектов малого и среднего предпринимательства по

состоянию на 01.01.2018 года в городском округе Тольятти составило 32,5 тыс. юр. и физ. лиц (по данным, размещенным на официальном сайте ФНС России, и содержащихся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, создание которого предусмотрено Федеральным законом от 29.12.2015 года № 408-ФЗ).

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства количество индивидуальных предпринимателей по состоянию на 01.01.2018 года составило 12,5 тыс. человек.

В 2017 году проведены конкурсные отборы по предоставлению безвозмездных субсидий СМСП по направлениям:

– предоставление субсидий СМСП в целях возмещения затрат в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг в части расходов на уплату первоначального взноса по договорам лизинга. Подано 23 заявки, 1 заявка отозвана. Заключено 9 договоров субсидии на общую сумму 7 113,7 тыс. рублей. Создано 39 рабочих мест.

– субсидирование части затрат СМСП, связанных с осуществлением социально значимых видов деятельности, созданием и (или) развитием центров времяпрепровождения детей. Подано 24 заявки, 1 заявка отозвана, 1 победитель отказался от получения субсидии. Заключено 10 договоров субсидии на общую сумму 11 707,3 тыс. рублей. Создано 35 рабочих мест.

В целях развития инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 31.12.2017 года в бизнес-инкубаторе на праве договоров аренды нежилых помещений размещено 47 резидентов, созданных рабочих мест резидентами – 69 ед., сумма выручки резидентов за 2017 год составила 174 788,9 тыс. руб.

Помимо этого, СМСП оказывается информационная и консультационная поддержка предпринимателей и лиц, планирующих заниматься предпринимательской деятельностью, по вопросам налогообложения, бухгалтерского учета, развития предприятия, бизнес-планирования, участия в программах поддержки предпринимательства, местных и областных конкурсах.

За 2017 год на территории бизнес-инкубатора Тольятти проведено 232 индивидуальных консультации, 169 СМСП приняли участие в групповых консультациях. Всего оказано 401 консультационная услуга.

Кроме того, ведется работа по предоставлению в аренду, безвозмездное пользование объектов муниципального имущества, включенных в Перечень муниципального имущества городского округа Тольятти, предназначенного для предоставления во владение и (или) в пользование СМСП и организациям, образующим инфраструктуру поддержки СМСП.

В настоящее время, в соответствии с постановлением администрации городского округа Тольятти от 29.12.2017 № 4286-п/1, в Перечне находится восемь объектов муниципального имущества, расположенных по адресам: ул. Автостроителей, д. 57 - нежилое помещение (63,5 кв.м); ул. Горького д. 48 - нежилое помещение (72,4 кв.м); ул. Маршала Жукова, д. 26 - нежилое помещение (35,4 кв.м); ул. Лесная, д. 62 - нежилое помещение (163,4 кв.м); ул. Мира, д. 50 - нежилое помещение (200,9 кв.м); ул. Никонова, д. 16 - нежилое помещение (35,3 кв.м); б-р Приморский, д. 31, нп-1 - нежилое помещение (35,3 кв.м); ул. Лизы Чайкиной д.52 - нежилое помещение (89,6 кв.м).

ВТО городского округа по итогам 2017 года является сбалансированным, выручка от экспортных операций полностью покрывает затраты на импортные операции: коэффициент сбалансированности близок к 0% составляет 9,7% (при диапазоне от -100% до +100%). В структуре Всемирной Торговой Организации (далее по тексту – ВТО) незначительно преобладает экспорт – 54,8% в общем объеме ВТО, импорт занимает долю 45,2%.

В общем объеме ВТО за отчетный период наибольшую долю занимают внешнеторговые операции со странами дальнего зарубежья – 72,5%, на долю СНГ приходится 27,5%.

Доля городского округа во внешнеторговом обороте товаров, оформленных участниками внешнеэкономической деятельности Самарской области, составила 36,0%, в том числе экспорта – 30,0%, импорта – 47,0%.



В товарной структуре экспорта преобладают поставки химической продукции, каучука – 70,0% от общего объема экспорта или 902,1 млн. долларов США, что на 8,3% больше, чем в 2016 году. Доля машиностроительной продукции составила 19,9% или 184,0 млн. долларов США, что на 32,9% больше, чем в прошлом году за счет экспорта автомобилей ПАО «АВТОВАЗ».

В товарной структуре импорта наибольшую долю (76,1%) занимают закупки машиностроительной продукции. Их объем составил 808,3 млн. долларов США, что на 11,0% больше, чем в 2016 году.

Основными торговыми партнерами в отчетном периоде стали: Украина (14,9% в общем объеме ВТО), Румыния (14,8%), Китай (6,1%), Германия (7,0%), Турция (6,2%).

## 2.2 Анализ динамики доходов бюджета за 2015-2018 гг.

Отчёт об исполнении бюджета городского округа Тольятти за 2017 год представлен в Приложении А. Доходы бюджета городского округа Тольятти за 2016 и 2015 годы представлены в Приложениях Б, В.

По состоянию на 01.01.2017 г. в бюджет городского округа поступило доходов на сумму 11 742 535 тыс. руб., что на 1,8% меньше, чем на соответствующую дату предыдущего года. Размер безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов в отчетном году составил 5 725 253 тыс. руб., что на 5,7% меньше, чем за 2015 год.

В 2016 году в общем объеме доходов бюджета городского округа доля налоговых и неналоговых доходов бюджета составила 35,1% (в 2015 году – 49,2%).

Поступления налога на доходы физических лиц по сравнению с 2015 годом сократились на 1,4% в связи с сокращением фонда оплаты труда работников крупных и средних организаций городского округа на 5,2% за январь-декабрь 2016 года вследствие работы ряда крупных предприятий в режиме неполной занятости работников.

Единый налог на вмененный доход поступил в 2016 году в сумме на 16,5% превышающей поступления данного налога в 2015 году, в основном, за счет увеличения показателя  $Z$ , влияющего на значение коэффициента базовой доходности  $K_2$ , с 0,5 до 0,75 с 2016 года.

Поступления налога на имущество физических лиц выросли в 2016 году на 17,0% в связи с переходом к исчислению налога от кадастровой стоимости имущества.

Земельного налога в бюджет городского округа поступило на 23,3% меньше, чем в 2015 году за счет уменьшения кадастровой стоимости земельных участков по судебным решениям и решениям Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Самарской области.

Поступления государственной пошлины выросли на 2,2% в связи с увеличением количества дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции, мировыми судьями и обращений населения в Многофункциональный центр за предоставлением услуг.

Доходы от использования муниципального имущества выросли на 12,5% за счет роста на 16,0% доходов от арендной платы за земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности за счет передачи в 2016 году земельных участков из собственности РФ в муниципальную собственность.

Доходы от продажи материальных и нематериальных активов выросли за отчетный период на 14,5%, штрафы, санкции, возмещение ущерба – на 4,7%, прочие неналоговые доходы (от размещения рекламы) – в 4,8 раза.

Безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов снизились по сравнению с 2015 годом 5,7%.

### 2.3 Анализ динамики расходов бюджета за 2015-2018гг.

Расходы бюджета городского округа в 2016 году снизились на 3,1% по сравнению с предыдущим годом и составили 12 525 309 тыс. руб., в том числе за счет средств вышестоящих бюджетов 5 725 823 тыс. руб.

Снижение расходов в 2016 году по сравнению с предыдущим годом обусловлено сокращением расходов:

на опеку и попечительство в отношении недееспособных совершеннолетних граждан и несовершеннолетних лиц в связи с отзывом переданных государственных полномочий по социальной поддержке населения (-508 357 тыс. руб.);

на реконструкцию, капитальный ремонт зданий образовательных учреждений, их оснащение и благоустройство территории (-144 711 тыс. руб.); коммунальное хозяйство (-94 310 тыс. руб.).

При этом увеличились расходы:

на дорожное хозяйство (+ 317 058 тыс. руб.);

жилищное хозяйство (+ 168 759 тыс. руб.);

обслуживание муниципального долга (+ 134 345 тыс. руб.);

В 2016 году в бюджете городского округа на финансирование 31 муниципальной программы было предусмотрено 11 718 625 тыс. руб. Исполнение программ городского округа, подлежащих финансированию из бюджета городского округа, составило 11 404 214 тыс. руб. или 97,3% от утвержденного плана.

Кассовый план бюджета городского округа по состоянию на 01.01.2017 года исполнен на 96,8%, в том числе по средствам вышестоящих бюджетов на 97,0%.

В финансовой сфере организаций городского округа на 01.01.2017 года получен отрицательный сальдированный финансовый результат (убыток) в размере 23 011,3 млн. руб., сложившийся из прибыли в размере 18 436,2 млн. руб., полученной 178 организациями и 41 447,5 млн. руб. убытка, полученного 69 организациями.

По сравнению с 2015 годом прибыль организаций снизилась в 2,2 раза за счет снижения в 3,5 раза прибыли в химическом производстве до 9 842,1 млн. руб.

В производстве транспортных средств и оборудования получена прибыль 2 027,4 млн. руб. (рост на 40,6%), в производстве пищевых продуктов, включая напитки – 1 208,6 млн. руб. (рост на 3,6%), в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды - 1 460,3 тыс. руб. (рост на 94,9%). Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций составил 72,1% (+3,3 п.п. к уровню 2015 года).

Основной объем убытка (37 724,6 млн. руб.) получен в производстве транспортных средств и оборудования – 91,0% от общего объема убытка. Его рост по сравнению с 2015 годом составил 4,6%. Вырос также убыток производства пищевых продуктов, включая напитки, - в 2,7 раза до 228,5 млн. руб.; в оптовой и розничной торговле – на 27,3% до 2 137,9 млн. руб.

Снизился по итогам 2016 года убыток в производстве резиновых и пластмассовых изделий – на 54,8% до 14,5 млн. руб.; в металлургическом производстве – на 31,6% до 182,4 млн. руб., в производстве машин и оборудования – в 9,3 раз до 164,6 млн. руб., в строительстве – на 55,5% до 31,9 млн. руб.

Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций снизился на 3,3 п.п. до 27,9%.

По результатам 2016 года суммарная задолженность по обязательствам городских организаций выросла на 6,5% и составила 346 051 млн. руб., в том числе доля просроченной задолженности выросла с 8,3% в 2015 году до 10,3% в 2016 году.

Превышение кредиторской задолженности над дебиторской за отчетный период снизилось на 6,4% и составило 45 169,5 млн. руб.

В бюджетной сфере городского округа решением Думы городского округа Тольятти от 20.12.2017 года № 1629 «О бюджете городского округа Тольятти на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов» (с внесенными изменениями) были утверждены следующие основные характеристики бюджета на 2017 год: общий объем доходов – 12 636 012 тыс. руб., общий объем расходов – 13 403 943 тыс. руб., дефицит – 767 931 тыс. руб.

Таблица 1 – Показатели бюджета за 2017 год в сравнении с 2016 годом

	2016 год (тыс. руб.)		2017 год (тыс. руб.)		Темп роста (%) (2017 г. / 2016 г.)	
	Утверждённый план	Кассовое исполнение	Утверждённый план	Кассовое исполнение	Утвержденный план	Кассовое исполнение
Налоговые и неналоговые доходы	6 143 629	6 017 282	6 231 131	6 383 372	102,4	106,1
Безвозмездные поступления	5 843 789	5 725 253	6 404 881	6 347 571	109,6	110,9
Всего, доходы	11 987 418	11 742 535	12 636 012	12 730 943	105,4	108,4
Расходы из бюджета городского округа	7 030 914	6 798 210	7 016 489	6 737 447	99,8	99,1
Расходы из средств вышестоящих бюджетов	5 902 569	5 727 099	6 387 454	6 318 958	108,2	110,3
Всего, расходы	12 933 483	12 525 309	13 403 943	13 056 405	103,6	104,2
Дефицит	-946 065	-782 774	-767 931	-325 462	81,2	41,6

В результате исполнения бюджета в 2017 году доходы в бюджет городского округа поступили в сумме 12 730 943 тыс. руб. (+ 8,4% к уровню 2016 года), из налоговые и неналоговые доходы – 6 383 372 тыс. руб. (+6,1% к уровню 2016 года) – рисунок 1.

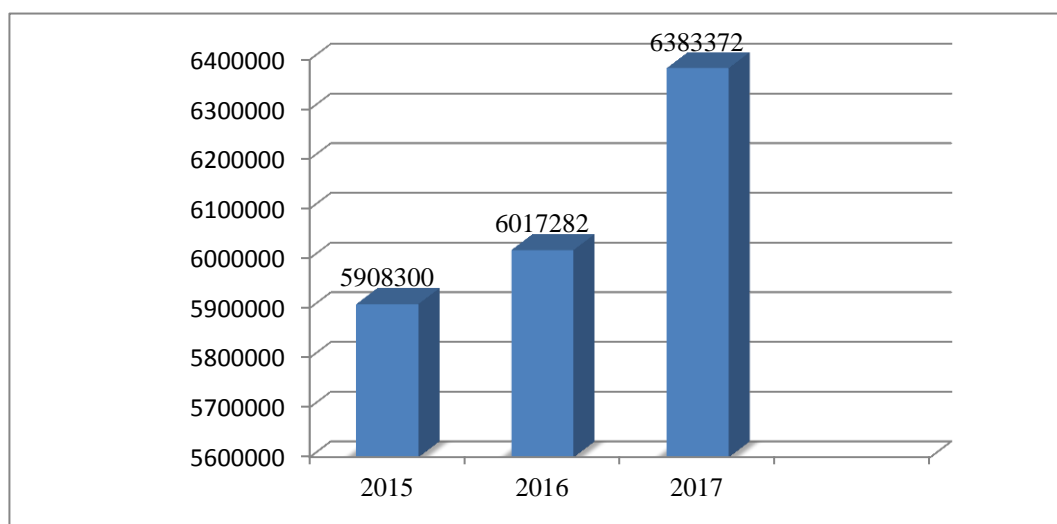


Рисунок 1 - Налоговые и неналоговые доходы (кассовое исполнение)

Из вышестоящих бюджетов поступление безвозмездных поступлений составило 6 347 571 тыс. руб. (+10,9% к уровню 2016 года), в том числе:

– налог на доходы физических лиц поступил в бюджет городского округа в сумме 3 220 507 тыс. руб., или на 101 241 тыс. руб. больше, чем в 2016 году, в основном, за счет перехода ПАО «АвтоВАЗ» с февраля 2017 года на пятидневную рабочую неделю и с выплатами на предприятиях в декабре 2017 года;

– единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности поступил в сумме 326 358 тыс. руб., что на 21 657 тыс. руб. меньше, чем в 2016 году, в основном, в связи с переходом ряда плательщиков на другие системы налогообложения;

– налог на имущество физических лиц поступил в сумме 481 444 тыс. руб. или на 249 768 тыс. руб. больше, чем в 2016 году в связи с увеличением налогоплательщиков, включенных в перечень по статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации;

– земельный налог поступил в сумме 857 992 тыс. руб.; снижение по сравнению с 2016 годом составило 8 601 тыс. руб. за счет уменьшения кадастровой стоимости земельных участков по судебным решениям и решениям Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Самарской области, а также ростом числа налогоплательщиков, находящихся в состоянии банкротства.

– доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в сравнении с прошлым годом увеличились на 40 310 тыс. руб. и составили 703 615 тыс. руб. (рис. 2).

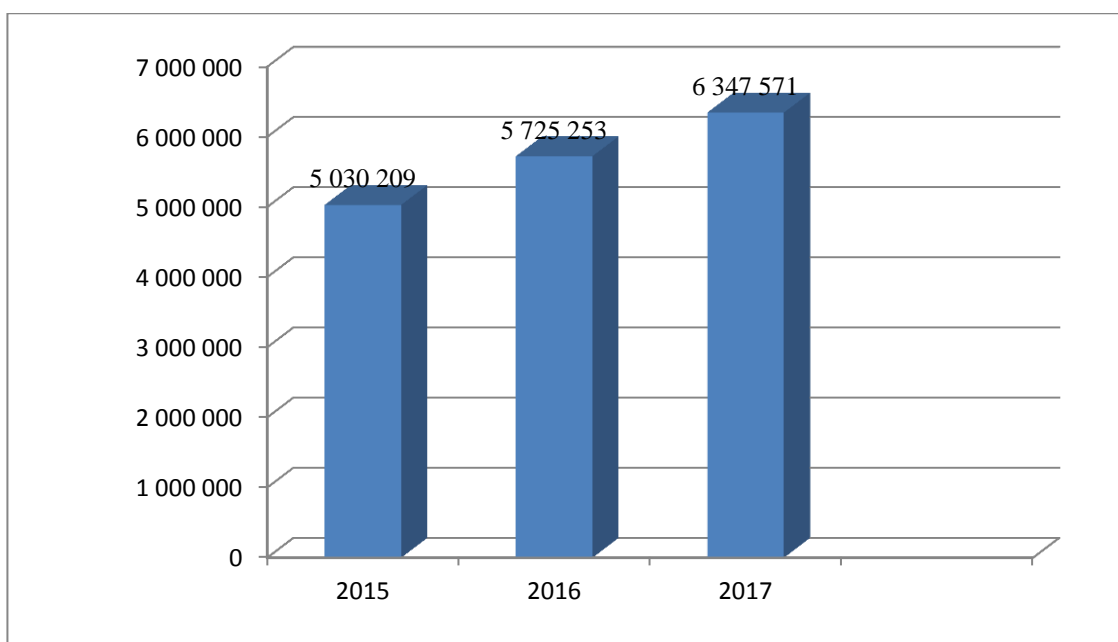


Рисунок 2 – Динамика безвозмездных поступлений

Расходы бюджета городского округа в отчетном периоде составили 13 056 405 тыс. руб., что на 4,2% больше, чем в 2016 году, в том числе по направлениям:

- общегосударственные вопросы – 1 266 616 (- 57 842 тыс. руб.) за счет проведения мероприятий по оптимизации расходов;
- национальная безопасность и правоохранительная деятельность – 121 330 тыс. руб. (+ 443 985 тыс. руб.);
- национальная экономика – 2 449 797 тыс. руб., (+ 241 201 тыс. руб.), за счет роста расходов на транспорт и дорожное хозяйство;
- жилищно-коммунальное хозяйство – 907 880 тыс. руб. (+ 2 686 тыс. руб.), из них расходы на жилищное хозяйство снизились на 222 686 тыс. руб., расходы на коммунальное хозяйство выросли на 1 547 тыс. руб., расходы на благоустройство выросли на 225 448 тыс. руб.;
- охрана окружающей среды – 4 675 тыс. руб. (- 611 тыс. руб.);
- образование – 6930715 тыс. руб. (+ 268 525 тыс. руб.);
- культура - 421 600 тыс. руб. (+ 50 445 тыс. руб.);
- социальная политика – 405 510 тыс. руб. (- 132 358 тыс. руб.);
- физическая культура и спорт – 22 096 тыс. руб. (- 998 тыс. руб.);

- средства массовой информации – 8 326 тыс. руб. (- 1 668 тыс. руб.);
- обслуживание муниципального долга – 517 860 тыс. руб. (-45 573 тыс. руб.).

Уровень дефицита бюджета без учета средств вышестоящих бюджетов составил 4,4% или 279 562 тыс. руб., что не превышает норматив в 10%, утвержденный Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Доля расходов, формируемых в рамках 28 муниципальных программ, в 2017 году составила 90,6% от общего объема расходов бюджета.

Объем прибыли организаций по сравнению с 2016 годом практически не изменился, но число прибыльных организаций сократилось на 7,3%. Основной объем прибыли (9 019 млн. руб.) получен химическими производствами, что на 8,4% меньше, чем в 2016 году. Производством автотранспортных средств получено 2 300 млн. руб. прибыли, на 13,5% больше, чем в 2016 году.

В оптовые и розничные торговли получено 2 208 млн. руб. прибыли (на 20,3% больше, чем в 2016 году, в том числе в торговле автотранспортными средствами прибыли выросла в 2,1 раза до 1 772 млн. руб.

Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций составил 73,0% (+ 0,9 п.п. к уровню 2016 года).

Основной убыток (18 856 млн. руб.) получен в производстве автотранспортных средств. По сравнению с 2016 года его объем сократился на 50,0%, в основном за счет сокращения в 2,7 раза до 13,5 млн. руб. убытка до налогообложения (по РСБУ) ПАО «АВТОВАЗ». Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций снизился на 0,9 п.п. до 27,0%.

Негативным фактором, подтверждающим сохранение кризисных явлений в экономике городского округа, является рост в 2017 году просроченной дебиторской задолженности на 37,1%, просроченной кредиторской задолженности на 17,3% по сравнению с 2016 годом.

В общем объеме суммарной задолженности 57,3% приходится на задолженность по полученным кредитам и займам и её большая часть (93,4%) приходится на обрабатывающие производства.



Превышение кредиторской задолженности над дебиторской задолженностью составляет 45,5 млрд. руб.

В Едином Федеральном Реестре сведений о банкротстве по состоянию на 30.03.2016 числилось 549 юридических лиц – банкротов, по состоянию на 20.03.2018 года – 773 юридических лиц – банкротов. Таким образом, за 2 года их количество увеличилось на 40,8%.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

На 2017 года дефицит городского бюджета г.о. Тольятти был запланирован в размере 768 млн. руб., по факту составил 325 млн. руб. Несмотря на дефицит, остаются расходы по отраслям социально-культурной сферы – 60% от общей суммы. Расходы по отраслям жилищно-коммунального хозяйства и транспорта составили 25% от общих расходов. Нерешенным остается вопрос с муниципальным долгом, который за последние десять лет вырос до 5,7 млрд. рублей. Между тем, за счет привлечения более дешевых кредитов и снижения процентной ставки, расходы по его обслуживанию удалось снизить почти на 230 млн. рублей.

Одной из важнейших тенденций 2017 года стало возобновление роста промышленного производства, объем отгруженной промышленной продукции в Тольятти вырос на 15,5%. Стабилизировалась ситуация на рынке труда города: к концу 2017 года количество зарегистрированных безработных составило 5 тыс. человек, что на 3 тыс. меньше прошлогоднего уровня. За отчетный период крупными организациями создано 1,7 тыс. новых рабочих мест, резидентами ТОСЭР - 700 мест. В полном объеме были выполнены «майские указы» Президента РФ о повышении оплаты труда в бюджетной сфере. В городе созданы благоприятные условия для инвесторов. ТОСЭР «Тольятти» насчитывает 28 резидентов и по этому показателю занимает лидирующие позиции в стране.

### 3 Направления совершенствования формирования доходов и расходов местного бюджета г.о. Тольятти

#### 3.1 Проблемы, выявленные при формировании бюджета г.о. Тольятти

В условиях экономического кризиса и в посткризисный период формирование бюджета любого уровня вызывает немало трудностей. Связано это с формированием бездефицитного бюджета, а также с межбюджетными отношениями. Не миновали эти проблемы и бюджетный процесс г.о. Тольятти.

На 2017 года дефицит городского бюджета был запланирован в размере 768 млн. руб., по факту составил 325 млн. руб. Несмотря на дефицит, остаются расходы по отраслям социально-культурной сферы - 60% от общей суммы. Расходы по отраслям жилищно-коммунального хозяйства и транспорта составили 25% от общих расходов. Нерешенным остается вопрос с муниципальным долгом, который за последние десять лет вырос до 5,7 млрд. рублей. Между тем, за счет привлечения более дешевых кредитов и снижения процентной ставки, расходы по его обслуживанию удалось снизить почти на 230 млн. рублей.

Одной из важнейших тенденций 2017 года стало возобновление роста промышленного производства, объем отгруженной промышленной продукции в Тольятти вырос на 15,5%. Стабилизировалась ситуация на рынке труда города: к концу 2017 года количество зарегистрированных безработных составило 5 тыс. человек, что на 3 тыс. меньше прошлогоднего уровня. За отчетный период крупными организациями создано 1,7 тыс. новых рабочих мест, резидентами Территория опережающего социально-экономического развития (далее по тексту – ТОСЭР) – 700 мест. В полном объеме были выполнены «майские указы» Президента РФ о повышении оплаты труда в бюджетной сфере. В городе созданы благоприятные условия для инвесторов. ТОСЭР «Тольятти» насчитывает 28 резидентов и по этому показателю занимает лидирующие позиции в стране.

В 2017 году в рамках приоритетного федерального проекта «Безопасные и качественные дороги» Тольятти получил рекордную сумму - 1,5 млрд. рублей. Был выполнен ремонт 39 магистралей, отремонтированы 36 внутриквартальных дорог. Продолжилась работа по обновлению пассажирского транспорта: на условиях софинансирования из областного бюджета город приобрел 40 низкопольных троллейбусов. По запросам горожан вносились изменения расписание маршрутов.

Стартовал приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды», благодаря чему в Тольятти было благоустроено 230 дворовых территорий на общую сумму более 243 млн. рублей. Вместе с тем, в отрасли ЖКХ остается масса нерешенных вопросов: износ сетей, отсутствие системы ливневой канализации, установка общедомовых приборов учета. До сих пор не газифицированы три жилых массива города – Загородный, Тимофеевка-2 и Станция Канал.

Продолжаются работы по восстановлению городского леса. В рамках акций по посадке хвойных и лиственных культур в прошлом году на площади почти 30 га было высажено 93 тыс. сеянцев. Более 8 млн руб. было выделено из областного бюджета на расчистку неликвидных лесных участков, пострадавших в результате засухи и пожаров. Мэр г.о. Тольятти Сергей Анташев поблагодарил горожан за вклад в общее дело и искреннее желание вернуть нашему лесу былое величие.

В отчетный период строительство социальных объектов в основном осуществлялось в рамках реализации программы празднования 50-летия выпуска первого легкового автомобиля ВАЗ. Активными темпами продолжилось строительство детского сада «Ладушки», которое будет завершено уже в этом году. Подготовлена проектно-сметная документация для строительства школ в 18 и 20 кварталах. Готовятся к возведению новые объекты спорта. В 2017 году велись работы по проектированию физкультурно-спортивных комплексов для спортивных школ «Акробат» и «Союз». Разработана проектная документация по реконструкции здания бывшего

кинотеатра «Пирамида», где расположится вторая сцена драматического театра «Колесо».

Что касается жилищного строительства, в 2017 году сдано в эксплуатацию 12 многоквартирных домов. Благодаря поддержке областного правительства улучшили жилищные условия 156 молодых семей, 8 ветеранов, приобретено 59 квартир для детей-сирот.

Действующая сеть детских садов города полностью обеспечивает потребность в местах для дошколят от трех до семи лет. Сейчас совместно с областным правительством решается вопрос о строительстве еще трех детских садов: в 16 квартале, микрорайонах «Жигулевское море» и «Калина». В 2017 году школы № 6, 19, 39, 51, 57, 67 вошли в ТОП-500 «Лучшие школы России».

В 2017 году в составы сборных команд страны вошли 83 тольяттинца. Воспитанники спортшкол завоевали более 3 тыс. медалей на соревнованиях различного уровня. В рамках программы «5 шагов благоустройства», построено 17 универсальных спортивных площадок, завершена реконструкция стадиона «Труд». Качественно изменился подход к организации культурно-массовых мероприятий.

Несмотря на непростую экономическую ситуацию, за счет средств местного бюджета предоставляются более 40 видов дополнительных мер социальной поддержки: детям с ограниченными возможностями здоровья, многодетным семьям, детям, оставшимся без попечения родителей. В 2017 году на эти цели было направлено 145 млн. рублей.

За 2017 год объем инвестиций в основной капитал организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, за счет всех источников финансирования по городскому округу Тольятти составил 22 778,5 млн. руб., что меньше, чем в 2016 году на 31,6%. Доля Тольятти в общем объеме инвестиций в основной капитал по Самарской области составила 11,2% (2 место, 1 место – Самара).

Основную долю в видовой структуре инвестиций в основной капитал занимают инвестиции в приобретение машин и оборудования (62,2% от общего

объема инвестиций); инвестиции в здания (кроме жилых), сооружения, расходы на улучшение земель (28,9%), объекты интеллектуальной собственности (8,4%), прочие инвестиции (0,5%).

Основной источник финансирования инвестиций в 2017 году – собственные средства предприятий и организаций, их доля в отчетном периоде составила 73,7% от общего объема инвестиций (в 2016 году – 65,3%). За счет привлеченных средств освоено 26,3% инвестиций (в 2016 году – 34,7%).

В общем объеме инвестиций в основной капитал по городскому округу Тольятти основная доля пришлась на крупные и средние предприятия промышленного сектора экономики – 81,8%, или 18 623,8 млн. руб. (на 35,1% меньше прошлого года), в том числе на обрабатывающие производства – 75,7%, или 17 235,9 млн. руб.; на обеспечение электрической энергией, газом, паром; водоснабжение, водоотведение, сбор и утилизацию отходов – 6,1% или 1 388 млн. руб.

На долю предприятий оптовой и розничной торговли пришлось 5,9% инвестиций (1 333,1 млн. руб.), прочие виды деятельности – 12,3% (2 821,6 млн. руб.).

По виду деятельности «Строительство» инвестиции сократились на 34,5 млн. руб. к 2016 году и составили 25,4 млн. руб., по виду деятельности «Деятельность по операциям с недвижимым имуществом» - на 804,9 млн. руб. до 999,9 млн. руб., в предоставлении прочих видов услуг – на 317,7 млн. руб. до 108,6 млн. руб.

В 2017 году на 34% (на 179,7 млн. руб. до 709 млн. руб.) к уровню аналогичного периода прошлого года увеличились бюджетные инвестиции, в том числе из федерального бюджета – рост более, чем в 2 раза (на 56,6 млн. руб. до 111,7 млн. руб.), из областного бюджета – рост на 30,5% (на 86,7 млн. руб. до 371,1 млн. руб.), из местного бюджета – рост на 19,2% (на 36,4 млн. руб. до 226,2 млн. руб.).

В 2017 году снижены объемы инвестиций в основной капитал на ПАО «АВТОВАЗ» и на предприятиях химической промышленности.

Важную роль в повышении привлекательности городского округа Тольятти как места для вложения инвестиций и ведения бизнеса оказывает реализация проекта территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР «Тольятти»).

В настоящее время в городском округе Тольятти осуществляется работа «Одного окна» для потенциальных резидентов (оказываются консультации и поддержка в подготовке первичной документации для подачи заявки для получения статуса резидента), реализовываются меры маркетинга территории (проводятся презентации ТОСЭР, осуществляется информирование о преимуществах статуса резидента ТОСЭР во время встреч с различными делегациями), ведется работа по вовлечению городского сообщества.

В 2017 году городской округ Тольятти занимал 1 место в рейтинге территорий опережающего социально-экономического развития в моногородах по количеству резидентов (внесены в реестр резидентов ТОСЭР «Тольятти» 18 компаний). Фактически резидентами ТОСЭР «Тольятти» освоено – 187,5 млн. руб. и создано – 701 рабочее место. В Приложении Г представлен рейтинг эффективности.

В 2017 году велась работа по реализации Программы «Комплексное развитие моногорода - городской округ Тольятти», а также по созданию обновленной версии Инвестиционного портала городского округа Тольятти.

Информация о текущей работе освещалась в сети Интернет, в Контакте группе «Спорт Тольятти» (web-адрес: <https://vk.com/4shagrusich>) и «Город Тольятти», в группе Facebook «5 шагов повседневности», на официальном сайте администрации городского округа Тольятти, в других средствах массовой информации.

На территории городского округа Тольятти имеется целый комплекс инфраструктурных площадок, где реализуется поддержка приоритетных направлений: для реализации проектов в сфере химической промышленности, по инициативе холдинга «СИБУР», создан Индустриальный парк на базе предприятия «Тольяттисинтез»; для реализации инновационных проектов и

проектов в сфере IT также создана отдельная площадка с особыми условиями и собственной инфраструктурой, предназначенной именно для инноваций, - Технопарк в сфере высоких технологий «Жигулевская долина».

Для развития крупного бизнеса в сфере промышленности создана Особая экономическая зона промышленно-производственного типа (ОЭЗППТ «Тольятти»).

Успешно реализуется один из приоритетных проектов, направленных на диверсификацию экономики города является проект «Технопарк в сфере высоких технологий «Жигулевская долина», созданный для развития высокотехнологичных и инновационных проектов.

В целях дальнейшего развития технопарка, а также эффективного использования резервной территории технопарка, предполагается строительство на данной территории новых объектов производственного назначения для реализации новых инвестиционных проектов «Жигулевская долина 2».

Кроме того, важное значение для городского округа Тольятти приобрел проект по созданию Центра корпоративных решений ПАО «Сбербанк» (call центр) на площадях индустриального парка «АВТОВАЗ», в рамках реализации которого в 2017 году создано порядка 600 новых рабочих мест.

Главным фактором, оказывающим отрицательное влияние на формирование местных бюджетов, выступает несовершенство действующего законодательства. На сегодняшний день имеется острая необходимость дальнейшего совершенствования и развития законодательства в сторону наращивания налоговой базы муниципальных образований. Налоговая база местных образований, которая состоит из налогов на земельные участки и доходы физических лиц, недостаточна для покрытия всех расходных обязательств.

При этом, налоговое законодательство устанавливает, что местные власти не имеют права устанавливать налоги на муниципальном уровне, они вправе вводить лишь вводят налоги, установленные федеральной властью.

Для того чтобы решить данную проблему, необходимо создать на муниципальном уровне устойчивую налоговую базу, которая содержала бы оптимально соотношение финансирования местных бюджетов за счет дотационной помощи и за счет налогов.

Вдобавок следует законодательно закрепить, обязанности, возложенные на муниципальное образование так, чтобы они были соразмерны с материальными возможностями. Установленный Правительством Российской Федерации объем финансовых ресурсов, необходимый муниципалитетам для того, чтобы финансировать свои расходные статьи, в действительности оказывается ниже их реальных потребностей. В большом объеме и достаточно хаотично на органы местного самоуправления различными отраслевыми законами возлагаются отдельные полномочия федерального и регионального уровня, которые связаны с расходами органов местного самоуправления.

Обеспечение сбалансированного развития субъектов Российской Федерации, включающее создание эффективной экономики регионов, развитие социальной сферы, устранение диспропорций социально-экономического развития субъектов РФ во многом обусловлено наличием и возможностью формирования и привлечения финансовых ресурсов. Отнесение региона к определенному типу социально-экономического развития показало, что большая часть регионов России зависимы от внешних источников финансирования. Опасением в данной ситуации выступает тот факт, что при условии подпадания под кризисное влияние центра периферия лишается возможности гарантированного финансового обеспечения своих основных социально-экономических блоков. Финансовая зависимость регионов России может обернуться для них плачевным, особенно это касается регионов, социально-экономическое развитие которых находится на среднероссийском уровне.

Региональные предприятия, которые получают государственную поддержку в сфере промышленности и реализующие региональные формы государственной поддержки в итоге имеют более высокую динамику



поступлений в доходную часть бюджета за счет налоговых поступлений. Для полноценного использования потенциала экономики России в период интеграции в мировое хозяйство, жесткой конкуренции необходимо обеспечить поступательный рост конкурентоспособности продукции. Упор делается на развитие регионального промышленного комплекса, т.к. промышленный сектор экономики регионов выступает своеобразным рычагом аккумуляции ресурсов для создания и распределения экономических благ. Для решения этой задачи государство вырабатывает новые подходы к развитию региональных промышленных предприятий, формирует организационные и экономические механизмы, гибкие рыночные производственные структуры для эффективного создания и использования имеющегося ресурсного потенциала. В настоящее время необходимо провести ряд мер со стороны государства, направленных на развитие передовых технологий промышленных предприятий, в числе которых создание центров трансфера технологий, инкубационных и технологических площадок. Региональные промышленные предприятия, активно получающие поддержку со стороны государства имеют более высокую динамику доходов за счет налоговых поступлений.

На сегодняшний день можно отметить довольно невысокое качество управленческих решений, принимаемых органами муниципальной власти. Несмотря на наличие у муниципальных образований определенных финансовых средств, используются они зачастую неэффективно [5]. В своем Послании Федеральному собранию в 2016 году Президент Российской Федерации В.В. Путин указал, что коррупционные скандалы по прежнему не угасают [4]. Одним из ключевых элементов в комплексе мер по выходу из сложившейся ситуации является эффективное использование бюджетных средств. Эффективность использования бюджетных средств и управления ими основывается на ключевых принципах бюджетной системы РФ, которые закреплены в Бюджетном кодексе РФ. Главенствующую роль при этом играют такие принципы, как: самостоятельность бюджетов, результативность и эффективность использования бюджетных средств. Государство на протяжении

длительного времени принимает меры по совершенствованию системы управления муниципальными финансами [21]. Начиная с конца 90-х годов правительством регулярно принимались программные документы, целью которых являлось повышение эффективности управления общественными финансами.

Среднесрочные бюджетные реформы 2000-х годов были по большей части направлены на совершенствование федеральной бюджетной системы, в сфере муниципальной власти были лишь установлены правила и процедуры размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг. Однако уже в 2010 в рамках Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года были определены основные направления реализации ФЗ от 08.05.2010 N 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», конкретизирующего правовое положение муниципальных и государственных учреждений с целью повышения качества услуг. Также благодаря данной программе был изменен бюджетный процесс на муниципальном и региональном уровне, определены требования к осуществлению изменений в сфере государственных закупок, закреплены новые «бюджетные правила». Несмотря на то, что большинство поставленных программой задач были выполнены, некоторая часть вопросов оставалась не разрешенной.

В рамках заседания Госсовета, состоявшегося 4 октября 2013 года и посвященного вопросам повышения эффективности бюджетных расходов, было отмечено, что проблема повышения эффективности управления общественными финансами относится ко всем уровням власти - от муниципального до федерального. Существующие проблемы в данной области носят системный характер, а потому необходим именно комплексный подход к их решению. Начало 2014 года ознаменовалось принятием нового программного документа, которым были определены дальнейшие направления

изменений в бюджетной сфере. Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2013 года № 2593-р была утверждена Программа повышения эффективности управления общественными финансами на период до 2018 года. Главной целью программы является повышение подотчетности, прозрачности и эффективности использования бюджетных средств [7]. В соответствии с указанным распоряжением, органам местного самоуправления рекомендуется разработать аналогичные муниципальные программы. Таким образом, можно сделать вывод, что вопрос повышения эффективности управления муниципальными финансами является актуальным и по сей день.

Несмотря на то, что действующее законодательство предоставляет возможность муниципальным образованиям самостоятельно осуществлять бюджетные процессы, зачастую проводимая местной администрацией финансовая политика направлена лишь на выживание. Ситуация нередко осложняется коррупцией, экономической и управленческой неграмотностью муниципальных руководителей и чиновников, разрастающейся бюрократией. По данным Генеральной прокуратуры РФ, среди всех правонарушений муниципальных служащих в финансовой сфере большая часть приходится на служебные подлоги (24%), растраты (23%) и взятки (доля которых составляет 9%). При этом к лишению свободы приговаривают лишь 30% коррупционеров, оставшиеся 70% приговариваются к более легким мерам наказания. Все это непосредственно сказывается на эффективности управления муниципальными финансами, поскольку при наличии коррупционной составляющей невозможно серьезное планирование в области доходов и расходов, не говоря уже о прозрачности и контроле бюджетирования.

Стоит также отметить довольно острую проблему несбалансированности местных бюджетов. В связи со снижением в муниципальных бюджетах удельного веса местных сборов и налогов, органы местного самоуправления вынуждены использовать так называемую реактивную форму управления финансами, при которой управленческие решения принимаются только по текущим проблемам, зачастую еще и выборочно. Такая политика исполнения

обязательств лишает органы местного самоуправления (далее по тексту – МСУ) стимулов по эффективному управлению расходами, улучшению качества предоставляемых бюджетных услуг, привлечению инвестиций в инфраструктуру.

Системы оценки и мониторинга качества управления местными финансами в муниципальных образованиях охватывают лишь некоторые обособленные сферы управления. Существуют три основные группы бюджетных показателей: качество управленческих решений, эффективность расходов, состояние муниципальных финансов. Из всех обозначенных групп, на местном уровне наиболее полно представлены только показатели состояния муниципальных финансов. Можно выделить следующие проблемы совершенствования оценки и мониторинга качества управления муниципальными финансами:

- органы МСУ имеют возможность вносить коррективы в систему лишь в той части, в которой они непосредственно выступают инициаторами оценки и мониторинга.

- отсутствие у муниципальных образований кадров и финансовых средств для создания полноценной автоматизированной системы оценки и мониторинга качества и управления местными финансами.

Немаловажным показателем эффективности является также рост налогооблагаемой базы, являющийся следствием разумного распределения средств по отдельным статьям расходных обязательств. Однако, существующая налоговая база местных образований, состоящая из налога на земельные участки, налога на доходы физических лиц, а также торговых сборов, недостаточна для покрытия всех расходных обязательств. Решение данной проблемы видится в создании устойчивой налоговой базы на уровне местного самоуправления.

Говоря о социально-экономической эффективности управления местными финансами в целом, необходимо отметить, что такая эффективность может оцениваться только исходя из уровня удовлетворенности всех участвующих

сторон в решении определенных проблем. Количественные показатели не могут являться главным и единственным критерием оценки, поскольку управление муниципальной собственностью и финансами представляет собой довольно специфичную сферу деятельности, направленную в первую очередь на удовлетворение повседневных интересов населения. Именно поэтому важно не только количество решенных проблем, но и качество их решения.

На сегодняшний день руководители многих муниципальных образований уже приходят к осознанию того, что пора перейти от конфиденциальной разработки важных финансовых решений небольшой группой чиновников к их открытому обсуждению с населением. Необходимо реализовывать максимальную прозрачность результатов проверок, информации о доходах и расходах. Привлекать для этой работы инициативные группы населения и общественные организации. Все эти меры положительно скажутся на эффективности управления муниципальными финансами, помогут ему выйти на качественно новый уровень.

Безусловно, цель функционирования муниципальных органов власти заключается не только в управлении бюджетом. Однако, без грамотного и эффективного управления невозможно реализовывать задачи, стоящие перед муниципальными органами. Нельзя забывать, что одними из основных функций местного самоуправления являются удовлетворение социальных и социально-бытовых потребностей населения, обеспечение комплексного развития территории муниципального образования [6. С. 2-18]. Для обеспечения этих функций необходима устойчивая финансовая база, а также грамотное ее использование.

Поэтому повышение эффективности управления муниципальными финансами направлено в первую очередь на повышение качества муниципальных услуг, благосостояния населения, создание комфортных и благоприятных условий жизни, а также удобной для ведения бизнеса среды.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод, что решение проблемы эффективности управления муниципальными финансами во многом

зависит от честности и компетенции администрации муниципалитетов, учета и оценки объективных возможностей муниципального образования и региона, так как в настоящее время стоимостная оценка потенциала территорий отсутствует [1. С. 21-42].

### 3.2 Рекомендации по совершенствованию формирования доходов и расходов местного бюджета г.о. Тольятти

Для решения основных проблем местных бюджетов можно предложить:

- продолжить работу по реализации комплекса дополнительных мер, направленных на укрепление и развитие доходного потенциала местного бюджета в объемах, позволяющих обеспечить устойчивое финансирование реализации поставленных задач, а также снижение долговой нагрузки на местный бюджет и объема муниципального долга;

- обеспечить повышение эффективности управления муниципальными финансами, качества планирования местного бюджета, а также уровня финансовой дисциплины его исполнения. Не допускать утверждение плановых показателей, не подтвержденных прогнозными расчетами и анализом имеющихся рисков.

- провести анализ имеющихся резервов для пополнения местного бюджета от использования имущества и земельных ресурсов с целью их мобилизации. Установить целевые показатели эффективности использования имущества казны по вовлечению в оборот иного имущества (бесхозное имущество, неразграниченные земли);

- повысить эффективность взаимодействия с налоговыми, правоохранительными органами, службой судебных приставов, направленного на полноту поступлений налоговых и неналоговых платежей в местный бюджет и сокращение недоимки по налоговым доходам и задолженности по арендным платежам.

Таким образом, основными проблемами местных бюджетов на этапе формирования выступают: отсутствие расчетов (прогнозируемых) поступлений

по доходам местного бюджета (налоговые и неналоговые доходы); не соблюдение принципа достоверности бюджета, в том числе по реалистичности расчетов доходов и расходов; низкое качество планирования ряда неналоговых доходов главными администраторами доходов бюджета. На этапе исполнения местных бюджетов к основным проблемам можно отнести: неполную реализацию задач и приоритетов, отраженных в Основных направлениях бюджетной и Основных направлениях налоговой политики; большое число внесенных изменений в ходе исполнения доходной части местного бюджета; нереалистичность первоначальных планов по доходным источникам местного бюджета; отсутствие разработанных мер повышения эффективности использования объектов муниципальной собственности, а также полноты и достоверности ведения Реестра муниципального имущества.

Определенный Правительством Российской Федерации объем финансовых ресурсов, необходимый муниципалитетам для финансирования своих расходных статей, на практике оказывается ниже их реальных потребностей. В значительной степени расходы органов местного самоуправления связаны с осуществлением отдельных полномочий федерального и регионального уровня, которые в довольно большом объеме и достаточно сумбурно возлагаются на органы местного самоуправления различными отраслевыми законами.

В отдельных муниципальных образованиях основную статью расходов средств из местного бюджета составляет обеспечение деятельности бюджетных учреждений, в то время как финансирование других обязательств производится по остаточному принципу. Это порождает затруднительность решения даже мелких бытовых вопросов местного уровня, не говоря уже об осуществлении долгосрочных обязательств за счет средств местного бюджета. Планирование долгосрочного развития муниципальных образований возможно осуществить путем закрепления за местными бюджетами источников дохода на договорной основе. Фактически, ни одним федеральным законом не определены источники финансирования и не установлена система компенсации затрат которые

производятся, в большинстве случаев, за счет местных бюджетов. На основании этого является актуальной потребность в принятии Федерального закона, который содержал бы принципы наделения органов местного самоуправления отдельными федеральными и региональными полномочиями с обязательной передачей соразмерных финансовых и материальных ресурсов. Однако, финансовые средства должны поступать не в муниципальный бюджет, а на специально предназначенный расчетный счет. Глава муниципального образования, в свою очередь, будет являться вторичным распорядителем такого счета.

Проблема развития системы местного самоуправления состоит еще и в том, что реформы в данной области осуществляются преимущественно в определенном отрыве от сложившейся реальности. Решение данной проблемы должно включать в себя комплексное исследование накопившегося опыта функционирования органов муниципальной системы власти, и уже в дальнейшем на этой основе необходимо осуществлять построение усовершенствованной модели функционирования местного самоуправления.

Можно заметить, что у ряда ученых-правоведов и политиков бытует мнение о существовании у местного самоуправления некоего иммунитета по отношению к государственной власти, что в конечном счете вырабатывает недоверие представителей государственной власти к местному самоуправлению как к публичному институту. Сторонники такой позиции считают, что институт местного самоуправления имеет по большей части общественную природу, нежели властную.

Такие утверждения не являются обоснованными. Местное самоуправление, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, также как и государственная власть имеет все признаки публичной власти и является таковой.

На современном этапе в бюджетной системе Российской Федерации возрастает роль налоговых поступлений в бюджеты всех уровней налоговой системы, и поэтому особую актуальность приобретают инструменты



формирования доходной части. Но, если мы говорим о местном бюджете, то есть бюджете муниципального образования, то здесь важную роль имеет именно доходная часть, которая напрямую зависит от управления муниципальным имуществом местного бюджета.

Говоря о системе управления муниципальным имуществом, следует отметить, что само по себе управление является экономическим механизмом, представляющим собой комплекс нормативных актов и экономических действий органов местного самоуправления, объединенных единой политикой и нацеленных на сбалансированное развитие жизнедеятельности населения каждого конкретного муниципального образования.

Система управления муниципальной недвижимостью имеет некоторую особенность, выраженную спецификой использования муниципальной недвижимости. Одним из критериев эффективности использования муниципального имущества, по-нашему мнению, является его рациональное использование с максимальным финансовым эффектом для бюджета муниципального образования. При этом подлежит решению основная задача – использование разнородных по своим характеристикам объектов в единой логистической цепочке с учетом особенностей территории, в границах которой располагается объект управления, уровня развития территории, а также сбалансированное сочетание интересов муниципального образования и интересов населения муниципального образования.

В этой связи можно выделить три ключевых аспекта деятельности органа местного самоуправления, обеспечивающего использование муниципальной недвижимости: земельный, градостроительный, природоохранный.

Так, с позиции земельного аспекта использования муниципального имущества – эффективным является такое использование, которое обеспечивает максимальную сумму сбора платы за использование земельных ресурсов муниципального образования.

С позиции же градостроительного аспекта – использование муниципального имущества должно приводить к созданию условий развития

территории муниципального образования без ущемления социально-бытовых, историко-культурных интересов общества.

И наконец, с позиций природоохранного аспекта использования муниципального имущества, основной целью является сохранение ценных природных ландшафтов, обеспечение экологического равновесия.

На основании оценки эффективности использования объектов муниципальной собственности необходимо проводить планирование возможных вариантов использования объектов недвижимости, таких как продажа, сдача в аренду, передача в управление, внесение в качестве вклада в уставный капитал создаваемой муниципалитетом организации. Одним из первоочередных моментов связанных с разработкой планов использования муниципального имущества является определение реальной рыночной стоимости объекта недвижимости. Основным критерием отбора варианта является максимальный доход от реализации того или иного варианта использования объекта недвижимости.

При подготовке проектного плана мероприятий по использованию муниципального имущества необходимо ставить и находить решения на следующие задачи:

- создание наиболее благоприятного экономического климата для осуществления своей деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства;

- создание условий, способствующих привлечению инвестиций в реальный сектор экономики для производственного, технологического и социального развития муниципального образования, создания конкурентоспособной продукции и услуг в условиях импортозамещения;

- оперативное принятие краткосрочных мер (нормативно-правовых актов) стимулирующего характера, направленных на создание благоприятных условий для экономического роста, укрепления финансовой независимости предприятий и организаций, осуществляющих свою деятельность на территории муниципального образования;

– принятие мер по оптимизации структуры муниципального имущества, выявление фактов неэффективного использования, переориентация муниципального имущества в сектор, где оно может и должно использоваться с большим финансовым результатом для муниципалитета.

Глобальной ошибкой органов власти местного самоуправления является приоритетность использования имущества для целей максимального финансового результата для бюджета. При этом интенсивное, и порой иррациональное использование имущества, приводит к снижению его технико-экономических показателей, либо полному уничтожению.

Развитие межбюджетных отношений и улучшение финансового положения муниципальных органов напрямую зависит от формирования прочной финансовой базы, которая в свою очередь должна определяться законодательством.

Именно законодательство закрепляет правовые гарантии местного самоуправления в сфере финансовой независимости. Для решения проблемы финансовой независимости местного самоуправления необходимо двигаться по пути наращивания налогового потенциала местных образований, осуществления ими независимой бюджетной политики. Вместе с тем, нельзя полностью отказываться от финансирования муниципальных образований из бюджетов других уровней, которое осуществляется с целью выравнивания бюджетной обеспеченности.

Такая помощь должна предоставляться лишь при реальном объективном недостатке бюджетного потенциала. Наиболее крупными статьями текущих расходов в большинстве муниципальных образований являются расходы на содержание объектов ЖКХ, здравоохранения и образования, доля которых в расходной части местных бюджетов в отдельных случаях достигает 80%.

Капитальные расходы образуют бюджет развития муниципального образования. Они обеспечивают инвестиции в капитальный ремонт и иные мероприятия инвестиционного и инновационного характера. Однако дефицит средств на реализацию текущих расходных обязательств не позволяет

большинству муниципальных образований вкладывать значительные средства в собственное развитие.

Внедрение Бюджетирования, ориентированное на результате (БОР) может осуществляться в различных формах в зависимости от специфики муниципального образования, имеющегося кадрового потенциала, сложившихся управленческих традиций.

Бюджетирование, ориентированное на результат, как становится понятно из названия этого метода – это специфический способ построения бюджетного процесса в компании, в котором расходы формируются не из плановых расчетов или необходимости, а в зависимости от цели расходов и предполагаемого результата этого процесса.

Для местного самоуправления по определению заинтересованного в максимально обоснованном расходовании ресурсов и мотивированного на повышение собственной эффективности, бюджетирование ориентированное на результат становится управленческим инструментом, позволяющим выстраивать систему управления, где на передний план выходят приоритеты муниципальной политики.

Эффективность бюджетирования, ориентированного на результат, складывается из возможности планировать, исполнять и контролировать действующие бюджеты строго в рамках поставленной цели. Привязка необходимости потратить деньги к ожидаемому результату от любых расходов и является ключевым отличием «БОР-а», от статейных систем бюджетирования.

В отличие от других инструментов модель бюджетного процесса, ориентированного на результативность, не имеет четких параметров и достаточно вариативна. Не лишним будет заметить, что само понятие «БОР» пока не часто используется в экономической литературе и в риторике ведущих экономистов. Вариативность метода бюджетирования, ориентированного на результат, обусловлена его ключевой особенностью – планированием расходов в непосредственной привязке к результатам.

Когда расходы компании привязаны к понятию «результат», вариативность возникает из-за того, что в разных компаниях значение этого параметра может сильно отличаться. Но, даже не смотря на это, «БОР» в любой компании будет на порядок сложнее в исполнении и планировании, нежели самая продвинутая модель постатейного бюджета вне привязки к результативности.

Бюджетирование, ориентированное на результат, даже в первом приближении является более продвинутой системой работы с информацией, поскольку включает в себя гораздо больше возможностей ее обработки и использования при принятии управленческих решений.

В общем смысле система бюджетирования, ориентированная на результат, построена по принципу эффективных целей. То есть, проще говоря, глобальными целями внедрения бюджетирования, ориентированного на результат, является разработка, запуск и функционирование бюджетной системы, в которой любые расходы (и планируемые, и фактические) совершаются в зависимости от запланированных и достигнутых результатов.

То есть, при использовании такой системы бюджетирования местное самоуправление должна получить возможность аналитики соответствия расходов экономических ресурсов во взаимосвязи с результатами от совершения этих расходов. При этом даже здесь система «БОР-а» предполагает много вариантов: одним компаниям достаточно оценивать соотношение расхода/результата в эквиваленте денег, а другим, допустим, важна не столько операционная прибыль, как возможность оценить социальные или косвенные результаты от своих расходов.

Порядок как основа для внедрения и использования метода бюджетирования, ориентированного на результат

Основным блоком фундамента бюджетирования, ориентированного на результат, конечно, является порядок. Порядок при использовании метода «БОР» выражается в классификации задач, направленных на достижение каких-то определенных коммерческих результатов. Поэтому каждая задача

рассматривается в виде закрытого проекта, в описание (бюджет) которого вносится информация о цели, сути, описании планируемого результата, расчете ресурсов, необходимых для обеспечения этого результата, и метриках оценки результативности.

При проектировании бюджета, ориентированного на результат, стоит учитывать существенные отличия в функционале распорядителей бюджета, ориентированного на результат, и обычного постатейного бюджета:

Главный принцип бюджетирования, ориентированного на результат, в таком ключе базируется на возросшей ответственности подразделений компании за личные результаты сопоставимой при этом с повышением их самостоятельности в вопросах исполнения бюджета.

Таким образом, бюджетирование, ориентированное на результат, предполагает достаточную свободу для бюджетополучателей в выборе средств достижения целей, одновременно накладывая на них ответственность за собственную эффективность и результативность выполняемых ими коммерческих функций.

Например, в постатейной модели бюджетирования показателем эффективности может быть «экономия бюджета», а в «БОР» – распорядитель бюджета может сам выбирать, что ему делать: максимизировать результаты по сравнению с затратами или наоборот минимизировать их.

Второй особенностью «БОР» являются возрастающие полномочия подразделений по перераспределению доступных экономических ресурсов на разные инструменты.

К примеру, отдел продаж может увеличить свой ФОТ, снизив затраты на рекламу, если общая эффективность работы отдела соответствует плановой, проще говоря, тратить только на то, что приносит результат.

Третьим принципом бюджетирования, ориентированного на результат, является изменение системы контроля исполнения бюджета. Фактически упраздняется контроль целевого использования денег, а на смену приходит система контроля соответствия между расходами и результатами.

Завершающим принципом «БОР» в коммерческих компаниях является принцип открытости информации. Бюджетная система компании, ориентированная на результат, заинтересована в многоуровневом контроле различных вовлеченных лиц. В конечном итоге, это обеспечивает повышение эффективности всего процесса в целом.

Исходя из данного сравнения методик бюджетирования, можно сделать вывод о преимуществах одной из них по сравнению с другой. Очевидно, что в вопросе эффективности «БОР» является более продвинутой системой бюджетирования, но не стоит забывать, что предприятия с плановой экономикой выполняют свои задачи успешнее, используя постатейные бюджеты.

Постатейное бюджетирование в этом случае может гарантировать целевое использование экономических ресурсов с привязкой ко времени, обеспечивая тем самым плановые сроки, а система «БОР-а», напротив, может стать причиной их срыва, показав зато большую финансовую эффективность.

## Заключение

В ходе исследования достигнута его цель и решены поставленные задачи, сформулированы следующие выводы. Важная задача местных органов власти - периодическое предоставление отчетов по выполнению планов муниципальных бюджетов. В роли проверяющих органов в этом случае выступают региональные или федеральные государственные структуры. При этом контролируется не только корректность получения и расходования бюджетных финансов, но и соответствие отчетов нормам правовых актов Российской Федерации. Значительная часть собственных доходов территориальных бюджетов создается за счет отчислений от федеральных налогов. Это объясняется тем, что налогооблагаемая база региональных и местных налогов слишком мала для возмещения необходимых расходов. Оказание финансовой помощи бюджетам других уровней должно быть социально и экономически обоснованным. Конечной целью такой помощи является выравнивание бюджетной обеспеченности регионов.

На сегодняшний день в бюджетах муниципальных образований субъектов России наблюдается превышение расходов над доходами, тем самым принцип сбалансированности бюджета не соблюдается. В демократическом государстве местное самоуправление – это, безусловно, обязательный компонент государственного строя. Местное самоуправление не входит в систему государственной власти, его осуществляют непосредственно граждане через представительные и исполнительные органы, которые избираются свободно самими гражданами. Указанные органы в целях осуществления возложенных на них функций обладают имущественными и финансово-бюджетными правами.

На 2017 год дефицит городского бюджета г.о. Тольятти был запланирован в размере 768 млн. руб., по факту составил 325 млн. руб. Несмотря на дефицит, остаются расходы по отраслям социально-культурной сферы - 60% от общей суммы. Расходы по отраслям жилищно-коммунального хозяйства и транспорта



составили 25% от общих расходов. Нерешенным остается вопрос с муниципальным долгом, который за последние десять лет вырос до 5,7 млрд. рублей. Между тем, за счет привлечения более дешевых кредитов и снижения процентной ставки, расходы по его обслуживанию удалось снизить почти на 230 млн. рублей.

Одной из важнейших тенденций 2017 года стало возобновление роста промышленного производства, объем отгруженной промышленной продукции в Тольятти вырос на 15,5%. Стабилизировалась ситуация на рынке труда города: к концу 2017 года количество зарегистрированных безработных составило 5 тыс. человек, что на 3 тыс. меньше прошлогоднего уровня. За отчетный период крупными организациями создано 1,7 тыс. новых рабочих мест, резидентами ТОСЭР - 700 мест. В полном объеме были выполнены «майские указы» Президента РФ о повышении оплаты труда в бюджетной сфере. В городе созданы благоприятные условия для инвесторов. ТОСЭР «Тольятти» насчитывает 28 резидентов и по этому показателю занимает лидирующие позиции в стране.

В 2017 году в рамках приоритетного федерального проекта «Безопасные и качественные дороги» Тольятти получил рекордную сумму - 1,5 млрд. рублей. Был выполнен ремонт 39 магистралей, отремонтированы 36 внутриквартальных дорог. Продолжилась работа по обновлению пассажирского транспорта: на условиях софинансирования из областного бюджета город приобрел 40 низкопольных троллейбусов. По запросам горожан вносились изменения расписание маршрутов.

Стартовал приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды», благодаря чему в Тольятти было благоустроено 230 дворовых территорий на общую сумму более 243 млн. рублей. Вместе с тем, в отрасли ЖКХ остается масса нерешенных вопросов: износ сетей, отсутствие системы ливневой канализации, установка общедомовых приборов учета. До сих пор не газифицированы три жилых массива города — Загородный, Тимофеевка-2 и Станция Канал.

Продолжаются работы по восстановлению городского леса. В рамках акций по посадке хвойных и лиственных культур в прошлом году на площади почти 30 га было высажено 93 тыс. сеянцев. Более 8 млн. руб. было выделено из областного бюджета на расчистку неликвидных лесных участков, пострадавших в результате засухи и пожаров. Сергей Анташев поблагодарил горожан за вклад в общее дело и искреннее желание вернуть нашему лесу былое величие.

В отчетный период строительство социальных объектов в основном осуществлялось в рамках реализации программы празднования 50-летия выпуска первого легкового автомобиля ВАЗ. Активными темпами продолжилось строительство детского сада «Ладушки», которое будет завершено уже в этом году. Подготовлена проектно-сметная документация для строительства школ в 18 и 20 кварталах. Готовятся к возведению новые объекты спорта. В 2017 году велись работы по проектированию физкультурно-спортивных комплексов для спортивных школ «Акробат» и «Союз». Разработана проектная документация по реконструкции здания бывшего кинотеатра «Пирамида», где расположится вторая сцена драматического театра «Колесо».

Что касается жилищного строительства, в 2017 году сдано в эксплуатацию 12 многоквартирных домов. Благодаря поддержке областного правительства улучшили жилищные условия 156 молодых семей, 8 ветеранов, приобретено 59 квартир для детей-сирот.

Действующая сеть детских садов города полностью обеспечивает потребность в местах для дошколят от трех до семи лет. Сейчас совместно с областным правительством решается вопрос о строительстве еще трех детских садов: в 16 квартале, микрорайонах «Жигулевское море» и «Калина». В 2017 г. школы № 6, 19, 39, 51, 57, 67 вошли в ТОП-500 «Лучшие школы России».

В 2017 году в составы сборных команд страны вошли 83 тольяттинца. Воспитанники спортшкол завоевали более 3 тыс. медалей на соревнованиях различного уровня. В рамках программы «5 шагов благоустройства», построено

17 универсальных спортивных площадок, завершена реконструкция стадиона «Труд». Качественно изменился подход к организации культурно-массовых мероприятий.

Несмотря на непростую экономическую ситуацию, за счет средств местного бюджета предоставляются более 40 видов дополнительных мер социальной поддержки: детям с ограниченными возможностями здоровья, многодетным семьям, детям, оставшимся без попечения родителей. В 2017 году на эти цели было направлено 145 млн. рублей.

За 2017 год объем инвестиций в основной капитал организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, за счет всех источников финансирования по городскому округу Тольятти составил 22 778,5 млн. руб., что меньше, чем в 2016 году на 31,6%. Доля Тольятти в общем объеме инвестиций в основной капитал по Самарской области составила 11,2% (2 место, 1 место – Самара).

Основную долю в видовой структуре инвестиций в основной капитал занимают инвестиции в приобретение машин и оборудования (62,2% от общего объема инвестиций); инвестиции в здания (кроме жилых), сооружения, расходы на улучшение земель (28,9%), объекты интеллектуальной собственности (8,4%), прочие инвестиции (0,5%).

В результате исполнения бюджета в 2017 году доходы в бюджет городского округа поступили в сумме 12 730 943 тыс. руб. (+ 8,4% к уровню 2016 года), из налоговые и неналоговые доходы – 6 383 372 тыс. руб. (+6,1% к уровню 2016 года).

Из вышестоящих бюджетов поступление безвозмездных поступлений составило 6 347 571 тыс. руб. (+10,9% к уровню 2016 года), в том числе:

– налог на доходы физических лиц поступил в бюджет городского округа в сумме 3 220 507 тыс. руб., или на 101 241 тыс. руб. больше, чем в 2016 году, в основном, за счет перехода ПАО «АвтоВАЗ» с февраля 2017 года на пятидневную рабочую неделю и с выплатами на предприятиях в декабре 2017 года;

– единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности поступил в сумме 326 358 тыс. руб., что на 21 657 тыс. руб. меньше, чем в 2016 году, в основном, в связи с переходом ряда плательщиков на другие системы налогообложения;

– налог на имущество физических лиц поступил в сумме 481 444 тыс. руб. или на 249 768 тыс. руб. больше, чем в 2016 году в связи с увеличением налогоплательщиков, включенных в перечень по статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации;

– земельный налог поступил в сумме 857 992 тыс. руб.; снижение по сравнению с 2016 годом составило 8 601 тыс. руб. за счет уменьшения кадастровой стоимости земельных участков по судебным решениям и решениям Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Самарской области, а также ростом числа налогоплательщиков, находящихся в состоянии банкротства.

– доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в сравнении с прошлым годом увеличились на 40 310 тыс. руб. и составили 703 615 тыс. руб.

Расходы бюджета городского округа в отчетном периоде составили 13 056 405 тыс. руб., что на 4,2% больше, чем в 2016 году

Одной из наиболее важных проблем, стоящих при формировании бюджета муниципального образования, является низкая стоимость объектов имущества и земель при обложении их налогами или арендной платой. В данном случае обходимо использовать все возможности на увеличение доходов бюджета за счет повышения эффективности управления муниципальной собственностью, использования природных ресурсов.

## Список используемой литературы

1. Абубакаров М. Р. Анализ формирования доходов и расходов местного бюджета (на примере муниципального образования «город Грозный») // Вопросы экономики и управления. - 2017. - №4. - С. 15-18.
2. Алимгулова Р.А., Рахматуллина Ю.А. Финансовая устойчивость бюджетов муниципальных образований // Инновационная наука. - 2017. - № 02-1. – С. 146-148.
3. Быкова Н. Н. Основные источники доходов местного бюджета // Молодой ученый. — 2016. — №28. — С. 362-366.
4. Беспалов, М.В., Макаров, И.Н., Манасян, С.М., Позднякова, С.В. Концептуальные основы, приоритеты современной российской налоговой политики [Текст] / М.В. Беспалов и др. // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2014. - № 5. - С. 77-80.
5. Берлизов, М.П. Государственное управление в области культуры в Российской Федерации (административно-правовой аспект): Монография / М.П. Берлизов. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 200 с.
6. Василенко, И.А. Государственное и муниципальное управление: Учебник для бакалавров / И.А. Василенко. - Люберцы: Юрайт, 2015. - 494 с.
7. Василенко, И.А. Государственное и муниципальное управление: Учебник для академического бакалавриата / И.А. Василенко. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 494 с.
8. Василенко, И.А. Государственное и муниципальное управление: Учебник для бакалавров / И.А. Василенко. - М.: Юрайт, 2013. - 495 с.
9. Васильев А.А. Система муниципального управления: учебник / А.А. Васильев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: КНОРУС, 2016. – 734с.
10. Васильев В.П. Государственное и муниципальное управление: учеб. пособие. М.: Дело и Сервис, 2014. – 352 с.

11. Гегедюш, Н.С. Государственное и муниципальное управление: Учебное пособие для прикладного бакалавриата / Н.С. Гегедюш, Е.В. Масленникова, М.М. Мокеев и др. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 238 с.
12. Ермолина Е. А. Налоговые источники формирования доходов местных бюджетов // Молодой ученый. — 2016. — №10. — С. 693-697.
13. Ермошина Т. В., Святкина Е. А. Развитие механизма формирования доходов местного бюджета // Молодой ученый. — 2015. — №9. — С. 601-603.
14. Иванов, В.В. Государственное и муниципальное управление с использованием информационных технологий / В.В. Иванов, А.Н. Коробова. - М.: ИНФРА-М, 2014. - 383 с.
15. Казанкова Т.Н., Божко А.П. Актуальные вопросы сбалансированности бюджета муниципального образования // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам XVI междунар. науч.-практ. конф. - № 3(16). - М., Изд. «МЦНО», 2018. - С. 128-132.
16. Казанкова Т.Н., Саблина М.В. Проблема формирования местных бюджетов // Современные научные исследования и инновации. - 2017. - № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/04/80949>
17. Лукьянова М.Н. Управление налоговой мощностью муниципального образования (в части налога на доходы физических лиц) // Фундаментальные исследования. - 2014. - №6-5. - С. 992-996.
18. Марченко Т. С. Актуальные проблемы формирования доходов местных бюджетов // Молодой ученый. — 2015. — №10. — С. 741-745.
19. Мазий В.В., Балычев А. «Повышение эффективности расходования бюджетных средств как объективная необходимость стабилизации региональной экономики». - Инженерный вестник Дона [Электронный ресурс]. - 2017. - №1. -Режим доступа: <http://ivdon.ru>.
20. Мазий В.В., Ковалева Н.А. Бюджетная система России: учебно-практическое пособие. - Ростов н/Д: ИП Беспмятников С.В., 2017. - 72 с.

21. Нехайчук Д.В., Нехайчук Ю.С. Управление дефицитом бюджета муниципального образования // Академическая публицистика. - 2017. - №2. - С. 122-142.
22. Наумов, С.Ю. Государственное и муниципальное управление: Учебное пособие / С.Ю. Наумов, Н.С. Гегедюш и др. - М.: Дашков и К, 2016. - 556 с.
23. Наумов, С.Ю. Государственное и муниципальное управление: Учебное пособие / С.Ю. Наумов, Н.С. Гегедюш, М.М. Мокеев и др. - М.: Дашков и К, 2014. - 556 с.
24. Наумов, С.Ю. Государственное и муниципальное управление: Учебное пособие / С.Ю. Наумов, Н.С. Гегедюш, М.М. Мокеев и др. - М.: Дашков и К, 2016. - 556 с.
25. Прокофьева Д. С. Статистический анализ доходов местного бюджета [Текст] // Экономика, управление, финансы: материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2018 г.). — Краснодар: Новация, 2018. — С. 80-83.
26. Развадовская Ю.В. Комплиментарно-адаптивное применение инструментов межбюджетных отношений для целей выравнивания социально-экономического развития регионов // Инженерный вестник Дона, 2014. - №4. - URL: [www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/1974](http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2013/1974).
27. Сивцева В. И. Анализ динамики доходов бюджета муниципальных образований на примере муниципального района «Таттинский улус» за период с 2012 по 2015 г. // Молодой ученый. - 2015. - №11. - С. 982-985.
28. Самойлов, В.Д. Государственное управление. Теория, механизмы, правовые основы: Учебник / В.Д. Самойлов. - М.: ЮНИТИ, 2014. - 311 с.
29. Суглобов, А.Е. Межбюджетные отношения в Российской Федерации: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям "Финансы и кредит", "Государственное и муниципальное управление" / А.Е. Суглобов, Ю.И. Черкасова, В.А. Петренко . - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. - 319 с.

30. Святкина Е.А. Повышение уровня финансовой самостоятельности местных бюджетов в условиях нестабильной экономической обстановки // Системное управление. - 2015.- №4. - С. 35.

31. Фатеева С.В. Проблемы формирования доходной части муниципального бюджета малых муниципальных образований и возможные пути их решения / С.В. Фатеева, С.А. Подорин // Инновационные технологии в образовании и науке : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 7 мая 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 177-179.

32. Фролова Е.В. Финансовые ресурсы местного самоуправления // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 27 сент. 2015 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – № 4 (6). – С. 304-305.

33. Халудорова А.О. Проблемы формирования доходов местных бюджетов и пути их решения / А.О. Халудорова, И.А. Яковлева // Новое слово в науке: перспективы развития : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 15 янв. 2016 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол.: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 1 (7). – С. 314-317.

34. Итоговые материалы о социально-экономическом развитии городского округа Тольятти за 2017 год // <http://www.tgl.ru/structure/department/itogovye-materialy-o-socialno-ekonomicheskom-razvitii-gorodskogo-okruga-tolyatti/9886/>



## Приложение А

### Отчёт об исполнении бюджета городского округа Тольятти за 2017 год

Наименование групп, подгрупп и статей	Утвержденный план на год	Кассовый план на 01.01.2018	Исполнение на 01.01.2018
<b>НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>	<b>6 231 131</b>	<b>6 231 131</b>	<b>6 383 372</b>
<b>НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ, ДОХОДЫ</b>	<b>3 109 866</b>	<b>3 109 866</b>	<b>3 220 507</b>
Налог на доходы физических лиц	3 109 866	3 109 866	3 220 507
<b>НАЛОГИ НА ТОВАРЫ (РАБОТЫ, УСЛУГИ), РЕАЛИЗУЕМЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b>	<b>50 157</b>	<b>50 157</b>	<b>53 878</b>
Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации	50 157	50 157	53 878
Доходы от уплаты акцизов на дизельное топливо, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	17 128	17 128	22 138
Доходы от уплаты акцизов на моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	171	171	225
Доходы от уплаты акцизов на автомобильный бензин, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	36 284	36 284	35 802
Доходы от уплаты акцизов на прямогонный бензин, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	-3 426	-3 426	-4 287
<b>НАЛОГИ НА СОВОКУПНЫЙ ДОХОД</b>	<b>360 848</b>	<b>360 848</b>	<b>343 747</b>

Продолжение приложения А

Единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности	347 989	347 989	326 358
Единый сельскохозяйственный налог	475	475	496
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	12 384	12 384	16 893
<b>НАЛОГИ НА ИМУЩЕСТВО</b>	<b>1 159 635</b>	<b>1 159 635</b>	<b>1 339 436</b>
Налог на имущество физических лиц	295 829	295 829	481 444
Земельный налог	863 806	863 806	857 992
<b>ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА</b>	<b>177 223</b>	<b>177 223</b>	<b>190 011</b>
Государственная пошлина по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями	96 203	96 203	105 590
<b>ДОХОДЫ ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ</b>	<b>802 151</b>	<b>802 151</b>	<b>703 615</b>
<b>ПЛАТЕЖИ ПРИ ПОЛЬЗОВАНИИ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ</b>	<b>56 242</b>	<b>56 242</b>	<b>29 611</b>
Плата за негативное воздействие на окружающую среду	56 242	56 242	29 611
<b>ДОХОДЫ ОТ ОКАЗАНИЯ ПЛАТНЫХ УСЛУГ (РАБОТ) И КОМПЕНСАЦИИ ЗАТРАТ ГОСУДАРСТВА</b>	<b>2 972</b>	<b>2 972</b>	<b>3 346</b>
Доходы от оказания платных услуг (работ)	2 972	2 972	3 346
<b>ДОХОДЫ ОТ ПРОДАЖИ МАТЕРИАЛЬНЫХ И НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ</b>	<b>163 569</b>	<b>163 569</b>	<b>94 785</b>
Доходы от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (за исключением движимого имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных)	58 956	58 956	16 983
Доходы от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности (за исключением земельных участков и автономных учреждений)	104 613	104 613	77 802
<b>ШТРАФЫ, САНКЦИИ, ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА</b>	<b>85 226</b>	<b>85 226</b>	<b>81 582</b>

<b>ПРОЧИЕ НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>	<b>263 242</b>	<b>263 242</b>	<b>322 809</b>
<b>БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ</b>	<b>6 404 881</b>	<b>6 347 571</b>	<b>6 347 571</b>
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	6 429 163	6 373 787	6 373 787
Доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	0	1 650	1 650
Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	-24 282	-27 866	-27 866
<b>ИТОГО ДОХОДОВ</b>	<b>12 636 012</b>	<b>12 578 702</b>	<b>12 730 943</b>

## Приложение Б

Доходы бюджета городского округа Тольятти по кодам видов доходов, подвидов доходов, классификации операций сектора государственного управления, относящихся к доходам бюджета городского округа Тольятти, за 2016 год

Код	Наименование групп, подгрупп и статей	Утвержденный план	Кассовое исполнение	% исполнения
<b>1 00 00000 00 0000 000</b>	<b>НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>	<b>6 143 629</b>	<b>6 017 282</b>	<b>97,9</b>
<b>1 01 00000 00 0000 000</b>	<b>НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ, ДОХОДЫ</b>	<b>3 009 855</b>	<b>3 119 266</b>	<b>103,6</b>
1 01 02000 01 0000 110	Налог на доходы физических лиц	3 009 855	3 119 266	103,6
<b>1 03 00000 00 0000 000</b>	<b>НАЛОГИ НА ТОВАРЫ (РАБОТЫ, УСЛУГИ), РЕАЛИЗУЕМЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b>	<b>50 756</b>	<b>65 479</b>	<b>129,0</b>
<b>1 03 02000 01 0000 110</b>	Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации	50 756	65 479	129,0
1 03 02230 01 0000 110	Доходы от уплаты акцизов на дизельное топливо, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	19 065	22 384	117,4
1 03 02240 01 0000 110	Доходы от уплаты акцизов на моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	397	342	86,1
1 03 02260 01 0000 110	Доходы от уплаты акцизов на автомобильный бензин, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	1	-3 315	-331 500,0

Продолжение приложения Б

<b>1 05 00000 00 0000 000</b>	<b>НАЛОГИ НА СОВОКУПНЫЙ ДОХОД</b>	<b>333 594</b>	<b>356 850</b>	<b>107,0</b>
1 05 02000 02 0000 110	Единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности	328 733	348 015	105,9
1 05 03000 01 0000 110	Единый сельскохозяйственный налог	403	243	60,3
1 05 04000 02 0000 110	Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	4 458	8 592	192,7
<b>1 06 00000 00 0000 000</b>	<b>НАЛОГИ НА ИМУЩЕСТВО</b>	<b>1 194 578</b>	<b>1 098 269</b>	<b>91,9</b>
1 06 01000 00 0000 110	Налог на имущество физических лиц	244 355	231 676	94,8
1 06 06000 00 0000 110	Земельный налог	950 223	866 593	91,2
<b>1 08 00000 00 0000 000</b>	<b>ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА</b>	<b>160 657</b>	<b>177 849</b>	<b>110,7</b>
1 08 03000 01 0000 110	Государственная пошлина по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями	98 000	99 760	101,8
1 08 06000 01 0000 110	Государственная пошлина за совершение действий, связанных с приобретением гражданства Российской Федерации или выходом из гражданства Российской Федерации, а также с въездом в Российскую Федерацию или выездом из Российской Федерации	6 100	3 186	52,2
1 08 07000 01 0000 110	Государственная пошлина за государственную регистрацию, а также за совершение прочих юридически значимых действий	56 557	74 903	132,4
<b>1 11 00000 00 0000 000</b>	<b>ДОХОДЫ ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ</b>	<b>734 424</b>	<b>663 305</b>	<b>90,3</b>

Продолжение приложения Б

1 11 01000 00 0000 120	Доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям	10 576	1 977	18,7
1 11 03000 00 0000 120	Проценты, полученные от предоставления бюджетных кредитов внутри страны	36		
1 11 05000 00 0000 120	Доходы, получаемые в виде арендной либо иной платы за передачу в возмездное пользование государственного и муниципального имущества (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных)	678 471	631 199	93,0
1 11 09000 00 0000 120	Прочие доходы от использования имущества и прав, находящихся в государственной и муниципальной собственности (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных)	41 085	28 377	69,1
<b>1 12 00000 00 0000 000</b>	<b>ПЛАТЕЖИ ПРИ ПОЛЬЗОВАНИИ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ</b>	<b>52 200</b>	<b>56 059</b>	<b>107,4</b>
1 12 01000 01 0000 120	Плата за негативное воздействие на окружающую среду	52 200	56 059	107,4
<b>1 13 00000 00 0000 000</b>	<b>ДОХОДЫ ОТ ОКАЗАНИЯ ПЛАТНЫХ УСЛУГ (РАБОТ) И КОМПЕНСАЦИИ ЗАТРАТ ГОСУДАРСТВА</b>	<b>2 015</b>	<b>1 542</b>	<b>76,5</b>
1 13 01000 00 0000 130	Доходы от оказания платных услуг (работ)	2 015	1 542	76,5

1 14 00000 00 0000 000	<b>ДОХОДЫ ОТ ПРОДАЖИ МАТЕРИАЛЬНЫХ И НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ</b>	162 324	133 046	82,0
1 16 00000 00 0000 000	<b>ШТРАФЫ, САНКЦИИ, ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА</b>	81 168	84 569	104,2
1 17 00000 00 0000 000	<b>ПРОЧИЕ НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>	362 058	261 048	72,1
1 17 0100 00 0000 180	<b>Невыясненные поступления</b>		-503	
1 17 05040 04 0000 180	Прочие неналоговые доходы бюджетов городских округов	362 058	261 551	72,2
2 00 00000 00 0000 000	<b>БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ</b>	5 843 789	5 725 253	98,0
2 02 00000 00 0000 000	Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	5 876 199	5 757 467	98,0
2 02 01000 00 0000 151	Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	19 621	19 621	100,0
2 02 02000 00 0000 151	Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (межбюджетные субсидии)	1 805 737	1 683 281	93,2
2 02 03000 00 0000 151	Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	3 794 196	3 798 909	100,1
2 02 04000 00 0000 151	Иные межбюджетные трансферы	256 645	255 656	99,6
2 18 00000 00 0000 000	Доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет		2 659	
2 19 00000 00 0000 000	Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	-32 410	-34 873	107,6
	<b>ИТОГО ДОХОДОВ</b>	<b>11 987 418</b>	<b>11 742 535</b>	<b>98,0</b>

## Приложение В

Доходы бюджета городского округа Тольятти по кодам видов доходов, подвидов доходов, классификации операций сектора государственного управления, относящихся к доходам бюджета городского округа Тольятти, за 2015 год

Код	Наименование групп, подгрупп и статей	Утвержденный план	Кассовое исполнение	% исполнения
<b>1 00 00000 00 0000 000</b>	<b>НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>	<b>6 342 175</b>	<b>5 889 386</b>	<b>92,9</b>
<b>1 01 00000 00 0000 000</b>	<b>НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ, ДОХОДЫ</b>	<b>3259 493</b>	<b>3 163 497</b>	<b>97,1</b>
1 01 02000 01 0000 110	Налог на доходы физических лиц	3 259 493	3 163 497	97,1
<b>1 03 00000 00 0000 000</b>	<b>НАЛОГИ НА ТОВАРЫ (РАБОТЫ, УСЛУГИ), РЕАЛИЗУЕМЫЕ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b>	<b>31 838</b>	<b>39 535</b>	<b>124,5</b>
<b>1 03 02000 01 0000 110</b>	Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации	31 838	39 535	124,5
1 03 02230 01 0000 110	Доходы от уплаты акцизов на дизельное топливо, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	11 958	13 782	115,3
1 03 02240 01 0000 110	Доходы от уплаты акцизов на моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	249	373	149,8
1 03 02250 01 0000 110	Доходы от уплаты акцизов на автомобильный бензин, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	19 630	27 153	138,3



Продолжение приложения В

1 03 02260 01 0000 110	Доходы от уплаты акцизов на прямогонный бензин, подлежащие распределению между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами с учетом установленных дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты	1	-1 773	
<b>1 05 00000 00 0000 000</b>	<b>НАЛОГИ НА СОВОКУПНЫЙ ДОХОД</b>	<b>307 287</b>	<b>303 568</b>	<b>98,8</b>
1 05 02000 02 0000 110	Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности	303 942	298 707	98,3
1 05 03000 01 0000 110	Единый сельскохозяйственный налог	844	403	47,7
1 05 04000 02 0000 110	Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	2 501	4 458	178,2
<b>1 06 00000 00 0000 000</b>	<b>НАЛОГИ НА ИМУЩЕСТВО</b>	<b>1 317 015</b>	<b>1 327 259</b>	<b>100,8</b>
1 06 01000 00 0000 110	Налог на имущество физических лиц	167 246	198 009	118,4
1 06 06000 00 0000 110	Земельный налог	1 149 769	1 129 250	98,2
<b>1 08 00000 00 0000 000</b>	<b>ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА</b>	<b>141 746</b>	<b>174 034</b>	<b>122,8</b>
1 08 03000 01 0000 110	Государственная пошлина по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями	79 285	105 280	132,8
1 08 06000 01 0000 110	Государственная пошлина за совершение действий, связанных с приобретением гражданства Российской Федерации или выходом из гражданства Российской Федерации, а также с въездом в Российскую Федерацию или выездом из Российской Федерации	6 100	5 663	92,8
1 08 07000 01 0000 110	Государственная пошлина за государственную регистрацию, а также за совершение прочих юридически значимых действий	56 361	63 091	111,9
<b>1 12 00000 00 0000 000</b>	<b>ПЛАТЕЖИ ПРИ ПОЛЬЗОВАНИИ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ</b>	<b>54 600</b>	<b>39 946</b>	<b>73,2</b>

Продолжение приложения В

1 12 01000 01 0000 120	Плата за негативное воздействие на окружающую среду	54 600	39 946	73,2
<b>1 13 00000 00 0000 000</b>	<b>ДОХОДЫ ОТ ОКАЗАНИЯ ПЛАТНЫХ УСЛУГ (РАБОТ) И КОМПЕНСАЦИИ ЗАТРАТ ГОСУДАРСТВА</b>	<b>1 848</b>	<b>253</b>	<b>13,7</b>
1 13 01000 00 0000 130	Доходы от оказания платных услуг (работ)	1 848	253	13,7
<b>1 14 00000 00 0000 000</b>	<b>ДОХОДЫ ОТ ПРОДАЖИ МАТЕРИАЛЬНЫХ И НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ</b>	<b>164 137</b>	<b>116 204</b>	<b>70,8</b>
<b>1 16 00000 00 0000 000</b>	<b>ШТРАФЫ, САНКЦИИ, ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА</b>	<b>81 168</b>	<b>80 746</b>	<b>99,5</b>
<b>1 17 00000 00 0000 000</b>	<b>ПРОЧИЕ НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>	<b>7 801</b>	<b>54 786</b>	<b>702,3</b>
1 17 01000 00 0000 180	Невыясненные поступления		-462	
1 17 05040 04 0000 180	Прочие неналоговые доходы бюджетов городских округов	7 801	55 248	708,2
<b>2 00 00000 00 0000 000</b>	<b>БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ</b>	<b>6 207 510</b>	<b>6 072 830</b>	<b>97,8</b>
2 02 00000 00 0000 000	Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	6 247 250	6 110 742	97,8
2 02 01000 00 0000 151	Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	19 530	19 530	100,0
2 02 02000 00 0000 151	Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (межбюджетные субсидии)	2 383 643	2 242 725	94,1
2 02 03000 00 0000 151	Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	3 844 077	3 848 030	100,1
2 02 4000 00 0000 151	Иные межбюджетные трансферты		457	
2 07 00000 00 0000 000	Прочие безвозмездные поступления	10 000	11 200	112,0
<b>2 18 00000 00 0000 000</b>	<b>Доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих</b>		<b>10 487</b>	

Продолжение приложения В

	целевое назначение, прошлых лет			
2 19 00000 00 0000 000	Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	-49 740	-59 599	119,8
	<b>ИТОГО ДОХОДОВ</b>	<b>12 549 685</b>	<b>11 962 216</b>	<b>95,3</b>

## Приложение Г

### Итоговый рейтинг эффективности

Городской округ	Руководство города	ОБЩИЙ ИТОГ		ПОЛИТИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ БЛОК		СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК	
		Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг
Казань	И.Метшин (глава города – председатель городской думы), Д.Калинкин (глава администрации)	0,637	1	0,682	1	0,592	2
Тюмень	Д.Еремеев (глава города – председатель городской думы), А.Моор (глава администрации)	0,619	2	0,666	2	0,571	8
Ростов-на-Дону	З.Неярохина (глава города – председатель городской думы), В.Кушнарев (глава администрации)	0,591	3	0,622	3	0,559	16
Ханты-Мансийск	М.Ряшин (глава города – глава администрации)	0,589	4	0,542	43	0,635	1
Грозный	М.Хучиев (глава города – глава администрации)	0,581	5	0,590	12	0,572	7
Саранск	П.Тултаев (глава города – глава администрации)	0,581	6	0,621	4	0,540	28
Салехард	В.Мартынюк (глава города – председатель городской думы), И.Кононенко (глава администрации)	0,577	7	0,584	13	0,569	10
Калуга	Д.Разумовский (глава города – глава администрации) с 28.03.2018 сменил К.Горобцова (глава города – глава администрации)	0,574	8	0,592	11	0,556	17
Сочи	А.Пахомов (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,573	9	0,579	16	0,567	11
Уфа	В.Трофимов (глава города – председатель городского совета), И.Ялалов (глава администрации)	0,573	10	0,573	19	0,573	6

Продолжение приложения Г

Нижний Тагил	С.Носов (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,571	11	0,582	15	0,561	13
Якутск	А.Николаев (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,559	12	0,614	5	0,504	55
Череповец	М.Гусева (глава города – и.о. председателя городской думы), Е.Авдеева (глава администрации)	0,558	13	0,573	18	0,543	27
Набережные Челны	Н.Магдеев (глава города – председатель городского совета), Р.Абдуллин (глава администрации)	0,556	14	0,604	8	0,509	49
Липецк	С.Иванов (глава города – глава администрации)	0,555	15	0,549	35	0,562	12
Челябинск	Е.Тэфтелев (глава города – глава администрации)	0,555	16	0,572	20	0,538	30
Симферополь	В.Агеев (глава города – председатель городского совета), И.Лукашев (глава администрации)	0,554	17	0,530	54	0,577	5
Владикавказ	М.Хадарцев (глава города – председатель собрания представителей), Б.Албегов (глава администрации)	0,553	18	0,558	28	0,548	25
Курск	Н.Овчаров (глава города – глава администрации)	0,553	19	0,573	17	0,532	35
Иваново	В.Шарыпов (глава города – глава администрации)	0,552	20	0,548	36	0,556	18
Сургут	В.Шувалов (глава города – глава администрации)	0,551	21	0,533	53	0,570	9
Магнитогорск	С.Бердников (глава города – глава администрации)	0,550	22	0,546	40	0,554	20
Оренбург	Е.Арапов (глава города – глава администрации)	0,549	23	0,513	64	0,585	4
Орел	В.Новиков (глава города – глава городского совета), А.Муромский (глава администрации)	0,549	24	0,547	37	0,551	21
Сыктывкар	В.Козлов (глава города – глава администрации)	0,548	25	0,535	47	0,560	14
Благовещенск	В.Калита (глава города – глава администрации)	0,547	26	0,600	9	0,495	61
Новокузнецк	С.Кузнецов (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,547	27	0,507	67	0,586	3
Томск	И.Кляйн (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,546	28	0,567	23	0,526	37
Белгород	К.Полежаев (глава города – глава администрации)	0,539	29	0,583	14	0,496	60
Анадырь	И.Давиденко (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,539	30	0,605	7	0,473	71
Абакан	Н.Булакин (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,539	31	0,569	22	0,509	50
Магадан	Ю.Гришан (глава города – глава администрации)	0,538	32	0,542	44	0,534	34

Продолжение приложения Г

Майкоп	А.Гетманов (глава города – глава администрации)	0,537	33	0,520	62	0,554	19
Вологда	Ю.Сапожников (глава города – председатель городской думы), С.Воропанов (глава администрации)	0,537	34	0,555	29	0,519	44
Владимир	О.Деева (глава города – председатель городского совета), А.Шохин (глава администрации)	0,536	35	0,534	49	0,538	29
Мурманск	Д.Филиппов (глава города – председатель городского совета), А.Сысоев (глава администрации)	0,535	36	0,571	21	0,500	57
Пенза	В.Савельев (глава города – председатель городской думы), В.Кувайцев (глава администрации)	0,535	37	0,533	51	0,537	31
Екатеринбург	Е.Ройзман (глава города – председатель городской думы, избран на прямых выборах), А.Якоб (глава администрации)	0,535	38	0,521	59	0,548	24
Курган	С.Руденко (глава города – председатель городской думы), А.Потапов (глава администрации)	0,531	39	0,512	65	0,549	23
Самара	Е.Лапушкина (глава города – глава администрации)	0,531	40	0,550	33	0,511	46
Йошкар-Ола	А.Принцев (глава города – председатель собрания депутатов), Е.Маслов (глава администрации)	0,530	41	0,534	48	0,526	39
Петропавловск-Камчатский	В.Иваненко (глава города – глава администрации)	0,530	42	0,552	32	0,508	52
Южно-Сахалинск	С.Надсадин (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,528	43	0,535	46	0,521	42
Красноярск	С.Еремин (глава города – глава администрации)	0,528	44	0,567	24	0,490	64
Чебоксары	Е.Кадышев (глава города – председатель городского собрания), А.Ладыков (глава администрации)	0,527	45	0,525	56	0,530	36
Краснодар	Е.Первышов (глава города – глава администрации)	0,527	46	0,612	6	0,442	81
Тверь	А.Огоньков (глава города – глава администрации)	0,526	47	0,533	52	0,519	43
Тула	Ю.Цкипури (глава города – председатель городской думы), Е.Авилов (глава администрации)	0,526	48	0,545	41	0,506	53
Балашиха	С.Юров (глава города – глава администрации)	0,525	49	0,503	68	0,547	26
Калининград	Н.Дмитриева (и.о. главы города – главы администрации, ушла в отставку в апреле) с 22.03.2018 сменила А.Ярошука (глава города – глава администрации)	0,525	50	0,546	38	0,504	54
Чита	А.Михалев (глава города – председатель городской думы), О.Кузнецов (глава администрации)	0,523	51	0,595	10	0,450	79
Горно-Алтайск	Ю.Нечаев (глава города – председатель совета депутатов), О.Сафронова (глава администрации)	0,522	52	0,565	26	0,479	68

Продолжение приложения Г

Ставрополь	А.Джатдоев (глава города – глава администрации)	0,519	53	0,530	55	0,508	51
Псков	И.Цецерский (глава города – председатель городской думы), А.Братчиков (глава администрации)	0,519	54	0,538	45	0,499	59
Магас	Б.Цечоев (глава города – глава администрации)	0,518	55	0,501	69	0,535	33
Великий Новгород	Ю.Бобрышев (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,517	56	0,512	66	0,522	40
Подольск	Н.Пестов (глава города – глава администрации)	0,517	57	0,484	78	0,550	22
Волжский	И.Воронин (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,517	58	0,522	58	0,511	45
Саратов	М.Исаев (глава города – глава администрации)	0,517	59	0,550	34	0,483	66
Кострома	Ю.Журин (глава города – председатель городской думы), В.Емец (глава администрации)	0,517	60	0,534	50	0,499	58
Смоленск	В.Соваренко (глава города – глава администрации)	0,515	61	0,520	61	0,510	48
Рязань	В.Фролов (глава города – председатель городской думы), С.Карабасов (и.о. главы администрации)	0,512	62	0,499	71	0,526	38
Пермь	Д.Самойлов (глава города – глава администрации)	0,512	63	0,553	30	0,471	73
Назрань	А.Тумгоев (глава города – глава администрации)	0,512	64	0,566	25	0,457	77
Черкесск	Е.Беланов (глава города – председатель городской думы), Р.Тамбиев (глава администрации)	0,511	65	0,486	77	0,536	32
Воронеж	В.Кстенин (глава города – глава администрации)	0,510	66	0,542	42	0,478	69
Элиста	В.Намруев (глава города – председатель городского собрания), О.Нохашкиев (глава администрации)	0,507	67	0,491	75	0,522	41
Киров	Е.Ковалева (глава города – председатель городской думы), И.Шульгин (глава администрации)	0,506	68	0,552	31	0,461	76
Астрахань	А.Губанова (глава города – председатель городской думы), О.Полумордвинов (глава администрации)	0,504	69	0,546	39	0,463	75
Хабаровск	А.Соколов (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,502	70	0,524	57	0,480	67
Ульяновск	С.Панчин (глава города – председатель городской думы, ушел в отставку в мае), А.Гаев (глава администрации, ушел в отставку в апреле)	0,496	71	0,490	76	0,503	56
Нальчик	И.Муравьев (глава города – председатель городского совета), А.Алакаев (глава администрации, ушел в отставку в апреле)	0,496	72	0,520	60	0,472	72
Новосибирск	А.Локоть (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,494	73	0,496	72	0,492	63
Кызыл	Д.Оюн (глава города – председатель хурала представителей), В.Ховалыг (глава администрации)	0,494	74	0,559	27	0,428	84
Нарьян-Мар	О.Белак (глава города – глава администрации)	0,485	75	0,475	81	0,495	62
Ярославль	В.Слепцов (глава города – глава администрации)	0,484	76	0,480	79	0,488	65
Тольятти	С.Анташев (глава города – глава администрации)	0,464	77	0,478	80	0,449	80
Брянск	А.Хлиманков (глава города – председатель городского совета), А.Макаров (глава администрации)	0,463	78	0,495	73	0,430	83

Продолжение приложения Г

Биробиджан	Е.Коростелёв (глава города – глава администрации)	0,463	79	0,515	63	0,411	87
Кемерово	И.Середюк (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,463	80	0,365	92	0,560	15
Иркутск	Д.Бердников (глава города – глава администрации)	0,462	81	0,414	87	0,510	47
Улан-Удэ	А.Голков (глава города – председатель городского совета), А.Аюшеев (глава администрации)	0,462	82	0,500	70	0,424	85
Владивосток	В.Веркеенко (глава города – глава администрации)	0,455	83	0,456	84	0,454	78
Нижний Новгород	В.Панов (глава города – глава администрации) с 17.01.2018 сменил Н.Казачкову (и.о. главы города – главы администрации)	0,452	84	0,466	82	0,438	82
Ижевск	Ю.Тюрин (глава города – глава администрации, ушел в отставку в мае)	0,440	85	0,405	88	0,474	70
Барнаул	С.Дугин (глава города – глава администрации)	0,439	86	0,415	86	0,463	74
Архангельск	И.Годзиш (глава города – глава администрации)	0,438	87	0,492	74	0,385	89
Тамбов	С.Чеботарев (глава города – глава администрации)	0,428	88	0,457	83	0,399	88
Омск	О.Фадина (глава города – глава администрации)	0,409	89	0,403	89	0,415	86
Махачкала	А.Гасанов (и.о. главы города – главы администрации) с 21.01.2018 сменил М.Мусаева (глава города – глава администрации)	0,402	90	0,433	85	0,372	91
Петрозаводск	И.Мирошник (глава города – глава администрации)	0,388	91	0,401	90	0,375	90
Волгоград	А.Косолапов (глава города – председатель городского совета), В.Лихачев (глава администрации)	0,368	92	0,368	91	0,368	92



Бакалаврская работа выполнена мною самостоятельно.

Использование в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

Отпечатано в двух экземплярах.

Библиография составляет 34 наименования.

Один экземпляр сдан на кафедру \_\_\_\_\_ 2018г.

Дата «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

Студент \_\_\_\_\_ (Н.Н. Мустафина)