

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра « Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему : “Методика расследования взяточничества”

Студент

Е.П. Гава

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Верхова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заместитель ректора – директор института права

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2018

## АННОТАЦИЯ

Настоящая бакалаврская работа посвящена исследованию вопросов, связанных с понятием взяточничество, его признаков, видов, вопросов квалификации.

Целью настоящего исследования выступает анализ криминалистической характеристики получения взятки, определение проблем расследования взяточничества и поиск путей их решения.

Для достижения поставленной цели в работе необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать историю развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за получение взятки;
- исследовать понятие, предмет и признаки получения взятки;
- проанализировать особенности возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть особенности планирования первоначального этапа расследования;
- рассмотреть особенности тактики отдельных действий;
- выявить проблемы расследования взяточничества и предложить пути их решения.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе расследования получения взятки.

Предметом исследования выступают нормы, устанавливающие особенности и методики расследования получения взятки.

Нормативной и теоретической основой исследования послужили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, иные российские законы и нормативно-правовые акты, постановления и определения высших судебных инстанций, а также специальная литература.

Исходя из целей и задач построена структура работы, которая состоит из введения, трех глав, разбитые на параграфы, заключения и список используемой литературы.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА.....	7
1.1 История развития взяточничества.....	7
1.2 Криминалистическая характеристика взяточничества .....	16
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА .....	23
2.1 Особенности возбуждения уголовного дела.....	23
2.2 Планирование первоначального этапа расследования .....	27
2.3 Особенности тактики отдельных действий.....	43
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И ПУТИ РЕШЕНИЯ .....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	59

## **Введение**

Актуальность темы. В условиях XXI века, коррупция в целом, и взяточничество в частности, является предметом повышенного общественного внимания и изучения различными областями права. Проблема коррупции в органах власти приобрела широкомасштабный и системный характер, именно поэтому коррупция является одним из самых глобальных социально - негативных явлений.

Наиболее опасной формой проявления коррупции является взяточничество. Это объясняется тем, что взяточничество (дача взятки, посредничество во взятки или получение взятки) является одним из наиболее опасных коррупционных преступлений наказуемых не только в Российской Федерации, но и во многих странах мира.

Борьба с данным преступлением вот уже многие годы не теряет своей актуальности. В последнее время взяточничество приобрело не просто масштабный характер, но и стало обыденным, привычным явлением в жизни общества. К сожалению, ни одна государственная управленческая система не свободна от взяточничества, и определенную опасность она представляет в уголовно-исполнительной системе.

Согласно положениям Федерального закона «О противодействии коррупции» получение взятки представляет собой одно из проявлений коррупции. В свою очередь коррупция, представляет собой правовую проблему, в равной мере касающуюся как любого гражданина государства в отдельности, так и государственной власти в целом. Для государственного аппарата данная проблема приобрела особое значение, т.к. наиболее негативным последствием ее нерешенности выступает утрата законодательством своего первоначального социального назначения. В обозначенных условиях законодательство не исполняет функции направленной на обеспечение законных прав и интересов членов общества, а применяется в как средство для удовлетворения нужд отдельных членов

общества, что ведет к обесцениванию его значения и восприятию людьми права как пустую формальность.

В современных условиях данное преступление занимает доминирующую позицию в системе коррупционных преступлений. Так, в 2007 году в РФ было зарегистрировано 3420 преступлений по ст. 290 УК РФ, в 2008 г. – 3680, в 2009 г. – 4126, в 2010 г. - 5468, в 2011 г. – 7856 преступлений, в 2012 г. – 5980, в 2013 г. - 6947, в 2014 г. – 6576, в 2015 г. – 9148, в 2016 г. – 5980, в 2017 г. – 6123 факта получения взятки<sup>1</sup>.

Обозначенные цифры показывают, что эффективность уголовно-правовых мер воздействия на получателей взятки является недостаточной, на основании чего коррупционные преступления, представляют собой одну из серьезнейших угроз государственной безопасности РФ; данный вид преступности приобрел не просто угрожающие масштабы, страшнее, что он стал обыденным, привычным явлением, которое угрожает устойчивому развитию страны.

Вопросы квалификации и расследования взяточничества рассматривали такие авторы как: Н.С. Александрова, М.В. Баранчикова, В.Н. Борков, Е.А. Загрядская, О.С. Капинус, В.В. Качалов, М.В. Костенников, Г.А. Майстренко, Д.В. Мирошниченко, О.С. Поздеева, Т.А. Сахарова, А.Н. Тарбагаев, К.Б. Токтосунов, Е.Ю. Уткина, В.Ф. Щепельков, П. Яни, С.А. Яшков и др.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе расследования получения взятки.

Предметом исследования выступают нормы, устанавливающие особенности и методики расследования получения взятки.

Целью настоящего исследования выступает анализ криминалистической характеристики получения взятки, определение проблем расследования взяточничества и поиск путей их решения.

---

<sup>1</sup> Статистика МВД РФ [Электронный ресурс]/URL: // <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> (Дата обращения 21.03.2018).

Для достижения поставленной цели в работе необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать историю развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за получение взятки;
- рассмотреть криминалистическую характеристику взяточничества;
- проанализировать особенности возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть особенности планирования первоначального этапа расследования;
- рассмотреть особенности тактики отдельных действий;
- выявить проблемы расследования взяточничества и предложить пути их решения.

Методологической базой исследования следующие методы исследования: формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический.

Нормативной основой исследования послужили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Уголовный кодекс РФ, иные российские законы и нормативно-правовые акты, постановления и определения высших судебных инстанций.

Теоретическую основу исследования составили научные труды таких авторов как Н.А. Бабий, Г.А. Василевич, Б.В. Волженкин, А.И. Добродей, Б.Д. Завидов, Б.В. Здравомыслов, А.И. Клим, А.И. Лукашев, В.В. Мороз, Э.С. Саркисова и др.

Исходя из целей и задач построена структура работы, которая состоит из введения, трех глав, разбитые на параграфы, заключения и список используемой литературы.

# ГЛАВА 1 ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

## 1.1 История развития взяточничества

Взяточничество признается основой, ядром коррупции. Коррупция является важнейшей проблемой для любого общества и государства. В современное время особенной чертой коррупции является универсальность: коррупция присутствует повсеместно независимо от уровня социально-экономического развития стран. Коррупция, существующая в какой-либо одной стране, может отрицательно сказываться на развитии других стран<sup>2</sup>.

А.Ф. Ноздрачева пишет: «коррупция – это совокупность составов правонарушений, предусмотренных в законодательстве Российской Федерации и отличающихся таким квалифицирующим признаком, как использование должностным лицом своего публичного статуса в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах».<sup>3</sup>

Вне зависимости от того, что взяточничество в истории появилось давно, на разных временных этапах у него было множество иных определений. До XVIII в. жизнь государственных чиновников обеспечивалась благодаря «кормлениям», которым являлись подношения от лиц, проблемами которых занимались чиновники.

Зарождение коррупции берет своё начало с появления управляющих и судей, решение которых являлось обязательным для исполнения, посредством неких вознаграждений можно было воздействовать на решение этих лиц.<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> Хабриева Т.Я. Коррупция и право: доктринальные подходы к постановке проблемы // Журнал российского права. 2012. № 6. С. 5.

<sup>3</sup> Ноздрачев А.Ф. Коррупция как правовая проблема в вопросах и ответах // Адвокат. 2007. № 10.

<sup>4</sup> Гейвандов Э.А. Получение и дача взятки (ст. 290, 291 УК РФ): проблемы законотворческой и правоприменительной деятельности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2012. С. 10.

В Древней Руси основой государственного устройства являлась система кормления, обозначавшая обязанность населения по содержанию местной власти. С целью избежания злоупотребления со стороны чиновников в Русской Правде (ст. 9 Пространной редакции, ст.42 Краткой редакции) закреплялся размер материального содержания власти и зафиксированы размеры пошлин, которые необходимо было уплачивать при проведении судопроизводства (ст. 41 Краткой редакции, ст. 74,86,107,109 Пространной редакции).

В соответствии с названными положениями Русской Правды, чиновники, которые собирали виры (т.е. штрафы за убийство), и судебные чиновники в процессе взыскания продажи (так назывались штрафы за иные виды преступлений) должны были получать конкретную часть от суммы взысканных штрафов, составляющую одна пятая, а также продукты питания в зависимости от их потребностей. Стоит заметить, что такой принцип процентного отчисления от сумм штрафов спровоцировал появление негативных последствий, вследствие чего искусственно увеличивалось количество рассматриваемых уголовных дел.

Запрет на получение взятки со стороны законодательства впервые встречается в Новгородской судной грамоте (ст. 26)<sup>5</sup>. Также, и в Псковской судной грамоте взяточничество подлежало каре (ст. 4,48)<sup>6</sup>. В указанных исторических нормативно-правовых актах взятка называлась «посулом».

Напрямую запрещаться со стороны закона проявление дачи взятки стало закрепляться в Судебнике 1497 года<sup>7</sup>, где было отмечено, что нельзя брать и давать посулы, к которым относились поборы, подарки, гостинцы, подношения и, разумеется, взятки. Статьей 67 было предусмотрено официальное запрещение взяточничества, и как раз в этой статье закреплено

---

<sup>5</sup> Новгородская судная грамота (XV в.) / Хрестоматия по истории отечественного государства и права / Составитель А.В. Садиков. – М.: Проспект, 2010. С. 35.

<sup>6</sup> Псковская Судная грамота (1467) / Хрестоматия по истории отечественного государства и права / Составитель А.В. Садиков. – М.: Проспект, 2010. С. 30.

<sup>7</sup> Судебник Ивана III (1497) / Хрестоматия по истории отечественного государства и права / Составитель А.В. Садиков. – М.: Проспект, 2010. С. 39.



впервые не только её получение, но и дача и обещание дачи таковой. В данной статье было сказано слово «сулить» в данном контексте как раз и обозначает не только дача, но и какое-либо связанное с этим обещание<sup>8</sup>.

Начиная со второй половины XVI в. главные признаки коррупции стали проявляться не только и не столько в злоупотреблениях, которые были связаны с кормлениями. Во вновь появившихся социально-экономических отношениях подкуп зачастую выражался в организационной части осуществления неправомερных экономических действий, которые были основаны на продажности госслужащих. Главным нормативным актом, который определял способы борьбы со взяточничеством в изучаемый период, стало Соборное уложение 1649 г.<sup>9</sup> Уголовная ответственность за взяточничество до сих пор наступала в основном в области правосудия. Однако по сравнению с прошлыми законодательными актами данное Уложение отличалось тем, что, вместе со взяточником, оно знало уже фигуру самого посредника во взяточничестве, а также мнимую взятку (ст. 7 - 9).

В дальнейшем, развитие законодательного регулирования ответственности в сфере взяточничества можно связать с фигурой Петра I. Преобразование России в абсолютную монархию происходило одновременно с большим размахом коррупции, а также применение крайне суровых мер ответственности за указанные деяния<sup>10</sup>. Наряду с иными мерами, особо стоит обратить внимание на Указ Петра I от 24 декабря 1714, запрещавший чиновникам получать какое-либо вознаграждение за свой труд, за исключением жалованья. Наказание за взятки ужесточилось до такой степени, что стало предусматривать политическую или смертную

---

<sup>8</sup> Гейвандов Э.А. Получение и дача взятки (ст. 290, 291 УК РФ): проблемы законотворческой и правоприменительной деятельности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2012. - С. 11.

<sup>2</sup> Судебник Ивана IV (1550) / Хрестоматия по истории отечественного государства и права / Составитель А.В. Садиков. - М.: Проспект, 2010. С. 48.

<sup>9</sup> Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. - М., 1988. - Т. 3. С. 102 - 106.

<sup>10</sup> Крюкова Н.И. Сущность коррупции и ее причины // Российская юстиция. - 2013. - № 4. С. 62.

казни, причем наказание назначалось вне зависимости от того, какова была должность у виновного чиновника<sup>11</sup>.

Стоит отметить, что время правления Петра I отличалось большим количеством громких процессов над взяточничеством. Одним из стандартных эпизодов того времени является ситуация, в которой спустя многолетнее следствие уличен во взяточничестве и повешен был сибирский губернатор Гагарин<sup>12</sup>.

Отличительной чертой периода правления Петра I в истории борьбы с взяточничеством является то, что если в предыдущие периоды времени посулы - взятки считались нарушением служебного долга, в главную очередь, то в XVIII в. они были выделены в отдельный состав преступления, как «лукавые приобретения и похищения государственных интересов». Одновременно с этим, к субъектам взяточничества относились не только непосредственно бравшие взятки, но и те, проще говоря, соучастники и недоносители. Развитие представлений о взяточничестве отражается и в петровском Указе от 31 декабря 1715, согласно которому наказание взяточничества зависело от проявлений объективной стороны преступления. Так, отличали три вида взяточничества: взятка, нарушение служебного долга за взятку и совершение преступления в результате принятия взятки. Последний из перечисленных видов рассматривался как «государству... конечное падение», и виновных в таком преступлении следовало сразу же казнить.

Наказанием за взяточничество начиная со второй половины XVIII в. стало увольнение со службы, для низших чинов также предусматривалось лишение чина и взыскание суммы взятых денег в двойном размере, а для высших чинов было предусмотрено временное пребывание в своих поместьях. Активную законопроектную деятельность, направленную на

---

<sup>11</sup> Российское законодательство X - XX веков: В 9 т. - М., 1988. - Т. 6. С. 391.

<sup>12</sup> Развитие русского права второй половины XVII - XVIII в. / Отв. ред. Е.А. Скрипилев. - М., 1992. С. 174 - 175.

выработку норм для борьбы с коррупцией, развернули в начальный период правления Николая I.

В окончательном письме на имя Николая I, датированном мартом 1827 г., членами данного комитета были изложены их соображения в отношении причин коррупции, соответствии существующей нормативной базы нуждам борьбы с взяточничеством и возможных последующих мерах по искоренению взяточничества.

Однако, следует отметить, что работа многочисленных комиссий, по установлению причин и формирование мер, направленных на предупреждение взяточничества в XIX в. не имели положительного результата. Но заслуги указанной законопроектной деятельности состояли в том, что правительство накопило достаточный опыт, реальное воплощение, которого можно обнаружить в крупнейшем источнике права XIX в., которым являлось Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Данный нормативный акт был казуистическим, очень громоздким, и действовал до революции 1917 г.

В Уложении 1845 года не было закреплено такое понятие, как должностное лицо, это является существенным недостатком. «Число таких наименований достигает нескольких десятков»<sup>13</sup>. Тем не менее, не смотря на недостатки, введение в действие Уложения 1845 г. явилось одним из самых важных событий XIX в. в области правового обеспечения борьбы со взяточничеством. Очень важно отметить, что в ст. 412 Уложения имел место запрет не только дачи, но, также, и обещания дачи взятки.

Структура Уложения о наказаниях была разбита на разделы. В пятом разделе «О преступлениях и проступках по службе государственной и общественной» находились 11 глав, часть из которых, в свою очередь, была поделена на разделы. В первых десяти главах были описаны общие

---

<sup>13</sup> Ширяев В.Н. Взятничество и лиходейство в связи с общим учением о должностных преступлениях. Ярославль, 1916. С. 178; Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М., 1991. С. 25.

преступления по службе, а одиннадцатой главе описывались особенные. Законодательные нормы о взяточничестве были сосредоточены в главе 6 «О мздоимстве и лихоимстве» раздела 5 «О преступлениях и проступках по службе государственной и общественной».3 Формулировка указанных понятий в законе отсутствовала.

Следует учитывать, что понятием лихоимства было охвачено три разных деяния: мздоимство, вымогательство и лихоимство в узком смысле данного слова.

Данное деяние называлось мздоимством. В ст. 402 были предусмотрены нормы об ответственности за принятие в дар вещей, денег либо чего другого «для учинения или допущения чего-либо противного обязанностям службы». Данное деяние называлось лихоимством. Статья 406 Уложения указывала на высшую степень лихоимства (в широком смысле данного понятия) - вымогательство. В соответствии с указанной статьей, вымогательством могли быть признаны: 1) всякая прибыль либо другая выгода, которая была приобретена по служебным делам притеснением либо же с помощью угроз, или страхом и притеснениями;

2) любое требование подарков либо не установленной в законе платы, либо ссуды, прибылей и иных выгод, или же каких-либо услуг, по касающемуся должности виновного или до службы в том лица действию или делу, под видом или предлогом каким бы то ни было;

3) любые не установленные законодательством либо в излишке против установленного количества поборы денег, вещей или чем-либо иного;

4) любые незаконные наряды обывателей на собственную либо же чью-либо работу.

Дореволюционный период юристов волновали проблемы правовой оценки разного рода подношений, подарков, которые вручаются служащим как благодарность за уже совершенное, а кроме того не за определенные действия, а «к празднику», «по обычаю», «на именины» и в других подобных ситуациях. Так, А. Лохвицкий полагал, что подобного рода подношения не

могут быть уголовно наказуемы, т.к. представляют собой укоренившийся обычай. Дискуссии о наказуемости взятки-благодарности остро активизировались в связи с началом работы комиссии для подготовки нового Уголовного уложения и обсуждения составленного проекта данного Уложения<sup>3</sup>. Но окончательный вариант данного законодательного акта все же установил наказуемость за взятку-благодарность.

Уголовное уложение 1903 г. было введено в действие поэтапно, однако ко времени революции 1917 г. его нормы относительно наказуемости взяточничества так и не вступили в силу.

Для более полного исследования следует отметить, что в ст. 656 Уголовного уложения были предусмотрены три случая принятия чиновником взятки:

1) простое мздоимство (ч. 1), это ситуации, при которых взятка принималась за уже совершенное служащим действие, которое входило в круг его служебных обязанностей;

2) квалифицированное мздоимство (ч. 2), это ситуации, при которых имело место принятие взятки, заведомо данной в целях побуждения чиновника к последующему совершению такого действия по службе;

3) лихоимство (ч. 3) это ситуации, при которых имело место принятие взятки, заведомо данной чиновнику в целях его побуждения к учинению в круге его служебных обязанностей служебного проступка или преступного деяния либо же за учиненные служащим указанные деяния или проступок.

На предреволюционном этапе в истории Российского государства появился нормативный акт, направленный на борьбу с коррупцией. В 1911 г. И.Г. Щегловым министром юстиции был внесен в Гос. Думу развернутый проект закона «О наказуемости лихоимства». Данный законопроект исходил из взгляда на дачу взятки в качестве самостоятельного преступления, которое нарушает принцип безвозмездности в служебных действиях, и предлагал ввести ее наказуемость вне зависимости от будущей деятельности получателя взятки. Лихоимство же как плату за прошлую

деятельность чиновника предполагалось считать в качестве преступного только при неисполнении им служебных обязанностей либо злоупотреблений властью.

Но указанный законопроект не был рассмотрен<sup>1</sup>. Его положения в значительной степени были реализованы в Законе принятом в порядке чрезвычайного законодательства 31 января 1916 г., в соответствии с которым было существенно повышено наказание за лихоимство и мздоимство, так в случаях, если они были совершены по делам, которые касались снабжения флота и армии боевыми, либо продовольственными или иными припасами, пополнения личного состава и обороны государства в общем, а также железнодорожной службы. Данные же обстоятельства служили усиливающими положения об ответственности за лихоимство, которое было объявлено безусловно наказуемым.

Следовательно, можно сделать вывод, что весь период государственности России свидетельствует, что общество во все времена являлось обеспокоенным состоянием законодательства, устанавливающего ответственность за взяточничество.

Таким образом, мы рассмотрели историю становления и развития отечественного института ответственности за получение взятки в дореволюционный период. Данное исследование исторических фактов помогло нам правильно понять последовательность событий, отражающих развитие рассматриваемого института, а также проанализировать его историческое значение и влияние на дальнейшее развитие в советский и постсоветский период.

История развития уголовной ответственности за получение взятки прошла долгий путь развития, при этом следует отметить как рано в историческом развитии появились нормы об ответственности за взяточничество. С одной стороны, это свидетельствует о нетерпимости государства и общества к данному виду преступного поведения. С другой стороны характеризует взяточничество как древнейшую проблему, которой

одинаково подвержен государственный аппарат в период его простейшего устройства, так современные высокоорганизованные властные структуры. Все это, безусловно, затрудняет борьбу со взяточничеством и требует поиска наиболее радикальных мер борьбы с данным преступлением.

В настоящее время уголовная ответственность за получение взятки предусмотрена ст. 290 УК РФ.

В заключение хотелось осветить следующий вопрос. В соответствии с пунктом «г» статьи 84 Конституции Российской Федерации 23 мая 2016 года Президент внёс в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Данным законопроектом предлагается санкции статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации привести в соответствие с санкциями статей 290 и 291 Уголовного кодекса Российской Федерации по видам наказаний, а при определении размеров наказания исходить из того, что дача и получение взятки являются более общественно опасными преступлениями, чем коммерческий подкуп.

Таким образом, историческое исследование развития и становления института ответственности за получение взятки позволяет нам в дальнейшем более осознанно проводить анализ норм действующего законодательства, регулирующего данный институт, понимать некоторые историко-правовые закономерности, и, в целом, более подготовлено подойти к проблемным вопросам правоприменительной деятельности с целью из дальнейшего разрешения.

В истории развития российского уголовного законодательства имеется немало решений, которые заслуживают самого полного изучения. Данный анализ будет способствовать совершенствованию действующих и проектируемых уголовно-правовых норм. Экскурс в историю дает возможность проследить развитие юридической мысли в сфере регламентирующей особенности ответственности за взяточничество.

Результат юридических исследований прошлых лет должны продолжать службу в арсенале отечественных исследователей, в связи с тем, что большинство проблемы прошлых лет и в настоящее время продолжают являться актуальными.

## 1.2 Криминалистическая характеристика взяточничества

Взяточничество – социальное явление, которое известно обществу еще с древних времен. Постепенно формы и способы передачи взятки претерпели значительные изменения, но суть осталась неизменной. В РФ взяточничество тесно связано с коррупцией и посягает на интересы самого государства.

При этом необходимо сказать о том, что подобное поведение человека, то есть дача или получение взятки, считается уголовно наказуемым деянием. В связи с этим попытаемся понять, что понимается под данным термином и какое наказание грозит за совершение этого преступления.

УК России, а также Постановление Пленума Верховного суда РФ № 24 от 09.07.2013 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» дают возможность определить под взяткой любые материальные ценности или блага, передаваемые какому-либо должностному лицу для того чтобы, он осуществил определенные действия в отношении взяткодателя.

Таким образом, для взяточничества характерными являются следующие признаки:

1. Материальная выгода получателя.
2. Один из субъектов — должностное лицо;
3. Вознаграждение несет цель выполнения вышеназванным субъектом определенных действий или воздержание от них.



Предметом взятки могут выступать не только денежные средства, но и ценные бумаги, вещи, имеющие материальную ценность (картина, автомобиль и т.д.), работы или услуги.

Взятничество может быть подразделено на следующие виды:

- по поведению должностного лица (взятка за покровительство, попустительство, совершение юридически значимых действий);
- по способу передачи/получения (явная, скрытая);
- взятка-подкуп, взятка-вознаграждение.

Перечень не является закрытым.

Начальным этапом осуществления взятничества является непосредственная дача взятки должностному лицу. Подобные действия являются провоцирующими, создающими определенный соблазн получения материальной выгоды для указанного субъекта. При этом действующее уголовное законодательство рассматривает такое поведение человека в качестве неправомерного, устанавливая за него определенные меры ответственности.

Статья 291 УК России в качестве самостоятельного преступления называет дачу взятки. Указанная норма права определяет основной и квалифицированные составы данного деяния, а также санкции за его совершение. Остановимся на этом несколько подробнее.

Состав преступления характеризуется четырьмя обязательными для установления признаками, без которых привлечение виновного лица к ответственности за дачу взятки является невозможным:

1. Объектом в данном случае будет выступать деятельность государственного аппарата и управления. Предметом являются передаваемые материальные ценности и блага.

2. Объективная сторона обусловлена деянием в форме активных действий по передаче должностному лицу лично или через посредника предмета взятки (как правило, они осуществляются по предварительной договоренности со взяткополучателем). Оконченным преступление будет

считаться только с того момента, когда должностное лицо приняло передаваемый ему предмет.

Если указанный субъект отказался от принятия взятки, то действия виновного лица будут квалифицированы как покушение на ее дачу.

3. Субъективная сторона состава характеризуется только прямым умыслом, мотивы в данном случае значения для квалификации деяния не имеют, но обязаны учитываться при назначении наказания.

4. В качестве субъекта могут выступать как обычные граждане, так и должностные лица.

Кроме части 1, ст. 291 Кодекса имеет в своем составе еще 4 части. Именно они раскрывают дачу взятки при отягчающих обстоятельствах:

- значительный размер (от 25 000 рублей до 150 000 рублей);
- совершение должностным лицом заведомо незаконных действий;
- группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, крупный размер (150 000 – 1 000 000 рублей);
- особо крупный размер (более 1 000 000 рублей).

В этих случаях действующим законодательством установлены более строгие меры ответственности.

В качестве санкции ч. 1 ст. 291 Кодекса устанавливает следующее наказание за дачу взятки:

1. Штраф до 500 000 рублей (либо полученный доход осужденного за период до года). Кроме этого, штраф за взятку в России может исчисляться в кратном выражении к предмету взятки, в указанном случае – от 5 до 30-кратной сумме взятки.

2. Исправительные работы на срок до 2 лет.

3. Принудительные работы до 3 лет.

4. Лишение свободы до 2 лет.

Важно: при назначении исправительных работ или лишения свободы судом может быть назначено, помимо основного вида наказания, еще и

дополнительное – лишение права занимать определенные должности или вести определенную деятельность на срок до 3 лет.

Еще одним составом преступления в области взяточничества является получение взятки должностным лицом. Это деяние является не менее общественно опасным по сравнению с уже рассмотренной дачей взятки.

Получение взятки регламентировано ст. 290 УК России, а также ранее рассмотренным Постановлением Пленума ВС РФ № 24 от 09.07.2013 г.

Как и дача, получение взятки имеет определенные признаки, позволяющие квалифицировать неправомерное поведение должностного лица в качестве преступного:

1. Объектом получения взятки также будет являться основанная на законе деятельность государственных органов;

2. Объективная сторона характеризуется действиями по принятию предмета взятки (лично или через посредника). Сюда же включаются действия должностного лица, направленные на выполнение «просьбы» взяткодателя. При этом для окончания преступления достаточно самого факта принятия взятки.

Требование взятки должностным лицом при отсутствии фактического передачи предмета будет квалифицироваться как покушение на получение взятки.

3. Субъект в рассматриваемом случае – должностное лицо.

4. Субъективная сторона состава преступления определяет прямой умысел в качестве формы вины.

Ст. 290 Кодекса также указывает на обстоятельства, наличие которых увеличивает общественную опасность совершаемого деяния и, как следствие этого, позволяет назначить повышенный размер наказания. Среди этих признаков законодатель выделил:

- значительный размер;
- осуществление незаконных действий (бездействия);

- виновным является лицо, занимающее государственную должность РФ или субъекта РФ, глава местного самоуправления;
- группа лиц по предварительному сговору, организованная группа;
- вымогательство;
- крупный размер;
- особо крупный размер.

В качестве наказания за получение взятки (ч. 1 ст. 290 УК) уголовный закон называет:

- штраф до 1 000 000 рублей, либо доход осужденного за период до 2 лет, либо в размере от 10 до 50-кратной величины стоимости взятки;
- исправительные работы от 1 года до 2 лет;
- принудительные работы на срок до 5 лет;
- лишение свободы сроком до 3 лет.

При применении любого из вышеперечисленного вида наказания судья может назначить виновному лицу дополнительное наказание в виде запрета на осуществление определенного рода деятельности сроком до 3 лет, а при назначении наказания в виде лишения свободы – штраф.

Как было отмечено ранее, получение взятки в особо крупном размере, равно как и ее дача, обладает повышенной общественной опасностью и подлежит более суровому наказанию. При этом необходимо отметить, что такой признак является оценочным, его определение осуществляется в соответствии с правилами, указанными в Примечании к ст. 290 УК России. В частности, особо крупным размером взятки считается стоимость передаваемого имущества на сумму свыше 1 000 000 рублей.

Действующее уголовное законодательство делает определенные исключения для субъектов преступления и освобождает их от ответственности в следующих случаях:

- для дающего взятку – при активном способствовании раскрытию и (или) расследованию преступления, а также в случае, если в отношении него

имело место быть вымогательство взятки; - для взяткодателя и взяткополучателя – при добровольном отказе от совершения преступления;

- за приготовление к преступлению (по ч. 1 рассматриваемых статей)

виновные лица никогда не подлежат уголовной ответственности.

При квалификации получения взятки по признакам основного состава важным является определение момента окончания преступления. При проведении оперативно-розыскных мероприятий зачастую подозреваемого задерживают непосредственно в момент получения денег, в связи с чем возникают вопросы о наличии признаков покушения на получение взятки при таком задержании. По мнению суда, по смыслу уголовного закона получение взятки признается оконченным составом преступления с момента принятия должностным лицом взятки, а то обстоятельство, что ее передача осуществлялась в рамках оперативно-розыскного мероприятия, на квалификацию действий осужденного не влияет<sup>14</sup>.

Выводы по результатам первой главы:

- 1) на протяжении исторического развития менялась объективная сторона преступления, т.к. в связи с изменением социально-политических и экономических условий менялись также формы и виды взяточничества;
- 2) круг квалифицирующих признаков также постоянно расширялся;
- 3) круг субъектов на протяжении всего времени имел тенденцию к конкретизации и развитию формулировки «должностного лица»;
- 4) наказуемость деяния также претерпевала изменения, имея тенденция к появлению больших штрафов как альтернативы лишению свободы;
- 5) крупный и особо крупный размер взятки изменялся в сторону увеличения суммы.

---

<sup>14</sup> Кассационное определение Московского городского суда от 16.05.2012 по делу № 22-6158 [Электронный ресурс]  
URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.03.18)

Таким образом, нами были подробно рассмотрены конструктивные признаки получения взятки, понимание которых необходимо для более глубокого анализа изучаемого института, выявления актуальных проблем, выяснения причин возникновения последних и поиска способов их дальнейшего разрешения.

## ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

### 2.1 Особенности возбуждения уголовного дела

Основанием к возбуждению уголовного дела при обнаружении сведений о взяточничестве могут послужить такие материалы, как: заявления отдельных лиц; публикации в прессе, данные оперативно-розыскных органов, обстоятельства, которые были установлены при расследовании других преступлений, заявление взяточдателя об имевшей место взятке.

В.З. Лукашевич отмечает что, “под поводом к возбуждению уголовного дела по признакам взяточничества следует понимать те источники из которых органы расследования получают сведения о преступлениях”<sup>15</sup>. В этой связи Р.С. Белкин отметит, что «наиболее распространенными признаками взяточничества для возбуждения уголовного дела является: заявления граждан, они могут быть как анонимными, так и не анонимными, статьи в газете, заявление взяточдателя, выявление признаков преступления следователем или судом, такое случается при расследовании или рассмотрении другого дела, а также данные оперативной деятельности»<sup>16</sup>.

Из указанных выше ситуаций, следуют признаки, которые подлежат первоначальной проверке и позднему тщательному расследованию.

В первую группу можно отнести такие признаки как: благосостояние должностного лица, его времяпрепровождение, поездки зарубежье, наличие коттеджа, транспортного средства иностранной марки и т.п. Также к нему

---

<sup>15</sup> Особенная часть/ Под ред. В.З. Лукашевича. СПб., 2005. С. 8.

<sup>16</sup> Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. - М.:Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М) - 990 с.

могут быть добавлены какие-либо специфические связи должностного лица с коммерческими структурами.

Вторая группа признаков содержит характеристики положения должностного лица т.е. обладает ли лицо полномочиями для принятия решения, затрагивающего интересы физических и юридических лиц, которые нуждаются в создании коммерческой структуры или ее регистрации. Отсутствие гласности при принятии решений является одним из видов коррупции. Поэтому в данном случае уместно было к средствам борьбы отнести введение «прозрачности» бюджета и доходов.

Третья группа признаков содержит документы, которые варьируются начиная от управленческих приказов и протоколов до частных писем и черновых записей и пр.

Ознакомление и оперативные средства позволяют производить предварительную проверку заявлений или сообщений о преступлениях. Под ознакомлением следует понимать истребование необходимых материалов и документов, анализ существующего документооборота и получение объяснений по нему, а также изучение дел, которые находятся в органах прокуратуры, МВД (расследуемых, приостановленных, прекращенных).

Оперативным путем устанавливаются свидетели, соучастники преступления, собираются сведения о взяткодателе, о коррупционерах. При расследовании взяточничества и коррупции, особенно связанных с совершением должностных преступлений, наиболее успешным является осуществление всех форм проверки, причем в кратчайшие сроки. При этом предварительная проверка не включает в себя производство следственных, действий.

Иногда в заявлениях и сообщениях граждан отсутствует необходимая информация о признаках состава преступлений: принято называть должностное лицо, но не приводятся конкретные примеры получения взятки (когда, от кого, за что); сообщаются конкретные факты получения взятки (содержания коррумпированного чиновника), но со ссылкой на информацию,



полученную от других граждан. Анонимные сообщения приходят письменно или сообщаются по телефону.

Предварительная проверка подобных заявлений осуществляется исходя из статьи 144 УПК РФ: «Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.»<sup>17</sup>

При этом из учреждений и организаций бывают истребованы документы, достаточные для возбуждения уголовного дела по признакам взяточничества или иного должностного преступления. В ходе проверки могут изучаться материалы, по которым раньше было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении лица, на которое вновь поступило заявление. С целью проверки бывают получены объяснения от заявителя и

---

<sup>17</sup> " Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018)/<http://www.consultant.ru/> (дата обращения 12.03.18)

иных лиц. В таких объяснениях следует уточнить обстоятельства того события, о котором говорилось в первоначальном документе.

Проводя проверочные действия и давая задания оперативного порядка, следователь принимает меры к тому, чтобы подозреваемый не узнал о проверке, а если и узнал, то не смог догадаться о ее целях. С основными материалами, которые необходимы для проверки факта взяточничества (коррупции), запрашивают и другие (документы учета, отчетности, переписка с контрагентами и т. п.).

В случае если заявление (сообщение) о взяточничестве носит анонимный характер, то изначально определяют, имело ли место действие, за которое, по данным заявителя, получена взятка. В случаях, когда это установлено, проверяют законность выполнения этого действия, а также причастность к нему конкретного должностного лица, обвиняемого в получении взятки. Если в заявлении не указаны взяткодатели, то принимаются меры к их установлению, а также к выяснению личности заявителя и в каких взаимоотношениях он находится с лицами, которых обвиняет.

В случае если уголовное дело возбуждается по сообщению гражданина, у которого должностное лицо вымогает взятку, то исходя из статьи УПК РФ оформляется заявление, которое подписывается этим гражданином и лицом, которое его приняло. Заявителю объясняется ответственность за ложный донос, в протоколе также делается отметка о добровольном заявлении. В протоколе должно быть указано, где работает лицо, вымогавшее взятку, за какие действия (услуги) он ее требует, в какой форме; когда, где, при каких условиях она должна быть передана и т. д. В случае если в качестве предмета взятки фигурируют деньги, то указывается сумма, количество купюр, их достоинство, номера. В случае если передается вещь, указываются ее общие и частные признаки.

Важным моментом стадии проверочных действий является определение достоверности изложенной информации. Ознакомление с

документами позволяет установить факты, отраженные в этих документах (занижение стоимости приватизированного имущества, неоправданное предоставление льготного кредита и т. п.). Сбор информации, поступающей от граждан, позволяет составить представление о личности информатора и его отношениях с взяточдателем (коррупцированным должностным лицом), и определить, какие из сообщаемых фактов и каким образом бывают проверены.

Для того чтобы проверить достоверность информации о взятке или коррупции, желательно получить данные из нескольких независимых друг от друга источников.

Важной является и такая частная версия, которая способствует отысканию материально фиксированных следов (прямых или косвенных доказательств) дачи или получения взятки. Это бывают уже оставленные, но еще не обнаруженные следствием следы (совместного пребывания, переданных денег или ценностей и др.), а также следы, которым еще предстоит быть оставленными в момент передачи взятки, где планируется задержание (обнаружение предмета взятки, следов рук взяточдателя на упаковке денег, предмета и т. п.).

После возбуждения уголовного дела проверка названной информации осуществляется проведением отдельных следственных действий. Одним из таких действий является допрос заявителя. Такой допрос относится к числу действий, которые проводятся неожиданно, поэтому подготовительные действия к нему состоят только в мысленной наметке относительно того, что нужно выяснить для организации последующей проверки сведений, которые будут получены от заявителя.

## 2.2 Планирование первоначального этапа расследования

При расследовании преступлений проблемам планирования расследования всегда уделялось большое внимание.

Уже в первых работах по криминалистике планированию расследования были посвящены значительные разделы, в которых обосновывалась логическая природа планирования, роль индуктивного и дедуктивного методов мышления в формировании версий расследования. Значимость подобного рода исследований определялась тем, что планирование и построение версий рассматривались как теория расследования преступлений.

С развитием криминалистики, как самостоятельной отрасли знания, проблемы планирования были представлены в учебниках криминалистики и, в частности, первом из них, изданном в 1935 году в Москве.

Наибольшее развитие теория планирования расследования нашла в произведениях С. А. Голунского, где впервые были сформулированы принципы планирования, а также рассмотрен процесс планирования расследования. С. А. Голунский сформулировал основные элементы планирования, являющиеся основой организации расследования, представив планирование как комплекс взаимосвязанных стадий. Следует отметить, что предложенная схема планирования до настоящего времени выполняет свои функции, оставаясь неизменной.

Исследование проблем планирования позволило автору сформулировать такую теоретическую концепцию как принципы планирования, что способствовало обоснованию введения планирования в следственную деятельность правоохранительных органов. С развитием теории криминалистики отдельными авторами принципы планирования были сформулированы в видоизмененном направлении, сохраняя прежние идеи.

Нагромождение и некоторая тавтология в определении перечисленных принципов теряла свою основную задачу, которую надлежало выполнять принципам, явно отражая стремление авторов охватить в комплексе принципов и элементы организации следственной деятельности и основы

научной организации труда следователя. Исследование проблем планирования определило стремление многих авторов к формулированию новых принципов планирования и их системы.

Многоаспектность приведенных классификаций принципов планирования можно рассматривать как стремление авторов придать им всеобъемлющий характер, что не соответствует требованиям, предъявляемым к характеристикам принципов.

Определение принципов у названных авторов переходит в обычное описание, имеющее весьма расплывчатый характер. Так, остается неясным, что означает понятие “конкретности”, системности и оптимальности по отношению к принципам, как только не стремление придать обычную последовательность при составлении плана расследования. Еще больше возражений вызывает отнесение к принципам такого понятия как соответствие формы и содержания. Остается неясным о какой форме планирования идет речь (их существует несколько) и какую роль может исполнять форма в случаях планирования. Последняя - это обычная, удобная для работы систематизация доказательственного материала, других функций она не выполняет.

Вызывает возражение отнесение к принципам планирования понятия “научность”. Научность является общим принципом криминалистической тактики и растворять это понятие в иного рода принципах излишне, тем более, что требование научности относится к более объемным теоретическим направлениям криминалистики и употребление его применительно к частным разделам последней неуместно.

Наиболее четкую концепцию принципов планирования расследования выдвинул А. Н. Колесниченко “в своей кандидатской диссертации, посвященной проблемам планирования расследования (1952 г.). К принципам планирования ним были отнесены: индивидуальность; обоснованность; динамичность”. Названные принципы означали следующее: индивидуальность - исключение шаблона, составление плана применительно

к обстоятельствам события преступления, имея ввиду его отдельную характеристику в каждом случае; обоснованность - при планировании следует исходить из конкретной доказательственной информации, обосновывая элементы плана конкретными данными, имеющимися в распоряжении следователя. Обоснованность плана вытекала из обоснованности версий, являющихся необходимой предпосылкой для планирования.

Рассмотрение обоснованности как принципа планирования у отдельных авторов было заменено принципом реальности, конкретности, что по своему содержанию является равноценным обоснованности. Это обстоятельство подчеркивал Р. С. Белкин, отмечая, что реальность планирования означает его обоснованность.

Динамичность планирования, как один из его принципов, означает зависимость его развития от этапов расследования, следственных ситуаций, изменения направления расследования.

Планирование не может быть жестким, застывшим, неизменяемым. Несмотря на то, что планирование предполагает строгую систему действий и их последовательность, обстоятельства расследования (обнаружение новых доказательств, получение данных причастности других лиц к преступлению) могут изменять первоначальный план, а в отдельных случаях подчинить его направлению новым сформировавшимся версиям. В этом отношении пластичность плана обеспечивает его результативность и в конечном счете эффективность и быстроту расследования. Приведенное позволяет утверждать, что соответствие планирования названным ранее принципам обеспечивает оптимальность расследования.

Составление плана расследования того или иного преступления предполагает также не только планирование последовательности проведения отдельных следственных действий, но и собственного планирования последних. Так, при подготовке к производству таких следственных действий как допрос, обыск, следственный эксперимент, следователь

планирует их производство, избирая наиболее оптимальные приемы их осуществления.

Таким образом, планирование пронизывает всю деятельность следователя, являясь одновременно его организующим началом.

Планирование по своему существу является достаточно сложной интеллектуальной деятельностью, предполагающей решение многих мыслительных и организационных задач. В планировании, как и в выдвижении версий, значительное место принадлежит рефлексивному мышлению и управлению, рассчитанному на имитацию (мысленную) обстоятельств события преступления и действий преступника.

Прослеживая возможные способы осуществления преступных действий, следователь представляет не только мысленную схему преступления, но и одновременно круг обстоятельств, которые были с ним связаны, обуславливали его совершение и соответственно могли найти отражение в тех или иных следах. Поэтому в процессе рефлексивного мышления<sup>1</sup>, то есть имитирующего мышление и действия преступника, следователь выбирает наиболее оптимальный вариант. Так продумывается перечень обстоятельств, подлежащих выяснению, их очередность, обеспечивающая как возможное получение информации, так и оперативность расследования. Таким же образом избирается перечень следственных и оперативно-розыскных действий, обеспечивающих выяснение намеченных обстоятельств.

При избрании обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании, как и при определении вида и последовательности следственных и оперативно-розыскных действий, следователь на первый план выдвигает такие, которые по его предположению могут наиболее результативными, то есть обеспечивающими значимость доказательственной информации. В этом и находит свое практическое применение рефлексивное мышление, осуществляемое следователем в процессе планирования расследования.

Тактические задачи по своей направленности могут быть разнообразными в зависимости от поставленных целей и способов их осуществления. Так, например, тактическая задача может иметь своей целью задержание взяточполучателя с поличным; обнаружение и выемку документов, свидетельствующих о незаконных распоряжениях; установление места нахождения предмета взятки; установление места нахождения и задержание лиц, создавших посредством передачи взятки ложную фирму; обнаружение контрабандных товаров, провозимых за взятки таможенным органам и т. п. Обстоятельством, определяющим вид тактической операции является наличие доказательственной или оперативной информации о фактах взятки либо признаках, которые могут быть основанием для определения ее объема и способа осуществления.

По своему объему тактическая операция формируется как совокупность следственных и оперативных мер, которые соответственно следственной ситуации могут быть наиболее действенными, наиболее результативными при ее проведении. Так, тактическая операция, связанная с установлением документов, отражающих незаконные распоряжения о выдаче ссуд банком включает в себя: 1) выемку банковских документов, относящихся к данным фактам; 2) допрос работников банка; 3) осмотр обнаруженных документов; 4) обыск у лица, отдавшего распоряжение (в месте проживания и на работе); 5) при наличии информации - задержание лица.

При формировании тактической операции учитывается объем следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. В соответствии с поставленной задачей тактическая операция может включать большее число оперативных действий и меньшее следственных, либо одни следственные действия. Поэтому, планируя тактическую операцию, следователь должен четко представлять ее характер и объем тех действий, которые могут обеспечить ее результативность.



Несмотря на многообразие и определенную пластичность (видоизменяемость) тактических операций, как правило, их круг остается традиционным, применительно к отдельным категориям преступлений. Так, применительно к взяточничеству традиционными тактическими операциями, обеспечивающими успех расследования, являются: 1) задержание с поличным; 2) “документ” - предполагающий обнаружение и выемку документации, связанной с получением взятки; 3) “предмет взятки” - предполагающий установление предмета взятки и его изъятие; 4) “группа” - предполагающий установление и задержание группы взяточников в определенном учреждении или предприятии.

Смысл проведения тактических операций заключается в том, что они способствуют скорости и эффективности расследования, так как содержат такое число следственных и оперативно-розыскных действий, которые позволяют одновременно получить разностороннюю информацию, важную для расследования.

Положительным в проведении тактической операции является ее внезапность. Это обстоятельство во многом определяет успех расследования.

Важно отметить, что результативность тактических операций определяется их подготовкой, определением времени проведения (своевременностью), прогнозированием возможных результатов при цели получения доказательственной информации, избеганием тактического риска либо наименьшим его проявлением. Во всех названных позициях значительная роль принадлежит планированию и координации всех органов, участвующих в их проведении.

В отношении тактического риска при проведении таких операций, следует указать, что его возможность существует почти во всех следственных действиях и тем более в таком их комплексе как тактическая операция. Последняя, несмотря на свою результативность и во многих случаях эффективность проведения при расследовании преступлений, также

содержит элементы тактического риска, то есть утраты той информации, которую предполагают получить в результате ее осуществления.

Тактический риск при проведении операции является следствием объективных и субъективных причин. К объективным причинам относится ограниченное число доказательственной и оперативной информации, не позволяющих во всех деталях предусмотреть возможные последствия ее проведения. К этим же причинам относятся изменения, которые происходят в период расследования, такие, например, как сокрытие тех или иных следов, объектов, внезапный отъезд лиц, подлежащих задержанию, появление новых версий, изменяющих ход расследования и его направление.

К субъективным причинам тактического риска относятся такие факторы, как отсутствие четкой цели проведения операции, недостатки в ее планировании, плохая координация следственных и оперативных органов или ее отсутствие, недостаточное уяснение названными органами конкретных задач, которые они должны выполнять при проведении тактической операции.

В криминалистической литературе проблеме тактического риска посвящены отдельные работы, освещающие понятие риска и его роль в расследовании. Вместе с тем, остаются неисследованными конкретные вопросы, относящиеся к данным, определяющим появление такого риска, пределов его использования и факторов преодоления.

По общей логической схеме проведения отдельного следственного действия или их комплекса в виде тактической операции, следователь, используя элементы рефлексивного мышления, предполагает какие результаты может дать использование в предстоящих действиях имеющаяся в его распоряжении информация. В соответствии с ее анализом, он полагает возможным ее использовать в определенный период или отказаться от нее, рискуя утратить иную более важную информацию, которую можно получить в последующем. При этом следователь предполагает провести тактический маневр, позволяющий получить новую информацию, не утрачивая

накопленную ранее. Анализ имеющейся в распоряжении информации дает представление возможности проведения тактической операции в определенное время, избрание ее направления и числа участников, выполняющих заранее намеченные задания.

Преодолению тактического риска способствует прогнозирование возможных результатов проведения тактической операции и в соответствии с этим планирование последней и ее подготовка. Прогнозирование результатов предстоящей операции предполагает анализ имеющейся следственной и оперативной информации и определение ее использования в зависимости от той или иной ситуации расследования. Решение прогностических задач, то есть задач по определению возможных результатов тактической операции включает в себя предвидение как положительных, так и отрицательных результатов последней. При этом взвешиваются все обстоятельства, могущие влиять на получение положительных последствий осуществления операции и в случаях их достаточного числа, принимается решение о ее проведении. При отсутствии таких положительных результатов анализа имеющейся доказательственной информации, следует отказаться от ее проведения.

Прогнозирование возможных результатов планируемых действий в практическом применении предполагает решение мыслительных задач, учитывающих сложившуюся на данный период следственную ситуацию, возможное противодействие заинтересованных лиц, действия, предпринимаемые преступниками по сокрытию доказательств и следов или их возможному инсценированию. Продуманность названных позиций позволяет варьировать характер тактической операции, определять ее сложность, их ролевые задачи, то есть обеспечивать положительную направленность предстоящей операции. При этом учитываются возможные пробелы в ее проведении, вызванные непредвиденными обстоятельствами.

Общий план расследования, как и план тактических операций, не рассматривается как жесткая, неподвижная схема, определяющая все этапы деятельности следователя. План в целом, как и планы отдельных

следственных действий и тактических операций, подвижный и полностью зависит как от объема доказательственной информации, так и от ситуации, складывающейся на определенном этапе расследования. В зависимости от последних и ее интерпретации следователем, план может расширяться или изменять свою направленность. Динамичность, подвижность планирования определяется положительными или отрицательными результатами выполнения планируемых действий. При положительных результатах они подтверждают реальность и правильность плана, при отрицательных - они требуют соответственного изменения плана, его корректирования в пределах возможностей, определяемых характером имеющейся информации. В таких случаях начинается процесс поиска и формирования новых версий, которые также требуют своей проверки.

Нельзя не учитывать и того, что без результативность плана при его осуществлении, может создавать своего рода тупиковую ситуацию, когда решение мыслительной задачи становится невозможным. При этом нередко расследование не имеет перспективы - преступление остается нераскрытым.

Однако преодоление такой ситуации возможно. Пути преодоления являются повторный мыслительный анализ исходной ситуации и полученной в результате проводимых действий, выдвижение новых следственных версий, назначение экспертиз, в том числе нетрадиционных, получение новой оперативной информации.

В настоящее время имеют место предложения об использовании возможностей для целей расследования так называемого ретроспективного метода, сущностью которого является обеспечение в процессе расследования преступлений научно обоснованного решения задачи установления обстоятельств события прошлого. Специфика этого метода состоит в синтезе исходных данных о состоянии исследуемого объекта в определенный момент времени.

По нашему мнению, этот метод, так называемой ретроспекции, является ничем иным, как модифицированным и усложненным приемом

познавательной деятельности, сущность которой при расследовании преступления состоит в познании прошлого события, на основе синтеза следов и вещественных доказательств, отражающих в определенной мере те или иные характеристики содеянного. Поэтому названный метод всегда применялся при расследовании, без определения его усложненного наименования.

Обращаясь к вопросу о динамичности плана расследования, его видоизменяемости от различных следственных ситуаций, следует подчеркнуть практическую важность этого положения.

В практике расследования планы нередко рассматриваются как неизблемая схема деятельности, отступление от которой целесообразно только в экстремальных ситуациях. Такое представление о плане расследования неправильно и во многих случаях вызывает негативные последствия, препятствуя оперативности и эффективности расследования.

План должен рассматриваться как многовариантная подвижная ориентация для практической деятельности, изменяемая в соответствии с ситуацией.

Такую динамичность плана можно проследить при расследовании взяточничества. Как известно, такие преступления латентны, завуалированы преступными связями, связаны с инсценированием преступной деятельности законными формами своих распоряжений, указаний.

При проверке одной из фирм было выявлено, что в действительности такой не существует, но организация была зарегистрирована, а также получена денежная ссуда в крупном размере, открыт счет в банке. При проверке данной фирмы, а также нескольких подобных, открытых в течение года на полученные из одного банка ссуды, показала, что они существуют только по документам<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 9. UR: <http://www.consultant.ru> ( дата обращения 10.03.18)

Следователь, приступая к расследованию, выдвинул версию о том, что открытие ложных фирм осуществлялось с помощью преступных действий служащих банка, выполняемых за крупные взятки. По версии следователя могла существовать в банке преступная группа, организующая получение ссуд на открытие фирм. Составляя план расследования, следователь определил круг лиц, которые по роду своей деятельности имели отношение к получению ссуд, круг лиц оказался значительным. Был установлен перечень их обязанностей, последовательность проводимых банковских операций, причастность к их проведению отдельных лиц, формы внутреннего контроля и проверки документации, являющийся необходимым для выдачи ссуд. В плане предполагалось проведение неотложных следственных действий таких как допросы, обыски у подозреваемых лиц, осмотр и выемка документов, имеющих отношение к преступной деятельности, было предусмотрено проведение тактических операций, включающих задержание и обыск подозреваемых и ряд других действий, направленных на изучение порядка деятельности отдельных подразделений банка, их взаимосвязи с другими отделениями, порядка выдачи ссуд, отношения к этим действиям распорядителей кредитов и других должностных лиц. Дальнейшее планирование предполагало установление лиц, получивших ссуды, формы мнимой деятельности, связи с другими банками, установление посредников в этих областях.

Уже результаты первых проведенных действий показали, что между заказчиками ссуд на открытие фирм и служащими банка была организована четко действующая схема преступной деятельности, получение денег происходило за взятки, дальнейшие связи с преступниками обрывались в целях создания видимости деятельности аферистов.

Планы расследования в своей графической форме могут быть самыми разнообразными - от простого перечисления обстоятельств, подлежащих выяснению, изложенных в наиболее целесообразной последовательности, до полного всеобъемлющего все позиции деятельности плана. Сущность

каждого из них - это программа деятельности, связанная с расследованием конкретного преступления.

Применительно к исследуемому виду преступления - взяточничеству, логическая схема рассуждений представима следующим образом: если имеет место взяточничество, то должны быть такого рода следствия этого - наличие ценностей или денег у подозреваемого, внезапное появление которых он не в состоянии объяснить; должны быть документы, отражающие получение тех или иных должностных, производственных, учебных, медицинских и других выгод, получение которых связано со взяткой; должны быть лица, которые обладают прямой или косвенной информацией о получении или даче взяток - сотрудники отдела кадров, бухгалтерии, приемной комиссии, сотрудники администрации, отдельных министерств и др.

Названные допущения, выдвигаемые из версии и являются основанием для определения перечня обстоятельств, подлежащих выяснению. Однако планирование, и в этом его сложность, предполагает не только перечень обстоятельств, но и их наиболее оптимальную последовательность, которая обеспечивает оперативное получение доказательственной информации.

Таким образом, логика рассуждений переходит в логику, последовательность действий, которые в конечном счете обеспечивают проверку версии, подтверждая ее правильность либо опровергая последнюю. В процессе расследования отчетливо выступают недостатки либо достоинства составленного плана, который в соответствии с ситуацией корректируется. Такая динамичность плана обеспечивает реальность его осуществления.

Планирование расследования преступлений по взяточничеству обычно бывает много эпизодным, поэтому план следует разбить по каждому эпизоду, для удобного и детального рассмотрения преступления. Составление отдельного плана для каждого эпизода, составляется в случаях расследования сложных преступлений, когда нужно собрать следственную группу. Отдельный план поможет организовать расследования преступления более

эффективно, производство отдельных следственных действий и оперативно-розыскные мероприятия.

Рассмотрение планирования с точки зрения психологии, очень трудоемкий процесс, который следует разграничить по определенным этапам:

- сознание и оценка, возможных разрешенных задач (ориентировочное планирование);
- рассматриваются условия и формы запланированной деятельности (организованное планирование);
- умственная деятельность, которая направлена на определение поведения в будущем (планирования исполнения);
- поправки, которые вносятся в план (допланирование).

По общему правилу орган предварительного расследования пользуется двумя вышеперечисленными этапами психологической формы планирования. Четвертый этап отвечает за динамику планирования, а также за возможность дополнения и переработка плана расследования преступления.

Для разработки эффективного планирования исследователи вносят свои предложения, которые помогут решить проблемы на теоретическом и практическом уровне. В этой связи появилась рекомендация по созданию планов – шахматок. Под данным планом подразумевалось расположение эпизодов в шахматном порядке, в котором отражались совершенные преступления, участники и другое. На основании этого, появилось предложение по составлению плана, исходя из особенностей личности, которое обвиняется в совершенном преступлении и сравнение с обстоятельствами, которые будут установлены в процессе расследования преступления.

Однако перечисленные этапы не применялись на практике, так как было очень трудоемкие и рассредоточены между доказательствами и



оперативными материалами. Органы предварительного расследования пользуются более удобной формой исходя от их трудовых функций.

Поиск результатов определения более удобной формы планирования расследования, является теоретическим вопросом и носит некий логический характер по установлению обстоятельств, подлежащих расследованию по уголовному делу.

На теоретическом уровне планирование рассматривается еще с одной стороны, как рекомендация сетевого планирования. Данная рекомендация не была применена на практическом уровне, так как возникли трудности при проверки следственных версий посредством сетевого планирования. План имел вид графической схемы, в которой отражались пошаговые рекомендации в виде квадратика, где располагались определенные следственные действия, в которой линиями отражалась последовательность совершения определённых действий. Для создания графической схемы нету строгих предписаний, она выполняется любым удобным способом для лица, на которого возложена обязанность по составлению планирования, к такому лицу относится следователь.

Для преступлений, которые совершенные организованной группой или по много эпизодным преступлениям часто органы предварительного расследования для удобства, составляют план по расследованию. А также, составляются схемы, диаграммы, которые показывают связь между преступлением и лицом подозреваемым в совершении конкретного деяния. Организационную роль в расследовании преступления несут графические схемы, которые оказывают всю картину преступления, проблемы с которыми сталкиваются орган предварительного расследования и отражаются пути решения этих проблем.

У следователя в производстве находится не одно дело и поэтому составление графической схемы, которое делается в дополнении к плану расследования, помогает сконцентрировать всё внимание на важных моментах расследуемого преступления.

Следует рассмотреть стороны планирования расследования преступлений, связанных со взяточничеством.

В прокуратуру района поступили материалы от оперативно-розыскных органов, что на нефтеперерабатывающем производстве района посредством получения взяток незаконно отпускаются цистерны с бензином в различные районы и предприятия областного центра. При этом контрольно-ревизионные органы, осуществляющие проверку финансово-хозяйственной деятельности, нарушений на предприятии не выявили<sup>19</sup>.

В результате проверочных действий, были установлены данные о том, что бензин отпускается за передаваемые взятки, в результате распоряжений руководителей отдельных подразделений предприятия. Была выдвинута версия о том, что на предприятии действует группа преступников, которые за передаваемые крупные вознаграждения производили систематических отпуск бензина, вуалируя свои действия подложными документами об отпуске бензина предприятиям по имеющим место договорам.

Основанием для возбуждения уголовного дела было задержание цистерны с бензином без сопроводительных документов.

Расследование этих преступлений требовало ввиду сложности расследования создания следственно-оперативной группы, в состав которой входило два следователя и три оперативных работника. Деятельность группы с начала ее создания должны была подчиняться плану, для разработки которого была привлечена вся группа. В плане предусматривались формы деятельности отдельных членов группы, в соответствии с их профессиональной направленностью. Исходя из выдвинутой ранее версии, следовало определить круг обстоятельств, подлежащих выяснению, и соответственно проводимых следственных и оперативно-розыскных действий. В таком виде план представлял собой следующее:

---

<sup>19</sup>Кассационное определение Верховного Суда РФ от 18.10.2015 № 9-О12-51 [Электронный ресурс]. URL :<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

Такова приблизительная схема первоначального этапа планирования. Приведенный перечень может изменяться в соответствии с ситуацией и намерениями следственной группы, а также в соответствии с результатами проведения намеченных действий. Для повышения эффективности расследования, запланированные следственные действия могут быть заменены тактическими операциями, которые могут ускорить получения доказательств для дальнейшего расследования уголовного дела. В этой связи наиболее уместно будет применение таких тактических операций, в которых целью является обнаружение взятки у взяточдателей, а также иных документов подтверждающие или опровергающие преступную направленность в действиях. Ее производство объединяет такие действия: 1) обыски в месте проживания подозреваемых; 2) допрос подозреваемых; 3) задержание подозреваемых; 4) допросы свидетелей и др. Внезапность проведения такой операции может быть достаточно результативной.

### 2.3 Особенности тактики отдельных действий

После установления факта взяточничества, необходимо отыскать доказательства, которые будут подтверждать ту или иную версию. Следует отметить, что это сложный процесс, включающий определенные следственные действия.

Посредством проведения следственных действий, помогают обнаружить и зафиксировать все доказательства, которые относятся к расследуемому преступлению.

Допрос лица, который заявил о совершенном преступлении, либо сам взяточдатель, осуществляется в целях пояснения моментов, которые были указаны в его заявлении

Допрос заявителя. Допрос (или, например, первичный опрос) как самого взяточдателя, так и иного осведомленного заявителя проводится с

целью уточнения и конкретизации обстоятельств, изложенных в заявлении:

- кому передана или должна быть передана взятка, кем она вымогается, за что, какова сумма, подлежащая передаче;

- при каких обстоятельствах было выражено требование взяткополучателем, какие объективные данные, например, свидетельствуют о вымогательстве, кому из знакомых и родственников заявителя известно о вымогательстве взятки, говорил ли кому-нибудь заявитель о своем решении обратиться в правоохранительные органы;

- место, время и способ передачи взятки и предоставления требующихся взяткодателю имущества, документов, информации, гарантий и т.д.;

- каковы признаки предмета взятки, какова сумма денег, количество купюр, их достоинство, номер и серия, наименование переданных ценных предметов, их отличительные признаки;

- источник осведомленности заявителя о том случае, если он не является субъектом взяточничества, а также каковы мотивы, которыми он руководствуется, проверяется возможность факта дезинформации следователя;

- устанавливается, известны ли заявителю другие факты взяточничества и кто их может подтвердить.<sup>20</sup>

При допросе должностного лица, которому пытались вручить или помимо его воли передали взятку, выясняют, кто пытался передать взятку, знает ли он это лицо, его приметы, во что был одет, на какие действия (бездействие) рассчитывал взяткодатель; обращался ли ранее по поводу выполнения этих действий, получал ли отказ; обращался устно или письменно, какие документы оставил; кто из сотрудников мог видеть взяткодателя и его документы; обстоятельства передачи взятки, где это лицо

---

<sup>20</sup> С.Ю. Журавлев, А.Ф. Лубин, С.К. Крепышева, Д.С. Соколов, А.В. Зубанкова. Расследование преступлений в сфере экономики: Учебное пособие/ - Н.Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2011.- стр.134-135.

может находиться в настоящее время.<sup>21</sup>

Наиболее сложным следственно-оперативным действием, является задержание с поличным, зато в случае его успешного проведения получают важные доказательства виновности участников, используют задержание как сильный психологический фактор, позволяющий установить многие обстоятельства взаимодействия и взаимоотношений субъектов взяточничества, коррупции.

Задержание целесообразно осуществлять в момент передачи-получения взятки или непосредственно после этого, причем так, чтобы лицо не могло выбросить предмет взятки, вернуть его. Следователь не должен участвовать в захвате с поличным, поскольку в этом случае он становится свидетелем. После задержания взяткополучателя производится его личный обыск. В протоколе обыска отражаются: где обнаружен предмет взятки (в кармане, портфеле), в каком виде (в упаковке, ее вид, состояние), в каком порядке расположены предметы взятки и другие находящиеся там предметы. Данное обстоятельство имеет важное значение, так как обыскиваемый нередко заявляет, что деньги (взятку) ему засунули в карман (сумку, портфель) тайком и он ничего об этом не знает. Однако тот факт, что в кармане поверх конверта с деньгами находятся платок, футляр с очками и другие предметы, способен опровергнуть подобные объяснения.<sup>22</sup>

Обыск является важнейшим первоначальным следственным действием по таким делам.

Задачи обыска по месту службы и проживания и личного обыска при этом не ограничиваются обнаружением предмета взятки или его упаковки и отысканием данных, свидетельствующих о том, что предмет взятки и упаковочные средства, обнаруженные у взяткополучателя или посредника, ранее принадлежали взяткодателю. Они значительно шире. В частности, при

---

<sup>21</sup> Р. С. Белкин. Российская Криминалистика Учебник для вузов.- Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА • М) Москва, 2000 стр. 869

<sup>22</sup> Р. С. Белкин. Российская Криминалистика Учебник для вузов. Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА • М) Москва, 2000 Стр.869-870

обыске необходимо обращать внимание на различные записи, переписку с другими лицами, номера телефонов, адреса, свидетельствующие о факте знакомства участников взяточничества, об их договоренности о передаче взятки и о суммах переданных взяток. Надо помнить, что по делам о взяточничестве при наличии квалифицирующих обстоятельств виновным угрожает конфискация имущества. Следовательно, при обыске необходимо выявить такое имущество и наложить арест на него.<sup>23</sup> При расследовании деятельности организованных преступных групп целесообразно проведение одновременных обысков. Это обеспечивает их внезапность и, следовательно, результативность.<sup>24</sup>

Осмотр места задержания имеет своей целью уточнение обстановки в которой происходила или происходит передача взятки. Основной задачей данного вида осмотра является фиксация следов пребывания субъектов взяточничества на месте передачи взятки, обнаружения предмета взятки или его части, упаковочных материалов, конвертов и др. Обнаруженные в ходе осмотра предметы и документы подвергаются более детальному осмотру.<sup>25</sup>

Допрос подозреваемого проводится после его задержания и является эффективным средством разоблачения виновного. Допрос может быть проведен в месте производства задержания и обыска, особенно в том случае, если в ходе обыска обнаружены существенные доказательства вины взяточника. В ходе допроса целесообразно использовать видео- или звукозаписывающую аппаратуру. Внезапное проведение допроса не позволяет подозреваемому придумать оправдательные аргументы для той или иной ложной версии. Допрос на месте задержания, при наличии для этого достаточных условий, весьма эффективен по ряду причин. У подозреваемого перед глазами находится вся обстановка места

---

<sup>23</sup> Н.П. Яблоков МГУ имени М. В. Ломоносова Юрический факультет Криминалистика Учебник Москва 2003 стр.342

<sup>24</sup> Р. С. Белкин. Российская Криминалистика Учебник для вузов. Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА • М) Москва, 2000 Стр.870

<sup>25</sup> С.Ю. Журавлев, В.И. Каньгин. Расследование экономических преступлений: Учебно-методическое пособие - М.:ЦОКР МВД России, 2006. Стр.312

происшествия, обнаруженный предмет взятки. Все это оказывает на допрашиваемого значительное психологическое воздействие. В ходе первого допроса подозреваемого особое внимание следует обратить именно на установление всех деталей передачи взятки и тех действий (бездействий), которые допрашиваемый совершил или должен был совершить в интересах взяткодателя. Следует также установить связи задержанного, установить тех, кто способствовал его действиям и обеспечивал его безопасность. Не следует тратить время на данном этапе расследования, на выяснения круга служебных обязанностей должностного лица, порядок и режим его работы и другие детали общего характера, которые можно выяснить на последующих допросах.

Допрос свидетеля. В качестве свидетелей могут быть допрошены родственники, знакомые и соседи взяточников, очевидцы преступления, лица, у которых вымогали взятку, сослуживцы взяткополучателя, граждане, обращавшиеся в данное учреждение по тем или иным вопросам, и любые другие лица, которые располагают сведениями, интересующими следствие.

Допрос свидетелей, особенно не являющихся взяткодателями, находящимися в подчинении взяткополучателя, целесообразно проводить без излишнего эмоционального напряжения, в спокойной обстановке, с демонстрацией возможностей защитить свидетеля от давления со стороны заинтересованных лиц. Вызов таких свидетелей следует планировать на рабочее время с целью исключения возможностей разглашения самого факта вызова либо проводить допрос по месту жительства свидетеля.<sup>26</sup>

В расследовании взяточничества при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц производится очная ставка, целью очной ставки является получение правдивых показаний относительно участников отдельных эпизодов, времени и места встреч

---

<sup>26</sup> С.Ю. Журавлев, А.Ф. Лубин, С.К. Крепышева, Д.С. Соколов, А.В. Зубанкова Расследование преступлений в сфере экономики: Учебное пособие./- Н.Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2011.- стр.140-141

взяточников, предмета взятки и пр. Существенная роль в расследовании взяточничества принадлежит судебным экспертизам; производятся технико-криминалистическая экспертиза документов, почерковедческая, а также дактилоскопическая и иные трасологические экспертизы, а при необходимости — судебно-бухгалтерская, финансово-экономическая, товароведческая, экспертиза веществ и материалов.

При доказывании взяточничества следователь не должен ограничиваться лишь теми сведениями, которые он получил от заявителя. Ему необходимо устанавливать все детали и подробности совершения преступления. Данные, на первый взгляд, мелочи, помогут не только раскрыть и расследовать взяточничество, но и возможно выявить другие преступления.

Таким образом, можно сделать вывод, что расследование взяточничества – это сложный процесс, имеющий свои особенности и проблемы.



### ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Взятничество является наиболее распространенным видом коррупционных преступлений. Его сложно выявлять и расследовать. Это обусловлено многими причинами, например, организованностью преступников, заинтересованностью обеих сторон - и взяткодателя, и взяткополучателя – в сокрытии своих деяний. Успешное раскрытие и расследование взяточничества зависит от многих факторов. К их числу относится необходимость совершенствования тактических средств.

А. М. Хлус отмечает: "При расследовании взяточничества наиболее часто складываются следующие типичные следственные ситуации: информация о передаче взятки должностному лицу и совершении им определенных действий в интересах взяткодателя получена спустя значительное время, взяткополучатель и взяткодатель отрицают этот факт; имеется информация о предполагаемой взятке или заявление о вымогательстве взятки и возможности ее предстоящей передачи; -имеется оперативная информация о многочисленных фактах дачи и получения взяток в определенной организации. Вторая следственная ситуация наиболее благоприятна для изобличения взяткополучателя и, тем самым, для раскрытия и расследования преступления.

Она может иметь проявление в двух вариантах: информация о предстоящей передаче предмета взятки получена от третьих лиц (свидетелей-очевидцев, оперативных работников и т. д.); имеет место информация о вымогательстве взятки".<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> Борьба с преступностью: теория и практика : тезисы докладов III Международной научно-практической конференции (Могилев, 20 марта 2015 года) : в 2-х ч. Ч.2 / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; релкол.: Ю. П. Шкаперов (отв. ред.) [и др.]. – Могилев : Могилев. институт МВД, 2015. – 512 с : ил. - С.174-176.

Подобных примеров много, и они указывают на необходимость тщательной подготовки к проведению оперативного эксперимента. Оперативные работники должны осуществлять рекогносцировку места, где будет проводиться данное оперативно-розыскное мероприятие. Это необходимо для того, чтобы исключить возможность сокрытия (спрятать, выбросить в случае опасности) предмета взятки.

В течение всего времени проведения оперативного эксперимента проверяемое лицо должно быть в поле зрения оперативных работников. Необходимо осуществлять наблюдение не только за помещением, в котором происходит передача взятки, но и за прилегающей местностью. Проблема состоит и в том, что на практике оперативный эксперимент осуществляется до возбуждения уголовного дела.

Осуществление оперативного эксперимента в рамках вышеназванной тактической операции обеспечит его эффективность, поскольку в этом случае данное оперативно-розыскное мероприятие будет обеспечиваться такими действиями, как рекогносцировка места предстоящей передачи взятки, наблюдение за территорией, прилегающей к месту совершения преступления и т. д. Кроме того, являясь частью комплекса действий, направленных на задержание преступника, оперативный эксперимент будет осуществляться по уже возбужденному уголовному делу. Соответственно, он будет проводиться в рамках уголовного процесса и под общим руководством следователя, т. е. субъекта, осуществляющего уголовно-процессуальную деятельность. Это облегчает процедуру легализации результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс в качестве источника доказательств.

На данное обстоятельство обращает внимание в своей работе Т.В. Немкевич: «не во всех случаях возможна реализация тактической операции по задержанию с поличным, в рамках которой осуществляется оперативный эксперимент. Дело в том, что для возбуждения уголовного дела необходимы повод и основания. В качестве повода для возбуждения уголовного дела

выступает, например, заявление гражданина, в отношении которого должностное лицо высказало требование дать взятку. Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела? По всей видимости - еще нет, так как преступление еще не совершено, а заявитель сообщает о намерении должностного лица получить взятку»<sup>28</sup>. В таких ситуациях оперативный эксперимент может и должен проводиться как самостоятельное тактическое средство с целью подтверждения намерения должностного лица совершить преступление, его выявления и пресечения. Следовательно, в какой момент уголовное дело подлежит возбуждению до задержания взяточника с поличным? Рассмотрим несколько вариантов подобной ситуации.

Во-первых, в случае установления факта противоправной деятельности определённого должностного лица с помощью оперативной разработки, при том, что сообщение было получено из разных, не связанных между собой источников.

Во-вторых, когда в результате оперативной разработки установлены факты противоправной деятельности конкретного должностного лица, полученные из различных не взаимосвязанных источников.

Во-вторых, полученные данные свидетельствуют о вымогательстве взятки. При этом следует иметь в виду, что вымогательство - это не просто требование дать взятку, а требование, сопровождаемое угрозой неблагоприятных последствий для потенциального взяткодателя в случае не выполнения им требований взяточника.

В-третьих, наличие данных об организованной в конкретном учреждении (организации) схеме взяточничества.

Таким образом, проведение оперативного эксперимента при раскрытии и расследовании взяточничества сопровождается рядом проблем. В то же время рассмотренное оперативно-розыскное мероприятие - это один из наиболее часто используемых способов борьбы с коррупционными

---

<sup>28</sup> Постановление № 22К-1105/2014 от 14 марта 2014 г. по делу № 22К-1105/2014 <http://sudact.ru/regular/doc/BsPMV9I1JH6d/>

преступлениями. Поэтому обозначенные проблемные вопросы требуют своего разрешения, с тем чтобы при противодействии коррупции были минимизированы случаи нарушения законности и в то же время преступники не имели возможности уйти от ответственности.

Внедрение предложенного подхода станет важным шагом на пути противодействия коррупции и взяточничеству как наиболее распространенному преступлению.

Как было нами отмечено ранее, одним из основных условий повышения эффективности борьбы с коррупцией является решение криминалистических проблем организации и расследования коррупционных преступлений, что позволит минимизировать ущерб, наносимый этим явлением обществу и отдельным гражданам.

При планировании расследования преступлений по фактам дачи-получения взятки необходимо учитывать, как общие признаки данного вида преступлений, так и специфические особенности конкретного преступления. Следственные ситуации и направление расследования по делам о взяточничестве определяются той оперативной информацией, которая была получена на стадии доследственной проверки.

Другая особенность расследования взяточничества связана с тем, что подозреваемыми по таким уголовным делам являются лица, имеющие высокий образовательный уровень и социальный статус, пользующиеся услугами высокопрофессиональных адвокатов. Поэтому следственные действия в отношении таких лиц должны быть тщательно спланированы и к участию в их проведении должны быть привлечены специалисты по экономике, финансам, делопроизводству и др.

В связи с этим, для эффективного расследования взяточничества на первоначальном этапе и далее необходимо:

- установить статус должностного лица, его компетенцию, круг его полномочий и служебных обязанностей, ближайшее окружение, возможных соучастников;

- установить обстоятельства совершения преступления, характер действия (или бездействия) должностного лица, характер и тяжесть наступивших последствий, причинную связь между действиями должностного лица и наступившими последствиями, систематический характер преступной деятельности;

- провести тщательную проверку и оценку совокупности полученных доказательств.

Поскольку коррупционные преступления совершаются, как правило, должностными лицами со значительным объемом полномочий в определенных сферах деятельности, соучастниками преступлений которых могут быть сотрудники правоохранительных органов и иные влиятельные лица, то серьезным препятствием для объективного и всестороннего расследования уголовных дел является активное противодействие уголовному преследованию. Следователю необходимо своевременно принять соответствующие меры по нейтрализации такого противодействия.

Таковыми мерами могут быть:

- сохранение тайны следствия;
- защита свидетелей, изобличающих коррупционеров;
- своевременное изъятие служебной документации, подтверждающей преступную деятельность подозреваемого;

- проведение оперативно-розыскных мероприятий по установлению лиц, противодействующих следствию; получение доказательств о противодействии следствию со стороны преступника и ссылку на них в обвинительном заключении.

Согласно статье 13 Федерального Закона «О противодействии коррупции» в качестве меры преодоления противодействия следствию можно использовать также возможность привлечения к уголовной, административной, гражданско-правовой или дисциплинарной ответственности участвующих в этом лиц.

Проанализировав работу можно сделать ряд логических выводов и предложений:

- упростить процедуру документооборота в стране;
- повысить профессиональный уровень лиц, которые занимают публичные должности;

- снизить прямое взаимодействие между чиновниками и гражданами.

Для этого необходимо разработать систему получения услуг с использованием специальных электронных средств;

- необходимо провести более четкое разграничение между понятиями «подарок» и «взятка». Для этого необходимо внести некоторые изменения в ФЗ «Об основах государственной службы РФ». За основу нужно использовать статью гражданского законодательства, которая регламентирует получение подарка государственным служащим. Несомненно, четкость нормативных разъяснений закона на прямую зависит от четкого понимания смысла законодательных формулировок;

- было бы целесообразно разделить на самостоятельные составы само получение взятки и посредничество в получении взятки. Современное законодательство не рассматривает фактическое участие посредника во взяточничестве двух преступлений, таких как получение взятки и дача взятки, то есть здесь на лицо идеальная совокупность преступлений, в одном действии содержатся признаки преступлений, предусмотренных двумя самостоятельными статьями Уголовного Кодекса.

- в связи с тем, что закон не содержит понятия минимального размера предмета взятки, считаем целесообразным дополнить примечание 1 к ст. 290 УК следующим содержанием: «взяткой следует считать любое вознаграждение (независимо от его стоимости), если дача взятки происходит с целью добиться выполнения должностным лицом конкретных действий в интересах взяткодателя»;

- ужесточить уголовное наказание за совершение коррупционных преступлений.

Таким образом, в настоящем исследовании нами были рассмотрены основные вопросы, касающиеся законодательного закрепления состава и ответственности за получение взятки. Рассмотренные проблемы являются животрепещущими. К сожалению, в рамках настоящего исследования мы не можем осветить все проблемные вопросы, однако предложенные нами пути решения изученных проблем могут оказаться полезными не только с теоретической точки зрения, но и для правоприменительной деятельности в Российской Федерации.

В связи с этим, для эффективного расследования взяточничества на первоначальном этапе и далее необходимо:

- установить статус должностного лица, его компетенцию, круг его полномочий и служебных обязанностей, ближайшее окружение, возможных соучастников;

- установить обстоятельства совершения преступления, характер действия (или бездействия) должностного лица, характер и тяжесть наступивших последствий, причинную связь между действиями должностного лица и наступившими последствиями, систематический характер преступной деятельности;

- провести тщательную проверку и оценку совокупности полученных доказательств.

Поскольку коррупционные преступления совершаются, как правило, должностными лицами со значительным объемом полномочий в определенных сферах деятельности, соучастниками преступлений которых могут быть сотрудники правоохранительных органов и иные влиятельные лица, то серьезным препятствием для объективного и всестороннего расследования уголовных дел является активное противодействие уголовному преследованию. Следовательно необходимо своевременно принять соответствующие меры по нейтрализации такого противодействия.

## Заключение

Основные выводы по работе содержат следующие положения:

Исторический анализ уголовной ответственности за получение взятки показал, что:

- на протяжении исторического развития менялась объективная сторона преступления, т.к. в связи с изменением социально-политических и экономических условий менялись также формы и виды взяточничества;

- круг квалифицирующих признаков также постоянно расширялся;

- круг субъектов на протяжении всего времени имел тенденцию к конкретизации и развитию формулировки «должностного лица»;

- наказуемость деяния также претерпевала изменения, имея тенденция к появлению больших штрафов как альтернативы лишению свободы;

- крупный и особо крупный размер взятки изменялся в сторону увеличения суммы.

Получение взятки - формальный по конструкции объективной стороны состав преступления.

Взяточничество на любом этапе исторического развития сопровождается государственным аппаратом. Масштабы этого явления находятся в прямой зависимости от государственного аппарата, а также действующего на тот период политического режима.

Как было выяснено в первой главе особенностью взяточничества в России является его историческая предрасположенность и необычайная распространённость.

Можно выделить ряд причин, по которым возникает взяточничество:

1) Низкая заработная плата труда должностных лиц;

2) Уровень коррупции зависит от стабильности общества. Во время войн, революций, кризисов он резко возрастает;

3) Уровень жизни населения. Коррупция охватывает более бедные страны, где нет стабильность в обществе, в экономике.



Проанализировав работу можно сделать ряд логических выводов и предложений:

- упростить процедуру документооборота в стране;
- повысить профессиональный уровень лиц, которые занимают публичные должности;

- снизить прямое взаимодействие между чиновниками и гражданами.

Для этого необходимо разработать систему получения услуг с использованием специальных электронных средств;

- необходимо провести более четкое разграничение между понятиями «подарок» и «взятка». Для этого необходимо внести некоторые изменения в ФЗ «Об основах государственной службы РФ». За основу нужно использовать статью гражданского законодательства, которая регламентирует получение подарка государственным служащим. Несомненно, четкость нормативных разъяснений закона на прямую зависит от четкого понимания смысла законодательных формулировок;

- было бы целесообразно разделить на самостоятельные составы само получение взятки и посредничество в получении взятки. Современное законодательство не рассматривает фактическое участие посредника во взяточничестве двух преступлений, таких как получение взятки и дача взятки, то есть здесь на лицо идеальная совокупность преступлений, в одном действии содержатся признаки преступлений, предусмотренных двумя самостоятельными статьями Уголовного Кодекса.

- в связи с тем, что закон не содержит понятия минимального размера предмета взятки, считаем целесообразным дополнить примечание 1 к ст. 290 УК следующим содержанием: «взяткой следует считать любое вознаграждение (независимо от его стоимости), если дача взятки происходит с целью добиться выполнения должностным лицом конкретных действий в интересах взяткодателя»;

- ужесточить уголовное наказание за совершение коррупционных преступлений.

Таким образом, в настоящем исследовании нами были рассмотрены основные вопросы, касающиеся законодательного закрепления состава и ответственности за получение взятки. Рассмотренные проблемы являются животрепещущими. К сожалению, в рамках настоящего исследования мы не можем осветить все проблемные вопросы, однако предложенные нами пути решения изученных проблем могут оказаться полезными не только с теоретической точки зрения, но и для правоприменительной деятельности в Российской Федерации.

В связи с этим, для эффективного расследования взяточничества на первоначальном этапе и далее необходимо:

- установить статус должностного лица, его компетенцию, круг его полномочий и служебных обязанностей, ближайшее окружение, возможных соучастников;

- установить обстоятельства совершения преступления, характер действия (или бездействия) должностного лица, характер и тяжесть наступивших последствий, причинную связь между действиями должностного лица и наступившими последствиями, систематический характер преступной деятельности;

- провести тщательную проверку и оценку совокупности полученных доказательств.

Поскольку коррупционные преступления совершаются, как правило, должностными лицами со значительным объемом полномочий в определенных сферах деятельности, соучастниками преступлений которых могут быть сотрудники правоохранительных органов и иные влиятельные лица, то серьезным препятствием для объективного и всестороннего расследования уголовных дел является активное противодействие уголовному преследованию. Следовательно необходимо своевременно принять соответствующие меры по нейтрализации такого противодействия.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // «Собрания законодательства РФ». 04.08.2014. N 31.ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018)/ <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 12.03.18)

4. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. - № 52 (ч. 1). - Ст. 6228.

5. Указ Президента РФ от 19.05.2008 № 815 (ред. от 14.02.2014) «О мерах по противодействию коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. - № 21. - Ст. 2429.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (ред. от 03.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. -№9.[Электронный ресурс]: URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 19.02.2018).

6. Александрова Н.С. Получение взятки за общее покровительство и попустительство по службе // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. - 2016. - № 2 (10). - С. 60-64.

7. Баранчикова М.В. Квалификация получения взятки представителем власти // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2015. - № 4. - С. 119-124.
8. Борков В. Квалификация незаконного сбора начальником денежных средств с подчиненных // Уголовное право. - 2015. - № 6. - С. 4 - 9.
9. Борков В.Н. Квалификация получения взятки, совершенного при отягчающих обстоятельствах // Законодательство и практика. - 2014. - № 2 (33). - С. 6-8.
10. Годовникова А.М. Основные тактические комбинации при выявлении и расследовании взяточничества и коммерческого подкупа. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2013. – 32 с.
11. Динека В.И., Кадников Н.Г. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления // Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / под ред. И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова. - М.: Союз криминалистов и криминологов, Криминологическая библиотека, Российский криминологический взгляд, 2015. – С. 859-864.
12. Дробышев Т.Н. Расследование взяточничества как проявления коррупции // Проблемы государства и права в исследованиях курсантов, слушателей и студентов: Сборник тезисов докладов и сообщений на всероссийской научной конференции (30 апреля 2010 г.). – М., 2015. – С. 127-132.
13. Дронова Ю.А., Харитошкин В.В. О некоторых проблемах квалификации получения взятки преподавателями государственных вузов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2014. - № 4. - С. 190-198.
14. Загрядская Е.А., Изосимов В.С. К вопросу о получении «обычных подарков» должностными лицами сферы здравоохранения: критерии отграничения от «взятки-благодарности» // Медицинский альманах. - 2015. - № 2 (37). - С. 14-16.

15. Особенная часть/ Под ред. В.З. Лукашевича. СПб., 2005. С. 8.
16. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. - М.:Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М) - 990 с.
17. Капинус О.С., Ображиев К.В. Одновременное получение взятки от нескольких лиц: проблемы квалификации // Общество и право. - 2016. - № 4 (58). - С. 18-24.
18. Качалов В.В. Некоторые проблемы предмета получения взятки // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2016. - № 1 (36). - С. 54-59.
19. Коровин Д.В. Методика расследования взяточничества // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2013. – С. 690-694.
20. Костенников М.В. Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы. - М., 2014. – 270 с.
21. Красноперов М.А., Шаймухаметова Г.М. Противодействие расследованию взяточничества со стороны обвинения: понятие и меры преодоления // Коррупция и экстремизм как угрозы национальной безопасности России: Сборник научных статей по материалам межведомственной межвузовской научно-практической конференции. – Ижевск, 2014. – С. 181-185.
22. Крюкова Н.И., Алиева Г.А. Актуальность выработки криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Российский следователь. - 2014. - № 16. - С. 3-6.
23. Ноздрачев А.Ф. Коррупция как правовая проблема в вопросах и ответах // Адвокат. 2007. № 10.

24. Майстренко Г.А. Дача и получение взятки как одно из направлений проявления коррупции // Правовое поле современной экономики. - 2015. - № 7. - С. 194-197.

25. Малиновский И.В. Коррупция и уголовный закон // Российский следователь. - 2013. - № 15. - С. 11-14.

26. Мирошниченко Д.В. Мотив и непосредственный объект получения взятки // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2015. - № 4 (39). - С. 61-64.

27. Борьба с преступностью: теория и практика : тезисы докладов III Международной научно-практической конференции (Могилев, 20 марта 2015 года) : в 2-х ч. Ч.2 / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; релкол.: Ю. П. Шкаперов (отв. ред.) [и др.]. – Могилев : Могилев. институт МВД, 2015. – 512 с : ил. - С.174-176.

28. Назаров О.В. Еще раз о субъектах получения взятки // Право и жизнь. – 2015. - № 189 (3). - С. 112-142.

29. Радченко В.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. - СПб.: Питер, 2015. – 658 с.

30. Радченко О.В. Проблемы квалификации получения взятки за незаконные действия (бездействие) // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. - 2016. - № 1 (76). - С. 67-74.

31. Сахарова Т.А., Кудряшова Г.Н. Некоторые вопросы квалификации получения взятки // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. - 2016. - № 1 (57). - С. 89-93.

32. Сидоров А.С. К вопросу о судебной практике по привлечению преподавателей учебных заведений к уголовной ответственности за получение взятки // Евразийская адвокатура. - 2015. - № 4 (17). - С. 12-17.

33. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права. - М.: Проспект, 2014. – 653 с.

34. Токтосунов К.Б. Должностное лицо как субъект получения взятки - сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Кыргызской Республики и Российской Федерации // Наука, новые технологии и инновации. - 2016. - № 1. - С. 160-163.

35. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. - М., 2014. – 844 с.

36. Уткина Е.Ю., Богунова Г.В. Уголовно-правовая характеристика получения взятки (ст. 290 УК РФ) // Ученые заметки ТОГУ. - 2014. - Т. 5. - № 4. - С. 352-355.

37. Щепельков В.Ф. Позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно момента получения, дачи взятки, посредничества во взяточничестве, коммерческого подкупа // Криминалисть. - 2014. - № 1 (14). - С. 3-9.

38. Яни П. Физическое посредничество во взяточничестве // Законность. - 2014. - № 11. - С. 43-47.

39. Яшков С.А. Взятка-благодарность» или подарок: об уголовно-правовой оценке получения преподавателем вознаграждения за прием экзамена (зачета) // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. - 2016. - № 1 (7). - С. 87-89.

40. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 9. [Электронный ресурс]: UR: <http://www.consultant.ru> ( дата обращения 10.03.18)

URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.03.2018)

38. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 18.10.2015 № 9-О12-51 [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

39. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10 сентября 2013г. №16-АПУ13-17 [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 29.03.2018).