

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Банкротство гражданина

Студент

Рустамова П.М.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Сергеев А.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«    » 20      г.

Тольятти 2018

## Аннотация

Целью работы является анализ правовых норм, регулирующих институт банкротства гражданина.

Цель исследования достигается путем постановки и решения следующих взаимосвязанных научных задач:

- описать правовое регулирование банкротства в Российской Федерации;
- раскрыть гражданско-правовой статус физических лиц, как несостоятельных субъектов;
- охарактеризовать особенности банкротства физического лица в Российской Федерации;
- рассмотреть досудебные способы удовлетворения требований кредиторов физических лиц в Российской Федерации;
- описать процедуры банкротства физического лица: содержание, взаимосвязь, судебные способы удовлетворения требований кредиторов;
- выявить практические проблемы регулирования банкротства физического лица в России;
- выявить основные проблемы применения норм права о банкротстве физических лиц в России;
- предложить пути совершенствование законодательства о банкротстве физического лица в России.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации процедуры банкротства физических лиц. Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие проведение данной процедуры.

Работа включает в себя введение, основную часть из трех глав, заключение, библиографический список из 43 наименований. Объем работы – 77 страниц машинописного текста.

## Содержание

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика банкротства гражданина .....	7
1.1. История развития законодательства о банкротстве физических лиц.....	7
1.2. Понятие, признаки и последствия банкротства гражданина.....	13
1.3. Правовые основы института банкротства гражданина.....	17
Глава 2. Проблемы теории и практики признания гражданина банкротом.....	21
2.1. Процедура рассмотрения дел о банкротстве гражданина .....	21
2.2. Проблемы законодательного регулирования и правоприменительная практика признания гражданина банкротом .....	31
Глава 3. Предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве физических лиц.....	43
Заключение .....	52
Список используемой литературы .....	54

## Введение

Институт несостоятельности в своем историческом развитии в зарубежном праве первоначально сложился именно в форме банкротства физических лиц. Его возникновение восходит к временам римского права, в котором несостоятельность возникла в целях защиты участников экономических отношений. Лишь позднее, с развитием института юридических лиц, они также были включены в список субъектов процедуры несостоятельности. Таким же образом развитие несостоятельности происходило и в российском праве.

В советский период банкротство физических лиц было исключено, так как прекратилась в принципе экономическая деятельность физических лиц. Принятие нового Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - еще один признак такого непостоянства. Совсем недавно в РФ вступили в силу изменения в Законе «О несостоятельности (банкротстве)», которые ввели в правовое поле процедуру банкротства физических лиц.

Как и любой новый институт, банкротство физических лиц не может быть абсолютно идеальной процедурой, учитывающей все потенциальные проблемы и трудности. Многие из них будут выявлены только в процессе практической реализации данных положений. Однако некоторые из них могут быть выявлены уже в настоящее время при анализе новых положений Закона. Именно потенциальное наличие пробелов и недостатков данной процедуры в совокупности с потенциально большим спросом на нее и обосновывает актуальность данного исследования.

Целью работы является анализ правовых норм, регулирующих институт банкротства гражданина.

Цель исследования достигается путем постановки и решения следующих взаимосвязанных научных задач:

- описать правовое регулирование банкротства в Российской Федерации;
- раскрыть гражданско-правовой статус физических лиц, как несостоятельных субъектов;
- охарактеризовать особенности банкротства физического лица в Российской Федерации;
- рассмотреть досудебные способы удовлетворения требований кредиторов физических лиц в Российской Федерации;
- описать процедуры банкротства физического лица: содержание, взаимосвязь, судебные способы удовлетворения требований кредиторов;
- выявить практические проблемы регулирования банкротства физического лица в России;
- выявить основные проблемы применения норм права о банкротстве физических лиц в России;
- предложить пути совершенствования законодательства о банкротстве физического лица в России.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации процедуры банкротства физических лиц. Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие проведение данной процедуры.

Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, содержащихся в работе, осуществлено путем комплексного применения логико-юридического метода правового исследования.

Методологическая основа работы представлена базовыми положениями диалектического метода познания, позволяющими отразить взаимосвязь теории и практики. В работе применяются общенаучные методы

исследования: анализ, логический, обобщение, систематизация, сравнительный методы.

Нормативно-правовой основой работы являются: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и другие нормативные правовые акты.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

## Глава 1. Общая характеристика банкротства гражданина

### 1.1. История развития законодательства о банкротстве физических лиц

Банкрот – термин, состоящий из двух латинских слов. Банком, во времена древнего Рима, называлась скамья ростовщика, на которой он проводил свои финансовые сделки. Такие импровизированные столы находились на рынках, площадях, ярмарках и других местах массового скопления людей. На них оформлялись документы и на них же выдавались определённые суммы денег, под заранее оговорённый процент.

Основания для возникновения института банкротства появились ещё в древние эпохи эволюции человечества. Хроники Ветхого Завета, анналы древнегреческих летописцев, Египетские папирусы, Вавилонская клинопись – все эти бесценные исторические документы содержат упоминания, которые позволяют нам сделать однозначный вывод относительно того, что долговые отношения существовали уже в самом начале зарождения первых человеческих цивилизаций.

Книги Ветхого завета напрямую указывают на необходимость прощения финансовых долгов, при определённых ситуациях. Причём такая практика очень тесно увязывается с религиозным культом богу Яхве, который в те времена имел первостепенное значение у древних евреев. Особое внимание в этих исторических манускриптах уделено юбилеям.

Это каждый пятидесятый год той эпохи, когда господин обязан был выпустить всех своих рабов на волю, и простить долги всем своим должникам. Также, в этих текстах содержатся зачатки долгового права, запрещающие отбирать единственную одежду у должника и лишать его последнего пропитания<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Белых В.С. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие / В.С. Белых, А.А. Дубинчин, М.Л. Скуратовский. – М.: Инфа-М, Норма. – 2013. С. 78.

В древней Греции, если глава семейства не мог удовлетворить требования кредиторов, то его дети, жена и он сам попадали в долговое рабство. Освободиться от этой кабалы было возможно, только полностью рассчитавшись по своим финансовым обязательствам, путём выполнения физической работы, непосредственно у своего кредитора.

В некоторых греческих городах-государствах имелись существенные ограничения на использование такого рабского труда. Эти акты устанавливали чёткий временной лимит подобных работ (обычно не более пяти лет), и гарантировали должникам физическую неприкосновенность.

В большинстве стран древнего мира неспособность рассчитаться с долгами попадала в разряд самых тяжких преступлений. С таким человеком кредитор имел право сделать всё, что угодно: от обращения в рабство до физической расправы. Древняя Римская Империя не является исключением.

*Manusiniectio* – один из санкционных процессов, который, согласно Римскому законодательству, истец мог применить в отношении своего должника<sup>2</sup>. Если обвиняемый в течение 30 суток не находил возможности заплатить по своим долгам, то на основании вердикта претора, он поступал в полное распоряжение к своему кредитору.

По истечении 60 суток, если за такого человека никто не поручался, истец получал законное право безнаказанной физической расправы над должником. Лишь во времена классического периода Римского законодательства (II-III век н.э.) уголовное наказание в этой сфере стало отходить на второй план, уступив место материальным взысканиям, которые производились за счёт имущества задолжавшего лица.

Именно этот исторический период можно считать отправной точкой начала формирования института банкротства, некоторые элементы которого находят своё применение и в современных законодательных актах.

---

<sup>2</sup>Азрилиян А.Н. Новый юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики. – 2013. С. 288.

Необходимость законодательно урегулировать правоотношения с неплательщиками была определена еще во времена Древней Руси. Первые упоминания о соответствующих положениях в законах Русской Правды относятся к 8 веку и упоминают два вида несостоятельности: несчастной и произошедшей по вине должника.

Первая наступала в случае непредвиденных ситуаций или происшествий, которые происходили по сторонней вине, и влекла за собой необходимость погашать долг в рассрочку, в течение оговоренного количества лет. Если же банкротство наступало по собственной вине заемщика, то его дальнейшая судьба целиком зависела от воли кредиторов: ему могла быть предложена рассрочка, невыгодная продажа имущества, либо служба в холопах.

Законодательно была зафиксирована и очередность выплаты долгов. Сперва необходимо было вернуть нужную сумму князю, затем наступала очередь приезжих купцов, а после возвращались средства местным кредиторам.

В анналах Русской Правды имеется описание ответственности должника перед своими кредиторами и указан подробный порядок продажи человека, не выполнившего свои обязательства, в рабство<sup>3</sup>.

Несколько позже (по различным данным – в 1397 или 1467гг) в законодательство о банкротстве появилось положение о субсидарной деятельности организаций власти. Согласно статьям Псковской судной грамоты, в случае несостоятельности купцов, выполнявших закупки по доверенности властей, последние гарантировали возврат долга или компенсации за товар партнерам договора. Если банкротство наступало по причине несчастного случая, должник обязан был выплатить пострадавшей стороне долги или денежную компенсацию, равную стоимости товара. Если

---

<sup>3</sup> Пирогова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры / Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатов. – М.: Юрайт. – 2016. С. 56.

же причиной несостоятельности становился злой умысел, то виновник отдавался кредитору в холопы.

Первым печатным памятником русского права было Соборное уложение Алексея Михайловича, одним из нововведений которого стало введение сроков для погашения долга (до 3 лет) и пребывания в холопах (до момента полного расчета с кредитором).

В Псковской судной грамоте подробно описаны вопросы, касающиеся раздела имущества задолжавшего лица. Также описан порядок реструктуризации долговых обязательств в случаях непредвиденного банкротства (наводнение, землетрясение, пожар и т.д.).

Приход цивилизованных правовых отношений и урегулирования вопросов, касающихся банкротства, связывают с экономическими петровскими реформами. Обусловлено это было как развитием торговых взаимоотношений, так и присутствием на рынке иностранных участников.

Одним из способов развития права в петровские времена стало заимствование иностранных законов и приспособление их к российской действительности. Это привело к организации институтов, обязанностями которых были регулирование споров и вопросов о несостоятельности: городских магистратов, сената, коммерц-коллегий и др. Они занимались реализацией имущества должников, распределением средств между кредиторами, рассматривали неудовлетворенные претензии.

Первым российским документом, определяющим чёткие границы банкротства, считается вексельный устав 1729 года. В нём впервые дано определение такому понятию, как финансовая несостоятельность. В этом акте также прописаны нарушения сроков погашения кредитных платежей, описано наказание за попытку скрыться от кредиторов, действия в случаях полного отсутствия материальных ценностей у должника<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup>Попондопуло В.Ф. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебное пособие / В.Ф. Попондопуло. – М.: Юристъ. – 2013. С. 138.

Апофеозом российских законодательных актов в этой сфере является «Устав о банкротах», который был составлен в конце 1800 года. В нём чётко прописаны основные положения банкротства, с учётом сословий (купечество, дворянство), одобрен и описан процесс объявления себя банкротом, в большинстве случаев отменено уголовное преследование должников, оговорены сроки восстановления платёжеспособности, которые могли быть предоставлены задолжавшему лицу, с согласия его кредиторов.

Данный правовой документ, претерпевая незначительную модернизацию, стал основой для последующего развития законодательных актов о банкротстве в России, которые были приняты на протяжении всей последующей истории.

Вопросы банкротства в те времена регулировались Вексельным уставом, изданным в 1772 году, и уставом Благочиния, увидевшим свет в 1782г, которые включали отдельные нормы и не являлись кодифицированными актами. Первый же официальный Устав о Банкротстве появился в 1800г и дополнился в 1832г уставом «О торговой несостоятельности», действовавшим вплоть до революции 1917г. Установленная в нем сложная система родов и разрядов долгов позволяла эффективно регулировать торговые отношения. Был прописан список признаков злостного банкротства (совершенного по умыслу), а кредиторы получали список полномочий (рекомендательных) и действий, допустимых в случае краха должника<sup>5</sup>.

Внесенные в 1845 году поправки определяли, что признать банкротом можно только лицо торгового сословия. При этом, в случае признания коммерческим или общегражданским судом злонамеренного умысла, должник отправлялся на поселение в Сибирь. Появление мошеннических схем, связанных с подменой лиц в обязательствах, привело к введению

---

<sup>5</sup> Семенихин В.В. Административные и уголовные правонарушения в области предпринимательской деятельности / В.В. Семенихин // «Финансовая газета». – 2015. – № 20. С. 21.

правила об обязательном судебном утверждении сделки, а также уголовном преследовании наследников банкрота.

В связи с ликвидацией имперского законодательства вопросы банкротства в послереволюционной России не регулировался вплоть до 1922г, несмотря на то, что большинство предприятий из-за кризиса находились на грани несостоятельности. Решение проблемы о ликвидации юридических лиц было зафиксировано в 1923г. в ст.266 ГК. Она регламентировала порядок и очередность выплат, среди которых на первом месте стояли заработная плата и страховые выплаты, затем – налоги, а после – претензии кредиторов.

Ликвидация частной собственности в СССР, а также отсутствие соответствующих взаимоотношений привели к тому, что система регулирования вопросов банкротства практически упразднилась. Все претензии и споры о долгах решались процессом взыскания средств и не сопровождалась объявлением о несостоятельности. Государственные организации в случае необходимости не подвергались ликвидации, а реорганизовывались, причем эти действия производились исключительно в плановом порядке.

Возрождение системы банкротства связывают с приходом рыночных отношений на советский рынок в 80-х годах. Первый закон, который возродил явление банкротства на территории РСФСР, был принят в 1992 году («О несостоятельности предприятий»). Он четко формулировал признаки банкротства, при этом не оговаривая вину предприятия и связанную с этим степень ответственности. Несмотря на то, что в основу закона легла англо-американская идея, редакция закона того времени была более чем несовершенна. Она позволяла неоднократное признание себя банкротом должником и тем самым поощряла нарушения имущественного оборота и разнообразные мошеннические схемы<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В.В. Степанов. – М.: Статут. – 2014. С. 49.

Кардинальные изменения в сферу правовых отношений, связанных с несостоятельностью, привнес принятый в 2002 году Закон «О несостоятельности». В отличие от предыдущей редакции, помогающей оценивать материальное состояние должника и его платежеспособность, новая за основу брала интересы кредитора.

Нормами действующего законодательства значительно упрощалась процедура банкротства – она могла быть использована для ликвидации практически любого предприятия. Это позволяло недобросовестным организациям реализовывать мошеннические схемы с объявлением несостоятельности на малых суммах. Невозможность остановить процесс даже в том случае, если заемщик готов был выполнить обязательства и погасить долг, приводила к тому, что мошенники получали в собственность дорогостоящее оборудование, торговые площади и землю по минимальной стоимости.

Таким образом, в настоящее время банкротство регламентируется Федеральным законом от 26 ноября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Данный закон долгое время распространялся на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Банкротство физического лица в России стало возможным с введением положений о банкротстве физических лиц в декабре 2014 года.

## 1.2. Понятие, признаки и последствия банкротства гражданина

Процесс оформления банкротства со временем становится лишь актуальней. Отныне объявляют о своей неплатежеспособности не только юридические, но и физические лица.

Банкротство (несостоятельность) представляет собой неспособность должника ответить по своим долгам и полностью удовлетворить финансовые требования, предъявляемые кредиторами, а также выплатить все

обязательные платежи. Иными словами, несостоятельность – это состояние, когда предприятие не может заплатить по предъявленным ему счетам<sup>7</sup>.

Согласно законодательству гражданин может быть признаны несостоятельными, если соответствующие обязательства не были уплачены должником в течение 3 (трех) месяцев.

Для того чтобы физическое лицо были признаны банкротами нужно начать рассмотрение в арбитражном суде дела о признании должника банкротом.

Заявление в суд может написать кредитор или должник. При необходимости заявление может быть также подано уполномоченным лицом. Заявление пишется в том случае, если частное лицо не платит по своим долгам на протяжении трех месяцев.

Признание должника банкротом не освобождает его полностью от уплаты долгов. Это лишь возможность погасить обязательства другими способами либо частично освободиться от требований, предъявляемых кредиторами. Должник будет выплачивать долги до того момента, пока у него есть недвижимое и движимое имущество или пока они не будут полностью погашены.

Существуют такие виды банкротства<sup>8</sup>:

- реальное – банкротство, при котором лицо вследствие значительных финансовых убытков не может собственными силами улучшить свою платежеспособность;

- условное (временное) – ситуация, когда актив предприятия растет, а пассив уменьшается, такая ситуация характерна для предприятий, которые занимаются торговлей, поскольку у них может накапливаться нереализованная продукция;

---

<sup>7</sup> Сухарев А.Я. Большой юридический словарь: 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.Я. Сухарева. – М.: ИНФРА-М. – 2014. С. 347.

<sup>8</sup> Гувев А.Н. Гражданское право. В 3-х томах. Т. 1 / А.Н. Гувев. – М.: Экзамен. – 2015. С. 28.

- умышленное — противоправное деяние, совершаемое владельцами компаний для вывода средств с фирмы;

- ложное — намеренное объявление о своем банкротстве, чтобы добиться со стороны кредиторов соответствующих послаблений и льготных условий погашения задолженности. Эти действия уголовно наказуемы.

Любой вид несостоятельности обладает такими характерными признаками:

- у лица имеются денежные долговые обязательства на сумму более 100 000 руб.;

- лицо не может погасить, имеющуюся у него задолженность;

- банкротство должника является официально признанным судом.

Что касается преднамеренного банкротства, то его основными специфическими признаками являются:

- должник скрыл наличие имущества, а также сведения о его местонахождении, продал имущество;

- при подаче в суд заявления о банкротстве не было соблюдено выполнение всех необходимых обязанностей;

- невыполнение должником установленных правил процедуры банкротства;

- бухгалтерские и учетные документы были подделаны, и не являются оригиналами.

Рассмотрим, какие могут возникнуть последствия банкротства после закрытия процедуры для физических лиц. Для физических лиц предусматривается наложение ареста на имущества и его продажа с торгов.

Процедура имеет ряд особенностей, которые доставляют гражданину определенные неудобства. Основные из них<sup>9</sup>:

- в течение пяти лет ему будет непросто получить кредит, так как по закону гражданин обязан заранее информировать потенциальных кредиторов

---

<sup>9</sup>Гуреева В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности / В.А. Гуреева // «Редакция «Российской газеты». – 2015. – № 19. – С. 27.

о том, что недавно он был признан банкротом. В любом случае данные о процедуре банкротства заносятся в бюро кредитных историй и содержится в кредитном досье гражданина;

- также в течение пяти лет физическое лицо не сможет вновь воспользоваться своим правом на банкротство;

- гражданину нельзя будет три года занимать должность в управлении любым юридическим лицом и другие руководящие посты. (Если у гражданина имеется статус предпринимателя, то он аннулируется вместе со всеми лицензиями и разрешениями);

- во время рассмотрения дела о признании гражданина банкротом он не имеет права совершать сделки по продаже своего имущества на сумму более 50 тыс. рублей;

- вводится запрет на покупку акций и долей организаций;

- на усмотрение судьи остается вопрос о том, разрешено или нет гражданину покидать территорию страны в течение определенного срока;

- если человек попытается предоставить фиктивные документы для признания его банкротом, то суд обяжет выплатить штраф или даже будет возбуждено уголовное дело, тут все зависит от суммы долга;

- в случае смерти гражданина во время реализации процедуры банкротства дело может рассматриваться и далее при условии, что об этом будут ходатайствовать его родственники или же уполномоченные ими лица. Это позволяет исключить ряд спорных моментов, когда на имущество умершего будут одновременно претендовать и кредиторы, и наследники;

- могут быть аннулированы любые сделки безвозмездного характера, касающиеся отчуждения собственности должника за последние 3 года.

Таким образом, после признания гражданина банкротом, он не может занимать руководящие должности в течение трех лет, повторно стать банкротом в течение пяти лет и обязан сообщать новым кредиторам о своем статусе так же в течение пяти лет. Со стороны банка прекращаются начисления неустоек, пеней и штрафов по кредиту. Решение направляется

всем кредиторам с указанием срока исполнения, который составляет не более двух месяцев. Признание банкротом сохраняется до пяти лет. Распоряжается средствами должника-банкрота финансовый управляющий от его имени: открывает и закрывает счета, голосует на акционерных собраниях и т.д. В течение суток должник обязан передать все свои банковские карты управляющему. Все сделки за гражданина, признанного банкротом, совершает финансовый управляющий.

### 1.3. Правовые основы института банкротства гражданина

В РФ действует закон, позволяющий гражданину признать себя банкротом. Это дает возможность ему отсрочить платежи по кредитам или стать свободным от долговых обязательств. Процедуру банкротства регулирует Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. N 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», утвержденный Президентом РФ и позволяющий осуществлять процедуру о банкротстве с 1 октября 2015 года.

Согласно ст. 2 Федерального закона N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должник обязан подать заявление о признании его банкротом, если удовлетворение требований одних кредиторов приведет к невозможности платить по обязательствам в полном объеме перед другими кредиторами, причем размер неисполненных обязательств в сумме должен составить не менее 500 000 рублей. Заявление должно быть подано не позднее 30 рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Если гражданин, обязанный в соответствии с п.1 ст. 213.4 N 127-ФЗ заявить о банкротстве, не обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд, то налоговый орган вправе наложить на него штраф,

предусмотренный ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ, в размере от 1 000 до 3 000 рублей<sup>10</sup>. Повторное правонарушение наказывается штрафом до 5000 рублей.

Гражданин вправе подать заявление о банкротстве, если он предвидит наступление несостоятельности, признаками которой могут считаться обстоятельства, очевидно свидетельствующие о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок. В этом случае не нужно ждать пока долг перевалит за полмиллиона рублей. Должник вправе обратиться в суд, если он предвидит банкротство и отвечает признакам неплатежеспособности (см. п.3 ст.213.6 Закона) и (или) признакам недостаточности имущества, когда сумма долга по обязательствам превышает стоимость имущества должника (ст. 213.4 Закона).

Согласно ст. 59 АПК РФ и ст. 36 Закона, гражданин вправе вести дела в арбитражном суде, в том числе о банкротстве, через представителей, в качестве которых могут выступать не только профессиональные юристы и адвокаты, но и любые полностью дееспособные граждане<sup>11</sup>. Для этого необходимо оформить доверенность. Соответствующие рекомендации содержатся в п. 44 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35.

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина (глава 10 Закона), мировое соглашение (глава 8 Закона, (п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45) (ст. 213.2 Закона).

Наиболее популярной процедурой является реализация имущества должника. Большинство должников (по статистике примерно  $\frac{3}{4}$ )

---

<sup>10</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 01.05.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.

<sup>11</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 01.05.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012; О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 29.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190.

ходатайствуют о переходе к этой стадии, минуя реструктуризацию долгов (п.8 ст. 213.6 Закона). Это возможно, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации, установленным п.1 ст. 213.13 Закона.

Финансовый управляющий является обязательным участником в деле о банкротстве гражданина, его утверждает суд по представлению должника (ст. 213.9 Закона).

Вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов. Согласно ст. 20.6 Закона, гражданин выплачивает финансовому управляющему 25 000 рублей единовременно за проведение каждой процедуры в процессе банкротства. В случае исполнения гражданином плана реструктуризации его долгов к вознаграждению управляющего добавляется 7% размера удовлетворенных требований кредиторов. Если была введена процедура реализации имущества должника, управляющему положено 7% размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок<sup>12</sup>. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.

Здесь же следует обратить внимание на одну из новелл последнего года. Законодатель стремится повысить качество оказываемых услуг арбитражных управляющих, что для последних составляет существенные проблемы. Так, за повторное административное правонарушение управляющего предусмотрена санкция: дисквалифицируется на срок от 6 месяцев до 3 лет. Для арбитражного управляющего применение данной санкции повлечет: полное отстранение от всех процедур, исключение из саморегулирующей организации, повторное обучение и сдача экзамена и повторное внесение вклада в компенсационный фонд саморегулирующей

---

<sup>12</sup>Барковец В.А. Каким образом новые правила банкротства повлияют на предпринимателей / В.А. Барковец // «Бухгалтерия индивидуального предпринимателя». – 2015. – № 12. С. 20.

организации. Следовательно, все это ведет к финансовым потерям, а именно сдать повторно экзамен - от 20 до 70 тыс. руб., взнос в компенсационный фонд составляет 200 тыс. руб., и вступительные взносы, которые установлены саморегулирующей организацией<sup>13</sup>.

Сведения о банкротстве граждан включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. В официальном издании публикуются сведения о признании обоснованным заявления о банкротстве гражданина, введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества. Сведения публикуются на платной основе, за счет гражданина (ст. 213.7 Закона).

В случае признания гражданина банкротом арбитражный суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина из РФ, которое действует до вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу. При наличии уважительной причины и согласия кредиторов и управляющего данное определение может быть отменено судом досрочно (п.3 ст. 213.24 Закона).

Рассматривают дела о несостоятельности граждан Арбитражные суды по месту нахождения должника. Тонкости нововведенной процедуры разъяснил Верховный Суд России в постановлении Пленума "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан"<sup>14</sup>.

Таким образом, банкротство – это крайняя мера для граждан, находящихся в очень сложной жизненной ситуации. Прибегать к данной мере следует в исключительных случаях, когда действительно нет иного способа решить существующую проблему. Другими словами, у гражданина нет никаких источников дохода, зато есть множество статей расходов.

---

<sup>13</sup>Бушев А.Ю. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный): 3-е изд., перераб. и доп. / А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская / под ред. В.Ф. Попондопуло. – М.: Проспект. – 2017. С. 49.

<sup>14</sup>Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя / К.Б. Кораев // «Закон». – 2015. – № 3. С. 121.

## Глава 2. Проблемы теории и практики признания гражданина банкротом

### 2.1. Процедура рассмотрения дел о банкротстве гражданина

Многие граждане не всегда хотят начинать судебный процесс по поводу банкротства. Но в некоторых случаях начало судебного разбирательства помогает выиграть время и выплатить долги с минимальными потерями.

Гражданин может обратиться в суд с заявлением об инициации процедуры банкротства, если он предполагает, что в скором времени он станет банкротом, если явно имеют место обстоятельства, свидетельствующие о том, что осуществить обязанность по уплате долгов и обязательных платежей просто не возможно.

При этом гражданин должен быть неплатежеспособным, а также не должен иметь в собственности имущество, после продажи которого он сможет безболезненно закрыть все имеющиеся у него долги.

Частное лицо обязано написать в суд заявление об инициации в отношении него процедуры банкротства тогда, когда уплата существующей задолженности одному кредитору повлечет за собой невозможность выплаты обязательных платежей и задолженностей перед другими кредиторами в установленный срок<sup>15</sup>.

Размер обязательств при этом должен быть не менее 500 000 руб. В этом случае физическим лицом подается заявление в судебные органы на протяжении 30 дней с момента, когда он узнал или должен был узнать о своей неспособности погасить долги перед кредиторами.

Для физических лиц цель начала процедуры банкротства – прекратить постоянный рост обязательств по кредитам. Именно на судебные органы

---

<sup>15</sup> Касьянов А.В. Настольная книга индивидуального предпринимателя. Полное практическое руководство: 26-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.В. Касьянова. – М.: ГроссМедиа, – 2015. С. 99.

ложится ответственность за определение вида банкротства и инициацию соответствующей процедуры.

Процедура банкротства — это долгий процесс со множеством этапов. Для того чтобы инициировать процедуру банкротства, нужно, как уже говорилось выше, подать в арбитражный суд заявление в соответствии с утвержденной формой<sup>16</sup>.

Признание должника банкротом – это всегда судебная процедура. Многие лица и частные фирмы могут использовать процедуру банкротства как схему для ухода от уплаты обязательств. Поэтому суд обязан тщательным образом рассмотреть все нюансы и обстоятельства дела.

Инициаторами банкротства могут быть:

- потенциальный банкрот (гражданин);
- кредиторы (могут подать заявление, если в процессе сформировалась кредиторская задолженность);
- уполномоченные органы (банк, МФО).

Должник самостоятельно заявляет о своей несостоятельности в таких случаях:

- если уплата долга одному кредитору повлечет за собой невозможность погашения долга другим кредиторам;
- после продажи активов, инициированной с целью покрытия существующей задолженности, у гражданина возникнет угроза для существования.

После того как заявление подано и зарегистрировано судом проверяются все признаки банкротства. После окончания этой проверки проводится ряд мероприятий, называемых этапами или стадиями процедуры банкротства.

---

<sup>16</sup> Кустов В.А. Если завтра банкрот. Для признания гражданина несостоятельным он должен представить исчерпывающую информацию о 79 своем имуществе / В.А. Кустов В.А. // «Юрист спешит на помощь». – 2015. – № 10. С. 9.

Для физических лиц (граждан РФ и индивидуальных предпринимателей) законодательством также предусмотрена соответствующая процедура банкротства.

Ранее банкротством физических лиц занимались судебные приставы и коллекторские фирмы. В октябре 2015 года был принят Закон, регламентирующий процедуру несостоятельности для физического лица.

Итак, рассмотрим пять шагов, которые необходимо предпринять физическому лицу для объявления себя банкротом<sup>17</sup>:

#### 1. Оценка возможности банкротства.

Частное лицо должно провести оценку возможности банкротства, основываясь на финансовом анализе деятельности. Если ежемесячные доходы частного лица неуклонно уменьшаются, а кредитные обязательства только растут, то признание должника банкротом может быть лучшим решением в данной ситуации.

Начало дела о банкротстве не освободит от уплаты обязательств, но психологическое давление со стороны кредиторов будет уменьшено.

Заявление о начале процесса признания банкротом должника направляется в суд только в том случае, если сумма долговых обязательств достигла более 500 000 руб., а выплаты по обязательствам задержаны в течение 3 месяцев.

#### 2. Подготовка необходимых документов для подачи в арбитражный суд.

Для подачи в суд физическому лицу потребуется написать заявление по соответствующей форме, а также собрать следующие документы:

- справки, которые подтвердят наличие у физического лица долгов;
- справка о доходах;
- опись имущества (она должна составляться по определенной форме и в обязательном порядке заверяться нотариусом);

---

<sup>17</sup>Телюкина М.В. Проблема правовой регламентации освобождения от долгов при повторном банкротстве гражданина / М.В. Телюкина // «Предпринимательское право». – 2015. – № 4. С. 14.

- банковская выписка со счета предпринимателя;
- личные документы (паспорт, СНИЛС и т.д.).

О необходимых документах для банкротства уточняйте на официальных сайтах госорганов.

### 3. Подача документов в арбитражный суд и ожидание результатов.

Финансовый анализ деятельности физического лица осуществляет финансовый управляющий, уполномоченный судом.

В его обязанности входит:

- установление признаков несостоятельности;
- независимая оценка имущества физического лица;
- определить существует ли возможность реструктуризации долга.

Судебные издержки и оплата арбитражному управляющему оплачиваются должником.

### 4. Согласование графика реструктуризации долга.

Термин реструктуризация означает изменение структуры долгов физического лица. Реструктуризация включает в себя:

- увеличение срока кредита;
- уменьшение размера ежемесячной оплаты по кредиту;
- отмена пени либо неустоек со стороны кредиторов на время, пока

будет проводиться процедура реструктуризации.

Данное понятие включает в себя мероприятия по улучшению финансовых дел должника.

### 5. Реализация имущества.

Если все же должник был признан банкротом официально, то происходит продажа имущества на торгах. Это происходит в том случае, если реанимировать предприятие не удалось, а доходы физического лица недостаточны для погашения задолженности.

На торги выставляется движимое и недвижимое имущество, техника и другая собственность должника, которая имеет ценность.

Единственная жилплощадь не выставляется на торгах, однако кредиторы могут потребовать выделить долю в имуществе, которое было нажито должником в браке.

По окончании процедуры банкротства арбитражным судом может быть установлен запрет на выезд гражданина, признанного банкротом за рубеж. Этот запрет будет действителен до момента принятия судом решения об окончании судебного производства о банкротстве или до момента подписания мирового соглашения между должником и кредиторами<sup>18</sup>.

С того момента как вынесено решение о признании лица банкротом и с момента начала реализации имущества, стоящего на балансе у должника, все права на данное имущество, в том числе и право на распоряжение им, осуществляются исключительно финансовым управляющим.

После того как процедура банкротства была закрыта лицо-банкрот не может заключать кредитные договора и договора займа, не указав факта банкротства. Кроме того, в течение этого же периода времени гражданин не может вновь инициировать процедуру банкротства.

Законодательно установлены три меры по реабилитации:

- 1) реструктуризация долга,
- 2) распродажа имущества должника для погашения долга
- 3) мировое соглашение между кредитором и заемщиком.

Мирное соглашение - понятие, говорящее само за себя, поэтому остановимся более подробно на первых двух пунктах.

Важным условием вообще возможности применения реструктуризации является наличие у заемщика источника постоянного дохода, то есть фактическая возможность погашать кредит (заем). Кроме того, гражданин, в отношении которого применяется реструктуризация, должен не иметь срока непогашенной судимости в экономической сфере, а также в течение предшествующих пяти лет не признаваться банкротом.

---

<sup>18</sup> Цветаева В.Н. Банкротство граждан: Верховный Суд разъясняет / В.Н. Цветаева // «Арсенал предпринимателя». – 2015. – № 11. С. 29.

В свою очередь кредиторы по закону имеют право в рамках рассмотрения дела о банкротстве предъявить требования по оплате обязательных платежей, о признании права собственности, об истребовании имущества (которое приобрел заемщик на средства, которые не отдает, следовательно, имущество становится незаконным).

Если же в ходе рассмотрения дела, судом будет принято решение о невозможности введения процедуры реструктуризации, то в силу вступает процедура распродажи имущества должника в счет уплаты суммы долга. Имущество должно быть распродано в срок, не превышающий полугодя, с момента принятия судебного решения.

План реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов), предусматривающий положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов всех известных гражданину кредиторов, утверждается судом только в том случае, если он одобрен в первую очередь должником. Рассмотрим в этой связи пример из судебной практики.

В Арбитражный суд Тюменской области обратился гражданин с заявлением о признании его несостоятельным погасить кредиторскую задолженность в связи с наличием просроченной более трёх месяцев кредиторской задолженности в размере более 5 миллионов рублей основного долга и процентов.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, ходатайствовал о введении процедуры реализации имущества гражданина без введения процедуры реструктуризации долгов. Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Тюмени была установлена задолженность гражданина перед ОАО «Собинбанк»<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Картоотека дел [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Тюменской области. URL: <http://tumen.arbitr.ru/> (дата обращения 16.05.2018).

Исследовав представленные документы, суд установил наличие у должника признаков банкротства, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.3. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В деле отсутствуют доказательства наличия у гражданина имущества, исходя из этого суд признает требование обоснованным и считает необходимым ввести в отношении должника процедуру реструктуризации его долгов.

Согласно пункту 1 статьи 213.13 Закона план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов; гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство; гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов; план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана. Согласно представленным в материалы дела доказательствам, гражданин имеет постоянный доход в виде заработной платы.

Если план реструктуризации отсутствует или отменен, арбитражный суд, скорее всего, признает гражданина банкротом (п. 1 ст. 213.24 Закона № 127-ФЗ). В этом случае ему придется расстаться со своим имуществом. Оно будет реализовано (п. 2 ст. 213.24 Закона № 127-ФЗ). Исключением будет только то имущество, взыскание которого запрещается. Это, например, единственное жилье (кроме 34 ипотечного), предметы домашней обстановки, личные вещи (за исключением предметов роскоши) и прочее.

Кроме того, арбитражный суд может временно ограничить выезд гражданина за рубеж (п. 3 ст. 213.24 Закона № 127-ФЗ). Особая роль в процессе банкротства отводится финансовому управляющему. Он от имени гражданина (п. 6 ст. 213.25 Закона № 127-ФЗ)<sup>20</sup>:

- открывает и закрывает счета в банках;
- распоряжается средствами на счетах и во вкладах;
- осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину (включая голосование на общем собрании участников);
- ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина (в том числе об истребовании или о передаче имущества, о взыскании дебиторской задолженности).

Прежде чем приступить к продаже имущества, его необходимо оценить. Этим занимается финансовый управляющий (п. 2 ст. 213.26 Закона № 127-ФЗ). Однако гражданин, кредиторы или государственный орган могут оспорить оценку. Через месяц после завершения оценки финансовый управляющий представляет в суд положение о порядке реализации имущества с указанием начальной цены продажи (п. 1 ст. 213.26 Закона № 127-ФЗ). Суд утверждает это положение, после чего имущество продается с торгов (п. 3 ст. 213.26 Закона № 127-ФЗ).

Рассмотрим пример из практики. В арбитражный суд Тюменской области обратился Шелудков Алексей Николаевич с заявлением к Ковязину Николаю Владимировичу о несостоятельности (банкротстве), в связи с наличием просроченной более трёх месяцев кредиторской задолженности в размере более миллиона рублей с учетом суммы неустойки и расходов по уплате государственной пошлины. Финансовым управляющим представлен отчёт о результатах проведения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов. В судебном заседании финансовый управляющий пояснил, что должник является неплатежеспособным, не в состоянии

---

<sup>20</sup> Евтушенко Е.В. Процессуально-правовые аспекты банкротства физических лиц // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 538 – 541.

рассчитаться с кредиторами, в связи с чем, ходатайствовал о признании Ковязина Николая Владимировича несостоятельным (банкротом), с введением в отношении него процедуры реализации имущества гражданина<sup>21</sup>.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 213.24. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, если гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом, арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2 статьи 213.24. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве. Таким образом, в судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что должник имеет признаки несостоятельности, предусмотренные пунктом 2 статьи 6, пунктом 2 статьи 33, пунктом 2 статьи 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем, к должнику следует применить процедуру реализации имущества гражданина.

На основании изложенного, суд решил признать несостоятельным (банкротом) Ковязина Николая Владимировича и ввести в отношении него процедуру реализации имущества сроком на шесть месяцев. Так же была определена очередность удовлетворения требований по текущим платежам в

---

<sup>21</sup> Картоотека дел [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Тюменской области. URL: <http://tumen.arbitr.ru/> (дата обращения 16.05.2018).

соответствии с п. 2 ст. 213.27 Закона № 127-ФЗ. Однако если гражданин при банкротстве допустил какие-либо нарушения (например, скрыл или уничтожил имущество, представил суду или финансовому управляющему ложные сведения), то об освобождении от исполнения требований кредиторов не может быть и речи (п. 3 ст. 216.1 Закона № 127-ФЗ).<sup>36</sup> Кроме того, сохраняют силу требования, неразрывно связанные с личностью предпринимателя. Это, в частности, требования о возмещении вреда жизни или здоровью, морального вреда, о взыскании алиментов (п. 2 ст. 216.1 Закона № 127-ФЗ).

Абсолютно все имущество гражданина, которым он владеет на момент принятия судебного решения, в итоге составляет конкурсную массу. Исключение составляет лишь личное имущество, сумма которого не входит в конкурсную и не может превышать 10000 рублей. Кроме того, при долевом владении должником части имущества, кредитор имеет право взыскать стоимость данной доли<sup>22</sup>.

После признания физического лица банкротом все действия с имуществом, подлежащим продаже, осуществляются только финансовыми управляющими от лица гражданина. Сам гражданин не имеет права участвовать в данном процессе, кроме того, если он успел совершить с имуществом, составляющим конкурсную массу, какие-либо сделки, то они признаются ничтожными (то есть теряют свою силу).

Имущество должника реализуется в ходе торгов, а полученные средства идут в первую очередь на погашение текущих платежей, при этом преимущество имеют те кредиторы, требования которых обозначились еще до принятия судом заявления о признании гражданина банкротом. Если же суммы, полученной от реализации имущества, не хватает для удовлетворения требований всех должников, то они (требования) все равно считаются

---

<sup>22</sup>Кораев К.Б. Основная идея законодательства о банкротстве гражданина / К.Б. Кораев // «Российская юстиция». – 2014. – № 7. С. 10.

погашенными. Гражданин же, после завершения процедуры распродажи, признается свободным от требований кредиторов<sup>23</sup>.

Итак, процедура банкротства помогает физическому лицу урегулировать финансовые споры и дает возможность выплатить существующие долги, пусть и с некоторыми потерями.

## 2.2. Проблемы законодательного регулирования и правоприменительная практика признания гражданина банкротом

Хотелось бы рассмотреть детально последствия признания гражданина банкротом и возникающие в связи с этим трудности и противоречия Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Итак, по общему правилу, согласно п. 3 ст.213.30 [consultantplus://offline/ref=09D6987C7B0F14C35B16B17372D4F080F955610F21B3C3E52BE71FA9C68EBD89CEFC4FD6D21I05CI](https://consultantplus://offline/ref=09D6987C7B0F14C35B16B17372D4F080F955610F21B3C3E52BE71FA9C68EBD89CEFC4FD6D21I05CI) обновленной редакции Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ<sup>24</sup> после признания гражданина банкротом он в течение 3 лет не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом. Такого рода мера в российском праве носит название дисквалификация, данный институт достаточно новый в юриспруденции. Впервые данный институт был введен Федеральным законом от 08 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>25</sup>.

Как следует из ст. 3.11 [consultantplus://offline/ref=7484D6206EBB0491A9A927F9505335759CC093DD7EA7F3843272D3777AE6A1DC0BF912099FE0U7d8J](https://consultantplus://offline/ref=7484D6206EBB0491A9A927F9505335759CC093DD7EA7F3843272D3777AE6A1DC0BF912099FE0U7d8J) Кодекса Российской

<sup>23</sup> Негребецкая О.В. Банкротство по инициативе гражданина / О.В. Негребецкая // «Зарплата». – 2015. – № 8. С. 8.

<sup>24</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190.

<sup>25</sup> Там же. – 12.01.1998. – № 2. – Ст. 222.

Федерации об административных правонарушениях<sup>26</sup>, дисквалификация – это лишение физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Вышеуказанное последствие признания гражданина банкротом можно приравнять как ограничение правоспособности.

Согласно

ст. [consultantplus://offline/ref=14A61FED8C007F58F8547076826160D4D2DBD992CC0A1A9A9C60F73449D2CAA3EC5B70335481FD8BV478L22consultantplus://offline/ref=14A61FED8C007F58F8547076826160D4D2DBD992CC0A1A9A9C60F73449D2CAA3EC5B70335481FD8BV478L](https://consultantplus://offline/ref=14A61FED8C007F58F8547076826160D4D2DBD992CC0A1A9A9C60F73449D2CAA3EC5B70335481FD8BV478L22consultantplus://offline/ref=14A61FED8C007F58F8547076826160D4D2DBD992CC0A1A9A9C60F73449D2CAA3EC5B70335481FD8BV478L) Гражданского кодекса

Российской Федерации<sup>4</sup> никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом. Таким образом, исходя из всего вышесказанного, мы имеем дело с законодательным ограничением правоспособности на основании ст. 213.30 [consultantplus://offline/ref=14A61FED8C007F58F8547076826160D4D2D4D894C90D1A9A9C60F73449D2CAA3EC5B70375C83VF78L](https://consultantplus://offline/ref=14A61FED8C007F58F8547076826160D4D2D4D894C90D1A9A9C60F73449D2CAA3EC5B70375C83VF78L) Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Целесообразно заметить, что ограничение правоспособности гражданина-физического лица после признания его банкротом не распространяется на возможность вести предпринимательскую деятельность.

Обратим внимание, что ст. 216.2 [consultantplus://offline/ref=7A86C4E11B53F295C10EE982B11500E2F40EA14EE63A551FAF28FA548D805C49732A42BA221B74510C4CI](https://consultantplus://offline/ref=7A86C4E11B53F295C10EE982B11500E2F40EA14EE63A551FAF28FA548D805C49732A42BA221B74510C4CI) Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности

<sup>26</sup> Там же. – 07.01.2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1. <sup>4</sup> Там же. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

(банкротстве)»<sup>27</sup>, посвященная последствиям признания банкротом гражданина-индивидуального предпринимателя, содержит запрет «не только занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом, а также осуществлять предпринимательскую деятельность». В ст. [consultantplus://offline/ref=7A86C4E11B53F295C10EE982B11500E2F401A145E239551FAF28FA548D805C49732A42BE2A190748I213.30](https://www.consultantplus.com/offline/ref=7A86C4E11B53F295C10EE982B11500E2F401A145E239551FAF28FA548D805C49732A42BE2A190748I213.30) [consultantplus://offline/ref=7A86C4E11B53F295C10EE982B11500E2F401A145E239551FAF28FA548D805C49732A42BE2A190748I](https://www.consultantplus.com/offline/ref=7A86C4E11B53F295C10EE982B11500E2F401A145E239551FAF28FA548D805C49732A42BE2A190748I) Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» такого правила не содержится. Следовательно, запрет гражданину регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя закон предусматривает только для случая, когда гражданин уже был зарегистрирован в качестве предпринимателя и был признан банкротом именно как индивидуальный предприниматель.

Итак, по общему правилу в качестве последствий признания гражданина банкротом имеется такое ограничение законом его правоспособности, когда гражданин обязан уведомлять кредитные организации при заключении кредитных и заемных обязательств о факте своего банкротства. Однако в тоже время из смысла нормы п. 1 ст. [213.30consultantplus://offline/ref=CEEB917AB050484B7939E0B210B6BD2B8AF6DCD097B66498B92CD67E315A0133DC143802D89DODgEN](https://www.consultantplus.com/offline/ref=CEEB917AB050484B7939E0B210B6BD2B8AF6DCD097B66498B92CD67E315A0133DC143802D89DODgEN) Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ г. «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>28</sup> не следует, что предоставление гарантий, участие в обязательствах по обеспечению исполнения кредитных и заемных обязательств, вступление в договор финансовой аренды (лизинга) требуют представления информации о предыдущем банкротстве гражданина.

---

<sup>27</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190.

<sup>28</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190.

Такого рода дело рассматривалось Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации совсем недавно. Заявителем в данном споре выступает ОАО «Первый Объединенный Банк» в лице М.А. Шеремет, который обратился с кассационной жалобой по ранее принятым судебным решениям в отношении банкротства предпринимателя С.А. Кортеева, который был признан банкротом в качестве индивидуального предпринимателя. Третье лицо в данном споре – это ОАО «Сбербанк России», который полностью поддерживает позицию ОАО «Первый Объединенный Банк» в лице М.А. Шеремет.

Решением Арбитражного суда Самарской области предприниматель был признан банкротом, в отношении его имущества открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным кредитором был назначен А.В. Бакаев. Однако определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2015 г. № 306-ЭС14-4369<sup>29</sup> по делу № А55-35485/2012 указано, что предприниматель может быть признан банкротом только по долгам, связанным с предпринимательской деятельностью. Таким образом, производство по делу было прекращено, так как суд установил, что предусмотренных Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оснований для открытия конкурсного производства не имелось.

Из приведенного случая видно, что имело место быть использование норм законодательства о банкротстве для того, чтобы избавиться себя от долгов, тем более и сумма долга гражданина достаточно велика (500 000 000 в рублей).

По мнению автора, цель принятия закона о банкротстве физических лиц, прежде всего, направлена на механизм сбалансирования интересов как

---

<sup>29</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2015 г. № 306-ЭС14-4369 по делу № А5535485/2012 Об отказе в производстве по делу о банкротстве ввиду того, что предприниматель может быть признан банкротом только по долгам, связанным с предпринимательской деятельностью. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f58263ac-0fc0-462e-b3a5-c7ad92144c60> (дата обращения 16.05.2018).

должников, так и кредиторов. Но никак невозможно трактовать нормы закона о банкротстве физических лиц как некую освободительную меру, которой гражданин может воспользоваться, чтобы списать с себя долги. Более того в вышеуказанном случае, судом было выявлено к тому же, что долги гражданина вообще не связаны с предпринимательской деятельностью.

Резюмируя все вышесказанное, с определенной долей вероятности, можно трактовать, что легкости процедуры признания судом должником банкротами не будет. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», прежде всего, направлен на соблюдение интересов добросовестных должников – физических лиц.

Аналогичное дело можно также привести в пример – Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа<sup>30</sup>, которое иллюстрирует любопытный случай из судебной практики по делам о банкротстве.

Индивидуальный предприниматель Л.П. Ершова обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом). Финансовым управляющим по делу № 266670/2004 о банкротстве утвержден А.И. Белянинов. Арбитражным судом Республики Карелия по рассмотрению дела было принято решение об отказе в производстве по делу о банкротстве. Однако в своей кассационной жалобе в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа предприниматель Л.П. Ершова просит отменить определение Арбитражного суда Республики Карелия. По мнению заявительницы, суд неправоммерно прекратил производство по делу о банкротстве.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа посчитал, что задолженность Л.П. Ершовой перед кредиторами А.А. Амосовым, Е.П. Гетта, А.Г. Сакара, И.А. Гурицына, С.Н. Сергина не связана с предпринимательской

---

<sup>30</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2010 г. № 26-6670/2004 Об отказе в производстве по делу о банкротстве. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/388bf893-8fdc-405e-ae90cfa275605e9f>(дата обращения 23.05.2018).

деятельностью, а также иные обязательства, отвечающие признакам банкротства, отсутствуют. Таким образом, Федеральный Арбитражный суд Северо-Западного округа Постановлением от 05 мая 2005 г. № 13АП2345/2005<sup>31</sup> прекратил производство по делу. Вышеуказанное Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа указывает на тот факт, что задолженность гражданина-индивидуального предпринимателя, которая возникла в связи с деятельностью в качестве физического лица, не может быть основанием для определения признаков его несостоятельности как предпринимателя.

В связи с реформированием законодательства о банкротстве, в результате которого стало возможным банкротство граждан-физических лиц, одним из последних и интересных случаев из судебной практики стало Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 февраля 2016 г. по делу № А56-86415/2015<sup>32</sup>. В ходе анализа указанного Определения Арбитражного суда было выявлено следующее: гражданин А.А. Мягков обратился в суд с заявлением о признании себя банкротом. Данный гражданин был должником по денежным обязательствам по кредитному договору перед АО «Альфа Банк» в размере 832 972 рубля.

В ходе проверки судом обоснованности заявления гражданина А.А. Мягкова было выявлено, что вышеуказанные денежные обязательства не исполнены в течении 3 месяцев, а также данные обязательства по сумме превышают 500 000 рублей. Также судом было выявлено, что стоимость имущества данного гражданина недостаточна для погашения долга. Таким образом, Арбитражный Суд города Санкт-Петербурга вынес решение о признании заявления гражданина обоснованным, утверждена кандидатура

---

<sup>31</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2010 г. № 26-6670/2004 Об отказе в производстве по делу о банкротстве. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/388bf893-8fdc-405e-ae90cfa275605e9f>(дата обращения 16.05.2018).

<sup>32</sup> Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2016 г. № А56-86415/2015 О признании обоснованным заявления гражданина А.А. Мягкова о признании его банкротом. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/82dc99f5-23d4-4ccd-ac10-60775e91bdb6> (дата обращения 16.05.2018).

финансового управляющего, и судом назначена процедура реструктуризации долгов гражданина. В итоговой части решения, Арбитражным Судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области назначено рассмотрение дела о признании гражданина банкротом на 21 июля 2016 года.

Следующей проблематикой, интересной для рассмотрения будет случай определения состава имущества, составляющего конкурсную массу. Будет поднят интересный вопрос порядка уплаты алиментов гражданином, который был признан судом должником.

В одном из споров судом был проанализирован вопрос о погашении алиментных требований к гражданину-предпринимателю, признаваемому банкротом. Е.А. Гавренкова – законный представитель А.А. Гавренкова (несовершеннолетний) обратилась в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя А.М. Гавренкова (должник) задолженности по уплате алиментов в размере 850 000 рублей. Постановлением Арбитражного суда Тамбовской области от 10 сентября 2014 г. по делу № А64-2769/2012<sup>33</sup> в удовлетворении заявления гражданки Е.А. Гавренковой отказано.

В частности, Арбитражный суд Центрального округа города Калуга рассмотрел кассационную жалобу гражданки Е.А. Гавренковой на определение Арбитражного суда Тамбовской области о возможности включения в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя задолженности по уплате алиментов.

Согласно п. 1. и п. 2 ст. 80 [consultantplus://offline/ref=393C12EB1ACE185A7E5A1C6421428DB76DE9678841F5050F7B9FF27FFA3CE0BC51B4F927FB7E1F30SCG4M](https://consultantplus://offline/ref=393C12EB1ACE185A7E5A1C6421428DB76DE9678841F5050F7B9FF27FFA3CE0BC51B4F927FB7E1F30SCG4M) Семейного

---

<sup>33</sup> Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2014 г. № А64-2769/2012 Об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по уплате алиментов, поскольку склад не является доходом данного гражданина, а составляет конкурсную массу должника. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/31cab094-1f71-4df7-89cb45f7698f1a20> (дата обращения 16.05.2018).

Кодекса Российской Федерации<sup>34</sup> родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. В случае если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Представляется также интересным рассмотреть судебную практику Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению жалоб граждан о нарушении их конституционных прав положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» или положениями Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В частности, интересным представляется Определение Конституционного Суда от 28 января 2016 г. № 103-О<sup>35</sup>. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.Г. Маркова оспаривает конституционность ч.[consultantplus://offline/ref=8F8AF2F3203F8C8EBCE0A1FBFCC0BF7937139A5837BB0664E605E3599035E93B422AD5B1969402EAKЕe6M3](http://consultantplus://offline/ref=8F8AF2F3203F8C8EBCE0A1FBFCC0BF7937139A5837BB0664E605E3599035E93B422AD5B1969402EAKЕe6M3)[consultantplus://offline/ref=8F8AF2F3203F8C8EBCE0A1FBFCC0BF7937139A5837BB0664E605E3599035E93B422AD5B1969402EAKЕe6M](http://consultantplus://offline/ref=8F8AF2F3203F8C8EBCE0A1FBFCC0BF7937139A5837BB0664E605E3599035E93B422AD5B1969402EAKЕe6M)ст.[consultantplus://offline/ref=8F8AF2F3203F8C8EBCE0A1FBFCC0BF7937139A5837BB0664E605E3599035E93B422AD5B1969402EAKЕe6M144](http://consultantplus://offline/ref=8F8AF2F3203F8C8EBCE0A1FBFCC0BF7937139A5837BB0664E605E3599035E93B422AD5B1969402EAKЕe6M144)[consultantplus://offline/ref=8F8AF2F3203F8C8EBCE0A1FBFCC0BF7937139A5837BB0664E605E3599035E93B422AD5B1969402EAKЕe6M](http://consultantplus://offline/ref=8F8AF2F3203F8C8EBCE0A1FBFCC0BF7937139A5837BB0664E605E3599035E93B422AD5B1969402EAKЕe6M) «Отмена обеспечения иска» Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации. Из материалов дела следует, что решением Центрального районного суда города Новокузнецка были приняты меры для

<sup>34</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. – 01.01.1996. – № 1. – Ст. 16.

<sup>35</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 г. № 103-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Марковой Ларисы Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>(дата обращения 23.05.2018).

обеспечения иска в форме наложения ареста на жилое помещение, принадлежащее гражданке Марковой. Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 12 марта 2010 г. и определением этого же суда от 26 мая 2011 г. индивидуальный предприниматель Л.Г. Маркова была признана банкротом, было открыто конкурсное производство.

Однако впоследствии гражданка, ссылаясь на указанные судебные акты Арбитражного суда Кемеровской области, обратилась в Центральный районный суд города Новокузнецка с жалобами об отмене мер по обеспечению иска в виде ареста на данное жилое помещение. В удовлетворении судом жалоб было отказано определениями от 22 октября 2014 г. и от 10 февраля 2015 г., оставленными без изменения и судом апелляционной инстанции.

Далее Л.Г. Маркова обратилась с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации. По мнению заявительницы, оспариваемое ею положение противоречит  
[ст. \[consultantplus://offline/ref=7E9EA91BF4E44FFC2774EB5777AB912F9E7EAB21A70639F05C2E76AF58FBE912DD9D065BE920q8o0K19\]\(https://www.consultantplus.com/online/ref=7E9EA91BF4E44FFC2774EB5777AB912F9E7EAB21A70639F05C2E76AF58FBE912DD9D065BE920q8o0K19\)](https://www.consultantplus.com/online/ref=7E9EA91BF4E44FFC2774EB5777AB912F9E7EAB21A70639F05C2E76AF58FBE912DD9D065BE920q8o0K19) (часть 1) [consultantplus://offline/ref=7E9EA91BF4E44FFC2774EB5777AB912F9E7EAB21A70639F05C2E76AF58FBE912DD9D065BE920q8o0K19](https://www.consultantplus.com/online/ref=7E9EA91BF4E44FFC2774EB5777AB912F9E7EAB21A70639F05C2E76AF58FBE912DD9D065BE920q8o0K19) и 35 (части 1 [consultantplus://offline/ref=7E9EA91BF4E44FFC2774EB5777AB912F9E7EAB21A70639F05C2E76AF58FBE912DD9D065BE82Bq8o1K19](https://www.consultantplus.com/online/ref=7E9EA91BF4E44FFC2774EB5777AB912F9E7EAB21A70639F05C2E76AF58FBE912DD9D065BE82Bq8o1K19) и 2) Конституции Российской Федерации<sup>36</sup>, поскольку позволяет суду отказывать в удовлетворении заявления лица, участвующего в деле, признанного в установленном порядке банкротом, о снятии обеспечительных мер в виде ареста, наложенного на имущество по делу о взыскании задолженности по

---

<sup>36</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

кредитному договору, при условии, что истец по этому делу принимал также участие в деле о банкротстве в качестве конкурсного кредитора.

Однако согласно ст. 69.1 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>37</sup> следует, что арест с имущества должника как обеспечительная мера снимается с момента получения копии решения суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. А из материалов жалобы усматривается, что на момент рассмотрения судом заявлений Л. Г. Марковой о снятии ареста с имущества исполнительные производства по исполнению вынесенных против нее судебных постановлений не были окончены. При таких обстоятельствах оспариваемое

законоположение [consultantplus://offline/ref=CBCE314F0E44CED25ECF61168F620BB066452A308D52F37CE43FCC98D3B2CCD5364F8D74BEB825FAQ9n2](http://consultantplus://offline/ref=CBCE314F0E44CED25ECF61168F620BB066452A308D52F37CE43FCC98D3B2CCD5364F8D74BEB825FAQ9n2)

Мне может расцениваться как нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе в ее конкретном деле.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации, отказал в удовлетворении жалобы гражданки Марковой, ввиду незаконности исполнительного производства.

Как справедливо указал Конституционный Суд Российской Федерации в другом своем определении [consultantplus://offline/ref=7B04A52AA2A8B7EE0E6696D741E72E27B066C7269403C2860DDFFEi0w2K](http://consultantplus://offline/ref=7B04A52AA2A8B7EE0E6696D741E72E27B066C7269403C2860DDFFEi0w2K) от 13 июня 2002 г. № 149-О<sup>38</sup>, при открытии конкурсного производства начисление неустоек, процентов и иных финансовых (экономических) санкций по всем видам задолженности должника прекращается потому, что иное повлекло бы такое уменьшение

---

<sup>37</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. – 08.10.2007. – № 41. – Ст. 4849.

<sup>38</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2002 г. № 149-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Ильи Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 18 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» и статьи 98 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>(дата обращения 23.05.2018).

конкурсной массы, которое исключало бы возможность справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех конкурсных кредиторов. Конституционный суд признал, что установление особого режима имущественных требований к должнику в процессе конкурсного производства для соблюдения баланса интересов кредитора, ни в коей мере не ущемляет конституционные права граждан.

Хочется отметить, что не для всех банкротство может оказаться выходом из ситуации.

Так, Определением Арбитражного суда Новосибирской области в отношении должника Овсянникова Валерия Александровича была завершена процедура реализации имущества должника. В резолютивной части Определения суд указал, что «В отношении Овсянникова Валерия Александровича правила об освобождении от исполнения обязательств не применяются».

Анализируя данное решение, можно выделить следующие обстоятельства, на основании которых суд пришел к вышеуказанному выводу: Общая сумма денежных обязательств гражданина - банкрота составила 630 399 рублей 45 копеек. По данным гражданина, указанным в заявлении о банкротстве, ежемесячный доход на дату подачи заявления в суд в 2015 году составил 21 623 рубля. Ежемесячные платежи гражданина - должника по кредитам составляли 23 616 рублей. Доказательств наличия иного источника дохода гражданином в суд не представлено. Таким образом, у суда имелись все основания усомниться в добросовестном поведении гражданина и сделать вывод об отсутствии оснований для освобождения его от долгов.

Анализ судебной практики по делам о банкротстве физических лиц позволяет сделать выводы, что не все положения Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в данный момент регламентированы в полной мере. Отдельные положения нуждаются в дальнейшей разработке. Например, институт повторного обращения в суд

должником за объявлением себя банкротом нуждается в дальнейшем урегулировании.

Положения Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о составе имущества должника, которое составляет конкурсную массу не проработано должным образом, и вызывает дискуссии среди авторов и граждан. Просто перечисление состава такого имущества недостаточно, необходимо детальное истолкование состава такого имущества.

Также необходимы рычаги воздействия на недобросовестных должников, которые благодаря процедуре банкротства хотят списать с себя долги, а также борьба с теми должниками, которые скрывают состав своего имущества путем заключения брачных договоров и сделок по отчуждению своего имущества приближенным лицам – членам семьи или родственникам. Институт ответственности по вышеуказанной проблеме должен быть детально проработан в Федеральном законе от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» со ссылкой на имеющиеся санкции, предусмотренные в административном законодательстве, а именно в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях за фиктивное и преднамеренное банкротство.

### Глава 3. Предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве физических лиц

Учитывая несовершенство закона и недостаточно наработанной правоприменительной практики, возникают проблемы с реализацией новелл в Законе о банкротстве граждан.

На наш взгляд, в законодательство о банкротстве граждан необходимо внести множество изменений с учетом наработанной судебной практики, иначе закон будет неэффективен. Несмотря на то, что закон разрабатывался около десяти лет, на данный момент он работает максимум на 10%, в нем много белых «пятен». Речь идет о следующих аспектах, затрудняющих реализацию норм закона о банкротстве:

1. Сама процедура банкротства физических лиц очень сложна и провести ее самостоятельно должнику практически невозможно без должного юридического образования, а привлечение юристов и иных специалистов – это дополнительные затраты на процедуру.

2. Дороговизна процедуры банкротства гражданина.

3. Нет четкого толкования, какое имущество может включаться в конкурсную массу.

4. Низкий уровень оплаты финансовому управляющему при объеме работ, аналогичном ведению дел о банкротстве юридических лиц.

Проблемы банкротства граждан можно рассматривать с двух сторон, со стороны Арбитражного (финансового) управляющего и самого гражданина, желающим объявить себя банкротом.

Многие Арбитражные управляющие боятся брать на себя ответственность за ведение процедур банкротства граждан, поскольку на практике получают «кота в мешке». Кроме того, недавние изменения в законодательстве, касающиеся ответственности Арбитражного

управляющего, поставили в жесткие рамки арбитражных управляющих: за малейшее нарушение назначается штраф, а за повторное нарушение дисквалификация арбитражного управляющего на срок до трех лет (ст.14.13 Кодекса об Административных правонарушениях). Получается, практики по делам о банкротстве граждан толком не наработано, а наказание за это не отменяется. Как следствие, происходят массовые отказы Арбитражных управляющих от ведения дел о банкротстве граждан.

Это одна из серьезных проблем, снижающих эффективность принятого Закона, над которой законодателям стоит подумать. Следует также отметить, что гражданину на основании всего огромного перечня документов надо доказать арбитражному суду наличие хотя бы одного из нескольких признаков банкротства.

Первое, что кредиторам и заемщику при содействии финансового управляющего будет предложено сделать, - это рассмотреть возможность реструктуризации задолженности (реабилитации) на срок до трех лет. Для того чтобы подобная возможность была одобрена судом, заемщик должен иметь источник постоянного дохода. Если план реструктуризации утвержден судом, это означает, что все прежние обязательства должника перед кредиторами трансформируются в новые в соответствии с этим планом. Требовать от заемщика сверхутвержденного судом кредиторы не имеют права. Если гражданин успешно выполнит все свои реструктурированные обязательства, он так и не будет признан банкротом.

Однако если заемщик нарушит условия плана реструктуризации, то суд будет вынужден приступить к так называемым ликвидационным процедурам и объявить гражданина банкротом. Ликвидационная процедура - самый тяжелый вариант для заемщика. Но важно, что кредиторы после реализации всего определенного судом к продаже имущества должника не имеют права ничего требовать от него дополнительно. Поэтому иногда банкротство с распродажей имущества оказывается для гражданина предпочтительнее, чем реструктуризация. Это, конечно, те случаи, когда сумма непогашенного

долга существенно превышает стоимость подлежащей продаже конкурсной массы

Помимо вышеперечисленного, результат процедуры банкротства может быть не такой, какой ожидают должники – списание долгов. Так, для исключения незаконных случаев признания гражданина банкротом, законодатель предусмотрел привлечение должника не только к административной, но и к уголовной ответственности («криминальное» банкротство включает в себя преступления, предусмотренные статьями 195, 196, 197 УК РФ).

До 14 июля 2016 года размер вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру в деле о банкротстве физического лица составлял 10 тысяч рублей, а теперь составляет 25 тысяч рублей. Также увеличен процент, который получит финансовый управляющий от реализации имущества банкрота с 2% до 7%. Именно отказ финансовых управляющих браться за физические лица подтолкнул законодателей повысить размер вознаграждения финансового управляющего. Но это не повысило интерес финансовых управляющих. Из средств, полученных от процедуры банкротства, финансовый управляющий обязан заплатить ежемесячные взносы в саморегулируемую организацию, 13% налог. Большинство граждан не имеют дорогостоящего имущества и финансовому управляющему остается только сумма вознаграждения в 25 тысяч рублей за все труды.

Большое количество дел прекращается, так как саморегулируемые организации не направляют в арбитражные суды кандидатуры финансовых управляющих. За 25 тысяч рублей (п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве) финансовые управляющие отказываются работать. Это вызвано невозможностью покрыть все финансовые затраты по фронту работ в процедуре банкротства гражданина.

В качестве примера, приводим ниже краткий перечень необходимых действий, совершаемых финансовым управляющим в деле о банкротстве граждан:

1. Разместить публикацию в газете «Коммерсантъ» о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества;
2. Разместить аналогичную публикацию в Едином Федеральном Реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ);
3. Сделать запросы в Росреестр, ГИБДД, ИФНС, Банки, Нотариальную палату и т.п. с целью выявления имущества банкрота, а также проверить наличие сделок с имуществом, совершённые за последние 3 года;
4. Проверить наличие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. О результатах такого анализа финансовый управляющий должен сделать публикацию в ЕФРСБ;
5. Закрыть все лицевые счета банкрота и открыть новый банкротный расчетный счет;
6. Сообщить работодателю банкрота реквизиты для перечисления заработной платы, т.к. с момента признания должника банкротом все платежи от 3х лиц должны перечисляться на специальный банкротный счет, которым распоряжается финансовый управляющий;
7. Вести бухгалтерию банкрота: выделять ему деньги на жизнь, исходя из прожиточного минимума или суммы, утвержденной Судом, оплачивать коммунальные расходы, аренду жилья, выплачивает алименты (если они есть), вести строгий учет всех денежных средств;
8. Опубликовать сведения о требованиях кредитора, а также составить отзывы на требования, заявленные кредиторами и направить в адрес Арбитражного суда и самого кредитора;
9. По завершению всех мероприятий и закрытию реестра требования кредиторов финансовый управляющий созывает собрание кредиторов к которому обязан подготовить отчеты и информацию о состоянии имущества должника;

10. При наличии имущества финансовый управляющий проводит торги по реализации имущества должника, об их результатах финансовый управляющий делает публикации в ЕФРСБ;

11. Если банкроту кто-то должен, то финансовый управляющий должен попытаться взыскать или продать этот долг;

12. Денежные средства, вырученные от реализации имущества, полученные из доходов банкрота, разделить между кредиторами, согласно установленной Законом очередности;

13. Перед завершением процедуры реализации имущества финансовый управляющий направляет в Арбитражный Суд отчет о своей деятельности;

14. Суд, рассмотрев отчет, если не возникает вопросов, завершает процедуру реализации имущества, о чем финансовый управляющий сообщает через ЕФРСБ. (ст. 213.9 Закона о банкротстве).

И все эти действия финансовый управляющий должен был (до внесения изменений в закон Федеральным законом от 03.07.2016 № 360-ФЗ) совершать за вознаграждение в десять тысяч рублей, которые он получает после завершения процедуры. Помимо всего финансовый управляющий будет кредитовать банкрота в случае нехватки денег на затраты в процедуре. Исходя из невысокой оплаты процедуры и неблагоприятных последствий арбитражные управляющие не готовы заниматься банкротством «неимущих» граждан. Исключение могут составлять банкроты-собственники недвижимости, подлежащей реализации в процедуре банкротства, от которых финансовый управляющий получит 7% помимо вознаграждения.

Были предложения о ведении процедуры банкротства физических лиц финансовым управляющим на безвозмездной основе, ведь в уголовном праве подозреваемому полагается адвокат за счет государства. В деле же о банкротстве должник, не имея средств и возможности выплат вознаграждения финансовому управляющему, также должен обладать правом предоставления финансового управляющего государством на

обязательной, безвозмездной основе. На текущее время идея не воплотила себя в жизнь.

Полагаем, что смягчение ответственности финансового управляющего за административное правонарушение исправит ситуацию, ведь необходимо соблюдение баланса интересов физических лиц и арбитражных управляющих.

Закон о банкротстве может облегчить жизнь людей, попавших в трудную финансовую ситуацию, но пока не стал носить социальный характер. Как считают эксперты, в настоящее время дороговизна процедуры (а это порядка от 100 до 300 тысяч рублей) ставит в тупиковое положение граждан-банкротов. При задолженности в 500 тысяч рублей, изыскать дополнительно 300 тысяч рублей на финансирование процедуры банкротства нецелесообразно.

Издержки на ведение процедуры достаточно велики:

1. Оплата государственной пошлины при подаче заявления в арбитражный суд о признании гражданина банкротом – 6000 тысяч рублей.
2. Публикация сообщения о судебном акте в печатном издании «Коммерсантъ» порядка 10 000 тысяч рублей.
3. Опубликование в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве сообщений о судебных актах, получении требований кредиторов и других предусмотренных Законом о банкротстве сообщений – около 10 000 тысяч рублей.
4. Направление запросов на розыск имущества должника в различные инстанции от 1000 тысячи.
5. Привлечение специалистов – 50 000 тысяч рублей.
6. Оплата вознаграждения финансовому управляющему за процедуру – 25 000 тысяч рублей в месяц.

Судебная практика на сегодняшний день складывается не наилучшим образом. Согласно пункту 4 статьи 213.7 и пункта 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о

банкротстве и выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему, осуществляется за счет средств гражданина. Суды в 90% случаях прекращают производство по делу в связи с отсутствием имущества гражданина и возможностью финансирования процедуры.

Исходя из положений статьи 59 Закона о банкротстве, а также разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», применяемых к банкротству юридических лиц, в случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника. А если такого имущества нет? Получается у должника нет возможности профинансировать процедуру. Судья вправе обязать лицо, давшее согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения расходов по делу о банкротстве. В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Так, определением от 6 июля 2016 г. по делу № А76-27706/2015 Арбитражный суд Челябинской области (АС Челябинской области) прекратил производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) гражданина. Основанием послужила невозможность финансирования процедуры банкротства гражданином-должником. Должнику и конкурсным кредиторам судом было предложено представить сведения о готовности финансирования процедуры банкротства должника.

В ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина было установлено отсутствие плана реструктуризации имущества, имущество,

имеющееся у должника в виде транспортного средства, находится в залоге, средств на проведение торгов по реализации имущества у должника нет. Финансовый управляющий указал, что необходимо финансирование в размере около 60 тыс. руб. на проведение мероприятий в процедуре реализации имущества должника, однако должник отказался оплачивать данные расходы и не выразил намерения производить финансирование в будущем.

В силу разъяснений, данных в п. 22 Постановлении Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует учитывать, что дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

Конкурсные кредиторы отказались финансировать процедуру банкротства должника, не представили даже гарантированное подтверждение возможности такого финансирования

Подобные обязательства, установленные Законом, не дают возможности объявить себя банкротом гражданам, попавшим в действительно трудную финансовую ситуацию. Что получается на практике? Закон, призванный помогать гражданам, попавшим в действительно сложную ситуацию, не имеющим возможности самостоятельно рассчитаться со своими долгами, практически не работает. При таком подходе теряется социальный смысл в законе.

Подводя итоги, выделим основные проблемы, с которыми сталкиваются граждане и финансовые управляющие в процедуре банкротства:

- Несоразмерно низкое вознаграждение финансовому управляющему за ведение процедуры банкротства гражданина (25 000 руб.), относительно штрафов (25 000 руб.).
- Неподъёмная сумма финансирования гражданином процедуры своего банкротства.
- Огромный список документов, который собирает должник, — для введения процедуры банкротства гражданина.

Конечно, закон малоэффективен и с учётом арбитражной практики будет совершенствоваться. Несмотря на это закон стал востребованным среди физических лиц. Изменения в законе необходимы, повышение вознаграждения финансовому управляющему недостаточно для полноценной реализации процедуры, необходимо внедрять «полный пакет» изменений: таких как упрощение процедуры, дифференциация штрафов финансовых управляющих, снижение суммы затрат на процедуру банкротства.

## Заключение

В результате проведенного исследования выявлены следующие проблемы и правовые пробелы, существующие в сфере признания гражданина банкротом:

1) отсутствие норм, которые регулировали бы досудебное удовлетворение требований кредиторов;

2) сложность определения момента окончания срока для предъявления требований кредиторов, которым судом не направлялись решения суда о признании должника банкротом с указанием срока для предъявления требований;

3) неурегулированность момента, с которого начинает течь срок для предъявления претензий кредитором должнику;

4) достаточно сложным и трудоемким моментом является сбор всех необходимых документов гражданином-должником для подачи заявления в суд о признании себя банкротом;

5) не достаточно урегулирован вопрос, как исчислять имущество должника, которое составляет конкурсную массу. Зачастую финансовому управляющему на практике определить такое имущество должника крайне затруднительно;

6) проблематичным является вопрос, как разделить имущество, находящееся в совместной собственности не только супругов, но и других лиц – иждивенцев должника и его детей, чтобы такой раздел не нарушал имущественные права указанных лиц.

С целью совершенствования законодательства, регулирующего вопросы признания физического лица банкротом, необходимо внести следующие изменения:

1) В Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепить, что пятилетний срок запрета на повторную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя следует отсчитывать не с момента признания его банкротом, а с момента завершения конкурсного производства;

2) Целесообразно внести изменения в ст. 208 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на предмет закрепления необходимости обязательного опубликования в официальном издании Арбитражным судом сведений о признании гражданина банкротом и об открытии конкурсного производства;

3) Предлагается дополнить Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» соответствующей статьей, регламентирующей наиболее строгие последствия повторного банкротства, а именно закрепляющей отсутствие возможности освобождения от долгов, невзирая на период времени, истекший после первого банкротства.

4) Также автор считает необходимым дополнить Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» соответствующей статьей, регламентирующей состав имущества должника, входящего в конкурсную массу, а также разрешить существующие противоречия по разделу такого имущества, находящегося в совместной собственности с другими лицами.

Таким образом, реализация указанных предложений будет способствовать динамичному развитию законодательства о банкротстве, эффективной защите интересов граждан-должников и кредиторов.

## Список используемой литературы

## Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 31.01.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 30.12.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 01.01.1996. – № 1. – Ст. 16.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 №195-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 01.05.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 01.05.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012.

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 30.12.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532.

7. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 29.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190.

8. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника: федеральный закон от 29.12.2014 № 476: офиц. текст по состоянию на 29.06.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.01.2015. – № 1(часть I). – Ст. 29.

#### Специальная литература

9. Азрилиян А.Н. Новый юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики. – 2013. – 1152 с.

10. Беляева О.А. Банкротство граждан // Юридическая газета. – 2011. – № 18.

11. Борзунова О. Воспоминания о будущем // Банковское обозрение. – 2015. – № 2. – С. 32 - 36.

12. Грудцына Л. Ю. Правовой словарь / Л.Ю. Грудцына. – М.: Экспо. – 2013. – 1024 с.

13. Егорова Е. Банкротство предпринимателей и граждан-должников // Практическая бухгалтерия. – 2015. – № 6. – С. 34 - 37.

14. Егорова Н. Дело о банкротстве физлиц // Информационный бюллетень. Экспресс-бухгалтерия. – 2015. – № 23. – С. 15 - 18.

15. Карсеева З.В. Признаки несостоятельности (банкротства) физических лиц // Юридический мир. – 2012. – № 2. – С. 56 - 58.

16. Касьянов А.В. Настольная книга индивидуального предпринимателя. Полное практическое руководство: 26-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.В. Касьянова. – М.: ГроссМедиа, – 2015. – 719 с.

17. Негребецкая О.В. С 1 октября 2015 года станет возможным банкротство физических лиц // Зарплата. – 2015. – № 8. – С. 138 - 142.

18. Олевинский Э. С новым банкротством. Банкротство физических лиц в некоторых ситуациях - единственный законный способ избавиться от долгов // Юрист спешит на помощь. – 2015. – № 1. – С. 9 - 10.

19. Панина И.Ю., Корюкаева Т.Г. Реализация имущества должника / И.Ю. Панина, Т.Г. Крюкова // «Арбитражный управляющий». – 2015. – № 5. – С. 3-4.

20. Петрова О.Н. О бедном банкроте замолвите слово / О.Н. Петрова // «Налоговый вестник». – 2015. – № 12. – С. 10-20.

21. Прокудина Л.А. Правосудие как способ разрешения правового конфликта // Российский судья. – 2010. – № 8. – С. 3 – 7.

22. Ровинский М., Раудин В. Банкротство физлиц: ко взаимному неудовлетворению? // Банки и деловой мир. – 2015. – № 8. – С. 66 - 68.

23. Рыков И. Мораторий на банкротство физлиц // ЭЖ-Юрист. – 2015. – № 15. – С. 2.

24. Селиванова М. Долг платежом красен // Арбитражный управляющий. – 2010. – № 4.

25. Семенихин В.В. Административные и уголовные правонарушения в области предпринимательской деятельности / В.В. Семенихин // «Финансовая газета». – 2015. – № 20. – С. 21-25

26. Семенихин В.В. Банкротство организации. Возможные пути выхода из кризиса / В.В. Семенихин // «Финансовая газета». – 2015. – № 7. – С. 14-17

27. Славнов Е.А. Стагнация наше все / Е.А. Славнов // «Банковское обозрение». – 2016. – № 1. – С. 55-58 46. Рыков И. Ю. Обзор изменений в законодательстве о банкротстве / И.Ю. Рыков // «Арбитражный управляющий». – 2015. – № 5. – С. 55.

28. Сухарев А.Я. Большой юридический словарь: 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.Я. Сухарева. – М.: ИНФРА-М. – 2014. – 956 с.

29. Цветаева В.Н. Банкротство граждан: Верховный Суд разъясняет / В.Н. Цветаева // «Арсенал предпринимателя». – 2015. – № 11. – С. 29.

30. Чернова М.В. Фиктивное и преднамеренное банкротство: признаки и способы осуществления // Предпринимательское право. – 2011. – № 4. – С. 12 – 17.

31. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. – С.150.

#### Интернет-ресурсы

32. Картотека дел [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Тюменской области. URL: <http://tumen.arbitr.ru/> (дата обращения 16.05.2018).

33. Официальный интернет-портал «Электронное правительство ГОСУСЛУГИ». URL: <http://www.gosuslugi.ru> (дата обращения 16.05.2018).

34. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2016 г. № А56-86415/2015 О признании обоснованным заявления гражданина А.А. Мягкова о признании его банкротом. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/82dc99f5-23d4-4ccd-ac10-60775e91bdb6> (дата обращения 06.05.2018).

35. Определение Арбитражного суда Новосибирской области по делу А45-24580/2015 от 24 марта 2016 года // Интернет- портал «Картотека арбитражных дел». URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e9803441-5e53-43e2-b828-a1088176fa4e/A70-13690-2015\\_20151224\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e9803441-5e53-43e2-b828-a1088176fa4e/A70-13690-2015_20151224_Opredelenie.pdf) (дата обращения: 02.05.2018)

36. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2015 г. № 306-ЭС14-4369 по делу № А5535485/2012 Об отказе в производстве по делу о банкротстве ввиду того, что предприниматель может быть признан банкротом только по долгам, связанным с предпринимательской деятельностью. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f58263ac-0fc0-462e-b3a5-c7ad92144c60> (дата обращения 16.05.2018).

37. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 г. № 103-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Марковой Ларисы Григорьевны на нарушение ее

конституционных прав частью третьей статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>(дата обращения 22.05.2018).

38. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2002 г. № 149-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Ильи Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 18 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» и статьи 98 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения 11.05.2018).