

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

**ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

(наименование института полностью)

**Кафедра «Русский язык, литература и лингвокриминалистика»**

(наименование кафедры)

**45.04.01 Филология**

(код и наименование направления подготовки)

**Лингвокриминалистика**

(направленность (профиль))

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему «Речевой жанр ссоры в интернет-пространстве»

Студент	<u>Е.В. Колбасина</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Научный руководитель	<u>Л.А. Сомова</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Руководитель программы	д-р. филол. наук, проф. <u>И.А. Измestьева</u> (ученая степень, звание, И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**Допустить к защите**

И.о. заведующего кафедрой	канд. филол. наук, доцент <u>О.Д. Паршина</u> (ученая степень, звание, И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
------------------------------	--	-------	------------------

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЖАНР ССОРЫ КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ РЕЧЕВОЙ АГРЕССИИ.....	8
1.1 Теория речевых жанров и виртуальное жанроведение.....	8
1.2 Основные формы проявления речевой агрессии.....	18
1.3 Особенности реализации речевого жанра ссоры .....	27
Выводы по первой главе.....	33
ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ РЕЧЕВОГО ЖАНРА ССОРЫ В ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВЕ.....	35
2.1 Стратегии и тактики речевого жанра ссоры.....	35
2.2 Способы реализации речевой агрессии в интернет-пространстве на примере анализа ссоры из микроблога Twitter.....	46
2.3 Способы преодоления речевой агрессии в интернет-пространстве..	56
Выводы по второй главе.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	67

## ВВЕДЕНИЕ

Коммуникация является важной составляющей человеческой жизни, поскольку благодаря ней происходит обмен информацией, а также установление связей и отношений между людьми. Также можно отметить, что она выполняет социальную функцию: устанавливая связи между людьми, формирует общество.

Считается, что речевые жанры даются человеку с рождения, также как и язык, на котором он будет осуществлять коммуникацию. Именно при общении с другими людьми человек узнает, в каких ситуациях используется то или иное слово или грамматическая конструкция. Умение правильно использовать те или иные речевые жанры также приходит с опытом, который человек получает во время коммуникации. Выбор определенного жанра коммуникации определяется целями, сферами и условиями ее осуществления, а благодаря техническому прогрессу коммуникация на сегодняшний день может совершаться с помощью сети Интернет. Интернет является сравнительно новым пространством для осуществления массовой коммуникации, оно находится в динамическом развитии, постоянно расширяется, чем и представляет огромный интерес для исследования.

Негативно оцениваемые жанры, часто используемые в интернет-коммуникации, они являются такими способами речевого воздействия, которые могут не только нарушать спокойное психологическое состояние человека, но и вызывать отрицательные эмоции и чувства. Развитие коммуникативного конфликта в интернет-пространстве может приобретать признаки одного из наиболее распространенных речевых жанров – ссоры, а поскольку речевой жанр ссоры считается комплексным, он предоставляет участникам коммуникации широкий спектр стратегий и тактик для его непосредственной реализации.

**Актуальность** выбранной нами темы работы состоит в том, что в настоящее время жанр виртуальной ссоры исследован недостаточно: это

связано и со сложностью выявления речевых стратегий и тактик ссоры в киберпространстве, т.к. в нем границы между жанрами более размыты и подвижны, чем в реальной коммуникации.

**Объектом** исследования является речевой жанр ссоры в интернет-пространстве.

**Предмет исследования** – средства языковой реализации речевого жанра ссоры в интернет-пространстве.

**Цель работы** состоит в выявлении особенностей речевого жанра ссоры в интернет-пространстве.

В связи с поставленной целью решаются следующие **задачи**:

1. Описать теоретическую базу исследования.
2. Выявить и проанализировать основные формы речевой агрессии.
3. Дать общую характеристику речевому жанру ссоры.
4. Проанализировать собранный материал с целью выявления речевых стратегий и тактик, используемых коммуникантами при реализации речевого жанра ссоры.
5. Выявить наиболее типичные тактики при реализации речевого жанра ссоры в интернет-пространстве.
6. Определить способы преодоления речевой агрессии в интернет-пространстве.
7. Сформулировать и обосновать полученные выводы.

**Материалом** исследования послужили посты (тексты-стимулы), комментарии и переписки в наиболее популярных социальных сетях, таких как микроблоги «Twitter», «Instagram» и «ВКонтакте».

В процессе работы нами были использованы следующие **методы исследования**: метод сплошной выборки; метод качественно-количественного анализа; метод семантико-прагматической интерпретации.

**Теоретико-методологическую основу** нашего исследования составляют труды отечественных и западных ученых, а также современные публикации в области речевой агрессии, жанроведения и интернет-

лингвистики.

**Теоретической базой** исследования послужили труды по теории речевых жанров и лингвистической прагматике (Ю.Д. Апресян, М.М. Бахтин, А. Вежбицкая, К.Ф. Седов, Т.В. Шмелева, Н.И. Формановская, Е.И. Горошко), языку права (Ю.А. Бельчиков, Н.Д. Голев).

**Эмпирическую базу** исследования составили около 200 речевых актов, представленных в интернет-пространстве и содержащих в себе ссору.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Виртуальное жанроведение является довольно новым направлением в языкознании, оно мало разработано и требует исследования в аспекте лингвопрагматики, то есть изучения языка в контексте (социальном, ситуативном), языка как средства «сетевой» коммуникации.

2. Речевой жанр ссоры, часто используемый в интернет-коммуникации, представляет собой такой способ речевого воздействия, который может разрушать спокойное психологическое состояние человека и вызывать негативные эмоции и чувства.

3. Речевой жанр ссоры обладает набором определенных языковых средств на различных уровнях системы языка (на лексическом уровне наиболее употребляемыми выражениями являются: *замолчи, давай, хватит врать, бесит, ненавижу, всегда* и т.д.; на морфологическом уровне ссора выражается с помощью определенной модели, главными компонентами которой являются местоимение *Ты*, глаголы в форме 2-го лица единственного числа, грубые и просторечные существительные, прилагательные и глаголы) и т.д.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в нем впервые были рассмотрены особенности речевого жанра ссоры в интернет-пространстве, выявлены основные стратегии и тактики, которые обычно используются в данном дискурсе, а также выявлены способы преодоления и нейтрализации речевой агрессии в сети Интернет.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что оно

позволяет внести новый фактологический материал, углубить и уточнить актуальные лингвистические понятия в сфере жанроведения и прагматической лингвистики.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что материалы могут быть использованы для разработки пособий, семинарских и практических материалов. Кроме того теоретические и практические результаты диссертационного исследования может найти применение при подготовке дидактических материалов и заданий при обучении лингвистическому анализу и экспертизе.

Представленная работа прошла **апробацию** на конференциях «Дни науки ТГУ» в 2017 г. и 2018 г. Материалы магистерской диссертации нашли отражение в статьях, которые были опубликованы в сборнике конференции «Студенческие дни науки ТГУ 2017» (ТГУ, 2017), в журналах «Научный альманах» №3 – 2018 г. и «Вестник научных конференций» №3 – 2018 г.

Вся структура данного исследования направлена на решение поставленных задач.

Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, подразделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

Во введении обосновывается выбор темы и ее актуальность, определяются объект, предмет, цели, задачи, методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, определяются положения, которые выносятся на защиту, и структура работы.

В *первой главе* **«Жанр ссоры как один из видов речевой агрессии»** магистерской диссертации рассматриваются основные положения, касающиеся теории речевого жанра и виртуального жанроведения, форм проявления речевой агрессии и особенностей речевого жанра ссоры.

Во *второй главе* **«Реализация речевого жанра ссоры в интернет-пространстве»** детально описываются стратегии и тактики реализации речевого жанра ссоры, дается классификация различных способов реализации ссоры в интернет-пространстве, а также предлагаются способы по

нейтрализации речевой агрессии в сети Интернет.

В *Заключении* мы приводим выводы, к которым пришли в результате проведенного исследования.

Список литературы включает 62 источника.

# ГЛАВА 1. ЖАНР ССОРЫ КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ РЕЧЕВОЙ АГРЕССИИ

## 1.1 Теория речевых жанров и виртуальное жанроведение

Теория речевых жанров является одним из наиболее актуальных направлений лингвистики, получив свое развитие лишь в середине XX вв. В настоящий момент она переживает активное развитие, о чем свидетельствует большое количество научных работ на данную тему. Так, изучение актуальных процессов современной речи является одной из основных тенденцией развития теории речевых жанров.

Одним из основоположников теории речевых жанров является М.М. Бахтин, который обосновал необходимость изучения речевых жанров, поскольку «проблема РЖ никогда не ставилась, а изучались лишь литературные жанры» [Бахтин 1979, С. 237].

В своей теории речевых жанров М. М. Бахтин отводит категории «высказывание» особое место. Так, он пишет о том, что высказывание является минимальной целостной единицей коммуникации, обладающей четкими границами, которые определяются сменой субъектов речи. Он отмечает следующие особенности высказывания, которые отличают его от единицы речи:

1. Смена ролей *говорящий/ слушающий*.
2. Завершенность или целостность.

Завершенность высказывания ученый связывает с такими аспектами, как:

1. «Предметно-смысловая исчерпанность.
2. Речевой замысел адресанта.

3. Типические композиционно-жанровые формы завершения» [Бахтин 1996, с. 182].

Именно через «высказывание» М.М. Бахтин дает свое определение речевым жанрам, которые являются «относительно устойчивыми



тематическими, композиционными и стилистическими типами высказываний» [Бахтин 1979, с. 241].

М.М. Бахтин предложил подразделять речевые жанры на первичные (простые) и вторичные (сложные). К сложным речевым жанрам относят в основном письменные литературные произведения, научные статьи, деловые письма и т.д., а к простым относят устное бытовое общение. Стоит также отметить, что вторичные речевые жанры могут образовываться на основе первичных, поскольку они являются сложными и могут вбирать в себя преобразованные первичные.

Разработанная М. М. Бахтиным теория речевых жанров получила свое дальнейшее развитие в современном жанроведении и разделилась на два направления:

1. *Генристическое направление* рассматривается учеными как аналог речевого акта. Сторонниками данного направления являются А. Вежбицкая, Т. С. Зотеева, Г. М. Ярмаркина и др. Так, А. Вежбицкая пришла к заключению о том, что «несмотря на огромное разнообразие речевых жанров (используя этот термин в бахтиновском смысле как обобщающий), отличающихся по функции, структуре, и, прежде всего, по длине, у них, по сути, одна лингвистическая природа, и им нужна единая дескриптивная основа» [Wierzbicka 2003, 149].

2. В рамках *прагматического направления* речевой жанр определяется как интерактивная модель, которая является составляющей дискурса, а определяющим фактором будет являться коммуникативная сфера. Сторонниками прагматического направления являются К. Ф. Седов, Н. Д. Артюнова, В. В. Дементьев.

Норманн Фэйрклаф является последователем теории речевых жанров М.М. Бахтина, и он определяет *жанры* как «разнообразные способы воздействия, создания социальной жизни в семиотической форме. Примерами жанров являются ежедневное общение, заседания в различных типах организационных структур, политические и другие виды интервью,

книжные рецензии» [Fairclough, p. 233].

Т. В. Шмелева также занималась изучением теории речевых жанров, она выделяет три подхода к изучению теории речевых жанров, а именно: лексический, стилистический и речеведческий [Шмелева, 1997, с. 90] .

Лексический подход предполагает обращение именно к именам речевых жанров, их толкованию, и считается, что он больше всего связан с теорией речевых актов, которая основывается на анализе употребления глаголов в речи. Однако такой подход имеет существенные недостатки, поскольку на его основании нельзя составить полное представление о речевом жанре.

Стилистический подход соотносится с традициями литературоведения, предполагая, что анализ текстов будет происходить в аспекте их жанровой среды, включая структуру, построение, отбор лексики и т. д.

На основании речеведческого подхода Т.В. Шмелева предлагает использовать модель речевого жанра, в которой главное место будет занимать коммуникативная цель. Исследование необходимо проводить в двух направлениях: а) исчисление моделей; б) исследование их языкового воплощения в различных речевых ситуациях.

Кроме того, были выделены 7 жанрообразующих признаков:

1. коммуникативная цель является самым главным из признаков всех признаков;
2. образ автора предоставляет нам информацию о нем как об участнике коммуникации;
3. образ адресата заложен в каждом высказывании данного жанра (по М. М. Бахтину «предполагаемый адресат»);
4. образ прошлого является отношением высказывания к тому, что уже было выражено в цепи речевого общения;
5. образ будущего несет в себе отношение высказывания, к тому, что должно быть сказано в будущем времени;
6. диктумное (событийное) содержание: участники, их отношения,

временная перспектива и оценка;

7. языковое воплощение речевого жанра.

Также Т.В. Шмелева отмечает, что существуют четыре типа жанров, которые формируются исходя из коммуникативной цели:

1. информативный, его главной целью являются различные действия, связанные информацией (например, запрос, подтверждение, предъявление или опровержение);

2. императивный, вызывающий осуществление или неосуществление определенных событий, которые могут быть желанными, необходимыми или опасными для одного из участников коммуникации;

3. главная цель оценочного речевого жанра состоит в то, чтобы изменить самочувствие коммуникантов, соотнося их действия, качества со шкалой общепринятых ценностей;

4. этикетные жанры, которые обычно вызывают осуществление определенного поступка или события в социальной сфере, предусмотренного этикетом социума, в котором сосуществуют коммуниканты (например, извинение, благодарность, поздравление, соболезнование и т. д.).

Важно отметить, что пока что лингвисты не пришли к единой классификации речевых жанров, и единственным разграничением, которое принимается всеми лингвистами, является деление жанров на фатические и информационные.

Фатические жанры подчиняются интенциям коммуникации, к ним относятся как «праздноречевые разговоры», так и общение, целью которого может являться ухудшение (например, ссора, прямые обвинения и т.д.) или улучшение (флирт, похвала и т.д.) отношений между коммуникантами.

В своей теории В. В. Дементьев выделяет пять типов фатических речевых жанров:

1. К первому типу относятся такие речевые жанры, которые ухудшают межличностные отношения в прямой форме. К ним относятся следующие речевые жанры: ссора, оскорбление, прямое обвинение и т.д.

2. Ко второму типу относятся речевые жанры, улучшающие межличностные в прямой форме такие, как признание, комплименты, разговор по душам, исповедь и т.д.;

3. К третьему типу относятся речевые жанры, ухудшающие отношения в косвенной форме такие, как издевка, ирония, колкость и т.д.;

4. К четвертому типу относятся речевые жанры, которые улучшают межличностные отношения в косвенной форме такие, как флирт, шутка;

5. Пятым типом являются праздноречевые жанры (small talk), которые не улучшают и не ухудшают межличностные отношения (например, светская беседа).

Главной целью информативных речевых жанров являются различные действия с информацией (например, запрос, подтверждение, опровержение информации). Большой интерес для исследователей представляют жанры научной речи. Важно отметить, что они также как и фатические делятся на первичные и вторичные речевые жанры.

Кроме того, что существует деление жанров на фатические и информативные, многие ученые предлагают выделять третий тип жанров – императивный, главной целью которого будет являться побуждение к осуществлению или наоборот неосуществлению определенного действия [Шмелева 1997, с. 91-92]. К ним относится жанр приказа, совета, пожелания, инструкции, запрета или просьбы и т.д.

Однако А. Д. Степанов считает, что необходимо ввести четвертый тип жанра, а именно, аффективный. Аффективные жанры наиболее близки к императивным, их основной задачей является убедить адресата в чем-либо. Принято считать, что данные жанры относятся к разделу риторики. Основными терминами, которыми оперируют в этих жанрах, являются понятия счастья, любви, красота, пользы, блага, добра и зла, справедливости и несправедливости.

Безусловно, жанр нельзя задать произвольно, он определяется ситуацией, темой и задачей речи, но в некоторых случаях выбор

определенного жанра возможен и это уже зависит именно от оратора, возможно, это будет приказ, ультиматум или просьба и т. д. – это остается за адресантом.

Существует пятый тип жанра, который находится на стыке двух других типов, информативного и аффективного, а именно, информативно-аффективный тип речевого жанра. К ним относятся жанры, сочетающие в себе передачу информации и убеждение (например, спор).

Шестым типом речевого жанра является группа экспрессивных жанров. Данная группа выражает эмоции говорящего и представляет его слово о себе и своих эмоциях. Экспрессивные жанры в основном монологичны, поскольку в реальной жизни человек, в котором бушуют чувства и эмоции не склонен к тому, чтобы слушать своего собеседника. Они содержат такие ключевые слова, как «искренность», «жалоба», «сетование», «исповедание», «признание» и т. д.

Классификация Н.Д. Арутюновой схожа с классификацией Т.В. Шмелевой, однако она делает упор на типы диалогов, выделяя следующие:

1. Информативный диалог.
2. Прескриптивный диалог.
3. Обмен мнениями с целью принятия какого-либо решения и выяснения истины.
4. Диалог, главной целью которого является установление и урегулирование межличностных отношений.
5. Праздно-речевые жанры, в состав которых входят эмоциональные, артистические и интеллектуальные [Арутюнова 1992, с. 52-53].

Понятие дискурса является важным для изучения речевых жанров, поскольку речевой жанр может приобретать различные характеристики в зависимости от его типа. Придерживаясь концепции Н. Д. Арутюновой, в данной работе за дискурс мы принимаем «речь, «погруженную» в жизнь», а продуктом ее будет являться сам текст [Арутюнова 1990, с. 136-137].

Следовательно, речевые жанры, которые существуют в рамках определенного дискурса, являются не только его частью и одним из средств описания, но и они могут формировать его, как и определенный тип дискурса может сам формировать определенные жанры, существующие в нем, их признаки и характеристики.

Появление коммуникативного интернет-пространства изменило жизни многих людей, поскольку оно является одной из основных платформ для межличностного общения. Важно отметить, что принципиальная новизна пространства Интернет заключается в его способности охватить огромное количество людей, находящихся на разных концах земного шара, в сообщества, которые функционируют по своим собственным законам и правилам. Исходя из выше сказанного, мы можем прийти к выводу, что одной из главных особенностей сети Интернет является социализация данного пространства. Вследствие этого интернет-пространство становится средой для порождения новых типов жанров, а также благодаря нему начинает появляться отрасль интернет-лингвистики – теория виртуального жанроведения.

Е. И. Горошко и Е. А. Жигалина выделяют следующие направления изучения виртуального дискурса:

- 1) определение их функций;
- 2) составление типологии;
- 3) анализ эволюции и философии жанра.

Стоит также отметить, что на сегодняшний день в виртуальном жанроведении выделяют такие проблемы как:

- 1) «определение, выявление и описание виртуальных жанров;
- 2) составление модели описания и функционирования виртуальных жанров и их типологии;
- 3) анализ эволюции виртуальных жанров;
- 4) выявление и описания сходств, различий и зависимостей между традиционными «бумажными» и виртуальными жанрами и т.д.;
- 5) связь жанров и особенностей его формирования с развитием и

функционированием языка в коммуникативном пространстве Глобальной паутины» [Горошко Е.И., Жигалина Е.А., 2010, С. 107].

Необходимо уточнить, что речевые жанры изучаются в таких аспектах как:

- 1) когнитивный (Баранов);
- 2) культурологический (А. А. Вежбицкая, В. И. Карасик);
- 3) психолингвистический (З. И. Гурьева, К. Ф. Седов);
- 4) прагматический (Б. Я. Шарифуллин);
- 5) стилистический (Н. В. Орлова, В. А. Салимовский).

Изучение актуальных процессов теории речевых жанров делится на два направления:

1. Исследование современной коммуникации, культуры и общества через призму речевого жанра. Однако, к сожалению, в настоящее время довольно мало работ выполнено на данную тематику, но попытки к ее изучению уже принимались В. И. Карасиком.

2. Исследование уже речевых жанров через призму современности, используя комплексный подход, связывая речевой жанр с культурно-историческим контекстом, что отражено в работах К.Ф. Седова, Т. Хэнкса, В.А. Салимовского.

Поскольку определенной концепции классификации Интернет-жанров пока не существует, то каждый исследователь обращается к той или иной стороне Интернет-дискурса и на основании этого уже выделяет определенные признаки, а при их описании лингвисты опираются на уже разработанные классификации М. М. Бахтина или Т.В. Шмелевой.

На основании трудов М.М. Бахтина, Т.В. Шмелевой и др. ученых Н.Г. Асмус в своем исследовании выделила несколько основных параметров для характеристики виртуальных жанров (тематический признак, коммуникативная цель, сфера общения, образ автора – читателя, режим синхронного или асинхронного времени, форма объективации, диалог или

полилог, композиции, языковые особенности) [Асмус 2005, С. 35-36].

В Интернет-лингвистике существует множество работ, посвященных рассмотрению как жанров коммуникативных платформ и сервисов (чаты, форумы, персональные страницы, форумы и мгновенные мессенджеры (Viber, Telegram, ICQ и др.)).

Л.Ю. Щипина предлагает свою классификацию виртуальных жанров, которая зависит от коммуникативной функции коммуникации в пространстве Интернет:

1) информативные, используемые для передачи и получения информации (веб-страницы новостных агентств и сетевых СМИ, онлайн-энциклопедии, каталоги, электронные библиотеки и т.д.);

2) директивные, главной целью которых является побудить адресата к совершению определенных действий (интернет-магазины, веб-реклама, рекламные объявления и т.д.);

3) коммуникативные, направленные на удовлетворение потребности в коммуникации (чат, электронные письма, новостные группы, форумы, социальные сети);

4) презентационные, основной целью которых является предоставление данных о себе, самовыражение и самопрезентация (личные профили, личные блоги, личные кабинеты)

5) эстетические, образующиеся для реализации творческого потенциала и эстетического воздействия на адресата (фанфикшн, сетевые романы и т.д.);

6) развлекательные, направлены на получение удовольствия от определенного коммуникативного действия или задания на коммуникацию (многопользовательские игры и миры и т.д.) [Щипина 2009, с. 73-74].

В настоящее время механизм формирования жанров интернет-коммуникации перешел от трансформации классических «бумажных» жанров (от письма до электронной почты и блога/ чата) к конвергентному принципу формирования *жанров веб 2.0*. Определение феномену *веб 2.0* дал известный американский издатель. В современной науке довольно много



внимания уделяется явлению веб 2.0 – интернет-технологиях построенных на постоянной коммуникации людей в интернет-пространстве. Важно отметить тот факт, что появление технологии веб 2.0 стало отправной точкой для изменений жанровой системы коммуникации в сети Интернет. Так, появление системы веб 2.0<sup>1</sup> внесло существенные перемены в уже существующие классификации виртуальных жанров, а именно, стали появляться жанры веб 2.0.

Среди жанров веб 2.0 стали появляться гибридные (конвергентные) жанры, существование которых возможно только в интернет-пространстве. Основными характеристиками являются следующие:

- 1) высокая интерактивность;
- 2) четкая адресованность;
- 3) контекстность;
- 4) множественность соавторства;
- 5) многоканальность.

Стоит отметить, что главной характеристикой жанра веб 2.0 является интерактивность сетевых ресурсов, которая связана с функциональными особенностями сервисов веб 2.0 [Горошко, Землякова, Полякова 2012, с. 344-357].

Е.И. Горошко и Е.А. Жигалина отмечают, что жанровая система коммуникации в сети Интернет является непостоянным образованием, а границы между жанрами довольно размыты и подвижны, что показывает незаконченность формирования жанров. Они также предлагают при выделении жанров интернет-коммуникации учитывать следующие

---

<sup>1</sup> Web 2.0 (определение Тима О'Рейли) –

методика проектирования систем, которые путём учёта сетевых взаимодействий становятся тем лучше, чем больше людей ими пользуются. Особенностью веб 2.0. является принцип привлечения пользователей к наполнению и многократной выверке информационного материала [O'Reilly 2005].

характеристики:

- 1) временной параметр (синхронность и асинхронность коммуникации);
- 2) регламентированность (наличие или отсутствие жестких требований к форме коммуникации);
- 3) характер адресата (личная или массовая коммуникация);
- 4) технологический параметр.

Также нам хотелось бы отметить, что такая жанровая система может быть представлена гипержанрами сайта, блога, социальной сети и электронной библиотекой, жанрами – электронное письмо, форум, чат, доска объявлений, посты, комментарии, мгновенные мессенджеры (Viber, Telegram, WeChat и т. д.). Однако в ходе исследований она может быть дополнена, поскольку постоянное развитие Интернет-технологий приводит к постоянным и многочисленным изменениям в коммуникативном Интернет-пространстве, ввиду этого виртуальные жанры формируются, развиваются, дополняются, видоизменяются, кроме того, они могут исчезать также быстро, как и появляться.

## **1.2 Основные формы проявления речевой агрессии**

Изучением агрессии занимаются различные науки: психология, философия, социология и культурология. Важно отметить, что агрессия считается больше психологическим явлением, поэтому в психологии она исследована, намного глубже и обширнее чем в других науках. Так, американский ученый А. Басс дает несколько определений термину *агрессия*:

1. Агрессия – это любое поведение, которое содержит угрозу или наносит ущерб другим.
2. Агрессия – это реакция, в результате которой другой организм получает болевые стимулы [Buss 1977, p. 20].

Проанализировав литературу, посвященную данному вопросу, мы

сделали вывод, что наиболее употребляемые терминами, которые касаются одного и того же феномена, являются *вербальная агрессия* и *речевая агрессия*. В лингвистике изучение такого феномена, как вербальная агрессия началось сравнительно недавно, но уже довольно много ученых работ в данном направлении (А. Басс, А.Н. Баранов, В.В. Дементьева, В. И Карасик, А.Н. Леонтьев, Ю.В. Щербинина, Е.Ф. Тарасов и др.).

Каждый ученый дает свою трактовку данному термину. А. Басс был первым, кто дал наиболее точное определение термину *вербальная агрессия*. В одной из своих работ он пишет, что «вербальная агрессия – это выражение негативных чувств как через форму (ссора, визг, крик), так и через содержание словесных ответов (угроза проклятие ругань)» [Buss 1977, p. 7]. Предлагаем рассмотреть несколько определений феномена речевая агрессия. В «Стилистическом энциклопедическом словаре русского языка» дается два определения феномену *речевой агрессии*<sup>2</sup>.

А. Басс считает, что *вербальной агрессией* является выражение негативных чувств и эмоций не только через форму ссоры, крика, визга, но и через содержание словесных ответов (угрозу, проклятия и ругань). Кроме того, он выделяет четыре вида вербальной агрессии.

Активная прямая речевая агрессия, осуществляемая с помощью словесных оскорблений, унижения кого-либо, угроз, злопожелания, проклятия. Например:

К1: «*Что ты делаешь? Зачем тебе это?*»

К2: «*Отвали! Не твоего ума дело!*»

Активная непрямая речевая агрессия характеризуется распространением клеветы и/ или сплетен о ком-либо. Например:

К1: «*Ты знаешь, что она всю жизнь одна прожила, потому что у нее*

---

<sup>2</sup> Речевая агрессия – использование языковых средств для выражения неприязни, враждебности; манера речи, оскорбляющая чье-либо самолюбие, достоинство. В наибольшей степени речевая агрессия находит воплощение в разговорной и публицистической сферах коммуникации [Трощева 2003, с. 340].

*прескверный характер и все мужики от нее бегут?!»*

К2: *«Да ты что!»*

Пассивная прямая речевая агрессия выражается через отказ общаться с другими и отвечать на вопросы. Например:

К1: *«Мне вообще плевать на их мнение, ничего не буду я им объяснять! Кто они мне?!»*

Пассивная непрямая речевая агрессия характерна тем, что она выражается через отказ давать пояснения, объяснения или демонстративное молчание [Buss 1977, p. 7-18]. Например:

К1: *«Где ты был всю ночь? Ты не думал, что я волновалась?»*

К2: *«Эм... Нет...»*

В данных примерах речевая агрессия показана через «оппозицию «свой – чужой»», многие считают ее способом, который помогает снять напряжение, избавиться от гнева и избежать чувства неполноценности. Вместе с этим важно подчеркнуть, что речевая агрессия является как средством доминирования, манипулирования, так и защиты.

В статье «Речевая агрессия и речевая толерантность в СМИ» Л.В. Енина определяет *речевую агрессию* как сферу речевого поведения, которая обусловлена агрессивным состоянием одного или нескольких коммуникантов [Енина 2001, с. 105].

Британский ученый-лингвист Д. Инфэйнт в своих исследованиях использует термин *конфликтное речевое поведение*, определяя его как «личностную черту, которая предрасполагает человека к нападению на самооценку других людей вместо того, чтобы выразить свое отношение к предмету коммуникации, или в дополнение к этому» [Infante 1986, p. 44]. В данном случае вербальная агрессия будет лишь одной из форм конфликтного речевого поведения. Также, он вместе со своими коллегами сделал существенный вклад, изучив вербальную агрессию, и пришел к выводу, что вербальная агрессия не может заменять физическую, однако в силу определенных условий и причин (например, личностные, социально

обусловленные, ситуативные факторы) может послужить причиной для ее проявления [Infante, Chandler, Rudd 1989].

В нашем исследовании мы обращаемся к определению феномена «речевой агрессии» К.Ф. Седова<sup>3</sup>. Он считает, что речевая агрессия проявляется в коммуникативных конфликтах, столкновениях между коммуникантами. Также он предлагает следующую классификацию десяти видов речевой агрессии:

1. Вербальная и невербальная

К невербальным средствам выражения речевой агрессии относятся жесты (иронические, угрожающие и т.д.) и молчание, которое тоже может быть угрожающим, ироническим или протестующим.

2. Прямая и косвенная

Прямая речевая агрессия является результатом коммуникативного акта, иллюкуция которого содержит прямую, открытую агрессию (оскорбления, проклятия (иногда содержащие табуированную лексику), угрозы и т. д.).

3. Инициативная и реактивная

Речевая агрессия может быть как нападением, так и защитой. Инициативная речевая агрессия является агрессией первого порядка, а именно нападением, реактивная – второго порядка, выполняет защитную функцию

4. Инструментальная и неинструментальная

К инструментальной речевой агрессии относится агрессия, содержащая иллюкуцию враждебности и стремление к достижению определенной цели. К неинструментальной относится речевая агрессия, которая реализуется ради агрессии, а ее целью является катартическая разрядка за счет партнера по коммуникации.

---

<sup>3</sup> Речевая агрессия - целенаправленное коммуникативное действие, ориентированное на то, чтобы вызвать негативное эмоционально-психологическое состояние (страх, фрустрацию и т.п.) у объекта речевого воздействия» [Седов 2003, с. 200].

#### 5. Активная и пассивная

Пассивной является агрессия с помощью прекращения коммуникации или демонстрация не вступать в нее.

#### 6. Непосредственная и опосредованная

Непосредственная речевая агрессия происходит в рамках такого речевого акта, в котором коммуниканты находятся в одном пространстве и времени. Опосредованной агрессией является клевета, обсуждение и осуждение кого-либо за глаза.

#### 7. Спонтанная и подготовленная

Спонтанная речевая агрессия реализуется в таком речевом акте, где мотив и коммуникативное намерение могут быть реализованы практически одновременно с их языковым воплощением. В то время как подготовленная агрессия является выражением интенции, оформленной не во время коммуникативного акта, а перед ним (например, бессонной ночью).

#### 8. Эмоциональная и рациональная

Рациональная речевая агрессия может быть как спонтанной, так и подготовленной, однако чаще всего она спланированная и выражается в колкостях, шутках или иронических высказываниях. Эмоциональная агрессия чаще всего проявляется во время спонтанного речевого акта.

#### 9. Сильная и слабая

Сильная речевая агрессия – результат речевого акта, способного повлиять на эмоциональное состояние одного из коммуникантов, вызвать негативные эмоции, чувство сильного унижения или страха и т. д.

#### 10. Враждебная и невраждебная

Невраждебная речевая агрессия присутствует в основном в неформальном дружеском общении, и проявляется она с помощью дружеских шуток, «вольного фамильярного контакта между людьми. Невраждебная агрессия является агрессией лишь по форме и основная интенция не содержит намерения нанести какой-либо вред собеседнику [Седов 2003, с. 201-207].

Нельзя сказать, что реализация речевой агрессии оценивается однозначно отрицательно, если, с одной стороны, речевая агрессия оценивается как нечто негативное, с другой стороны, речевая агрессия является эмоциональной разрядкой, катарсисом, способствуя высвобождению негативных эмоций или как проявление «пробивных» стратегий делового общения.

Т.А. Воронцова в одной из своих статей делает акцент на трех коммуникативно-прагматических типах проявления речевой агрессии.

Он считает, что в первом типе межличностной коммуникации речевая агрессия может быть представлена вторжением в речевое пространство одного из коммуникантов. *Субъект* речевой агрессии – *адресант*, целью которого является навязывание собственной точки зрения или собственного сценария коммуникативного акта.

Во втором типе речевая агрессия проявляется как навязывание адресату негативного отношения к референту высказывания. В данном случае *объект* речевой агрессии не представлен в данной коммуникации, а интенцией является возбуждение негативного отношения к референту.

В третьем типе речевая агрессия является вторжением в когнитивное пространство одного из коммуникантов. В данном типе речевой агрессии адресант старается изменить отношение адресата о чем-либо в негативную сторону, в результате чего изменяется место данного предмета в картине мира адресата. *Объекты* представлены размытыми предметами/ понятиями и поэтому они не могут быть представлены в коммуникации. Данный тип речевой агрессии довольно часто используется в массовой коммуникации.

Т.А. Воронцова приходит к выводу, что коммуникативно-прагматические установки адресанта формируют указанные типы речевой агрессии [Воронцова 2006, с. 83-86].

Если же говорить о межличностном общении, то принято выделять разные типы речевой агрессии. Перечислим их.

*Оскорбление* в большинстве случаев принято определять как

умышленное унижение чести и достоинства адресата, выраженное в неприличной форме. Структурная формула оскорбления выглядит следующим образом: «Ты – X», где X является эмоционально-оценочным словом или словосочетанием с отрицательным значением.

*Угроза* – это обещание причинить вред адресату, если он не выполнит какие-то условия. Структурная формула угрозы представлена следующим образом: «Если ты не сделаешь X, то я сделаю нечто плохое по отношению к тебе». Угрозы могут быть как прямыми, так и скрытыми или косвенными, которые могут осуществляться с помощью умалчивания или намека.

*Грубый отказом* определяют как выраженный в грубой, агрессивной форме отрицательный ответ на какую-либо просьбу, предложение или требование.

*Грубое требование* выражается в форме грубого, резкого и категорического распоряжения.

*Враждебное замечание* – замечание, которое выражает негативное отношение к окружающим или коммуниканту. Проклятье является разновидностью враждебного замечания.

*Порицанием* является выражение неодобрения, осуждения, грубая критика. Упрек и обвинение являются разновидностями порицания.

*Насмешка* представляет собой обидную шутку, высказанную в чей-либо адрес с целью осмеять, унижить адресата.

*Ссора* является сложным речевым жанром межличностного общения, в котором в большей степени проявляется речевая агрессия. Важно отметить, что языковое воплощение ссоры довольно многообразно. В данном речевом жанре реализуются различные стратегии и тактики, также он может включать в себя самые разные речевые жанры и жанроиды<sup>4</sup>.

Некоторые лингвисты в своих исследованиях приравнивают феномен

---

<sup>4</sup> Жанроид – это переходная форма, которая осознается говорящим как нормативная, но которая располагается в межжанровом дискурсивном пространстве [Дементьев, Седов 1998, с. 34].



«речевой агрессии» к феномену «инвективной лексики». Однако под «инвективой» следует понимать использование бранных слов и ругательств, в то время как агрессия может осуществляться и использования инвективной лексики. Важно отметить, что инвективная лексика представляется собой лишь один из способов вербализации агрессии, однако использование инвективы в речи не всегда может быть агрессивным. Например, инвективная лексика может служить своеобразным языковым приемом для дружеского подбадривания, для поддержания командного духа во время игры, или наоборот инвектива может быть средством для снятия определенного напряжения и официальности ситуации, придавая ей более расслабленный тон.

Так, Ю.В. Щербинина отмечает, что использование инвективной лексики может использоваться в повседневной речи для усиления эмоциональности высказывания, для связи слов или для заполнения пауз и т.д., поэтому она предлагает разделить инвективную лексику на агрессивную (*стрессовая инвектива*<sup>5</sup>) и неагрессивную (*эксплетива*<sup>6</sup>) [Щербинина 2004].

Важно упомянуть, что речевая агрессия, так или иначе будет присутствовать в повседневной коммуникации, и может быть, выражена как вербальными, так и невербальными способами. Использование речевой агрессии во многом может говорить о напряженных отношениях между коммуникантами и желании получить разрядку.

Языковой пласт обценной лексики занимает особое место в системе «речевая агрессия – инвектива». В.И. Жельвис отмечает, что именно бранная лексика является одним из наиболее насыщенных типов инвективы [Жельвис 1997, с. 13]. Восстановив поведенческую стратегию человека, который привык снимать стресс и напряжение с помощью использования инвективы, он приходит к выводу, что обценная лексика – это мощный

---

<sup>5</sup> Стрессовая инвектива – простейшие формы аффективной речи, требующие специальной мотивации; это элементы рефлексивного (а не интеллектуального) поведения, которое не планируется и не прогнозируется заранее [Жельвис 1997, с. 45].

<sup>6</sup> Эксплетива – инвектива, лишенная своей прямой оскорбляющей, функции. В обиходе называется сквернословием (в отличие от агрессивной ругани) [Щербинина 2012, с. 120].

инструмент проявления речевой агрессии. Поскольку чем сильнее стрессовая ситуация, тем оскорбительнее становится инвектива, как для адресанта, так и для непреднамеренных адресатов.

Существуют различные классификации инвективной лексики, в нашей работе мы предлагаем рассмотреть типологию, разработанную М.В. Горбаневским и А.К. Симоновой:

- 1) ругательная и нелитературная лексика, взятая из диалектов, жаргонов;
- 2) обценная лексика, мат;
- 3) грубая просторечная лексика, входящая в состав литературного языка;
- 4) ненормативные слова и выражения, которые входят в состав литературного языка.

В последней группе выделяют восемь разрядов инвективной лексики:

- 1) слова, которые обозначают антиобщественную, социально осуждаемую деятельность (например, бандит, жулик, вор, игиловец и т.д.);
- 2) слова с ярко выраженной негативной окраской (например, нацист, шовинист и т.д.);
- 3) слова, обозначающие профессии, употребляемые в переносном значении (например, мясник, гробовщик и т.д.);
- 4) зоосемантические метафоры (например, кобель, козел, свинья, осел и т.д.);
- 5) глаголы с «осуждающей» семантикой, имеющие прямую негативную окраску (например, убить, украсть, обмануть, и т. д.)
- 6) слова, которые содержат в своем значении экспрессивную и негативную оценку личности (например, гадина, стерва, дрянь т.д.)
- 7) эвфемизмы, относящиеся к словам первого разряда, обозначая их резко негативный (оценочный) характер (например, девушка

легкого поведения, легкодоступная женщина и т. д.);

- 8) окказиональные каламбурные образования, которые направлены на унижение чести и достоинства и оскорбление адресата (например, коммуняки, дерьмократы, крымнашевцы и т.д.).

Стоит отметить, что у данной классификации есть свои недостатки, поскольку она неоднородна, и в ней присутствуют как литературные слова, так окказионализмы, как существительные, так и глаголы. Однако она является первой систематизированной классификацией инвективной лексики, в которой обозначены классовые границы.

В итоге рассмотрения данного вопроса можно сказать, что речевая агрессия является одной из составляющей повседневной коммуникации, которую невозможно избежать, а разнообразие форм речевой агрессии зависит от различных факторов. Хотя речевая агрессия изучает довольно давно, однако в лингвистике исследование данного феномена началось сравнительно недавно, но уже существуют определенные классификации реализации вербальной агрессии.

### 1.3 Особенности реализации речевого жанра ссоры

Современная лингвистика активно изучает речевые жанры, связанные с феноменом речевой агрессии, которая направлена на оскорбление, унижение и преднамеренное причинение психологического дискомфорта человеку или группе лиц. Одним из таких речевых жанров является жанр ссоры, который уже неоднократно исследовался лингвистами. Во многих толковых словарях ссора<sup>7</sup> определяется как состояние взаимной вражды, серьезное разногласие

---

<sup>7</sup> В толковом словаре Ожегова С.И. ссора определяется, как:

*Ссора*, -ы, жен. 1. Состояние взаимной вражды, серьезная размолвка. Быть в ссоре с кем-н. 2. Взаимная перебранка. Шумная ссора [Ожегов, Шведова 1999, с. 750]

В Толковом словаре русского языка Дмитриева Д. В. *Ссоре* дается следующее определение:

1. *Ссорой* называется состояние взаимной вражды, серьёзных разногласий между двумя

между двумя сторонами.

*Ссора* является одним из типов речевой агрессии и относится к фатическому речевому жанру, которым ухудшает или разрушает межличностные отношения в прямой форме. Кроме того, *ссора* является сложным многоактным, комплексным речевым жанром, который предоставляет коммуникантам огромный выбор языковых возможностей и сценариев, по которым может разворачиваться данный жанр. Важно помнить, что ссора подразумевает двух или более участников конфликтной коммуникации.

Важным пунктом в исследовании речевых жанров является изучение их номинаций, поскольку именно номинации заключают в себе набор определенных параметров и признаков, которые необходимы для отделения одного речевого жанра от другого [Покровская, Дудкин, Кудинова, с. 20]. Для определения значения слова «ссора» предлагаю нам обратиться к словарям, поскольку, по мнению П.Н. Денисова, именно в академических толковых словарях отражается смысловая структура слова<sup>8</sup>.

---

сторонами. *Долгая ссора.* | *Быть в ссоре с кем-либо.* | *Не вспоминать о ссоре.* | *Ссоры возникают из-за пустяков.* = размолвка

2. *Ссорой* называется обмен взаимными упрёками. *Бурные ссоры.* | *Семейная, коммунальная, пьяная ссора.* | *Вмешаться, связаться в ссору.* | *Прекратите эту безобразную ссору!* = перебранка

3. Если кто-либо *ищет ссоры* с кем-либо, то это означает, что этот человек намеренно идёт на конфликт, конфронтацию с кем-либо.

4. Выражение *худой мир лучше доброй ссоры* употребляется в том случае, если речь идёт о нежелательности конфликта, необходимости пойти на компромисс в ущерб каким-либо интересам.

«Толковый словарь Кузнецова» даёт следующее определение слову *ссора*:

*ССОРА* -ы; ж. Состояние взаимной вражды, серьёзная размолвка; взаимная перебранка. Быть в ссоре с кем-л. Постоянные ссоры. С. соседей. Ссоры родителей. С. между братьями. С. мужа с женой. Повод для ссоры. Вмешаться в ссору. Жить без ссор. Не вспоминать о ссоре. Прекратите эту безобразную ссору!

<sup>8</sup> В «Толковом словаре русского языка Ушакова» слово *ссора* определяется как вражда или размолвка, которая сопровождается прекращением отношений.

Ссора, ссоры, ж. Взаимная вражда, сопровождающаяся полным прекращением отношений, серьёзная размолвка. Быть в ссоре с кем-н. Ссора их (или у них) продолжается уже несколько лет. Худой мир лучше доброй ссоры. Пословица. || Взаимная перебранка. Вышла ссора. Шумная ссора. Ссора заварила из-за пустяков. Ссора перешла в драку. Каждый день после порывов на другой день была ссора. Достоевский. Значение слова *ссора* представлено в «Тезаурусе русского языка» следующим образом:

Так, проанализировав определения из толковых словарей, можно прийти к выводам, что:

Ссора является действием, которое осуществляется с помощью слов, предполагающее наличие адресанта и адресата.

В основе ссоры взаимная вражда, разлад между адресантом и адресатом, ухудшение отношений между коммуникантами.

Нами был проведен экспериментальный срез. Респондентам предлагалось отразить ассоциации со словом «ссора». В опросе приняло участие 30 человек. Проанализировав данные опроса, мы составили две таблицы, в которых были представлены наиболее частые ассоциации к слову ссора.

Ассоциация	Частотность	Ассоциация	Частотность
Спор	17	Мусор	12
Конфликт	18	Ругань	13
Скандал	12	Соль	10
Крики	11	Злость	16
Обида	18	Разногласия	15

На вопрос, «Какими бывают ссоры?» респонденты дали, следующие ответы:

---

Суп: распря ( усил. ), раздор, размолвка ( ослаб. ), разногласие, конфликт, разлад. Ант: примирение.

Большом современном толковом словаре русского языка дается два определения слова *ссора*:

Состояние взаимной вражды; размолвка. 2. перен. Нелады, несогласие.

В «Малом академическом словаре» можно найти следующее определение слову *ссора*: Ссора -ы, ж. Состояние взаимной вражды, серьезная размолвка. [Троекуров] решился помириться с старым своим соседом, уничтожить и следы ссоры, возвратив ему его достояние. Пушкин, Дубровский.

Целый год он был в ссоре со своим сыном, не встречался с ним, не разговаривал. Три дня назад произошло примирение. Тендряков, Короткое замыкание.|| Взаимные упреки, обвинения, препирательства; перебранка.

Как раз накануне поручик злоупотребил кредитом Анны Фридриховны в трактире напротив; это всплыло наружу, и вот вспыхнула ссора с руганью и дракой в коридоре. Куприн, Река жизни.

Определение	Частотность	Определение	Частотность
Семейные	19	Глупые	18
Бытовые	16	Серьезные	15
Мелкие	15	Бесконечные	13

Проведенный нами опрос показал, что слово *ссора* в языковом сознании отражается как типичная конфликтная ситуация, которая вызывает негативные эмоции участников коммуникации, она может быть глупой, мелкой или наоборот серьезной и бесконечной.

О.Б. Сиротинина считает, что один и тот же речевой жанр равновероятно может оказаться, как чисто речевым (без сознательного планирования и использования определенных речевых приемов), так и риторическим (в том случае, когда построение речи происходит сознательно и в ней употребляются определенные языковые средства). Однако она отмечает, что не всякий речевой жанр может быть риторическим (спланированным), так, например, речевой жанр ссора довольно трудно спланировать заранее, поскольку во многих случаях она спонтанная, а, следовательно, речевой жанр ссоры является не риторическим жанром. Одним из примеров такой ссоры является классическая ссора Ивана Ивановича и Ивана Никифоровича из произведения Н.В. Гоголя «Повесть о том, как поссорились Иван Иванович и Иван Никифорович». Ссора была непреднамеренная, так как беседа шла в дружеском тоне, и ничто не предвещало размолвки между двумя друзьями. Структурно конфликтная ситуация выстроена как диалог, где наблюдается периодическая смена ролей говорящего и слушающего.

Ссоры следует подразделять на два типа:

- 1) определяемые речевым поведением инвектора (обидчика или оскорбителя);
- 2) определяемые речевым поведением инвектума (обиженного или оскорбленного).

Ссоры, которые определяются речевым поведением инвектора (обидчика, оскорбителя), являющегося также и инициатором, подразделяются на два вида:

- 1) инициатор диалога словно «не слышит» ответных реплик собеседника;
- 2) инициатор ссоры использует ответные реплики собеседника в своих целях (чтобы обидеть, унижить, задеть, оскорбить, добиться своей цели и т.д.).

В свою очередь поведение инвектума (или «ректанта») может быть как активным – и тогда он сам может стать «нападающим» больше, чем инициатор ссоры-диалога, так и пассивным – когда обижаемый не вступает в ссору – т.е. реакция на конфликтогенные элементы с его стороны может частично или полностью отсутствовать.

Если говорить о структурной составляющей речевого жанра ссоры, то она выстраивается как диалог, в котором может происходить смена ролей инвектора и инвектума. Однако стоит отметить, что если один из участников коммуникации стремится занять доминирующую позицию, тогда ссора начинает принимать монологический характер.

А. Вежбицкая провела исследование и вывела некоторые формулы, определяющие речевые жанры, в том числе и речевой жанр ссоры. Она предложила, что ссоры могут быть реализованы следующим образом:

«Знаю, что ты думаешь о Z нечто другое, чем я;

Говорю: ты думаешь плохо;

Говорю это, потому что хочу, чтобы ты сказал, что ты говорил плохо».

Данные формулы являются последовательными предложениями, которые выражают мотивы, интенции автора, определяющими тип высказываний [Вежбицкая 1997, 107].

Для речевого жанра ссоры характерны крики, оскорбления, бранные слова, грубые, невежливые выражения. Речевые жанры, которые относятся к бытовой сфере общения, довольно ярко представлены как в художественных,

так и фольклорных текстах, например, если анализировать русские пословицы и поговорки, то можно прийти к выводу, что ссоре предается негативная окраска<sup>9</sup>.

Ю.В. Щербинина выделяет основные признаки ссоры, которые предупреждают о том, что коммуникация начинает приобретать агрессивный и деструктивный характер:

1. Адресант выражает свою точку зрения резко и агрессивно, навязывает ее и не признает других мнений («Прав только я!»; «Я знаю лучше!»; «Слушай то, что говорю я, остальное – неверно!» и т.д.);

2. Адресант перебивает собеседника и не дает ему возможности выразить свою точку зрения;

3. Один из участников коммуникации обобщает действия, поступки и слова другого, выдавая единичные случаи за регулярно повторяющиеся («Ты так всегда...»; «Ты постоянно так делаешь...»; «Ты никогда меня не слушаешь!» и т.д.);

4. Адресант преувеличивает значение слов, поступков адресата;

5. Один из участников коммуникации отходит от темы обсуждения и «переходит на личность» собеседника, осуждая его отрицательные качества, недостатки, проступки («Ты дурак (глупый, тупой и т.д.)!» Вместо конструктивной критики «Меня не устраивает то, что ты ... Давай попробуем решить эту проблему...»);

6. Адресант начинает вести себя агрессивно, повышает тон голоса, меняет тембр, переходит на крик;

7. Усиливаются жестикуляция одного из участников коммуникации.

Например, в произведении Стейси Крамер «50 дней до моего самоубийства» речевой жанр ссоры используется довольно часто наравне с другими деструктивными жанрами. В проанализированном нами диалоге

---

<sup>9</sup> Где ссора, там нет удачи. (казах) Когда ссорятся близкие, торжествуют враги. (кирг)  
Ссора и вражда не доведут до добра. (чуваши) Мир дает хлеб, а ссора – кручину. (латыши)  
На сердитых воду возят. (рус)



между матерью и дочерью<sup>10</sup> мы выявили следующие признаки ссоры:

1. Мать (адресант) перебивает дочь (адресата) и не дает ей возможности объяснить свой поступок;
2. Мать использует оскорбления в адрес своей дочери и называет ее «паршивкой» и говорит, что она должна собрать «свои гребанные вещи»;
3. Также мы можем заметить большое количество восклицательных знаков в речи матери, что в данном случае означает повышение голоса, агрессию и недовольство дочерью.

Приведенный нами диалог из художественной литературы, прекрасно иллюстрирует речевой жанр ссоры. Недовольство матери выражается в острой и агрессивной форме на ответные реплики дочери, используя бранные слова, экспрессивные выражения и сильные оценочные выражения.

Таким образом, выполненный нами обзор показал, что многие исследователи сходятся во мнении о существовании определенных признаков речевого жанра ссоры, но и формируют формулы, по которым можно выявить ссору. По структуре речевой жанр ссоры является диалогом, в котором происходит смена ролей инвектора и инвектума.

### **Выводы по первой главе**

Теории речевых жанров является довольно молодым направлением, в котором до сих пор происходит становление понятийного аппарата, классификации речевых жаров, различных методик исследования. Появление новых направлений обусловлено не только развитием науки и техники, но также и глобализацией. Интернет-пространство занимает особое место в речезанровой картине современного мира, начинает активно развиваться виртуальное жанроведение.

---

<sup>10</sup> «← Глория!!! – о нет, это мама, мои крылья обрываются и снова спускаюсь с небес на землю.

– Глория, паршивка, как ты посмела запереть комнату и сбежать?!!!!

– Мам, пожалуйста, не кричи, я сейчас все объясню.

– Мне не нужны твои идиотские объяснения!!! Арест на месяц!!! А теперь быстро пошла в дом и собрала свои гребанные вещи!!!» [Крамер, с. 12-13].

Также стоит отметить, что речевой жанр ссоры является одним из способ проявления речевой агрессии. Для речевого жанра ссоры характерны крики, оскорбления, бранные слова, грубые, невежливые выражения.

## ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ РЕЧЕВОГО ЖАНРА ССОРЫ В ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВЕ

### 2.1 Стратегии и тактики речевого жанра ссоры

Выбор стратегий речевого поведения в определенном жанре довольно обширен. Многие ученые такие, как А. Вежбицкая, Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров, считают, что речевые стратегии и тактики не могут быть одинаковыми для всех культур и народов мира, поскольку они являются моделями речевого поведения, которые обусловлены национальными и культурными особенностями. В каждой культуре есть свой набор речевых стратегий и тактик, которые позволяют воздействовать на эмоциональное сознание, поведение адресата и добиться определенной цели.

В основном стратегии связаны с интенцией, мотивами, целью говорящего, а также со способами ее достижения. Под речевой стратегией принято понимать совокупность всех речевых действий, которые используются для достижения определенных коммуникативных целей. Считается, что основной целью любой речевой стратегии является изменение картины мира адресата, его взгляда на сложившуюся ситуацию или проблему.

Существуют различные подходы к классификации речевых стратегий.

Так, например, И.И. Гулакова предлагает следующие виды стратегий коммуникации, реализуемые в конфликтном общении:

1. *Конфронтационная* стратегия направлена против партнера/ партнеров по коммуникации. Такая стратегия обычно используется в преднамеренно создаваемых конфликтах для достижения целей, самоутверждения за счет других участников коммуникации. Конфронтационная стратегия разделяют на *манипуляцию* и *агрессию*. *Манипулятивная* стратегия реализуется с помощью игнорирования и пренебрежения интересов партнера по коммуникации. В сети Интернет она

может быть реализована следующим образом (пример был взят из социальной сети «ВКонтакте»): К1: «Девушка, у вас в объявлении написано щенята в добрые руки. А корм такой стоит 2т. Где же собака даром то?» К2: «Ну, во-первых, корм стоит 1500 тысячи. Во-вторых, в объявлении не написано «даром», щенки таких пород стоят от 5 тысяч, а мы отдаем за корм!» К3: «Нет, вы совсем обнагели, отдайте так нам, за корм никто не возьмет!» В данном примере, мужчина, который хочет взять щенка, выражает недовольство по поводу стоимости корма и навязывает девушке свою точку зрения для достижения определенной цели. В манипулятивной стратегии обычно реализуются такие *тактики*, как: *угроза, прерывания, упрек, возмущение, отказ*. *Агрессивная* стратегия показывает негативное отношение к партнеру/ партнерам или к сложившейся ситуации, проблеме. Данная стратегия проявляется через тактики *оскорбления, прерывания, колкости, угрозы, возмущения, провокации, колкости*. В интернет-пространстве данная стратегия реализуется как (пример был взят из социальной сети «Instagram»): К1: «Попробуйте этот препарат, он действительно прекрасно работает!» К2: «Прежде чем что-то рекламировать, нужно сначала прочитать его действия, состав и как прошли клинические испытания! Во многих странах он запрещен, как можно быть такой тупой душой «Травитесь мои люди». Ты вообще мозгами думаешь или лишь бы деньги получать?!» В данном конфликте девушка высказывает свое возмущение в довольно грубой форме по поводу рекламы известного блоггера.

2. *Нейтральная* стратегия общения реализуется с помощью тактики *игнорирования* партнера/ партнеров по коммуникации, как способ избежать нежелательной коммуникации, которая может причинить вред или дискомфорт. Существуют два вида нейтральной стратегии: *пассивно-нейтральная* и *активно-нейтральная*. *Пассивно-нейтральную* стратегию можно отличает отказом одного из коммуникантов принимать участие в обсуждении, споре, ссоре или диалоге. Характерными тактиками данной

стратегии являются *молчание, умалчивание, игнорирование*. Приведенный ниже пример был взят из социальной сети «ВКонтакте»: К1: «Админ, сколько можно выкладывать всякую хрень?!» К2: «Действительно, заканчивай! Надоели эти псевдоновости...» Администратор группы использует пассивно-нейтральную стратегию, реализуя ее с помощью тактики игнорирования. *Активно-нейтральная* стратегия реализуется с помощью такие тактики, как: *прерывание, уступка, контроль над инициативой, просьбы*. В сети Интернет данная стратегия реализуется следующим образом (пример был взят из социальной сети «Instagram»): К1: «Вика нравится больше, а не эта лицемерная Даша!» К2: «В чем ее лицемерие? В том, что она дружбу ни с кем не заводит. Так за это ее уважать нужно. У нее есть цель, и она идет к ней!» К1: «Вика честная и сделала большой шаг, а Даша даже обещание не выполнила» К2: «Это ее жизнь, хочет, выполняет, а хочет, нет!» Ни один из участников диалога не согласен принять точку зрения партнера по коммуникации. Важно отметить, что реализуя свои речевые стратегии, коммуниканты избегают грубой лексики по отношению друг к другу.

3. Особенность *кооперативной* стратегии заключается в том, что она ориентирована на разрешение конфликтной ситуации, поиск компромисса. В тоже время данная стратегия нацелена на реализацию своих интересов, планов, целей, но «мирным» способом. Существует три вида кооперативной стратегии: *улаживание, сотрудничество и компромисс*. Стратегия *улаживания* реализуется с помощью таких тактик, как: *смена темы, согласие, убеждение, сочувствие, поддержка, привлечение внимания*. Пример использования данной стратегии был взят из социальной сети «ВКонтакте»: К1: «Когда уже перестанут курить на остановках?! Это жутко бесит. Курите у себя дома, травите своих близких, а других людей оставьте в покое!» К2: «Девушка, будьте добрее, я понимаю, что это раздражает, но необязательно выливать негатив на всех. Просто отойдите в сторону и все!» Стратегия *сотрудничества* реализуется с помощью тактик *поддержки, убеждения, сочувствия, предложения, согласия*. Приведенный пример использования

стратегии сотрудничества был взят из комментариев в социальной сети «Twitter»: К1: «Ненавижу, когда лезут вперед всей очереди с воплями «У меня ребенок, пропусти!» Так и хочется заорать «ЭТО СПАРТААА!» К2: «Я тебя так понимаю и тоже не люблю такие ситуации, но может быть им тяжело или еще что-то случилось. Нужно всегда ставить себя на их место.»

Стратегия *компромисс* реализуется с помощью следующих тактик: *обещание, поддержка, убеждение, похвала, уступка, согласие*. Приведем пример использования стратегии компромисса, который мы взяли из социальной сети «ВКонтакте»: К1: «Я считаю, что уборка набережной – это глупая затея! Во-первых, это обязанность администрации, во-вторых, ее через неделю засрут снова! Кому нечем заняться может идти копаться в мусоре!» К2: «Да, я полностью согласен с тобой, но тебе разве не хочется гулять по чистой набережной, лежать на чистом песке без мусора и окурков? Ты же делаешь это для себя и своей семьи, а не для кого-то» [Гулакова 2004, с. 20].

К.Ф. Седов выделяет три стратегии поведения в ситуации речевого конфликта, соответствующие трем типам языковых личностей говорящего:

1. Инвективная стратегия, которая демонстрирует пониженную семиотичность. К.Ф. Седов отмечает, что коммуникативные проявления становятся отражением эмоционально-биологических реакций.

2. Куртуазная стратегия, демонстрирующая повышенную степень семиотичности и этикетизацию.

3. Рационально-эвристическая стратегия, базирующаяся на здравомыслии и рассудочности, заставляющая проявлять негативные эмоции в косвенных формах.

К.Ф. Седов показал примеры различных типов конфликтного поведения в ситуации семейного общения, проанализировав ссоры между мужем и женой<sup>11</sup>. Стоит напомнить, что стратегия в речевом жанре ссоры

---

<sup>11</sup> Муж. – Ты случайно не знаешь/ где мои носки?//

1. (Инвективный тип) Жена. – Иди ты к черту/ со своими носками! // Я тебе не домработница!//

2. (Куртуазный тип) Жена. – Если тебе/ конечно не трудно/ будь так добр/ клади свои носки на место//

выбирается бессознательно. В конфликтной ситуации речевой портрет личности проявляется достаточно ярко, именно он влияет на выбор стратегии речевого поведения, что хорошо заметно в ситуации ссоры, возникающей на основании языковых недоразумений. Основной причиной подобных ссор является недовольство одного из участников коммуникации нарушением речевых норм коммуникации.

Стратегии языкового общения реализуются с помощью определенных тактик, реализация которых может приводить к достижению поставленных целей коммуникации.

В своем научном труде К.Ф. Седов описал четырнадцать речевых тактик, одна из которых это тактика молчания:

1. *Тактика оскорбления* (или инвективы) обычно встречается в кульминации ссоры. В данной тактике используются различные варианты инвектив (от зоосравнений до табуированной лексики). Например, «Ты скотина/ полный идиот/ козел и т.д.».

2. *Тактика угрозы*, также как и тактика оскорбления используется на пике ссоры. Например, «Если ты не сделаешь это, то я тебя убью!»

3. *Тактика проклятия* в современной речи сочетается с субжанром инвективы и в чистом виде встречается редко, поскольку относится к древнейшим формулам магических заклинаний. Пример употребления тактики проклятия в современной бытовой коммуникации: «Будь проклят, зараза!»

4. *Тактика злопожелания* (данный термин К. Ф. Седов позаимствовал у Л. В. Ениной), как и тактика проклятия относится к магическому ритуалу. Например, «Чтоб ты на месте провалился, чтоб у тебя руки отсохли!»

5. *Тактика отсыла* является одной из наиболее распространенных тактик в современной речи. Например, «Иди в баню/ иди в жопу/ свали и т.д.».

6. *Тактика грубого прерывания коммуникативного акта*, которая

---

3. (Рационально-эвристический тип) Жена. – Это конечно/ враги сперли// ЦРУ похитило//

обычно завершает речевой жанр ссоры. Например, «Все, заткнись/ не хочу больше тебя слышать!»

7. *Тактика констатации некомпетентности* в большинстве случаев направлена против партнера по коммуникации. Основной ее целью является дискредитация противника. Например, «Вечно ты ничего сделать нормально не можешь!»

8. *Тактика возмущения*, которая обычно используется в самом начале развития ссоры, показывает негативную реакцию на поступок или высказывание партнера по коммуникации. Например, «Ты с ума сошел? Совсем дурак? Ну, кто так делает?!»

9. *Тактика насмешки* чаще всего реализуется через иронию или сарказм, и она может быть реализована в любой момент протекания ссоры. Однако стоит отметить, что в большинстве случаев именно с тактики насмешки и начинается разворачиваться ссора. Например, «Ты самый честный, наверное?! Только вот интересно, откуда у тебя столько оффшоров?!»

10. *Тактика колкости*, строящаяся на косвенном выражении интенции, в основе которой лежит намек или определенный подтекст. Например, «Тебе не кажется, что эта юбка слишком модная для тебя?»

11. *Тактика упрёка*, также может проявляться в любой момент реализации ссоры. Например, «Ты опять забыл о моей просьбе!»

12. *Тактика обвинения* является одной из разновидностей упрёка, но выражается в более грубой и агрессивной форме. Например, «Сколько я тебе говорила, хватит сидеть в своем интернете и ничего не делать, я устала работать как лошадь, лодырь!»

13. *Тактика демонстрации обиды* может использоваться как в самом начале, так и в самом конце ссоры. Ее особенностью является то, что недовольство выражается по поводу речевого поведения одного из коммуникантов, которое считается обидным, унижительным или оскорбительным. Например, «Прекрати так разговаривать со мной!»

14. *Тактика молчания* может передавать упрек, недовольство, обиду



или угрозу, однако стоит учитывать разнообразные смысловые нюансы ситуации [Седов 2017, с. 94-96].

Предлагаем рассмотреть проведенный нами анализ классической ссоры, представленной в литературе, чтобы установить, какие выбираются тактики для ее реализации. Для анализа был взят отрывок ссоры Ивана Ивановича и Ивана Никифоровича из произведения Н.В. Гоголя «Повесть о том, как поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» [Гоголь 1834].

Текст	Речевая тактика
<p>Иван Иванович выпил рюмку и закусил пирогом с сметаной.</p> <p>– Слушайте, Иван Никифорович. Я вам дам, кроме свиньи, еще два мешка овса, ведь овса вы не сеяли. Этот год все равно вам нужно будет покупать овес.</p>	Предложение
<p>– Ей-богу, Иван Иванович, с <u>вами</u> говорить нужно, гороху наевшись. (Это еще ничего, Иван Никифорович и не такие фразы отпускает.) <u>Где видано, чтобы кто ружье променял на два мешка овса? Небось бекеши своей не поставите.</u></p>	Колкость, возмущение
<p>– Но вы позабыли, Иван Никифорович, что я и свинью еще даю вам.</p> <p>– <u>Как! два мешка овса и свинью за ружье?</u></p> <p>– Да что ж, разве мало?</p> <p>– <u>За ружье?</u></p> <p>– Конечно, за ружье.</p> <p>– <u>Два мешка за ружье?</u></p> <p>– Два мешка не пустых, а с овсом; а</p>	Насмешка (косвенно)

свинью позабыли?	
– Поцелуйтесь с своею свиньею, а коли не хотите, так с чертом!	Колкость
– О! вас зацепи только! <u>Увидите:</u> <u>нашпигуют вам на том свете язык горячими иголками за такие богомерзкие слова. После разговору с вами нужно и лицо и руки умыть, и самому окуриться.</u>	Угроза, колкость
– Позвольте, Иван Иванович; ружье вещь благородная, самая любопытная забава, притом и украшение в комнате приятное...	
– Вы, Иван Никифорович, разносились так с своим ружьем, <u>как дурень с писаною торбою</u> , – сказал Иван Иванович с досадою, потому что действительно начинал уже сердиться.	Оскорбление
– А <u>вы</u> , Иван Иванович, <u>настоящий гусак</u> .	Взаимное оскорбление
Если бы Иван Никифорович не сказал этого слова, то они бы поспорили между собою и разошлись, как всегда, приятелями; но теперь произошло совсем другое. Иван Иванович <u>весь вспыхнул</u> .	Невербальное выражение агрессии
– Что вы такое сказали, Иван Никифорович? – спросил он, <u>возвысив голос</u> .	Уточнение
– Я сказал, что <u>вы похожи на гусака</u> , Иван Иванович!	Попытка смягчения ссоры
– <u>Как же вы смели, сударь, позабыв и</u>	Демонстрация обиды

<p><u>приличие и уважение к чину и фамилии человека, обесчестить таким поносным именем?</u></p> <p>– Что ж тут поносного? Да чего вы, в самом деле, так размахались руками, Иван Иванович?</p> <p>– <u>Я повторяю, как вы осмелились, в противность всех приличий, назвать меня гусаком?</u></p>	
<p>– <u>Начхать я вам на голову, Иван Иванович!</u> Что вы так раскудахтались?</p>	Враждебное замечание
<p><u>Иван Иванович не мог более владеть собою: губы его дрожали; рот изменил обыкновенное положение ижицы, а сделался похожим на О; глазами он так мигал, что сделалось страшно. Это было у Ивана Ивановича чрезвычайно редко. Нужно было для этого его сильно рассердить</u></p>	Невербальное выражение агрессии
<p>– Так я ж вам объявляю, – произнес Иван Иванович, – <u>что я знать вас не хочу!</u></p>	Демонстрация обиды
<p>– <u>Большая беда! ей-богу, не заплачу от этого!</u> – отвечал Иван Никифорович.</p> <p>Лгал, лгал, ей-богу, лгал! ему очень было досадно это.</p>	Насмешка
<p>– Нога моя не будет у вас в доме.</p>	Демонстрация обиды
<p>– Эге-ге! – сказал Иван Никифорович, с досады не зная сам, что делать, и, против обыкновения, встав на ноги. – Эй, баба, хлопче! – При сем показалась из-за</p>	Призыв к недружественным действиям

<p>дверей та самая тощая баба и небольшого роста мальчик, запутанный в длинный и широкий сюртук. – <u>Возьмите Ивана Ивановича за руки да выведите его за двери!</u></p>	
<p>– Как! Дворянина? – закричал с чувством достоинства и негодования Иван Иванович. – <u>Осмелитесь только!</u> подступите! Я вас уничтожу с глупым вашим паном! Ворон не найдет места вашего! (Иван Иванович говорил необыкновенно сильно, когда душа его бывала потрясена.)</p>	<p>Возмущение, угроза</p>
<p>Вся группа представляла сильную картину: Иван Никифорович, стоявший посреди комнаты в полной красоте своей без всякого украшения! Баба, разинувшая рот и выразившая на лице самую бессмысленную, исполненную страха мину! Иван Иванович с поднятою вверх рукою, как изображались римские трибуны! Это была необыкновенная минута! спектакль великолепный! И между тем только один был зрителем: это был мальчик в неизмеримом сюртуке, который стоял довольно покойно и чистил пальцем свой нос.</p> <p>Наконец Иван Иванович взял шапку свою</p>	
<p>– <u>Очень хорошо поступаете вы, Иван Никифорович! прекрасно! Я это</u></p>	<p>Упрек, угроза</p>

<u>припомню вам.</u>	
– <u>Ступайте, Иван Иванович, ступайте! да глядите, не попадайтесь мне: а не то я вам, Иван Иванович, всю морду побью!</u>	Грубое требование, угроза
– <u>Вот вам за это, Иван Никифорович!</u> – отвечал Иван Иванович, выставив ему кукиш и <u>хлопнув за собою дверью, которая с визгом захрипела и отворилась снова.</u>	Невербальное оскорбление в виде кукиша, невербальная демонстрация обиды
Иван Никифорович показался в дверях и что-то хотел присовокупить, но Иван Иванович уже не оглядывался и летел со двора.	Ссора случилась

Как мы можем видеть, Иван Никифорович не соглашается продать Ивану Ивановичу ружье за предложенную «цену». Первый враждебные замечания начинает отпускать Иван Никифорович, недовольный тем, что Иван Иванович не хочет принять его отказ. Далее враждебные замечания переходят в угрозу, порицания. И вот Иван Иванович переходит на оскорбление и тут же получает оскорбление в ответ. Несмотря на то, что Иван Никифорович не желал этой ссоры, пытался ее смягчить, она все-таки случилась. Тактики, способствующие разворачиванию ссоры, которые используются в диалоге: колкости, возмущения, оскорбления, демонстрации обиды, угрозы, упрека.

Таким образом, речевой жанр ссоры, как и любой другой речевой жанр, имеет определенный набор языковых средств, стратегий и тактик, которые сигнализируют нам о намерениях и целях коммуникантов.

## **2.2 Способы реализации речевой агрессии в интернет-пространстве на примере анализа ссоры из микроблога Twitter**

Интернет-технологии активно развиваются в современном мире и позволяют не только получить доступ почти к любой необходимой информации, но и перевести коммуникацию между людьми в виртуальную плоскость. С каждым днем все больше и больше людей выбирают общение в сети Интернет, заменяя им общение в реальном мире. В связи с этим роль Интернета возрастает, и его начинают воспринимать как пространство для новой демократии, нового гражданского общества. Интернет-пространство имеет огромное влияние на нашу жизнь, изменяя и привнося в нее что-то новое каждый день. Важно отметить, что не только Интернет влияет на общество, но также и общество воздействует на него, приносит в него свои стереотипы, нормы, правила общения и т. д.

Диалогическая коммуникация в сети Интернет обладает высокой степенью конфликтности. В Интернет-пространстве существует множество различных форм конфликтной коммуникации. М. Кастельс считает, что Интернет является свободным пространством, в которое отличается анонимностью, дистантностью, раскрепощенностью и ненормативностью ввиду отсутствия жестких социальных рамок [Кастельс 2004, с. 5].

Т.И. Стексова пишет о том, речевая агрессия в пользователей социальных сетей отражает отношение адресанта к окружающим, миру, показывая его эмоциональный фон [Стексова 2013, с. 79]. Некоторые авторы могут не осознавать свой агрессивный потенциал или наоборот, они специально не контролируют свое речевое поведение для разжигания конфликтов. Речевой жанр ссоры является одним из частотных форм конфликтной ситуации, который также реализуется в интернет-пространстве.

Проведя анализ комментариев в социальных сетях «Вконтакте», «Instagram», «Twitter» нами были определены следующие способы реализации речевой агрессии в пространстве Интернет:

1. Ты-номинация, которая показывает пренебрежительное и отношение к собеседнику, воспринимается адресатом как неуважительная и грубая. Этикет русского языка определяет, что при обращении к незнакомым собеседникам стоит использовать Вы-номинацию. Также была выявлена тенденция использования Ты-номинации: данная номинация используется в том случае, когда мнения адресанта и адресата существенно отличаются. Ты-номинация является маркировкой для определения собеседника как «чужого». Например, «Твоего мнения здесь никто не спрашивал! Что хочу, то и пишу!»; «Ты мне тут не тыкай!»; «НЕНАВИЖУ, когда такие как ты пытаешься кого-то учить!»; «Девочка, а ты не обнаглела?!».

2. Негативная номинация адресатов, используемая в обращении к автору текста-стимула, персонажам текста-стимула, других комментаторов, которые имеют противоположную точку зрения, является проявлением негативного отношения. В данном случае используется грубая оскорбительная, просторечная, жаргонная лексика. Например, «Он, СВОЛОЧЬ, совсем обнаглел, гребет деньги лопатой и все мало!»; «Долбанутые на всю голову эти мамашки!»; «О, да! У этих тормозов там как в лучшие годы совка» и т. д.

3. Создание неологизмов, которые носят оценочный характер, показывая отношение адресанта к адресату. Например: «Да, сколько можно?! Достали уже с вашей путинофобией!»; «Этот педиколог отправил нас сдавать анализы по третьему кругу»; «У нашего губернатора скупоголизм в особо серьезной форме».

4. Использование негативно окрашенной просторечной лексики, которые обычно могут быть использованы специально. Тексты комментариев подтверждают то, что в русском языке существует тенденция к жаргонизации и криминализации. Например, «А харя у него не треснет?!», «Ну, и мерзкая у нее морда», «В этом платье выглядит как шаболда» и т. д.

5. Замена, пропуск букв и использование знаков препинания вместо букв в инвективных словах осуществляется для того, чтобы тексты-стимулы

и комментария, содержащие подобные слова не были удалены, поскольку администрация многих сайтов запрещает использование ненормативной лексики и удаляет текст с ее использованием. Например, «А ты до)(ера умный?!», «Да пошла она нах\*й с ее правдой», «Ваша Ксюша бя@дь конченная» и т. д.

6. Использование оценочных слов и выражений. Например, «Ужас ужасный! Нет слов! Наша икона стиля! Совсем поехала крышей девушка», «противные, завистливые тетки! Только такие способны на эти комментарии и т. д.

7. Использование модальности долженствования для того, чтобы высказать свою точку зрения на сложившуюся ситуацию, и как способом необходимо ее исправить. Например, «Да, они должны были посадить его лет на десять и лишит неприкосновенности, а он все на свободе радуется», «я считаю, что эту проблему должны решить радикально, только так и никак более», «На твоём бы месте я помолчал и подумал прежде чем так со старшими разговаривать, иди лучше поиграй в игрушки или домашку поделай», «Да кому нахрен нужен этот пост, лучше бы дороги в стране нормальные сделали и цены на бензин снизили» и т. д.

8. Использование императивных жанров (угроза, предостережение, призывы и т. д.). Например, «Если ты не прекратишь поливать грязью, то я тебя заблокирую», «Негативный коммент – бан», «Прекратите ставить свои машины во дворах, пройти невозможно!», «Давайте, свергнем власть вместе с этими путишистами и крымнашевцами» и т. д.

9. Генерализация, которая позволяет переходить от обсуждения какой-то частной проблемы к общему положению дел в городе, стране, обществе, мире и т. д. Например, «Ну, и правильно, что его закрыли. Вообще всю верхушку пора туда отправить», «Ну, и дура ваша Бузова. Бесит вся эта наша элита, у которой ни таланта, и мозгов», «Как меня бесит все нашу правительство» и т.д.

10. Использование иронических высказываний, с целью задеть,



унизить адресата, показать свое негативное отношение к тексту-стимулу, автору текста-стимула, другим участникам коммуникации. Например, «А наши любимые господа из администрации не думают ни о чем, кроме как пополнить свои карманы», «Дорогая девушка, прежде чем что-то говорить, нужно сначала подумать, или вас в школе этому не учили?», «Как же я люблю чемпионат мира (нет)» и т.д.

11. Использование эмотиконов (смайлов)<sup>12</sup>, восклицательных и вопросительных знаков, для выражения своих негативных чувств и эмоций, отношения к ситуации или человеку. В исследованиях ведущего британского ученого-лингвиста Д. Кристала отмечается, что эмотиконны сопровождают речь для уточнения и конкретизации смысла сообщения [Crystal 2001, p. 272]. Например, «Да, бесит это вечное ее нытье :-@», «Ненавижу, когда такие выскочки лезут везде со своим мнением ☹», «В вашем возрасте уже стыдно должно быть подобные фото выставлять, ВЫ ЖЕ МАТЬ!!!!!» и т. д.

Изучив содержание социальных сетей, мы пришли к выводу, что не только негативные новости, но и даже нейтральные или положительные могут побудить к проявлению речевой агрессии, которая также может вызывать ответную речевую агрессию.

В ходе исследования нами был проведен анализ речевого жанра ссоры, представленного в социальной сети «Twitter», используя классификацию стратегий и тактик К.Ф. Седова и выявленную нами классификацию способов реализации речевой агрессии в интренет-пространстве.

Премия Муз-ТВ 2012 завершилась громкой ссорой между двумя популярными исполнителями рэпером Тимати и эстрадным певцом Филиппом Киркоровым в Твиттере. Дело в том, что Тимати был сильно удивлён результатами престижной премии. Именно это он и высказал в возмущенном тоне в своем блоге в Твиттере.

«При всем моем уважение к МУЗ-ТВ и к тому что они всегда меня поддерживают, при всей красоте и масштабности данного мероприятия, меня

---

<sup>12</sup> Смайлик, смайл (англ. smiley), реже эмотикон (англ. emoticon), эмотиконка, эмоцион пиктограмма, изображающая эмоцию.

пугает НЕОДЕКВАТНОСТЬ списка победителей в этом году !!! Как можно было не дать «Прорыв года» @Ivan\_Dorn ????? «Клип года» и «Песню года» гр.Серебро, «Мама Люба» 20млн на youtube !!! про радио вообще молчу. ??? «Хип-хоп года» гр.Бандерос ? Вы серьезно ? Этот год однозначно за @Vlady\_Kasta & Co !!! «Дуэт года» из рубрики No Comment, а должен быть у @iamGeeGun..... WTF ?????????? Очень не объективно».

На обвинения в сторону представителей премии МУЗ-ТВ ответил Филипп Киркоров:

«У тебя какие-то вопросы возникли? Самый честный? Я в прошлом году вопросов не задавал! Существует проф. этика! Ок! Запомни!»

На что Тимати отреагировал довольно грубо:

«Проф.этика @fkirkorov это когда ты хуесосишь журналисток и пиздишь женщин ногами, а потом звонишь моим старшим и просишь отмазать, роняя крокодиловы слезы на пол Израильской клиники в эфире у Малахова, вот это пример настоящей проф.этики. И еще, ты кого здесь умумазуму учить собрался ЧУЧЕЛО ??? Берега не путай, я не из твоей петушиной обоймы, запомни это !!! И ДАВАЙ ДОСВИДАНИЯ !!!»

Далее реакции от Филиппа Киркорова не последовало.

В данном примере речевой жанр ссоры реализуется с помощью инвективной стратегии, в основе которой лежит прямая речевая агрессия, поскольку оба коммуниканта принадлежат к инвективному типу личности. Инвективная стратегия реализуется такими речевыми тактиками, которые изначально направлены на конфликтную коммуникацию и имеют негативную ответную реакцию.

В приведенном выше примере Филипп Киркоров использует тактики возмущения и насмешки, пытаясь дать отпор. Под насмешкой понимают колкость или язвительное замечание, однако насмешка предполагает преднамеренность и коммуникативную целенаправленность, а также особую словесную изощренность, чтобы задеть одного из участников коммуникации. Именно этим насмешка будет отличаться от оскорбления. Вербальная

агрессия выражается в насмешке через высмеивание адресата, которая выражена в форме риторического вопроса, например: «Самый честный?» [Седов 2016, с. 94-96].

Основными способами высмеивания собеседника являются ирония и сарказм.

Также для ссоры характерен такой тактический ход как грубое требование. Стоит отметить, что требование не может являться речевой агрессией, если в нем отсутствуют следующие факторы, а именно: обидная для адресата форма требования, повышенный, грубый или резкий тон высказывания. Важно помнить, что любое высказывание, имеющее форму приказа, будет ставить адресата в неудобное, подчиненное, а иногда и унижительное положение. Прагматическая задача вербальной агрессии заключается в том, что адресант выражает свою неприязнь к оппоненту, и этим он заявляет о своем доминировании над ним; влияя на эмоциональное состояние адресата, различными способами понижая его настроение, статус, уровень самооценки, демонстрируя тем самым свое превосходство, а, следовательно, и диктуя свою волю. Для конфликтной ситуации характерен властный командный тон, использование большого количества восклицательных знаков, чтобы показать возмущенность и недовольство сложившейся ситуацией или проблемой, а также употребление Ты-номинации для демонстрации пренебрежительного и неуважительного отношения к автору текста-стимула:

«У тебя какие-то вопросы возникли? Самый честный? Я в прошлом году вопросов не задавал! Существует проф.этика! Ок! Запомни!»

Ссора в интернет-пространстве между двумя деятелями шоу-бизнеса активно поддерживается тактикой оскорбления. Одним из главных семиотических маркеров тактики оскорбления является инвективная лексика (хуесосишь, пиздишь, чучело, петушина обойма и т.д.), которая довольно часто используется во время ссор, она может также выступать заменителем физического воздействия и агрессии.

Кроме того, довольно часто используется тактика отсыла, которая наиболее распространена в русской разговорной речи, в приведенном ниже примере это выражение «Давай до свидания!!» Тактика насмешки, которая, в основном, строится на использовании иронии или сарказма.

«Проф. этика @fkirkorov это когда ты хуесосишь журналисток и пиздишь женщин ногами, а потом звонишь моим старшим и просишь отмазать, роняя крокодиловы слезы на пол Израильской клиники в эфире у Малахова, вот это пример настоящей проф.этики. И еще, ты кого здесь умудуму учить собрался ЧУЧЕЛО ??? Берега не путай, я не из твоей петушиной обоймы, запомни это !!! И ДАВАЙ ДОСВИДАНИЯ !!!»

Прежде чем, анализировать данный комментарий, мы провели небольшое исследование по словарям, чтобы выявить значения и особенности словоупотребления некоторых слов и словосочетаний.

Слово *хуесосить* имеет значение – оскорблять, унижать кого-то или что-то, которое отражено в Словаре молодежного сленга, является бранной лексикой.

Словарь современной лексики, жаргона и сленга дает три определения слова *пиздить*<sup>13</sup>. В данном случае слово «пиздить» имеет значение бить кого-то.

Слово *отмазать* отражено во многих словарях<sup>14</sup> и означает

---

<sup>13</sup> пиздить

1. Бить кого-либо (синоним слова хуярить). Двое молодых парней пиздили третьего! Ненормативная лексика;

2. Воровать, красть что-либо. Хорош бля все пиздить! Ненормативная лексика;

3. Врать, говорить неправду. Хули ты пиздишь? Ненормативная лексика

Словарь современной лексики, жаргона и сленга. 2014.

<sup>14</sup> В Энциклопедическом словаре «отмазать» означает следующее:

ОТМА́ЗАТЬ -жу, -жишь; св. кого. Жарг. Увести от ответственности, обелить, выгородить кого-л. всеми возможными способами.

В Толковом словаре Ушакова слово «отмазать» определяется как: 1

ОТМА́ЗАТЬ, отмажу, отмажешь, совер. (к отмазывать) (разг.).

1. что. Отделить что-нибудь приклеенное, примазанное.

2. без доп. Кончить мазать, закончить мазанье, смазку, замазывание; см. от...1 в 1 знач.

В Словаре многих выражений «отмазать» означает следующее:

Отмазать -жу, -жишь; св. см. тж. отмазывать кого жарг. Увести от ответственности, обелить, выгородить кого-л. всеми возможными способами.

«выгородить, отбелить, снять ответственность».

Выражение *крокодиловые слезы* означает лицемерные слезы и неискреннее сожаление<sup>15</sup>.

Большой словарь русских поговорок толкует словосочетание *учить уму-разуму*<sup>16</sup> как поучать кого-то или наставлять кого-то.

Все словари в основном дают два или три значения слову *чучело*<sup>17</sup>, одно из которых является просторечным и пренебрежительным – «о том, кто

---

<sup>15</sup> В Энциклопедическом словаре крылатых слов и выражений фразеологизм «крокодиловые слезы» означает:

По древнему поверью (не имеющему под собой реальных оснований), крокодил, прежде чем съесть пойманную жертву, проливает слезы, как бы оплакивая ее. Так, в одном из древних русских «Азбуковников» написано: «Коркодил зверь водный... Егда имать человеки ясти, тогда плачет и рыдает, а ясти не перестает; а егда главу от тела оторвав, зря на нее, плачет».

Иносказательно: о чем-либо притворном, лицемерном, фальшивом сочувствии или сожалении (ирон., неодобр.).

В справочнике по фразеологии «крокодиловые слезы» трактуются, как притворные слезы, неискренние сожаления [Серов 2005].

<sup>16</sup> В Большом словаре русских поговорок дается следующее определение «учить уму-разуму»:

Учить уму-разуму кого. Разг. Поучать, наставлять кого-л. БТС, 1385.

<sup>17</sup> В Толковом словаре Ожегова «чучело» определяется как:

1. Точное воспроизведение животного его фигура, покрытая шкурой, перьями. Ч. медведя. Набить ч. Изготовление чучел.

2. В саду, в огороде: фигура наподобие человеческой для отпугивания птиц. Огородное ч.

3. перен. О грязном, небрежно одетом или нескладном человеке (прост. пренебр.). Ч. ты этакое!

• Чучело гороховое (разг. неод.) о том, кто выставляет себя в смешном или глупом виде.

| уменьш. чучелко, -а, ср. (к 1 знач.).

| прил. чучельный, -ая, -ое (к 1 знач.).

В Словаре Ушакова «чучело» трактуется следующим образом:

1. Точное воспроизведение животного его фигура, покрытая шкурой, перьями. Ч. медведя. Набить ч. Изготовление чучел.

2. В саду, в огороде: фигура наподобие человеческой для отпугивания птиц. Огородное ч.

3. перен. О грязном, небрежно одетом или нескладном человеке (прост. пренебр.). Ч. ты этакое!

• Чучело гороховое (разг. неод.) о том, кто выставляет себя в смешном или глупом виде.

| уменьш. чучелко, -а, ср. (к 1 знач.).

| прил. чучельный, -ая, -ое (к 1 знач.).

В Толковом словаре Ефремовой слову «чучело» дают следующее определение:

1. ср. 1) Набитая чем-л. шкура, кожа животного, птицы, воспроизводящие облик этого животного, птицы;

2) Подobie человека в виде куклы, сделанной из старой одежды и распяленной на крестообразной палке, которое выставляется на огороде для отпугивания птиц; пугало.

2. ср. 1) Неряшливый, грязный или нелепо одетый человек;

2) Употр. Как бранное слово [Ефремова 2006].

выставляет себя в смешном или глупом виде».

Словосочетание *попутать берега* означает: вмешаться в чью-либо ссору<sup>18</sup>.

Выражение *петушиная обойма*<sup>19</sup> не представлена ни в одном из словарей, однако если анализировать эти слова по отдельности и по способу их реализации в сети интернет, мы можем сделать вывод о том, что они имеют следующее значение – *группа гомосексуалистов*. Стоит отметить, что данный эвфемизм является бранным, несет в себе оскорбительный характер, поскольку он образован от слова «петух», а одно из его определений имеет помету *бран*.

В своем комментарии Тимати использует инвективную лексику, пишет о том, что Филипп Киркоров оскорбляет журналисток и бьет ногами женщин, просит старших Тимати выгородить его, неискренне плача в Израильской клинике в эфире у Малахова<sup>20</sup>, а выражение «вот это пример настоящей проф. этики» является ссылкой на прошлый комментарий Ф. Киркорова. Через использование не прямой императивной формы, которая выражена с

---

<sup>18</sup> Большой словарь русских поговорок дает следующее определение словосочетанию «попутать берега»:

Жарг. мол. Вмешаться в чью-л. ссору. Максимов, 32.

<sup>19</sup> В Словаре русского арго слово «петух» означает:

1. Милиционер. 2. Гомосексуалист. 3. Пять рублей. Возм. все зн. из уг.

В Словаре молодежного сленга «петух» определяется как:

1. Пять рублей;  
2. Пассивный гомосексуалист (бран.).  
3. Вязанная шапка, напоминающая гребень петуха.

В Толковом словаре русского языка С. И. Ожегова слову «обойма» дается следующее определение:

1. Приспособление для патронов в магазинной коробке винтовки, пистолета, автомата, пулемёта и некоторых других видов оружия. Расстрелять всю обойму.  
2. переносное значение Ряд, набор кого-чего-нибудь (о появляющемся, обнаруживающемся одно за другим) (разговорное, чаще неодобрительное). Целая о. аргументов.  
3. Скоба, обруч или иное приспособление, охватывающее и скрепляющее части сооружений, машин (специальное) [Ожегов].

Словарь русского арго определяет слово «обойма» как:

Полный набор, комплект чего-л.; разностороннее проявление, полная гамма качеств, свойств; множество кого-чего-л.

<sup>20</sup> «Пусть говорят» (ранее – «Большая стирка» и «Пять вечеров») – российское ток-шоу, первым ведущим которого был Андрей Малахов (с 23 июля 2001 года по 7 августа 2017 года), а в настоящее время ведёт Дмитрий Борисов (с 14 августа 2017 года).

помощью риторического вопроса, Тимати называет Ф. Киркорова просторечным и пренебрежительным словом «чучело», в данном случае означающее, что Киркоров выставляет себя в глупом виде, пытаясь поучать его, как нужно себя вести. Используя жаргонизм «путать берега» и эвфимизм «петушиная обойма», Тимати проявляет оппозицию «свой – чужой». Еще одним проявлением речевой агрессии в отношении Ф. Киркорова является использование призыва и тактику отсыла «И ДАВАЙ ДОСВИДАНИЯ !!!». Исходя из всего перечисленного выше, мы можем сделать вывод, что в данном комментарии содержится негативная номинация Ф. Киркорова, а также Тимати дает ему и его действиям негативную социальную оценку.

В данном тексте адресантом является Тимати, речевая агрессия изначально была направлена на сторонний референт, что характерно для текста/ поста в сети Интернет, однако отреагировал на нее Филипп Киркоров, став адресантом. Как мы можем заметить, ссора была прекращена с помощью игнорирования тактики молчания.

Так, грубость коммуникантов и использование инвективной лексики делает невозможной их дальнейшую коммуникацию, следовательно, довольно часто используется тактика молчания. Тактика молчания может передавать как угрозу, обвинение, упрек, выражение обиды, так и игнорирование. Молчание, возникающее чаще всего со стороны адресата, является ответом на агрессивные действия или слова адресанта. Следовательно, молчание в конфликтных ситуациях выступает как психологическая реакция адресата на агрессию.

Однако когда, кажется, что данный конфликт уже был полностью исчерпан, он был трансформирован из ссоры-диалога в полилог, получив отклик от других блогеров<sup>21</sup>, которые приняли разные стороны участников конфликтной коммуникации<sup>22</sup>. В интернет-пространстве переход из диалога

---

<sup>21</sup> Блогер – это человек, ведущий веб-сайт, основное содержание которого – регулярно добавляемые записи, содержащие текст, изображения, мультимедиа.

<sup>22</sup> Ashot Gabrelyanov:

@VRSoloviev @timatiofficial @fkirkorov зная кулисы сцены, соглашусь с Тимати. Он

в полилог происходит вследствие трансмутации позиций участников коммуникации и их разнородных отношений. А мгновенная передача сообщений сокращает расстояние между участниками коммуникации до минимума.

Таким образом, речевой жанр ссоры имеет определенный сценарий, за которым закрепляется определенный набор речевых стратегий, тактик и способов реализации речевой агрессии. Выбор тактик зависит от характера отношений коммуникантов, ситуации, в которой происходит общение, серьезности события, послужившего началом ссоры и др. Кроме того, проанализировав речевой конфликт в интернет-пространстве, можно прийти к выводу, что наиболее распространенными тактиками, которые используются в речевом жанре ссоры, являются тактики угрозы, оскорбления, отсылы, возмущения, насмешки и молчания, как нейтрализации речевой агрессии.

### **1.3 Способы преодоления речевой агрессии в интернет-пространстве**

В повседневном общении невозможно полностью избежать речевой агрессии, так как она захватывает многие сферы общения. Речевая агрессия присутствует в речи не только политиков и бизнесменов, журналистов и ведущих ток-шоу, водителей автобусов и продавцов, преподавателей и учащихся, но и виртуальном мире. Пространство-интернет позволяет нам

---

просто сказал правду

Николай Басков:

@TimatiOfficial странно зачем таким способом привлекать к себе внимание пытаюсь опустить @firkorov считаю это низко по отношению к любому

Ashot Gabrelyanov:

@NikolaiBaskov @TimatiOfficial @firkorov Николай, это Вы сначала разберитесь.

Киркоров сам первый попытался заткнуть Тимати.

Сергей Минаев:

А Тимати неплохо так Киркорову ответил. Главное, честно

Влад:

Я – Филипп. Я не хочу ничего решать. Позвоню лучше старшим Тимати.



создавать, распространять, и публиковать информацию. Кроме того, Интернет предоставляет нам обширную площадку для самовыражения, реализации творческого потенциала, проявления свободу мысли и слова. Стоит отметить, что именно скорость распространения информации, свобода мысли и слова, анонимность способствуют проявлению и распространению речевой агрессии в коммуникативном интернет-пространстве, поэтому важно знать способы преодоления речевой агрессии. Исходя из этого, возникает ряд важных вопросов:

1. Возможно ли полностью устранить речевую агрессию из нашей коммуникации в интернет-пространстве?
2. Какие существуют способы нейтрализации ссоры?
3. Какие существуют способы преодоления речевой агрессии в интернет-пространстве?

Важно помнить, что полностью избежать речевой агрессии невозможно, потому что у человека присутствует врожденная склонность к агрессии. Кроме того, в современном мире коммуникативное пространство Интернет предоставляет множество различных возможностей для реализации речевой агрессии. Важно отметить, что именно в сети Интернет агрессивное поведение является довольно распространенным явлением.

К сожалению, мы не можем полностью устранить речевую агрессию из повседневного общения, однако в наших силах научиться сдерживать, не реагировать, уметь предотвращать ее, избегая использования ответной речевой агрессии.

За основу выделения способов устранения речевой агрессии мы взяли концепцию Ю. В. Щербининой:

1. Повышение уровня речевой культуры, а именно использование рефлексии<sup>23</sup>, эмпатии<sup>24</sup> и толерантности<sup>25</sup>. Кроме того, она

---

<sup>23</sup> Рефлексия (лат. reflexio – загибание, поворачивание) – размышление о своем внутреннем состоянии, склонность анализировать свои переживания, самоанализ.

<sup>24</sup> Эмпатия – способность к сопереживанию, состраданию, умение понять другого человека.

пишет о том, что нужно всегда помнить о принципе «трех с», который может помочь преодолеть склонность к обидному общению: самопереживание, самоанализ и снисходительность;

## 2 Использование частных психолого-педагогических методов:

2.1 Игнорирование речевой агрессии предполагает, что участник коммуникации не реагирует на проявление речевой агрессии в свой адрес. Игнорирование может реализовываться в различных формах (молчание в ответ на грубое высказывание, отказ от продолжения общения, продолжение общения в спокойной, «ровной» тональности). Например, в ранее проанализированном нам случае ссоры между Ф. Киркоровым и Тимати, Киркоров никак не отреагировал на комментарий Тимати<sup>26</sup>. Данный метод является самым простым способом избежать речевой агрессии, т.к. он не требует никакой подготовки, опыта в спорах, словесной изобретательности и т.д.;

2.2 Метод переключения внимания предполагает изменение враждебного настроения, перевод разговора на другую тему и т.д. Основными способами являются: задать человеку неожиданный вопрос, внести интересное предложение, дать творческое задание и т.д. Приведенный нами пример был взят из социальной сети «Instagram»: К1: «Что за бред я каждый раз читаю в этом блоге?! Девушка, вы вообще знаете о чем пишете?» К2: «Девушка, а зачем вы подписаны на меня тогда?». Важно отметить, что данный метод требует определенной коммуникативной подготовки;

2.3 Метод переноса положительных личностных качеств и поведенческих реакций на партнера по коммуникации, которые являются

---

<sup>25</sup> Толерантность (лат. *tolerans* – терпеливо переносящий) – терпимость, снисходительность.

<sup>26</sup> «Проф.этика @fkirkofov это когда ты хуесосишь журналисток и пиздишь женщин ногами, а потом звонишь моим старшим и просишь отмазать, роняя крокодиловы слезы на пол Израильской клиники в эфире у Малахова, вот это пример настоящей проф.этики. И еще, ты кого здесь уму-разуму учить собрался ЧУЧЕЛО ??? Берега не путай, я не из твоей петушиной обоймы, запомни это !!! И ДАВАЙ ДОСВИДАНИЯ !!!»

необходимыми для устранения вербальной агрессии, т.е. говорящий изначально видит положительные качества человека и в нужный момент он упоминает о них и о том, что произошедшее, возможно, является случайностью, используя напоминания, выражая свое удивления и разочарования. Приведенный нами пример был взят из социальной сети «ВКонтакте»: К1: «Мне кажется, что быть чайлдфри замечательно! Терпеть не могу детей и все, что с ними связано!» К2: «Столько лет знаю Вас, и не ожидала, что такой умный и рассудительный человек, может так говорить...»;

2.4 Метод тактического сомнения является средством прямого воздействия на адресата с помощью словесного «вызова», «провокации» или «подзадоривания». Пример использования данного метода был взят из социальной сети «ВКонтакте»: К1: «Ну и дура ты!» К2: «Я вас не оскорбляла, неужели так трудно держать себя в рамках приличия?!»;

2.5 Метод использования положительно-оценочных высказываний (похвала, выражение одобрения, доброжелательного отношения к собеседнику, обращение к прошлым успехам). Приведенный нами пример был взят из социальной сети «Twitter»: К1: «Как можно так ужасно одеваться...как девушка легкого поведения! Жуть!» К2: «Спасибо большое за критику, знаю у Вас прекрасный вкус, я ему доверяю!».

2.6 Метод открытого словесного порицания – акцентирование внимания на негативных поступках, агрессивных, несправедливых высказываниях и т.д. Важно отметить, что любое порицание для нейтрализации речевой агрессии должно быть выражено вежливо и корректно с использованием формул речевого этикета. Приведем пример, который был взят из социальной сети «Instagram»: К1: «Ой, вот именно такие как вы берут собак, а потом неожиданно появляются стаи бездомных дворняг, которые кусают детей. Совершенно

безответственная девушка!» К2: «Марина, прекратите, пожалуйста, обвинять девушку, она наоборот старается как-то помочь».

2.7 Использование юмора и шуток помогает преодолеть речевую агрессию, поскольку юмор и смех не совместимы с открытой речевой агрессией. Однако важно отличать шутку от сарказма, колкости и иронии. Пример взят из социальной сети «ВКонтакте»: К1: «Ты дибил! Ну, кто так делает!» К2: «Так же жить проще))».

2.8 Метод убеждения предполагает использование следующего алгоритма действий: описание положительных качеств адресата, для того, чтобы снять эмоциональное напряжение; использование смены ролей, включение эмпатии; использование сравнения. Мы взяли пример, в котором используется данный метод, из популярной социальной сети «Instagram»: К1: «Ой, как же меня бесят эти уроды!ФУ!» К2: «Представьте, а если бы вас также оскорбили, вам было бы это приятно?»

2.9 Метод внушения подразумевает способ убеждения, принимающий характер косвенного воздействия. Внушение может выражаться в следующих формах: совет, выражение своего мнения по отношению к поступку, высказыванию или тексту-стимулу, указания на положительные результаты выполнения требования или на негативные последствия его невыполнения. Приведенный нами пример был взят из социальной сети «Twitter»: К1: «Такую музыку могут слушать только гопари!» К2: «На твоём бы месте я не оценивала людей не зная их лично, а то с тобой так кто-нибудь тоже поступит. Знаешь, бумеранг».

3 Использование речевого этикета, как способа предотвращения речевой агрессии. Речевой этикет определяет правила общения в различных ситуациях, в их число входят также и конфликтные.

3.1 Извинение, а именно, признание своей неправоты в определенной конфликтной ситуации, выражение сожаления о том, что

задели, оскорбили собеседника и т.д. Приведем приме, который был взят нами из социальной сети «Вконтакте»: К1: «Знаете что? Вы вообще-то могли быть и вежливее, я намного старше вас, но не позволяю использовать себе подобные высказывания!» К2: «Извините, пожалуйста, не хотел Вас обидеть. Надеюсь, конфликт исчерпан?»

3.2 Употребление обращений. Использование Ты-номинации вместо Вы-номинации в случаях, когда собеседник вам незнаком, намного старше может привести к проявлению речевой агрессии даже в интернет-пространстве. Приведенный нами пример был взят из социальной сети «Вконтакте»: К1: «XXX, откуда тебе это знать?!» К2: «А ты не тыкай мне малолетка!». В данном случае мы видим сбой в коммуникации и речевую агрессию, которые были вызваны выбором неправильной номинации собеседника.

3.3 Вежливое выражение несогласия. Довольно часто несогласие с мнение собеседника выражается в грубой, резкой форме, что вызывает ответную речевую агрессию, результатом, который будет ссоры и/ или разрыв дружеских отношений. Приведем пример, который был взят из социальной сети «Вконтакте»: К1: «А мне не нравится, какой-то рисунок стремный и кособокий! Где пропорции? Тени? Неужели нельзя было аккуратнее сделать? И зачем выставлять его, когда знаешь, что это г...?!» К2: «А твоего мнения никто не спрашивал! Я может только учусь и вообще!!! Я художник, я так вижу!». В данном случае критику стоило выразить мягче, чтобы не вызвать ответную речевую агрессию, например: «Работа неплохая, видно, что новичок, но вам стоило бы поработать еще с пропорциями и тенями...».

3.4 Использование этикетного варианта сожаления вместо упрека, осуждения и т.д. Использованный нами пример был взят из социальной сети «Вконтакте»: К1: «Да, сколько можно ныть! То плохо, это плохо, у многих людей нет рук-ног, но они не ноют!» К2: «Отвали, придурочная! Тебя не касается, я просто поделился!». В данном

примере можно было написать: «Как жаль, что у тебя снова все плохо, но я думаю, что скоро все наладится».

3.5 Использование приемов эвфемистических замен вместо грубых, бестактных слов и выражений (использование замены и перефразирования; слова с приставкой *не-* вместо грубой, просторечной и инвективной лексики; косвенное информирование (намекы, аллюзии, иносказания и т.д.); «смена адресата», проецирование ситуации на другого/ третьего человека). Например, К1: «Хватит врать, я никогда не поверю, что вы сделали сами это!» К2: «Ты дура?! Зачем мне тогда писать это?!». В данном случае вместо выражения «хватит врать» можно было бы использовать «я думаю, что стоит перепроверить эту информацию...».

В ходе проделанной нами работы были выявлены методы, которые помогают нейтрализовать речевую агрессию, а также различные способы предотвращения ее реализации в интернет-пространстве. Использование речевого этикета, проявление гибкости, вежливости, вариативности в речевом поведении поможет избежать различных проявлений вербальной агрессии в сети Интернет, что является довольно важным аспектом в современной интернет-коммуникации.

### **Выводы по второй главе**

Речевой жанр ссоры имеет набор определенных языковых стратегий и тактик, которые помогают его реализовать, а также они сигнализируют нам о намерениях и целях коммуникантов. К наиболее распространенным тактикам ссоры относятся тактика колкости, тактика возмущения, тактика оскорбления, тактика демонстрации обиды, тактика угрозы, тактика упрека и тактика молчания, которая в зависимости от контекста может интерпретироваться по-разному.

У речевого жанра ссоры существует свой собственный сценарий, за которым закрепляются речевых стратегий, тактик и способов реализации

речевой агрессии. Выбор тактик зависит не только от характера отношений коммуникантов, но и от ситуации и обстоятельств, в которых реализуется коммуникация.

Кроме того в ходе проделанной работы мы выявили методы и способы, помогающие нейтрализовать речевую агрессию и предотвратить ее реализацию в интернет-пространстве. Использование речевого этикета, проявление гибкости, вежливости, вариативности в речевом поведении поможет избежать различных проявлений вербальной агрессии в сети Интернет, что является довольно важным аспектом в современной интернет-коммуникации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного нами исследования реализации речевого жанра ссоры в интернет-пространстве нами были сделаны следующие выводы:

1. Теория речевых жанров является актуальным направлением в современном языкознании, о чем говорят множество современных исследований на данную тему. Основоположителем теории речевых жанров является М.М. Бахтин. Многие исследователи брали за основу его концепцию, которая получила свое дальнейшее развитие, разделившись на два направления (*генристическое* и *прагматическое*). Однако лингвисты еще не пришли к единой классификации речевых жанров, но их мнения сходятся в одном: ученые предлагают делить речевые жанры на *фатические* и *информационные*. Благодаря появлению и развитию коммуникативного интернет-пространства начинает зарождаться такая отрасль интернет-лингвистики, как виртуальное жанроведение. Данное направление довольно новое, поэтому ученые используют различные понятия для описания виртуальных жанров, а четко сформулированная терминологическая база отсутствует. В виртуальном жанроведении существуют также различные типы классификации речевых жанров, которые были предложены такими российскими учеными как: Е.И. Горошко, Е.А Жигалина, Л. Ю. Щипинина, Т.В. Шмелева и др. В данный момент происходит активное развитие технологий связанных с сетью Интернет, что способствует постоянному изменению коммуникативного интернет-пространства.

2. *Речевая агрессия* является довольно распространенным явлением в повседневной коммуникации. Изучением речевой агрессии занимаются как западные ученые, так и наши соотечественники. *Речевой агрессией* является грубое общение, выражение негативных чувств и намерений в недопустимой форме для данной ситуации. Ю.Л. Щербинина выделяет восемь типов речевой агрессии: *оскорбление, угроза, ссора, порицание, насмешка,*



*враждебное замечание, грубое требование, грубый отказ.* Отношение к речевой агрессии многих ученых неоднозначно, с одной стороны, речевая агрессия оценивается отрицательно, но, с другой стороны, речевая агрессия является своеобразной эмоциональной разрядкой, освобождением от негативных эмоций. Большинство лингвистов приравнивают феномен речевой агрессии к общению с использованием инвективной лексики, которая делится на агрессивную и неагрессивную. М.В. Горбаневским и А.К. Симоновой была разработана первая и единственная классификация речевой агрессии, однако она имеет свои недостатки (например, неоднородность: используются литературные слова и окказионализмы; существительные и глаголы).

3. Одним из наиболее сложных видов речевых жанров, реализующих вербальную агрессию, является жанр ссоры. По классификации М.М. Бахтина, ссора относится к фатическим жанрам. Важно отметить, что существуют определенные формулы, выведены А. Вежбицкой, по которым реализуется речевой жанр ссоры, а правила, по которым может реализовываться речевой жанр ссоры, представляют коммуникантам обширный выбор стратегий и тактик.

4. Существуют различные подходы к классификации стратегий и тактик. Адресант выстраивает свою стратегию речевого общения, используя определенные виды тактик, в зависимости от своих целей. Стратегии, по которым может быть реализован речевой жанр ссоры, следующие: конфронтационная, нейтральная и кооперативная. К.Ф. Седов предлагает свою собственную классификацию стратегий и тактик. Так, он выделяет три стратегии речевого жанра ссоры (инвективная, куртуазная и рационально-эвристическая) и четырнадцать тактик, с помощью которых можно реализовать данные стратегии (угрозы, оскорбления, возмущения, демонстрации обиды, насмешки, упрека молчания).

5. Выбор определенных стратегий и тактик также зависит и от характера отношений коммуникантов, ситуации, в которой происходит

общение, серьезности события, послужившего началом ссоры и др. Проанализированная нами ссора в интернет-пространстве, показывает, что наиболее распространенными тактиками, которые используются в речевом жанре ссоры, являются тактики угрозы, оскорбления, отсыла, возмущения, насмешки и молчания, как нейтрализации речевой агрессии.

6. В ходе нашего исследования были выявлены различные приемы, позволяющие нейтрализовать речевую агрессию, а также способы, которые позволяют ее избежать в интернет-пространстве. Использование речевого этикета, проявление гибкости, вежливости, вариативности в речевом поведении поможет избежать различных проявлений речевой агрессии в сети Интернет, что является довольно важным аспектом в современной интернет-коммуникации.

Подводя итоги нашего исследования, стоит отметить, что в интернет-лингвистике речевая агрессия рассматривается как неизбежная реальность нашего общества. Однако стоит помнить, что речевая агрессия в большинстве случаев порождает ответную агрессию, что может приводить к коммуникативному сбою, а иногда обычная ссора может перерасти в серьезное правонарушение, поэтому важно знать способы, которые помогут избежать проявления речевой агрессии.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арутюнова Н.Д. Жанры общения [Текст] / Н. Д. Арутюнова // Человеческий фактор в языке. Коммуникация, модальность, дейксис. – М., 1992. – С. 136-168.
2. Бахтин, М.М. Проблема речевых жанров [Текст] / М.М. Бахтин // Эстетика словесного творчества. – М., 1979. – С. 237-241.
3. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров [Текст] / М.М. Бахтин // Собр. соч. – М.: Русские словари, 1996. – Т. 5: Работы 1940–1960 гг. – С. 159–206.
4. Бельчиков, Ю.А. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: сборник материалов [Текст] / Ю. А. Бельчиков, М. В. Горбаневский, И. В. Жарков. – М.: ИПК «Информкнига», 2010. – 208 с.
5. Болотнова, Н.С. Филологический анализ текста : учеб. пособие для студентов вузов, обуч. по специальности 032900 – Рус. яз. и лит. – 3-е изд., испр. и доп.; Гриф МО [Текст] / Н. С. Болотнова. – М. : Флинта : Наука, 2007. – 520 с.
6. Бринев, К.И. Методологические проблемы лингвистической экспертизы: определение сущности экстремизма / определение понятия «социальная группа» [Текст] / К. И. Бринев [Электронный ресурс] – <http://siberia-expert.com/publ/3-1-0-96>. – 8 с. <http://rusexpert.ru/lc.html> (дата обращения: 15.04.2018).
7. Винокур, Г.О. Культура языка [Текст] / Г.О. Винокур. – М.: Федерация, 1929. – 335 с.
8. Вежбицкая, А. Речевые жанры [Текст] / А. Вежбицкая // Жанры речи. 1997. - Вып. 1. - С. 99-111.
9. Вежбицкая, А.Г. Язык. Культура. Познание. [Текст] / А. Вежбицкая – М.: Русские словари, 1996. – 416 с.

10. Воронцова, Т.А. Речевая агрессия в коммуникативно-дискурсивной парадигме / Т. А. Воронцова // Вестник ВГУ. – Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2006. – №1. С. 83-86.

11. Гоголь, Н.В. Собр. соч. 1. в 9 т. Т. 3: Повести [Текст] / Н. В. Гоголь. – 1834. [Электронный ресурс] – <http://www.klassika.ru/read.html?proza/gogol/ssora.txt>. (Дата обращения: 18.04.2018).

12. Горошко Е.И., Землякова Е.А., Полякова Т.Л. Жанры 2.0: проблема типологии и категоризации (на примере коммуникативного сервиса «Твиттер») [Текст] / Е. И. Горошко, Е. А. Землякова, Т. Л. Полякова // Жанры речи. Саратов; М.: Лабиринт, 2012. Вып.8. Жанр и творчество. – С. 344-357.

13. Горбаневский М.В., Максимов В. О. Антропонимы как объект лингвокриминалистических экспертиз [Текст] / М. В. Горбаневский, В. О. Максимов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Филологические науки и культурология. – Выпуск 2(6). – Тамбов, 2016. – С. 5-9. [Электронный ресурс] – <http://rusexpert.ru/lc.html> (Дата обращения: 15.04.2018).

14. Горошко, Е.И. Теоретический анализ Интернет-жанров: к описанию проблемной области [Текст] / Е.И. Горошко // Жанры речи. – Саратов: Изд-во ГосУНЦ, 2007. – Вып. 5. Жанр и культура. – С. 370-388.

15. Горошко, Е.И. Текст эпохи веб 2.0: психолингвистический анализ [Текст] / Е. И. Горошко // Вопросы психолингвистики. – Москва: ИЯ РАН, 2009. – Вып.9 – с.267-280.

16. Горошко, Е.И. Виртуальное Жанроведение: устоявшееся и спорное [Текст] / Е. И. Горошко, Е. А. Жигалина // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Сер. «Филология. Социальные коммуникации». 2011. Т. 24 (63). №1. Ч. 1. С. 105-124.

17. Гулакова, И. И. Коммуникативные стратегии и тактики речевого поведения в конфликтной ситуации общения / Автореферат диссертации на

соискание ученой степени кандидата филологических наук. Специальность 10.02.01 – русский язык [Текст] / И. И. Гулакова. – Орел, 2004. – 20 с.

18. Дементьев В.В., Седов К. Ф. Социопрагматический аспект теории речевых жанров [Текст] / В. В. Дементьев, К. Ф. Седов. - Саратов: Изд-во Саратов. пед. ин-та, 1998. - 107 с.

19. Евстафьева, А.В. «Язык вражды» в средствах массовой информации: Лингвистические и экстралингвистические факторы функционирования / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Специальность 10.02.01 – русский язык [Текст] / А. В. Евстафьева. – Тамбов: ТГУ им. Г. Р. Державина, 2009. – 26 с. [Электронный ресурс] – <http://rusexpert.ru/lc.html> (Дата обращения: 20.04.2018).

20. Елистратов, В. С. Словарь русского арго: материалы 1980-1990 гг.: около 9 000 слов, 3 000 идиоматических выражений [Текст] / В. С. Елистратов. – М.: Русские словари, 2000. – 696 с. [Электронный доступ] – <http://gramota.ru/slovari/argo/> (Дата обращения: 18.04.2018).

21. Ефремова, Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: В 3 т. [Текст] / Т. Ф. Ефремова – М.: АСТ, Астрель, Харвест, 2006. [Электронный доступ] - <http://efremova-online.ru/> (Дата обращения: 18.03.2018).

22. Жельвис, В.И. Поле брани. Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира. [Текст] /В.И. Жельвис. – М.: Ладомир, 1997.- 330 с.

23. Желтухина, М.Р. Основы психолого-лингвистической судебной экспертизы : учеб. пособие [Текст] / М. Р. Желтухина. – Волгоград : НОУ ДПО «ШАМ АО», 2008. – 64 с.

24. Захарова, Л.А., Шуваева, А.В. Словарь молодёжного сленга (на материале лексикона студентов Томского государственного университета): учебно-методич. пособие. [Текст] / Л.А. Захарова, А.В. Шуваева. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2014.– 126 с.

25. Кастельс, М. Галактика Интернет. Размышления об Интернете, бизнесе и обществе. [Текст] / М. Кастельс. – Екатеринбург: УФактория, 2004.- С.5
26. Кузин, Ф. А. Магистерская диссертация. Методика написания, правила оформления и процедура защиты [Текст] / Ф. А. Кузин. – М. : Ось-89, 1998. – 304 с.
27. Кукушкина, О. В. Теоретические и методологические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с противодействием экстремизму [Текст] / О. В. Кукушкина, Ю. А. Сафонова, Т. Н. Секераж. – М. : РФЦСЭ, 2011. – 326 с.
28. Крамер, С. 50 дней до моего самоубийста [Текст] / С. Крамер. – Москва: Издательство АСТ, 2016. – 224 с.
29. Леонарди, Д. Анализ диффамационного законодательства: разграничение между утверждением о факте и выражением мнения [Текст] / Д. Леонарди // Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. – ФЗГ. – 1(6)/2005). – С. 40-65.
30. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ [Текст] / Сост. Ю. А. Бельчиков, М. В. Горбаневский, И. В. Жарков / Изд-е Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам по заказу Роскомнадзора. – М. : ИПК Информкнига, 2010. – 208 с. [Электронный ресурс] – <http://rusexpert.ru/lc.html> (дата обращения: 20.04.2018).
31. Методология научного исследования: учебник [Текст] / А. О. Овчаров, Т. Н. Овчарова. – М. : НИЦ ИНФРА, 2016. – 304 с.
32. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М., 1999. – 907 с.
33. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://slovar.cc/rus/ojegov.html> (Дата обращения: 20.04.2018).

34. Орлова, О.В. Религиозный текст и экстремизм – две вещи несовместные? [Текст] / О.В. Орлова // Юрислингвистика: судебная лингвистическая экспертиза, лингвоконфликтология, юридико-лингвистическая герменевтика. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://konference.siberia-expert.com>. (дата обращения: 18.04.2017).

35. Осадчий, М. А. Социальный экстремизм как предмет судебно-лингвистической экспертизы [Текст] / М. А. Осадчий // Уголовный процесс. – Арбитражная практика. – М., 2008. – № 2. – С. 55–56.

36. Покровская, Е. А., Дудкина, Н. В., Кудинова, Е. В. Речевые жанры в диалоге культур [Текст] / Е. А. Покровская, Н. В. Дудкина, Е. В. Кудинова. М.: Ростов-на-Дону: Foundation, 2011. – 200 с.

37. Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2-е, перераб. и доп. [Текст] / Под ред. А.К.Симонова и М.В.Горбаневского. – М. : Медея, 2004. – 328 с. [Электронный ресурс] – <http://rusexpert.ru/lc.html> (дата обращения: 27.04.2018).

38. Седов, К.Ф. Речевая агрессия в межличностном взаимодействии / К. Ф. Седов // Прямая и непрямая коммуникация. – Саратов: Изд-во ГУНЦ «Колледж», 2003. – С. 196-212.

39. Седов, К.Ф. Общая и антропоцентрическая лингвистика : [Текст] / К. Ф. Седов. – Москва : ЯСК, 2016. - 440 с.

40. Серов, В.В. Энциклопедическом словаре крылатых слов и выражений фразеологизм / В. В. Серов – М.: Локид-Пресс, 2005. – 880 с. [Электронный доступ] - <http://www.bibliotekar.ru/encSlov/> (дата обращения: 10.04.2018).

41. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов [Текст] / Сост. Бельчиков Ю. А., Галяшина Е. И., Кара-Мурза Е. С. и др. Под ред. Проф. М. В. Горбаневского. – М. : Престиж, 2005. – 200 с. [Электронный ресурс] – <http://rusexpert.ru/lc.html> (дата обращения: 27.04.2017).

42. Стексова, Т.И. Речевая агрессия в интернет-комментариях как проявление социальной напряженности / Т. И. Стексова // Политическая лингвистика. – 2013. – № 3 (45). – С. 77-81.

43. Степанов, Ю. С. Методы и принципы современной лингвистики [Текст] / Ю. С. Степанов. – 7-е изд. – М. : ЛИБРОКОМ, 2009. – 310 с.

44. Стернин, И. А. Выявление признаков возбуждения расовой и национальной вражды в лингвистической экспертизе текста : методическое пособие [Текст] / И. А. Стернин. – Воронеж : Гарант, 2010. – 20 с.

45. Стернин, И. А. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста [Текст] / И. А. Стернин, Л. Г. Антонова, Д. Л. Карпов, М. В. Шаманова. – Ярославль, 2013. – 35 с. [Электронный ресурс] – <http://rusexpert.ru/lc.html> (Дата обращения: 18.04.2018).

46. Тимати устроил скандал с Киркоровым [Электронный ресурс] - <https://tjournal.ru/46658-timati-kirkorov> (Дата обращения: 10.04.2018).

47. Трощева, Т.Б. Речевая агрессия [Текст] // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М., 2003. – С. 340-343.

48. Ушаков, Д.Н. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://slovar.cc/rus/ushakov.html> (Дата обращения: 15.04.2018).

49. Федосюк, М.Ю. «Стиль» ссоры [Текст] / М. Ю. Федосюк // Русская речь. 1993. – Вып. № 5. – С. 15-19.

50. Шмелева, Т. В. Модель речевого жанра [Текст] / Т. В. Шмелева // Жанры речи. – Саратов: Колледж, 1997. – Вып.1. – 212 с. – С. 88-99.

51. Щербинина, Ю. В. Русский язык: Речевая агрессия и пути ее преодоления [Текст] / Ю.В. Щербинина. – М.: Флинта: Наука, 2004.

52. Щербинина, Ю. В. Речевая агрессия. Территория вражды: учебное пособие [Текст] / Ю. В. Щербинина. – М.: Форум, 2012. С. 104-120.



53. Щипицина, Л. Ю. Комплексная характеристика жанра компьютерно-опосредованной коммуникации (на примере веб-страниц новостных агентств) / Л. Ю. Щипицина // Социокультурные проблемы языка и коммуникации: сб. научных трудов. Вып. 5. - Саратов: ПАГС, 2009. – С. 73-74.

54. Buss, A. H. Aggression Pays [Text] / A. H. Buss // The Control of Aggression and Violence. Cognitive and Physiological Factors. – L.: Academic Press, 1977. - P.7-20.

55. Crystal, D. Language and the Internet. [Text] / D. Crystal - Cambridge: Cambridge University Press, 2001. – 316 p.

56. Fairclough, N. The Dialectics of Discourse [Text] / N. Fairclough – Textus XIV, 2001. – p. 231-242.

57. Infante, D. A. Test of an argumentative skill deficiency model of interspouse violence [Text] / D. A. Infante, T. A. Chandler, J. E. Rudd // Communication monographs, 1989. - P. 163-177.

58. O'Reilly, T. What Is Web 2.0: Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software [Text] / T. O'Reilly – 2005. – [Virtual resource] Access path: [www.oreillynet.com/pub/a/oreilly /tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html](http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html). (Date of access: 17.04.2018).

59. Wierzbicka, A. Cross-Cultural Pragmatics: The Semantics of Human Interaction [Text] / A. Wierzbicka. – 2nd ed. – Berlin: Walter de Gruyter, 2003. – 502 p.

### **Ресурсы интернет**

1. <https://www.instagram.com/>
2. <http://www.slovonovo.ru/>
3. <https://twitter.com/>
4. <https://vk.com/>
5. <https://ru.wikipedia.org/>