

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика, прикладная психология»

(наименование кафедры)

37.03.01 Психология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ХАРАКТЕРА И
ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ИНОСТРАННЫХ И РОССИЙСКИХ
СТУДЕНТОВ**

Студент

А.В. Маркелова

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

И.В. Костакова

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

« _____ » _____ 2018г.

Тольятти 2018

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает актуальную проблему различий между российскими и иностранными студентами в проявлениях черт характера и ценностных ориентациях.

Выбор темы обусловлен актуальной ситуацией совместного обучения и проживания студентов разных этносов, но еще и проблемой культурально-этнических различий.

Целью работы является выявление своеобразного профиля характера и ценностных ориентаций у студентов из Таджикистана и у российских студентов.

Бакалаврская работа основана на гипотезе, согласно которой студенты-иностранцы более экстравертированы, а их ценностные ориентации способствуют ускорению и улучшению адаптации (конформность, универсализм, доброта и т.д.), в то время как российские студенты более интровертированы, и их характеризуют ценности достижения, власть и безопасности

В ходе работы были решены задачи: теоретически изучить научную литературу по проблеме исследования и выделить подходы, теории и концепции к изучению характера и ценностей; эмпирически исследовать характерологические особенности и ценностные ориентации у российских и иностранных студентов и представить описательную статистику; провести сравнительный анализ и интерпретацию результатов исследования и определить особенности характера и ценностных ориентаций студентов; сформулировать выводы проведенного исследования.

Представленная работа имеет новизну, практическую и теоретическую значимость, состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (42 наименования). Текст проиллюстрирован 15 таблицами и 2 рисунками. Объем работы - 66 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретическое изучение характера и ценностных ориентаций российских и иностранных студентов.....	8
1.1 Отечественные и зарубежные подходы к изучению характера.....	8
1.2 Отечественные и зарубежные теории ценностных ориентаций.....	18
1.3 Этнопсихологические положения и психологические особенности представителей российских и таджикских студентов.....	21
Выводы по первой главе.....	28
Глава 2. Эмпирическое изучение особенностей характера и ценностных ориентаций российских и иностранных студентов.....	30
2.1 Организация и методы исследования.....	30
2.2 Результаты исследования проявлений черт характера у российских и иностраннх студентов.....	37
2.3 Результаты исследования проявлений ценностных ориентаций у российских и иностранных студентов.....	45
Выводы по второй главе.....	59
Заключение.....	61
Список используемой литературы.....	63

Введение

Актуальность данной темы является довольно значимой, поскольку в разных ВУЗах России обучается более 162 тысяч иностранных студентов.

В свете этого факта встает насущный вопрос о важности не только качественного и квалифицированного обучения лиц, приехавших учиться из-за границы, но еще и вопрос об организации мероприятий, способствующих адаптации и социализации в новом для человека обществе. Безусловно, это, невозможно сделать без знания особенностей культуры, традиций, уклада общества, истории и специфических особенностей стран, из которых прибывают учащиеся.

С другой стороны, актуальность этой работы заключается в том, что этнопсихология - крайне важная, но, в то же время, крайне сложная научная отрасль, поскольку в ней конденсируются все насущные вопросы науки: соотношения не только биологического и средового в человеке, но и культурологического аспекта в человеке. Получается, что этнопсихологическая тематика всегда несет в себе проблематику планетарного масштаба и ставит фундаментальные вопросы психологии на повестку дня. Кроме того, исследователи этой сферы должны быть всегда осторожны и тактичны в изучении этносов, народов, поскольку многие темы щепетильны и опасны, особенно в наши дни.

Проблемой характера занимались такие ученые как: Э. Кречмер, З. Фрейд, Г. Олпорт, Д. Гилфорд, Айзенк, А.Ф. Лазурский, В.Н. Мясищев, Б.Г. Ананьев и многие другие. Ценности изучали: Э.А. Арутюнян, Л.С. Выготский, В.А. Ядов, Э. Фромм, А. Маслоу и т.д.

Целью данной работы является выявление своеобразного профиля характера и ценностных ориентаций у студентов из Таджикистана, и у российских студентов.

Объектом нашего исследования является характер и ценности как социально-психологические феномены.

Предмет исследования – своеобразие характера и ценностей российских и иностранных студентов.

Гипотеза исследования: Студенты-иностранцы более экстрровертированы, а их ценностные ориентации способствуют ускорению и улучшению адаптации (конформность, универсализм, доброта и т.д.), в то время как российские студенты более интровертированы, и их характеризуют ценности достижения, власть и безопасности.

Задачи исследования:

1. Теоретически изучить научную литературу по проблеме исследования и выделить подходы, теории и концепции к изучению характера и ценностей.

2. Эмпирически исследовать характерологические особенности и ценностные ориентации у российских и иностранных студентов и представить описательную статистику.

3. Провести сравнительный анализ и интерпретацию результатов исследования и определить особенности характера и ценностных ориентаций студентов.

4. Определить выводы проведенного исследования.

Методы исследования: теоретические (анализ психологической литературы по исследуемой проблеме, систематизация, обобщение, сравнение); эмпирические методы и методики («Ценностный опросник Ш. Шварца», «Индивидуальный типологический опросник» Л. Н. Собчик); количественный и качественный анализ (критерий Колмогорова-Смирнова, U-критерий Манна-Уитни).

Теоретико-методологической основой исследования являются:

Принцип развития – заключается в том, что отдельные психические функции и психика в целом находится в непрерывном движении, изменении от простого к сложному.

Принцип единства сознания и деятельности – сознание формируется в деятельности, но в деятельности же и проявляется. Это значит, что

характерологические черты и ценности будут проявляться в действиях, решениях и ответах студентов.

- Культурно-историческая концепция (Л.С. Выготский).
- Теории личности и характера (Г. Олпорт - диспозиционная теория личности; Д. Гилфорд - факторная теория личности; Г. Ю. Айзенк - иерархическая модель личности; А.Ф. Лазурский - адаптационная классификация личности, З.Фрейд – психоаналитическая теория развития характера).
- Конституциональный подход к изучению характера (Э.Кречмер и У.Г. Шелдон).
- Теория отношений (В. Н. Мясищев, Б. Г. Ананьев).
- Гуманистические концепции ценностей (Э. Фромм, А. Маслоу, Рокич).
- Концепция этногенеза и механизмов функционирования этносферы (Л. Гумилев).

Новизна исследования заключается в том, что через изучение индивидуальных характеристик личности студентов, мы предпринимаем попытку выявления универсальных для данной группы людей, черт, которые оказывают влияние на поведение, адаптацию и т.д.

Теоретическая значимость заключается в привлечении внимания к вопросу соотношения биологического и средового влияния на психику и поведения людей, а также на анализ соотношения социальных и индивидуальных факторов в человеке.

Практическая значимость исследования заключается в раскрытии особенностей, уникальных закономерностей поведения и функционирования психики студентов из Таджикистана (в Тольяттинском Государственном Университете таковых обучается порядка 250 человек - это самая многочисленная иностранная группа в данном ВУЗе) для ускорения и облегчения интеграции их в общество, а также возможности повышения эргономических параметров среды в перспективе.

Исследование проводилось на базе Тольяттинского Государственного Университета.

Выборка исследования составляет 40 человек: 20 российских студентов (10 мужчин и 10 женщин) и 20 иностранных (10 мужчин и 10 женщин).

Бакалаврская работа состоит из введения, теоретической части (представленной 3-мя параграфами), эмпирического исследования (2 глава содержит 15 таблиц, 2 рисунка, а также интерпретацию полученных результатов), выводов (по первой и второй главам), заключение. Список используемой литературы представлен 42 источниками.

Глава 1. Теоретическое изучение характера и ценностных ориентаций российских и иностранных студентов

1.1 Отечественные и зарубежные подходы к изучению характера

Со времен древних философов, труды которых дошли до наших дней, великие умы и неизвестные головы занимает вопрос о таких проявлениях каждого человека, которые проносятся им через всю жизнь. Действительно, существуют такие черты, которые с течением времени и с изменением возраста сглаживаются, меняются, компенсируются, тем самым минимизируя свое значение или вовсе переставая существовать. И напротив, есть яркие проявления, без которых невозможно представить конкретного человека. Они могут придавать уникальный колорит личности, помогая в профессии, личной жизни и других сферах, а могут заостряться, мешая общению, работе и снижая психологическое качество жизни. В этом многообразии проявлений человека бывает трудно разобраться. А уж тем более сложной задачей представляется разграничение черт одного человека и черт другого. В этом нам и предстоит разобраться.

Само понятие «характер» было введено для обозначения свойств и черт Теофрастом – древнегреческим философом. Он же предпринял и первую попытку классифицировать людей по характеру (совокупности некоторых проявлений) [32].

Дальше это понятие развивалось и рассматривалось в русле философии, на которой время ставило свои акценты, в зависимости от требований времени.

Рассмотрим непосредственно психологический взгляд на характер. В современной науке существует множество различных терминов, обрисовывающих характер. Однако, наиболее общим у всех них является тот факт, что характер – это совокупность существенных и устойчивых черт,

присущих человеку. Это – очень общая формулировка. Для того, чтобы увидеть более тонкие грани этого феномена, рассмотрим следующие теории.

Начнем с конституциональной теории, представителем которой является Эрнст Кречмер. Он составил классификацию, состоящую из трех типов характера, которые увязал с тремя наиболее часто встречающимися типами телосложения [19].

Астеник – человек худощавого телосложения, высокого роста, в котором большую роль играет длина ног. Плечи, руки, кисти узкие и тонкие. Живот без жировых отложений, а грудная клетка вытянутая и неширокая. Тип характера называется «шизотим». Их психологический портрет заключается в следующем: они серьезны, не слишком общительны, зачастую замкнуты. Могут иметь узкий близкий круг, но и в нем не отличаются теплотой и глубиной межличностных контактов.

Пикник – люди с плотным телосложением, среднего роста. Грудь массивна, а на животе, часто, присутствуют жировые отложения. Их характер Кречмер назвал «циклотимным». Его характеризует высокая эмоциональность, но со скачками от печали до радости. Эти люди легко находят «общий язык» с окружающими и реалистично смотрят на жизнь. Склонны импровизировать и уступать, нежели придерживаться жестких схем в поведении. Творческие, трудолюбивые, находчивые, но бывают поверхностны, бестактны и безрассудны.

Атлетик – широкоплечий человек среднего/высокого роста, живот упругий, а грудная клетка статная. По характеру «иксотимик». Описывается как спокойный, мимика и жесты сдержаны, не сильно проявлены. Мышление вязкое, ригидное.

Позже эту концепцию объединят с очень похожей концепцией У.Г. Шелдона [42]. Выделенные им типы отличаются названиями, которые являются производными от названий зародышевых лепестков. Эндоморф – это то же самое, что Пикник, Эктоморф – это Астеник, а Мезоморф аналогичен Атлетике. Эндоморф любит комфорт и еду, дружелюбен,

общителен. Мезоморф склоняется к физической работе и риску, энергичен, смел, но не слишком чувствителен к внешним стимулам. Эктоморф - любит побыть один, порассуждать и пофилософствовать, может опасаться общества, сверхчувствителен, тревожен. Так же в этих концепциях выявлена связь типов характера с наиболее вероятным психическим заболеванием.

Зигмунд Фрейд выделил стадии психосексуального развития, которые проходит любой из нас. Но загвоздка заключается в том, что некоторые люди «застревают» на какой-либо стадии. Это может происходить по разным причинам, которые мы будем рассматривать ниже, ведь они уникальны для каждой стадии [34].

Первую стадию Фрейд назвал оральной. Длится она первые полтора года жизни ребенка. Отличительной чертой этого возрастного периода является неотъемлемая и постоянная потребность ребенка в присутствии матери. Его жизнь и существование всецело зависят от нее (или от лиц, ее замещающих), а удовлетворение основных потребностей происходит через рот. В психике ребенка закладываются такие установки как: базовое доверие/недоверие к миру и людям, а также зависимость или независимость от последних. В начале своей жизни ребенок не отличает свое тело от тела матери, от ее груди. С психологической точки зрения это и помогает сформировать доверие к окружающей среде и элементам ее наполняющих. Но в последующем его отлучают от груди, и ребенок начнет «замещать» недостаток привычных движений и действий своим телом. В зрелые годы, поведение человека, «застрявшего» на этой стадии может иметь проявления «остаточного» характера. Уже повзрослевший человек, попав в кризис, может снова начать сосать палец, излишне много плакать и чрезмерно «питать» нужды, связанные со ртом: переедать, пристраститься к выпивке, начать курить или сплетничать, много болтать. По сути, такое поведение является регрессом – переходом на более ранние стадии развития поведения (формы поведения). Все это, по мнению Фрейда, является проявлениями фиксации на оральной стадии. Однако, что же приводит к фиксации на ней?

Отсутствие гармонии в отношении к ребенку. И здесь есть два крайних проявления. Первый вариант – это игнорирование потребностей ребенка (он плачет, но его так и не кормят). Может быть противоположная ситуация, когда человека наоборот, слишком долгое время в детстве кормили младенческим образом и, что принципиально: даже тогда, когда, по сути, этого уже не требовалось. Эти две крайности формируют орально-пассивный тип характера. Такой человек ожидает от других особого, заботливого, попечительского, опекающего отношения к себе, как от матери. Ему постоянно необходимо одобрение, вследствие чего он становится, зависим от отношения окружающих, а если оно негативно окрашено, он будет предпринимать действия по исправлению этого факта. Для него принципиально важна поддержка и принятие других. Склонен доверять людям, даже без проверки надежности.

Вторая половина первого года жизни ребенка знаменуется прорезыванием зубов. У него появляется возможность жевать и кусать, что используется так же для выражения недовольства по поводу фрустрированных потребностей. Если человек фиксируется на этой стадии, которая называется пассивно-агрессивной, то его характеру становятся присущи такие качества как: конфликтность, любовь к дискуссиям и спорам, циничное отношение к чему бы то ни было, пессимизм. Такой человек эгоцентричен и использует других в собственных интересах, которые для него превыше всего.

Следующую стадию развития Фрейд назвал “анальной”. Связано это с тем, что в период, примерно, с 18 месяцев и до трех лет ребенка приучают к туалету. Тактики могут быть разными. В благоприятном варианте ребенок чувствует удовлетворение по двум причинам: первое - он удовлетворил потребность, второе- он реализовал функцию контроля над своим организмом, сделал это социально-приемлемым способом, за который родители его поощряют. Этот опыт закрепляется в психике ребенка и, в последующем, генерализируется на другие сферы жизни: его самоотношение

позитивно, он считает себя способным справиться самостоятельно с трудностями, ему становится знакомым чувство что проблемная ситуация временна, и пусть она доставляет дискомфорт, но она разрешится и его старания будут вознаграждены.

Но не все родители придерживаются такой тактики. Если они занимают более требовательную и жесткую позицию по отношению к ребенку, то это может привести, в первую очередь, к физиологическим проблемам, функциональным нарушениям работы ЖКТ. В частности, если родители требуют незамедлительно сходить в туалет, то ребенок может ответить протестом и начать удерживать. В будущем это может стать психологической особенностью, и такой человек будет скрытен, “удерживать” эмоции в себе, не проявляться во вне. Он очень требователен к другим, скуп до жадности, упрям и систематичен.

Другой вариант - анально-выталкивающий тип личности. Такие люди тревожны, импульсивны, склонны действовать, опираясь не на логику, а по наитию. Могут прослеживаться деструктивные черты в отношении окружающих и, тем более, себя. Близкие отношения для них - способ обладать другим человеком.

Следующая стадия датируется тремя - шестью годами жизни ребенка. Она была названа генитальной. Поскольку дети начинают проявлять интерес к половым различиям, а еще их занимает вопрос отношений между мужчиной и женщиной. Начинаются вопросы: “Откуда берутся дети?” и т.д.

На самом деле родители склонны недооценивать важность таких, казалось бы, спорных интересов. Однако, этот период со всеми характерными его особенностями играет очень важную роль в жизни человека, потому что именно в этот период закладываются поло-ролевые установки, происходит идентификация себя с определенным полом. Происходит это экстравагантным, на первый взгляд, образом. Эдипов комплекс у мальчиков заключается в том, что сын хочет всецело обладать матерью, но этому мешает отец, к которому ребенок испытывает

разнообразные негативные эмоции. Обусловлено это еще и тем, что ребенок чувствует свое более низкое и невыгодное положение относительно отца в этой конкуренции. Но между 5 и 7 годами негативные чувства вытесняются из сознания мальчика, и он начинает перенимать поведение, ценности, образ мышления своего отца. Таким образом, происходит идентификация себя с мужским полом. Важным критерием успешно пройденной фаллической фазы является усвоение норм поведения и запретов. Фиксация на этой фазе у повзрослевшего мужчины может проявляться как излишне наигранное поведение, он будто играет роль мужчины, причем, переигрывая. Стремиться покорить как можно большее число женщин, пользуется этим как игрой для компенсации своей глубинной неуверенности.

У женщин фиксация на данной стадии выражается в виде сниженной или повышенной значимости сексуальных отношений. Это либо бесконечно флиртующая девушка, которая заводит случайные отношения, в которые быстро входит, и так же легко заканчивает, обрывает их. Либо же фригидная, холодная, закрытая, не любящая близкого общения, замкнутая.

На латентной фазе происходит перераспределение психо-сексуальной энергии ребенка, которая теперь десексуализируется что позволяет Я развиваться. Формируется Сверх-Я. Ребенок формирует отношение к себе, к нормам морали и общества, к разным элементам общества и т.д. Этим этапом завершается формирование характера ребенка, так как все основные черты заложены уже к 6-7 годам, а данная фаза заканчивается началом подросткового периода.

На генитальной стадии интерес ребенка составляет общение со сверстниками. Фрейд считал, что каждый человек в этот период проходит гомосексуальный опыт. Он может не облекаться в непосредственные эротические действия, но ограничиться только символическим характером. Однако, новый взрыв сексуальной энергии, который неизбежно возникает в этом возрасте, направлен на человека одного пола потому, что в раннем подростковом возрасте тинэйджеры предпочитают общаться со

сверстниками своего пола - так проще. Это чуть позже они переключаются на противоположный пол, приобретая опять общения, ухаживания, отношений и т.д. Кроме этого им необходимо отделиться от матери и отца, чтобы приобрести свободу выбора других объектов для реализации сексуальной энергии, иначе - в их психологическом реквизите не будет иных фигур, а это ведет к инцестобразному удовлетворению влечений. Генитальный характер считается лучшим вариантом в психоаналитической теории. Ведь такой человек способен брать на себя ответственность, проявлять активность в решении жизненных трудностей [35].

Гордон Олпорт разработал теорию в русле диспозиционного подхода, в котором подчёркивается уникальность каждого человека, акцент делается, скорее, на индивидуальных особенностях, еще и на том факте, что люди обладают широким спектром типичных вариантов реагирования на разные ситуации [27]. По мнению Олпорта человек — это открытая система, содержащая в себе иерархию, состоящую из условных рефлексов, навыков, черт личности, системы черт, которые описывают разные грани личности. Движущей силой развития личности автор считает устремленность в будущее, заложенную природой. Чтобы более точно описать механизм развития личности, Олпорт вводит “принцип функциональной автономии мотивов”, согласно которому при развитии и усложнении мотивов, характер их связей носит исторический, но не функциональный характер. Кроме того, развитие мотивов вкупе с формированием навыков поведения ведет к возникновению и закреплению свойств или черт личности. Черта — это предрасположенность вести себя похожим образом в широком спектре разных ситуаций. Кардинальные черты - те, что проявляются наиболее часто. Остальные же отходят на второй план и проявляются реже, подстраиваясь под канву первоплановых черт. При постулировании индивидуалистических идей, Олпорта нельзя обвинить в игнорировании биологических факторов развития. Он признавал ограничивающее влияние темперамента, как врожденного набора свойств. В целом, можно сказать, что Олпорт

придерживался позиции конвергирующей оба фактора: наследственность и индивидуальный опыт, на который воздействует среда.

Существует так же теория, на которую имел влияние факторный анализ. Первый влиятельный ученый, оставивший свой след на этом поприще был Джой Гилфорд. Он считал, что личность человека — это совокупность черт. При помощи факторного анализа он создал классификацию наиболее генерализованных черт [12].

Согласно Айзенку, который развивал эту идею, более общие черты детерминируют более частные, а все они организуются в многоуровневую систему черт. Он выделил два феномена, которые положил в систему координат распределения людей на типы. Это дихотомия интроверсии-экстраверсии и нейротизма - стабильности. Таким образом, явление оценивается по шкале, а анализ осуществляется на основании сочетаний между шкалами, потому что между собой шкалы не зависят друг от друга статистически. Интроверты - спокойны, уравновешены, пассивны, заботливы, пассивны. Экстраверты - напротив: живые, общительные, энергичные, дружелюбные, отзывчивы. Нейротизм предполагает лабильность эмоциональной сферы - легкая смена настроения из-за субъективно значимых стимулов, интенсивность которых может быть не слишком большой, по мнению большинства. Вспыльчивы, плаксивы, тревожны. Любая эмоция имеет сильную выраженность, эмоциональный фон изменчив. Низкие показатели о шкале “нейротизм” подразумевает стабильность настроения, малую амплитуду возникающих эмоций. Позже Айзенк внес третью дихотомию характеристик. Появилась шкала “Психотизм - сильное СуперЭго”. Люди с высоким психотизмом характеризуются развитым воображением, оригинальностью, эмоции бывают не адекватны ситуации, эгоцентричны, недостаточно реалистичны, повышено субъективны. Человек с сильным суперэго общителен, способен сопереживать [2].

Отечественный взгляд на проблему характера мы рассмотрим через концепции советских ученых.

А. Ф. Лазурский разработал классификацию типов личностей, которая вышла в свет в 1921г. Критерием в основе стала мера адаптации. Личностей низшего уровня среда “подминает” под себя, не считаясь с индивидуальными особенностями человека [28]. Типы: 1. Рассудочный тип не одарен талантами, но способен анализировать причинно-следственные связи. 2. Аффективный тип разделяется в зависимости от преобладающих эмоций на: а) живые, активные; б) чувственные с преобладанием физиологических влечений; в) мечтатели, которые сосредоточены на себе, своем внутреннем мире, потому как к истинно творческой продуктивной деятельности не способны, а лишь воспроизводят воспринятое ранее. 3. Активные, подразделяющиеся в зависимости от развитость волевой сферы: а) импульсивны, волевая функция вынесена во вне; б) покорно-деятельные, действиями которых руководит кто-то другой, а они исполняют; в) упрямые, волевое решение которых должно быть исполнено, несмотря ни на какие обстоятельства. Средний уровень характеризуется сочетанием внутренних качеств и внешних факторов. Делятся на группы по преобладанию идеалистических или практических черт. Типы: 1. Ученые: значительное развитие теоретического склада ума и всех познавательных процессов. 2. Художники - отличаются творческим воображением, создающим новый продукт. 3. Религиозные созерцатели так же отличаются воображением, но не производят продукт. 4. Альтруисты отличаются развитой эмпатией, сочувствием, долгим нахождением в одной эмоции. 5. Общественники - общительные, эмпатичные. 6. Руководители - волевые, целеустремленные, преобразующие. 7. Хозяйственный тип отличается расчетливостью, прагматичностью, они материалистичны. Высший уровень отличаются высокой морально-нравственной зрелостью, удовлетворение своих черт находят не в конкретной деятельности или эпохе, а формируют действительность вокруг себя.

Владимир Николаевич Мясищев, определял характер как: “устойчивая в каждой личности система отношений к разным сторонам действительности, проявляющаяся в типичных для личности способах выражения этих отношений в ее повседневном поведении” [26].

Поскольку основные черты характера закладываются в детские годы, на его формирования оказывают влияние самые близкие отношения для ребенка - отношения с родителями и семьей. Безусловно, маленький ребенок не способен критически оценивать какую бы то ни было информацию, в том числе и поступающую от родителей, поэтому их мнение, как особо значимых людей, принимается “за чистую монету” и усваивается ребенком. Но это не значит, что по мере взросления характер остается неизменным. На него становится сложнее влиять, поскольку значимые отношения хоть и остаются, но тщательнее избираются, а на их выбор так же влияет характер. Ведь люди склонны выбирать похожих в компаньоны, те, кто им понятен и интересен, кто знаком, кто напоминает кого-то из прошлого окружения. Развившаяся критичность мышления так же препятствует сильной коррекции характерологических черт. Психика, как любая сложная система, стремится к гомеостазу. И, когда какое-то внешнее явление, например, критика другого, нарушает это равновесие, психика защищается от этого факта, подключая обесценивание, вытеснение и другие механизмы психологической защиты. Однако, критика со стороны значимых людей может восприниматься очень серьезно и, за счет этого, сглаживаться, например, акцентуированные черты. О них мы будем говорить ниже, когда будем разбирать патохарактерологическую концепцию Личко. А в данной концепции В.Н.Мясищева, характер рассматривается как образование, которое, в значительной мере, создают отношения личности. Существует три группы отношений: к людям, к вещам и к себе.

Б. Г. Ананьев также рассматривал отношения как отправной пункт формирования характера. Он объяснял это тем, что отношения с другими появляются раньше, чем характер, поэтому проявления человека именно в

этой деятельности обуславливают возникновение и закрепление первичных, базовых или, как называл их сам Ананьев, коммуникативных свойств характера [3]. Кроме того, они являются базисом, на котором формируется следующий тип характерологических черт - предметно-действенные или деловые. Они создаются на основе отношений человека с миром предметов, объектов. Человек познает этот мир, вещи в нем, и по мере того, как этот мир становится значимым, формируются качества, необходимые для более успешного взаимодействия. Примером таких качеств могут служить волевые (целеустремленность, настойчивость), интеллектуальные (компетентность, любознательность, новаторство). Деловые качества проявляются в деятельности, не связанной с другими людьми. И, чем больше эти качества находят применение в деятельности - тем устойчивее они укореняются в характере. “Чертой характера является или становится лишь существенное отношение к обстоятельствам жизни и к собственным действиям.”

Последняя система отношений, о которой говорили и Ананьев, и Мясищев — это отношения человека к самому себе. В онтогенезе они (как отношения, так и качества) формируются позже остальных. Это обусловлено тем, что необходимо накопление немалого опыта для развития рефлексии. Она формирует целый спектр характерологических черт, поскольку является сложным процессом, для которого требуется значительное развитие процессов мышления (абстрагирование, синтез, анализ и т.д.) в том числе. Эти черты позволяют личности не просто продуктивно взаимодействовать с объектами и людьми (хотя и это, безусловно, очень важно), но образуют ядро характера, то, что этот человек из себя представляет, поскольку теснейшим образом связаны с ценностями, смыслами и направленностью человека.

1.2 Отечественные и зарубежные теории ценностных ориентаций

В XX веке ценности начали изучаться в конкретно-научном подходе. Многие ученые отечественной и зарубежной психологии заинтересовались

этой темой ведь очевидно, что ценности, в значительной мере, влияют на жизнь конкретного человека, а иногда и целых групп, народов.

Ценности окружают человека повсюду: это и ситуации, и люди, и вещи, и поступки. Нам бесконечно, ежеминутно приходится расставлять приоритеты, оценивать, делать выбор - и все это не было бы возможным, не будь у нас ценностей. Ведь на их основе мы и совершаем оценку, категоризацию, а затем и выбор. Но за категоризацией следует иерархизация. Об этом говорил выдающийся советский ученый С. Л. Рубинштейн [29]. То есть мы не просто можем отделить важное от не важного, ценное от не ценного, но и сказать, что из «ценного» ценнее. То есть составить список от наиценнейшего до менее, но все же ценного. И это также является необходимым навыком в нашем, все более усложняющемся мире.

С.Ю. Головин считает, что ценности представляют собой продукт жизни социальных групп и человека в глобальном смысле этого слова. Он объединяет ценности в три группы:

1. Социальный эталон — это все нормы, долженствования и правила, сложившиеся исторически, регламентирующие и управляющие поведением человека в обществе других людей.

2. Определенная форма человеческих идеалов, явленная посредством материальной и духовной культуры. Сюда же он относит поступки человека, как форма реализации внутренних идеалов.

3. Социальные, внешние ценности, которые в процессе жизни присваиваются человеком, становятся теперь внутренним фактом, встраиваются в структуру личности, и тем самым начинают влиять или даже определять поведение [13].

Э. А. Арутюнян подразделял ценности на личностные и социальные. Он считал, что благодаря включенности в конкретную среду ребенок присваивает ценности, тем самым переводя их из социального поля в личностное. Получается, что человек является не только носителем, но и

передатчиком ценностей, поскольку его выбор будет влиять и на выбор других людей, с которыми они включены в одну группу [5].

По В.Н. Мясищеву то, что составляет личность человека, определяется совокупностью отношений к содержанию опыта и иерархией ценностей. Личность является динамической, т.е. постоянно изменяющейся и иерархической системой личных отношений. Все это формируется в процессе жизни, а направленностью служит разрешение вопроса о смысле жизни. Тогда может происходить калибровка и изменение иерархии ценностей в соответствии с тем, что является теперь смыслом жизни конкретного человека [26].

О том, как из внешнего плана ценности переходят во внутренний, писал Л. С. Выготский. Этот процесс он назвал интериоризацией, когда, в процессе общения, человек принимает и соглашается с теми или иными ценностями, представленными в обществе. Так же Лев Семенович предложил термин «социальная ситуация развития». Это некоторая среда с ее психологическими характеристиками, представленная конкретными людьми со спецификой некоторого взаимодействия, и все это вкуче обуславливает развитие и постижение ценностей в процессе общения [10].

В. А. Ядов является автором диспозиционной концепции регуляции социального поведения. Он так же описывает иерархию, но диспозиций, высший уровень которых выступает через ценностные ориентации, которые должны соответствовать, с одной стороны, социальным потребностям высшего порядка, а с другой, потребностям самой личности и средством удовлетворения этих потребностей. Автор отмечает, что диспозиционные ценности всегда соответствуют довлеющим ценностям того социума, с которым идентифицирует себя человек. Ценности обуславливают также и витальный смысл, направляющий человека [22].

Д. А. Леонтьев выделяет два вида ценностей - терминальные и инструментальные. Терминальные представляют из себя дихотомические шкалы, например: пассивные-активные, ценности карьеры-ценности личной

жизни, конкретные (бытийные ценности)-абстрактные и т.д. Инструментальные ценности имеют отношение, скорее, к личностным особенностям человека, они описываются качественно, т.е. в основе их описательности лежат качества [38].

Два аналогичных вида выделял и зарубежный исследователь ценностей М. Рокич. Терминальные ценности - это некоторая убежденность в том, что определенные цели заслуживают того, чтобы к ним стремиться. Инструментальные ценности - это вера в то, что конкретный способ реализации действия (который, возможно, ведет к одной из терминальных ценностей), с личной и общественной точки зрения, является лучшим [41].

Э. Фромм считал, что людям свойственен поиск смысла жизни. И как только каждый отвечает себе на этот экзистенциальный вопрос, тут же возникают правила, которые нормируют поведение человека, а значит, и систему ценностей, обуславливающую его. Это не только лишь социальное регулирование, регламентирующее нормы и порядки проявления себя или иным образом, но это есть внутренняя структура и мировоззренческая позиция человека, благодаря которой все, начиная от внешних факторов, едва касающихся рассматриваемого индивида, до его глубинных структур и самых сокровенных вопросов, - все это сплетается воедино благодаря ценностям [38].

1.3 Этнопсихологические положения и психологические особенности представителей российских и таджикских студентов

В первой части мы упоминали сложность анализа вопроса о характере человека. Но что, если представить себе еще более затруднительную задачу? Характер некоторой группы людей. Ведь человек, живущий в социуме неизбежно испытывает влияние этой общности на себя. И точно так же влияет на других членов социума. Мы попытаемся рассмотреть

психологические особенности разных национальных и культурных групп. А также факторов, которые оказывают влияние на их формирование.

Во-первых, хотелось бы сказать о важности языка, на котором говорят в той или иной стране. Еще Л. С. Выготский писал о том, что язык является главным опосредующим механизмом психики. И, конечно, от характера опосредования будет меняться все устройство жизни человека [9].

Айзенк Азимов и Уильям Бойд так же обращают свое внимание на важность сохранения языка даже теми обществами, которых переселили из родных земель на территорию чужого государства. Именно сохранение языка указывает на тот факт, что они продолжают идентифицировать себя с тем народом, в котором рождены, а не с тем, в котором живут [1]. Но языки так же и меняются в зависимости от людей, которые говорят. Так, авторы приводят в пример различия американского и английского языков, бывших когда-то одним языком. Первый изменился под влиянием переселенцев, и эмигрантов, приехавших в Америку.

Г. Лебон в своей книге “Психология народов и масс” указывает на то, что языки - слишком ненадежный критерий для классификации. Туда же он относит физические критерии (волосы, особенности опорно-двигательного аппарата, формы черепа, цвет кожи). Лебон предлагает опираться на: “моральные и интеллектуальные особенности, совокупность которых выражает душу народа, представляют собой синтез всего его прошлого, наследство всех предков и побудительные причины его поведения” [22]. В его понимании существует национальный характер, который выявляется путем усреднения и выделения общего у большинства членов какой-либо национальной группы.

М. Лацарус и языковед Г. Штейнталь были одними из первых, кто поднимал вопрос о изучении «души народа» [39]. Они считали, что нужно изучать нечто над-индивидуальное, что соединяет всех членов одного коллектива. Человек для них, в первую очередь, чад своего народа, а потом уже личность со своими индивидуальными отличиями. Они полагали, что

уникальность человека вытекает из целостного культурного образования, которое порождает почву для дальнейшего развития каждого отдельного члена общества.

В. Вундт основал первую лабораторию по изучению психики человека. Таким образом, зародилась новая наука - психология. Он был приверженцем того взгляда, что необходимо точно и обоснованно подходить к построению теорий, именно поэтому необходима апробация и эксперименты - как часть исследовательской работы. Но и эта прекрасная идея оказалась предельной - ведь не все в человеке возможно измерить. Вундт считал, что мышление и речь измерить невозможно. Но возможно описать! Именно в этом направлении развилось новое ответвление - психология народов. Теперь, при помощи лингвистических наук и видов анализа, мы способны изучать мифы, сказания, верования, обычаи и другие тексты, характеризующие быт, праздники, ритуалы и прочие культурные составляющие разных народов [8].

Лев Гумилев в своем труде "Этногенез и биосфера Земли" рассматривает важные вопросы [15]. Такие как процесс жизни и история разных народов. Гумилев настаивал на цикличности исторического процесса. Этносы возникают, развиваются, пребывают в стагнации и увядают. Это объясняется тем, что этнос - живая система, и все свойства живых систем приложимы к нему. Этносферу он делит на суперэтносы, этносы, субэтносы, консорции и конвексии. По сути - эти термины обозначают разные уровни объединения людей в группы разных масштабов. Самым глобальным в этом смысле является суперэтнос — это государства, объединенные общей идеей, целью; это- общность планетарного масштаба. Этнос — это человеческое сообщество, сложившееся исторически. Субэтнос — это часть этноса, которая чем-то отличается, выделяется. Консорции — это группы по интересам, взглядам, деятельности. Конвексии - люди, объединенные семейными узами или обрядовыми действиями. А самой малой частью этой системы является представитель человеческого рода - индивид. Рассмотрим периодизацию жизни этноса. 1. Дрейф, Одна общность резко отличается от

другой, критериями оценки является быт, мышление и способ жизни. 2. Примерно 150 лет длится так называемый “инкубационный” период. В это время происходит формирование конкретной этнической культуры. 3. Медленный подъем. Фиксируется резкий скачок пассионарности - явления, когда человек жертвует свое жизнью во имя общества, отказываясь от своих эгоистичных мотивов. Население разрастается, а значит, нужны новые территории. 4. Перегрев. (450 - 600 лет). Это годы - пикового значения числа пассионариев, а также культурных, военных, нравственных и т.д. достижений. 5. Через 600-750 лет с момента возникновения этноса, в нем происходит надлом. Это обуславливает расщепление культуры. 6. Фаза инерции длится последующие 250 лет. Характеризуется тем, что количество пассионариев уменьшается, поскольку к ним меняется отношение. Они больше не воспринимаются как герои. Теперь они - нарушители хрупкого равновесия и мира. 7. Обскурация знаменательна тем, что число пассионариев снижается до критической точки, нарушая гомеостаз. Поскольку этнос — это живая система, происходит либо отмирание этноса, либо перевоплощение его в реликт. 8. Мемориальная стадия. В памяти живущих сохраняются воспоминания об ушедших поколениях. 9. Гомеостаз. Природа становится неотъемлемой частью людей, общество деградирует, цивилизованность становится утерянной. 10. Агония. На последней стадии происходит окончательное забвение и разрушение этноса.

Последнее, что хотелось бы рассмотреть в данной концепции — это характер взаимоотношений этносов. Их существует три вида. Симбиоз — это взаимовыгодное проживание нескольких этносов. При данном типе отношений характерно, что этносы сохраняют свою индивидуальность, но это не является поводом для притеснений, они живут мирно. Ксения - есть суперэтнос и вторичный этнос в его системе. Если малый этнос не требует особых условий, то большой этнос его не притесняет. Малый этнос является как бы гостем в доме суперэтноса. Химера - противоборство двух этносов, уклады и философия жизни которых противоположны и несовместимы.

В своей работе А.Н. Севастьянов расставляет акценты, что биологическая однородность в этносе - далеко не первостепенный признак. Территориальный признак также можно вынести на второй план [30]. Куда более важным является единообразие языка. Но и его нельзя использовать в качестве определения этноса, поскольку он не является, основанием для возникновения, а только индикатором, но далеко не во всех случаях.

Как мы рассмотрели выше, ученые выделяют в качестве факторов, влияющих на формирование и характер развития культуры этноса: язык, стадию жизни народа, а также географию той, местности, на которой базируется этнос. Она включает в себя массу свойств окружающей среды: рельеф, почва, удаленность океана, распространенность водоемов, ветра, растительность, зоны обитания животных и погодные условия.

Географические и природные условия Центральной Азии нельзя назвать благоприятными для проживания, поскольку это пустынная, степная и обедненная водой местность. В большей степени именно эти факторы обуславливали стиль жизни кочевых племен, населявшие те земли. Логично, что их основным родом занятий испокон веков было скотоводство. Постоянная борьба с природными условиями была неотъемлемой частью жизни, потому как пасти скот на одном месте два сезона подряд было невозможно. Кроме того, жизнь осложняли и другие племена, претендовавшие на озелененные луга.

Начнем с небольшого экскурса в историю для того, чтобы понять процесс формирования культуры и “душевного склада” таджиков.

Свои истоки этот народ берет у согдийцев - ираноязычного народа, населявшего долину реки Зерафшан, простиравшегося от современного Узбекистана (Бухары) до Таджикистана (Худжанды). К VI веку самаркандцы имели влияние на религии и культуры разных местностей посредством торговли. А долина была названа Самаркандом. К VI веку произошло обращение населения Таджикистана в исламскую веру арабами, пришедшими на эти земли. Горные жители приняли ислам позже на

несколько столетий. Ближе к VIII веку эти земли и народы, населявшие ее стали раздирать между собой узбекские ханы и персидские шахи. А затем Шелковый путь переместился севернее и южнее, что привело к обеднению связей и финансов. В XIX в большая часть средней Азии присоединилась к России. В 1917 году на этих территориях воцарились антисоветские и бунтарские настроения. А в августе 1991 года Верховным Советом Республики была принята декларация о гос. суверенитете Таджикистана [23].

Все эти исторические факты влияли на формирование культуры, обычаев, традиций и верований таджикского народа. Однако, ситуация на сегодняшний день состоит в том, что большинство работоспособных граждан Таджикистана вынуждены уезжать на заработки, учебу в другие страны, в том числе и в Россию.

Диада Грошевых в статье «Основные проблемы межнациональных отношений в России» указывают на парадоксальное противоречие, которое характеризует проблемную сферу социальных отношений разных народов на сегодняшний день. Хотя данная закономерность не является уникальной лишь для нашей страны, она распространяется на большинство стран мира. Грошевы обращают внимание на то, что: «К сожалению, в общественном сознании процесс самоопределения почему-то ассоциируется с процессом отделения (нет отделения - нет самоопределения). В этом отношении стал наблюдаться перекося: самоопределение - цель, а не средство саморазвития нации без ущерба для других народов» [14]. Они подмечают, что национальные чувства очень легкоранимы, необходимо больше узнавать о нравах, традициях и морали тех народов, с которыми мы живем бок о бок. Это необходимо для того, чтобы улучшить качество взаимодействия за счёт психологических факторов.

Т.Д. Иванова исследовала адаптацию таджиков в Москве и выявила следующее: они не спешат идентифицироваться с москвичами и русскими в широком смысле слова, а на вопрос: «Я, прежде всего...» склонны называть свою национальность [37]. Далее следует детализация и раскрытие данного

феномена цитатами самих опрашиваемых, смысл которых заключается в том, что Москва - место заработка, но вести себя нужно согласно нормам этого общества, а согласно традиционному таджикскому уставу строить семью. С другой стороны, существенная часть опрошенных не ориентирована на интеграцию в российское общество, т.к. считает свое нахождение в этой стране временным. Соответственно, и мотивация на принятие культуральных особенностей крайне низка, предпочтительнее и вероятнее сохранение аутентичных традиционных норм поведения и мировоззренческих позиций.

Очень серьезным для таджиков является вопрос материального обеспечения семьи. Поскольку на родине нет возможности найти работу, которая бы позволяла содержать семью, таджики вынуждены иммигрировать в Россию на заработки временно или на постоянно основе). С психологической точки зрения нам интересен тот факт, что для большинства таджиков - семья является главной ценностью, и здесь мы видим главное противоречие и сложность. С одной стороны, семья является одной из самых значимых частей жизни, а с другой стороны, им приходится находиться долгое время в разлуке, чтобы заработать денег и обеспечить содержание семьи.

Существует множество взглядов на национальный характер и его существование как таковое. Мы будем придерживаться позиции, описанной Большуновой Н.Я., что национальный характер: «это форма бытия народа, способ его существования в истории, закреплённый в языке и тенденциях его развития, в системе ценностей, отношений к миру и к самому себе, моделях решения исторических задач, традициях, в социальном поведении, в совокупной специфике психологических особенностей» [6].

В.В. Воробьев лингвокультуролог современности, выделяет следующие характерные особенности русского народа:

- русский человек религиозен и духовен. В этом проявляется способность выходить за рамки собственной жизни и прагматичных задач.

- стремление к общности на почве общих взглядов и верований, самопожертвование и пренебрежение личными интересами в пользу общих.

- толерантность в отношении к другим народам, взглядам и верованиям.

- постоянный поиск добра, истины.

- акцент у русского человека всегда стоит на будущем или на прошлом, он анализирует последнее, а на первое возлагает надежды, но вследствие такого «временного распыления» происходит недооценка настоящего.

- дихотомичные черты, сосуществующие в каждом индивидууме [7].

Нужно отметить, что многие ученые, писавшие на предмет русского характера, указывают на такие особенности как максимализм, противоречивость. То есть если черта проявляется, то она выражена изрядно, и эта высоко амплитудность не означает, что от противоположного проявления человек «застрахован». Напротив, согласно многим взглядам — это и есть отличительная характеристика россиянина: в один момент он грозно кричит, а в следующий может рыдать и каяться.

Выводы по первой главе

Итак, проанализировав теоретический материал по разным темам, нам удалось выявить следующее:

- Характер - есть устойчивая, сравнительно постоянная структура личности, которая влияет на специфику отношений человека с собой, окружающими и миром в целом. Характер накладывает отпечаток на весь спектр проявлений личности.

- Ценностные ориентации служат своеобразным стержнем личности и связаны с направленностью, а также экзистенциальными решениями человека. Ценности представлены в психике в виде иерархии и при ее выведении на уровень сознания, человек может ответить на вопрос: «Что для Вас важнее?» и сделать осознанный выбор. Они имеют некоторую

обусловленность той культурой, которая воцаряется в микро- и макросоциуме, хотя наибольшую роль играет, конечно, микросреда и ранние годы жизни. Но ценности могут изменяться вследствие смены окружения, кризисов, экзистенциальной переоценки. В этом смысле ценности наиболее динамичны, нежели характер. Тем более если мы рассматриваем не пласт экзистенциальных ценностей.

● Этнопсихология - сверхсложная область науки, поскольку сочетает в себе весь конгломерат знаний из различных психологических отраслей: индивидуальной, дифференциальной, социальной, психофизиологии, генетической и т.д. Относительно характера нельзя сделать точный вывод, поскольку в науке до сих пор не решен вопрос о сочетании наследственного и социального, средового. Но здесь все усложняется еще более, поскольку, если мы смотрим на вопрос с этнопсихологических позиций, то образуется триада: биологическое, социальное и культуральное. Однако, факт, что теория характера является универсальной, (это подтверждает практика) заставляет придерживаться взгляда, что так называемого «национального характера» не существует. Хотя мы и не отрицаем тот факт, что существуют некоторые национально-этнические акценты характера. Однако, природу их происхождения установить крайне трудно. Что это? Случайное распределение, влияние культуры, времени? Вопрос слишком фундаментальный, чтобы ответить на них в данной работе.

Глава 2. Эмпирическое изучение особенностей характера и ценностных ориентаций российских и иностранных студентов

2.1 Организация и методы исследования

Цель нашего исследования – это выявление своеобразного профиля характера и ценностных ориентаций у студентов из Таджикистана, а также у российских студентов.

Наше исследование проводилось на базе Тольяттинского Государственного Университета. В качестве респондентов выступили студенты 3-4 курсов. В экспериментальной части исследования приняли участие 20 русских студентов (10 мужчин и 10 женщин) и 20 студентов-иностранцев, а в частности студентов таджикской национальности (так же 10 мужчин и 10 женщин). Возрастной диапазон нашей выборки укладывается в рамки юношеского возраста (18-22 года), но основной акцент был сделан на учащихся 3-4 курсов. Мы намеренно не брали студентов младших курсов, т.к. в этот период у них проходит адаптация к новым жизненным условиям, это кризис, а в данном состоянии данные опросников будут не валидны.

Для практического изучения выделенных нами психологических феноменов, а именно: ценностных ориентаций и черт характера, были подобраны следующие методики:

1. Ценностный опросник Ш.Шварца (ЦО);
2. Индивидуальный Типологический Опросник Л.Н. Собчик (ИТО).

Ценностный опросник Ш.Шварца.

Автор закончил разработку данного опросника в 1992 году. Он опирался на методику Рокича («Ценностные ориентации»). Сходства этих двух методик и подходов авторов заключается в том, что ценность — это некая система отношения к окружающему миру, людям и социальным феноменам. Система подразумевает иерархичность: что-то выходит на передний план, а что-то выступает не так явно, и, наконец, что-то является

«аутсайдером» и представляет для человека весьма важную значимость. И тот и другой ученый утверждали, что ценности, так или иначе, проявляются в поведенческих актах, обусловленных культурой и средой.

Главным отличием этих методик является методологический подход: Рокич делил ценности на терминальные и инструментальные. Терминальные – это некий образ жизни и ее конечный результат, который является привлекательным для данного человека, а инструментальные ценности — это некий способ достижения данного образа жизни (или более частных целей), который является наиболее приемлемым/ приятным/ притягательным для данной личности. Шалом Шварц выделял группу социальных и группу индивидуальных ценностей. [19]

Первые существуют на уровне нормативных идеалов — это убеждения человека в том, что именно таким образом нужно поступать, именно на это нужно равняться и именно это является значимым. Отличительной особенностью этого вида ценностей является то, что они умозрительны, существуют в психике в качестве представлений и ориентаций, но не всегда бывают побудителями к действию. Они наиболее постоянны, так как носят более фундаментальную личностную функцию: задают высший, совершенный смысловой ориентир. В методике Шварца это измеряется 57 существительными (словосочетаниями) и прилагательными. Респонденту предлагается проранжировать, присвоить некоторое значение от -1 до 7 в соответствии с его внутренним ощущением важности того или иного описания.

Вторая группа, скорее, характеризует более прикладные ценности, т.е. то, что для человека является наиболее значимым и приоритетным в процессе непосредственно жизни. За эти ценности отвечает вторая часть опросника, в которой мы получаем информацию о том, в пользу чего, скорее всего, будет принимать решение человек, если перед ним встанет сложный выбор, и внутри него будет происходить борьба мотивов. Ниже мы часто будем возвращаться к этому примеру, чтобы более красочно и явно описать

как именно «работают» ценности в реальной жизни, ведь именно они задают направленность и выстраивают иерархию отношений личности. Вообще, о важности той или иной ценности в предельном варианте можно говорить в ситуации крайне сложного выбора (тогда, скорее, мы будем говорить о нормативных идеалах или, терминальных ценностях), но ведь мы каждый день совершаем ни один выбор, и на принятие решения влияют именно ценности (и тогда речь идет о инструментальных или индивидуальных ценностях). Вторую группу ценностей измеряют 40 утверждений. Респонденту нужно оценить «похожесть» на него некоторого описываемого человека. Ему предложены 6 вариантов ответа от «Очень похож на меня» до «Совсем не похож на меня» (и промежуточные варианты: «Похож на меня», «в некоторой степени...», «Немного...», «не похож на меня»). Затем каждому из ответов присваиваются баллы от -1 до 4.

Но обе эти группы ценностей объединяет, по мнению Шварца, то, что они берут свое начало от потребностей человека, они исторически обусловлены и выделены в процессе эволюции, социализации человека и усложнения структуры общества.

Ш. Шварц выделяет десять ценностей:

1. Доброта предполагает, что человеку нравится позитивное взаимодействие с людьми. Он ценит доброжелательность, ответственность, верность, заботу и отзывчивость, но также искреннее и душевное отношение, которое укрепляет межличностные связи (дружбу, любовь). В основе этой ценности лежит потребность человека в общности, то есть ощущение сопричастности себя к группе, а также принятия этой группой. Однако, нужно заметить, что взгляды на такого рода отношения человек имеет относительно себя, а не общества в целом, как например, когда главной ценностью является «Универсализм», но об этом чуть ниже. Для такого человека важно благополучие его семьи, психологическое и физическое здоровье близких и родных, благожелательная атмосфера дома и с друзьями, но и приветливые отношения с коллегами и людьми более дальнего круга.

Они будут вести себя доброжелательно, дружелюбно, будут вежливы, тактичны в дистантных отношениях, а в близких - теплы, заботливы, настроены на подлинные и глубокие отношения.

2. Доминирование или власть. Картина мира такого человека, в крайнем варианте, будет разделена на две дихотомичные плоскости: это люди - подчиненные и люди - руководящие. Соответственно, сам человек будет инициироваться со второй группой. Для него будет важным попадание в нишу, которая предполагает влияние на других, он будет уважать тех, кто может проявить силу, изменить ситуацию, решить не только свою проблему, но и, например, проблему группы, коллектива, социального пласта и т.д. Здесь является важным доминантное положение в обществе и рычаги влияния на людей. Чем больше выражена эта черта, тем большая сфера влияния должна быть. Хотя, если в профиле личности у данного респондента ведущей является другая ценность, то он может и не стремиться к руководящим должностям, а просто уважать таких людей и считать, что так и нужно жить, а может реализовывать это представление не в профессиональной деятельности, а, например, быть главой семейства. Но он опасается потерять свой статус, богатство и престиж. Будут совершать личностный выбор с точки зрения приобретения авторитета, расширения сферы влияния, доминирования в социальной группе. Такие люди нередко занимают лидерские позиции, социально-престижные и административные должности.

3. Универсализм. Самым важным для таких людей является понимание, терпимость к инаковому и сохранения общества, природы, мира. такой Они проявляют толерантность к людям с другими взглядами, ценностями, обычаями, складом личности, стремятся понять их, и помочь социализировать их, если это необходимо, восстановить справедливость, если она нарушена. Из них могут выйти хорошие защитники окружающей среды, и им важна красота того, что окружает.

4. Самостоятельность. Люди, с этой ведущей ценностью считают, что выбор должен инициироваться самим субъектом деятельности (им самим или кем-то, если речь идет о другом), без полагания на чужое мнение, они ценят креативность, нетипичный подход, им импонирует идея, что полагаться нужно только на себя, при этом многое узнавать для того, чтобы совершать самостоятельный выбор осознанно, взвешенно и рационально. Им близка идея свободы человека. Они могут слушать другие точки зрения, но в качестве источника информации для более объективного понимания, а не для слепого руководства к действию, то есть последнее слово в их жизни всегда остается за ними самими и важным является автономность.

5. Ценность достижений несколько похожа в своих поведенческих проявлениях на властность, но здесь акцент стоит на обоснованности доминантной позиции. Если для человека «властолюбного» важно положение и лидерский статус в обществе сам по себе, то человек данной группы ценностей, уважает, скорее, качества, которые приводят к высокому положению в обществе и обоснованность занятых позиций. Он стремится развиваться, добиваться своих целей, быть признанным за компетентность и свои способности, которые должны быть котируемы в обществе (социум должен признавать эту деятельность как действительно важную, ценную, полезную, а успехи - хоть сколько-нибудь выдающимися). Он так же ищет одобрения, но не просто за факт существования и отношения с ним, а за свою деятельность.

6. Стимуляция предполагает постоянное получение от жизни высокоамплитудных эмоций, которые как бы «подстегивают» на изменение жизни, движение или просто действия. Человек ценит перемены, неожиданные сюрпризы, повороты судьбы, и ему невыносимо жить бытовой, обыденной жизнью, поскольку она для него будет казаться скучной, мучительно-монотонной. Его можно назвать рискованным и смелым, азартным. Следовательно, такие люди находят себе примирение в работе связанной с переменами и даже опасностью (напр. каскадеры), их увлечения

ярки и нестандартны (карточные игры, ставки, экстремальные виды спорта и т.п.). Данная ценность формируется на базе физической и психофизиологической предрасположенности (тип темперамента - холерик, сильный тип нервной системы и т.п.)

7. Гедонизм — это стремление получать психологическое и физическое наслаждение. Даже если это не воплощается в целенаправленном поведении, то имеет большую важность, влияет на принятие решения, когда нужно совершать выбор. Скорее, такой человек выберет то, что приносит удовольствие, нравится, доставляет приятные эмоции, чем предпочтет что-то другое. Хотя, конечно, нельзя сделать такой однозначный вывод, поскольку в ситуации реального выбора всегда существует сложная система разных факторов, которые могут сыграть роль, переиначив выбор человека, без согласованности с ведущими ценностями. Однако, такого человека будет характеризовать пристрастие к развлечениям, увеселительной деятельности и склонность баловать себя.

8. Конформность - ценность представляет сохранение социума, общности и предотвращение действий, которые могут разобщать, прерывать контакты, служить почвой для развития конфликтов. Такие люди следуют правилам, нормам и традициям, принятым в обществе, слушают тех, кого нужно слушаться, согласно социальному порядку (родители, начальство, старшие и т.п.), стараются как можно быстрее уладить конфликты, а лучше - не допустить их возникновения, они не слишком привлекают к себе внимание и стараются сильно не выделяться из той группы, членом которой являются.

9. Традиции - человек, для которого доминирующей ценностью являются традиции, будет совершать выбор на основании дилеммы: «Ведет меня это к сохранению уклада, который был у моих родителей, прародителей (предков), или это, наоборот, уводит и ломает традиции, обычаи и ритуалы семьи (общества, группы, народа и т.д.)». Если человек понимает, что уводит, значит, это действие не совершается, если действие ведет к укреплению традиции - выбор совершается в его пользу. Для них важны идеи

предшественников и сохранения идеалов, которые передавались из поколения в поколения. Консерваторы. Для них важна религия и духовные учения, которых придерживалась их семья (или общество).

10. Безопасность - характеризует людей, любящих социальный, личный и семейный порядок, предсказуемость событий и развития жизни, стабильность. Они не склонны к переменам, и предпочитают привычный образ действий. В личной жизни для них свойственно делать все по плану и согласно распорядку, они педантичны. Любят чувствовать себя защищенными со всех сторон: и в семье, и в формальных контактах, и на уровне государства.

Индивидуальный Типологический Опросник Л.Н. Собчик (ИТО).

Данная методика сравнительно молода - она была разработана в 1995 году. Людмила Николаевна Собчик предложила теорию ведущих тенденций, в которые неделимо включаются и темперамент, как врожденная черта, преобразующаяся в процессе жизни в характер, а после - в индивидуально-проявленные черты личности. Собчик черпала вдохновения из адаптированной версии ММРІ, рестандартизацией которой занималась. ИТО не был протестирован на клинических группах, в отличие от СМІЛ, но тем не менее дает валидные данные на условно-здоровой выборке, поскольку, как заявляет автор, не актуализирует психологических защит.

Опросник оценивает выраженность черт, согласно дихотомичным шкалам:

- Интроверсия - Экстраверсия;
- Спонтанность - Сензитивность;
- Агрессивность - Тревожность;
- Лабильность - Ригидность.

Все эти шкалы образуют пересекающиеся прямые, и благодаря этому возможно выделение вторичных дихотомичных качеств:

- Тревожность + Лабильность = Компромиссность
- Эмотивность (лабильность) + Экстраверсия = Коммуникативность

- Экстраверсия + Спонтанность = Лидерство
- Спонтанность + Агрессивность = Неконформность
- Агрессивность + Ригидность = Конфликтность
- Ригидность + Интроверсия = Индивидуализм
- Интроверсия + Сензитивность = Зависимость
- Сензитивность + Тревожность = Конформность

Критерий Колмогорова-Смирнова предназначен для проверки выборки на нормальность распределения данных, согласно кривой распределения Гаусса. Применяется он тогда, когда нам необходимо оценить насколько наши эмпирические данные отличаются от данных теоретических, предполагаемых, либо насколько наша конкретная выборка отлична по своим проявлениям от генеральной совокупности.

U-критерий Манна-Уитни предназначен для измерения отличий в проявлении изучаемого критерия. Он подходит для анализа немногочисленных выборок, а также для непараметрических данных. Даже при таких условиях он выявляет статистически достоверные различия.

2.2 Результаты исследования проявлений черт характера у российских и иностранных студентов

Обработав материал опросников, в соответствии с ключом, мы получили следующие результаты исследования.

Таблица 1 – Результаты типологического профиля российских студентов (n=20)

№	Пол, возраст	Экстраверсия	Спонтанность	Агрессивность	Ригидность	Интроверсия	Сензитивность	Тревожность	Лабильность
1	Ж 21	7	2	5	7	6	8	7	7
2	Ж 22	3	-	7	4	7	7	3	3
3	Ж 21	7	6	7	6	4	3	4	5
4	Ж 21	3	1	4	5	9	7	8	5
5	Ж 22	3	3	5	2	7	7	6	7
6	Ж 21	6	4	2	3	3	4	5	6
7	Ж 21	2	5	7	4	7	5	7	3

8	Ж 21	8	8	5	2	3	6	4	7
9	Ж 21	4	1	3	4	2	4	5	4
10	Ж 22	7	4	1	3	2	2	1	4
11	М 22	7	5	8	7	6	5	6	6
12	М 22	2	2	5	4	7	2	4	4
13	М 20	4	4	8	3	8	4	3	6
14	М 20	0	4	3	3	9	5	3	5
15	М 22	2	3	4	6	6	6	8	5
16	М 22	5	5	5	6	7	7	8	6
17	М 20	3	3	6	7	5	6	5	3
18	М 21	2	3	6	1	5	4	4	5
19	М 21	6	2	4	4	7	6	2	5
20	М 22	4	2	3	2	5	2	3	3
Среднее значение		4,25	3,35	5	4,15	5,7	4,9	4,8	4,9

Если мы опишем типологический профиль усредненного российского студента, то получится, что по 6 из 8 шкалам он имеет показатель умеренной, не дезадаптирующей акцентуации, единственное, дихотомичные черты личности, а именно: агрессия и тревожность имеют практически одинаковое значение с разницей в 0,1. Это значит, что он напорист в достижении своих целей, но в случае неудачи он ведет себя как тревожный человек: грустит, возможно, корит себя, занимается анализом ситуации или, в неблагоприятном случае, самобичеванием. Он экстравертирован, его побуждения и действия направлены в мир и на других людей, это достаточно выраженная, акцентуированная черта, которая обеспечивает зависимость от других людей в силу своей сочетаемости с социальной чувствительностью.

Таблица 2 – Тенденции социально-психологических свойств у российских студентов

На основании количественного анализа полученных данных о первичных характерологических чертах, мы выявили следующую тенденцию в социально-психологических свойствах.

Ранг	1	2	3		4		5	6
Соц.-психологические свойства	Зависимость	Индивидуализм	Конформность	Компромиссность	Коммуникативность	Конфликтность	Неконформность	Лидерство
Значение	5,3	5,1	4,85		4,57		4,1	3,8

Как видно из таблицы, ведущей социальной тенденцией российских студентов является зависимость, природу и характер которой нужно выяснять дополнительно. Но в основу этого критерия заложена характеристика, описывающая человека как пассивного, слагающего ответственность на нечто во вне (объект или человека), избегающего принятия решения путем замещения деятельности (переключающегося на иные действия, не относящиеся к решению насущной проблемы). Следующая тенденция «индивидуализм» характеризует человека, который критически мыслит, привержен своему мнению, не навязывает его другим, но и себе не дает навязать мнение, ему не присущее. Еще менее выраженная тенденция свидетельствует о манере поведения, при которой человек руководствуется общепринятыми стандартами, старается «не выделяться». Третье место наравне с предыдущей делит свойство «Компромиссность», они сочетаются друг с другом не только по баллам, но и в поведении. Такой человек не конфликтен, старается найти вариант, который удовлетворит потребности всех сторон. 4 место делят снова два характерологических свойства, одно из которых обеспечивает большое количество социальных контактов, взаимодействия и общения, а второе проявляется как устойчивое стремление в отстаивании своей точки зрения. Предпоследняя тенденция проявляется как нестандартный подход в решении проблем, но при заостренной и выраженной форме обуславливает импульсивное поведение, нарушающее социальные нормы. И последняя тенденция формирует активное, созидательное поведение при желании формировать и менять ситуацию, а не быть «заложником» обстоятельств.

Уровень выраженности социально-психологических свойств у российских студентов

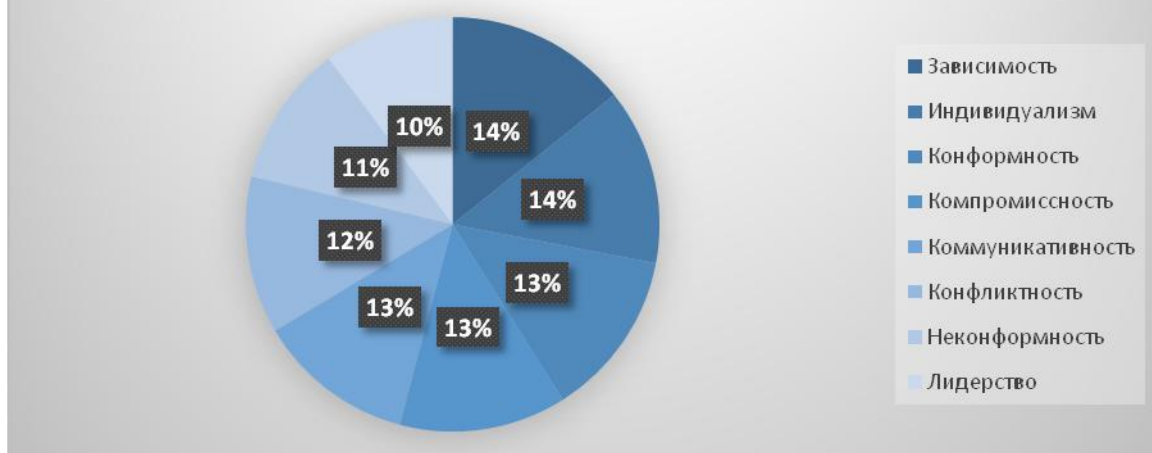


Рисунок 1 – Уровень выраженности социально-психологических свойств у российских студентов

Для большей наглядности мы представили данные предыдущей таблицы в виде диаграммы. Процентное соотношение и ранговая последовательность соблюдена. Таким образом, наиболее темным цветом обозначено самое проявленное, у обучающихся россиян, свойство (зависимость). Далее мы можем проследить уровень различных социально-психологических свойств по мере убывания их представленности в личностных свойствах нашей выборки.

Таблица 3 – Результаты типологического профиля иностранных студентов (n=20)

№	Пол, возраст	Экстраверсия	Спонтанность	Агрессивность	Ригидность	Интроверсия	Сензитивность	Тревожность	Лабильность
1	Ж 21	5	3	3	6	2	3	4	6
2	Ж 22	1	0	3	4	9	5	7	3
3	Ж 21	8	8	6	7	3	4	8	8
4	Ж 22	1	4	1	5	8	6	8	4
5	Ж 21	3	0	2	4	6	7	6	7
6	Ж 21	1	2	3	6	9	5	7	4
7	Ж 20	6	6	5	5	4	4	3	6
8	Ж 22	4	5	2	6	4	5	1	2
9	Ж 21	5	4	4	4	3	3	4	4
10	Ж 21	2	2	4	6	7	5	4	2

11	М 20	3	7	7	7	7	4	6	6
12	М 20	0	5	5	5	8	0	4	1
13	М 22	9	6	8	6	1	4	5	8
14	М 22	3	4	6	6	8	0	2	2
15	М 21	6	8	6	7	6	2	1	4
16	М 21	8	8	7	6	1	4	4	7
17	М 21	5	4	4	3	4	7	6	7
18	М 22	1	7	6	8	7	1	2	3
19	М 21	5	8	7	4	2	4	3	8
20	М 22	6	2	5	2	3	2	3	5
Среднее значение		4,1	4,6	4,7	5,3	5,1	3,7	4,4	4,8

Опишем характерологические черты «среднестатистического» студента родом из Таджикистана. Некоторые показатели имеют выраженное значение, превышающее отметку 4, что говорит об их акцентуированности, т.е. эта черта легко прослеживается в поведении, в большинстве поступков и особенно, когда человек испытывает трудности, перемены в жизни или сложную актуальную ситуацию. Портрет будет описан от самых выраженных до самых сглаженных черт. Самая выраженная черта — это ригидность. Такой человек склонен отстаивать свои убеждения и ценности, скептически относится к мнению окружающих, склонен полагаться на себя и ему сложно принять точку зрения другого человека, быстро перестроить привычную модель поведения и «влииться» в новый коллектив. Следующая по величине показателя идет «интроверсия», что так же обуславливает сложности во взаимодействии, склонность фиксироваться на своем внутреннем мире и внутренней жизни. Но нужно отметить, что показатель не приближается к дезадаптирующей акцентуации, а, скорее, стремится к норме. Это означает, что все вышеописанные сложности будут проявляться в личностно-значимых ситуациях, а не во всех, как это было бы при затрудненной адаптации в силу гипервыраженности черт. Следующей по силе выраженности следует лабильность - качество, которое описывается как учащенная смена эмоций из-за значимых для личности стимулов (ситуаций, слов, поступков). Переменчивость может быть и в мотивах (частая смена желаний, стремлений, деятельности). Но все же и этот показатель выражен не

столь значительно, чтобы это резко осложняла жизнь нашего среднестатистического студента. Скорее, это склонность к частым сменам деятельности, настроений, которые так же завязаны на субъективно-значимых моментах. Агрессивность проявляется в напористом отстаивании своих идей и интересов, активной позиции и деятельности, а также в целеустремлённой реализации своих планов. Спонтанность подкрепляет эти тенденции, добавляет импульсивности и решимости при совершении действий. Следующий показатель - тревожность. В структуре данной личности это качество может проявляться по принципу «Сделал - потом обдумал», учел ошибки, если что-то не вышло, наладил коммуникацию, если она была немного дезорганизована в порыве импульсивной реализации своих решений.

В целом, получается, что это портрет человека, который, скорее, предпочитает деятельность, в которой ответственность лежит на нем, а не разделена между членами группы, он занимается делами, которые нравятся ему, которые он сам считает достойными и интересными, он довольно четко, и даже жестко стоит на своих позициях, его сложно переубедить. Но при том, он может быть импульсивным, у него немного чаще, чем у большинства меняется настроение и состояния для реализации разных задач.

Таблица 4 – Ведущие тенденции социально-психологических свойств у иностранных студентов

Ранг	1	2	3	4	5	6	7	8
Соц.-психологические свойства	Индивидуализм	Конфликтность	Неконформность	Компромиссность	Коммуникативность	Зависимость	Лидерство	Конформность
Значение	5,2	5	4,65	4,6	4,45	4,4	4,35	4,05

Большинство респондентов характеризует желание следовать своему взгляду, совершать действия, диктуемые собственной логикой. Чуть менее выраженной является тенденция, при которой человек отстаивает

собственную логику перед окружающими. Неконформность обуславливает креативный взгляд и лояльность к пренебрежению социальными правилами. Пятая тенденция проявляется как общительность и легкость в построении контактов и взаимодействия. Социальная зависимость открывает тройку наименее выраженных тенденций, при ней человек полагается на активного лидера, «заимствует» у него идеи, цели или модели поведения, а вот лидер имеет четкую деятельностную позицию, позволяющую к ней присоединиться. И на последнем месте стоит свойство, при котором человек ориентируется на социальные нормы и правила, руководствуется ими в своем поведении, старается не отклоняться от общепринятых стандартов, поэтому его поведение даже может напоминать шаблон, стереотип действий в типичных ситуациях.

Результаты таблицы 4 мы перевели в вид диаграммы для того, чтобы нагляднее продемонстрировать последовательность и проявление различных психологических и социальных свойств у иностранных студентов. Представим значение каждого социально-психологического свойства личности в виде процентного соотношения для упрощения восприятия.



Рисунок 2 – Уровень выраженности социально-психологических свойств у иностранных студентов

Заметно, что при представлении в процентах значительная грань между выраженностью свойств стирается. Однако, последовательность наглядно демонстрирует тот факт, что каждая следующая ценность «бледнее» (менее выражена), чем предыдущая.

Таблица 5 – Результаты сравнения характерологических черт двух групп студентов по Критерию Манна-Уитни для непараметрических выборок и по критерию Колмогорова-Смирнова

Характ. черта	Экстраверсия	Спонтанность	Агрессивность	Ригидность	Интроверсия	Сензитивность	Тревожность	Лабильность
Ассимп.знач. по Колмогорову-Смирнову	0,819	0,329	0,329	0,172	0,560	0,329	1,000	0,819
U критерий Манна-Уитни	0,785	0,085	0,774	0,039	0,512	0,058	0,556	0,924

Критерий Колмогорова-Смирнова не выявил существенных отклонений от нормального распределения ни по одной шкале, но несмотря на это, мы можем говорить лишь об условной нормальности распределения, поскольку выборка слишком мала для полномасштабного исследования данным критерием (он чувствителен к выборкам от 80 человек, а наша - вдвое меньше).

Результаты анализа при помощи U-критерия. Статистически значимые различия в характерологических чертах обнаружены лишь по одной шкале - «ригидность». Если мы обратимся к таблицам 1 и 3 за данными для качественного анализа и интерпретации, то увидим, что средний балл по данной характеристике выше у иностранных студентов (5,3, а у российских - 4,15). Это значит, что таджики, в среднем, более привержены именно своим взглядам, которые активно отстаивают в обществе, им сложнее принять другую точку зрения, их установки сложнее поддаются корректировке и более инертные, тугоподвижные и жесткие. Русским проще сменить или детализировать свои убеждения, они, в целом, легче принимают

альтернативные суждения, изменяют или трансформируют взгляды и мнение.

Сравнение социально-психологических свойств по критерию Манна-Уитни не показало статистически-значимых различий в проявлении конфликтности, конформности и т.д. иностранными и российскими студентами. $U = 0,674$, при $p < 0,05$.

Итак, характерологические черты двух групп студентов различаются лишь в проявлениях ригидности (у таджиков она выше), а в остальном типологический профиль статистически одинаков (не различен).

2.3 Результаты исследования проявлений ценностных ориентаций у российских и иностранных студентов

Мы последовательно рассмотрим данные опросника Ш. Шварца, представляя их согласно структуре опросника: нормативные идеалы, а затем личный профиль ценностей, которыми руководствуется человек непосредственно в своей жизни. Российские студенты будут рассмотрены отдельно от иностранных, а затем мы проанализируем получившиеся данные и сравним две выборки.

Таблица 6 – Показатели ценностного опросника Шварца. Уровень нормативных идеалов российских студентов

№	Пол возр аст	Кон фор мнос ть	Трад иции	Добр ота	Уни верс ализ м	Сам осто ятел ьнос ть	Сти муля ция	Гедо низм	Дост ижен ия	Влас ть	Безо пасн ость
1	Ж 21	2,75	3	5	3,5	4,8	4	4,6	4	2,5	4,4
2	Ж 22	4	2,6	5	4,5	4,2	2,3	2	5,75	2,5	5,2
3	Ж 21	3,5	5	4,6	3,8	5,4	4,3	4,3	4,5	4,2	4,6
4	Ж 21	4,5	4,2	5	4,7	5	4	5,3	5,5	4,7	5,4
5	Ж 22	2,7	3,2	5	3,3	4,4	4	4,6	3,7	2,2	2,6
6	Ж 21	4,7	3,6	4,6	2,8	4,2	5,3	5	2,5	2,7	3,6
7	Ж 21	5	3,6	4,8	5,7	3,2	4,6	3,6	2,7	4,5	3,2
8	Ж 21	2,5	4,8	5,2	5,3	1,6	1,3	2,3	3,7	0,7	3,4

9	Ж22	3,2	2,2	2,8	4,7	5,8	4,3	3,6	4,2	1,5	1,6
10	Ж 22	3,7	3,8	2,4	3,5	2,4	4	1,6	2,5	5,2	1,6
11	М 22	3,5	2	4,4	3	4,2	2,3	5	3,7	3	3,4
12	М 22	3	3,2	3,4	2,7	3,6	1,6	3,6	2,2	2,5	3,6
13	М 20	2,7	1,8	5,6	3,3	5	4,6	3,6	4,7	2,7	3,2
14	М 20	3,5	3,2	4,8	4,7	5,4	3	5,3	5,2	4,5	5
15	М 22	4,7	3,8	4,8	2,1	4,2	2	3,6	4,7	4,5	3,8
16	М 22	4,2	2,8	4,6	3,5	4,2	2	2,6	5,7	5,7	4,2
17	М 20	0,7	3	2,2	4,3	5,4	3	4,3	3,2	3,2	2,4
18	М 21	3,5	1,8	4,2	4,8	3,6	3,3	3	2,7	5,2	4,4
19	М 21	2,7	2,2	4,6	3,7	2,8	4	4,3	2,5	2,5	4,6
20	М 22	3,5	2,6	3,4	3,3	1,2	2,6	3,3	3,5	4,7	2
Среднее значение		3,42	3,12	4,32	3,86	4,03	3,32	3,77	3,85	3,46	3,61
Является ведущей у (кол-ва человек):		0	0	3,5	2	3,3	2	3,3	2,5	3	0,8
Процентное соотношение				17,5 %	10%	16,5 %	10%	16,5 %	12,5 %	15%	4%

Ранжирование ведущих ценностей (выделены жирным шрифтом):

Доброта, Самостоятельность и Гедонизм, Власть, Стимуляция и Универсализм, Безопасность. Ведущая ценность имеет самое большое значение. Но для того, чтобы узнать последующее распределение ценностей в группах, представим сырые баллы в виде рангов или мест, которые они занимают у каждого испытуемого (данные представлены в таблице 7).

Таблица 7 – Ранжирование нормативных идеалов по степени выраженности у российских студентов.

№	Пол возраст	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
1	Ж 21	9	8	1	7	2	5	3	5	10	4
2	Ж 22	6	7	3	4	5	9	10	1	8	2
3	Ж 21	10	2	3	9	1	6	6	5	8	3
4	Ж 21	8	9	4	6	4	10	3	1	6	2

5	Ж 22	8	7	1	6	3	4	2	5	10	9
6	Ж 21	3	6	4	8	5	1	2	10	9	6

7	Ж 21	2	6	3	1	8	4	6	10	5	8
8	Ж 21	6	3	2	1	8	9	7	4	10	5
9	Ж22	6	8	7	2	1	3	5	4	10	9
10	Ж 22	4	3	7	5	7	2	9	6	1	9
11	М 22	5	10	2	7	3	9	1	4	7	6
12	М 22	6	5	4	7	1	10	1	9	8	1
13	М 20	8	10	1	6	2	4	5	3	8	7
14	М 20	8	9	5	6	1	10	2	3	7	4
15	М 22	2	6	1	9	5	10	8	2	4	6
16	М 22	4	8	3	7	4	10	9	1	1	4
17	М 20	10	6	9	2	1	6	2	4	4	8
18	М 21	6	10	4	2	5	7	8	9	1	3
19	М 21	7	10	1	5	6	4	3	8	8	1
20	М 22	2	7	4	5	10	7	5	2	1	9

Значимость каждой из ценностей представлена по мере убывания у каждого конкретного испытуемого. Ранг 1 присвоен ведущей ценности, а ранг 10, 9, 8 – наименее важной для каждого студента ценности.

Таблица 8 – Показатели ценностного опросника Шварца. Профиль личности российских студентов

№	Пол возр аст	Кон фор мнос ть	Трад иции	Доб рота	Уни верс ализ м	Сам осто ятел ьнос ть	Сти муля ция	Гедо низм	Дост иже ния	Влас ть	Безо пасн ость
---	--------------------	--------------------------	--------------	-------------	--------------------------	-----------------------------------	--------------------	--------------	--------------------	------------	----------------------

1	Ж 21	2,5	0,6	1	1,3	2	1,3	2,6	2,25	2,3	2,4
2	Ж 22	1,75	0,6	2	1,8	2,25	1,3	1	1	0	2,4
3	Ж 21	0,75	-0,6	1	1,3	2,75	1,6	2	2	1,6	0,6
4	Ж 21	0,75	0,33	1,5	1,1	1,5	1,3	2	2,5	2,3	2
5	Ж 22	0,5	0,5	3	1,8	2,5	3	3,3	3,2	1	2
6	Ж 21	1,5	0,7	2,5	1,8	1,2	0,3	1,6	1,5	1,6	1,2
7	Ж 21	0,7	0,3	1,2	2,5	1,5	1,3	1	0,7	0,3	1,4
8	Ж21	1,7	1,3	1	1,8	2,7	0,3	1,6	2,5	1,6	0,8
9	Ж21	1,5	0,7	2	0,5	2	1,6	2,3	1,7	1,3	1,8
10	Ж 22	1,5	0,6	2,2	0,6	0,5	0,3	1,3	0,5	0,3	3
11	М 22	0,7	-0,3	1,7	0,6	1,7	0	2	0,7	0	0
12	М 22	1	2	2	0,5	0,5	-0,3	2,6	0,7	0	2
13	М 20	1,7	0,7	1	0,6	2,2	1,6	2,3	2,5	0,6	0,8
14	М 20	0,7	0,6	0,7	1,5	1,7	1,6	2,3	2,5	1,3	0,8
15	М 22	2	0	1,2	1	2,5	0,3	0,3	3,5	2,6	1,2
16	М 22	2,5	0,7	2,2	2,6	3,5	1,6	3	3,5	2,3	3,8
17	М 20	1,7	0,6	1,2	2	0,7	0,6	1,3	0,7	0	0,8
18	М 21	2	1	2,5	2,3	2,5	1	1,3	1,7	1,6	0,4
19	М 21	0,7	2	2,2	0,8	1,5	0,6	2,6	1	0,6	2,4
20	М 22	2,5	2	2,2	1,6	1,2	1,6	0,3	2,7	1	2,4
Среднее значение		1,42	0,71	2,7	1,4	1,81	1,04	1,83	1,86	1,11	1,61
Является ведущей у (кол-ва человек):		2		1,5	1	2,5		6	4		3
Процентное соотношение		10%		7,5%	5%	12,5%		30%	20%		15%

Ранжирование ведущих ценностей :

Гедонизм, Достижения, Безопасность, Самостоятельность, Конформизм, Доброта, Универсализм.

Таблица 9 – Ранжирование по уровню выраженности ценностей, проявленных в профиле личности у российских студентов

№	Пол возраст	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
1	Ж 21	2	10	9	7	6	7	1	5	4	3
2	Ж	5	9	3	4	2	6	7	7	10	1

	22										
3	Ж 21	8	10	7	6	1	4	2	2	4	9
4	Ж 21	9	10	5	8	5	7	3	1	2	3
5	Ж 22	9	9	3	7	5	3	1	2	8	6
6	Ж 21	5	9	1	2	7	10	3	5	3	7
7	Ж 21	7	9	5	1	2	4	6	7	9	3
8	Ж2 1	4	7	8	3	1	10	5	2	5	9
9	Ж2 1	7	9	2	10	2	6	1	5	8	4
10	Ж 22	3	5	2	5	7	9	4	7	9	1
11	М 22	4	10	2	6	2	7	1	4	7	7
12	М 22	5	2	2	7	7	10	1	6	9	2
13	М 20	4	8	6	9	3	5	2	1	9	7
14	М 20	8	10	8	5	3	4	2	1	6	7
15	М 22	4	10	5	7	3	8	8	1	2	5
16	М 22	6	10	8	5	2	9	4	2	7	1
17	М 20	2	8	4	1	6	8	3	6	10	5
18	М 21	4	8	1	3	1	8	7	5	6	10
19	М 21	8	4	3	7	5	9	1	6	9	2
20	М 22	2	5	4	6	8	6	10	1	9	3

Для того, чтобы сделать представление получившихся результатов более наглядным, мы перевели все показатели ценностного профиля личности российских студентов в вид ранговых значений. Таким образом, в таблице можно увидеть, какая ценность кое место занимает у каждого конкретного респондента.

Таблица 10 – Показатели ценностного опросника Шварца. Уровень нормативных идеалов иностранных студентов

№	Пол, возраст	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
1	Ж 21	2,6	2,3	3,8	4,8	3,3	2,5	1,6	2,5	2,5	2,4
2	Ж 22	3,8	4,6	4,3	2,5	2,3	0,7	2,6	3,75	0,3	3,2
3	Ж 21	1,3	1,7	3,2	1,8	2,3	1,4	1,3	2,5	2,4	2,6
4	Ж 21	3	2,9	2,6	1,2	4,1	2	2,6	2	1,5	1,2
5	Ж 22	2,7	3,6	2,4	4,7	3,2	2,2	2,3	3,7	2	3,4
6	Ж 21	3,5	5,2	4	4,2	3,3	3,3	3,3	4,5	2,7	4,2
7	Ж 20	2,7	2,2	3,4	3	4,8	2,3	2,3	3,5	2,7	3
8	Ж 22	4,5	4,3	3,3	3,8	2,2	2,3	3,6	3	2,3	3,6
9	Ж 21	3,7	2,6	5,3	4,8	3,1	3,7	3,3	4,7	2,7	3,2
10	Ж21	3	4,6	4,6	3,8	3,2	3	5,3	3,5	2,7	5
11	М 20	2,7	3,2	4,4	2,7	3,6	3,0	2,3	5,5	3,5	4,2
12	М 20	2,5	3,4	3,6	4	5,4	5	3,6	4,7	3,7	3,4
13	М 22	2,5	5,2	3,4	3,7	3,8	2,3	4,6	3,5	2,7	1,6
14	М 22	3	4,6	2,4	3,3	3,8	2,6	3,3	2,5	3,2	3,2
15	М 21	2,5	2,2	4,8	3,5	4,2	3	3,6	5,7	3,2	3,2
16	М 21	3,5	2,6	2	2	4,2	3,3	3,3	4,5	3,2	4,2
17	М 21	2,7	4,6	3,6	3,8	4,2	2,3	4,6	3,5	2,7	4,6
18	М 22	3	4,6	3	2,3	5,4	3,6	1,3	3,7	3,7	3,6
19	М 21	4	3,8	3	4,5	2,8	3	2,6	3,7	3,7	3,4
20	М 22	4,7	4,6	3,8	3,8	3,4	3	2,6	4,5	5,5	5
Среднее значение		3	3,6	3,5	3,4	3,6	2,7	3	3,7	2,8	3,41
Является ведущей у (кол-ва)		1	4,3	2	2	4	1	1,3	3	1	0,3

человек):										
Процентное соотношение	5%	21,5%	10%	10%	20%	5%	6,5%	15%	5%	1,5%

Ранжирование ведущих ценностей:

Традиции, Самостоятельность, Достижения, Доброта + Универсализм, Гедонизм, Власть + Стимуляция + Конформность, Безопасность.

Таблица 11 – Ранжирование нормативных идеалов по степени выраженности у иностранных студентов

№	Пол, возраст	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
1	Ж 21	4	9	2	1	3	5	10	5	5	8
2	Ж 22	3	1	2	7	8	9	6	4	10	5
3	Ж 21	9	7	1	6	5	8	9	3	4	2
4	Ж 21	2	3	4	9	1	6	4	6	8	9
5	Ж 22	6	3	7	1	5	9	8	2	10	4
6	Ж 21	6	1	5	3	7	7	7	2	10	3
7	Ж 20	6	10	3	4	1	8	8	2	6	4
8	Ж 22	1	2	6	3	10	8	4	7	8	4
9	Ж 21	4	10	1	2	8	4	6	3	9	7
10	Ж21	8	3	3	5	7	8	1	6	10	2
11	М 20	8	6	2	8	4	7	10	1	5	3
12	М 20	10	8	6	4	1	2	6	3	5	8
13	М 22	8	1	6	4	3	9	2	5	7	10
14	М 22	7	1	10	3	2	8	3	9	5	5
15	М 21	9	10	2	5	3	8	4	1	6	6
16	М 21	4	8	9	9	2	5	5	1	7	2
17	М 21	8	1	6	5	4	10	1	7	8	1
18	М 22	7	2	7	9	1	5	10	3	3	5

19	М 21	2	3	7	1	9	7	10	4	4	6
20	М 22	3	4	6	6	8	9	10	5	1	2

Мы перевели все баллы в ранговые значения (номер места, которое занимает та или иная ценность у данного респондента) для того, чтобы представление результатов было более простым и наглядным. Благодаря этой таблице можно проследить какая ценность у данного респондента является ведущей, а какая не является важной для него.

Таблица 12 – Показатели ценностного опросника Шварца. Профиль личности иностранных студентов

№	Пол возр аст	Кон фор мнос ть	Трад иции	Добр ота	Уни верс ализ м	Сам осто ятел ьнос ть	Сти муля ция	Гедо низм	Дост иже ния	Влас ть	Безо пасн ость
1	Ж 21	2,7	3,5	2,7	2,1	1,5	1,6	2,6	1,2	1,3	3
2	Ж 22	3	3,5	2,7	2,6	1,2	0,6	2,6	1,5	0,3	2,8
3	Ж 21	1,5	1,7	1,7	2,1	2,5	2,6	3,3	2,7	1,6	2,4
4	Ж 21	1,7	2	1,7	2,1	3,2	1,3	3	3,7	1,3	2,4
5	Ж 21	3,5	4,3	2,7	3	2	1,6	2,3	2	1,3	2,8
6	Ж 21	3	3,5	3	2,8	1,2	1	1,3	1,5	1	3
7	Ж 20	1,5	2,5	1,7	2,1	2	2,3	2,3	3	2	2,6
8	Ж 22	2,5	2,7	3	2,1	3,2	2,6	3,6	1,7	1,3	2,4
9	Ж 21	1,7	1,7	1,7	2	3	0,6	2,3	2,7	0,3	1,4
10	Ж 21	0,7	1,7	2,7	1,6	1	1,3	1,6	1,5	1,3	2,4
11	М20	1,5	1,5	1,7	2	2,2	2	1,6	2,7	1,6	2
12	М 20	1,7	2,5	2	1,5	3	1,3	3,3	4,3	2	2,8
13	М 22	1,7	2	1,7	1,8	3,2	3	3,3	3,5	3,6	0,8
14	М 22	2,5	3,2	1,2	1,8	1,7	1,3	1,3	3,2	2	2,2
15	М21	2	1,5	1,5	1,8	2,5	2	2	3	2,6	2
16	М 21	2,5	3	2,2	2,1	3	2,3	2,3	2,7	2,3	2,8
17	М 21	2	2,6	1,7	1,8	2,5	2,3	2,6	2,5	2,6	2
18	М 22	1,7	2,3	2	2	4	1,6	3	3,5	2,6	2,6
19	М 21	1,5	3,2	2	2,8	2,1	1,3	2,6	2,7	0,6	2,6
20	М 22	1,5	1,7	1,2	2,1	0,7	0,3	1,6	1,7	1	1,2
Среднее значение		2,02	2,53	2,04	2,1	2,2	1,6	2,4	2,56	1,63	2,21

Является ведущей у (кол-ва человек):	0	6,3	1	1	2	1	2,3	4,5	1,3	1
Процентное соотношение	0	31,5 %	5%	5%	10%	5%	11,5 %	22,5 %	6,5%	5%

Ранжирование ведущих ценностей:

Традиции, Достижения, Гедонизм, Самостоятельность, Власть, Безопасность + Стимуляция + Доброта + Универсализм.

Для более легкого поиска и распределения ценностей, согласно их важности во всей выборке и у конкретного респондента, в частности, мы переведем средние значения в ранги. Это позволит нам проследить уникальные последовательности и общие тенденции (таблица 13).

Таблица 13 – Ранжирование по степени выраженности ценностей, проявленных в профиле личности у иностранных студентов

№	Пол возраст	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
1	Ж 21	3	1	3	6	8	7	5	10	9	2
2	Ж 22	2	1	4	5	8	9	5	7	10	3
3	Ж 21	10	7	7	6	4	3	1	2	9	5
4	Ж 21	7	6	7	5	2	9	3	1	9	4
5	Ж 21	2	1	5	3	7	9	6	7	10	4
6	Ж 21	2	1	2	5	8	9	7	6	9	2
7	Ж 20	10	3	9	6	7	4	4	1	7	2
8	Ж 22	6	4	3	8	2	5	1	9	10	7
9	Ж 21	5	5	5	4	1	9	3	2	10	8
10	Ж 21	10	3	1	4	9	7	4	6	7	2
11	М20	9	9	6	3	2	3	7	1	7	3
12	М 20	8	5	6	9	3	10	2	1	6	4

13	M 22	1	8	1	9	6	7	5	4	3	10
14	M 22	3	1	10	6	7	8	8	1	5	4
15	M21	4	9	9	8	3	4	4	1	2	4
16	M 21	5	1	9	10	1	6	6	4	6	3
17	M 21	7	1	10	9	4	6	1	4	1	7
18	M 22	9	6	7	7	1	10	3	2	4	4
19	M 21	8	1	7	2	6	9	4	3	10	4
20	M 22	5	2	6	1	9	10	4	2	8	6

В данной таблице (13) представлены значения, замененные на ранги, таким образом, у нас есть возможность с большей легкостью проследить уникальную последовательность ценностей у каждого студента, начиная от самой значимой для него, и заканчивая самой не важной. Ведущим ценностям присвоен ранг 1, а самым незначительным 10 (иногда 9, 8, если одно из предыдущих мест занимают 2 или несколько ценностей, одинаковых по среднему значению).

Перейдем к сравнению нормативных ценностных идеалов двух, рассматриваемых нами, групп студентов. Данные приведены в таблице 14.

Таблица 14 – Результаты сравнения ценностей (нормативных идеалов) российских и иностранных студентов

Ценность	Конформность	Традиции	Добро та	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
Ассимп. значимость по Колмогорову-Смирнову	0,329	0,172	0,013	0,819	0,172	0,035	0,082	1,000	0,082	0,819
U Критерий	0,134	0,146	0,009	0,335	0,112	0,094	0,026	0,775	0,242	0,423

анна-Уитни										
------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Статистически значимыми являются значения < 0.05 , их мы и будем анализировать.

Критерий Колмогорова-Смирнова в данном случае мы рассматривали наши выборки на нормальность распределения. Данные по 9 из 10 ценностей свидетельствуют о нормальности. Но данные за шкалу «Стимуляция» говорят о том, что распределение не нормально. Интерпретировать этот факт мы можем по-разному. С одной стороны, выборка является немногочисленной для получения данных и выводов, которые можно было бы распространить на всю генеральную совокупность. Малая представленность респондентов ($n=40$) обуславливает тот факт, что данные этого критерия мы оцениваем как условно-достоверные. С другой стороны, в таблице сырых баллов (6 и 8 таблицы соответственно) заметна разница в проявлении: у иностранных студентов этот вид ценности как нормативного идеала куда более слабо проявлен, они гораздо ниже оценивали важность сюрпризов, экстрима и изменений в жизни. Среднее значение у российских студентов - 3,32, у таджиков - 2,27.

U-критерий Манна-Уитни показал статистически-достоверные различия в таких ценностях как: «Доброта» и «Гедонизм». Из данных, приводимых в таблице (6 и 8) мы видим, что российские студенты выше ценят доброту и наслаждение как некоторые социальные и жизненные ориентиры, которые стоит заимствовать (не всегда самому, здесь речь идет, скорее, об общих представлениях важного и ценного в жизни и мире, но не обязательно о прикладных ценностях, которыми руководствуется респондент в собственной жизни.) Перейдем к рассмотрению результатов оценки различий и сходств в ценностных профилях личностей респондентов (Таблица 15).

Таблица 15 – Результаты сравнения ценностей (профиль личности) российских и иностранных студентов

Ценность	Конформность	Традиции	Доброота	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
Асимптотическая значимость по Колмогорову-Смирнову	0,190	0,000	0,560	0,013	0,329	0,172	0,329	0,082	0,560	0,082
У-Критерий Манна-Уитни	0,027	0,000	0,241	0,001	0,128	0,025	0,027	0,022	0,091	0,006

Строка с асимптотической значимостью по Колмогорову-Смирнову свидетельствует о нормальности или анормальности распределения. Мы уже упоминали выше, что наша выборка $n=40$ является малочисленной для того, чтобы мы могли с уверенностью утверждать, что данный критерий и его показатели стопроцентно достоверны. Но некоторая закономерность демонстрируется благодаря такому виду анализа. Данные шкал «Традиции» и «Универсализм» распределены не нормальным образом, если построить кривую распределения, то она отклонится от кривой Гаубисса. Это значит, что выводы, сделанные относительно данных шкал, нельзя распространить на генеральную совокупность, так как они описывают данную группу людей, но не будут описывать большинство индивидуумов данной категории.

U-критерий Манна-Уитни выявил достоверные различия в 6 из 10 шкалах ценностей, они выделены жирным текстом ($p<0,05$). Для проведения качественного анализа нам необходимо обратиться к Таблицам 8 и 10 с сырыми баллами опросников, чтобы понять, какого рода различия и в какую сторону характеризуют их.

Итак, начнём с ценности традиций. Различия этих шкал у российских и иностранных студентов были заметны еще до обработки математическими методами, т.к. среди иностранных студентов 6 выбрали ее в качестве ведущей ценности для себя, а среди российских не было ни одного такого респондента. Кроме того, среднее значение по шкале: р. - 0,71, ин. - 3,53. Это значит, что таджики чаще утверждали, что сохранять веками сложившуюся культуру очень важно, так же, как и быть скромным, сдержанным, принимающим ту роль, которая предписывается согласно культуре, религии и верованиям их народа.

Иностранные студенты больше ценят такие социальные проявления, как принятие другого человека, терпимость к его инаковости, толерантность, защита благополучия людей, вне зависимости от их характеристик (национальности, личностных особенностей и т.д.). Этот вид ценностей исторически обусловлен мотивом выживания в непривычной социальной среде, обстановке, отличной от группы, в которой человек не жил изначально, но в силу каких-либо обстоятельств оказался. В принципе, это описывает ситуацию, в которой оказываются таджики, переезжающие на учебу в Тольятти. Следовательно, объяснить эти различия можно той актуальной ситуацией, в которой оказываются две группы студентов: русские живут в своей привычной среде, а для таджиков вопрос о принятии в группу, одинаковых условиях для разных людей является насущным, что обуславливает такую повышенную значимость ценности «Универсализм» в сравнении с российской выборкой.

Шкала «Симуляция» также оказалась статистически различной. Среднее значение по ней выше у иностранных студентов. Это значит, что для них являются более значимыми сюрпризы, перемены и новизна жизни, а также выше выражена потребность в глубоких душевных переживаниях, чем для русских. На наш взгляд, это так же может быть обусловлено не только личностной чертой (хотя и это, безусловно, тоже влияет), но и объективной жизненной ситуацией. За счет того, что большинство таджиков живут вдали от

дома, в котором выросли, от родных мест и людей, им необходимо восполнять дефицит некими специальными действиями, событиями. Это необходимо человеку, когда он испытывает выраженный уровень стресса, негативных переживаний и тревоги, сложностей на протяжении длительного периода времени. Естественно, для него становится значимой важность организации своей жизни таким образом, чтобы периодически испытывать яркие, глубокие, положительные эмоции. Но еще раз отметим, что для данного вида ценности характерен определённый тип биологического склада личности (темперамент, характеристики нервной системы и т.п.), который обуславливает осложненную переносимость монотонной жизни, обыденного и бытового расписания дней.

Различия в шкале «Гедонизм» очень интересны, поскольку среди русских эта ценность является ведущей у 30% опрошенных, а среди таджиков лишь у 11,5%, но среднее значение у таджиков выше, чем у русских (2,4 и 1,83 соответственно). Эти данные свидетельствуют, по меньшей мере, о двух фактах. Первый - у иностранных студентов ценности имеют более выраженные значения, чем у российских. И действительно, если мы сложим средние значения шкал личностного опросника Ш. Шварца, то у получатся показатели: р. ст.- 15,49; ин. ст. - 21,29. Это говорит о том, что в целом, таджики чаще отмечали утверждения опросника похожими на себя в той или иной степени. Российские же студенты чаще отвечали, что это на них не похоже, а если схожесть и имеется, то в очень слабом варианте («Немного похож»). Второй факт - что среди российских студентов стремление к наслаждению в качестве самого ценного в жизни можно встретить в три раза чаще, чем среди таджиков. Они чаще балуют себя, делая акцент на том, что жизнь должна проходить в удовольствие. С чем это может быть связано - остается только предполагать.

Шкала «Достижения» так же отлична у двух групп респондентов. Дело в том, что таджики, в среднем, выше ценят социальный успех, заслуженный трудом и достойной компетентностью. И хоть различия в количестве людей,

избравшими данный вид ценности в качестве ведущего не велика (4,5 и 4, т.е. разница - 0,5, за счет того, что у пятого имеется две ведущие ценности - от этого балл делится напополам), но успешность в обществе таджиками ценится гораздо выше.

Последняя ценность - безопасность. И здесь есть статистически-различный результат, и вновь средний балл среди таджиков выше, чем среди русских. Хотя сред русских выше количество людей, у которых эта ценность стоит на первом месте. Интерпретация, в большей мере, сводится к общей тенденции: у иностранных студентов выше показатели, они чаще отмечали сходство с примерами, чем отрицали или уменьшали его.

Таким образом, можно сделать вывод, что гипотеза подтвердилась частично.

Выводы по второй главе

Итак, наше исследование проводилось на базе Тольяттинского Государственного Университета. В нем приняли участие 40 человек: 20 российских студентов (10 женщин и 10 мужчин) и 20 иностранных (в такой же пропорции). Бланки опросников (Индивидуальный типологический опросник Собчик и Ценностный опросник Ш. Шварца) были высланы по почте, и заполнялись респондентами дистанционно. Подсчет баллов и интерпретация проводились в соответствии с ключами и указаниями авторов методик.

Согласно результатам исследования и последующей статистической обработке при помощи U-критерия Манна-Уитни две вышеописанные выборки статистически различны по следующим критериям:

1.) Установки иностранных студентов более ригидны, чем взгляды российских.

- 2.) Российские студенты больше иностранных руководствуются добротой и гедонизмом (стремятся к наслаждению) в ориентировке на уровне умозрительных, теоретических и нормативных представлений, чем таджики.
- 3.) Иностранные студенты чаще отмечали сходство с утверждениями опросника, чем российские студенты, что позволило им получить более высокие баллы по шкалам опросника Ш. Шварца.
- 4.) Личностный выбор ценностей (то, что предпочитается для себя самого, то, что проявляется в поведенческом выборе) традиций, сложившегося культурного уклада («Традиции»); принятия других, обеспечения равных условий для всех («Универсализм»); получения ярких и глубоких эмоций от жизни («Стимуляция»); важность достижения социального успеха при помощи своей компетентности в определенном деле («Достижения»); безопасности для себя, близких и окружения - все это является более важным и значимым для студентов из Таджикистана, нежели для российских студентов.
- 5.) Весомость получения наслаждения от жизни у русских в качестве ведущей ценности встречается чаще, но у таджиков, в целом, выше оценка данного фактора.

Наша гипотеза подтвердилась частично. Достоверных данных по поводу экстраверсии-интроверсии получено не было: российские студенты не отличаются по этому критерию от иностранных, как не отличается в этих двух группах важность власти. Относительно ценностных ориентаций мы получили, отчасти противоположные гипотезе данные, так как предполагали, что иностранным студентам присуще ценность доброты, как одной из ведущих. Оказалось, что это характерно для российских студентов. Что касается ценности «Универсализм» - наша гипотеза подтвердилась, у таджиков она выше, чем у русских. Заключение фразы, завершающей нашу гипотезу, так же не подтвердилось, и даже наоборот, дало почву для противоположных выводов: таджики больше, чем российские студенты ценят достижения и безопасность.

Заключение

Теоретический анализ литературы позволил нам сделать следующие выводы: а) характер - это совокупность относительно постоянных, устойчивых особенностей человека, который проявляется в поведении, деятельности и обуславливает жизненный стиль, формируется прижизненно, но имеет в своем основании некоторые заложенные черты, которые могут корректироваться. б) национальный характер - спорный термин, по поводу этого явления и его существования ведутся споры, однако, некоторые основания для его выделения все-таки существуют. Так считается, что национальный характер — это некоторый «базовый набор» качеств, который необходим для выживания и успешного функционирования в каждой конкретной культуре. И в каждой культуре это не один тип сочетаний черт, а, как минимум, несколько. в) ценностные ориентации — это иерархия важных для человека явлений действительности, которые имеют под собой определенные потребности. Ценности делятся на типы, и, если универсализировать разные классификации, то мы получим в основу критерий, описывающий насколько глубинной и системообразующей, является та или иная ценность, т.е. ценности могут быть, фактически, организующими личность, а могут быть сугубо прикладными, важными в определенной ситуации, в жизненном периоде и т.д.

В эмпирической части исследования нам удалось выяснить, что российские студенты склонны чаще выбирать ответы, преуменьшающие или отрицающие сходство с утверждениями опросников. Хотя статистических различий в характере студентов выявлено не было, но портрет российского студента резко отличается от портрета студента иностранного. Российский зависим, но при этом привержен своему мнению, он не конфликтен и, в целом, не слишком любит отличаться от общепринятых норм, в то время как для иностранного студента важно отстаивать свое мнение, даже если оно резко отличается от общественного, он не боится делать это, даже если придется

пожертвовать отношениями. Ему сложнее менять свои установки и привычны ход мыслей, и это подтверждено статистически.

Ценности также оказались отличными и у двух групп студентов. Традиции имеют несравненную важность для таджиков, а вот среди российских студентов эта ценность оказалась не значимой. Кроме того, для таджиков важнее оказались принципы равенства, «стимуляция» (жизнь, полная впечатлений), достижения и безопасность. А вот жизнь, полная удовольствий прельщает больше отечественных молодых людей. Но все это действительно лишь тогда, когда парни и девушки делают выбор для своей жизни, для себя. Что же касается социальных, нормативных идеалов, то здесь российские студенты обозначают важность доброты, которая не столь значимой является у таджиков, а стремление к наслаждению как главному нравственному ориентиру характеризует так же отечественных студентов.

Мы считаем, что, несмотря на то, что наша гипотеза подтвердилась лишь отчасти, данная работа является ценной, поскольку затрагивает вопросы этнических различий, которые продолжают набирать популярность в современной науке. Также мы считаем, что необходимо расширять и углублять изучение данной темы, поскольку, таким образом, мы сможем приблизиться к решению фундаментального вопроса «Что обуславливает человека в большей степени: генетика или общество?».

Список используемой литературы

1. Азимов, А. Расы и народы. Ген, мутация и эволюция человека [Текст] / А. Азимов. – М.: Центрполиграф, 2005. – 223 с.
2. Айзенк, Г.Ю. Парадоксы психологии [Текст] / Г.Ю. Айзенк. – М.: Эксмо, 2009. – 352 с.
3. Ананьев, Б.Г. Проблема формирования характера [Текст] / Б.Г. Ананьев. – М.: Книга по требованию, 2012. – 56 с.
4. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания [Текст] / Б.Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2001. – 288с.
5. Арутюнян, Э.А. Микросреда и трансформация общественных ценностей в ценностную ориентацию личности [Текст] / Э.А. Арутюнян. – Ереван: АН Арм., 1979. – С. 49-61.
6. Большунова, Н.Я. Характер и его развитие в современных социокультурных условиях [Текст] / Н.Я. Большунова. - Новосибирск: НГПУ, 2012.
7. Воробьев, В. В. Лингвокультурология [Текст] / В.В. Воробьев. – М.: Издательство РУДН, 2006. – 112 с.
8. Вундт, В. Проблемы психологии народов [Текст] / В. Вундт. – М.: Эксмо, 2002. – 864 с.
9. Выготский, Л.С. Мышление и речь [Текст] / Л.С. Выготский. - М.: Лабиринт, 1999. – 352 с.
10. Выготский, Л. С. Педагогическая психология [Текст] / Л. С. Выготский. - М.: Педагогика - Пресс, 1996. – 536 с.
11. Ганнушкин, П.Б. Клиника психопатий: их статика, динамика, систематика [Текст] / П. Б. Ганнушкин. - Н. Новгород: Медицинская книга, 1998. – 128 с.
12. Гилфорд, Д. Три стороны интеллекта [Текст] / Д. Гилфорд. – М.: Прогресс, 1965. – 14 с.
13. Головин, С.Ю. Словарь практического психолога [Текст] / С. Ю. Головин. – Минск: Харвест, 1998. – 975 с.

14. Грошев, И.Л. Основные проблемы межнациональных отношений в России [Текст] / И.Л. Грошев, И.А. Грошева // Вестник Тюменского Государственного Университета. – 2003. – № 1. – С. 124-127.
15. Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли [Текст] / Л.Н. Гумилев. – М.: Айрис-Пресс, 2016. – 560с.
16. Гумилев, Л.Н. Этносфера: история людей и история природы [Текст] / Л.Н. Гумилев. – СПб.: Кристалл, 2002. – 575 с.
17. Карандашев, В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности [Текст] / В.Н. Карандашев. – СПб.: Речь, 2004. – 69 с.
18. Коул, М. Культурно-историческая психология: наука будущего [Текст] / М. Коул. – М.: Институт психологии РАН, 1997. – 432 с.
19. Кречмер, Э. Строение тела и характер [Текст]: сб. ст. / Под ред. П. Б. Ганнушкина. – М.: Академический проект., 2015. – 327 с.
20. Куликов, Л.В. Психология личности в трудах отечественных психологов [Текст] / Л.В. Куликов. - СПб.: Питер, 2009.
21. Лазурский, А. Ф. Классификация личностей [Текст] / А. Ф. Лазурский. – СПб.: Государственное издательство, 1921.
22. Лебон, Г. Психология народов и масс [Текст] / Г. Лебон. – М.: АСТ, 2017. – 384 с.
23. Масова, Р.М. История Таджикского народа [Текст] / Р.М. Масова. – Душанбе, 2013. – 829 с.
24. Мацумото, Д. Психология и культура [Текст] / Д. Мацумото. – СПб.: Прайм - Еврознак, 2002. – 416 с.
25. Миненко, А. Г. Русский национальный характер: факторы детерминации в контексте социокультурной динамики России [Текст]: дис. ... канд. культ. наук: защищена 26.12.2013 : утв. 26.12.2013 / А.Г. Миненко. – Кемерово : Изво Кемеровского гос. ун-та культуры и искусств, 2013. – 210 с.
26. Мясищев, В.Н. Психология отношений [Текст] / В.Н. Мясищев. – М.: МПСИ, 2005. – 158 с.

27. Олпорт, Г. Становление личности [Текст] / Г. Олпорт. – М.: Смысл, 2002. – 462 с.
28. Паин, Э. А. Этнопсихологический маятник. Динамика и механизмы этнопсихологических процессов в постсоветской России [Текст] / Э.А. Паин. – М.: Институт психологии РАН, 2004. – 328 с.
29. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Текст] / С. Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2002. – 720 с.
30. Севастьянов, А.Н. Этнос и нация [Текст] / А. Н. Севастьянов. – М.: Книжный мир, 2008. – 192с.
31. Собчик, Л.Н. Психология индивидуальности [Текст] / Л.Н. Собчик. – СПб.: Речь, 2003. – 59 с.
32. Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология [Текст] / Т.Г. Стефаненко. – М.: Институт психологии РАН, 1999. – 320 с.
33. Теофраст. Характеры [Текст] / Теофраст // Ученые записки ЛГУ. - Сер. Филол. Наук. – 1941. Вып. 7 – №63. – С.129-141.
34. Фрейд, З. Психоанализ, религия, культура [Текст] / З. Фрейд. – М.: Ренессанс, 1992. – 296 с.
35. Фрейд, З. Три очерка по теории сексуальности [Текст] / З. Фрейд. – М.: Просвещение, 1990. – 448 с.
36. Фромм, Э. Здоровое общество [Текст] / Э. Фромм. – М.: АСТ, 2015. – 448 с.
37. Иванова, Т.Д. Таджики в Москве: интеграционный потенциал [Электронный ресурс]/ Т.Д. Иванова. Иммигранты в Москве // М.: Три квадрата. 2009. С. 176-208. // Режим доступа : URL: <https://ecfor.ru/wp-content/uploads/2008/sa/32.pdf> (дата обращения 06.01.2018).
38. Леонтьев, Д. А. Ценности представления в индивидуальном и групповом сознании: виды, детерминанты и изменения во времени [Электронный ресурс] // Психологическое обозрение. - 1998. - №1. - С. 13-15. // Режим доступа:URL:http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/leontiev_cennostnie_predstavleniya/ (дата обращения 24.11.2017)

39. Лурье, С.В. Психологическая антропология: история, современное состояние, перспективы [Электронный ресурс] / С.В. Лурье. - М.: Академический проект; Деловая книга, 2003. / Режим доступа:URL: <https://studfiles.net/preview/2250420/> (дата обращения 13.12. 2017).
40. Первые социально-психологические теории: психология народов. - М. Лацарус, Г. Штейнталь [Электронный ресурс]. // М.: МЭСИ, 2015. // Режим доступа: URL: <https://studfiles.net/preview/4431808/page:5/> (дата обращения 13.01.2018).
41. Rokeach, M. The nature of human values[Текст] / М. Rokeach–N.Y.: Free Press, 1979.
42. William H. Sheldon The varieties of human physique: An introduction to constitutional psychology[Текст]/ W.H. Sheldon. –N.Y. :HarperandBrothers, 1940.