

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Проблема применения мер уголовно-правового характера,
альтернативных лишению свободы

Студент

К.А. Забурдаева

(личная подпись)

(И.О. Фамилия)

Руководитель

О.Ю. Савельева

(личная подпись)

(И.О. Фамилия)

Руководитель программы

д-р юрид. наук, профессор, В.М. Корнуков

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

Заместитель ректора – директор Института права
к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Понятие, сущность и виды мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы | 12 |
| 1.1. Меры уголовно-правового характера по УК РФ: понятие и классификация..... | 12 |
| 1.2. Лишение свободы как наиболее строгая мера уголовно-правового характера | 20 |
| 1.3. Меры уголовно-правового характера, альтернативные лишению свободы: понятие, виды, значение..... | 30 |
| Глава 2. Актуальные вопросы применения наказаний, альтернативных лишению свободы, по российскому и зарубежному уголовному законодательству..... | 36 |
| 2.1. Актуальные вопросы применения наказаний, альтернативных лишению свободы, по российскому уголовному законодательству | 36 |
| 2.2. Актуальные вопросы применения наказаний, альтернативных лишению свободы, по зарубежному уголовному законодательству | 48 |
| Глава 3. Актуальные вопросы применения иных мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы | 56 |
| 3.1. Проблемы применения мер уголовно-правового характера, связанных с освобождением от реального отбывания наказания (мер испытания) | 56 |
| 3.2. Регламентация и практика применения мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы, связанных с освобождением от уголовной ответственности..... | 81 |
| Заключение..... | 109 |
| Список использованной литературы..... | 115 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность магистерского исследования. Одним из приоритетных направлений в российской уголовной политике является гуманизация системы наказаний. Уголовное законодательство не стоит на месте и на протяжении нескольких лет было внесено ряд изменений и дополнений, свидетельствующих о расширении сферы применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Наряду с наказаниями, увеличивается и число иных мер уголовно-правового характера, об это свидетельствует появление в УК РФ судебного штрафа. Как показывает практика, все новое всегда порождает споры, как в научных кругах, так и правоприменительных. Перечень наказаний увеличивается, а практики применения нет, например, «заморозка» принудительных работ. Хотя использование судебного штрафа, уже нашло свое отражение на практике и статистика приговоров возрастает.

На сегодняшний день преступность все также набирает обороты, что способствует угрозе развития государства. Это провоцирует беспокойство населения, а также подрывает национальную безопасность. Что же влияет на все это?! Кризис, санкции, политическая нестабильность, вследствие чего резкое социальное расслоение общества. И опять возникает вопрос о правоприменительной практике, так как новые виды наказаний зачастую остаются «неприменяемыми», соответственно это создает полемику, так как наказание - есть, а применения – нет. Правоприменительная практика по мерам уголовно-правового характера, альтернативным лишению свободы должна быть, это будет отражать принцип гуманности в уголовном праве и не только.

В работе приведена характеристика мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы, а именно с позиции норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, обозначены проблемы, связанные с их исполнением и применением. Рассматриваемый институт

имеет огромное значение для продвижения реализации уголовного наказания. Исследовались также научные труды и законодательство таких стран как, Америка, Франция, Украина и другие. В работе представлены выводы и предложения по включению в перечень «заимствованных» у зарубежных стран тюремных альтернатив.

В соответствии со статистическим наблюдением, в нашей стране по «устойчивый характер» приобрело лишение свободы, как для женского пола, так и для мужского. Однако, что касается несовершеннолетних, то лишение свободы, будучи одним из самых строгих наказаний, может оставить неизгладимый след в их душевном и психическом состоянии, что в свою очередь, с неизбежностью приведет к росту отрицательных эмоций по отношению к государству, озлобленности, а соответственно к порождению новых преступлений. Несовершеннолетние составляют отдельную ячейку преступного общества, которой нужно уделять особое, привилегированное место. Соответственно нужно ставить вопрос о расширенном круге назначения мер, альтернативных лишению свободы.

В качестве иных альтернативных уголовно-правовых мер упор следует делать на условное осуждение, отсрочку отбывания наказания, принудительные меры воспитательного характера, условно-досрочное освобождение, а также на новую меру, недавно появившуюся в УК РФ, - судебный штраф.

За последний период времени в УК РФ вносились множественные изменения, в частности, касающиеся наказаний и иных мер уголовно-правового характера, некоторые из которых на сегодняшний период времени так и не «стартовали».

Стоит указать, что многие вопросы, касающиеся данного института, и, в частности, наказаний, альтернативных тюремному заключению являются дискуссионными или так и не разрешенными как в теории уголовного права, так и в правоприменительной деятельности. Разночтения имеют место по вопросам о понятии указанных мер, их юридической природы, целях, видах.

Помимо этого, по многим ключевым вопросам, связанным с назначением или исполнением данных мер, наблюдается непоследовательность законодателя и разнородная судебная и следственная практика. Указанные обстоятельства и предопределили выбор темы магистерской диссертации.

Степень научной разработанности проблемы. Теория альтернативных лишению свободы наказаний и иных мер, особенно в последнее время, достаточно часто является предметом исследования ученых-криминологов, что связано с уголовной политикой России и зарубежных стран, направленной на применение мер, не связанных с тюремным заключением. По мнению некоторых авторов, теория альтернативных лишению свободы видов уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, так и не получила должного освещения и обоснования в науке уголовного и уголовно-исполнительного права, не обоснован механизм исполнения таких наказаний, как исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы. Отмечу, что реализация принудительных работ, назначена на 1 января 2017года, однако практика опять же на сегодняшний момент- отсутствует. Следует отметить, что в науке уголовного и уголовно-исполнительного права отсутствует концепция подсистемы альтернативных видов уголовных наказаний. Проблема альтернативных лишению свободы иных мер до настоящего времени является дискуссионной.

Большой вклад в изучение рассматриваемого института внесли многие ученые, такие как К.Д. Аликперов, З.А. Астемиров, Е.В. Благов, С.В. Бородин, Л.В. Багрий-Шахматов, Ю.В. Голик, И.Э. Звечаровский, В.К. Дуюнов, С.В. Дьяков, М.С. Дикаева, В.А. Елеонский, А.И. Зубков, В.А. Зайченко, Е.В. Красникова, С.Г. Келина, И.Я. Козаченко, С.В. Кригер, Н.М. Кропачев, П.В. Коробов, Л.Л. Кругликов, А.А. Малиновский, Т.В.Непомнящая, И.С. Ной, Т. Разгильдиев, С. Н. Сабанин, Р. А. Сабитов, О.В. Тюшнякова, Е.В. И.Н. Тюрина и другие.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации наказаний и иных мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы.

Предмет исследования достаточно обширный, в него входят международные документы, нормы Конституции РФ, система норм отечественного и зарубежного кодифицированного уголовного законодательства, федеральные законы и иные нормативные акты РФ, ведомственные нормативно-правовые акты, регламентирующие содержание, основание и порядок применения альтернативных лишению свободы наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

Целью исследования. Определение понятия, видов, механизма реализации альтернативных лишению свободы наказаний и иных мер в системе мер уголовно-правового характера на базе действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, и разработка положений по усовершенствованию уголовного закона и практики его применения по вопросам исполнения и назначения наказаний, альтернативных лишению свободы, с учетом опыта зарубежных стран.

Для достижения поставленных целей, мною были сформулированы следующие задачи:

- 1) определить дефиницию мер уголовно-правового характера и разработать классификацию указанных мер;
- 2) сформулировать понятие мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы, в частности, альтернативных лишению свободы наказаний;
- 3) проанализировать виды, основания назначения указанных мер по уголовному праву России и некоторых зарубежных стран;
- 4) обозначить проблемы назначения и исполнения на практике мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы;
- 5) с учетом анализа российского и зарубежного уголовного законодательства разработать и аргументировать предложения,

направленные на совершенствование норм уголовного закона и практики его применения в части регламентации мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы.

б) сформулировать выводы и понятия, которые будут составлять теоретическую базу для дальнейшего исследования, а также использоваться в практике преподавания дисциплин, охватывающих рассматриваемый институт.

Методологическая, теоретическая и правовая основы исследования. В ходе работы, начиная с процесса изучения научной литературы, законодательства, собирания эмпирического материала для диссертации до составления аналитических данных и приведения умозаключения по исследованию, применялись методы диалектического познания, исторический метод, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, а также метод сравнительного анализа и другие.

Теоретической и правовой основой магистерского исследования послужили российские и зарубежные труды ученых как в области общей теории права, философии, так и в уголовном и уголовно-исполнительном праве, а также и ученые, которые исследовали конкретно вышеуказанные институты и конкретные виды наказаний, либо иные мер уголовно правового характера.

Научная новизна исследования. Магистерская диссертация-представляет собой комплексное исследование альтернативных лишению свободы наказаний и иных мер в общей системе мер уголовно-правового характера по уголовному праву России и зарубежных стран, как важнейшего направления уголовно-правовой политики нашего государства. Вопросы применения и исполнения указанных мер, не решаются в одночасье, постоянно ведутся дискуссии «за» и «против» определенных положений, большинство из которых разделяются на два и более мнений. В частности, целесообразности внесения в УК РФ принудительных работ, которые не исполняются. В работе на основе анализа норм Конституции РФ, новейшего

УК РФ, уголовных кодексов стран СНГ, Германии, Франции, современной законодательной и правоприменительной практики последовательно рассмотрены понятия «меры уголовно-правового характера», «лишение свободы», «альтернативные лишению свободы меры уголовно-правового характера», «наказания, альтернативные лишению свободы», исходя из общенаучного подхода к соотношению общего и частного. Наказания и иные меры уголовно-правового характера, альтернативные лишению свободы, их содержание, виды, проблемы применения анализируются с учетом существенных изменений и дополнений уголовного законодательства, внесенных Федеральными законами в 2010-2017 годах.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Меры уголовно-правового характера – это предусмотренные уголовным законом наказания и иные меры государственного характера на лицо, совершившее преступление или иное общественно-опасное деяние, применяемые судом, ограничивающие права и свободы данного лица.

2. Меры уголовно-правового характера можно классифицировать, положив в основу тот или иной признак, в частности, по связи этих мер с уголовной ответственностью, все меры можно разделить на связанные и не связанные с ретроспективной уголовной ответственностью; в зависимости от объема правоограничений, все меры можно разделить на меры, связанные с лишением свободы, и альтернативные лишению свободы. В зависимости от строгости указанные меры можно разделить на 2 большие группы: уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера, последние, в свою очередь, можно классифицировать на иные меры, предусмотренные в Разделе 6 УК РФ и иные меры, предусмотренные в Общей части УК РФ.

3. Лишение свободы – это предусмотренная УК мера уголовно-правового характера, которая заключается в изоляции осужденного от привычной среды обитания путем помещения в исправительное учреждение уголовно-исполнительной системы с различным видом режима на

определенный срок при осуществлении за ним постоянного контроля и надзора.

4. Альтернативные лишению свободы меры уголовно-правового характера – это не связанные с изоляцией от общества наказания и иные меры уголовно-правового характера, применяемые судом к лицу, совершившему преступление, исправление которого возможно без реального отбывания лишения свободы.

5. Институт альтернативных лишению свободы мер уголовно-правового характера следует рассматривать как проявление принципа дифференциации уголовной ответственности.

6. Новый вид уголовного наказания – принудительные работы – не является наказанием, альтернативным лишению свободы. Несмотря на трактовку законодателя, как наказания, альтернативного лишению свободы, его нельзя отнести к таковым, поскольку на самом деле, он связан с изоляцией осужденного от общества, а некоторые предусмотренные в УК и УИК РФ правоограничения можно рассматривать как более жесткие, чем у лишения свободы.

7. В действующем УК РФ нарушается принцип дифференциации уголовной ответственности и личной уголовной ответственности при регламентации возможности назначения несовершеннолетнему штрафа при отсутствии у него самостоятельного заработка и возможности его уплаты родителями. В силу чего применительно к несовершеннолетним норма о штрафе нуждается в корректировке: предлагается отменить указанные положения статьи 88 УК РФ.

8. Принудительные меры медицинского характера не относятся к группе мер, альтернативных лишению свободы, хотя их большая часть и связана с изоляцией лица, совершившего общественно опасное деяние, от общества, поскольку данные меры имеют цели, отличные от целей наказания.

9. К иным мерам, альтернативным лишению свободы стоит отнести: условное осуждение, условно-досрочное освобождение, отсрочку отбывания наказания, принудительные меры воспитательного характера, судебный штраф.

10. Такие меры как условное осуждение, отсрочка отбывания наказания, условно-досрочное освобождение, - представляют собой «меры испытания». Эти меры следует, объединив в одну главу, поместить в Раздел 6 «Иные меры уголовно-правового воздействия (характера)».

11. Новая мера уголовно-правового характера, судебный штраф, - представляет собой реальную альтернативу лишению свободы. Помимо общей нормы, регламентирующей судебный штраф, необходима и специальная норма о назначении судебного штрафа несовершеннолетним с указанием нижнего и верхнего пределов суммы штрафа, исходя из особенностей уголовной ответственности данного субъекта.

12. Принудительные меры воспитательного воздействия также являются альтернативными лишению свободы. В настоящее время указанные меры занимают не свое место в УК РФ. Предлагается нормы, закрепленные статьями 90-92 УК перенести в Раздел 6 «Иные меры уголовно-правового воздействия (характера)».

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы и рекомендации, которые были сформулированы в настоящей работе, составили теоретическую основу проведения дальнейших исследований вопросов, касающихся института альтернативных лишению свободы видов наказания.

Результаты, полученные в ходе исследования, могут успешно применяться в учебной деятельности при преподавании дисциплины «Уголовное право-1», а также спецкурса «Система наказаний в УК РФ».

Апробация результатов исследования. Магистерская диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре «Уголовное право и процесс».

Структура диссертации. Работа выполнена с учетом требований, предъявляемых к написанию магистерских диссертаций, в необходимом объеме, и состоит из введения, трех глав, разбитых на семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ВИДЫ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

1.1. Меры уголовно-правового характера по УК РФ: понятие и классификация

Общеизвестно, что «наказание, и, в частности, лишение свободы, представляет собой одно из самых мощных средств (рычагов) воздействия уголовно-правового характера на преступные элементы. Тем не менее, на современном этапе одно из востребованных направлений в доктрине уголовного права - поиск и расширение системы уголовно-правовых мер, представляющих альтернативу лишению свободы»¹.

Как указывалось ранее в моем бакалаврском исследовании, а именно в рассматриваемой Концепции развития Уголовно-исполнительной системы на период до 2020 года, то отмечалось, что к этому времени количество осужденных к наказаниям, альтернативным лишению свободы, возрастет, но не за счет числа увеличения преступности, а в результате сокращения наказания в виде лишения свободы, так как планируется увеличить применения ограничения свободы, штрафа, обязательных и исправительных работ.

Лишение свободы, как известно, «имеет чрезмерную строгость и массу карательных элементов, существенно ограничивающих многочисленные права и разного рода свободы осужденных лиц, в силу чего последним очень тяжело в последствие адаптироваться в обществе, необоснованно широкое применение данного наказания ведет в результате к еще большему отчуждению указанных лиц от общества. Потому вопросы, связанные с назначением и исполнением не связанных с лишением свободы мер,

¹ Забурдаева К.А. Наказания, альтернативные лишению свободы по уголовному праву России и зарубежных стран: Бакалаврская работа. – Тольяттинский государственный университет. 2015. С.11.

становятся все более актуальными. На современном этапе развития нашего общества и государства уголовная политика требует внесения корректив и нового взгляда на многочисленные проблемы правоприменительной деятельности, переосмысления значения превентивных и воспитательных мер в борьбе за обеспечение гражданам охраны их прав и свобод, а государству - обеспечение национальной безопасности. Следует привести в соответствие соотношение мер убеждения и принуждения»².

Рассматривая современный этап развития общества, разнообразие видов наказаний сводится к тому, что суды не всегда «желают» применять что-то новое, соответственно практика применения по некоторым видам наказания просто отсутствует. Применение альтернативы тюремному заключению, должно войти в систему применения судами на постоянной основе, а не в единичных случаях, что поспособствует улучшению и гуманизации применительно к части наказания и иных мер.

Наряду с наказанием, «Уголовный закон оперирует и понятиями «иные меры уголовно-правового характера», «меры воздействия», которыми пользуется неоднократно в статьях, как правило, Общей части УК РФ. Однако в Законе мы видим дефиницию лишь наказания, что же касается определения указанных мер, их целей, юридической природы и видов, - то таковые в УК РФ отсутствуют³».

Понятие «мера» в юридической литературе употребляется применительно к уголовной ответственности, наказанию, уголовно-правовому воздействию, принуждению, убеждению. Как правило, ученые используют такие понятия, меры убеждения, меры принуждения, меры уголовно-правового воздействия, меры наказания и др. Чаще всего используется понятие «меры наказания». Его употребляют для обозначения вида, срока или размера конкретного наказания. Понятие меры здесь обозначает как качественную, так и количественную характеристику

² Забурдаева К.А. Указ. соч. С.12.

³ Там же. С.13.

наказания. В постановлениях высших судебных инстанций и в судебных приговорах данное понятие употребляется в этом же смысле. Интересно, что и сам законодатель использует понятие «мера» при регламентации такого наказания, как смертная казнь, определяя последнюю как «исключительную меру наказания»⁴.

Как отмечалось ранее в моем исследовании, «несмотря на то, что в 2006 году в УК РФ появился Раздел 6 с названием «Иные меры уголовно-правового характера», вряд ли всерьез можно говорить о том, что в Уголовном законе наконец-то обозначены виды данных мер и представлена их система. Этого однозначно не произошло, поскольку в указанном разделе первоначально были представлены лишь две такие меры: принудительные меры медицинского характера, регламентированные Главой 15, и конфискация имущества, получившая закрепление в Главе 15.1 УК. В 2016 году Раздел 6 пополнился еще одной мерой уголовно-правового характера – судебным штрафом»⁵.

Появление в Уголовном кодексе Раздела 6 сразу же вызвало множество вопросов у криминалистов: почему в одном разделе оказались столь разные по своей юридической природе, по целям, субъектам назначения, содержанию и другим признакам меры? Почему таких мер оказалось изначально только две, ведь сам законодатель, предусмотрел, как минимум, еще одну меру уголовно-правового характера (характера), - речь идет о сформулированной ранее норме о принудительных мерах воспитательного характера?»⁶. Считаю, данное объединение мер в одном разделе не целесообразным.

⁴ Сундуков Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: учебное пособие. – М.: Статут, 2015. С. 43.

⁵ Норма о судебном штрафе введена в УК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» //Российская газета. – 2016, 8 июля

⁶ Забурдаева К.А. Указ. соч. С.14

Поддерживая «точку зрения О.В. Тюшняковой⁷ по данному вопросу, отметим, что конфискация имущества неоправданно помещена в один раздел с медицинскими мерами, поскольку они отличаются друг от друга практически всеми признаками, характерными для мер уголовно-правового характера - например, конфискацию можно применять только за совершение ряда деяний преступных, принудительные медицинские меры - за совершение как преступного, так и иного общественно опасного деяния, не признающегося преступлением. Здесь можно ставить вопрос и о различных субъектах. Существенно отличаются и цели применения обеих мер. Так, законодатель четко очерчивает цели медицинских принудительных мер - это излечение лиц, совершивших общественно опасное деяние и предупреждение совершения новых подобных деяний. Понятно, что такие цели не применимы к конфискации имущества. Субъекты исполнения указанных мер также различны⁸. Хотя теперь это перечень дополнен еще одним видом- судебным штрафом, но он также не имеет ничего общего с принудительными мерами медицинского характера.

Что касается количества мер уголовно-правового характера, представляется, что к ним относится, с одной стороны - наказание, как основное и самое строгое средство реализации уголовной ответственности, с другой - иные, отличные от наказания меры, о которых законодатель изначально упоминал в статье 2 УК. К ним в теории уголовного права традиционно относят осуждение с условным неприменением наказания, два вида отсрочки отбывания наказания, воспитательные меры, меры медицинского характера, условно-досрочное освобождение и некоторые авторы упоминают судимость. Все эти меры, которые оказались разбросанными по всей Общей части Уголовного кодекса, представляется, можно объединить в Разделе 6.

⁷ Тюшнякова О.В. Правовое регулирование применения иных мер уголовно-правового характера (воздействия): Монография. – Самара: ООО «Издательство Ас Гард», 2012. С. 10.

⁸ Там же. С. 11.

Все перечисленные выше меры имеют идентичные цели, которые присущи целям наказания, и в целом, уголовной ответственности, за исключением мер медицинских, для которых закон определил весьма специфические цели. О них мы говорили ранее»⁹.

Рассматривая вопрос об иной мере уголовного характера- конфискации имущества, в целесообразности выделения ее в «самостоятельный» раздел, считаем что конфискация, на наш взгляд, должна носить роль дополнительного наказания, и существовать как мера, усиливающая достижения целей наказания.

Недостатком действующего в настоящее время уголовного законодательства является то факт, что в нём не нашла своего отражения система мер уголовного характера. При этом, необходимо отметить, что отсутствие в позитивном праве системы мер уголовно-правового характера, не свидетельствует о том, что её нет в действительности. Не уделяется ей должного внимание и со стороны науки уголовного права.

В настоящее время в уголовном законодательстве закреплена лишь система наказаний (ст. 44 УК РФ). Теоретики науки уголовного права также отдают своё предпочтение исследованию вопросов, связанных с системой наказаний.

В науке уголовного права существует мнение, что система мер уголовно-правового характера, которой будут присущи признаки, характерные для любой системы, может быть построена законодателем по образцу системы наказаний.¹⁰ В философии понятие « системы» раскрывается через совокупность определенных признаков, определяющих ее именно как систему. Это, в частности, такие требования как: определенный перечень, стабильный характер, структура элементов, наличие

⁹ Забурдаева К.А. Указ. соч. С. 15

¹⁰ Тюшнякова О.В. Конфискация имущества в системе мер уголовно-правового воздействия// Материалы Международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы теории и практики». – Тольятти: ВУиТ, 2007. С. 286.

подсистем, наличие взаимосвязи между элементами, субординация элементов¹¹.

В проведенном мною ранее бакалаврском исследовании было отмечено, что «данные признаки можно применить и к системе уголовно-правовых мер. В УК РФ отсутствует конкретный перечень иных мер уголовно-правового характера, не определена также и их структура, но этот недостаток легко устраним на законодательном уровне.»¹².

Статьей 104.4 УК РФ введено понятие судебного штрафа, который подразумевает собой – денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных законом. Введение подобной нормы с такой формулировкой, на наш взгляд, только подкрепляет нашу уверенность в том, что в системе мер уголовно-правового характера собраны меры с различной юридической природой, в частности, и меры, связанные с освобождением от уголовной ответственности. Хотя изначально многие авторы были яркими противниками подобной концепции.

Итак, в ходе работы, можно сделать вывод, что информация проведенного ранее исследования, остается актуальной и на сегодня. Исходя из него «в системе мер уголовно-правового характера нашли свое отражение следующие признаки и требования «системы» в целом:

-определенная совокупность указанных мер в Уголовном законе получила свое отражение;

-каждая мера уголовно-правового характера закреплена в конкретной норме Общей части УК РФ: разные виды наказаний – в статьях с 46 по 59; условное осуждение – в статьях 73, 74; отсрочка наказания – в статьях 82, 82.1, воспитательные меры – в статьях 90, 91, 92; принудительные медицинские меры закреплены в статьях 97- 104, конфискация имущества – в

¹¹ Якушин В.А., Тюшнякова О.В. Наказание и его применение. Учебное пособие. - Тольятти: ВУиТ, 2006. С. 57.

¹² Забурдаева К.А. Указ. соч. С. 16.

статьях со 104.1 по 104.3,»¹³ судебный штраф, получивший закрепление в статье 104.4; и, наконец, судимость – в статье 86 УК РФ.

- согласно вносимым изменениям в УК РФ, система наказания приобрела не совсем устойчивый характер, так как ее стабильность «подрывали» уже несколько раз: «а) когда конфискация была первоначально отменена как наказание, б) когда она вернулась в качестве иной меры уголовно-правового характера, в) с изменением нормы об ограничении свободы и появлением нового наказания в виде принудительных работ,»¹⁴ г) последние изменения связаны с введением в июле 2016 года в качестве иной меры судебного штрафа;

- есть наиболее значимые по характеру элементы системы (основные) – это наказания, и менее значимые (дополнительные) – это иные меры уголовно-правового характера, содержащие меньшее количество карательных элементов;

- у каждой из перечисленных мер уголовно-правового характера имеются свои механизмы реализации (например, ч.5 ст. 46, ст. 74, ч.3 ст.82, ч. 4 ст.90, ч. 2 ст. 104.4 и др.)»¹⁵.

С точки зрения Ф.Р. Сундунова «формально-юридическим отличием иных мер уголовно-правового характера от наказания является то, что они не включены в законодательный перечень видов наказаний»¹⁶ и соответственно не указаны в санкциях норм Особенной части Уголовного кодекса РФ.

В теории уголовного права приводятся различные классификации наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Все меры уголовно-правового характера можно классифицировать по различным основаниям.

Например, М.Ф. Гареев предлагает классифицировать меры уголовно-правового характера, на 3 группы: 1. Наказание. 2. Иные меры уголовно-правового характера. 3. Уголовно-правовые меры, которые не являются

¹³ Забурдаева К.А. Указ. соч. С.17.

¹⁴ Там же. С.18.

¹⁵ Там же. С.18.

¹⁶ Сундунов Ф.Р., Талан М.В. Указ. соч. С. 46.

формой реализации уголовной ответственности¹⁷. Есть и другие классификации в уголовно-правовой литературе.

Анализируя различные классификации, приходим к выводу, что если положить в основу классификации строгость меры, их можно объединить в две большие группы: 1. Наказание; 2. Альтернативные наказанию меры.

Если за основу классификации взять другой признак, а именно - связь меры с изоляцией от общества, то, укрепляя позицию, высказанную в дипломной работе можно представить еще одну классификацию:

1. Меры уголовно-правового характера, лишаящие свободы или ограничивающие ее;

2. Альтернативные лишению свободы меры уголовно-правового характера

Учитывая выше сказанное, «приходим к следующим выводам: 1) под мерами уголовно-правового характера следует понимать предусмотренные уголовным законодательством и применяемые судом к лицу, которое совершило преступление или иное общественно-опасное деяние, наказания и иные меры государственного воздействия, ограничивающие права и свободы данного лица»¹⁸;

2) под «иными» мерами уголовно-правового характера автор понимает отличные от уголовного наказания, меры государственного воздействия, которые применяются судом (по приговору, решению, постановлению) или иным органом, посредством которых происходит реализация позитивных и негативных аспектов уголовной ответственности лица, виновного в совершении преступления. Использование терминов «приговор», «решение суда», «постановление суда» представляется обоснованным в силу того, что некоторые «иные меры» применяются как раз по иному судебному решению (например, принудительные меры медицинского характера; новая мера –

¹⁷ Гареев М.Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву: автореф. дисс. ...к.ю.н. – Казань, 2005. С.8.

¹⁸ Забурдаева К.А. Указ. соч. С.24.

судебный штраф – применяется по постановлению суда), а не по приговору суда. Понятие «иной орган» может в данном случае иметь место, поскольку, например, следователь имеет право в отдельных случаях освободить виновное лицо, совершившее преступление от уголовной ответственности.

1.2. Лишение свободы как наиболее строгая мера уголовно-правового характера

Исследуя альтернативные лишению свободы меры, в первую очередь, на наш взгляд, необходимо обратить свое внимание на само наказание в виде лишения свободы.

В уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России представлено два вида лишения свободы: лишение свободы на определенный срок, регламентированное статьей 56 УК РФ и лишение свободы пожизненное, норма о котором закреплена в статье 57 УК РФ.

Сразу можно оговориться, что представление некоторых авторов о том, что арест также относится к разновидности лишения свободы (его называют краткосрочным лишением свободы), - в корне неверно. Арест является самостоятельным видом наказания, который отбывается в специальных учреждениях – арестных домах (вернее, должен отбываться), а не в колониях или тюрьмах. Хотя, арестный дом – это также учреждение Уголовно-исполнительной системы РФ.

Толковый словарь живого великорусского языка дает определение свободы, которая по В.И. Далю, является «своей волей, простором, возможностью действовать по-своему; отсутствием стеснения, неволи, рабства, подчинения чужой воле»¹⁹.

Свое понимание свободы давно сложилось у философов. По мнению известного английского философа-материалиста, Томаса Гоббса,

¹⁹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. - М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. С. 547.

естественное право – это свобода любого человека использовать свои силы по своему усмотрению в целях сохранения своей природы, свобода делать все, что, по его мнению, наиболее подходит для этого. То есть для Гоббса свобода и естественное право – практически синонимы, однако, право и закон философ различает. Он отмечает, что закон обязывает что-то сделать... «...закон – это узы», а право заключается в том, что есть свобода выбора – делать или не делать²⁰.

Самые разные определения свободы можно встретить в юридической литературе, однако суть их одна – свобода рассматривается, как право человека распоряжаться собой и удовлетворять свои материальные и духовные потребности по своему усмотрению. Человек может свободно передвигаться в пространстве, менять место жительства и работу, самостоятельно определять приоритеты, устраивать семейную жизнь и свой быт. Однако абсолютной свободы он достичь не может, поскольку категория свободы всегда предполагает свободу относительную, ведь обладая свободой в какой то сфере жизнедеятельности при различных обстоятельствах, можно быть ограниченным в другой.

В Уголовном кодексе РФ законодателем сделана попытка дать понятие лишению свободы. Статья 56 УК РФ гласит: «Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима, либо в тюрьму». Данное определение, по моему мнению, не является удачным, поскольку в учреждениях уголовно-исполнительной системы на самом деле не происходит полного изолирования осужденного от общества. Имеет место только физическая изоляция, осужденным разрешено получение посылок, передач, чтение книг и периодических изданий. Они могут встречаться со своими близкими людьми на краткосрочных или длительных

²⁰ Гоббс Т. Избранные произведения. В 2 томах. Т. 2. – М., 1965. С.155-156, 382.

свиданиях, не говоря уже о том, что им предоставлено право на очередной отпуск с выездом за пределы исправительного учреждения.

Скорее всего, речь должна идти об изоляции от привычной среды жизнедеятельности, а не об изоляции от общества.

В силу чего наиболее верным было бы рассматривать лишение свободы как меру уголовно-правового характера, которая заключается в изоляции осужденного от привычной среды жизнедеятельности и надзоре за ним со стороны специализированных органов в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

В юридической литературе лишение свободы принято рассматривать как вид наказания, связанный с исправительно-трудовым воздействием на осужденного. Данное положение – это воплощение в жизнь идеи исправления трудом, которая сама по себе, отнюдь не нова. Первоначально сама идея принадлежала Екатерине II, которая считала, что труд – это мощное средство исправления «сидельцев». Широкое развитие эта идея получила во времена Советского Союза, однако роль труда в СССР была гипертрофирована, поскольку, как известно, он считался основным средством исправления, а многочисленные ИТУ являлись, по сути, промышленными предприятиями, где использовали бесплатную рабочую силу осужденных. Основная задача колоний заключалась в исправлении и перевоспитании преступников за счет приобщения их к труду.

В современный период сложилась прямо противоположная ситуация – в результате изменения общественно-экономической формации многие государственные предприятия были ликвидированы либо подверглись приватизации. Рабочие таких предприятий оказались «выброшенными на улицу», та же участь постигла и исправительные учреждения, поскольку предприятия, на которых работали осужденные, были государственными. Соответственно, привлекать осужденных к труду стало буквально негде, а,

как известно «безделье в такой среде является мощнейшим криминогенным фактором»²¹.

В статье 9 УИК РФ к средствам исправления, помимо труда отнесены режим, воспитательная работа, образование общее и профессионально-техническое, а также общественное воздействие. Некоторые авторы относят лишение свободы к заменяемым и замещающим наказаниям²². Объясняется данная позиция тем, что с одной стороны, такие наказания, как штраф, исправительные работы, обязательные и принудительные работы, ограничение свободы могут быть заменены лишением свободы при злостном уклонении от их отбывания, а с другой - наказание в виде лишения свободы, которое было назначено военнослужащему, суд может заменить содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок. Данный характер замены существенно отличается от первого случая, поскольку речь не идет о механизме обеспечения исполнения наказаний. Помимо этого, суд при наличии исключительных смягчающих обстоятельств и в других случаях может заменить лишение свободы более мягким видом наказания на основании статей 64, 80, 82 УК РФ. Смертную казнь в порядке помилования суд также может заменить лишением свободы сроком на 25 лет согласно части 3 статьи 59 УК РФ.

Если вспомнить классификацию наказаний по признаку субъекта, согласно которой все наказания делятся на три группы – общие, специальные и частично-специальные, то лишение свободы можно определить как общее наказание, поскольку при его применении отсутствуют ограничения по полу (назначается и мужчинам и женщинам), возрасту (можно назначать и взрослым и несовершеннолетним), занимаемой должности (назначается не зависимо от должности)²³.

²¹ Уголовно-исполнительное право. Учебник /Под ред. И.В. Шмарова. - М.: БЕК, 1996. С. 83.

²² Якушин В.А., Тюшнякова О.В. Указ. соч. С. 125.

²³ Там же. С. 126.

В ходе практики, были проанализированы уголовные дела в СИЗО-4 за первое полугодие 2015года как на предмет наличия первой судимости, так и повторного осуждения. Из 100 уголовных дел, каждое второе лицо уже имело по 1 и более судимостей. Эти данные свидетельствуют о том, что преступления совершается чаще лицами, уже ранее отбывавшее наказание.

Далее проводила статистический анализ «женских» уголовных дел на предмет распространенных преступлений, так вот из 20 уголовных дел, в 16 случаях, женщин привлекают по ст. 228 УК РФ, причем разные части этой статьи. Соответственно «женский» уровень преступности связанной с «наркотиками» в нашем городе очень велик.

Одним из самых распространенных преступлений также остается кража чужого имущества ст.158 УК РФ, что опять же исходит из анализируемых уголовных дел, но имеются и другие составы преступлений, такие как убийство, грабеж чужого имущества, угроза убийством или причинение вреда, побои.

Проводя исследование Постановлений суда, за вышеперечисленные преступления, ни в одном случае не назначалось наказание, альтернативное лишению свободы.

Анализ «мужских» уголовных дел показал, что самыми распространенными преступлениями являются статьи 158 УК РФ и 228 УК РФ, но также как и в «женских» есть доля убийств (ст.105 УК РФ), грабеж (ст.161 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), изнасилование (статья 131 УК РФ), развратные действия (ст. 135 УК РФ).

При проведении анкетирования, выявлены основные причины совершения преступления:

- ухудшение материального положения
- потеря рабочего места
- на бытовой почве

Так или иначе, в 6 из 10 случаев люди опирались на нехватку денежных средств, на желание быстро заработать легкие деньги, а также приводили в доводы ситуацию, сложившуюся в городе, а именно массовые сокращения и нехватку рабочих мест, а также на отсутствие денежных средств для обеспечения членов семьи.

Проводились анализы характеристик на подозреваемых, находившихся под следствием. Из этого мы делаем вывод, что, например подозреваемые в совершении преступлений насильственного характера (статьи 131-135 УК РФ), состояли все на учете, как склонные к посягательствам на половую свободу и половую неприкосновенность.

При изучении психологических характеристик, в частности оценки психоэмоционального состояния, лица, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления обладают такими качествами как:

- критическое отношение к себе
- преобладание эмоций гнева или восхищения, гордости или презрения
- депрессивные тенденции, тревога
- чувствуют себя грустным, подавленным, несчастным, в плохом настроении
- ведущая мотивационная направленность - избегание неуспеха

В результате этого, рекомендуется таких лиц привлекать к трудовой занятости, чтобы отвлечь от ипохондрических идей (фиксация внимания на болезни), а также проводить с ними беседы в спокойной, уверенной форме, доказательно.

Изучая вышеуказанные личности на предмет возможности «избегания» наказания в виде лишения свободы, другим видом наказания, не связанных (альтернативные) с лишением свободы, я пришла к выводу, что это будет не эффективно, так как цели наказания не будут достигнуты. Лица с таким психологическим портретом, могут совершить преступления не единожды, соответственно они общественно опасны.

Соответственно можно сделать вывод, что в результате применения наказания в виде лишения свободы, в большинстве случаев осужденный ведет повторный асоциальный образ жизни, что приводит к совершению новых преступлений.

Говоря о лишении свободы, нельзя обойти вопрос о назначении вида исправительного учреждения. Часть 1 статьи 56 УК РФ содержит положение, согласно которому лишение свободы отбывается в таких учреждениях УИС как воспитательные и исправительные колонии, лечебные исправительные учреждения, колонии-поселения и тюрьмы.

Часть 1 статьи 56 УК РФ в 2011 году была наполнена «новым содержанием: лишение свободы может быть назначено лицу, совершившему преступление небольшой тяжести впервые только в том случае, если в действиях лица имеют место предусмотренные статьей 63 УК отягчающие обстоятельства. Исключение составляют три статьи Уголовного кодекса – 228, 231 и 233 только в том случае, когда санкция соответствующей статьи предусматривает лишение свободы в качестве единственного наказания»²⁴.

Статья 58 УК РФ содержит правила назначения вида исправительного учреждения лицам, которым было назначено лишение свободы. Однако здесь нужно отметить, что статья 58 УК в 2003 году была существенно изменена и изменения эти вряд ли можно оценить однозначно²⁵.

В первую очередь изменения коснулись назначения исправительного учреждения женщинам. Суть их в том, что колонии строгого режима теперь женщинам не назначаются. Не важно, является ли женщина рецидивисткой, носит ли статус опасной рецидивистки, не важна также тяжесть совершенного преступления, - самая строгая колония, которая может быть ей назначена – это колония общего режима.

²⁴ Забурдаева К.А. Указ. соч. С. 22

²⁵ Федеральный закон от 8 декабря 2003г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета.- 2003. 16 декабря.

Второй вид лишения свободы – это пожизненное лишение свободы. Данный вид наказания имеет много общих черт с лишением свободы на определенный срок, но и различия также имеют место. В первую очередь следует отметить, что пожизненное заключение – это также самый суровый вид наказания из применяемых в настоящее время в России. Осужденные отбывают его в колониях особого режима, где режим, как нам представляется, выступает в качестве основного средства исправления. Далее, оба вида наказания назначаются только в качестве основного наказания. Существенное различие можно провести по срокам наказания. Так, первый вид лишения свободы назначается сроком от 2 месяцев до 20 лет. Это так называемые «обычные сроки». Есть еще сроки «удлиненные» – это 25 и 30 лет, а также – 30 и 35 лет. 25 лет лишения свободы может быть назначено лицу, если имеет место совокупность преступлений, 30 лет – по совокупности приговоров.

В случае совершения хотя бы одного из преступлений, которые предусмотрены статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, статьями 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358 и 360 УК РФ при частичном и полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы установлен в настоящее время – 30 лет, а при совокупности приговоров – 35²⁶. Пожизненное лишение свободы иногда называют бессрочным наказанием²⁷, однако данная точка зрения представляется не верной, поскольку пожизненное лишение свободы также имеет свой срок – это жизнь осужденного, хотя данный срок, не может быть закреплен законодательно.

Разделяю нижеуказанную позицию Ф.Р. Сундунова, согласно которой пожизненное заключение можно рассматривать в качестве срочного

²⁶ Данные изменения были внесены в УК РФ Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ// Российская газета. - 2014. 7 мая.

²⁷ Уголовное право России. Общая часть. / Под ред. Ф.Р. Сундунова. - Казань: Издательство Казанского ун-та, 2003. С. 436.

наказания, при этом следует иметь в виду, что санкция в данном случае – относительно неопределенная²⁸. Представляется, что лишение свободы необходимо рассматривать через призму порядка и условий отбывания наказания, то есть – режима. Такие важные требования режима как охрана и изоляция осужденных, осуществление надзора и контроля за осужденными и исполнением наказания, содержатся, без сомнения, в уголовно-исполнительном законодательстве, но Уголовный кодекс также содержит определенные положения. Речь идет о предоставлении осужденным, которые отбывают пожизненное заключение, условно-досрочного освобождения. При этом должны быть соблюдены определенные условия: реальное отбытие 25 лет и не допущение в течение трех последних лет злостных нарушений порядка и условий отбывания наказания. Термин «злостное уклонение от отбывания наказания» раскрывается в УИК РФ. Кстати, данный термин полностью применим к и иным наказаниям, которые, в частности, считаются альтернативой лишению свободы, например, штраф, обязательные и исправительные работы, ограничение свободы. Во всех этих случаях при злостном уклонении от отбывания указанных наказаний, они могут заменяться лишением свободы. Так прослеживается тесная взаимосвязь лишения свободы и альтернативных ему наказаний.

Любое уголовное наказание ограничивает права лица, совершившего преступление, либо лишает его определенных прав и свобод. В этом заключается карательная функция любого наказания. Статья 55 основного Закона РФ – Конституции РФ – содержит положение, согласно которому только федеральный закон может ограничить правовое положение (статус) гражданина России. В связи с этим, часть первую статьи 82 УИК РФ, видимо, можно признать не соответствующей Конституции, поскольку в ней допускается (пусть косвенно) установление правил режима помимо Федерального закона еще и иными нормативными актами. А правила режима

²⁸ Уголовное право России. Общая часть. / Под ред. Ф.Р. Сундурова. - Казань: Издательство Казанского ун-та, 2003. С. 436.

всегда связаны с ограничениями или лишениями прав и свобод осужденного лица. Так, например, в Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений²⁹, бесосновательно расширен перечень ограничений прав осужденного к лишению свободы.

Говоря о лишении свободы, невозможно обойти вопрос о каре, которую в юридической литературе рассматривают и как цель и как сущность наказания. В теории уголовного права по этому вопросу нет единства мнений. Одни авторы, например, И.И. Карпец³⁰, Н.А. Беляев³¹ полагают, что кару следует рассматривать в качестве одной из основных целей наказания. Другие имеют ровно противоположное мнение, утверждая, что цель кары не ставится ни в уголовном, ни в уголовно-исполнительном законодательстве, кара – это ни что иное, как сущность наказания. Данную точку зрения разделяют, например, В.К. Дуюнов³², В.Д. Меньшагин³³, В.С. Комиссаров³⁴ и др.

Мы поддерживаем позицию, согласно которой кара может одновременно рассматриваться и как одна из составляющих цели восстановления социальной справедливости (но не как самостоятельная цель), и в качестве сущности любого наказания, потому что невозможно исполнить уголовное наказание, не воздав преступнику за содеянное зло. Но объем карательного воздействия у различных наказаний также различен. Понятно, что самый большой объем карательных ограничений у лишения свободы, но и здесь можно говорить о том, что он варьирует в зависимости

²⁹ Приказ Министерства Юстиции РФ 16.12.2016 № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений»// <http://www.pravo.gov.ru/>

³⁰ Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. - М.: Юрид.лит, 1973. С. 75.

³¹ Беляев, Н. А. Уголовно- правовая политика и пути её реализации Текст. /Н. А. Беляев. - Л., 1986. С.81.

³² Дуюнов В.К. Проблемы наказания в новом уголовном праве России. - Белгород, 1998. С. 21.

³³ Меньшагин В.Д. Основные принципы применения наказания по советскому уголовному праву // Применение наказания по советскому уголовному праву. - М.: Издательство Московского ун-та, 1958. С. 3-17.

³⁴ Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. – СПб.: Питер, 2005. С.173.

от характера режима, его условий и вида исправительного учреждения, которое назначено осужденному.

Подытоживая выше сказанное, можно прийти к следующим выводам: законодательное определение лишения свободы, получившее закрепление в статье 56 УК, не в полной мере раскрывает содержание этого вида наказания. Поэтому предлагается в часть 1 статьи 56 УК РФ внести дополнение путем включения признака «исправительного воздействия». Наряду с этим, от признака «изоляция от общества» стоит отказаться, поскольку осужденное лицо не изолируется от общества. Изоляция происходит от привычной среды проживания и жизнедеятельности. Авторское определение лишения свободы – это предусмотренная уголовным законом мера исправительного характера, обладающая самым большим объемом существенных правоограничений и лишений разнообразных прав, которая заключается в изоляции осужденного от привычной среды жизнедеятельности и проживания в силу помещения осужденного в учреждение УИС с различным видом режима на определенный срок при постоянном осуществлении за ним контроля и надзора.

1.3. Меры уголовно-правового характера, альтернативные лишению свободы: понятие, виды, значение

В своем исследовании, большое внимание уделено вопросам, связанным с альтернативными тюремному заключению мерами.

Назначая наказание конкретному лицу суд, учитывая общие начала назначения наказания, регламентированные статьей 60 УК РФ, оперируя специальными правилами назначения наказания, предусмотренными в отдельных статьях Общей части УК РФ, в частности, - ст. 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69 и 70, - может избрать одно основное и несколько дополнительных наказаний. Как уже ранее отмечено в бакалаврской работе, что «в качестве основных наказаний, могущих выступить в качестве альтернативы лишению

свободы, могут быть назначение наказания в виде штрафа, лишения определенного права, любые виды работ – обязательные, исправительные, принудительные, а также обновленное ограничение свободы. Если в качестве подсудимого выступает военнослужащий, то Закон говорит о возможности назначения ему специализированного наказания в виде ограничения по военной службе. Помимо этого суд имеет право назначить лишение свободы с отсрочкой отбывания наказания или условно, если для этого имеются все необходимые основания и условия»³⁵. Отметим, что к мерам уголовно-правового характера, альтернативным лишению свободы, также относятся иные меры: конфискация имущества, принудительные меры медицинского характера (далее - ПММХ) и судебный штраф, который является новизной в данном разделе.

Что касается несовершеннолетних осужденных, то в предыдущий перечень всех мер, добавляются принудительные меры воспитательного характера, предусмотренные статьями 90-92 УК РФ, которые расширяют права и возможности, указанных лиц.

В предварительном исследовании было отмечено, что «сравнительно-правовой анализ мер, альтернативных тюремному заключению, которые предусмотрены международными стандартами, и предусмотренных в статье 44 УК действующих уголовных наказаний приводит к выводу, что практически все перечисленные наказания рекомендованы к применению Токийскими правилами, с той только разницей, что, во-первых, в данных правилах используется иная терминология, во-вторых, в нашей системе наказаний отсутствуют такие виды, как устные санкции, возвращение потерпевшему имущества и решение о компенсации вреда»³⁶.

Действующая в настоящее время система уголовных наказаний не обозначает в качестве основных конфискацию имущества и лишение права

³⁵ Забурдаева К.А. Указ. соч. С.27.

³⁶ Там же. С.28.

собственности. Уголовное наказание закрепляет конфискацию как иную меру уголовно-правового характера.

Стоит отметить, что закрепленная в Разделе 6 УК РФ такая мера уголовно-правового характера как конфискация не эффективна на практике. Она, как правило, применяется только к орудиям и средствам совершения преступления (так называемая «специальная» конфискация).³⁷

Так, по данным составленным в ходе исследования, «Автозаводский районный суд г. Тольятти назначил конфискацию имущества в 2012 г. – один раз, в 2011 - 1 раз, в 2010 г. – конфискация не применялась ни разу.

По данным Отчета Центрального районного суда, - конфискация имущества за 2013 и 2014 не была назначена ни разу. В «Отчете о видах наказаний по наиболее тяжкому преступлению» УСД в Самарской области за 2016 год такая мера как конфискация имущества отдельно не представлена, то есть, скорее всего, она также ни разу не применялась. Полагаем, что приведенные данные лишь подтверждают наш вывод о том, что конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера неэффективна, нормы о конфискации не работают, то есть ситуацию надо в корне менять. На наш взгляд, просто необходимо вернуть данной мере статус дополнительного наказания, и предусмотреть ее в некоторых санкциях статей Особенной части уголовного кодекса в качестве обязательного дополнительного наказания»³⁸.

Как аналог наказания в виде поражения гражданских прав, в Российском уголовном законодательстве можно рассматривать лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, поскольку осужденного лишают свободы выбора профессиональной деятельности, рода занятий.

³⁷ Кошепов В.А., Кашаева Т.О., Гравина А.А. Гуманизация уголовного законодательства: Монография/ Кошепов В.А., Кашаева Т.О., Гравина А.А. и др. – М.: НИЦ-ИНФРА-М, 2015. С. 116.

³⁸ Забурдаева К.А. Указ. соч. С.31

С 2010 года перечень наказаний, представляющих реальную альтернативу лишению свободы, был несколько расширен за счет ограничения свободы, поскольку данное наказание в обновленном варианте утратило даже частичную связь с изоляцией осужденного от общества. Однако, несмотря на это у судов далеко не всегда есть реальная возможность широкого выбора наказаний не связанных с изоляцией, поскольку данные наказания, как правило, относятся к группе специальных или частично специальных, а, значит, не могут применяться ко всем категориям лиц. Например, назначая штраф суд должен учесть имущественное положение преступника и его семьи; все виды работ нельзя назначать пенсионерам, инвалидам. Чтобы применить наказание, связанное с лишением каких-либо прав, должностей, званий, необходимо, чтобы осужденный такую должность, звание имел.

Штраф по распространенности альтернативных лишению свободы наказаний очень долго занимал первое место. По данным проведенного А.С. Колосовым³⁹ исследования, доля осужденных к штрафу в 2005 году возросла с 6 % до 10.

Поддерживаю свой вывод, к которому пришла в результате бакалаврского исследования, точнее составленному статистическому отчету в ходе практики о том, «что с 2008 по 2012 год произошло незначительное снижение вынесенных к штрафу приговоров. Так, в 2010 г. Автозаводским районным судом г. Тольятти было вынесено 146 приговоров к штрафу (как основному наказанию), в 2011- 140, в 2012 – 128 приговоров. Центральным судом г. Тольятти в 2013 году штраф был назначен только 88 осужденным, а в 2014 – 91 осужденному»⁴⁰. За первое полугодие 2016 года Судами самарской области, в целом, штраф был назначен 405 осужденным.

Отметим что, «снижение доли приговоров к штрафу, можно объяснить, на наш взгляд, более частым применением таких наказаний как обязательные

³⁹ Колосов А.С. Ответственность за уклонение от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества: дисс..... канд. юрид. наук. - М., 2005. С. 68.

⁴⁰ Забурдаева К.А. Указ. соч. С.27

и исправительные работы, а также набирает обороты и ограничение свободы в новой редакции. Так, например, Р.А. Ромашов также отмечает, что отнюдь не штраф и даже не ограничение свободы является наиболее применяемой альтернативой лишению свободы⁴¹. В частности, он выявил интересную особенность, о которой свидетельствует статистика: в 2010 году в России к ограничению свободы были приговорены 0,9% всех осужденных. В 2011 – 1,5%, в 2012 – 3,5%. А вот главным резервом сокращения реального лишения свободы постепенно становятся обязательные работы: в 2008 году к ним приговорили 5,6%, в 2011-2012 – 10-11%»⁴². Согласно данным Управления Судебного Департамента Самарской области обязательные работы были назначены в 2016 году 190 лицам, в то время, как приговоров к исправительным работам было вынесено всего 116.

Тем не менее, «количество приговоров к наказаниям, альтернативным лишению свободы по-прежнему очень незначительно. В то время как приговоры к лишению свободы, назначенному условно, составляют более половины всех вынесенных приговоров»⁴³. По мнению некоторых ученых, нам бы также не помешало законодательно закрепить такое положение, в целях исключения в дальнейшем злостного уклонения от отбывания наказаний, связанных с принудительным трудом⁴⁴.

Учитывая выше изложенное, приходим к следующим выводам:

-уголовно-правовые меры, альтернативные лишению свободы, можно объединить в две группы: а) наказания, альтернативные лишению свободы, б) иные меры уголовно-правового характера, альтернативные лишению свободы.

⁴¹ Ромашов Р.А. Поощрительные санкции в праве: общетеоретический и отраслевой аспекты: монография/ под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2016. С.379.

⁴² Забурдаева К.А. Указ. соч. С. 28.

⁴³ Там же. С.29.

⁴⁴ Кошечков В.А., Кашаева Т.О., Гравина А.А. Указ. соч. С. 116.

- альтернативные лишению свободы меры – это наказания и иные меры уголовно-правового характера, не связанные с изоляцией, которые обладают незначительным карательным воздействием и могут применяться судом к совершившему преступление лицу, исправление которого возможно вне учреждений уголовно-исполнительной системы РФ, но в условиях осуществления за ним контроля и надзора.

- реальной альтернативой лишению свободы из тринадцати наказаний, входящих в систему, являются лишь некоторые, в частности, уголовный штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной профессиональной деятельностью, обязательные и исправительные работы, ограничение свободы и ограничение по военной службе.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ, АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ, ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

2.1. Актуальные вопросы применения наказаний, альтернативных лишению свободы, по российскому уголовному законодательству

В соответствии с положениями уголовного законодательства, система наказаний состоит из тринадцати видов, закрепленных в ст. 44 УК РФ. Среди них можно выделить наказания, которые законодатель относит к равным и заменяющим лишение свободы, то есть альтернативным. Среди них можно назвать следующие: «штраф, лишение права занимать должности или заниматься профессиональной деятельностью, три вида работ, ограничение свободы и ограничение по военной службе⁴⁵». При этом необходимо выделить, что «принудительные работы сам Законодатель объявляет альтернативой лишению свободы. По нашему же мнению, их можно отнести в эту группу с большой натяжкой, поскольку, скорее – этот вид наказаний входит в число связанных с изоляцией от общества⁴⁶».

Первая тройка указанных видов уголовных наказаний являются универсальными, которые могут быть назначены как сами по себе – в качестве основного наказания, так и вместе с другим видом наказания – в качестве дополнительного. Остальные же относятся к группе основных видов наказаний, они могут быть назначены только в качестве основного наказания.

Говоря об иных видах наказаний, очевидно, что мы не включаем в список такое дополнительное наказание, как лишение лица, признанного виновным званий, чинов и наград. Данное связано с тем, что этот вид

⁴⁵ Забурдаева К.А. Указ. соч. С. 27.

⁴⁶ Савельева О.Ю., Забурдаева К.А. Принудительные работы как альтернатива лишению свободы: все «за» и «против»//Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2015. № 4 (23). С. 34.

наказания не составляет конкуренцию лишению свободы, так как данные наказания заведомо не равны. Во-первых, наказание в виде лишения специальных званий, чинов, наград входит в группу дополнительных видов наказаний, то есть самостоятельно применяться в качестве единственного основного наказания не может. Во-вторых, данный вид наказания не закреплен ни в одной санкции норм Особенной части УК РФ.

Свою мнение к тому, что «необходимо изменить отношение к этому наказанию и регламентировать его в качестве универсального, изменив ч. 3 ст.45 УК и содержание статьи 48 УК, и добавив его в санкции статей Особенной части УК за совершение преступлений, лицами, имеющими классные чины, воинское или почетное звание, либо государственную награду⁴⁷». Лишь в данной ситуации его можно будет исследовать как альтернативу лишению свободы.

Следует указать, что «анализ действующего законодательства позволяет прийти к выводу о том, что новый вид наказания – принудительные работы, - не является альтернативным лишению свободы, несмотря на то, что сам законодатель регламентирует его именно в качестве альтернативы.

Предусмотренное статьей 53.1 УК данное наказание имеет массу карательных элементов, позволяющих относить его в группу наказаний, связанных с изоляцией от общества, в частности, - это отбывание в исправительном центре, где осужденный содержится в течение определенного срока, а не просто приезжает отрабатывать.⁴⁸ Это и предусмотренная Законом, (в частности, ч. 3 ст. 60.1 УИК РФ), возможность исполнять указанные работы в специально отведенных зонах

⁴⁷ Забурдаева К.А. Указ. соч. С. 28

⁴⁸ Приказ Министерства Юстиции России от 08.04.2014 г. № 67 «Об утверждении порядка создания при исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы изолированных участков, функционирующих как исправительные центры»// Российская газета. - 2014. 30 апреля.

исправительных учреждений, где, как известно, отбывается лишение свободы».⁴⁹

Наказание в виде принудительных работ на территории Самарской области зафиксировано не было. 1 января 2017 года, впервые открылось несколько центров, в том числе в Самарской области (Волжский), которые направлены на исполнения наказания в виде принудительных работ, но опять, же на практике наказание остается «мертвым».

В соответствии с составленными статистическими данными по Самарской области, за первое полугодие 2016 года, было всего осуждено 4863 человека. Из которых к лишению свободы по приговорам осуждено-1846, к условному осуждению к лишению свободы-2030, к лишению права заниматься определенной деятельностью и занимать определенную должность- 3, к штрафу- 405, к ограничению свободы-102, исправительным работам-116, обязательные работы- 190. А также было применено 24 меры принудительного характера к невменяемым.

Основным наказанием по ч.1 ст. 105 УК РФ - согласно статистическим данным является лишение свободы, в указанный период было вынесено 64 приговора, также 2 приговора о применении мер к невменяемым.

По преступлениям предусмотренные ст. 158 УК РФ - вынесено всего 37 приговоров, 13 приговоров к лишению свободы, 10-к условному осуждению к лишению свободы, 1- к ограничению свободы, 5- к исправительным работам, 4- обязательные работы, 2 приговора-штраф, 2- условное осуждение к иным мерам, 1- принудительные меры к невменяемым. За преступления 162 УК РФ, вынесен 21 приговор, из которых 13- к лишению свободы, 8- к условному осуждению к лишению свободы.

Если посмотреть анализ, то можно сделать вывод, что хорошую альтернативу лишению свободы, могут составить не все меры уголовно-

⁴⁹ Забурдаева К.А. Указ. соч. С.34

правового характера, имеющиеся к УК РФ, но тем не менее штраф в «не конкуренции».

Очевидно, что «система наказаний, предусмотренная в ст. 44 УК РФ, начинается со штрафа, как самого мягкого из всех перечисленных видов наказаний. Напомним, что ныне действующая система наказаний принципиально отличается от системы наказаний, предусмотренной в ранее действующем УК РСФСР, где наказания были расположены от наиболее строгого к более мягким, что зачастую ориентировало суды в основном на применение лишения свободы, поскольку именно данный вид наказания возглавлял систему наказаний».⁵⁰

Штраф долгое время является весьма актуальным, часто применяемым и распространенным видом наказания. Однако, несмотря на его перспективность, доля приговоров с назначением данного вида наказания, в последние годы снижается. Норма о штрафе неоднократно подвергалась изменениям за период действия УК РФ, в частности, менялись варианты исчисления штрафа и механизмы его обеспечения⁵¹.

Понятие штрафа дается в части 1 ст. 46 УК РФ и определяется как денежное взыскание, которое может быть установлено по решению суда в пределах, установленных положениями Особенной части УК РФ.

Назначая данное наказание суд должен четко определить его сумму, при этом он основывается на выработанных наукой уголовного права параметрах, исходя из конкретной ситуации. Так штраф может быть определен:

1. в твердой денежной форме, то есть суд устанавливает определенную денежную сумму, подлежащую выплате, в размере от пяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей;

⁵⁰ Забурдаева К.А. Указ.соч. С.30.

⁵¹ Кошечков В.А., Кашаева Т.О., Гравина А.А. Указ. соч. С. 216.

2. исходя из заработной платы осужденного, либо иного его дохода. В этом случае назначается штраф в размере данного дохода за определенный период, который варьируется от двух недель, до пяти лет;

3. исходя из предмета либо суммы взятки. В этом случае штраф назначается в виде суммы кратной сумме взятки, при этом не более стократного её размера. Исходя из практики, в денежном эквиваленте данная сумма варьируется в пределах от двадцати пяти тысяч рублей до пятисот миллионов рублей. Это зависит от вида преступления: взятки, коммерческого подкупа и др.

Что касается использования штрафа в качестве дополнительного наказания, то здесь имеются свои нюансы. Так он может быть назначен судом исключительно в том случае, если данный вид наказания закреплен законодателем в санкции конкретной статьи Особенной части УК РФ.

Часто перед судом встает проблема назначения штрафа лицу, которое не имеет возможности выплатить штраф: не имеет имущества, сбережений, стабильного дохода. Частично эта проблема решена в действующем законодательстве, однако весьма спорно. Законодатель уточнил, что при вынесении приговора и назначении наказания суд обязан учитывать возможность осужденного и его семьи выплатить штраф, то есть оценивать их имущественное положение. Особый интерес представляет тот факт, что данная поправка распространяется только на совершеннолетних преступников, тогда как для несовершеннолетних подобного положения не предусмотрено.

С правовой точки зрения назначение наказания несовершеннолетним в виде штрафа часто нарушает принцип справедливости и принцип индивидуализации уголовного наказания. Это связано с тем, что несовершеннолетнее лицо, совершившее преступление, чаще всего не имеет собственного дохода. В этом случае в соответствии с действующим законодательством выплата штрафа должна быть осуществлена родителями, усыновителями либо законными представителями несовершеннолетнего.

Таким образом, наказание переносится с несовершеннолетнего на невиновных членов его семьи, что недопустимо.

В связи с этим назначение несовершеннолетнему наказания в виде штрафа рационально только в случае, если он является студентом и получает стипендию, либо работает по трудовому договору, либо осуществляет предпринимательскую деятельность.

Следующий вид наказания, рассматриваемый в качестве «альтернативы лишению свободы, это - лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной профессиональной деятельностью».⁵² Этот вид наказания имеет исторические корни, так он прослеживается в законодательстве царской России в качестве «поражения прав». То есть лишения осужденного каких-либо особо важных прав в связи со спецификой совершенного им преступления.

В части 1 ст. 47 УК РФ «законодатель лишь указывает на запрет, однако круг должностей и виды профессиональной деятельности не обозначает, указывая лишь на должности государственной службы и профессиональную деятельность. Все эти положения определяются отдельным федеральным законом. Это такие должности как должность главы муниципального образования, местной администрации, выборные должности в органах местного самоуправления и иные.»⁵³

Смысл наказания заключается в «освобождении лица от занимаемой должности, с внесением в трудовую книжку записи об основании, сроке лишения его права занимать ту или иную должность».⁵⁴ Но поскольку указана не только должность, но и деятельность, соответственно попадает в перечень и запрет на педагогическую, врачебную, юридическую, частно-детективную и иную деятельность. Под иной же деятельностью - торговую деятельность, охоту, рыбную ловлю, управление личным транспортом, оказание услуг, индивидуальную трудовую деятельность.

⁵² Забурдаева К.А. Указ. соч. С.32

⁵³ Там же. С. 33.

⁵⁴ Там же. С. 35

В качестве альтернативного лишению свободы виду уголовного наказания необходимо рассматривать и лишения права определенные должности и заниматься определенной профессиональной деятельностью.

Указанный вид не является новеллой современного уголовного закона, поскольку был закреплен ещё законодателем в царский период. Исторически впервые данный вид наказания предусматривался как «поражения прав» и был обусловлен спецификой преступления, который инкриминировался лицу.

Современный российский законодатель, вводя в действие ч. 1 ст. 47 УК РФ, указал в особенной части Уголовного кодекса РФ лишь запрет на занятие осужденными определенных должностей и видов профессиональной деятельности, не раскрывая их перечня. Такие должности и виды профессиональной деятельности, как правило, закрепляются отдельными нормативно-правовыми актами. Они закреплены, например, нормативно-правовыми актами законодательства о государственной и муниципальной службе.

По своей сущности данное наказание проявляется в следующем – осужденное лицо освобождается судом от занимаемой должности. При этом, в трудовую книжку вносится запись об основании, сроке лишения его права занимать ту или иную должность.

Норма, закрепленная в ч. 1 ст. 47 УК РФ, является альтернативной, поскольку закрепляет как запрет на занятие должностей, так и запрет на осуществлении осужденным отдельных видов деятельности. Под такой запрет может подпадать педагогическая, врачебная, юридическая, частно-детективная и иная деятельность. Иной может выступать торговая деятельность, охота, рыбная ловля, управление транспортными средствами, оказание услуг, индивидуальная трудовая деятельность. В юридической

науке существует мнение, что законодателю необходимо конкретизировать в ст. 47 УК РФ перечень видов профессиональной деятельности⁵⁵.

Рассматриваемый вид наказания имеет срочный характер. Законодатель предусматривает два вида сроков, которые применяются судами при назначении данного вида наказания:

Во-первых, срок от 1 до 5 лет, который применяется с учетом основного наказания;

Во-вторых, от 6 месяцев до 3 лет, который применяется судами с учетом дополнительного наказания.

Необходимо отметить, нестабильность положений особенной части УК РФ, регламентирующих сроки применения данного вида наказания. Изменения, вносимые в особенную часть УК РФ в части сроков применения запрета занятия определенными должностями или определенной профессиональной деятельностью весьма неудачны, на наш взгляд, поскольку нарушает принцип справедливости и общие начала назначения наказания. По нашему мнению, в настоящее время необходимо пересмотреть подход к определению срока данного наказания.

В юридической литературе нередко отмечают двойственную природу данного вида наказания, которая на практике обуславливает вопросы о том, можно одновременно одно лицо лишиться права занимать должность и права заниматься профессиональной деятельностью. По нашему мнению, такое возможно.

Стоит отметить, что Верховный суд РФ имеет противоположную нашей позицию. Он неоднократно высказал её при обобщении практики и разъяснении положений уголовного законодательства.

Так, в п. 4 Постановления от 11 января 2007 года (данное постановление уже утратило свою силу) Верховный суд РФ указал, что «осужденному указанное наказание не может быть назначено

⁵⁵ Уголовное право России. Общая часть. / Под ред. Ф.Р. Сундурова. - Казань: Издательство Казанского ун-та, 2003. С.409.

одновременно в качестве основного и дополнительного». В своем постановлении от 22 декабря 2015 г. он указывает, что «За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение, как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного»⁵⁶.

Стоит при этом отметить, что действующий уголовный закон допускает возможность одновременного назначения указанных наказаний при совокупности преступлений.

Следующий вид наказания – обязательные работы. В настоящее время наказание действующее, хотя процесс реализации данного вида долгий период времени откладывался. Обязательные работы на наш взгляд составляют хорошую альтернативу лишению свободы, но опять же как показывает практика, «заменять» лишение свободы не спешат.⁵⁷

Представляется также, что «для более частого его применения требуется урегулирование взаимодействия уголовно-исполнительной инспекции с органами местного самоуправления по определению осужденным конкретного вида работ, а также, уделение большего внимания контролю за их выполнением»⁵⁸.

Если рассматривать следующий вид- исправительные работы, то в уголовном праве России оно занимает «традиционное» место, ведь «еще в дореволюционный период широко практиковалось применение каторжных

⁵⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - №2.

⁵⁷ Стеничкин Г. Обязательные работы// Законность. -2000. №9. С.9.

⁵⁸ Колосов А.С. Указ. соч. С. 85 - 86.

работ без изоляции осужденных от общества. Такие работы выполнялись лицами, приговоренными к ссылке»⁵⁹.

Тенденция к некоторому «увеличению числа осужденных к исправительным работам, видимо, объясняется весьма позитивными нововведениями в статье 50 УК. Речь идет о расширении круга лиц, которым стало возможно назначать наказание в виде исправительных работ. В соответствии с новой редакцией ч. 1 ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются как лицам, имеющим постоянное место работы, так и лицам, не имеющим его. То есть законодатель объединил первоначальную и последующую редакции этой статьи, тем самым существенно расширив круг лиц»⁶⁰. Перечисление в статье случаев не возможного назначения наказания, это большой плюс в работе законодателя, так как четко обозначены лица, к которым не могут быть применены работы. Что также хотелось бы отметить и в других видах наказания.

Необходимо обратить внимание на то, что достижение действующего механизма правового регулирования исправительных работ, закрепленного в ст. 50 УК РФ, является наличие закрытого перечня лиц, к которым невозможно применить исправительные работы.

С момента введения в действия УК РФ, закрепившего в ст. 50 УК РФ в качестве уголовного наказания исправительные работы, положения, регламентирующие данный вид наказания, видоизменился. Изменения были связаны с предоставлением суду возможности замены исправительных работ принудительными работами или лишением свободы в случаях, когда лицо, которому назначено данное наказание, уклоняется от их злостно отбывания. Стоит при этом отметить, что закрепленная в новой редакции формулировка диспозиция ст. 50 УК РФ имеет существенный недостаток. Она оставляет на усмотрение суда замену исправительных работ на более строгие виды наказания.

⁵⁹ Бриллиантов А. Изменения законодательства о наказании // Российская юстиция. -2004. № 5. С. 36.

⁶⁰ Забурдаева К.А. Указ. Соч. С.37.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что в настоящее время исправительные работы могут рассматриваться в качестве реальной альтернативы лишению свободы. Применение данного вида наказания имеет множество преимуществ как социального, так и имущественного характера, которые выражаются в том, что осужденный, подвергнутый исправительным работам, не изолируется от общества, и, имеет возможность получить на какое-то время постоянный источник доходов, что способствует его дальнейшей социализации.

Особое внимание необходимо уделить наказанию в виде ограничения свободы. Новая редакция которого обусловило возникновение множества споров среди практиков и представителей науки уголовного права.

Реформа уголовного законодательства, которая коснулась указанного вида наказания, не только изменила его сущность, но и изменила всю систему наказаний, перенеся ограничение свободы из группы основных наказаний в группу наказаний двойственных («смешанных»). В настоящее время данный вид наказания назначается судом и как основное наказание, и как дополнительное.

Некоторые представители науки уголовного права отмечают, что ограничение свободы утратило в настоящее время свою природу наказания, поскольку законодатель в механизме правового регулирования данного вида наказания устранил реальные карательные элементы. Они считают, что обязанности и запреты, составляющие сущность данного вида наказания, делают его схожим по природе с иными мерами уголовно-правового характера.

Особенность данного наказания заключается в том, что «уголовно-исполнительная инспекция может применять аудиовизуальные, электронные и другие средства контроля и надзора за осужденными в целях получения необходимой информации о поведении осужденных. Перечень данных средств определяется Правительством Российской Федерации. Указанные средства (электронные браслеты) изготавливались в г. Жигулевске. Однако

на практике они не применяются повсеместно. Аналогичные устройства уже давно и успешно применяются в Европе и в Америке. Более 200 тысяч электронных браслетов надеты на преступников по всему миру. В США лица, приговоренные к небольшим срокам тюремного заключения, имеют право ходатайствовать о замене данного наказания на домашний арест с ношением специальных браслетов»⁶¹.

Подытоживая вышесказанное, отметим, « что у данного наказания есть, безусловно, и свои плюсы: его можно применять к несовершеннолетним в качестве основного наказания на срок от 2 месяцев до 2 лет; оно позволяет дифференцировать уголовную ответственность лиц, совершивших преступления разной тяжести; его реально можно рассматривать как эффективную альтернативу лишению свободы; назначенное в качестве дополнительного наказания, оно будет способствовать усилению карательного потенциала основного наказания, а при надлежащем контроле и надзоре способно предупреждать совершение новых преступлений лицом, только что освободившимся из мест лишения свободы»⁶².

В ходе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

-«хорошую» альтернативу тюремному заключению составляют штраф, лишение права занимать определенные должности и заниматься профессиональной деятельностью, обязательные и исправительные работы, ограничение свободы;

- Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не входит в данный перечень, поскольку является только дополнительным. Исходя из этого, предлагаем включить в санкции определенных статей как основной вид наказания, что поспособствует «качественному» достижению целей наказания;

⁶¹ Орлов В. Н. Наказание в виде ограничения свободы в современном зарубежном уголовном законодательстве // Труды юридического факультета СевКавГТУ: Сборник научных трудов. Выпуск 3. - Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. С.133.

⁶² Забурдаева К.А. Указ. Соч. С.38

- Принудительные работы, практика применения пока «молчит», не составляют альтернативу, хотя законодатель обозначил как таковую;

- Пришли к формулировке понятия мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы: это предусмотренные уголовным законом, обладающие невысоким карательным потенциалом меры государственного принуждения, применяемые по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления и не нуждающемуся в изоляции от общества.

2.2. Актуальные вопросы применения наказаний, альтернативных лишению свободы, по зарубежному уголовному законодательству

Тема, затронутая в работе, обуславливает необходимость проведения не только анализа российского уголовного законодательства, но и необходимость проведения анализа уголовного законодательства зарубежных стран, регламентирующего вопросы применения и назначения наказаний, альтернативных лишению свободы.

Актуальность тематики предполагает обширное исследование не только отечественного законодательства, что не обойтись без «опыта зарубежных стран по вопросам назначения и исполнения уголовных наказаний, в частности, по вопросам применения наказаний, составляющим или могущим составить альтернативу лишению свободы. В свое время известный французский правовед Аксель Марк, отметил, что анализ и сравнение может снабдить правоведа абсолютно новыми аргументами и такими идеями, которые не могут возникнуть даже при великолепном знании национального права»⁶³.

Сравнительно-правовой метод, который используется при изучении, позволяет изучить особенности как отдельных институтов, так и конкретных

⁶³ Аксель М. Методологические проблемы сравнительного права//Очерки сравнительного права. М., 1981. С. 38.

норм, регулирующих альтернативные лишению свободы наказания в зарубежных правовых системах. Кроме того, что такое исследование позволяет изучить особенности и специфику правовых систем зарубежных стран, оно позволяет увидеть общие и отличные черты того или иного института уголовного законодательства иностранных правовых систем, отдельные элементы которых могли быть применены при реформировании отечественного уголовного закона.

Исходя из вышесказанного, необходимо отметить, что исследование существующих в современном уголовном законе проблем, которые связаны со всей системой наказаний, а также её составной частью – подсистемой наказаний, которые являются альтернативами наказания в виде лишения свободы, и выработка рекомендаций по его совершенствованию невозможны без изучения опыта иностранных правовых систем. В нашей работе мы отразили опыт таких развитых стран как США, Англия, Франция и Германия.

Анализ уголовного закона данных стран показывает, что исследуемые правовые системы не содержат в себе не только легального понятия (дефиниции) наказания, но и не закрепляют определения отличных от наказания мер, которые применяются к лицам, совершившим преступления.

Стоит отметить также, что не все иностранные правовые системы всю систему уголовных наказаний закрепляют в уголовном законе. Так, например, отдельные нормативные акты, которые не входят в систему уголовного законодательства, в англо-американском законодательстве закрепляют положения, регламентирующие отдельные виды наказаний.

При этом необходимо отметить, что законодатель Соединенных Штатов в последние годы предпринимает усилия, которые направлены на систематизацию действующей системы наказаний. Указанный вывод можно сделать, проведя анализ уголовного законодательства отдельных штатов.

Согласно мнениям американских ученых, а также данным Министерства юстиции, идет активная борьба с насилием в тюрьмах и с изнасилованием несовершеннолетних в тюрьмах, где содержатся взрослые.

Из опубликованных статей, например, Атлантический журнал опубликовал статью «Изнасилование в американской тюрьме», большое внимание уделено проблемам американской пенитенциарной системы, в пользу защиты в «заключении» молодежи. В издание входят ужасающие рассказы из первых рук несовершеннолетних, помещенных в изоляторы со взрослыми, несовершеннолетние были подвергнуты сексуальному насилию со взрослыми заключенными, в то время как охранники закрывали глаза. В своем исследовании 2014 г. Хьюман Райтс Вотч, предположил, что приблизительно 95 000 молодых людей в возрасте до восемнадцати лет были заключены в тюрьмы для взрослых и страдали от полового насилия. Большая часть уделена статистическому состоянию и судебному федеральному иску от имени молодежи, которая подверглась сексуальному насилию в учреждениях для взрослых в тюрьмах штата Мичиган, утверждая, что тюремные работники не в состоянии защитить их. Даже если есть существующее законодательство, принятое в целях искоренения тюремного изнасилования, изнасилования в тюрьмах Закон Ликвидация («PREA»), но оно кажется неэффективными в достижении своей цели до сих пор.

PREA, принятый Конгрессом в 2003 году - самые важные законодательные и судебные тексты, которые касаются тюремного насилия, не смогли снизить случаи сексуального насилия в тюрьмах, особенно в отношении несовершеннолетних в учреждениях для взрослых. Внесение изменений в PREA и изменение правового стандарта устранили бы серьезные недостатки и приблизили бы к конечной цели- защиты заключенных.

Изнасилование в исправительных учреждениях было безудержной проблемой в течение длительного времени. Национальное внимание пришло к этому чуть более десяти лет назад, когда правозащитная Хьюман выпустила свой доклад 2001 «Никакого спасения: об изнасиловании мужчин в американских тюрьмах», с подробный институциональной слепотой тюремных работников к злоупотреблению, происходящие внутри тюремных камер. Еще более возмутительным является тот факт, что некоторые из жертв

сексуальных злоупотреблений в исправительных учреждениях для взрослых были несовершеннолетние, которые выступали в качестве «время для взрослых».

В результате всего этого, существенно увеличилось число законодателей, адвокатов и судей, в определенной степени единомышленники, чтобы искоренить тюремное изнасилование, особенно среди несовершеннолетних в тюрьмах. «В Уголовном законодательстве Штатов представлено множество дополнительных наказаний, которые можно, на наш взгляд, рассматривать в качестве альтернативы тюремному заключению, например, лишение права избирать, запрет на занятие определенной должности, конфискация имущества, запрет на пользование имуществом в течение определенного срока, арест или распродажа имущества, обязанность загладить причиненный ущерб»⁶⁴.

Во Франции же уголовный закон закрепляет закрытый и исчерпывающий перечень уголовных наказаний. Особенностью французской модели механизма правового регулирования системы уголовных наказаний является двойственная природа такой системы наказаний. Двойственная природа системы указаний наказаний проявляется в том, что одни виды применяются к физическим лицам, а другие к юридическим.

Исследуемые правопорядки в уголовном законе, как правило, закрепляют в системе уголовных наказаний различные виды тюремного заключения и штрафов. А англо-американское уголовное законодательство закрепляет также смертную казнь.

Кроме того, рассматриваемые иностранные правопорядки предусматривают помимо наказаний и различные меры безопасности, применение которые обусловлено теорией.

Судьи, полномочные назначать уголовное наказание наделены широким усмотрением, которое обусловлено тем, что санкции содержат только максимальные пределы. «При назначении наказания судьям

⁶⁴ Забурдаева К.А. Указ. соч.С.42

предоставлено самое широкое усмотрение, что объясняется, в частности, указанием в санкциях только на максимальные пределы. Суд может назначить наказание по максимуму только в том случае, когда лицом совершено преступление, имеющее, так сказать, характер наихудшего случая. В Великобритании можно выделить и подсистему наказаний, альтернативных лишению свободы, в которую входят такие наказания, как лишение водительских прав на определенный срок, лишение избирательного права и другие»⁶⁵.

Отдельный интерес представляет, что «сходные нормы о лишении прав предусмотрены и уголовным законодательством многих зарубежных стран, например, Германии, Франции, Испании, но в отличие от российского УК законы этих стран предусматривают лишение конкретных прав или запрещение заниматься конкретным видом деятельности. Так, Уголовный кодекс ФРГ регламентирует как дополнительное наказание запрет на управление автотранспортным средством (п. 44 УК ФРГ)»⁶⁶. Учитывая вышесказанному, в УК РФ целесообразно внести поправки в перечень видов наказаний, запрет на управление транспортным средством, как дополнительное наказание.

Анализ УК Испании помог выявить еще один вид всевозможных альтернативных тюремному заключению наказаний- посещать определенные местности или находиться в них в течение определенного срока, такое как права на ношение или хранение оружия, а также предусмотрены абсолютное и специальное поражение в правах.

Исследуя уголовное законодательство Франции можно указать, что «во Франции классификация преступных деяний лежит в основе классификации наказаний на три группы. В соответствие с данной классификацией за совершение преступных деяний предусмотрено уголовное

⁶⁵ Кибальник, А. Г. Введение в международное уголовное право. - Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2001. С.56.

⁶⁶ УК ФРГ по состоянию на 15 мая 2003 г. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С.144.

наказание, за совершение проступка – исправительное наказание, за нарушение – полицейское наказание. К уголовным наказаниям относят лишение свободы и штраф, к исправительным – штрафодни, работы в общественных интересах, наказания, лишаящие виновного или ограничивающие его в определенных правах»⁶⁷. По своей сути, эти виды альтернативного наказания нашли отражение и в Российском законодательстве, такие как обязательные и исправительные работы.

Кроме того важно сказать, что «суды Франции не связаны необходимостью применения к виновному какого-либо одного альтернативного лишению свободы наказания. Однако, если лицом был совершен проступок, то суд имеет право назначить ему только дополнительное наказание»⁶⁸.

Исходя из анализа юридической литературы, посвященной уголовному наказанию в зарубежных странах⁶⁹, можно предположить, что уголовное законодательство Франции содержит положения, согласно которым во французском правопорядке реализуется принцип индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Данный принцип проявляется, в том, например, что суд во Франции имеет возможность назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено в санкции конкретной нормы.

Немецкий уголовный закон содержит целую группу наказаний, которые можно рассматривать как альтернативные лишению свободы виды наказаний. Это и различные ограничения в публичных правах, ограничения избирательных прав, ограничения в выборе должностей и видов деятельности.

К данной группе необходимо также отнести имущественный штраф, который не только является новеллой уголовного законодательства

⁶⁷ Арзамасцев, М. В. Общая характеристика уголовного права зарубежных государств. Общая часть. - Челябинск, 2001. С.25

⁶⁸ Бекашев К. А., Ходаков А. Г. Международное публичное право: Сборник документов. М.: Изд.-во БЕК, 1996. Т. 1. С.123.

⁶⁹ Арзамасцев, М. В. Указ. соч. С. 25.

Германии, но и имеет в системе уголовных наказаний специфическую правовую природу. Особая юридическая природа данного наказания обусловлена тем, что оно не отнесено законодателем в группу основных или группу дополнительных наказаний.

Особое внимание хотелось бы обратить на то, что некоторые исследуемые нами правовые порядки в качестве альтернативы лишению свободы предусматривают ограничение свободы, которое может выступать и видом уголовного наказания, и мерой уголовной ответственности. К таким правовым порядкам можно отнести правовые порядки таких стран как Великобритания, Франция, Италия, Швеция, Швейцария, Испания⁷⁰.

Анализ норм уголовного законодательства зарубежных стран позволяет сделать вывод, что такую альтернативу лишению свободы предусматривает и правовые порядки стран бывшего Советского союза (СНГ). Ограничение свободы в качестве вида уголовного наказания и (или) меры уголовной ответственности предусматривают законодательства Азербайджана, Беларуси, Грузии⁷¹, Казахстана, Украины, Таджикистана:

В соответствии со ст. 53 УК Азербайджанской республики лицо, признанное виновным в совершении уголовного преступления, может быть приговорено судом к содержанию в специализированном учреждении при установлении за ним надзора;

Гражданам Беларуси ограничение свободы в качестве уголовного наказания назначается по правилам ст. 55 Уголовного кодекса Республики Беларусь;

Уголовный закон Грузии, Казахстана, Украины, Таджикистана в своем составе содержат нормы, которые закрепляют ограничения свободы. Они тождественны первоначальной редакцией ст. 53 УК РФ.

Опираясь на сказанное ранее, можно сделать следующие выводы:

⁷⁰ Уголовное право России. Общая часть: Учебник для вузов /Под ред. проф. Ф.Р. Сундурова. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2003. С. 408.

⁷¹ Уголовный кодекс Грузии от 22.07.1999 № 2287-вс // <http://www.matsne.gov.ge>

Во-первых, необходимо отметить, что правовые порядки европейских государств, государств бывшего Советского союза, США и Англии в уголовном законодательстве закрепляют подсистему наказаний, являющихся альтернативой тюремного заключения.

Во-вторых, альтернативные тюремному заключению виды уголовного наказания, закрепленные в зарубежных законодательствах, могут иметь юридическую природу основных или дополнительных наказаний.

Стоит отметить, что многие иностранные государства предусмотрели отдельные подсистемы исправительных или полицейских наказаний, которые являются альтернативой лишению свободы. По нашему мнению, российскому законодателю необходимо последовать их примеру и предусмотреть в Уголовном кодексе специальную подсистему наказаний, альтернативных лишению свободы, указав их основные признаки и специфические цели.⁷²

Но согласно вышесказанному, вводить наказания для юридических лиц в РФ - нецелесообразно, они не составят альтернативу лишению свободы. Поскольку единственный вид наказания для указанных лиц, в целях достижения целей наказания - штраф.

⁷² Грунцевский, Ю. В. Международное пенитенциарное право. Российская академия юридических наук. - М.: Юрист, 2001. С.41

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

3.1. Проблемы применения мер уголовно-правового характера, связанных с освобождением от реального отбывания наказания (мер испытания)

Известно, что основание уголовной ответственности, а соответственно и назначения мер уголовно-правового характера, посредством которых она реализуется, является совершение общественно опасного деяния, содержащего все признаки состава преступления. Однако не стоит забывать о том, что меры уголовно-правового характера - понятие более широкое, нежели понятие уголовной ответственности, поскольку, например, регламентированные Уголовный кодекс России регламентирует применение принудительных мер медицинского характера к лицам, которые признаны невменяемыми, то есть, не подлежащим уголовной ответственности. Поэтому сущность мер уголовно-правового характера, на наш взгляд, заключается в ответных действиях государства, которые применяются к лицу, совершившему общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом.

Представляется, что в действующем Уголовном законе необходимо дать легальное определение мер уголовно-правового характера (воздействия), это стало бы, своего рода, итогом развития учения об уголовной ответственности и формах ее реализации. Меры уголовно-правового характера по нашему мнению – это предусмотренные Уголовным кодексом РФ, меры государственного принуждения, которые назначаются и исполняются на основании решения суда в отношении лица, совершившего общественно-опасное деяние, признанное УК РФ в качестве преступления. Данные меры заключаются в ограничении или лишении прав и свобод этого

лица в целях восстановления социальной справедливости, его исправления и предупреждения совершенных новых общественно опасных деяний.

Известно, что осуждение виновного лица с назначением уголовного наказания, но без его реального применения это наиболее применяемая форма реализации уголовной ответственности, как в нашей стране, так и за рубежом, является⁷³. В этих случаях государственное осуждение выражается назначением уголовного наказания и применением вместо реального наказания, как правило, лишения свободы, дополнительных форм принудительного характера на личность преступника. Поскольку лицо, признанное виновным в совершении преступления, реально лишение свободы не отбывает, то уголовная ответственность полностью реализуется по истечении тех сроков, в течение которых у данного лица сохраняется обязанность отбыть наказание. В силу того, что к таким мерам характера, применяемым вместо реального лишения свободы в науке относят условное осуждение, УДО, отсрочку отбывания наказания, а теперь еще и судебный штраф, то таким сроком можно считать, например, испытательный срок при условном осуждении, срок отсрочки отбывания наказания, срок оплаты судебного штрафа. С учетом нововведений в УК РФ, изменивших предусмотренную в Разделе VI УК РФ систему иных, отличных от наказания, мер уголовно-правового характера, представляется, что, наряду с наказаниями, к мерам уголовно-правового характера, альтернативным лишению свободы, можно с уверенностью отнести осуждение лица условно, регламентированное статьями 73, 74 УК РФ, отсрочку отбывания наказания, предусмотренную статьями 82, 82.1 УК РФ, условно-досрочное освобождение - статья 79, принудительные меры воспитательного характера и судебный штраф (ст. 104.4, 104.5)⁷⁴. Законодатель в разделе VI УК РФ к

⁷³ Князьков А.А. Конструирование и применение поощрительных норм в сфере уголовно-правового регулирования экономической деятельности: Вопросы теории и практики. – М.: Юрлитинформ, 2017. С. 172.

⁷⁴ Там же. С. 172.

иным мерам уголовно-правового характера относит принудительные меры медицинского характера, конфискацию имущества и судебный штраф. Несмотря на это, первые две меры вряд ли можно отнести к мерам, альтернативным лишению свободы. Дело в том, что медицинские меры, как правило, применяют к лицам, признанным невменяемыми либо ограниченно вменяемыми, то есть лишение свободы не может быть назначено к таким лицам по определению. Здесь можно говорить лишь о той части принудительных медицинских мер, которые могут применяться к лицам, признанным ограниченно вменяемым, но они, как правило, применяются вместе с лишением свободы. Конфискация имущества вообще применяется только к лицам, совершившим опасные преступления, за которые назначено лишение свободы, и в этом случае, она призвана ужесточить, усилить воздействие назначенного наказания. Поэтому конфискация имущества никак не может называться мерой уголовно-правового характера, альтернативной лишению свободы. Следовательно, из этой троицы, только судебный штраф входит в группу мер, составляющих реальную альтернативу лишению свободы.

Теперь, определившись с видами уголовно-правовых мер, альтернативных лишению свободы, остановимся на некоторых актуальных вопросах законодательной регламентации и практического применения некоторых указанных мер.

Итак, с первой редакции УК РФ 1996 года, Закон предусматривал институт отсрочки отбывания наказания, закрепленный в ст. 82 УК РФ. Отсрочка отбывания наказания – это мера уголовно-правового характера, имеющая свою самостоятельность, применяемая к лицу, совершившему преступление, которому наказание отсрочено на определенный срок с

установлением контроля и надзора за данным лицом со стороны уголовно-исполнительной инспекции⁷⁵. Общая норма закреплена в статье 82 УК РФ.

Статья 82 УК РФ 1996 в первоначальной редакции регламентировала применение отсрочки только беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей в возрасте до 14 лет. Однако, как известно, малолетних детей в одиночку воспитывают не только женщины, но и мужчины.

В связи с этим в Уголовный закон, на наш взгляд, совершенно оправданно, были внесены изменения и дополнения, которые расширили перечень лиц, совершивших преступление небольшой или средней тяжести и имеющих на иждивении малолетних детей: теперь это не только женщина, но и мужчина, являющиеся единственным родителем. В настоящее время ст. 82 УК РФ регламентирует отсрочку таким образом: осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему малолетнего ребенка и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. Отсрочка отбывания наказания, как признано многими учеными, является гуманной государственной мерой характера на лиц, имеющих малолетних детей, совершивших преступление⁷⁶.

Анализ ст. 82 УК РФ позволяет вычленить три категории лиц, к которым она может применяться: беременные женщины, женщины, имеющие малолетнего ребенка, мужчины, в одиночку воспитывающие малолетнего ребенка.

⁷⁵ Тюшнякова О.В. Правовые основы применения иных мер уголовно-правового характера (воздействия): монография/О.В. Тюшнякова. – Самара: ООО «Издательство Ас Гард», 2012. С. 118.

⁷⁶ Арямов А.А. Уголовное наказание: назначение и освобождение. – М.: Юрлитинформ. 2017. С. 196.

Говоря о проблемах законодательной регламентации данной нормы следует отметить, что, несмотря на то, что данная норма уже неоднократно претерпевала изменения, тем не менее, в Законе, по прежнему, не определены виды наказаний, исполнение которых может быть отсрочено на определенный срок на основании ст. 82 УК РФ. В то же время Уголовно-процессуальный кодекс РФ такой перечень содержит. И перечень этот представляется нам наиболее приемлемым, за исключением такого наказания, как ограничение свободы. Так, ст. 398 УПК РФ называет в качестве таких наказаний обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, арест и лишение свободы. Полагаем, что такой перечень за исключением ограничения свободы следует обязательно включить в УК РФ, дополнив его принудительными работами, поскольку принудительные работы также частично лишают осужденного свободы в силу того, что человек помещается в исправительный центр.

Далее, представляется, что не следует отлагать исполнением такие наказания, которые имеют двойственную природу и могут быть назначены в качестве дополнительного к лишению свободы. Речь идет о штрафе, лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничении свободы. Указанные наказания, по нашему мнению, не могут быть отсрочены на основании ст. 82 УК РФ, а должны исполняться самостоятельно. Анализ положений о назначении данных наказаний в качестве дополнительных приводит нас к выводу о том, что существует необходимость указания в ст. 82 УК РФ на то, что отсрочка может применяться только при назначении основного наказания.

Еще один важный вопрос, требующий внимания, - это основания для отмены отсрочки. Что касается негативных оснований отмены, то здесь Закон в основном связывает отмену отсрочки с совершением нового преступления и с нарушением осужденным лицом родительских обязанностей, при этом предполагается направление осужденного для отбывания наказания в соответствующее учреждение Уголовно-

исполнительной системы⁷⁷. В то же время в Законе так и не был урегулирован вопрос, связанный с отменой отсрочки в случае рождения мертвого ребенка, гибели ребенка, а также появления матери у ребенка, который воспитывается одиноким мужчиной. Если такие случаи имеют место, то получается, что осужденное лицо будет пользоваться отсрочкой безосновательно.

Суд после представления исполнительной инспекции о нарушении осужденным родительских обязанностей, отменяет отсрочку и осужденный направляется для отбывания назначенного наказания в соответствующий орган или учреждение уголовно-исполнительной системы. Думается, что вопрос об отсрочке, которая была предоставлена лицу мужского пола и в случае, если мать ребенка восстановили в родительских правах, должен решаться аналогичным образом.

Допустимость такого решения о сохранении отсрочки вполне очевидна с позиций воспитания малолетнего ребенка в условиях полной семьи. Необходимо устранить дополнительное требование к осужденному мужчине, согласно которому он может быть единственным родителем малолетнего (ч. 1 ст. 82 УК РФ) и только в этом случае решение об отсрочке может быть положительным.

УК РФ в 2011 году пополнился еще одной нормой об отсрочке, закрепленной в статье 82.1 – Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией. Н.Ю. Скрипченко выделяет два подвида такой отсрочки:

- 1) отсрочка, применяемая сразу после вынесения приговора – и до начала реального исполнения наказания;
- 2) в процессе отбывания наказания в исправительном учреждении уголовно-исполнительной системы РФ⁷⁸.

⁷⁷ Арямов А.А. Указ. соч. С. 196.

⁷⁸ Скрипченко Н.Ю. Проблемы социальной профилактики алкоголизации и наркотизации несовершеннолетних как предпосылки предупреждения преступности // Актуальные проблемы правовой науки: материалы международной научно-практической конференции. Вып. 5. - Архангельск, 2011. С.78.

В качестве условий применения отсрочки лицам, больным наркоманией, можно назвать следующие:

а) совершение преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 или ст. 233 УК РФ;

б) совершение первый раз преступления;

в) виновному должно быть назначено лишение свободы на определенный судом срок;

г) лицо должно быть официально признано больным наркоманией;

д) преступник сам должен изъявить желание добровольно пролечиться, а также пройти медицинскую и социальную реабилитации и ремиссию.

Для применения отсрочки наркоманам, необходимо, по мнению Н.Ю. Скрипченко, чтобы этими лицами были совершены преступления, предусмотренные статьями ч.1 ст. 228, ч.1 ст.231, ст. 233 УК РФ. Однако, анализируя первое условие данной отсрочки, можно прийти к выводу, что в указанный перечень следовало бы включить и другие преступления, совершение которых обусловлено наркотической зависимостью, в частности, предусмотренные статьями 229 и 232 УК РФ⁷⁹.

Современный период отличается тем, что лица, зависимые от наркотических средств, зачастую вынуждены идти на совершение хищения не самих наркотиков, а чужого имущества для их последующего приобретения. Необходимо, видимо, обратить внимание на возможность отсрочки отбывания наказания и для указанной категории осужденных при прочих условиях⁸⁰.

Следующее условие применение данного вида отсрочки на самом деле резко ограничивает возможность применения нормы об отсрочке. Дело в том, что отсрочку можно применить только в том случае, если осужденному назначено наказание в виде лишения свободы. В то время, как судебная практика говорит об обратном: чаще таким осужденным судами назначается

⁷⁹ Скрипченко Н.Ю. Указ. соч. С.79.

⁸⁰ Арямов А.А. Указ. соч. С.198.

наказание в виде штрафа, обязательных и исправительных работ или ограничения свободы. Есть еще один общеизвестный факт – почти половина осужденных по указанным статьям привлекаются к лишению свободы условно. И, как результат, суды, для применения отсрочки наркоманам, желающим пройти курс излечения, должны назначать им строгое наказание в виде лишения свободы, однако такие действия вряд ли оправданы и справедливы.

Учитывая все вышеизложенное, можно, на наш взгляд, дать следующее определение данного вида отсрочки: это институт уголовного права, который предоставляет право виновному, признанному больным наркоманией, совершившему первый раз преступление, которое предусмотрено ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, 233 УК РФ, и желающему пройти курс лечения, не подвергаться уголовному наказанию за совершенные противоправные деяния, а изменив свое поведение и образ жизни, пройти курс лечения от наркомании, медицинскую и социальную реабилитацию.

Анализ уголовно-правовой литературы, дискуссий ученых, приводит к выводу, что предоставление отсрочки наркоманам не совсем оправданно⁸¹. Дело в том, что эффективность данного института во многом зависит от мер режимно-ограничительного характера, которые направлены на осуществление и обеспечение профилактического контроля за поведением осужденного в период отсрочки. Однако большую роль при этом играют и меры исправительного характера, которые направлены непосредственно на достижение ожидаемого уровня исправленности осужденного⁸².

Цели уголовной ответственности при применении отсрочки отбывания наказания достигаются посредством целой системы мер комплексного характера на осужденного, куда входят: 1) сам акт осуждения, который создает состояние судимости лица на период отсрочки, которое сохраняется до освобождения от наказания по истечении срока отсрочки либо досрочной

⁸¹ Арямов А.А. Указ. соч. С.198.

⁸² Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М., 2001. С. 283.

отмены отсрочки; 2) угроза исполнения реального наказания при нарушении лицом своих обязанностей; 3) обязанности режимного характера, установление судом; 4) установленные судом обязанности исправительного характера.

Если исходить из смысла испытательного срока при отсрочке отбывания наказания, то все возлагаемые на осужденного обязанности можно объединить в две группы:

- обязанности режимно-ограничительного характера (обязанности, направленные на обеспечение контроля за поведением осужденного, на предупреждение совершения им новых нарушений и, в итоге, на достижение контролируемого поведения осужденного в процессе испытания.

- обязанности исправительного характера, которые хотя и осуществляются в состоянии осуждения лица за совершенное преступление, не имеют режимного назначения⁸³.

Отсрочка отбывания наказания будет более эффективна в том случае, если суд более дифференцировано и индивидуально подойдет к вопросу о возложении на осужденного предусмотренных законом обязанностей на период отсрочки.

Представляется, что конкретные обязанности исправительного характера, возлагаемые на осужденного должны представлять собой своеобразную программу проведения с ним воспитательной и профилактической работы, в силу чего перечень таких обязанностей должен быть весьма разнообразным.

В уголовно-правовой литературе уже многократно говорилось о необходимости расширения перечня обязанностей, которые должны налагаться на осужденных в связи с применением отсрочки отбывания наказания. Все точки зрения ученых можно объединить в два основных подхода к решению этого вопроса. Ученые, которые придерживаются первого подхода, предлагают сделать перечень примерным, с примечанием,

⁸³ Назаренко Г.В. Уголовное право. Общая часть. – М., 2005. С. 159.

что суд может возложить на осужденного и другие обязанности, соблюдение и выполнение которых будет направлено на его исправление⁸⁴. Сторонники другого подхода уверены в том, что такой перечень обязанностей должен быть обязательно исчерпывающим⁸⁵. Понятно, что все разнообразие обязанностей предусмотреть в законе не представляется возможным, тем не менее, по нашему мнению, - определенный перечень выстроить можно и нужно, отметив при этом, что перечень данный является открытым (то есть не исчерпывающим). То есть мы являемся сторонниками первого подхода.

При решении данного вопроса можно обратить внимание на то, как он решен в зарубежном законодательстве. Законодательство зарубежных стран регламентирует большой круг таких обязанностей: выполнение полезных обществу работ, выплата определенной судом денежной суммы в казну или в пользу общественного учреждения, обязанность содержания детей или престарелых родителей, обязанность соблюдать меры медицинского наблюдения и т.д.⁸⁶. Полагаем, что расширение перечня обязанностей исправительного характера позволило бы, с одной стороны, организовать надлежащий исправительно-воспитательный процесс в отношении осужденного лица, а с другой – осуществлять эффективный контроль за его поведением. Возможно, в Уголовном кодексе можно было бы указать на такие типичные обязанности исправительного характера, как обязанность пройти курсы по психологической адаптации, социального общения, другие программы социальной реабилитации, сформулировав при этом положение о том, что суд не ограничен в возложении таких обязанностей. Налагая на осужденного такие обязанности, суды должны в первую очередь учитывать обстоятельства, характеризующие личность виновного. Это, в частности, психологическая характеристика подсудимого, условия и образ его жизни,

⁸⁴ Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. – М., 2002. С. 268.

⁸⁵ Лучин В. Ответственность в механизме реализации Конституции // Право и жизнь. – 2007. - № 1. - С. 30-49.

⁸⁶ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие/ Под ред. И.Д. Козочкина. – М.: Омега-Л, 2016. С. 361.

наличие негативных факторов и их влияние на характер проявления преступных наклонностей, и также способность виновного адекватно реагировать и выполнять требования уголовно-исполнительной инспекции во время испытательного срока. Помимо этого, можно поддержать тех ученых, которые предлагают прямо закрепить в Уголовном кодексе право суда, вынесшего приговор, отменять одни обязанности, возложенные на осужденного и налагать другие в ходе испытательного срока. Почему это необходимо сделать? Дело в том, что при вынесении приговора невозможно четко определить – какие конкретно обязанности могут помочь осужденному и будут способствовать его исправлению и ресоциализации. Необходимый круг обязанностей применительно к конкретному лицу будет известен лишь в процессе исполнения. Может оказаться, что в некоторых возложенных на осужденного обязанностях нет необходимости или они являются неэффективными, в связи с этим они подлежат отмене. Но при этом требуется заменить их другими обязанностями, более эффективными. Есть еще одна проблема, на которую хочется обратить внимание. Она уже неоднократно поднималась в уголовно-правовой литературе, но до сих пор так и не получила разрешения. Речь идет об осуществлении контроля за осужденными с отсрочкой отбывания наказания. На сегодняшний день, контроль и надзор за осужденными с отсрочкой вряд ли можно назвать исправительным, поскольку сотрудники уголовно-исполнительной инспекции лишь фиксируют поведение осужденного и заполняют соответствующие акты проверок. Об этом свидетельствует, например, Инструкция по организации работы уголовно-исполнительных инспекций, утвержденная Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2009 г. №142 г.⁸⁷. Между тем, контроль по системе пробации должен быть профилактическим, дающим возможность осужденному сотрудничать с

⁸⁷Приказ Минюста России от 22.08.2014г. №178 «О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»// Российская газета. -2014. 5 сентября.

органами уголовно-исполнительной системы в плане собственной ресоциализации. Осуществление контроля за осужденными с отсрочкой отбывания наказания возложено на уголовно-исполнительные инспекцию, которая на сегодняшний день вряд ли может качественно обеспечить выполнение обозначенной задачи, поскольку невелик численный состав инспекций, да и профессиональная подготовка инспекторов оставляет желать лучшего.

Несмотря на то, что при отсрочке осужденный освобождается от отбывания лишения свободы, отбываемого реально, все-таки можно констатировать, что отсрочка – это более жесткая уголовно-правовая мера принуждения, нежели условное осуждение или альтернативные лишению свободы наказания (например, обязательные работы, ограничение свободы и др.). В силу чего на практике она и ранее не применялась достаточно широко и сейчас также применяется очень редко, несмотря на внесенные многочисленные изменения в норму. Так по данным УСД Самарской области отсрочка в первом полугодии 2016 года применялась всего 24 раза. Суды чаще применяли и применяют условное осуждение, как более мягкую меру. Причем соотношение в пользу условного осуждения складывается с увеличением количества приговоров не в разы, а в сотни раз больше. По этим же данным Отчета УСД Самарской области в первом полугодии 2016 года было вынесено 2030 приговоров к условному осуждению. Как видно, цифры не сопоставимые. Более того, за этот же период приговоров к реальному лишению свободы было вынесено всего 1846.

Проведенный в рамках данного исследования анализ отсрочки отбывания наказания по Российскому уголовному законодательству позволил сформулировать следующие выводы:

Отсрочка отбывания наказания – это альтернативная лишению свободы мера уголовно-правового характера, с помощью которой уголовная ответственность реализуется в отношении осужденных мужчины или женщины в связи с воспитанием малолетних детей, которым было назначено

уголовное наказание, но отсрочено на определенный период при соблюдении указанных в законе условий.

Отсрочка наказания имеет ряд общих признаков и черт с известными уголовно-правовыми институтами, такими как осуждение условно, условно-досрочное освобождение, освобождение от наказания в связи с болезнью, тем не менее – это самостоятельный правовой институт, который входит в состав более сложного института альтернативных лишению свободы мер уголовно-правового характера.

Анализ зарубежного законодательства показал, что уголовное право таких стран, как Франция, Швейцария и Беларусь предусматривает и довольно подробно регламентирует различные виды отсрочки: отсрочка исполнения наказания или отсрочка назначения наказания. В государствах как не континентальной, так и континентальной правовой системы широко распространен институт probation, который, по сути, и содержанию имеет много сходства с отсрочкой и состоит в «испытании» осужденного⁸⁸.

Институт отсрочки отбывания наказания имеет, на наш взгляд, существенные проблемы правовой регламентации, причем такие, которые требуют незамедлительного решения⁸⁹. Вопрос о соблюдении некоторых принципов уголовного права при применении отсрочки также остается открытым. Речь идет о принципах законности, справедливости и гуманизма. Все ранее изложенное, а также сравнительный анализ данной меры с условным осуждением и иными мерами позволяет сделать вывод о том, что отсрочка имеет более узкую сферу применения, нежели условное осуждение или условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Причины, думается, кроются в недоработках законодательного регулирования рассматриваемого института, и соответственно, в результате мы имеем низкую в связи с этим эффективность.

⁸⁸ Уголовное право зарубежных стран: общая и особенная части: учебник / Н. А. Голованова и др. – Москва: Юрайт, 2015. С.456.

⁸⁹ Арямов А.А. Указ. соч. С. 201.

Для единообразного применения рассматриваемой нормы Пленум Верховного Суда РФ должен дать руководящее разъяснение, в котором бы четко были прописаны условия и основания применения отсрочки отбывания наказания, где, в частности, было дано разъяснение, что если лицо совершило иное тяжкое или особо тяжкое преступление, не входящего в число преступлений против личности, то это не является препятствием для применения судом отсрочки отбывания наказания.

Еще одна мера уголовно-правового характера, которую, бесспорно, можно назвать основной альтернативой лишению свободы, – это условное осуждение. В уголовно-правовой науке данная мера получила название условного неприменения наказания. Это такая мера уголовно-правового характера, при применении которой назначенное судом наказание не приводится в исполнение. При этом осужденному устанавливается испытательный срок, в течение которого уголовно-исполнительная инспекция осуществляет контроль за поведением осужденного. Порядок назначения, отмены условного осуждения и продления испытательного срока регламентируются статьями 73-74 УК РФ.

Условное осуждение следует признать альтернативной лишению свободы мерой уголовно-правового характера. Данное положение не вызывает никаких возражений в теории уголовного права. Применяя условное осуждение, суд назначает виновному конкретное наказание с определением его срока, но наказание реально не исполняется, то есть считается «условным» в том случае, если осужденный будет соблюдать условия испытания в течение определенного времени. Процесс данный продолжается в режиме осуждения, на его базе необходимо выстраивать всю систему мер воздействия на преступника, обусловленную как самим фактом осуждения, так и специально определенными судом мерами. Осужденный находится под надзором и контролем, а также подвергается определенному воздействию со стороны учреждения уголовно-исполнительной системы.

Осуждение условно по своей юридической природе максимально

приближено к отсрочке отбывания наказания, - это смежные, на наш взгляд, институты. В силу чего можно рассмотреть эти институты в сравнении. Итак, по своей правовой природе и условное осуждение и отсрочка отбывания наказания – это, с одной стороны, средства (или формы) реализации уголовной ответственности, с другой - самостоятельные меры уголовно-правового характера, альтернативные лишению свободы. При назначении обеих мер возникает новое качество уголовной ответственности, когда реальное наказание не исполняется, но при этом начинает действовать определенная система мер испытания и профилактики, которая, в свою очередь, основывается на состоянии осуждения⁹⁰.

Условное осуждение можно сравнить и с принудительными мерами воспитательного характера, которые представляют собой: а) вид освобождения от уголовной ответственности (ст. 90-91 УК РФ) и б) вид освобождения от наказания (ст. 92 УК РФ) с последующим помещением в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа для подростков с девиантным поведением.

При назначении первого вида принудительных воспитательных мер, наказание не назначается, но к несовершеннолетнему применяется одна из воспитательных мер, связанная с профилактическим наблюдением, надзором со стороны родителей, опекунов или специализированного органа.

Итак, система альтернативных лишению свободы мер уголовно-правового характера, не связанных с реальным применением наказания, имеет достаточные основания для дифференциации институтов отсрочки и условного осуждения. Это и система режимных мер и испытания, и основания их применения. Представляется, что сохранение и дальнейшее преобразование с целью повышения эффективности обоих институтов в УК РФ, позволит создать более гибкую и дифференцированную систему уголовно-правовых мер, альтернативных лишению свободы.

⁹⁰ Егорова Н.А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2007. С. 24.

При условном осуждении цели уголовной ответственности могут быть достигнуты путем применения мер не карательного характера, но в то же время, режимно-ограничительного⁹¹, система которых включает в себя следующие признаки:

- собственно акт осуждения виновного за совершенное преступление, создающий состояние судимости его, как преступника, в течение испытательного срока, установленного судом и нахождение этого лица под контролем;

- реальная угроза того, что назначенное наказание будет исполнено;

- определенные требования, имеющие режимно-ограничительный характер, направленные на осуществление контроля и надзора за осужденными со стороны уголовно-исполнительной инспекции;

- обязанности исправительного характера, возложенные судом на осужденного. Обязанности исправительного характера носят индивидуальный, сугубо воспитательный характер, и направлены на устранение социальных и психологических дефектов, которые способны спровоцировать рецидив преступления⁹². К таким обязанностям следует отнести следующие: принесение извинения потерпевшему, устранение причиненного вреда, устройство на работу или продолжение учебы, обязанность пройти курс лечения от алкогольной или наркотической зависимости и пр.

В случае, если осужденному назначено помимо основного еще и дополнительное наказание, то оно должно включаться в систему испытаний. Если лицо, которому назначено условное осуждение, уклоняется от отбывания наказания, которому оно было назначено в качестве дополнительного, либо нарушает порядок и условия его отбывания в течение испытательного срока, то это считается несоблюдением условий

⁹¹ Уголовное право России. Часть Общая и Особенная: Учебник (2-е издание, переработанное и дополненное)/ Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. С.435.

⁹² Становский М.Н. Назначение наказания. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 1999. С. 130-137.

испытательного срока со всеми вытекающими последствиями⁹³.

Контроль за осужденными, к которым применены альтернативные лишению свободы меры уголовно-правового характера (условное осуждение, отсрочка отбывания наказания) осуществляется специализированным учреждением УИС РФ – уголовно-исполнительной инспекцией

Расширение перечня мер уголовно-правового характера альтернативных лишению свободы, в рамках политики нашего государства, безусловно, позитивный момент, тем не менее, представляется, что излишняя гуманизация и либерализация уголовного законодательства на современном этапе, наряду с иными объективно-субъективными причинами, не в состоянии существенно повлиять на криминальную ситуацию в России.

Еще одна мера уголовно-правового характера, которую, как правило, также относят к мерам, альтернативным тюремному заключению, - это условно-досрочное освобождение от наказания.

Согласно части 3 ст. 50 Конституции РФ - каждый осужденный имеет право обратиться в суд с прошением о смягчении наказания. Во исполнение данного права в Уголовном и Уголовно-исполнительном кодексе России предусмотрены условия, основания, а также порядок применения условно-досрочного освобождения к осужденным. Осужденный к таким наказаниям, как содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы, лишение свободы, правомочен на основании ст. ст. 79, 93 УК РФ и ст. 175 УИК РФ обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении (далее- УДО).

Развитие института УДО связано, как представляется, с достижением цели исправления осужденного. Но самый главный вопрос – как возможно этой цели добиться, и каким образом суд может оценить критерий исправленности осужденного лица, претендующего на условно-досрочное освобождение от наказания? Думается, что достижение цели исправления

⁹³ Егорова Н.А. Указ. соч. С. 24.

или становление осужденного на путь исправления возможно через всестороннюю оценку личности преступника.

Условно-досрочное освобождение от наказания – это вид освобождения от наказания, от его реального отбывания. Нормы об условно-досрочном освобождении относят в науке к поощрительным мерам, а иногда и к стимулирующим. Сокращение срока отбывания наказания в исправительной колонии или другом учреждении уголовно-исполнительной системы во многом зависит от самого осужденного. Представляется, что возможность освободиться условно-досрочно является сама по себе мощным стимулом для исправления осужденного в период отбывания таких наказаний как лишение свободы, принудительные работы, содержание в дисциплинарной воинской части. Подтверждение данного положения можно найти в трудах таких известных ученых как А.С. Михлин⁹⁴, Ю.М. Ткачевский⁹⁵. УДО представляет собой реальную возможность для осужденного лица вернуться в общество из мест лишения свободы значительно раньше предусмотренного сроком наказания.

Исследуя статистику Судебного департамента при Верховном Суде РФ, видим, что в 2015 год судами России были рассмотрены ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания применительно к 142 128 лицам (в 2014 год – применительно к 174 854 лицам). Суд удовлетворил ходатайства в отношении 45,9 % лиц, которые подавали такое прошение в 2015 году и в отношении 51,4 % лиц, подавшим прошение в 2014 году. Процент отказа в ходатайстве составил 42,6 %. Другие решения, например, о прекращении производства по ходатайству, о направлении ходатайства по

⁹⁴ Михлин А.С. Уголовно-исполнительное право. 2-ое издание, переработанное и дополненное. Учебник. — М.: Высшее образование, 2008. С. 342.

⁹⁵ Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовного наказания. – М.: Зерцало, 1997. С. 114.

подсудности, и т.д.)⁹⁶ были приняты в отношении 16 306 осужденных, что составило 11,5 %.

Согласно тем же статистическим данным - в течение последних трех лет можно было наблюдать одновременное снижение как общего количества рассмотренных ходатайств, так и удовлетворенных.

Исследуя статистику, можно с уверенностью утверждать, что условно-досрочное освобождение от наказания является, наряду с условным осуждением, одной из наиболее часто используемых, альтернативных лишению свободы мер уголовно-правового характера.

Несмотря на достаточно широкое применение данной уголовно-правовой меры, возникает вопрос - насколько правомерно и качественно применяется условно-досрочное освобождение на практике. В теории уголовного права на сегодняшний день существуют некоторые дискуссионные вопросы, связанные с основаниями и условиями применения условно-досрочного освобождения от наказания. Более подробно остановимся на исследовании вопроса о критериях оценки лиц, представляемых к условно-досрочному освобождению от наказания и организации работы комиссии по условно-досрочному освобождению от наказания. Можно констатировать, что в Уголовном кодексе РФ отсутствуют четкие критерии, с помощью которых суд должен прийти к выводу о возможности применения к осужденному норм об условно-досрочном освобождении от наказания. Также отсутствует регламентация порядка работы комиссии по условно-досрочному освобождению от наказания.

В настоящее время закон указывает следующие критерии для определения возможности освобождения по условно-досрочному освобождению от наказания осужденного, отбывающего наказание:

⁹⁶ Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2014. - №8.

-признание того, что лицо для своего исправления не нуждается в полном отбывании наказания;

-возмещение осужденным лицом вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в том размере, который определил суд.

Понятие «не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» раскрывается как положительное изменение личности осужденного. В качестве подтверждения этих изменений могут выступать следующие действия: соблюдение режимных правил отбывания наказания, добросовестное отношение к труду, учебе, профессиональному образованию (особенно это важно в отношении несовершеннолетних) и др.

Итак, суть условно-досрочного освобождения от наказания, как одной из мер уголовно-правового характера, состоит в том, что осужденное лицо суд освобождает от отбывания оставшейся части назначенного приговором наказания до истечения срока. При этом, в течение не отбытого срока осужденный должен наказания выполнять возложенные на него судом обязанности, в частности, не иметь нарушений общественного порядка, не совершать неосторожных или умышленных преступлений⁹⁷.

Как правило, в науке выделяют два вида оснований применения указанной меры: материальное и формальное. В качестве первого (материального) выступает исправление осужденного, а в качестве формального основания, которое рассматривают и как условие применения условно-досрочного освобождения от наказания называют отбытие осужденным определенного срока наказания. По Российскому уголовному закону этот срок находится в зависимости от категории преступления, совершенного лицом. Срок лишения свободы, фактически отбытый осужденным, при этом не может составлять менее шести месяцев.

Суд, принимая ходатайство осужденного об УДО, должен принять во внимание следующие критерии:

⁹⁷ Кошепов В.А., Кашаева Т.О., Гравина А.А. Указ.соч. С. 216.

- поведение осужденного во время изоляции его от общества в исправительном учреждении УИС или в дисциплинарной воинской части;
- его отношение к работе, учебе, профессиональной подготовке;
- имеющиеся поощрения и взыскания;
- отношение лица, отбывающего наказание к совершенному им деянию;
- возмещение ущерба;
- заключение администрации учреждения Уголовно-исполнительной системы, где осужденный отбывает наказание, о целесообразности условно-досрочного освобождения от наказания.

Если же речь идет об осужденном, который страдает расстройством сексуального предпочтения, не исключающим его вменяемости, в частности, совершил преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица, не достигшего возраста 14 лет, судом кроме ранее перечисленных факторов учитывает также применение к нему принудительных мер медицинского характера.

Говоря об освобождении от наказания условно-досрочно, не стоит забывать и тот факт, что в настоящее время в Законе предусмотрена возможность освобождения условно досрочно и лица, отбывающего пожизненное лишение свободы. Для данного наказания УК РФ регламентирует особые условия: лицо, которому назначено пожизненное лишение свободы, имеет право на условно-досрочное освобождение, если фактически отбытое наказание составит 25 лет. В таком случае, условно-досрочное освобождение от наказания может применяться только в том случае, если осужденный не допускал злостных нарушений режима в течение предшествующих трех лет. Применение условно-досрочного освобождения невозможно, если осужденным во время отбывания в период отбывания данного наказания вновь совершил особо тяжкое или тяжкое преступление.

Исследование уголовно-правовой литературы, анализ статистики и опубликованной судебной практики позволяет утверждать, что у

рассматриваемой уголовно-правовой меры существует немало проблем⁹⁸. Среди всего круга проблем особо хочется поговорить о том, что в законе отсутствуют четкие и ясные критерии оценки лица, к которому применяется данная мера. Для того, чтобы в будущем не допускать ошибки, которые имеют место при применении условно-досрочного освобождения от наказания, необходимо, на наш взгляд, разработать четкую методику оценки лица, к которому возможно применить условно-досрочное освобождение от наказания.

В результате проведенного анализа ст. 79 УК РФ было выявлено, что на самом деле в законе нет четких критериев, характеризующих поведение осужденного, на основании которых суд мог бы принять решение о возможности условно досрочного освобождения для конкретного осужденного. Для оценки лица по условно-досрочному освобождению от наказания каждому осужденному необходимо обеспечить индивидуальный подход, в частности, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве об условно-досрочном освобождении от наказания и других материалах сведения для данного вида освобождения от отбывания наказания. Делая вывод, о том, что осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, суды, должны приводить более конкретные обоснования, чем это происходит сейчас.

Действующее уголовное законодательство не содержит полного и исчерпывающего перечня критериев, которым должны руководствоваться суды при решении вопроса о предоставлении условно-досрочного освобождения. В силу чего на практике, зачастую происходит субъективная оценка осужденного, что реально может привести к снижению эффективности условно-досрочного освобождения от наказания, как меры уголовно-правового характера, а также к увеличению рецидива среди лиц, досрочно освобожденных из исправительного учреждения. При таком

⁹⁸ Бриллиантова А.В. Указ. соч. С.523.

подходе вероятнее допущение ошибок со стороны суда при определении критериев исправленности.

Некоторые критерии все же получили свое отражение в Уголовном и в Уголовно-исполнительном кодексах РФ. Однако, при исследовании практики применения норм условно-досрочного освобождения, были выявлены критерии, которые, как правило, учитываются судами, но не закреплены в нормах УК и УИК РФ. Что опять же подтверждает чисто субъективный подход и широкое судебское усмотрение при решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от наказания (удовлетворение или отклонение ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания). На наш взгляд, такое положение вещей не допустимо.

Исследование материалов по представлению к условно-досрочному освобождению от наказания позволило выявить следующие критерии для характеристики представляемого к досрочному освобождению лица:

1. Необходимость фактического отбытия осужденным срока наказания, указанного в ч.3 ст.79 УК РФ.

2. Позитивное отношение к трудовой обязанности:

-оплачиваемая работа на трудовых объектах (при наличии рабочих мест в ИУ) если осужденный трудоспособен;

-выполнение неоплачиваемых работ по благоустройству исправительного учреждения и прилегающей территории;

3. Добросовестное отношение к учебе:

-желание повысить образовательный уровень;

-собственно обучение в общеобразовательной школе или профессиональном училище при исправительной колонии;

4. Поощрения (их количество и характер);

5. Взыскания (учитываются также их количество - не более одного взыскания за весь период отбывания наказания, и характер);

6. Исполнение возложенных на осужденных обязанностей во время отбывания наказания, регламентированных в ст.11 УИК;

7. Отношение осужденного к совершенному им преступлению:

-наличие или отсутствие раскаяния после содеянного общественно опасного деяния в период отбывания наказания;

8. Возможность дальнейшего трудоустройства (имеет ли профессиональные навыки и знания для устройства на работу в обществе; наличие высшего образования);

9. Наличие постоянного места жительства осужденного после освобождения (наличие собственного жилья или готовности родственников, супругов принять освободившегося);

10. Вопрос о наличии либо отсутствии предыдущей судимости (лицо имело 1 судимость или более);

11.Вопрос об отношениях внутри исправительного учреждения (основное общение лица с осужденными положительной направленности или отрицательной);

12. Возмещение ущерба, причиненного преступлением с учетом всех обстоятельств дела.

Помимо выше перечисленных критериев необходимо, по нашему мнению, рассматривать еще и другие. Поскольку ранее перечисленные не дают возможности в полном объеме оценить личность осужденного. К ним можно отнести следующие: умение лица контролировать свои эмоции; эмоциональная устойчивость; относительно высокая способность к адаптации.

Хочется также отметить, что критерии, приведенные выше не должны рассматриваться по отдельности, оценивать их следует в совокупности с другими факторами, которые характеризуют осужденного.

Н.Ю. Скрипченко обращает внимание на то, что в процессе принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, российские суды учитывают те критерии исправления осужденного, которые

закреплены в ст. 175 УИК РФ. Однако на большую часть условно-досрочно освобожденных (более 30%) обязанности вообще не возлагаются⁹⁹. А среди тех обязанностей, которые судами в решении указываются, преобладают, как отмечает указанный автор, две: регистрация в уголовно-исполнительной инспекции по месту проживания (90%) и обязанность не выходить из дома в определенное время суток (около 70%)¹⁰⁰. Такая практика сложилась в силу того, что закон в ч. 2 ст. 79 УК РФ оставил принятие данного решения целиком и полностью на усмотрение суда. Но суду бывает достаточно сложно сделать конкретный вывод о необходимых ограничениях для осужденного на основании предоставленного материала. Это ведет к тому, что полное отсутствие обязанностей, возложенных на осужденного по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания либо их сильно ограниченный характер не позволяет сотрудникам контролирующих органов быстро реагировать на поведение осужденного и вносить определенные коррективы.

Учитывая выше изложенное, предлагаем внести в постановление Пленума Верховного Суда РФ положение о том, что не суд, а администрация соответствующего исправительного учреждения Уголовно-исполнительной системы РФ должна выступать инициатором возложения обязанностей, которые будут способствовать исправлению освобожденного досрочно лица. При этом, необходимо закрепить в УК РФ как обязанность суда возложение некоторых обязанностей на осужденного. В настоящее время – это лишь право суда. То есть некоторые обязанности можно сделать обязательными.

Подводя итог данному параграфу, отметим, что осуждение условно, досрочное освобождение и отсрочка отбывания наказания являются мерами уголовно-правового характера, альтернативными лишению свободы. Эти меры имеют много общего, что позволило рассматривать их в одном параграфе – их назначение связано с определенными условиями, при этом

⁹⁹ Скрипченко Н.Ю. Указ. соч. С. 129.

¹⁰⁰ Там же. С.129.

реально осужденный не отбывает назначенного наказания либо оставшейся части наказания. Все эти меры, так или иначе, связаны с определенным испытанием. У условного осуждения есть конкретный испытательный срок, у отсрочки также есть определенный срок, связанный с достижением ребенком возраста 14 лет. И, несмотря на то, что в Законе не используется термин «испытательный срок», он, по сути, именно таковым и является, поскольку на осужденного с обычной отсрочкой или с отсрочкой, предоставленной наркоману, налагаются определенные обязанности, при нарушении которых сама мера может быть отменена. На условно-досрочно освобожденного судом также налагаются определенные обязанности. Данный признак, объединяющий все три указанные меры, а именно – испытание, позволяет нам сформулировать важный вывод и рекомендацию по совершенствованию уголовного законодательства: условное осуждение, отсрочку отбывания наказания и условно-досрочное освобождение необходимо включить в новую главу 15.3 «Меры испытания» с помещением этой главы в Раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера».

3.2. Регламентация и практика применения мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы, связанных с освобождением от уголовной ответственности

Преступность несовершеннолетних всегда была и остается в настоящее время в центре внимания законодателя, российских криминалистов и нашего общества в целом. Отметим, что последние годы наблюдается резкий рост этой преступности. Это особенно характерно для преступлений против собственности, таких как кража, грабеж, разбой. Особенностью преступности несовершеннолетних является то, что примерно 70% преступлений совершается данными лицами в группе. Это объясняет такое исключительное внимание преступности несовершеннолетних как законодателя, так и общества и государства, в целом.

В Уголовном кодексе РФ 1996 г. уже в первоначальной редакции была предпринята попытка учесть новые тенденции развивающегося уголовного законодательства разных государств в отношении несовершеннолетних, согласно которым к данной категории лиц акцент сделан на гуманизацию уголовной ответственности и применение мер, не связанных с тюремным заключением. Отметим, что российское законодательство также имеет тенденцию гуманизации уголовной ответственности несовершеннолетних преступников. Можно наблюдать смягчение уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой и средней тяжести и, напротив, её усиление за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

По отношению к несовершеннолетним преступникам в УК РФ предусмотрены несколько норм, образующие специальный институт, получивший название «принудительные меры воспитательного воздействия». Указанные меры в науке относят к мерам уголовно-правового характера, которые применяются к подросткам-преступникам как самостоятельно, так и наряду с наказанием. И хотя в законе указанные меры не регламентированы в качестве самостоятельной мерой уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних, тем не менее, по мнению некоторых ученых они таковыми являются¹⁰¹. Принудительным мерам воспитательного воздействия посвящена отдельная Глава 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Они регламентированы в статьях 90-92 Уголовного кодекса России. Статья 90 УК РФ, которая регламентирует основания, условия, виды указанных мер, была существенно изменена в 2003 году. Так, первоначальная редакция УК РФ допускала назначение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему только при совершении преступления небольшой тяжести. Современная редакция УК РФ содержит положение, согласно которому применение воспитательных мер допускается и в случае

¹⁰¹ Кошечков В.А., Кашаева Т.О., Гравина А.А. Указ.соч. С. 228.

совершения лицом преступления средней тяжести. При этом происходит и освобождение от уголовной ответственности.

Таким образом, к несовершеннолетним лицам, которые признаны виновными в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, согласно части 2 статьи 90 УК, могут применяться следующие принудительные меры:

1. Первая мера носит название - Предупреждение. Статья 91 УК РФ раскрывает предупреждение как разъяснение несовершеннолетнему характера и значения вреда причиненного его деянием. Подростку объясняют, что суд может не применять к нему наказание, однако при повторном совершении преступления его ждет усиление уголовной ответственности. Разъясняется – какие конкретно последствия могут наступить в результате повторного совершения преступления.

2. Вторая мера – это передача несовершеннолетних преступников под надзор родителей или других лиц, их заменяющих, либо указанные лица находятся под надзором специализированного государственного органа. По сути, на этих лиц и органы возлагается подростка контроль за поведением подростка и конкретные обязанности по его воспитанию.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 г. №1) в п. 34 содержится положение, согласно которому суд, назначая несовершеннолетнему такую принудительную меру воспитательного воздействия как передача лица под надзор родителей, обязан убедиться в том, что родители или лица, заменяющие их, оказывают на подростка положительное влияние, адекватно оценивают совершенное им преступное деяние и смогут обеспечить его надлежащее поведение и каждодневный контроль. Для этого суд должен истребовать характеристики на родителей

или лиц, их заменяющих проверить в каких условиях они проживают и смогут ли материально обеспечивать несовершеннолетнего¹⁰².

Уголовный закон устанавливает срок применения принудительных мер воспитательного воздействия. Так, согласно ч. 3 ст. 90 УК РФ воспитательные меры применяются на срок от одного месяца до двух лет, если было совершено преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, и от шести месяцев до трех лет, в случае, если совершенное преступление относилось к деяниям средней тяжести.

При назначении принудительных воспитательных мер воздействия требует внимания еще один важный момент. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ, о котором сказано выше, говорится, что суд, принимая решение о передаче несовершеннолетнего родителям или лицам, их заменяющим, должен получить согласие указанных лиц на передачу им под надзор несовершеннолетнего. Данное согласие, как правило, получается в устной форме, однако, об этом делается отметка в протоколе судебного заседания, подписанного лицом, которое будет осуществлять надзор и контроль за подростком.

Применяя такую меру характера, как передача несовершеннолетнего под надзор родителям или иным лицам, суд может возложить на данных лиц только те обязанности, которые закреплены в Семейном кодексе РФ. Однако, если речь идет о родителях или опекунах, следовательно, отношения между ними и несовершеннолетним ранее уже регулировались Семейным кодексом РФ, то есть данные лица, исполняя принудительную меру, несут те же самые обязанности по воспитанию, что и до ее назначения. Тогда возникает вопрос – а может ли, в принципе, что-то измениться с назначением подобной меры, если ранее воспитание родителей так и не принесло положительных результатов, а привело к тому, что их ребенок совершил преступление. Полагаем, что в таком случае воспитание изначально было неэффективно,

¹⁰² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. -2011. -№ 21.

если оно вообще было, и нет гарантий, что с применением подобной меры исправление несовершеннолетнего будет достигнуто.

Помимо этого, хотелось бы отметить, что механизм контроля за родителями или лицами, их заменяющими, при исполнении данной принудительной меры воспитательного характера также не отработан. Важность этого момента связана с тем, что законодатель предусмотрел возможную отмену принудительной меры в том случае, если несовершеннолетний систематически не исполняет ее. Возникает вопрос - как в таком случае можно понять, нарушал несовершеннолетний запреты, установленные судом или нет? Практика показывает, что родители, какие бы они ни были, как правило, стараются оградить ребенка от повторного преследования со стороны суда и правоохранительных органов, защищают его всеми возможными и невозможными способами. Получается, что в случае неисполнения родителями требований, которые были предписаны судом, они не понесут никакой ответственности за то, что не наставили на путь праведный своих детей.

Как мы отмечали ранее, мера в виде передачи под надзор возможна, в тех случаях, если: а) имеет место совершенное преступление, которое относится к категории небольшой или средней тяжести, б) его исправления можно достичь без привлечения подростка к уголовной ответственности или к реальному отбыванию наказания. Анализ нормы, содержащейся в ст. 90 УК РФ, приводит к выводу, что законодатель не требует совершения преступления впервые для применения данной меры. И вполне возможна ситуация повторного совершения преступного деяния, и суд также сможет применить к уже провинившемуся несовершеннолетнему лицу принудительную меру - передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих. То есть, речь о том, что в силу закона данная мера может применяться неоднократно. А молодой преступник, понимая это, может совершать преступления, не представляющие большой общественной опасности, полагая, что максимум, что его ждет - это такая легкая мера

реагирования на его преступные действия. Вряд ли можно согласиться с таким положением, поскольку во второй раз применение такой принудительной мере даст еще меньший эффект. Данное положение очень сильно напоминает норму о возможности повторного применения к несовершеннолетнему, совершившему преступление, повторного условного осужден. А, уже известно, что подростки, которым повторно назначают лишение свободы условно, как правило, заканчивают в воспитательной колонии, отбывая реальное наказание в виде лишения свободы.

Несовершеннолетний может быть передан под надзор не только родителям или лицам, их заменяющим, но и специализированному государственному органу. В п. 38 Постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 г. №1 говорится, в качестве такого органа выступает Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав. Комиссия же вправе обратиться в суд с представлением об отмене воспитательной меры, если несовершеннолетний допускал систематическое ее неисполнение примененной к нему воспитательной меры. Правительство РФ, на основании Федерального закона «О внесении изменений в статьи 4 и 11 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹⁰³, утвердило Примерное положение о Комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав¹⁰⁴. Этот нормативный акт отражает наиболее общие положения о комиссиях, такие как цели, задачи, состав комиссий, их полномочия. Анализ же данного Положения приводит нас к неутешительным выводам – никаких конкретных вопросов, связанных с исполнением принудительных мер воспитательного характера, оно не содержит. Должного внимания наше Правительство РФ так

¹⁰³ Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 01.01.2017) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изм. и доп., вступ. в силу 01.01.2017)// Собрание законодательства РФ. – 1999. - №26. - Ст. 3177.

¹⁰⁴ Примерное положение о Комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 6 ноября 2013г. № 995 (в ред. Постановления РФ от 18 октября 2016г. №1061// Собрании законодательства РФ. - 2013. - №45. - Ст. 5829.

и не уделило насущным и злободневным проблемам применения принудительных мер воспитательного характера.

Комиссии, согласно ст. 2 указанного Примерного Положения, определены в качестве коллегиальных координирующих органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних субъектов РФ, которые должны обеспечивать единый подход к решению проблем профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, выявлять и устранять причины и условия, способствующие безнадзорности и правонарушениям несовершеннолетних. Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав должны обеспечивать защиту прав и законных интересов несовершеннолетних лиц, защиту их от насилия и различных форм посягательств на их жизнь, здоровье, половую неприкосновенность, защиту от сексуальной и иной эксплуатации. Помимо этого, функции Комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав заключаются в применении мер социализации и реабилитации несовершеннолетних, организации учета. Сотрудники Комиссий должны оказывать помощь подросткам и их семьям, если они находятся в социально опасном положении, выявлять и пресекать случаи вовлечения несовершеннолетних в совершение преступных деяний и других антиобщественных действий. Данное положение, по нашему мнению, необходимо дополнить словами: «... осуществляют надзор и контроль за несовершеннолетними лицами, в отношении которых были применены принудительные меры воспитательного характера».

Ст. 7 рассматриваемого Положения определила компетенцию Комиссий по делам несовершеннолетних. В основном речь идет о реализации задач, которые направлены на борьбу и профилактику с безнадзорностью и правонарушениями несовершеннолетних. Согласно пунктам «з» и «и» ст. 7 Положения сотрудники Комиссий правомочны применять в отношении самих несовершеннолетних, а также их родителей или иных лиц, их

заменяющих, меры воспитательного характера, поощрения и взыскания, предусмотренные законодательством РФ и соответствующего субъекта РФ.

Таким образом, полномочия указанного органа в Положении отмечены поверхностно, поскольку не отражены способы реализации их полномочий, методы характера и этапов конкретной работы с подростками¹⁰⁵. Соответственно, необходима более четкая регламентация полномочий данного специализированного органа на уровне закона. Сотрудники указанных Комиссий, в частности, психологи и педагоги, должны проводить с подростками разъяснительные беседы. Благодаря таким беседам может быть получена скрытая ранее информация о жизни подростка в семье, о его отношениях с друзьями, родственниками и одноклассниками. Таким образом, могут быть выявлены истинные причины, побудившие несовершеннолетнего к совершению преступления. Кроме того, высокопрофессиональные сотрудники должны использовать индивидуальные методы воздействия на каждого трудного подростка, вовлекать их в различные проекты, программы по воспитанию и перевоспитанию.

3. Следующая мера, закрепленная в статье 91 УК, получила название ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. В соответствии с указанной статьей досуг может быть ограничен, установлены особые требования к поведению несовершеннолетнего путем запрета посещать определенные места, использовать определенные формы досуга, в частности, управлять механическими и транспортными средствами, ограничивать нахождение несовершеннолетних за пределами дома в определенное время суток, выезды за город без разрешения контролирующего органа. Помимо этого, в отношении несовершеннолетнего может быть предъявлено требование вернуться в то образовательное учреждение, где он учился ранее (школа,

¹⁰⁵ Долматов А.О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним: автореф...дисс...канд.юр. наук. – Томск: Томский Государственный Университет, 2014. С. 18.

колледж), либо устроиться на посильную работу. Перечень ограничений является открытым, то есть суд может установить и иные ограничения, запреты или требования.

4. Последняя воспитательная мера – это возложенная на несовершеннолетнего обязанность заглаживания вреда, причиненного преступлением. Согласно положению, закрепленному в части 3 статьи 90 УК РФ суду, при применении указанной меры, следует учитывать финансовое положение лица, а также получить информацию о том, обладает ли несовершеннолетний какими-то трудовыми навыками или нет. Последнее суд также обязан учитывать.

Статья 90 УК РФ регламентирует освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Однако, указанные меры могут одновременно являться и реальной альтернативой лишению свободы в случае, если суд может назначить лишение свободы, но принимает решение освободить лицо от наказания¹⁰⁶. Данное положение заложено в ч.1 ст. 92 УК РФ, где в первоначальной редакции говорилось, что если подросток, совершил преступление из категории небольшой или средней тяжести, то суд может освободить его от наказания, при этом, суд может назначить такому лицу принудительную меру воспитательного характера из перечня предусмотренных в статье 90 УК РФ мер. Причем суд может избрать одну принудительную меру, либо их сочетание.

При совершении таким лицом тяжкого преступления или преступления средней тяжести, суд также имеет право освободить его от наказания с применением к нему принудительной воспитательной меры, которая связана с помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа¹⁰⁷. Следует отметить, что помещение подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение в настоящее время (после

¹⁰⁶ Якушин В.А., Тюшнякова О.В. Указ. соч. С. 262.

¹⁰⁷ Кошечков В.А., Кашаева Т.О., Гравина А.А. Указ. соч. 230.

внесенных изменений) прямо называется законом «принудительной мерой воспитательного воздействия», которая применяется с целью исправления подростка, который нуждается в особенных условиях обучения и воспитания и требует специального педагогического подхода. До внесенных изменений подобное помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение не относилось законодателем к принудительным мерам воспитательного воздействия. Об этом речь велась только в теории уголовного права на уровне дискуссий. Полагаем, что это несомненный плюс, данное положение подвело черту в спорах ученых относительно юридической природы данной меры, и поспособствовало тому, что на данной этапе можно смело говорить о двух видах принудительных мер воспитательного характера: 1) применяемых при освобождении от уголовной ответственности (ст. ст. 90-91 УК РФ) и 2) применяемых при освобождении от наказания (ст. 92 УК РФ).

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 1 февраля 2011 г. №1 отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 432 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему в силу части 1 статьи 92 УК РФ принудительные меры воспитательного воздействия. В таком случае на основании пункта 3 части 5 статьи 302 УПК РФ суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания.

Если подросток осужден к лишению свободы за совершение тяжкого или средней тяжести преступления, суд имеет право освободить его от наказания с последующим помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа на основании части 2 статьи 92 УК РФ (за исключением лиц, перечисленных в части 5 статьи 92 УК РФ). Такое решение принимается в порядке замены назначенного осужденному лишения свободы другим видом наказания.

Как показывает судебная практика, при совершении нескольких преступлений небольшой и средней тяжести, а также тяжкого преступления,

то есть при совокупности преступлений, суды не применяют принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ст. 90 или 92 УК РФ, но и реальное лишение свободы не назначают, - а отдают предпочтение все тому же условному осуждению.

Так, например, несовершеннолетний Борисевич Д.В. был признан виновным в совершении кражи по совокупности преступлений. Назначая наказание, суд учел смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. В приговоре сказано: «Так как преступления, предусмотренные п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, относятся к категории средней тяжести, эти преступления Борисевич Д.В. совершил в возрасте шестнадцати лет, на основании ч. 6 ст. 88 УК РФ суд считает возможным назначить ему наказание в виде лишения свободы с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку отягчающие обстоятельства отсутствуют.

С учетом несовершеннолетия Борисевич Д.Н., его семейного и имущественного положение: он проживает в неполной семье, постоянно, официально нигде не работает, постоянного источника дохода и имущество, на которое может быть обращено взыскание, не имеет; дополнительные наказания, предусмотренные санкциями ч. 2 и ч. 3 ст. 158 УК РФ, не назначать.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, так как одно из преступлений тяжкое, окончательно назначить путем частичного сложения назначенных наказаний Борисевич Д.В. наказание в виде лишения свободы. Учитывая несовершеннолетие Борисевич Д.В., наличие обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает возможным применить к нему ст. 73 УК РФ, так как исправление осужденного возможно без изоляции от общества и реального отбытия наказания. Такое наказание будет отвечать целям исправления осужденного и возможности предупреждения совершения им новых

преступлений. Суд не усматривает оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ. Оснований для освобождения Борисевич Д. В. от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия в порядке ст. 90 УК РФ, или помещения его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием в порядке, установленном ч. 2 ст. 87 и ч. 2 ст. 92 УК РФ, суд не находит¹⁰⁸.

Суд может решить вопрос о направлении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием только в том случае, если есть медицинское заключение о возможности пребывания осужденного в таком учреждении. При этом следует учитывать, что в данное специальное учебно-воспитательное учреждение могут быть направлены несовершеннолетние осужденные, нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие особого педагогического подхода.

Несовершеннолетнего помещают в указанное учреждение не более чем на три года до достижения им возраста 18 лет. Пребывание подростка в закрытом учебно-воспитательном учреждении может быть прекращено и до истечения установленного судом срока в том случае, если суд установит, что несовершеннолетний больше не нуждается в применении указанной меры. Продление срока содержания подростка в закрытом воспитательном учреждении также возможно, но только по ходатайству самого несовершеннолетнего и когда имеет место необходимость завершить общеобразовательную или профессиональную подготовку.

Процессуальный порядок и процедура освобождения несовершеннолетнего лица от наказания с применением принудительных мер уголовно-правового характера регламентированы в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, в частности, определены положениями статьи

¹⁰⁸ Приговор Грибановского районного суда Воронежской области № 1-Т37/2016 от 3 ноября 2016 г. по делу Борисевича Д. В. № 1-Т37/2016 // <http://sudact.ru/regular/>

432 УПК РФ. В результате судебного разбирательства суд может принять одно из двух решений: освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности либо освободить от наказания с применением воспитательных мер характера, предусмотренных ч. 2 ст. 90 или ч. 2 ст. 92 УК РФ.

В первом варианте, если суд придет к выводу о том, что целей уголовной ответственности можно достичь в результате применения меры воспитательного характера, предусмотренной в ст. ст. 90-91 УК РФ с освобождением от уголовной ответственности, то уголовное дело по указанным основаниям может быть прекращено и принимается решение о применении указанной меры. В постановлении суда при этом указывается срок, в течение которого должна применяться данная мера.

По второму варианту суд постановляет обвинительный приговор, но выносит решение об освобождении несовершеннолетнего от назначенного уголовного наказания, основываясь на статье 92 УК РФ. Несовершеннолетний при этом направляется в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа¹⁰⁹. Если говорить о применении принудительных мер воспитательного воздействия, нельзя обойти еще один очень важный вопрос - это вопрос исполнения указанных мер. Суть вопроса в том, что Уголовно-исполнительный кодекс России до настоящего времени не регламентирует исполнение указанных мер. И эта законодательная позиция представляется очень странной – одни меры уголовно-правового характера (воздействия) получили свое закрепление в УИК РФ – речь о принудительных мерах медицинского характера (ст. 18 УИК РФ), а также условное осуждение и условно-досрочное освобождение (ст. ст. ст. 187-190 УИК РФ), отсрочка отбывания наказания (ст. ст. 177-178 УИК РФ), а другие законодатель обогатил своим вниманием. И здесь можно отметить, что помимо принудительных мер воспитательного характера, в УИК РФ не

¹⁰⁹Федеральный закон от 24.06.1999 №120-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.06.2017)// Собрание законодательства РФ. - 1990. -№26. - Ст. 3177.

регламентирован также порядок исполнения конфискации имущества и судебного штрафа, которые в Законе отнесены непосредственно к иным мерам уголовно-правового характера. Процедура исполнения двух последних указанных мер закреплена в Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.05.2017) «Об исполнительном производстве»¹¹⁰ и, видимо, законодатель посчитал это достаточным. Однако, в целях единообразного подхода необходимо, на наш взгляд, закрепить положения об исполнении указанных мер в УИК РФ. Напомним, что в первоначальной редакции УИК РФ конфискация имущества, когда по своей юридической природе она еще представляла собой наказание, была регламентирована в УИК РФ. В настоящее время эти нормы утратили свою силу (ст. ст. 62-67 УИК РФ). По вопросам исполнения воспитательных мер вообще существует много неясного, можно сказать, что они лишь формальное урегулирование законом. Так, на первое место выходит вопрос об определении органа, осуществляющего надзор и определяющего полноту выполнения воспитательных мер характера. Процедура назначения воспитательных мер так же вызывает вопросы. Наличие определенных пробелов признает, например, С.А. Боровиков, на наш взгляд, совершенно справедливо отметил, что «некоторые положения уголовного закона, которые касаются назначения принудительных воспитательных мер, отнюдь не бесспорны»¹¹¹. Что объясняет научный интерес к рассматриваемой тематике в последние годы¹¹².

¹¹⁰ Федеральный закон от 02.10.2007г. №229-ФЗ (ред. от 28.05.2017) «Об исполнительном производстве» //Российская газета.- 2007. 6 октября.

¹¹¹ Боровиков С.А. К вопросу о месте нормативно-правовой базы, регламентирующей исполнение принудительных мер воспитательного воздействия. // Вопросы ювенальной юстиции. 2008. № 1. С.10-13

¹¹² Яковлева Л. Новый порядок освобождения несовершеннолетних от наказания // Российская юстиция. 2002. №5. С. 29; Щепельков В.Ф. Конструирование и применение норм об уголовной ответственности несовершеннолетних // Правоведение. - 2003. №4. С. 135; Иванов В., Иванов П. Понятие и правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право.2004. №3. С.32-34; Ярковой В.А. Пределы регулирования уголовно-процессуальным законодательством применения института принудительных мер // Уголовный процесс. 2005. №11. С. 41.

Проводя анализ имеющейся в России нормативно-правовой базы, можно сделать неутешительный вывод о том, что, несмотря на очевидную важность и значимость вопросов исполнения принудительных мер воспитательного характера в отношении особой категории лиц, требующей самого пристального внимания со стороны государства, эти вопросы остались вне поля зрения законодателя¹¹³. На сегодняшний день до сих пор нет нормативно-правового акта, который бы регламентировал порядок и процедуру исполнения воспитательных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних преступников. Думается, что как раз отсутствие подобного акта приводит к тому, что принудительные меры воспитательного воздействия в России практически не применяются. А те меры, которые все же назначаются судами, имеют чрезвычайно низкую эффективность на практике¹¹⁴. Исполнение принудительных мер воспитательного характера, как мы указывали ранее, не регламентировано нормами УИК РФ, отсутствуют соответствующие нормы и в других законодательных актах. Некоторые положения имеют место в подзаконных актах МВД РФ. Например, в п.7 Приказа МВД России от 15.10. 2013 №845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних Органов Внутренних дел РФ» говорится о том, что муниципальные комиссии принимают решения на основании заключения психолого-медико-педагогической комиссии о направлении несовершеннолетних в возрасте от 8 до 18 лет, нуждающихся в специальном педагогическом подходе, в специальные учебно-воспитательные учреждения открытого типа с согласия родителей (законных представителей), а также самих несовершеннолетних в случае достижения ими возраста 14 лет¹¹⁵.

¹¹³ Долматов А.О. Указ.соч. С. 12.

¹¹⁴ Боровиков С.А. Указ. соч. С.10-13

¹¹⁵ Приказ МВД России от 15.10. 2013 №845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних Органов Внутренних дел РФ» № 31238 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2014. - № 11.

Помимо этого сотрудники муниципальных комиссий выполняют следующие действия:

- принимают постановления об отчислении несовершеннолетних из специальных учебно-воспитательных учреждений открытого типа;

- рассматривают информацию (материалы) о фактах совершения несовершеннолетними, не подлежащими уголовной ответственности в связи с не достижением возраста наступления уголовной ответственности, общественно опасных деяний и принимают решения о применении к ним мер воспитательного воздействия или о ходатайстве перед судом об их помещении в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, а также ходатайства, просьбы, жалобы и другие обращения несовершеннолетних или их родителей (законных представителей), относящиеся к установленной сфере деятельности комиссий.

Сотрудники указанных подразделений обязаны проводить индивидуальную профилактическую работу с несовершеннолетними, к которым были применены принудительные воспитательные меры. Можно сказать, что в указанной Инструкции показан механизм обеспечения исполнения принудительных воспитательных мер. Так, в соответствии с положением, закрепленным в п. 73 Инструкции, сотрудники Подразделений по делам несовершеннолетних (далее – ПДН), которые выполняют индивидуальную профилактическую работу с несовершеннолетними лицами, должны обеспечить проведение первоначальной беседы с несовершеннолетним, его родителями или иными законными представителями, которая должна проходить совместно с начальником территориального органа МВД России либо его заместителем. При этом несовершеннолетнему разъясняется, что в случае систематического неисполнения принудительных мер, они могут быть отменены. По результатам беседы должна быть составлена справка, которая вкладывается в дело несовершеннолетнего.

Согласно пункту 73.1.2. в суд направляется соответствующее представление для того, чтобы принять к несовершеннолетнему систематически не исполняющему принудительные меры воспитательного воздействия, меры усиливающие уголовную ответственность, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Тем не менее, более четкая регламентация порядка исполнения Принудительных мер воспитательного воздействия в данной Инструкции отсутствует. Получается, что фактически порядок исполнения указанных мер, регламентированных в ч. 2 ст. 90 УК РФ, отдается на усмотрение сотрудников ПДН, то есть тех лиц, на которых возложен надзор за исполнением воспитательных мер. Как отметил С.А. Боровиков, - вряд ли такое положение в отношении особой категории – несовершеннолетних – можно считать приемлемым¹¹⁶.

Учитывая все выше изложенное, предлагаем статьи 90, 91 и 92 УК РФ объединить в отдельную главу 15.4 УК с помещением данной главы в Раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера». Таким образом, все меры уголовно-правового характера (воздействия) окажутся в одном месте.

Учитывая тот факт, что принудительные меры воспитательного воздействия применяются не просто к несовершеннолетним, совершающим правонарушения, в все-таки к тем несовершеннолетним, которые виновны в совершении преступного деяния, предусмотренного УК РФ, то, наш взгляд, необходимо в кратчайшие сроки рассмотреть вопрос о внесении отдельной главы в Уголовно-исполнительный кодекс «Об особенностях исполнения уголовных наказаний и принудительных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних», поскольку все вопросы исполнения разного рода наказаний и иных мер уголовно-правового характера регламентирует именно данный Закон.

Однако, есть определенные нюансы, о которых следует помнить – по своей юридической природе принудительные меры воспитательного

¹¹⁶ Боровиков С.А. Указ. соч. С.10-13

характера не однородны, - как уже говорилось ранее, с одной стороны, суд может, применяя указанные меры, освободить лицо от уголовной ответственности или же освободить от наказания¹¹⁷. Разница довольно существенная. Думается, что в отдельной главе УИК РФ необходимо регламентировать именно порядок исполнения второго вида воспитательных мер, - мер, связанных с освобождением от уголовного наказания, поскольку в УИК РФ регламентировано исполнение таких мер, как условное осуждение, УДО, отсрочка отбывания наказания. На сегодняшний день вполне очевидно, что необходимо четко и ясно регламентировать в Законе положения по исполнению такой альтернативной лишению свободы меры как принудительные меры воспитательного воздействия.

Судебный штраф. Как уже говорилось ранее, в УК РФ были внесены серьезные изменения, которые, в первую очередь коснулись самой системы мер уголовно-правового характера, а во-вторых, существенно повлияли на институт освобождения от уголовной ответственности. Речь идет о возможности освобождения лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, с назначением ему судебного штрафа. При этом изменения коснулись не только некоторых статей, говорить следует о более глобальных нововведениях. И начать необходимо с того, что Раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера» пополнился новой главой – Глава 15.2 «Судебный штраф». Здесь уместно напомнить, что в указанном Разделе с 2006 года было две главы Глава 15 «Принудительные меры медицинского характера» и Глава 15.1 «Конфискация имущества». Таким образом, судебный штраф был отнесен законодателем к группе мер с названием «иные меры уголовно-правового характера». Судебный штраф регламентирован статьями 104.4 и 104.5 УК РФ.

Согласно ст. 104.4 УК РФ судебный штраф – это ни что иное, как денежное взыскание, которое назначается судом при освобождении лица от

¹¹⁷ Кошечков В.А., Кашаева Т.О., Гравина А.А. Указ. соч. С.234.

уголовной ответственности в тех случаях, когда это прямо предусмотрено ст. 76.2 УК РФ.

Ст. 76.2 УК РФ предусмотрены следующие основания для освобождения от уголовной ответственности с возможностью назначения этому лицу судебного штрафа – лицо, совершившее преступление, должно возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред.

Проводя параллель с уже рассмотренными выше мерами уголовно-правового характера (условным осуждением, отсрочкой отбывания наказания, принудительными мерами воспитательного характера), следует отметить, что у новой меры уголовно-правового воздействия также имеются механизмы своего обеспечения, заложенные в нескольких статьях УК РФ. Так, например, в части 2 ст. 104.4 УК РФ говорится, что если судебный штраф не будет оплачен лицом в течение определенного судом времени, то он отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Таким образом в Законе заложены определенные гарантии исполнения данной меры уголовно-правового характера. Более того, полагаем, что в качестве еще одного механизма обеспечения судебного штрафа можно рассматривать и новое положение статьи 78 УК РФ, заложенное в ее части третьей. В частности, в ней говорится о приостановлении течения сроков давности привлечения к уголовной ответственности в случае, если совершивший преступление уклоняется от следствия или суда, либо от уплаты судебного штрафа, назначенного данному лицу на основании ст.76.2 УК РФ. Течение сроков давности в подобных случаях может возобновиться с момента задержания лица либо его явки с повинной.

В отличие от нормы, регламентирующей наказание в виде штрафа, закрепленной в одной статье 46 УК РФ, судебному штрафу посвящается не одна статья, а две – 104.4 и 104.5 УК РФ. Законодатель в отдельную статью вынес порядок определения размера судебного штрафа, что выглядит

несколько странно, если учесть, что ранее, определяя, например, штраф, или какой-то другой вид наказания, все положения укладывались в одну статью. В соответствии со ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа определяет суд, учитывая тяжесть совершенного преступления, имущественное положение преступника и его семьи, помимо этого при назначении штрафа необходим учет уровня заработной платы или иного дохода осужденного. В этой части положения данной нормы перекликаются с положениями нормы о штрафе, применяемом в качестве наказания (ст. 46 УК РФ).

Анализ ч. 1 ст. 104.4 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что размеры судебного штрафа напрямую зависят от размеров штрафа-наказания, предусмотренного в санкциях статей Особенной части УК РФ. Законодатель указывает конкретную долю – не более половины максимального размера штрафа, предусмотренного статьей Особенной части Уголовного кодекса. Итак, по размеру судебный штраф не может быть более, чем половина предусмотренного в санкции максимального размера штрафа-наказания. Однако известно, что штраф как наказание предусмотрен не во всех санкциях статей Особенной части УК РФ, в связи с этим законодателем предусмотрено важное положение – в законе четко указана верхняя граница размера судебного штрафа – его размер не может превышать 250 тыс. рублей.

Если решение о назначении судебного штрафа будет принято, то уголовное дело и уголовное преследование в отношении лица, совершившего преступление должно быть прекращено. Это возможно как на стадии предварительного расследования, так и в суде. При этом ущерб, который был причинен совершенным преступлением, обязательно должен быть возмещен потерпевшему лицу.

Так, в ходе расследования уголовного дела может быть установлено, что имеют место основания для прекращения уголовного дела или преследования в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. В таком случае должностные лица органов следствия могут выйти в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела

в отношении данного лица с назначением ему судебного штрафа. Данное ходатайство должно быть направлено в суд вместе с материалами уголовного дела, при этом копия ходатайства отправляется подозреваемому, обвиняемому лицу, а также потерпевшему и гражданскому истцу.

Ходатайство должно быть рассмотрено судом в течение 10 дней с момента поступления его в суд. При этом участие подозреваемого, обвиняемого с его защитником, потерпевшего и прокурора является обязательным.

Ст. 25.1 УПК РФ как раз и регламентирует в настоящее время основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судом новой меры уголовно-правового характера - судебного штрафа. Суд определяет размер штрафа, порядок его уплаты, а также устанавливает срок, в течение которого виновный обязан уплатить сумму судебного штрафа. Все это оформляется постановлением судьи, которое стороны могут обжаловать в вышестоящий суд в апелляционном порядке.

Как видим, существенные изменения коснулись напрямую не только УК РФ, но и УПК РФ, в котором изменению подверглись сразу несколько статей.

Во-первых, Закон от 3 июля 2016 года, о котором говорилось ранее, внес в УПК РФ новую статью – 25.1 (о ней мы только что упоминали).

Во-вторых, ст. 20 УПК РФ получила новую редакцию, согласно которой примирение сторон теперь возможно до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу. Это связано с тем, что, согласно нововведениям, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В-третьих, ст. 27 УПК РФ теперь предусматривает, что положения статьи 25.1 УПК – это еще одно основание для освобождения от уголовного

преследования. Изменения в связи с нововведением коснулись и ст. ст. 29, 212, 236 и 254 УПК РФ. Помимо этого, в силу введения в УК РФ судебного штрафа, Законом от 3 июля 2016 года были внесены и глобальные изменения в УПК РФ – появление новой главы 51.1 УПК «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности».

Исполняется судебный штраф самим лицом, в отношении которого вынесена данная мера. Судебный штраф должен быть исполнен в срок, указанный в постановлении, определении суда о назначении указанной меры уголовно-правового характера.

Контроль за исполнением данной меры уголовно-правового характера возлагается на судебного пристава – исполнителя. Судебный пристав, не позднее 3 дней со дня поступления исполнительного листа в подразделение приставов, выносит постановление о возбуждении или об отказе возбуждения исполнительного производства. Далее в Законе говорится, что при возбуждении исполнительного производства срок для добровольного исполнения судебного штрафа приставом не устанавливается и исполнительский сбор также не взыскивается. Однако, определенные сроки все-таки Законом установлены. Так, согласно положениям ст. 103.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный штраф может быть отменен и лицо привлечено к уголовной ответственности, если в течение 10 календарных дней с момента окончания срока уплаты штрафа у судебного пристава не появляются сведения об уплате лицом соответствующей суммы данной уголовно-правовой меры. Судебный пристав при этом направляет в суд представление об отмене судебного штрафа. Исполнительное производство считается оконченным в случаях:

- когда судебный штраф выплачен в полном объеме;
- исполнительный документ возвращен в суд, который его выдал;
- в суд направлено представление об отмене судебного штрафа.

Представляется, что в данной норме есть некоторые упущения, так, по нашему мнению, законодателю следовало бы четко указать сроки для добровольной уплаты судебного штрафа при возбуждении исполнительного производства. А пристава наделить обязанностью донести до лица, которому назначен судебный штраф, что по истечении 10 календарных дней с момента окончания срока уплаты штрафа, в суд может быть направлено представление об отмене судебного штрафа.

Также хотелось бы отметить очень своевременно издание Верховным судом Постановления Пленума по вопросам применения судебного штрафа, как новой меры уголовно-правового характера. Уже в ноябре 2016 года вышло Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»¹¹⁸. Данное постановление, в частности, раскрывает понятие «ущерба» и понятие «заглаживания вреда», которые используются в Уголовном кодексе РФ, уточняя при этом, что возместить ущерб или иным образом загладить вред, причиненный преступлением, могут не только виновные лица, но и другие лица с их согласия. Дается разъяснение порядка определения ущерба, который подлежит возмещению для освобождения от уголовной ответственности и порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Разъясняется также – кого следует признавать лицом, уклоняющимся от уплаты штрафа, перечисляются уважительные причины неуплаты судебного штрафа. Что, на наш взгляд, исключительно важное положение. Помимо этого, не забыл Верховный суд и о несовершеннолетних, к которым также могут применяться положения статьи 76.2 УК РФ по освобождению от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В частности,

¹¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. - 2016. 7 декабря.

отмечается, что суды должны учитывать особенности Главы 14 УК РФ, которые затрагивают исчисление сроков давности уголовного преследования, сроки погашения судимости, размеры наказания в виде штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему.

Так, под ущербом предлагается понимать имущественный вред, который возможно возместить натуральным способом (например, предоставлением имущества вместо утраченного, исправлением поврежденного имущества или ремонтом), в денежной форме (то есть путем оплаты стоимости утраченного или поврежденного имущества)¹¹⁹ и т.п.

Под заглаживанием вреда, применительно к тем же статьям, следует понимать имущественную, в том числе и денежную компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, принесение извинений потерпевшему, оказание ему какой-либо помощи, а также иные действия, которые направлены на восстановление интересов, нарушенных в результате совершения преступления.

Указанное постановление раскрывает также понятие дохода, под которым рекомендует понимать общую сумму незаконного обогащения, которая была получена в результате совершения преступного деяния в денежной (в виде наличных, безналичных или электронных денег в рублях либо в валюте) или натуральной форме (здесь имеются в виду движимое и недвижимое имущество, имущественные права, ценные бумаги и пр.).

Раскрывает также Пленум и понятие лица, уклоняющегося от уплаты судебного штрафа. Напомним, что УК РФ не содержит понятия лица, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве наказания. И в последнее время никаких изменений в этой части не произошло. Раскрывает данное понятие лишь ст. 32 УИК РФ. Полагаем, что данное понятие обязательно должно быть раскрыто либо в УК РФ, либо в УИК РФ, а не просто в Постановлении Пленума ВС РФ, поскольку Постановления Пленума – это не Закон. Итак, под уклоняющимся от уплаты судебного штрафа

¹¹⁹ Данное положение следует рассматривать применительно к ст. 75 и 76.2 УК РФ

согласно указанного выше постановления следует понимать лицо, которое не уплатило судебный штраф, назначенный в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, в срок, установленный судом (до истечения даты, указанной в постановлении) без уважительных причин. Под уважительными причинами при этом следует понимать различные обстоятельства, появившиеся уже после вынесения постановления, которые лишают лицо возможности уплатить судебный штраф. Такими обстоятельствами могут быть признаны не зависящие от данного лица: нахождение на излечении в стационаре, утрата имущества или заработка.

Также Верховный Суд специально обращает внимание судей на то, что судебный штраф, который назначается в соответствии со статьей 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера которые предусмотрены разделом VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», и правила статьи 46 УК РФ не могут применяться к назначению и исполнению судебного штрафа.

К сожалению, мы не можем по достоинству оценить пока практику применения данной нормы, слишком мало времени прошло с момента вступления нормы в силу, однако отдельные случаи уже имеют место. Так, например, судьи, устанавливая конкретный срок в пределах 3 месяцев, не обосновывают, почему именно этот срок был назначен¹²⁰. И уже известны случаи, когда лицо, которому был назначен судебный штраф, в силу определенных уважительных причин не смогло его исполнить в срок. Как результат – отмена данной меры и назначение реального наказания¹²¹.

¹²⁰ Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С.72; Пашин С.А. В 2016 году законодатель работал как «бешеный принтер»//Уголовный процесс. 2017. № 1. С.54.

¹²¹ Рыжаков А.П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения//Уголовный процесс. 2016. № 10.С.75.

Представляется, что применяться судебный штраф все же будет довольно часто, и станет эффективной мерой, альтернативной лишению свободы. Но сейчас следует говорить о том, что норма о судебном штрафе уже нуждается в доработке. Возможно, необходимо предусмотреть возможность рассрочки уплаты судебного штрафа при возникновении сложных жизненных ситуаций.

Подводя итог данного параграфа, и, в целом, третьей главы, отметим следующее.

1. К мерам, альтернативным лишению свободы помимо наказаний, относятся: условное осуждение, условно-досрочное освобождение, отсрочка отбывания наказания, принудительные меры воспитательного воздействия и судебный штраф.

2. Условное осуждение, отсрочка отбывания наказания и условно-досрочное освобождение – меры уголовно-правового характера, связанные с определенным испытанием, поскольку суд, освобождая лицо от реального отбывания наказания, устанавливает испытательный срок и налагает на осужденного определенные обязанности. В силу чего предлагаем три указанные меры называть мерами испытания и объединить соответствующие нормы (ст. ст. 73-74, 79, 82 и 82.1 УК РФ) в одной главе 15.3 УК. Глава должна быть помещена в Раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера».

3. Принудительные меры воспитательного характера, предусмотренные в ст. ст. 90-92 УК РФ, необходимо также перенести в Раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера», объединив их в Главе 15.4, поскольку именно такими мерами они являются, не будучи наказанием. Сам законодатель дал им название принудительных мер характера. При этом определить, что существует два вида этих мер: а) с освобождением от уголовной ответственности (те, что в настоящее время предусмотрены ст. ст. 90 и 91 УК РФ) и б) с освобождением от наказания (ст. 92 УК РФ).

4. Принудительные меры воспитательного характера регламентированы только Уголовным кодексом РФ, в УИК РФ отсутствуют нормы, относящиеся к исполнению указанных мер. Полагаем, что законодателю следует в обязательном порядке ввести в УИК РФ отдельную главу «Особенности исполнения наказаний и иных мер в отношении несовершеннолетних», где, в частности, заложить и нормы по исполнению принудительных мер воспитательного характера второго типа, то есть связанных с освобождением несовершеннолетнего от наказания с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа для лиц с девиантным поведением.

5. Указанными законами не раскрывается понятие специализированного органа, исполняющего принудительные меры воспитательного воздействия, что, на наш взгляд, можно рассматривать как серьезный пробел российского законодательства. Предлагает в УК РФ и УИК РФ четко обозначить, что, что первый вид мер воспитательного характера исполняет Комиссия по делам несовершеннолетних, поскольку именно данный орган занимается этими вопросами на сегодняшний день. Меры воспитательного характера второго вида, связанные с освобождением от наказания, исполняют специальные учебно-воспитательные учреждения, к которым относятся закрытого типа специальные общеобразовательные школы, специальные профессиональные училища для лиц с девиантным поведением.

6. Судебный штраф – новая мера уголовно-правового характера, которую можно рассматривать в качестве реальной альтернативы лишению свободы.

7. Поскольку судебный штраф, как отмечено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г., может применяться и к несовершеннолетним, предлагаем в Главу 14 УК РФ, в которой рассматриваются особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, ввести новую статью «Назначение судебного штрафа

несовершеннолетнему», где четко указать верхний и нижний предел данной меры, например от 1000 рублей и не более 50 000 рублей. Помимо этого, думается, что необходимо положение, согласно которому судебный штраф суды могут применять к несовершеннолетним только при наличии у последних самостоятельного заработка или иного дохода, дабы не перекладывать на родителей ответственность их чада, преступившего закон, как это имеет место в настоящее время применительно к наказанию в виде штрафа в статье 88 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день, как в теории уголовного права, так и в практической деятельности по применению права достаточно много вопросов, которые касаются института уголовно-правовых мер, альтернативных лишению свободы, признаются дискуссионными или не разрешенными. Споры возникают по различным моментам, в частности, по вопросам их понятия, юридической природы указанных мер, целей, видов. К тому же, во многих ключевых вопросах, которые связаны с положениями о назначении или исполнении данных мер, сам законодатель непоследователен, а судебная и следственная практика довольно разнородна. Последнее десятилетие отличается внесением в УК РФ множества изменений и дополнений, которые затронули напрямую, в целом, всю систему мер уголовно-правового характера, и, в частности, подсистему мер, альтернативных лишению свободы. Тем не менее, не многие нововведения следует признать удачными.

Указанное выше и предопределило выбор темы магистерской диссертации, в ходе написания которой были сделаны определенные выводы и сформулированы рекомендации по совершенствованию уголовного закона:

1) под мерами уголовно-правового характера следует понимать предусмотренные уголовным законодательством и применяемые судом к лицу, которое совершило преступление или иное общественно-опасное деяние, наказания и иные меры государственного воздействия, ограничивающие права и свободы данного лица;

2) под «иными» мерами уголовно-правового характера автор понимает отличные от уголовного наказания, меры государственного воздействия, которые применяются судом (по приговору, решению, постановлению) или иным органом, посредством которых происходит реализация позитивных и негативных аспектов уголовной ответственности лица, виновного в совершении преступления. Использование терминов «приговор», «решение суда», «постановление суда» представляется обоснованным в силу того, что

некоторые «иные меры» применяются как раз по иному судебному решению (например, принудительные меры медицинского характера; новая мера – судебный штраф – применяется по постановлению суда), а не по приговору суда. Понятие «иной орган» может в данном случае иметь место, поскольку, например, следователь имеет право в отдельных случаях освободить виновное лицо, совершившее преступление от уголовной ответственности.

3) автор приходит к выводу о том, что законодательное определение лишения свободы, получившее закрепление в статье 56 УК, не в полной мере раскрывает содержание этого вида наказания. Поэтому предлагается в часть 1 статьи 56 УК РФ внести дополнение путем включения признака «исправительного воздействия». Наряду с этим, от признака «изоляция от общества» стоит отказаться, поскольку осужденное лицо не изолируется от общества. Изоляция происходит от привычной среды проживания и жизнедеятельности. Авторское определение лишения свободы – это предусмотренная уголовным законом мера исправительного характера, обладающая самым большим объемом существенных правоограничений и лишений разнообразных прав, которая заключается в изоляции осужденного от привычной среды жизнедеятельности и проживания в силу помещения осужденного в учреждение УИС с различным видом режима на определенный срок при постоянном осуществлении за ним контроля и надзора;

4) уголовно-правовые меры, альтернативные лишению свободы, можно объединить в две группы: а) наказания, альтернативные лишению свободы, б) иные меры уголовно-правового характера, альтернативные лишению свободы.

5) реальной альтернативой лишению свободы из тринадцати наказаний, входящих в систему, являются лишь некоторые, в частности, уголовный штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной профессиональной деятельностью, обязательные и исправительные работы, (отметим, что принудительные работы считает

альтернативой лишению свободы сам законодатель, автор занимает иную позицию, – этот вид наказаний входит, напротив, в число связанных с изоляцией от общества наказаний); ограничение свободы и ограничение по военной службе.

Наказание в виде лишения осужденного специального звания, классного чина и государственных наград, не относится к альтернативным лишению свободы наказаниям. Свою позицию автор объясняет тем, что данное наказание может применяться только в качестве дополнительного, более того, отмеченное наказание вообще не предусмотрено в санкциях статей Особенной части УК. Поэтому оно не может составить реальную альтернативу лишению свободы. Автор предлагает изменить отношение к данному наказанию, регламентируя его в качестве универсального, изменив ч. 3 ст.45 УК РФ и содержание статьи 48 УК РФ, и путем добавления его в санкции статей Особенной части УК РФ за совершение преступлений, лицами, которые имеют классные чины, воинское или почетное звание, либо государственные награды. После внесения подобных изменений данное наказание сможет составить реальную альтернативу наказаниям, связанным с изоляцией.

б) обязательные работы – это наказание, представляющее реальную альтернативу лишению свободы. Однако суды чрезвычайно редко пользуются такой альтернативой. Но, на сегодняшний день, число приговоров в к обязательным работам все же несколько возросло. Данное наказание имеет много позитивных моментов – нет изоляции осужденного от привычного образа жизни, сохраняется место учебы или работы, отмечается практически полное отсутствие жестких карательных элементов. Автор отмечает, что для более эффективного применения данного наказания необходимо урегулировать взаимодействие уголовно-исполнительной инспекции и органов местного самоуправления по вопросам определения конкретных видов работ;

7) наказание в виде ограничения свободы характеризуют как позитивные, так и негативные моменты. При усилении его карательного потенциала, который в настоящее время практически отсутствует, данное наказание составит довольно эффективную альтернативу лишению свободы, поскольку оно позволяет дифференцировать уголовную ответственность взрослых и несовершеннолетних преступников; лиц, совершивших преступления разных категорий. Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, способствует усилению карательного потенциала основного наказания, а при надлежащем контроле и надзоре с помощью данного наказания возможно предупреждение совершения новых преступлений лицом, которое только освободилось из мест заключения;

8) принудительные работы, как уже говорилось выше, не являются альтернативой лишению свободы, поскольку имеют многочисленные карательные элементы, присущие самому лишению свободы на определенный срок.

9) анализ указанных видов наказаний позволяет сформулировать понятие наказаний, альтернативных лишению свободы: это предусмотренные уголовным законом, обладающие невысоким карательным потенциалом меры государственного принуждения, применяемые по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления и не нуждающемуся в изоляции от общества.

10) к иным мерам, альтернативным лишению свободы, помимо наказаний, относятся: осуждение условно, освобождение условно досрочно (УДО), отсрочка отбывания наказания, принудительные меры воспитательного характера и судебный штраф.

11) условное осуждение, отсрочка отбывания наказания и условно-досрочное освобождение – меры уголовно-правового характера, связанные с определенным испытанием, поскольку суд, освобождая лицо от реального отбывания наказания, устанавливает испытательный срок и налагает на осужденного определенные обязанности. В силу чего предлагаем три

указанные меры называть мерами испытания и объединить соответствующие нормы (ст. ст. 73-74, 79, 82 и 82.1 УК РФ) в одной главе 15.3 УК. Глава должна быть помещена в Раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера».

12) принудительные меры воспитательного характера, предусмотренные в ст. ст. 90-92 УК РФ, необходимо также перенести в Раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера», объединив их в Главе 15.4, поскольку именно такими мерами они являются, не будучи наказанием. Сам законодатель называет их Принудительными мерами. При этом следует определить, что существует два вида этих мер: а) с освобождением от уголовной ответственности (те, что в настоящее время предусмотрены ст. ст. 90 и 91 УК РФ) и б) с освобождением от наказания (ст. 92 УК РФ).

13) принудительные меры воспитательного характера регламентированы только Уголовным кодексом РФ, в УИК РФ отсутствуют нормы, относящиеся к исполнению указанных мер. Полагаем, что законодателью следует в обязательном порядке ввести в УИК РФ отдельную главу «Особенности исполнения наказаний и иных мер в отношении несовершеннолетних», где, в частности, поместить и нормы по исполнению принудительных мер воспитательного характера второго типа, то есть связанных с освобождением несовершеннолетнего от наказания с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа для лиц с девиантным поведением.

14) указанными законами не раскрывается понятие специализированного органа, исполняющего принудительные меры воспитательного воздействия, что, на наш взгляд, можно рассматривать как серьезный пробел российского законодательства. Предлагаем в УК РФ и УИК РФ четко обозначить, что, что первый вид мер воспитательного характера исполняет Комиссия по делам несовершеннолетних. Меры воспитательного характера второго вида, связанные с освобождением от наказания, исполняют специальные учебно-воспитательные учреждения, к

которым относятся закрытого типа специальные общеобразовательные школы, специальные профессиональные училища для лиц с девиантным поведением.

15) судебный штраф – новая мера уголовно-правового характера, которую можно рассматривать в качестве реальной альтернативы лишению свободы.

16) поскольку судебный штраф, как отмечено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г., может применяться и к несовершеннолетним, предлагаем в Главу 14 УК РФ, в которой рассматриваются особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, ввести новую статью «Назначение судебного штрафа несовершеннолетнему», где четко указать верхний и нижний предел данной меры, например от 1000 рублей и не более 50 000 рублей. Помимо этого, думается, что необходимо положение, согласно которому судебный штраф суды могут применять к несовершеннолетним только при наличии у последних самостоятельного заработка или иного дохода, дабы не перекладывать на родителей ответственность их чада, преступившего закон, как это имеет место в настоящее время применительно к наказанию в виде штрафа в статье 88 УК.

17) норма о судебном штрафе уже нуждается в доработке - судам необходимо в приговоре, указывая конкретный срок уплаты судебного штрафа, обосновывать его. Возможно, необходимо предусмотреть возможность рассрочки уплаты судебного штрафа при возникновении сложных жизненных ситуаций.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (в ред. от 21.07.2014г. №11-ФК) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - №31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.05.2017)// Собрание законодательства РФ. – 1997. - №2. - Ст. 198.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - №52 (ч. I). - Ст. 4921.
5. Федеральный закон от 24 июня 1999г. № 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в редакции от 28.12.2016) // Собрание законодательств РФ. -1995. - №29. - Ст.2759.
6. Федеральный закон от 2 октября 2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.05.2017) «Об исполнительном производстве» //Российская газета. -2007. - №223.
7. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 г. №1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» (ред. от 23.09.2015) //Собрание законодательства РФ. – 2010. - №43. - Ст. 5544.
8. Об утверждении Правил оплаты проезда, обеспечения продуктами питания или деньгами на время проезда осужденных, самостоятельно следующих к месту отбывания принудительных работ: постановление Правительства РФ от 6 июля 2012г. № 691 (ред. от

14.05.2013)// Собрание законодательства РФ. - 2012. - №29. - Ст. 4119.

9. Приказ МВД России от 15.10.2013 г. №845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних Органов Внутренних дел РФ» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2014. - №11.

10. Приказ Министерства Юстиции России от 8 апреля 2014 г. № 67 «Об утверждении порядка создания при исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы изолированных участков, функционирующих как исправительные центры»// Российская газета. - 2014. 30 апреля.

11. Приказ Министерства Юстиции РФ 16.12.2016 № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений»// <http://www.pravo.gov.ru>

Монографическая и специальная литература

12. Анденес И. Наказание и предупреждение преступлений. - М., 1979. – 310с.

13. Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С.72

14. Арямов А.А. Общетеоретические основы учения об уголовном наказании: дисс. ... д-ра юр. наук. - СПб., 2004. – 290с.

15. Арямов А.А. Уголовное наказание: назначение и освобождение. М.: Юрлитинформ. 2017. – 320 с.

16. Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. 2е изд. - М.: Проспект, 2008. - 304 с.

17. Долматов А.О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним: дисс. ... канд. юр. наук. - Томск, 2014. - 185 с.
18. Гаврилов Б.Я. О коррупционности уголовного закона // Российский следователь. - 2012. - №1. - С. 6-8.
19. Горелик А.С. Проблемы формализации правил назначения наказания // Гарантии прав личности и проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: Сборник науч. трудов. - Ярославль, 1989. – С.88
20. Датий А. Гуманизация условий отбывания наказания // Газета «ЭЖ-Юрист». – 2012, № 30 – С.26.
21. Князьков А.А. Конструирование и применение поощрительных норм в сфере уголовно-правового регулирования экономической деятельности: Вопросы теории и практики. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 272 с.
22. Кошепов В.А., Кашаева Т.О., Гравина А.А. Гуманизация уголовного законодательства: Монография/ Кошепов В.А., Кашаева Т.О., Гравина А.А. и др. – М.: НИЦ-ИНФРА-М, 2015. – 336 с.
23. Костюк М.Ф. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера: учебное пособие / М.Ф. Костюк, А.Н. Батанов, В.А. Посохова, Т.М. Калинина. – Москва: Проспект, 2011. - 320 с.
24. Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. – М.: «Проспект», 2008. - 253 с.
25. Липинский Д.А. Юридическая ответственность: монография/ Под ред. Д.ю.н., проф. Хачатурова Р.Л. - Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2002. - 400 с.
26. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учебное пособие. М.: Дело, 2001. – 198 с.

27. ; Пашин С.А. В 2016 году законодатель работал как «бешеный принтер»//Уголовный процесс. 2017. № 1. С.54

28. Поощрительные санкции в праве: общетеоретический и отраслевой аспекты: монография /под ред. д.ю.н., проф. Н.И. Матузова и д.ю.н., проф. А.В. Малько. – М: Юрлитинформ, 2016. - 400 с.

29. Ромашов Р.А. Поощрительные санкции в праве: общетеоретический и отраслевой аспекты: монография/ под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2016. 546 с.

30. Савельева О.Ю., Забурдаева К.А. Принудительные работы как альтернатива лишению свободы: все «за» и «против»//Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2015. № 4 (23). С.34-36.

31. Сундугов Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: учебное пособие. – М.: Статут, 2015. - 256 с.

32. Тюшнякова О.В. Правовые основы применения иных мер уголовно-правового характера (характера): монография/О.В. Тюшнякова. – Самара: ООО «Издательство Ас Гард», 2012. - 198 с.

33. Уголовное право зарубежных стран: общая и особенная части: учебник / Н. А. Голованова и др. – Москва: Юрайт, 2015. - 1034 с.

34. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие/ Под ред. И.Д. Козочкина. – М.: Омега-Л, 2016. - 576 с.

Материалы судебной практики:

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 г. №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2014. - №7.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - №2.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №59 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - №2.

38. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2014. -№8.

39. Приговор Грибановского районного суда Воронежской области № 1-Т37/2016 от 3 ноября 2016 г. по делу Борисевича Д. В. № 1-Т37/2016// <http://www.consultant.ru/>

Интернет-ресурсы:

40. <http://legalacts.ru/>
41. <http://www.fsin.su/>
42. <http://mensrights.ru/>
43. <http://www.garant.ru/news/>
44. <http://sudact.ru/>
45. www.un.org
46. avtozavodsky.sam.sudrf.ru
47. centralny.sam.sudrf.ru
48. Samarastat.gks.ru
49. dicc.rsl.ru
50. www.supremecourt.gov
51. www.pravo.gov.ru