

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 Юриспруденция

---

Уголовное право и процесс

---

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **Штраф как вид уголовного наказания и освобождения от  
уголовной ответственности**

Студент	<u>А.В. Дулгер</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Научный руководитель	<u>О.Ю. Савельева</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)

Руководитель программы  
д-р юрид. наук, профессор, В.М. Корнуков \_\_\_\_\_  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

### Допустить к защите

Заместитель ректора – директор Института права  
к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Тольятти 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Понятие штрафа по российскому и зарубежному законодательству	
1.1. Понятие штрафа в российском уголовном законодательстве дореволюционного и советского периода.....	9
1.2. Понятие штрафа в зарубежном уголовном законодательстве.....	23
Глава 2. Штраф как вид уголовного наказания по действующему российскому законодательству	
2.1. Понятие и признаки штрафа.....	31
2.2. Условия назначения наказания в виде штрафа.....	36
2.3. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа.....	38
Глава 3. Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности	
3.1. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.....	48
3.2. Проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.....	55
Заключение.....	67
Список использованной литературы.....	84

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность диссертационного исследования.** Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации 1997 года во многом по-новому регулируют порядок и правила назначения, а также исполнения штрафа как вида уголовного наказания.

Кроме того, в 2016 году были введены новые изменения в действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, которыми был учрежден новый способ освобождения от уголовной ответственности – назначение судебного штрафа.

В связи с чем, требуется исследовать оба института в целях их разграничения, выявления пробелов и противоречий в уголовном и условно-исполнительном законодательстве в правовом регулировании применения этого наказания и судебных ошибок при назначении штрафа по конкретным уголовным делам, разработки научных рекомендаций по совершенствованию положений законодательства, касающихся назначения и исполнения штрафа.

Слабая теоретическая разработка тех или иных институтов действующего уголовного права неминуемо ведет к вынесению противоречивых решений или ошибкам в судебной практике, вынесению неправосудных приговоров. С тем, чтобы избежать этого, теория уголовного права должна выработать детальное разъяснение каждого положения действующего уголовного законодательства. Кроме того, используя результаты судебной практики, теория уголовного права должна постоянно выявлять недостатки, имеющиеся в уголовном законодательстве, и вносить предложения по усовершенствованию последнего. Только таким образом можно поддерживать постоянный прогресс в области уголовного права.

Научный и прикладной интерес представляет изучение зарубежного уголовного законодательства о штрафе в целях поиска направлений и резервов по совершенствованию правовых норм Уголовного кодекса РФ,

Уголовного процессуального кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о штрафе как виде наказания и как основания для освобождения от уголовной ответственности, понятие данных институтов, их общие черты и различия, порядок и проблемы их применения.

Сказанным выше обуславливается выбор темы и актуальность настоящего диссертационного исследования.

**Степень разработанности исследования.** Темы исследований как «уголовное наказание в виде штрафа» и «освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа», их историческое развитие, нормативное закрепление в законодательстве зарубежных государств, актуальные проблемы применения уже подвергались научному исследованию такими учеными-юристами как Е.А. Чеснокова, А.С. Жукова, В.П. Малков, А.И. Чучаев, Г.Н. Тоскина, И.А. Подройкина, А.В. Серебренников, А.И. Коробеев, В.С. Комиссаров, Н.Е. Крылова, И.М. Тяжкова, В.П. Ревин, Ф.Р. Сундуков, И.А. Тарханов, А.И. Рарог, Т.В. Непомнящая, В.И. Костырев, Н.А. Беляев, А.Д. Чернов, Е.В. Благов, Л.Ч. Сыдыкова, В.Ю. Стромов, И.В. Попрядухина. Несмотря на активные исследования по теме диссертации, в настоящее время практически отсутствуют научные работы, обобщающие весь указанный материал.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются правила применения штрафа как вида уголовного наказания и порядок исполнения штрафа, назначенного по приговору суда, а также правила применения судебного штрафа как основания для освобождения от уголовной ответственности.

Предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства России и зарубежных стран, регламентирующие порядок назначения и исполнения штрафа как наказания и как основания для освобождения от уголовной ответственности.

**Цель и задачи исследования.** Основной целью исследования является раскрытие понятия и сущности штрафа как вида уголовного наказания по

законодательству России и зарубежных стран, описание порядка назначения и исполнения штрафа и последствий злостного уклонения от его уплаты, выявление пробелов и противоречий в правовом регулировании назначения и исполнения этого вида наказания, поиск путей совершенствования действующего законодательства о штрафе и практики применения данного вида наказания. Также основной целью является исследование понятия, условий и оснований назначения, актуальных проблем применения судебного штрафа как основания для освобождения от уголовной ответственности, которое было введено поправками в 2016 г.

Для достижения названных целей были поставлены и решались в диссертации следующие задачи:

1) исследовать становление понятия штрафа в российском уголовном законодательстве дореволюционного и советского периодов, а также в зарубежном современном уголовном законодательстве;

2) определить понятие штрафа как вид уголовного наказания, условия назначения и проблемы исполнения;

3) исследовать нововведенный институт судебного штрафа как основания для освобождения от уголовной ответственности, порядок и условия назначения, проблемы, связанные с данным институтом.

#### **Методологическая и теоретическая основа исследования.**

Методологическую основу диссертации составляют положения материалистической диалектики, а также такие частные методы исследования как описательный, сравнительно - правовой, исторический, системный и др.

При написании диссертации была использована, главным образом, отечественная литература по уголовному и уголовно-исполнительному праву, результаты криминологических исследований российских специалистов по вопросам применения штрафа. Кроме того, использованы тексты публикаций по теме диссертации в Великобритании, Германии и США.

**Нормативной базой** диссертации являются Конституция России, действующее и прежнее уголовное, уголовно-исполнительное законодательство России, другие федеральные законодательные и иные нормативные правовые акты, уголовное законодательство ряда стран ближнего и дальнего зарубежья.

**Эмпирическая база исследования.** Эмпирической базой исследования являются материалы судебной практики Самарского областного суда, в которых в качестве основного или дополнительного наказания был назначен штраф, статистические данные Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по Самарской области и Управления Судебного департамента.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что это в настоящее время отсутствуют комплексные сравнительно-правовые исследования штрафа, одновременно затрагивающие штраф как наказания и как основания для освобождения от уголовной ответственности.

#### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Штраф как вид уголовного наказания имеет глубокие исторические корни и применялся в отечественном уголовном праве со времен Древнерусского государства. Основной целью его применения являлось наказание лица, совершившего преступное деяние, и пополнение государственного бюджета. Судебный штраф как основание для освобождения от уголовной ответственности является новеллой современного отечественного уголовного законодательства.

2. В законодательстве зарубежных стран штраф применяется исключительно в качестве уголовного наказания. Законодательством зарубежных стран судебный штраф как основание для освобождения от уголовной ответственности не предусматривается.

3. Предлагается исключить из ст. 46 УК РФ способ определения размера штрафа «в сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов». Указанный способ перечислен в двух составах – ст. 200.1 УК РФ (ч. 1 и 2), которой предусмотрена уголовная ответственность за контрабанду денежных средств. Указанный способ является неэффективным и легко заменяемым.

4. Следует разграничить институт судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности существенно от института штрафа как вида уголовного наказания.

5. Предлагается внести изменения в ст. 76.2 УК РФ, касающиеся возможности виновного лица возместить причиненный ущерб путем перечисления суммы ущерба в бюджет Российской Федерации, в случае отсутствия потерпевшего – физического лица.

6. Предлагается исключить из диспозиции ч. 2 ст. 88 УК РФ положения, предусматривающего возможность взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания, с родителей несовершеннолетнего.

7. Предлагается дополнить ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ положением, позволяющим суду определять, наряду с общим сроком оплаты и размером судебного штрафа, устанавливать размер платежей и их периодичность, что позволит более тщательно учитывать личность виновных лиц и их финансовое положение.

**Структура исследования.** Структура работы включает введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы и приложение.

В первой главе диссертации рассмотрены исторические предпосылки формирования института денежного штрафа как вида уголовного наказания в истории отечественного уголовного права и понятие штрафа в современном уголовном законодательстве зарубежных стран.

Вторая глава магистерской диссертации посвящена исследованию сущности института штрафа как вида наказания, понятия данного института и его признаков, условий и актуальных проблем назначения и исполнения.

В третьей главе диссертационного исследования раскрываются основания и условия освобождения от уголовной ответственности, а также актуальные проблемы реализации судебного штрафа.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ШТРАФА ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

1.1. Понятие штрафа в российском уголовном законодательстве дореволюционного и советского периодов

Штраф в денежной форме уходит корнями во времена Древней Руси. Исследование вопроса об историческом развитии института штрафа в отечественном уголовном праве является важнейшим условием для исследования правового урегулирования, а также для выявления эффективности данного института в условиях современности.

В политике государства касательно регламентации мер юридической ответственности, в частности уголовно-правовой, понятие штрафа стоит на одном уровне по актуальности наряду с институтом смертной казни.

Впервые, денежные штрафы на законодательном уровне были закреплены в IX веке, в договорах между Русью и Византией. В данных документах впервые были закреплены нормы действующего на тот момент времени уголовного права. Согласно статьи 5 договора от 911 года, заключенного князем Олегом Вещим, устанавливалось наказание размером пять «литр» серебра за удар человека мечом или иным предметом. В тот период времени, была развита система мер уголовных наказаний, которая включала в себя денежные штрафы.

Помимо вышеупомянутого деяния, денежный штраф устанавливался за совершение таких преступлений, как кража, грабеж и разбой, что отражено в статьях 6 и 7 Договора.

В 944 году князем Игорем был заключен новый договор, который вносил существенные изменения и дополнения в действующие правовые нормы. В частности, устанавливалось, что размер штрафа зависел от цены украденного предмета.

Поскольку до этого периода времени основным и единственным видом наказания являлась кровная месть, применение нового вида меры наказания свидетельствует о развитии системы наказаний в отечественном уголовном праве<sup>1</sup>.

В дальнейшем повсеместно денежные штрафы были закреплены в Русской Правде Ярослава Мудрого. Русская Правда является самым известным, первым кодифицированным источником отечественного права.

В период действия Русской Правды не было четкого разграничения между преступлением (в уголовном понимании) и гражданско-правовым деликтом. Вместе с тем, денежные штрафы являлись самым широко используемым видом наказания. Размер выкупа (один из видов штрафа) устанавливался в первой редакции Русской Правды в размере сорока гривен. В последующем данный размер был поставлен в зависимость от личности погибшего, а именно от его сословного состояния. так размер мог варьироваться от пяти до восьмидесяти гривен.

Денежный штраф за убийство по Русской Правде разделялся на две составляющих: штраф, который вносился в пользу государства (княжеской казны), и компенсации, которая оплачивалась виновником в пользу родственников погибшего. Штраф в пользу казны именовался «вира», а компенсация в пользу родни – «головничество».

Денежный штраф за иные виды преступлений аналогично подразделялся на две части, но именуемых продажа (в пользу князя) и урок (в пользу потерпевшего или его родственников).

Вира, в свою очередь, также имела свои подвиды в зависимости от совершенного преступления, а именно от тяжести причиненного вреда (полувирье, обычная, двойная). «Вира, сделалась обязательной для каждого

---

<sup>1</sup> Жукова А.С. О применении имущественных санкций в истории отечественного уголовного законодательства // История государства и права. 2013. № 24. С. 39.

преступника, но виру он мог заплатить сообща с другими членами верви, если только последние не были имели против него<sup>2</sup>».

В дальнейшем были внесены изменения в данный порядок, а причинитель вреда был вынужден самостоятельно нести бремя по оплате виры. В случае если назначалось наказание в виде битья кнутом, виновник имел возможность избежать данного телесного наказания, уплатив денежный штраф.

Следует упомянуть, что развитие института денежных штрафов сопряжено с развитием отношений между членами племен и последующим преобразованием данных отношений в прообраз современного государства.

Денежные штрафы в последующем стали применяться все чаще и чаще, поскольку поступающие денежные средства в счет компенсации за совершенные преступления имели существенную долю в доходной статье бюджета княжеской казны. Указанные средства могли быть направлены на содержание аппарата чиновников или дружины (прообраз современной армии). Таким образом, государство стало лоббировать удовлетворение своих интересов, наряду с интересами самих потерпевших и их близких.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что основной целью формирования и применения института денежных штрафов на Древней Руси были экономические интересы государства, а также возмездие и компенсация причиненного вреда.

Начало определения размера денежного штрафа в зависимости от личности преступника, то есть так называемый принцип индивидуализации, было положено в XV веке, после принятия Двинской уставной грамоты в 1397 г., Псковской судной грамоты в 1467 г. и Новгородской судной грамоты в 1471 г.

В конце XV века институт уголовных наказаний стал развиваться в ином направлении, формировались более жесткие виды, отличные от

---

<sup>2</sup> Брушковская Е.Г. К вопросу о становлении и развитии «общинной виры» в уголовном законодательстве Русского государства X-XV веков // Пробелы в Российском законодательстве. 2012. №3. С. 295.

финансовых. Первым законодательным источником, который является первоначалом данной тенденции, является Судебник Ивана III, принятый в 1497 г. Данный документ не устанавливает конкретные размеры штрафов, а само наказание в виде денежных штрафов упоминается в обобщенном виде. В связи с чем, И.В. Попрядухина указывает: «Отсутствие указаний на четко определённые штрафные ставки связано с устоявшейся практикой их назначения и взыскания, в связи с чем они были повсеместно известны и не было нужды их повторять в законодательном акте, который во многих своих чертах носил характер программного документа, изменяющего саму систему уголовно-правовых отношений»<sup>3</sup>.

В дальнейшем денежный штраф получил развитие в Судебнике Ивана IV, принятого в 1550 г. Нововведением указанного документа было развитие применения денежных штрафов. С тех пор, штрафы могли быть назначены как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида уголовного наказания. В качестве основного вида штраф назначался за преступления небольшой тяжести, например за оскорбление, а в качестве дополнительного применялось наряду с наказаниями телесного характера. Но вместе с этим, институт денежных штрафов за совершение уголовных преступлений стал применяться реже, чем было до того.

Данная тенденция была продолжена при принятии Соборного уложения Алексея Михайловича, принятого в 1649 г. Принятие указанного сборника законов является новым этапом в развитии института штрафов. Стоит отметить, что указанный документ имеет достаточно жесткий характер, поскольку основной мерой наказания являлась смертная казнь, применяемая за совершение порядка тридцати составов преступлений. Уголовные санкции финансового характера применялись значительно реже, за преступления, связанные с повреждением имущества или здоровья, а также за оскорбление.

---

<sup>3</sup> Попрядухина И.В. Правонарушения и юридическая ответственность по Судебнику 1497 года. Самара, 2011. С. 101.

Развитие института штрафов выразилось в тот период времени в том, что по преступлениям, связанным с нанесением оскорблений, данное наказание применялось в зависимости от тяжести причиненного оскорбления. Также система денежных штрафов ставилась в зависимость от вида причиненного вреда здоровью, а точнее – в зависимости от того, какая часть тела была повреждена. Размер штрафа был закреплен в зависимости от сословного состояния пострадавшего.

Согласно Соборного уложения 1649 г. денежный штраф применялся в двух формах: как дополнительный вид наказания, а также как способ заглаживания причиненного вреда, что в настоящее время является обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность, а также основанием для освобождения от уголовной ответственности<sup>4</sup>.

В 1680 году, денежный штраф стал применяться за совершение преступления, связанного с порчей межей и граней. Указанный штраф подлежал уплате в пользу государственной казны.

В дальнейшем, денежный штраф практически не применялся. Во времена правления Петра Великого, а точнее – во время его реформ, ориентированных на европейскую моду, штраф подлежал уплате с лиц, носивших платья русского стиля, а также с лиц, не сбравших усы и бороду. Указанный штраф не назначался при этом лицам, являющимся священнослужителями.

Последующее закрепление денежного штрафа в качестве уголовного наказания было совершено при принятии Указом Николая I 15 августа 1845 г. «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных»<sup>5</sup>. Впервые, было закреплено общее понятие штрафа, который определялся как денежное взыскание. Вместе с тем, в системе уголовных наказаний, штраф занимал

---

<sup>4</sup> Малков В.П. Штраф как уголовное наказание по законодательству царской, советской и постсоветской России // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013. № 11. С. 24.

<sup>5</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Российское законодательство X–XX вв.: в 9 т. Т. VI. Законодательство первой половины XIX в. / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1988. С. 211-396.

самую низкую ступень. Штраф также делился на два вида, однако с некоторыми изменениями: штрафы в пользу государственной казны и пени в пользу приходов общественного призрения и другие общепользные учреждения.

Понятие «денежных взысканий» было в дальнейшем преобразовано в «пеню» при принятии Уголовного уложения 22 марта 1903 года<sup>6</sup>. Согласно Уложению, размер штрафа мог определяться двумя способами: в виде четко зафиксированного размера либо в размере действительного причиненного ущерба государству.

Коренным переломом в истории России стала Великая Октябрьская революция, повлекшая за собой изменение всех общественных отношений и фундаментальных принципов: изменилась формы правления и государственного устройства, изменились общественные процессы, увеличились показатели совершенных преступлений.

Развитие организованной преступности повлекло за собой необходимость нововведений в уголовном законодательстве России, в частности, усовершенствование системы уголовных наказаний в соответствии с новыми условиями жизни. Всем известна обстановка, действующая на тот момент времени: Первая мировая война, Гражданская война в России, раскулачивание, освобождение заключенных – все это повлекло за собой ухудшение социальной обстановки в стране. Не имеется никаких данных о количестве совершенных преступлений в период с 1917 г. по 1924 г., поскольку статистикой никто не занимался. Вместе с тем, в ряде научной литературы приводятся некоторые показатели для понимания ситуации: с 1925 по 1928 гг. были осуждены 3 739 196 чел. (для сравнения: в 1909 г. — 175 040 тыс. чел., 1910 г. — 158 825 тыс. чел., 1911 г. — 176 343

---

<sup>6</sup> Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. СПб., 1903.

тыс. чел., 1912 г. — 176 898 тыс. чел.), всего число осужденных приблизилось к 10 млн чел<sup>7</sup>.

В действительности, обстановка в стране была еще хуже, чем это было описано в научной литературе. В первые годы становления социалистической республики со стороны государства начались массовые репрессии по различным мотивам: политическим, революционным, экономическим и социальным. Массово проводилось так называемое «раскулачивание», то есть конфискация всего имущества у бывших зажиточных граждан страны и передача его в государственную собственность.

Уголовная политика государства носила в большей степени репрессивный и карательный характер, в десятки раз увеличилось число заключенных, совершивших «политические преступления».

В связи со сложившейся напряженной обстановкой, руководство советского правительства поставило основную задачу по разработке новых мер по борьбе с развивающейся преступностью, которая была прямым результатом совершенной революции.

Основным механизмом борьбы с преступностью являлись именно уголовные наказания, а также совершенствование правоохранительной системы. Была создана в 1917 г. «народная милиция», руководство которой избиралась населением и было подведомственно органам местного самоуправления<sup>8</sup>. В связи с чем, была ликвидирована ранее действовавшая полиция, учрежденная Временным правительством. Новый созданный орган милиции был наделен обширными полномочиями по вооруженному противостоянию преступности, а также с внутренними и внешними врагами.

Однако при этом, данных мер было явно недостаточно, в связи с нехваткой кадрового состава, а также по причине отсутствия

---

<sup>7</sup> Смыкалин А. Создание советской судебной системы // Российская юстиция. 2002. № 2. С. 39.

<sup>8</sup> Колемасов В.Н. Организационно-правовые основы создания советской милиции // Пробелы в российском законодательстве 2012. № 2. С. 264.

работоспособного правового урегулирования деятельности милиции. В связи с чем, те, кто на тот момент времени был членом милиции, действовали на свое усмотрение, что привело к повсеместным мерам самосуда, расправ и расстрелов. Наказания назначались в зависимости от настроения должностного лица, в чьих полномочиях было право такие наказания назначать.

Сложившаяся обстановка требовала немедленного формирования новой уголовно-правовой системы, а также пересмотр действующего на тот момент времени уголовного закона. Соответствующая задача была поставлена на первое место, что отвечало новым потребностям и целям молодого советского государства.

Та система уголовных наказаний, которая была принята еще в период имперской России, находилась в абсолютном противоречии с политикой большевиков по всем аспектам. Совет народных комиссаров в 1918 году постановил соответствующим Декретом запрет судам на использование дореволюционного законодательства<sup>9</sup>.

Но при этом не оставалось вообще никаких норм, которые могли бы применяться новой властью. Таким образом, перед государством стояла новая угроза, выразившаяся в отсутствии правового поля, что влекло за собой понимание преступников, что совершенные ими преступления останутся безнаказанными. Уже в октябре 1917 г. началась работа по созданию новой системы уголовных наказаний. Однако данный вопрос затянулся на пять лет, вплоть до принятия в 1922 г. УК РСФСР<sup>10</sup>.

Во-первых, требовалось создать новую судебную систему, закрепить новые основополагающие принципы деятельности судебных органов. Был принят Декрет СНК от 24 ноября 1917 г.<sup>11</sup> и Декрет ВЦИК от 07 марта 1918

---

<sup>9</sup> Декрет СНК РСФСР от 20 июля 1918 г. № 3 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. № 52. Ст. 589.

<sup>10</sup> Постановление ВЦИК от 01 июля 1922 г. «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

<sup>11</sup> Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

г.<sup>12</sup> «О суде», которые содержали первые руководящие разъяснения относительно применения системы уголовных наказаний.

Следующий Декрет, регулирующий деятельность судебных органов был принят СНК 20 июля 1918 г., которым были постановлены более детальные правила по применению уголовных наказаний. В частности, судам было разрешено применять к осужденным такие меры как денежное взыскание, суммой свыше 500 рублей, либо применять лишение свободы, сроком более 7 дней. Однако конкретно по таким видам наказаний, как денежный штраф или конфискация имущества, речи не было.

В первые данные санкции стали применяться в отношении преступлений и проступков, связанных с агитацией путем печатных изданий, что считалось преступлением против советского народа. Указанное наказание было установлено Постановлением НКЮ от 18 декабря 1917 г. «О революционном трибунале печати»<sup>13</sup>. Указанным актом допускалось назначать денежный штраф и конфискацию типографии в государственную собственность. Вместе с тем, указанное Постановление НКЮ, а также принятые в соответствии с ним инструкции, например от 19 декабря 1917 г., не содержали конкретных размеров штрафов, подлежащих назначению в качестве наказания за совершенные преступления, а также оснований для их назначения. Таким образом, денежные штрафы могли применяться в качестве дополнительного наказания, что активно совершалось судебными органами, на усмотрение самих судей<sup>14</sup>.

Ученые оценивают данный период истории с негативной точки зрения, поскольку речь идет о явной деградации права. В частности, Жукова А.С. считает: «В дореволюционной России упрочение рыночных основ в конце

---

<sup>12</sup> Декрет ВЦИК от 07 марта 1918 г. «О суде» (№ 2) // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

<sup>13</sup> Постановление Народного комиссариата юстиции РСФСР от 18 декабря 1917 г. «О революционном трибунале печати» // СУ РСФСР. 1917. № 10. Ст. 156.

<sup>14</sup> Чучаев А.И., Тоскина Г.Н. Уголовное наказание: революционное правотворчество // Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. Ученые записки Ульяновского государственного университета. Вып 2 (6) / под ред. А.И. Чучаева. Ульяновск, 1998. С. 84.

XIX — начале XX вв. привело к повышению общего уровня нормативного регулирования штрафа, к увеличению штрафных санкций в законодательстве, к более четкому закреплению процедур исполнения штрафа и правовых последствий его неуплаты»<sup>15</sup>.

Новыми актами, принятыми в период Октябрьской революции, не определялись минимальные и максимальные суммы, которые могли быть назначены при определении размера денежного штрафа в качестве вида уголовного наказания. Отсутствовали критерии, по которым было возможно определить, подлежит ли назначению денежный штраф либо целям уголовного права способствует более суровое наказание.

Вместе с тем, следует отметить, что денежный штраф, как и до революции, применялся по нескольким причинам: для наказания преступника и финансирования государства. При этом, денежный штраф мог применяться в качестве инструмента давления на зажиточных граждан, в процессе раскулачивания.

Политика государства о построении социалистического и коммунистического государства, равенство всех, принципы справедливости – все это являлось причинами широкого применения за подавляющее большинство преступлений, а также правонарушений.

В соответствии с Декретом ВЦИК от 09 мая 1918 г.<sup>16</sup>, которым Наркомам были представлены полномочия по борьбе с представителями буржуазии, зажиточными гражданами, за сокрытие хлеба от общих запасов виновные лица наказывались денежными штрафами и конфискацией хлебных запасов.

---

<sup>15</sup> Жукова А.С. О применении имущественных санкций в истории отечественного уголовного законодательства // История государства и права. 2013. № 24. С. 40.

<sup>16</sup> Декрет ВЦИК от 9 мая 1918 г. «О предоставлении Народному Комиссару Продовольствия чрезвычайных полномочий по борьбе с деревенской буржуазией, укрывающей хлебные запасы и спекулирующей ими» // СУ РСФСР. 1918. № 35. Ст. 468.

По Декрету 1918 г. «О взяточничестве»<sup>17</sup>, за получение или дачу взятки у виновного лица конфисковывали все имущество. Как было отмечено ранее, в связи с отсутствием конкретного указания в законодательстве о том, за какие составы преступлений подлежит назначению мера наказания в виде денежного штрафа, а также по причине отсутствия установленных пределов (верхней и нижней планки суммы штрафа), суды и революционные трибуналы постоянно назначали денежные штрафы практически по всем видам преступлений.

Судебные органы нового советского государства обладали существенной свободой (по сравнению с современностью) при разрешении вопроса о том, какой вид наказания подлежит назначению и в каком размере. Больше свободы, чем у судебных органов, было в руках Революционных трибуналов. Согласно Постановления 1918 г. «О дезертирстве»<sup>18</sup> в отношении дезертиров применялся штраф в виде денежного вычета из пособия в размере, соответствующем периоду за все время отсутствия вплоть до даты смертной казни посредством расстрела. Другие органы, например Ротный товарищеский суд, не имели права назначить денежный штраф свыше трехсот рублей<sup>19</sup>.

Таким образом, в период с 1917 по 1918 г. денежные штрафы могли быть назначены за совершение контрреволюционных преступлений, преступлений против советской государственной власти, против собственности, а также на проступки. Применение денежных взысканий как мер уголовного наказания преступников влекло за собой соответствующие финансовые ограничения последних и членов их семей. Отдельно следует упомянуть, что суды не интересовались основанием возникновения взыскиваемых денежных средств. При этом, законодательством не было

---

<sup>17</sup> Декрет СНК РСФСР от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве» // СУ РСФСР. 1918. № 35. Ст. 467.

<sup>18</sup> Постановление Совета Рабочей и Крестьянской обороны от 25 декабря 1918 г. «О дезертирстве» // СУ РСФСР. 1918. № 57.

<sup>19</sup> Приказ Народного Комиссариата по Военным Делах от 23 июля 1918 г. № 613 «О ротных товарищеских судах (Положение)» // Известия ВЦИК Советов. 1918. 30 июля.

предусмотрено имущество, на которое невозможно было обратить взыскание.

Взыскиваемый штраф направлялся в пользу государства в большей степени. Однако существовали основания, позволяющие указанный штраф передавать семьям воинов Красной армии, членам партии, но не в пользу потерпевших. А.А. Герцензон, Ш.С, Грингауз писали: «Штрафные деньги идут в пользу общественного капитала, часть на культурно-просветительные цели. Потерпевшему же уплачиваются действительно причиненные убытки»<sup>20</sup>.

В Руководящих началах уголовного права РСФСР от 12 декабря 1919 г. денежный штраф вообще не был включен в систему уголовных наказаний, однако было наказание, именуемое «конфискация всего или части имущества», которое в определенной мере могло быть аналогичным денежному штрафу. Однако денежные штрафы начали назначать, руководствуясь множеством подзаконных актов, поскольку запрета на применение штрафов в уголовном праве не было, а имеющаяся система наказаний была прямо указана как «примерная», то есть перечень видов наказаний не был закрытым.

Следующим этапом развития и применения наказания уголовного характера в виде денежного штрафа является принятие Уголовного кодекса РСФСР в 1922 г., согласно п. «д» ст. 32 которого денежный штраф был прямо предусмотрен в системе наказаний. Были регламентированы понятие штрафа, условия, формы и размеры их применения, особенности применения их в качестве основных и дополнительных наказаний. Было запрещено заменять лишение свободы на денежный штраф (допускалось заменять лишение свободы на принудительные работы без содержания под стражей). Также штраф мог быть назначен за совершение преступлений против революции, против порядка управления, совершаемых должностными

---

<sup>20</sup> Герцензон А.А., Грингауз Ш.С., Дурманов Н.Д., Исаев М.М. История советского уголовного права. М., 1948. С. 111.

лицами или военнослужащими, а также за ряд преступлений хозяйственного или имущественного характера.

УК РСФСР 1922 г. отмечается в современной литературе как кодекс более высокого уровня законодательной техники, что соответствовало уголовной политике социалистического государства в начале 30-х годов XX в. Вместе с тем, имелись некоторые пробелы, в частности, не было разграничения между штрафом и конфискацией имущества. Во многих статьях Особенной части УК РСФСР 1922 г. упоминается термин «имущественное взыскание», под которым можно понимать как денежный штраф, так и конфискацию имущества.

Уголовный кодекс 1922 г. содержал положения о невозможности замены наказания в виде лишения свободы на судебный штраф. Таким образом, законодательно устранили лазейку для лиц с хорошим материальным достатком добиться освобождения от уголовной ответственности, в то время как такой возможности для лиц с низким материальным положением закон не предусматривал.

Цели повсеместного назначения наказания в виде штрафа по-прежнему было связано с финансовыми выгодами государства, необходимостью пополнения бюджетных средств, что соотносится с имевшимися задачами социалистического государства. Вместе с тем, назначаемые размеры штрафов не всегда соответствовали совершенному деянию и явно не преследовали цели дальнейшей профилактики и предупреждения совершения преступлений, а также исправления виновных лиц.

Таким образом, основная цель применения штрафа осталась прежней: - пополнение бюджета государства.

После образования СССР и принятия Конституции, была проведена работа по созданию уголовного законодательства, которое распространялось на все союзные республики – в 1924 году были приняты Основные начала уголовного законодательства.

Указанный кодекс дублировал Уголовный кодекс 1922 г., но имелись некоторые отличия. В частности, термин «наказание» был заменен таким понятием, как «меры социальной защиты». Данные меры, в свою очередь, подразделялись на меры судебно-исправительного характера, которые включали в себя меры наказания имущественного характера (конфискация, штраф), меры медицинского характера, меры медико-педагогического характера. Порядок применения указанных видов мер зависел от субъекта преступления: вторая категория назначалась невменяемым, а третья – в случае совершения преступления несовершеннолетними.

После принятия общесоюзного кодекса, в 1926 г. в каждой республике был принят соответствующий Уголовный кодекс. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. «знал» более двухсот составов преступлений, из которых в 78 составах было предусмотрено наказание в виде штрафа. Однако на практике штраф практически не назначался<sup>21</sup>.

Уголовное законодательство во время Великой Отечественной Войны имело соответствующие особенности, присущие военному времени. Практически все наказания были заменены на смертную казнь через расстрел либо заменены на лишение свободы в лагерях. В связи с чем, уголовное законодательство не содержало положений о штрафах.

В 1958 году были разработаны новые Основы уголовного законодательства СССР, которым был провозглашен принцип законности. Снижалось число составов, за совершение которых могло быть назначено имущественное наказание в виде конфискации имущества.

Дальнейшее развитие института денежного штрафа последовало с принятием в 1960 году нового Уголовного кодекса РСФСР. В указанном акте имелись четкие формулировки о том, что штраф (понимаемый как денежное взыскание) применяется в случаях и пределах, установленных УК РСФСР 1960 г. Таким образом, ранее имеющийся пробел законодательства был

---

<sup>21</sup> Калашникова А.И. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года: концептуал. основы и общ. характеристика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 11.

устранен, были установлены верхние и нижние пределы сумм штрафов, а сам штраф был надежно закреплен в системе уголовных наказаний. Так, статьей 30 УК 1960 г. размер штрафа мог быть определен в размере нескольких месячных размеров оплаты труда, либо кратно в зависимости от причиненного ущерба.

Размер штрафа из оплаты труда мог устанавливаться в пределах от  $\frac{1}{2}$  до 50 минимальных размеров оплаты труда. Аналогичный максимальный размер в 50-кратную сумму определен в отношении причиненного вреда. При этом были закреплены принципы, позволяющие суду при определении размера штрафа учитывать личность виновника и его имущественное положение. За определенные виды преступлений, размер штрафа увеличивался до 500 МРОТ.

Указанным документом устанавливались последствия неисполнения (злостного уклонения) осужденного от уплаты штрафа. Таким лицам, суд был вправе заменить меру наказания в виде штрафа на исправительные работы (один месяц за два месяца штрафа) на срок до двух лет. Устанавливался дополнительно принцип недопустимости замены со штрафа на лишение свободы, и наоборот. Также Законом была предусмотрена невозможность обращения взыскания на определенные виды имущества.

Дальнейшее развитие уголовного законодательства и института судебного штрафа осуществлялось в условиях новой России, после распада Советского Союза. Работа над новым уголовным законодательством шла вплоть до 1996 г. и закончена с принятием ныне действующего уголовного закона.

## 1.2. Понятие штрафа в зарубежном уголовном законодательстве

Достижения в современном мире, постоянное изменение условий жизни, развитие общественных отношений имеют свои как позитивные, так и отрицательные тенденции, одним из проявления которых является развитие

преступности. В условиях современного мира преступность приобретает более широкий масштаб, способный распространиться на территорию нескольких континентов, не говоря уже о нескольких соседних странах.

Одним из инструментов противодействия развитию преступности является институт уголовных наказаний. Уголовные наказания, с одной стороны, отражают карательный характер уголовно-правовой политики государства, а с другой, их размер может свидетельствовать о либерализации и поиске других методов воздействия на преступников, более лояльных, чем имеющиеся в настоящее время. Подобная международная тенденция находит своих последователей, в том числе в России, чем обосновывается высокий интерес и актуальность данных мер. Уголовный кодекс РФ 1996 г. во многом содержит элементы уголовного законодательства Франции 1992 г.

В настоящее время многие государства ведут уголовно-правовую политику по направлению либерализации, точнее – смягчение санкций за совершение преступлений вплоть до полного неприменения мер наказания. Соответствующие постулаты содержит, так называемая, теория восстановительного правосудия, согласно которой лиц, совершивших преступления, следует перевоспитывать, а не наказывать<sup>22</sup>.

Указанная теория возникла не в последние годы, а имеет корни из первой половины XX столетия. В 40-50-е годы прошлого века, некоторые ученые (Сазерленд, Барнз), изучавшие уголовное право, утверждали, что наказания за преступления являются социальным злом, а достижения в социальной и медицинской сфере позволяют исправлять осужденных иными способами. Таким образом, наказания, которые не были связаны с лишением свободы или иными аналогичными наказаниями, получили еще большую актуальность и развитие.

Одним из таких актуальных наказаний является судебный штраф, который применяется в большинстве стран мира. Изучение опыта такого

---

<sup>22</sup> Кристи Н. Пределы наказаний / Пер. с англ. М., 1958. С. 244.; Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. М., 2004. С. 37.

применения позволяет странам, в том числе России, которые только начали внедрять данный институт в уголовное законодательство, позволяет осуществить данный процесс качественно и быстро.

Судебный штраф в ряде зарубежных стран назначается как альтернативное наказание другим, более строгим, в том числе за совершение тяжких преступлений.

По законодательству Франции, судебный штраф может быть назначен как основное наказание, например, за причинение смерти по неосторожности, изнасилование, оборот наркотических средств и иные подобные преступления. С учетом философского понимания жизни гражданами России такая мера кажется нереальной.

Кроме того, законодательством Франции предусмотрен такой вид судебных штрафов, именуемый «штрафо-дни», о котором будет рассказано немного дальше.

Также судебный штраф применяется в европейских государствах (Швеция, Австрия, Швейцария, Испания, Польша, Германия, Англия), в Японии и Китайской Народной Республике, в Соединенных штатах Америки.

В США штраф может быть назначен как основное, так и дополнительное наказание, например, совместно с лишением свободы (реальным или условным). При этом назначение штрафа не зависит от характера и тяжести преступления, поскольку прямо предусмотрены законом за совершение преступлений против собственности, против личности, против государственного управления и т.п.

В Англии штраф не назначается за преступления, которые предусматривают единственный вид наказания – пожизненное лишение свободы либо высшей меры наказания, смертная казнь. Также штраф не назначается, если это прямо не предусмотрено законодательством. Размер назначаемого штрафа определяется в зависимости от вида совершенного преступления. Учитывают соответствие между покушением на преступление и окончанным преступлением, в связи с чем, назначают штраф меньше чем за

оконченное преступление. До двух тысяч фунтов стерлингов составляет размер штрафа за совершение преступлений низкой тяжести.

Во Франции штраф не может быть назначен за многие преступления, например, против жизни человека, за преступления против человечества. Прямо предусматривается штраф за совершение имущественных преступлений – кражи, мошенничество и т.п. Удивительно, но также штраф предусмотрен за преступления, связанные с терроризмом. За коррупционные преступления размер штрафа является крайне высоким, вплоть до нескольких миллионов. Законодательством Франции допускается привлекать к уголовной ответственности юридических лиц, которым штраф назначается в размере, в разы превышающим размер штрафа для физических лиц и простых граждан. Повторное совершение преступления влечет увеличение размера штрафа в несколько раз.

Личность преступника и его финансовое положение и доходы имеет значение в зарубежном уголовном законодательстве таких стран, как Франция, Германия, США, Швеция, Испания, Польша, Китай и др.

Законодательство США при этом идет по более широкому пути, поскольку обязывает учитывать при определении размера штрафа то, как сложно будет обвиняемому лицу выплатить данный штраф, то есть не только то, что есть у виновного на момент вынесения приговора, но и дальнейшие последствия.

Уголовное законодательство Швеции при определении штрафа принуждает учитывать положение подсудимого по критериям размера его доходов, уровня жизни и имеющихся обязательств перед членами его семьи.

В Испании размер штрафа назначается судебными органами в зависимости от материального положения виновника. При этом размер штрафа может быть уменьшен, если финансовое положение осужденного в дальнейшем будет существенно снижено.

Известная строгость наказаний в КНР, с обратной стороны медали, имеет мягкие черты. В случае наличия непреодолимых обстоятельств, из-за

которых осужденный не имеет возможности выплатить штраф в срок, законодательством предусматривается возможность снижения размера штрафа либо вовсе освобождение лица от уплаты штрафа.

Также в некоторых странах штраф может быть отменен лицам, добросовестно исполняющим приговор. При этом, инициаторами данной процедуры могут выступать как судебные органы, так и сами осужденные. Например, в США осужденный, надлежащим образом, своевременно и в полном объеме выплачивающий штраф может подать заявление о рассрочке, продлении графика платежей (но не более двух лет), а также об отмене уплаты всего штрафа или его части. При добровольном возмещении вреда потерпевшему, суд может уменьшить штраф на сумму добровольной выплаты. Также судебные органы вправе самостоятельно устанавливать сроки оплаты, размер и периодичность платежей.

Последствия неоплаты штрафа во всех странах одинаков – замена на лишение свободы в тюрьме.

В Германии в таких случаях предусматривается замена наказания в виде штрафа на заключение в тюрьме из расчета одна ставка штрафа = один день лишения свободы<sup>23</sup>.

Согласно американскому законодательству, один доллар штрафа, не выплаченного штрафа, также равняется тюремному заключению сроком на один день. Однако максимальное тюремное заключение не может превышать один год<sup>24</sup>.

Немного иная формула замены штрафа определена в уголовном законодательстве Испании. Там предусмотрена замена штрафа из расчета две ставки невыплаченного штрафа на один день в тюрьме.

Согласно уголовного процессуального законодательства Франции, суд определяет срок лишения свободы сразу при назначении штрафа, как последствие за неуплату последнего. Сроки заключения зависят от размера

---

<sup>23</sup> УК ФРГ. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С. 141.

<sup>24</sup> Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: Зерцало, 1999. С. 363.

штрафа, однако имеют свои рамки – от двух дней до двух лет. Также подобная замена наказания не может быть применена к лицам, младше 18 лет и старше 70 лет.

Аналогично работают судебные органы Англии, которые определяют срок тюремного заключения одновременно с назначением наказания в виде штрафа. Максимальный срок за неуплату штрафа не может превышать двенадцать месяцев.

Законодательство Швеции предусматривает срок заключения в тюрьме за неуплату штрафа сроком от четырнадцати дней до трех месяцев, чему посвящен отдельный нормативно-правовой акт – «Закон о взыскании штрафов».

Иным образом регламентирована процедура замены штрафа в Японии. Там вместо тюремного заключения предусматривается помещение осужденного лица в рабочий дом, где он принуждается к трудовым обязанностям, а полученные в результате этого доходы направляются на уплату штрафа. Это позволяет снизить бюрократическую нагрузку на судебные органы и имеет более благоприятную социальную пользу.

В законодательстве Германии и некоторых других стран в последнее время используется форма, а точнее формула определения судебного штрафа – штраф-дни. Данный способ заключается в том, что по каждому виду преступления и его тяжести заранее установлен определенный размер ежедневного штрафа, с особенностями, учитывающими имущественное положение осужденного, что соответствует принципу индивидуализации уголовного наказания.

Данная система имеет корни из уголовного законодательства Швеции, где была разработана и впервые применена. Согласно УК Швеции, минимальная ставка штрафа должна соответствовать тридцати дням, а максимальная – ста пятидесяти. Также учитывается материального положение виновника. При наличии оснований размер штрафа может быть уменьшен. Данная система в дальнейшем перекочевала в уголовное

законодательство других стран (Германия, Франция, Испания, Австрия, Польша).

Подводя итоги данной главы можно сделать следующие выводы:

Штраф как вид уголовного наказания имеет глубокие исторические корни и применялся в отечественном уголовном праве со времен Древнерусского государства. Впервые, денежный штраф на законодательном уровне закреплены в IX веке, в договорах между Русью и Византией, первым из которых является договор от 911 года, заключенный князем Олегом Вещим.

Дальнейшее развитие и применение штрафа зависит от социальной обстановки в государстве. При Иване III судебные штрафы стали применяться значительно реже, вместо них были разработаны более строгие виды наказаний. Во времена правления Петра I штрафы применялись в качестве административного, а не уголовного наказания, например за ношение бороды или русского платья.

Впервые, более детальное закрепление понятия штрафа как наказания было осуществлено при принятии Указом Николая I 15 августа 1845 г. «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных». Штраф определялся как денежное взыскание.

Постреволюционный период, период становления и развития советского государства отличается от предыдущего периода развития России. В связи со сменой политического строя и государственного режима, полностью было переработано и пересмотрено законодательство. Несколько лет после революции в законодательстве существовали масса проблем и пробелов, в том числе касательно системы наказаний. Прямо штраф как вид наказания был закреплен лишь в 1922 г. с принятием Уголовного кодекса РСФСР. Были регламентированы понятие штрафа, условия, формы и размеры их применения, особенности применения их в качестве основных и дополнительных наказаний.

Военные годы (1941-1945 гг.) сказались на изменении системы уголовных наказаний. Практически все наказания были заменены на смертную казнь через расстрел либо заменены на лишение свободы в лагерях. В связи с чем, уголовное законодательство не содержало положений о штрафах.

Дальнейшее применение штрафа как вида наказания пошло на спад и было возобновлено лишь после распада Советского Союза и принятия нового Уголовного кодекса РФ, действующего по настоящее время (с многочисленными поправками).

Исследование показало, что штрафы применялись на протяжении исторического развития Российского государства исключительно в качестве меры наказания.

Судебный штраф в ряде зарубежных стран назначается как альтернативное наказание другим, более строгим, в том числе за совершение тяжких преступлений. Также предусмотрен такой вид судебных штрафов, именуемый «штрафо-дни».

В законодательстве зарубежных стран штраф применяется исключительно в качестве уголовного наказания. Законодательством зарубежных стран судебный штраф как основание для освобождения от уголовной ответственности не предусматривается.

## ГЛАВА 2. ШТРАФ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

### 2.1. Понятие и признаки штрафа

В соответствии со ст. 44 УК РФ, штраф является видом наказания. Н.С. Таганцев виртуозно называл систему уголовного законодательства «лестницей наказаний»<sup>25</sup>. Таким образом, штраф – вид уголовного наказания, с которого начинается «лестница наказаний».

Согласно ч. 1 ст. 46 УК РФ, под штрафом понимается именно денежное взыскание, размер и пределы которого предусмотрены уголовным законом.

Во многом, ученые юристы сходятся во взглядах относительно понимания штрафа как наказания и определяют его в соответствии с формулировкой, изложенной в ст. 46 УК РФ. В частности, указанной позиции придерживаются В.С. Комиссаров совместно с Н.Е. Крыловой и И.М. Тяжковой<sup>26</sup>, А.И. Чучаев<sup>27</sup>, В.П. Ревин<sup>28</sup>, А.И. Рарог<sup>29</sup>, Т.В. Непомнящая<sup>30</sup>, Н.А. Беляев<sup>31</sup>.

Однако с данным понятием согласны далеко не все ученые-юристы. Например, Л.Ч. Сыдыкова считает необходимым конкретно закрепить указание на «имущественный характер взыскания, который имеет денежную

---

<sup>25</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. Т. 2. Часть Общая. С. 124

<sup>26</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. С. 455.

<sup>27</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благоев, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. С. 295.

<sup>28</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; подред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. С. 496.

<sup>29</sup> Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 288.

<sup>30</sup> Непомнящая Т.В. Система наказаний: истоки, реалии, перспективы совершенствования // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: Мат. VI рос. конгресса уголовного права. М., 2011. С. 165.

<sup>31</sup> Беляев Н.А. Правовое положение осужденных к лишению свободы: Учеб. пособие. Горький, 1976. С. 5.

форму»<sup>32</sup>. Данная позиция обусловлена тем, что в случае неисполнения (неоплаты) штрафа в добровольном порядке, взыскание последнего осуществляется путем обращения взыскания на имущество осужденного. Таким образом, имеется прямая связь с имуществом осужденного, а не только с денежными средствами, принадлежащими ему.

Мы не согласны с приведенной позицией, поскольку понимание «денежных средств» как вида «имущества» вытекает из гражданского законодательства. Однако в уголовном законодательстве России штраф может быть выражен исключительно в денежном эквиваленте. Имущественный характер присущ конфискации имущества.

Касательно принудительного взыскания неоплаченного штрафа через имеющееся имущество следует отметить, что уголовным законодательством предусматривается возможность принудительного взыскания штрафа, назначенного только в качестве дополнительного наказания. Штраф как основное наказание взыскивается в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве»<sup>33</sup>. И сущность принудительного взыскания выражается в том, что имущество осужденного изымается не для того, чтобы передать данное имущество в государственную собственность, а для того, чтобы путем его реализации взыскать сумму штрафа. Таким образом, в основе понятия штрафа как наказания лежит именно денежный признак.

Согласно ст. 46 УК РФ, штраф - вид уголовного наказания имущественного характера, который исчисляется несколькими способами:

- 1) в конкретной денежной сумме;
- 2) в зависимости от размера заработной платы или иного дохода осужденного;

---

<sup>32</sup> Сыдыкова Л. Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: дисс. ... д.ю.н. Алматы, 2000. С. 129-131.

<sup>33</sup> Федеральный закон от 02.10.2007г. №229-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) // Российская газета. – 2007, 6 октября.

- 3) кратно размеру подкупа или взятки;
- 4) в сумме незаконно перемещенных денежных средств или инструментов.

В отечественном уголовном законодательстве штраф считается самым мягким видом наказания, который может быть назначен как основной, так и дополнительный вид наказания. Размер штрафа и количество приговоров, которыми назначается данный вид наказания, зависит от социальной обстановки в стране, а также состоянием бюджета государства. В настоящее время судебная статистика свидетельствует о снижении числа приговоров с штрафами как основного вида наказания. В то же время, статистика назначения штрафа как дополнительного наказания, наоборот, свидетельствует об увеличении случаев такого назначения. Таким образом, институт денежного штрафа является достаточно эффективным и имеет достаточный потенциал в дальнейшем.

Сама суть штрафа как наказания выражается в ограничении имущественных, а точнее финансовых, интересов лица, которое совершило преступление. Важное практическое значение имеют предусмотренные уголовным законом способы определения размера штрафа:

- в зависимости от заработной платы или иного дохода;
- в зависимости от конкретных размеров, установленных в УК РФ;
- кратно размеру подкупа или взятки;
- в сумме незаконно перемещенных денежных средств или инструментов.

Указанные способы позволяют подойти к вопросу о размере штрафа в отношении населения разного уровня достатка<sup>34</sup>.

Как было определено ранее, штраф - это денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК (ч. 1 ст. 46 УК). Штраф при любом способе его назначения должен быть определен в виде денежного

---

<sup>34</sup> Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. С. 170.

взыскания. Штраф занимает первое место в системе наказаний отечественного уголовного права. Практика показывает, что штраф имеет позитивное воздействие на нарушителей с различных сторон: психологической, материальной. Даже на уровне Организации объединенных наций рекомендуется назначение штрафов как замена наказания в виде лишения свободы.

В связи с чем, Уголовный кодекс РФ содержит правила, позволяющие более широко назначать данный вид наказаний. В частности, штраф может быть назначен за большое количество составов преступлений, предусмотренных УК РФ.

Кроме того, в настоящее время хорошо дифференцирована система определения размера штрафа с учетом всех особенностей и с различных точек зрения (уровень дохода или иного заработка, либо конкретно установленный размер). Ч. 2 ст. 46 УК РФ предусмотрены конкретные пределы штрафа:

- от 5 000 до 5 000 000 руб. – конкретно установленная сумма штрафа;
- размер заработной платы или иной доход за период от двух недель до пяти лет; размер штрафа свыше 500 000 рублей или от дохода свыше трех лет назначается в исключительных случаях;
- кратно стоимости предмета или сумме подкупа, взятки или незаконно перемещенных денежных средств или инструментов (до 100 крат, но не менее 25 т.р. и не более 5 млн.р.).

Также законодательством предусмотрены последствия за уклонение от оплаты штрафа. Если ранее, например, по советскому законодательству штраф мог быть заменен на исправительные работы или на обязанность загладить причиненный ущерб, то в настоящее время он может быть заменен любым видом наказания из действующей системы.

Вместе с тем, уголовный закон содержит положения, которые ограничивают неосновательное применения штрафа. Например, предельно понятно, что штраф невозможно назначить лицу, совершившему тяжкое или

особо тяжкое преступление, что позволило бы такому лицу попросту избежать справедливой уголовной ответственности. Вместе с тем, штраф не должен повлечь за собой негативные финансовые последствия для осужденного и его близких, то есть не допустимо усложнять социальную обстановку в стране.

## 2.2. Условия назначения штрафа.

В соответствии со ст. 46 УК РФ штраф - денежное взыскание, назначаемое в пределах, установленных Уголовным кодексом РФ. Статья 46 УК РФ в действующей редакции устанавливает три способа определения размера штрафа: конкретно установленное число, размер в зависимости от заработной платы или иного дохода за определенный период, кратно размера взятки или подкупа.

При разрешении вопроса о назначении наказания в виде штрафа суду следует указать период, за который подлежит взысканию штраф, определить размер штрафа в денежном выражении.

Действующим уголовным законом предусмотрены пределы размера штрафа. В части конкретно определенной суммы штраф может варьироваться от пяти тысяч до пяти миллионов рублей.

В зависимости от доходов осужденного, размер штрафа может соответствовать доходу за две недели и до двух лет. Свыше 500 000 рублей или от дохода за три года штраф может быть назначен в исключительных случаях, которые прямо предусмотрены Уголовным кодексом РФ.

Статьей 88 УК РФ установлены иные размеры штрафа для несовершеннолетних лиц. Согласно указанной статье, размер штрафа может быть назначен от тысячи до пятидесяти тысяч рублей. Аналогично сокращен период, за который определяется и взыскивается штраф в зависимости от доходов осужденного: от двух недель до шести месяцев.

Стоит отдельно отметить, что суд вправе назначить штраф ниже установленного размера соответствующей санкцией Особенной части Уголовного кодекса со ссылкой на ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств. При назначении иных видов наказания, их размеры могут быть меньше, чем прямо предусмотренные уголовным законом, в зависимости от обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, ролью осужденного и его поведением, а также иных оснований, позволяющих свидетельствовать о низкой общественной опасности деяния, а также в связи с содействием следствию. Вместе с тем, размер штрафа не может быть меньше размера, установленного ст. 46 УК РФ.

Штраф может быть назначен как основное наказание, так и дополнительное. Стоит отметить, что по некоторым составам преступлений, штраф может быть назначен и как основное, и как дополнительное наказание (например, ч. 3 ст. 141, ч. 3 ст. 158 и т.д.).

В научной литературе ставился вопрос о том, возможно ли назначать штраф одновременно как основное и как дополнительное наказание. Однозначно, нет, поскольку штраф занимает обособленное место в системе наказаний и он может применяться совместно (дополнительно) с такими наказаниями как обязательные или исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, лишение свободы на определенный срок либо пожизненно, смертная казнь. Либо штраф может быть назначен исключительно как основное наказание. Иное следует считать незаконным.

При определении размера штрафа суд обязан учитывать тяжесть преступления, а также имущественное положение осужденного и членов его семьи. При этом должна учитываться реальная возможность получения осужденным доходов для возможности уплаты назначенного штрафа, а также для содержания его семьи.

Установление на законодательном уровне широкого перечня оснований, которые следует учесть суду при исчислении штрафа, позволяет избежать несправедливого и несоразмерного наказания. Непомерно высокий размер штрафа может крайне негативно сказаться на условиях жизни его семьи и близких, что повлечет за собой усложнение социальной обстановки, а это, в свою очередь, прямо влияет на уровень преступности в стране.

Уголовным законом допускается применять правила сложения наказаний по совокупности. Например, если за одно преступление предусмотрен штраф, а за другое – более суровое наказание, то последнее может вытеснить штраф. Если за совершение нескольких преступных деяний законом предусмотрены несколько размеров штрафа, то его размер определяется не более половины размера штрафа за наиболее тяжкое преступление, которое было совершено.

При сложении наказаний следует руководствоваться положениями статьи 71 УК РФ. При этом штраф исполняется самостоятельно, если он подлежит сложению с наказаниями в виде ограничения свободы, ареста, лишения свободы. Самостоятельное исполнение возможно в случае если штраф назначен как основное наказание. Назначение штрафа дополнительно к иному виду наказания, являющегося основным, автоматически подразумевает самостоятельное исполнение штрафа.

При назначении условного наказания следует учесть, что по смыслу ст. 73 УК РФ, штраф не может быть назначен осужденному лицу условно. Иными словами, если осужденному назначены два наказания: штраф и лишение свободы, то при назначении последнего наказания в качестве условного все же подразумевает под собой необходимость оплаты назначенного штрафа.

В качестве дополнительного наказания штраф может быть назначен в случае, если это прямо предусмотрено соответствующей статьей Уголовного кодекса РФ. Дополнительное наказание имеет вспомогательный характер. Штраф может быть назначен дополнительно к любому виду наказания.

Суд вправе не назначать дополнительное наказание в виде штрафа, если имеются основания, перечисленные в ст. 64 УК РФ, что должно быть обосновано в приговоре.

При назначении дополнительного наказания в виде штрафа учитывается мнение присяжных заседателей. Например, если последними заявлено о снисхождении к осужденному, размер штрафа устанавливается не более двух третей от размера, установленного соответствующей статьей УК РФ.

### 2.3. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа.

Действующим уголовным законом закрепляется положение, содержанием которого является необходимость реального исполнения назначенного судебного штрафа. Указанные правила установлены ч. 3 ст. 46 УК РФ, согласно которой судом должны учитываться имущественное положение преступника и его семьи, а также возможность получения последними доходов.

В 2008 году Президент РФ обозначил приоритеты в уголовной политике государства: возможность назначения наказаний, не связанных с лишением свободы. Наиболее подходящим наказанием является денежный штраф.

Несмотря на поставленные цели и задачи, наказание в виде лишения свободы по-прежнему является наиболее часто назначаемым видом наказания. Таким образом, очевидно, что судебные штрафы не так широко применяются как этого ожидали.

Штраф является наиболее мягким видом наказания из действующей системы наказаний. Штраф имеет обособленный характер, который выражается в возможности его назначения лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести впервые, либо к лицам,

совершившим более тяжкие преступления, но в их случаях имеются смягчающие или иные исключительные обстоятельства.

Вместе с тем, назначение штрафа должно быть адекватным. Например, недопустимо назначать штраф лицу, которое получает денежные средства в результате мошенничества.

Одновременно с этим существует риск оставления части приговоров со штрафами без надлежащего исполнения. Это может быть обусловлено изменением имущественного положения после постановления приговора в худшую сторону. Например, увольнение в связи с судимостью, болезнь, утрата трудоспособности, изменение семейного положения. Второй причиной низкой собираемости штрафов является несовершенство законодательства касательно штрафа.

Приводя более конкретный пример, стоит отметить практику Самарского областного суда по одному делу о взятке. В том случае, судом было назначено наказание в виде штрафа размером 12 миллионов рублей с рассрочкой на пять лет. Однако спустя три года было уплачено лишь сто тысяч рублей от всей суммы штрафа. В связи с чем, наказание было заменено на лишение свободы сроком на 4 года с пребыванием в исправительной колонии строгого режима<sup>35</sup>.

Таким образом, можно говорить о том, что законодательством не предусматриваются правила, содержащие возможность замены наказания за неуплату штрафа соразмерно самой сумме штрафа.

Согласно статистики Судебного департамента ВС РФ, судами Российской Федерации были назначены штрафы общей суммой более 100 млрд рублей, в число которых входят также административные штрафы. При этом, штрафы как уголовные наказания, исполняются лишь в 5 % случаев, а 95 % - касательно административных штрафов.

Таким образом, число неуплаченных штрафов и неисполненных приговоров неумолимо растет. Для недопущения уклонения от уплаты

---

<sup>35</sup> Приговор № 02-47/2011 от 16 августа 2011 г. по делу № 02-47/2011 <http://sudact.ru/>

штрафа и для повышения собираемости последних, следует законодательно установить ответственность за уклонение от уплаты штрафов.

Согласно действующей редакции ст. 46 УК РФ (часть 5), в случае неисполнения наказания в виде штрафа, последнее может быть заменено:

- в случае если штраф определен в конкретной сумме или в размере дохода за определенный период – на любое наказание, кроме лишения свободы;

- в случае если штраф определен от суммы взятки или подкупа – любым наказанием, которое предусмотрено соответствующей статьей УК РФ и в указанных там же пределах.

Если судом постановлено наказание в виде штрафа без рассрочки, то указанный штраф должен быть оплачен в течение тридцати дней, с того момента, как приговор суда вступит в законную силу.

Если судом была разрешена рассрочка уплаты штрафа, то первый платеж должен быть совершен также в течение тридцати дней, а оставшиеся части – ежемесячно, не позднее последнего дня месяца.

Согласно ч. 1 ст. 32 УИК РФ, для признания лица уклоняющимся от уплаты штрафа достаточно самого факта одного нарушения оплаты штрафа. В практике встречаются случаи, когда осужденные подают заявление на рассрочку уплаты штрафа после того, как приставами подается заявление о замене наказания. Оба заявления рассматриваются в одном судебном заседании.

Полагаем, что злостное уклонение от уплаты штрафа может быть только прямо осознанным, умышленным и при наличии соответствующих возможностей у осужденного для уплаты штрафа. Нарушение сроков или порядка оплаты штрафа при этом может быть связано с искусственными препятствиями со стороны осужденного.

Таким образом, злостное уклонение – умышленные действия осужденного, выраженные в неисполнении обязанности по оплате штрафа своевременно и в установленных размерах при наличии возможности

исполнить данную обязанность надлежащим образом, либо создание препятствий для оплаты штрафа.

Законодательством не предусмотрена ответственность должностных лиц органов службы судебных приставов, направленная на повышение исполнения приговоров суда и на соблюдение судебными приставами законных сроков и принятие ими всех необходимых мер.

Таким образом, необходимо на законодательном уровне предусмотреть дифференцированную ответственность как для самих осужденных, так и для сотрудников службы судебных приставов.

Отдельной проблемой исполнения наказания в виде штрафа являются случаи, когда полученная сумма после реализации имущества осужденного является либо недостаточной, либо превышает необходимый размер. В последнем случае, органы судебных приставов обязаны излишки перечислить в пользу осужденного (как вариант, вернуть ему имущество, которое не было реализовано).

А в случае недостаточности денежных средств, приставы-исполнители обязаны проводить дополнительные действия, направленные на собирание оставшейся суммы штрафа. При этом, законодательством не урегулированы случаи, когда у осужденного не имеется имущества или доходов, на которое может быть обращено взыскание. Что влечет за собой невозможность исполнения судебного приговора. Что в такой ситуации делать судебному приставу: прекращать исполнительное производство в связи с отсутствием у должника имущества или просто приостанавливать исполнительное производство? Данные вопросы, к сожалению, не разрешаются действующим законодательством.

Отдельной проблемой также является проблема исполнения наказания в виде судебного штрафа, назначенного несовершеннолетнему лицу. В настоящее время, статистика свидетельствует о том, что значительное число

преступлений совершается несовершеннолетними лицами, том числе ими совершаются рецидивы<sup>36</sup>.

В современной судебной практике судебный штраф несовершеннолетним практически не назначается, поскольку у последний в большинстве случаев отсутствуют какие-либо доходы. Вместе с тем, с учетом потенциала судебного штрафа, возможно выявить новые возможности его применения к несовершеннолетним<sup>37</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ, штраф является наименее строгим видом наказания в отношении несовершеннолетних, аналогично статье 44 УК РФ. Указанная статья имеет отсылку к ч. 1 ст. 46 УК РФ, которой установлены понятие штрафа и основные условия его назначения. Размер штрафа для несовершеннолетних составляет от одной тысячи рублей до пятидесяти тысяч рублей независимо от доходов несовершеннолетнего. При согласии родителей несовершеннолетнего осужденного, штраф может быть взыскан с них.

Во-первых, следует вспомнить о принципе личной ответственности за совершение преступлений. Законодательная возможность несения уголовной ответственности родителями вместо их несовершеннолетнего ребенка прямо нарушает указанный принцип. По общему смыслу уголовного законодательства, любое лицо, совершившее преступление, должно понести уголовную ответственность лично. Если законодатель считает, что несовершеннолетние лица могут быть субъектами преступлений, то становится непонятной его логика, поскольку при этом несовершеннолетний также может нести уголовную ответственность. Таким образом, возможность взыскания штрафа с родителей следует исключить. На практике родители могут передать денежные средства осужденному для последующей оплаты

---

<sup>36</sup> Лелеков В. А., Кошелева Е. В. О некоторых особенностях криминологического рецидива несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции, 2012. № 4. С. 8-11.

<sup>37</sup> Чеснокова Е. А., Кашова И. Е. Актуальные проблемы применения штрафа в отношении несовершеннолетних, осужденных за имущественные преступления // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2009. № 2 (11). С. 178-181.

штрафа и проконтролировать это, если имеются основания полагать, что несовершеннолетнее лицо направит полученные деньги на иные цели. Только если несовершеннолетний сам лично понесет ответственность, возможно оказать на него необходимое воздействие и предупредить дальнейшее совершение преступлений.

Из этого вытекает другая проблема: кто должен нести ответственность за неуплату штрафа – осужденное несовершеннолетнее лицо или его родители, давшие согласие на взыскание штрафа с них?

Согласно ст. 46 УК РФ замена наказания допускается по отношению к осужденным лицам, допустившим злостное уклонение от уплаты штрафа. Законом не предусмотрена возможность замены наказания в виде штрафа на иное наказание по отношению к родителям несовершеннолетнего лица.

Кроме того, при уклонении родителями от уплаты штрафа, замена наказания допускается только в отношении осужденного. Опять же при злостном уклонении с его стороны. Однако в случае, если штраф взыскивается с родителей несовершеннолетнего, то в отношении его замена наказания будет незаконной. В связи с чем, возможно взыскивать штраф только посредством исполнительного производства.

Таким образом, предлагается исключить из диспозиции ч. 2 ст. 88 УК РФ положения, предусматривающего возможность взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания, с родителей несовершеннолетнего.

Другой вопрос ставится учеными касательно отсутствия доходов у несовершеннолетних. Да, в реальности, у подавляющего большинства несовершеннолетних лиц отсутствуют стабильные доходы. Вместе с тем, не учитывается то, что большинство более взрослых детей ищут и устраиваются на подработку, имеют карманные деньги. Таким образом, финансовые возможности у несовершеннолетних имеются.

Таким образом, подлежит выяснению судом вопрос о том, в какой сумме назначить штраф, учитывая личность осужденного, условия его жизни и его финансовое положение. Думается, что независимо от суммы штрафа,

которую несовершеннолетний будет вынужден оплачивать самостоятельно, в дальнейшем снизится желание у него совершать новые преступления.

В научной литературе имеется дискуссия относительно определения размера штрафа, исходя из заработной платы или иного дохода осужденного.

А.Д. Чернов<sup>38</sup> считает, что судами не назначается штраф по данному критерию в связи с трудностью составления расчетов. По этой причине, он предлагает исключить данную «формулу» из ст. 46 УК РФ.

Е.В. Благов<sup>39</sup>, поддерживая вышеупомянутую позицию, добавляет, что данный способ увеличивает число санкций, а также он чересчур сильно зависит от личности осужденного. Такой же позиции придерживается Л.Ч. Сыдыкова<sup>40</sup>.

В противовес данным мнениям выступает В.Ю. Стромов<sup>41</sup>, который считает, что при расчете указанным способом, размер штрафа является достаточно высоким и соразмерным последствиям совершенного преступления. Также данный способ позволяет учесть неравное финансовое и имущественное положение среди осужденных разных социальных слоев населения.

Считаем, что следует согласиться с позицией В.Ю. Стромова, поскольку способ определения размера штрафа в зависимости от доходов осужденного позволяет наиболее эффективно реализовать принцип индивидуализации наказания. Также следует учесть практику зарубежных стран, которыми судебный штраф как мера наказания применяется достаточно широко и эффективно.

Однако возникают вопросы относительно такого способа определения штрафа, как определение «в сумме незаконно перемещенных денежных

---

<sup>38</sup> Чернов А. Д. Актуальные проблемы уголовного наказания: дисс. ... д.ю.н. М., 2001. С. 213.

<sup>39</sup> Благов Е. В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 60.

<sup>40</sup> Сыдыкова Л. Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: дисс. ... д.ю.н. Алматы, 2000. С. 129-131.

<sup>41</sup> Стромов В. Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дисс. ... к.ю.н. Волгоград, 2009. С. 156.

средств и (или) стоимости денежных инструментов». Указанный способ перечислен лишь в двух составах – ст. 200.1 УК РФ (ч. 1 и 2), которой предусмотрена уголовная ответственность за контрабанду денежных средств. На наш взгляд, указанная мера является неэффективной и легко заменяемой на тот же судебный штраф, в связи с чем, предлагается ее исключить из ст. 46 УК РФ.

Подводя итоги настоящей главы возможно сделать следующие выводы:

Понятие штрафа как вида уголовного наказания приведено в ч. 1 ст. 46 УК РФ, то есть прямо регламентировано законодателем, в связи с чем, отсутствует необходимость научной дискуссии по данному вопросу. Тем не менее, существуют необоснованные мнения ученых, в соответствии с которыми предлагается привязать природу штрафа как вида наказания к признаку «имущественности», а не «денежности». Однако это представляется невозможным, поскольку в уголовном законодательстве России штраф может быть выражен исключительно в денежном эквиваленте. Имущественный характер присущ конфискации имущества.

При разрешении вопроса о назначении штрафа, судебным органам необходимо определить сумму штрафа. В части конкретно определенной суммы штраф может варьироваться от пяти тысяч до пяти миллионов рублей.

В зависимости от доходов осужденного, размер штрафа может соответствовать доходу за две недели и до двух лет. Свыше 500 000 рублей или от дохода за три года штраф может быть назначен в исключительных случаях, которые прямо предусмотрены Уголовным кодексом РФ.

Статьей 88 УК РФ установлены иные размеры штрафа для несовершеннолетних лиц. Согласно указанной статье, размер штрафа может быть назначен от тысячи до пятидесяти тысяч рублей. Аналогично сокращен период, за который определяется и взыскивается штраф в зависимости от доходов осужденного: от двух недель до шести месяцев.

Стоит отдельно отметить, что суд вправе назначить штраф ниже установленного размера соответствующей санкцией Особенной части

Уголовного кодекса со ссылкой на ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств.

При определении размера штрафа суд обязан учитывать тяжесть преступления, а также имущественное положение осужденного и членов его семьи. При этом должна учитываться реальная возможность получения осужденным доходов для возможности уплаты назначенного штрафа, а также для содержания его семьи.

Предельно понятно, что штраф невозможно назначить лицу, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление, что позволило бы такому лицу попросту избежать справедливой уголовной ответственности. Вместе с тем, штраф не должен повлечь за собой негативные финансовые последствия для осужденного и его близких, то есть не допустимо усложнять социальную обстановку в стране.

Вместе с тем, назначение штрафа должно быть адекватным. Например, недопустимо назначать штраф лицу, которое получает денежные средства в результате мошенничества.

Отдельной проблемой выступает назначение штрафа в отношении несовершеннолетних. Уголовным законом допускается возможность взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего, при их согласии. Однако, в случае неуплаты штрафа, возникает пробел, который не позволяет привлечь виновных лиц к ответственности. Кроме того, подобная процедура нарушает принцип индивидуализации наказания. Таким образом, предлагается исключить из диспозиции ч. 2 ст. 88 УК РФ положения, предусматривающего возможность взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания, с родителей несовершеннолетнего.

Отдельно стоит рассмотреть такой вид наказания как «имущественный штраф», который не является тождественным «денежному штрафу». Последний назначается в конкретной денежной сумме, которая подлежит уплате в определенные сроки. А «имущественный штраф» назначается в зависимости от стоимости имущества осужденного и применяется как

дополнительное наказание к лишению свободы (некая аналогия конфискации имущества). Одновременно нельзя назначать оба указанных вида штрафа.

Имеются сторонники и противники института судебного штрафа. С положительной стороны следует отметить штраф в связи с сокращением «криминализации» населения, снижение числа приговоров с лишением свободы, снижение расходов на содержание тюрем и соответствующих учреждений, дополнительные доходы в пользу государства, а также соблюдение принципа индивидуализации наказания с учетом положения виновника. Кроме того, назначение судебного штрафа является дополнительным стимулом для осужденных, поскольку законодательством предусматриваются дополнительные «бонусы» для добросовестных плательщиков.

С другой стороны, в случае если лицо не оплатит своевременно штраф, оно может быть наказано лишением свободы даже за незначительное преступление, которое не предусматривает такого наказания. Иными словами, в итоге лицо может быть наказано еще строже, чем предусмотрено законом. Также не учитывается доходность категорий населения, а зажиточные граждане имеют преимущество перед гражданами с низкой финансовой обеспеченностью.

Вместе с тем, нельзя отменять процедуру замены штрафа на лишение свободы, поскольку это повлечет законную лазейку для осужденных, которые получают возможность избегать уголовного наказания вообще.

## **ГЛАВА 3. СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

3.1. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

В 2016 году была проведена реформа уголовного и уголовно-процессуального законодательства, связанная с вопросами совершенствования института освобождения от уголовной ответственности. В Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ были внесены изменения ФЗ от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»<sup>42</sup>.

Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ были включены новые положения в Уголовный кодекс РФ, в частности ст. 76.2, согласно которой, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

Также в УК РФ была введена глава 15.2, именуемая «Судебный штраф», которой регламентируется понятие, признаки и порядок реализации данного института.

Следует сразу обозначить разграничение между штрафом как видом наказания и судебным штрафом как основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Считаем, что речь идет о разных институтах: «штраф», который установлен ст. 44 и 46 УК РФ и является видом наказания, с одной стороны,

---

<sup>42</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. – 2016, 8 июля.

и «судебный штраф», который установлен главой 15.2 УК РФ и является основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Сходство между данными институтами проявляется в том, что оба вида имеют денежный характер и применяются к лицу, совершившему преступление. Вместе с тем, основное отличие указанных институтов лежит в правовых последствиях, которые следует в результате применения каждого из них. Наказание в виде штрафа влечет для осужденного лица судимость. Также наказание в виде штрафа может быть основным и дополнительным. А освобождение лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа не влечет никаких последствий, связанных с судимостью. Кроме того, судебный штраф назначается в качестве единственной меры.

Нормативное закрепление судебного штрафа содержится в ст. 104.1 и 104.2 УК РФ, формулировка которых требует сделать следующие выводы:

- судебный штраф назначается постановлением или определением суда (а не приговором, в случае назначения наказания);

- не несет последствий для виновного лица в виде судимости;

- законодательством не установлен нижний предел судебного штрафа.

Как уже было отмечено ранее, имеются определенные схожие особенности у судебного штрафа и меры наказания в виде штрафа:

- индивидуальный характер (в зависимости от личности виновного лица);

- принудительный характер;

- применяются в связи с совершением преступного деяния;

- денежный характер;

- назначаются судебными органами.

Таким образом, институт судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности существенно отличается от института штрафа как вида уголовного наказания.

Согласно ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от

уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Следует проанализировать условия данного основания освобождения от уголовной ответственности. Обязанностью правоприменителя является выяснение таких обстоятельств, которые позволяют сделать вывод о том, что лицо, совершившее преступление, на пути исправления, и существует уверенность, что в дальнейшем не будет совершать новых преступлений.

Ни в ст. 76.2 УК РФ, ни в ст. 75-76 УК РФ, не предусмотрена добровольность возмещения вреда. Вместе с тем, п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства предусмотрено добровольное возмещение ущерба и морального вреда. Таким образом, имеется некая неопределенность в формулировках положений уголовного закона. В случае смягчающего обстоятельства существенное значение играет признак «добровольности» возмещения ущерба. При освобождении от уголовного наказания в связи с назначением судебного штрафа законодатель не требует, чтобы возмещение вреда было добровольным. Вместе с тем, встает вопрос о том, может ли быть возмещение причиненного вреда «недобровольным», а принудительным? Ответ однозначный – нет. В дореволюционном уголовном законодательстве была предусмотрена такая мера – принуждение к возмещению причиненного вреда, однако она была исключена в связи с ее неэффективностью.

Возмещение вреда может быть не принудительным, а вынужденным. Иными словами, виновное лицо будет вынуждено загладить причиненный вред в целях избежать уголовно-правовых последствий, связанных с назначением более сурового наказания, а выйти из ситуации с минимальными последствиями, «сухим из воды». Таким образом, возможно возникновение таких ситуаций, когда от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, фактически не раскаявшееся, а стремившееся смягчить последствия совершенного преступления по отношению к себе.

Отдельным условием назначения судебного штрафа и освобождения от уголовной ответственности является впервые совершенное преступление небольшой или средней тяжести. Законодательством не предусмотрено применение судебного штрафа в случае совершения более тяжких преступлений. Вместе с тем, Уголовный закон содержит составы преступления, которые формально отнесены к преступлениям средней тяжести, а на практике несут крайне высокую степень опасности для общества. В качестве примера следует привести преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 240.1 УК РФ.

Практически сразу после введения института судебных штрафов в УК РФ, последовала реакция некоторых представителей законодательной ветви власти, которые считали необходимым ввести запрет на применение судебного штрафа в отношении лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Отдельно следует отметить, что формулировка ст. 76.2 УК РФ предусматривает право суда, а не его обязанность, освободить от уголовной ответственности: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместила ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред». Таким образом, суд имеет право по личному усмотрению разрешать вопрос о выборе либо меры наказания, либо назначить судебный штраф и освободить лицо от уголовной ответственности.

Прекращение уголовного дела (или преследования) на основании назначенного судебного штрафа допустимо на любой стадии производства по уголовному делу, до удаления суда в совещательную комнату для принятия итогового решения по уголовному делу.

В случае если обвиняемый возражает относительно назначения судебного штрафа, указанный институт не может быть применен, поскольку это не предусмотрено уголовным законом. Таким образом, является обязательным согласие обвиняемого лица по вопросу назначения судебного штрафа. В таком случае, уголовное дело будет рассматриваться дальше в обычном режиме.

Согласно п. 25.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 «О применении законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>43</sup>, к обстоятельствам, которые влекут невозможность освобождение виновного лица от уголовной ответственности в связи с судебным штрафом, относятся:

-отсутствие согласия подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела и назначение судебного штрафа;

-факты об участии виновного лица в преступлении, которые изложены в ходатайстве о назначении судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

-имеются иные основания для прекращения уголовного дела (отсутствие события или состава преступления, истечение сроков давности).

Согласно формулировки, изложенной в ч. 1 ст. 104.4 УК РФ, судебный штраф – денежное взыскание, которое назначается судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных уголовным законом.

Согласно ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа определяется судом в зависимости от тяжести преступления, а также имущественного положения виновного лица, в отношении которого решается вопрос об освобождении его от уголовной ответственности. При этом суд должен

---

<sup>43</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015г. №58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета, - 2015, 29 декабря.

учитывать имущественное положение семьи виновного лица, а также возможность получения виновным лицом доходов.

Судебный штраф установлен в размере, не превышающем половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей, вменяемой обвиняемому. В случае, если штраф не предусматривается, то его размер не может превышать двести пятьдесят тысяч рублей.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленные сроки, то виновное лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности в соответствии со статьей Особенной части УК РФ, по которой изначально было возбуждено уголовное дело.

Исходя из формулировки ст. 76.2 УК РФ для назначения судебного штрафа необходимо соблюдение двух условий:

- лицо впервые совершает преступление небольшой или средней тяжести;

- лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный вред.

При решении вопроса о том, впервые ли виновное лицо совершило преступление, необходимо обратиться к ст. 86 УК РФ, согласно которой лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. В случае освобождения виновного лица от уголовного наказания либо при погашении или снятии судимости, данное лицо считается несудимым.

Касательно возмещения ущерба или иного способа заглаживания вреда выражается в том, необходимо обратиться к положениям п. 2.1 Постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснил, что в соответствии с ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления

имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда в законодательстве понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов. Приведенные разъяснения Верховного Суда вполне достаточны, когда расследуются и рассматриваются уголовные дела с очевидным причинением ущерба, в частности хищения, а также корыстно-насильственные, где наличествует потерпевший и возможно конкретизировать причиненный вред и ущерб, а также его беспрепятственно возместить и загладить (в том числе путем материальной компенсации).

Таким образом, судебный штраф возможно применить только при условии возмещения подозреваемым, обвиняемым ущерба или заглаживании причиненного преступлением вреда иным образом.

Однако возникает вопрос, касательно преступлений, в которых отсутствуют лица, признанные в установленном порядке потерпевшими, поскольку становится неясным, в чью пользу необходимо перечислить компенсацию причиненного ущерба. Например, в случае совершения преступления, предусмотренного 199.2 УК РФ.

Считаем, что в указанном случае компенсацию причиненного вреда необходимо перечислять в пользу государственного бюджета, а именно в размере недоимки по налогам, а также пеней и штрафов. Но при этом, были бы не лишними дополнительные разъяснения со стороны Верховного Суда РФ по этому вопросу.

### 3.2. Проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Несмотря на относительную «свежесть» нововведений, в отношении института судебного штрафа уже возникли ряд вопросов и проблем, разъяснений по которым со стороны Верховного Суда РФ не имеется, наличие которых бы значительно упростило применение данного института.

Согласно ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, уголовное дело в связи с назначением судебного штрафа может быть прекращено по делам о совершении преступлений небольшой и средней тяжести, категории которых определены в ст. 15 УК РФ – т. е. по всем преступлениям, максимальный срок наказания по которым не превышает 5 лет лишения свободы и по любым указанным в УК РФ неосторожным деяниям.

Как видно из ст. 76.2 УК РФ, обязательным условием является совершение преступления лицом впервые и возмещение таким лицом ущерба либо иное заглаживание причинённого преступлением вреда. Таким образом, под применение ст. 76.2 УК РФ попадают практически все дела о совершении преступлений, максимальный срок наказания по которым не превышает 5 лет лишения свободы, за исключением тех преступлений, за совершение которых особенной частью УК РФ предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности.

Таким образом под ст. 76.2 УК РФ могут также попадать преступления, предусмотренные такими статьями УК РФ, как ч. 1 ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями), ч. 1 ст. 286 (превышение должностных полномочий), ч.1 ст. 290 (получение взятки), ст. 292 (служебный подлог), и другие коррупционной направленности.

И уже первым вопросом становится конкурирование ст. 76.2 УК РФ со ст. 75 и 76 УК РФ, которые также предусматривают возможность освобождения от уголовной ответственности, если преступление небольшой или средней тяжести совершено впервые. Следует учесть, что в случае

применения ст. 75 или 76 УК РФ лицо может быть освобождено от уголовной ответственности без передачи уголовного дела на рассмотрение в суд. Кроме того, освобождение возможно без каких-либо финансовых санкций, то есть без уплаты штрафа. Считаем, что указанные нормы подлежат применению при различных обстоятельствах, по каждому конкретному совершенному преступлению.

Тем не менее, конкуренция имеется, и она выражается в том что, ст. 76.2 УК РФ и ст. 76 УК РФ содержат положения, устанавливающие, что в случае примирения с потерпевшим и заглаживанием причинённого последнему вреда, обвиняемый освобождается от уголовной ответственности по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Раньше, суды были вправе самостоятельно разрешить вопрос об освобождении виновного лица в соответствии со ст. 76 УК РФ. А теперь, дополнительно к этому, суды вправе назначать определенную денежную сумму, которая подлежит уплате в пользу государственного бюджета. Таким образом, суды вправе назначать не наказание, а иную меру уголовно-правового характера.

С одной стороны, данная конкуренция может привести к тому, что у виновного лица будут снижены финансовые возможности загладить перед потерпевшим причиненный ущерб, ведь определенная часть суммы должна быть уплачена в пользу государственного бюджета. Что также может сказаться на самих потерпевших.

С другой стороны, судебные штрафы являются статьей дохода государственного бюджета, что не может не являться положительным явлением для общества и государства. Кроме того, в результате совершения преступления первыми, чьи интересы нарушаются, являются общество и государство. Таким образом, сумма судебного штрафа является способом восстановления интересов общества и государства.

В любом случае, введение дополнительной меры расширяет возможности для суда самостоятельно определять, какая норма может

подлежать применению в каждом конкретном случае, что, несомненно, является позитивным моментом для виновных лиц.

Другой вопрос относительно применения судебного штрафа заключается в такой процессуальной особенности его применения, как инициатива применения данного института. Инициаторами ходатайства о назначении иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа могут выступать суд, а также следователи или дознаватели. И во многом от них зависит, будет ли данное ходатайство передано в суд или нет. В связи с чем, имеется риск возникновения ситуаций, когда имеются все условия для назначения судебного штрафа и освобождения от уголовной ответственности виновного лица, а ходатайство не направляется в суд, с связи с чем последний не ставит на разрешение вопрос об освобождении от уголовной ответственности лица в связи с назначением судебного штрафа.

Отдельно стоит рассмотреть такой вопрос, как возможность декриминализации некоторых составов преступлений, небольшой и средней тяжести, за совершение которых возможно назначить судебный штраф. Например, путем исключения указанных составов из Уголовного закона и перевод аналогичных составов в разряд правонарушений. Считаем, что этого не следует делать, поскольку в таком случае могут быть декриминализованы такие составы, как ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, ч.1 ст. 290, ст. 292 УК РФ, что усугубит социальную обстановку в обществе и государстве.

Тем не менее, следует положительно оценить инициативу Верховного Суда РФ касательно исследуемого нововведения, которое направлено на либерализацию и смягчение уголовного законодательства. И все же имеется ряд более существенных правовых и процессуальных проблем применения судебного штрафа как основания для освобождения от уголовной ответственности.

К таковым проблемам, на наш взгляд, следует отнести следующее. Ограниченность числа субъектов, указанных в ст. 25.1 УПК РФ, которые вправе быть инициаторами и заявителями ходатайства о прекращении

уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа, к которым относятся следователь, дознаватель (оба могут выступить с такой инициативой с согласия руководителя следственного органа или прокурора соответственно) либо суд по собственной инициативе.

Однако на практике главным инициатором такого ходатайства является адвокат, представляющий интересы виновного лица. А законодательством такое право адвоката, к сожалению, прямо не предусмотрено.

Вместе с тем, следует учесть положения ст. 119 и 120 УПК РФ, в соответствии с которыми, подозреваемый либо обвиняемый вправе в полной мере реализовывать права, принадлежащие им, и заявлять любые ходатайства на любой стадии уголовного судопроизводства. Тем не менее, может возникнуть риск противодействия адвокатам в реализации данного права со стороны правоохранительных органов, органов следствия и дознания. Таким образом, необходимо на законодательном уровне предусмотреть право защитника виновного лица заявлять ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа.

Множество проблем применения института судебного штрафа как основания для освобождения от уголовной ответственности связано именно с процессуальными особенностями применения данного института.

Необходимо обратить внимание на порядок формирования соответствующего ходатайства о прекращении производства по делу в связи с назначением судебного штрафа, каков порядок дачи согласия вышестоящего руководства, в каком порядке рассматривается указанное ходатайство, необходимо ли согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела по данному основанию, порядок извещения участников процесса, в какие сроки подлежит рассмотрению указанное ходатайство и порядок вступления его в законную силу, критерии для определения возможности назначения судебного штрафа и определения его размера, определение срока выплаты и прочие моменты.

В настоящее время, на большинство из указанных вопросов не имеются разъяснений, а УК РФ и УПК РФ не содержат соответствующих положений, которые закрепляют правовой порядок указанных вопросов.

Исходя из имеющихся механизмов и правовых норм, считаем возможным при решении вышеперечисленных вопросов руководствоваться следующим.

В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ виновное лицо, имеющее установленные основания для применения к нему иных мер уголовно-правового характера, связанных с назначением судебного штрафа, должно заявить соответствующее ходатайство перед следователем или дознавателем. Заявить указанное ходатайство виновное лицо должно лично либо с помощью защитника-адвоката.

В свою очередь, следователь/дознаватель должны принять указанное ходатайство и передать его на рассмотрение руководителю следственного органа либо прокурору (соответственно для следователя и дознавателя). Руководитель следственного органа либо прокурор обязаны рассмотреть указанное ходатайство в кратчайшие сроки и принять соответствующее процессуальное решение о даче согласия на вынесение постановления об отказе или об удовлетворении заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа.

Оба процессуальных решения должны быть основаны на действующем законодательстве и должны быть мотивированными и обоснованными, в соответствии с фактическими обстоятельствами дела. В случае отказа в удовлетворении ходатайства, виновное лицо вправе обратиться с жалобой в суд.

Если ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа было удовлетворено, следователь с согласия руководителя следственного органа либо дознаватель с согласия прокурора в соответствии с ч.2 ст.446.2 УПК РФ выносят постановление о возбуждении перед судом ходатайства о

прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении им впервые преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

После получения уголовного дела с ходатайством следователя (дознателя) о прекращении в отношении конкретного лица уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и ст.76.2 УК РФ и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, судья в порядке ст.ст.227, 228 УПК РФ, установив, что уголовное дело подсудно данному суду, полномочен принять решение о назначении предварительного слушания. Исходя из положений, предусмотренных п.3 ч.2 ст.229 УПК РФ, именно, в ходе предварительных слушаний судьей должно быть рассмотрено вышеуказанное ходатайство следователя (дознателя) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

В ходе предварительных слушаний в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя (дознателя) о прекращении в отношении конкретного лица уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ и назначении ему судебного штрафа необходимо выяснить мнение потерпевшего в связи с заявленным ходатайством. Такой порядок является обязательным, исходя из положений ст. 76.2 УК РФ, но данный порядок применим в отношении лиц, обвиняемых в совершении впервые преступления небольшой или средней тяжести, по которому согласно требованиям УК РФ и УПК РФ устанавливается потерпевший.

В случае отсутствия потерпевшего и возмещения вреда, причиненного государственному бюджету, лицо должно подлежать освобождению от уголовной ответственности при условии отсутствия к нему каких-либо требований со стороны налоговых или финансовых органов, что возможно

установить путем вызова в судебное заседание представителей указанных органов.

Также требуют дополнительных разъяснений положения п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ, исходя из которого, возникает вопрос о том, каким образом суд может получить информацию о том, что сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Представляется необоснованной ссылка в п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ на то, что такие обстоятельства должны быть установлены в ходе судебного рассмотрения указанного ходатайства следователя (дознателя), поскольку в ходе подобного судебного рассмотрения не исследуются доказательства по уголовному делу, в связи с чем, указанные обстоятельства могут быть установлены судом в судебном заседании только исходя из сведений, изложенных обвиняемым, его законным представителем, потерпевшим и (или) его законным представителем, представителем, а также исходя из правовой позиции прокурора или защитника.

Кроме того, для судьи, рассматривающего ходатайство следователя (дознателя) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и ст.76.2 УК РФ, не менее важными являются обстоятельства, указывающие на критерии, которыми необходимо руководствоваться при назначении конкретному лицу судебного штрафа. В соответствии с ч.2 ст.104.5 УК РФ размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. Однако, полагаю, что суду также дополнительно надлежит учитывать иные данные, характеризующие личность обвиняемого, а именно, его возраст, образование, иждивении малолетних детей или

престарелых родителей, место работы, состояние здоровья обвиняемого и его близких родственников.

В соответствии с ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ судья, который вынес постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в данном постановлении должен указать не только размер судебного штрафа, но и порядок, и срок его уплаты. При этом согласно ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф, определяется судьей с учетом материального положения данного лица и его семьи.

Вместе с тем, законодательно не определены порядок и сроки уплаты судебного штрафа, а также отсутствуют критерии, которыми необходимо руководствоваться суду при определении срока оплаты назначенного лицу судебного штрафа. Учитывая вышеизложенные обстоятельства, полагаем, что в настоящее время при определении порядка и сроков уплаты судебного штрафа следует придерживаться аналогичных правил, применяемых к штрафу, как уголовному наказанию, с исключениями, предусмотренными главой 15.2 УК РФ и главой 51.1 УПК РФ. При этом полагаем справедливым и обоснованным установление лицу, в отношении которого назначен судебный штраф, срок уплаты данного судебного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления суда в законную силу. Указанный срок является минимальным для добровольной уплаты без рассрочки штрафа, как уголовного наказания, а так как назначенный лицу судебный штраф по своим правовым последствиям является менее строгим, чем штраф, как уголовное наказание, то указанный срок, не превышающий 60 суток со дня вступления постановления суда в законную силу, является вполне соразмерным и отвечает современным требованиям.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, следует сделать вывод о том, что применение положений о мере уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является важной частью в реализации совершенствования

уголовной политики государства, однако субъектам правоприменения необходимы соответствующие разъяснения, которые позволят избежать неверного толкования норм ст. 76.2 и главы 15.2 УК РФ, а также ст.25.1 и главы 51.1 УПК РФ, в том числе обеспечат единообразное их применение, с учетом совершенствования норм о применении судебного штрафа.

Полагаем возможным и допустимым положительно рассматривать подобного рода ходатайства при наличии согласия потерпевшего и обвиняемого либо подсудимого, поскольку права участников в данной ситуации соблюдаются, условия применения института судебного штрафа реализуются.

Однако такой подход, как следует из анализа судебной практики, приемлем только до вступления приговора в законную силу.

В заключение, необходимо отметить правомерные отказы в удовлетворении ходатайств о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа в отношении лиц, не имеющих источника дохода. В данной связи считаем, несмотря на то что судебный штраф расширяет основания для освобождения от уголовной ответственности, более приемлемым является прекращение уголовных дел за примирением сторон, где достаточно только примириться с потерпевшим без уплаты значительных сумм в качестве штрафа.

Нормы, регламентирующие порядок применения и исполнения судебного штрафа, не содержат положений о порядке выплаты лицом судебного штрафа, ограничиваясь только указанием в ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ. Судья, вынося постановление о назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, учитывает материальное положение конкретного лица и его семьи, устанавливает срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф, и разъясняет ему порядок обжалования постановления и последствия уклонения от уплаты судебного штрафа. Размер судебного штрафа определяется судьей в соответствии со статьей 104.5 УК РФ.

На взгляд автора диссертации, необходимо дополнить ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ положением, позволяющим суду определять, наряду с общим сроком оплаты и размером судебного штрафа, устанавливать размер платежей и их периодичность, что позволит более тщательно учитывать личность виновных лиц и их финансовое положение.

Следует отметить, безусловно, положительные последствия введения законодателем альтернативной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, прежде всего позиции возможности избежать приобретения лицом негативных последствий совершенных им действий в виде судимости. Однако законодательная регламентация применения данной меры все же нуждается в некоторой доработке.

Подводя итоги настоящей главы, можно сделать следующие выводы.

В 2016 году была проведена реформа уголовного и уголовно-процессуального законодательства, связанная с вопросами совершенствования института освобождения от уголовной ответственности. В Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ были внесены изменения ФЗ от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ были включены новые положения в Уголовный кодекс РФ, в частности ст. 76.2, согласно которой, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

Необходимо отличать институт судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности от института штрафа как вида уголовного наказания.

Сходство между данными институтами проявляется в том, что оба вида имеют денежный характер и применяются к лицу, совершившему преступление. Вместе с тем, основное отличие указанных институтов лежит

в правовых последствиях, которые следует в результате применения каждого из них. Наказание в виде штрафа влечет для осужденного лица судимость. Также наказание в виде штрафа может быть основным и дополнительным. А освобождение лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа не влечет никаких последствий, связанных с судимостью

Кроме того, судебный штраф назначается в качестве единственной меры. Нормативное закрепление судебного штрафа содержится в ст. 104.1 УК РФ.

Таким образом, институт судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности существенно отличается от института штрафа как вида уголовного наказания.

Согласно ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Следует проанализировать условия данного основания освобождения от уголовной ответственности. Обязанностью правоприменителя является выяснение таких обстоятельств, которые позволяют сделать вывод о том, что лицо, совершившее преступление, на пути исправления, и существует уверенность, что в дальнейшем не будет совершать новых преступлений.

Ни в ст. 76.2 УК РФ, ни в ст. 75-76 УК РФ, не предусмотрена добровольность возмещения вреда. Вместе с тем, предлагается считать возмещение вреда всегда добровольным.

При решении вопроса о том, впервые ли виновное лицо совершило преступление, необходимо обратиться к ст. 86 УК РФ, согласно которой лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. В случае освобождения виновного лица от уголовного наказания либо при погашении или снятии судимости, данное лицо считается несудимым.

Предлагается исключить из ст. 46 УК РФ способ определения размера штрафа «в сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов». Указанный способ перечислен в двух составах – ст. 200.1 УК РФ (ч. 1 и 2), которой предусмотрена уголовная ответственность за контрабанду денежных средств. Указанный способ является неэффективным и легко заменяемым.

Однако возникает вопрос, касательно преступлений, в которых отсутствуют лица, признанные в установленном порядке потерпевшими, поскольку становится неясным, в чью пользу необходимо перечислить компенсацию причиненного ущерба. Например, в случае совершения преступления, предусмотренного 199.2 УК РФ.

Считаем, что в указанном случае компенсацию причиненного вреда необходимо перечислять в пользу государственного бюджета, а именно в размере недоимки по налогам, а также пеней и штрафов. Но при этом, были бы не лишними дополнительные разъяснения со стороны Верховного Суда РФ по этому вопросу.

Предлагается внести изменения в ст. 76.2 УК РФ, касающиеся возможности виновного лица возместить причиненный ущерб путем перечисления суммы ущерба в бюджет Российской Федерации, в случае отсутствия потерпевшего – физического лица.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Штраф как вид уголовного наказания имеет глубокие исторические корни и применялся в отечественном уголовном праве со времен Древнерусского государства. Впервые, денежный штраф на законодательном уровне закреплены в IX веке, в договорах между Русью и Византией, первым из которых является договор от 911 года, заключенный князем Олегом Вещим.

В дальнейшем денежные штрафы были закреплены в Русской Правде Ярослава Мудрого. Основной целью формирования и применения института денежных штрафов на Древней Руси были экономические интересы государства, а также возмездие и компенсация причиненного вреда.

Начало определения размера денежного штрафа в зависимости от личности преступника, то есть так называемый принцип индивидуализации, было положено в XV веке, после принятия Двинской уставной грамоты в 1397 г., Псковской судной грамоты в 1467 г. и Новгородской судной грамоты в 1471 г.

В конце XV века институт уголовных наказаний стал развиваться в ином направлении, формировались более жесткие виды, отличные от финансовых. Широко применялась смертная казнь, а наказание в виде штрафов не было закреплено в законодательстве, поскольку применялось на фоне устоявшейся судебной практики.

В дальнейшем денежный штраф получил развитие в Судебнике Ивана IV, принятого в 1550 г. Штрафы могли быть назначены как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида уголовного наказания. Данная тенденция была продолжена при принятии Соборного уложения Алексея Михайловича, принятого в 1649 г.

Согласно Соборного уложения 1649 г. денежный штраф применялся в двух формах: как дополнительный вид наказания, а также как способ заглаживания причиненного вреда, что в настоящее время является

обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность, а также основанием для освобождения от уголовной ответственности.

В дальнейшем, денежный штраф практически не применялся. Во времена правления Петра Великого, а точнее – во время его реформ, ориентированных на европейскую моду, штраф подлежал уплате с лиц, носивших платья русского стиля, а также с лиц, не сбравших усы и бороду. Указанный штраф не назначался при этом лицам, являющимся священнослужителями.

Последующее закрепление денежного штрафа в качестве уголовного наказания было совершено при принятии Указом Николая I 15 августа 1845 г. «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных». Впервые, было закреплено общее понятие штрафа, который определялся как денежное взыскание.

Понятие «денежных взысканий» было в дальнейшем преобразовано в «пеню» при принятии Уголовного уложения 22 марта 1903 года.

Коренным переломом в истории России стала Великая Октябрьская революция Новыми актами, принятыми в период Октябрьской революции, не определялись минимальные и максимальные суммы, которые могли быть назначены при определении размера денежного штрафа в качестве вида уголовного наказания. Отсутствовали критерии, по которым было возможно определить, подлежит ли назначению денежный штраф либо целям уголовного права способствует более суровое наказание. Вместе с тем, следует отметить, что денежный штраф, как и до революции, применялся по нескольким причинам: для наказания преступника и финансирования государства. При этом, денежный штраф мог применяться в качестве инструмента давления на зажиточных граждан, в процессе раскулачивания. Взыскиваемый штраф направлялся в пользу государства в большей степени.

В Руководящих началах уголовного права РСФСР от 12 декабря 1919 г. денежный штраф вообще не был включен в систему уголовных наказаний.

Следующим этапом развития и применения наказания уголовного характера в виде денежного штрафа является принятие Уголовного кодекса РСФСР в 1922 г., согласно п. «д» ст. 32 которого денежный штраф был прямо предусмотрен в системе наказаний. Были регламентированы понятие штрафа, условия, формы и размеры их применения, особенности применения их в качестве основных и дополнительных наказаний. Было запрещено заменять лишение свободы на денежный штраф (допускалось заменять лишение свободы на принудительные работы без содержания под стражей). Также штраф мог быть назначен за совершение преступлений против революции, против порядка управления, совершаемых должностными лицами или военнослужащими, а также за ряд преступлений хозяйственного или имущественного характера.

После принятия общесоюзного кодекса, в 1926 г. в каждой республике был принят соответствующий Уголовный кодекс. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. «знал» более двухсот составов преступлений, из которых в 78 составах было предусмотрено наказание в виде штрафа. Однако на практике штраф практически не назначался.

Уголовное законодательство во время Великой Отечественной Войны имело соответствующие особенности, присущие военному времени. Практически все наказания были заменены на смертную казнь через расстрел либо заменены на лишение свободы в лагерях. В связи с чем, уголовное законодательство не содержало положений о штрафах.

В 1958 году были разработаны новые Основы уголовного законодательства СССР, которым был провозглашен принцип законности. Снижалось число составов, за совершение которых могло быть назначено имущественное наказание в виде конфискации имущества.

Дальнейшее развитие института денежного штрафа последовало с принятием в 1960 году нового Уголовного кодекса РСФСР. В указанном акте имелись четкие формулировки о том, что штраф (понимаемый как денежное взыскание) применяется в случаях и пределах, установленных УК РСФСР

1960 г. Таким образом, ранее имеющийся пробел законодательства был устранен, были установлены верхние и нижние пределы сумм штрафов, а сам штраф был надежно закреплен в системе уголовных наказаний.

Дальнейшее развитие уголовного законодательства и института судебного штрафа осуществлялось в условиях новой России, после распада Советского Союза. Работа над новым уголовным законодательством шла вплоть до 1996 г. и закончена с принятием ныне действующего уголовного закона.

**По результатам исследования следует сделать вывод, что штрафы применялись на протяжении исторического развития Российского государства исключительно в качестве меры наказания.**

Судебный штраф в ряде зарубежных стран назначается как альтернативное наказание другим, более строгим, в том числе за совершение тяжких преступлений. Также предусмотрен такой вид судебных штрафов, именуемый «штрафо-дни».

в уголовном законодательстве зарубежных стран судебный штраф определяется как денежное взыскание, установленное законодательством, подлежащее уплате в пользу государства за совершение преступления.

В настоящее время многие государства ведут уголовно-правовую политику по направлению либерализации, точнее – смягчение санкций за совершение преступлений вплоть до полного неприменения мер наказания. Одной из таких мер, направленных на смягчение уголовной политики является судебный штраф, который в ряде зарубежных стран назначается как альтернативное наказание другим, более строгим, в том числе за совершение тяжких преступлений.

Судебный штраф активно применяется в большинстве европейских государствах (Швеция, Австрия, Швейцария, Испания, Польша, Германия, Англия), в Японии и Китайской Народной Республике, в Соединенных штатах Америки.

В США штраф может быть назначен как основное, так и дополнительное наказание, например совместно с лишением свободы (реальным или условным). При этом назначение штрафа не зависит от характера и тяжести преступления, поскольку прямо предусмотрены законом за совершение преступлений против собственности, против личности, против государственного управления и т.п.

В Англии штраф не назначается за преступления, которые предусматривают единственный вид наказания – пожизненное лишение свободы либо высшей меры наказания, смертная казнь. Также штраф не назначается, если это прямо не предусмотрено законодательством. Размер назначаемого штрафа определяется в зависимости от вида совершенного преступления.

Во Франции штраф не может быть назначен за многие преступления, например против жизни человека, за преступления против человечества. Прямо предусматривается штраф за совершение имущественных преступлений – кражи, мошенничество и т.п. Удивительно, но также штраф предусмотрен за преступления, связанные с терроризмом. За коррупционные преступления размер штрафа является крайне высоким, вплоть до нескольких миллионов.

Личность преступника и его финансовое положение и доходы имеет значение в зарубежном уголовном законодательстве таких стран, как Франция, Германия, США, Швеция, Испания, Польша, Китай и др.

В Испании размер штрафа назначается судебными органами в зависимости от материального положения виновника.

Также в некоторых странах штраф может быть отменен лицам, добросовестно исполняющим приговор. Последствия неоплаты штрафа во всех странах одинаковы – замена на лишение свободы в тюрьме.

В Германии в таких случаях предусматривается замена наказания в виде штрафа на заключение в тюрьме из расчета одна ставка штрафа = один день лишения свободы. Согласно американскому законодательству, один

доллар штрафа, не выплаченного штрафа, также равняется тюремному заключению сроком на один день. Однако максимальное тюремное заключение не может превышать один год. Немного иная формула замены штрафа определена в уголовном законодательстве Испании. Там предусмотрена замена штрафа из расчета две ставки невыплаченного штрафа на один день в тюрьме.

В законодательстве Германии и некоторых других стран в последнее время используется форма, а точнее формула определения судебного штрафа – штраф-дни. Данный способ заключается в том, что по каждому виду преступления и его тяжести заранее установлен определенный размер ежедневного штрафа, с особенностями, учитывающими имущественное положение осужденного, что соответствует принципу индивидуализации уголовного наказания.

Отдельно стоит рассмотреть такой вид наказания как «имущественный штраф», который не является тождественным «денежному штрафу». Последний назначается в конкретной денежной сумме, которая подлежит уплате в определенные сроки. А «имущественный штраф» назначается в зависимости от стоимости имущества осужденного и применяется как дополнительное наказание к лишению свободы (некая аналогия конфискации имущества). Одновременно нельзя назначать оба указанных вида штрафа.

Таким образом, в уголовном законодательстве зарубежных стран **штраф определяется как денежное взыскание, установленное законодательством, подлежащее уплате в пользу государства за совершение преступления.**

**В законодательстве зарубежных стран штраф применяется исключительно в качестве уголовного наказания. Законодательством зарубежных стран судебный штраф как основание для освобождения от уголовной ответственности не предусматривается.**

В соответствии со ст. 44 УК РФ, штраф является видом наказания. Согласно ч. 1 ст. 46 УК РФ, под штрафом понимается именно денежное взыскание, размер и пределы которого предусмотрены уголовным законом.

Во многом, ученые юристы сходятся во взглядах относительно понимания штрафа как наказания и определяют его в соответствии с формулировкой, изложенной в ст. 46 УК РФ.

Однако с данным понятием согласны далеко не все ученые-юристы. О.В. Грицай считаем, что необходимо признак «денежности» штрафа заменить на «имущественность». Данная позиция обусловлена тем, что в случае неисполнения (неоплаты) штрафа в добровольном порядке, взыскание последнего осуществляется путем обращения взыскания на имущество осужденного. Таким образом, имеется прямая связь с имуществом осужденного, а не только с денежными средствами, принадлежащими ему.

Некоторые авторы придерживаются схожей позиции, но с некоторыми отличиями. Например предлагается закрепить указание на «имущественный характер взыскания, который имеет денежную форму». Штраф может быть выражен исключительно в денежном эквиваленте. Имущественный характер присущ конфискации имущества.

Касательно принудительного взыскания неоплаченного штрафа через имеющееся имущество следует отметить, что уголовным законодательством предусматривается возможность принудительного взыскания штрафа, назначенного только в качестве дополнительного наказания. Штраф как основное наказание взыскивается в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве». И сущность принудительного взыскания выражается в том, что имущество осужденного изымается не для того, чтобы передать данное имущество в государственную собственность, а для того, чтобы путем его реализации взыскать сумму штрафа. Таким образом, в основе понятия штрафа как наказания лежит именно денежный признак.

**Понятие штрафа как вида уголовного наказания приведено в ч. 1 ст. 46 УК РФ, то есть прямо регламентировано законодателем, в связи с чем, отсутствует необходимость научной дискуссии по данному вопросу.**

При разрешении вопроса о назначении штрафа, судебным органам необходимо определить сумму штрафа. В части конкретно определенной суммы штраф может варьироваться от пяти тысяч до пяти миллионов рублей.

В зависимости от доходов осужденного, размер штрафа может соответствовать доходу за две недели и до двух лет. Свыше 500 000 рублей или от дохода за три года штраф может быть назначен в исключительных случаях, которые прямо предусмотрены Уголовным кодексом РФ.

Статьей 88 УК РФ установлены иные размеры штрафа для несовершеннолетних лиц. Согласно указанной статье, размер штрафа может быть назначен от тысячи до пятидесяти тысяч рублей. Аналогично сокращен период, за который определяется и взыскивается штраф в зависимости от доходов осужденного: от двух недель до шести месяцев.

Стоит отдельно отметить, что суд вправе назначить штраф ниже установленного размера соответствующей санкцией Особенной части Уголовного кодекса со ссылкой на ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств.

При определении размера штрафа суд обязан учитывать тяжесть преступления, а также имущественное положение осужденного и членов его семьи. При этом должна учитываться реальная возможность получения осужденным доходов для возможности уплаты назначенного штрафа, а также для содержания его семьи.

Также законодательством предусмотрены последствия за уклонение от оплаты штрафа. Если ранее, например по советскому законодательству штраф мог быть заменен на исправительные работы или на обязанность загладить причиненный ущерб, то в настоящее время он может быть заменен любым видом наказания из действующей системы.

При разрешении вопроса о назначении наказания в виде штрафа суду следует указать период, за который подлежит взысканию штраф, определить размер штрафа в денежном выражении.

Штраф может быть назначен как основное наказание, так и дополнительное. Стоит отметить, что по некоторым составам преступлений, штраф может быть назначен и как основное, и как дополнительное наказание (например, ч. 3 ст. 141, ч. 3 ст. 158 и т.д.).

В научной литературе ставился вопрос о том, возможно ли назначать штраф одновременно как основное и как дополнительное наказание. **Однозначно, нет, поскольку штраф занимает обособленное место в системе наказаний и он может применяться совместно (дополнительно) с такими наказаниями как обязательные или исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, лишение свободы на определенный срок либо пожизненно, смертная казнь. Либо штраф может быть назначен исключительно как основное наказание. Иное следует считать незаконным.**

Уголовным законом допускается применять правила сложения наказаний по совокупности. Например, если за одно преступление предусмотрен штраф, а за другое – более суровое наказание, то последнее может вытеснить штраф. Если за совершение нескольких преступных деяний законом предусмотрены несколько размеров штрафа, то его размер определяется не более половины размера штрафа за наиболее тяжкое преступление, которое было совершено. При сложении наказаний следует руководствоваться положениями статьи 71 УК РФ.

В качестве дополнительного наказания штраф может быть назначен в случае, если это прямо предусмотрено соответствующей статьей Уголовного кодекса РФ. При назначении дополнительного наказания в виде штрафа учитывается мнение присяжных заседателей. Например, если последними заявлено о снисхождении к осужденному, размер штрафа устанавливается не

более двух третей от размера, установленного соответствующей статьей УК РФ.

Предельно понятно, что штраф невозможно назначить лицу, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление, что позволило бы такому лицу попросту избежать справедливой уголовной ответственности. Вместе с тем, штраф не должен повлечь за собой негативные финансовые последствия для осужденного и его близких, то есть не допустимо усложнять социальную обстановку в стране.

Вместе с тем, назначение штрафа должно быть адекватным. Например, недопустимо назначать штраф лицу, которое получает денежные средства в результате мошенничества.

Отдельной проблемой выступает назначение штрафа в отношении несовершеннолетних. Уголовным законом допускается возможность взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего, при их согласии. Однако Кроме того, подобная процедура нарушает принцип индивидуализации наказания.

Отдельной проблемой также является проблема исполнения наказания в виде судебного штрафа, назначенного несовершеннолетнему лицу. Согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ, штраф является наименее строгим видом наказания в отношении несовершеннолетних, аналогично статье 44 УК РФ. Указанная статья имеет отсылку к ч. 1 ст. 46 УК РФ, которой установлены понятие штрафа и основные условия его назначения. Размер штрафа для несовершеннолетних составляет от одной тысячи рублей до пятидесяти тысяч рублей независимо от доходов несовершеннолетнего. При согласии родителей несовершеннолетнего осужденного, штраф может быть взыскан с них.

Во-первых, следует вспомнить о принципе личной ответственности за совершение преступлений. Таким образом, возможность взыскания штрафа с родителей следует исключить. На практике родители могут передать денежные средства осужденному для последующей оплаты штрафа и

проконтролировать это, если имеются основания полагать, что несовершеннолетнее лицо направит полученные деньги на иные цели. Только если несовершеннолетний сам лично понесет ответственность, возможно оказать на него необходимое воздействие и предупредить дальнейшее совершение преступлений.

Существует отдельная проблема, касающаяся разрешения вопроса о лице, ответственном за неуплату штрафа, назначенного несовершеннолетнему лицу.

Согласно ст. 46 УК РФ замена наказания допускается по отношению к осужденным лицам, допустившим злостное уклонение от уплаты штрафа. Законом не предусмотрена возможность замены наказания в виде штрафа на иное наказание по отношению к родителям несовершеннолетнего лица.

При уклонении родителями от уплаты штрафа, замена наказания допускается только в отношении осужденного. Опять же при злостном уклонении именно со стороны осужденного. Однако в случае, если штраф взыскивается с родителей несовершеннолетнего, то в отношении его замена наказания будет незаконной. **Таким образом, в случае неуплаты штрафа, возникает пробел, который не позволяет привлечь виновных лиц к ответственности.**

В связи с чем предлагается исключить из диспозиции ч. 2 ст. 88 УК РФ положения, предусматривающего возможность взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания, с родителей несовершеннолетнего.

Касательно отсутствия доходов у несовершеннолетних следует учесть, что большинство современных детей имеют подработку, имеют карманные деньги. Таким образом, подлежит выяснению судом вопрос о том, в какой сумме назначить штраф, учитывая личность осужденного, условия его жизни и его финансовое положение. Думается, что независимо от суммы штрафа, которую несовершеннолетний будет вынужден оплачивать самостоятельно, в дальнейшем снизится желание у него совершать новые преступления.

Законодательством не предусмотрена ответственность должностных лиц органов службы судебных приставов, направленная на повышение исполнения приговоров суда и на соблюдение судебными приставами законных сроков и принятие ими всех необходимых мер.

Таким образом, необходимо на законодательном уровне предусмотреть дифференцированную ответственность как для самих осужденных, так и для сотрудников службы судебных приставов.

Отдельно стоит рассмотреть такой вид наказания как «имущественный штраф», который не является тождественным «денежному штрафу». Последний назначается в конкретной денежной сумме, которая подлежит уплате в определенные сроки. А «имущественный штраф» назначается в зависимости от стоимости имущества осужденного и применяется как дополнительное наказание к лишению свободы (некая аналогия конфискации имущества). Одновременно нельзя назначать оба указанных вида штрафа.

Имеются сторонники и противники института судебного штрафа. С положительной стороны следует отметить штраф в связи с сокращением «криминализации» населения, снижение числа приговоров с лишением свободы, снижение расходов на содержание тюрем и соответствующих учреждений, дополнительные доходы в пользу государства, а также соблюдение принципа индивидуализации наказания с учетом положения виновника. Кроме того, назначение судебного штрафа является дополнительным стимулом для осужденных, поскольку законодательством предусматриваются дополнительные «бонусы» для добросовестных плательщиков.

С другой стороны, в случае если лицо не оплатит своевременно штраф, оно может быть наказано лишением свободы даже за незначительное преступление, которое не предусматривает такого наказания. Иными словами, в итоге лицо может быть наказано еще строже, чем предусмотрено законом. Также не учитывается доходность категорий населения, а

зажиточные граждане имеют преимущество перед гражданами с низкой финансовой обеспеченностью.

Вместе с тем, нельзя отменять процедуру замены штрафа на лишение свободы, поскольку это повлечет законную лазейку для осужденных, которые получают возможность избегать уголовного наказания вообще.

В 2016 году была проведена реформа уголовного и уголовно-процессуального законодательства, связанная с вопросами совершенствования института освобождения от уголовной ответственности. В Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ были внесены изменения ФЗ от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ были включены новые положения в Уголовный кодекс РФ, в частности ст. 76.2, согласно которой, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

Необходимо отличать институт судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности от института штрафа как вида уголовного наказания.

Сходство между данными институтами проявляется в том, что оба вида имеют денежный характер и применяются к лицу, совершившему преступление. Вместе с тем, основное отличие указанных институтов лежит в правовых последствиях, которые следует в результате применения каждого из них. Наказание в виде штрафа влечет для осужденного лица судимость. Также наказание в виде штрафа может быть основным и дополнительным. А освобождение лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа не влечет никаких последствий, связанных с судимостью

Кроме того, судебный штраф назначается в качестве единственной меры. Нормативное закрепление судебного штрафа содержится в ст. 104.1 УК РФ.

Таким образом, институт судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности существенно отличается от института штрафа как вида уголовного наказания.

Согласно ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Следует проанализировать условия данного основания освобождения от уголовной ответственности. Обязанностью правоприменителя является выяснение таких обстоятельств, которые позволяют сделать вывод о том, что лицо, совершившее преступление, на пути исправления, и существует уверенность, что в дальнейшем не будет совершать новых преступлений.

Ни в ст. 76.2 УК РФ, ни в ст. 75-76 УК РФ, не предусмотрена добровольность возмещения вреда. Вместе с тем, предлагается считать возмещение вреда всегда добровольным.

При решении вопроса о том, впервые ли виновное лицо совершило преступление, необходимо обратиться к ст. 86 УК РФ, согласно которой лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. В случае освобождения виновного лица от уголовного наказания либо при погашении или снятии судимости, данное лицо считается несудимым.

Предлагается исключить из ст. 46 УК РФ способ определения размера штрафа «в сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов». Указанный способ перечислен в двух составах – ст. 200.1 УК РФ (ч. 1 и 2), которой предусмотрена уголовная

ответственность за контрабанду денежных средств. Указанный способ является неэффективным и легко заменяемым.

Однако возникает вопрос, касательно преступлений, в которых отсутствуют лица, признанные в установленном порядке потерпевшими, поскольку становится неясным, в чью пользу необходимо перечислить компенсацию причиненного ущерба. Например, в случае совершения преступления, предусмотренного 199.2 УК РФ.

Считаем, что в указанном случае компенсацию причиненного вреда необходимо перечислять в пользу государственного бюджета, а именно в размере недоимки по налогам, а также пеней и штрафов. Но при этом, были бы не лишними дополнительные разъяснения со стороны Верховного Суда РФ по этому вопросу.

Предлагается внести изменения в ст. 76.2 УК РФ, касающиеся возможности виновного лица возместить причиненный ущерб путем перечисления суммы ущерба в бюджет Российской Федерации, в случае отсутствия потерпевшего – физического лица.

Другой вопрос относительно применения судебного штрафа и освобождения от уголовной ответственности заключается в такой процессуальной особенности его применения, как инициатива применения данного института. Инициаторами ходатайства о назначении иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа могут выступать суд, а также следователи или дознаватели. И во многом от них зависит, будет ли данное ходатайство передано в суд или нет. В связи с чем, имеется риск возникновения ситуаций, когда имеются все условия для назначения судебного штрафа и освобождения от уголовной ответственности виновного лица, а ходатайство не направляется в суд, с связи с чем последний не ставит на разрешение вопрос об освобождении от уголовной ответственности лица в связи с назначением судебного штрафа.

Обобщая вышеизложенное, в результате проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы.

Штраф как вид уголовного наказания имеет глубокие исторические корни и применялся в отечественном уголовном праве со времен Древнерусского государства. Основной целью его применения являлось наказание лица, совершившего преступное деяние, и пополнение государственного бюджета. Судебный штраф как основание для освобождения от уголовной ответственности является новеллой современного отечественного уголовного законодательства.

В законодательстве зарубежных стран штраф применяется исключительно в качестве уголовного наказания. Законодательством зарубежных стран судебный штраф как основание для освобождения от уголовной ответственности не предусматривается.

Необходимо исключить из ст. 46 УК РФ способ определения размера штрафа «в сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов». Указанный способ перечислен в двух составах – ст. 200.1 УК РФ (ч. 1 и 2), которой предусмотрена уголовная ответственность за контрабанду денежных средств. Указанный способ является неэффективным и легко заменяемым.

Следует разграничить институт судебного штрафа как основание для освобождения от уголовной ответственности существенно от института штрафа как вида уголовного наказания.

Необходимо внести изменения в ст. 76.2 УК РФ, касающиеся возможности виновного лица возместить причиненный ущерб путем перечисления суммы ущерба в бюджет Российской Федерации, в случае отсутствия потерпевшего – физического лица.

Предлагается исключить из диспозиции ч. 2 ст. 88 УК РФ положения, предусматривающего возможность взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания, с родителей несовершеннолетнего.

Актуальной проблемой в применении института судебного штрафа, которые требуют разрешения в обязательном порядке, являются основания и условия его реализации.

Указанные проблемы разрешаются путем обращения к разъяснениям Верховного Суда РФ, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 «О применении законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Второй проблемой является разрешение вопроса о возмещении виновным лицом причиненного ущерба или заглаживания вреда в иной форме в случае отсутствия потерпевшего – физического лица. Считаем, что указанная проблема может быть разрешена, если ст. 76.2, 104.4 и 104.5 УК РФ, ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ дополнить условием, прямо разъясняющим порядок возмещения вреда в случае отсутствия потерпевшего – физического лица, а именно – возмещение ущерба в пользу государства отдельно от уплаты суммы судебного штрафа.

На взгляд автора диссертации, необходимо дополнить ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ положением, позволяющим суду определять, наряду с общим сроком оплаты и размером судебного штрафа, устанавливать размер платежей и их периодичность, что позволит более тщательно учитывать личность виновных лиц и их финансовое положение.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### *Нормативно-правовые акты*

1. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.06.2017) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
3. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // «Собрание законодательства РФ», 13.01.1997, N 2, ст. 198.
4. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) // «Российская газета», N 223, 06.10.2007.
5. Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // «Российская газета», N 149, 08.07.2016.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // «Российская газета», N 145, 05.07.2013.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // «Российская газета», N 295, 29.12.2015.
8. Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. СПб., 1903.

9. Свод законов США. Электронный ресурс. Режим доступа: [www.google.ru findlaw.com](http://www.google.ru/findlaw.com), свободный. - Проверено 1.02.2013.

*Монографическая и специальная литература*

10. Благов Е.В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания. М.: 2015.- 283 с.

11. Бурдо Е.П. Наказание по общему праву Англии, Уэльса и США: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Казань РГБ ОД. - С. 86.

12. Беляев Н.А. Правовое положение осужденных к лишению свободы: Учеб, пособие. Горький, 1976. С. 5.

13. Безбородов Д.А., Зарубин А.В. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учебное пособие. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. – С. 19.

14. Бриллиантов, А.В. Освобождение от уголовной ответственности: с учетом обобщения судебной практики: научно-практическое пособие // М., 2013. – С. 54.

15. Герцензон А.А., Грингауз Ш.С., Дурманов Н.Д., Исаев М.М. История советского уголовного права. М., 1948. С. 111.

16. Глава Верховного Суда РФ посчитал поправки к кодексам // Коммерсантъ, 02.11.2016. – №204. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/3132437>.

17. Дворянсков И.В. Эффективность альтернативных наказаний (компенсационная модель). М., 2004. С. 16, 44 - 51.

18. Жукова А.С. О применении имущественных санкций в истории отечественного уголовного законодательства // История государства и права. — 2013. — № 24. С. 40-48.

19. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. М., 2004. С. 37.

20. Зайченко В.А. Альтернативные лишению свободы наказания как средство оптимизации системы уголовных наказаний в США: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Самара, 2005. С. 13 - 14.
21. Игнатов А.Н. Некоторые аспекты реформирования уголовного законодательства // Журнал российского права. 2003. N 9. С. 25 - 31.
22. Иванов Н. Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для вузов. / М.: Экзамен, 2012. – С. 25.
23. Коробеев А.И. Штраф // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2013. С. 212.
24. Колемасов В.Н. Организационно-правовые основы создания советской милиции // Пробелы в российском законодательстве. — 2012. — № 2.
25. Курский Д.И. Избранные статьи и речи. — М., 1958. 198 с.
26. Калашникова А.И. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года: концептуал. основы и общ. характеристика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 11.
27. Кристи Н. Пределы наказаний / Пер. с англ. М., 1958. С. 244.;
28. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: Зерцало, 1999. С. 363.
29. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. 416 с.
30. Крылова Н.Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 г. // Закон. 2015. № 8. - С. 100.
31. Лелеков В. А., Кошелева Е. В. О некоторых особенностях криминологического рецидива несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции, 2012. - № 4. С. 8-11.
32. Липатов Д.В. Генезис наказаний, ограничивающих имущественные права осужденного // Российский следователь. — 2006. — № 5. С. 52-55.

33. Малков В.П. Штраф как уголовное наказание по законодательству царской, советской и постсоветской России // Вестник Казанского юридического института МВД России. — 2013. — № 11. С. 52-58.
34. Наумов А.В. Реализация уголовно-правовых норм и деятельность следователя. Волгоград, 1983. С. 64.
35. Нормал Моррис, Майкл Тонри. Между тюрьмой и пробацией. - Университет Оксфорд Пресс, 1990. - С. 111.
36. Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. - М.: Наука, 1990. - С. 86.
37. Непомнящая Т.В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. 384 с.
38. Непомнящая Т.В. Система наказаний: истоки, реалии, перспективы совершенствования // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: Мат. VI рос. конгресса уголовного права. М., 2011. С. 165.
39. Попрядухина И.В. Правонарушения и юридическая ответственность по Судебнику 1497 года./ И.В. Попрядухина. Под общей редакцией Р.Л. Хачатурова.- Самара: 2011.- 146 с.
40. Павлова А.А. Иные меры уголовно - правового характера как институт уголовного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 15.
41. Пертли В.А. Применение уголовно-правовых мер без изоляции от общества: исторический опыт и современность. — М., 2010. 200 с.
42. Пропостин А.А. Конфискация имущества: прошлое, настоящее, будущее. — М., 2011. 264 с.
43. Подройкина И.А. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве: Дис.... канд. юрид. наук. Ростовн/Д. 2004. С. 16-26.

44. Сыдыкова Л. Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: дисс. ... д.ю.н. Алматы, 2000. С. 129-131.
45. Стромов В. Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дисс. ... к.ю.н. Волгоград, 2009. С. 156
46. Смыкалин А. Создание советской судебной системы // Российская юстиция. — 2002. — № 2. С. 39-42.
47. Серебренникова А.В. Имущественный штраф как вид наказания по УК Германии //Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1996. №1. С. 59-64.
48. Селиверстов В.И. Концепция развития уголовно-исполнительной системы должна быть изменена // Уголовно-исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: сборник материалов круглого стола, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Олега Вадимовича Филимонова (г. Москва, юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. 31 мая 2013 г.). М., 2014. С. 160, 167.
49. Тарновский В. Судебная репрессия в цифрах за 1919–1922 гг. // Еженедельник советской юстиции. — 1922. — № 44–45.
50. Тоскина Г.Н. Уголовное наказание в законодательстве РСФСР и СССР (1917–1926 гг.) / отв. ред. А.И. Чучаев. — Ульяновск, 2005. 203 с.
51. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. Т. 2. Часть Общая. С. 124.
52. УК штата Алабама. Электронный ресурс: [www.google.ru, law.justia.com](http://www.google.ru, law.justia.com), свободный доступ.
53. Уголовное право США: Сб. нормативных актов / Мин-во высшего и среднего образования / И.Д. Козочкин. - М., 1986. – С. 120.
54. Уголовный кодекс Австрии. М., 2001. С. 13.
55. Уголовный кодекс Голландии. СПб., 2001. С. 139-140.

56. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB): научно-практический комментарий и перевод текста закона П.В. Головненкова. М., 2012. С. 49-50.
57. Уголовный кодекс Польши. СПб., 2001. С. 59.
58. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. 879 с.
59. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. 704 с.
60. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; подред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. 496 с.
61. Уголовное право России. Общая часть: учебник / С.А. Балеев, Б.С. Волков, Л.Л. Кругликов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2009. 751 с.
62. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. 288 с.
63. Уголовное право. Общая и Особенная части: Курс лекций / В.И. Костырев. Уфа, 2000. С. 82.
64. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Российское законодательство X–XX вв.: в 9 т. Т. VI. Законодательство первой половины XIX в. / под общ ред. О.И. Чистякова. М., 1988. С. 211–396.
65. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. С. 455.
66. УК ФРГ. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С. 141.

67. Чеснокова Е. А., Кашова И. Е. Актуальные проблемы применения штрафа в отношении несовершеннолетних, осужденных за имущественные преступления // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2009. - № 2 (11), С. 178-181.

68. Чучаев А.И., Тоскина Г.Н. Уголовное наказание: революционное правотворчество // Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. Ученые записки Ульяновского государственного университета. Вып. 2 (6) / под ред. А.И. Чучаева. — Ульяновск, 1998. Юрлитинформ, 2007. С. 60.

69. Чернов А. Д. Актуальные проблемы уголовного наказания: дисс. ... д.ю.н. М., 2001. С. 213.

70. Чемеринский К.В. Иные меры уголовно-правового характера: проблемы понимания, перспективы развития // Научный вестник «Магистр». 2016. №1(20). – С. 177.

71. Шаргородский М.Д. Наказание по уголовному праву эксплуататорского общества. М , 1957. С. 240.

#### *Материалы судебной практики:*

72. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 г. М., 2014. С. 35 - 36, 85 - 86.

73. Приговор № 02-47/2011 от 16 августа 2011 г. по делу № 02-47/2011.

#### *Интернет-ресурсы:*

74. <http://www.vsrf.ru/> - официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации.

75. <http://www.cdep.ru/> - официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

76. <http://oblsud.sam.sudrf.ru/> - официальный сайт Самарского областного суда.

77. <http://sudact.ru/> - Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)».

78. <http://www.consultant.ru> – некоммерческая интернет-версия справочно-правовой системы «Консультант Плюс».