

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Дознание как форма предварительного расследования

Студент

Э.О. Дашдамиров

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Научный

О.М. Иванова

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

руководитель

Руководитель программы

д-р юрид. наук, профессор, В.М. Корнуков _____

« _____ » _____ 20 _____ г.

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор

института права С.И. Вершинина _____

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ДОЗНАНИЕ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ	8
1.1. Основания для производства дознания в общем порядке.....	8
1.2. Права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в общем порядке	13
1.3. Процессуальный порядок производства дознания в общем порядке.....	23
ГЛАВА 2. ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ	34
2.1. Условия и основания производства дознания в сокращенной форме.....	34
2.2. Права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме	51
2.3. Процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме .	56
ГЛАВА 3. ЭТАП ОКОНЧАНИЯ ДОЗНАНИЯ	62
3.1. Окончание дознания с составлением обвинительного акта	62
3.2. Окончание дознания с составлением обвинительного постановления.....	66
3.3. Прекращение уголовного дела, по которому производилось дознание.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	77
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	85

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что на сегодняшний день в нашей стране остается проблемой, повышенный уровень преступности. Поэтому для того чтобы разгрузить предварительное следствие и оставить ему разбираться с более тяжкими преступлениями для более успешной раскрываемости, в УПК РФ было введено дознание как форма предварительного расследования, которое расследует преступления, не представляющие большой общественной опасности. Законодательство Российской Федерации постоянно претерпевает изменения. В частности изменения, коснулись досудебного производства, а именно дознания, но до конца модернизировать систему дознания не удалось, много проблем остались нерешенными в сфере организации и руководства органа дознания. Поэтому есть смысл браться за исследования данной темы.

Дознание как форма предварительного расследования регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, а именно с 21 по 24 главу, за исключением некоторых особенностей, которые прямо установлены законом в 32 и 32.1 главах данного кодекса. Согласно ч. 1 ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится в форме дознания, которая решает определенную самостоятельную задачу в виде досудебного производства по большому числу составов преступлений, которые указаны в п. 1 ч. 3 указанной выше статьи. Орган дознания представляет собой относительно самостоятельное звено в государственной правоохранительной деятельности, а так же важный элемент аппарата власти государства.

Предварительное расследование в форме дознания имеет ряд специфических особенностей:

Во-первых, субъектом, который уполномочен производить расследование в форме дознания является: орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель. А так же следует обратить

внимание на то, что следователь так же может осуществлять расследование в форме дознания, согласно п. 8 ст. 5 УПК РФ.

Во-вторых, следует рассмотреть полномочия лиц, которые имеют право осуществлять дознание. Согласно ч. 1 ст. 41 УПК РФ полномочия органа дознания, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания путем дачи письменного поручения. Из этой статьи можно сделать вывод о том, что дознаватель не осуществляет свою деятельность самостоятельно, а лишь под руководством своего начальника дознания или прокурора.

В-третьих, особенность производства дознания в сроках расследования. Так, согласно ч. 3 ст. 223 УПК РФ: дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания, может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев. Главной особенностью дознания как формой предварительного расследования является сокращения срока дознания. Так, исходя из ч. 2 ст. 224 УПК РФ, если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу.

В-четвертых, одной их специфической особенностью, которой наделен орган дознания, является уведомление о подозрении в совершении преступления (ст. 223.1). В случае если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления.

В-пятых, окончание дознания, так же характеризуется рядом особенностей. По окончанию предварительного расследования в форме дознания, выносятся

один из двух процессуальных документов: обвинительный акт или постановление о прекращении производства по делу.

Объектом магистерской диссертации является комплекс уголовно-правовых и общественных отношений, которые складываются в процессе предварительного расследования в форме дознания.

Предметом магистерской диссертации выступают правовые нормы регулирующие расследования в форме дознания, правоприменительная практика по делам, которые расследуются в форме дознания, а так же монографическая и периодическая литература по указанному вопросу.

Цель исследования состоит в исследовании института дознания как формы предварительного расследования, на основе проведенного анализа, способов устранения пробелов уголовного законодательства, основания разграничения дознания от следствия в предварительном расследовании, а так же разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере.

Для достижений поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- проанализировать основания производства дознания в общем порядке;
- изучить права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в общем порядке;
- охарактеризовать процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме;
- рассмотреть условия и основания производства дознания в сокращенной форме;
- изучить права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме;
- проанализировать процессуальный порядок производства дознания и сокращенной форме;
- охарактеризовать этап окончания дознания с составлением обвинительного акта;

- рассмотреть этап окончания дознания с составлением обвинительного постановления;

- изучить правовое регулирование прекращения уголовного дела, по которому производились дознание.

Теоретической основой исследования послужили научные труды следующих авторов: А.С. Александров, М.В. Лапатников, И.М. Алексеев, А.В. Горовой, С.А. Бажанов, Е.А. Доля, С.В. Задонова, А.А. Сумин, Т.А. Степанова, Л.В. Головкин, М.Р. Галиахметов, В.М. Герасенков, А.Х. Срукова, В.Е. Кальницкий, К.С. Муравьев.

Методологическая база исследования основана на использовании общенаучных методов, таких как исторический, системный, формально-логический, диалектический, сравнительный анализ.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что при написании магистерской диссертации обобщены и проанализированы теоретические разработки в области уголовного законодательства РФ, материалы авторских исследований по проблемам усовершенствования предварительное расследование в форме дознания, выявление основных позиций ученых по теме исследования. Рассмотренные проблемы и предложения могут стать основой для дальнейшего научного изучения в направлении усовершенствования уголовного законодательства РФ.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в ходе исследования разработаны практические рекомендации по усовершенствованию уголовного законодательства в главе 32 УПК РФ, которая посвящена дознанию, как одной из формы предварительного расследования, проведен анализ проблем разграничения предварительного следствия от дознания как формы предварительного расследования. Положения, выносимые на защиту, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, а так же могут быть использованы в учебном процессе.

Структура исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, трёх глав, девяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

В первой главе диссертации рассмотрены основания и процессуальный порядок производства дознания в общем порядке, а так же права и обязанности участником уголовного судопроизводства при производстве дознания в общем порядке.

Вторая глава посвящена дознанию в сокращенной форме, а именно основания и условия производства в сокращенной форме, права и обязанности участников данного судопроизводства и процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме.

В третьей главе раскрыт окончательный этап предварительного расследования в форме дознания, а именно общая характеристика составления обвинительного акта или постановления, а так же прекращения уголовного дела.

ГЛАВА 1. ДОЗНАНИЕ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ

1.1. Основания для производства дознания в общем порядке

Согласно п. 8 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации N174-ФЗ от 18.12.2001, дознание - форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.¹ Из данного понятия можно сделать вывод о том, что законодатель ограничил понятие «дознание», орган дознания может осуществлять только один вид деятельности, а именно расследование преступления в полном объеме. Возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий перестали входить в дознание, хотя данные функции де-факто исполняются органом дознания.²

Одно из общих условий предварительного расследования, которое указано в статье 157 УПК РФ: неотложные следственные действия по уголовному делу выполненные органом дознания, по которому производство предварительного следствия является обязательным, дознанием не является. Данная норма специально предназначена для удовлетворения нужд в неотложном процессуальном производстве.

Если проводить сравнение предварительного следствия и дознания, то последнее можно рассматривать как более упрощенную и ускоренную по срокам формой расследования, указанные в главе 32 УПК РФ. При этом следует учитывать, что решения, которые принимаются в ходе дознания, одинаковые по юридической силе, как и осуществление при производстве предварительного следствия.³

¹ Собрание законодательства РФ. - 18.12.2001. - N 25. - ст. 4921.

² Николаева Т. Г. К понятию дознания как формы предварительного расследования преступлений // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2006. - №2. - С.10.

³ Якубина Ю. П. Дознание как форма предварительного расследования // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2009. - №3. - С.139.

При производстве дознания в общем порядке и предварительного следствия, используются единые нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Процессуальные основания предварительного расследования нашли своё отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, а именно: в статье 150 – Формы предварительного расследования; в статьях 151 и 152 – Подследственность; в части 5 статье 151 – Родовая и альтернативная подследственность; в статьях с 153 по 155 – Соединение уголовных дел, Выделение уголовного дела и выделение в отдельное производство материалов уголовного дела; в статье 156 – Начало производства предварительного расследования; в статье 157 – Производство неотложных следственных действий; в статье 158 – Окончание предварительного расследования; в статье 158.1 – Восстановление уголовных дел; в статье 159 – Обязательность рассмотрения ходатайства; в статье 160 – Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества; в статье 160.1 – Меры по обеспечению гражданского иска; в статье 161 – Недопустимость разглашения данных предварительного расследования.

Понятие «Дознание» в юриспруденции используется для показания:

- 1) важной в уголовном процессе, формы предварительного расследования преступления;
- 2) института уголовно-процессуального права, который является самостоятельной частью;
- 3) деятельность, осуществляемая органами дознания.

Деятельность дознания в Российской Федерации осуществляется в 3-х формах:

1. По факту совершения преступления, проводится проверка и сбор материалов, для последующего возбуждения уголовного дела, а также осуществление предварительного расследования;

2. Производство неотложных следственных действий дознавателем до передачи уголовного дела следователю;

3. Предварительное расследование дел, по которым сбор материалов не обязателен.

Одна из форм предварительного расследования, как дознание производит расследование дел, перечисленные в части 3 статьи 150 УПК РФ, возбуждаемые в отношении лиц, совершившие преступления небольшой или средней тяжести (статья 15 УК РФ).

На сегодняшний день предварительное расследование в форме дознания производится по делам попадающих под признаки более сотни составов преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК. К таким составам преступления к примеру относятся: уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст.168 УК РФ); заражение венерической болезнью (ст. 121 УК РФ); подмена ребенка (ст. 153 УК РФ); Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228.2 УК РФ); и другие. По уголовным делам иных преступлений небольшой и средней тяжести по письменному указанию прокурора так же проводится дознание.

Совершение преступления в состоянии невменяемости, либо после совершения преступления лицо заболело психическим расстройством, по данным основаниям производства дознания запрещается законом. По данным категориям дела обязательно производство предварительного следствия, для проведения экспертизы и направлению прокурору, который определяет подследственность и передает дело следователю.⁴ Преступление, которое совершено несовершеннолетним, производится в форме дознания в общем порядке, регулирующие в частности главой 50 УПК РФ. Так же не могу, не согласится с автором, с необходимостью выделения на законодательном уровне ряд особенностей при производстве дознания в отношении несовершеннолетнего: проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетнего; присутствие при производстве всех

⁴ Селезнёв М. Взаимодействие следователей и органов дознания // Законность. – 2006. – №6. – С. 40.

следственных действий защитника; не помещать несовершеннолетнего обвиняемого в СИЗО, дабы не травмировать психику.⁵

Из вышесказанного, можно сделать вывод, что дознание регулируется правилами предусмотренными УПК РФ. В статье 6 УПК РФ прописаны назначения уголовного судопроизводства: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Данные, которые получены при производстве дознания, являются фактическими обстоятельствами преступления. Данные доказательства подлежат исследованию и оценки на стадии предварительного расследования.⁶

Обратимся к историческому анализу оснований производства дознания. Дознание было отделено от предварительного следствия еще в XIX веке, впоследствии оно было приравнено к розыску. Законодатель этим делением стремился решить две основные проблемы того времени. В обосновании этого приведем следующие цитаты:

1) «Полиция, дабы не сообщать следователю неверных сведений, по необходимости, должна будет, сама удостовериться в справедливости того, о чем доносит, а через то (впоследствии) число неосновательных сведений значительно уменьшится»;

2) «Судебный следователь, не участвуя в первоначальных розысканиях (розысках), и посему (потому) не увлекаемый первыми, иногда ошибочными заключениями и догадками о предполагаемом виновном, может беспристрастно, без всяких предупреждений судить о вероятности возводимого на кого – либо подозрения»⁷.

⁵ Галиахметов М.Р. Особенности производства дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / М.Р. Галиахметов // Судебная власть и судебный процесс. – 2016. – № 2. – С. 232–237.

⁶ Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — С. 2 — (Высшее образование).

⁷ Головки Л.В. Реформа полиции в контексте модернизации предварительного производства в российском уголовном процессе // Уголовная юстиция: связь времен. Избранные материалы международной научной конференции. Санкт-Петербург, 6–8 октября 2010 года. М.: Международная ассоциация содействия правосудию. 2012. – С. 24–31.

В уголовном процессе революционного периода, дознание и следствие практически перестали разграничиваться. Ввиду этого обстоятельства законодатель приходит к мысли о том, чтобы отделить дознание от следствия, вследствие обособления дознания в самостоятельную форму предварительного расследования, с тождественными процессуальными процедурами, которые были установлены для предварительного следствия. Данная мысль юридически нашла своё отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1923 года, а впоследствии усовершенствовалась в УПК РСФСР 1960 года. Орган дознания расследовал преступления, не представляющих большой общественной опасности, так же как и предварительное следствие, расследование проходило с учетом всех процессуальных и формальных действий.

Начавшиеся в 90-х годах реформы способствовали формированию специальных отделов, играющих главную роль по расследованию преступлений в форме дознания. Создание нового уголовно-процессуального кодекса, а так же Следственного комитета РФ, который должен централизовать всю следственную работу, дало скачок для дальнейшего усовершенствования организационных и правовых основ предварительного расследования в форме дознания.⁸

Подследственность дел, которые отнесены к данной форме уголовного расследования, определяют предварительное расследование в форме дознания. По мнению многих ученых, подследственность – это институт уголовно-процессуального права, который содержит нормы для определения каким органом предварительного расследования должно расследоваться конкретное преступление исходя из ряда признаков уголовного дела (квалификация преступления, характеристика субъекта совершившего преступление, а так же время и место совершения данного преступления).

Реформа предварительного расследования с 2007 года очень активно обсуждается практиками и учеными теоретиками. В уголовно-процессуальном

⁸ Герасенков В.М. Актуальные вопросы обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого в процессе производства дознания/ В.М. Герасенков // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. – № 9. – С. 95.

законодательстве произошли изменения, которые затронули порядок сбора доказательственной информации на стадии возбуждения уголовного дела, появилось дознание в сокращенной форме, а так же был изменен круг участников во время проведения следственных мероприятий.⁹

1.2. Права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в общем порядке

Изучая дознание, которое производится в общем порядке через призму сравнения с производством предварительного следствия, мы уже пришли к выводу, что в предварительном расследовании существуют некоторые процессуальные различия, которые в принципе не влияют на конкретное содержание предварительного следствия и дознания.¹⁰

Одним из таких различий является правовое положение обвиняемого. При проведении расследования в форме следствия данное лицо, сразу же получает статус обвиняемого, а при производстве дознания данное лицо имеет статус подозреваемого, а уже после написания обвинительного акта лицо может получить статус обвиняемого. Подтверждение данного высказывания нашло свое отражение, так же в статье 49 Конституция Российской Федерации N11-ФКЗ от 12.12.1993г.: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».¹¹

Так же одной из особенностью дознания в общем порядке являются лица в чьи полномочия входит расследовать дела в форме дознания.

После ряда внесенных изменений в УПК, которые указаны в Федеральном законе «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской

⁹ Кузнецова С. М. Реформа предварительного расследования: перспективы развития // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – №2 (20). – С.83.

¹⁰ Яковлева, Л.В. Факторы, влияющие на эффективность производства дознания // Следователь. – 2010. – № 5. – С. 98-102.

¹¹ Собрание законодательства РФ. - 1993. - N 11. - ст. 4398.

Федерации» от 06.06.2007г. N90-ФЗ, помимо субъектов которые ранее указывались, как лица которые имеют право производить расследования в форме дознания, а именно: орган дознания, начальник органа дознания, дознаватель. После внесения данного изменения к этому списку добавился еще новый участник – начальник подразделения дознания.¹²

К органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в том числе территориальные и входящие в их структуру межрайонные, городские (районные) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральными законами, эти данные прописаны в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995г. N 144-ФЗ.¹³

2) органы Федеральной службы судебных приставов;

3) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

На органы дознания возлагаются:

1) дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, – в порядке, установленном главой 32 УПК РФ;

2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, – в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ;

¹² Собрание законодательства РФ. - 2007. - N 90. – ст. 57.

¹³ Собрание законодательства РФ. - 2016. - N 144. – ст. 351.

3) осуществление иных предусмотренных УПК РФ.

Согласно ч.3 ст.40 УПК РФ, возбуждение уголовного дела, и выполнение неотложных следственных действий возлагаются не только на дознавателя, а также на:

1) капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

2) руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;

3) глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Полномочия, которые осуществляет дознаватель по конкретному делу, возлагаются на него начальником органом дознания, через письменное поручение. В УПК РФ конкретно не определён круг процессуальных решений, которые принимает дознаватель с согласия начальника органа дознания. Если проанализировать статью 40.1 УПК РФ, которая регулирует полномочия дознавателя при производстве дознания, можно сделать вывод, что дознаватель осуществляет свою работу под чутким руководством начальника органа дознания и прокурора.¹⁴

Согласно статье 37 и 40.1 УПК РФ, прокурор, начальник подразделения дознания и начальник органа дознания имеют право давать письменные поручения дознавателю. Из этого следует что, дознаватель не совсем является процессуально самостоятельным, над ним по факту еще три руководителя, начальники обладают надзирающими полномочиями, а прокурор обладает высшими полномочиями.

¹⁴ Дербенько Т.Ю. Соотношение полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания // Символ науки. – 2017. – №4. – С.96.

Так же поручения начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и прокурора, которые даются в письменной форме обязательны для выполнения дознавателем, даже если дознаватель захочет обжаловать данное поручение, оно не будет приостановлено исходя из ч. 4 ст. 41 УПК РФ. Если провести сравнение со следователем, то согласно ч. 3 ст. 39 УПК РФ при подаче жалобы следователем все поручения будут приостановлены. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что дознаватель не обладает самостоятельными полномочиями.

До внесения изменений в Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 06.06.2007г. и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992г. дознание производилось только по тем уголовным делам в которых дознаватели были компетентны, а с нововведениями дознаватели обязаны расследовать все уголовные дела, которые прописаны в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Данные новеллы освободили следователей от раскрытия огромного числа преступлений небольшой и средней тяжести.

Четко определены полномочия относительно недавнего участника судопроизводства со стороны обвинения, а именно начальник подразделения дознания. Данные полномочия хорошо отражены в работе Т. А. Степанова: «Основные направления уголовно – процессуальной деятельности начальника подразделения дознания – это некие его уголовно – процессуальные функции. Данные функции реализуются с помощью процессуальных полномочий, закрепленных в законе, а также ведомственных правовых актах. Именно этот вид функций и полномочий характеризует начальника подразделения дознания как участника уголовного судопроизводства».¹⁵

Попробуем разобраться в полномочиях начальника подразделения дознания посредством аналитического изучения, выделим основные направления его работы:

¹⁵Степанова Т.А. О соотношении понятий «Полномочия начальника подразделения дознания» и «Процессуальный статус начальника подразделения дознания» // Вестник ВИ МВД России. – 2012. – №4. – С.60-65.

1) планирование в процессуальном аспекте расследование уголовных дел в форме дознания (поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном статьей 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу, изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи и другое предусмотренное ч.1 ст.40.1 УПК РФ).

2) руководство ходом исследования дознавателем в процессуальном аспекте (проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве дознавателя, а так же давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения (ч. 3 ст.40.1 УПК РФ)).

3) допущенные в ходе расследования преступления процессуальные нарушения, имеет полномочия устранить их (отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу; вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела п. 3,4 ч.1 ст. 40.1 УПК РФ)).

4) полный контроль над работой дознавателя в ходе расследования уголовного дела (проверять материалы уголовного дела).

5) расследовать преступление самостоятельно (принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме (ч.2 ст. 40.1 УПК РФ)).

Из вышесказанных направлений в работе начальника подразделения дознания можно сделать вывод о том, что дознаватель при расследовании уголовного дела, полностью контролируется данным начальником.¹⁶

¹⁶ Митюкова М. А. К вопросу о процессуальных полномочиях начальника органа дознания // Сибирский юридический вестник. – 2016. – №2. – С.116.

По-моему мнению, указанные направления в работе начальника подразделения дознания в большей степени является некой обвинительной тенденцией участия в уголовной процессе. Каждое из направлений реализует процессуальную функцию обвинения которая закреплена в статье 15 УПК РФ, так же в данной статье закреплена такая функция как защита и разрешения уголовного дела.

Трудно не согласится с мнением С.В. Заводновой: «Необходимо обозначить важные направления в деятельности начальника подразделения, которые осуществляются во взаимосвязи с функцией обвинения. Одной их важнейшей функцией в предварительном расследовании является защита прав и законных интересов личности».¹⁷

Однако некоторые ученые и практики считают что название «начальник подразделения дознания» не правильным. Данные ученые полагают, что правильнее с точки зрения законодательной техники использовать наименование «начальник отдела (отделения) дознания». Если провести анализ ведомственных нормативно-правовых актов, то можно сделать вывод что под специальными подразделениями подразумеваются отделы (отделения), группы дознания. Но если, обратиться к высказыванию А.Х. Сурковой, данный подход может привести к смешению определений так как статья 223.3 УПК РФ: «Производство дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено группе дознавателей».¹⁸

Обратимся к мнению С. А. Бажанова: «сформированные следственные группы, которые создаются для расследования больших и сложных уголовных дел, изначально хотели назвать группами следователей».¹⁹ Данные рекомендации, которые касались практики следователей, не были применены; они были истребованы в приложение к судопроизводству, которое касалось деятельности подразделения и органа дознания.

¹⁷Заводнова С.В. Полномочия следователя при производстве дознания // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – №2 (24). – С.85.

¹⁸Срукова А. Х. Специализированные органы дознания // Российский следователь. – 2014. – № 3. – С.64.

¹⁹Бажанов С.А. Особенности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания // Следственная практика. – 2013. – № 2. – С. 98.

Согласно ст. 223.2 УПК РФ производство дознания по уголовному делу, в случае его сложности или большого объема, может быть, поручено группе дознавателей, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. Решение о производстве дознания группой дознавателей, об изменении её состава принимает начальник органа дознания.²⁰

При исследовании законодательства, можно прийти к выводу о том, что нету не какой нужды в проведении группового расследования дознавателями. Если дознаватель обнаружил, что дело, которое предстоит ему расследовать сложное и большое по объему, он должен сообщить об это прокурору. Прокурор же в свою очередь пользуясь своими полномочиями, обязан передать данное уголовное дело для производства предварительного расследования в виде следствия, следователю или следственной группе.

Некоторые из авторов, обращают внимание на очень важное процессуальное положение предварительного расследования, выдвигая его наряду с функциями которые закрепляет законодатель (обвинения, защиты и разрешения уголовного дела).

Из вышесказанного следует сделать вывод о том, что все участники предварительного расследования, в своей профессиональной деятельности выполняют функцию обвинения, которая не исключает и другие направления в деятельности.

Со стороны контролирующих производство дознания участников уголовного судопроизводства выделяют прокуратору и ведомственные органы власти. Данные органы контроля подразумевают под собой механизм обеспечения закона в форме дознания.

Рассмотрим изменения полномочий прокурора, регламентированных Федеральным законом от 17 января 1992 г. (в редакции от 5 октября 2015 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» относительно контроля за производством

²⁰ Гладышева О. В. Полномочия начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Общество и право. – 2012. – №5 (42). – С.167.

дознания. Если уголовное дело возвращалось для пересоставления обвинительного акта, то прокурор продлял срок дознания, но не более чем на 3 суток. Редакция статьи от 4 июля 2003 г. предоставила прокурору полномочие на продление срока дознания уже на 10 суток для производства дополнительного дознания и на 3 суток для пересоставления обвинительного акта. Одновременно на него возложена обязанность вручать копии обвинительного акта с приложениями обвиняемому, его защитнику и потерпевшему.

Федеральным законом от 05.06.2007 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» дана новая редакция ст. 37 УПК РФ, существенно расширяющая надзорные полномочия прокурора при производстве расследования в форме дознания. Теперь он вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий; давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы; отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований закона; изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи; утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу; утверждать обвинительный акт; возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями и другое.

В соответствии с Указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 19.12.2011г. «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел», прокурор наделен правом предать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о

преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными ст. 151 УПК РФ, изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи.²¹

Относительно ситуации в Республике Саха (Якутия), в Прокуратуре Республики Саха (Якутия) было проведено межведомственное оперативное совещание при заместителе Генерального прокурора Российской Федерации об итогах комплексной проверки организации прокурорского надзора в прокуратуре Республики Саха (Якутия).²²

В совещании приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации; первый заместитель Главного управления по надзору за следствием Генеральной прокуратуры Российской Федерации; заместитель начальника Главного организационно – аналитического управления – начальник Управления правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации; члены комиссии Генеральной прокуратуры Российской Федерации; председатель Верховного Суда Республики Саха (Якутия); прокурор Республики Саха (Якутия); заместители прокурора республики, руководители территориальных органов Федеральной службы безопасности, Министерства внутренних дел, Следственного комитета, Министерства чрезвычайных ситуаций, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы судебных приставов, Федеральной миграционной службы России по Республике Саха (Якутия).

Принципиальное значение для рассмотрения процессуального режима

²¹ Указание Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 N 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел» // СПС КонсультантПлюс.

²² Приказ Генпрокуратуры России от 11.05.2016 N 276 «Об утверждении Регламента Генеральной прокуратуры Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

дознания и признака право обеспечения в нем имеют уголовно – процессуальные обязанности участников дознания.

Если провести анализ ст. 11 УПК РФ, можно прийти к выводу, что обязанности субъектов, которые наделены властью, заключаются в обеспечении правами участников судопроизводства: разъяснять права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав; вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению.

В некоторых случаях, исходя из конкретной ситуации, в обязанности уполномоченного лица входят совершения таких действий как:

1) предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу;

2) принять меры в отношении потерпевшего, свидетеля и иных участников по обеспечению их безопасности.

В дознании есть проблема при обеспечении прав личности и оно заключается в продекларировании прав и обязанностей которые соответствуют международным, конституционным и уголовно-процессуальным принципам, но механизм обеспечивающий их при расследовании в форме дознания отсутствуют.

При рассмотрении особенностей окончательного этапа рассмотрения при дознании можно сказать что законодатель в ст. 225 УПК РФ не указали каковы обязанности дознавателя для разъяснения обвиняемому или потерпевшему их прав.

Считаем что деятельность которую исследуем должна быть упрощенной чтобы не нарушать права лиц вовлекшие в эту сферу, а также в маленькие сроки раскрывать преступления.

1.3. Процессуальный порядок производства дознания в общем порядке

В соответствии со ст. 156 УПК РФ предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление. В постановлении о возбуждении дела к своему производству.

В случаях, когда следователю или дознавателю поручается производство предварительного расследования по уже возбужденному уголовному делу, соответствующее должностное лицо выносит постановление о принятии дела к своему производству. Копия постановления в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору.

Дознания в общем порядке производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела и до дня назначения обвинительного акта. Данный срок может быть увеличен со стороны прокуратуры, который осуществляет надзор за дознанием до 30 суток (ч. 3 ст. 223 УПК РФ). В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания, может быть, продлен прокурором района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев.

Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном гл. 21, 22, 24 – 29 УПК РФ.

Так, обратимся к судебной практике Республики Саха (Якутия). Согласно Постановлению Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 октября 2015 г. по делу № 22К - 1585, было принято решение об отклонении апелляционной жалобы. 10 декабря 2013 г. возбуждено уголовное дело, в отношении подозреваемого А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112

УК РФ.²³

Постановлением прокурора г. Удачный от 10 июля 2015 г. было отменено постановление ОД ОМВД России по Мирнинскому району Г. от 9 июня 2015 г. об отмене постановления о приостановлении дознания по уголовному делу, и о его возобновлении в связи с тем, что решение об отмене постановления о приостановлении производства дознания было принято ввиду выздоровления подозреваемого А.; при этом в материалах дела каких – либо объективных данных о состоянии здоровья последнего, подтверждающих возможность его участия в дальнейшем расследовании, не имеется, что в дальнейшем может повлечь повторное приостановление процесса дознания по указанным основаниям.

6 июля 2015 г. подозреваемый А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании необоснованным указанного постановления прокурора, ссылаясь на то, что постановление является незаконным в части направления для исполнения, поскольку предусмотренный ч. 4 ст. 223 УПК РФ 6-ти месячный срок дознания по указанному уголовному делу истек, а по делу необходимо выполнить ряд следственных действий, то в соответствии с указанной статьей уголовное дело подлежит направлению прокурору для отделения подследственности. Кроме того, при вынесении данного постановления прокурор г. Удачный руководствуется статьями Уголовного кодекса РФ, что недопустимо при принятии законного и обоснованного решения (постановления). В данное время срок предварительного дознания в нарушение процессуальных сроков производства дознания по уголовному делу составляет более 15 месяцев и уголовное дело находится в производстве Л., что является незаконным.

Не согласившись с постановлением суда, А. подал апелляционную жалобу, в которой указывает, что постановление является незаконным, поскольку судом не принято во внимание, что постановления, принятые в рамках данного дела 4

²³ Постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 октября 2015 г. по делу № 22К-1585 «Об отклонении апелляционной жалобы на постановление дознавателя» // СПС «Консультант Плюс».

раза, о приостановлении дознания по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ признаны незаконным. В силу ч. 4 ст. 223 УПК РФ в необходимых случаях срок дознания может быть продлен до 6-ти месяцев. Между тем, в нарушение процессуальных сроков производства дознания, срок предварительного дознания по уголовному делу, которое по тяжести преступлений относится к категории небольшой тяжести, составляет более 16-ти месяцев и данное дело находится в производстве К., что является незаконным, поскольку уголовное дело подлежит направлению прокурору для определения подследственности. На основании изложенного просит постановление суда отметить, а его жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворить.

Проверяя доводы заявителя, изложенные им в жалобе, суд первой инстанции, выслушав выступления заявителя, его адвоката, заключение прокурора, исследовав представленные материалы, правильно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы заявителя.

В судебном заседании действия по приостановлению, возобновлению и принятию уголовного дела к производству дознавателями подтверждается постановлениями, приобщенными в материалы производства по жалобе. На 10 июля 2015 г. срок дознания составил 162 дня, то есть 5 месяцев 4 дня.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, доводы жалобы А. в порядке ст. 125 УПК РФ о том, что срок предварительного дознания по его уголовному делу составляет более 15 месяцев, обоснованно признал несостоятельными, в связи с чем, пришел к выводу, что не имеется оснований для признания незаконным и необоснованным постановления прокурора об отмене постановления о приостановлении дознания по уголовному делу и о его возобновлении.

Более того, суд основания отмены постановления о возобновлении дознания нашел обоснованными, исходя из того, что производство дознания 3 раза приостанавливалось именно из-за состояния здоровья подозреваемого А. Поскольку срок дознания не истек, уголовное дело обоснованно направлено и принято дознавателем Удачинского ОП К., поэтому и суд не мог признать, что

решением прокурора был причинен ущерб конституционным правам и свободам заявителя А.

Аналогичным образом было решено и уголовное дело №22 – 1507, согласно постановлению Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24. 09.2015 г., где уголовное дело не рассматривалось дознавателями по причине несостоятельности здоровья подозреваемой К. и, в связи с чем, срок дознания истек.²⁴

В уголовном процессе возникают ситуации, при которых требуется незамедлительное производство тех или иных следственных действий в целях получения отдельных доказательств. Промедление с производством таких следственных действий может привести к утрате доказательств. Поэтому дознаватель имеет право, если есть соответствующие основания о фактах, возбуждать неотложные следственные действия такие как осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемку, допросы, очные ставки, предъявление для опознания, проверку показаний на месте назначение и производство экспертиз и т.д. (ст. 157 УПК РФ)

После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа.

После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может проводить по нему следственные действия и оперативно – розыскные мероприятия только по поручению следователя. Однако в случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно – розыскные меры для установления лица, совершившего преступления, уведомляя следователя об их результатах.

Кроме того, в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно – розыскной деятельности, если они не отвечают

²⁴Постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24.09.2015 г. по делу № 22-1507 «Об отклонении апелляционной жалобы на постановление» // СПС «Консультант Плюс».

требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно – процессуальным законом (ст. 89 УПК РФ). Не допускается также возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или приводит по данному уголовному делу оперативно – розыскные мероприятия (ч. 2 ст. 41 УПК РФ).

Для того чтобы справедливо и объективно узнать события преступления, лица которые причастные к преступлению, и какова ихняя задача, смягчающие и отягчающие обстоятельства а также объем причинный ущерб дознаватель делает все предусмотренным законом меры.

По делам, где дознанием исчерпывается все расследование по делу, защитник участвует в уголовном деле в общем порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 49 УПК РФ. при этом защитник вправе собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии (ч. 3 ст. 86 УПК РФ).

Дознаватель может с разрешения прокурора возбудить перед судом ходатайство, чтобы избрали в отношении лица который подозревается в совершении преступлении меры пресечения в виде заключения по стражу (ч. 1 ст. 224 УПК РФ).

Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. При невозможности составить обвинительный акт в указанный срок подозреваемому предъявляется обвинение в общем порядке, установленном для предварительного следствия ст. 171 – 175 УПК РФ, либо данная мера пресечения отменяется или изменяется на иной вид, не связанный с получением разрешения в судебном порядке.

Так, согласно Постановлению Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19.10.2015г. по делу №22 - 1771, было принято следующее решение в отношении обвиняемой Д. Уголовное дело выделено 18 декабря 2014 года из

другого уголовного дела, возбужденного 24 июля 2014 года по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 – ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, в отношении неустановленных лиц, осуществлявших сбыт наркотических средств посредством использования сети «Интернет», с использованием Интернет – магазинов.²⁵

Постановлением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) 8 мая 2015 года в отношении Д. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Адвокат К. в своей апелляционной жалобе в интересах обвиняемой Д. просит отменить постановление суда. Полагает, что доводы следствия ничем не подтверждаются. Считает, что суд при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей Д., нарушил требования ст. 97, 99 УПК РФ. Указывает, что ходатайство о продлении срока содержания под стражей, следователем Б. было представлено в суд за сутки до истечения срока содержания под стражей, что является грубым нарушением уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения, это срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном частью 3 статьи 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока, может быть осуществлено в отношении лиц обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, но только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьёй того же суда по ходатайству следователя, внесённому с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, другого приравненного к нему руководителя следственного органа либо по ходатайству дознавателя в случаях предусмотренных частью 5 статьёй 223 УПК РФ с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к

²⁵Постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19.10.2015 г. по делу № 22-1771 «Об отклонении апелляционной жалобы о незаконном продлении срока содержания под стражей» // СПС «Консультант Плюс».

нему военного прокурора до 13 месяцев.

На основании части 1 статьи 110 УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РФ.

Таким образом, данные требования уголовно – процессуального закона судом при продлении срока содержания под стражей обвиняемого нарушены не были.

Обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем и составляется протокол, в котором указывается дата начала и окончания ознакомления с материалами уголовного дела, заявленные ходатайства и делается отметка об ознакомлении с материалами дела. Потерпевшему или его представителю по его ходатайству также могут быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела, о чём составляется протокол (ч. 2,3 ст. 225 УПК РФ).

Так как дознаватель не имеет право привлечь гражданина как обвиняемого, поэтому дознаватель делает вывод об установленных лицах, совершивших преступление, будут формулироваться в обвинительных актах, которые завершаются дознанием исчерпывающие все расследование по уголовному делу.

Согласно статье 225 УПК РФ по окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ;
- 6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение и краткое

изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;

- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере причинённого ему вреда;
- 9) список лиц, подлежащих вызову в суд.

Обвинительный акт утверждается начальником органа дознания и вместе с материалами уголовного дела направляется прокурору. Прокурор, изучив обвинительный акт и материалы уголовного дела в течение двух суток, принимает одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела суд рассматривает дело по существу;

2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного акта, в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со всеми письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта – не более трех суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях и в порядке, которые установлены ч. 3 – 5 ст. 223 УПК РФ;

3) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24 – 28 УПК;

4) о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

При утверждении обвинительного акта, прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение не менее тяжкое. В процессе производства дознания в общем порядке указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с УПК РФ, обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора – вышестоящему прокурору, не приостанавливая исполнения обжалованных указаний (ч. 4 ст. 41 УПК РФ).

Федеральным законом от 02.12.2008г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» было разрешено соединение уголовных дел, которые расследуются в форме дознания и которое долгое время создавало сложности при использовании норм.²⁶

Немалое внимание уделяется вопросам организации предварительного расследования в форме дознания, соблюдения и реализации всех требований уголовно – процессуального законодательства и правоприменительной практики в Республике Саха (Якутия).

Так, за 2014 год в производстве следственных подразделений органов внутренних дел находилось 9764 (+9,9%; 8887 за 2013 г.) уголовных дела. При этом количество оконченных производством уголовных дел сократилось относительно 2013 г.) уголовных дел.

В производстве дознавателей органов внутренних дел находилось 5992 уголовных дела, что на 4,7% больше чем в 2013 году. Количество оконченных производством уголовных дел возросло на 12,1% (2058 / 2307), в том числе направленных в суд – на 5,2 % (1748 / 1839). Отмечается уменьшение количества уголовных дел, расследованных свыше сроков предусмотренных УПК РФ (-5,8%; 984 / 927). Тем не менее, рост данного показателя отмечен в ОМВД России по Намскому (+70, 5%; 17 / 29), Сунтарскому (+70,5%; 17 / 29), Алданскому (+61,7 %; 34 / 55), Томпонскому (+61,5%; 13 / 21) районам.

Проведенный анализ показал, что одной из причин продления сроков расследования является отсутствие в отдельных арктических районах республики штатных адвокатов. В настоящее время на федеральном уровне оплата проезда и пребывания на месте назначенного по решению дознавателя адвоката не урегулировано. Несмотря на то, что законодателем еще в 2011 году оплата расходов на проезд адвоката к месту проведения следственных действий внесена в процессуальные издержки, финансовые средства на данную оплату Правительством России предусмотрены не были. Республика данную проблему не может решить самостоятельно, так как вышеуказанные издержки

²⁶ Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 49, ст. 5724.

законодателем отнесены к федеральным.

В 10 арктических районах имеются штатные должности лишь по одной единице защитника. Таким образом, при различиях в показаниях при групповом преступлении, в случае отпуска адвоката и иных случаях отсутствия защитника в районе, срок уголовного дела, может быть, продлен, либо производство может быть приостановлено. В этой связи, предлагаем внести в Правительство Российской Федерации либо в законодательный орган предложение об осуществлении оплаты расходов на проезд назначенного адвоката к месту проведения следственных действий, из бюджета субъекта Российской Федерации.

Многие проблемы остаются не решенными даже, учитывая, что УПК РФ с каждым разом обновляется. Таким образом законодатель не указал процессуальный порядок обращения должностных лиц в прокуратуру. Учитывая вышесказанное, утверждаем необходимым дополнить ст. 153 УПК РФ частями следующего содержания.

Часть 5: «Ходатайство о соединении уголовных дел, расследуемых в форме дознания, должно быть представлено прокурору. Прокурор не позднее чем через 24 суток со дня получения ходатайства принимает в порядке, предусмотренном ст. 153, решение об удовлетворении ходатайства либо об отказе». Часть 6: «Дознаватель, орган дознания в письменном виде уведомляет подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о соединении уголовных дел незамедлительно». Соответственно необходимо предусмотреть в ст. 37 УПК РФ полномочия прокурора по принятию рассматриваемого решения.

На основании вышеизложенного первой главы, сформируем следующие выводы.

Рассматривая производство дознания в общем порядке в сравнении с производством предварительного следствия, можно выделить, что и предварительное следствие, и дознание в общем порядке начинаются после

возбуждения уголовного дела.²⁷

Качество досудебного производства оказывает ключевое влияние на разбирательство уголовного дела по существу. Обеспечение законности и обоснованности принятых решений и восстановление нарушенных прав можно только при том условии, что производство предварительного расследования будет осуществляться качественно и оперативно.²⁸

Сущность дознания в общем порядке – можно считать деятельностью которая раскрывает преступления, устанавливает лица и кто его совершает, а также обнаруживает важные информации, которая в дальнейшем становятся доказательствами виновности данных лиц.

Данной деятельностью должны заниматься органы исполнительной власти и должностные лица, которые наделены полномочиями для осуществления оперативно-розыскной деятельности, у которых есть спецтехника, и которые обучены специальными навыками для того, чтобы пресечь и раскрыть преступление. Не все права и обязанности участников процесса производства дознания являются в полной мере определенными, в связи с чем, сделано вышеописанное предложение.

²⁷ Бауэр Д. А. Предварительное следствие как основная форма расследования преступлений в российском уголовном процессе // Молодой ученый. – 2016. – №9. – С. 799.

²⁸ Кудряшова Е. С. Реализация принципа законности в уголовно-процессуальной деятельности органов дознания // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – №1 (29). – С.281.

ГЛАВА 2. ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

2.1. Условия и основания производства дознания в сокращенной форме

После реформы досудебных производств Федеральным законом от 4 марта 2013 г. (в редакции от 28 декабря 2013 г.) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации» было регламентировано порядок производства дознания в сокращенной форме. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации добавлен главой 32.1 «Дознание в сокращенной форме», устанавливающая порядок ускорения дела в том случае, если возбуждение уголовного дела производится в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 статьи 150 УПК РФ.

В сокращенной форме дознание проводится только на основании письменного ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме (ст. 226.1 УПК РФ), и при наличии одновременно следующих условий:

- 1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений (п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ);
- 2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- 3) отсутствуют предусмотренные статьей 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

К этим обстоятельствам относятся:

- подозреваемый несовершеннолетнего возраста;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном УПК РФ (гл. 51);
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный

УПК РФ (гл. 52);

– лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

– подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;

– потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

В связи с этим, можно говорить, что при упрощенной форме дознания лицо «идет на сделку с правосудием», признавая свою вину в совершении преступления и осознавая противоправный характер своих действий.²⁹ Данное обстоятельство и обуславливает различные сроки производства.

Данная цель создания такого вида досудебных расследований направлена для того, чтобы отменить неравномерное расходование сил а также средств органов предварительного расследования, затягивание необоснованных сроков досудебных производств, в случае когда правовое и фактическое уголовное дело не представляет сложности, а сомнения не будут вызывать причастности лица совершившие преступления.³⁰

Однако, существуют и серьезные опасения относительно правоприменения сокращенной формы дознания, которые усиливаются в связи с теми особенностями доказывания, которые законодатель установил применительно к производству дознания в сокращенной форме (ст. 226.5 УПК РФ).

Существенным критерием, позволяющим судить о качестве уголовного закона в целом, является справедливость судебных решений, принимаемых в соответствии с его нормами. Справедливость мер уголовно-правовой ответственности во многом обусловлена основополагающими правилами, позволяющими суду в процессе осуществления производства по уголовным делам индивидуализировать наказание за совершенное преступление.

²⁹ Осипов Д. В. О сокращенных сроках расследования уголовных дел // Мир юстиции. – 2014. – № 3. – С. 105.

³⁰ Головкин Л. В. Курс уголовного процесса. М.: Статут. – 2016. – С. 427.

Нельзя поддержать и предоставление дознавателю права не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем (п. 1 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ).

Согласимся с тем, что данное право вступило в противоречие с фундаментальным положением теории доказательств, связанным с недопустимостью придания любым доказательствам заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ). Дознаватель обязан проверять все собираемые доказательства вне зависимости от отношения к ним невластных участников со стороны обвинения и защиты. Отступление от этого требования в сочетании с решением законодателя о придании доказательственного значения сведениям, содержащимся в материалах проверки сообщения о преступлении (полученным способами, не предназначенными для собирания доказательств), может привести к ошибочным решениям, основанным на непроверенных доказательствах.

Одного согласия подозреваемого на осуществление дознания в сокращенной форме является недостаточным. Необходимо также «условное согласие» потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме, выраженное в форме отсутствия соответствующих возражений относительно его производства.³¹

По нашему мнению, такая законодательная трактовка является не вполне приемлемой. Пункт 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ в качестве условия проведения дознания в сокращенной форме содержит указание на необходимость признания подозреваемым характера и размера причиненного преступлением вреда. Однако, это не означает еще реального возмещения причиненного преступлением вреда, факта примирения подозреваемого с потерпевшим.

В связи с вышеизложенным, полагаем необходимым внести в УПК РФ следующие изменения, касающиеся необходимости возмещения подозреваемым причиненного преступлением вреда и примирения с потерпевшим как условия удовлетворения ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. А

³¹ Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский / под общ. ред. А.В. Смирнова. Вступит. статья В.Д. Зорькина. – 7-е изд., перераб. – М. : Норма: ИНФРА-М. – 2017. – С. 518.

именно, внести изменение в ст. 226.1 УПК РФ (дополнить еще одним пунктом часть вторую данной статьи) следующего содержания:

«Статья 226.1. Основание и порядок производства дознания в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий:

- 1) подозреваемым не отрицает свою вину;
- 2) подозреваемый обязуется возместить причиненный преступлением вред за совершенное преступление в ходе примирения».

В 2013 г. в отечественном Уголовно-процессуальном кодексе появилась новая глава, посвященная производству дознания в сокращенной форме. Институт, предусмотренный данной главой, представлял собой попытку законодателя упростить досудебную процессуальную форму по делам, которые подследственны дознавателю. Это уже вторая попытка законодателя упростить досудебное производство со времени отмены протокольной формы досудебной подготовки материалов уголовного дела.³² Вторая, так как на момент принятия УПК РФ 2001 г. именно дознание в общей форме (тогда просто дознание) было призвано выступать в качестве формы оперативного, по сравнению с предварительным следствием, производства предварительного расследования по делам о нетяжких преступлениях.

Будучи одной из серьезных попыток законодателя ввести в ткань отечественного уголовно – процессуального права упрощенную процедуру досудебного производства, новый институт вызвал достаточно бурную реакцию со стороны правоприменителей и научной общественности. Большинство оценок со стороны специалистов носили скептически – пессимистический характер. Так, В. Кальницкий, К. Муравьев, Д. Воронов высказывали следующие опасения:

³² Алимурзаев А.А. К вопросу о модели доказывания в сокращенных формах предварительного расследования // Общество и право. – 2013. – № 1. – С. 35.

«реальное сокращение досудебного производства может и не произойти»³³, связывая это с тем, что законодатель изначально создал слишком широкий потенциал для возвращения к обычному порядку дознания. Е. А. Доля отмечал: «Анализ упрощений, касающихся доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, позволяет сделать вывод о том, что они привели к нарушению принципа упрощения, согласно которому упрощать явление возможно в любых объемах, но при неременном сохранении его сущности».³⁴

Вывод А. А. Сумина свелся к тому, что «сокращенное дознание имеет все шансы превратиться в дознание в общем порядке и к тому же с превышением начального процессуального срока. Хотели как лучше, получилось как всегда... И даже хуже».³⁵

Наша позиция созвучна с выводами вышеуказанных специалистов и выражается с следующей формулировкой: «Институт дознания в сокращенной форме в его нынешней нормативной ипостаси вряд ли будет работать так, как задумано или близко к этому».³⁶

Причины столь пессимистических оценок заключались в том, что творцы нового вида дознания еще на «старте» заложили в него ряд концептуальных пороков, тем самым обесценив свой замысел.

В качестве концептуальных пороков нового института дознания мы называли следующие:

- а) проведение сокращенного дознания только в случае возбуждения уголовного дела в отношении лица;
- б) обязательное согласие потерпевшего на применение процедуры сокращенного дознания;
- в) формализованные сроки подачи подозреваемым ходатайства о

³³ Кальницкий В.Е., Муравьев К.С., Воронов Д.А. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. – 2013. – №3. – С. 85.

³⁴ Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. – 2013. – №6. – С. 45.

³⁵ Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. – 2013. – №10. – С. 8.

³⁶ Александров А. С., Лапатников М. В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно – процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – №22. – С. 28.

проведении сокращенного дознания;

г) законодательные правила, еще более уменьшающие срок сокращенного дознания;

д) включение процедуры ознакомления с материалами уголовного дела в срок сокращенного дознания;

е) нормы, призванные в идеале упростить процесс доказывания, но в действительности мертворожденные.³⁷

Поскольку каждый из вышеперечисленных пунктов уже был предметом нашего анализа, отметим лишь, что к наиболее негативным мы относим следующие: обязательность согласия потерпевшего, формализованные сроки подачи подозреваемым ходатайства о проведении сокращенного дознания и наличие норм, ещё более уменьшающих срок сокращенного дознания. Общение автора настоящей статьи с практическими работниками службы дознания в Нижегородской области и из других регионов России показало, что, по их словам, вышеуказанные недостатки препятствуют надлежащей реализации сокращенной формы и фактически приводят к тому, что данный институт применяется только по небольшой массе малозначительных преступлений.

Согласно данным заместителя министра внутренних дел РФ А. В. Горового, наиболее часто сокращенная форма дознания применялась по уголовным делам о преступлениях ч. 1 ст. 158 «Кража» (24,1%), ч. 1 ст. 110 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» (16,2%), ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» и 116 «Побои» (8,4%), ч. 1 и 3 ст. 327 «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (6,9%) УК РФ, а также по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств (13,3%).

В связи с этим наше внимание привлек законопроект «О внесении изменений в Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации (в части

³⁷ См: Александров А. С., Лапатников М. В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно – процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – №22. – С. 28.

введения особого порядка досудебного производства)», разработанный Министерством внутренних дел РФ (далее законопроект), т. е. тем ведомством, сотрудники которого расследуют подавляющее большинство преступлений в форме дознания. Примечательность законопроекта в том, что, во – первых, исходя из его оценок, МВД России окончательно «забраковало» сокращенную форму дознания, а во – вторых, предлагается новая, альтернативная редакция упрощенной формы расследования. Данные предложения МВД России и будут предметом нашего анализа.

Законопроект, по сути, констатирует неспособность института сокращенной формы дознания реализовать те цели и задачи, ради достижения которых он принимался, и фактически призывает законодателя исправить сложившуюся ситуацию путем ликвидации действующей сокращенной формы дознания с её заменой на новый вариант упрощенной досудебной уголовно – процессуальной формы.³⁸

В качестве аргументов авторы законопроекта приводят данные статистики, которые показывают, что за два года сокращенная форма дознания так и не стала реальной альтернативной общей форме дознания.³⁹ Как отмечается в пояснительной записке, «мониторинг правоприменения указанной главы УПК свидетельствует, что цели, поставленные при принятии федерального закона о сокращенном дознании, не достигаются. Так, в 2013 г. на территории Российской Федерации в сокращенной форме дознания расследовано только 6938 уголовных дел, что составляет всего лишь 2% от общего количества расследованных в форме дознания и направленных в суд (346 893). Несмотря на определенный рост этого показателя по итогам 2014 г. – 28 139, их доля от общего числа уголовных дел, расследованных органами дознания (307 106), по прежнему незначительна и составляет всего 8,9%».

Оценка итогов почти двухлетнего действия института сокращенного

³⁸ Башинская И.Г. О вопросах дифференциации форм дознания в уголовном производстве России // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 106.

³⁹ Садыков А. У. Проблемы правового регулирования дознания в сокращенной форме // Общество и право. – 2015. – №4 (54). – С.189.

дознания в целом совпадает с выводами, к которым пришли мы и другие специалисты: «...данная форма предварительного расследования тоже оказалась перенасыщена избыточными формальными процедурами, поскольку к существующим в дознании процедурам прибавились другие (например, связанные с заявлением и рассмотрением ходатайства подозреваемого, получением согласия, в том числе потерпевшего, и принятием процессуального решения о производстве дознания в сокращенной форме)».

В связи с этим полагаем, что следует считать установленным факт провала реализации сокращенной формы дознания в ее действующей редакции. Научному сообществу и правоприменителям необходимо искать новые пути решения проблематики введения упрощенных форм производства на досудебных стадиях уголовного процесса. Это обуславливает наше внимание к анализируемому законопроекту, тем более что в юридической прессе уже появились отклики на эту инициативу.⁴⁰

Итак, в качестве общей характеристики предлагаемого института в пояснительной записке отмечается, что «данним законопроектом предлагается взамен дознания в сокращенной форме принципиально новая форма досудебного производства, направленная на адаптацию уголовного процесса к современным условиям, избавление его от избыточных, дублирующих друг друга процедур по уголовным делам об очевидных преступлениях, не представляющих большой общественной опасности и сложности доказывании». Насколько же предлагаемые новации соответствуют заявленному? Попробуем ответить на этот вопрос.

Учитывая, что отечественная правовая система уже имела в прошлом опыт реализации упрощенной формы расследования, имеет смысл проанализировать институт особого порядка досудебного производства в контексте именного данного опыта, тем более что, по мнению И. М. Алексева, «новый» особый порядок досудебного производства, фактически дублирует протокольную форму

⁴⁰Алексеев И. М. Анализ предложений МВД России о новом особом порядке досудебного производства // Уголовный процесс. – 2015. – №9. – С. 26.

досудебной подготовки материалов, существовавшую в России в советский период.

Анализ положений законопроекта позволяет сформулировать следующие нормативные основы предлагаемого института сокращенного особого порядка досудебного производства:

1) особый порядок может применяться только преступлениям, расследуемым в форме дознания (ч. 2 ст. 22610 законопроекта);

2) особый порядок заменяет собой не только общий порядок дознания, но и предварительную проверку сообщения о преступлении (ч. 9 ст. 144; ч. 2 ст. 22610 законопроекта);

3) особый порядок применяется при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела, очевидности причастности лица к преступлению, отсутствии сложностей в доказывании, а также при отсутствии обстоятельств, исключающих применение особого порядка досудебного производства (ч. 2 ст. 22610 законопроекта);

4) к обстоятельства, исключающим применение особого порядка досудебного производства, относятся: несовершеннолетие привлекаемого лица, основания для применения принудительных мер медицинского характера, отсутствие у лица знания языка судопроизводства, применение мер принуждения, за исключением обязательства о явке и привода. Также особый порядок не производится, если лицо относится к так называемым специальным субъектам, указанным в ст. 447 УПК РФ (ч. 1 ст. 22611 законопроекта);

5) процессуальным основанием для производства дознания в особом порядке является письменное поручение начальника органа дознания (ч. 3 ст. 22610 законопроекта);

6) в течение 24 часов с момента дачи начальником органа дознания письменного поручения о применении особого порядка досудебного производства письменно уведомляются заявитель и лицо, в отношении которого применяется особый порядок досудебного производства. Обязательного согласия указанных лица применение особого порядка не предусматривается, но

у них не остается право обжаловать поручение (ч. 4 ст. 22610 законопроекта);

7) особый порядок подлежит отмене, если после составления обвинительного постановления и до направления уголовного дела прокурору будет установлено, что собранных доказательств в совокупности недостаточно для вывода о виновности лица (ч. 3 ст. 22611 законопроекта);

8) в качестве познавательных средств могут выступать только те процессуальные действия, которые допускаются законом до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 22614 законопроекта);

9) сбор доказательственного материала происходит в упрощенном порядке. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, устанавливаются в ограниченном объеме (ч. 2 ст. 22614 законопроекта);

10) срок особого порядка – 10 суток. Исчисляется с момента поступления сообщения о преступлении до направления уголовного дела прокурору (ст. 22612 законопроекта);

11) привлекаемое к ответственности лицо и его защитник в обязательном порядке должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, причем в пределах срока особого порядка. Правом на ознакомление также обладает потерпевший и его представитель (ч. 3 – 6 ст. 22614 законопроекта);

12) по окончании сокращенного дознания дознаватель составляет обвинительное постановление, которое вместе с материалами дела после утверждения начальником органа дознания направляется прокурору. Одновременно обвинительное постановление является и актом возбуждения уголовного дела (ч. 6 ст. 144 законопроекта).⁴¹

Итак, законопроект предлагает проведение особого порядка по преступлениям, подследственным дознавателю. В целом подследственность нового института идентична подследственности действующей сокращенной формы дознания. Но по сравнению с протокольной формой это, безусловно, шаг

⁴¹ Цинова М. В. Об условиях применения дознания в сокращенной форме // Судебная власть и уголовный процесс. – 2014. – №3. – С.213.

вперед, так как УПК РСФСР предусматривал проведение протокольной формы только по закрытому перечню преступлений (ст. 414). Однако мы исходим из того, что следующим шагом должно быть распространение потенциала упрощенной формы производства на все преступления небольшой и средней тяжести, т. е. и на те, которые расследуются в форме следствия. Как мы уже отмечали ранее, критерием применения упрощенных процедур по конкретному преступлению должна служить прежде всего степень общественной опасности, выражающаяся в классификации преступных деяний по степени тяжести, а не искусственное разделение на формы предварительного расследования.⁴²

И в этом смысле возражение И. М. Алексеева на нашу позицию относительно критерия общественной опасности нельзя признать обоснованным. Ученый считает, что «степень общественной опасности, выражающаяся в классификации преступных деяний по степени тяжести, должна служить критерием для распределения составов преступлений между формами предварительного расследования».⁴³

Но это следует заметить, что в форме предварительного следствия расследуется и ряд преступлений средней тяжести (ч. 2 ст. 158, ст. 113 УК РФ), и нам непонятно, почему в особом порядке не могут расследоваться преступления средней тяжести, подследственные следователю. Критерий общественной опасности, выражаемый в классификации преступлений по категориям (ст. 15 УК РФ), далеко не самый основной для законодателя при отнесении того или иного преступления к подследственности органов следствия или дознания. Почему в упрощенной форме может расследоваться деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, но преступление, квалифицированное по ч. 2 той статьи уголовного закона, – только в общем порядке? Только лишь потому, что первое преступление расследуется в форме дознания, а второе – в форме следствия? Мы не видим препятствий к тому, чтобы особый порядок досудебного производства

⁴² Мельник Э. П. Особенности производства дознания в сокращенной форме // Вестник Казанского юридического института Министерства внутренних дел России. – 2013. – № 14. – С. 95.

⁴³ См: Алексеев И. М. Анализ предложений МВД России о новом особом порядке досудебного производства // Уголовный процесс. – 2015. – №9. – С. 28.

мог применяться по всем преступлениям небольшой и средней тяжести независимо от формы расследования, и полагаем, что это еще более повысит эффективность новой упрощенной формы.

Законопроект не предусматривает обязательное согласие потерпевшего. Последний, как это закреплено в действующем законодательстве, уже не вправе в любой момент производства отозвать свое согласие, тем самым отменив производство в сокращенном порядке. Правило об обязательном согласии потерпевшего (п. 6 ч. 1 ст. 2262 УПК РФ) мы считаем особо негативным. Публичное уголовное судопроизводство поставлено в зависимость от воли частного лица, что недопустимо. И в том смысле данная новелла авторов законопроекта заслуживает поддержки. Мы давно выступаем за то, чтобы отказаться от процедуры согласования с потерпевшим, оставив последнему право обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

Данное предложение, хотя в определенной степени ограничивает право потерпевшего на доступ к правосудию, но не противоречит конституционной обязанности государства гарантировать защиту прав потерпевших от преступлений, в том числе путем обеспечения им адекватных возможностей отстаивать свои интересы на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства. Во – первых, почти все преступления, подследственные дознавателю относятся к делам публичного обвинения, где определяющую роль играет волеизъявление уполномоченных государственных органов; во – вторых, законодатель предусматривает наличие институтов, где роль потерпевшего минимальна (досудебное соглашение о сотрудничестве); в – третьих, компенсацией за предлагаемое ограничение прав служит возможность обжалования решения о применении сокращенной формы в порядке ст. 125 УПК РФ. Причем мы убеждены, что эта возможность должна быть предоставлена потерпевшему только в период расследования, но не после направления уголовного дела в суд. Иначе воля частного лица будет предопределять ход

публичного уголовного преследования – «хвост будет вилять собакой».⁴⁴

Оригинальным нововведением законопроекта является то, что особый порядок подменяет собой предварительную проверку сообщения о преступлении и стадию предварительного расследования. Фактически он стирает и так уже ставшую после законодательных новелл марта 2013 г. весьма зыбкой грань между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Так как мы выступаем за полную ликвидацию стадии возбуждения уголовного дела, наше отношение к этой инициативе положительное, поскольку наносится еще один удар по уже расшатанной первой стадии уголовного процесса.

Вместе с тем предложение ограничить количество познавательных действий только теми, которые допускаются до возбуждения уголовного дела, вызывает у нас недоумение, как и запрет применять меры принуждения, за исключением обязательства о явке и привода (ч. 1 ст. 22624 законопроекта).

Ограничивая количество познавательных действий при применении особого порядка, авторы законопроекта, по – видимому, ориентировались на протокольную форму, которая предусматривала проведение проверочных действий, таких как объяснение, истребование документов (ст. 415 УПК РСФСР). Однако если уж мы говорим о слиянии двух первых стадий процесса, то почему бы не предоставить субъекту доказывания весь спектр познавательных уголовно – процессуальных средств, включая следственные действия? Все – таки парадигма современного уголовного процесса, предусматривающая наличие в его системе стадии возбуждения уголовного дела, судя по всему, довлела над авторами законопроекта и привела к такому экстравагантному предложению. Полагаем, что здесь опыт протокольной формы вряд ли должен быть востребован, так как тот перечень проверочных действий, который допускается законодателем, не способен будет обеспечить надлежащий уровень познания по всем деяниям, относящимся к подследственности

⁴⁴ Иванова А. С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – №23. – С.180.

дознателя. Не говоря уже о том, что протокольная форма применялась только по ограниченному перечню составов.

Наша позиция по этому вопросу исходит из того, что раз мы идем по пути поглощения стадии возбуждения уголовного дела стадией предварительного расследования, то следует разрешить правоприменителю применять весь комплекс процессуальных действий. А вот требование законопроекта при производстве особого порядка досудебного производства ограничиться только обязательством о явке и приводом вызывает крайнее недоумение. Как говорится, «шаг вперед, два назад». Непонятно, почему бы не допустить применение всех мер принуждения, включая и меры пресечения. Отдельно можно оговорить о запрете заключения под стражу. Ведь если мы допускаем применение обязательства о явке, то почему бы не применить в надлежащих случаях и подписку о невыезде? Иначе мы приходим к тому, что особый порядок может стать еще одной разновидностью доследственной проверки.

Хотя в протокольной форме досудебной подготовки материалов предусматривалась обязанность отобрать у правонарушителя обязательство являться по вызовам органов дознания и суда и сообщать им о перемене места жительства (ст. 415 УПК РСФСР), это, однако, не тот случай, когда следует бездумно заимствовать норму без учета современных процессуальных реалий. Безусловно, применение мер пресечения повлечет появление у лица статуса подозреваемого, а это значит, что нужно менять положения ст. 46 УПК РФ, а также другие нормы. Однако уже в действующем законодательстве статус подозреваемого «заходит» за границы первой стадии процесса.⁴⁵

Как справедливо отмечает И. М. Алексеев, «понятие “подозреваемый” должно трактоваться в его конституционно – правовом, а не в придаваемом ему уголовно – процессуальным законом более узком смысле».

Согласно ч. 3 ст. 226 законопроекта процессуальным основанием для

⁴⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // СПС «Консультант Плюс».

производства дознания в особом порядке является письменное поручение начальника органа дознания в особом порядке является письменное поручение начальника органа дознания. Желание авторов законопроекта поставить особый порядок досудебного производства в зависимость от волеизъявления не рядового дознавателя, а вышестоящего руководителя вполне объяснимо. Однако мы полагаем, что более оптимальным было бы предоставить право давать поручение начальнику подразделения дознания. Именно последний, как правило, в лучшей степени разбирается в процессуальных вопросах и способен оперативнее принимать решения в данной области. Для начальника органа дознания уголовно – процессуальные вопросы составляют лишь один из аспектов его разносторонней деятельности, и мы считаем, что при осуществлении расследования дознавателем, а не иным сотрудником органа дознания необходимо перераспределить процессуальные полномочия к начальнику подразделения дознания по аналогии с руководителем следственного органа. Принимать значимые решения должен тот, кто непосредственно находится на процессуальном «поля боя», а не тот, кто находится во главе всей системы органа дознания на районном и высшем уровнях.

Существенным недостатком поручения выступает отсутствие в законопроекте обязанности обозначить квалификацию деяния. Следует согласиться с И. М. Алексеевым в том, что «отсутствие квалификации деяния лица, в отношении которого применяются особый порядок, со стороны органов, осуществляющих уголовное преследование, не позволит такому лицу выработать позицию по делу, следовательно, и давать объяснения по поводу имеющегося в отношении него подозрения».

Замену обязательного согласия лица, привлекаемого к ответственности, на применение особого порядка процедурой уведомления следует только приветствовать. Однако сохранение бессрочного права обжалования решения о применении особого порядка (ч. 4 ст. 22610 законопроекта). Способно привести к тому, что особый порядок будет находиться под дамокловым мечом его отмены, и, соответственно, к его дальнейшему параличу. На наш взгляд, данное

право, безусловно, должно быть сохранено, однако ограничено во времени. Приемлемым вариантом было бы позволить лицу реализовать свое право на обжалование применения особого порядка досудебного производства в течение пяти суток с момента получения соответствующего уведомления. Если же лицо не реализовало свое право в течение указанного срока, то особый порядок может быть отменен по его инициативе только при наличии данных применения к нему насилия, угроз и иных незаконных мер, а также при самооговоре.

Отделение ограниченного объема обстоятельств, которые должны быть установлены при применении особого порядка (ч. 2 ст. 22614 законопроекта), есть важное, но, по сути, декларативное правило, так как в условиях действующей системы показателей работы органов расследования субъект доказывания неизбежно будет стараться формировать систему доказательств, что называется, «на подстраховку». На наш взгляд, большого практического значения он не имеет, особенно если учесть, что ограниченный предмет доказывания не согласуется с вопросами, разрешаемыми судом при постановлении приговора, на что указывает И. М. Алексеев. Думается, что дознаватель обречен на сбор характеризующего материала, установление смягчающих и отягчающих обстоятельств, так как в противном случае ему следует ожидать возвращения уголовного дела из суда в порядке ст. 237 УПК РФ (и то, если такое дело пропустит прокуратура).

Срок производства особого порядка определен в 10 суток без права продления (ст. 22612 законопроекта). Он меньше на пять суток срока сокращенного дознания и совпадает со сроком, который устанавливался для подготовки материала в протокольной форме. Вообще вопрос о сроках, без сомнения, достаточно оценочен, субъективен, и ответить, почему именно 10 суток, а не 15 или 20, не просто мы не возражаем против 10 – суточного срока, если бы не правило о том, что процедура ознакомления с материалами уголовного дела должна быть реализована в пределах срока расследования в сокращенной форме. Соответственно, считаем данное правило вредным и фактически сокращающим срок особого порядка минимум на 1 – 2 суток.

Вредным, потому что дознаватель должен иметь в своем распоряжении полноценные 10 суток. Здесь авторы законопроекта пошли по пути законодателя, включившего процедуру ознакомления с материалами дела в срок дознания в сокращенной форме. А если мы говорим о сокращенном производстве, то данная процедура должна быть вынесена за пределы срока расследования. Это не согласуется с самой идеей упрощенного производства. Думается, что в данном случае авторам следовало быть более последовательными, так как УПК РСФСР именно так и устанавливал.

Процедура вынесения обвинительного постановления, направления материалов производства прокурору в целом изложена оптимально. Вместе с тем более предпочтительным было бы не правило об обязательном ознакомлении с материалами дела обвиняемого и его защитника, а уведомление указанных лиц о возможности реализовать в течение трех суток право на ознакомление. В этом же уведомлении обвиняемому должно быть разъяснено право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ).

Подведем итоги. Анализируемый законопроект МВД России знаменует собой фактическое признание краха идеи сокращенной формы дознания в ее нынешнем виде. Последняя, как и прогнозировали многие специалисты, оказалась не в состоянии быть реальной заменой общей форме дознания. Законодателю следует рассмотреть альтернативу действующей упрощенной процедуре расследования.⁴⁶ В качестве таковой может выступить законопроект МВД России о введении особого порядка досудебного производства, но при условии отказа от некоторых усложненных процедур. Так, в отмене или переработке нуждаются ограничение в перечне познавательных действий, запрет на применение мер принуждения, право бессрочного обжалования решения о применении особого порядка досудебного производства. В противном случае эти процедуры рискуют вновь похоронить идею упрощенного досудебного производства, как это получилось с сокращенной формой дознания.

⁴⁶ Кабанцов Ю. Н. Сущность и формы дознания в российском уголовном процессе // Общество и право. – 2015. – №2 (52). – С.168.

В целом наша позиция исходит из того, что ни сокращенная форма дознания, ни какие – либо другие альтернативы вряд ли способны кардинально решить проблему без полной ликвидации формального разделения на процессуальную и не процессуальную деятельность на досудебных стадиях процесса и общей деформализации досудебного производства.

2.2. Права и обязанности участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме

Участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.3 УПК РФ.

Закон предусматривает обязательность участия защитника в уголовном судопроизводстве, если подозреваемый заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

При производстве дознания в сокращенной форме дознаватель обязан произвести только те следственные или процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств.

Дознаватель вправе не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Также он вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные фактические обстоятельства либо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его

представителем.⁴⁷

При производстве дознания в сокращенной форме не обязательно назначение судебной экспертизы по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста, за исключением необходимости установления дополнительных фактических обстоятельств, проверки выводов специалиста, поставленных под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем, а также в случаях, когда УПК РФ предусмотрено обязательное назначение судебной экспертизы.

Кроме этого, дознаватель вправе не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым УПК РФ к доказательствам.

Потерпевший дает согласие и на досудебное расследование дела в сокращенной форме дознания, и на порядок особого судебного разбирательства, а также имеет право возразить против чтобы продолжить дознание в сокращенной форме или рассмотреть дело в особом судебном порядке без возмещения вреда, который причинил преступлением, не способен обеспечить защиту его прав. На наш взгляд в связи с этим согласие потерпевшего на расследование дела в сокращенной форме дознания должен быть обусловлен возмещением ему вреда, причиненный преступлением.

В процессе сокращенного дознания потерпевший имеет право пользоваться правом на ходатайство чтобы признать доказательства недопустимыми, а также проводить дополнительные следственные действия и проверить доказательства, вызывающие сомнения (п. 2, п. 3 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ). Но возможности реализации этих прав законодателем привязана к этапу ознакомления с материалами дела, а также ознакомиться с материалами дела – это право потерпевшего, воспользоваться которым он может и не захотеть.

⁴⁷ Куленков В. В., Шихов П. И. Процессуальное положение дознавателя полиции в контексте учения о моделях уголовного процесса // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – №1 (57). – С.73.

Считаем, что в сокращенной форме дознания потерпевший вправе заявить подобные ходатайства. Этот вывод опирается на нормы статьи 42 УПК РФ, закрепляющая процессуальные положения потерпевшего в уголовном процессе.

Законодатель не внес коррективы в нормы УПК РФ., которые регулируют правоотношения руководителя дознавателя и самого дознавателя в рамках сокращенного дознания. На основании с этим для того чтобы обеспечить права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, нужно уделять внимание при производстве дознания в сокращенной форме ведомственному контролю.⁴⁸

Законодатель в некоторых вопросах наделил должностных лиц органов дознания процессуальной самостоятельностью и в связи с этим особого внимания при производстве дознания в сокращенной форме заслуживают полномочия дознавателя. Так, в соответствии с частью 3 статьи 226.5 УПК РФ, при производстве дознания в сокращенной форме с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе: не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, кроме случаев, когда необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие требования отвечают требованиям, предъявляемым УПК РФ к доказательствам.

Согласно ч. 3 ст. 226 законопроекта процессуальным основанием для производства дознания в особом порядке является письменное поручение

⁴⁸ Колегай К. В. Производство дознания в сокращенной форме // ИСОМ. – 2014. – №3. – С.319.

начальника органа дознания в особом порядке является письменное поручение начальника органа дознания. Желание авторов законопроекта поставить особый порядок досудебного производства в зависимость от волеизъявления не рядового дознавателя, а вышестоящего руководителя вполне объяснимо. Однако мы полагаем, что более оптимальным было бы предоставить право давать поручение начальнику подразделения дознания. Именно последний, как правило, в лучшей степени разбирается в процессуальных вопросах и способен оперативнее принимать решения в данной области. Для начальника органа дознания уголовно – процессуальные вопросы составляют лишь один из аспектов его разносторонней деятельности, и мы считаем, что при осуществлении расследования дознавателем, а не иным сотрудником органа дознания необходимо перераспределить процессуальные полномочия к начальнику подразделения дознания по аналогии с руководителем следственного органа. Принимать значимые решения должен тот, кто непосредственно находится на процессуальном «поля боя», а не тот, кто находится во главе всей системы органа дознания на районном и высшем уровнях.

Мы считаем, дознаватель самостоятельно в связи с упрощенным подходом к проверке и оценке доказательств может повлиять на работу дознавателя и повлечь нарушения и необоснованные ограничения прав участников уголовного судебного производства. В таком случае начальник подразделения дознания должен проверить материалы уголовных дел, использовавший регламентированным законом полномочия, и назначать соответствующие указания дознавателю и тем самым можно не допустить нарушения и ограничения прав участников уголовного судебного производства, а также дальнейшего обжалования действия и решения дознавателя.⁴⁹

Также хотим отметить, что в результате рассмотрения ходатайства подозреваемого о том, чтобы провести дознание в сокращенной форме органы дознания выносят постановление о производстве дознания в сокращенной форме

⁴⁹ Насонова И.А. Полномочия начальника подразделения дознания // Законодательство и практика. – 2013. – № 2. – С. 74.

или же отказ в удовлетворении данного ходатайства. Дознаватель снова выносит это процессуальное решение самостоятельно, однако данное решение законодателем не исключено его обжалование заинтересованными лицами, что может вскоре привести к затягиванию сроков предварительного расследования.

В связи с этим считаем, что будет логично, если предложить расширение и закрепление на уровне законодателя круг полномочий начальника подразделения органов дознания, которым касаются действие согласия и утверждение ходатайств подозреваемого о проведении дознания, в сокращенной форме или в отказе в удовлетворении этого ходатайства. Оно же относится и к процедуре направления обвинительного постановления прокурору, но без утверждения начальником подразделения дознания.

В связи с вышеизложенным, предлагаем внести изменения в виде дополнения в статью 40.1 УПК РФ следующего содержания:

«Статья 40.1. Начальник подразделения дознания.

5) согласовывает и утверждает ходатайство подозреваемого о проведении

дознания, в сокращенной форме либо об отказе в удовлетворении данного ходатайства».

Аналогичного изменения касательно согласия начальником подразделения дознания процедуры направления обвинительного постановления прокурору, но без его официального утверждения, считаем целесообразным внести дополнение в часть 7 статьи 226.7. УПК РФ следующего содержания:

«Статья 226.7. Окончание дознания в сокращенной форме.

Если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела от обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя ходатайства, указанные в части шестой настоящей статьи, не поступили либо если в удовлетворении поступивших ходатайств было отказано, уголовное дело с обвинительным постановлением, после согласия начальника подразделения дознания данного постановления, незамедлительно направляется прокурору».

2.3. Процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме

В дознании в сокращенной форме установлен срок 15 дней, где будет исчисляться со дня вынесения дознавателем постановления об этом до направления материалов дела с обвинительным постановлением прокурору (ст. 226.6 УПК РФ).

Это постановление о производстве дознания в сокращенной форме органы дознания обязаны до 24 часов после того когда поступило ходатайство от подозреваемого, который имеет право заявить в течение двух суток с того дня, когда ему разъяснили такое право (ч. 2, 3 ст. 226.4 УПК РФ). А также до первого допроса на право заявить ходатайство подозреваемому должно быть разъяснено.

Обязателен защитник при допросе подозреваемого, для обеспечения участия которого дознавателю нужно будет еще 24 часа. Учитывая все эти процессуальные обстоятельства, процедура продлевается до 20 дней (ст. 226.6 УПК РФ). Возбуждение уголовного дела в сокращенной форме может продлеваться максимально до 30 суток (ч. 1-3 ст. 144 УПК РФ).

Основания так думать дают несколько обстоятельств, во-первых это расширенный круг процессуальных проверочных действий (ч. 1, 1.1 ст. 144 УПК РФ) и во вторых упрощенное доказывание дел, расследуемые в сокращенной форме дознания (ст. 226.5 УПК РФ)

Первый допрос подозреваемого дознавателем может быть обычным так как законом момент первого допроса специально не установлен. То есть на основании общего правила: если уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, то конкретное лицо может быть допрошен в любое время, а также и ближе к окончанию производства обычного дознания.

Также дознание в сокращенной форме в условиях предусмотренные нормами гл. 32.1 УПК РФ может перейти в общее. Если такое основание возникнет при завершении дознания в сокращенной форме, то этот срок дознания нужно продлить на 30 суток так как дознаватель может не успеть за эти

10 суток произвести де следственные действия от которых отказался в сокращенной форме.⁵⁰

При ходатайстве сторон из сокращенного дознания можно перейти в общее, которое может быть ими заявлено в любой момент, вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ).

Потерпевший дает согласие и на досудебное расследование дела в сокращенной форме дознания, и на порядок особого судебного разбирательства, а также имеет право возразить против чтобы продолжить дознание в сокращенной форме или рассмотреть дело в особом судебном порядке без возмещения вреда, который причинил преступлением, не способен обеспечить защиту его прав. На наш взгляд в связи с этим согласие потерпевшего на расследование дела в сокращенной форме дознания должен быть обусловлен возмещением ему вреда, причиненный преступлением.

В процессе сокращенного дознания потерпевший имеет право пользоваться правом на ходатайство чтобы признать доказательства недопустимыми, а также проводить дополнительные следственные действия и проверить доказательства, вызывающие сомнения (п. 2, п. 3 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ). Но возможности реализации этих прав законодателем привязана к этапу ознакомления с материалами дела, а также ознакомиться с материалами дела – это право потерпевшего, воспользоваться которым он может и не захотеть.

Считаем, что в сокращенной форме дознания потерпевший вправе заявить подобные ходатайства. Этот вывод опирается на нормы статьи 42 УПК РФ, закрепляющая процессуальные положения потерпевшего в уголовном процессе.

Законодатель не внес коррективы в нормы УПК РФ., которые регулируют правоотношения руководителя дознавателя и самого дознавателя в рамках сокращенного дознания.

Судебное производство в сокращенной форме может не состояться в случае если суд примет наличие обстоятельств, которые препятствуют на вынесение

⁵⁰ Химичева О.В., Карпенко Е.Е. О значении для судебного разбирательства особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Мировой судья. – 2015. – № 12. – С. 26.

законного и обоснованного, а также справедливого приговора.

Относительно ситуации с практикой применения производства дознания в сокращенной форме в Республике Саха (Якутия), можно констатировать следующее. Министерство внутренних дел по Республике Саха (Якутия) входит в число территориальных органов Министерства внутренних дел России, где принятые управленческие решения способствовали незначительному увеличению доли уголовных дел данной категории от общего числа направленных в суд (в сокращенной форме за 2014 г. было расследовано 22,6 % дел).⁵¹

Изложенное выше говорит о том, что быстрой процедуры производства по делу в сокращенной форме дознания не достигнут. Введение данной процедуры всего лишь стремление к рационализации уголовного судебного производства несостоятельно, а также УПК РФ не устанавливает каких-либо затруднений для завершения дознания в сжатые сроки, чем 30 суток.

Для того чтобы обеспечить оперативность в сокращенной форме дознания, нужно положение о разъяснении подозреваемому правом воспользоваться этой процедурой, ее порядком и последствий после появления его в деле, а не до начала первого допроса как это устанавливает ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ.

Дознание в сокращенной форме для подозреваемого ограничивается доступностью и порядком заявления, а также рассмотрением его ходатайства о производстве расследования в такой форме. Согласие потерпевшего является одним из условий дознания в сокращенной форме (п. 6 ч. 1 ст. 226. 2 УПК РФ).

Имея основания, дознаватель вправе применить принудительные меры медицинского характера, что является препятствием к производству как сокращенного дознания, так и обычного так как такие категории дел расследования осуществляются исключительно в форме следствия (ст. 434 УПК РФ). Поэтому дознаватель, установив основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера, не может вынести постановление о производстве дознания в общем порядке, как этого требует ч. 2 ст. 226.2 УПК

⁵¹ Горовой А.В. Производство дознания в сокращенной форме // Полиция России. – 2015. – № 2. – С. 46.

РФ.⁵²

На основании п. 4 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, дознание в сокращенной форме будет невозможной, если какое-либо преступление, в которой подозревается лицо, не будет относиться к подследственности органов дознания. В ходе разбирательства дела существо подозрения может измениться, а значит возможна изменение и подследственности поэтому в начале расследования не всегда получается установить все обстоятельства преступления. В данном случае лицо, признавшая вину в совершенном преступлении, утратит право на производство по его делу до дознания в сокращенной форме, а значит и смягчение наказания судом до 1/2.

Считаем нужным чтобы дознаватель обязан был производить допрос подозреваемого сразу после того как выяснится наличие условий, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 226.1, п. 1, 3, 4, 6 ст. 226.2 УПК РФ. До момента принятия решения по ходатайству подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме у потерпевшего нужно получать согласие.

Поэтому после того как лицо признается потерпевшим, ему следует разъяснять возможность производства дела в сокращенной форме, его порядок и последствия, а также иметь право на возражение против такой форма расследования.

Такое решение вопроса представляется более разумным, так как у органов дознания есть всего 24 часа для принятия решения по ходатайству подозреваемого. Чтобы потерпевший смог выразить свою позицию данного срока может оказаться недостаточно для этого.⁵³ Так как высказать возражение против сокращенного дознания потерпевший может и после направления дела прокурору с обвинительным постановлением и даже в судебном разбирательстве, что влечет обязательность производства дознания в общем

⁵² Пестов А.Д. Дознание в сокращенной форме и полномочия прокурора при его производстве // Современное право. – 2015. – № 12. – С.117.

⁵³ Муравьев К. В. Надлежащее доказывание обстоятельств происшедшего до правовой оценки деяния в постановлении о возбуждении дела как условие достижения процессуальной экономии при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2014. – №4. – С.174.

порядке, на наш взгляд, нужно было бы закрепить в законе и обязанность потерпевшего мотивировать свои возражения против сокращенного дознания.

В связи с вышеуказанным, предлагаем внести изменения в виде дополнения части в статью 226.3 УПК РФ следующей формулировки:

«Статья 226.3. Права и обязанности участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме.

4. После признания лица потерпевшим или его представителю разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме».

В соответствии с данным изменением, необходимой является корректировка в части 2 и 5 статьи 226.4. УПК РФ следующего содержания:

«Статья 226.4. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

2. Подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть согласовано с потерпевшим, подписано подозреваемым, а также его защитником.

5. Уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору, а также потерпевшему».

На основании всего вышеизложенного по второй главе, сделаем следующие выводы.

Упрощения, которые касаются доказыванию при производстве дознания в сокращенной форме, дает сделать вывод что они допустили к нарушению принцип упрощения, на основании которого упрощать возможно в любых объемах но чтобы сохранилась его сущность. В итоге уголовно-процессуальная форма дознания в сокращенной форме вступает в противоречие с онтологическими, гносеологическими и правовыми основами судопроизводства,

а также теряет присущую судопроизводству качественную определенность.

Разрешение судами вопроса вины и меры наказания оказывается в зависимости от выводов органов дознания. Это может привести к тому, что суды станут заложниками результатов их деятельности. В итоге создается реальная угроза утраты судебной властью самостоятельности и независимости при рассмотрении и разрешении значительной части уголовных дел.

Предложения о необходимости реформирования дознания высказывались на всем протяжении существования данной формы предварительного расследования. Закрепление в УПК РФ сокращенной формы дознания призвано упростить уголовный процесс, ускорить его производство, «разгрузить» следствие, сократить процессуальные издержки сторон и государственные расходы. Решение данных вопросов, безусловно, способно преобразовать сегодняшний уголовный процесс в лучшую сторону.

ГЛАВА 3. ЭТАП ОКОНЧАНИЯ ДОЗНАНИЯ

3.1. Окончание дознания с составлением обвинительного акта

Законодатель внес ст. 225 УПК РФ «Обвинительный акт», в ч. 1 в котором описывается содержание обвинительного акта, а также в ч. 2 где необходимо ознакомится с обвинительным актом и материалом уголовного дела. Однако время и порядок ознакомления остался не установленным.

Обвинительный акт имеет двоякое значение – 1) это решение о том, чтобы придать лицу статуса обвиняемого и как процессуального акта, который завершает производство по уголовному делу в форме дознания, следует, что акт обвинения должен быть представлен обвиняемому до начала ознакомления с материалами уголовного дела. Лицо должно быть уведомлено с момента постановления акта обвинения так как приобретает новый процессуальный статус.⁵⁴ Имеем возражение содержания п. 6 ст. 225 УПК РФ указанной нормы в которой описываются доказательства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

На основе имеющихся в деле доказательств дознаватель в обвинительном акте формулирует обвинение. Однако это решение имеет предварительный характер и описывать его содержание не стоит так как иначе навязывается точка зрения прокурору и суду.⁵⁵

Акт обвинения является документом которое завершает производство дознания и соответственно оно утверждается начальником органа дознания, но выходит вопрос о времени утверждения: он должен быть утвержден до ознакомления с актом обвинения или же после. Акт обвинения нужно проводить с участием защитника. В преступления, которые расследуются в упрощенной форме, защитник должен обязательно участвовать и тем самым будет выступать

⁵⁴ Резяпов А. А. Процессуальный порядок окончания производства дознания при направлении уголовного дела с обвинительным актом // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2013. – №4. – С.174.

⁵⁵ Уголовный процесс : учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Радченко. – 24-е изд., перераб. и доп. – М. : «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. – С. 254.

как гарантия защиты прав обвиняемых.

Поскольку законодатель не предусмотрел допрос обвиняемого после его ознакомления с обвинительным актом, следует исходить из положения п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, предоставляющего право обвиняемому возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При желании обвиняемого дать показания по предъявленному обвинению, ему должно предоставляться это право, и он должен быть допрошен.

Если обвиняемый отказывается давать показания, то составлять протокол допроса будет нецелесообразным. А также стоит согласиться с предложением о дополнении ч. 2 ст. 225 УПК РФ положением, где обвиняемому предоставляется право высказать свое отношение к обвинению, заявить ходатайство о дополнении расследования после чего уголовное дело с актом обвинения подлежит направлению прокурора.

Нужно отметить, что производство дознания может проводиться по групповым множественноэпизодным делам. В данном случае появляется вопрос о очередности и порядке предъявления акта обвинения и ознакомления с материалами уголовного дела: нужно ли допускать предъявления акта и ознакомление с материалами уголовного дела по очереди без предъявления и ознакомления всех обвиняемых с актом обвинения.

Если давать показания обвиняемому по уголовному делу не предоставлять, то предъявление акта обвинения и ознакомление с материалами уголовного дела может проводиться в порядке, определенном следователем.

Мы настаиваем на предоставлении права обвиняемому давать показания по предъявленному обвинению, реализация указанного права должна учитываться при ознакомлении с материалами уголовного дела: следователь должен будет ознакомить обвиняемого с протоколами допроса, составив вновь протокол ознакомления с материалами уголовного дела.

В ст. 225 УПК РФ целесообразно регламентировать порядок ознакомления с материалами уголовного дела. Дознаватель вправе в любой последовательности

знакомить с делом стороны защиты и обвинения. Данное мнение заслуживает внимания, в то же время, вызывает сомнение о возможности обеспечения прав обвиняемого при ознакомлении его с материалами уголовного дела до потерпевшего, поскольку он будет лишен возможности знать позицию последнего по предъявленному обвинению и уголовному делу в целом.

Дополнительное ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого после ознакомления с ними потерпевшего представляется неоправданным усложнением окончания производства по уголовному делу. Целесообразно в ч. 3 ст. 225 УПК РФ предусмотреть обязательное положение о праве потерпевшего и его представителя знакомиться с материалами уголовного дела.

В связи с вышеизложенным, предлагаем внести следующее изменение в часть 3 ст. 225 УПК РФ:

«Статья 225. Обвинительный акт.

Потерпевшему или его представителю по его ходатайству должны быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. В случае непредставления такого ходатайства потерпевшему или его представителю направляется уведомление об обязательном ознакомлении с материалами уголовного дела».

Считаем целесообразным в ст. 225 УПК РФ ввести ч. 4, в которой регламентировать сроки разрешения заявленных ходатайств. Соответственно ч. 4 ст. 225 УПК РФ считать ч. 5 соответствующей статьи.

Одним из наиболее сложных вопросов является обеспечение явки обвиняемых, не содержащихся под стражей, для ознакомления с материалами уголовного дела. Полагаем, что единственной уважительной причиной неявки должно рассматриваться состояние здоровья обвиняемого либо лиц, которые находятся на его иждивении либо под его опекой. В остальных случаях (работа, учеба, командировки и т.п.) обвиняемый должен являться по вызову дознавателя обязательно. При ознакомлении с материалами уголовного дела к протоколу должен прилагаться график ознакомления, в котором неявка для ознакомления

должна подтверждаться документами. Пропуск дней при ознакомлении недопустим.⁵⁶

Ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого должно проводиться с участием законного представителя и защитника, отдельное ознакомление указанных лиц является недопустимым. Для законных представителей, как и для защитников, ознакомление с материалами уголовного дела должно быть не правом, а обязанностью. После окончания ознакомления с материалами уголовного дела дознаватель уже утверждает обвинительный акт начальником органа дознания и вместе с материалами уголовного дела направляет прокурору.⁵⁷

Таким образом, считаем необходимым ввести 4 часть статьи 225 УПК РФ следующего содержания:

«Статья 225. Обвинительный акт.

4. Явка обвиняемого, не содержащегося под стражей, его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела, обязательна, за исключением неявки по причине несостоятельности здоровья обвиняемого либо лиц, находящихся на его иждивении либо под его опекой.

При ознакомлении с материалами уголовного дела к протоколу прилагается график ознакомления, в котором неявка для ознакомления подтверждается соответствующими документами.

4.1. Ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого проводится в обязательном порядке только с участием законного представителя и защитника.

5. Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору».

⁵⁶Осипов Д. В. Актуальные проблемы организации раскрытия и расследования преступлений небольшой и средней тяжести подследственных подразделениям дознания. – М.: ВНИИ МВД России. – 2012. – С. 163.

⁵⁷Черепанова Л. В. Об оптимизации процедуры окончания дознания // Известия АлтГУ. – 2010. – №1-2. – С.106.

3.2. Окончание дознания с составлением обвинительного постановления

Законодатель подробно регламентировал окончание дознания в сокращенной форме нежели окончание производства по делу дознания в общей форме. Для того чтобы создать видимость сокращенной формы дознания в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ оно должно завершаться обвинительным постановлением, а не обвинительным актом.

Обвинительный акт и обвинительное заключение отличаются друг от друга:

- названием;
- перенесением в справку списка лиц, подлежащих вызову в суд, в обвинительном постановлении в отличие от обвинительного акта.⁵⁸

А так содержание указанных актов одинаково. Нужно ввести новый документ, по которому будет завершаться дознание и которое практически по содержанию одинаково уже существующему, вызывает некоторые сомнения.

В общей форме окончания дознания ознакомления с материалами уголовного дела проводится установленным гл. 30 УПК РФ, а для окончания дознания в сокращенной форме установлена иная процедура.

В сокращенной форме дознания есть определенные сроки, а именно 15 суток (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ), включив в него период с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до направления дела прокурору с обвинительным постановлением.

Законодатель не внес срок дознания с момента возбуждения уголовного дела, где можно составить несколько суток, но зато законодатель в срок дознания включил сроки ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, а также установил трое суток с момента вынесения постановления обвинения без продления данного срока (ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ). Странно, что в тот же срок имеется возможность ознакомления с

⁵⁸ Татьяна, Л. Г. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта обвинительного постановления / Л. Г. Татьяна, А. А. Резяпов // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2013. – №3. – С. 177.

материалами уголовного дела потерпевшему и его представителю, практически они могут это сделать после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, что нарушит право обвиняемого на защиту.

Законодатель в ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ дает право продлить срок дознания в сокращенной форме до 20 суток, для пересоставления обвинительного постановления или удовлетворения ходатайства, или же проведения следственных либо иных процессуальных действиях. При этом в пяти дополнительных суток входят и дополнительные ознакомления с материалами уголовного дела. После чего этот срок вскоре не может быть продлен. Если данный срок выпадает на праздники или длительные выходные, то производство дознания в сокращенной форме не может быть завершено.⁵⁹

Законодатель дает возможность продлить срок дознания в сокращенной форме на 2 суток согласно ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ в том случае, когда прокурор возвращает уголовное дело для пересоставления обвинительного постановления. Сколько раз можно возвращать уголовные дела законодатель не ограничил, общий срок может превышать производство дознания в основной форме.⁶⁰

Обращая внимание на отличие процесса ознакомления с материалами дела в сокращенной форме можно сказать в ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ законодатель указывает что обвиняемый, защитник, потерпевший и его представитель имеют право заявить ходатайство до окончания ознакомления с материалами уголовного дела. В п. 7 этой же статьи говорится уголовное дело с постановлением обвинения немедленно направляется прокурору в случае если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не поступили ходатайства либо в их удовлетворении было отказано.

⁵⁹ Милехин В.А. Организация дознания в системе МВД России // Труды Академии управления МВД России. – 2013. – №3 (27). – С.28.

⁶⁰ Шадрин В. С. Современное состояние и перспективы реформирования досудебного производства в российском уголовном процессе / В. С. Шадрин // Российский журнал правовых исследований. – 2014. – №4(1). – С. 133-137.

3.3. Прекращение уголовного дела, по которому производилось дознание

Одной из форм окончания предварительного расследования является прекращение уголовного дела. Она имеет характер и для производства предварительного расследования, и для производства дознания кроме сокращенной формы.

Прекращая уголовное дело, органы расследования должны критически оценивать совокупность материалов уголовного дела и принимать решение о прекращении дальнейшего собирания доказательств, систематизировать материалы и окончательно оформлять следственное производство, проверять полноту, всесторонность и объективность собранных по делу доказательств.

В научной литературе под прекращением уголовного дела понимается:

- 1) окончание производства по уголовному делу и решение этого дела по существу без вынесения приговора;
- 2) прекращение дальнейшего производства по уголовному делу;
- 3) решение об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу;
- 4) решение органа дознания, следователя, прокурора либо суда об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу.

Основная цель прекращения уголовного дела является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

Основанием для прекращения дела и уголовного преследования в зависимости от наступающих в результате этого юридических последствий принято делить на реабилитирующие и нереабилитирующие.

Реабилитирующими основаниями для прекращения уголовного дела принято считать те, которые влекут реабилитацию, т.е. принятие мер по восстановлению лица в соответствующих правах. К этой группе оснований можно отнести следующие обстоятельства:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)
- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24; ст. 23 УПК РФ);
- отсутствие заключения суда о наличии в деянии признаков состава преступления либо согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда, квалификационной коллегии судей на возбуждение дела в отношении отдельных категорий лиц, обладающих ограниченным служебным иммунитетом (п. 6 ч. 1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Эти решения суда являются преюдициальными актами, которые исключают возможность уголовного преследования, так как повторное привлечение к уголовной ответственности за одно и то же преступление не допускается (ч.1 ст. 50 Конституции Российской Федерации). Чтобы продолжить производство по уже разрешенному делу необходимо в установленном порядке отменять преюдициальное решение;
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Эти решения, будучи преклюзивными актами, препятствуют продолжению предварительного расследования.

Нереабилитирующими основаниями для прекращения уголовного дела можно считать те, которые не влекут восстановления в правах. На этих основаниях предполагается доказанность совершения обвиняемым (подозреваемым) деяния, содержащая признаки состава преступления. В этом

случае важно отметить, что виновность обвиняемого (подозреваемого) как основание уголовной ответственности остается открытым, иначе признать лицо виновным в совершении преступления может только суд. В данном случае прекращение дела по реабилитирующим основаниям будет означать отказ государства от уголовного преследования.

К нереабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела и преследования можно отнести следующее:

– издание акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Акт амнистии влечет прекращение преследования, когда он освобождает от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 84 УК РФ). В отличие от него акт помилования распространяется лишь на осужденных и освобождает от наказания (ст. 85 УК РФ);

– истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 Ч 1 ст. 24 УПК РФ);

– недостижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который, хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);

– вступление в силу закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния (ч. 2 ст. 24 УПК РФ). Для того, чтобы можно было принять решение именно о прекращении уголовного дела, этот закон должен быть введен в действие до передачи дела в суд, а там – до вступления приговора в законную силу, иначе применяется другой порядок – освобождение осужденного от наказания судом в рамках стадии исполнения приговора (п. 13 ст. 397 УПК РФ);

– необходимость применения принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего (ст. 427 УПК РФ);

– отсутствие опасности невменяемого лица, совершившего общественно опасное деяние (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

– примирение сторон (ст. 25 УПК РФ), которое означает примирение обвиняемого (подозреваемого) с потерпевшим и заглаживание причиненного вреда.

Заглаживание вреда, причиненного в результате преступления, означает, что лицо устранило уже наступившие вредные последствия (например, возместило потерпевшему причиненные убытки, компенсировало моральный вред, передало потерпевшему определенные вещи и ценности взамен утраченных, обеспечило ремонт автомобиля, пострадавшего в результате преступления, принесло извинения в форме, устраивающей потерпевшего) либо предотвратило вредные последствия или увеличение их размера, которые могут наступить в будущем (например, оказало необходимую первую медицинскую помощь пострадавшему от преступления, доставило его к врачу).

Специальными условиями использования данного основания является обвинение или подозрение в совершении преступления небольшой или средней тяжести, наличие заявления со стороны всех потерпевших по данному делу и согласия руководителя следственного органа или прокурора;

– деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ) может повлечь прекращение уголовного преследования в связи с поведением обвиняемого (подозреваемого), которое свидетельствует о его исправлении, об утрате им опасности для общества.

Деятельное раскаяние подтверждается явкой лица с повинной, оказанием им реальной помощи в раскрытии преступления, возмещением причиненного вреда (ст. 75 УК РФ). Это основание применяется по преступлениям небольшой или средней тяжести с согласия обвиняемого (подозреваемого), руководителя следственного органа или прокурора.

Так, приведем пример из судебной практики о прекращении уголовного дела, по которому проводилось дознание в Республике Саха (Якутия). Согласно Постановлению Мирowego судьи по судебному участку № 4 Аллаиховского

района Республики Саха (Якутия) «О прекращении уголовного дела» от 8 мая 2014 г. по делу № 1-5/2014, подсудимому С. органами предварительного расследования было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ (угроза убийством, при имеющихся основаниях опасаться осуществления этой угрозы).⁶¹

Как усматривается из материалов дела, С. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ признал, правовую оценку, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела не оспаривал, в связи с чем, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, которое поддержано его защитником. Постановлением дознавателя ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме удовлетворено. Обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, предусмотренных ст. 226.2 УПК РФ, было не установлено.

По окончании дознания при ознакомлении с материалами уголовного дела С., после консультации с защитником, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В судебном заседании потерпевшая М. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении С. за примирением сторон. Пояснила, что ходатайство заявлено добровольно, примирение действительно состоялось, проживают с подсудимым совместно, С. является ее гражданским мужем. Подсудимый просил извинения, которые ею приняты, т.е. вред загладил. Каких-либо претензий к нему не имеет.

Защитник подсудимого – адвокат К., и подсудимый С. просили суд удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением сторон, указав, что вину подсудимый признал полностью, раскаялся в содеянном, характеризуется посредственно, совершил преступление небольшой тяжести, юридически не судим, заявил о проведении дознания в сокращенной форме, стороны пришли к примирению, вред заглажен путем

⁶¹ Постановление Мирowego судьи по судебному участку № 4 Аллаиховского района Республики Саха (Якутия) от 08.05.2014 г. по делу № 15/2014 «О прекращении уголовного дела» // sakha4.yak. msudrf. ru (дата обращения: 10.05.2017г.).

принесения извинений.

В итоге, подсудимый был согласен на прекращение уголовного дела по не реабилитирующему основанию. Государственный обвинитель не возражал об удовлетворении ходатайства потерпевшей М. о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за примирением сторон, полагая, что законные основания для прекращения уголовного дела по данному основанию имеются.

Обсудив заявленное ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за примирением сторон, изучив материалы уголовного дела, характеризующие личность подсудимого, выслушав мнение государственного обвинителя, потерпевшей, защитника, подсудимого, суд определил возможным уголовное дело в отношении подсудимого С. прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

В суде был установлен факт примирения потерпевшей с подсудимым и заглаживание последним причиненного ей вреда. Часть 3 ст. 254 УПК РФ дает суду право прекратить уголовное дело за примирением сторон в отношении подсудимого при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ по ходатайству одной из сторон, при поступлении от потерпевшего заявления о прекращении уголовного дела в отношении лица, обвиняемого в совершении впервые преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Еще одним примером является Постановление Нюрбинского районного суда Республики Саха (Якутия) «О прекращении уголовного дела» от 19 октября 2015 г. по делу № 1-109/2015. Своими умышленными действиями В. незаконно приобрел, перевез и хранил боеприпасы, тем самым совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.⁶²

В судебном заседании защитник Н., указав, что подсудимый В. своими действиями подтвердил раскаяние в совершенном преступлении, то есть, признает полностью свою вину, давал правдивые и полные показания, помогал

⁶² Постановление Нюрбинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19.10.2015 г. по делу № 1-109/2015 «О прекращении уголовного дела» // Архив Нюрбинского районного суда Республики Саха (Якутия).

следствию, а также с учетом умаления общественной опасности содеянного, личности подсудимого, положительной характеристики, отсутствия судимости, просит на основании ст. 28 УПК РФ, и ст. 75 УК РФ прекратить уголовное дело в связи с деятельным раскаянием.

Можно сделать вывод, что для отказа в уголовном деле необходимы основания. Основания бывают реабилитирующие, что подразумевает восстановление в правах подозреваемого в совершении преступления лица, а также не реабилитирующие, где права не восстанавливаются.

Даже если брать во внимание, тот факт что при окончании расследования указывается слово «окончание», это не свидетельствует о том, что сразу выносится обвинительное заключение. Оно представляет собой совокупность сложных последовательных действий, которые производит дознаватель, для вынесения законного и обоснованного решения.

Главной частью всего предварительного расследования, является окончание досудебного производства. В данной части, проводится очень сложная работа, которая заключается в оценивании собранных доказательств, подведение итога всего расследования конкретного уголовного дела, а также принимается решение о дальнейшем продвижении дела.

Разнообразные формы досудебного производства планируют наличие в производстве уголовного дела некую самостоятельную процессуальную форму и её окончание. Данные формы досудебного производства позволяют определить особенность в завершении производства, а также даёт право ознакомиться с материалами дела. Также следует уделить внимание тому, что существует перечень, где указаны формы окончания досудебного производства и данный перечень не закрыт.

Рассмотрим это на примере, если будет установлено, что преступление совершил несовершеннолетний, который еще не достиг возраста для привлечения к уголовной ответственности, данное лицо освобождается от ответственности. Но в отношении данного несовершеннолетнего может быть вынесено решение о применении к нему мер воспитательного характера,

например помещение данного лица в воспитательное учреждение (воспитательная колония).

Ознакомление с материалами уголовного дела в указанном случае производится с учетом положений Федерального закона от 24.06.1999 г. (в редакции от 13.07.2015 г.) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».⁶³ После проведения анализа, следует предположить, что нужно прекращать уголовное преследование в отношении подростков, которые не достигли возраста уголовной ответственности, ознакомить его защитника и законного представителя с уголовным делом и направить последних в суд с постановлением о применении к данному лицу меры воспитательного характера.

Самостоятельная форма окончания предварительного расследования должна применяться и по делам о применении принудительных мер медицинского характера, в то же время в отношении обвиняемого или подозреваемого при принятии указанного решения должно выноситься постановление о прекращении уголовного преследования.

В данном случае речь не идет о прекращении уголовного дела, поскольку производство по нему продолжается в судебных стадиях, только решение будет зависеть от мнения суда. Суд может согласиться с заключением судебно – психиатрической экспертизы и мнением следователя и назначить применение принудительных мер медицинского характера, но может поставить под сомнение указанные решения и в соответствии с положениями ст. 237 УПК РФ вернуть уголовное дело для составления обвинительного заключения.

В связи с вышеизложенным, по третьей главе, сделаем следующие выводы.

Ставится вопрос о необходимости завершать сокращенное дознание составлением обвинительного постановления и возможностью замены его актом. Возникает вопрос о важности перенесения списка лиц, подлежащих вызову в суд с одного места в другое в документе, и влиянии на создание новой процессуальной формы. Введение данного документа как особенности

⁶³ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 29 (часть 1). – 4363 с.

производства дознания в сокращенной форме не оправдано.

В законе предусмотрено право, которое позволяет обвиняемому ознакомиться с материалами уголовного дела, если оно в последствии будет направлено в суд с обвинительным постановлением или актом.

В законе не предусмотрена процедура ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, если дело было прекращено. Однако дознаватель обязан направить уведомление о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику независимо от оснований принятого решения.

Направление или вручение названным участникам уголовного судопроизводства копии постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) должно осуществляться – с учетом принципа равноправия сторон – безотлагательно, одновременно и в том же порядке, что и лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении выделим следующие правовые признаки, к которым относятся все формы досудебной подготовки материалов которые влияют на содержание внутри следствия и дознания чтобы производить предварительное расследование. К таким относятся:

1. Предварительное следствие и дознание которые должны производить функции право – охранения. Основным функциям право – охранения служит выявление и расследование преступлений.

Преимущественным принадлежностью данных структур к правоохране исходит из данного законодательства, которые перечислены в правоохранительных структур государства или же следуют из законодательно закрепленных функций этих органов.

2. Правоохранительные функции предварительного расследования имеют содержание, которое и является принятием предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию. Поэтому предварительное расследование проводят досудебную подготовку материалов собирающая все нужные доказательства, подтверждающее наличие лица в совершении преступления, и выносят конкретное процессуальное решение по имеющимся признакам состава преступления, которые предусмотрены статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ. Предварительное следствие и дознание в УПК РФ закреплены как форма предварительного расследования.

3. У Предварительного следствия и дознания есть общие задачи. А именно к задачам предварительного расследования является: раскрытие преступлений незамедлительно и полно, изобличение виновных; исследования всех обстоятельств объективно и всесторонне; выявлять и процессуально закреплять доказательства для последующего их использования в судебном разбирательстве; обеспечить законность и обоснованность в привлечении в качестве обвиняемого и не допускать привлечения невиновных к уголовной

ответственности; обеспечить участия обвиняемого в производстве по уголовному делу и не допускать дальнейшей преступной деятельности с его стороны; выявлять причины и условия, которые способствуют в совершении преступлений, а также принимать меры по их устранению; определять размеры ущерба, которые причинили преступлением, и принимать меры для обеспечения их возмещения.

4. Едиными нормами уголовно–процессуального законодательства РФ как раз таки и является процессуальные основания, при предварительном следствии и дознании. Список который имеет состав преступления подследственных дознанию и отсутствие в дознании механизма при предъявлении обвинения не дают право рассматривать дознание как отдельный вид предварительного расследования.

5. После того как провели краткое исследование получается вопрос о его обоснованности и необходимости чтобы дознание была как самостоятельная форма расследования преступления. Учитывая то что следователь и дознаватель имеют одинаковые процессуальные полномочия, а также одинаковую структуру и содержание законодатель не создал самостоятельную форму расследования, а наоборот еще усложнил полную процедуру предварительного расследования.

6. Сущностью дознания является деятельность которая раскрывает преступления, устанавливает лица, которые совершили преступление, обнаруживает важные информации, которая вскоре становится доказательством виновности данных лиц. Данная деятельность изобличает лиц, совершивших преступления.. Заниматься этой деятельностью должны органы исполнительной власти, которые наделены полномочиями для осуществления оперативно-розыскной деятельности, которые оснащены спецтехникой и обучены специальными навыками по пресечению и раскрытию преступлений. Так как эта деятельность сложна она должна быть упрощенной, чтобы не нарушать права лиц, вовлеченные в эту сферу на начальном этапе производства по уголовному делу и обеспечивать раскрытия преступлений в краткие сроки.

7. У Дознавателя есть контроль над осуществлением его деятельности, а

именно контроль со стороны руководства начальника подразделения дознания и прокурора, что, позволяет нам рассуждать о процессуальной несамостоятельности дознавателя.

8. Также существует и проблема обеспечения прав личности при производстве дознания, заключающаяся в том, что законодателем продекларированы права и обязанности, соответствующие международным, конституционным и уголовно-процессуальным принципам, однако механизмы их обеспечения при расследовании преступлений в форме дознания отсутствуют.

9. По результатам проведенного исследования автор пришел к выводу о необходимости внесения следующих предложений по совершенствованию действующего законодательства по теме исследования.

1. Хоть УПК каждый раз обновляется, все равно не все проблемы решены. Например, законодателем не было прописано процессуальный порядок обращения должностного лица к прокурору, а также не указаны процессуальные документы. В связи с этим, мы посчитали необходимым дополнить ст. 153 УПК РФ частями соответствующего содержания, указанного в данной работе. Часть 5: «Ходатайство о соединении уголовных дел, расследуемых в форме дознания, должно быть представлено прокурору. Прокурор не позднее чем через 24 суток со дня получения ходатайства принимает в порядке, предусмотренном ст. 153, решение об удовлетворении ходатайства либо об отказе». Часть 6: «Дознаватель, орган дознания в письменном виде уведомляет подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о соединении уголовных дел незамедлительно». Соответственно необходимо предусмотреть в ст. 37 УПК РФ полномочия прокурора по принятию рассматриваемого решения.

2. Можно сделать не большой вывод, что самостоятельная работа дознавателя в упрощенном подходе проверки и оценки доказательств, влияет на качество деятельности дознавателя и в процессе могут возникнуть существенные нарушения и ограничение прав личности, при расследовании уголовного дела. Если произошло подобное нарушение, начальник подразделения дознания, пользуясь своими полномочиями, должен проверить все материалы уголовного

дела и дать распоряжение дознавателю об устранении допущенных им нарушений. Данным распоряжением можно предотвратить дальнейшие обжалования, на решения дознавателя.

Ещё одно из решений дознаватель выносит самостоятельно. Дознаватель выносит постановление о проведении дознания в сокращенной форме, а также может вынести постановление об отказе в удовлетворении подобного ходатайства. Но законодатель закрепляет то, что заинтересованные лица вправе обжаловать данное решение, но такая процедура затянет сроки расследования преступления.

Из данного пункта можно сделать вывод о том, что на законодательном уровне нужно закрепить полномочия подразделения дознания, которые касаются участия данного начальника в согласии и утверждении ходатайств заинтересованных лиц о проведении дознания в сокращенной форме или об отказе в удовлетворении. Также можно отнести и процедуру направления обвинительного акта прокурору.

В связи с вышеизложенным, предлагаем внести изменения в виде дополнения в статью 40.1 УПК РФ следующего содержания:

«Статья 40.1. Начальник подразделения дознания.

5) согласовывает и утверждает ходатайство подозреваемого о проведении дознания, в сокращенной форме либо об отказе в удовлетворении данного ходатайства».

Аналогичного изменения касательно согласия начальником подразделения дознания процедуры направления обвинительного постановления прокурору, но без его официального утверждения, считаем целесообразным внести дополнение в часть 7 статьи 226.7. УПК РФ следующего содержания:

«Статья 226.7. Окончание дознания в сокращенной форме.

Если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела от обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя ходатайства, указанные в части шестой настоящей статьи, не поступили либо если в удовлетворении поступивших ходатайств было

отказано, уголовное дело с обвинительным постановлением, после согласия начальника подразделения дознания данного постановления, незамедлительно направляется прокурору».

3. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, если лицо которого подозревают в преступлении не относится к подследственности органов дознания, то сокращенное дознание в данном случае невозможна. Но к сожалению в начале момента расследования не всегда установишь все факты преступной деятельности. Подследственность в ходе процесса может измениться в связи с существом подозрения. Если же лицо признает свою вину в совершении преступления, то в сокращенной форме по его делу утратит силу, а значит будет смягчение наказания судом до 1/2. Считаем нужным обязать дознавателя допрашивать подозреваемого сразу же, как выяснится наличие условий, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 226.1, п. 1, 3, 4, 6 ст. 226.2 УПК РФ. У потерпевшего нужно получить согласие до момента принятия решения по ходатайству подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. Поэтому после того как лицо признается потерпевшим, ему нужно сразу разъяснить о возможности производства дела в сокращенной форме дознания, его порядок и последствия, а также право возражать против такой формы расследования.

Данное решение является более разумным, так как у дознавателя есть 24 часа для того чтобы принять решения по ходатайству подозреваемого. Данный срок может оказаться маленьким чтобы потерпевший смог выразить свою позицию. Считаем нужным закрепить в законе обязанности потерпевших мотивировать свои возражения против сокращенного дознания.

В связи с вышеуказанным, предлагаем внести изменения в виде дополнения части в статью 226.3 УПК РФ следующей формулировки:

«Статья 226.3. Права и обязанности участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме.

4. После признания лица потерпевшим или его представителю разъясняются

порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме».

В соответствии с данным изменением, необходимой является корректировка в части 2 и 5 статьи 226.4. УПК РФ следующего содержания:

«Статья 226.4. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

Подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть согласовано с потерпевшим, подписано подозреваемым, а также его защитником.

5. Уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору, а также потерпевшему». Стоит учесть, что дознание может производиться и по групповым делам. В данном случае у дознавателя возникает вопрос, в каком порядке предъявлять обвинительный акт и в какой очереди знакомить обвиняемых с материалами уголовного дела. Если обвиняемому не будет предоставлено право на дачу показания по уголовному делу, то в таком случае предъявление обвинительного акта и ознакомление с материалами уголовного дела будет проводиться следователем.

Нужно предоставлять обвиняемому давать показания по предъявлению обвинению, если данное право будет реализовано при ознакомлении с материалами уголовного дела. Следователь обязан будет составить ещё один протокол после ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела.

Нужно чтобы в статье 225 УПК был прописан порядок ознакомления с материалами уголовного дела. Последовательность ознакомления обеих сторон с материалами уголовного дела, дознавателем выбирается самостоятельно. В данном мнении есть некоторые противоречия, поэтому затрудняет его реализацию. Противоречие заключается в том, что реализация права обвиняемого на ознакомления до потерпевшего, лишает обвиняемого

возможности узнать мнение потерпевшего по предъявлению обвинения и уголовного дела целиком.

Дополнительно ознакомиться с материалами уголовного дела обвиняемого после ознакомления с ними потерпевшего представляется неоправданным усложнением окончания производства по уголовному делу. Правильно было бы в ч. 3 ст. 225 УПК РФ предусмотреть обязательность положения о праве потерпевшего и его представителя ознакомления с материалами уголовного дела.

В связи с вышеизложенным, предлагаем внести следующее изменение в часть 3 ст. 225 УПК РФ:

«Статья 225. Обвинительный акт.

Потерпевшему или его представителю по его ходатайству должны быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. В случае непредставления такого ходатайства потерпевшему или его представителю направляется уведомление об обязательном ознакомлении с материалами уголовного дела».

Считаем целесообразным в ст. 225 УПК РФ ввести ч. 4, в которой регламентировать сроки разрешения заявленных ходатайств. Соответственно ч. 4 ст. 225 УПК РФ считать ч. 5 соответствующей статьи. 5. Существует наиболее сложный вопрос, заключающийся в явке обвиняемых, которые не содержатся под стражей, для того чтобы ознакомиться с материалами уголовного дела. Считаем, что уважительная причина неявки может быть только состояние здоровья обвиняемого либо лица, которые находятся на его иждивении либо под его опекой. В других случаях (работа, учеба, командировка и т.п.) обвиняемый обязан явиться по вызову дознавателя обязательно. При ознакомлении несовершеннолетний обвиняемый должен быть с законным представителем и защитником, раздельное ознакомление указанных лиц недопустимо. Законные представители и защитники обязаны ознакомиться с материалами уголовного дела. После того как ознакомились с материалами уголовного дела дознаватель

должен утвердить обвинительный акт начальником органа дознания и вместе с материалами уголовного дела направляет прокурору.

Таким образом, считаем необходимым ввести 4 часть статьи 225 УПК РФ следующего содержания:

«Статья 225. Обвинительный акт.

4. Явка обвиняемого, не содержащегося под стражей, его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела, обязательна, за исключением неявки по причине несостоятельности здоровья обвиняемого либо лиц, находящихся на его иждивении либо под его опекой.

При ознакомлении с материалами уголовного дела к протоколу прилагается график ознакомления, в котором неявка для ознакомления подтверждается соответствующими документами.

4.1. Ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого проводится в обязательном порядке только с участием законного представителя и защитника.

5. Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору».

По мнению автора, реализация указанных предложений оптимизирует механизм расследования преступлений в форме дознания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – N 31. – 4398 с.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. - 18.12.2001. – N 25. – 4921с.

3. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - N 73. – 829 с.

4. Федеральный закон от 24.06.1999 г. (в редакции от 13.07.2015 г.) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 29 (часть 1). – 4363 с.

5. Федеральный закон от 02.12.2008 N 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 49, ст. 5724.

6. Указание Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 N 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126051/ (дата обращения 12.05.2017).

7. Приказ Генпрокуратуры России от 11.05.2016 N 276 «Об утверждении Регламента Генеральной прокуратуры Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_198120/ (дата обращения 12.05.2017).

Судебные нормативно-правовые акты

8. Постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 24.09.2015 г. по делу № 22-1507 «Об отклонении апелляционной жалобы на постановление» // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=460807#0> (дата обращения 13.05.2017).

9. Постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 08.10.2015 г. по делу № 22К-1585 «Об отклонении апелляционной жалобы на постановление дознавателя» // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=470907#1> (дата обращения 13.05.2017).

10. Постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19.10.2015 г. по делу № 22-1771 «Об отклонении апелляционной жалобы о незаконном продлении срока содержания под стражей» // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=490407#1> (дата обращения 13.05.2017).

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/ (дата обращения 14.05.2017).

12. Постановление Нюрбинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19.10.2015 г. по делу № 1-109/2015 «О прекращении уголовного дела» // Архив Нюрбинского районного суда Республики Саха (Якутия).

13. Постановление Мирowego судьи по судебному участку № 4 Аллаиховского района Республики Саха (Якутия) от 08.05.2014 г. по делу № 15/2014 «О прекращении уголовного дела» // sakha4.yak.msudrf.ru (дата обращения: 10.05.2017г.).

Специальная литература

14. Александров А. С., Лапатников М. В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно – процессуальной упаковке

«сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – №22. – С. 23-30.

15. Алексеев И. М. Анализ предложений МВД России о новом особом порядке досудебного производства // Уголовный процесс. – 2015. – №9. – С. 24 – 30.

16. Алимурзаев А.А. К вопросу о модели доказывания в сокращенных формах предварительного расследования // Общество и право. – 2013. – № 1. – С. 34-38.

17. Бажанов С.А. Особенности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания // Следственная практика. – 2013. – № 2. – С. 95-101.

18. Бауэр Д. А. Предварительное следствие как основная форма расследования преступлений в российском уголовном процессе // Молодой ученый. – 2016. – №9. – С. 799-801.

19. Башинская И. Г. О вопросах дифференциации форм дознания в уголовном производстве России // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 105-108.

20. Галиахметов М. Р. Особенности производства дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних / М.Р. Гилиахметов // Судебная власть и судебный процесс. – 2016. – № 2. – С. 232–237.

21. Герасенков В. М. Актуальные вопросы обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого в процессе производства дознания/ В.М. Герасенков // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. – № 9. – С. 92-98.

22. Гладышева О. В. Полномочия начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Общество и право. – 2012. – №5 (42). – С.165-171.

23. Головкин Л. В. Курс уголовного процесса. М.: Статут. – 2016. – 1278 с.

24. Головкин Л. В. Реформа полиции в контексте модернизации предварительного производства в российском уголовном процессе // Уголовная юстиция: связь времен. Избранные материалы международной научной конференции. Санкт-Петербург, 6–8 октября 2010 года. М.: Международная ассоциация содействия правосудию. 2012. – С. 24-31.

25. Горовой А.В. Производство дознания в сокращенной форме // Полиция России. – 2015. – № 2. – С. 45-49.
26. Дербенько Т.Ю. Соотношение полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания // Символ науки. – 2017. – №4. – С.95-98.
27. Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. – 2013. – №6. – С. 42-47.
28. Заводнова С. В. Полномочия следователя при производстве дознания // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – №2 (24). –С.84-89.
29. Иванова А. С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – №23. – С.179-182.
30. Кабанцов Ю. Н. Сущность и формы дознания в российском уголовном процессе // Общество и право. – 2015. – №2 (52). – С.167-171.
31. Кальницкий В.Е., Муравьев К.С., Воронов Д.А. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. – 2013. – №3. – С. 84-91.
32. Колегай К. В. Производство дознания в сокращенной форме // ИСОМ. – 2014. – №3. – С.318-320.
33. Кудряшова Е. С. Реализация принципа законности в уголовно-процессуальной деятельности органов дознания // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – №1 (29). – С.280-283.
34. Кузнецова С. М. Реформа предварительного расследования: перспективы развития // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – №2 (20). – С.80-83.
35. Куленков В. В., Шихов П. И. Процессуальное положение дознавателя полиции в контексте учения о моделях уголовного процесса // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – №1 (57). – С.71-77.
36. Мельник Э. П. Особенности производства дознания в сокращенной форме // Вестник Казанского юридического института Министерства

внутренних дел России. – 2013. – № 14. – С. 93-99.

37. Милехин В.А. Организация дознания в системе МВД России // Труды Академии управления МВД России. – 2013. – №3 (27). – С.27-31.

38. Митюкова М. А. К вопросу о процессуальных полномочиях начальника органа дознания // Сибирский юридический вестник. – 2016. – №2. – С.115-123.

39. Муравьев К. В. Надлежащее доказывание обстоятельств произошедшего до правовой оценки деяния в постановлении о возбуждении дела как условие достижения процессуальной экономии при производстве дознания в сокращенной форме // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2014. – №4. – С.173-177.

40. Насонова И. А. Полномочия начальника подразделения дознания // Законодательство и практика. – 2013. – № 2. – С. 73-78.

41. Николаева Т. Г. К понятию дознания как формы предварительного расследования преступлений // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – №2. – С.10-13.

42. Осипов Д. В. Актуальные проблемы организации раскрытия и расследования преступлений небольшой и средней тяжести подследственных подразделениям дознания. – М.: ВНИИ МВД России. – 2012. – 719 с.

43. Осипов Д. В. О сокращенных сроках расследования уголовных дел // Мир юстиции. – 2014. – № 3. – С. 103-107.

44. Пестов А.Д. Дознание в сокращенной форме и полномочия прокурора при его производстве // Современное право. – 2015. – № 12. – С.116-120.

45. Резяпов А. А. Процессуальный порядок окончания производства дознания при направлении уголовного дела с обвинительным актом // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2013. – №4. – С.173-175.

46. Садыков А. У. Проблемы правового регулирования дознания в сокращенной форме // Общество и право. – 2015. – №4 (54). – С.188-192.

47. Селезнёв М. Взаимодействие следователей и органов дознания // Законность. – 2006. – №6. – С. 38-42.

48. Срукова А.Х. Специализированные органы дознания // Российский следователь. – 2014. – № 3. – С.62-68.

49. Степанова Т. А. О соотношении понятий «Полномочия начальника подразделения дознания» и «Процессуальный статус начальника подразделения дознания» // Вестник ВИ МВД России. – 2012. – №4. – С.60-65.

50. Сумин А. А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. – 2013. – №10. – С. 6-10.

51. Татьяна, Л. Г. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта обвинительного постановления / Л. Г. Татьяна, А. А. Резяпов // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2013. – №3. – С. 177-179.

52. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский / под общ. ред. А.В. Смирнова. Вступит. статья В.Д. Зорькина. – 7-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М. – 2017. – 752 с.

53. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д : Феникс. – 2015. – С. 2 – (Высшее образование). – 349 с.

54. Уголовный процесс : учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Радченко. – 24-е изд., перераб. и доп. – М. : «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. – 784 с.

55. Химичева О.В., Карпенко Е.Е. О значении для судебного разбирательства особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Мировой судья. – 2015. – № 12. – С. 25-28.

56. Цинова М. В. Об условиях применения дознания в сокращенной форме // Судебная власть и уголовный процесс. – 2014. – №3. – С.212-215.

57. Черепанова Л. В. Об оптимизации процедуры окончания дознания // Известия АлтГУ. – 2010. – №1-2. – С.105-108.

58. Шадрин В. С. Современное состояние и перспективы реформирования досудебного производства в российском уголовном процессе / В. С. Шадрин // Российский журнал правовых исследований. – 2014. – №4(1). – С. 133-137.

59. Яковлева, Л.В. Факторы, влияющие на эффективность производства дознания // Следователь. – 2010. – № 5. – С. 98-102.

60. Якубина Ю. П. Дознание как форма предварительного расследования // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2009. – №3. – С.137-145.