



## Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.....	10
1.1 Психолого-педагогические исследования по проблеме формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.....	10
1.2 Характеристика игрушки как средства воспитания и обучения детей дошкольного возраста .....	23
1.3 Характеристика коллекционирования как формы работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья .....	39
Выводы по первой главе .....	51
Глава 2. Экспериментальное исследование формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования.....	53
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.....	53
2.2 Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования.....	90
2.3 Динамика формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.....	109
Выводы по второй главе .....	129
Заключение .....	131
Список используемой литературы .....	133
Приложение .....	152

## Введение

На современном этапе развития общества, приоритетной становится задача достижения нового, современного качества дошкольного образования, соответствующего требованиям Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, направленного на всестороннее развитие личности ребенка, способной реализовать себя в социальном полиэтническом пространстве. Становление полноценной личности невозможно без осознания себя, как представителя своего народа. Обострение национальных отношений в мировом сообществе диктует необходимость уделять межэтническим вопросам и поликультурному воспитанию первостепенное значение. Существующая национальная доктрина образования в Российской Федерации «призвана обеспечить: воспитание молодого поколения в духе высокой нравственности, гармонизацию национальных и этнокультурных отношений; сохранение и поддержку этнической и национально-культурной самобытности народов России, гуманистических традиций их культур; сохранение языков и культур всех народов Российской Федерации» [2].

Поэтому социальным заказом общества, определяющим актуальность исследования на социально-педагогическом уровне, является формирование у детей дошкольного возраста представлений о культуре народов малой Родины, в нашем случае культуре народов Среднего Поволжья.

Для приобщения детей к истокам и ценностям народной культуры, возрождению преемственности поколений сензитивным периодом является дошкольный возраст. В этот период игра, являясь ведущим видом деятельности, и, как неотъемлемая её часть игрушка, выступают универсальными педагогическими средствами всестороннего воспитания личности ребенка, стимулируя у ребёнка развитие суммы качеств и навыков, необходимых в жизни каждого человеческого общества.

Изучению игрушки посвящены труды многих исследователей (В.В. Абраменковой, Н.Д. Бартрама, А.Ю. Гусевой, Т.Н. Зиновьевой,

Д.В. Менджерицкой, М.Монтессори, В.С. Мухиной, Б.П. Никитина, С.Л. Новоселовой, Е.А. Покровского, Н.А. Рыбникова, А.Б. Тепловой, Е.А. Флериной, Ф. Фребеля, А.Е. Шинкаренко и др.).

В возрасте 6-7 лет дети значительно расширяют свои возможности познания предметного мира, истории создания предметов. У них совершенствуется характер и содержание обобщенных способов обследования предметов с помощью системы сенсорных эталонов и перцептивных действий [123], умения систематизации и классификации предметов. Этот период благоприятен для этнокультурной самоидентификации и использования коллекционирования для формирования представлений о России, о своей Малой Родине. Учитывая ведущий вид деятельности детей дошкольного возраста – игру, можно сказать, что познание предметного мира через приобщение к культуре народов Малой Родины наиболее доступно и интересно детям 6-7 летнего возраста через коллекционирование народной игрушки, транслирующей культурное наследие полиэтнической России.

Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне представлена теоретическим и методологическим обоснованием сущности формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования.

Обращаясь к актуальности исследования на научно-методическом уровне, следует отметить, что в настоящее время в практике работы дошкольных учреждений не представлена комплексная психолого-педагогическая диагностика, направленная на изучение уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

Таким образом, теоретическое исследование существующей проблемы показало, что вопросы формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования изучены не достаточно и освещены не в полной мере.

Анализ психолого-педагогической литературы и практического опыта позволил выявить существующие **противоречия** между:

– социальным заказом общества на ребёнка-дошкольника, знающего и любящего свою Родину, понимающего свои национальные особенности, уважительно и толерантно относящегося к представителям других национальностей и недостаточной разработанностью данного направления в педагогической практике;

– назревшей социальной необходимостью в решении проблемы формирования у детей дошкольного возраста представлений об игрушке народов Среднего Поволжья и недостаточной разработанностью данного направления;

– потребностью дошкольных учреждений в научно-методическом обеспечении для реализации задач формирования у детей дошкольного возраста представлений об игрушке народов Среднего Поволжья и недостаточностью необходимых методических рекомендаций;

– признанием воспитательного и развивающего потенциала коллекционирования и поверхностной представленностью данного направления в практике дошкольных учреждений.

– необходимостью изучения уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке Народов Среднего Поволжья и недостаточностью разработанных соответствующих диагностических методик и рекомендаций в русле ФГОС ДО.

На основании выявленных противоречий сформулирована **проблема исследования**: каковы потенциальные возможности коллекционирования в формировании у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Формирование у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования»

**Цель исследования:** теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования.

**Объект исследования:** процесс формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

**Предмет исследования:** формирование у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования.

**Гипотеза исследования** основывалась на том, что формирование у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования возможно, если:

- отобраны игрушки для коллекционирования в соответствии с функциями (игровая, кумулятивная и этнодифференцирующая), назначением;

- коллекционирование осуществляется поэтапно: этап создания, оформления и презентации коллекции;

- включены родители в совместную деятельность по созданию, оформлению и презентации коллекции игрушек народов Среднего Поволжья.

На основании цели, объекта, предмета и гипотезы сформулированы **задачи исследования:**

1. На основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья, степень разработанности данной проблемы на современном этапе.

2. Выявить уровень сформированности представлений у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

3. Экспериментально проверить эффективность формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования.

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования:** теоретические (анализ психолого-педагогической и

методической литературы по проблеме исследования, систематизация и обобщение опыта и массовой практики, анализ полученных данных), эмпирические (наблюдение, констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты); методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования).

**Теоретическую основу исследования составили:**

– отечественные концепции развития психики в онтогенезе (П.П. Блонский, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, Л.В. Обухова, Д.Б. Эльконин);

– исследования особенностей психического развития детей старшего дошкольного возраста (Л.И. Божович, Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, М.И. Лисина, В.С. Мухина, Е.О. Смирнова).

– исследования роли предметного мира в развитии ребенка дошкольного возраста (А.Н. Леонтьева, С.П. Новоселова, О.В. Дыбина);

– отечественные концепции детства: исследования детской картины мира В.В. Абраменковой, ценностно-смысловая концепция мира детства Н.А. Платохиной.

**Экспериментальная база исследования:** детский сад №106 «Изюминка» АНО ДО «Планета Детства Лада» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 48 детей в возрасте 6-7 лет.

**Основные этапы исследования.** В проведении исследования выделялось три этапа.

**Первый этап** – поисково-аналитический (2015-2016гг.). Анализ теоретических источников с целью установления степени научной разработанности исследуемой проблемы. Составление программы исследования, определение исходных параметров, методологии и методов, понятийного аппарата. Изучение опыта работы педагогов ДОУ по формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования (проведение констатирующего эксперимента и анализ его результатов).

**Второй этап** – опытно-экспериментальный (2016-2017гг.). Разработка, апробация и корректировка содержания, форм, методов формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования; обработка, проверка и систематизация полученных результатов (проведение формирующего и контрольного этапов эксперимента).

**Третий этап** – заключительно-обобщающий (2017г.). Анализ, систематизация и обобщение результатов опытно-экспериментальной работы; оформление материалов и библиографического списка диссертационного исследования.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем: обоснованы потенциальные возможности использования коллекционирования в формировании представлений у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья; определены показатели и уровни сформированности представлений у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в определении показателей с целью оценки уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования на практике апробированных материалов: по диагностике сформированности представлений у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья; разработанная система работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования.

**Достоверность результатов** обеспечивается проведением исследования с опорой на теоретические положения психологии и педагогики, выбором методов исследования, адекватных целям и задачам, методикой исследования и комплексной обработки полученных экспериментальных данных, количественным и качественным их анализом.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и результаты экспериментальной работы обсуждались на педагогических советах дошкольного образовательного учреждения; заседаниях кафедры дошкольной педагогики и психологии; научно-методическом семинаре гуманитарно-педагогического института; научно-практических конференциях городского уровня. Материалы исследования отражены в публикациях.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Игрушка народов Среднего Поволжья рассматривается как объект художественного творчества, средство освоения окружающего мира и культурного опыта предшествующих поколений; атрибут фольклорных праздников и обрядов; средство визуальной коммуникации; сувенир и предмет утилитарного назначения.

2. Коллекционирование рассматривается как процесс, основанный на взаимодействии в системе «педагог-ребенок-родитель», в которой дети осуществляют поэтапные действия создания, оформления, презентации коллекции, удовлетворяющей присущую детям потребность «собираательства чудесных сокровищ».

3. Показатели и уровни сформированности представлений у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья характеризуются: представлениями об истории создания игрушки; функциями (игровой, кумулятивной и этнодифференцирующей); назначением.

**Структура магистерской диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (159 источников) и 6 приложений. Текст иллюстрируют 36 таблиц и 9 рисунков. Объем работы 163 страницы.

# **Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке Народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования**

## **1.1 Психолого-педагогические исследования по проблеме формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья**

Поликультурность нашего государства ставит необходимым формирование у подрастающего поколения этнического самосознания. Формирование толерантности к различным этносам, уважение их прав, свобод и нравов должно начинаться с дошкольного периода развития детей. Этнокультурное образование, воспитание гражданина и патриота, знающего и любящего свою Родину, понимающего свои национальные особенности – актуальная тема исследования многих ученых современности: Е.С. Бабуновой [17, 18], Г.Н. Волкова [35], А.Н. Джурицкого [51], В.С. Кукушина [84] и др. Е.С. Бабунова рассматривает этнокультурную образованность дошкольников как меру усвоения ими этнического опыта предков, сформированности к нему эмоционально-ценностного отношения и умения практического применения полученных знаний и навыков в своей жизни [17, с. 18]. К.Д. Ушинский, являющийся основоположником отечественной педагогики, утверждал, что в соответствии с принципом народности каждый человек как патриот своей страны должен знать и понимать культуру своего народа [35]. Для принятия и понимания культурных ценностей других народов, необходимо первоначально осознать свою принадлежность к определенному этносу. Только осознавая свои исторические и культурные корни, понимая свою причастность к национальному наследию можно испытывать патриотические чувства. Исследованию этнического самосознания посвящены работы таких специалистов как Ю.В. Арутюнян [15], Ю.В. Бромлей [28], В.Ю. Хотинец [146] и др.

На данный момент проведено много исследований по определению возрастных границ этапов развития этнической самоидентификации. Т.Г. Стефаненко указывает, что такие первые «проблески» осознания себя частью своего этноса большинство исследователей наблюдают у детей 3-4 лет [137]. Однако почти все авторы согласны со взглядом Ж. Пиаже на этот вопрос. По его мнению, этническая идентичность в ходе своего формирования проходит 3 этапа, которые соотносятся с этапами психического развития ребенка. Изучая эти процессы, Ж. Пиаже рассматривал становление этнической идентичности «как создание когнитивных моделей, связанных с понятием «родина» [123, с. 352]. Первый этап, при этом соответствует 6-7 годам, когда «ребенок приобретает первые – фрагментарные и несистематичные – знания о своей этнической принадлежности» [123, с. 352]. Поэтому формирование представлений о национальных особенностях социального окружения, в нашем случае народов Среднего Поволжья, и собственной этнической идентичности целесообразно начинать в возрасте 6-7 лет.

Т.Г. Стефаненко в своих работах отмечает, что осознание человеком принадлежности к определенному этносу зависит от того в какой среде он живет. Полиэтническая среда, создавая больше возможностей для межэтнического понимания, способствует становлению этнической идентичности и развивает навыки межнационального общения [137]. Поэтому в дошкольный период для ребенка особенно важно его ближайшее социальное окружение. Ближайшее окружение дошкольника педагоги дошкольных образовательных учреждений и родители оказывают первостепенное влияние на формирование у дошкольника чувства причастности к определенной этнической группе, формируют представления о народах «малой Родины». В.В. Аммосова отмечает важность семейного воспитания для накопления социального опыта, передачи семейных этнокультурных ценностей [12]. Уважительное, бережное, заинтересованное отношение взрослых к своей национальной культуре и к культуре народов

своего региона является для ребенка образцом для подражания [123]. В утвержденной Правительством Российской Федерации Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 от 29 мая 2015 г. поддержка семейного воспитания, включающая возрождение, сохранение семейных и нравственных ценностей с учетом роли религии и традиционной региональной культуры, является одним из основных направлений развития воспитания в нашей стране [3]. Семья для детей является первым звеном в цепочке формирования этнокультурной образованности, и задача педагогов дошкольных образовательных учреждений – осуществлять направляющую, воспитательную и просветительную деятельность в работе с родителями по этому направлению [123].

Воспитательным значением обладает не только социальное, но и предметное окружение. Об этом положении А.С. Макаренко, а так же о важности роли природы малой Родины, подчеркиваемой К.Д. Ушинским, в отношении воспитания детей, упоминает в своей книге «Этнопедagogика» Г.Н. Волков [35, с.33-35]. Ознакомлению детей дошкольного возраста с предметным и социальным окружением посвящены работы О.В. Дыбиной. Автор обращает внимание, что в процессе изучения семейных реликвий и традиций, улиц и достопримечательностей родного города, от малого к большому дети подходят к пониманию уникальности и ценности каждой семьи, каждой национальности и ее культуры, осознанию того, что планета Земля наш общий многонациональный дом [58, с. 22-25]. Таким образом, постепенно формируются патриотические чувства, воспитывается любовь к малой Родине. Э.К. Сулова для решения вопросов этнокультурного образования дошкольников предлагает использовать: общение с представителями разных национальностей, устное народное творчество, художественную литературу, музыку, живопись и декоративно-прикладное искусство, а также игру, народную игрушку, национальную куклу и этнические мини-музеи [123].

Воспитание патриотических чувств – не единственная причина, побуждающая современную педагогику обратиться к использованию традиционных игрушек в народной педагогике, а также к разработке методик для их применения в практике современного нравственного дошкольного воспитания, считает О.В. Коротких [78]. Важнейшим воспитательным фактором народной игрушки является ее культурное символическое содержание. Исследователь глиняной игрушки Самарского края А.Б. Мулызева считает, что крайне нужные для передачи этнокультурных ценностей предшествующих поколений традиционная символика и образы почти полностью исчезли у современных детских игрушек. Эти традиционные элементы являлись основой каждой народной игрушки, делали её транслятором народной культуры и обеспечивали преемственность ценностей поколениями. Без этого содержания современная игрушка становится признаком разрыва традиции преемственности в культуре [99].

Причинами сложившейся ситуации является коммерциализация игрушечного производства и заимствование иностранных чуждых нам сюжетов и образов для изготовления детской игрушки, и вследствие этого исчезновение из предметно-пространственной среды ребенка народных игрушек, содержащих в себе генетические коды и символы нашей культуры.

Положительный опыт сохранения культурных традиций нашего Самарского края педагогами дополнительного образования существует в ДХШ им. М. Шагала г. Тольятти Ставропольского р-на (А.В. Пискунова и И.В. Замула), в студии художественной керамики «Горшня» (В.Ю. Туртыгин, Т.В. Богучарская), а также в студии декоративной керамики МБОУ ДОД ДДК «Радуга» (Л.А. Складенко). Занимаясь с детьми авторской керамикой, педагоги этой школы изучают и передают богатый опыт прошлых поколений, создают новые гончарные традиции, популяризируют культурные ценности нашего региона через глиняную игрушку [99].

Исследования В.В. Абраменковой показали серьезные изменения в игровой среде современных детей: деформация детской субкультуры,

повышение агрессивности, распад сюжетно-ролевой игры [6]. Эти факты находят подтверждение и в работах О.Е. Смирновой [133]. Компьютеризация и телевизация среды формирует у детей психологическую зависимость от современных гаджетов, вытесняет из жизни современного ребенка традиционные игрушки и игры со сверстниками, что приводит к деформации совместного общения со сверстниками и в семье [6, 9]. Исследования детской игры двух поколений, проведенные Линдбергом, также выявили изменения в игровой культуре современных детей: исчезновение совместных уличных игр, применение в игровой деятельности только готовых промышленных игрушек. Автором выявлены изменения и в игровых материалах. Исчезли из игровой деятельности природные материалы (глина, палочки), способствующие развитию творческой активности детей [158].

Отмечая огромное влияние игрушки на развитие ребенка, В.В. Абраменкова считает, что игрушка относится к таким фундаментальным универсалиям бытия, как, к примеру, дом. Утверждая ценности культуры, она осуществляет передачу опыта новым поколениям, дает представление об эпохе, традициях и тенденциях развития культуры. Поэтому, игрушка, являясь важнейшей составляющей образовательной среды, оказывает колоссальное влияние на формирование личности ребенка [9].

В настоящее время происходит возрождение традиционной народной игрушки. О ней накоплен большой этнографический материал, создаются мастерские, придерживающиеся традиций ее изготовления. В продаже появилось много печатных изданий, популяризирующих традиционную народную игрушку. Это книги таких авторов как Я.В. Волкова [36], Н. Ермолаева [62], Т. Денисова [48], О. Скляренко [132], О.А. Цыгвинцева [198], Н.В. Шайдурова [199] и многие другие. На всевозможных ярмарках представлены разнообразные тряпичные куклы и глиняные фигурки, игрушки-обереги и потешные деревянные лошадки, бирюльки и всевозможные свистульки. Их рукотворность – важный фактор воспитания у ребёнка творческой активности.

Игрушка создается человеком, является воплощением его замысла, воображения, труда, носителем культуры и самобытности народа. Отношение ребенка к человеку-творцу и продуктам его преобразования, стремление участвовать в изменении рукотворного мира, проявляя творческое начало, изучалось в работах О.В. Дыбиной [59]. В центре современного дошкольного образования внимания стоят вопросы социально-личностного развития детей через освоение социального окружения, включающего народную национальную культуру. Возрастающий интерес к предметному миру у детей старшего дошкольного возраста побуждает их преобразовывать, усовершенствовать этот мир. Осуществить творческие задачи ребенок может, только имея достаточный запас представлений об истории создания и изменении предметов человеком. Поэтому знакомство дошкольников 6-7 лет с историей возникновения игрушки, имеющей свое начало в народных традициях и являющейся неотъемлемой частью предметного мира ребенка, это важная составляющая познания ребенком окружающей действительности и его этнокультурного образования. В своих работах О.В. Дыбина отмечает, что не стоит при рассматривании истории возникновения предмета ограничиваться лишь монологическим рассказом. Важно направлять внимание детей на разнообразные варианты создания предметов и способы их усовершенствования. Так, например, О.В. Дыбина предлагает рассматривать тему «Нитки для вязания» в двух аспектах: это материал для изготовления вещей (шарфы, носки и пр.), а также материал для изготовления народных ниточных игрушек [58], таких как, например, «мартинички». Такой подход к вопросу способствует развитию ретроспективного взгляда на историю возникновения народной игрушки и развивает творчество дошкольников. О.В. Дыбина отмечает, что использование в образовательной деятельности дошкольников такой игры как «Коллекционеры», способствует осознанию детьми важности созидательного труда людей, ценности рукотворных предметов, приносящих людям радость и пользу [58]. Она отмечает, что при выборе предметов для

ознакомления с предметным миром важно выбирать те, которые наиболее близки детям и вызывают у них наибольший интерес [58]. Учитывая ведущий вид деятельности дошкольников – игру и большой педагогический потенциал, таким предметом конечно должна быть народная игрушка.

В любом возрасте детям нужны не только готовые игрушки, но и материалы для самостоятельного создания игрушек. Используемые для народных игрушек лоскуты ткани, солома, пряжа, глина – натуральные и доступные для детского творчества материалы. Авторы, изучающие народную игрушку, отмечают, что материалы, используемые для ее изготовления, воздействуя на все уровни ощущений – тактильный, звуковой, визуальный, благотворно влияют на психоэмоциональное состояние детей. К примеру, тряпичная кукла снимает психологический барьер между ребенком и «миром больших вещей», воспитывает доверительное отношение к миру, необходимое для полноценного детского бытия [6]. Способствует релаксации и работа с глиной. Автор исследований гончарного промысла Самарского края А.Б. Мулызева отмечает возросшую популярность современной глиняной игрушки, объясняя этот факт ее способностью передавать информацию, выступать средством сохранения культурной памяти, этнокультурной идентичности, визуальной коммуникации и социальной организации. А.Б. Мулызева указывает на большой педагогический потенциал новых творческих центров и мастерских по производству глиняной игрушки, открывающихся в различных регионах Среднего Поволжья – г. Саранск, с. Подлесная, г. Чебоксары Республики Чувашия, где прежде никогда не существовало игрушечных промыслов. Многие из гончарных мастерских Среднего Поволжья являются детскими творческими центрами, в том числе и в г. Тольятти [99, 100]. Эти центры и мастерские оказывают огромное влияние на формирование у детей представлений о национальных традициях нашего региона, на знакомство детей с игрушечным промыслом Среднего Поволжья. С подробным списком этих мастерских знакомит в своей диссертации «Глиняная игрушка в культурном

пространстве российской провинции» А.Б. Мулызева [99]. Огромную воспитательную и образовательную работу по ознакомлению детей с Самарской глиняной игрушкой проводит Лора Городецкая и ее ученица Е. Беляева [5, 25, 26, 55, 66, 71]. Лоре Городецкой принадлежат, уже ставшие Самарскими брендами, образы Самарских глиняных игрушек, коллекция которых находится в Самарском областном историко-краеведческом музее им. П.В. Алабина [55].

А.А. Грибовская указывает на тот факт, что игрушки, являющиеся изделиями художественных промыслов и игрушки, сделанные руками детей, – это средство формирования личности ребенка, его культурно-эстетического развития [41]. В.В. Абраменкова в своих работах подчеркивает, что изготовление игрушек собственными руками в процессе совместной деятельности детей и взрослых является одним из самых перспективных направлений в воспитании детей [9]. А.Г. Гогоберидзе так же отмечает, что важно учитывать желание старших дошкольников самим изготавливать игрушки и обеспечивать взаимосвязь между игрой и продуктивными видами деятельности детей [54]. Таким образом, самостоятельное изготовление традиционной народной игрушки детьми 6-7 лет оказывает важное воспитательное значение для становления личности ребенка, способствует его всестороннему развитию.

Традиционно, когда заходит речь о народной игрушке, мы вспоминаем Дымку, Городец, Богородскую игрушку, Сергиево-Посадскую матрешку и многие другие, являющиеся русскими игрушками промыслов Верхнего Поволжья. Эти богатые ремеслами области дали культурному наследию нашей Родины множество символов русской культуры. Однако обширность территории и полиэтничность нашего государства указывают на необходимость знакомства подрастающего поколения и с другими огромными пластами национальной культуры народов, населяющих Россию. Так регион Среднего Поволжья населяют народы, являющиеся, согласно

переписи населения 2010 года, одними из наибольших по численности в России.

Рассматриваемое в нашем исследовании Среднее Поволжье представляет собой особую этнографическую область – территорию побережья Волги от правого притока Суры до южного края Самарской Луки, включающую в себя Ульяновскую, Пензенскую, Саратовскую, Самарскую области и Республику Татарстан. Анализ отчетов переписи населения 2010 года указанных территорий показал, что преобладающими народами Среднего Поволжья являются русские, татары, чуваша, мордва [104, 105]. Все они имеют много общего в историческом и экономическом развитии, в культуре и быте. Многовековое взаимодействие народов Среднего Поволжья привело к слиянию их культур, формированию целостного облика национальной культуры региона, обладающей общими чертами, но при этом сохранению самобытности и уникальности каждой из них. Культуры этих народов, взаимодействуя, взаимообогащают друг друга, создавая яркую и уникальную палитру культуры Среднего Поволжья. Знания об уникальности каждого из народов и чертах, объединяющих их – необходимый элемент когнитивной части познания ребенком окружающего мира.

Поскольку патриотические отношения воспитываются от близкого (семья, детский сад) к далекому (город, край, Россия) [108], формирование у дошкольников 6-7 лет представлений о культуре народов России необходимо начинать со знакомства с культурой народов своего региона, своего города, как территории наиболее понятной для восприятия и понимания детьми. В этом отношении многонациональный г. Тольятти является ярким представителем культурного наследия народов Среднего Поволжья.

Анализ психолого-педагогической литературы, разработанной работниками дошкольного образования г. Тольятти, показал, что краеведческую направленность имеют методические пособия по реализации регионального компонента образовательной области «Художественно-эстетическое развитие», выпускаемые под руководством Т.А. Котляковой.

Так в серии «Детям – об искусстве родного края» изданы следующие книги: «Жанр живописи «Пейзаж» (ДС №149 «Елочка»), «Скульптура» (ДС №194 «Капитошка»), «Декоративно-прикладное искусство» (ДС №106 «Изюминка») [49]. В частности, вариативная часть основной общеобразовательной программы ДС №106 включает в себя ознакомление дошкольников с Жигулевской матрешкой и глиняными самарскими игрушками Л. Городецкой [50]. Авторы пособия «Дети земли Поволжской» «Золотой ключик» – Э.Ф. Николаева, Е.В. Смолякова, О.В. Кривошеева знакомят дошкольников с культурой татар, мордвы, чувашей и русских через народные праздники, игры, фольклор и, частично, через русскую народную игрушку [106]. Педагоги ДС № 82 «Богатырь» г. Тольятти, приобщая дошкольников старшего возраста к культурным ценностям г. Тольятти, знакомят их с представителями национальностей, проживающих в нашем городе, через дидактическую игру «Наряд для куклы» и «Помоги девочкам найти свой головной убор», содержащую элементы национальной одежды русских, мордвы, татар, марийцев и чувашей [108]. Вопросам патриотического воспитания посвящена и книга О.В. Дыбиной, Е.А. Сидякиной, Т.И. Киреевой «Люби и знай свой отчий край» [57].

Большую работу в популяризации и знакомстве детей с народной культурой нашей страны и в частности с народными куклами осуществляет И.А. Лыкова. Ее перу принадлежат множество изданий, содержащих информацию как по мастер-классам для детей по изготовлению традиционной русской игрушки, так и теоретический материал для педагогов по этой теме [89, 90]. Представляет интерес культурологический проект И.В. Лучезарновой – «Родословные куклы народов Поволжья» [88]. Интересная программа по знакомству дошкольников с русской народной культурой представлена О.А. Князевой в ее методическом пособии «Приобщение детей к истокам русской народной культуры» [75]. Знакомству с русской матрешкой посвящено методическое пособие А. Леоновой [85].

Анализ существующей педагогической литературы по вопросу формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья показал, что данная тема в краеведческом воспитании освещена очень узко. Массово распространены и подробно представлены лишь сведения о традиционной русской игрушке. Так, материал по изготовлению русской народной куклы и ее значении в жизни народа можно найти у Е.В. Берестенева [23], Я.В. Волковой [36], Г.Л. Дайн [44, 45, 46], Е.И. Ковычевой [76], И.Н. Котовой [82], М.А. Мишиной [93, 94], И.С. Сергеевой [129]. Деревянная народная игрушка описана Л.М. Ветровой [34], Т.Н. Дороновой [53]. Русская матрешка рассмотрена в работах Н. Ермолаевой [62], Н.Н. Леоновой [85], Г.А. Шешеговой [150] и многих других. Содержание книги «Куклы» В.С. Горичевой позволяет познакомить детей с разнообразными русскими народными промыслами и вариантами изготовления русской народной игрушки [40]. В существующей методической литературе можно найти конспекты отдельных занятий, знакомящих дошкольников с матрешкой, русской глиняной свистулькой или русской тряпичной куклой. Богатый теоретический и практический материал по традиционной русской кукле представлен Н.В. Шайдуровой в книге «Традиционная тряпичная кукла» [149].

Существующие разрозненные материалы по игрушке мордвы, чувашей и татар требуют систематизации и обобщения. Так популяризации мордовской игрушки и знакомству с ней подрастающего поколения посвящена деятельность В. Семеновой. Ей написана и выпущена недавно уникальная книга о народной кукле мордовского края [128]. Упоминание об игрушке мордвы можно встретить в работах Г.Л. Дайн [45, 46], Е.И. Ковычевой [76], М.А. Мишиной [93, 94], О.А. Цыгвинцевой [147]. В контексте знакомства с обрядовой стороной жизни чувашей, информация о чувашских куклах-йерихах представлена в книге «Чувашские вышивки и куклы Т. Шарковой: книга-альбом» Г.Н. Иванова-Оркова. В данной книге автор рассказывает о педагогической работе Т.В. Шарковой по знакомству

детей с современной чувашской народной игрушкой [91]. Опытный педагог системы дополнительного образования и признанный специалист по национальным видам декоративно-прикладного искусства Т.В. Шаркова много лет в Новочебоксарской школе искусств занимается с детьми изготовлением народных чувашских кукол [90]. С интересным этнографическим материалом о чувашской игрушке «пуканек» и об игрушках народов Поволжья можно познакомиться, просмотрев интерактивный видео каталог Российского этнографического музея «Традиционная кукла народов Поволжья и Приуралья» [142]. Краткая, но разнообразная теоретическая и практическая информация о народных куклах России, в том числе о мордовской свадебной парочке, чувашской «мамочке» и кукле тюркоязычных народов, представлена О.А. Цыгвинцевой в «Мастерской народных кукол» [147].

Наибольшую и чуть ли не единственную информацию о традиционной татарской игрушке можно найти в книге Г.Л. Дайн «По России – за игрушкой» [44]. А. Старостин в статье «Мусульманская игрушка: вчера, сегодня, завтра...» отмечает, что в настоящее время сведений и исследований о мусульманской игрушке почти нет. Автор указывает на религиозный запрет в данном вопросе и подробно разъясняет сложившуюся ситуацию [136]. Представляет интерес популярное издание «Музей детства в Казани: истории об играх и игрушках в Татарстане», авторами которого стали простые жители Казани, делящиеся своими воспоминаниями о своих детских игрушках и играх [97]. Однако педагоги дошкольного образования, интересующиеся культурой своего региона, разрабатывают свои проекты по ознакомлению детей с традиционной региональной игрушкой и накапливают материалы по этой теме. Примером может служить проект Л.Н. Сафиуллиной «Татарская народная безликая кукла из щепы» [127]. Разработанная Т.Ф. Бабыниной программа «В мире национальных культур. Программа приобщения старших дошкольников к национальной культуре народов, населяющих Республику Татарстан» разносторонне знакомит дошкольников с культурой татар,

русских, чувашей и удмуртов [19]. Однако игровая культура татар, чувашей и удмуртов в этой программе представлена только подвижными народными играми. Традиционная игрушка этих народов не является областью рассмотрения автора программы. Информацию по декору игрушки национальными татарскими узорами можно найти в материалах М. Волгиной «Татарский орнамент как проявление культуры» [37]. Выпускавшаяся несколько лет назад коллекционная серия «Куклы в народных костюмах» издательства «Де Агостини» сопровождалась информационными журналами. Но, несмотря на интересный познавательный материал по культуре народов России, по народным играм, информация о традиционных народных игрушках Среднего Поволжья в данном печатном издании отсутствовала.

Таким образом, возраст 6-7 лет является сензитивным для формирования представлений о принадлежности к своей национальности и положительного отношения к культурным ценностям других народов, а значит для формирования представлений об игрушках народов Среднего Поволжья. Поэтому, именно в подготовительном к школе возрасте важно поддерживать интерес детей к жизни народов своего края для воспитания чувства гордости за свою страну, для изучения обычаев и традиций народов России. Анализ литературы по исследуемой теме показал большой педагогический интерес к теме народной игрушки в дошкольном образовании, а так же необходимость этнического воспитания детей на материале своего региона. Возросший интерес педагогов к народной игрушке объясняется ее эстетическим совершенством и вместе с тем простотой, воздействующими на эмоциональное развитие ребенка [19]. Важно и то, что народная игрушка традиционно является инструментом сохранения культурного наследия, передавая в простых формах, оптимально воспринимаемых детьми, богатое культурное и историческое наследие в художественной выразительности высшей степени [20]. Таким образом, актуальность и востребованность народной игрушки для воспитания подрастающего поколения очевидна. Поэтому приобщение детей 6-7 лет к

народной культуре через формирование у них представлений об игрушке народов Среднего Поволжья является актуальным вопросом современной образовательной практики.

## **1.2 Характеристика игрушки как средства воспитания и обучения детей дошкольного возраста**

Рассмотрим понятия «игрушка», «народная игрушка» и их классификации, значение и функции.

В педагогическом словаре понятие «Игрушка» трактуется как специальный предмет для детской игры, средство для игровой деятельности [114]. Сегодня существует множество классификаций игрушки. Е.А. Аркин, один из первых классифицировавший игрушку считал, что основаниями для классификации могут быть: периоды развития ребенка, материалы, из которых изготовлены игрушки; психологические моменты (успокаивающие, веселящие) и т.д. Наиболее подходящим для классификации он считал основание «Тема», совпадающее с классификацией игр [14].

Так Е.А. Аркин выделял следующие игрушки: двигательные (моторные), технические и производственные (грабли, лопата и т.д.), сенсорные (в основном звуковые – погремушки, барабаны, калейдоскопы и т.д.), конструктивные (конструкторы и материал для строительства), образные (животные, куклы), общественнобытовые (домашняя утварь, флажки и т.д.). Е.А. Аркин отмечал, что, несмотря на то, что каждый исторический период накладывает свой отпечаток на эволюцию игрушки, она сохраняет устойчивость и неизменность базовых форм, которые являются основой для современных игрушек. Он выделял группы так называемых первобытных «изначальных» игрушек. Среди них: 1) погремушки, барабаны и т.д. – звуковые игрушки; 2) волчки, мячи, серсо – двигательные игрушки; 3) всевозможное оружие и орудия труда, такие как топоры, луки со стрелами и др.; 4) веревочные игрушки (веревки) и, конечно, 5) образные – животные и в первую очередь куклы [14].

Критерий «физическое и психическое развитие ребенка» лежит в основе классификации игрушки другого педагога – Е.А. Флериной. Она выделяла следующие группы игрушек: игрушка-образ (сюжетная); моторно-спортивная (мозаика, мяч, скакалка, бирюльки); творчески трудовая (конструкторы, строительные материалы, модели); техническая (развивающая интерес к технике); веселая (игрушка-забава); музыкальная; театральная; настольные игры [145].

Классификация В.С. Мухиной делит игрушки на две группы: игрушки, направленные на нравственное воспитание ребенка и игрушки, способствующие его познавательному развитию. К первой группе относятся образные игрушки. Ко второй пирамидки, матрешки и игрушки, замещающие взрослые предметы орудий и культуры [101]. Аналогичную классификацию игрушек приводит в своих работах и Е.О. Смирнова, так же выделяя две группы игрушек: 1) влияющие на социально-эмоциональное развитие ребенка и 2) развивающие интеллектуально-познавательные или моторные способности. Такая классификация позволяет определять для каждого возраста соответствующий вид деятельности и подходящие под эту деятельность игрушки [134].

Особый интерес для нашего исследования представляет классификация кукол В.С. Мухиной, в основании классифицирования которой лежат функции кукол в игре. Первую группы составляют так называемые «прекрасные куклы» (с красивыми чертами лица и волосами). Кроме этой группы выделяются: характерные куклы («девочки» или «мальчики»); куклы с определенным эмоциональным выражением лица; образные герои сказок, обладающие определенными нравственными качествами и, наконец, «этнографические куклы», передающие в костюме или другими средствами отнесенность к определенной национальности [79, 101].

Важным, на наш взгляд, представляется высказывание О.К. Васильевой на классификацию игрушек в педагогической практике об условности деления на виды игрушек, что такое деление игрового материала требуется

лишь для характеристики, а также для его анализа. При этом одну и ту же игрушку можно классифицировать по разным основаниям [31]. К примеру, И.А. Лыкова выделяет в педагогической классификации игрушек следующие основания: возрастной ориентир, образовательный и развивающий потенциал (сенсорные, образные, интеллектуальные, обрядовые и т.д.), материал для изготовления, степень готовности (готовые, сборно-разборные, заготовки и т.д.), величина (мелкие, средние, крупногабаритные) [89].

Подробную классификацию игрушек по видам и качественным показателям дает С.Л. Новоселова в книге «Игры, игрушки и игровое оборудование для дошкольных образовательных учреждений» [107]. В ее классификации для нашего исследования представляют интерес определение игрушек под классификационным термином «Место возникновения» подпункт «Народные», определяющиеся как «производимые кустарно и традиционно народом или в народном стиле художниками» [107, с.16].

Проблеме классификации игрушек и, в частности народных игрушек, посвящены исследования О.В. Коротких. Она отмечает, что в современное время интерес к классификации детских игрушек связан с резким увеличением их ассортимента и изменением их функции. Так традиционная игрушка подготавливала к взрослой трудовой деятельности и обеспечивала социализирующую функцию, в отличие от развивающих и воспитывающих игрушек наших дней [79]. Кроме того насыщение рынка игрушек низкопробными изделиями, не соответствующими возрастным, педагогическим, и гигиеническим требованиям требуют анализа, и систематизации выпускаемой игрушечной промышленностью игрушек, а также разработки требований к игрушке, способных обеспечить физическую и нравственную безопасность детей. Автор исследований в своей статье «Проблема классификации народных игрушек в отечественной педагогике», приводит классификацию, основывающуюся на удовлетворении витальных потребностей детей, авторства А.В. Локтионовой. А.В. Локтионова выделяет следующие группы игрушек: 1) игрушки – «переходные объекты»

(защитники и утешители); 2) игрушки – «объекты-посредники» (конструкторы, ролевые персонажи, посуда, мебель, транспорт и т.д.); 3) игрушки-символы (агрессивные, для идентификации в ролевой игре, игрушки – «страшилки», игрушки для проявления заботы, игрушки – «негативные образы», сувениры, игрушки-оружие), 4) игрушки для коллекций; 5) игрушки-однодневки. Взятое А.В. Локтионовой в основание классификации понятие «витальность» определяется как телесное ощущение удовлетворенности от происходящего в данный момент. Современные психологи считают, что только витальность высокого уровня обеспечивает нормальное всестороннее развитие личности ребенка [79]. О.В. Коротких отмечает так же, что единой психолого-педагогической классификации игрушек на данный момент не существует. Автором приводится подробная классификация народных игрушек и отмечается, что подробность и детализация такой классификации оправдана, так как формирование духовно-нравственных качеств и представлений о народной культуре у детей посредством изготовления ими традиционных кукол требует упорядочивания способов их изготовления.

Рассмотрим подробнее классификации традиционных тряпичных кукол, представленные О.В. Коротковой в ее исследовании. Т.Е. Карпова классифицирует традиционные куклы по материалу, используемому для их изготовления: глиняные, деревянные, соломенные и тряпичные. Однако О.В. Короткова обращает внимание на тот факт, что в состав некоторых игрушек могут входить разные материалы [74]. В строении тряпичной куклы Г.Л. Дайн выделяет несколько традиционных архетипов: «Столбушка (столбец, полено, чурка), крестушка или крестец, кукла на палочке, узловая (узелковая) кукла, пеленашка, закрутка (скрутка, скатка, скалка), набивная кукла-мешочек...» [46, с. 14].

Рассматривая традиционные тряпичные куклы, Н.В. Шандурова делит их по назначению, по способу изготовления, по образу, по размеру. По назначению она разделяет куклы на: игровые (Столбушки, Малышок-

голышок, Барыня, Кукла на выхвалку, Простоволосая, Кукла с косой, Кукла нарядная, Девка-Баба, Узелковая, Бабочка, Зайчик); береговые (Куватка, Ангелочек, Лихоманки, День и Ночь, Параскева, Вепсская, Бабушкина кукла, Колокольчик, Кубышка-Травница, Бессонница, Утешительница, Берегиня, Кукла-оберег на удачное замужество, Малышок-голышок, Десятиручка, Веснянка, Желанница, Узелковая); обрядовые (Неразлучники, Мировое дерево, Масленица и Домашняя Масленица, Коляда, Кострома, Кукушечка, Покосница, Купавка, Коза, Зольная кукла, Кузьма и Демиан, Капуста, Куватка, Мокредина, Отдарок-на-подарок, Пеленашка, Свадебная, Крупеничка, Архангелогородская и Владимирская столбушки, Пасхальная голубка) [149, С.14-15]. По способу изготовления Н.В. Шандурова выделяет: куклы с основой из скатки ткани (например, Берегиня); с основой «мешочек» (Крупеничка); куклы из квадрата с головой шариком в центре (Колокольчик, Ангел); основа – 2 прямоугольника (Куватка). В семейных обрядовых куклах виды выделены по обрядам: родильный обряд (Пеленашка, Куватка, закрутки); свадебный обряд (Свадебная на каравай, Неразлучники, Зольная, Закрутка, Утешительница, Свадебная, Пеленашка); Погребальный (Закрутки и др.) [149, с.15-16].

Рассмотренные нами различные подходы к классификации игрушек показывают педагогическую важность этой темы, как для теоретиков, так и для практиков. Перейдем от классификации игрушки к рассмотрению ее значения и функций.

История происхождения игрушки уходит корнями вглубь веков. «Существует гипотеза, что первый культурный предмет не только в человеческой жизни – онтогенезе, но и в развитии человеческого общества – социогенезе, может быть, был именно игрушкой, т.е. тем, что не имело прямого утилитарного значения» [9, с.142]. Архаичность куклы подтверждается многочисленными археологическими находками, но точный возраст ее не определен. Так керамические, деревянные и алебастровые куклы Бронзового века были найдены при раскопках в Древнем Египте,

Шумере и Аккаде [148]. Среди них были обрядовые куклы-идолы, ритуальные куклы для церемоний и шествий и, дошедшие до наших дней, куклы-игрушки Археологическая находка фигурки куклы из слоновой кости в Чехословакии позволила сделать вывод, что история куклы могла начаться около 30 тысяч лет назад [119]. Самые древние игрушки, найденные в нашей стране на территории Новгорода, Москвы, Твери, Рязани, Коломны, относят ко II тысячелетию до н.э. Это погремушки из глины, посуда, антропоморфные и зооморфные фигурки, топорики [129, 145]. Однако, как считает Д.Б. Эльконин, археологическая игрушка не свидетельствует о том, что была предметом игры детей [154]. Большинство игрушек того времени были предметами культа [148]. В традиционной культуре кукла всегда была предметом обрядов жизненного и праздничного циклов.

По мнению С.А. Шмакова, игрушка, являясь феноменом педагогической культуры, есть сильнейшее средство включения ребенка в систему общественных отношений [153]. Она стимулирует развитие у ребёнка суммы качеств и навыков, необходимых в жизни каждого человеческого общества. Отсюда следует, что игрушка, создаваемая взрослыми, – это предмет, который должен, организуя и сопровождая игру, служить физическому и интеллектуальному развитию ребёнка. В. Мухина утверждает, что игрушка, являясь предметом, служащим для забавы и развлечений, одновременно является средством психического развития ребенка [101]. Об этом пишет в своих исследованиях и Е.А. Флерина, подчеркивая, что игрушка служит целям умственного, нравственного, физического и эстетического воспитания, то есть разностороннего развития детей, что она способствует познанию ребенком окружающей действительности, развивая его мышление и речь, пробуждая творческую инициативу [145]. Главной особенностью игрушки является то, что в ней, в обобщенном виде представлены типичные черты, свойства предмета, в зависимости от которых ребенок, играя, воспроизводит те или иные действия. А.М. Горький писал: «...Нужно, чтобы игрушка вызывала более

или менее длительное удивление ребенка, ибо удивление – начало понимания и путь к познанию» [92]. Именно такой и является игрушка народная. Е.А. Флерина отмечала, что народная игрушка, как ничто другое, будит мысль и фантазию ребенка, что это самая настоящая сказка в восприятии ребенка [145].

К.Д. Ушинский утверждал, что игрушка способствует развитию воображения и отражению в игре впечатлений действительной жизни [цит. по 19]. Поэтому так важно, какие впечатления отразятся в игре ребенка, какие игрушки для этого он будет использовать. Это повлияет на формирование личности ребенка. Взаимодействуя с игрушками, ребенок формирует образец поведения во взрослой жизни. То есть игрушка «программирует» поведение ребенка. Поэтому вызывает тревогу тот факт, что в современном мире трудно найти на витринах серийную игрушку, которая бы способствовала патриотическому воспитанию детей [19].

В.О. Коротких высказывает озабоченность о том, что современная промышленная игрушка зачастую способствует фиксации в ребенке потребительства, равнодушия, непытливости ума [78, 79]. В.В. Абраменкова в своих работах отмечает, что американские солдатики и трансформеры, куклы Барби и Монстер хай не создают у российских детей позитивного отношения к своей культуре, ее традициям, не оставляют место фантазии и творчеству, развивающей игре, являясь по своей сути «антиигрушками» [6]. Поэтому крайне важно, какие духовные ценности аккумулирует и передает детям игрушка, каким духовно-нравственным смыслом она наполнена, формированию каких нравственных норм она способствует [7, 12]. А. Чёрная отмечают, что народная кукла, являясь этноспецифическим предметом детской культуры, осуществляет связь между поколениями, передачу этнического кода. В традиционной народной игрушке, несущей лишь позитивную энергию, в отличие от современных игрушек, отсутствуют негативные образы. Скрытые в этнографических игрушках символы и знаки действуют непосредственно на

подсознание ребенка, транслируя накопленный в них культурный опыт поколений, способствуют знакомству детей с культурой своего и других народов через орнамент и традиционные элементы костюма игрушки, через материалы, используемые для их изготовления. Г.Л. Дайн в своей книге «Тряпичная кукла. Лоскутные мячики. Игрушка в культуре России» так же утверждает, что рукотворная игрушка для наших предков служила своеобразным родовым этническим кодом указывающим ориентиры жизненного пути [46, с.1]. Подчеркивая универсальность традиционной куклы, Г.Л. Дайн отмечает, что ее духовное наполнение и память культуры глубже и шире, чем у другой игрушки. По мнению В.О. Коротких, игрушка – это предмет-знак, обеспечивающий для ребенка возможность самого легкого и занимательного вхождения в национальную культуру [78].

Толковый словарь С.И. Ожегова трактует понятие «игрушка» как «вещь, служащая для игры» [109, с. 212]. Однако, ее многочисленные исследования доказали, что назначение и роль игрушки для человеческого общества значительно шире и значительнее. Народная игрушка полифункциональна. Ю.М. Лотман говорит о «исключительно серьезных и широких возможностях, присущих кукле в системе культуры» [87, с. 377].

А.Ф. Лосев отмечает, что у человечества есть только 4 варианта «медиаторов» – символ, знак, миф и слово [цит. по 138]. По мнению А.Б. Тепловой и других исследователей игрушка совмещает в себе свойства каждого из них. Это и символ образа человека в образной игрушке. Это и знак – обозначение человека либо предмета. Это и слово – так как ребенок, вступая с игрушкой в диалог, считает ее живым существом – носителем слова. Это «и миф, с которым связана генетически» [138, с.26]. Игрушка, особенно образная, осуществляя посредническую функцию между ребенком и миром, играет огромную роль в его личностном развитии [138]. Все исследователи игрушки отмечают ее социальную значимость. В.О. Коротких отмечает, что народная игрушка веками сохраняла и передавала от старшего поколения младшему культурный опыт. Она способствовала принятию

ребенком нравственных норм, его социализации, которые осуществлялись в игровой деятельности. В игрушке все значения – забава, воспитательное средство, подарок к празднику, атрибут для свадьбы и просто украшение, соединяются в одну важнейшую духовную функцию общения [78].

Примеры, раскрывающие мифологическую суть игрушки, мы можем встретить в русских сказках. Оживление глиняного или снежного ребенка (Глинышек, Снегурочка), или полена, завернутого в пеленку (Липонюшко, Терешечка и т.д.). Причем существует в игровой культуре кукла-пеленашка, изготавливаемая именно таким образом [40, 45]. Противопоставление живого и мертвого разрешается в игре ребенка, который не осуществляет сравнение живого человека с неживой куклой, он реально верит в то, что она живая [138]. Ю.М. Лотман отмечает мифологизм появления живого существа в процессе оживания мертвого подобия [цит. по 138]. Подробный анализ мифологии образной игрушки – куклы представлен в исследовании И.А. Морозова «Феномен куклы в традиционной и современной культуре: кросскультурное исследование идеологии антропоморфизма» [95].

Куклы занимают особое место в играх детей. Согласно словарю В.И. Даля, кукла является подобием человека или животного и изготовлена из кожи, дерева, тряпья и т.д. [43]. «Кукла – один из древнейших артефактов игровой культуры, произведенных и используемых человечеством исключительно в игровых (не утилитарных) целях – обрядах, ритуалах, праздниках, детских играх» [43, с.215-216]. Слово «кукла» произошло от греческого «киклос», что значит «круг» или что-то свернутое [152]. Зная, что в основе большинства народных кукол свернутый лоскут ткани, пучок соломы или бумаги, нетрудно проследить связь русского и греческого слов. Изучением театральной куклы занимался Б.П. Голдовский [39]. Рассмотрению образной игрушки посвящены работы А.Б. Тепловой [138, 139]. Исследованием феномена куклы занимались Т.Е. Карпова [74], И.А. Морозов [95]. Роль куклы в нравственном воспитании ребенка изучалась Е.Ю. Морозовой [96]. По определению И.А. Морозова, кукла

является зооморфной или антропоморфной фигуркой, использующейся в необрядовых или обрядовых традиционных практиках и условно заменяющая человека в игровых действиях, выступая в его функции в играх детей или в будучи аналогом в быту [95].

Особый интерес для нашего исследования представляют работы по изучению традиционной народной куклы Г.Л. Дайн [44] и М.А. Мишиной [94]. Кукла, относясь к образным знакам, несет в себе самую древнюю архаичную знаковую функцию. В образе игрушки-куклы заключен знак человека, существующего в социальном и культурном контексте [138]. Г.Л. Дайн называет куклу игровым образом-символом, знаком человека [46]. Д.Б. Эльконин утверждает, что кукла для ребенка является заместителем идеального друга, все прощающего, все понимающего [154]. В.В. Абраменкова в одной из своих статей говорит: «Русская традиционная народная игрушка – это идеальный образ мира, выраженный в предметной форме, а кукла – образ идеального человека, образ Божий» [10]. По ее мнению, ребенок, вступая в диалог с традиционной народной куклой в наклонной плоскости, чувствует себя взрослым, находясь в верхнем положении. В процессе такого диалога ребенком реализуется идеальная модель отношений «взрослый – ребенок», в которой ребенок осуществляет по отношению к игрушке роль заботливого взрослого: кормит, ухаживает, пеленает и т.д. У девочки, в частности, формируется архетип материнства [6]. В игре ребенок наполняет образ куклы своим смыслом и в этот момент образная игрушка становится символом. Так в игре «дочки матери» кукла, являясь знаком взрослой женщины, начинает выполнять символическую функцию материнства. А.Б. Теплова отмечает, что, таким образом, предметом-символом игрушка становится только в творческой игре ребенка. Образная игрушка как образ взрослости осуществляет важную психолого-педагогическую функцию – введение ребенка в социум [139].

Способность игрушки выступать в образе Другого выражается и на вербальном уровне. В процессе игры осуществляется реальный или

внутренний диалог и диалог «через визуальный образный текст, заложенный в нее взрослым», в котором «раскрываются ее различные смыслы» [139, с. 28]. Существующие современные игрушки с запрограммированными диалогами разрушают творческое общение. В.В. Абраменкова в своих исследованиях высказывает озабоченность тем, что современные говорящие куклы и роботы «сами играют с ребенком», ставя его в позицию, когда несовершенно реальное Я заглушает идеальное Я ребенка, формируя у ребенка чувство зависимости и собственной неполноценности [6]. А.Б. Теплова тоже отмечает, что заданность диалога в современных интерактивных игрушках разрушает непосредственность общения [138, 139].

В дошкольном периоде развития ребенка игрушка способствует познанию ребенком предметного мира и мира социальных отношений. По мнению Е.О. Смирновой игрушка, являясь для ребенка «средой», позволяющей познавать окружающий мир, способствует развитию его коммуникативных навыков, познанию себя, формированию и реализации творческих способностей [134]. В. Беньямин, коллекционирующий русские игрушки, считал, что связь ребенка с игрушкой основана на познавательном интересе к устройству игрушки [22].

Педагогическому и психологическому влиянию игрушки на развитие ребенка посвящены исследования таких ученых как В.В. Абраменкова, Т.Ф. Бабынина, Д.В. Менджерицкая, И.А. Морозов, В.С. Мухина, Е.О. Смирнова, А.Б. Теплова, Е.А. Флерина, А. Чёрная.

Современные культурологические и этнографические исследования феномена традиционной игрушки принадлежат таким авторам как Г.Л. Дайн, И.Н. Котова, М.А. Мишина, и др. В начале XX века самобытность русской народной игрушки открыли такие исследователи как В.С. Воронов, Н.Д. Бартрам, А.И. Некрасов, А.В. Бакушинский, А.И. Деньшин, Л.Г. Оршанский, Е.А. Покровский [45, 145]. Современными исследованиями образной игрушки-куклы занимался И.А. Морозов [95]. Типология куклы представлена в диссертационном исследовании Т.Е. Карповой «Феномен

куклы в русской культуре» [74]. Культурологические исследования игрушки проводились А.Ю. Гусевой [42]. Изучению деревянной игрушки посвящены исследования Л.М. Ветровой [34]. Проблеме классификации народных игрушек посвящены исследования О.В. Коротких [79].

В своем диссертационном исследовании «Педагогический потенциал материнского фольклора и традиционной игрушки для становления картины мира современного ребенка» А.Б. Теплова выделяет критерии, по которым определяется традиционная игрушка: ее рукотворность; анонимность авторства (относится и к кустарной игрушке, «в которой авторство нивелируется стилевым единством» [139, с. 77]; исторический возраст (отнесение к определенному периоду истории); связь с народными традициями (присутствие в игрушке и общечеловеческого и этнически уникального); повторяемость (важное свойство преемственности культурного народного традиционного опыта и духовного потенциала различных сообществ). А. Чёрная в своей статье «Игры девочек с куклами и кукольными домиками в разных культурах» дает определение «народной кукле» как самостоятельно изготовленной ребенком игрушке и принадлежащей к культуре, в которой этот ребенок живет [148].

А.Б. Теплова отмечает, что в истории существования игрушки можно выделить два направления развития: игровое и обрядовое. Первоначально антропоморфные и зооморфные игрушки существовали как предмет взрослой ритуальной и обрядовой практики и лишь затем, внешне почти неотличимые от обрядовых, появляются игровые детские предметы, отличные по функции от своих предшественников [139]. Для формирования у детей 6-7 лет об игрушках народов Среднего Поволжья нам представляется интересной и важной и та и другая сторона бытования игрушки в народной культуре. В нашем исследовании под традиционной народной мы будем понимать рукотворную игрушку, которая бытовала в народной культуре Среднего Поволжья во временной отрезок, относящийся к XIX-XXвекам, созданную детьми или взрослыми, и кустарные игрушки народных

промыслов. Среди них мы будем выделять игрушки игровые, обрядовые, обережные, уделяя особый интерес образным игрушкам – куклам.

В.В. Абраменкова в своих работах отмечает, что игрушки транслируют ценности общества. При этом у автора вызывает озабоченность, что в современном обществе отсутствует детская субкультура, связанная с традиционной игрой [9]. Вызывают тревогу и сами современные игрушки. Так многие современные образные игрушки диспропорциональны и раскрашены в неестественные для традиционного антропогенного образа цвета, например, монстр-хай, кукла Братц. Как отмечает А.Б. Теплова, подобные игрушки деформируют в сознании и человеческую телесность, и идеальный образ человека [138]. Исследования А.Б. Тепловой показали, что для современных детей искажение антропоморфного образа в кукле и ее негативное духовно-нравственное содержание воспринимается как норма [139]. Любимыми игрушками современных детей чаще всего все же становятся зооморфные игрушки, т.е. образом идеального друга становится зооморфный образ. Это искажает игровое поведение детей [139]. Л.С. Выготский отмечал, что идентификация дошкольника в игре с животным ведет к искажению идеального образа человека [38]. Результаты исследований А.Б. Тепловой и заполненность прилавков магазинов игрушками с чуждыми нашей культуре образами вызывают тревогу, так как именно в процессе игровой деятельности ребенка с образной игрушкой происходит «присвоение им культурных образов, заложенных в игрушке» [139, с.159].

Традиционная игрушка и кукла в частности является неотъемлемым атрибутом архаического уклада жизни и обеспечивает преемственность поколениями моральных ценностей, добродетелей и нравственных норм. Ю.М. Лотман в своих работах говорит об «исключительно серьезных и широких возможностях, присущих кукле в системе культуры» [87, с. 377]. Посредством игрушек происходит освоение детьми окружающего мира, считает В.А. Карабанова [70]. Об отражении куклами идеалов и образов

взрослого мира традиционной культуры и роли кукол в трансляции общественных ценностей и формировании социальных образов и отношений в играх девочек с куклами идет речь и в исследованиях А. Чёрной [148]. Она отмечает, что в процессе игры с куклой ребенок проходит школу социальных отношений, развиваясь нравственно и эмоционально, поэтому вытеснение «простой» куклы из игровой культуры современного ребенка ведет к дефициту социального развития [148]. Говоря об этом же, В.С. Мухина поясняет, что в процессе игры ребенок идентифицирует себя с куклой, действуя и от своего имени и от имени куклы [101]. При этом происходит присвоение социального опыта.

Кукла, являясь участником коммуникации, обладает важнейшим признаком – «действенностью». Л.П. Шиповская считает, что кукла побуждая человека действовать, а не быть пассивным зрителем, появляется в интерактивности игры [152]. С ней согласна М.А. Политова, утверждая, что смысловое назначение кукла приобретает лишь при взаимодействии с ней человека [119]. В своих исследованиях Е.О. Смирнова приводит мнение Т.Н. Rasmussen, считающего, что «игрушка не существует в отрыве от играющего субъекта. Предмет становится игрушкой только в контексте игры» [134, С. 38]. Потенциальная возможность быть предметом действия ребенка, считает Е.О. Смирнова, является главным требованием к игрушке [133, 135]. Г.Л. Дайн в своей книге «Русская народная игрушка» отмечает большие возможности традиционной крестьянской игрушки, побуждающей ребенка к активному действию с ней: «Чисто созерцательных игрушек не было» [46, С. 17]. Погремушки, каталки требовали действий. Куклу, чтоб она была похожа на человека, надо было одеть. Игрушки не делали законченными до такой степени, чтоб ребенку не оставалось пространства для воображения и деятельности [46]. Начиная трудиться очень рано, дети с 5-6 лет делали себе игрушки сами. Причем, игрушек было мало, и их малочисленность так же активизировала детскую фантазию [46]. Не ограниченный рамками строгой заданности образа игрушки, проигрывая с

ней все возможные сюжеты, какие подсказывало ему воображение, ребенок готовил себя к жизни во взрослом обществе. Е.В. Трифонова в своей статье «Организация развивающей предметно-игровой среды: еще один взгляд на проблему» приводит данные исследований о том, что предметно-игровая среда современных детей подавляет детскую игру избытком игрушек, а также их избыточной реалистичностью и детализацией [143]. Рассуждая о роли игрушки в развитии познавательной активности детей, А.И. Савенков говорит, что ребенку нужно предоставлять минимум готовых игрушек и создавать такие условия, чтобы ребенок создавал игрушки сам [126].

Г.Л. Дайн отмечает, что о том, как народная игрушка «выполняла главную свою функцию, известно немного» [46, С. 22]. Анализ современной литературы подтверждает это. Многочисленные источники рассказывают о подвижных народных играх. Печатные и интернет издания пестрят популярными мастер-классами по технике изготовления русских народных кукол. Однако, данные о взаимодействии детей с народной куклой очень ограничены. Информация, которую этнографам удалось записать об этом аспекте бытования народной игрушки, относится к проигрыванию детьми праздничных обрядов. Чаще всего с помощью кукол проигрывалась свадьба [20]. Самая распространенная в начале XX века в русских деревнях была тряпичная кукла, в которую играли все дети до 7-8 лет. Таким образом, кукла не была игрушкой только для девочек. В ход шла и солома, и дерево, и глина. Кукле-игрушке, сделанной взрослыми для детей или самими детьми в традиционной культуре отводилась особая роль [148]. Исследователи традиционной куклы отмечают исключительную важность ее самостоятельности и простоты образа. А. Черная указывает на то, что традиционная самодельная кукла обладает большой психологической ценностью, благодаря большой «условности» кукольного образа» [148]. Е.А. Покровский так же считает, что традиционная кукла дает простор фантазии ребенка, благодаря своей простоте и понятности [цит. по 148]. В.А. Карабанова подчеркивает важность внешнего вида игрушки для

развития воображения и творческой деятельности ребенка [70]. Прimitивно изготовленная взрослыми из подручных материалов – палочек, щепочек, традиционная образная игрушка позволяла лишь угадывать антропоморфный образ, благодаря чему играющий ребенком мог «додумывать» образ куклы в соответствии с замыслом игры. Лучшими игрушками, по мнению В.В. Абраменковой, являются пирамидка, мячик, палка и самодельная кукла, так как в них меньше всего определенности, что позволяет действовать с ними творчески [9].

Этнографы считают, что конструкция и способ изготовления традиционных кукол является архетипическим. Анализ этнографического материала разных исторических периодов и разных культур показал традиционность изготовления кукол во всех культурных практиках [148]. Г.Л. Дайн так же отмечает, что при внешнем образном различии куклы народов разных регионов близки по способу изготовления основы [46]. При этом везде кукла представляла «собой мифологическую форму мироустройства, отражая суть вселенского круговорота в природе и в жизни человека» [46, с.14]. Традиционная русская кукла имела типичную конструкцию: глиняную, сшитую, топорно-щепную или столбиковую. Скатанная в плотный жгут ткань составляла основу столбиковых кукол и была распространена у русских, мордвы и чувашей. Безрукая, безногая, безликая кукла – столбушка была перевязана крест-накрест цветной ниткой. Ниткой же обозначалась сверху и голова [148].

Ж.П. Росси подчеркивает важность выбора материалов для изготовления самодельных кукол, отмечая, что в этом проявляется исключительная изобретательность и творчество ребенка [цит. по 148]. Анализ Е.О. Смирновой [134] кросскультурных исследований западных работ по изучению феномена игры и игрушки, проводимых J.P. Rossie и S. Tap в Африке и на Филиппинах показал следующее. Игрушки для большинства населения этих стран, живущего в крайне затруднительных материальных условиях, не являются предметами первой необходимости.

Поэтому их дети изготавливают себе игрушки из натуральных подручных материалов, например из кокосовой скорлупы, использующейся ими очень многофункционально. Подобные натуральные игрушки способствуют развитию у детей креативного мышления. Особую ценность, по мнению автора, представляет то, что в процессе создания таких игрушек участвуют взрослые, передавая детям практические и коммуникативные навыки, знакомя с игровыми правилами. Таким образом, эти натуральные игрушки становятся носителями культуры своего народа [134]. На важность совместной деятельности взрослых и детей и детей друг с другом для получения социального опыта указывает в своих исследованиях и В.В. Абраменкова [9]. По мнению Л.П. Шиповской, основная ценность традиционной куклы заключается в сохранении в своем образе культуры народа, ее создающего, являясь при этом частичкой общечеловеческой культуры [152].

Таким образом, игрушка является предметом культуры для общества; посредником общения между взрослым и ребенком; предметом творчества, социализации ребенка и познания им окружающего мира и нравственных норм; образом идеального человека. Традиционная игрушка является носителем народного творчества, кодовых образов-символов, передающихся из поколения в поколение, «...культурным орудием, обеспечивающим вхождение ребенка в зону вариативного развития» [9, С. 153].

### **1.3 Характеристика коллекционирования как формы работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья**

Существует мнение, что «коллекционирование» как понятие появилось благодаря Цицерону, который более двух тысяч лет назад придумал слово «коллекция» для обозначения группы разных предметов, собранных в одно целое [81]. По определению С.И. Ожегова, «коллекция» представляет собой «систематизированное собрание каких-нибудь предметов» [109, с. 212]. В

свою очередь коллекционирование – целенаправленное «собирачество разнообразных предметов, объединенных по определенным признакам и представляющих познавательный и художественный интерес» [24, с.123]. Петер ван Менш определяет коллекционирование как особую форму сохранения, но предполагающую нечто большее. Ценность предмета при специальном отборе, отмечает исследователь, возрастает при комбинации этого предмета с другими предметами [117]. По мнению З. Странского, музейный экспонат обретает особый смысл, находясь именно в коллекции [117]. И.А. Котляр отмечает, что коллекционирование благоприятно отразилось на развитии многих наук, таких как этнография, археология, геральдика, нумизматика и др. [81].

Выделяют несколько видов коллекционирования. Научное занимается систематизацией предметов с научной точки зрения и имеет применение в музейном деле. Коллекционирование учебное предполагает изготовление коллекций, как наглядных учебных пособий. Любительское – имеет в основе собирачество экспонатов по каким-либо темам [81]. Этот вид характерен для детского коллекционирования. Современное любительское коллекционирование по определенным темам имеет специфичные названия. Например, для нашего исследования представляют интерес виды коллекционирования, относящиеся к игрушкам: барбифелия (создание коллекций кукол Барби), арктофелия (коллекционирование различных мягких игрушек), легофелия (предмет коллекции – постройки из конструктора Лего), киндерфелия (коллекционирование мини игрушек из киндер-яиц). Интересные коллекции игрушек представлены в разных странах в так называемых музеях одного предмета: плюшевый мишка в Великобритании, оловянные солдатики в г. Череповец Вологодской области, музей кукол в г. Прага (Чехия) [125]. Существует музей кукол и музей игрушки и в г. Санкт-Петербурге. Первый же музей игрушки в России был основан Н.Д. Бартрамом в г. Сергиевом Посаде в 1918 году [125].

Детское коллекционирование, как отмечает Е.А Сидякина, может быть так же подразделено на виды по разным основаниям: 1) коллекции самодельных предметов; собранных предметов; «сокровищницы»; по видам детской деятельности; 2) тематическая и смешанной тематики; 3) учитывающая гендерные особенности; 4) долгосрочная (открытая) и краткосрочная (закрытая); 5) различная по составу участников (одновозрастная и разновозрастная детская), коллективная, групповая, парная, смешенная (детско-родительская, семейная и пр.) [131].

Рассматривая виды коллекционирования, И.А. Котляр выделяет направления по его мотивам: процессуальные, утилитарные, познавательные, общенческие. Название коллекции «утилитарная» говорит само за себя, т.е. приносящая пользу. Например, собирание рецептов, музыкальных дисков. Процессуальные интересны коллекционеру самим процессом собирательства, получением положительных эмоций, ощущением занятости, азарта. Общенческие коллекции дают удовлетворение от принадлежности к определенному кругу общения. И, представляющие для нас интерес, познавательные коллекции, дают обладателю коллекции новые знания о каком-либо объекте [81]. Данный вид коллекционирования имеет важное значение в дошкольном воспитании. Детское коллекционирование имеет огромные воспитательные и обучающие возможности, поскольку учитывает индивидуальные интересы детей и взрослых и способствует развитию у дошкольников универсальных умений и компетенций, а также может представлять опыт семейного воспитания [21].

Закон Российской Федерации «Об образовании» ставит перед педагогами ДОО задачу – для осуществления полноценного развития личности ребенка обеспечивать взаимодействие с семьями дошкольников [1]. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования говорит о необходимости внедрения новых форм работы с детьми [4]. Коллекционирование позволяет в увлекательной познавательной форме решать поставленные государством задачи. Многие программы

дошкольного образования указывают на необходимость использования в образовательной деятельности коллекционирования. Например, в программе «Успех» отмечается, что коллекционирование, являясь формой познавательной активности ребенка дошкольного возраста, способствует развитию мыслительных операций (обобщение, анализ, классификация, сравнение и т.д.); систематизации информации об окружающем мире; развитию навыков коммуникации и речевых навыков; развитию индивидуальных предпочтений в познавательной области [144]. Указывая на важность использования коллекционирования для всестороннего развития детей 6-7 лет, авторы не раскрывают этапы и содержание этого вида деятельности. Между тем именно возраст 6-7 лет благоприятен для применения коллекционирования в образовательной практике. Этот период в развитии ребенка характеризуется «как период упорядочения информации» [144, с. 174]. Накопленная детьми к данному возрасту информация требует систематизации, которая должна проходить под руководством взрослого. Процесс коллекционирования позволяет структурировать имеющиеся у ребенка информационные данные и существенно расширить их. Правильно организованная совместно с родителями коллекционная деятельность позволяет решить и важнейшие проблемы семейного взаимопонимания, наладить преемственность семейных традиций, обеспечить передачу опыта предшествующих поколений. Так исследования, проводимые университетом Эссекса, показали важность того времени, которое дети проводят в совместной деятельности с родителями. Формируемая в этом случае эмоциональная близость к родителям и к культурным ценностям способствует проявлению интереса к учебе и желанию получить в дальнейшем высшее образование [159]. Антони Кане в своих работах также отмечает, что эмоциональная близость между детьми и их родителями является мощнейшим инструментом воспитания [157]. Познавательный интерес, возникающий у детей в процессе коллекционирования, оказывает влияние на выявление способностей детей. Так Джон Дьюи в своей работе

«Мое педагогическое кредо» отмечает, что интерес всегда является знаком способности, которая за ним стоит. Наблюдая за детскими интересами, взрослый может понять, на что готов ребенок, в какой области может развиваться более легко [156]. А. Леонтьева подчеркивая важность семейной совместной деятельности родителей и их детей, отмечает, что именно родители являются первым звеном в воспитании и образовании ребенка [86].

Возможности коллекционирования для решения разных образовательных задач являются предметом изучения многих исследователей. Так Н.В. Бутенко в своих работах указывает на то, что коллекции прошлого дают для образовательного процесса дошкольных учреждений «неиссякаемый источник знаний» дошкольников [30]. С.К. Афанасьева, применяя этот вид познавательной деятельности дошкольников, указывает на возможности коллекционирования для интеграции таких образовательных областей как «Познание», «Коммуникация», «Труд», «Социализация», «Художественное творчество» [16]. Она отмечает так же возможность сочетания коллекционирования с игровой деятельностью детей. С.К. Афанасьева считает важным тот факт, что коллекция является одновременно творческим продуктом каждого ребенка и коллективным продуктом.

Н.Г. Болдырева рассматривает коллекционирование как форму усвоения социального опыта, отмечая, что детско-родительское коллекционирование обогащает развивающую предметно-пространственную среду ДОО: экспонаты коллекции могут использоваться педагогом для решения разнообразных воспитательных и образовательных задач, а так же детьми в самостоятельной деятельности или в совместной деятельности педагога и детей [28]. На важность участия родителей в детском коллекционировании указывает и А.В. Козлова [77].

М. Александровская подчеркивает важность формирования навыков систематизации и структурирования материалов коллекции для получения опыта овладения «предпонятиями» – необходимого условия успешной учебы

в школе [11]. Н.В. Зайцева рассматривает коллекционирование с позиций применения этого вида деятельности как технологии исследовательской деятельности детей дошкольного возраста [63]. Н.А. Каратаева обращает внимание, что коллекционирование является средством индивидуализации дошкольного образования [72]. Этому же мнению придерживается и О.А. Зорина [65]. Н.Г. Болдырева отмечает, что даже после того как детская коллекция собрана, она продолжает оказывать положительное развивающее влияние, в частности, на социально-коммуникативную сферу ребенка, когда он общается со сверстниками, предъявляя им свои экспонаты и обмениваясь ими [28]. Н.А. Рыжова отмечает, что важно учитывать особое отношение детей к коллекции. Уникальность ее экспонатов для ребенка в их игровой сущности. Их можно прятать, как сокровища, превращать в предмет игры и т.д. [124, 125]. Это объясняется ведущим видом деятельности ребенка – игрой. Поэтому, создавая коллекции в дошкольных учреждениях, надо предусматривать возможность игровой деятельности с экспонатами коллекции. Наглядность и действенность – важнейший фактор детских коллекций. Этот факт очень важен для нашего исследования, так как предметами нашей коллекции как раз являются игрушки, что благоприятно для дальнейшей самостоятельной деятельности с ними детей.

Однако, коллекционирование – это тот вид деятельности, в котором требуется направляющая помощь взрослого. Джон Дьюи отмечал, что важно в образовательной деятельности связывать усилия педагога с собственной инициативой ребенка [156]. Правильно организованный педагогом или родителями процесс коллекционирования развивает любознательность, аккуратность, способствует развитию логического мышления, навыкам систематизации, умению пользоваться справочными материалами. Осуществляя поисково-исследовательские действия в процессе коллекционирования, ребенок развивает мыслительную деятельность [54]. Интегрированность коллекционирования дает возможность включать его в работу по развитию речи, формированию математических представлений,

ознакомлению с предметным окружением, сенсорным развитием и т.д. [60, 61]. Возможность пощупать, погладить, потрогать предметы коллекции поддерживает интерес к коллекционированию. В этом отношении особо интересны народные игрушки. Коллекционирование осуществляет важный вклад в социализацию дошкольников. Групповая коллекция создается усилиями всех детей группы. Каждый вносит свой клад и испытывает и чувство ответственности перед сверстниками, и чувство гордости, за участие в общем деле. В результате повышается самооценка ребенка.

Еще один важнейший аспект детского коллекционирования – участие в нем родителей. О.И. Пермякова подчеркивает, что привлечение членов семей воспитанников к коллекционированию способствует вовлечению родителей в воспитательный процесс ДОО, усиливая педагогические возможности коллекционирования и реализуя требования общеобразовательной программы дошкольного образования по участию семей в образовательном процессе [115]. На важность этой проблемы современного взаимодействия ДОО с семьей указывает и Т. Данилина [47].

Н.А. Рыжова считает, что коллекции способствуют развитию сенсорных навыков, навыков систематизации предметов, являются наглядным материалом для других видов детской деятельности. При этом сбор образцов для коллекции должен отвечать определенным требованиям: доступность предметов для сбора; отвечать краеведческому, страноведческому и природоохранному аспекту; образцы должны быть разнообразны и безопасны для детей. Экспонаты должны размещаться на уровне глаз ребенка [124, 125]. Тема коллекционирования, как технологии культурных практик, использующейся для развития познавательного интереса дошкольников к традиционной народной культуре, является предметом изучения К.Ф. Кудиновой [83]. На широкие возможности коллекционирования в этом вопросе указывают и исследования Л.Р. Олчиновой [110].

Изучению коллекционирования, как универсальной технологии культурных практик в образовательном процессе ДОО посвящены работы С.Е. Анфисовой [13, 141], О.П. Болотниковой, О.В. Дыбиной, О.А. Еник, А.Ю. Кузиной, Е.А. Сидякиной, В.В. Щетининой [141]. Авторы рассматривают потенциал коллекционирования для формирования у дошкольников направленности на мир семьи. Они отмечают, что семейное коллекционирование является интересным и доступным видом совместной деятельности детей и их родителей и способствует: развитию познавательной активности и интереса к своей семье; развитию сенсорных способностей и обогащению эмоционально-эстетического восприятия; развитию творческого воображения и навыков культуры оформления коллекций; развитию речи и содержательности общения с социальным окружением (родителями, педагогами, сверстниками); развитию кругозора, в том числе по вопросам, связанным с семьей [141]. Кроме того коллекционирование обеспечивает реализацию и проявление собственной индивидуальности ребенка, создавая позитивное настроение, оказывает психотерапевтическое воздействие, развивает логическое мышление и память, а так же позволяет применить знания, полученные в процессе коллекционирования, в других видах деятельности [141]. Участвуя в детском коллекционировании, родители помогают ребенку получить собственный опыт по присвоению, сохранению, преумножению культурного опыта семьи [141] и культурного общественного опыта, формируют познавательный интерес к миру общественных отношений [13]. Джей Девидсон в своей статье «Важность творчества» отмечает, что родители должны способствовать творческому подходу ребенка к коллекционной деятельности. При этом важнейшим стимулятором такой творческой деятельности детей является интерес самих родителей. Совместная семейная деятельность при этом не только обеспечивает передачу опыта, но и создает память, которая будет сохранена на долгие годы [155]. Выбор тематики коллекций обуславливается семейными ценностями и индивидуальными интересами и предпочтениями детей и

членов их семей [122]. Для того, чтобы процесс коллекционирования не был простым собирательством и носил не стихийный, а познавательно-исследовательский характер, педагог может посоветовать родителям выбрать вместе с ребенком основание для коллекционирования «в контексте отражения детьми мира общественных отношений» [13, с. 49]. Так, С.Е. Анфисова, реализуя технологию коллекционирования с дошкольниками, выбирала основания для разных экспозиций в рамках одной темы. Например, тема коллекции «Чашки» имела следующие основания: историческое (предметы прошлого и настоящего); основание принадлежности (память о ком-либо, чья-то собственность, назначение); основание – народные промыслы (как предметы декоративно-прикладного искусства). В других коллекциях выделялись так же такие основания как праздничное (связанное с обычаями, праздниками, традициями); по городам (с символикой разных городов); основание памяти (экспонаты, связанные с памятными событиями, поездками) [13]. Важным моментом создания коллекции, по мнению С.Е. Анфисовой является то, что коллекционными экспонатами могут стать только те предметы, которые представляют личную ценность для дошкольника [13]. Представляя коллекционирование как технологию культурных практик, она выделяет следующие этапы коллекционной деятельности: 1) ценностно-ориентированный (формирование творческой группы, разработка плана мероприятий); 2) конструктивный (теоретическое обоснование коллекционирования как технологии «формирования у ребенка направленности на мир общественных отношений» [14, с.49]), разработка технологических карт по ее реализации по разным основаниям; 3) практический (апробация содержания технологических карт в совместной деятельности дошкольников и их родителей) [13]. Изучению детского коллекционирования как культурной практики посвящены работы и А.М. Вербенец [33].

Педагоги дошкольного образования, презентуя опыт работы по коллекционированию, выделяют в качестве этапов коллекционирования

«погружение в идею» коллекционирования дошкольников и их семей, организацию совместной продуктивной деятельности с детьми и родителями и собственно презентация коллекции в виде выставки.

Е.А. Сидякина рассматривает коллекционирование как интегрированную форму работы с дошкольниками старшего возраста [130], основанную «на взаимодействии в системе «педагог-ребенок-родитель», в процессе которой дети осуществляют поэтапные действия создания, оформления, презентации коллекции, удовлетворяющей присущую детям потребность «собираательства чудесных сокровищ» [131, с. 11]. При этом происходит интеграция таких видов деятельности детей, как познавательно-игровая, изобразительно-познавательная, коммуникативно-познавательная, познавательно-трудовая, коммуникативно-игровая, а также продуктивно-трудовая и продуктивно-игровая [131]. В нашем случае коллекционирование игрушек народов Среднего Поволжья будет иметь место интеграция познавательно-игровой и изобразительно-познавательной деятельности. Е.А. Сидякина обращает внимание на то, что выбор темы должен соответствовать определенным правилам, согласно которым, тема должна быть интересной детям, оригинальной, приносящей пользу коллекционерам и, кроме того, выполнимой довольно быстро. Педагог должен подготовить дидактический и стимульный материал, продумать размещение экспозиции в пространстве, определить педагогические задачи и варианты подведения итогов коллекционирования и, наконец, обеспечить подготовку к коллекционированию детей и взрослых [131].

Коллекционирование должно осуществляться поэтапно с учетом возраста детей. Е.А. Сидякина отмечает, что особенностью детского коллекционирования является реализация его следующих этапов: мотивационно-целевого, проектировочно-организационного, содержательно-деятельностного и оценочно-рефлексивного. Для создания коллекции в старшем дошкольном возрасте предлагается следующий алгоритм: определение предмета коллекции, изучение качеств и свойств предмета,

поиск предметов, подобных изученному, определение различий и сходств экспонатов коллекции, размещение, хранение коллекционных экземпляров, пополнение коллекции новыми экземплярами [131]. Коллекционирование должно учитывать индивидуальные предпочтения детей, их гендерные особенности.

По мнению О.В. Дыбиной, коллекции представляют особую ценность в познании дошкольниками 6-7 лет мира вещей и, в частности, предметов народной культуры [58, с.20-22]. Процесс их создания и оформления представляет собой совместное творчество ребенка и взрослых – родителей и педагогов дошкольного образования. Разнообразие тематики таких коллекций может увлечь любого дошкольника: «Самодельные куклы», «Элементы традиционной народной одежды (пояса, шляпы, вышивки и т.д.)», «Свистульки», «Коллекция декоративных тарелок», «Коллекция открыток народных промыслов» и т.д. [123].

Для плодотворного формирования у дошкольников 6-7 лет представлений об изучаемых объектах важно опираться при изложении материала на различные типы анализаторов: слуховые (рассказ педагога, аудио- и видеозаписи), тактильные и кинестетические (аппликации, модели, предметы материальной культуры), а так же зрительные (рисунок, картины, аппликации, карты, предметы материальной культуры, видеофильмы, мультимедийные презентации и др.). Эффективно справиться с этими задачами могут коллекции предметов материальной культуры, к которым и относятся игрушки народов Среднего Поволжья. Они позволяют «прикоснуться» к историческому прошлому, увидеть реальные объекты, представляемые в воображении или виденные на иллюстрации, лучше понять, для чего служили или служат эти предметы, как их использовали или используют. Экспонаты таких коллекций можно подержать в руках и получить общее и конкретное представление об объектах материальной культуры [123]. Родители и педагоги знакомят с разнообразием предметного мира в выбранной для коллекционирования области, подчеркивая и выделяя

особенности коллекционируемых вещей у разных народов: символику рисунка, цветовую гамму орнамента, используемый материал и способ изготовления предметов. Развитию познавательной активности, навыкам систематизации и классификации поможет использование на подготовительном этапе коллекционирования игр-занятий, представленных в книге О.В. Дыбиной «Из чего сделаны предметы» [56].

Таким образом, детское коллекционирование способствует развитию кругозора, мышления, познавательной активности, развивает навыки систематизации и благоприятно отражается на детско-родительских отношениях. Работая над созданием коллекций материальной народной культуры, дети приобщаются к национальным культурным ценностям. Взрослые помогают наполнять коллекционируемые предметы особым для детей смыслом, формируют представления о функциях и культурной ценности этих вещей. В результате экспонаты коллекций становятся значимыми для дошкольников, а значит, возрастает интерес к создателям предметов коллекции, т.е. к представителям разных этносов [123].

## **Выводы по первой главе**

В первой главе «Теоретические основы проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке Народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования» представлен анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья. Рассматривается представленность теоретического материала по данному вопросу и содержательность данного материала в изучаемом аспекте. Аргументируется необходимость изучения проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья. Рассматривается понятие «игрушка», «народная игрушка», их функции и назначение, а так же дается характеристика процесса детского коллекционирования.

Анализ теоретической литературы позволил нам определить, что, так как становление этнической идентичности начинается в возрасте 6-7 лет, этот период благоприятен для формирования представлений о национальных особенностях социального окружения, в нашем случае народов Среднего Поволжья. Изучение методических материалов по исследуемой теме выявило большой педагогический интерес к теме народной игрушки в дошкольном образовании и подтвердило необходимость этнического воспитания детей на материале своего региона.

Исследования В.В. Абраменковой, Г.Л. Дайн, Е.О. Смирновой, А.Б. Тепловой, А. Черновой и др. показали, что игрушка является предметом культуры для общества; посредником общения между взрослым и ребенком; предметом творчества, социализации ребенка и познания им окружающего мира и нравственных норм, образом идеального человека. Традиционная народная игрушка является носителем народного творчества, кодовых образов-символов, передающихся из поколения в поколение, этноспецифическим предметом детской культуры, осуществляющим связь поколений.

Принимая во внимание определение народной игрушки данной А.Б. Тепловой и А. Черной, в нашем исследовании под традиционной народной мы будем понимать рукотворную игрушку, которая бытовала в народной культуре Среднего Поволжья во временной отрезок, относящийся к XIX-XXвекам, созданную детьми или взрослыми, и кустарные игрушки народных промыслов. Среди них мы будем выделять игрушки игровые, обрядовые, обережные, уделяя особый интерес образным игрушкам – куклам.

Учитывая важность совместной деятельности взрослых и детей и детей друг с другом для получения социального опыта, в соответствии с мнением В.В. Абраменковой, а также широкие возможности коллекционирования в образовательном процессе ДООУ, мы в нашем исследовании будем рассматривать коллекционирование так, как определяет его Е.А. Сидякина: как поэтапную работу в системе взаимодействия педагога, ребенка и родителя, удовлетворяющую потребность детей в собирании «чудесных сокровищ». В этапах коллекционирования выделяем создание, оформление и презентацию коллекции.

Таким образом, учитывая актуальность и востребованность народной игрушки для воспитания подрастающего поколения, а также большой педагогический потенциал коллекционирования можем сказать, что формирование у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья является актуальным вопросом современной образовательной практики.

## Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья

### 2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья. Для этого мы выделили показатели наличия представлений об игрушке народов Среднего Поволжья у детей 6-7 лет и, перейдя к практическому выполнению поставленных задач, модифицировали для проведения диагностического исследования методики Л.А. Лаврухиной «Определение уровня изучения художественно-эстетических ценностей в декоративно-прикладном искусстве» (старший возраст и возраст детей, соответствующий подготовительной к школе группе) [103], а так же методику Т.С. Комаровой «Вернисаж» [113]. Критерии и показатели диагностического исследования наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта изучения наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья

Критерии	Показатели	Диагностические задания
Мотивационно-ценностный	- наличие эмоционально-положительного отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья;  - наличие желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья;  - наличие интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья	Диагностическое задание 1 «Письмо»
Когни-	- наличие представлений о	Диагностическое задание 2

тивный	национальном составе жителей Среднего Поволжья;	«Общий дом»
--------	---	-------------

Продолжение таблицы 1

	- наличие представлений о качественных характеристиках игрушки народов Среднего Поволжья;	Диагностическое задание 3 «Опиши игрушку» (модификация методик Л.А. Лаврухиной)
	- наличие представлений об истории происхождения игрушки народов Среднего Поволжья;	Диагностическое задание 4 «История происхождения народной игрушки» (модификация методик Л.А. Лаврухиной)
	- наличие представлений о функциях и назначении игрушки народов Среднего Поволжья	Диагностическое задание 5 «Иностранный гость» (модификация методики Т.С. Комаровой «Вернисаж»)
Деятельност- ный	- наличие умения определять чувашские народные игрушки; - наличие умения определять мордовские народные игрушки; - наличие умения определять татарские народные игрушки; - наличие умения определять русские народные игрушки; - наличие умения определять самарские глиняные игрушки; - наличие умения определять жигулевскую матрешку	Диагностическое задание 6 «Музей» (модификация методики Т.С. Комаровой «Вернисаж»)

Список детей экспериментальной и контрольной групп представлен в приложении А.

Обратимся к рассмотрению полученных результатов проведенного исследования и охарактеризуем методики и результаты по каждой категории и показателю.

Рассмотрим диагностическое исследование представлений детей 6-7 лет об игрушке народов Среднего Поволжья по мотивационно-ценностному критерию. Диагностика по данному критерию включает в себя серию диагностических заданий в рамках диагностического задания 1 «Письмо».

Диагностическое задание 1 «Письмо» (модификация опросника Л.А. Лаврухиной)

Материалами являлись картинки с изображениями самарской игрушки Лоры Городецкой, тавлинский конь, жигулевские матрешки (инкрустированная соломкой и авторская); татарская и чувашская тряпичные куклы, игрушки из соломы, мордовская матрешка

Серия 1.

Целью являлось выявление у детей 6-7 лет наличия положительно-эмоционального отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья (1.1).

Экспериментатор сообщал ребенку, что из мастерской игрушек в детский сад пришло письмо, в котором есть рисунки игрушек, и что мастера хотят сделать те игрушки, которые понравятся детям. Для этого ребенка просили ответить на вопросы.

1. Тебе нравятся игрушки, изображенные на картинках?
2. Какая игрушка, по-твоему, самая красивая? Почему?
3. Выбери, картинку с игрушкой, которая тебе нравится больше всего.
4. Чем она тебе понравилась?
5. Чем тебе нравятся остальные игрушки?

Критерии оценки

3 балла: ребенок эмоционально с интересом относится к игрушкам народов Среднего Поволжья, самостоятельно без помощи взрослого выбирает как понравившиеся более 3-х картинок с игрушками и самостоятельно аргументирует свой выбор (почему?).

2 балла: ребенок проявляет интерес к игрушкам народов Среднего Поволжья, осуществляя выбор 2-х, 3-х картинок с игрушками с помощью взрослого, аргументирует свой выбор с помощью взрослого.

1 балл: ребенок не проявляет интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья; выбирает одну игрушку или вообще отказывается выбирать; никак не объясняет свой выбор даже с помощью взрослого; отказывается отвечать на вопросы.

При ответах на вопрос к показателю 1.1 «Наличие эмоционально-положительного отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья» – «Нравятся ли тебе игрушки?», – все дети отвечали положительно. Девочкам чаще нравились куклы, самарские игрушки и чувашская матрешка. Мальчики называли чаще тавлинского коня, самарские игрушки, матрешек. На вопрос – «Какая игрушка самая красивая?» – Арина Б., например, выбрав самарские игрушки, сказала, что у них цветочки красивые. Денис И. ответил: «У лошадки хвост и грива мне нравятся, они пушистые, а у матрешки узор красивый». Валерия З. говорила: «Мне кошечка на окошке нравится, а у куколок одежда красивая, яркая. Я красный цвет люблю». Все дети экспериментальной группы эмоционально с интересом отнеслись к игрушкам народов Среднего Поволжья, выбирая более 3-х понравившихся игрушек. В контрольной группе 2 человека (Вадим П. и Илья С.) показали средний уровень заинтересованности. Так Илья С. Сказал: «Мне нравится конь, жалко только что он не трансформер, и матрешки, потому что они нарядные. Остальные игрушки тоже красивые, но мне трансформеры нравятся». Вадим П., выбрав коня и самарского котика Лоры Городецкой с помощью наводящих вопросов взрослого сказал, что просто животных любит. По результатам диагностического задания 1 «Письмо» серии 1 низкого и среднего уровня эмоционально-положительного отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья в экспериментальной группе выявлено не было (Таблица 2). В контрольной группе при отсутствии низкого уровня, выявлено 22 ребенка с высоким и 2 ребенка со средним уровнем эмоционально-положительного отношения к игрушками народов Среднего Поволжья.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания 1 по показателю 1.1 «Наличие эмоционально-положительного отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	0/0	0/0	24/100
КГ	0	2/8	22/92

## Серия 2.

Целью являлось выявление у детей 6-7 лет желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья (1.2).

Экспериментатор предлагал ребенку рассмотреть картинки и ответить на вопросы.

1. Выбери все картинки с игрушками, с которыми ты хотел бы поиграть?

2. Какую игрушку ты хотел бы иметь для игры дома?

3. Какие игрушки ты хотел бы попросить сделать мастеров для детского сада?

4. Какую из этих игрушек ты бы подарил маме, папе, другу? Почему?

### Критерии оценки

3 балла: ребенок самостоятельно с охотой выбирает картинки с игрушками народов Среднего Поволжья, хочет иметь такие игрушки дома и в детском саду; проявляет интерес к выбору игрушки как подарка; во всех случаях самостоятельно аргументирует свой выбор.

2 балла: ребенок выбирает картинки с игрушками народов Среднего Поволжья, с которыми хотел бы поиграть, но не аргументирует свой выбор; хочет иметь такие игрушки дома и проявляет интерес к выбору игрушки как подарка, но не аргументирует свой выбор.

1 балл: не проявляет желания выбирать картинки с игрушками народов Среднего Поволжья; выбирает одну или не выбирает вообще игрушек ни для своей игры, ни в подарок.

При ответах на вопросы к показателю 1.2 «Наличие желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья» некоторые дети проявляли желание играть со всеми игрушками. Так Екатерина Т. сказала: «Я все выбираю. Все можно?». Иван Т. говорил: «Я бы лошадку домой взял, а куколки сестренке. Девочки любят куклы. А я же мальчик». Берестяную погремушку дети выбирали для детского сада или в подарок младшим сестрам и братьям. Максим М. сказал, что погремушка красивая, но он уже

большой, а его сестренка стала бы играть с такой погремушкой. Мальчики выбирали кукол в подарок своим мамам и сестрам. Девочки хотели, что такие игрушки сделали мастера для детского сада. Полина Р.: «А мастера могут нам все куколочки сделать? Прямо такие? Я хочу, чтоб вот эти были у нас в группе. И чтоб окошечко тоже» (Полина Р. выбрала все тряпичные куклы, чувашскую матрешку, самарские игрушки). В контрольной группе Вадим П. выбирал игрушки по заданию, но не мог аргументировать свой выбор.

По результатам диагностического задания 1 «Письмо» серии 2, представленным в таблице 3, низкого и среднего уровня желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья у испытуемых дошкольников экспериментальной группы выявлено не было. Высокий уровень выявлен у 24 детей, что составляет 100%. В контрольной группе при отсутствии низкого уровня, у 2 детей (Вадим П. и Илья С.) был выявлен средний уровень и у 22 детей высокий уровень желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания 1 серии 2 по показателю 1.2 «Наличие желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	0/0	0/0	24/100
КГ	0/0	2/8	22/92

Серия 3.

Целью являлось выявление у детей 6-7 лет интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья (1.3)

Экспериментатор предлагал ребенку рассмотреть картинки и ответить на вопросы.

1. Про каждую игрушку есть история, как этой игрушкой раньше играли дети. Про какую игрушку ты хотел бы узнать историю?

2. Мастера, которые прислали нам письмо, обещали прислать еще и видеофильм, как они изготавливают игрушки. Ты хотел бы посмотреть такой видеофильм? Про какую игрушку?

3. У нас в детском саду есть книжки с картинками и рассказами об этих игрушках. Про какие игрушки ты хотел бы посмотреть книжки?

#### Критерии оценки

3 балла: ребенок самостоятельно выбирает картинки с игрушками народов Среднего Поволжья, чтобы узнать, как играли раньше дети в игрушки (3 и более игрушек); интересуется изготовлением мастерами игрушек (3 и более игрушек); проявляет желание посмотреть книжки про 3 и более игрушек.

2 балла: ребенок делает выбор картинок с помощью стимулирующих слов взрослого, хочет узнать, как играли раньше дети в игрушки народов Среднего Поволжья (менее 3-х игрушек); интересуется изготовлением мастерами игрушек (менее 3-х игрушек); проявляет желание посмотреть книжки или видео менее чем про 3 игрушки.

1 балл: ребенок не выбирает картинки с игрушками народов Среднего Поволжья в ответ на вопросы взрослого даже с помощью стимулирующих слов экспериментатора или выбирает картинки только по одному из предложенных заданий (или узнать об игре детей, или посмотреть видеофильм, или посмотреть книжку про игрушку).

При ответах на вопросы к показателю 1.3 «Наличие интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья» большинству детей, и при этом всем мальчикам обеих групп, было интересно узнать историю про тавлинского коня. Денис И. отвечал: «Я про коня хочу узнать. Наверное, он с каким-то рыцарем вместе воевал на войне». Возможность посмотреть фильм, где показан процесс изготовления игрушки, заинтересовала всех детей. Артем Д.: «Я вообще-то люблю фильмы разные смотреть. А про игрушку это будет мультик? Ну, я люблю и не мультики смотреть». Алина Б.: «Я хочу книжку про куклы посмотреть. Это, наверное, энциклопедия будет. Мне мама тоже

энциклопедию подарила». В контрольной группе Вадим П. выбрал тавлинского коня и глиняного котика Лоры Городецкой, сказав, что про них только фильм посмотрит. Илья С., выбрав тавлинского коня, сказал: «Я бы фильм посмотрел со сражениями».

Результаты диагностического задания 1 серии 3 по выявлению наличия у детей 6-7 лет интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья (1.3), представленные в таблице 4, показали отсутствие у детей низкого и среднего уровня по исследуемому показателю. Высокий уровень составил 100% – 24 ребенка в экспериментальной группе и 92 % (22 ребенка) в контрольной группе. В контрольной группе 2 ребенка (8%) показали средний уровень.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания 1 серии 3 по показателю 1.3 «Наличие интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	0/0	0/0	24/100
КГ	0/0	2/8	22/92

Общая оценка результата по мотивационно-ценностному критерию определялась следующими баллами:

8-9 баллов – высокий уровень;

5-7 баллов – средний уровень;

3-4 балла – низкий уровень.

Результаты исследований у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья по мотивационно-ценностному критерию в экспериментальной группе показали отсутствие низкого и среднего уровня по данному критерию. Высокий уровень показали 24 ребенка, что составило 100% испытуемых. В контрольной группе 2 ребенка (8%) проявили средний уровень и 22 ребенка (92%) – высокий уровень.

Количественные результаты диагностического задания 1 «Письмо» по мотивационно-ценностному критерию по всем показателям представлены в таблице 5, а по каждому ребенку в приложении В.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностики мотивационно-ценностного критерия наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья по диагностическому заданию 1 «Письмо»

Показатель эмоционально-ценностного критерия	Низкий уровень, чел./%		Средний уровень, чел./%		Высокий уровень, чел./%	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Наличие эмоционально-положительного отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья	0/0	0/0	0/0	2/8	24/100	22/92
Наличие желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья	0/0	0/0	0/0	2/8	24/100	22/92
Наличие интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья	0/0	0/0	0/0	2/8	24/100	22/92

Результаты диагностики мотивационно-ценностного критерия наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в констатирующем эксперименте представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Количественные результаты диагностики мотивационно-ценностного критерия наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в констатирующем эксперименте

Рассмотрим результаты исследований у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья по когнитивному компоненту. Для диагностики использовались 4 диагностических задания (Таб.1) по 4 показателям. Для изучения представлений у детей 6-7 лет об игрушке народов Среднего Поволжья необходимо сначала выявить представления дошкольников о национальном составе жителей исследуемого региона. Для этого было применено диагностическое задание 2 «Общий дом».

#### Диагностическое задание 2 «Общий дом»

Целью являлось выявление у детей 6-7 лет представлений о национальном составе жителей Среднего Поволжья (на примере выявления представлений о национальностях жителей г. Тольятти) (2.1).

Материалами являлись карточки с изображением людей в национальных костюмах (русских, мордовских, чувашских, татарских, казахских, молдавских), шаблон «Общий дом».

Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком. Экспериментатор предлагал ребенку ответить на вопросы и выполнить задание.

1. Скажи, как называется город, в котором мы живем?

Представь, что наш г. Тольятти это большой дом, где вместе живут люди разных национальностей.

2. Знаешь ли ты, какой ты национальности?

3. Посмотри на картинки и выбери людей тех национальностей, которые, по-твоему, живут в нашем «общем доме» и посели их в наш дом.

4. Как называются национальности этих людей?

5. Как ты понял это? Расскажи, какие элементы их одежды и орнамента ты знаешь?

Критерии оценки.

1 балла: ребенок самостоятельно без помощи взрослого выбирает картинки и называет татар, чувашей, мордву, русских как представителей народов, проживающих в «общем доме» – г. Тольятти; объясняет свой выбор,

называя основные элементы традиционной национальной одежды и орнамента каждой из 4-х диагностируемых национальностей; называет свою национальность.

2 балла: ребенок с помощью взрослого выбирает рисунки и называет хотя бы 2 их 4-х диагностируемых национальностей; объясняет свой выбор с помощью взрослого, называя некоторые (не все) из основных элементов традиционной национальной одежды хотя бы 2-х национальностей; называет свою национальность.

1 балл: ребенок не может ответить на вопросы, не выполняет задание даже с помощью взрослого; не знает, к какой национальности принадлежит.

Результаты диагностического задания 2 «Общий дом» показали, что дети не знакомы с национальностями жителей Среднего Поволжья и не знают свою национальность. Только один ребенок (Денис И.) сказал, что он русский и что ездил в гости к родственникам в Казань («Там татары живут. Мы у них там на празднике были. У них тюбетейка – такая шапочка маленькая есть. Мне тоже мама на празднике ее купила»). В русском костюме Денис И. назвал сарафан и рубаху, у чуваш – лапти, но назвать национальность «чуваша» не смог. Остальные дети не смогли справиться с заданием даже с помощью взрослого. Только несколько детей (Марина К., Виктор Н., Екатерина Т.) узнали и назвали в русском костюме сарафан, но не смогли сказать, женщины какой национальности носили раньше такую одежду. В итоге в экспериментальной группе к среднему уровню был отнесен 1 ребенок (Денис И.), что составило 4% испытуемых и 23 ребенка (96%) показали низкий уровень представлений о национальном составе жителей Среднего Поволжья. В контрольной группе 3 ребенка (12%) были отнесены к среднему уровню и 21 ребенок (88%) к низкому уровню. Так Алина Р. и Диана С. смогли узнать на рисунках татар. Алина Р. сказала: «У моего дедушки тюбетейка такая есть». Диана не смогла назвать элементы одежды, но сказала, что «так татары на праздник одеваются». Арсений К. так же, не назвав элементы костюма, смог назвать татар, а в русском костюме

назвал сарафан и рубаху. Результаты исследований по данному показателю представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания 2 «Общий дом» по показателю 2.1 «Наличие представлений о национальном составе жителей Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	23/96	1/4	0/0
КГ	21/88	3/12	0/0

Диагностическое задание 3 «Опиши игрушку» (модификация методик Л.А. Лаврухиной).

Целью являлось выявление наличия у детей 6-7 лет представлений о качественных характеристиках (о материалах, из которых изготовлены игрушки народов Среднего Поволжья) и национальных особенностях игрушки народов Среднего Поволжья (об элементах одежды и особенностях узоров игрушек народов Среднего Поволжья).

Материалами являлись:

1) глина, лоскут ткани, солома, пряжа, деревянный брусок, береста, пластмассовый кубик, резина, железный предмет;

2) набор предметных картинок народных игрушек Среднего Поволжья: самарская игрушка Лоры Городецкой, мордовская и жигулевская матрешки (с инкрустацией соломкой и автора Коврижных), татарские тряпичная кукла и кукла из пряжи, чувашская кукла-скрутка, кукла-стригушка, тавлинская игрушка, берестяная погремушка;

3) картинки с узорами национальных орнаментов: татар, чувашей, мордвы, русских;

4) картинки кукол народов Среднего Поволжья в национальных костюмах татар, чувашей, мордвы, русских.

Процедура проведения.

Экспериментатор в индивидуальном порядке проводил опрос детей и предлагал выполнить задания.

1. Рассмотрите материалы и скажите, как называется каждый из них.
2. Покажите материалы, из которых люди раньше делали игрушки.
3. Посмотрите на картинки с игрушками и назовите, из какого материала сделана каждая из игрушек.

4. В украшении игрушек разных народов встречаются разные узоры. Посмотрите на картинки. Назовите, какой народ использовал такие узоры? Как ты это определил?

5. Расскажи, из каких элементов состоит каждый из узоров, и что означают эти элементы?

6. Рассмотрите костюмы кукол и назовите элементы одежды, какие знаешь. Какому народу принадлежат эти куклы?

Критерии оценки.

3 балла: ребенок отвечает на все вопросы самостоятельно без помощи взрослого, называет все материалы, из которых изготавливали народные игрушки, знает национальные особенности и символику узоров народных игрушек, названия элементов костюма национальных кукол.

2 балла: ребенок отвечает на вопросы частично, с помощью взрослого; называет большинство материалов, используемых для изготовления народных игрушек; определяет принадлежность узора к определенной национальности, но не может объяснить свой выбор. С помощью взрослого определяет по костюму принадлежность куклы к конкретной национальности, но не может дать названия деталям костюма.

1 балл: ребенок затрудняется в ответах на вопросы даже с помощью взрослого. Не может выделить принадлежность узоров и кукол в костюмах к какой-либо национальности или называет только русскую куклу. Не дает названия элементам национального костюма игрушки.

Результаты диагностического задания 3 «Опиши игрушку» показали, что дети называют представленные материалы, но предложение назвать

материалы, из которых раньше делали игрушки, вызывает у них затруднение. Все дети в качестве материала, из которого раньше делали игрушки, назвали дерево. Никто, в том числе Денис И., не выбрал из материалов для изготовления игрушек бересту и не смог назвать, что это за материал. Также никто из детей не смог ответить на вопросы, касающиеся узоров и элементов национальной одежды. Только Денис И. по наличию тюбетейки и сарафану смог определить национальность татарской и русской кукол. Денис И.: «Это, наверное, татары. У них тюбетейка. Я тюбетейку знаю. А русские сарафан носили». Он же про материалы для изготовления игрушек: «Из деревяшки делали. Из глины тоже. А вот это я не знаю, как называется (про бересту)». Многие дети выбрали резину как материал для изготовления народных игрушек. В контрольной группе, как и в предыдущем задании, узнать татарский костюм смогли Алина Р. и Диана С., а русский – Арсений.

В итоге в экспериментальной группе 23 ребенка (96%) показали низкий уровень представлений о качественных характеристиках игрушки народов Среднего Поволжья и лишь 1 ребенок (4%) – средний уровень. В контрольной группе 21 ребенок (88%) показал низкий уровень, средний – у 3 детей (12%). Высокий уровень в данном исследовании отсутствует в обеих группах. Результаты диагностического задания 3 «Опиши игрушку» представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностического задания 3 «Опиши игрушку» по показателю 2.2 «Наличие представлений о качественных характеристиках игрушки народов Среднего Поволжья» в констатирующем эксперименте

Группа	Низкий уровень, человек / %	Средний уровень, человек / %	Высокий уровень, человек / %
ЭГ	23/96	1/4	0/0
КГ	21/88	3/12	0/0

#### Диагностическое задание 4 «История происхождения игрушки народов Среднего Поволжья» (модификация методик Л.А. Лаврухиной)

Целью являлось выявление наличия у детей 6-7 лет представлений об истории происхождения игрушки народов Среднего Поволжья.

Материалами являлись:

1) набор предметных картинок: самарская игрушка Лоры Городецкой, жигулевская матрешка (с инкрустацией соломкой и автора Коврижных), кукла-скрутка, кукла-стригушка, тавлинская игрушка-лошадка, берестяная погремушка;

2) набор предметных картинок: матрешка сергиево-посадская, вятская, кукла – панка, серп и снопы сена, гончарный круг и кувшин, игрушка Фукуруму, береза.

Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком. Экспериментатор предлагал ребенку рассмотреть картинки, а затем выполнить задания и ответить на вопросы.

1. Посмотри на эти картинки и ответь, почему эти игрушки называются народными?

2. Рассмотрите теперь другие картинки и положи рядом с каждой из них картинку с игрушкой, которой они помогли появиться на свет. Рядом с игрушкой может лежать сразу несколько картинок. Объясни, почему ты так разложил картинки?

Критерии оценки.

3 балла: ребенок отвечает на все вопросы самостоятельно, может объяснить, почему игрушки называются народными; знает происхождение народных игрушек (может устанавливать связь между игрушкой и предметом, способствующим ее появлению).

2 балла: ребенок отвечает на вопросы частично, с помощью взрослого;; устанавливает связь большинства игрушек с предметами, объясняющими их происхождение.

1 балл: ребенок затрудняется в ответах на вопросы даже с помощью взрослого; устанавливает связь между 1-2-мя народными игрушками и предметами, связанными с их происхождением.

Результаты диагностического задания 4 «История происхождения игрушки» выявили, что дети не знакомы с историей происхождения игрушки. На вопрос о том, почему игрушка называется народными, дети отвечали: «Ими народ играет» (Полина К., Виктор Н., Мария Б., Полина О.) Денис И. ответил: «Потому что их народ сделал», но не смог сопоставить картинки игрушек с предметами, способствующими происхождению игрушки.

Не справились с заданием и показали низкий уровень (24 ребенка – 100%) и дети контрольной группы.

Таблица 8 – Количественные результаты диагностики показателя 2.3 «Наличие представлений об истории происхождения игрушки народов Среднего Поволжья» диагностического задания «История происхождения игрушки народов Среднего Поволжья» (модификация методик Л.А. Лаврухиной) в констатирующем эксперименте

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	24/100	0/0	0/0
КГ	24/100	0/0	0/0

Диагностическое задание 5 «Иностранный гость» (модификация Т.С. Комаровой «Вернисаж»)

Целью являлось выявление наличие представлений о функциях и назначении игрушки народов Среднего Поволжья.

Материалами служили: 1) картинки народных кукол: «пеленашка», «масленица», «соломенная кукла-стригушка», «рождественский ангел», «кукла-колокольчик», «кукла на счастье», «сороки», жигулевская матрешка, глиняные самарские игрушки Лоры Городецкой, бирюльки, мордовский тавлинский конь.

2) картинки народных праздников: Рождество (Вифлиемский вертеп), проводы зимы «Масленица», встреча весны – «Жаворонки, Сороки», ярмарка, жатва; сюжетные картинки «Ребенок в люльке», «Девочка играет и шьет».

Процедура проведения.

Экспериментатор показывал картинки игрушек и предлагал ребёнку в индивидуальном порядке проблемную ситуацию: «Представь себе, что я иностранный гость, который первый раз приехал в Россию и никогда не видел российские народные игрушки, но очень хочу привезти домой сувенир. Чтобы мне его выбрать, мне нужна информация о каждой игрушке. Ответь на мои вопросы.

1. Рассмотрите картинки с народными игрушками и скажите, кто раньше (взрослые или дети) пользовался этой игрушкой?

2. Рассмотрите картинки и объясните участие игрушек в событиях, изображенных на картинках (для чего она была нужна?). Что делали с игрушкой на каждом из праздников?

Ребенок выполнял задание, а экспериментатор благодарил его и выбирал игрушку, о которой ребенок рассказал лучше всего.

Критерии оценки

3 балла: ребенок рассказывает о назначении и применении большинства игрушек самостоятельно, знает и рассказывает об обережной, обрядовой (использование игрушки взрослыми) и обучающей функции игрушек, об участии игрушек в народных праздниках.

2 балла: ребенок выполняет задание частично, с помощью взрослого знает об игровой функции игрушек, упоминает об участии некоторых игрушек в праздниках, но не может объяснить, как игрушка для этого использовалась. Выделяет взрослых как возможных участников деятельности с народными игрушками на праздниках, но не может объяснить, как взрослые пользовались игрушками.

1 балл: ребенок затрудняется в рассказе даже с помощью взрослого. Указывает только на игровую функцию игрушек. Не выделяет взрослых как возможных участников деятельности с народными игрушками.

Результаты диагностического задания 5 «Иностранный гость» показали, что кроме игровой функции народной игрушки детям ничего не известно. Только Денис И. рассказал: «Этот масленица такая. В этот день блины едят, и мы видели, как большую куклу сжигали. Такой костер был!». Арина М. сказала: «Мама куколку лялечке показывает, чтоб она не плакала». Остальные дети давали ответы – «Не знаю» или «Просто играют игрушками». В контрольной группе Арсений К. сказал: «Мы в прошлом году на масленицу ходили и в этом году пойдем. Там ее сжигать будут. Это в парке детском я видел». Результаты диагностического задания представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты диагностического задания 5 «Иностранный гость» по показателю 2.4 «Наличие представлений о функциях и назначении игрушки народов Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	23/96	1/4	0/0
КГ	23/96	1/4	0/0

Общая оценка результатов по когнитивному критерию для каждого ребенка определялась следующими баллами:

10-12 баллов – высокий уровень;

6-8 баллов – средний уровень;

4-5 баллов – низкий уровень.

Общие количественные результаты диагностики констатирующей части эксперимента по когнитивному критерию по всем выделенным показателям представлены в таблице 10, а по каждому ребенку в приложении Б.

Таблица 10 – Количественные результаты диагностики когнитивного критерия наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в констатирующей части эксперимента

Показатель когнитивного критерия	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	ЭГ, чел./%	КГ, чел./%	ЭГ, чел./%	КГ, чел./%	ЭГ, чел./%	КГ, чел./%
Наличие представлений о национальном составе жителей Среднего Поволжья	23/96	21/88	1/4	3/12	0/0	0/0
Наличие представлений о качественных характеристиках и национальных особенностях игрушки народов Среднего Поволжья	23/96	21/88	1/4	3/12	0/0	0/0
Наличие представлений об истории происхождения игрушки народов Среднего Поволжья	24/100	24/100	0/0	0/0	0/0	0/0
Наличие представлений о функциях и назначении игрушки народов Среднего Поволжья	23/96	23/96	1/4	1/4	0/0	0/0
Общий результат, %	96	88	4	12	0	0

Таким образом, проанализировав полученные результаты по всем показателям когнитивного критерия, мы выявили, что высокий уровень когнитивного критерия наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья отсутствует. В экспериментальной группе средний уровень составил 4% и 96% – низкий уровень. В контрольной группе при отсутствии высокого уровня средний уровень составил 12% и 88% – низкий уровень.

Результаты диагностики когнитивного критерия представлений детей 6-7 лет об игрушке народов Среднего Поволжья представлены на рисунке 2 и в баллах по каждому ребенку в приложении Б.

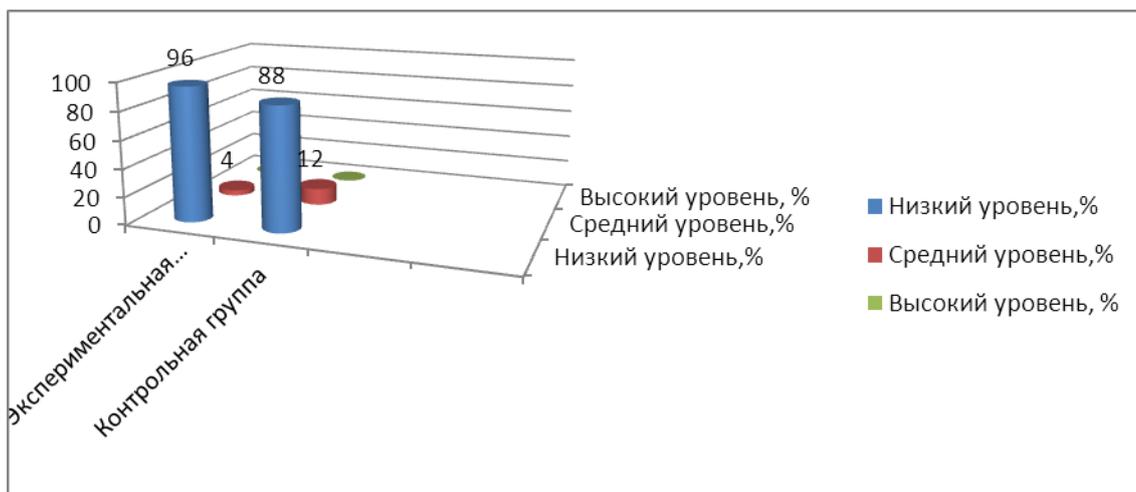


Рисунок 2 – Количественные результаты диагностики когнитивного критерия наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в констатирующем эксперименте

Перейдем к рассмотрению результатов исследований у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья по деятельностному компоненту. Данная диагностика включает в себя исследование, состоящее из серии диагностических заданий по шести показателям (Таб. 1), в рамках диагностического задания 6 «Музей».

Диагностическое задание 6 «Музей» (модификация методики Т.С. Комаровой «Вернисаж»)

Целью являлось определение наличия умения определять чувашские, мордовские, татарские, русские народные игрушки, самарские глиняные игрушки и жигулевскую матрешку.

Материалами являлись картинки игрушек чувашских, мордовских, татарских, русских, глиняных самарских игрушек, матрешек: жигулевских, семеновских, вятских, сергиево-посадских, полохов-майданских.

Процедура проведения.

Экспериментатор сообщал ребенку, что в детском саду планируется открытие музея игрушки. В музее есть отдельные витрины для игрушек, чувашских, мордовских, татарских, русских, самарских и нужно сделать отдельную витрину для жигулевских матрешек. Ребенку предлагалось попробовать себя в роли экскурсовода и рассказать, какие игрушки стоят на

витрине, а так же объяснить «посетителю музея», как отличить один вид игрушки от других.

#### Серия 1.

Целью являлось определение наличия умения определять чувашские народные игрушки.

1. Уважаемый экскурсовод, покажите, пожалуйста, на какой витрине стоят чувашские игрушки?

2. Что особенного в чувашских куклах?

3. Чем они отличаются от кукол других народов?

#### Критерии оценки по показателю 3.1

3 балла: ребенок самостоятельно без помощи взрослого показывает чувашские игрушки; объясняет свой выбор, указывая на характерные отличия чувашских игрушек от игрушек других народов.

2 балла: ребенок показывает чувашские игрушки с помощью взрослого; объясняет свой выбор с помощью взрослого, указывая на характерные отличия чувашских игрушек от игрушек других народов с некоторым затруднением.

1 балл: ребенок не может показать чувашские игрушки даже с помощью взрослого; не может указать на отличительные черты чувашских игрушек даже с помощью взрослого.

Результаты диагностического задания 6 серии 1, представленные в таблице 11, показали, что все дети и экспериментальной и контрольной группы (100%) не умеют определять чувашские игрушки. Что обусловлено в первую очередь незнанием детьми чувашской национальности как таковой, как показали результаты диагностического задания «Общий дом», рассмотренные выше. На просьбу экспериментатора показать, где стоят чувашские игрушки, дети экспериментальной и контрольной групп отвечали – «Не знаю» – или показывали неправильно, пытаясь угадать, и не могли обосновать свой выбор.

Таблица 11 – Количественные результаты диагностики по показателю «Наличие умения определять чувашские народные игрушки»

Группа	Низкий уровень, человек/%	Средний уровень, человек/%	Высокий уровень, человек/%
ЭГ	24/100	0/0	0/0
КГ	24/100	0/0	0/0

Серия 2.

Целью являлось определение наличия умения определять мордовские народные игрушки.

Экспериментатор в индивидуальном порядке задавал ребенку вопросы и просил выполнить задание.

Вопросы к показателю 3.2

1. Уважаемый экскурсовод, покажите, пожалуйста, на какой витрине стоят мордовские игрушки.

2. Что особенного в мордовских куклах? Чем они отличаются от кукол других народов?

3. Какая особенность у деревянных мордовских игрушек?

4. Как называется местность, где делают мордовские деревянные игрушки?

Критерии оценки.

3 балла: ребенок самостоятельно без помощи взрослого показывает мордовские игрушки; объясняет свой выбор, указывая на характерные отличия мордовских игрушек от игрушек других народов.

2 балла: ребенок показывает мордовские игрушки с помощью взрослого; объясняет свой выбор с помощью взрослого, указывая на характерные отличия мордовских игрушек от игрушек других народов с некоторым затруднением.

1 балл: ребенок не может показать мордовские игрушки даже с помощью взрослого; не может указать на отличительные черты мордовских игрушек даже с помощью взрослого.

Результаты диагностического задания 6 серии 2 (Таб. 12) показали, что все 48 детей (100%) экспериментальной группы и (100%) контрольной группы не умеют определять мордовские игрушки. Что обусловлено незнанием детьми мордовской национальности как таковой, как показали результаты диагностического задания «Общий дом», рассмотренные выше. Как и в предыдущей серии 1 при просьбе показать мордовские игрушки дети отвечали – «Я не знаю, где они», «Я не знаю, какие игрушки мордовские». Другие дети показывали неправильно, пытаясь угадать, и не могли обосновать свой выбор или отвечали молчанием.

Таблица 12 – Количественные результаты диагностики по показателю «Наличие умения определять мордовские народные игрушки»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	24/100	0/0	0/0
КГ	24/100	0/0	0/0

Серия 3.

Целью являлось выявление умения определять татарские народные игрушки.

Экспериментатор в индивидуальном порядке задавал ребенку вопросы и просил выполнить задание.

1. Уважаемый экскурсовод, покажите, пожалуйста, на какой витрине стоят татарские игрушки.
2. Почему на витрине с татарскими игрушками нет глиняных игрушек?
3. Чем отличаются татарские народные куклы от других кукол?

Критерии оценки по показателю 3.3

3 балла: ребенок самостоятельно без помощи взрослого показывает татарские игрушки; объясняет свой выбор, указывая на характерные отличия татарских игрушек от игрушек других народов.

2 балла: ребенок показывает татарские игрушки с помощью взрослого; объясняет свой выбор с помощью взрослого, указывая на характерные отличия татарских игрушек от игрушек других народов с некоторым затруднением.

1 балл: ребенок не может показать татарские игрушки даже с помощью взрослого; не может указать на отличительные черты татарских игрушек даже с помощью взрослого.

Результаты диагностического задания 6 серии 3 (Таб. 13) аналогично результатам серий 1 и 2 показали, что все 48 детей (100%) экспериментальной и контрольной группы не умеют определять татарские народные игрушки, по тем же причинам. Так же как и в сериях 1 и 2 дети отвечали, что не знают, где стоят татарские игрушки или показывали наугад, не объясняя свой выбор. На вспомогательные слова взрослого – «Подумай, какие особенности есть у татарской одежды» – дети отвечали или «Не знаю» или « Я не знаю, кто такие татары». Денис И. после вспомогательного вопроса экспериментатора сказал – «У татар тюбетейка есть», но узнать в стилизованном костюме татарской народной куклы этот национальный головной убор не смог.

Таблица 13 – Количественные результаты диагностики по показателю «Наличие умения определять татарские народные игрушки»

Группа	Низкий уровень чел./%,	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	24/100	0/0	0/0
КГ	24/100	0/0	0/0

Серия 4.

Целью являлось выявление умения определять русские народные игрушки.

Экспериментатор в индивидуальном порядке задавал ребенку вопросы и просил выполнить задание.

1. Уважаемый экскурсовод, покажите, пожалуйста, русские игрушки.

2. Почему вы считаете, что на этой витрине русские игрушки?

3. Какие особенности есть у русских народных кукол?

Критерии оценки по показателю 3.4

3 балла: ребенок самостоятельно без помощи взрослого показывает русские игрушки; объясняет свой выбор, указывая на характерные отличия русских игрушек от игрушек других народов.

2 балла: ребенок показывает русские игрушки с помощью взрослого; объясняет свой выбор с помощью взрослого, указывая на характерные отличия русских игрушек от игрушек других народов с некоторым затруднением.

1 балл: ребенок не может показать русские игрушки даже с помощью взрослого; не может указать на отличительные черты русских игрушек даже с помощью взрослого.

Вопросы экспериментатора по определению русской игрушки вызвали у детей такие же затруднения, как и при определении чувашской, мордовской и татарской игрушек. Ни один из испытуемых не смог справиться с поставленной задачей. Как и в предыдущих сериях, ответами детей были слова – «Не знаю» или отказ отвечать. Результаты по рассматриваемой серии отражены в таблице 14.

Таблица 14 – Количественные результаты диагностики по показателю «Наличия умения определять русские народные игрушки»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	24/100	0/0	0/0
КГ	24/100	0/0	0/0

Серия 5.

Целью являлось выявление умения определять самарские глиняные игрушки.

Экспериментатор в индивидуальном порядке задавал ребенку вопросы и просил выполнить задание.

1. Уважаемый экскурсовод, покажите, пожалуйста, самарские игрушки.

2. Кто их делает? Как зовут автора этих игрушек?

3. По каким признакам мы можем понять, что эти игрушки самарские? Что в них особенного?

4. Какие сюжеты встречаются в самарской игрушке чаще и почему?

Критерии оценки по показателю 3.5

3 балла: ребенок самостоятельно без помощи взрослого показывает самарские игрушки; объясняет свой выбор, указывая на характерные отличия самарских игрушек; самостоятельно называет их автора.

2 балла: ребенок показывает самарские игрушки с помощью взрослого; объясняет свой выбор с помощью взрослого, указывая на характерные отличия самарских игрушек; называет автора с помощью взрослого.

1 балл: ребенок не может показать самарские игрушки даже с помощью взрослого; не может указать на отличительные черты самарских игрушек даже с помощью взрослого; не называет автора самарских глиняных игрушек.

Результаты диагностики умения детей 6-7 лет определять самарскую глиняную игрушку показали, что все дети и экспериментальной и контрольной группы не знакомы с данным видом игрушки. Вспомогательная наводящая информация экспериментатора о том, что самарские игрушки сделаны из глины, помогла 10 детям указать на нужный вид игрушек. Однако то, что после этого дети не смогли назвать ни автора игрушек, ни их отличительные особенности свидетельствует о том, что дети умеют лишь визуально отличать глиняные игрушки от игрушек, сделанных из других материалов. Таким образом, и в экспериментальной и в контрольной группе 100 % детей показали низкий уровень знания самарской глиняной игрушки. Результаты представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Количественные результаты диагностики по показателю  
«Наличие умения определять самарские глиняные игрушки»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	24/100	0/0	0/0
КГ	24/100	0/0	0/0

Серия 6.

Целью являлось выявление умения определять жигулевскую матрешку.

Экспериментатор в индивидуальном порядке задавал ребенку вопросы и просил выполнить задание.

1. Уважаемый экскурсовод, мы знаем, что в вашем музее среди экспонатов-матрешек есть жигулевские. Покажите нам их, пожалуйста.

2. В чем их особенность? На какие матрешки они похожи? Чем похожи?

3. Какая из жигулевских матрешек появилась первой? В чем ее особенность?

Критерии оценки по показателю 3.6

3 балла: ребенок самостоятельно без помощи взрослого показывает жигулевские матрешки; объясняет свой выбор, указывая на характерные отличия Жигулевских матрешек и их сходство с матрешками известных промыслов;

2 балла: ребенок показывает жигулевские матрешки с помощью взрослого; объясняет свой выбор с помощью взрослого, указывая на характерные отличия жигулевских матрешек и их сходство с матрешками известных промыслов с некоторым затруднением.

1 балл: ребенок не может показать жигулевские матрешки даже с помощью взрослого; не может указать на отличительные черты и сходство жигулевских матрешек с матрешками известных промыслов даже с помощью взрослого.

Исследование умения детей 6-7 лет определять жигулевскую матрешку показало, что дошкольники и экспериментальной и контрольной групп не знакомы с ее отличительными особенностями и сходством с матрешками известных промыслов (вятской, сергиево - посадской) и, следовательно, не выделяют жигулевскую матрешку в ряду остальных. Дети произвольно указывали на понравившуюся матрешку, объясняя выбор словами: «Она красивая» (Евгения К., Яна Т., Мирослава У. и др.) или «Не знаю почему» (Валерия З., Елена С., Максим С., и др.), «Мне так кажется» (Марина К., Мария М.), «Мне она просто нравится» (Полина К., Полина О.).

Результаты диагностики представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Количественные результаты диагностики по показателю 3.6 «Наличие умения определять Жигулевские матрешки»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	24/100	0/0	0/0
КГ	24/100	0/0	0/0

Таким образом, количественные результаты по деятельностному критерию выявили, что 100 % детей не умеют выделять из группы игрушек игрушки чувашей, татар, мордвы, русских, самарские и жигулевские игрушки.

Общая оценка уровня деятельностного критерия представлений у детей 6-7 лет об игрушке народов Среднего Поволжья определялась следующими баллами:

16-18 баллов – высокий уровень;

9-15 баллов – средний уровень;

6-8 баллов – низкий уровень.

Результаты диагностики по деятельностному критерию представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Количественные результаты по деятельностному критерию наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в констатирующем эксперименте

Показатель деятельностного критерия	Низкий уровень, чел./%		Средний уровень, чел./%		Высокий уровень, чел./%	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Умение определять чувашские народные игрушки	24/100	24/100	0	0	0	0
Умение определять мордовские народные игрушки	24/100	24/100	0	0	0	0
Умение определять татарские народные игрушки	24/100	24/100	0	0	0	0
Умение определять русские народные игрушки	24/100	24/100	0	0	0	0
Умение определять Самарские глиняные игрушки	24/100	24/100	0	0	0	0
Умение определять Жигулевские матрешки	24/100	24/100	0	0	0	0

Результаты диагностики деятельностного критерия наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья представлены на рисунке 3.

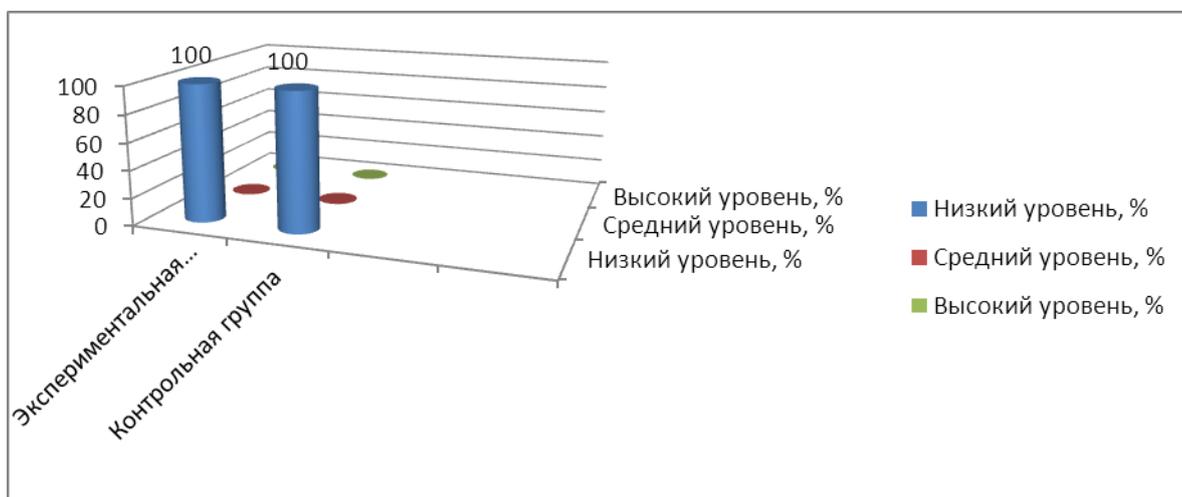


Рисунок 3 – Количественные результаты диагностики деятельностного критерия наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья

Результаты констатирующего эксперимента по каждому показателю для каждого ребенка экспериментальной группы представлены в приложении Б.

Общий уровень представлений об игрушке народов Среднего Поволжья у детей 6-7 лет определялся следующими баллами:

от 30 – до 39 баллов – высокий уровень;

от 21 – до 29 баллов – средний уровень;

от 13 – 20 баллов – низкий уровень.

К высокому уровню представлений детей 6-7 лет об игрушке народов Среднего Поволжья, согласно диагностическим методикам, относится ребенок, который:

1) эмоционально с интересом относится к игрушкам народов Среднего Поволжья; самостоятельно без помощи взрослого выбирает как понравившиеся более 3-х картинок с игрушками и самостоятельно аргументирует свой выбор;

2) самостоятельно с охотой выбирает картинки с игрушками народов Среднего Поволжья, хочет иметь такие игрушки дома и в детском саду; проявляет интерес к выбору игрушки как подарка; во всех случаях самостоятельно аргументирует свой выбор;

3) самостоятельно выбирает картинки с игрушками народов Среднего Поволжья, чтобы узнать, как играли раньше дети в игрушки (3 и более игрушек); интересуется изготовлением мастерами игрушек (3 и более игрушек); проявляет желание посмотреть книжки про 3 и более игрушек;

4) самостоятельно без помощи взрослого выбирает картинки и называет татар, чувашей, мордву, русских как представителей народов, проживающих в «общем доме» г. Тольятти; самостоятельно объясняет свой выбор, называет основные элементы традиционной национальной одежды каждой из 4-х диагностируемых национальностей; называет свою национальность;

5) называет все материалы, из которых изготавливали народные игрушки, самостоятельно без помощи взрослого; знает национальные

особенности и символику узоров народных игрушек, названия элементов костюма национальных кукол;

6) самостоятельно объясняет, почему игрушки называются народными; знает происхождение народных игрушек (может устанавливать связь между игрушкой и предметом, способствующим ее появлению);

7) самостоятельно рассказывает о назначении и применении большинства игрушек, знает и рассказывает об обережной, обрядовой (использование игрушки взрослыми) и обучающей функции игрушек, об участии игрушек в народных праздниках;

8) самостоятельно без помощи взрослого показывает чувашские, мордовские, татарские, русские игрушки; объясняя свой выбор, указывая на характерные отличия игрушек одних народов от других;

9) самостоятельно без помощи взрослого показывает на Самарские игрушки и Жигулевские матрешки; объясняя свой выбор, указывая на характерные отличия Самарских матрешек, самостоятельно называет их автора;

10) самостоятельно без помощи взрослого указывает характерные отличия Жигулевских матрешек и их сходство с матрешками известных промыслов.

К среднему уровню представлений детей 6-7 лет об игрушке народов Среднего Поволжья, согласно диагностическим методикам, относится ребенок, который:

1) проявляет интерес к игрушкам народов Среднего Поволжья, осуществляя выбор 2-х, 3-х картинок с игрушками с помощью взрослого, аргументирует свой выбор с помощью взрослого;

2) выбирает картинки с игрушками народов Среднего Поволжья, с которыми хотел бы поиграть, но не аргументирует свой выбор; хочет иметь такие игрушки дома и проявляет интерес к выбору игрушки как подарка, но не аргументирует свой выбор;

3) делает выбор картинок с помощью стимулирующих слов взрослого, хочет узнать, как играли раньше дети в игрушки народов Среднего Поволжья (менее 3-х игрушек); интересуется изготовлением мастерами игрушек (менее 3-х игрушек); высказывает желание посмотреть книжки менее, чем про 3 игрушки;

4) с помощью взрослого выбирает рисунки и называет хотя бы 2 их 4-х диагностируемых национальностей; объясняет свой выбор с помощью взрослого, называя некоторые (не все) из основных элементов традиционной национальной одежды хотя бы 2-х национальностей; называет свою национальность;

5) отвечает на вопросы частично, с помощью взрослого; называет большинство материалов, используемых для изготовления народных игрушек; определяет принадлежность узора к определенной национальности, но не может объяснить свой выбор; с помощью взрослого определяет по костюму принадлежность куклы к конкретной национальности, но не может дать названия деталям костюма;

6) отвечает на вопросы частично, с помощью взрослого; устанавливает связь большинства игрушек с предметами, объясняющими их происхождение;

7) выполняет задание частично, с помощью взрослого рассказывает об игровой функции игрушек, упоминает об участии некоторых игрушек в праздниках, но не может объяснить, как игрушка для этого использовалась; выделяет взрослых как возможных участников деятельности с народными игрушками на праздниках, но не может объяснить, как взрослые пользовались игрушками;

8) показывает чувашские, мордовские, татарские, русские игрушки с помощью взрослого; объясняет свой выбор с помощью взрослого, указывая на характерные отличия игрушек одних народов от и других с некоторым затруднением;

9) показывает самарские игрушки с помощью взрослого; объясняет свой выбор с помощью взрослого, указывая на характерные отличия самарских игрушек; называет автора с помощью взрослого;

10) помощью взрослого показывает жигулевские матрешки и объясняет свой выбор, указывая на характерные отличия жигулевских матрешек и их сходство с матрешками известных промыслов с некоторым затруднением.

К низкому уровню представлений детей 6-7 лет об игрушке народов Среднего Поволжья, согласно диагностическим методикам, относится ребенок, который:

1) не проявляет интерес к игрушкам народов Среднего Поволжья; выбирает одну игрушку или вообще отказывается выбирать; никак не объясняет свой выбор даже с помощью взрослого; отказывается отвечать на вопросы;

2) не проявляет желания выбирать картинки с игрушками народов Среднего Поволжья; выбирает одну или не выбирает вообще игрушек ни для своей игры, ни в подарок;

3) не выбирает картинки с игрушками народов Среднего Поволжья в ответ на вопросы взрослого даже с помощью стимулирующих слов экспериментатора или выбирает картинки только по одному из предложенных заданий (или узнать об игре детей, или посмотреть видеофильм, или посмотреть книжку про игрушку);

4) не может ответить на вопросы, не может даже с помощью взрослого выбрать картинки с людьми национальностей, проживающих в «общем доме» г. Тольятти и объяснить выбор не знает, к какой национальности сам принадлежит;

5) не может даже с помощью взрослого определить принадлежность узоров и кукол в костюмах к какой-либо национальности или называет только русскую куклу; не дает названия элементам национального костюма игрушки;

6) не может даже с помощью взрослого объяснить, почему игрушки называются народными; устанавливает связь только между 1-2-мя народными игрушками и предметами, связанными с их происхождением или не может установить никаких связей;

7) не может рассказать об обрядовой и обережной функции игрушек ни в быте, ни в праздниках даже с помощью взрослого; указывает только на игровую функцию игрушек; не выделяет взрослых как возможных участников деятельности с народными игрушками;

8) не может показать чувашские, мордовские, татарские, русские игрушки даже с помощью взрослого; не может указать на отличительные черты игрушек одних народов от других даже с помощью взрослого;

9) не может показать самарские игрушки даже с помощью взрослого; не может указать на отличительные черты самарских игрушек даже с помощью взрослого; не называет автора самарских игрушек;

10) не может показать жигулевские матрешки даже с помощью взрослого; не может указать на отличительные черты и сходство жигулевских матрешек с матрешками известных промыслов даже с помощью взрослого.

Обобщив и проанализировав полученные в ходе констатирующего эксперимента результаты, мы пришли к выводу, что высокий и средний уровень представлений об игрушках народов Среднего Поволжья у детей экспериментальной группы и контрольной групп отсутствует; низкий уровень имеет 24 ребенка (100%) экспериментальной группы и 24 ребенка (100%) контрольной группы.

Таким образом, результаты диагностики детей 6-7 лет в констатирующем эксперименте по выявлению у них наличия представлений об игрушке народов Среднего Поволжья по разработанным нами критериям – мотивационно-ценностному, когнитивному, деятельностному и выделенным показателям (Таб.1), с применением модифицированных методик Л.А. Лавровой и Т.С. Комаровой, показали следующие общие

результаты, представленные в таблице 18, а по каждому ребенку в приложении Б.

Таблица 18 – Результаты диагностики констатирующего эксперимента экспериментальной и контрольной групп по всем критериям и показателям

Критерий	Показатель	Результаты диагностики, %					
		ВУ		СУ		НУ	
		ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Мотивационно-ценностный	Наличие эмоционально-положительного отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья	100	92	0	8	0	0
	Наличие желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья	100	92	0	8	0	0
	Наличие интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья	100	92	0	8	0	0
Когнитивный	Наличие представлений о национальном составе жителей Среднего Поволжья	0	0	12	4	88	96
	Наличие представлений о качественных характеристиках и национальных особенностях игрушки народов Среднего Поволжья	0	0	12	4	88	96
	Наличие представлений об истории происхождения игрушки народов Среднего Поволжья	0	0	0	0	100	100
	Наличие представлений о функциях и назначении игрушки народов Среднего Поволжья	0	0	4	4	96	96
Деятельностный	Умение определять чувашские народные игрушки	0	0	0	0	100	100
	Умение определять мордовские народные игрушки	0	0	0	0	100	100
	Умение определять татарские народные игрушки	0	0	0	0	100	100
	Умение определять русские народные игрушки	0	0	0	0	100	100
	Умение определять Самарские глиняные игрушки	0	0	0	0	100	100
	Умение определять Жигулевские матрешки	0	0	0	0	100	100

Общий результат, %	0	0	0	0	100	100
--------------------	---	---	---	---	-----	-----

Результаты диагностики наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья показали, что все дети экспериментальной группы (100% высокий уровень) и большинство детей контрольной группы (96% высокий уровень), участвующих в диагностике, эмоционально-положительно относятся к игрушкам народов Среднего Поволжья, проявляют высокий интерес к игрушкам народов Среднего Поволжья и желание действовать этими игрушками.

Общие результаты диагностики наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в экспериментальной группе по всем показателям представлены на рисунке 4.

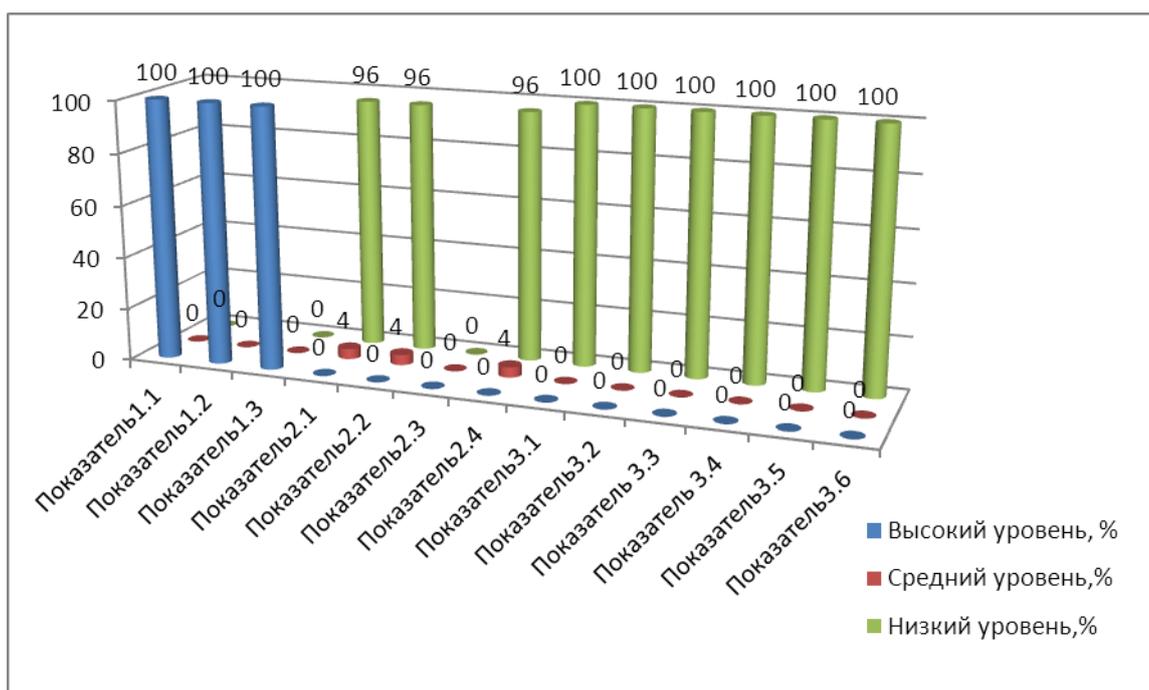


Рисунок 4 – Результаты диагностики наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья по всем показателям в экспериментальной группе в констатирующем эксперименте

Общие результаты диагностики наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в экспериментальной группе по всем показателям представлены на рисунке 5.

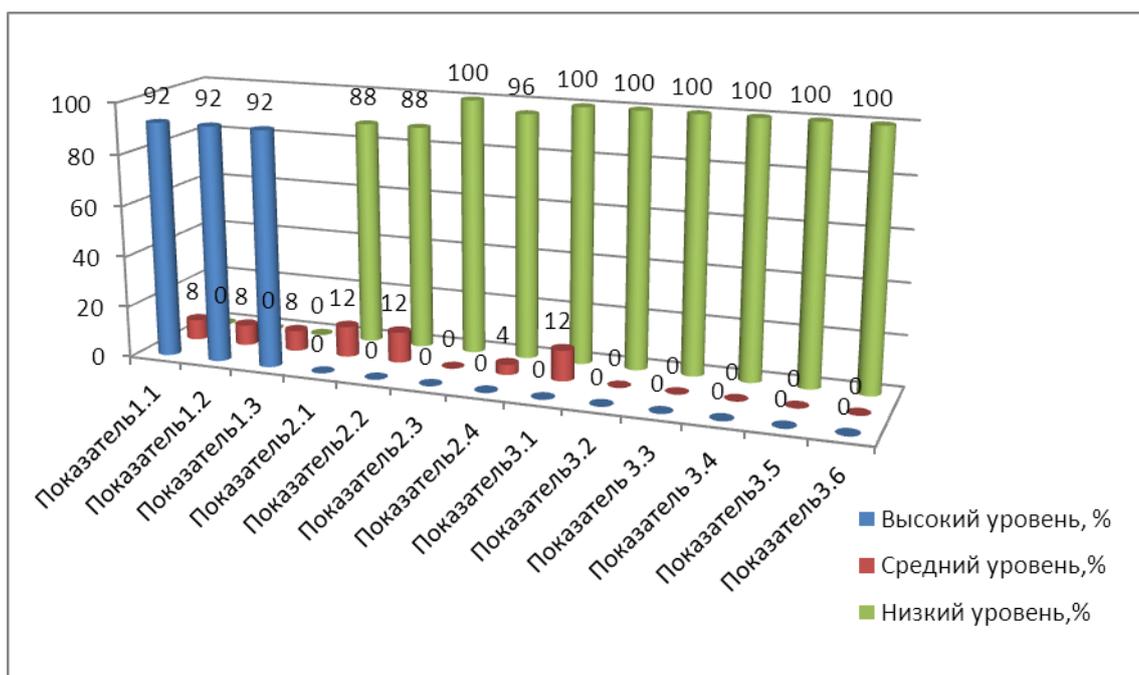


Рисунок 5 – Результаты диагностики наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушках народов Среднего Поволжья по всем показателям в контрольной группе в констатирующем эксперименте

Общие результатам диагностики наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушках народов Среднего Поволжья экспериментальной и контрольной групп представлены на рисунке 6.

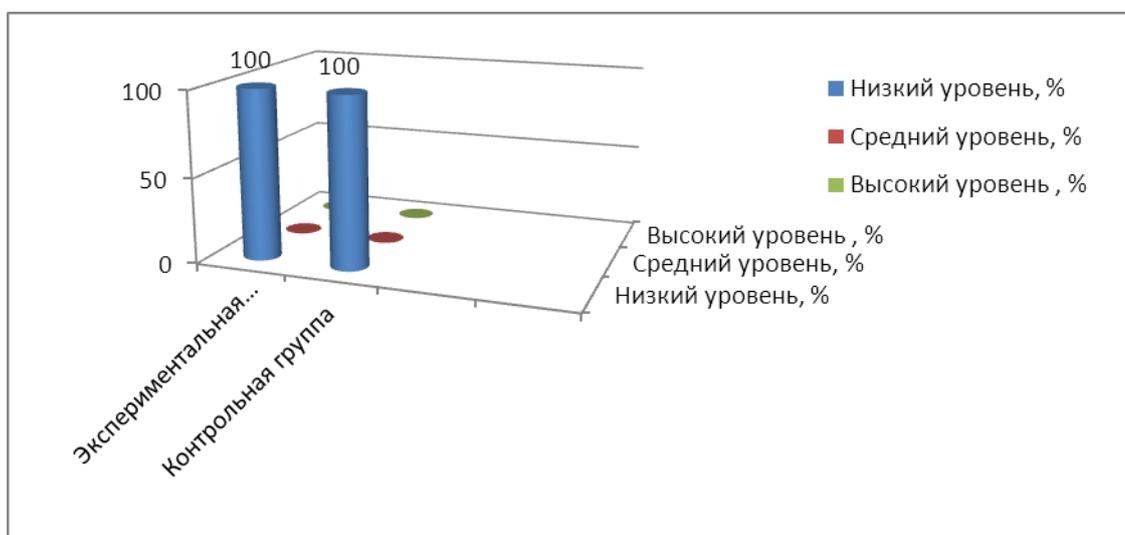


Рисунок 5 – Результаты диагностики наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в констатирующем эксперименте

Проведенное исследование позволило выявить у детей 6–7 лет высокий интерес к игрушке народов Среднего Поволжья, при низком уровне представлений об игрушках народов Среднего Поволжья.

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости целенаправленной, комплексной работы с дошкольниками по формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

## **2.2. Содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования**

Исходя из теоретических положений, лежащих в основе формирования у ребенка 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования и гипотезы исследования, была определена цель формирующего эксперимента – экспериментально апробировать содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования.

В соответствии с целью и гипотезой были сформулированы следующие задачи формирующего эксперимента:

- 1) формировать у детей знания и представления об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования;
- 2) организовать психолого-педагогический процесс взаимодействия взрослых и детей направленный на формирование представлений об игрушке народов Среднего Поволжья;
- 3) включить родителей в совместную деятельность по созданию, оформлению и презентации коллекции игрушек народов Среднего Поволжья.
- 4) отобрать игрушки для коллекционирования в соответствии с функциями (игровая, кумулятивная и этнодифференцирующая), назначением.

Рассматривая коллекционирование, как форму работы с детьми, основанную «на взаимодействии в системе «педагог-ребенок-родитель», в

процессе которой дети осуществляют поэтапные действия создания, оформления, презентации коллекции, удовлетворяющей присущую детям потребность «собираательства чудесных сокровищ» [131, С. 11], мы выделили следующие этапы формирующего эксперимента: подготовительный, оформительский и презентационный.

Подготовительный этап в организации работы по коллекционированию игрушек народов Среднего Поволжья включил в себя подготовку материалов, оборудования, помещения и участников (детей и родителей) [130]. Подготовка материалов и оборудования, в свою очередь состояла из подготовки стимульного материала, дидактического материала, материала и оборудования для предъявления заданий, а также для деятельности детей по выполнению заданий. [130].

Для этого был создан центр «Мастерилка», где размещались материалы и оборудование для продуктивной деятельности по знакомству с узорами и национальной одеждой народов Среднего Поволжья, а также для изготовления возможных экспонатов выставки. Это веточки, пряжа, цветные и белые лоскуты ткани, пайетки, бусины, цветная бумага и картон, вата, клей, пластилин, кисточки, ножницы и т.д.

Продумывая организацию пространства по размещению и предъявлению будущих экспонатов коллекции, мы взяли за основу оформления коллекции темы совместной деятельности «В сердце России» и «Вдоль по Волге-матушке», в ходе которых дети знакомились с представителями народов Среднего Поволжья, происходила актуализация понятий «Самарская область», «Поволжье», «Средняя Волга», «Народы Среднего Поволжья», «Волжане», «Чуваши», «Мордва», «Татары», «Русские». Вниманию детей предлагались неоформленные «домики» (картонные схематичные коробки), размещенные в изоцентре и стоящие вдоль «реки Волги», сделанной схематично из цветной бумаги на поверхности полочки. Рядом располагалась карта Самарской области (по форме напоминающая сердце). Детям объяснялось, что мы все очень похожи

друг на друга и живем в «общем доме» в самом «сердце России» – в г. Тольятти Самарской области, но у каждого из нас – представителя своего народа, есть свои особенности – речь, праздники, национальные блюда, одежда, узоры, игры и игрушки и т.д. Ребят впечатлило то, что наша область похожа по форме на сердце. Например, Валерия З. воскликнула: «Ух, ты! Правда, сердце! А мы в серединке!». Денис И. вспомнил, что присутствовал на татарском празднике, когда был в гостях в Казани. Детям было предложено посмотреть на карте, где находится наш город Тольятти и где г. Казань. Матвей К. отметил: «Как далеко!». Павел П.: «Туда, наверное, очень долго надо на машине ехать».

Дошкольникам сообщалось, что каждый «домик» на «берегу» Волги – это домик одного из народов Среднего Поволжья. Чтоб эти народы могли поселиться в своих «домиках», «домики» нужно украсить в национальных традициях народов Среднего Поволжья. В дальнейшей деятельности дошкольникам предлагалось познакомиться с узорами народов Среднего Поволжья и оформить «домики» в соответствии с национальными особенностями узоров жителей Среднего Поволжья, а так же заселить их жителями-игрушками. Таким образом, «домики» стали стимульным материалом будущей коллекции игрушек народов Среднего Поволжья и был заявлен «предмет» коллекции – народные игрушки.

Дальнейшая работа по созданию коллекции строилась по алгоритму, соответствующему этому виду деятельности для детей старшего дошкольного возраста: «предмет; исследование свойств и качеств предмета; нахождение подобных предметов; установление сходств и различий предметов в коллекции; сортировка, размещение и хранение экспонатов; пополнение новыми экспонатами» [131, с. 85].

Знакомство на подготовительном этапе с традиционной русской куклой и ее ролью в жизни народа» мы начали с ознакомления детей с русской народной сказкой «Василиса Прекрасная» в процессе совместной деятельности «Игрушки помощники». В этой сказке кукла, подаренная

матерью Василисе, служила ей помощницей и берегиней. Затем детям демонстрировалась кукла-десятиручка, объяснялось ее присутствие в доме – помощь хозяйке в выполнении домашней работы. Рассказывалось, что обычно ее делали осенью в день Покрова (14 октября), когда заканчивались сельскохозяйственные работы и женщины принимались за рукоделие [23, с. 74]. Большинство детей сказали, что они тоже помогают маме. Например, Полина К., Иван Т., Алина Б., Мария Б., Арина М. и др. Затем ребятам предлагалось изобразить куклу-десятиручку и нарисовать в каждой руке хозяйственный предмет, которым она помогает маме (ложка, веник и т.д.). Привлекалось особое внимание детей к тому факту, что раньше у кукол не рисовали лица, боясь, что в куклу может поселиться недобрый дух. Этим отмечалось, что куклы наделялись народом особым значением.

В совместной деятельности «Крупеничка» детей знакомили с легендой о красавице Крупеничке и обрядовой стороной создания данной русской куклы [147]. С обучающей ролью кукол детей знакомили в совместной деятельности «Варись, варись, кашка». Дошкольникам рассказывалось о кукле «Помощница (Первая каша)», помогающей маме обучать семилетних дочек правильно выбирать пропорции при приготовлении каши: «По пояс крупички, по шейку водички, по головку каши... Вот тебе, дочка и подруга, и советчица» [23, с. 72]. Отмечалось, что в отличие от предыдущих кукол, при изготовлении тела которых не использовались острые предметы, туловище, ноги и руки куклы Помощницы сшивались иголкой, так как это была не обережная и обрядовая кукла. При этом Полина Р. спросила: «А Вы для нас можете такую куколку сшить, чтоб мы тоже кашу научились варить?». Ее поддержали Елена С., Алина Б., Полина К.

В подготовительный этап включалось формирование представлений дошкольников о символике и характере рисунка узоров народов Среднего Поволжья, которое начиналось с проведения совместной деятельности «Параскева-льняница». В ходе совместной деятельности детей знакомили с праздником, отмечающимся 10 ноября по новому стилю и связанным с

обработкой льна, рассказывалось о том, как начинали мять и трепать лен, шили одежду, устраивали «льняные смотрины» – девушки показывали, как они научились трепать лен, как пользовались прялкой. Отмечалось, что особенно славится ткачеством и вышивками чувашский народ. Дошкольники были удивлены, что раньше в каждой семье пряли нитки и ткали ткани сами. Яна Т.: «А почему они не покупали ткань в магазине?» Детям демонстрировалась слайдовая презентация, показывающая русские, мордовские, чувашские узоры на скатертях, рушниках, одежде и т.д. При этом делался особый акцент на сходство и отличия элементов национальных узоров. При демонстрации вышитого рушника объяснялось, что такие красиво вышитые полотенца использовались на праздниках, и рисунку придавалось особое символичное, бережное значение, что из-за красоты национальной вышивки Чувашию даже называют «Краем ста тысяч песен, ста тысяч вышивок». Напоминалось, что, так как у женщин было очень много домашней работы, то они делали себе куклу-помощницу «Десятиручку», которая была призвана помогать своей хозяйке быстро справляться со всеми делами. Денис И. прокомментировал: «А я всегда маме помогаю. И еще у нее есть пылесос и микроволновка, чтоб быстро есть готовить. А одежду нам мама в магазине покупает». Полина О. отметила: «А моя бабушка нам вяжет все. Мне вот свитер и шапку связала».

В дальнейшем предлагалось в ходе продуктивной деятельности украсить русскими узорами «рубашку», чувашскими – рушник, мордовскими – фартук. Перед продуктивной деятельностью «Праздничная русская рубашка» детям читалась сказка «Царевна-лягушка» и обращалось внимание на волшебные рукава рубахи Царевны-лягушки, которые помогали ей создать озеро и лебедей. Мария Б. сказала, что это ее любимая сказка и что ей больше всего нравится именно этот момент, что она тоже хочет, чтоб у нее была такая красивая волшебная рубашка. Настя М., Иван Т., Лена С. сказали, что смотрели такой мультфильм. Лена С.: «Царевна там очень красивые узоры еще на волшебном ковре вышивала».

В совместной деятельности «Чуклеме» дошкольники познакомились с традицией празднования чувашами завершения уборочных работ, с почитанием домашних животных, с традиционной одеждой этого народа: тухьей (головной убор женщин), сурпаном, сарой (полный национальный наряд). В ходе занятия детям рассказывалось, что у чувашей было принято делать духов-покровителей семьи – йерихов. Они состояли из кукол – пукане. Пукане-мужчина одевался в большую шапку-колпак с кокардой из олова, его жена и ребенок были одеты по-чувашски. Перед куклами ставилась чашка из теста с воткнутой в нее рябиновой веткой [68]. В ходе рассказа подчеркивалась обрядовая и обережная роль йерихов. Дошкольникам объяснялось, что йерихи не были игрушками для детей, ими пользовались взрослые, призывая, таким образом, духов для охраны дома и его жителей. Артем Д. удивился: «А что этих кукол детям не давали играть?». Полина О. поинтересовалась: «А если дети их брали без спроса?», и получила разъяснение, что уважение к священности и неприкосновенности этих игрушек воспитывалось у детей с самых ранних лет.

С костюмом русского народа дети познакомились в ходе музыкально-игровой деятельности «Сошью Дуне сарафан». Дошкольники прослушивали народную песню с одноименным названием, и им предлагалось посоревноваться в одевании «Дуни» и «Вани» – выбранных из числа детей – в элементы русского народного костюма. Перед началом игры детям показывались и назывались элементы костюмов. В конце игры каждый из играющих должен был назвать элемент русского костюма, в который он наряжал героя игры. Так Максим К. ответил: «У меня рубаха-косоворотка была». Елена С. радовалась: «Мне красивый кокошник достался. Я бы тоже хотела его померить». Размещенные затем в театральном центре костюмы дети могли примерять в процессе самостоятельной деятельности.

Представления об особенностях татарских национальных узоров – цветочно-растительный орнамент и отсутствие зооморфных мотивов – и элементах национальной одежды дети получали в ходе знакомства с

осенними народными праздниками. Так в осенний цикл татарских обрядовых праздников включался праздник Саламат, который у татар был связан с окончанием сбора урожая. Дошкольников познакомили с тем, что Саламатом называли кашу из пшеничной муки на молоке, которой угощали в этот день гостей. Дети рассматривали элементы праздничной татарской одежды и ее узоры на слайдовой презентации. Обращалось внимание на то, что у татарского народа есть особый символ, наиболее часто встречающийся в орнаменте – цветок тюльпана, который находится даже на гербе Татарстана. Для татар это символ возрождения, связанный с религиозными воззрениями. В продуктивной деятельности детям в виде аппликации предлагалось украсить элементами национального орнамента татарскую тюбетейку, калфак (головной убор из войлока, меха и тканей), ичиги (сапожки из кожи), камзол, кульмэк (традиционная туникообразная рубаша). Дети сами выбирали, какой элемент одежды хотят украшать. Например, Матвей К., Денис И., Иван Т. выбрали тюбетейку. Алина Б., Дарья Ф., Виктор. Н., Мирослава У. захотели украсить ичиги, а калфак – Екатерина Т., Марина К., Евгения К., Анастасия М. Во время выполнения аппликации внимание детей акцентировалось на симметричности элементов татарских узоров, их расположении на изделии, а также на отсутствии зооморфных мотивов.

С элементами народного мордовского костюма дети познакомились в процессе совместной деятельности «Мордовские праздники». Дошкольникам предлагалось по картинкам «рыбацкая сеть», «плуг», «табун лошадей», «лук и стрелы» ответить какими видами деятельности занималась раньше мордва (рыболовство, пахота, животноводство, охота), и объяснялось, что праздники этого народа были связаны с их трудом и природой. Поэтому праздничная мордовская одежда сочетала в себе все цвета природы – все цвета радуги и была украшена множеством лент, бисера, монет и раковин. У мордвы, как и остальных народов Поволжья, особо почиталось солнце, которое в вышивке мордвы изображалось в виде восьмиконечной звезды. Этот символ присутствует сегодня и на современном флаге Мордовии. При знакомстве с

этим символом мордвы Екатерина Т. заметила: «Он похож на звезду», а Денис И. ответил: «А солнце – это и есть звезда». Детей знакомили, что основной частью женского костюма являлась туникообразная рубаха панар. Сверху одевался сарафан и мог быть передник. Обращалось внимание на то, что мордовский мужской костюм был таким же и у русских мужчины: рубаха и штаны (панар и понкст). Широкая рубаха подпоясывалась плетёным на дощечках шерстяным поясом – каркс с кисточками на концах – цёкт. Замужние женщины носили панго – высокие твердые головные уборы конической или прямоугольной формы, обтянутые красной материей и украшенные бисером и вышивкой. Особым украшением мордвовок была нагрудная застёжка – сьолгам и поясное украшение – пулай. Мария М., Полина К. и многие другие дети отметили, что названия элементов мордовского костюма сложные. Мария М. расстраивалась: «Эти названия прям не запоминаются никак». Для закрепления понятий детям был предложен кроссворд «Костюм мордвы» и игра «Мяч по кругу», в которой, передавая мяч, надо было назвать какой-нибудь элемент мордовского костюма.

После ознакомления детей с узорами и национальной одеждой народов Среднего Поволжья с помощью родителей были оформлены альбомы «Узоры народов Среднего Поволжья» и «Костюмы народов Среднего Поволжья». В создании этих альбомов приняли участие семьи Марии М., Марии Б., Елены С., Алины Б – «Костюмы народов Среднего Поволжья». Альбом «Узоры народов Среднего Поволжья» был оформлен силами родителей Дениса И., Валерии З., Максима С., Яны Т. Бабушкой Полины О. был вышит рушник с русскими узорами.

Для закрепления материала по национальным узорам и костюмам детям предлагались дидактические игры «Собери национальный костюм», «Продолжи узор», просмотр слайдовых презентаций «Узоры народов Среднего Поволжья», «Костюмы народов Среднего Поволжья» и детской энциклопедии «Народы России».

В итоге были оформлены «национальные домики» для коллекций кукол народов Среднего Поволжья. Разделившись по желанию на 4 группы по 6 человек и выбрав изобразительную технику (аппликация, рисование), дети изготовили декоративные элементы, ставшие украшением «домиков». Так, например, русский «домик» был оформлен Марией Б., Валерией З., Полиной К., Анастасией М., Полиной О. и Иваном Т. Узоры для татарского дома рисовали Денис И., Марина К., Арина М., Максим С., Елена С., Дарья Ф. После совместной деятельности «Флаги и гербы народов Среднего Поволжья», где еще раз было акцентировано внимание детей на особенности национальной цветовой гаммы и символических характерных элементах, присущих конкретным народам, каждый «домик» был отмечен соответствующим флагом.

Теме материалов, для изготовления народной игрушки, было посвящена совместная деятельность «Маленькие мастера», где дети познакомились как из веточки, деревянной ложки, носового платочка, ниток или пряжи можно быстро смастерить себе игрушку. Дошкольникам давалось задание – из любого предлагаемого материала смастерить игрушку. Затем показывалось, как с помощью узелков и ниток можно выполнить это задание. Объяснялось, что народ использовал те материалы, которыми он пользовался в хозяйстве. Если это был гончар, он делал свистульки и другие игрушки из глины, если занимался разведением овец – делал игрушки валянием и из пряжи, был пахарем, делал игрушки из соломы, если в ближайшем лесу росли березы – игрушки были из бересты. При объяснении производился показ реального материала – бересты, лыка, соломы, поленца, шерстяной пряжи и шерсти для валяния.

В продолжение темы материалов для изготовления народной игрушки дети познакомились с русской народной сказкой «Бычок-соломенный бочок» и проводилась совместная деятельность «Кони златогривые». Детям разъяснялась особая символическая роль коня в культуре народов Среднего Поволжья. Демонстрировалось его использование в русских узорах,

подчеркивалось важность животных для чувашей (клялись ими). Рассказывалось, что у мордвы лошадь была главным животным в хозяйстве, и в ее честь в начале июня проводился праздник – Алашань озкс. Детям демонстрировалась презентация «Солнечные кони» о традиции изготовления игрушек-коней из соломы и мочала, а также презентация «Тавла – возрождение традиций» об изготовлении деревянных игрушек в Мордовии и об их особенностях. Разъяснялась изначальная роль деревянной скульптуры у всех народов – роль куклы-идола, высекаемого определенным количеством ударов топора, с произнесением заговоров в ходе священных обрядов (обрядовая роль) [23, С. 82]. В процессе активизировались понятия «кукла-панка», «кукла-идол», «Тавла», «мочало», «символ солнца», «обряд».

Совместная деятельность «Бабушкин сундучок» была посвящена знакомству дошкольников с разнообразием мордовских, чувашских, русских кукол. Детям демонстрировались иллюстрации этих кукол, наглядно показывалось изготовление простейшей куклы скрутки. Объяснялось, что, так как эти народы жили рядом, то они перенимали друг у друга техники изготовления кукол, но вот украшали их в соответствии с костюмами своего народа.

Для поддержания интереса к национальным особенностям народов Поволжья на подготовительном этапе детям предлагались к прослушиванию колыбельные песни на национальных языках народов Среднего Поволжья. Так, в ходе совместной деятельности «Колыбельная» в рамках знакомства дошкольников с народными куклами младенцев – кувадкой и пеленашкой, традиционной для всех народных культур Поволжья, в качестве колыбельных песен были представлены чувашская народная «Песня мамы: Анне сурри», русская народная колыбельная «Уж ты, котенька-коток», мордовская «Колыбельная внуку» (автор и исп. Надежда Рузайкина, ст. В. Кригина). Детям рассказывалось об обережной, защитной функции старинных народных кукол у всех народов Среднего Поволжья. Затем дошкольникам предлагалось «помочь маме» успокоить младенца и сделать

игрушку-погремушку в виде мячика-узелка, которая помимо игровой функции также выполняла функцию обережную – шумом погремушка была призвана отгонять злых духов. Детей очень вдохновила простота и доступность изготовления таких погремушек. Виктор Н. заметил: «Я дома у мамы попрошу тряпочку, чтоб Кате (сестренке) такую погремушку сделать». Другие дети, имеющие младших братьев и сестер, высказали такое же желание (Мария Б., Артем Д., Максим С., Мирослава У.).

В дальнейшей продуктивной деятельности дети по личному выбору изготавливали кукол-кувадок и кукол-пеленашек и дарили их мамам в день матери, отмечающийся в последнее воскресенье ноября. Так Павел П., Яна Т., Мария М. захотели сделать куклу-кувадку, а Артем Д., Дарья Ф., Евгения К., например, подарили своим мамам кукол-пеленашек.

В серии совместной деятельности «Вечерки» проводилось ознакомление детей с бытованием в культуре народов Среднего Поволжья игровых кукол: перевертыш «Девка-баба», «стригушка», «зайчик-на-пальчик», «отдарок-на-подарок». Всем детям очень понравилась игрушка «зайчик-на-пальчик». Марина К. спросила: «А можно я еще такого зайчика сделаю. Я хочу его Маше – моей подружке подарить». Иван Т. сказал: «А я маме подарю, а себе еще сделаю».

В совместной деятельности «Рождественский вечерок» детям предлагалась к показу слайдовая презентация «Рождественский вертеп», а затем демонстрировалось, как в старину делали игрушку-ангела для Рождественского праздника. В продуктивной деятельности в технике бумажного конструирования детям было предложено сделать бумажную фигурку «Рождественский ангел». Дети с увлечением изготавливали игрушки. Арина Т. заметила: «А можно много таких ангелов сделать и подарить всем». Мария М. радовалась: «Мне так мой ангел нравится!»

Следующим в круге народных праздников жителей Среднего Поволжья, использующих в своих обрядах куклы, была Масленица. Знакомство с традицией использования народом обрядовой куклы-

Масленицы осуществлялось в ходе совместной деятельности «Проводы зимы», которая проводилась совместно с родителями. Для украшения зала в технике силуэтной аппликации детьми был сделан «Масленичный хоровод» вокруг куклы-Масленицы, изготовленной родителями Марии М.. Обращалось внимание детей на то, что празднование Масленицы характерно для русских, мордовских и чувашских народов. Так у чувашей это был праздник почитания солнца саварни. В конце празднования так же сжигалось чучело куклы «старухи саварни» (саварни карчаке). В современное время этот праздник отмечают все жители Среднего Поволжья. Детям сообщалось, что обряд сжигания соломенного чучела символизирует прощание с зимой и избавлением вместе с ней от невзгод и болезней, поэтому Масленица – обрядовая кукла. Денис И. вспомнил, как присутствовал на таком празднике и видел, как сжигали Масленицу.

Формирование представлений об обрядовых игрушках весеннего цикла народных праздников проводилось в ходе празднования 22 марта «Жаворонков». Этот обычай был свойственен всем народам Среднего Поволжья, так как связан с природными циклами, с обычаем встречи весны. На этом совместном с родителями мероприятии дети лепили «Булочки-жаворонки» и закликали весну. В предварительной этому дню работе воспитанниками изготавливались для праздника бумажные птички-жаворонки, и проводилось ознакомление с техникой изготовления игрушки-птички из лоскута ткани. И родители, и дети с большим интересом участвовали в празднике «Жаворонки». Мама Марии Б. вспомнила, что ее бабушка весной пекла «жаворонков». Родители Полины К., Елены С., Ивана Т. так же подтвердили, что в их детстве в семье праздновали этот праздник. В совместной деятельности «Весенние куклы» дети познакомились с куклами «Колокольчик», «Мартенички» и «Спиридон-солнцеворот».

Отдельное место заняла совместная деятельность по ознакомлению детей с игрушками татарского народа. Особый подход к этой теме связан с религиозными верованиями татар: по мусульманскому обычаю было

запрещено изображать фигурки животных и людей. Однако, такая игрушка у татар бытовала, но при этом не выставлялась на показ. В процессе совместной деятельности «Татарские игрушки», делался акцент на традиционной многослойности и монументальности одежды игрушки, наличии сделанного в соответствии с татаро-мусульманскими традициями национального головного убора. Пояснялось, что традиционная татарская игрушка изготавливалась из лоскутов и шерстяных ниток и в основе своей имела древесную щепу. Причем татары делали семью игрушек – мужа, жену и детей [137]. Из лоскута с набивкой делалась только голова, туловище-щепа обматывалось нитками, а концы ниток скручивались, а не завязывались. Дошкольникам сообщалось, что, как и в традициях других народов Среднего Поволжья, у татар не было принято рисовать куклам лица. При этом они не давали им и имен [137]. После нашего объяснения Мария М. спросила, будем ли мы делать такие игрушки. Детям было предложено нарисовать татарскую куклу, а сделать ее попробовать вместе с родителями на нашем мастер-классе. Детям понравилась простота формы татарской игрушки. Алина Б.: «Ее легко рисовать и раскрашивать. Я таких много нарисую, чтоб им весело было». Денис И. заметил: «Я нарисую и бабашке в Казань в подарок отвезу».

Ознакомление с татарскими игрушками для мальчиков проводилось в рамках совместной деятельности «Сабантуй». Детям подчеркивался соревновательный характер игровой деятельности во время этого национального праздника. А, значит, необходимо было готовиться к соревнованиям. Поэтому у татарских мальчиков были игрушки имитирующие оружие, таких как меч, лук со стрелами, а так же мячи из войлока. В процессе ознакомления с игрушками татарских мальчиков, детям предлагалось посоревноваться в метании тканевых мячей на меткость, сделать колчан и стрелы в технике бумажного конструирования. Тема оружия была с интересом встречена не только мальчиками, но и девочками. Артем Д. обрадовался: «Класс! Я много стрел сделаю». Елена С. и Мирослава У. сказали, что они тоже любят из лука стрелять. Елена С.: « Я в

детском парке стреляла в воздушные шарики и попала даже в один. Мне приз там дали».

В продолжение темы народных татарских мячей, детям ставилась проблемная задача «Из чего и как раньше люди могли сделать мячи, если не было резины?». После обсуждения предложенных детьми вариантов, их вниманию предлагалась слайдовая презентация «Лоскутные мячики», а также образец мячика, сделанного в хотьковской лоскутной технике. Воспитанникам давалась возможность поиграть с лоскутным мячиком и рассказать о своих ощущениях. Всем понравилось, что он мягкий, разноцветный и звенит. Валерия З.: «Он такой ласковый! Его хочется гладить». Арина М.: «Он веселенький такой и мягонький, как котенок».

Еще одной темой подготовительного этапа коллекционирования была тема развивающих игр. В совместной деятельности «Выбирай, не скучай» дети познакомились с народными играми «Бирюльки», «Закидушки», «Лапта», «Чижик». Возможность проявить сноровку в игре с «закидушкой» понравилась, например, Матвею К., Ивану Т, Полине Р., и Анастасии М. Умение проявить выдержку и аккуратность в игре «Бирюльки» захотелось Алине Б., Дарье Ф., Павлу П. и др.

Особенностям гончарного искусства каждого из народов была посвящена совместная деятельность «В гончарной мастерской». Детям рассказывалось, что производство глиняных игрушек было там, где делали посуду из глины. Но, в связи с запретом на зооморфные изображения у мусульман, у татар не было глиняных игрушек. Было мало таких и у мордвы. Причиной этому были суеверия у мордвы, относительно того, что дарение или продажа глиняных изделий сокращает жизнь гончара. Поэтому в районах проживания мордвы этим промыслом занимались обычно русские мастера, не имевшие таких суеверий. Дети были очень удивлены услышанным. Так Павел П. спросил: «А сейчас мордва тоже не делает глиняные игрушки и посуду?» Полина Р. поинтересовалась: «А кто же им посуду делал?».

В продолжение темы глиняных игрушек была проведена совместная деятельность «В самарском окошечке цветочки да кошечки», в ходе которой произошло знакомство детей с самарской глиняной игрушкой, в том числе с игрушками Лоры Городецкой. Дошкольники рассматривали герб города Самары, где в центре геральдического щита расположена коза – символ Самары – один из основных персонажей игрушек Лоры Городецкой. Был сделан акцент и на других излюбленных сюжетах Лоры Городецкой – кошке и самарском окошке как символах домашнего уюта и старой Самары, на характерных надписях, нанесенных на эти игрушки и декоре стилизованными цветами мальвы. Дети высказывали желание поиграть такими игрушками. Екатерина Т.: «Котики такие хорошие». Валерия З. заметила: «А кошечки как раз любят на окошках сидеть. Моя Муся всегда днем на окне сидит». «А бы всех кошечек собрала себе и корзинку для них придумала» – высказала свое желание Полина О. В продуктивной деятельности детям было предложено нарисовать «самарские окошки» Лоры Городецкой, а также козу или кошечку по желанию.

Знакомству с Жигулевской матрешкой была посвящена совместная деятельность «Красавица Жигулей». Ей предшествовала совместная деятельность «Русский сувенир», в ходе которой дошкольники познакомились с историей возникновения матрешки и ее видами. Актуализировались понятия «игрушка-Фукуруму», «матрешка вятская, семеновская, полохов-майданская, загорская», «декорирование соломкой», «авторская матрешка». После просмотра слайдовых презентаций «Матрешки чувашские и мордовские», «Авторские татарские матрешки» в продуктивной деятельности детям было предложено нарисовать матрешек чувашей, мордвы и татар. Для закрепления тем «Ознакомление с самарской игрушкой Лоры Городецкой» и «Жигулевская матрешка» детям были предложены дидактические игры «Лото «Самарские и жигулевские игрушки» и пазлы аналогичного названия (Приложение В)

Тематическое планирование совместной работы с детьми на подготовительном этапе представлено в приложении Г.

На подготовительном этапе параллельно работе с детьми проводилась работа с членами семей воспитанников экспериментальной группы. Было проведено родительское собрание «Коллекционирование в работе с детьми по формированию представлений дошкольников о Родном крае», в ходе которого были рассмотрены возможности коллекционирования для расширения кругозора дошкольников в области краеведения, для развития их познавательной активности. Родители, заинтересовавшись данным вопросом, предложили целую серию тем для коллекционирования в области краеведения, и высказали желание заинтересовать детей коллекционированием. Так родители Матвея К. предложили собрать коллекцию семян деревьев Самарской области. Папа Марины Б., являясь по профессии фотографом, заметил, что вместе с ребенком можно сделать фотографии достопримечательностей или красивых мест Тольятти, для коллекции фотографий «Наш любимый город». Автомобильная тематика – памятные медали и модели игрушек-машин – стала предметом интересов семьи Павла П. Сделав акцент в разговоре на том, что ведущим видом деятельности дошкольников является игра, мы предложили родителям обратить внимание на традиционные народные игрушки и пригласили посетить наши мастер-классы по изготовлению таких игрушек, познакомиться со слайдовыми презентациями и консультациями по тематике «Игрушки народов Среднего Поволжья» (Приложение Д).

Были проведены круглые столы для родителей. Темой круглого стола «Традиции нашей семьи» стали семейные ценности и обсуждение того, какими способами можно формировать интерес к ним. Одним из вариантов, предложенным бабушкой Екатерины Т. было семейное коллекционирование. В ходе обсуждения были подняты вопросы преемственности поколений, сохранения народных традиций в семье и воспитания уважительного отношения дошкольников к культуре своего народа и культуре других

национальностей, важности патриотического воспитания подрастающего поколения.

Задачей проведения круглого стола «Игрушка и антиигрушка» являлось привлечение внимания родителей воспитанников детского сада к проблеме влияния современной игрушки на мировоззрение ребенка, на возможности воспитательного и образовательного потенциала традиционной игрушки, а также к проблеме утраты игровой культуры у современных детей. В ходе мероприятия было отмечено обучающее и воспитательное значение самодельных игрушек, игрушек из природного и бросового материалов. Родители с интересом встретили тему самодельных игрушек и стали рассказывать, какие игрушки мастерили сами в детстве. Так мама Полины О. вспомнила, как из цветков мальвы делала куколок, а папа Дениса И. рассказал о своих игрушках-поделках из желудей и шишек.

В конце круглого стола родителям было предложено поучаствовать в выставках, которые будут проходить в группе в течение учебного года: «Подарки лесовичка (игрушки-поделки из природного материала)», «Во что играли наши родители?» (игрушки конца XX века), «Старинные новогодние игрушки», «Мастерим вместе с папой (игрушки-самodelки из бросового материала)».

Для формирования у родителей представлений об аспектах культуры народов Среднего Поволжья, влияющих на происхождение традиционной игрушки этих народов, была разработана и представлена вниманию членов семей воспитанников серия консультаций и слайдовых презентаций (Приложение Е), таких как «Национальные костюмы народов Среднего Поволжья», «Татарская народная игрушка: вчера, сегодня, завтра», «Символика узоров народов Среднего Поволжья» и т.д.

С вопросами коллекционирования игрушки народов Среднего Поволжья родителям помогла познакомиться подборка слайдовых презентаций «Коллекционирование – это интересно» (особенности детского коллекционирования и его этапы), «Русские куклы годового круга

праздников» (обрядовые куклы), «Кукол пестрый хоровод» (игровые и бережные традиционные русские куклы), а так же консультации.

Особый интерес вызвали мастер-классы по изготовлению народных кукол. Мама Валерии З. заметила: «Очень давно хотела посетить подобный мастер-класс, да все не могла подобрать студию, чтоб и от дома не далеко было, и чтоб время занятий удобное было. А в детском саду удобно – пришла за ребенком, и прям здесь же вместе с ним и позанималась». Постоянными участниками проводимых мастер-классов были мамы Валерии З., Алины Б., Марины К., Марии М., Павла П., Елены С. и бабушка Екатерины Т. Некоторые родители посещали отдельные мастер-классы – мама Дарьи Ф., Полины К., Марии Б. и др. Родители, не имеющие возможности непосредственно присутствовать на мастер-классах, пользовались материалами по изготовлению народных кукол для домашнего ознакомления из групповой «Библиотечки родителей». В частности родителям предлагалась картотека схем по изготовлению народных игрушек.

Формы и тематика работы с родителями детей экспериментальной группы представлена в приложении Д.

Оформленные в ходе подготовительного этапа «домики» народов Среднего Поволжья после проведения мастер-классов с родителями по желанию детей пополнялись «жителями»-экспонатами. Таким образом, подготовительный этап перешел к этапу оформления коллекции. После проведения совместной с детьми деятельности и знакомства с очередным видом народной игрушки проводилось обсуждение с детьми, в какой «домик» мы могли бы поселить рассматриваемую игрушку, чем она похожа на остальные игрушки и отличается от них. Данная работа была направлена на установление сходств и различий предметов коллекции, согласно алгоритму деятельности по созданию коллекции для детей старшего дошкольного возраста, на закрепление умения детей отличать национальные особенности игрушек, на развитие у дошкольников навыков систематизации и обобщения.

На этом этапе коллекционирования детей знакомили с правилами оформления коллекций. Для рассматривания детям были предложены альбомы с иллюстрациями музейных коллекций. Обращалось внимание, что каждый экспонат имеет табличку с информацией об этом предмете. Дошкольникам объяснялась важность и необходимость этой информации и было предложено сделать нашим «жителям»-игрушкам своеобразные «паспорта», где указывалось бы название экспоната и имя ее автора. Детям понравилась эта идея. Елена С. сказала: «Наши игрушки будут прям как настоящие люди с паспортами». Иван Т. заметил: «А я сам уже писать умею, я сам своей игрушке паспорт напишу» (Иван сделал с мамой куклу-кувадку). Было решено подготовить одинаковые «бланки паспортов», которые дети могут заполнять сами или с помощью родителей. Перед тем как поселить игрушку в «домик» ее автор должен был познакомить ребят группы со своим экспонатом: рассказать как называется игрушка, связана ли она с каким-либо народным праздником, как и кто ей в старину пользовался. Для этого был разработан алгоритм «Расскажи об экспонате», который помогал детям подготовиться к будущей презентации коллекции.

Дошкольников знакомили с профессией экскурсовода в ходе совместной деятельности «Занимательная экскурсия», а также в процессе просмотра видеосюжета «Экскурсия по музею». В самостоятельной игровой деятельности детям был предложен сюжет: «Приглашаем на экскурсию», где дети выбирали любой реальный объект в групповой комнате или выдуманный, о котором хотели бы что-либо рассказать.

Заключительный презентационный этап проводился в ходе совместной деятельности «Мы – волжане», на которую были приглашены родители детей. Предварительно каждый ребенок сделал для родителей приглашение на открытие выставки коллекций, на котором изобразил тот экспонат коллекции, который ему больше всего понравился. Так Денис И. И Елена С. Представляли, например, коллекцию татарских игрушек. Каждый из коллекционных национальных «домиков» представляли дети, на одежду

которых крепилась эмблема с национальными флагами соответствующих «домиков». Рассказ начинался с представления флага объяснения его символики, а также с «домика» с национальным узором. Затем гостям предлагалось найти в «жителях» национальных домиков-«игрушках» то, что их объединяет с данным флагом (цвет, узор), домом. Затем дети представляли игрушки, обязательно указывая их авторов. В помощь детям-экскурсоводам на «паспорта» игрушек были приклеены фотографии детей, чьи родители вместе с детьми участвовали в создании экспоната коллекции. Дети должны были не только назвать какому народу принадлежит эта игрушка, но и рассказать, как раньше пользовались ей. Каждому участнику коллекционирования был вручен памятный сертификат. По окончании экскурсии каждому из гостей вместе с его ребенком и остальным детям было предложено нарисовать эскиз своей народной куклы, какую бы они хотели видеть в нашей коллекции. Присутствующие гости сделали для детей запись в «Листе отзывов» со словами благодарности об экскурсии.

### **2.3. Динамика формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья**

После осуществления формирующего эксперимента для оценки полученных результатов был проведен контрольный срез.

Целью контрольного экспериментального исследования было выявление эффективности формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования.

Анализ результатов осуществлялся по выделенным нами критериям и показателям, с использованием диагностических заданий, изложенных в параграфе 2.1.

Рассмотрим подробнее результаты контрольного среза.

Мотивационно-ценностный критерий.

Диагностическое задание 1 «Письмо» (модификация опросника Л.А. Лаврухиной)

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

В серии 1 диагностического задания 1 «Письмо» в экспериментальной группе были получены такие же результаты в контрольном срезе, как и в результатах констатирующего эксперимента. Все дети (24 ребенка – 100%) экспериментальной группы показали эмоционально-положительное отношение к игрушкам народов Среднего Поволжья, наличие интереса и желание действовать с этими игрушками (Таб.19).

Таблица 19 – Количественные результаты контрольного среза диагностического задания 1 серии 1 по показателю «Наличие эмоционально-положительного отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	0/0	0/0	24/100
КГ	0	2/8	22/92

Остались на прежнем уровне и результаты исследования в контрольной группе: 2 ребенка (8%) проявили средний уровень эмоционально-положительного отношения и 22 (92%) ребенка высокий уровень. В контрольной группе Вадим П. и Илья С. показали средний уровень положительного отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья.

Серия 2 диагностического задания 1.

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1. Результаты диагностического задания 1 серии 2 по показателю «Наличие желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья», представленные в таблице 20, также остались на уровне, выявленном в ходе констатирующего эксперимента. В экспериментальной группе все 24 ребенка (100%) показали высокий уровень желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья, в контрольной группе Илья С. и Вадим П. показали средний уровень, что составило 8 % от общего числа детей, и 92 % детей показали

высокий уровень по желанию действовать с игрушками. Результаты контрольного среза серии 2 диагностического задания 1 представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Количественные результаты контрольного среза диагностического задания 1 серии 2 по показателю «Наличие желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	0/0	0/0	24/100
КГ	0/0	2/8	22/92

Серия 3 диагностического задания 1.

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

Анализ результатов, представленный в таблице 21, показал, что по показателю «Наличие интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья» изменений в данных и экспериментальной и контрольной группы не произошло.

Таблица 21 – Количественные результаты контрольного среза диагностического задания 1 серии 3 по показателю «Наличие интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	0/0	0/0	24/100
КГ	0/0	2/8	22/92

Таким образом, по всем показателям мотивационно-ценностного критерия дети экспериментальной группы в контрольном срезе показали высокий уровень (100%), в контрольной группе к высокому уровню были отнесены 22 ребенка (92%) и к среднему-2 ребенка (8%).

Обобщенные результаты контрольного среза по мотивационно-ценностному критерию представлены в таблице.

Таблица 22 – Количественные результаты диагностики мотивационно-ценностного критерия представлений у детей 6-7 лет об игрушке народов Среднего Поволжья по диагностическому заданию 1 «Письмо»

Показатель эмоционально-ценностного критерия	Низкий уровень, чел./%		Средний уровень, чел./%		Высокий уровень, чел./%	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Наличие эмоционально-положительного отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья	0/0	0/0	0/0	2/8	24/100	22/92
Наличие желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья	0/0	0/0	0/0	2/8	24/100	22/92
Наличие интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья	0/0	0/0	0/0	2/8	24/100	22/92

Результаты диагностики мотивационно-ценностного критерия сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья представлены на рисунке 6.

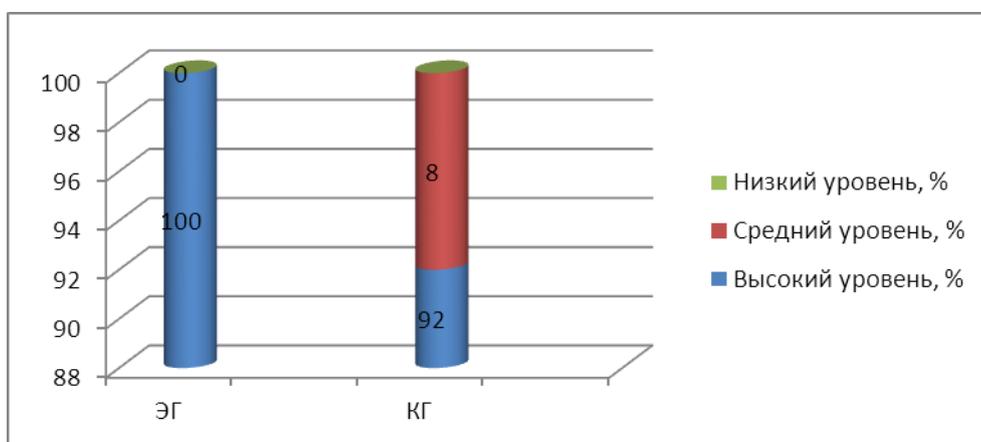


Рисунок 6 – Количественные результаты контрольного среза диагностики мотивационно-ценностного критерия представлений детей 6-7 лет об игрушке народов Среднего Поволжья экспериментальной группы (ЭГ) и контрольной группы (КГ)

Рассмотрим результаты контрольного среза сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья по

когнитивному компоненту. Для диагностики использовались 4 диагностических задания (Таб. 1) по 4 показателям.

#### Диагностическое задание «Общий дом»

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

Проведение диагностического задания «Общий дом» показало улучшение результатов по показателю «Наличие представлений о национальном составе жителей Среднего Поволжья» в экспериментальной группе. Только 4 ребенка (17 %) были отнесены в низкому уровню (Мирослава У., Дарья Ф, Евгения К., Полина К.), средний уровень вырос до 75 %, а высокий до 8 % (Денис И., Максим К., Марина К.). Все дети называли свою национальность (русские), легко узнавали татар. Признаком, по которому большинство детей определяли в костюме татар национальную принадлежность, были тюбетейка, халат у мужчин, цветочный узор их одежды. Чувашский костюм чаще узнавался по тухье. Марина К.: «У чувашек шапочка такая – тухья. Мне она нравится очень, потому что она из монеток». Костюм мордвы дети узнавали по узору «звезда» и по традиционному головному убору. Так Полина О. заметила: «У мордвы очень интересные помпушки на головном уборе. У меня тоже есть ободок с помпушками, чтоб ушкам тепло было». Результаты диагностики исследуемого показателя в контрольной группе по сравнению с результатами констатирующего эксперимента остались без изменения.

Результаты исследований по данному показателю представлены в таблице 23.

Таблица 23 – Количественные результаты контрольного среза диагностического задания «Общий дом» по показателю «Наличие представлений о национальном составе жителей Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	4/17	18/75	2/8
КГ	21/88	3/12	0/0

Диагностическое задание 3 «Опиши игрушку» (модификация методик Л.А. Лаврухиной).

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

Результаты диагностического задания 3 «Опиши игрушку» показали значительное улучшение показателей. Дети называли представленные материалы, и легко указывали на те, из которых раньше делали игрушки. Большинство детей называли бересту, как материал, использующийся для изготовления игрушек. Вопрос об элементах национальной одежде вызывал некоторое затруднение, разрешающееся с помощью взрослого. Дети легко узнавали растительный татарский орнамент, мордовский – по элементу «звезда», чувашский – по тканям в клетку и узорам «Горы» и «Мировое дерево». Русский орнамент узнавался по наличию антропоморфных и зооморфных мотивов. Так Елена С. сказала: «У русских всякие узоры могли быть и человеческие, и животные» Все дети легко называли элементы русского костюма. В контрольной группе, как и в предыдущем задании, узнать татарский костюм смогли Алина Р. и Диана С., а русский – Арсений.

В итоге в экспериментальной группе 23 ребенка (96%) показали средний уровень представлений о качественных характеристиках игрушки народов Среднего Поволжья и 1 ребенок (4%) – высокий уровень. В контрольной группе 21 ребенок (88%) показал низкий уровень, средний – у 3 детей (Арсений К., Алина Р., Диана С.), что составило 12%. Результаты диагностического задания 3 «Опиши игрушку» представлены в таблице 24.

Таблица 24 – Количественные результаты контрольного среза по показателю «Наличие представлений о качественных характеристиках игрушки народов Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, человек / %	Средний уровень, человек / %	Высокий уровень, человек / %
ЭГ	0/0	23/96	1/4
КГ	21/88	3/12	0/0

Диагностическое задание 4 «История происхождения игрушки народов Среднего Поволжья» (модификация методик Л.А. Лаврухиной)

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

Результаты контрольного среза в экспериментальной группе показали выраженное улучшение показателей. Так высокий уровень составил 67%, средний 21%, а низкий уровень показали 3 ребенка, что составляет 12 %. Дети легко отвечали, почему игрушки называются народными (Марина М.: «Их народ сам сделал, чтоб играть и для народных праздников разных»). Большинство детей с помощью взрослого справилось с заданием, верно сопоставив все предложенные картинки игрушек с картинками, объясняющими их происхождение. Иван Т., объясняя происхождение матрешки японской фигуркой – Фукуруму, сказал: «А вот эта игрушка японская. Я не помню, как ее зовут, но, когда ее к нам привезли, то на нее посмотрели и решили так же матрешку делать».

Дети контрольной группы не справились с заданием и показали низкий уровень: 24 ребенка – 100%. Результаты контрольного среза диагностического задания 4 представлены в таблице 25.

Таблица 25 – Количественные результаты контрольного среза по показателю «Наличие представлений об истории происхождения игрушки народов Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	3/12	5/21	16/67
КГ	24/100	0/0	0/0

Диагностическое задание 5 «Иностранный гость» (модификация Т.С. Комаровой «Вернисаж»)

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

Результаты диагностического задания 5 «Иностранный гость» показали, что дети экспериментальной группы поняли

полифункциональность традиционной игрушки в жизни народа. Все ребята называли игровую и обережную функцию игрушки. Матвей К.: «Взрослые делали детям игрушки, чтоб они играли, а еще, чтоб игрушки их охраняли». Все указывали на обрядовую сторону использования игрушки. Валерия З.: «Это жаворонки. Мы такие делали. С ними весну зазывают, а потом их можно съесть, только надо с мамой поделиться». Все дети упоминали об использовании куклы-масленицы в обряде проводов зимы. В итоге у детей экспериментальной группы выявлено выраженное увеличение уровня представлений о функциях и назначении игрушки народов Среднего Поволжья. Так, 8 детей показали высокий уровень (33%) и 16 детей – средний уровень (67%). Выраженной положительной динамики в результатах контрольной группы выявлено не было. Лишь 1 ребенок – Алина Р. – улучшила свой результат, рассказав о том, как присутствовала на проводах зимы в детском парке и знает, что кукла–масленица используется взрослыми и детьми для проводов зимы. Арсений К. так же знаком с обрядовым значением куклы – масленицы. Остальные дети контрольной группы с заданием не справились и показали низкий уровень 22 ребенка – 92%. Результаты контрольного среза диагностического задания 5 представлены в таблице 26.

Таблица 26 – Количественные результаты контрольного среза по показателю «Наличие представлений о функциях и назначении игрушки народов Среднего Поволжья»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	0/0	16/67	8/33
КГ	22/92	2/8	0/0

Анализ результатов контрольного среза по когнитивному критерию показал ярко выраженное улучшение показателей в экспериментальной группе. Так, общий уровень по рассматриваемому критерию в констатирующем эксперименте показал 96 % детей с низким уровнем, а в контрольном срезе низкий уровень отсутствует совсем. В констатирующем

эксперименте высокого уровня выявлено не было, а в контрольном срезе этот показатель составил 46% детей экспериментальной группы. Средний уровень увеличился с 4 % до 54 %. Это показывает результативность проведенного формирующего эксперимента. При этом общий результат по когнитивному компоненту в контрольной группе остался на прежнем уровне: при отсутствии высокого уровня

Общие количественные результаты диагностики по когнитивному критерию по всем выделенным показателям представлены в таблице 27, а по каждому ребенку в приложении Е.

Таблица 27 – Количественные результаты контрольного среза по когнитивному критерию сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья

Показатель когнитивного критерия	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	ЭГ, чел./ %	КГ чел./%	ЭГ, чел./ %	КГ, чел./ %	ЭГ, чел./ %	КГ, чел./ %
Наличие представлений о национальном составе жителей Среднего Поволжья	4/17	21/88	18/75	3/12	2/8	0/0
Наличие представлений о качественных характеристиках и национальных особенностях игрушки народов Среднего Поволжья	0/0	21/88	23/96	3/12	1/4	0/0
Наличие представлений об истории происхождения игрушки народов Среднего Поволжья	3/12	24/100	5/21	0/0	16/67	0/0
Наличие представлений о функциях и назначении игрушки народов Среднего Поволжья	0/0	22/92	16/67	2/8	8/33	0/0
Общий результат	0	92	54	8	46	0

Таким образом, проанализировав полученные результаты по всем показателям когнитивного критерия в экспериментальной группе, мы

выявили положительную динамику, подтверждающую эффективность проведенного формирующего эксперимента для формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушки народов Среднего Поволжья по когнитивному компоненту. Данное утверждение подтверждают результаты контрольного среза в контрольной группе, в которой формирующий эксперимент не проводился и результат улучшился на 1 ребенка, за счет социальной активности родителей.

Результаты контрольного среза по когнитивному критерию сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья представлены на рисунке 7.

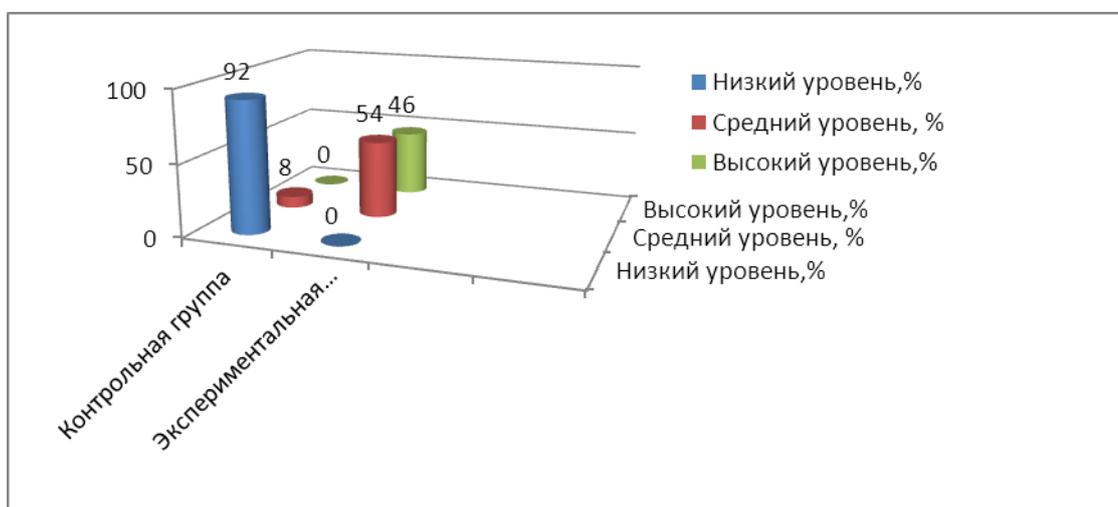


Рисунок 7 – Количественные результаты контрольного среза по когнитивному критерию сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов

Перейдем к рассмотрению результатов исследований у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья по деятельностному компоненту. Данная диагностика включает в себя исследование, состоящее из серии диагностических заданий по шести показателям (Таб. 1), в рамках диагностического задания 6 «Музей».

Диагностическое задание 6 «Музей» (модификация методики Т.С. Комаровой «Вернисаж»)

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

#### Серия 1.

Контрольный срез по показателю «Наличие умения определять чувашские игрушки» в контрольной группе не выявил изменений по сравнению с результатами констатирующего эксперимента: 24 ребенка (100%) показали низкий уровень. В противовес этим данным в экспериментальной группе выявлена положительная динамика результатов. Так, при 100% низком уровне в констатирующем эксперименте, в контрольном срезе низкий уровень сократился до 12% (3 ребенка), выявлен средний уровень – 74% и высокий – 17% детей. Данные по каждому ребенку представлены в приложении Е. Исследование показало, что по характерным признакам – узор, ткани в клетку, элементы костюма, декор костюма монетами, дети легко сами или с помощью взрослого узнают чувашские игрушки. Так Алина Б. говорила: «Мне чувашские игрушки очень понравились из-за монеток. Я маму попрошу тоже мне из монеток сделать бусы». Некоторые дети, сразу узнавая и называя чувашские игрушки, не могли объяснить свой выбор самостоятельно. Виктор Н.: «Вот это точно чувашская игрушка, но почему, не знаю, как сказать». Особенно легко дети определяли чувашских матрешек, в декоре которых четко просматривались узоры и элементы костюма. Результаты контрольного среза по данному показателю представлены в таблице 28.

Таблица 28 – Количественные результаты контрольного среза по показателю «Наличие умения определять чувашские народные игрушки»

Группа	Низкий уровень, человек/%	Средний уровень, человек/%	Высокий уровень, человек/%
ЭГ	3/12	18/74	4/17
КГ	24/100	0/0	0/0

#### Серия 2.

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

Контрольный срез по показателю «Наличие умения определять мордовские игрушки» в контрольной группе не выявил изменений по сравнению с результатами констатирующего эксперимента: 24 ребенка (100%) показали низкий уровень. Дети экспериментальной группы в контрольном срезе по сравнению с результатами констатирующего этапа эксперимента (100% низком уровне) показали улучшение результатов. Так низкий уровень уменьшился до 16%, появился средний уровень 76% и высокий 8% (Таб. 29).

Таблица 29 – Количественные результаты контрольного среза по показателю «Наличие умения определять мордовские народные игрушки»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	4/17	20/83	0/0
КГ	24/100	0/0	0/0

Определяющим в узнавании мордовских игрушек был узор «звезда». Так Денис И. отметил: «Я хорошо запомнил эту «звездочку». Она у мордвы даже на флаге есть». Среди мордовских игрушек, так же как в чувашских игрушках, наиболее легко дети узнавали мордовскую матрешку, благодаря четкости рисунка и элементов костюма.

### Серия 3.

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

Контрольный срез по показателю «Наличие умения определять татарские игрушки» в контрольной группе не выявил изменений по сравнению с результатами констатирующего эксперимента: 24 ребенка (100%) показали низкий уровень.

Результаты контрольного среза в экспериментальной группе показали, что в отличие от итогов констатирующего эксперимента (100% низкий уровень), низкий уровень после формирующего эксперимента по данному показателю отсутствует. Средний уровень составил 46% (11 детей), высокий – 54% (13 детей).

Дети безошибочно узнавали татарскую игрушку по характерной технологии изготовления – основа «бумажная скрутка», обмотанная разноцветными нитками и повязанная сверху традиционным татарским головным убором. Затруднение возникало лишь при просьбе взрослого назвать, как называется элемент костюма, по которому узнали куклу. Большинство детей объяснили, почему нет у татар игрушек, изображающих зверей. Так Марина К. сказала: «У них в церкви запрещено было такие игрушки делать». Результаты диагностики по данному показателю представлены в таблице 30.

Таблица 30 – Количественные результаты контрольного среза по показателю «Наличие умения определять татарские народные игрушки»

Группа	Низкий уровень чел./%,	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	0/0	11/46	13/54
КГ	24/100	0/0	0/0

Серия 4.

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

Контрольный срез по показателю «Наличие умения определять русские игрушки» в контрольной группе не выявил изменений по сравнению с результатами констатирующего эксперимента: 24 ребенка (100%) показали низкий уровень.

Дети экспериментальной группы показали выраженное улучшение результатов контрольного среза по данному показателю по сравнению с итогами констатирующего этапа эксперимента. Так, низкий уровень со 100% снизился до 17% (4 ребенка), появился средний уровень – 79% (19 детей) и высокий – 4% (1 ребенок). Небольшой процент по высокому уровню объясняется затруднением детей выделить характерные признаки русской традиционной игрушки, схожей по своему устройству и принципу изготовления с чувашской и мордовской игрушками. Отсутствие в ней ярко выраженных элементов костюма, представленных в ней стилизованно,

затрудняло самостоятельный выбор детей. Яна Т.: «Я сначала не узнала русскую куколку. Просто у нее сарафанчик не такой, как мы мерили на празднике». Результаты исследований по рассматриваемой серии отражены в таблице 31.

Таблица 31 – Количественные результаты контрольного среза по показателю «Наличие умения определять русские народные игрушки»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	4/17	19/79	1/4
КГ	24/100	0/0	0/0

Серия 5.

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

Контрольный срез по показателю «Наличие умения определять самарские глиняные игрушки» в контрольной группе не выявил изменений по сравнению с результатами констатирующего эксперимента: 24 ребенка (100%) показали низкий уровень.

Сравнение результатов экспериментальной группы контрольного среза с данными констатирующего этапа эксперимента показали выраженную положительную динамику. Низкий уровень со 100% снизился до 0%, средний уровень составил 96%, высокий – 4%. Дети легко безошибочно выбирали из представленных игрушек самарскую, но назвать ее характерные черты могли только с помощью взрослого – присутствие образов жигулевской козочки и русской девушки-волжанки, игрушки «самарские окошки», а также поучительные надписи на игрушках. Затруднение у детей вызывала просьба назвать автора игрушки. Так Матвей К. говорил: «В самарских игрушках козочка есть, она даже на гербе самарском, и окна с узорами. Цветок не помню, как называется. А автор...не помню тоже». Марина К. отвечала: «А я запомнила, как ее зовут – Лора Городецкая. У меня тетя Лариса есть, вот я и запомнила». Анастасия М. сомневалась: «Это игрушки самарские, но вот как зовут, кто их придумал... Фамилия на город похожа...» Тем не менее,

уверенный выбор детьми самарской игрушки подтверждает эффективность формирующего эксперимента для формирования у детей 6-7 лет представлений о самарской игрушке Лоры Городецкой. Результаты по данному показателю представлены в таблице 32.

Таблица 32 – Количественные результаты контрольного среза по показателю «Наличие умения определять Самарские глиняные игрушки»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	0/0	23/96	1/4
КГ	24/100	0/0	0/0

Серия 6.

Цели, материалы, критерии оценки и описание диагностических заданий рассмотрены в параграфе 2.1

Контрольный срез по показателю «Наличие умения определять жигулевскую матрешку» в контрольной группе не выявил изменений по сравнению с результатами констатирующего эксперимента: 24 ребенка (100%) показали низкий уровень.

Сравнительный анализ данных констатирующего этапа эксперимента по данному показателю с результатами контрольного среза в экспериментальной группе выявил уменьшение низкого уровня со 100% до 17%, появился высокий уровень –62% и средний – 21%. Большинство детей узнавали жигулевскую матрешку. Указывали на ее отличительные признаки – предмет в руках (матрешка–труженица), голубые глаза, использование в декоре матрешки узора «волна». Дети, отнесенные к среднему уровню, забывали про возможное наличие у жигулевской матрешки кокошника, не могли объяснить какие именно предметы может держать она в руках (дары родного края), затруднялись в определении того, что это авторская матрешка. Эти дети называли ее народной игрушкой. Тем не менее, большинство детей осуществляли свой выбор уверенно, даже если не могли сразу самостоятельно объяснить его. Наибольшее затруднение вызвала просьба объяснить, с матрешками каких промыслов схожа жигулевская. Так Артем Д., не сумев

назвать промысла, сказал: « Она в руках предметы держит, как первая матрешка». Павел П.: « Жигулевская матрешка тоже украшалась соломкой, как другая». Результаты контрольного среза по данному показателю представлены в таблице 33.

Таблица 33 – Количественные результаты контрольного среза по показателю «Наличие умения определять жигулевские матрешки»

Группа	Низкий уровень, чел./%	Средний уровень, чел./%	Высокий уровень, чел./%
ЭГ	4/17	15/62	5/21
КГ	24/100	0/0	0/0

Результаты контрольного среза по всем показателям деятельностного критерия сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в экспериментальной и контрольной группах представлены в таблице 34.

Таблица 34 – Количественные результаты контрольного среза по деятельностному критерию сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья

Показатель деятельностного критерия	Низкий уровень, чел./%		Средний уровень, чел./%		Высокий уровень, чел./%	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Умение определять чувашские народные игрушки	3/12	24/100	17/71	0/0	4/17	0/0
Умение определять мордовские народные игрушки	4/17	24/100	22/83	0/0	0/0	0/0
Умение определять татарские народные игрушки	0/0	24/100	11/46	0/0	13/54	0/0
Умение определять русские народные игрушки	4/17	24/100	19/79	0/0	1/4	0/0
Умение определять Самарские глиняные игрушки	0/0	24/100	23/96	0/0	1/4	0/0
Умение определять Жигулевские матрешки	4/17	24/100	15/62	0/0	5/21	0/0
Общий результат, %						
Экспериментальная группа	12		88		0	
Контрольная группа	100		0		0	

Таким образом, количественные результаты контрольного среза по деятельностному критерию выявили, что 100 % детей контрольной группы не умеют выделять из группы игрушек игрушки чувашей, татар, мордвы, русских, самарские и жигулевские игрушки. В результатах экспериментальной группы в контрольном срезе отмечена выраженная положительная динамика, по сравнению с данными контрольного этапа эксперимента.

Результаты контрольного среза деятельностного критерия сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья представлены на рисунке 8.

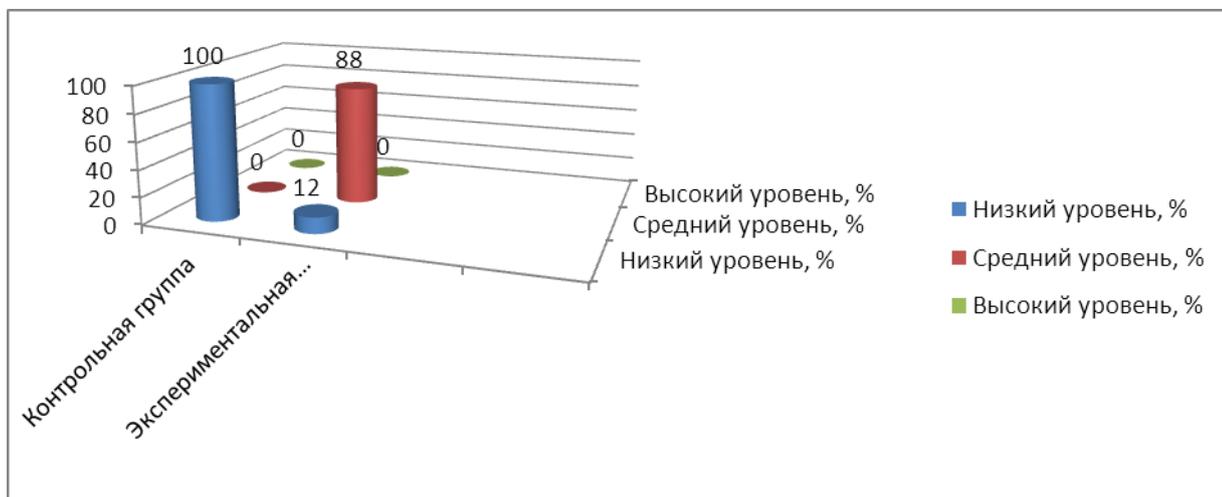


Рисунок 8 – Количественные результаты контрольного среза по деятельностному критерию сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

Результаты контрольного среза по каждому показателю для каждого ребенка экспериментальной и контрольной группы представлены в приложении Е. Таким образом, при проведении контрольного среза экспериментальной и контрольной групп детей 6-7 лет для выявления уровня сформированности у них представлений об игрушке народов Среднего Поволжья по разработанным нами критериям – мотивационно-ценностному, когнитивному, деятельностному и выделенным показателям, используя на

практике модифицированные методики Л.А Лавровой и Т.С. Комаровой, для мы получили следующие общие результаты, представленные в таблице 35.

Таблица 35 – Результаты контрольного среза экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) групп по всем показателям

Кри тер ий	Показатель	Результаты, %					
		НУ		СУ		ВУ	
		ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
Мотивационно- ценностный	Наличие эмоционально-положительного отношения к игрушкам народов Среднего Поволжья	0	0	0	8	100	92
	Наличие желания действовать с игрушками народов Среднего Поволжья	0	0	0	8	100	92
	Наличие интереса к игрушкам народов Среднего Поволжья	0	0	0	8	100	92
Когнитивный	Наличие представлений о национальном составе жителей Среднего Поволжья	17	96	75	4	8	0
	Наличие представлений о качественных характеристиках и национальных особенностях игрушки народов Среднего Поволжья	0	92	96	8	4	0
	Наличие представлений об истории происхождения игрушки народов Среднего Поволжья	12	100	21	0	67	0
	Наличие представлений о функциях и назначении игрушки народов Среднего Поволжья	0	96	67	4	33	0
Деятельностный	Умение определять чувашские народные игрушки	12	100	71	0	17	0
	Умение определять мордовские народные игрушки	17	100	83	0	0	0
	Умение определять татарские народные игрушки	0	100	46	0	54	0
	Умение определять русские народные игрушки	17	100	79	0	4	0
	Умение определять Самарские глиняные игрушки	0	100	96	0	4	0
	Умение определять Жигулевские матрешки	17	100	62	0	21	0
Общий результат, %		17	100	83	0	0	0

Сравнительный анализ обобщенных результатов констатирующего и контрольного эксперимента, представленных в таблице 3, подтверждает данное утверждение.

Таблица 36 – Сравнительные результаты диагностики детей контрольной и экспериментальной групп

Уровни сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Высокий	0%	0%	0%	0%
Средний	0%	0%	0%	83%
Низкий	100%	100%	100%	17%

Таким образом, результаты контрольного среза подтверждают эффективность проведенной экспериментальной работы и правильность выдвинутой для исследования гипотезы, что наглядно видно из представленной диаграммы (Рис. 9).

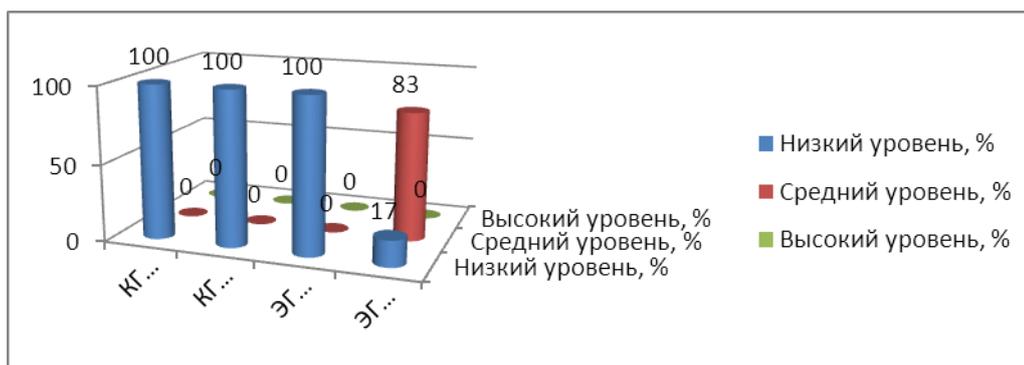


Рисунок 9 – Сравнительные результаты диагностики экспериментальной и контрольной групп в констатирующем и контрольном эксперименте.

Проанализировав полученные в ходе контрольного среза результаты, и сравнив их с данными констатирующего этапа эксперимента, мы пришли к выводу, что выдвигаемая нами гипотеза исследования верна. Коллекционирование, осуществляемое поэтапно, с привлечением к

совместной деятельности родителей и отбором для коллекции игрушек в соответствии с их функциями (игровая, кумулятивная и этнодифференцирующая) способствуют формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

## **Выводы по второй главе**

Во второй главе «Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья» представлены материалы проведения опытно-экспериментального этапа исследовательской работы, ее организация и результаты. Организация исследования представлена тремя этапами: констатирующим, формирующим и контрольным.

На констатирующем этапе исследовательской работы, для изучения уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья был разработан диагностический инструментарий, представленный рассмотренными выше показателями и диагностическими заданиями (Таб.1) и проведено исследование. В ходе исследования установлено, что дети и экспериментальной и контрольной групп имеют 100% низкий уровень представлений об игрушке народов Среднего Поволжья при высоком уровне мотивационно-ценностного критерия представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

Вторым этапом экспериментальной работы было проведение формирующего эксперимента по формированию у детей 6-7 лет экспериментальной группы представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в процессе коллекционирования. Проведенная работа осуществлялась поэтапно и основывалась на взаимодействии педагога, детей и родителей. После подготовительного этапа, включающего в себя специально организованную совместную деятельность педагога, детей и родителей по тематике игрушки народов среднего Поволжья, была оформлена коллекция народных игрушек Среднего Поволжья и проведена презентация данной коллекции.

По окончании формирующего эксперимента был осуществлен контрольный срез. Анализ общих полученных результатов констатирующего этапа эксперимента и контрольного среза показал правильность выдвигаемой

гипотезы исследования. Значительный рост уровня представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в экспериментальной группе (уменьшение низкого уровня со 100% до 17%, и увеличение среднего уровня с 0% до 83%) позволяет утверждать, что коллекционирование, осуществляемое поэтапно, с привлечением к совместной деятельности родителей и отбором для коллекции игрушек в соответствии с их функциями (игровая, кумлятивная и этнодифференцирующая) способствуют формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

## Заключение

1. Теоретический анализ психолого-педагогической литературы установил, что процесс формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов среднего Поволжья в процессе коллекционирования является актуальной проблемой педагогической практики дошкольных образовательных организаций. Установлено, что возраст 6-7 лет является сензитивным для этнической самоидентификации и формирования представлений о традиционной культуре других народов. Анализ литературы по исследуемой теме показал необходимость этнического воспитания детей на материале своего региона. Выявлено, что представления должны формироваться от малого к большому, т.е. первоначально формируются представления о культуре народов своего края – Малой Родины, в нашем случае культуры народов Среднего Поволжья: русских, татар, мордвы и чувашей. В ходе теоретического анализа рассмотрены понятия «игрушка», «народная игрушка», выявлен большой педагогический интерес к теме народной игрушки. Установлено, что народная игрушка является инструментом сохранения культурного наследия, посредником общения между взрослым и ребенком; предметом творчества, социализации ребенка и познания им окружающего мира и нравственных норм, объектом художественного творчества, кодовых образов-символов, атрибутом фольклорных праздников, сувениром, предметом утилитарного назначения и этноспецифическим предметом детской культуры, осуществляющим связь поколений. В ходе теоретической части исследования охарактеризован процесс детского коллекционирования, как поэтапной работы (создание, оформление и презентация) в системе взаимодействия педагога, ребенка и родителя, удовлетворяющей потребность детей в собирании «чудесных сокровищ». Выявлена важность совместной деятельности педагога, родителей и детей, а также детей друг с другом для получения социального

опыта в процессе коллекционирования. Исследованием обоснованы широкие возможностями коллекционирования в образовательном процессе ДОУ.

Таким образом, выявлено, что формирование у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья является актуальным вопросом современной образовательной практики.

2. Для выявления у детей 6-7 лет уровня сформированности представлений об игрушке народов Среднего Поволжья выделены критерии и показатели наличия у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья и проведено исследование, показавшее в констатирующей части эксперимента несформированность исследуемого качества как в экспериментальной, так и в контрольной группе (100% низкий уровень). Показатели и уровни сформированности представлений у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья характеризовались представлениями об истории создания игрушки; функциями (игровой, кумулятивной и этнодифференцирующей); назначением, мотивационно-ценностным отношением к игрушке народов Среднего Поволжья.

3. Экспериментально проверена и доказана эффективность процесса коллекционирования в формировании у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья. Проведенный после формирующего эксперимента и контрольного среза анализ общих полученных результатов показал значительный рост уровня у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья в экспериментальной группе (уменьшение низкого уровня со 100% до 17%, и увеличение среднего уровня с 0% до 83%), при сохранении показателей в контрольной группе. Это позволяет утверждать, что коллекционирование, осуществляемое поэтапно, с привлечением к совместной деятельности родителей и отбором для коллекции игрушек в соответствии с их функциями (игровая, кумулятивная и этнодифференцирующая) способствуют формированию у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья.

### Список используемой литературы

1. Закон Российской Федерации «Об образовании» [Текст] – М. : ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2013. – 78с. – (Образование в документах и комментариях).
2. Национальная доктрина образования в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://suvagcentr.ru/userfiles/files/links/doktrina.pdf> (Дата обращения: 05.09.2015).
3. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/f5Z8H9tgUK5Y9qtJ0tEFnyHlBitwN4gB.pdf> (Дата обращения: 05.09.2015).
4. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. № 1155 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.paedagogia.ru/2010/41-04/208-litvinenko> (Дата обращения 05.09.2015).
5. Абраменко, А. Золотые руки по роду шли... [Текст] / А. Абраменко // Самара, .2016 – 20 мая. – С. 4.
6. Абраменкова, В.В. Генезис отношений ребенка в социальной психологии детства [Текст]: Дис. ... д-ра психол. наук : защищена 15.02.2000 / В.В. Абраменкова. – М. : Изд-во Психол. ин-та РАО, 2000. – 420 с.
7. Абраменкова, В.В. Игра и игрушка в детской субкультуре и ответственность взрослых [Текст] / С. Максимова // Детский сад: теория и практика, 2011. – №11. – С. 28-36.

8. Абраменкова, В.В. Осторожно: анти игрушка! Родителям об играх и игрушках [Текст] / В.В. Абраменкова // Дошкольное воспитание. – 2005. – № 4. – С. 98-108.
9. Абраменкова, В.В. Социальная психология детства [Текст]: учебное пособие / В.В. Абраменкова. – М. : ПЕР СЭ, 2008. – 431 с.
10. Абраменкова, В.В. Царские игрушки как инструмент семейного воспитания династии Романовых (к 400-летию дома Романовых) [Электронный ресурс] / В.В. Абраменкова // Вестник ПСТГУ. – Серия 4: Педагогика. Психология. – 2014. – №1 (32). – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/tsarskie-igrushki-kak-instrument-semeynogo-vospitaniya-dinastii-romanovyh-k-400-letiyu-doma-romanovyh-3> (Дата обращения: 02.04.2017).
11. Александровская, М. Зачем ребенку коллекции, или Как спасти способного дошкольника от школьных неудач? [Текст] / М. Александровская // Дошкольное образование. – 2008. – №11. – С. 4.
12. Амосова, В.В. Игра и игрушки в этнокультурном образовательном пространстве дошкольных учреждений [Текст] / В.В. Амосова, Д.Г. Ефимова // Социосфера, 2013. – Вып.6. – С. 5-7.
13. Анфисова, С.Е. Реализация технологии культурных практик – коллекционирование – в образовательном процессе ДОО [Текст] / С.Е. Анфисова, Е.В. Гатаулина, Н.С. Краснова // Проблемы дошкольного образования на современном этапе: сб. науч. статей / под ред. О.В. Дыбиной [и др.]. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2015. – Вып. 13. – С. 49-54.
14. Аркин, Е. Игрушка [Текст] / Е. Аркин // Дошкольное образование. – 2008. – №3. – Режим доступа: <http://dob.1september.ru/article.php?ID=200800320> (Дата обращения: 26.09.2015).
15. Арутюнян, Ю.В. Этносоциология [Текст]: уч. пос. для ВУЗов / Ю.В. Арутюнян и др. – М., 1998. – 271 с.

16. Афанасьева, С.К. Коллекционирование в педагогической деятельности ДООУ [Электронный ресурс] / С.К. Афанасьева. – СПб. – Режим доступа: <https://interactive-plus.ru/e-articles/conf-4/conf-4-1518.pdf> (Дата обращения: 08.02.2016).

17. Бабунова, Е.С. Методика становления этнокультурной образованности детей дошкольного возраста [Текст] / Е.С. Бабунова // Начальная школа плюс До и После. – 2009. – № 8. – С. 55-59.

18. Бабунова, Е.С. Педагогическая стратегия становления этнокультурной образованности детей дошкольного возраста [Электронный ресурс]: автореф. дис. докт. пед. наук, защищена 24.06 2009 / Е.С. Бабунова. – Челябинск : Изд-во Челяб. гос. пед. ун-т, 2009. – 45 с.

19. Бабынина, Т.Ф. В мире национальных культур. Программа приобщения старших дошкольников к национальной культуре народов, населяющих Республику Татарстан [Текст] / Т.Ф. Бабынина. – Набережные Челны, 2001. – 20 с.

20. Бабынина, Т.Ф. Современные подходы к использованию народной игрушки в воспитании детей дошкольного возраста [Текст]: учеб.-метод. пособие / Т.Ф. Бабынина, Т.В. Киселева. – Набережные Челны : Набережночелнинский институт социально-педагогических технологий и ресурсов, 2014. – 145 с.

21. Белокурова, Г.В. Детский сад и семья. Истоки сотрудничества [Текст]: Метод. пособие для работников дошкольных образоват. учреждений / Г.В. Белокурова, О.М. Беляева. – Тольятти : Форум, 2014. – 211 с.

22. Беньямин, В. Русские игрушки [Текст] / В. Беньямин. – Московский дневник. – М. : «Ад Маргинем Пресс», 2012. – С. 250-251.

23. Берстенева, Е.В. Кукольный сундучек. Традиционная народная кукла своими руками [Текст] / Е.В. Берстенева, Н.В. Догаева. – М. : Белый город, 2013. – 112 с.

24. Бим-Бад, Б.М. Педагогический энциклопедический словарь [Текст] / Б.М. Бим-Бад. – М. : 2002. – С.123.

25. Бломериус, И. Глиняная игрушка Лоры Городецкой [Текст] / И. Бломериус // Новости Тольятти. – 2015. – 13.июня. – С. 3.
26. Богомолова, Т. История земли самарской через глиняную игрушку. Народные промыслы Поволжья [Текст] / Т. Богомолова // Волжская коммуна. – 2017. – 22 февраля. – С. 3.
27. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л.И. Божович. – СПб. : Питер, 2008. – 398 с.
28. Болдырева, Н.Г. О технологии коллекционирования как эффективной форме взаимодействия с родителями [Текст] / Н.Г. Болдырева, О.В. Сапрыкина, В.И. Чеснокова // Молодой ученый. – 2015. – №10. – С. 196-198.
29. Бромлей, Ю.В. Очерки теории этноса [Текст] / Ю.В. Бромлей. – М. : Наука, 1983. – 412 с.
30. Бутенко, Н.В. Образовательное пространство музея искусств в развитии культурной личности в период детства [Электронный ресурс] / Н.В. Бутенко // Вестник ЧГПУ. – 2013. – №3. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnoe-prostranstvo-muzeya-iskusstv-v-razviti-lichnosti-v-period-detstva> (Дата обращения: 23.11.2016).
31. Васильева, О.К. Образная игрушка в играх дошкольников [Текст] / О.К. Васильева. – СПб. : Детство-Пресс, 2003. – 144 с.
32. Венгер, Л.А. Психология [Текст] / Л.А. Венгер, В.С. Мухина. – М. : Просвещение, 1988. – 336 с.
33. Вербенец, А.М. Коллекционирование как культурная практика современного дошкольника: феномен, особенности, приемы поддержки [Текст] / А.М. Вербинец // Детский сад: теория и практика, 2015. – № 5. – С. 76-91.
34. Ветрова, Л.М. Возникновение и развитие деревянной игрушки: культурологический подход [Электронный ресурс] / Л.М. Ветрова // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №21. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/vozniknovenie-i-razvitie-derevyannoy-igrushki-kulturologicheskiy-podhod> (Дата обращения: 15.01.2017).

35. Волков, Г.Н. Этнопедагогика [Текст]: учеб. для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений / Г.Н. Волков. – М. : Изд.центр «Академия», 1999. – 168 с.
36. Волкова, Я. В. Детские куклы и обереги [Текст] / Я.В. Волкова. – М. : 2016. – 88 с.: цв. ил.
37. Вологина, М. Татарский орнамент как проявление культуры [Текст] / М. Вологина // Новости и общество. Культура, 2014. – Вып. 4. – С. 5-7.
38. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / под ред. В.В. Давыдова. – М. : Педагогика-Пресс, 1996. – 536 с. – (Психология: Классические труды).
39. Голдовский, Б.П. Куклы [Текст]: Энциклопедия. / Б.П. Голдовский. – М. : Время, 2003. – 496 с.
40. Горичева, В.С. Куклы [Текст] / В.С. Горичева — Ярославль : «Академия развития», «Академия, К<sup>о</sup>», 1999. – 192 с.
41. Грибовская, А.А. Народное искусство и детское творчество [Текст]: Метод. пособие для воспитателей / А.А. Грибовская. – М. : Просвещение, 2004. – 160 с. : ил.
42. Гусева, А.Ю. Эстетика игрушки как феномена массовой культуры [Текст]: автореф. дис... к.ф.н. / А.Ю. Гусева. – СПб. : изд-во Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. – 2001. – 23 с.
43. Даль, В.И. Кукла [Текст] / В.И. Даль // Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. – Т. 2. – М. : Дрофа, 2011. – С. 213-214.
44. Дайн, Г.Л. По России за игрушкой. Очерки, экспедиционные дневники:1984-1988 [Текст] / Г.Л. Дайн. – Сергиев Посад : Цветографика, 2016. – 288 с.
45. Дайн, Г.Л. Русская тряпичная кукла. Культура, традиции, технология [Текст] / Г.Л. Дайн, М.Л. Дайн. – М. : Культура и традиции,2007. – 121 с.

46. Дайн, Г.Л. Тряпичная кукла. Лоскутные мячики. Игрушка в культуре России. Коллекция книг Галины Дайн [Текст] / Г.Л. Дайн. – Хотьково, 2012. – 248 с.
47. Данилина, Т. Современные проблемы взаимодействия дошкольного учреждения с семьёй [Текст] / Т. Данилина // Дошкольное воспитание. 2012. – Вып. 1. – С. 41-49.
48. Денисова, Т. Народные куклы-обереги [Текст] / Т. Денисова. – СПб. : Питер, 2016. – 64 с.: ил.
49. Детям – об искусстве родного края [Текст]: Методическое пособие по реализации регионального компонента образовательной области «Художественное творчество». (Лаборатория развития художественно-творческих способностей ребенка) / под. ред. Т.А. Котляковой. – Ульяновск: Издатель Качалин Александр Васильевич, 2012. – Вып. 7. – 64 с.
50. Детям – о декоративно-прикладном искусстве родного края [Текст]: Методическое пособие. Лаборатория развития художественно-творческих способностей ребенка / под ред. Т.А. Котляковой. – Ульяновск: Издатель Качалин Александр Васильевич, 2013. – Вып. 8. – 72 с.
51. Джурицкий, А.Н. Педагогика в многонациональном мире [Текст]: учебное пособие/ А.Н. Джурицкий. – М.: Владос, 2010. – 240 с.
52. Доронова, Т.Н. Взаимодействие дошкольного учреждения с родителями [Текст] / Т.Н. Доронова. // Дошкольное воспитание, 2012. – Вып.1. – С. 60-68.
53. Доронова, Т.Н. Деревянная игрушка – улыбка детства. Предметно-методический комплект для занятий и игр с детьми от 2 до 7 лет [Текст] / Т.Н. Доронова, С.Г. Доронов. – М.: Детям XXI века, 2006. – 44с.
54. Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения [Текст]: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения / под ред. А.Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцевой. – СПб. : Питер, 2013. – 464 с.: ил.

55. Душа Самары. Мир глиняной игрушки Лоры Городецкой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old.alabin.ru/alabina/news/2007/10/194/> (Дата обращения: 05.03.2013).

56. Дыбина, О.В. Из чего сделаны предметы: Игры-занятия для дошкольников [Текст] / О.В. Дыбина – 2-е изд., испр. – М.: ТЦ Сфера, 2015. – 128с.

57. Дыбина, О.В. Люби и знай свой отчий край [Текст] / О.В. Дыбина, Е.А. Сидякина, Т.И. Киреева. – под ред. О.В. Дыбиной. Тольятти : Издательство ТФСам ГПУ, 2001. – 157 с.

58. Дыбина, О.В. Ознакомление с предметным и социальным окружением. Подготовительная к школе группа [Текст] / О.В. Дыбина. – М. : Мозаика-Синтез, 2015. – 80 с.

59. Дыбина, О.В. Формирование творчества у детей дошкольного возраста в процессе ознакомления с предметным миром [Текст] : дис. ... д-ра пед. наук : защищена 18.12.2002 / О.В. Дыбина. – М. : Изд-во Моск. гос. откр. пед. унив. им. М.А. Шолохова, 2002 – 437 с.

60. Егорова, О.А. Коллекционирование как средство развития познавательной активности дошкольников [Текст] / О.А. Егорова // Академия дошкольного образования, 2015– Вып.8. – С. 3-6.

61. Еловикова, О.С. Коллекционирование как способ развития познавательной активности дошкольников [Текст]: педагогический проект / О.С. Еловикова. – Сургут : Пресса, 2013. – 22 с.

62. Ермолаева, Н. Знакомьтесь: русская матрешка [Текст] / Н. Ермолаева // Игра и дети. – 2012. – № 2. – С. 4-5.

63. Зайцева, Н.В. Коллекционирование – одна из эффективных технологий исследовательской деятельности дошкольников и средство для развития познавательной активности дошкольников [Электронный ресурс] / Н.В. Зайцева. – Тольятти. – Режим доступа: <http://www.moi-detsad.ru/konsultac/konsultac2854.html> (Дата обращения 06.06.2016).

64. Занятия по патриотическому воспитанию в ДООУ [Текст] / под. ред. Л.А. Кондрыкинской. – М. : ТЦ Сфера, 2013. – 160 с.

65. Зорина, О.А. Детское коллекционирование как средство индивидуализации содержания дошкольного образования [Текст] / О.А. Зорина // Дошкольное образование, 2016. – Вып.8. – С.10-11.

66. Иванов, В. Лора Городецкая: «Самарская игрушка – моя радость и боль» [Текст] / В. Иванов. Самарские известия. – №82 (6511) от 17.05.13.

67. Иванов-Орков, Г.Н. Узоры, цвет, символика. Народное искусство и художественные промыслы современной Чувашии [Текст] / Г.Н. Иванов-Орков. – Чебоксары : Чуваш.кн.изд-во, 2012. – 191 с.

68. Иванов-Орков, Г.Н. Чувашские вышивки и куклы Т. Шарковой [Текст]: книга-альбом / Г.Н. Иванов-Орков. – Чебоксары : Чуваш. кн. изд-во, 2013 – 222 с.

69. Игрушки наших детей. Как выбрать игрушки [Текст]: учеб.-метод. пособие / Е. О. Смирнова, И. В. Филиппова, Е. Г. Шнина и др. – М. : Дрофа, 2013. – С. 193.

70. Карабанова, В.А. Кукла в американском хоррор-кинематографе: дилемма добра и зла в моделях современной инкультурации [Электронный ресурс] / В.А. Карабанова // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2015. – Вып.№7(90). – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/kukla-v-amerikanskom-horror-kinematografe-dilemma-dobra-i-zla-v-modelyah-sovremennoy-inkulturatsii#ixzz4OD4pXm3b> (Дата обращения: 23.03.2016).

71. Карасев, В. Шла лебедка из Самары [Текст] / В. Карасев // Самарские судьбы. – 2010 № 8. – С. 72-85.

72. Каратаева, Н.А. Детское коллекционирование как средство индивидуализации содержания дошкольного образования [Текст] / Н.А. Каратаева // Дошкольное воспитание, 2016. – Вып. 1. – С. 54-57.

73. Каратаева, Н.А. Детское коллекционирование как элемент субкультуры детства [Электронный ресурс] / Н.А. Каратаева. – Режим

доступа: <http://shgpi.edu.ru/biblioteka/katfree/267.pdf> (Дата обращения: 13.03.2016).

74. Карпова, Т.Е. Феномен куклы в русской культуре: Историко-культурологические аспекты [Текст]: дис. ... канд. культурол. наук / Т.Е. Карпова; СПб : изд-во Рос. гос. пед. ун-т. им. А.И. Герцена, 1999. – 131 с.

75. Князева, О.А. Приобщение детей к истокам русской народной культуры [Текст] / О.А. Князева, М.Д. Маханева. – СПб. : ДЕТСТВО – ПРЕСС, 2000. – 304 с.

76. Ковычева, Е.И. Народная игрушка [Текст]: Учеб.-метод. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Народное художественное творчество» / Е.И. Ковычева. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2014. – 159 с.

77. Корепанова, И.А. Коллекционирование феномен культурный и психологический [Текст] / И.А. Корепанова, Е.А. Журкова // Культурно-историческая психология. – 2007. – №4. – С. 32-38.

78. Коротких, О.В. Игрушка как образ традиционной культуры и средство духовно-нравственного воспитания ребенка [Электронный ресурс] / О.В. Коротких // Наука и школа. – 2013. – № 4. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/igrushka-kak-obraz-traditsionnoy-kultury-i-sredstvo-duhovno-nravstvennogo-vospitaniya-rebenka#ixzz4OCphvJ7f> (Дата обращения: 17.11.2015).

79. Коротких, О.В. Проблема классификации народных игрушек в отечественной педагогике [Электронный ресурс] / О.В. Коротких // Наука и школа. – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-klassifikatsii-narodnyh-igrushek-v-otchestvennoy-pedagogike#ixzz4OD7nP97H> (Дата обращения: 11.12.2015).

80. Косарева, В.Н. Народная культура и традиции: занятия с детьми 3-7 лет [Текст] / В.Н. Косарева. – Волгоград : Учитель, 2012. – 166 с.

81. Котляр, И.А. Коллекционирование – феномен культурный и психологический [Текст] / И.А. Котляр, Е.А. Журкова // Культурно-историческая психология. – 2007. – № 4. – С. 32-38.
82. Котова, И.Н. Русские обряды и традиции. Народная кукла [Текст] / И.Н. Котова, А.С. Котова. – СПб. : Паритет, 2003. – 240 с.
83. Кудинова, К.Ф. Реализация технологии культурных практик «коллекционирование» для развития познавательного интереса к традиционной народной культуре у дошкольников [Текст] / К.Ф. Кудинова, Е.В. Семькина, Л.А. Павлова // Педагогический опыт: теория, методика, практика : материалы VI Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 19 февр. 2016 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 1 (6). – С. 264-266.
84. Кукушин, В.С. Этнопедагогика и этнопсихология [Текст] / В.С. Кукушин, Л.Д. Столяренко. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2000. – 448 с.
85. Леонова, Н.Н. Знакомство детей с народным декоративно-прикладным искусством. Русская матрешка [Текст]: уч.-метод. пособие / Н.Н. Леонова. – СПб. : 2015. – 192 с.; цв. ил.
86. Леонтьева, А.. Родители являются первыми педагогами своих детей [Текст] / А. Леонтьева, Т. Лушпарь // Дошкольное воспитание. – 2011. – №8. – С. 57-59.
87. Лотман, Ю.М. Куклы в системе культуры [Текст] / Ю.М. Лотман // Избр. ст.: В 3 т. Т. 1. Таллин : Александра, 1992. – С. 377-380.
88. Лучезарнова, И.В. Родовые куклы народов Поволжья [Текст]: проект культурологический, творческий / И.В. Лучезарнова // Продленка, 2014. – Димитровград. – Вып. 3. – С. 10-43.
89. Лыкова, И.А. Игрушки изначальные: история происхождения, культурные традиции, педагогический потенциал [Текст]: книга для педагогов и родителей / И.А. Лыкова, В.А. Шипунова. – М. : Цветной мир, 2012. – 144 с.

90. Лыкова, И.А. Куколки из сундучка (рукотворные игрушки) [Текст]: Книга для детей и юношества / И.А. Лыкова – М. : Цветной мир, 2012. – 64с., 30 цв. ил.
91. Мелицкая, Г. Социальные функции игрушек [Текст] / Г. Мелицкая // Современный детский сад. – 2010. – №4. – С. 26-34.
92. Менджерицкая, В.Д. Воспитателю о детской игре [Электронный ресурс] / Д.В. Менджерицкая. – М., 1982. – Режим доступа: <http://www.detskiysad.ru/igra/558.html> (Дата обращения 11.09.2015).
93. Мишина, М.А. Ляльки, куклы, куклаки [Текст]: Тряпичные куклы России. Традиция и современность / М.А. Мишина. – Спб. : НП-Принт, 2015. – 171 с.
94. Мишина, М.А. Формы бытования традиционной куклы в культурном пространстве постиндустриального общества России [Текст]: дис. ... канд. культур. / М.А. Мишина. – СПб. : изд-во С.-Петербур. гос. ун-т, 2011. – 153 с.: ил.
95. Морозов, И.А. Феномен куклы в традиционной и современной культуре: кросскультурное исследование идеологии антропоморфизма [Текст] / И.А. Морозов. – М. : Индрик, 2011. – 352 с., ил.
96. Морозова, Е.Ю. Кукла в жизни ребёнка и её роль в нравственном воспитании [Текст] / Е.Ю. Морозова. – М. : Школьная Пресса, 2011. – 48 с.
97. Музей детства в Казани: истории об играх и игрушках в Татарстане [Текст] / авт. идеи и сост. В. Якупова. – Казань : Татар. кн. изд-во, 2011. – 207 с.
98. Музейная педагогика: Из опыта методической работы [Текст] / Под ред. А.Н. Морозовой, О.В. Мельниковой. – М. : ТЦ Сфера, 2006. – 416 с.
99. Мулызева, А.Б. Глиняная игрушка в культурном пространстве российской провинции [Текст] : дис. ... канд. культурологии: защищена 19.05.2015. – С.-Петербур. гос. ин-т культуры / А.Б. Мулызева. – Самара, 2015. – 254 с.

100. Мулызева, А.Б. Самарские мотивы в художественном творчестве мастеров авторской глиняной игрушки [Текст] / А.Б. Мулызева // Национальное культурное наследие России: региональный аспект материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Под ред. С.В. Соловьевой. – Самара : Самарская государственная академия культуры и искусств, 2014. – С. 116-121.

101. Мухина, В.С. Возрастная психология. Феноменология развития [Текст] / В.С. Мухина. 10-е изд. – М.: Академия, 2006. – 608 с.

102. Народная культура и традиции [Текст]: занятия с детьми 3-7 лет / авт.-сост. В.Н. Косарева. – Волгоград: Учитель, 2012. – 166 с.

103. Народное декоративно-прикладное творчество на занятиях в детском саду на примере Поволжского региона [Текст]: Программа и методические рекомендации. Региональный компонент / авт.-сост. Л.П. Повстоногова, Л.А. Лаврухина. – Тольятти : Изд-во Фонда «Развитие через образование», 2003. – 86 с.

104. Национальный состав и владение языками, гражданство [Электронный ресурс]: Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. – Статистический сборник. – Режим доступа: [http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/srtv/resources/pdf](http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/resources/pdf) (Дата обращения 20.09.2016).

105. Национальный состав населения Самарской области [Текст]: Статистический сборник. – Самара : Самарстат, 2013. – 327 с.

106. Николаева, Э.Ф. Дети земли Поволжской. Культура народов Среднего Поволжья в этносоциализации детей дошкольного возраста [Текст]: учебно-методическое пособие / Э.Ф. Николаева, Е.В. Смолякова, О.В. Кривошеева. – Тольятти : Изд-во Ника, 2012. – 196 с.

107. Новоселова, С.Л. Игры, игрушки и игровое оборудование для дошкольных образовательных учреждений. Аннотированный перечень / С.Л. Новоселова, Н.А. Реуцкая. – отв.ред. Л.Е. Курнешова. – М. : «Центр инноваций в педагогике», 1997. – 64 с.

108. Нравственно-патриотическое воспитание старших дошкольников посредством приобщения к культурным ценностям родного города [Текст]: Методические рекомендации для работников дошкольных образовательных учреждений / под ред. Е.И. Русиной. – Тольятти, 2008. – 86 с.

109. Ожегов, С.И. Словарь русского языка [Текст] / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М. : Рус.яз., 1984. – С. 252, 275.

110. Олчинова, Л. Р. Приобщение детей к русской народной культуре посредством коллекционирования [Текст] / Л. Р. Олчинова, К.Ф. Кудинова // Дошкольное образование: опыт, проблемы, перспективы развития : материалы V Междунар. науч.–практ. конф. (Чебоксары, 3 июля 2015 г.) / ред.кол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – № 2 (5). – С. 206-208.

111. Павлова, О.В. Познание предметного мира [Текст]: комплексные занятия. Старшая группа / О.В. Павлова. – Волгоград : Учитель, 2014. – 142 с.

112. Пантелеева, Н.Г. Народные праздники в детском саду [Текст]: Методическое пособие / Н.Г. Пантелеева. – М.: Мозаика-Синтез, 2014. – 72 с.

113. Педагогическая диагностика развития детей перед поступлением в школу [Текст]: Пособие для педагогов дошкольных учреждений / под ред. Т.С. Комаровой, О.С. Соломенниковой. – М. : Мозаика – Синтез, 2011. – 96 с.

114. Педагогический словарь [Текст]: для студ. высш и сред. пед. учеб. заведений. – М. : Издательский центр «Академия», 2003. –176 с.

115. Пермякова, О. И. Коллекционирование как новая форма работы с дошкольниками [Текст] / О.И. Пермякова // Воспитатель дошкольного образовательного учреждения. – 2012. – № 1. – С. 16-19.

116. Пермякова, О. И. Разработка и презентация семейных проектов как эффективная форма взаимодействия детей, родителей и педагогов ДОУ [Текст] / О.И. Пермякова // Образовательные проекты «Совёнок» для дошкольников. – 2013. – №7. – С. 14-17.

117. Петер ван Менш, Коллекционирование [Электронный ресурс] / Петер Ван Менш // Вопросы музеологии. – 2014. – №1. – Режим доступа:

<http://cyberleninka.ru/article/n/kolleksionirovanie#ixzz4JJMgpFAN> (Дата обращения: 28.04.2016).

118. Платохина, Н.А. Теоретико-методологические основы развития ценностно-смыслового отношения детей 5-7 лет к культуре родного края (Монография) [Текст] / Н.А. Платохина. – Ростов н/Дону : Ростиздат, 2010. – 448 с.

119. Политова, М.А. История кукол: традиции и современность [Электронный ресурс] / М.А. Политова // Современное дошкольное образование. Теория и практика. – 2014. – №7. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-kukol-traditsii-i-sovremennaya-zhizn#ixzz4OCr6m73R> (Дата обращения: 25.01.2016).

120. Репринцева, А.Е. Трансформация атрибутов детской игры на примере русской матрешки в контексте глобализации [Текст] / А.Е. Репринцева // Современный детский сад. – М. : Аркти, 2010. – №4. – С. 18-25.

121. Романова, С.В. Использование коллекционирования для формирования у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья [Текст] / С.В. Романова // Дошкольник на современном этапе: материалы научно-практической студенческой конференции, 3 – 15 апреля 2017. – Выпуск X / Сост. О.В. Дыбина, О.П. Лазарева, Е.А. Сидякина, В.В. Щетинина. – Тольятти, 2017. – С. 136-143.

122. Романова, С.В. Семейное коллекционирование в образовательном процессе дошкольных образовательных организаций [Текст] / С.В. Романова // Дошкольник на современном этапе: материалы научно-практической студенческой конференции, 28 марта – 12 апреля 2016. – Выпуск IX / Сост. О.В. Дыбина, О.П. Болотникова, Е.А. Сидякина, В.В. Щетинина. – Тольятти, 2016. – С.113-118.

123. Романова, С.В. Этнокультурное образование дошкольников [Текст] / С.В. Романова // Научный альманах: актуальные вопросы образования и науки : материалы междунар. заочн. науч.-практ. конф.

(Тамбов, 30 ноября. 2015 г.) / редкол.: Т.М. Уляхин [и др.]. – Тамбов: Консалтинговая компания Юком, 2015. – №11-2(3). – С.351-353.

124. Рыжова, Н.А. Как стать коллекционером [Текст] / Н.А. Рыжова // Игра и дети. – 2004. – №4. – С.13.

125. Рыжова, Н.А. Мини-музей в детском саду как новая форма работы с детьми и родителями [Текст]: учебно-метод. пособие / Н.А. Рыжова. – М. : Педагогический университет «Первое сентября», 2010. – 96 с.

126. Савенков, А.И. Игра и игрушка как факторы развития исследовательского поведения ребенка [Текст] / А.И. Савенков // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Игровая культура современного детства». – Москва, 28–30 сентября 2016. – С.9-15.

127. Сафиуллина, Л.Н. Творческий проект «Татарская народная безликая кукла из щепы» [Текст] / Л.Н. Сафиуллина // Дошкольное воспитание, 2014. – №11. – С.11-12.

128. Семенова, В. Народная кукла. Коллекция кукол мордовского края [Текст] / В. Семенова. – Саранск: АНО «Дом народных ремесел»; Изд. Константин Шапкарин, 2014. – 56 с.

129. Сергеева, И.С. Символика и образ народной игрушки [Электронный ресурс] / И.С. Сергеева // Среднее профессиональное образование. – 2011. – №9. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/simvolika-i-obraz-narodnoy-igrushki#ixzz3qjzqso7w> (Дата обращения: 12.10.2016).

130. Сидякина, Е.А. Коллекционирование как интегрированная форма работы с детьми старшего дошкольного возраста [Текст] / Е.А. Сидякина, М.А. Дружинина // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сб. науч. статей. Вып. 11 / под ред. О.В. Дыбиной [и др.]. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2013. – 390 с.

131. Сидякина, Е.А. Коллекционирование [Текст]: учебно-методическое пособие / Е.А. Сидякина, М.А. Дружинина, Е.Б. Панченко; под.

ред. О.В. Дыбиной. – Ульяновск : Издатель Качалин Александр Васильевич, 2015. – 92 с.

132. Склярченко, О. Народные куклы своими руками. Забавы и обереги [Текст] / О. Склярченко. – СПб. : Питер, 2015. – 64 с.

133. Смирнова, Е.О. Игрушки: как оценить их качество [Текст] / Е.О. Смирнова // Дошкольное воспитание. – 2005. – №4. – С. 68-73.

134. Смирнова, Е.О. Исследования феномена игрушки в современной западной науке [Текст] / Е.О. Смирнова, М.В. Соколова // Психологическая наука и образование. – 2008. – №3. – С. 38-48.

135. Смирнова, Е.О. Современные игрушки: подход к психолого-педагогической экспертизе [Текст] / Е.О. Смирнова // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Игровая культура современного детства». – Москва, 28–30 сентября 2016. – С.16-22.

136. Старостин, А. Мусульманская игрушка: вчера, сегодня, завтра... / А. Старостин [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.islam.ru/content/obshestvo/40884> (Дата обращения: 11.12.2015).

137. Стефаненко, Т. Г. Этнопсихология [Текст] / Т.Г. Стефаненко. – М. : Институт психологии РАН, «Академический проект», 1999. – 320 с.

138. Теплова, А.Б. К вопросу о содержании посреднических функций образной игрушки [Текст] / А.Б. Теплова // Социальное воспитание. – 2013. – №2. – С. 25-30.

139. Теплова, А.Б. Педагогический потенциал материнского фольклора и традиционной игрушки для становления картины мира современного ребенка [Текст]: дис. ... канд. пед. наук / А.Б. Теплова; Ин-т психолого-пед. проблем детства РАО. – М., 2013. – 215 с.: ил.

140. Теплова, А.Б. Создание традиционной игрушки как педагогический процесс [Электронный ресурс] / А.Б. Теплова // Игра и игрушки в истории и культуре, развитии и образовании // Научно-издательский центр «Социосфера». – 2013. Режим доступа:

[http://sociosphera.com/publication/conference/2013/179/sozдание\\_tradicionnoj\\_igrushki\\_kak\\_pedagogicheskij\\_process/](http://sociosphera.com/publication/conference/2013/179/sozдание_tradicionnoj_igrushki_kak_pedagogicheskij_process/) (Дата обращения 12.06.2016).

141. Технология культурных практик формирования у старших дошкольников направленности на мир семьи [Текст]: Уч.-метод. пособие / под ред. О.В. Дыбиной. – М. : Центр педагогического образования, 2014. – 144 с.

142. Традиционная кукла народов Поволжья и Приуралья [Электронный ресурс]: интерактивный каталог Российского этнографического музея / автор сост. Е.В. Колчина – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).

143. Трифонова, В.Е Организация развивающей предметно-игровой среды: еще один взгляд на проблему [Текст] / В.Е. Трифонова // Современный детский сад. – 2010. – №4. – С. 35-43.

144. Успех. Методические рекомендации [Текст]: пособие для педагогов / Н.О. Березина и др. – М. : Просвещение, 2011. – 240 с.

145. Флерина, Е.А. Игра и игрушка [Электронный ресурс] / Е.А. Флерина. 2003. – Режим доступа: [htt://d-knigi.ru/flerina\\_01](http://d-knigi.ru/flerina_01) (Дата обращения: 10.09.2015).

146. Хотинец, В.Ю. О содержании и соотношении понятий этническая самоидентификации и этническое самосознание [Текст] / В.Ю. Хотинец // Федеральный образовательный портал – Экономика. – Режим доступа: [http://ecsocman.hse.ru/data/368/389/1217/011\\_hotinets.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/368/389/1217/011_hotinets.pdf) (Дата обращения: 11.09.2015).

147. Цыгвинцева, О.А. Мастерская народных кукол. Теоретические и практические основы изготовления [Текст] / О.А. Цыгвинцева. – СПб. : ООО «Издательство «Детство-Пресс», 2013. – 80 с., цв. ил.

148. Чёрная, А. Игры девочек с куклами и кукольными домиками в разных культурах [Электронный ресурс] / А. Чёрная // Развитие личности. – 2014. – №3. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/igry-devochek-s->

kuklami-i-kukolnymi-domikami-v-raznyh-kulturah#ixzz4OD2MA57D (Дата обращения: 28.01.2016).

149. Шайдунова, Н. В. Традиционная тряпичная кукла [Текст]: учеб.-метод. пособие / Н.В. Шайдунова. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2011. – 176 с.

150. Шешегова, Г.А. История Нолинской матрешки [Текст] / Г.А. Шешегова // Воспитатель дошкольного образовательного учреждения. – 2012. – № 8. – С. 35-38.

151. Шинкаренко, А.Е. Функции игрушки как феномена культуры [Электронный ресурс] / А.Е. Шинкаренко // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. 2009. – №1. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-igrushki-kak-fenomena-kultury> (Дата обращения 10.02.2016).

152. Шиповская, Л.П. Кукла как неотъемлемая часть эстетической культуры, человеческих традиций и человеческого опыта [Электронный ресурс] / Л.П. Шиповская, М.И. Шелаева // Сервис plus. – 2012. – №4. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/kukla-kak-neotemlemaya-chast-esteticheskoy-kultury-chelovecheskih-traditsiy-i-chelovecheskogo-opyta#ixzz4OCuIWwH5> (Дата обращения:05.01.2016).

153. Шмаков С.А. Игры учащихся – феномен культуры [Текст] / С.А. Шмаков М. : Новая школа, 2004(1994). – 240 с.

154. Эльконин, Д.Б. Психология игры [Текст] / Д.Б. Эльконин. М. : Владос, 1999. 360 с.

155. Davidson, Jay. The Importance of The Creative Arts [Electronic resource] / Jay Davidson // [Official website]. URL: <http://www.healthyplace.com/parenting/child-development-institute/the-importance-of-the-creative-arts/> (accessed: 12.04.2016).

156. Dewey, John. My pedagogic creed [Electronic resource] / John Dewey // SlideShare [Official website]. – URL: <http://www.slideshare.net/andysutioso/john-dewey-my-pedagogic-creed> (accessed: 11.11.2015).

157. Kane, Anthony. How to Create an Emotional Bond with Your Child [Electronic resource] / Anthony Kane. – 23.07.2014. – URL: <http://www.healthyplace.com/parenting/parenting-skills/how-to-create-an-emotional-bond-with-your-child/> (accessed: 19.05.2016).

158. Lindberg, E. Nihal. Changes in Child's Play over Two Generations [Electronic resource] / E. Nihal Lindberg // International Online Journal of Educational Sciences, - 2012, - 4(2) – P.395-410 [Official website]. – URL: [http://www.iojes.net//userfiles/Article/IOJES\\_717.pdf](http://www.iojes.net//userfiles/Article/IOJES_717.pdf) (accessed: 12.02.2016).

159. Quality time rather than study time improves teens' educational aspirations [Electronic resource] // University of Warwick. – 2016. – URL: <https://www.sciencedaily.com/releases/2016/04/160406124639.htm> (accessed: 12.03.2016).

## Приложение А

### Списки детей экспериментальной и контрольной групп

Экспериментальная группа	Контрольная группа
1. Алина Б.	1. Костя Б.
2. Мария Б.	2. Оля Б.
3. Артем Д.	3. Настя Б.
4. Валерия З.	4. Степан В.
5. Денис И.	5. Софья Г.
6. Евгения К.	6. Миша Ж.
7. Полина К.	7. Даша К.
8. Максим К.	8. Арсений К.
9. Марина К.	9. Маша М.
10. Матвей К.	10. Кира М.
11. Арина М.	11. Савелий М.
12. Марина М.	12. Миша П.
13. Анастасия М.	13. Вадим П.
14. Виктор Н.	14. Максим П.
15. Полина О.	15. Павел П.
16. Павел П.	16. Алина Р.
17. Полина Р.	17. Диана С.
18. Максим С.	18. Ярослава С.
19. Елена С.	19. Илья С.
20. Яна Т.	20. Вероника Т.
21. Екатерина Т.	21. Сергей Т.
22. Иван Т.	22. Лев Ф.
23. Мирослава У.	23. Софья Ф.
24. Дарья Ф.	24. Варя Ш.

## Приложение Б

Количественные результаты диагностики сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья экспериментальной группы в констатирующем эксперименте

Дети	Результаты в баллах															Общ.рез-ты, (бб/уровень)	
	Мотивационно-ценностный				Когнитивный					Деятельностный							
	1.1	1.2	1.3	Итого(бб/уровень)	2.1	2.2	2.3	2.4	Итого(бб/уровень)	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6		Итого(бб/уровень)
А.Б.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
М.Б.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
А.Д.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
В.З.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
Д.И.	3	3	3	9/В	2	2	1	2	7/С	1	1	1	1	1	1	6/Н	22/Н
Е.К.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
П.К.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
М.К.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
М.К.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
М.К.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
А.М.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
М.М.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
А.М.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
В.Н.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
П.О.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
П.П.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
П.Р.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
М.С.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
Е.С.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
Я.Т.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
Е.Т.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
И.Т.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
М.У.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
Д.Ф.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
Уровень	Результаты, %																
В	100	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
С	0	0	0	0	4	4	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0
Н	0	0	0	0	96	96	100	96	96	100	100	100	100	100	100	100	100



## Приложение В

Дидактическая игра «Лото «Матрешки»

Цель игры: формирование представлений о жигулевской матрешке

Задачи: формировать умение выделять черты сходства и отличия жигулевской матрешки от матрешек других промыслов (сергиево-посадской, вятской, полохов-майданской); развивать познавательную активность, внимание, память, речь, умение сравнивать и сопоставлять; воспитывать интерес к народной культуре родного края.

Материалы: 2 больших карточки с 9 картинками матрешек (жигулевских, вятских, сергиево-посадских, полохов-майданских) и 2 набора по 9 маленьких карточек.

Ход игры. В игре принимают участие 2 игрока и ведущий. Ведущий раздает большие карточки, переворачивает маленькие карточки лицевой стороной вниз. Показывая поочередно маленькие карточки, ведущий спрашивает: «Кому этот предмет?». Игрок, на чьей карточке такая картинка отвечает: «Мне, потому что...». Далее дает объяснение такого вида: « У меня такая жигулевская матрешка. У нее в руках ромашка, подол сарафана украшен волной, у нее голубые глаза и застенчивая улыбка». Если попадаетея карточка с сергиево-посадской или вятской игрушкой, ребенок должен назвать, что объединяет жигулевскую матрешку с ней. Сергиево-посадская – труженица, держащая в руках предметы, а у жигулевской в руках дары родного края. У вятской матрешки жигулевская взяла голубые глаза, застенчивую улыбку и золотистые волосы. Если выбирается карточка с полохов-майданской матрешкой, ребенок должен объяснить, есть или нет объединяющие моменты с этой матрешкой и почему (нет, так как нет рук, в которых находится предмет, черные волосы и глаза, отсутствуют волны в узор сарафана, нет кокошника, не улыбается, нет платка с завязанными концами).

Дидактическая игра «Лото «Народные игрушки самарского края»

Цель игры: формирование представлений об игрушках самарского края

Задачи: формировать умение выделять характерные черты жигулевской матрешки и самарских игрушек Лоры Городецкой; развивать познавательную активность, внимание, память, речь, умение сравнивать и сопоставлять; воспитывать интерес к народной культуре родного края.

Материалы: 2 больших карточки с 12 картинками игрушек самарского края (жигулевской матрешки и глиняной игрушки Лоры Городецкой) и 2 набора по 12 маленьких карточек.

Ход игры. В игре принимают участие 2 игрока и ведущий. Ведущий раздает большие карточки, переворачивает маленькие карточки лицевой стороной вниз. Показывая поочередно маленькие карточки, ведущий спрашивает: «Кому этот предмет?». Игрок, на чьей карточке такая картинка отвечает: «Мне, потому что...». Далее дает объяснение такого вида: « У меня такая жигулевская матрешка. У нее в руках ромашка, подол сарафана украшен волной, у нее голубые глаза и застенчивая улыбка». Для рассказа о самарской игрушке может использовать фразы: «Игрушка украшена цветами мальвы. Есть поучительные надписи. Это символ самарского края. Изображает простую русскую девушку волжанку. Изображает простого жителя Самары. Это самарское окошко с узорами из цветов мальвы».

## Приложение Г

Тематическое планирование совместной деятельности педагога с детьми на подготовительном этапе коллекционирования игрушки народов Среднего Поволжья

Тема для ознакомления	Тема совместной деятельности	Вид изучаемой куклы
Представители народов Среднего Поволжья	«В сердце России» «Вдоль по Волге-матушке»	
Узоры народов Среднего Поволжья	«Параскева-льняница» «Флаги и гербы народов Среднего Поволжья» Продуктивная деятельность: рисование «Украсть русскую рубаху», «Узоры чувашского рушника», «Мордовский фартук»; аппликация «Узоры для домиков народов Среднего Поволжья»	Десятиручка
Традиционный костюм чувашей	«Чувашский праздник «Чуклеме»	Йерих
Татарские узоры и национальный костюм	«Праздник сбора урожая «Саламат» Продуктивная деятельность: аппликация «Татарская одежда»	
Традиционный костюмом русского народа	«Сошью Дуне сарафан»	
Традиционный мордовский костюм	«Мордовские народные праздники»	
Материалы для изготовления народных кукол	«Маленькие мастера»	Кукла на ложке Кукла-панка
Традиционная русская кукла	«Игрушки-помощники» «Варись, варись, кашка» «Крупеничка» Продуктивная деятельность: рисование «Помощница-Десятиручка»	Десятиручка Помощница (Первая каша) Берегиня Крупеничка

<p>Разнообразие мордовских, чувашских, русских кукол</p>	<p>«Бабушкин сундучок» «Кони златогривые»</p> <p>«Колыбельная»</p> <p>«Вечерки»</p> <p>Продуктивная деятельность: рисование «Чувашская кукла «Пуканек»;</p> <p>Художественный труд: «Игрушка-погремушка», «Зайчик на пальчик», «Отдарок-на-подарок».</p> <p>«Рождественский вечерок»</p> <p>«Проводы зимы» «Жаворонки» «Весенние куклы»</p> <p>Продуктивная деятельность: лепка «Жаворонки», конструирование из бумаги «Птичка»</p> <p>Художественный труд: «Мартенички».</p>	<p>Скрутка Солнечный конь Тавлинский конь Кувадка Пеленашка Узелок – погремушка Стригушка Перевертыш</p> <p>Зайчик на пальчик Отдарок-на-подарок</p> <p>Рождественский ангел Масленица Жаворонки Колокольчик Спиридон-солнцеворот Мартенички</p>
<p>Татарские игрушки</p>	<p>«Татарские игрушки: парень – егет, девушка – кыз»</p> <p>Татарский конь «Сабантуй»</p> <p>Продуктивная деятельность: рисование «Татарская кукла»; конструирование из бумаги «Колчан и стрелы»</p>	<p>Кукла на деревянной палочке, на бумажной скрутке Конь из лыка Мячи Лук и стрелы Мечи</p>
<p>Народные развивающие</p>	<p>«Выбирай, не скучай» «Мяч не велик, да скучать не</p>	<p>Бирюльки Закидушка</p>

игрушки	велит»	
Глиняная игрушка народов Среднего Поволжья	«В мордовской гончарной мастерской »  «В самарском окошечке цветочки да кошечки»	Мордовская глиняная игрушка Авторская самарская глиняная игрушка Глиняная игрушка Лоры Городецкой
Матрешки народов Среднего Поволжья	«Русский сувенир» «Красавица Жигулей» Продуктивная деятельность: рисование «Жигулевская матрешка»; рисование «Авторская татарская матрешка»; пластилинография «Чувашская матрешка»; аппликация «Мордовская матрешка».	Жигулевская матрешка Чувашская матрешка Мордовская матрешка Татарская матрешка

## Приложение Д

Формы и тематика работы с родителями на подготовительном этапе коллекционирования

Формы работы	Тематика работы с родителями
Круглые столы	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Традиции нашей семьи</li> <li>2. Игрушка и антиигрушка</li> </ol>
Родительское собрание	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Коллекционирование в работе с детьми по формированию представлений дошкольников о Родном крае</li> </ol>
Консультации	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Национальные костюмы народов Среднего Поволжья</li> <li>2. Красота и символика чувашских узоров</li> <li>3. Традиционная игрушка чувашей и мордвы</li> <li>4. Русская игрушка Среднего Поволжья: традиции и современность</li> <li>5. Татарская народная игрушка: вчера, сегодня, завтра</li> </ol>
Мастер-классы	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Раз цветочек, два цветочек... (куклы из растительного материала)</li> <li>2. Мяч не велик, да сучать не велит (лоскутные и шерстяные мячики)</li> <li>3. Серия «Куклы обереги»: кувадка, лихоманки, благополучница, бессонница, ловушка снов</li> <li>4. Серия «Игровые куклы»: перевертыши, зайчик-на-пальчик, столбушка</li> <li>5. Лыко мочало, начинай сначала (игрушки из мочала и льняной пеньки)</li> <li>6. Обрядовая кукла – Масленица</li> <li>7. Жаворонки прилетите, весну принесите</li> <li>8. Гончарная мастерская</li> <li>9. Татарские игрушки для мальчиков и девочек</li> </ol>

Слайдовые презентации	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Коллекционирование – это интересно</li> <li>2. Русские куклы годового круга праздников</li> <li>3. Кукол пестрый хоровод (игровые и обережные куклы народов Среднего Поволжья)</li> <li>4. Символика узоров народов Среднего Поволжья</li> <li>5. Бычок – соломенный бочок (игрушки из соломы)</li> <li>6. Светлый дар березы (игрушки из бересты)</li> <li>7. Красавица матрешка</li> <li>8. Жигулевская матрешка</li> <li>9. Чувашия и мордовские матрешки – традиции и современность</li> <li>10. Тавла – возрождение традиций Мордовии</li> <li>11. Лоскутные мячики</li> <li>12. Самарская игрушка Лоры Городецкой</li> <li>13. Бирюльки – не пустая затея (народные игровые традиции)</li> </ol>
Групповые выставки	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Подарки лесовичка (игрушки-поделки из природного материала)</li> <li>2. Во что играли наши родители? (Ретро-игрушки)</li> <li>3. Старинные новогодние игрушки.</li> <li>4. Мастерим вместе с папой (игрушки-самоделки из бросового материала)</li> </ol>

## Приложение Е

Количественные результаты диагностики сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья экспериментальной группы в контрольном срезе

Дети	Результаты в баллах															Общ.рез-ты, (бб/уровень)	
	Мотивационно-ценностный				Когнитивный					Деятельностный							
	1.1	1.2	1.3	Итого(бб/уровень)	2.1	2.2	2.3	2.4	Итого(бб/уровень)	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6		Итого(бб/уровень)
А.Б.	3	3	3	9/В	2	2	3	2	9/С	2	2	2	2	2	2	12/С	31/С
М.Б.	3	3	3	9/В	2	2	3	3	10/В	2	2	3	2	2	3	14/С	33/С
А.Д.	3	3	3	9/В	2	2	3	2	9/С	2	2	3	2	2	2	13/С	31/С
В.З.	3	3	3	9/В	2	2	2	2	8/С	2	2	2	2	2	2	12/С	29/С
Д.И.	3	3	3	9/В	3	2	3	2	10/В	2	2	3	3	2	2	14/С	34/С
Е.К.	3	3	3	9/В	1	2	1	2	6/С	1	1	2	1	2	1	8/Н	23/Н
П.К.	3	3	3	9/В	1	2	1	2	6/С	2	1	2	1	2	1	9/С	24/Н
М.К.	3	3	3	9/В	3	2	2	3	10/В	3	2	3	2	2	2	14/С	33/С
М.К.	3	3	3	9/В	2	3	3	2	10/В	2	2	3	2	3	2	14/С	33/С
М.К.	3	3	3	9/В	2	2	3	3	10/В	3	2	3	2	2	2	14/С	33/С
А.М.	3	3	3	9/В	2	2	3	2	9/С	2	2	2	2	2	2	12/С	31/С
М.М.	3	3	3	9/В	2	2	3	3	10/В	2	2	3	2	2	2	13/С	31/С
А.М.	3	3	3	9/В	2	2	2	2	8/С	2	2	3	2	2	2	13/С	30/С
В.Н.	3	3	3	9/В	2	2	3	2	9/С	2	2	3	2	2	2	13/С	31/С
П.О.	3	3	3	9/В	2	2	3	3	10/В	2	2	3	2	2	3	14/С	33/С
П.П.	3	3	3	9/В	2	2	3	3	10/В	3	2	2	2	2	3	14/С	33/С
П.Р.	3	3	3	9/В	2	2	3	3	10/В	2	2	3	2	2	3	14/С	33/С
М.С.	3	3	3	9/В	2	2	3	2	9/С	2	2	2	2	2	2	12/С	31/С
Е.С.	3	3	3	9/В	2	2	3	3	10/В	3	2	3	2	2	2	14/С	33/С
Я.Т.	3	3	3	9/В	2	2	3	2	10/В	2	2	2	2	2	2	12/С	31/С
Е.Т.	3	3	3	9/В	2	2	3	2	9/С	2	2	3	2	2	3	14/С	33/С
И.Т.	3	3	3	9/В	2	2	2	2	8/С	2	2	2	2	2	2	12/С	29/С
М.У.	3	3	3	9/В	1	2	1	2	6/С	1	1	2	1	2	1	8/Н	23/Н
Д.Ф.	3	3	3	9/В	1	2	2	2	7/С	1	1	2	1	2	1	8/Н	24/Н
Уровень	Результаты, %																
В	100	100	100	100	8	4	67	33	46	17	0	54	4	4	21	0	0
С	0	0	0	0	75	96	21	67	54	71	83	46	79	96	62	88	83
Н	0	0	0	0	17	0	12	0	0	12	17	0	17	0	17	12	17

Количественные результаты диагностики сформированности у детей 6-7 лет представлений об игрушке народов Среднего Поволжья контрольной группы в контрольном срезе

Дети	Результаты в баллах															Общ.рез-ты, (бб/уровень)	
	Мотивационно-ценностный				Когнитивный					Деятельностный							
	1.1	1.2	1.3	Итого(бб/уровень)	2.1	2.2	2.3	2.4	Итого(бб/уровень)	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6		Итого(бб/уровень)
К.Б.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
О.Б.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
Н.Б.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
С.В..	3	3	3	9/В	1	1	1	1	5/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
С.Г.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
М.Ж.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
Д.Ж.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
А.К.	3	3	3	9/В	2	2	1	2	7/С	1	1	1	1	1	1	6/Н	22/Н
М.М.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
К.М.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
С.М.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
М.П.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
В.П.	2	2	2	6/С	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	16/Н
М.П.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
П.П.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
А.Р.	3	3	3	9/В	2	2	1	2	7/С	1	1	1	1	1	1	6/Н	22/Н
Д.С..	3	3	3	9/В	2	2	1	1	6/С	1	1	1	1	1	1	6/Н	21/Н
Я.С.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
И.С	2	2	2	6/С	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	16/Н
В.Т.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
С.Т.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
Л.Ф.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
С.Ф.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
В.Ш.	3	3	3	9/В	1	1	1	1	4/Н	1	1	1	1	1	1	6/Н	19/Н
Уровень	Результаты, %																
В	92	92	92	92	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
С	8	8	8	8	12	12	0	8	12	0	0	0	0	0	0	0	0
Н	0	0	0	0	88	88	100	92	88	100	100	100	100	100	100	100	100