

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Понятие и система наказаний, не связанных с изоляцией от общества

Студент

Р.Р. Шамуков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Максимихина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Настоящая бакалаврская работа посвящена исследованию вопросов, связанных с понятием и системой наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Цель бакалаврской работы заключается в теоретическом решении проблемы о природе и механизме действия уголовно-правовых норм, предусматривающих понятие и систему наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Объектом исследования является сфера общественных отношений, в рамках которых действует система наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Предмет исследования включает уголовно-правовой аспект системы наказаний, не связанных с изоляцией от общества, охватывая законодательство о наказаниях, а также деятельность правоохранительных органов в этой сфере.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объём работы в целом составляет 71 страницу.

Содержание

Введение	6
Глава 1. Историко-правовые основы развития наказаний, не связанных с изоляцией от общества в российском уголовном праве.....	9
1.1. История развития наказаний, не связанных с изоляцией от общества	9
1.2. Понятие и система наказаний, не связанных с изоляцией от общества	12
Глава 2. Характеристика отдельных видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества в уголовном праве РФ.....	18
2.1. Штраф - как основное и дополнительное наказание. Проблемные аспекты назначения и исполнения	18
2.2. Обязательные работы	26
2.3. Исправительные работы	31
2.4. Ограничение свободы	35
2.5. Ограничение по военной службе	47
2.6. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград	51
Глава 3. Особенности применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в зарубежных государствах и РФ.....	53
3.1. Особенности применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества в зарубежных государствах	53
3.2. Особенности применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества в России	57
Заключение.....	60
Список используемой литературы	62
Приложения.....	67

Введение

Актуальность. На протяжении всей истории люди, стремились защищать свои интересы. По мнению профессора Н.С. Таганцева, общество при этом переходило от случайной защиты к устойчивым формам воздействия на правонарушителя, которые приобретали правовой характер, затем от личной юридической мести, т.е. возмездия, талиона переходили к сосредоточению этой деятельности в руках государства и расширения сферы применения мер возмездия к преступнику¹.

Но, быть может, еще более сложным и мучительным был процесс очень медленного «очеловечивания», гуманизации наказания. Его мучительные способы (четвертование, пытки, каторжные работы, галеры и пр.) постепенно устранялись обществом и заменялись мерами, более щадящими, считающимися с природой человека. Впрочем, этот процесс крайне противоречив и не завершен. Во всяком случае названные направления видоизменения наказания развивались:

- на основе постоянной общественной полемики, противоречивого становления позиции общества, часто неосознаваемой;
- в форме уголовной политики, правовых предписаний и карательной практики, т.е. практики назначения и исполнения наказания.

В XIX веке наказание в Российской Федерации представляет собой исключительно меру государственного воздействия на лиц, которые совершили преступление. И в обвинительных приговорах по этим делам наказание выносилось от имени Российского государства, содержало все признаки меры государственного принуждения.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно-правовой науке. Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания.

¹ Таганцев Н.С. Уголовное право. – М., 2002. – С. 42.

В последнее время в научной литературе возрастает интерес к проблемам, связанным с наказанием. Социально-экономические преобразования, которые произошли в нашей стране за последнее десятилетие, повлекли за собой коренные изменения в уголовном законодательстве.

Степень разработанности исследования. Проблемам наказания в периодической печати и научной литературе уделялось внимание такими учеными как, Ч. Беккариа, А.А. Герцензон, А. Горелик, И. Дворнсков, А.О. Жижиленко, Б. Карганова, А.Ф. Кистяковский, О. Лепешкина, Б. Маликов, В. Мальцев В., А.С. Михлин А.С., А.С. Молодцов, А.В. Наумов, Т. Непомнящая, А.А. Пионтковский, Н.С. Таганцев и др.

Объектом исследования является сфера общественных отношений, в рамках которых действует система наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Предмет исследования включает уголовно-правовой аспект системы наказаний, не связанных с изоляцией от общества, охватывая законодательство о наказаниях, а также деятельность правоохранительных органов в этой сфере.

Цель бакалаврской работы заключается в теоретическом решении проблемы о природе и механизме действия уголовно-правовых норм, предусматривающих понятие и систему наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить историко-правовые основы развития наказаний, не связанных с изоляцией от общества в российском уголовном праве;
- дать характеристику отдельных видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества в уголовном праве РФ;
- раскрыть особенности применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в зарубежных государствах и РФ.

Теоретическая основа исследования составили источники отечественного уголовного законодательства, русское дореволюционное законодательство, уголовное законодательство некоторых зарубежных стран, труды российских и зарубежных ученых в области уголовного права и статистики и т.д.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее законодательство, регламентирующее уголовно-правовую сферу изучаемых общественных отношений, касающихся, в частности, получения и дачи взятки. В работе использованы постановления и определения Пленумов Верховного Суда и РФ, и бывшего СССР.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

Глава 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОТ ОБЩЕСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1. История развития наказаний, не связанных с изоляцией от общества

Существенной особенностью композиций было их активное развитие в период, когда уже появились элементы государственности. Законодательные органы устанавливали размеры выкупов, а в случае их невыплаты применялись принудительные меры, вплоть до телесных наказаний и даже смертной казни.

Согласно Русской Правде преобладающим видом наказания и, соответственно, основным инструментом карательной политики государства того периода были денежные взыскания с преступника, слагавшиеся из двух частей: штрафа и компенсации. Штраф поступал князю, компенсация за причиненный преступлением ущерб - потерпевшей стороне, а именно: за убийство - вира (в пользу князя) и головничество (родственникам потерпевшего), за прочие преступления - продажа (князю) и урок (потерпевшему).

В целом в Русской Правде выкуп уже в значительной степени превращается в штраф как уголовное наказание. Таким образом, рассматриваемый период можно считать поворотным: государство в случае совершения общественно опасных деяний все увереннее заменяет частные композиции публичным наказанием.

Судебник 1550 г. вводит денежный штраф, именуемый «пеня», которая стала развитием (усовершенствованием) продажи по тем преступлениям, за которые последняя оставалась в силе, и превратилась в самостоятельный вид наказания. Она представляла собой денежное взыскание, обращаемое в доход государства с должностных лиц за лихоимство - втрое против взятого и нанесение бесчестья обвиняемому по указанию государя.

В связи с этим значение штрафов в уголовном праве заметно снизилось, что хорошо видно на примере Соборного уложения 1649 г. В нем (в отличие от Русской Правды и судебников 1497 и 1550 гг.) штраф занимал уже весьма скромное место. Главная цель наказания, согласно Соборному уложению 1649 г., - устрашение, то есть наказать нужно было так, «чтобы смотря на то, иным неповадно было так делати».²

Особый интерес вызывает вопрос о становлении в отечественном уголовном законодательстве института ответственности за уклонение от отбывания имущественных наказаний. Согласно Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уставу о наказаниях (изд. 1885 г.) наказание в виде пени заменялось сначала задержанием (наказанием, отбывавшимся в тюрьме) на срок до шести лет, а затем арестом на срок до пяти лет. Позднее, в Уголовном уложении 1903 г., срок содержания под арестом был снижен до одного года. Однако уже в рассматриваемый период некоторые видные отечественные ученые высказывали мысль о недопустимости замены имущественных наказаний лишением свободы. Так, Н.С. Таганцев полагал, что замена пени тюремным заключением вызывала «очевидное несоответствие между преступлением и наказанием».³

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. поражение прав занимало заметное место и выражалось в следующих формах: лишение всех прав состояния; лишение всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ; лишение некоторых особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ. Сверх этого данное уложение в числе дополнительных наказаний упоминало и запрещение производить прежнее ремесло или промысел. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1885 г. устанавливало наказание в виде политической смерти (гражданской казни), которая могла применяться к сословным лицам и выражалась в публичном лишении их права занимать

² История государства и права России: Учеб. / Под ред. Ю.П. Титова. М., 1998. С. 109.

³ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая: В 2 т. М., 1994. Т. 2. С. 140.

определенные должности и сословного положения, в опале и отнятии чести. Согласно Уголовному уложению 1903 г. наказания, связанные с поражением осужденного в правах, трансформировались в лишение прав состояния, поражение служебных прав и преимуществ, а также прав имущественных. Появление в уголовном праве России обязательных работ как вида наказания, не связанного с лишением свободы, обусловлено развитием буржуазных отношений, период становления которых проходил под лозунгами «равенства» и «справедливости».

Увольнение от должности могло применяться судом в том случае, когда признавалось невозможным дальнейшее оставление осужденного на занимаемом им посту (ст. 31 УК РСФСР). Этот вид наказания отличался от лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью тем, что не являлся срочным, выражался в увольнении от конкретной должности и не содержал последующего запрета занимать аналогичные.

Проведенный анализ законодательных источников, а также научных представлений, касающихся применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, в дореволюционный и советский периоды отечественной истории позволяет сделать ряд выводов:

1. Существующая система наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, а также институт ответственности за уклонение от их отбывания являются прямым следствием ранее действующей в России системы наказаний. Следовательно, дальнейшее совершенствование системы наказаний, альтернативных лишению свободы, в Российской Федерации видится как эволюционный процесс. Только преемственность апробированных временем видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, позволит сделать их исполнение действительно эффективным.

2. Применение в нашей стране наказаний, альтернативных лишению свободы, на всем протяжении ее развития являлось своего рода индикатором карательной политики государства: чем либеральнее строилась карательная

политика, тем большее количество наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, предусматривало уголовное законодательство и тем шире была практика их применения. С ужесточением же политики практика применения альтернативных наказаний фактически становилась иллюзорной.

3. Среди уголовных наказаний, применявшихся в России на всем протяжении ее развития, имущественные наказания в виде штрафа и конфискации всегда занимали значительное место. История доказывает, что данные наказания являются серьезным и эффективным инструментом карательной политики государства. Однако в некоторых случаях штраф (наряду с конфискацией имущества) был не столько средством борьбы с преступностью, сколько возможностью быстро пополнить казну и лишить определенный слой общества капитала (законодательство Петра I, декреты советской власти).

5. Эволюция института уголовного наказания и его целей позволяет говорить о том, что по мере развития и совершенствования общественных отношений, правового уклада государства ко второй половине XIX в. в России появились наказания, не связанные с лишением свободы, которые заключались в принудительном привлечении осужденного к труду (общественные работы на публичные цели).

1.2. Понятие и система наказаний, не связанных с изоляцией от общества

Законодателем в ст. 60 УК РФ установлены общие начала назначения наказания. В ней сформулированы положения, которыми обязан руководствоваться суд при его назначении любому осужденному. В силу ч. 1 лица, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, с учетом положений Общей части Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид не сможет

обеспечить достижение его целей. При этом следует руководствоваться ст. 49 и 118 Конституции РФ, которые закрепляют право суда вынести приговор при доказанной виновности подсудимого. До вынесения приговора и вступления его в законную силу обвиняемый считается невиновным⁴.

Наказания, не связанные с лишением свободы, и иные меры уголовно-правового характера выполняют важную роль в борьбе с преступностью. Их применение наиболее целесообразно для достижения целей уголовной ответственности в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести, не нуждающихся для своего исправления в изоляции от общества.

Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид не сможет обеспечить достижение его целей. При этом следует руководствоваться ст. 49 и 118 Конституции РФ, которые закрепляют право суда вынести приговор при доказанной виновности подсудимого. До вынесения приговора и вступления его в законную силу обвиняемый считается невиновным⁵.

Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» в целях обеспечения правильного и единообразного применения закона при применении отдельных норм, регламентирующих назначение уголовного наказания, дал разъяснения по этим аспектам⁶. Однако судебная практика в ходе реализации норм УК РФ сталкивается с новыми проблемами, решение которых пока не нашло своего законодательного отражения.

⁴ Завидов Б.В. Новый подход законодателя к концепции назначения и исполнения уголовного наказания, как связанного, так и не связанного с лишением свободы. 2005. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

⁵ Завидов Б.В. Новый подход законодателя к концепции назначения и исполнения уголовного наказания, как связанного, так и не связанного с лишением свободы. 2005. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

⁶ О некоторых вопросах назначения и исполнения уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ // Российская газета. 2009. 29 окт.

Законодатель в прежней редакции УК РФ предусматривал отбывание исправительных работ по месту работы осужденного. Поскольку в сфере действия ст. 50 УК РФ находилась большая часть преступников, то внесенные изменения ограничили данный круг лиц, дифференцировав их на безработных и работающих. Нам можно констатировать, что эти корреляции представляются довольно спорными, фактически влекущими необоснованное применение положений УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено санкциями статей, при рассмотрении уголовных дел. Соответственно проблем не возникает в тех случаях, когда санкция уголовно-правовой нормы «достаточно» альтернативна. Однако в УК РФ существует около двух десятков статей, санкции которых предусматривают два-четыре вида наказаний, причем реальная возможность назначить имеется лишь в отношении двух: лишение свободы либо исправительные работы. По мнению В.Е. Тонкова, «одним из шагов в данном направлении мог бы стать возврат к прежней редакции ч. 1 ст. 50, а также включение в УК РФ возможности сложения наказаний в виде исправительных и обязательных работ»⁷.

Действующий порядок назначения обязательных работ в РФ не предусматривает получение согласия, осужденного для их исполнения. Нам представляется, что введение этого положения поможет свести к минимуму случаи уклонения от них. В первоначальной редакции УК РФ они предусматривались в 66 статьях Особенной части, что составляло 12,4 % от всех санкций. В настоящее время этот вид упоминается законодателем в 85 санкциях статей Особенной части (13,6 % всех санкций), предусматривающих ответственность за преступления небольшой и средней тяжести.

На наш взгляд, данный вид наказания имеет ряд положительных моментов: во-первых, осужденный не изолируется от общества и не лишается свободы, он сохраняет основное место работы или может продолжить учебу; во-вторых, отсутствуют жесткие карательные элементы. Нам можно констатировать, что

⁷ Тонков В.Е. Некоторые вопросы назначения и отбывания наказания в виде исправительных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 6. URL: <http://cmt.consultant.ru/cji/doc40863.html>. Загл. с экрана

именно он имеет большие перспективы в отечественной уголовной юстиции. По мнению А.Ю. Корчагиной, «для эффективного воздействия этого вида на осужденного требуется ряд мер, связанных с увеличением штата уголовно-исполнительных инспекций, с механизмом взаимодействия данных подразделений с органами местного самоуправления по определению осужденным конкретного вида работ, а также по осуществлению контроля за их фактическим выполнением»⁸.

Нам представляется, что ограничение свободы является фактически восстановлением под новым названием ранее существовавших правовых институтов: согласно ст. 24.2 и 53.2 УК 1960 г.; условное осуждение с обязательным привлечением осужденного к труду и условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду. Современное содержание данного наказания раскрыто законодателем в ст. 53 УК РФ. В теории уголовного права имеются различные предложения по его оптимальному исполнению.

Так, по мнению Г.А. Стеничкина, «необходимо вообще отказаться от наказания в виде ограничения свободы и не вводить его в действие»⁹. На наш взгляд, имеется возможность практически без дополнительных капиталовложений организовать исполнение наказания в виде ограничения свободы. Поскольку для этого следует колонии-поселения как вид исправительных учреждений упразднить, реорганизовав их в исправительные центры, то такое решение потребует серьезной корректировки действующего законодательства. Нам можно констатировать, что это оправданно не только экономически, но и с точки зрения реализации целей, задач и принципов исполнения наказаний.

По нашему мнению, судебная практика фактически развивается по пути расширения применения мер, не связанных с лишением свободы. Поскольку

⁸ Корчагина А.Ю. Проблемы реализации международных стандартов при применении наказаний, не связанных с лишением свободы в РФ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2006. - № 4. URL: http://cmt.consultant.ru/cj_i/doc/12804.html. Загл. с экрана.

сейчас они составляют около 60 % от всех судебных решений, то это в полной мере отвечает Минимальным стандартным правилам ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением («Токийские правила»). Нам представляется, что в то же время большинство из них пока не получили широкого применения, а удельный вес ряда из них имеет даже тенденцию к снижению. На наш взгляд, с учетом этого следует признать недостатком отечественной системы наказаний фактическое продолжительное неисполнение ограничения свободы, т. к. при уклонении от отбывания видов, альтернативных лишению свободы, практически отсутствует возможность назначения иных мер, не связанных с реальным лишением свободы.

В ней сформулированы положения, которыми обязан руководствоваться суд при его назначении любому осужденному. В силу ч. 1 лица, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, с учетом положений Общей части Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид не сможет обеспечить достижение его целей. При этом следует руководствоваться ст. 49 и 118 Конституции РФ, которые закрепляют право суда вынести приговор при доказанной виновности подсудимого. До вынесения приговора и вступления его в законную силу обвиняемый считается невиновным.

Нам можно констатировать, что эти корреляции представляются довольно спорными, фактически влекущими необоснованное применение положений УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено санкциями статей, при рассмотрении уголовных дел. Соответственно проблем не возникает в тех случаях, когда санкция уголовно-правовой нормы «достаточно» альтернативна. Однако в УК РФ существует около двух десятков статей, санкции которых предусматривают два-четыре вида наказаний, причем реальная возможность назначить имеется лишь в отношении двух: лишение свободы либо исправительные работы.

Приведем статистические данные о назначении наказаний, не связанных с изоляцией от общества по г. Сызрани за 2014 г. в виде графика (рис.1, приложение 1)

По нашему мнению, судебная практика фактически развивается по пути расширения применения мер, не связанных с лишением свободы. Поскольку сейчас они составляют около 60 % от всех судебных решений, то это в полной мере отвечает Минимальным стандартным правилам ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением («Токийские правила»). Нам представляется, что в то же время большинство из них пока не получили широкого применения, а удельный вес ряда из них имеет даже тенденцию к снижению. На наш взгляд, с учетом этого следует признать недостатком отечественной системы наказаний фактическое продолжительное неисполнение ограничения свободы, т. к. при уклонении от отбывания видов, альтернативных лишению свободы, практически отсутствует возможность назначения иных мер, не связанных с реальным лишением свободы.

Глава 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОТ ОБЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РФ

2.1. Штраф - как основное и дополнительное наказание. Проблемные аспекты назначения и исполнения

Статья 46 Уголовного Кодекса РФ определяет штраф как денежное взыскание, назначенное в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом. Этой же статьей установлены размеры штрафа: от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов¹⁰.

Как отметил Р. Б. Осокин, проблема эффективности уголовного законодательства традиционна для уголовно-правовой науки, относится к магистральным проблемам уголовной политики и может быть решена за счет нормального функционирования механизма криминализации¹¹. Сравнительный анализ уголовного законодательства советского периода дает нам понять, что штраф как уголовное наказание присутствовал во всех уголовных законах искомого периода.

Уголовный Кодекс РСФСР 1926 г. можно отметить, касаясь исследуемого вида наказания - штрафа, как новационный. Во-первых, изменилось наименование вида наказания - п. «м» ст. 20 УК РСФСР 1926 г. именуется

¹⁰ Уголовный Кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собрания Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собрания 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹¹ Осокин Р. Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. Осокин Р. Б. Декриминализация клеветы и оскорбления как одна из форм реализации уголовной политики // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2012. № 7-8 (41-42). С. 196-199. Осокин Р. Б. Криминализация изготовления или распространения произведений, пропагандирующих насилие и жестокость: аргументы «за» и «против» // Закон и право. 2014. № 3. С. 28-31. Осокин Р. Б. К вопросу о криминализации изготовления или распространения произведений, пропагандирующих насилие и жестокость // Публичное и частное право. 2014. № 1. С. 70-73. Осокин Р. Б. Общественное мнение как условие криминализации общественно опасных деяний (на примере занятия проституцией) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1 (27). С. 58-62.

данный вид наказания как «денежный штраф», хотя в дальнейшем, в ст. 42 вышеназванного кодекса, законодатель опять возвращается к понятию «штраф». Во-вторых, штраф по-прежнему невозможно заменить на лишение свободы, но теперь штраф по решению суда в случае неуплаты может быть заменен на исправительно-трудовые работы. Особо интересна привязка количества дней исправительно-трудовых работ к денежному эквиваленту штрафа: каждые 100 руб. штрафа в случае неуплаты их осужденным лицом приравнивались к 1 месяцу исправительно-трудовых работ¹².

Статьей 30 УК РСФСР 1960 г. штраф как вид уголовного наказания был сохранен как в качестве основного, так и в качестве дополнительного вида наказания. При этом следует отметить, что размер штрафа был установлен в пределах от одной второй, до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, либо в размере до пятидесятикратной суммы причиненного ущерба¹³. Норма о переводе суммы штрафа в дни исправительных работ была перенесена из УК РСФСР 1926 г. и сохранена в УК РСФСР 1960 г. с тем лишь отличием, что теперь 2 минимальных размера оплаты труда приравнивались к 1 месяцу исправительных работ. В свою очередь, эта же статья предусматривает возможность замены судом штрафа в случае невозможности его выплаты осужденным на возложение обязанности по заглаживанию причиненного вреда.

Однако УК РСФСР 1960 г. содержал норму, суть которой вызывает особый интерес. Это положение об увеличении штрафных санкций в исключительных случаях, включая случаи существенного нарушения законодательства Российской Федерации о труде, а также за нарушение правил и норм охраны труда и производственной санитарии, повлекшие за собой несчастные случаи с людьми или иные тяжкие последствия, причем размер штрафа в

¹² О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 г. (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР): постановление ВЦИК от 22.11.1926. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_1926_года/Редакция_05.03.1926.

¹³ Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.: утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950

вышеуказанном случае поднимается до пятисот минимальных размеров оплаты труда.

Спорность вышеуказанной нормы заключается в фактически произвольном назначении штрафа судом, что является моментом сугубо негативным.

Самарские судьи наравне с коллегами из других регионов по-прежнему применяют наказание в виде штрафа с осторожностью, понимая, что основными субъектами совершения преступлений являются отнюдь не обеспеченные граждане, имеющие высокий доход, а чаще всего преступные элементы, не имеющие собственного имущества, денежных средств, что, конечно же,

Анализ количества осужденных, приговоренных к штрафу, как к основному виду наказания, показывает сравнительный рост за период с 2003 по 2009 гг.: с 6,5 % от общего числа осужденных до 11,8%; как к дополнительному виду наказания: показатели повышались с 2003 по 2007 гг. (с 0,1 % до 0,5%) и закрепились на отметке 0,2 % за период с 2009 по 2014 гг.; за период с 2010 по 2014 гг. количество осужденных, приговоренных к штрафу, как основному виду наказания колебалось в рамках 12 % от общего количества осужденных с незначительным повышением (в рамках 0,5 %) (табл. 1).

Таблица 1

Соотношение количества вынесенных приговоров с наказанием в виде штрафа к общему количеству осужденных за конкретный период в Российской Федерации (в % от общего числа)¹⁴

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Штраф (основной вид)	6,5	9,9	10,3	10,9	12,9	12,0	11,8	12,0	12,3	12,5	12,5	11,5
Штраф (дополнительный вид)	0,1	0,4	0,4	0,4	0,5	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2

¹⁴ Сводные данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

Можно сделать вывод о неохотном назначении российскими судьями штрафа, как основного вида наказания, вызванном, на наш взгляд, многочисленными фактами неуплаты штрафов в добровольном порядке.

Похожая ситуация обстоит и в Самарской области. За последние годы процентное отношение назначенных наказаний в виде штрафа менялось скачкообразно, но, в целом, в рамках средних показателей по Российской Федерации: в 2011 г. - в качестве основного вида наказания - 5,86 %, в качестве дополнительного - 1 %; в 2012 г. - в качестве основного вида наказания - 11,1 %, в качестве дополнительного - 0,4 %; в 2013 г. - в качестве основного вида наказания - 8,8 %, в качестве дополнительного - 0,8 %; в 2014 г. - в качестве основного вида наказания - 10,2 %, в качестве дополнительного - 0,9 % (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение количества вынесенных приговоров с наказанием в виде штрафа к общему количеству осужденных за конкретный период в Самарской области (в % от общего числа)¹⁵

	2011	2012	2013	2014
Штраф (основной вид)	5,9	11,1	8,8	10,2
Штраф (дополнительный вид)	1,0	0,4	0,8	0,9

Существенно тормозит процесс исполнения наказания в виде штрафа и вынуждает суд заменять данный вид наказания иными наказаниями в рамках санкций статей Уголовного Кодекса РФ. Нередки и случаи ухода от штрафа при помощи сокрытия доходов, отсутствия имущества, подлежащего зачету и реализации при уплате штрафа, сознательного отчуждения имущества в пользу родственников и др. (табл. 3, 4).

¹⁵ Сводные данные судебной статистики Управления Судебного департамента в Самарской области. URL: <http://usd.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=stat>.

Таблица 3

Показатели, определяющие соотношение назначенных судом сумм штрафов и фактически оплаченных осужденными сумм в Российской Федерации (руб.)¹⁶

Вид штрафа	Категория	2011	2012	2013	2014
Штраф (основной вид наказания, включая наказания по совокупности преступлений)	Назначено судом (руб.)	1826193283	4686671208	3576880136	3957726343
	Исполнено добровольно (руб.)	481337715	566063124	683083583	714099439
	Передано на принудительное взыскание (руб.)	1232907668	3904179412	2603373880	2955860193
	Принудительно взыскано (руб.)	183400259	268897330	301926205	519159352
Штраф (дополнительный вид + основные наказания, исполняемые самостоятельно)	Назначено судом (руб.)	637719896	1249238856	1904186571	5297107199
	Исполнено добровольно (руб.)	47036491	45271060	55705302	80178502
	Передано на принудительное взыскание (руб.)	545048775	1109412478	1775698614	4572426608
	Принудительно взыскано (руб.)	26526122	65115487	57112101 4	23296031
Соотношение добровольных выплат осужденными штрафом к фактически назначенным судом суммам (в %)	основной вид	26,4	12,1	19,1	18,0
	дополнительный вид	7,4	3,6	2,9	1,5

Исходя из вышесказанного следует, что штраф - крайне «неудобный» вид наказания, хоть и применяемый в целях гуманизации норм уголовного закона, но, по-прежнему, имеющий определенные сложности в исполнении. Согласно проведенному автором сравнительному анализу на основании данных статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, картина складывается не обнадеживающая - штраф в добровольном

¹⁶ Сводные данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

порядке выплачивает лишь примерно пятая часть осужденных (в качестве основного наказания), и совсем ничтожный процент в случае назначения штрафа, как дополнительного вида наказания. Причем, хотелось бы отметить тенденцию снижения активности осужденных к уголовному наказанию в виде штрафа в оплате - на протяжении последних лет процент выплаты штрафа в добровольном порядке только падает (табл. 4).

Таблица 4

Показатели, определяющие соотношение назначенных судом сумм штрафов и фактически оплаченных осужденными сумм в Самарской области (руб.)¹⁷

Вид штрафа	Категория	2011	2012	2013	2014
Штраф (основной вид наказания, включая наказания по совокупности преступлений)	Назначено судом (руб.)	3533901	7819100	6816577	13156706
	Исполнено добровольно (руб.)	722896	776500	990577	562400
	Передано на принудительное взыскание (руб.)	2633005	7007600	5616000	12901806
	Принудительно взыскано (руб.)	800260	1926960	1524500	4578000
Штраф (дополнительный вид + основные наказания, исполняемые самостоятельно)	Назначено судом (руб.)	22198500	2265000	1703500	12256000
	Исполнено добровольно (руб.)	35000	20000	65000	45000
	Передано на принудительное взыскание (руб.)	22343500	2245000	12211000	1648500
	Принудительно взыскано (руб.)	437000	185500	377000	317000
Соотношение добровольных выплат осужденными штрафов к фактически назначенным судом суммам (в %)	основной вид	20,5	9,9	14,5	4,3
	дополнительный вид	0,2	0,9	3,8	0,4

¹⁷ Сводные данные судебной статистики Управления Судебного департамента в Самарской области. URL: <http://usd.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=stat>.

Исходя из данных таблицы 4 становится видно, что на территории Самарской области ситуация в целом отражает общероссийскую, однако более заметна тенденция к снижению платежной активности осужденных к штрафу - как по основному, так и по дополнительному видам наказания. Особо хотелось бы обратить внимание на вопрос замены штрафа иными видами наказаний.

Как говорилось ранее, УК РСФСР 1926 г. и УК РСФСР 1960 г. в своих статьях, посвященных наказанию в виде штрафа указывали на замену данного наказания другими видами, исходя из принципов соответствия суммы штрафа (либо ставки штрафа) количественному показателю устанавливаемого вида наказания, будь то исправительно-трудовые или принудительные работы. Ст. 32 УИК РФ гласит, что в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты, указанного в частях первой и третьей статьи 31 настоящего Кодекса, направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ. Обращаясь к ч. 5 ст. 46 УК РФ выясняем, что законодатель делит злостное уклонение от уплаты штрафа на два случая, а именно: в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса (УК РФ - прим. авт.).

При этом назначенное наказание не может быть условным. Приходим к выводу о том, что четкого механизма замены штрафа иными видами наказания нет, и суд может, опираясь на собственные суждения о фактах, перевести

штраф частично (если часть уже погашена) либо полностью в зависимости от видов злостности, рассмотренных выше, в произвольные часы, дни, месяцы иных видов наказания, таких как обязательные, исправительные, принудительные работы, арест. Так как же суду решить вопрос о замене штрафа на иной вид наказания, если предельное значение у штрафа предусмотрено в размере 500 млн. руб.?

Аналогичные тезисы встречаются у С. Ю. Кононыхина, который в своих рассуждениях дает оценку точке зрения И. В. Шмарова, считающего, что если в действующем уголовном законе не установлены правила перевода штрафа в иные виды наказания, то пользоваться необходимо положениями ранее действующего УК, согласно которому «<...> две минимальные месячные нормы оплаты труда соответствуют двум неделям ареста <...>»¹⁸. Позволим себе согласиться с точкой зрения С. Ю. Кононыхина, но, тем не менее, с определенными оговорками.

Итак, на основании вышесказанного становится абсолютно очевидно, что необходимо ликвидировать пробел в уголовном законе, не регулирующий механизм соотношения штрафа с другими видами наказания. Однако механизм соотношения штрафа с другими видами наказания должен определяться в твердых денежных ставках, без привязки к минимальному размеру оплаты труда, так как ст. 46 УК РФ определяет штраф в конкретных цифровых рублевых показателях.

Таким образом, для унификации процесса перевода штрафных санкций в санкции иных видов наказания, считаем целесообразным дополнить ст. 46 УК РФ отдельной частью или же внесением изменений в ч. 5 вышеуказанной статьи с установлением конкретной денежной ставки, по которой будет производиться замена штрафа иным видом наказания, по примеру соотношения штрафа и исправительных работ в УК РСФСР 1960 г.

¹⁸ Кононыхин С. Ю. Замена штрафа другими видами уголовных наказаний // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (Тамбов, 9-10 апр. 2013 г.). Тамбов, 2013. С. 175-178.

2.2. Обязательные работы

Уголовная и административная ответственность являются видами юридической ответственности и представляют собой негативную реакцию государства на противоправное поведение лица, выраженную в применении к нарушителю санкции, установленной соответствующими правовыми нормами.

Уголовная ответственность является наиболее жестким видом юридической ответственности, в т.ч. и по отношению к административной ответственности. Вместе с тем оба названных вида юридической ответственности предусматривают возможность применения к нарушителю наказания в виде обязательных работ. В представленной статье мы рассмотрим некоторые аспекты, касающиеся применения этого вида наказания, его сравнительно-правовой анализ с точки зрения административного и уголовного права. Если для действующего законодательства об административных правонарушениях такой вид наказания, как обязательные работы, представляет собой определенное новшество и применяется только лишь с 1 января 2013 г.¹⁹, то возможность назначения уголовного наказания в виде обязательных работ существует уже с 10 января 2005 г.²⁰.

Уголовный кодекс Российской Федерации²¹ (далее - УК РФ) определил тринадцать видов наказаний, одним из которых являются обязательные работы (п. "г" ст. 44). При этом уголовная ответственность в виде обязательных работ установлена по 160 составам преступлений. Среди девяти видов административных наказаний, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях²² (далее - КоАП РФ), также присутствуют обязательные работы (пп. 10 п. 1 ст. 3.2). В настоящее время по

¹⁹ Федеральный закон от 8 июня 2012 г. N 65-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" // СЗ РФ. 2012. N 24. Ст. 3082.

²⁰ Согласно Федеральному закону от 28.12.2004 N 177-ФЗ "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ" (СЗ РФ. 2005. N 1 (ч. 1). Ст. 3), назначение и исполнение наказания в виде обязательных работ введено в действие с 10 января 2005 г.

²¹ СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.

²² СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.

11 составам административных правонарушений законодатель предусмотрел также и административную ответственность в виде обязательных работ.

Представляется, что по своей правовой природе сущность наказания в виде обязательных работ, назначаемых как за совершение административных правонарушений, так и за совершение уголовных преступлений, является в основном схожей. Эта схожесть выражается, например, в законодательном определении характера работ, времени отбывания наказания, что следует из ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ и ч. 1 ст. 49 УК РФ. Так, оба Федеральных закона установили, что обязательные работы являются бесплатными общественно полезными работами, а временем отбывания наказания определено свободное от основной работы (службы) или учебы время. Срок обязательных работ исчисляется в часах, а время обязательных работ не может быть более четырех часов в выходные дни и более двух часов, по общему правилу, в рабочие дни, а также время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее двенадцати часов (ч. 9, 10 ст. 32.13 КоАП РФ и ч. 1, 2 ст. 27 УИК РФ). Только при наличии уважительных причин законодатель допускает возможность отработать в течение недели меньшее количество часов.

Остановившись на различиях административного и уголовного наказания в виде обязательных работ, можно отметить следующее.

Во-первых, обязательные работы относятся к разным видам мер государственного принуждения, а именно к административно-правовому и уголовно-правовому. Если административное наказание назначается лицу, виновному в совершении административного правонарушения, по постановлению судьи, то уголовное наказание назначается по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Во-вторых, данный вид наказания различается по юридическим, фактическим и процессуальным основаниям ответственности. Так, юридическое основание административной ответственности в виде обязательных работ закреплено в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, а юридическое основание уголовной

ответственности в виде тех же обязательных работ закреплено в Уголовном кодексе Российской Федерации. Фактическое основание применения административной ответственности возникает при наличии в деянии (действии, бездействии) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, всех признаков состава административного правонарушения, тогда как фактическим основанием уголовной ответственности будет выступать наличие в действиях лица состава уголовного преступления. Процессуальным основанием наступления административной ответственности в виде обязательных работ является вступившее в законную силу постановление судьи по делу об административном правонарушении, а приговор суда, также вступивший в законную силу, следует отнести к процессуальным основаниям наступления уголовной ответственности.

В-третьих, можно также выделить процессуальный порядок применения административного и уголовного наказания в виде обязательных работ: в порядке производства по делам об административных правонарушениях и в порядке уголовного судопроизводства соответственно.

В-четвертых, различается и порядок исполнения рассматриваемого вида наказания. Например, исполнение административного наказания в виде обязательных работ регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"²³ (далее - Закон об исполнительном производстве), а исполняют наказание судебные приставы-исполнители (ч. 1 ст. 32.13 КоАП РФ). Исполнение уголовного наказания в виде обязательных работ регламентировано Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации²⁴ (далее - УИК РФ), а органом, исполняющим наказание, являются уголовно-исполнительные инспекции (ч. 4 ст. 16 УИК РФ).

На практике все чаще применяется наказание в виде обязательных работ.

²³ СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

²⁴ СЗ РФ. 1997. N 2. Ст. 198.

В Сызранском суде рассмотрено дело водителя, который повторно был уличен в «пьянке» за рулем. В первый раз шофер попался пьяным за рулем еще в 2014 году. Тогда он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, за что получил штраф в размере 30 тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1,5 года. Спустя 2,5 месяца после того, как сызранцу вернули права, он вновь сел за руль в состоянии алкогольного опьянения, но уже через 10 минут попался инспектору ДПС. От требования сотрудника полиции, пройти медицинское освидетельствование водитель вновь отказался. Это дало основание собрать против него материалы уже по уголовной статье. На судебном заседании подсудимый свою вину признал полностью. В итоге служители Фемиды приговорили водителя к наказанию в виде обязательных работ на срок 208 часов, которые он должен исполнять в свободное от основной работы время. Также суд лишил мужчину права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года.

15 августа 2016 г. в Сызранском городском суде рассмотрено уголовное дело 17-летнего студента Губернского колледжа. Несмотря на свой еще юношеский возраст, парень уже дважды попадался пьяным за рулем. Первый раз инспекторы ДПС почувствовали у молодого водителя признаки опьянения в ноябре 2015 года. Второй раз он попался в феврале 2016 года, причем юноша был привлечен мировым судом к административной ответственности за первый «залет» буквально за две недели до этого. Если в первый раз студент отделался административным наказанием за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то теперь суд приговорил его к наказанию в виде 60 часов обязательных работ, а также лишил права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на один год.

В части 1 ст. 25 УИК РФ прямо установлено, что наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. В отличие от вышеприведенной нормы закона, ч. 1 ст.

32.13 КоАП РФ носит бланкетный характер, прямо не определяет место исполнения наказания, указывает лишь, что постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством. Как следует из ч. 2 ст. 109.2 Закона об исполнительном производстве, исполнение исполнительного документа об отбывании обязательных работ производится судебным приставом-исполнителем по месту жительства должника.

Таким образом, несмотря на неурегулированность нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, место исполнения административного наказания в виде обязательных работ является таким же, как и в Уголовно-исполнительном законе. Вместе с тем полагаем, что место исполнения данного вида административного наказания должно быть определено непосредственно в законодательстве об административных правонарушениях, предусматривающем порядок исполнения отдельных видов наказаний (глава 32 КоАП РФ), тем более что в силу ч. 5 ст. 32.13 КоАП РФ лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, обязаны ставить в известность судебного пристава-исполнителя об изменении места жительства.

В этой связи предлагаем изложить ч. 1 ст. 32.13 КоАП РФ в следующей редакции: "1. Постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем по месту жительства лица, привлеченного к административной ответственности, в порядке, установленном федеральным законодательством".

Рассматривая такой аспект, как ответственность за уклонение от отбывания обязательных работ, следует сделать вывод, что законодатель по-разному определил порядок привлечения к ней, предусмотрев в случае злостного уклонения от отбывания уголовного наказания возможность замены отбывания обязательных работ принудительными работами либо лишением свободы (ч. 3 ст. 49 УК РФ), тогда как в случае уклонения от отбывания обязательных работ судебный пристав-исполнитель составляет протокол об

административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ (ч. 12 ст. 32.13 КоАП РФ).

Таким образом, исполнение уголовного наказания в виде обязательных работ фактически прекращается, т.к. заменяется другим видом наказания, что не относится к административному наказанию, поскольку в силу ч. 4 ст. 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено. Следовательно, административное наказание в виде обязательных работ лицо, привлеченное к административной ответственности, должно отбыть вне зависимости от того, что оно было привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ.

Кроме того, обязательные работы по уголовному законодательству возможно заменить другим видом наказания только единожды, а вот привлечь лицо к административной ответственности за уклонение от отбывания обязательных работ можно неоднократно в течение всего срока отбывания такого наказания при наличии к тому оснований, что следует из анализа ч. 12 ст. 32.13 и ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ. Вряд ли такое различие в подходах к применению ответственности за уклонение от отбывания обязательных работ способствует ее эффективности.

Таким образом, институт обязательных работ следует рассматривать во взаимосвязи административного и уголовного законодательства, что будет способствовать дальнейшему совершенствованию как самого законодательства, так и практики его применения.

2.3. Исправительные работы

Теория наказаний и их системы довольно развита в научной литературе²⁵. Одним из наказаний, альтернативных лишению свободы, выступают исправительные работы. Снова обращаясь к статистическим данным ФСИН

²⁵ См. например: Иванов А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 4.

России, мы можем заметить существенное увеличение применения исправительных работ за период с 2004 года по 2014 год (см. табл. 2).

Таблица 2

Год	Количество осужденных	Динамика по отношению к предыдущему периоду
2004	37902	-
2005	40054	+ 2152
2006	35968	- 4086
2007	34799	- 1169
2008	32702	- 2097
2009	30554	- 2148
2010	29211	- 1343
2011	30007	+ 796
2012	50122	+ 20115
2013	54784	+ 4662
2014	53535	- 1249

В 2012 г. произошло резкое увеличение численности осужденных к исправительным работам - практически на 20000 человек. На сегодня численность осужденных к исправительным работам сохраняется на уровне 50000 человек.

Далее перейдем к сущности и содержанию наказания в виде исправительных работ. Данный вид наказания и его исполнение достаточно подробно изучены в научной литературе²⁶.

Сущность исправительных работ закреплена в статье 50 УК РФ:

а) исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его;

б) исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет;

в) из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20 %.

²⁶ См., например: Петрова А.И. Проблемы назначения и отбывания наказания в виде исправительных работ в отношении иностранных граждан // Актуальные проблемы российского права. 2012. N 2.

Рассматривая условия отбывания исправительных работ, авторы разрабатывали их собственные классификации:

- а) Ю.В. Савельева - основные и факультативные²⁷;
- б) О.Б. Лысягин - общие и специфические²⁸;
- в) А.Т. Потемкина - запреты и обязанности²⁹;
- г) В.Н. Орлов - обычные (основные и дополнительные) и строгие (обязанности и запреты)³⁰.

Предлагаемые авторами условия исправительных работ являются теоретической конструкцией, не соответствующей общепринятому пониманию условий отбывания наказания в науке уголовно-исполнительного права и в уголовно-исполнительном законодательстве³¹. Так, под условиями отбывания наказания понимаются определенные ступени исправления осужденного, на которых в зависимости от режима, личности осужденного и его поведения увеличиваются или уменьшаются правоограничения, предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством³². По мнению В.Н. Орлова, условия исполнения наказаний представляют собой урегулированные уголовно-исполнительным законодательством правила поведения субъектов исполнения наказания, а также ситуации, обстоятельства, обстановку в процессе исполнения наказаний³³.

Для наказания в виде лишения свободы, согласно статье 87 УИК РФ, устанавливаются три вида условий: обычные, облегченные, строгие. В воспитательных колониях устанавливается четвертый вид - льготные условия. Для осужденных, содержащихся в тюрьмах, устанавливаются общий и строгий виды режима. Разделение в период отбывания наказания на отдельные виды

²⁷ Савельева Ю.И. Исполнение исправительных работ: теория и практика: Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2005. С. 8.

²⁸ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. С.В. Степашина. М., 1999. С. 168.

²⁹ Потемкина А.Т. Условия отбывания исправительных работ без лишения свободы. М., 1991. С. 25.

³⁰ Орлов В.Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000. С. 8.

³¹ Рябых С.Б. Актуальные проблемы условий отбывания наказания в учреждениях для несовершеннолетних осужденных в условиях реформирования УИС // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2012.

³² Раськевич А.А. Режим и условия отбывания наказания в исправительных учреждениях // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. Т. 8. N 41. С. 99.

³³ Орлов В.Н. Применение и отбывание уголовного наказания: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 313.

условий составляет сущность современной прогрессивной системы. Применительно к наказаниям, не связанным с лишением свободы, разделения условий отбывания на виды законодателем не предусмотрено.

В последнее время в науке уголовно-исполнительного права развивается теория, согласно которой к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, необходимо также применять прогрессивную систему, как это предусмотрено в отношении наказания в виде лишения свободы³⁴.

В рамках реализаций идей о прогрессивной системе исполнения и отбывания исправительных работ в научной литературе высказываются следующие мнения:

1. Т.А. Хмелевская предлагает ввести институт мер поощрения осужденных к наказанию в виде исправительных работ. Для этого автором предлагается:

- главу 7 УИК РФ дополнить ст. 44.1 следующего содержания: "За хорошее поведение и добросовестное отношение к труду уголовно-исполнительная инспекция может применять к осужденным следующие меры поощрения:

- увеличение продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска до 23 рабочих дней;

- денежная премия"³⁵.

2. С.Л. Бабаян также предлагает предусмотреть возможность снижения размера удержаний из заработной платы осужденных при их положительном поведении.

По нашему мнению, с учетом всех вышеизложенных позиций авторов для реализаций идей прогрессивной системы исполнения и отбывания наказания в виде исправительных работ предполагается дополнить УИК РФ статьей, предусматривающей разделение на отдельные условия отбывания

³⁴ Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан. Астана, 2004.

³⁵ Хмелевская Т.А. Элементы прогрессивной системы наказаний в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2013. N 18. С. 151.

исправительных работ и установление отдельного (специфического) правового режима на каждом их виде. Для этого нами предлагается:

а) статью 40 дополнить частью 7 следующего содержания: "Осужденные к исправительным работам отбывают наказание в обычных или облегченных условиях";

б) дополнить УИК РФ статьей 40.1 "Изменение условий отбывания исправительных работ" следующего содержания:

"1. На обычных условиях исправительных работ отбывают наказание осужденные, которым данный вид назначен по приговору суда, а также осужденные, переведенные из облегченных условий отбывания наказания. Размер удержаний из заработной платы для осужденных, отбывающих наказание в облегченных условиях, устанавливается в размере от 5 до 20 процентов.

2.4. Ограничение свободы

Ограничение свободы - новый, не известный ранее отечественному уголовному законодательству вид наказания. Само название «ограничение свободы» свидетельствует о том, что ограничивается свобода личности.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. не включал в себя ни сам институт наказания в виде ограничения свободы, ни схожих по правоограничениям наказаний.

Стабильность и прогнозируемая определенность тенденций развития уголовного законодательства являются необходимыми условиями эффективности проводимой государством уголовной политики. Устойчивость и определенность общественной и государственно-правовой оценки характера и степени общественной опасности существующих посягательств на утверждаемые Конституцией РФ³⁶ социальные ценности должны учитывать

³⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. — 26.01.2009. — № 4. — Ст. 445.

выраженные изменения в общем состоянии, структуре и динамике преступных проявлений.

Для уголовно-правовой политики Российского государства в последние годы наиболее характерно широкое применение такого инструмента ее реализации, как криминализация новых и вновь возникших общественно опасных проявлений. Вместе с тем этот процесс носит противоречивый и неоднозначный характер, который, с одной стороны, сопровождается появлением, изменением, ослаблением или исчезновением определенных угроз безопасности личности, общества и государства, а с другой — их возрастанием. Криминологическая оценка характера этих изменений должна служить предпосылкой обоснованных преобразований в уголовном законодательстве.

Прошло уже много лет, как были введены в действие положения Уголовного кодекса РФ о назначении наказания в виде ограничения свободы. Суды стали чаще применять этот вид наказания. Число лиц, которым ограничение свободы было определено в качестве основного вида наказания, в 2011 г. (по сравнению с 2010 г.) возросло с 7941 до 10 994 лиц (на 28%), а тем, кому определено в качестве дополнительного наказания, — с 1386 до 4729 лиц (на 71%)³⁷.

В соответствии с отчетом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2010 год ограничение свободы в качестве основного вида наказания было назначено 7 941 осужденному, в том числе 488 несовершеннолетним (на момент совершения преступления). В 2011 году их количество увеличилось и составило 10 994 осужденных, в том числе 655 несовершеннолетних. В последующие два года также отмечен рост осужденных, в 2012 году – 25 269, в том числе 984 несовершеннолетних и в 2013 году – 32 052, в том числе 962 несовершеннолетних. В 2014 году произошел спад числа осужденных на 15,8% (к 2013 г.), до 26 983, в том числе

³⁷ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России до 2013 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/in-dex.php?id=79&item=2074>.

630 несовершеннолетних. В 2015 году зафиксирован более значительный спад по отношению к 2013 г. на 35%, до 20 827 осужденных (в процентном соотношении к 2010 г. рост на 162,3%), в том числе 573 несовершеннолетних³⁸.

Подробно динамика назначения данного вида наказания приведена в рисунке 2 (приложение 2).

В качестве дополнительного вида наказания в 2010 году ограничение свободы было назначено 1 386 осужденным, в том числе 882 несовершеннолетним. В 2011 году по сравнению с 2010 годом число таких осужденных возросло почти в три раза и составило 4 729 (+241%), в том числе 2588 несовершеннолетних. В 2012, 2013 и 2014 годах также отмечен рост осужденных к ограничению свободы в качестве дополнительного вида наказания, но уже не такой значительный как в 2011 году (2012 г. – 22,4%, 2013 г. – 9,6%, 2014 г. – 8,5%). В 2015 году на общем фоне снижения назначения судами данного наказания как основного, происходит рост назначения в качестве дополнительного наказания до 7 790 или +13,1%³⁹.

Подробно динамика назначения данного вида наказания приведена на рисунке 3 (приложение 3).

Чаще всего в 2014 году ограничение свободы в качестве основного наказания назначалось за преступления небольшой тяжести 22 509 преступлений или 75,3% (2013 г. – 71%, 2012 г. – 44,8%, 2011 г. – 40,1%, 2010 г. – 43,5%), средней тяжести – 4 177 или 13,9% (2013 г. – 11,3%, 2012 г. – 37,7%, 2011 г. – 48,2%, 2010 г. – 46,1%), за неосторожные преступления – 2 893 или 9,6% (2013 г. – 16,6%, 2012 г. – 16,2%, 2011 г. – 9,2%, 2010 г. – 8,3%), тяжкие – 287 или 0,9% (2013 г. – 0,8%, 2012 г. – 1,1%, 2011 г. – 2,2%, 2010 г. – 1,9%), особо тяжкие – 10 преступлений или 0,03% (2013 г. – 0,07%, 2012 г. – 0,09%, 2011 г. – 0,13%, 2010 г. – 0,03%) .

³⁸ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения 27.04.2017).

³⁹ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения 27.04.2017).

Более подробно удельный вес преступлений по степени тяжести, за которые назначалось ограничение свободы в качестве основного вида наказания в 2015 году приведен на рисунке 4 (приложение 4).

В 2015 году цифры распределились так: за преступления небольшой тяжести 17 556 преступлений или 73,7%, средней тяжести – 3 170 или 13,3%, за неосторожные преступления – 2 936 или 12,3%, тяжкие – 156 или 0,6%, особо тяжкие – 8 преступлений или 0,03%.

В качестве дополнительного наказания: за преступления небольшой тяжести 17 556 преступлений или 73,7%, средней тяжести – 3 170 или 13,3%, за неосторожные преступления – 2 936 или 12,3%, тяжкие – 156 или 0,6%, особо тяжкие – 8 преступлений или 0,03% (рис. 5) (приложение 5).

Несмотря на общее увеличение лиц по сравнению с первыми годами назначения, осужденных к ограничению свободы, как в качестве основного, так и дополнительного наказания, все же статистика назначения судами данного вида наказания продолжает оставаться на более низком уровне, по сравнению с другими видами уголовного наказания, что, разумеется, не может являться свидетельством эффективности ограничения свободы. Тому подтверждение, значительное снижение назначения судами данного вида наказания в качестве основного. Так в общей структуре судимости по видам наказаний доля осужденных, приговоренных к ограничению свободы в 2010 году составила всего 0,9%, в 2011 г. – 1,4%, в 2012 г. – 3,4%, в 2013 г. – 4,4%, в 2014 г. – 3,8, в 2015 – 2,8%⁴⁰.

Также при написании настоящей работы проанализированы данные о преступлениях, совершенных осужденными к ограничению свободы в период отбытия назначенного судом наказания. Проведенное исследование показало, что на фоне наметившегося в общем по России увеличения численности осужденных к ограничению свободы четко прослеживается тенденция роста преступности данной категории осужденных.

⁴⁰ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения 27.04.2017).

Анализ преступлений, совершенных осужденными к ограничению свободы в период отбытия назначенного судом наказания в Самарской области, показал, что лицами, отбывающими данное наказание, наиболее часто совершались: кража (ст. 158 УК РФ), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ).

В процентном отношении об общего числа осужденных впервые к ограничению свободы, повторно совершили преступления в момент отбытия наказания 9,5% – в 2011 г, в последующие три года наблюдается снижение на 4%, так в 2012 г. – 5,4%, в 2013 г. – 5,8%, в 2014 г. – 4,7%. Данные за 2015 год оценивать не корректно, так как у большинства осужденных еще не окончен срок наказания.

По данным статистических сведений в Самарской области в 2010 году из 26 ранее осужденных к ограничению свободы вновь совершили 19 преступлений 12 человек (47%), 15 преступлений совершены в первые три года после освобождения, практически каждым, при этом осуждены вновь по той же статье 4 лица. В 2011 году из 42 ранее осужденных – вновь 9 лиц или (24%) в первые три года (21 преступление, 5 – по той же статье). В 2012 году из 130 – вновь 18 лиц или (13,8%) 41 преступление, все в первые три года после освобождения. В 2013 году из 172 вновь совершили преступления 32 лица (18,6%), 77 преступлений, все в первые два года после освобождения. В 2014 году из 105 лиц только в первый год после освобождения вновь совершили 19 преступлений 10 лиц (9,5%).

Историю наказания в виде ограничения свободы возможно подразделить на два периода.

Первый период начинается с момента вступления Уголовного кодекса РФ в силу, то есть с 1 января 1997 г., и длится до внесения в него изменений Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ⁴¹. Эта редакция

⁴¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-

предполагала отбывание данного наказания в исправительных центрах без изоляции от общества в условиях осуществления надзора за осужденными. Однако таких учреждений создано не было, а наказание в виде ограничения свободы так ни разу и не применялось.

Второй период следует отсчитывать с момента вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, то есть с 10 января 2010 г.

Первоначально самим законодателем, при введении данного вида наказания в Уголовный кодекс РФ, было отсрочено его действие, тем самым подчеркивалось, что его грамотное исполнение будет не простым, а существующий спектр мнений ученых по указанному вопросу уж очень сильно варьировался. Примечательно то, что некоторыми юристами данное наказание сильно критиковалось⁴².

Так, например, некоторые ученые достаточно скептически относятся к применению данного наказания, а особенно к возможности перемещения осужденного в другую местность, поскольку только у сравнительно небольшого количества лиц, которыми отбывается наказание, и которые работают по специальности (при условии достойного заработка), появляется чувство социального удовлетворения и, как следствие, возможность исправиться.

Статья 53 УК РФ определяет сущность и содержание наказания в виде ограничения свободы.

Следует отметить, что на практике возникла проблема, связанная с различным пониманием судами границ муниципальных образований.

Анализ приговоров, постановленных в г. Москве, показал, что в большинстве случаев встречаются три варианта указанных ограничений: 1) не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (т. е. без конкретизации границ муниципального образования,

исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. — 28.12.2009. — № 52 (1 ч.). — Ст. 6453.

⁴² Стеничкин Г. Наказание в виде ограничения свободы // Законность. — 2001. — № 3. — С. 19.

пределы которого осужденному запрещено покидать); 2) не выезжать за пределы г. Москвы (муниципальное образование приравнено к границам субъекта Российской Федерации); 3) не выезжать за пределы г. Москвы и Московской области (муниципальное образование приравнено к границам двух субъектов Российской Федерации).

Следует согласиться с М. Киселевой в том, что при назначении ограничения свободы следовало бы: 1) выяснять, пребывание на территории каких муниципальных образований необходимо осужденному, чтобы жить, работать, учиться, следовать к месту работы или учебы и т. п.; 2) указывать названия конкретных муниципальных образований, территории которых осужденному запрещается покидать; 3) в описательно-мотивировочной части приговора мотивировать выводы об ограничении свободы передвижения осужденного пределами данного муниципального образования (одного или нескольких).

При этом границы муниципального образования не должны полностью совпадать с границами субъекта Федерации.

Представляется, что степень карательного воздействия ограничения свободы зависит от срока, на который назначается данное наказание, а также количества и характера ограничений, налагаемых на осужденного.

Ограничение свободы может быть назначено как в качестве основного наказания, так и в качестве дополнительного к принудительным работам и лишению свободы.

Ограничение свободы назначается:

в качестве основного наказания за преступления небольшой и средней тяжести на срок от двух месяцев до четырех лет⁴³;

в качестве дополнительного наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса, на срок от шести месяцев до двух лет.

⁴³ 69 Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2012 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

Если суд, назначая ограничение свободы в качестве дополнительного наказания, не установил предусмотренные законом ограничения, дополнительное наказание в виде ограничения свободы считается не назначенным.

С. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к шести годам лишения свободы с ограничением свободы на один год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 мая 2011 г. приговор изменен: действия С. переквалифицированы с ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) и ему назначено наказание в виде шести лет лишения свободы с ограничением свободы на один год.

При рассмотрении дела Президиумом Санкт-Петербургского городского суда приговор суда и кассационное определение были изменены, в том числе, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении осужденному перечисленных в данной норме закона ограничений.

Назначая осужденному дополнительное наказание в виде ограничения свободы, суд в приговоре обязан установить конкретные ограничения.

В соответствии с Концепцией развития УИС до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, к числу основных задач, стоящих перед уголовно-исполнительной системой, отнесено внедрение современных технологий и технических средств в практику исполнения наказаний.

Согласно статистическим данным ФСИН России в 2013 г. по учетам уголовно-исполнительных инспекций прошло 32654 осужденных к ограничению свободы, в 2014 г. - 27080, в 2015 г. - 12132 человек.

Появление ограничения свободы в уголовном законодательстве России имеет исторический генезис и связано с таким правовым институтом, как условное осуждение с обязательным привлечением к труду, успешно функционирующем в 70-90 годы прошлого века.

При разработке УК РФ 1996 года и УИК РФ механизм исполнения ограничения свободы во многом был заимствован у института условного осуждения с обязательным привлечением к труду⁴⁴.

Эффективность наказания во многом зависит не только от его назначения, а от его реального исполнения, воплощения заложенного в нем воспитательного потенциала. В связи с чем, приходится согласиться с мнением отдельных авторов, что в содержании наказание в виде ограничения свободы сложно разглядеть исправительный эффект, цель наказания - исправление осужденного, вряд ли будет достигнута⁴⁵.

Рассмотрим также теоретические и практические проблемные аспекты эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы.

1. Вопрос о соответствии занимаемого места ограничения свободы в иерархии уголовных наказаний.

Система видов уголовных наказаний в соответствии со ст. 44 УК РФ построена от наиболее мягкого по тяжести наказания к наиболее строгому. Ограничение свободы в структуре уголовных наказаний занимает примерно середину и следует после штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательных работ, исправительных работ, ограничения по военной службе.

Соответственно, с позиции законодателя ограничение свободы считается более строгим наказанием по сравнению с вышеперечисленными видами уголовных наказаний.

⁴⁴ Гришко А.Я., Чорный В.Н. // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. - 2010. - Вып. 3С. 21. – С. 34.

⁴⁵ Гарбатович Д.А. - Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. - 2013. - № 8. – С. 34.

Подобное расположение ограничения свободы в иерархии уголовных наказаний представляется спорным. Ограничение свободы в отличие от штрафа и исправительных работ не предполагает денежного взыскания в пользу государства, ограничение свободы не сказывается на его имущественном положении, в отличие от обязательных работ ограничение свободы не предполагает исполнения обязанности бесплатного труда, осужденный более свободен в выборе рода занятий после работы или учебы.

В соответствии с общим началом назначения наказания более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение целей наказания.

Указанное начало назначения наказания может быть нарушено в тех случаях, когда санкции уголовно-правовых норм помимо ограничения свободы будут предусматривать штраф, обязательные работы, исправительные работы, так как в этом случае наказания выстраиваются от более суровых к наименее мягкому.

Нарушение общего начала назначения наказания негативно скажется на эффективности соответствующего вида уголовного наказания.

2. Вопрос о соответствии ограничения свободы по своей мере именно уголовному наказанию.

Из анализа сущности лишений и ограничений прав и свобод осужденного, характерных для уголовных наказаний, по мнению многих специалистов, не наблюдается в содержании ограничения свободы.

Есть обоснованные предположения, что ограничение свободы по своей природе утратило функции уголовного наказания, по юридической природе оно в большей степени отвечает требованиям иной меры уголовно-правового

характера⁴⁶, объема и характера правоограничений данного наказания недостаточно для достижения целей наказания⁴⁷.

Предполагается, что каждое наказание имеет свой воспитательный, карательный потенциал, четкий объем уголовных репрессий, направленных на конкретную категорию преступления. Кажется, странным, что с позиции законодателя ограничение свободы как дополнительный вид наказания является универсальным средством для любых по характеру и степени общественной опасности преступлений. Вряд ли подобное положение вещей делает ограничение свободы более эффективным наказанием.

Несмотря на положительный зарубежный опыт по применению уголовного наказания в виде ограничения свободы, в России не зря существуют сомнения о соответствии ограничения свободы именно уголовному наказанию. Причиной данного сомнения является некоторая неопределенность в разграничении кары ограничения свободы и условного осуждения к лишению свободы⁴⁸, в разграничении анализируемого вида уголовного наказания от института административного права в виде административного надзор⁴⁹. Схожесть некоторых обязанностей при ограничении свободы, условном осуждении, административном надзоре не позволяет осужденному четко понимать воспитательный характер именно уголовного наказания.

3. Проблемы назначения наказания в виде ограничения свободы связаны как с неясностью некоторых законодательных положений относительно данного вида наказания, так и с соответствующими ошибками при его назначении.

Проведенное исследование отдельными учеными по анализу судебной практики показывает, что суды чаще назначают осужденным такие

⁴⁶ Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. — 2010. — № 5. — С. 9.

⁴⁷ Соколов И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. — 2011. — № 5. — С. 35.

⁴⁸ Дядькин Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. — 2010. — № 3. — С. 35.

⁴⁹ Соколов И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. — 2011. — № 5. .

ограничения, как не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Остальные виды ограничений (не посещать определенные места, места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях), перечисленные в ст. 53 УК РФ, остаются невостребованными, что объясняется содержательной неопределенностью названных видов ограничений⁵⁰.

4. Вопрос о проблемах исполнения ограничения свободы. Эффективность наказания во многом зависит не только от его назначения, а от его реального исполнения, воплощения заложенного в нем воспитательного потенциала.

При исполнении ограничения свободы в настоящее время отметим существенное ограничение возможностей уголовно-исполнительных инспекций в сфере осуществления надзора за осужденными⁵¹.

При назначении ограничения свободы в качестве дополнительного наказания контроль за осужденными и их поведением осуществляется в отсутствие специализированных учреждений, которыми оказывается содействие и помощь в ресоциализации осужденных.

Проблемой эффективности наказания ограничения свободы является некоторая неопределенность в разграничении кары ограничения свободы и условного осуждения к лишению свободы⁵², в разграничении анализируемого

⁵⁰ Калинина О.М. Ограничение свободы: проблемы реализации // Российский юридический журнал. — 2012. — № 1. — С. 104.

⁵¹ Рахиатулин З.Р. Социальные предпосылки введения в законодательство России нового наказания в виде ограничения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2012. — № 4. — С. 13.

⁵² Дядькин Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. — 2010. — № 3. — С. 36.

вида уголовного наказания от института административного права в виде административного надзора⁵³.

2.5. Ограничение по военной службе

Согласно ст. 51 УК РФ ограничение по военной службе назначается осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершение преступлений против военной службы, а также осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса УК РФ. Российские военные суды крайне редко назначают данный вид наказания. Об этом свидетельствуют исследования, проведенные Я. Н. Ермоловичем, который в своей статье приводит статистику назначения наказаний военными судами (табл. 1).

Таблица 1

Практика назначения наказаний военными судами в процентах от общего числа назначенных наказаний⁵⁴

Годы \ Наказания	Лишение свободы	Лишение свободы условно	Содержание в дисциплинарной воинской части	Содержание в дисциплинарной в воинской части условно	Ограничение по военной службе	Штраф	Прочие виды наказаний
2007	28,52	31,70	16,14	4,80	2,00	15,97	0,53
2008	30,0	34,90	12,80	3,70	2,20	15,70	0,70
2009	28,20	42,20	7,50	2,20	2,40	16,70	0,80
2010	26,62	42,55	6,24	3,22	1,45	18,99	0,48

⁵³ Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. — 2010. — № 5. — С. 10.

⁵⁴

Из анализа статистических данных за первое десятилетие 2000-х гг. становится ясно, что ограничение по военной службе применяется судами не более чем в 1-2,5 % от общего числа всех наказаний.

Глава 18 УИК РФ содержит статьи, определяющие механизм исполнения уголовного наказания в виде ограничения по военной службе. Так, например, ст. 143 УИК РФ определяет порядок и условия исполнения наказания в виде ограничения по военной службе, а также ответственное за исполнение данного наказания лицо - командира воинской части.

Исходя из анализа данной статьи «2. В случае невозможности выплаты осужденным военнослужащим установленного судом размера удержания из денежного содержания вследствие беременности, рождения второго или более ребенка, появления иждивенцев, находящихся на попечении осужденного, вступления в программы государственного ипотечного кредитования на приобретение индивидуального жилья, необходимости дорогостоящего лечения и других уважительных причин, признанных судом достаточными и обоснованными, командир воинской части составляет мотивированное ходатайство в суд, вынесший приуголовно-исполнительного закона становится очевидным тот факт, что законодателем не предусмотрен механизм смягчения вышеуказанной нормы в отношении тех военнослужащих, чьи доходы с учетом их материального положения не позволят достойно существовать.

Таковыми факторами, в свою очередь, могут выступить наличие двух и более малолетних детей, необходимость в дорогостоящем лечении, наличие иных иждивенцев, находящихся на попечении осужденного к ограничению по военной службе, ипотечный кредит на жилье и др. Вышеуказанные факторы рассматриваются и учитываются в судебном заседании, однако их появление во время исполнения наказания необходимо законодательно предусмотреть [6-11]. Таким образом, предлагаем ст. 144 УИК РФ изложить в следующей редакции, дополнив ее содержание частями 2 и 3:

говор, с просьбой о снижении, отсрочке или отмене установленного судом размера удержания из денежного содержания осужденного.

3. Ходатайство о снижении, отсрочке или освобождении от выплаты установленного судом размера удержания из денежного содержания направляется лишь в том случае, когда осужденный военнослужащий предоставил документальные подтверждения возникновения уважительных причин, изложенных в ч. 1 настоящей статьи, а также имеется положительная характеристика его непосредственного начальника».

Аналогичные изменения считаем необходимым внести и в ст. 51 УК РФ, дополнив ее частью 3: «3. В случае невозможности выплаты осужденным военнослужащим размера, установленного приговором суда денежного удержания, суд в исключительных случаях по ходатайству командира воинской части может уменьшить, отсрочить либо отменить вышеуказанное денежное удержание».

Исходя из того, что механизм отбывания данного наказания конкретизируется для командования воинских частей внутренним приказом Министра обороны РФ от 29.07.1997 г. № 302 «О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими», целесообразно рекомендовать включение вышеуказанных поправок к УК РФ и УИК РФ в данный документ.

Предложенные изменения в УК РФ и УИК РФ позволят сохранить задачи и цели наказания в виде ограничения по военной службе, а также в исключительных случаях поспособствуют нормальному существованию осужденного военнослужащего, для которого наложенные данным видом наказания денежные штрафные санкции будут непомерной ношей.

Особый интерес вызывает коллизия между нормами уголовного и уголовно-исполнительного закона.

Так, ст. 145 УИК РФ содержит положения о том, что осужденный военнослужащий не может быть повышен в должности, а также по решению соответствующего командира воинской части перемещается на другую должность как в пределах воинской части, так и в связи с переводом в другую часть или местность, о чем извещается суд, вынесший приговор. Выходит, что

карательные функции ст. 51 УК РФ значительно расширяются уголовно-исполнительным законом, включая положения о фактической «ссылке» осужденного военнослужащего, что порождает в данном случае конфликт между нормами УК РФ и УИК РФ.

Из довольно мягкого вида наказания получается на деле норма, которая фактически с подачи положений УИК РФ передает полномочия судьи командиру воинской части, который в свою очередь оценивает содеянное осужденным военнослужащим со своей стороны и принимает решение о возможности или невозможности нахождения, осужденного на должности, о его переводе в другую местность и т. д.

Данная норма порождает некую произвольную и избирательную политику лиц, исполняющих данный вид наказания, а конкретно командиров воинских частей, ведь количество инструментов для воздействия на осужденного у них предостаточно: это и стимулирующие выплаты из зарплатного фонда (премии, материальная помощь и др.), и установление срока, не включаемого в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания, установление размера выплат по приговору суда, меры воспитательного характера и др. Считаем данные меры воздействия на подчиненного излишне обширными, а фактическую передачу полномочий суда командиру воинской части, о которой говорилось выше, - необоснованной и ставящей под сомнение эффективность уголовного закона в данном случае.

Крайняя непопулярность у российских военных судей данного вида наказания, отсутствие всеобъемлющего учета обстоятельств и факторов, относящихся к имущественному положению осужденного ставит под сомнение эффективность данного вида наказания в нынешнем виде. Нормы УК РФ и УИК РФ совместно с локальными актами Министра обороны РФ должны быть существенно переработаны, чтобы ограничение по военной службе стало полноценным, исполняемым, широко назначаемым, учитывающим поворот на гуманизацию уголовного закона видом наказания.

2.6 Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

Ст. 48 УК РФ предусмотрено, что при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного суд может лишить его специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград⁵⁵.

В.П. Мосиенко предлагает при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления и вынесения наказания, связанного с лишением свободы, с учетом личности лишать специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград на все время отбытия основного наказания и на пять лет после его отбывания⁵⁶.

Однако данная точка зрения автоматического снятия наказания нам кажется ошибочной. Сущность наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград состоит в аннулировании юридически закрепленных заслуг осуждаемого, лишении последнего тех льгот и преимуществ, которые связывались с ними. Основная цель этого наказания состоит в устранении противоречий между одновременным наличием судимости за тяжкое или особо тяжкое преступление (характеризующие личность отрицательно) и определенных званий и отличий (характеризующие личность положительно), сохраняя данным наказанием действенность существующей системы поощрений в обществе.

В связи с чем в целях достижения целей наказания и реализации принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст. 6, 7 УК РФ, при назначении и исполнении данного наказания стоило бы расширить рамки его индивидуализации, посредством дифференцированных сроков его отбывания, а

⁵⁵ Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2009

⁵⁶ Мосиенко В.П. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид наказания в российском уголовном праве (уголовный и уголовно-исполнительный аспекты): автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ростов н/Д, 2000.

не установления единого срока для всех осужденных, что противоречит всем принципам и целям.

Таким образом, можно отменить, что наказания, закрепляемые ст. 47 и ст. 48 УК РФ, имеют существенное практическое значение и разработка более четкого определения критериев и сроков применения данных видов наказания позволила бы сделать их эффективными видами наказания, альтернативными лишению свободы.

Глава 3. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОТ ОБЩЕСТВА, В ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВАХ И РФ

3.1. Особенности применения наказаний не связанных с изоляцией от общества в зарубежных государствах

Поэтому мы рассмотрим опыт применения зарубежными государствами наказаний, альтернативных лишению свободы.

Во второй половине XX в. традиционные альтернативы непосредственному лишению свободы - штраф, отсрочка тюремного заключения и пробация, общественное порицание и различные формы общественно-полезных работ - стали частью системы уголовных наказаний в ряде государств.

Предпосылками же этому можно считать:

- Низкую эффективность лишения свободы. Очень часто осужденный просто разучивается жить честно, по общегосударственным законам. Да и в процессе отбывания наказания правонарушитель все больше склоняется к тому, что по отношению к нему поступили жестко, он начинает ненавидеть власть, закон, общество.

- Антигуманный характер лишения свободы. Отбывание наказания, связанного с изоляцией от общества, причиняет личности серьезный урон, который при этом ничем не возмещается, а, наоборот, приводит к длительному процессу постпенитенциарной адаптации и отторжению личности со стороны общества. Однако при замене реального лишения свободы альтернативными видами наказаний, когда на первое место ставится воспитательный элемент, а не карательный, осужденный не изымается из общества и не лишается своих социальных связей, дающих возможность ощущать себя полноценным элементом общества.

В Англии и Уэльсе, например, суды при вынесении обвинительного приговора могут в зависимости от степени тяжести преступления применить

целый ряд наказаний, исключая лишение свободы, такие как: штраф, компенсация в пользу жертвы преступления, приказ о направлении на пробацию, который может включать ряд условий, оговаривающих место проживания осужденного, род его деятельности, а также приказ об общественно полезных работах либо комбинированный приказ, объединяющий приказ о направлении на пробацию с общественно полезными работами.

В правовых системах зарубежных государств существуют уголовно-правовые институты, позволяющие за совершение преступления не применять реального лишения свободы, а при наличии установленных законом условий использовать альтернативные виды наказаний, к примеру: институты пробации, условного осуждения, условного (безусловного) освобождения от наказания. Наиболее интересно данные институты реализуются в странах с англосаксонской правовой системой, особенно в Англии и Уэльсе, Франции, США и Канаде.

Суть пробации состоит в принудительном надзоре со стороны специальных органов за поведением осужденного и выполнением им обязанностей, возложенных судом, коррекции моделей его поведения, поддержке в социальном приспособлении и предупреждении совершения им новых преступлений. Ее цель - сокращение рецидивной преступности и стимулирование правопослушного поведения, содействие включению правонарушителя в жизнь общества.

Нежелание следовать установленным судьей правилам может привести к повторному аресту и возвращению в тюрьму. Кроме этого, освобожденные условно заключенные находятся под постоянным наблюдением того учреждения, которое выдало им лицензию.

Наиболее распространенная форма постоянного освобождения - "parole", или освобождение под честное слово. Это система раннего освобождения заключенных и дальнейшего контроля за ними в обществе.

Решение об освобождении или условном освобождении принимается комиссией по условному освобождению, в которую обычно входят психологи, социальные работники, юристы, представители общественности и судьи.

Концепция условно-досрочного освобождения основывается на убеждении, что постепенное, контролируемое и направляемое освобождение помогает правонарушителям вернуться в общество в качестве законопослушных граждан и способствует повышению общественной безопасности.

Исправительная служба Канады может порекомендовать, Национальная комиссия по условно-досрочному освобождению может наложить другие условия, к примеру, запрещающие правонарушителю контактировать с пострадавшим или семьей пострадавшего. Дополнительные условия должны определяться исходя из предыдущего криминального поведения⁵⁷.

В США существует институт досрочного освобождения от отбытия наказания, связанного с лишением свободы, или освобождения от наказания под честное слово (*parole*).

Тюремные службы социальной адаптации и пробации Франции участвуют в предупреждении последствий заключения, постепенно исключая осужденных из общества, помогают им готовиться к социальной реабилитации и способствуют сохранению социальных и семейных связей. Сотрудники службы участвуют в процессе индивидуализации наказаний в виде лишения свободы и подготовки к судебным решениям уголовного характера. Они обеспечивают контроль, а также помощь лицам, отданным в руки правосудия. Департаментская организация этих служб дает возможность местным административным органам по социальным вопросам отдельно рассматривать личную ситуацию каждого заключенного.

При вынесении судьей решения по просьбе об условном освобождении советник службы должен дать оценку о целесообразности ее удовлетворения.

⁵⁷ См.: Коростылева О.В. Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в зарубежных государствах // Зарубежный опыт исполнения уголовных наказаний: сб. науч. трудов. Вып. 3. М.: НИИ ФСИН России, 2012. С. 106.

После вынесения судьей решения о направлении осужденного на общественные работы или помещении под электронный надзор сотрудник службы организует реализацию наказания и контролирует применение назначенных мер.

Национальная служба пробации - правоохранительный орган, который осуществляет свою деятельность на территории Англии и Уэльса. Служба обеспечивает наблюдение и контроль за осужденными, которые не изолированы от жизни в обществе, а лишь на время испытательного срока помещены под надзор на срок, который устанавливает суд.

Пробационный надзор осуществляет служба пробации. В некоторых штатах служба пробации и служба контроля за досрочно освобожденными лицами объединены, так как обязанности этих служб взаимосвязаны. Офицеры этих служб могут проводить предварительные исследования в отношении подозреваемых с момента их ареста, по результатам которых выносят заключения к приговору в отношении каждого правонарушителя.

Решение судом вопроса о применении пробации неосуществимо без предварительного тщательного изучения личности правонарушителя, ведь ни материалы уголовного дела, ни субъективное мнение судьи в ходе процесса не могут дать достаточно полной информации для принятия обоснованного решения о назначении пробации. Поскольку характер и поведение человека зависят от всей прошлой жизни, а не только от нынешнего положения, условий жизни и деятельности. Следовательно, при изучении характера обвиняемого важно знать не только настоящие условия его жизни, но и всю сложность и многообразие ситуаций и обстоятельств, которые оказали свое влияние на совершение им преступления.

Подводя итоги, отметим, что общей тенденцией для системы исполнения наказаний в развитых зарубежных странах является стремление к введению мер, альтернативных лишению свободы. Помимо гуманистических соображений, приводятся и чисто прагматические доводы, касающиеся затрат на тюремное содержание, неэффективности исправительных мер, плохой

адаптации осужденных после освобождения. Развитие подобной практики в России представляется весьма перспективной.

3.2. Особенности применения наказаний не связанных с изоляцией от общества в России

Устоявшийся стереотип гласит, что лучше всего для исправления правонарушителя подходит лишение свободы. Хотя путем изоляции человека от общества достигаются не только положительные результаты. Цели, стоящие перед уголовно-исполнительной политикой государства, можно реализовать более гуманным, экономичным и, что немаловажно, более эффективным путем.

Реформирование пенитенциарной системы России предполагает качественное изменение самих подходов к исполнению наказаний. Места лишения свободы являются очагом распространения криминальной субкультуры, используются криминалитетом для рекрутирования склонных к девиантному поведению лиц.

Одной из современных и достаточно продолжительных тенденций современной уголовно-исполнительной политики России является гуманизация обращения с осужденными. Для этого на государственном уровне разработана система мероприятий, направленная на снижение численности лиц, содержащихся в местах лишения свободы, за счет применения альтернативных видов наказаний (исправительные и обязательные работы, ограничение свободы и др.).

Анализ статистических данных ФСИН России показывает реальное снижение численности осужденных в местах лишения свободы за период с 2002 по 2015 годы (см. табл. 1).

Таблица 1

Год	Количество осужденных	Динамика по отношению к предыдущему периоду
2002	877393	-
2003	847004	- 30389
2004	763115	- 83889
2005	823451	+ 60336

2008	894855	+ 70404
2009	889900	- 4955
2010	864000	- 25900
2013	583000	- 281000
2015	656618	+ 73618

Из данных, приведенных в таблице, мы видим, что количество тюремного населения за последние 5 лет сократилось почти на 200 тыс. человек. Это соответствует политике реформирования, обозначенной в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. (распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. N 1772-р). Согласно этому документу предполагается увеличение к 2020 г. общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек за счет расширения практики назначения данных наказаний судами. Все это требует тщательного подхода к изучению прогрессивной системы исполнения и отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, и определяет особую ее актуальность.

Всего за 12 месяцев 2016 года мировыми судьями и судьями районных (городских) судов Самарской области рассмотрено 22395 уголовных дел, что на 4,8 % больше, чем за аналогичный период 2015 года. Из них с вынесением приговоров рассмотрено 74,4% от общего количества рассмотренных дел.

Особый порядок судебного производства в соответствии с главами 40 и 40.1 УПК РФ применялся районными и городскими судами по 7360 делам, что на 22 дела (или 0,3%) больше, чем в 2015 году, что составило 68,3% от общего числа окончанных производством дел.

Структура наказаний в 2016 году в отношении осужденных выглядит следующим образом:

- к лишению свободы реально осуждено 4347 лиц - 24,8% от всех осужденных федеральными и мировыми судьями, из них к реальному лишению свободы осуждено 46 несовершеннолетних;

- к лишению свободы условно с применением ст.73 УК РФ приговоры выносились в отношении 5218 лиц или 29,8%, в отношении несовершеннолетних 116 лиц;

- штраф применен в отношении 2913 лиц или 16,6% осужденных;

- обязательные и исправительные работы применялись судами области в отношении 3687 лиц или 21,1%

-ограничение свободы применено в отношении 477 лиц.

Особый порядок судебного производства в соответствии с главами 40 и 40.1 УПК РФ применялся районными и городскими судами по 7360 делам, что на 22 дела (или 0,3%) больше, чем в 2015 году, что составило 68,3% от общего числа окончанных производством дел.

Структура наказаний в 2016 году в отношении осужденных выглядит следующим образом:

- к лишению свободы реально осуждено 4347 лиц - 24,8% от всех осужденных федеральными и мировыми судьями, из них к реальному лишению свободы осуждено 46 несовершеннолетних;

- к лишению свободы условно с применением ст.73 УК РФ приговоры выносились в отношении 5218 лиц или 29,8%, в отношении несовершеннолетних 116 лиц;

- штраф применен в отношении 2913 лиц или 16,6% осужденных;

- обязательные и исправительные работы применялись судами области в отношении 3687 лиц или 21,1%

-ограничение свободы применено в отношении 477 лиц.

Таким образом, как по России, там и в Самарской области все больше применяются наказания, не связанных с изоляцией от общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ законодательных источников, а также научных представлений, касающихся применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, в дореволюционный и советский периоды отечественной истории позволяет сделать ряд выводов:

Существующая система наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, а также институт ответственности за уклонение от их отбывания являются прямым следствием ранее действующей в России системы наказаний.

Среди уголовных наказаний, применявшихся в России на всем протяжении ее развития, имущественные наказания в виде штрафа и конфискации всегда занимали значительное место.

Эволюция института уголовного наказания и его целей позволяет говорить о том, что по мере развития и совершенствования общественных отношений, правового уклада государства ко второй половине XIX в. в России появились наказания, не связанные с лишением свободы, которые заключались в принудительном привлечении осужденного к труду (общественные работы на публичные цели).

Обязательные работы по уголовному законодательству возможно заменить другим видом наказания только единожды, а вот привлечь лицо к административной ответственности за уклонение от отбывания обязательных работ можно неоднократно в течение всего срока отбывания такого наказания при наличии к тому оснований, что следует из анализа ч. 12 ст. 32.13 и ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ. Вряд ли такое различие в подходах к применению ответственности за уклонение от отбывания обязательных работ способствует ее эффективности.

Таким образом, институт обязательных работ следует рассматривать во взаимосвязи административного и уголовного законодательства, что будет способствовать дальнейшему совершенствованию как самого законодательства, так и практики его применения.

Предложенные изменения в УК РФ и УИК РФ позволят сохранить задачи и цели наказания в виде ограничения по военной службе, а также в исключительных случаях поспособствуют нормальному существованию осужденного военнослужащего, для которого наложенные данным видом наказания денежные штрафные санкции будут непомерной ношей.

Можно отменить, что наказания, закрепляемые ст. 47 и ст. 48 УК РФ, имеют существенное практическое значение и разработка более четкого определения критериев и сроков применения данных видов наказания позволила бы сделать их эффективными видами наказания, альтернативными лишению свободы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ [Текст]. – М.: Новая волна, 2014. – 64 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – 2017.
3. Указ Президента РФ от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016—2017 годы [Текст] // «Российская газета». 13.04.2016. № 78.
4. Федеральный закон от 8 июня 2012 г. N 65-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" [Текст] // СЗ РФ. 2012. N 24. Ст. 3082.
5. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) [Текст] // Собрание законодательства РФ. — 28.12.2009. — № 52 (1 ч.). — Ст. 6453.

2. Научная литература

6. Агыбаев, А.Н. Ответственность должностных лиц за служебные преступления [Текст] / А.Н. Агыбаев. - Алматы, 1997. – 244 .
7. Алексеева, А.П., Иванов, А.С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве [Текст] / А.П. Алексеев, А.С. Иванов // Вестник Воронежского института МВД России. - 2016. - № 3. - С. 91—96.
8. Акимова, Н.В. Истоки коррупции и особенности борьбы с ней в России 19-20 веков [Текст] / Н.В. Акимова// История государства и права. - 2008. - № 8. – С. 12-14.

9. Горбань, Д.В. Прогрессивная система исполнения и отбывания исправительных работ [Текст] // Актуальные проблемы российского права. – 2016. - № 4. – С. 12-16.
10. Гришко, А.Я., Чорный, В.Н. Наказания, не связанные с лишением свободы [Текст] / А.Я. Гришко, В.Н. Чорный // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. - 2010. - Вып. 3С. 21. – С. 34.
11. Дворецкий, М.Ю., Курманова, О.Н. Наказания, не связанные с лишением свободы в системе видов уголовной ответственности [Текст] / М.Ю. Дворецкий, // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. - № 12. – С. 12-16.
12. Калинина, О.М. Ограничение свободы: проблемы реализации [Текст] / О.М. Калинина // Российский юридический журнал. — 2012. — № 1. – С. 104.
13. Кафиатулина, А.В. Характеристика осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [Текст] // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2015. - № 5 / том 21 / . – С. 9-11.
14. Князева, И.Н. Сравнительно-правовой анализ обязательных работ как административного и уголовного наказания [Текст] / И.Н. Князева // Административное право и процесс. – 2013. - № 12. – С. 33-37.
15. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации [Текст] / Под общ. ред. С.В. Степашина. - М., 1999. – 456 с.
16. Кононыхин, С. Ю. Замена штрафа другими видами уголовных наказаний [Текст] / С.Ю. Кононыхин // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (Тамбов, 9-10 апр. 2013 г.). - Тамбов, 2013. - С. 175-178.
17. Коростылева, О.В. Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в зарубежных государствах [Текст] / О.В. Коростылева // Зарубежный опыт исполнения уголовных наказаний: сб. науч. трудов. Вып. 3. - М.: НИИ ФСИН России, 2012. - С. 106-111..

18. Корчагина, А.Ю. Проблемы реализации международных стандартов при применении наказаний, не связанных с лишением свободы в РФ [Электронный ресурс] / А.М. Корчагина // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2006. - № 4. URL: <http://cmt.consultant.ru/cj i/doc 12804.html>. Загл. с экрана.
19. Маковский, В.С К вопросу о зарубежном опыте исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества [Электронный ресурс] / В.С. Маковский // <http://отрасли-права.рф/article/1670>
20. Орлов, В.Н. Применение и отбывание уголовного наказания [Текст]: Дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2015. – 343 с.
21. Осокин, Р.Б. Декриминализация клеветы и оскорбления как одна из форм реализации уголовной политики [Текст] / Р.Б. Осокин // Социально-экономические явления и процессы. -, 2012. - № 7-8 (41-42). - С. 196-199.
22. Осокин, Р.Б. Криминализация изготовления или распространения произведений, пропагандирующих насилие и жестокость: аргументы «за» и «против» [Текст] // Закон и право. - 2014. - № 3. - С. 28-31.
23. Осокин, Р.Б. К вопросу о криминализации изготовления или распространения произведений, пропагандирующих насилие и жестокость [Текст] / Р.Б. Осокин // Публичное и частное право. - 2014. - № 1. - С. 70-73.
24. Осокин, Р.Б. Общественное мнение как условие криминализации общественно опасных деяний (на примере занятия проституцией) [Текст] / Р.Б. Осокин // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. № 1 (27). - С. 58-62.
25. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения 27.04.2017).
26. Пертли, Л.Ф. Историко-правовые основы института пробации в зарубежных странах [Текст] / Л.Ф. Пертли // Зарубежный опыт исполнения уголовных наказаний: сб. науч. трудов. Вып. 3. - М.: НИИ ФСИН России, 2012. С. 187-191.

27. Петрова, А.И. Проблемы назначения и отбывания наказания в виде исправительных работ в отношении иностранных граждан [Текст] А.И. Петрова // Актуальные проблемы российского права. - 2012. - № 2. – С. 22-24.
28. Потемкина, А.Т. Условия отбывания исправительных работ без лишения свободы [Текст] / А.Т. Потемкина. - М., 1991. – 222 с.
29. Раськевич, А.А. Режим и условия отбывания наказания в исправительных учреждениях [Текст] / А.А. Раськевич // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2007. Т. 8. № 41. -С. 99-104.
30. Рахиатулин, З.Р. Социальные предпосылки введения в законодательство России нового наказания в виде ограничения свободы [Текст] / З.Р. Рахиатулин // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2012. — № 4. – С. 13-16.
31. Рябых, С.Б. Актуальные проблемы условий отбывания наказания в учреждениях для несовершеннолетних осужденных в условиях реформирования УИС [Текст] / С.Б. Рябых // Вестник Воронежского института ФСИН России. - 2012. - № 4. – С. 19-22.
32. Савельева, Ю.И. Исполнение исправительных работ: теория и практика [Текст] : Дис. ... канд. юрид. наук / Ю.И. Савельева. - Иркутск, 2005. – 322 с.
33. Сводные данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
34. Сводные данные судебной статистики Управления Судебного департамента в Самарской области. [Электронный ресурс] URL: <http://usd.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=stat>.
35. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России до 2013 г. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/in-dex.php?id=79&item=2074>.

36. Скаков, А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан [Текст] / А.Б. Скаков. - Астана, 2004. – 142 с.
37. Стеничкин, Г. Наказание в виде ограничения свободы [Текст] / Г. Стеничкин // Законность. — 2001. — № 3. – С. 19.
38. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая: В 2 т. Т. 2. [Текст] / Н.С. Таганцев. - М., 1994. – 456 с..
39. Тонков, В.Е. Некоторые вопросы назначения и отбывания наказания в виде исправительных работ [Электронный ресурс] / В.Е. Тонков // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2009. - № 6 // URL: <http://cmt.consultant.ru/cji/doc40863> (дат обращения: 20.04.2017).
40. Хмелевская, Т.А. Элементы прогрессивной системы наказаний в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации [Текст] / Т.А. Хмелевская // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - 2013. - № 18. - С. 151-155.

3. Материалы юридической практики

41. О некоторых вопросах назначения и исполнения уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Российская газета. - 2009. - 29 окт.
42. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2012 года [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». – 2017.

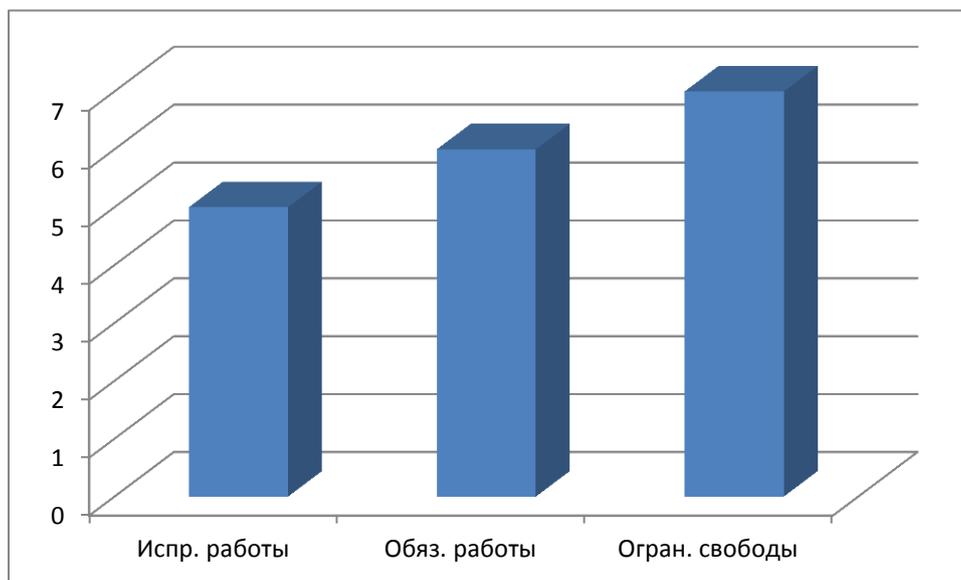


Рис. 1. Назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества по г. Сызрани за 2014 г.

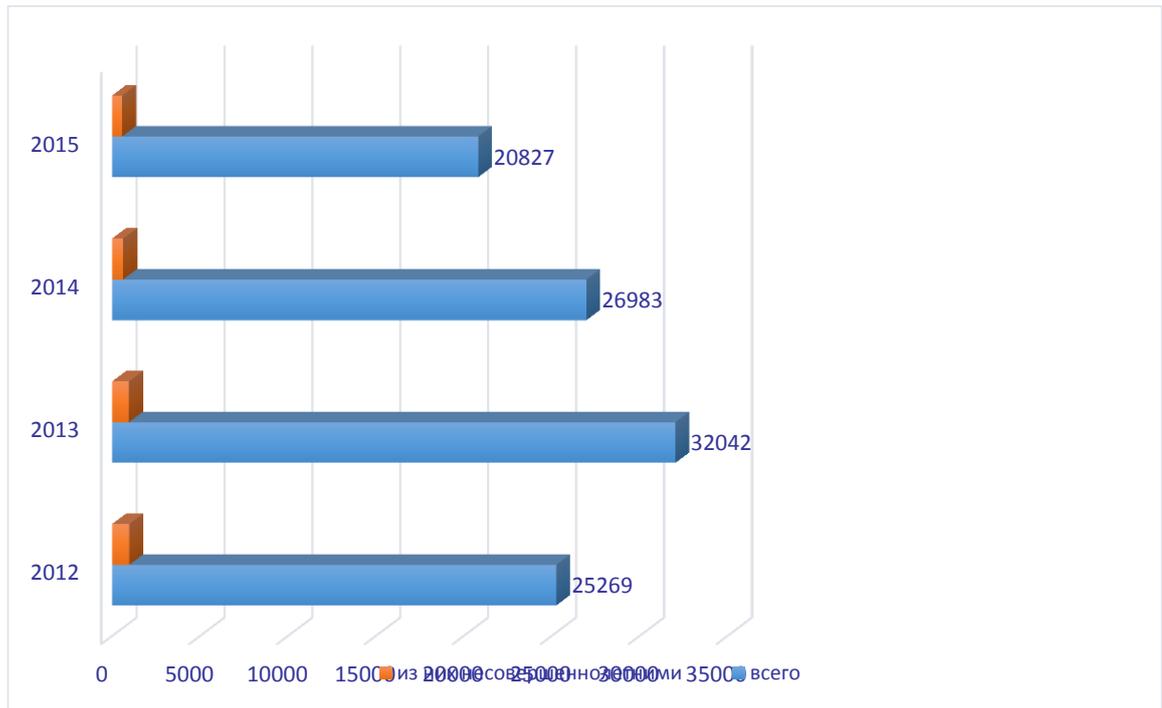


Рисунок 2 – Динамика назначения ограничения свободы, в качестве основного вида наказания

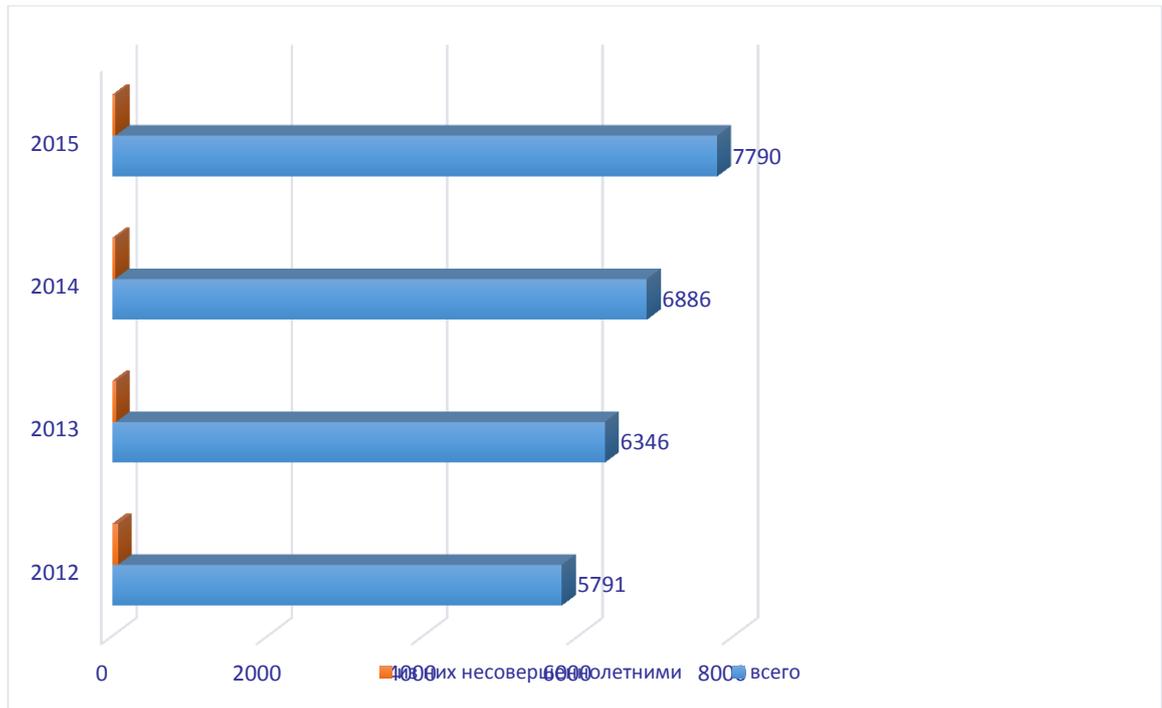


Рисунок 3 – Динамика назначения ограничения свободы, в качестве дополнительного вида наказания

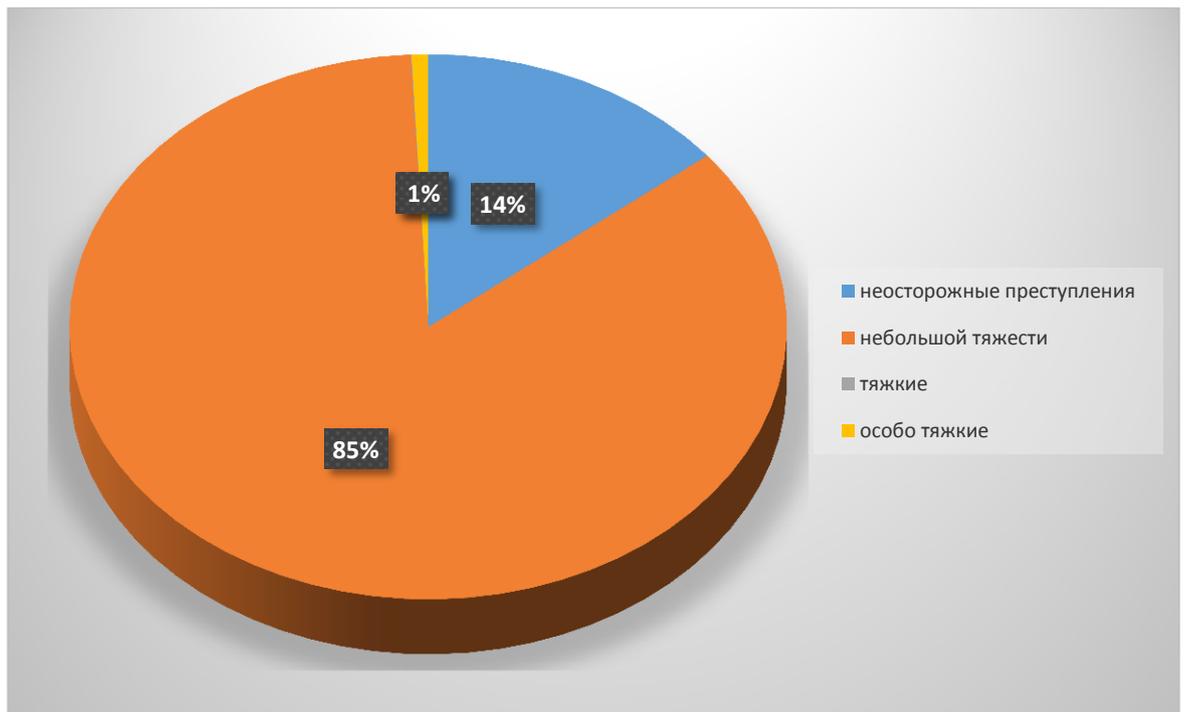


Рисунок 4 – Удельный вес преступлений по степени тяжести, за которые назначалось ограничение свободы в качестве основного вида наказания, в 2015 году

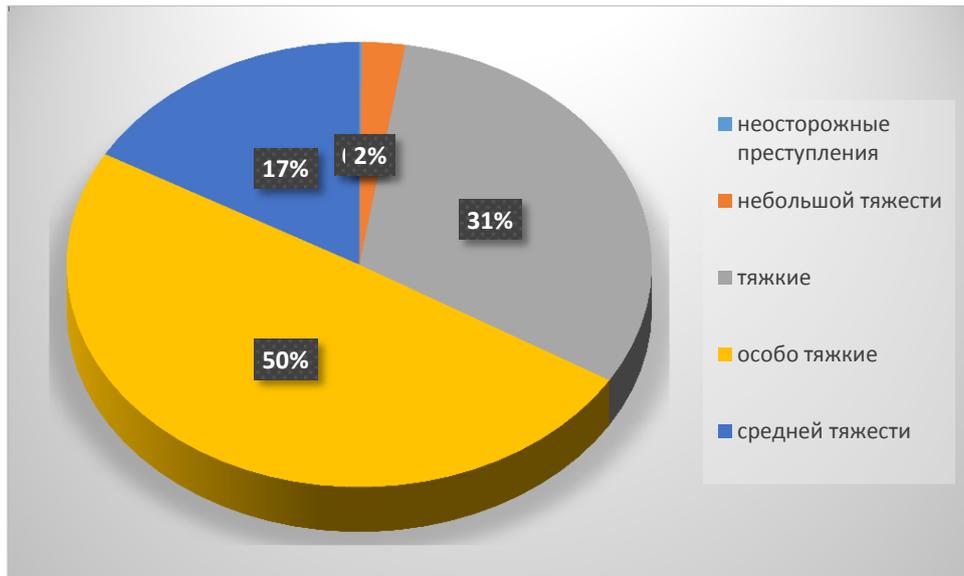


Рисунок 5 – Удельный вес преступлений по степени тяжести, за которые назначалось ограничение свободы в качестве дополнительного вида наказания, в 2015 году