

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой
«Гражданское право и процесс»

О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студент Анна Борисовна Уразова

1. Тема «Правовое регулирование семейных прав»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 19.05.2017 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе научно-методическая литература, периодические научные издания по исследуемой теме, нормативно-правовые документы
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):
 1. Общие положения о семейных правах в РФ
 2. Характеристика отдельных видов семейных правоотношений
5. Дата выдачи задания «23» марта 2017 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись)

Э.А. Джалилов

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

А.Б.Уразова

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой
«Гражданское право и процесс»

_____ О.С. Лапшина
(подпись) (И.О. Фамилия)

«23» марта 2017 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента А.Б. Уразовой
по теме «Правовое регулирование семейных прав»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Апрель 2017	13.04.2017	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	Выполнено	
Предзащита	25.05.2017	25.05.2017	Выполнено	
Корректировка ВКР	30.05.17	30.05.17	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	15.06.2017	15.06.2017		

Руководитель выпускной
квалификационной работы

_____ (подпись)

Э.А. Джалилов

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

А.Б. Уразова

_____ (И.О. Фамилия)

Аннотация

к бакалаврской работе

Студентки А.Б.Уразовой группы ЮРбз-1231

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что семейное законодательство России, как правопреемницы бывшего Союза ССР, в большей степени свидетельствует о сохранении традиций, и в этой связи тенденции его развития представляют особенный теоретический интерес.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Бакалаврская работа состоит из двух логически связанных между собой глав, введения, заключения. Главы разделены на пункты позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Общий объем работы – 48 стр.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Общие положения о семейных правах в РФ.....	9
1.1 Особенности осуществления и защиты семейных прав.....	9
1.2 Основные тенденции развития семейного законодательства РФ ..	16
Глава 2. Характеристика отдельных видов семейных правоотношений.....	25
2.1 Семейно-правовое регулирование брачных отношений.....	25
2.2 Выявление и устройство несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей.....	31
Заключение.....	38
Список использованных источников.....	41

ВВЕДЕНИЕ

Правовое регулирование семейных отношений необходимо выстраивать на основании научно-обоснованной систематизации законодательства. Не должным образом обдуманное предложение по дополнению и изменению действующего законодательства быть может не только лишь не эффективными, но также и противоречащими единству системы отечественного семейного законодательства.

Семейное законодательство России, как правопреемницы бывшего Союза ССР, в большей степени свидетельствует о сохранении традиций, и в этой связи тенденции его развития представляют особенный теоретический интерес.

Объективным основанием исследования обозначенной темы, помимо прочего, является наличие обострившихся в последний период юридических проблем, касающихся усыновления, в т. ч. международного, алиментных обязательств, отношений между супругами, защиты законных интересов и прав других субъектов семейных правоотношений.

В числе работ, посвященных правовому регулированию отдельных институтов семейного права, следует отметить исследования таких российских ученых, как: О.Е. Блинков, И.В. Жилинкова, Е.В. Кожокар, Н.С. Кузнецова, Е.Г. Малиновская, Н.А. Матвеева, Ю.К. Манукян, Е.А. Мичурин, А.М. Рабец, Ю.А. Рустамова, С.С. Сафронова, И.А. Трофимец и других.

Целью исследования служит выработка и обоснование теоретической модели единой системы семейных прав в Российской Федерации, выявление проблем в указанной сфере и возможных вариантов их разрешения.

Для достижения обозначенной цели был сформулирован ряд следующих задач:

- охарактеризовать основные семейно-правовые принципы в актах семейного законодательства;
- выявить особенности осуществления и защиты семейных прав;

- обозначить основные тенденции развития семейного законодательства РФ

- рассмотреть особенности родительских правоотношений как сферы семейно-правового регулирования;

- проанализировать семейно-правовое регулирование брачных отношений;

- установить порядок выявления и устройства несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей;

- провести дифференциацию договорных семейных правоотношений.

Объектом бакалаврской работы выступают общественные отношения, которые возникают в связи с осуществлением гражданами РФ, их семейных прав.

Предметом исследования выступают положения как ранее действовавшего, так и современного законодательства РФ, регулирующего семейно-правовые отношения, правоприменительная практика, научные исследования по обозначенной теме.

Теоретическая база исследования в бакалаврской работе состоит из научных трудов современных правоведов, таких как: Астахова М.А., Антокольская М.В., Афасижев Т. И., Ахмедов А.Я., Воробьев А., Геворгян М.А., Гонгало Б., Давыденко А.В., Доржиева С.В., Жилиева А.А., Звенигородская Н.Ф., Ильина О.Ю., Илюхин А.В., Илюхина В.А., Каверн И.В., Казанцева А.Е., Каймакова Е.В., Климова С.А., Козырин А.Н., Трошкина Т.Н., Корецкий А.Д., Косова О. Ю. ,Лапина К.В., Левушкин А.Н., Летова Н.В., Ляушева С.А., Мананкова Р.П., Микрюков В.А., Минеев О.А., Мишина А.О., Муратова С.А., Нечаева А.М., Низамиева О.Н., Оськина И., Павлова И.А., Сбитнев Ю., Сенькин В.А., Синельников А.Б., Тарусина Н.Н., Тарусина Н.Н., Теплякова О.А., Толстая Е.В., Толстая А.Д., Турусова О.С., Фролкин П.П., Мауталиев Р.В., Цветков В.А., Чашкова С.Ю., Шахова Е.С., Шершень Т.В., Юнусова К.В.

Нормативная база настоящего исследования составлена нормами конституции РФ, семейного законодательства РФ и некоторых других государств, международными принципами и стандартами в рассматриваемой сфере.

Настоящее исследование сопровождалось применением общенаучных и частно научных методов: системного, логического, исторического, формально-юридического, сравнительно-правового и других подходов. Важная роль в исследовании принадлежит общенаучному методу анализа и синтеза, совместно со сравнительно-правовым, позволившим показать общие, особенные, обособленные, а также не имеющие территориальных ограничений положения семейного законодательства, обусловленные различными социальными и историческими контекстами.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СЕМЕЙНЫХ ПРАВАХ В РФ

1.1 Особенности осуществления и защиты семейных прав

Каждый из способов защиты гражданских прав, может быть применен в определенном процедурном и процессуальном порядке, и к семейным правоотношениям. Данный порядок понимается в качестве формы защиты права. В гражданско-правовой науке различают не юрисдикционную и юрисдикционную (внесудебную и судебную) формы защиты прав¹. Такая терминологическая градация существующих форм защиты прав, несомненно, имеет условный характер, тем не менее, она очень удобна для практического разграничения.

Представляется, что в качестве формы защиты следует понимать комплекс организационных внутренне-согласованных мероприятий по защите охраняемых законом интересов и субъективных прав.

Юрисдикционной формой защиты, согласно действующему законодательству, допускается возможность защищать гражданские права в судебном либо административном порядке. Рассматриваемая форма защиты является деятельностью уполномоченных органов государства по защите оспариваемых и нарушенных субъективных прав. Ее суть выражена в том, что, то лицо, чьи законные интересы и права оказались нарушенными посредством неправомерных действий, может обратиться за защитой к государственным либо другим компетентным органам (в суд общей юрисдикции, третейский, арбитражный суд, вышестоящие инстанции и т.д.), уполномоченным принимать необходимые меры по пресечению правонарушения и восстановлению нарушенного права.

В пределах юрисдикционной формы защиты семейных прав возможно выделить такие порядки защиты как: общий (т. е. судебный), специальный, альтернативный.

¹См.: Сбитнев Ю. Способы защиты нарушенных прав // ЭЖ-Юрист. 2016. N 37. С. 5.

Согласно общему правилу, защиту семейных прав и интересов, охраняемых законом, осуществлять надлежит в судебном порядке (часть 1 ст. 46 Конституции РФ)

Основное количество гражданско-правовых притязаний рассматриваются городскими, районными, областными и другими судами общей юрисдикции. Помимо них, судебная власть осуществляется арбитражными судами, разрешающими споры, которые возникают в процессе ведения предпринимательской деятельности. При наличии соглашения между участниками гражданского правоотношения, возникнувший между ними спор, может передаваться на разрешение третейского суда. В случаях, если конституционные права и свободы личности нарушены или могут стать нарушенными законом, подлежащим применению или примененным в конкретном деле, разрешение которого начато или завершено в суде или другом органе, у граждан появляется право обращения в Конституционный Суд РФ. Средством судебной защиты гражданских прав или охраняемых интересов, по общему правилу выступает иск, - то есть, с одной стороны, обращенное к судебным органам требование отправления правосудия, а с другой стороны, обращенное к ответчику имущественно-правовое требование выполнения лежащей на нем обязанности либо о признании отсутствия или наличия правоотношения².

Законодательством установлено, что защиту семейных прав осуществляет суд по правилам гражданского производства, а в ряде случаев, регламентированных СК РФ, - компетентными государственными органами либо органами опеки и попечительства.

К примеру, в п. 3 ст. 65 СК РФ законодатель предусматривает, что при отдельном проживании родителей место жительства детей устанавливается по соглашению родителей, а в отсутствии соглашения, споры между

²См.: Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 67.

родителями разрешаются судом, с учетом мнения детей и исходя из их интересов.

В качестве специального порядка защиты семейных прав и интересов, согласно п. 1 ст. 8 СК РФ, необходимо рассматривать административный порядок. Применяется он в виде исключения из общих правил, то есть лишь в предусмотренных непосредственно СК РФ, случаях. В подобном порядке происходят разрешения органами опеки и попечительства разногласий родителей относительно фамилии и (или) имени ребенка, если родители по данному вопросу так и не смогли прийти к соглашению.

В п. 2 ст. 65 СК РФ предусмотрен альтернативный порядок защите семейных прав, когда родители не смогли по взаимному согласию решить вопросы образования и воспитания детей, исходя из интересов последних и учетом их мнения. Для защиты семейных прав, родители вправе обратиться за помощью в преодолении таких разногласий в орган опеки и попечительства либо в суд.

СК РФ самим гражданам предоставляет возможность решить, будут ли они защищать и осуществлять свои семейные права, совершать в целях этого определенные действия, то есть распоряжаться принадлежащими семейными правами по собственному усмотрению. Лишь в особых ситуациях, когда в защите прав заинтересована общественность, инициатива защиты и осуществления прав члена семьи может принадлежать органу опеки и попечительства или прокурору.

Гражданин правомочен защищать свои семейные права с использованием всех доступных способов, не запрещенных законом.

В этой связи, основной формой семейно-правовой защиты следует признать судебную защиту, поскольку возможность членом семьи осуществлять судебную защиту соответствующих прав относится к основным началам (принципам) семейного законодательства, что согласуется с требованиями ст. 46 Конституции РФ, гарантировавшей судебную защиту прав каждому гражданину России.

Стоит отметить, что Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. N 457-ФЗ³ к числу правовых оснований способов защиты семейных прав отнес помимо норм семейного законодательства, также нормы иных законов. При том, еще до внесения указанных изменений ч. 2 ст. 8 СК РФ рядом ученых справедливо была отмечена недостаточность положений семейного законодательства для эффективного регулирования семейных отношений⁴.

Так, статья 10 Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ⁵ устанавливает, что за защитой прав дети, оставшиеся без попечения родителей, дети-сироты, а равно законные представители последних, опекуны (попечители), прокурор и орган опеки и попечительства вправе в установленном порядке обратиться в соответствующие суды РФ. Защита оспоренных или нарушенных семейных прав проходит в суде общей юрисдикции, порядке искового или производства, возникающего из административных правовых отношений. Суды рассматривают и разрешают споры относительно субъективного права или охраняемого законом интереса, вытекающие из семейных отношений между членами семьи. Помимо этого, в судебные органы могут обжаловаться действия (бездействие) и решения государственных органов, должностных лиц законодательной, судебной, исполнительной власти, а также учреждений, организаций, предприятий всех форм собственности, органов МСУ и отдельных муниципальных и государственных служащих, нарушающие конкретные семейные права (к примеру, отказ в регистрации брака органом ЗАГСа, отказ органа МСУ разрешить заключение брака лицами, не достигшими брачного возраста и т.п.).

³См.: Федеральный закон от 30.12.2015 N 457-ФЗ "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// "Российская газета", N 2, 12.01.2016.

⁴См.: Каймакова Е.В. Проблемы соотношения гражданско-правовых и семейно-правовых способов защиты семейных прав // Семейное и жилищное право. 2013. N 5. С. 25.

⁵См.: Федеральный закон от 21.12.1996 N 159-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"// "Российская газета", N 248, 27.12.1996.

Стоит также иметь в виду право любого гражданина на обращение в КС РФ с жалобами на не конституционность закона, примененного в его деле и ущемившего его права, в т. ч. и семейные.

Основания, по которым граждане обращаются в суды за защитой своих семейных прав, разнообразны, как правило, они указаны в СК РФ: расторжение брачных отношений (ст. 21); признание недействительности брака (ст. 27); раздел супружеского имущества (п. 3 ст. 38); расторжение и изменение брачного соглашения (ст. 43); установление отцовства (ст. ст. 49 - 50); оспаривание материнства и отцовства (ст. 52); разрешение разногласий родителей относительно воспитания и места жительства несовершеннолетнего ребенка (ст.ст. 65 - 66); осуществление прав тем родителем, который проживает от ребенка отдельно (ст. 66); устранение препятствий для общения ребенка с его родственниками (ст. 67); лишение родительских прав (ст. 70); защита родительских прав (ст. 68); восстановление родительских прав (ст. 72); ограничения родительских прав (ст. 73); отмена ограничений родительских прав (ст. 76); взыскание на совершеннолетних нетрудоспособных и несовершеннолетних детей алиментов (ст. 80 и ст. 85); определение порядка несения родителями дополнительных расходов на детей (ст. 86); взыскание алиментов на родителей с совершеннолетних детей (ст. 87); определение порядка несения дополнительных расходов на родителей совершеннолетними детьми (ст. 88); взыскание алиментов на второго супруга, (ст. 89, 90); взыскание с падчериц и пасынков алиментов на мачеху или отчима (ст. 97); признание недействительности соглашения о выплате алиментов (ст. 102); изменение размеров алиментов и освобождение от выплаты алиментов, взысканных в судебном порядке (ст. 119) и т.п.

Таким образом, закон к компетенции суда относит принятие решений относительно наиболее важных вопросов в сфере семейных отношений.

Как мы уже отмечали, в предусмотренных законом случаях, защита семейных прав также осуществляется и государственными органами.

Широким кругом полномочий в сфере семейно-правовой защиты наделен прокурор. По защите семейных прав его действия могут заключаться в предъявлении в суд требований: признания недействительности брака; лишения родительских прав; ограничения родительских прав; признания недействительности соглашения о выплате алиментов; отмены усыновления ребенка. Помимо этого, прокурор должен принимать участие в делах о восстановлении, ограничении и лишении родительских прав (ст. ст. 70, 72 - 73 СК РФ), установлении усыновления и отмене усыновления (ст. 140 СК РФ), вне зависимости от того, по чьей именно инициативе судом возбуждено дело, а также осуществлять надзор за правомерностью отобрания ребенка у его родителей органом опеки и попечительства и в иных случаях⁶.

Защита прав и интересов несовершеннолетних детей, которые остались без попечения родителей и находятся в лечебных, воспитательных учреждениях, а также учреждениях социальной защиты, законом возложена на администрацию таких учреждений (пункт 1 ст. 147 СК РФ).

Должностные лица органов и организаций обязаны сообщить о ставших известными им фактах нарушений прав и интересов детей в органы опеки и попечительства (пункт 3 ст. 56 СК РФ).

Сотрудники лечебных, образовательных и иных учреждений любой из форм собственности должны сообщить в орган опеки и попечительства информацию о детях, которые остались без родительского попечения (ст. 122 СК РФ)⁷.

Стоит отметить, что органы опеки и попечительства осуществляют защиту семейных прав только в случаях, прямо установленных законодательством. Вопросы деятельности и организации этих органов определены уставами муниципальных образований согласно законам субъектов РФ. Согласно статьи 121 СК РФ, от органов опеки и

⁶См.: Мишина А.О. О практике предъявления прокурорами исковых заявлений о защите семьи, материнства, отцовства и детства // Прокурор. 2016. N 3. С. 73 - 75.

⁷См.: Астахова М.А. Способы защиты семейных прав: вопросы теории // Семейное и жилищное право. 2016. N 5. С. 7 - 11.

попечительства требуется выявление, учет и устройство выше указанных детей, а также последующий контроль за условиями их воспитания и содержания. Защиту прав выпускников соответствующих воспитательных учреждений, также обязаны осуществлять органы опеки и попечительства⁸.

Предполагается, что не юрисдикционной формой защиты семейных прав охватываются действия участников семейных правоотношений, связанные с защитой принадлежащих семейных прав и охраняемых интересов, совершающиеся ими самостоятельно, без соответствующего обращения в государственные или иные компетентные органы. Подобные действия определяются как возможность управомоченных лиц применять дозволенные законом средства воздействия на нарушителя, осуществлять защиту принадлежащих им прав собственными действиями.

По мнению Геворгяна М.А., исключительной особенностью самозащиты в семейном праве является то, что лично-доверительный характер правоотношений допускает применять самозащиту прав даже недееспособными лицами, если они собственными действиями будут препятствовать нарушению их законных интересов. Подобная оценка действий недееспособного субъекта как правомерных, в других отраслях права не возможна⁹.

В состав юрисдикционной формы защиты семейных прав можно включить следующие способы: признание права в судебном порядке (установление отцовства); пресечения действий, которыми нарушается право или создается угроза его нарушения (отобрание у родителей ребенка); признание недействительности сделки (недействительность брачного договора); понуждение к выполнению обязанности (взыскание в судебном порядке алиментов); изменение, прекращение правового отношения (отмена усыновления); другие способы, предусмотренные законодательством

⁸См.: Теплякова О.А. Правовой статус и функции органов опеки и попечительства // Lex russica. 2016. N 10. С. 142 - 154.

⁹См.: Геворгян М.А. Некоторые теоретические аспекты самозащиты как способа защиты семейных прав // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. N 4. С. 102 - 110.

(уменьшение объема семейных правомочий: суд вправе отступить от равенства долей в общем имуществе супругов).

Основной целью института защиты семейных прав и интересов является восстановление субъективных прав в сфере семейных правоотношений, которые оказались нарушены. Защита прав допускается в случае наличия хотя бы единичного факта нарушения. Наличие в семейно-правовой отрасли широкого спектра способов защиты, стимулирует субъектов правоотношений осуществлять права и выполнять обязанности надлежащим образом, расширяет сферу противодействия правонарушителям. Мерами семейно-правовой ответственности предусмотрено, во-первых, применение определенной санкции к правонарушителю, заключающейся в установлении дополнительных обременительных обязанностей, во-вторых, защита прав управомоченного субъекта.

Таким образом, сущность защиты семейных прав подлежит раскрытию через механизм защиты, в свою очередь, который формируется посредством взаимосвязанного содержания понятий способа и формы семейно-правовой защиты.

1.2 Основные тенденции развития семейного законодательства РФ

После Октябрьской революции 1917 года отечественное семейное законодательство совершило скачок из пространства церковного и гражданского права в суверенно-отраслевое, кодифицированное, пространство, опередив в ключевых канонах на десятилетия соответствующее американское и европейское законодательство.

В общем же, суверенизация и кодификация выступили как отражение объективных потребностей в новом семейном законе, т.е. как закономерность.

В пределах каждого из принятых в последующем кодексов, семейное законодательство было в принципе относительно устойчивым. Хотя

отечественная правовая история познала и исключения. В качестве одного из самых ярких примеров подобного рода можно обозначить Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года¹⁰, чьи ключевые положения ликвидировали многие прогрессивные позиции (относительная свобода разводов, признание юридической значимости фактического брака и равенства прав детей вне зависимости от обстоятельства их рождения), которыми, в противовес зарубежного семейного права, можно было охарактеризовать наш семейный закон.

В это же время, при сменах кодексов происходили существенные изменения в подходах отечественного законодателя к нормативному регулированию семьи и брака. Произошло это и с Семейным кодексом РФ, который пришел на смену КоБС РСФСР 1969 г.¹¹: увеличилась свобода развода, расширилась сфера применения семейно-правовых договоров, ребенок в качестве субъекта семейного права, сумел выйти из «тени родителей», приобретя право на выражение собственного мнения (вплоть до дачи согласия на целый ряд семейно-правовых актов), а также право на защиту.

Будет ли подвергнут действующий СК РФ смене подходов к его основным институтам - покажет время, но на наш взгляд, прикладные и доктринальные предпосылки к этому существуют.

Прежде всего, это касается Общей части СК РФ, в которой отсутствует определение ключевых семейно-правовых понятий брака, семьи, родства, свойства, интересах детей и т.п. В связи с этим, к примеру, о понимании законодателем сущности и цели брака, догадаться можно только методом от противного, рассмотрев норму ст. 28 СК РФ, под фиктивным браком понимающую союз без намерений создания семьи, а так как понятия семьи

¹⁰См.: Указ Президиума ВС СССР от 08.07.1944 "Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия - звания "Мать-героиня" и учреждении ордена "Материнская слава" и медали "Медаль материнства"// "Ведомости ВС СССР", 1944, N 37.

¹¹См.: "Кодекс о браке и семье РСФСР" (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) // "Ведомости ВС РСФСР", 1969, N 32, ст. 1397.

также не приводится, даже опосредованно, посредством упоминания признаков, то анализ сущности брака конструктивного итогانه имеет.

Следует отметить, что в последний период необходимость преодолеть дефинитивный нигилизм семейного законодательства все настойчивее акцентируется¹².

Общая часть СК РФ также не предусматривает (либо не раскрыла в должной мере) традиционных конструкций о семейной правосубъектности, основных юридических фактах (оснований возникновения, изменения, прекращения семейно-правовых отношений), сроках в рассматриваемой отрасли права, осуществлении, а также формах и способах защиты субъективных прав и охраны интересов¹³.

Еще одна группа предпосылок отнесена к институту брака. Так, во-первых, некоторый модернизирующий контекст обнаруживается в последние годы при выявлении правовой сущности супружества. Брак рядом цивилистов рассматривается в качестве договора – со следующими модификациями: соглашение о браке является гражданско-правовой сделкой, брак – это особое юридическое состояние¹⁴ либо комплексное брачное отношение, брак – договор, соглашение¹⁵. Поскольку большинство цивилистов XX столетия брак определяли через родовый термин "союз", то сегодняшнее обращение с этой же целью к договорной конструкции не представляет собой инновационного решения. Расхождение также заключается в констатации отраслевой природы этого института – семейно-правовой или гражданско-правовой. Именно это и есть отправная точка для дискуссий, и не только лишь для института брака¹⁶, но также и для семейного

¹²См.: Мананкова Р.П. Пояснительная записка к концепции проекта нового Семейного кодекса Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2012. N 4. С. 26 - 41; Левушкин А.Н. Теоретическая модель построения системы семейного законодательства Российской Федерации и других государств - участников Содружества Независимых Государств: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 17 - 19.

¹³См.: Левушкин А.Н., Серебрякова А.А. Семейное право. Учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 19.

¹⁴См.: Антокольская М.В. Семейное право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2010. С. 125 - 126.

¹⁵См.: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1. / под ред. А.П. Сергеева. - "РГ Пресс", 2010 г. С. 415.

¹⁶См., например: Косова О.Ю. Семейное право. Раздел II. Иркутск, 2011. С. 9 - 11;

права в целом, по сохранению тенденций его суверенности. Представляется, что последнему может способствовать дальнейшее распространение теории семейно-правового договора, на нынешнем этапе только выстраивающейся¹⁷. При том, договорные конструкции, как известно, присущи многим отраслям отечественного права, а не только гражданской.

Во-вторых, обсуждениям подвергаются конститутивные признаки брака. Первый признак - гендерный. В некоторых странах, европейских в т. ч., в контексте прав на частную жизнь были легализованы однополые союзы или по типу института брака, или по типу договоров о партнерстве и т.п. Что же касается Российской Федерации, Конституционный Суд РФ в своем Определении от 16.11.2006 N 496-О совершенно однозначно высказался в пользу конституционности толкования положения п. 1 ст. 12 СК РФ относительно брака как союза женщины и мужчины и соответствия позиции РФ духу статьи 12 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹⁸. Однако, «нападки» на этот постулат продолжается по сей день.

Подвергается определенному сомнению и принцип моногамии. Россия, без условно, с одной стороны является светским государством, а с другой стороны, восточная ее компонента была всегда значительной, а история нашего семейного права знала допущения многоженства¹⁹. Трофимец И. А. полагает, что многоженство могло бы удовлетворять интересам не только мусульман России, но и лиц, приемлющих подобную модель брака²⁰. Думается, что такое вольное прочтение, не несущее в себе национально-культурного подтекста, является сомнительным и может оспариваться, в т. ч. в аспектах гендерной нейтральности.

В современной теории содержатся и иные доктринальные гипотезы (о решении вопроса брачного возраста на исключительно федеральном уровне,

¹⁷См.: Низамиева О.Н. К вопросу о перспективах развития договорного регулирования семейных отношений // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. Т. 153, Кн. 4. 2011. С. 101 - 102.

¹⁸См.: Определение Конституционного Суда РФ от 16.11.2006 N 496-О // СПС КонсультантПлюс

¹⁹См.: Жилиева А.А. К вопросу о правовом положении женщины в браке в дореволюционной России // История государства и права. 2014. N 11. С. 55 - 58.

²⁰См.: Трофимец И.А. Актуальные вопросы заключения и прекращения брака на постсоветском пространстве. М., 2012. С. 11 - 12.

судебной процедуре снижения такого возраста; согласии на брак несовершеннолетних детей со стороны родителей; медицинском освидетельствовании вступающих в брак и т.п.), однако, в рамках данного параграфа, мы не будем рассматривать их подробно.

Все больше приверженцев приобретает идея о необходимости возврата правового признания фактического брачного союза²¹. Последний имел правовое значение согласно КЗоБСО РСФСР 1926 г., доктриной той поры просматриваясь как конструкция, в будущем способная заместить традиционный брак.

Некой прецедентной основой и поводом для будущих изменений законодательства служит положение п. 3 ст. 3 Кодекса РБ «О браке и семье», согласно которой, воспитание детей, ведение домашнего хозяйства признано общественно полезным трудом, а также положение ст. 59, фиксирующее признаки семьи, состав ее участников (ведение общего хозяйства, совместное проживание, поддержка, другая общность; супруги и другие лица).

Представляется, что справедливо и целесообразно на фактические союзы распространить право общности имущества, алиментного соглашения или на право на иск об их взыскании, презумпцию отцовства и т. п.

Еще одна группа предпосылок касается институтов детства и родительства. Неудовлетворительной следует признать дефиницию ребенка в п. 1 ст. 54 СК РФ, которую необходимо уточнить указанием на варианты его эмансипации (гражданско-правовой, брачной)²². Во-вторых, актуальна проблема статуса еще не родившегося ребенка и момента начала его семейной право субъектности.

Проанализировав российское законодательство для определения границ начала действия права на жизнь, возможно увидеть некоторую противоречивость. Конституция РФ в ст. 17 устанавливает, что основные права и свободы неотчуждаемы, принадлежат каждому от рождения.

²¹См.: Толстая А.Д. Фактический брак: перспективы правового развития // Закон. 2005. N 10. С. 21 и др.

²²См.: Тарусина Н.Н. Ребенок как юридическая фигура семейно-правового пространства // Вестник ЯрГУ им. П.Г. Демидова. Серия "Гуманитарные науки". 2011. N 1. С. 54.

Согласно п. 2 ст. 17 ГК РФ, такое право также возникает непосредственно в момент рождения, поскольку никаких оговорок в статье не содержится, а внутриутробный эмбрион, вне зависимости от срока развития, будет рассматриваться как физиологическая часть организма женщины, которым она вправе распоряжаться по собственному усмотрению. Тем не менее, в законодательстве РФ присутствует определенное число нормативных актов, которые свидетельствуют об охране прав личности еще до рождения. Например, согласно ст. 1116 ГК РФ²³, наследниками по закону и завещанию могут быть лица, зачатые при жизни наследодателя, родившиеся после открытия наследства живыми. Статья 1166 ГК РФ защищает экономические интересы не родившегося, но зачатого ребенка. В ст. 17 СК РФ установлено ограничение для супруга по расторжению брака без согласия супруги в период ее беременности, а также в течение года после родов, вследствие чего можно сделать вывод, что указанная статья оберегает ребенка еще до его рождения от проблем, касающихся развода родителей и т.п.

Наконец, вызывает сомнение, что ребенок, согласно СК РФ, является обладателем исключительно прав, в то время как каких-либо обязанностей на него не возлагается. Исторически этот факт связан с отстранением института родительской власти. Теоретически он обосновывается незрелостью воли и сознания ребенка, неготовностью нести ответственность, то есть его недееспособностью. Тем не менее, это противоречит нормам самого СК РФ относительно обязательности получения согласия ребенка (с 10 лет), судебной его самостоятельности (с 14 лет), учета мнения при решении ряда семейных вопросов (до 10 лет), а также законодательству об образовании, которое на него все же возлагает определенные обязанности²⁴.

При приближении к разрешению данного вопроса применима может быть, например, аналогия европейского правового опыта.

²³ См.: "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016)// "Российская газета", N 233, 28.11.2001.

²⁴ См.: Козырин А.Н., Трошкина Т.Н. Нормы образовательного права // Публично-правовые исследования: электрон. журн. 2016. N 4. С. 19 - 57.

В соответствии со ст. 1619 Гражданского уложения Германии дети обязаны помогать посильным способом родителям в домашнем хозяйстве и в других делах²⁵. П. 4 ст. 124 Семейного кодекса Болгарии гласит о том, что дети должны уважать родителей, бабушку и дедушку и помогать им²⁶.

Еще одна группа размышлений направлена в договорное правовое пространство. С практической стороны необходимо усовершенствовать ряд положений. Во-первых, следует ограничить универсальность брачных договоров в вопросах свободы избрания режима собственности: раздельное имущество, без указаний на обязанность достигнуть соглашения относительно общесемейного бюджета, а также отсутствие правил об обеспечении интересов детей при разделе имущества супругов – находится в противоречии с началами семейного законодательства (ст. 1 СК РФ). Довольно неконкретны и скудны правила, касающиеся соглашения об определении долей в общем супружеском имуществе, о его разделе, о порядке пользования имуществом каждого супруга или общим имуществом. Аналогичная ситуация наблюдается в сфере договоренности о порядке общения отдельно проживающего родителя с ребенком, а о соглашениях относительно общения с близкими родственниками и вовсе умалчивается.

В последнее время существенно изменился подход к регулированию правоотношений по опеке и попечительству над несовершеннолетними. По справедливому замечанию А.М. Нечаевой, Федеральным законом от 24.04.2008 N 48-ФЗ, по сути, игнорируются отличия между субъектами (объектами заботы) – детьми и совершеннолетними гражданами, исключаются альтернативные формы семейного воспитания, усиливается бюрократическая составляющая рассматриваемого института, превращается

²⁵ См.: "Гражданское уложение Германии" (ГГУ) от 18.08.1896 (ред. от 02.01.2002) (с изм. и доп. по 31.03.2013) // Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению. - 4-е изд., перераб. - М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. VIII - XIX, 1 - 715.

²⁶ См.: Семейный кодекс Республики Болгария <http://forum.aboutbulgaria.biz/viewtopic.php?p=590173>

в доминанту имущественно- договорная сторона попечительской деятельности²⁷.

При том, как показывает исследование соответствующего законодательства стран постсоветского пространства, подобные подходы ими не разделены: основным источником, как правило, остаются кодифицированные семейные акты, что выстраивает другую методологию и конкретные технологии регуляции попечения над несовершеннолетними²⁸.

Полагаем, что российскому законодателю целесообразно отстраниться от гражданско-правового уклона опеки и попечительства над несовершеннолетними гражданами. Также, в связи с закреплением в законодательстве некоторых государств возможности усыновления лицами, состоящими в гомосексуальных союзах, следует в СК РФ ввести положение о соответствующем ограничении усыновления.

Одной из особенностей Семейного кодекса РФ является его сильная гражданско-процессуальная составляющая²⁹ - за счет группы специализированных правил о процессуальных моментах рассмотрения семейных дел. Тае не менее, во-первых, их сосредоточение в рамках СК РФ не является системным, что вызывает к жизни рассуждения о целесообразности передачи этих положений в ГПК РФ, либо же сосредоточении в специальной главе СК РФ.

Что же касается вопросов реализации идеи об особенностях разрешения семейных споров в целом (прежде всего - споров о детях), то, как известно, они могут быть решены посредством создания специальных семейных судов или внедрения такой специфичной юрисдикционной формы, каковой является ювенальная юстиция³⁰.

²⁷ См.: Нечаева А.М. История законодательства об опеке и попечительстве над несовершеннолетними // Законы России. 2013. N 4. С. 7 - 8.

²⁸ См.: Тарусина Н.Н. Семейное законодательство России и стран ближнего зарубежья об опеке и попечительстве: сравнительная характеристика подходов // Законы России. 2013. N 4. С. 50 - 53.

²⁹ См.: Судебная защита семейных прав. Учебное пособие / науч. ред.: Кострова Н.М. М.: Городец, 2008. 240 с.

³⁰ См.: Давыденко А.В. Перспектива введения в Российской Федерации института ювенальной юстиции // Законодательство и экономика. 2015. N 10. С. 64 - 68.

Таким образом, действующее семейное законодательство во многих своих институтах и блоках содержит очевидные недостатки, и, следовательно, нуждается в изменении подходов к нормативному регулированию меняющихся отраслевых отношений при одновременном сохранении эффективных норм, а в некоторых случаях, и в возврате к предыдущим вариантам правового регулирования.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

2.1 Семейно-правовое регулирование брачных отношений

В последний период в научных публикациях нередко утверждается о «кризисе семьи» как социального института, как системы ценностей. В действительности это выражено исчезновением семейного образа жизни, возникновением альтернативных моделей семейных отношений, либерализации брачной морали, стабильно высоким уровнем показателя разводов.

Согласно так называемому нормативистскому подходу³¹, «идеальной» моделью брачных отношений для мониторинга и сравнительного анализа отклоняющихся проявлений, служит традиционная модель, которая сложилась исторически.

Исторически сформировавшейся модели семьи в нашей стране характерен семейно-родственный принцип организации, находящейся под воздействием религии, предпочтение родственной ценности над собственными выгодами, иерархический порядок, семейный авторитет, моногамия, субординация в отношениях жены и мужа, многодетность. Вероятность расторжения брака присутствует, но не поддерживается обществом, поскольку, опираясь на христианское мировоззрение, единственным основанием прекращения брака служить может только смерть супруга.

Ряд исследователей полагают, что ныне происходящие изменения, касающиеся социального института семьи - необратимы³².

³¹ См.: Ляужева С.А. Влияние модернизации общества на институт семьи // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2010. N 2. С. 105 - 110.

³² См.: Синельников А.Б. Семья и брак на европейском фоне // Мониторинг. 2010. N 4. С. 53 - 76.

Иные признают, что «для России «кризис семьи» не нов, и в прежние времена, в особенности кризисные, социальный институт семьи был подвержен серьезным потрясениям, побуждавшим многих утверждать о кризисе, но все-же «семья» выживала в самых тяжелых условиях и продолжила исполнять, пусть даже в измененной форме, свои основные функции»³³.

Начиная с 1996 года действует СК РФ, регулирующий брачно-семейные отношения, в т. ч. по вопросам, касающимся заключения и прекращения брака.

Простота и свобода расторжения брачных отношений, по-прежнему идет вразрез с задачами укрепления института семьи и брака.

Согласно СК РФ, расторжение брака может быть произведено в органах ЗАГС и судебном порядке.

Как правило, административным порядком не предусмотрено выяснений истинных причин прекращения отношений и производство примирительных процедур. По сути, государством только констатируется факт прекращения семейных отношений, и не предпринимается попыток сглаживания негативных последствий расторжения брака. Это все относится к компетенции судебного органа и не входит в полномочия органа ЗАГС. В научной литературе имеется мнение о том, что сохранение норм, регламентирующих административное расторжение брака, нецелесообразно³⁴.

Для повышения эффективности применения судебных мер, нацеленных на сохранение семьи, в литературе предлагается принятие рекомендаций с перечнем мотивов расторжения брачных отношений, для судей. По мнению автора, правильная квалификация причин развода поспособствует

³³ См.: Афасижев Т.И., Хрупин С.И. Семейно-брачные отношения в современном социокультурном пространстве России: региональный аспект // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. N 2. С. 52 - 60.

³⁴ См.: Минеев О.А. К вопросу о совершенствовании института брака в семейном праве Российской Федерации // Вестник ВолГУ. Серия 5. Юриспруденция. 2015. N 2 (27). С. 113 - 116.

объективной оценке перспектив назначения примирительных сроков, определению необходимых средств для урегулирования спора, возникшего между супругами³⁵.

Единственное ограничение прав мужа на предъявление требований о расторжении брака вне согласия жены, согласно ст. 17 СК РФ заключено в тот же временной период, что и ранее (при беременности жены и в течение одного года после появления ребенка).

В литературе встречается предложение, что данную норму необходимо дополнить в связи с тем, что необоснованно ограничение права на расторжение брака в случае мертворожденного ребенка, а также, если смерть ребенка наступила до достижения годовалого возраста. Автором предложено закрепить положение о прекращении в указанных случаях действия ограничений³⁶.

На наш взгляд, в этих случаях недооценено реальное психологическое состояние супруги, безусловно находящейся в глубокой стрессовой ситуации, для которой важной является поддержка близкого человека.

Некоторые исследователи приходят к выводу о необходимости исключить данную норму как ущемляющую права супруга³⁷.

Также предлагается вариант формы и порядка предоставления согласия жены на развод – оформление его в письменном виде. Однако, даже он не послужит гарантией от изменения решения, принятого женщиной³⁸.

Минеев О. А., рассматривая период, на протяжении которого запрещается подача иска супруга о расторжении брака, ставит вопрос относительно критерия, которым руководствуется законодатель, выделяя годичный срок после рождения ребенка: «Неясно, почему законодатель лишил супруга этого права именно в данный период? Ведь впоследствии

³⁵ См.: Цветков В.А. Мотивы расторжения брака по российскому семейному праву // Вестник Омской юридической академии. 2013. N 1 (20). С. 51 - 53.

³⁶ См.: Минеев О.А. указ. соч. С. 113 - 116.

³⁷ См.: Климова С.А. Личное неимущественное право супруга на расторжение брака и его реализация в судебном порядке // "Семейное и жилищное право". 2007. N 3. С. 12 – 15; Сенькин В.А. Об особенностях возбуждения и рассмотрения в суде дел о расторжении брака // Юридическая наука. 2011. N 1. С. 58 - 60.

³⁸ См.: Сенькин В.А. указ. соч. С. 58 - 60.

ребенок будет требовать не меньшего материального обеспечения и заботы со стороны родителей»³⁹.

Представляется, что дискуссионную норму относительно ограничения права супруга на предъявление требований о расторжении брака в период беременности жены, а также в течение года после появления ребенка необходимо рассматривать с точки зрения усиленной охраны материнства и детства⁴⁰ и соотнести со сферой образования, а также иными нормами права.

Как свидетельствуют исследования, на протяжении последних десятилетий происходит резкая дифференциация семейных доходов. Большинство малообеспеченных российских семей - семьи работающих трудоспособных супругов с детьми. В наиболее тяжелой ситуации оказываются безработные одинокие матери⁴¹.

Разведенной женщине имеющей ребенка раннего возраста практически невозможно совмещать его материальное обеспечение и воспитание, поскольку в данный период она фактически неотлучна от него.

Несмотря на тот факт, что законодательством предусматривается возможность получать дошкольное образование в образовательных организациях после достижения детьми двухмесячного возраста⁴², на практике складывается все следующим образом.

Согласно ст. 25 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ, образовательные организации осуществляют деятельность на основании устава, утверждаемого в установленном законодательством РФ порядке, в котором регламентированы, в т. ч. правила приема детей. Вопросы о минимальном возрасте лиц, принимающихся в конкретную образовательную организацию, решаются самостоятельно каждым из отдельных детских учреждений.

³⁹ См.: Минеев О.А. указ. соч. С. 113 - 116.

⁴⁰ См.: Воробьев А. Правовые особенности детско-родительских отношений // ЭЖ-Юрист. 2017. N 5. С. 8.

⁴¹ См.: Фролкин П.П., Мауталиев Р.В. Региональные аспекты государственной политики социальной защиты материнства и детства в России // Власть. N 5. 2012. С. 30 - 33.

⁴² См.: п. 1 ст. 67 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 01.05.2017) "Об образовании в Российской Федерации" // "Российская газета", N 303, 31.12.2012.

Как свидетельствует практика, в подавляющем большинстве детей принимают в образовательную организацию при достижении ими двух, а иногда и трех, лет.

На основе п. 4 ст. 67 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ, может быть отказано в приеме в муниципальную или государственную образовательную организацию по причине отсутствия свободных мест.

В итоге, практически до достижения ребенком вышеуказанного возраста женщина вынуждена проживать на ежемесячное пособие по уходу за ребенком до полутора лет и алименты бывшего супруга.

Как известно, ситуация с выплатами алиментов в нашей стране, несмотря на все меры, принимаемые судами и ФССП РФ, весьма неблагоприятная. По опубликованным в рамках «Обзора об итогах работы с обращениями граждан и представителей организаций и личному приему за 9 месяцев 2015 г.» данным ФССП РФ, за 9 месяцев 2015 года зафиксировано было 31291 обращение по взысканию алиментных платежей⁴³.

По сведениям УФССП России по Московской области, большинство граждан-должников являются трудоспособными, «но меры к погашению образовавшихся задолженностей по выплате алиментов, как правило, ими не принимаются, и встать в центр занятости населения на учет в качестве безработных, они не пытаются»⁴⁴.

Стоит отметить, что семейным законодательством предусматривается обязанность бывшего супруга содержать не только несовершеннолетних детей, но и, согласно ст. 90 СК РФ, содержать супругу в течение трех лет после рождения общего ребенка. Такой же период - до достижения ребенком 3-х лет - устанавливается трудовым законодательством для обеспечения социальных гарантий женщине. Так, согласно ст. 256 ТК РФ, по заявлению

⁴³См.: Обзор об итогах работы с обращениями граждан и представителей организаций и личному приему за 9 месяцев 2015 года / Федеральная служба судебных приставов / <http://fssprus.ru/2229727/>.

⁴⁴См.: Неуплата алиментов влечет за собой уголовную ответственность. Пресс-служба УФССП России по Московской области / <http://r50.fssprus.ru/news/document22516138>.

женщины предоставляется отпуск для ухода за ребенком до достижения возраста трех лет⁴⁵.

Как представляется, срок ограничения права супруга на предъявление требований о расторжении брака следует увеличить, изложив статью 17 СК РФ в следующем виде «Муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение трех лет после рождения ребенка».

Полагаем, что это поспособствовало бы не только сохранению семьи и брака, защите детства и материнства, но и установлению единообразного режима правового регулирования отношений такого рода.

Еще одним направлением совершенствования законодательства может стать использование альтернативной процедуры разрешения споров при расторжении брачных отношений. Поскольку целями медиации в этом случае будут являться понижение количества расторгнутых браков, укрепление социального института семьи, а также снижение загруженности судебного аппарата, обоснованным является внесение поправок в Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ⁴⁶ относительно введения обязательной предсудебной процедуры медиации по делам о расторжении брака супругов, имеющих несовершеннолетних детей, либо в случае несогласия на расторжение брака одного из супругов⁴⁷. В Справке о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ, Утвержденной Президиумом ВС РФ в апреле 2015 г.⁴⁸, положительно характеризуются пользующиеся широким спросом услуги медиатора (и платные, и бесплатные) и процедуры медиации.

Подводя итог исследования, следует обратить внимание на потенциал, содержащийся в совершенствовании действующего семейного

⁴⁵ "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.01.2017)// "Парламентская газета", N 2-5, 05.01.2002.

⁴⁶ См.: Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"// "Российская газета", N 168, 30.07.2010.

⁴⁷ См.: Цветков В.А. указ. соч. С. 51 - 53.

⁴⁸ См.: http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=9939

законодательства РФ, направленный на преодоление негативных тенденций в области семейных и брачных отношений.

Существует целый комплекс мер, который может поспособствовать укреплению института брака и семьи, среди которых:

- принятие рекомендаций для судей, предложенных специалистами, с приблизительным перечнем мотивов для расторжения брака, в целях верной оценки перспектив назначения примирительных сроков, определения средств урегулирования спора, возникшего между супругами;

- увеличение сроков ограничения прав супруга на предъявление требований о расторжении брачных отношений без согласия супруги при беременности;

- использование альтернативной процедуры разрешения споров при расторжении брака (процедуры медиации при участии медиатора) в большем количестве субъектов РФ. На сегодняшний день данную процедуру (определенного рода досудебное соглашение) проводят более чем в шестидесяти субъектах РФ⁴⁹, однако видится необходимость увеличения числа субъектов, а вместе с тем, и организаций, осуществляющих оказание услуг медиации в регионах нашей страны.

Полагаем, что следует применять все возможные усилия и меры для изменения ситуации, складывающейся в брачно-семейных отношениях последних десятилетий.

2.2 Выявление и устройство несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей

Правовая основа для выявления и устройства несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей, заложена в разделе VI Семейного

⁴⁹ См.: там же

кодекса РФ, в Федеральном законе от 16.04.2001 N 44-ФЗ⁵⁰, а также в других нормативно-правовых актах.

Основным в настоящей главе является понятие «ребенок, оставшийся без попечения родителей». Легального определения понятия «ребенка, оставшегося без попечения родителей» СК РФ не дает, однако из п. 1 ст. 121 вытекает, что к числу данных детей относится каждый несовершеннолетний, лишившийся по каким-либо причинам родительского попечения: охраны, воспитания, ухода, заботы⁵¹. Законодателем лишь перечисляются самые распространенные ситуации, когда дети могут остаться без попечения: смерть родителей, лишение родительских прав, ограничение в родительских правах, недееспособность родителей, их болезнь, длительное отсутствие, уклонение от воспитания детей либо от защиты их прав и интересов, в т. ч. отказ родителей забрать детей из медицинских организаций, образовательных организаций, организаций, предоставляющих социальные услуги, либо аналогичных организаций, создание бездействием или действиями родителей условий, представляющих угрозу здоровью или жизни детей или препятствующих их нормальному развитию и воспитанию.

К сожалению, на практике не редки ситуации, когда дети не получают образования, по вине родителей не получают медицинской помощи, оказываются без питания и ухода. Необходимо иметь в виду, что жестокое обращение с ребенком может стать основанием для привлечения родителей к уголовной ответственности согласно ст. 156 УК РФ⁵², а также по другим нормам действующего уголовного законодательства (к примеру, ст. 116, 117 УК РФ и другим). Подобные юридические факты определяют особое правовое состояние, когда ребенок оказывается «оставшимся без родительского попечения». Ребенок обретает статус оставшегося без

⁵⁰ Федеральный закон от 16.04.2001 N 44-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей" // "Российская газета", N 78, 20.04.2001.

⁵¹ Летова Н.В. Правовой статус ребенка в гражданском и семейном праве: автореф. д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 43

⁵² См.: "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

попечения и при отобрании его у родителей либо их заменяющих лиц, в случаях прямой угрозы его здоровью или жизни (ст. 77 СК РФ), при отбывании родителями наказания, связанного с лишением свободы. Перечень ситуаций, когда ребенок может остаться без попечения, не является закрытым, поскольку круг юридических родительских обязанностей по отношению к детям весьма широк (ст. 63, 64, 80 СК РФ), а неисполнение их может привести к разным негативным последствиям, к примеру: заболеванию ребенка, совершению ребенком правонарушений и т.д.

«Дети-сироты» и «дети, оставшиеся без попечения родителей» - различные юридические понятия.

В ст. 1 Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ⁵³ определено, что детьми-сиротами являются лица возраста до 18 лет, у которых умер единственный родитель или оба родителя.

Факт отсутствия родительского попечения, согласно действующему законодательству, судебного установления не требует. Тем не менее, на практике все же бытует заблуждение, что ребенок обретает статус оставшегося без попечения только при вступлении в законную силу решения суда о лишении его родителей соответствующих прав. Однако, это не соответствует СК РФ, хотя, к примеру, наличие вступившего в силу решения суда о лишении родительских прав или ограничении в родительских правах, о признании родителей недееспособными или безвестно отсутствующими, безусловно, само по себе свидетельствует, что ребенок остался без родительского попечения.

Действующим законодательством предусматривается специальная административная процедура по выявлению и учету детей, оказавшихся без родительского попечения. Выявление и учет этих детей – задача общегосударственного масштаба, выполнение которой позволяет гарантировать каждому несовершеннолетнему, оказавшемуся в трудном

⁵³См.: Федеральный закон от 21.12.1996 N 159-ФЗ (ред. от 01.05.2017) "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"// "Российская газета", N 248, 27.12.1996.

положении, предоставление возможной и необходимой помощи, а также запланировать расходование средств бюджета для обеспечения устройства указанной категории детей.

В рамках данного параграфа нашего исследования, рассмотрим порядок, в котором происходят выявление и учет оставшихся без попечения родителей.

1) Информация об отсутствии родительского попечения в отношении ребенка поступает в органы опеки и попечительства.

Нередко такая информация сотрудникам органов опеки и попечительства становится известной при выполнении их служебных обязанностей. Тем не менее, необходимо знать, что согласно п. 1 ст. 122 СКРФ все должностные лица организаций (общеобразовательных, дошкольных образовательных, медицинских и иных организаций) и другие граждане, располагающие информацией о детях, оставшихся без родительского попечения, обязаны сообщать об этом в соответствующие органы по месту фактического нахождения таких детей. Выполнение этой обязанности юридической санкцией не подкреплено, и данное обстоятельство, по нашему мнению, служит одной из причин, что тысячи рядовых граждан и должностных лиц ежедневно безучастно проходят мимо детей, безотлагательно нуждающихся в помощи.

2) В соответствии с пунктом 6 Порядка формирования, использования и ведения государственного банка данных об оставшихся без попечения родителей детях⁵⁴, органы опеки и попечительства в течении 3-х рабочих дней с момента получения информации о ребенке, оставшемся без родительского попечения, обязаны обследовать условия жизни этого ребенка, а, установив отсутствие попечения родителей либо его родственников, оказать меры по обеспечению защиты прав и интересов ребенка до разрешения вопросов о передаче его в семью на воспитание либо

⁵⁴См.: Приказ Минобрнауки России от 17.02.2015 N 101 (ред. от 17.03.2016) "Об утверждении Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей"//СПС КонсультантПлюс

в организацию для сирот, зарегистрировать сведения о ребенке в журнале первичного учета, а в специальную анкету ребенка внести о нем информацию.

С момента поступления информации о ребенке, оставшемся без родительского попечения, органам опеки и попечительства для устройства ребенка предоставляется срок – 1 месяц.

3) Орган опеки и попечительства обязан направить сведения о несовершеннолетнем в соответствующий орган исполнительной власти субъекта РФ для первичного учета в банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Региональный орган власти передает эту информацию в определяемый Правительством РФ федеральный орган исполнительной власти, для первичного учета уже в соответствующем федеральном банке данных. В настоящий момент указанные функции возлагаются на Министерство образования и науки России. В течение месяца с момента поступления информации об оставшемся без попечения родителей ребенке, орган исполнительной власти субъекта РФ должен организовать его устройство в семью, проживающую на территории этого субъекта федерации.

4) Если в течение месяца устроить ребенка в такую семью не удалось, то региональному органу власти федеральный орган оказывает содействие в устройстве ребенка в семью граждан РФ на территории России.

Таким образом, в нашей стране существует система для учета детей, оставшихся без родительского попечения. Она, помимо прочего, предназначается для того, чтобы обеспечивать устройство детей не только в семью, проживающую на территории субъекта федерации, в котором был выявлен ребенок, но и в семьи, проживающие на территории иных субъектов РФ. Кроме этого, в федеральном банке данных содержатся сведения о лицах, готовых принять в свои семьи детей на воспитание (ст. 7 Федерального закона от 16.04.2001 N 44-ФЗ).

Как уже было отмечено, отсутствие попечения со стороны родителей порождает у ребенка особый правовой статус. Дети, которые относятся к числу оставшихся без попечения:

- обладают правом на устройство в семью;
- учитываются в федеральном банке данных детей, оставшихся без попечения родителей;
- обладают правом на различные социальные гарантии и льготы (Федеральный закон от 21.12.1996 N 159-ФЗ).

Безусловно, важным правом ребенка, который остался без попечения родителей, следует признать право на устройство именно в семью. Это является одной из главных составляющих специального юридического статуса ребенка⁵⁵.

Как мы можем заметить, законодателем одновременно употребляются термины "воспитание детей" и "устройство детей", что может потребовать разъяснения. Гл. 18 СК РФ получила название - «Выявление и устройство детей, оставшихся без попечения родителей», но в наименовании раздела VI СК РФ использован такой оборот, как «форма воспитания детей». Представляется, что это расхождение - всего лишь редакционная ошибка законодателя, поскольку воспитание, в качестве процесса взаимодействия с личностью ребенка, в себя включает не все из вероятных действий, которые совершаются усыновителями, опекунами, попечителями ребенка⁵⁶. На указанных лиц возложен широкий круг обязанностей, в т. ч. и обязанность по защите интересов и представительству несовершеннолетнего. Действия для исполнения этой обязанности (обращение в защиту ребенка в суд, в органы социальной защиты при получении льгот и др.) термином «воспитание» не охвачены.

⁵⁵ См.: Доржиева С.В. Система устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2015. № 6. С. 11.

⁵⁶ См. подробнее: Косова О. Ю. О праве на воспитание // Социально-юридическая тетрадь (СЮрТе). Вып. 2. Ребенок в пространстве права / Под ред. Н. Н. Тарусиной. Ярославль, 2012.

В этой связи, в содержание «устройства детей, оставшихся без родительского попечения» включено и их воспитание.

Устройство ребенка является одним из видов социальной заботы (со стороны общества и государства о людях), состоящее в том, что уполномоченные органы закрепляют за ребенком лицо (или нескольких лиц), которое обязано совершать в его пользу фактические и юридические действия, нацеленные на удовлетворение потребностей этого ребенка, а также нести ответственность за соблюдение интересов и законных прав несовершеннолетнего, в течение определенного периода либо без указания сроков.

Термин «устройство ребенка»- юридический. Это, во-первых, связано с тем, что задачами устройства служит обеспечение интересов и прав несовершеннолетнего, а, следовательно, закрепление опекуна или другого обязанного лица за ребенком, может облекаться только в строго установленные законодательством формы. Во-вторых, значимым признаком устройства служит то, что осуществляется оно уполномоченными на это органами государственной власти либо местного самоуправления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к ряду следующих выводов.

1. В общей части СК РФ, отсутствует определение ключевых семейно-правовых понятий брака, семьи, родства, свойства, интересах детей и т.п. В связи с этим, о понимании законодателем сущности и цели брака, догадаться можно только рассмотрев норму ст. 28 СК РФ, под фиктивным браком понимающую союз без намерений создания семьи, а так как понятия семьи также не приводится, то анализ сущности брака конструктивного итога не имеет.

2. Общая часть СК РФ также не предусматривает (либо не раскрыла в должной мере) традиционных конструкций о семейной правосубъектности, основных юридических фактах (оснований возникновения, изменения, прекращения семейно-правовых отношений), сроках в рассматриваемой отрасли права, осуществлении, а также формах и способах защиты субъективных прав и охраны интересов.

3. По нашему мнению существует необходимость возврата правового признания фактического брачного союза. Представляется, что справедливо и целесообразно на фактические союзы распространить право общности имущества, алиментного соглашения или на право на иск об их взыскании, презумпцию отцовства и т. п.

4. Неудовлетворительной следует признать дефиницию ребенка в п. 1 ст. 54 СК РФ, которую необходимо уточнить указанием на варианты его эмансипации (гражданско-правовой, брачной). Во-вторых, актуальна проблема статуса еще не родившегося ребенка и момента начала его семейной право субъектности. Проанализировав российское законодательство для определения границ начала действия права на жизнь, возможно увидеть некоторую противоречивость.

5. Вызывает сомнение, что ребенок, согласно СК РФ, является обладателем исключительно прав, в то время как каких-либо обязанностей на него не возлагается. Теоретически этот факт обосновывается незрелостью воли и сознания ребенка, неготовностью нести ответственность, то есть его недееспособностью. Тем не менее, это противоречит нормам самого СК РФ относительно обязательности получения согласия ребенка (с 10 лет), судебной его самостоятельности (с 14 лет), учета мнения при решении ряда семейных вопросов (до 10 лет), а также законодательству об образовании, которое на него все же возлагает определенные обязанности.

6. Следует ограничить универсальность брачных договоров в вопросах свободы избрания режима собственности: раздельное имущество, без указаний на обязанность достигнуть соглашения относительно общесемейного бюджета, а также отсутствие правил об обеспечении интересов детей при разделе имущества супругов – находится в противоречии с началами семейного законодательства (ст. 1 СК РФ). Довольно неконкретны и скудны правила, касающиеся соглашения об определении долей в общем супружеском имуществе, о его разделе, о порядке пользования имуществом каждого супруга или общим имуществом. Аналогичная ситуация наблюдается в сфере договоренности о порядке общения отдельно проживающего родителя с ребенком.

7. Одной из особенностей Семейного кодекса РФ является его сильная гражданско-процессуальная составляющая - за счет группы специализированных правил о процессуальных моментах рассмотрения семейных дел. Тем не менее, во-первых, их сосредоточение в рамках СК РФ не является системным, что вызывает к жизни рассуждения о целесообразности передачи этих положений в ГПК РФ, либо же сосредоточении в специальной главе СК РФ.

8. Как представляется, срок ограничения права супруга на предъявление требований о расторжении брака следует увеличить, изложив статью 17 СК РФ в следующем виде «Муж не имеет права без согласия жены

возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение трех лет после рождения ребенка». Полагаем, что это поспособствовало бы не только сохранению семьи и брака, защите детства и материнства, но и установлению единообразного режима правового регулирования отношений такого рода.

9. Еще одним направлением совершенствования законодательства может стать использование альтернативной процедуры разрешения споров при расторжении брачных отношений. Поскольку целями медиации в этом случае будут являться понижение количества расторгнутых браков, укрепление социального института семьи, а также снижение загруженности судебного аппарата, обоснованным является внесение поправок в Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ относительно введения обязательной досудебной процедуры медиации по делам о расторжении брака супругов, имеющих несовершеннолетних детей, либо в случае несогласия на расторжение брака одного из супругов.

10. Представляется, что регулирование посредством брачного договора неимущественных отношений супругов, в совокупности с имущественными, могло бы способствовать расширению супружеской инициативы, нацеленной на укрепление семьи. Однако регулирование отношений с детьми, происходить должно в рамках родительских договоров, поскольку смешение родительских и супружеских договорных отношений, не всегда позволяет ставить на первое место интересы детей, в место своих собственных.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации"(принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016)// "Российская газета", N 233, 28.11.2001.
4. "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 28. 03.2017) // "Российская газета", N 17, 27.01.1996.
5. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 01.01.2017)// "Парламентская газета", N 2-5, 05.01.2002.
6. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017)// "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
7. Федеральный закон от 21.12.1996 N 159-ФЗ (ред. от 01.05.2017) "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"// "Российская газета", N 248, 27.12.1996.
8. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"// "Российская газета", N 168, 30.07.2010.
9. Федеральный закон от 30.12.2015 N 457-ФЗ "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и статью 256 части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации"// "Российская газета", N 2, 12.01.2016.

10. Федеральный закон от 21.12.1996 N 159-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"// "Российская газета", N 248, 27.12.1996.

11. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 01.05.2017) "Об образовании в Российской Федерации"// "Российская газета", N 303, 31.12.2012.

12. Федеральный закон от 16.04.2001 N 44-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей"// "Российская газета", N 78, 20.04.2001.

13. Приказ Минобрнауки России от 17.02.2015 N 101 (ред. от 17.03.2016) "Об утверждении Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей"// СПС КонсультантПлюс

14. "Кодекс о браке и семье РСФСР" (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) // "Ведомости ВС РСФСР", 1969, N 32, ст. 1397.

15. Указ Президиума ВС СССР от 08.07.1944 "Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия - звания "Мать-героиня" и учреждении ордена "Материнская слава" и медали "Медаль материнства"// "Ведомости ВС СССР", 1944, N 37.

Научная (учебная) и периодическая литература

16. Астахова М.А. Способы защиты семейных прав: вопросы теории // Семейное и жилищное право. 2016. N 5. С. 7 - 11.

17. Антокольская М.В. Семейное право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2010.

18. Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2003.
19. Афасижев Т. И., Хрупин С. И. Семейно-брачные отношения в современном социокультурном пространстве России: региональный аспект // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. N 2. С. 52 - 60.
20. Ахмедов А.Я. Поименованные и непоименованные договоры, направленные на укрепление семьи // Семейное и жилищное право. 2016. N 6. С. 4 - 7.
21. Воробьев А. Правовые особенности детско-родительских отношений // ЭЖ-Юрист. 2017. N 5. С. 8.
22. Геворгян М.А. Некоторые теоретические аспекты самозащиты как способа защиты семейных прав // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. N 4. С. 102 - 110.
23. Гонгало Б. Основные начала семейного законодательства // Семейное и жилищное право. М.: Юрист, 2006, № 2. С. 9-13
24. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014.
25. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1. / под ред. А.П. Сергеева. - "РГ Пресс", 2010 г.
26. "Гражданское уложение Германии" (ГГУ) от 18.08.1896 (ред. от 02.01.2002) (с изм. и доп. по 31.03.2013) // Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению. - 4-е изд., перераб.- М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. VIII - XIX, 1 - 715.
27. Давыденко А.В. Перспектива введения в Российской Федерации института ювенальной юстиции // Законодательство и экономика. 2015. N 10. С. 64 - 68.

28. Доржиева С.В. Система устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2015. № 6. С. 11.
29. Жилиева А.А. К вопросу о правовом положении женщины в браке в дореволюционной России // История государства и права. 2014. N 11.
30. Звенигородская Н.Ф. Цели, задачи и принципы семейного законодательства: понятия и их соотношение // Семейное и жилищное право. 2012. N 3. С. 14 - 17.
31. Ильина О.Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации. М., 2006.
32. Илюхин А.В. Условия и порядок объявления несовершеннолетних полностью дееспособными (эмансипации) // Журнал российского права. 2013. N 7. С. 82 - 89.
33. Илюхина В.А., Демичев А.А. Принципы семейного права Российской Федерации и Республики Армения (сравнительно-правовой анализ) // Семейное и жилищное право. 2016. N 4. С. 7 - 11.
34. Каверн И.В. Образование в семейной форме // Советник в сфере образования. 2014. N 1. С. 45 - 50.
35. Казанцева А.Е., Титаренко Е.П. Права несовершеннолетних родителей // Семейное и жилищное право. 2016. N 4. С. 11 - 14.
36. Каймакова Е.В. Проблемы соотношения гражданско-правовых и семейно-правовых способов защиты семейных прав // Семейное и жилищное право. 2013. N 5.
37. Климова С.А. Личное неимущественное право супруга на расторжение брака и его реализация в судебном порядке // "Семейное и жилищное право". 2007. N 3. С. 12 – 15.
38. Козырин А.Н., Трошкина Т.Н. Нормы образовательного права // Публично-правовые исследования: электрон. журн. 2016. N 4. С. 19 - 57.
39. Корецкий А.Д. Теоретико-правовые основы о договоре. СПб.: Юридический центр "Пресс", 2001.

40. Косова О.Ю. Семейное право. Раздел II. Иркутск, 2011. С. 9 - 11
41. Косова О. Ю. О праве на воспитание // Социально-юридическая тетрадь (СЮрТе). Вып. 2. Ребенок в пространстве права / Под ред. Н. Н. Тарусиной. Ярославль, 2012.
42. Лапина К.В. Возникновение и прекращение родительских прав и обязанностей // Бюллетень нотариальной практики. 2010. N 2. С. 29 - 32.
43. Левушкин А.Н., Серебрякова А.А. Семейное право. Учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012.
44. Летова Н.В. Правовой статус ребенка в гражданском и семейном праве: автореф. д-ра юрид. наук. М., 2013.
45. Ляужева С.А. Влияние модернизации общества на институт семьи // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2010. N 2.
46. Мананкова Р.П. Пояснительная записка к концепции проекта нового Семейного кодекса Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2012. N 4. С. 26 - 41; Левушкин А.Н. Теоретическая модель построения системы семейного законодательства Российской Федерации и других государств - участников Содружества Независимых Государств: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 17 - 19.
47. Микрюков В.А. Аналогия закона и аналогия права в позициях высших судов Российской Федерации // Современное право. 2016. N 11. С. 53 - 57.
48. Минеев О.А. К вопросу о совершенствовании института брака в семейном праве Российской Федерации // Вестник ВолГУ. Серия 5. Юриспруденция. 2015. N 2 (27). С. 113 - 116.
49. Мишина А.О. О практике предъявления прокурорами исковых заявлений о защите семьи, материнства, отцовства и детства // Прокурор. 2016. N 3. С. 73 - 75.
50. Муратова С.А. Семейное право в схемах с комментариями: Учеб. пособие. М.: Эксмо, 2010.

51. Нечаева А.М. История законодательства об опеке и попечительстве над несовершеннолетними // Законы России. 2013. N 4. С. 7 - 8.
52. Низамиева О.Н. К вопросу о перспективах развития договорного регулирования семейных отношений // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. Т. 153, Кн. 4. 2011.
53. Оськина И., Лупу А. Брачный договор: у нас и у них // ЭЖ-Юрист. 2014. N 32. С. 16.
54. Павлова И.А. Правовое положение родителей: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995.
55. Проблемы теории права и правореализации: Учебник / Отв. ред. Л.Т. Бакулина. М.: Статут, 2017.
56. Сбитнев Ю. Способы защиты нарушенных прав // ЭЖ-Юрист. 2016. N 37. С. 5.
57. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016.
58. Сенькин В.А. Об особенностях возбуждения и рассмотрения в суде дел о расторжении брака // Юридическая наука. 2011. N 1. С. 58 - 60.
59. Синельников А.Б. Семья и брак на европейском фоне // Мониторинг. 2010. N 4. С. 53 - 76.
60. Судебная защита семейных прав. Учебное пособие / науч. ред.: Кострова Н.М. М.: Городец, 2008. 240 с.
61. Тарусина Н.Н. Семейное законодательство России и стран ближнего зарубежья об опеке и попечительстве: сравнительная характеристика подходов // Законы России. 2013. N 4. С. 50 - 53.
62. Тарусина Н.Н. Ребенок как юридическая фигура семейно-правового пространства // Вестник ЯрГУ им. П.Г. Демидова. Серия "Гуманитарные науки". 2011. N 1.
63. Теплякова О.А. Правовой статус и функции органов опеки и попечительства // Lex russica. 2016. N 10. С. 142 - 154.

64. Толстая Е.В. О правовых гарантиях защиты жизни ребенка до рождения в российском законодательстве // Российская юстиция. 2011. N 4.
65. Толстая А.Д. Фактический брак: перспективы правового развития // Закон. 2005. N 10. Трофимец И.А. Актуальные вопросы заключения и прекращения брака на постсоветском пространстве. М., 2012.
66. Турусова О.С. К вопросу о принципах семейно-правовой ответственности // Семейное и жилищное право. 2011. N 1. С. 25 - 28.
67. Фролкин П.П., Мауталиев Р.В. Региональные аспекты государственной политики социальной защиты материнства и детства в России // Власть. N 5. 2012. С. 30 - 33.
68. Цветков В.А. Мотивы расторжения брака по российскому семейному праву // Вестник Омской юридической академии. 2013. N 1 (20). С. 51 - 53.
69. Чашкова С.Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве: Автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
70. Шахова Е.С. Участники родительских правоотношений: позиция Конституционного Суда РФ по вопросам толкования норм семейного права // Семейное и жилищное право. 2016. N 1. С. 24 - 27.
71. Шершень Т.В. Роль основных начал семейного законодательства России в формировании условий брачного договора и определении его действительности // Бюллетень нотариальной практики. 2009. N 5.
72. Юнусова К.В. Общий обзор и значение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам толкования отдельных положений семейного законодательства // Семейное и жилищное право. 2015. N 5. С. 3 - 6.

Электронные ресурсы

73. Определение Конституционного Суда РФ от 16.11.2006 N 496-О // СПС КонсультантПлюс.
74. Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 15.09.2016 N 44Г-60/2016 // СПС КонсультантПлюс.

75. Обзор об итогах работы с обращениями граждан и представителей организаций и личному приему за 9 месяцев 2015 года / Федеральная служба судебных приставов / <http://fssprus.ru/2229727/>.

76. Неуплата алиментов влечет за собой уголовную ответственность. Пресс-служба УФССП России по Московской области / <http://r50.fssprus.ru/news/document22516138>.

77. Семейный кодекс Республики Болгария
<http://forum.aboutbulgaria.biz/viewtopic.php?p=590173>.

78. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=9939.