

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА
Кафедра уголовного процесса и криминалистики
030900.62 «Юриспруденция»
Уголовно - правовой профиль
(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Доказательства в уголовном процессе**

Студент

В.А. Чеберяк

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Д.ю.н., проф. В.М. Корнуков

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой уголовного процесса и
криминалистики

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2016 г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ
 Заведующий кафедрой «Уголовный
 процесс и криминалистика»

 (подпись) С.И. Вершинина
 (И.О. Фамилия)
 « 07 » 04 2015 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение дипломной работы

Студент Чеберяк Владимир Алексеевич

1. Тема: **Доказательства в уголовном процессе**
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы – 25 декабря 2015г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе:
 - Международно-правовые акты;
 - Российское законодательство;
 - Судебная практика;
 - Статистический материал, собранный студентом при прохождении практики.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов):
 - Общая характеристика уголовно-процессуальных доказательств
 1. Процессуальный порядок формирования доказательств
 2. Уголовно-процессуальное понятие доказательств
 3. Классификация доказательств
 - Виды доказательств
 1. Личные доказательства
 2. Вещественные доказательства
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала – правовая статистика; архивные уголовные дела.
6. Дата выдачи задания « 07 » 04 2015г.

Руководитель дипломной работы

В.М. Корнуков

Задание принял к исполнению

 подпись

В.А.Чеберяк

 подпись

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «Уголовный процесс и криминалистика»

УТВЕРЖДАЮ
 Заведующий кафедрой «Уголовный
 процесс и криминалистика»

_____ С.И. Вершинина
 (подпись) (И.О. Фамилия)
 « 07 » 04 2015 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения дипломной работы

Студент _____ Чеберяк Владимир Алексеевич

Тема: **Доказательства в уголовном процессе**

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы дипломной работы	До 15.04.2015г.			
Подбор библиографии	До 15.06.2015г.			
Глава 1	С 15.05.2015- по 30.11.2015г.			
Глава 2				
Глава 3				
Введение	До 15.12.2015г.			
Заключение				
Оформление дипломной работы	До 20.12.2015г.			
Представление ВКР на кафедру	Не позднее 25 декабря 2015 г.			

Руководитель дипломной работы _____

подпись

В.М. Корнуков

Задание принял к исполнению _____

подпись

В.А. Чеберяк

Аннотация

Доказательства по уголовному делу всегда были в центре внимания уголовно-процессуальной науки. Изучению проблемы доказывания и доказательств, посвящены труды многих ученых-процессуалистов, таких как М.С.Строгович, Р.С.Белкин, В.А. Лазарева, А.М.Ларин, П.А. Лупинская, С.А. Шейфер, и др. Монографии и отдельные статьи данных авторов использованы и проанализированы в настоящей работе.

Доказывание – это процессуальная деятельность органа расследования и суда, направленная на собирание, проверку и оценку доказательств, при помощи которых устанавливаются обстоятельства совершения преступления. От того, насколько полно и всесторонне будут собраны доказательства и исследованы обстоятельства совершения преступления, изучена личность преступника, зависит качество уголовного судопроизводства и социальная оценка судебного приговора. Значимость доказательств в осуществлении уголовного правосудия предопределила актуальность данной бакалаврской работы.

Целью работы является рассмотрение понятия и сущности доказательств в уголовном процессе, выявление особенностей их формирования на предварительном расследовании и в судебном заседании.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе собирания, проверки и оценки доказательств по уголовному делу. Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, определяющие понятие доказательств при производстве по уголовному делу и процесс их формирования при производстве по уголовному делу.

При написании работы использованы общенаучные и частные методы познания, методы сравнительно-правового, логико-юридического исследования, диалектический метод познания социально-правовой действительности.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, разделенных на пять параграфов, заключения и библиографического списка.

Введение

Раскрыть преступление в российском уголовном судопроизводстве можно только посредством осуществления доказывания. Доказывание – это процессуальная деятельность органа расследования и суда, направленная на собирание, проверку и оценку доказательств, при помощи которых устанавливаются обстоятельства совершения преступления. От того, насколько полно и всесторонне будут собраны доказательства и исследованы обстоятельства совершения преступления, изучена личность преступника, зависит качество уголовного судопроизводства и социальная оценка судебного приговора. Поэтому основу любого уголовного дела составляют уголовно-процессуальные доказательства, собираемые следователем, дознавателем в ходе предварительного расследования, а затем, проверяемые судом в ходе судебного разбирательства. На основе исследованных судом доказательств постановляется судебный приговор и подсудимый признается невиновным или виновным в совершении преступления. Значимость доказательств в осуществлении уголовного правосудия предопределила актуальность данной бакалаврской работы.

Доказательства по уголовному делу всегда были в центре внимания уголовно-процессуальной науки. Изучению проблемы доказывания и доказательств, посвящены труды многих ученых-процессуалистов, таких как М.С.Строгович, Р.С.Белкин, В.А. Лазарева, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, С.А. Шейфер, и др. Монографии и отдельные статьи данных авторов использованы и проанализированы в настоящей работе. Наиболее известной работой в этой сфере является коллективный труд авторов под названием «Теория доказательств в советском уголовном процессе», изданный под редакцией

профессора Н.В. Жогина в 1973 году¹. С этого времени теория доказательств получила свою самостоятельность в уголовно-процессуальной науке. Однако несмотря на значительное внимание к этой проблеме, еще много вопросов остается нерешенными, а также появляются новые аспекты этой многогранной проблемы. Прежде всего остается нерешенным вопрос что понимать под уголовно-процессуальными и судебными доказательствами, каков процесс их формирования, можно ли говорить о двух видах доказательств: доказательствах получаемых в досудебном производстве и судебных доказательствах. Эти и другие вопросы находятся сейчас в центре внимания уголовно-процессуальной науки и будут рассмотрены в рамках нашей бакалаврской работы.

Целью работы является рассмотрение понятия и сущности доказательств в уголовном процессе, выявление особенностей их формирования на предварительном расследовании и в судебном заседании. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе собирания, проверки и оценки доказательств по уголовному делу. Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, определяющие понятие доказательств при производстве по уголовному делу и процесс их формирования при производстве по уголовному делу.

При написании работы использованы общенаучные и частные методы познания, методы сравнительно-правового, логико-юридического исследования, диалектический метод познания социально-правовой действительности.

Соответственно поставленным целям, решаются следующие исследовательские задачи:

- определяется понятие доказательств по уголовному делу;
- проводится классификация доказательств по уголовному делу;

¹ Теория доказательств в советском уголовном процессе. Отв. Редактор Н.В. Жогин, изд. 2-е исправленное и дополненное. М.: Юридическая литература, 1973. 736 с.

- обобщается следственная и судебная практика по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Нормативно-правовую основу бакалаврского исследования составляет действующее российское законодательство, судебные решения Конституционного Суда РФ, а также судебная практика судов общей юрисдикции.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, разделенных на пять параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. Общая характеристика уголовно-процессуальных доказательств

§ 1.1. Процессуальный порядок формирования доказательств

Ни одна проблема уголовно-процессуальной науки и практики, ни один институт уголовно-процессуального права не вызывали такого количества бурных дискуссий, какие традиционно были и остаются присущи доказательствам по уголовному делу. И в этом нет ничего удивительного. Ведь процессуальное доказывание представляет собой не что иное, как специфическую разновидность познавательной деятельности. Доказывание, - писал М.С. Строгович, - и есть процесс познания фактов, обстоятельств уголовного дела².

Наряду с правовой сущностью понятие доказательств имеет глубокие философские (гносеологические) корни, которые подчас достаточно сложно обличить в созданную человеческим разумом и, далеко не всегда безгрешную процессуальную форму. Как справедливо отмечал С.В. Бородин, природа доказательственного права, его сущность обусловлены формой уголовного процесса, присущей той или иной исторической эпохе³. Тогда как законы гносеологии существуют сами по себе и не связаны с теми или иными правилами человеческого общежития.

Следовательно, теория уголовно-процессуального доказывания представляет собой совокупность научных положений, уже изначально наполненных целым спектром внутренних противоречий. А если к тому же

² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М.: Наука, 1988. С. 296.

³ Бородин С.В. Гносеологические основы доказывания по уголовному делу // Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. М.: Юрид. литература, 1989. С. 521.

принять во внимание нестабильность существующей в нашем государстве процессуальной формы, достаточно частные реформы уголовно-процессуального закона, в том числе и кардинальные, то обозначенная противоречивость становится еще более острой. Существующие здесь проблемы, - считает А.А. Давлетов, - исчисляются несколькими десятками. И их количество постоянно возрастает, так как научное исследование различных аспектов уголовно-процессуального познания продолжает расширяться и углубляться⁴. При этом сегодня практически ни одна проблема теории процессуального доказывания не получила своего окончательного разрешения. В частности, вплоть до настоящего времени ученые-процессуалисты не пришли к единому пониманию одной из самых базовых категорий теории доказывания - понятия доказательства в уголовном процессе. Дискуссии по этому поводу ведутся уже много лет.

Так, некоторые русские юристы середины XIX в. понимали под доказательствами основания убеждения судьи, т.е. результаты мыслительных процессов. В частности, известный отечественный специалист того времени В.Д. Спасович писал, что доказательствами называем основания судейского убеждения при решении спорного вопроса, подлежащего судебному разбирательству, убеждения, на котором основывается приговор суда⁵. Он же говорил, что источников человеческого познания только два: опыт и разум⁶.

В свою очередь Я.И. Баршев называл доказательствами те причины, на коих основывается убеждение в действительности какого-либо происшествия

⁴ Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 1997. С. 13-14.

⁵ Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. М.: ЛексЭст, 2001. С. 5.

⁶ Там же. С. 7.

или которым предмет исследования делается известным. Он же отграничивал доказательства от так называемых улик по уголовному делу⁷. Схожей позиции придерживался и И.Я. Фойницкий, который, ссылаясь на своего немецкого коллегу Ю. Глазера, писал о доказательствах как о совокупности оснований убеждения в действительности или недействительности обстоятельства, подлежащего судебному усмотрению по данному делу⁸.

Многие ученые дореволюционного периода под доказательствами понимали уже не сами убеждения судьи, а конкретные факты, обстоятельства, лежащие в основу этих убеждений. Так, в частности, известный русский юрист Л.Е. Владимиров определял доказательство как всякий факт, имеющий назначением вызвать в суде убеждение в существовании или не существовании какого-либо обстоятельства, составляющего предмет судебного исследования⁹. Очевидно, аналогичной позиции придерживался и еще один автор того времени - М.В. Духовский, который, не давая четкого определения доказательств, тем не менее писал: «...можно подметить факты, которые преимущественно могут служить доказательствами, то есть исчислять и изучать главнейшие виды их (отнюдь не придавая им исчерпывающего значения)»¹⁰.

О доказательствах как о фактах говорили и советские юристы до- и послевоенного периода. В частности, А.Я. Вышинский прямо указывал, что судебные доказательства - это обычные факты, те же вещи, те же люди, те же действия людей. Судебными доказательствам они являются лишь постольку,

⁷ Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М.: ЛексЭст, 2001. С. 52.

⁸ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб.: АЛЬФА, 1996. С. 194.

⁹ Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Части: Общая и Особенная. Третье изд.: изм. и зак. СПб.: Изд. кн. маг. «Законоведение», 1910. Репринт. изд. М., 2001. С. 98.

¹⁰ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. С. 50

поскольку они вступают в орбиту судебного процесса, становятся средством для установления интересующих суд и следствие обстоятельств, для решения интересующих суд и следствие вопросов¹¹. Близкую позицию занимали М.А. Чельцов¹² и С.В. Курылев¹³, которые считали доказательствами факты, полученные из предусмотренных законом источников.

На более позднем этапе развития процессуальной науки постулат «Доказательства - это факты» постепенно трансформировался в так называемую двойственную концепцию (модель) понятия доказательств¹⁴, предполагающую два значения понятия «доказательство»: 1) сами факты, на основе которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела; 2) источники¹⁵, из которых суд и органы расследования получают такие факты: показания обвиняемых, свидетелей, заключения экспертов и т.п. Как, в частности, отмечал М.С. Строгович, понятие доказательства имеет два значения. Доказательства - это, во-первых, те факты, на основе которых устанавливается преступление или его отсутствие, виновность или невиновность того или иного лица в его совершении и иные обстоятельства дела, от которых зависит степень ответственности этого лица. Доказательствами являются, во-вторых, те предусмотренные законом источники, из которых следствие и суд получают сведения об имеющих для дела значение фактах и

¹¹ Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. 3-е изд. М.: Юрид. литература, 1990. С. 223.

¹² Чельцов М.А. Сов. уголовный процесс. М.: Госюриздат, 1991. С. 136.

¹³ Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: БГУ им. В.И. Ленина, 1989. С. 163.

¹⁴ Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристъ, 2009. С. 58-64.

¹⁵ Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2004. С. 94-99.

посредством которых они эти факты устанавливают¹⁶. Аналогичной позиции придерживались Р.Д. Рахунов¹⁷, А.И. Трусов¹⁸ и некоторые другие советские ученые-процессуалисты.

Наряду с этим в науке уголовного процесса традиционно существовала и другая точка зрения: доказательства - это не факты, а фактические данные. Такой подход к сущности проблемы предпринял еще известный дореволюционный ученый В.К. Случевский. Он писал, что под уголовными доказательствами следует разуметь те фактические данные, на основании которых судья может образовать в себе, в отношении преступного посягательства, убеждение о событии преступления и виновности совершившего его лица¹⁹.

Однако наибольшее развитие эта точка зрения получила уже в советское время после принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и сформированных на их базе уголовно-процессуальных кодексов союзных республик, в частности УПК РСФСР 1960 г. Названные законодательные акты прямо указывали на доказательства как на фактические данные, вытекающие из установленных законом источников. При этом сами источники (показания, заключения эксперта и т.д.) по замыслу законодателя доказательствами не являлись. Доказательствами признавались

¹⁶ Строгович М.С. Указ. соч. С. 288-289.

¹⁷ Рахунов Р.Д. Свидетельские показания в сов. уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1985. С. 22-25.

¹⁸ Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. М.: Юрид. литература, 1990. С. 51.

¹⁹ Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Ч. 2 / под ред. В.А. Госминова. М.: Зерцало, 2008. С. 103.

только сами фактические данные, которые, отражаясь в сознании, приобретают форму логических доводов, аргументов, доказательств²⁰.

Только эти фактические данные, - писал С.А. Голунский, - которые могут быть проверены и сопоставлены с другими установленными по делу фактами, будут иметь значение доказательств²¹. Только такое понимание доказательств, - утверждал Р.С. Белкин, - является единственно правильным и соответствует гносеологическому смыслу понятия доказательств²².

Еще одна существующая в науке уголовного процесса точка зрения относительно сущности доказательств, появившаяся в 70-е гг. XX в., имеет сугубо информационный характер. По мнению Ю.К. Орлова, называющего данную процессуальную концепцию информационной, она зародилась в самый разгар кибернетического «бума» и была обусловлена передовыми кибернетическими идеями и теориями того времени; она явилась мощным толчком для интенсивной разработки информационного аспекта теории доказывания, максимального использования достижений кибернетики в теории доказательств²³.

Представители этой точки зрения на первое место в понимании доказательств ставили сведения (информацию), имеющие значение для уголовного дела, которые в процессе расследования и судебного разбирательства получают органы дознания, следователь, прокурор и суд. Однако при этом подобные сведения должны восприниматься в единстве с их источником - лицом, от которого они исходят (материальным носителем), без

²⁰ Трусов А.И. Указ. соч. С. 33.

²¹ Голунский С.А. Вопросы доказательственного права // Вопросы судопроизводства и судоустройства / Под ред. С.А. Голунского. М.: Госюриздат, 1989. С. 146.

²² Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. М.: Наука, 2006. С. 10-11.

²³ Орлов Ю.К. Указ. соч. С. 61.

которого их существование и восприятие просто невозможно. Так, В.Я. Дорохов, раскрывая понятие уголовно-процессуального доказательства, писал, что в мышлении человека существуют, взаимодействуют, движутся не вещи, не предметы, а их образы, понятия, сведения о них²⁴. Он же утверждал, что под источником доказательств понимается обвиняемый, свидетель, эксперт и иные лица, занимающие определенное процессуальное положение, от которых исходят доказательства²⁵. Эта же точка зрения прослеживается в работах Л.М. Карнеевой²⁶, более поздних трудах А.И. Трусова²⁷ и еще в целом ряде публикаций по проблемам доказательственного права в уголовном процессе.

Данная позиция присуща и ряду более поздних, в том числе и современных, работ. В частности, Л.Д. Кокорев и Н.П. Кузнецов в своей монографии, вышедшей в 1995 г., отмечали, что единственным средством доказывания в уголовном процессе являются доказательства, которые представляют собой фактические данные (сведения о фактах), полученные из перечисленных в законе источников определенными законом способами, на основании которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела²⁸.

Представители так называемой смешанной (синтезированной) концепции понимали под доказательствами и сами факты и сведения о них, а также их

²⁴ Дорохов В.Я. Понятие и классификация доказательств // Теория доказательств в уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. М., 2003. С. 207.

²⁵ Дорохов В.Я. Понятие источников доказательств // Актуальные проблемы доказывания в уголовном процессе: тезисы выступлений на теоретическом семинаре. М., 1994. С. 8.

²⁶ Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание при производстве расследования. М., 1997. С. 6-7.

²⁷ Трусов А.И. Предмет доказывания и доказательства по уголовному делу. М., 1989. С. 551.

²⁸ Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1995. С. 121.

источники. Представляется, что один из основоположников данной научной модели - В.Д. Арсеньев. Он писал, что уголовно-процессуальными доказательствами являются фактические данные (факты настоящего и прошлого), связанные с подлежащими установлению фактическими обстоятельствами уголовного дела, устанавливаемые предусмотренными в законе средствами доказывания или другими фактическими данными, а также сами указанные средства²⁹.

Анализ современной литературы по проблемам доказательственного права показывает, что и в настоящее время обозначенная выше научная дискуссия не утихает. Тем более, что в УПК РФ сам законодатель в очередной раз пересмотрел, казалось бы, уже устоявшееся отношение к сущности уголовно-процессуальных доказательств. Так в ст. 74 УПК РФ фактически берется за основу информационная концепция. С одной стороны, законодатель подразумевает под доказательствами сведения, а с другой - процессуальные способы их получения: показания обвиняемых, свидетелей, заключения экспертов и т.д. Как полагает С.А. Шейфер, теперь понятие доказательства приобрело более четкое определение: ч. 1 ст. 74 УПК РФ раскрывает содержание доказательства, ч. 2 - его форму³⁰. Он же, давая позитивную оценку указанной законодательной новации, определяет доказательства как сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, полученные законным способом и облеченные в надлежащую процессуальную форму - в форму показаний, заключений и др. При этом С.А. Шейфер отмечает, что равнозначным указанному будет фактически обратное определение: доказательствами

²⁹ Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1994. С. 92.

³⁰ Шейфер С.А. Указ. соч. С. 56.

являются показания, заключения и т.п., содержащие полученные законным способом сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию³¹.

Солидарную позицию занимают и другие авторы. В частности, В.М. Быков и Л.В. Березина указывают, что для определения понятия «доказательства» следует взять точку зрения действующего уголовно-процессуального закона³². Эти же взгляды находят отражение и в вышедшей в последние годы многочисленной учебно-методической литературе³³.

В свою очередь Е.А. Доля, соглашаясь в целом с этой точкой зрения, считает, что нормативное определение доказательства, сформулированное в ст. 74 УПК РФ, может быть усовершенствовано. По его мнению, в это определение должна быть возвращена имевшаяся в ст. 69 УПК РСФСР важная характеристика, связанная с тем, что сведения, образующие содержание доказательств, должны не только иметь значение для уголовного дела, но и позволять его правильно разрешить³⁴.

Вместе с тем приведенная, основанная на ст. 74 УПК РФ научная позиция в настоящее время не единственна. Отметим, что дискуссия по проблемам сущности уголовно-процессуальных доказательств не закончена и продолжается современными процессуалистами.

§ 1.2. Уголовно-процессуальное понятие доказательств

³¹ Там же.

³² Быков В.М., Березина Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Казань, 2006. С. 23.

³³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Норма, 2009. С. 296.

³⁴ Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. М.: Проспект, 2010. С. 73.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ закрепил понятие доказательств в статье 74 следующим образом: доказательства - это любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств допускаются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта и специалиста;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

В.А. Лазарева, не отвергая в целом позицию законодателя, тем не менее, рассматривает доказательства в трех аспектном ракурсе: 1) как любые сведения, на основе которых субъекты уголовного процесса устанавливают обстоятельства, имеющие значение для дела (информационный аспект); 2) как достоверные сведения (факты), обосновывающие обвинительный приговор (аксеологический и логический аспекты); 3) как показания свидетеля, потерпевшего, заключения эксперта и специалиста, протоколы следственных действий и судебного заседания и т.д. (формально-процессуальный аспект)³⁵. Существуют и другие точки зрения. Например, В.С. Балакшин рассматривает понятие «доказательства» как некую знаково-информационную систему, включающую в себя любые фактические данные, источники этих данных, а также способы и порядок их собирания, закрепления и проверки,

³⁵ Лазарева В.А. Доказательства и доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. М.: Высшее образование, 2009. С. 162.

осуществляемые с соблюдением предусмотренных в законе требований уполномоченными на то органами и должностными лицами. При этом автор фактически сетует за возвращение старого законодательного определения доказательств, содержавшегося в ст. 69 УПК РСФСР³⁶.

Весьма интересную позицию занимает А.С. Барабаш, подвергая ч. 1 ст. 74 УПК РФ резкой критике и полагая, что содержащаяся в ней законодательная дефиниция в малой степени отражает содержание процесса доказывания, что данное процессуальное положение охватывает своим действием лишь прямые доказательства, забывая про косвенные³⁷. Он предлагает считать доказательствами показания подозреваемого, обвиняемого, заключения эксперта и т.д., с помощью которых устанавливаются либо непосредственно сами подлежащие доказыванию обстоятельства, либо фактические данные, а уже через них опосредованно - подлежащие доказыванию обстоятельства, которые, в свою очередь, используются для получения знаний о совершенном преступлении³⁸.

Существует и еще одна точка зрения - так называемая прагматическая модель³⁹, согласно которой доказательствами служат не сведения, а сами оформленные сообщения, предметы, документы или иные материалы, которые правомерно использовать в судопроизводстве для установления фактов, учитываемых при постановлении приговоров или вынесении иных

³⁶ Балакшин В.С. Указ. соч. С. 124-125.

³⁷ Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб: Юридический центр Пресс, 2005. С. 182.

³⁸ Барабаш А.С. Указ. соч. С. 275.

³⁹ Балакшин В.С. Указ. соч. С. 98.

процессуальных решений⁴⁰. Импульсом для ее развития послужили постсоветские политико-правовые тенденции, направленные на либерализацию и демократизацию уголовного судопроизводства. Основной упор в данном случае делается на такое свойство доказательств, как допустимость. Именно на процедуре доказывания, а не на его цели, - пишет С.А. Пашин, - необходимо акцентировать внимание судье, поскольку он отвечает не за обнаружение истины, а лишь за то, чтобы результат судебного разбирательства был достигнут определенным образом⁴¹.

Рассмотрев все вышеназванные точки зрения, проанализировав существовавшие на протяжении более чем столетнего развития отечественной процессуальной науки основные подходы к понятию и сущности доказательств в уголовном судопроизводстве, можно было бы переходить к их оценке и критическим замечаниям. Не будем скрывать, что у нас, как и у многих других исследователей, подобных замечаний накопилось немало; некоторые описанные выше воззрения нам импонируют в большей степени, некоторые - наоборот. Осуществив комплексный анализ различных теоретических подходов, возможно, и смогли бы сформулировать свое понятие доказательств в уголовном судопроизводстве.

Так, во-первых, были рассмотрены лишь наиболее базовые, основные точки зрения на понятие доказательств в уголовном процессе. У каждого ученого, посвятившего свое внимание доказательственному праву, имеются какие-то собственные (частные) доводы и аргументы как «за», так и «против» отдельных элементов, заложенных в данную дефиницию. И, следовательно,

⁴⁰ Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе // Состязательное правосудие: труды научно-практических лабораторий. Вып. 1. Ч. 2. М.: Изд-во Международного комитета содействия правовой реформе, 1996. С. 315.

⁴¹ Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов н/Д: Феникс, 2011. С. 37.

чтобы вывести наиболее разумную и объективную формулу доказательства подобным способом, следует проанализировать все или, по крайней мере, большинство работ (монографий, научных статей, диссертаций и т.д.) по проблемам сущности доказательств в уголовном процессе. Представляется, что для решения этой задачи необходимо проведение самостоятельного серьезного монографического исследования, может быть даже нескольких исследований. А результат подобной работы нам видится весьма и весьма сомнительным: по крайней мере, еще ни одному специалисту вывести идеальную формулу так и не удалось. В этой связи полагаем, что любое новое определение доказательств, основанное на анализе имеющихся в науке взглядов и воззрений, не будет безгрешным; везде можно будет найти те или иные недостатки.

Во-вторых, как известно, наука уголовного процесса, как и любая другая отраслевая юридическая наука, направлена в первую очередь на совершенствование уголовно-процессуального права в целом, а также его отдельных норм и институтов в частности. Следовательно, формулирование оптимального понятия доказательства имеет своим назначением оптимизацию действующего Уголовно-процессуального закона, в частности ч. 1 ст. 74 УПК РФ. Не секрет, что многие специалисты до сих пор пытаются внести определенные изменения (дополнения) в эту норму или вообще в корне изменить ее содержание.

Возможно, эти предложения и имеют определенный теоретический смысл. Возможно, УПК РФ с учетом данных поправок и будет более логичным и последовательным, нежели в настоящее время.

Тем более, что за время, прошедшее с момента вступления УПК РФ в действие практикой были выработаны некоторые весьма разумные рекомендации по правильному применению положений доказательственного права. Достаточно хотя бы вспомнить одно из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, где сказано, что в обвинительном заключении (акте)

должно не просто осуществляться перечисление доказательств (источников), на которые ссылаются стороны, но и раскрываться краткое содержание каждого из них⁴². Кстати, позже данная практическая рекомендация нашла отражение и в соответствующих статьях закона⁴³.

Ну и, наконец, в-третьих, полагаем, что комплексный анализ всех точек зрения по данной проблеме в принципе не может способствовать выработке единого оптимального определения доказательств в уголовном процессе, поскольку они (точки зрения) изначально основаны на различном понимании одних и тех же базовых гносеологических категорий. Например, философскую категорию «факт» в теории процессуального познания понимают и как сведение, и как фрагмент объективной действительности, и как фрагмент истинного знания и т.д. Первое, с чего необходимо начать, - пишет В.С. Балакшин, намечая пути для дальнейшего развития данной проблематики, - это разобраться в терминологическом многообразии, которое характерно для доказывания, и договориться о приемлемом и оптимальном однообразии используемых терминов как в теории доказывания, так и в уголовно-процессуальном законодательстве⁴⁴. Представляется, что чисто теоретически он абсолютно прав. Ведь большинство описанных выше научных проблем обусловлено именно тем обстоятельством, что различные ученые называют одни и те же вещи разными именами: факты, фактические данные, сведения, источники и пр. Поэтому подобная договорная концепция могла бы если не полностью, то хотя бы частично разрешить существующие противоречия.

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5. С. 11.

⁴³ Федеральный закон от 9 марта 2010 г. № 19-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 11. Ст. 1168.

⁴⁴ Балакшин В.С. Указ. соч. С. 45.

Но проблема, заключается в том, что в современных условиях, характеризующихся многообразием уголовно-процессуальных научных школ, различными взглядами на саму природу российского уголовного процесса, на его цели, задачи, принципы, дискуссиями по наиболее базовым категориям процессуального права, достижение подобных договоренностей практически невозможно.

В этой связи считаем правильными все существующие в теории уголовного процесса определения доказательств, поскольку каждое из них более или менее удачно характеризует один и тот же процессуально-гносеологический феномен - средство, с помощью которого осуществляется познание обстоятельств уголовного дела. Таким образом, рассмотрение данной проблемы следует начать именно с изучения сути этого феномена, с определения его места и значения в общей системе уголовно-процессуального познания.

§ 1.3. Классификация доказательств

Классификация доказательств, т.е. деление их на классы (группы, виды), имеет значение как для теории, так и для практики уголовного судопроизводства. Каждая классификационная группа доказательств обладает какими-либо только ей присущими свойствами. Эти свойства обуславливают общие для всех входящих в группу явлений особенности собирания, проверки и оценки доказательств. Поэтому отнесение доказательства к определенной классификационной группе позволяет понять его природу с учетом характеристики, свойственной всей группе, правильно оценить и использовать это доказательство. Классификация позволяет систематизировать

вырабатываемые наукой и практикой знания о доказательствах, что в свою очередь обеспечивает удобство их изучения.⁴⁵

В теории уголовного процесса доказательства классифицируются по различным основаниям. Деление доказательств на виды - это одна из классификационных систем, в соответствии с которой они распределяются исходя из специфических и наиболее существенных особенностей их формы и содержания⁴⁶. Однако, практически все авторы признают деление доказательств на обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные, прямые и косвенные. Есть объективные отличия между личными и вещественными доказательствами. В то же время следует помнить, что появление в уголовном процессе по мере его развития новых видов доказательств может вызвать потребность в дополнительных основаниях их классификации.⁴⁷

В основе классификации доказательств лежат их объективные различия: происхождение, структура, относимость к предмету доказывания и другие. По этим критериям выделяют следующие классификационные группы доказательств:

- Обвинительные и оправдательные
- Первоначальные и производные
- Прямые и косвенные
- Личные и вещественные

Классификация доказательств на обвинительные и оправдательные, связана с их отношением к предмету доказывания. Обвинительные доказательства устанавливают событие преступления и виновность обвиняемого в их совершении, а также обстоятельства, отягчающие степень и характер ответственности. Оправдательные доказательства устанавливают

⁴⁵ Лазарева В.А. Указ. соч. - С. 216.

⁴⁶ Теория доказательств в советском уголовном процессе. - М., 1973. - С. 228.

⁴⁷ Лазарева В.А. Указ. соч. - С. 215.

отсутствие события или состава преступления, невиновность лица, а также доказательства смягчающие виновность лица.

По связи доказательства с первоисточником, выделяют первоначальные и производные доказательства. Первоначальные доказательства – это доказательства, полученные непосредственно из первоисточника, то есть от носителя следов преступления. Например, первоначальными доказательствами являются сведения, содержащиеся в подлиннике документа, или материальные следы события, обнаруженные следователем на месте происшествия. Такими же доказательствами являются показания потерпевшего о совершенном на него посягательстве, а также показания обвиняемого о своих действиях или о действиях соучастников преступления, очевидцем которых он был.

Производные доказательства – это сведения, полученные не из первоисточника, а через посредствующих субъектов или объектов, как бы из “вторых рук”. Например, производными доказательствами будут все слепки, оттиски следов, выполненные при производстве следственных действий, или копии документов. Такими же доказательствами являются показания свидетелей об обстоятельствах дела, лично ими не воспринимавшимися, о которых они узнали от других лиц, почерпнули сведения из документов, книг и так далее.

Следующая классификационная группа доказательств делит их по связи со структурой предмета доказывания на прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами следует считать сведения о фактах, которые непосредственно устанавливают то или иное обстоятельство из совокупности фактов, образующих состав преступления и входящих в предмет доказывания. Сведения, устанавливающие иные обстоятельства, связанные в той или иной степени с предметом доказывания, образуют косвенные доказательства. По своему содержанию косвенные доказательства представляют собой достоверные знания о каком-либо обстоятельстве или факте. Однако наличие

этого факта не устанавливает в полной мере искомое обстоятельство. Но достаточная совокупность косвенных доказательств может свидетельствовать об установлении обстоятельств состава преступления. Учитывая, что преступления как правило совершаются в условиях неочевидности, большинство преступлений доказывается посредством косвенных доказательств. В процессуальной науке косвенные доказательства получили название «улики».

Классификация доказательств на личные и вещественные, производна от механизма формирования сведений о следах преступления, содержащихся в соответствующих процессуальных источниках. Сведения об изменениях в материальной среде, вызванных устанавливаемым событием по уголовному делу, относятся к вещественным доказательствам. Отражения же исследуемых обстоятельств сознанием людей – относят к личным доказательствам. К личным доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключения и показания эксперта и специалиста, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. Общим для различных групп личных доказательств является психическое восприятие человеком событий и передача устно или письменно сведений, имеющих значение для правильного разрешения дела по существу.

Вещественные доказательства - объекты материального мира, на которых отразились следы их взаимодействия с иными материальными объектами или человеком, имеющим отношение к расследуемому уголовному делу. Практическое значение этой классификации доказательств состоит в том, что при оценке личных доказательств практические работники должны учитывать субъективные характеристики источника доказательств, его связь с определенным процессуальным статусом участника уголовного процесса, объективные условия формирования доказательственной информации и т.д. При изучении вещественных доказательств следует прежде всего обращать

внимание не только на их признаки, но и на то, каким образом материальные объекты оказались в уголовном судопроизводстве, каким образом они процессуально оформлены и исследованы в конкретном уголовном деле.

С учетом последнего критерия классификации уголовно-процессуальных доказательств, рассмотрим их более подробно.

Глава 2. Виды доказательств

§ 2.1. Личные доказательства

К личным доказательствам уголовно-процессуальная наука относит показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключения и показания эксперта и специалиста, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. Объединяет указанные виды доказательств психическое восприятие человеком событий и передача устно или письменно сведений, имеющих значение для правильного разрешения дела по существу.

Центральное место в системе личных доказательств занимают показания участников. Закон различает следующие виды показаний:

- Показания подозреваемого
- Показания обвиняемого
- Показания потерпевшего
- Показания свидетеля
- Показания эксперта
- Показания специалиста

Каждый вид показаний урегулирован в уголовно-процессуальном кодексе как общими, так и специальными нормами. Показания, независимо от их вида, формируется в процессе допроса участника в ходе досудебного или судебного производства.

Показания подозреваемого - это сведения, сообщенные подозреваемым на допросе в ходе досудебного производства, в соответствии со статьями 187-190 УПК РФ. Предмет показаний составляют обстоятельства, положенные в основу подозрения лица в совершении преступления, а также иные обстоятельства, имеющие по мнению подозреваемого, отношение к подозрению.

Подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания. Закон выделяет следующие разновидности показаний подозреваемого:

1. Оговор другого лица - это ложные показания против других лиц. В случае указания на конкретное лицо, подозреваемый должен нести уголовную ответственность в соответствии с уголовным законом.
2. Самооговор – ложные показания против себя. Защитой от самооговора является требование части второй статьи 77 УПК, обязывающее должностное лицо получать достаточную совокупность обвинительных доказательств.

По своему процессуальному статусу подозреваемый очень близок к обвиняемому, что отразилось на характеристике его показаний и определяет их юридическую оценку и значение в процессе доказывания.

Статья 77 УПК РФ в качестве самостоятельного вида доказательств называет показания обвиняемого, под которыми понимает сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Предмет показаний составляют обстоятельства обвинения, а также любые обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу. Давать показания – это право обвиняемого, закрепленное не только в УПК РФ, но и в Конституции РФ. Показания обвиняемого имеют двойственную природу. С одной стороны показания выступают средством познания обстоятельств, имеют доказательственное значение; а с другой – средством защиты обвиняемого от

предъявленного обвинения. Соответственно показания обвиняемого с одной стороны рассматривают как средство защиты от обвинения; а с другой – как самостоятельное доказательство. При оценке показаний необходимо учитывать эту особенность.

По содержанию показания обвиняемого различаются с учетом признания им своей вины:

- показания содержащие признание обвиняемым своей вины полностью или частично;
- показания, в которых обвиняемый отрицает свою причастность к преступлению.

Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

С учетом статуса обвиняемого его показания классифицируются на два вида показаний:

- показания обвиняемого на досудебном производстве;
- показания подсудимого в судебном заседании.

Показания подсудимого – это всегда доказательство защиты⁴⁸. Подсудимый вправе давать показания в суде, или отказаться от дачи показаний. В случае отказа подсудимого от дачи показаний, суд вправе, при наличии ходатайства стороны, огласить его показания, данные им в ходе досудебного производства. Указанное правило распространяется также на случаи рассмотрения дела в отсутствие подсудимого, а также при даче подсудимым в судебном заседании показаний, существенно противоречащих показаниям, полученным ранее.

⁴⁸ Теория доказательств в советском уголовном процессе. Отв. Редактор Н.В. Жогин, изд. 2-е исправленное и дополненное. М.: Юридическая литература, 1973. –с.356

Показания свидетеля - следующий самостоятельный вид доказательств. Предмет свидетельских показаний составляют любые обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу, в том числе, об отношениях с участниками уголовного судопроизводства. Предмет показаний свидетеля определяется должностным лицом.

Допустимость показаний свидетеля определяется требованиями к источнику, к процессуальному порядку получения и к процессуальному оформлению доказательства. Свидетель будет считаться надлежащим, если во-первых, данное лицо является очевидцем исследуемых событий, либо указывает источник своей осведомленности; и во-вторых, лицо способно было воспринимать указанные события. Для оценки показаний свидетеля допускается принудительное освидетельствование свидетеля, в соответствии с частью первой статьи 179 УПК РФ.

Допустимость показаний свидетеля по порядку получения предполагает разъяснение свидетелю его прав и порядка следственного действия; предупреждение об уголовной ответственности, а также соблюдение правил проведения допроса. Недопустимы показания свидетеля, основанные на догадке, предположении и слухе. С учетом процессуального статуса лица, привлекаемого в качестве свидетеля, можно выделить следующие виды показаний свидетеля:

- показания обязанного свидетеля. За неисполнение обязанности свидетель несет уголовную ответственность.
- показания свидетеля, защищенного привилегией против самообвинения. Свидетель вправе отказаться от дачи показаний против самого себя.
- показания свидетеля, данные им в рамках свидетельского иммунитета. Свидетель вправе отказаться от дачи показаний против своих близких.
- показания лица, обладающего охраняемой законом тайной в качестве свидетеля.

Показания потерпевшего - это самостоятельное доказательство, получаемое при производстве предварительного расследования или в ходе судебного разбирательства по уголовному делу.

Предмет показаний потерпевшего определен в статье 78 УПК РФ – это любые обстоятельства, устанавливаемые по уголовному делу, в том числе обстоятельства, свидетельствующие о взаимоотношениях потерпевшего с обвиняемым. В отличие от свидетеля, потерпевший вправе давать оценку собранным по делу доказательствам, высказывать свое мнение относительно доказанности обстоятельств.

Показания потерпевшего формируются как в процессе выполнения потерпевшим своей обязанности давать показания, так и в процессе реализации им своего права на дачу показаний. При оценке показаний потерпевшего необходимо учитывать его заинтересованность в исходе дела.

От эксперта и специалиста можно получить два вида личных доказательств: показания и заключение.

Заключение эксперта – это письменный документ, содержащий ход и результаты экспертного исследования и выводы по вопросам, поставленным при назначении судебной экспертизы. Судебная экспертиза проводится как в досудебном производстве на основании постановления органа предварительного расследования, так и в судебном заседании – на основании постановления суда. Предмет заключения эксперта составляют вопросы, поставленные перед экспертом. На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени дает письменное заключение и подписывает его. Подпись эксперта удостоверяется печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В заключении эксперта должны быть отражены:

1. время и место производства судебной экспертизы;
2. основания производства судебной экспертизы;

3. сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
4. сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте, которому поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
5. вопросы, поставленные перед экспертом; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
6. сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
7. содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
8. оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначившего судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу⁴⁹.

Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству сторон допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. В судебном заседании, после оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

Допрос эксперта до представления им заключения не допускается. Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не

⁴⁹ Зябкин С., Гришин А., Громов Н. Фальсификация экспертом заключения – основание к отмене судебных актов // Российская юстиция. 2013. № 8. – С. 19.

были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении. Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

Следующие виды доказательств получают от специалистов, под которыми понимают сведущих лиц, то есть лиц, обладающих специальными познаниями в какой-либо области знаний. В качестве самостоятельных видов доказательств заключение и показания специалиста предусмотрены частями третьей и четвертой статьи 80 УПК РФ. Для получения заключения специалиста обязательно проведение исследования. Однако в отличие от заключения эксперта, специалист не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Показания специалиста – это самостоятельный вид доказательств, получаемый от лиц, обладающего специальными познаниями. При получении показаний специалиста используются общие правила допроса. Специалист допрашивается по правилам допроса свидетеля.

Следующий вид доказательств обозначен как протокол. Закон выделяет два вида протоколов: протокол следственного действия и протокол судебного заседания.

Протоколирование – способ сохранения вербальной и материальной информации. По общему правилу документ – это материальный объект, на котором официальное лицо или гражданин в знаковой форме зафиксировали сведения об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. В качестве документов рассматриваются не только письменные акты, а любые материальные носители знаковой информации, например стенограмма, дискета, флешки, схемы и другое.

В уголовном судопроизводстве предусмотрено три вида документов, содержащих знаковую информацию. Это протоколы следственных действий, протокол судебного заседания и иные документы.

Протокол следственного действия составляется лицом, производящим следственное действие. В протоколе описываются действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты⁵⁰. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

После составления протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии. К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле. Протокол должен также содержать запись о разъяснении участникам следственных действий их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями этих участников.

⁵⁰ Теория доказательств в советском уголовном процессе. Отв. Редактор Н.В. Жогин, изд. 2-е исправленное и дополненное. М.: Юридическая литература, 1973. –с.478

Протокол следственного действия имеет доказательственное значение для следователя, дознавателя при составлении обвинительного заключения, акта или постановления. Если протокол следственного действия исследовался в судебном заседании, то он имеет доказательственное значение и для суда при постановлении судебного решения.

Допустимость протокола следственного действия определяется соблюдением процессуального порядка проведения следственного действия и соблюдением правил протоколирования, установленных в статьях 166, 167 и 180 УПК РФ.

Протокол судебного заседания составляется секретарем судебного заседания. Секретарь обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а также действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания. Протокол может быть написан от руки, или напечатан на машинке, или изготовлен с использованием технических средств.

В протоколе судебного заседания обязательно указываются:

- место и дата заседания, время его начала и окончания;
- наименование и состав суда, данные о секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;
- действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания;
- определения или постановления, вынесенные судом с удалением или без удаления в совещательную комнату;
- сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности;

- подробное содержание показаний, вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы;
- результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств;
- основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого;
- сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него.

В протоколе также указывается о мерах воздействия, принятых в отношении лица, нарушившего порядок в судебном заседании.

Если в ходе судебного разбирательства проводились фотографирование, аудио- или видеозапись, киносъемка допросов, то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае материалы фотографирования, аудио- и видеозаписи, киносъемки прилагаются к материалам уголовного дела.

Протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления. В течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания.

Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно. По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

Доказательственное значение протокол судебного заседания имеет при рассмотрении уголовного дела в последующих судебных инстанциях, а также при повторном рассмотрении уголовного дела судом по первой инстанции.

Документы, содержащие сведения, имеющие отношение к обстоятельствам предмета доказывания допускаются в качестве доказательства под видом «Иные документы».

В отличие от процессуальных протоколов, иные документы имеют не процессуальный характер, т.е. составляются не процессуальными субъектами и вне процессуальных отношений. Документы являются доказательствами, если обстоятельства и факты, удостоверенные или изложенные в документе должностными лицами и гражданами, имеют значение для уголовного дела. В случаях, когда документы обладают признаками, указанными в статье 81 УПК РФ, они признаются вещественными доказательствами.

Документы – доказательства установленной или общепринятой формы. В них должностными лицами и гражданами удостоверены или изложены обстоятельства и факты, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела по существу. Документом может быть признан любой предмет материального мира, содержащий сведения об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, зафиксированные с помощью словесной, цифровой, звуковой формы.

Документы фактически приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в уголовном деле. Закон не требует вынесения следователем, дознавателем, судом процессуального акта о приобщении к уголовному делу «иных документов».

Иные документы можно классифицировать на две группы:

- 1) официальные иные документы;
- 2) неофициальные иные документы.

Допустимость иных документов определяется законностью способа их получения; известностью происхождения; компетентностью изготовителя; наличием необходимых реквизитов и подлинностью документа.

§ 2.2. Вещественные доказательства

Вторую группу доказательств в представленной нами классификации образуют вещественные доказательства.

Вещественным доказательствам в науке и практике доказывания всегда уделялось особое внимание. При этом они традиционно ассоциировались с материальными объектами, так или иначе связанными с обстоятельствами совершения преступления. Так, например, на основании ст. 371 Устава уголовного судопроизводства Российской Империи 1864 г. (УУС) вещественными доказательствами считались: «поличное, орудие, коим совершено преступление, подложные документы, фальшивые монеты, окровавленные или поврежденные предметы, и, вообще все, найденное при осмотре места, при обыске или выемке, и могущее служить к обнаружению преступления и улике преступника».⁵¹

Подобное понимание законодателями процессуальной природы вещественных доказательств сохранилось и в начале советского периода уголовного процесса. В соответствии со ст. 66 УПК РСФСР 1923 г. в качестве вещественных доказательств признавались предметы, служившие орудиями совершения преступления или бывшие объектами преступных действий

⁵¹ Будников В.Л. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве //Российская юстиция. 2005. № 7. – С. 23.

обвиняемого, а равно все иные предметы и документы, которые могли служить средствами к обнаружению и открытию виновных.

УПК РСФСР 1960 г. сохранил в перечне вещественных доказательств предметы и документы, имеющие объективную связь с преступлением, однако вне объяснимой логической связи причислил к ним деньги и иные ценности, нажитые преступным путем. Правда, при этом впервые в законодательной практике предназначением вещественных доказательств стало не только их служение в качестве средств обнаружения преступления и изобличения виновных в его совершении лиц, но и опровержение обвинения или смягчение ответственности (ст. 83).

Действующее законодательство под вещественными доказательствами понимает процессуально оформленные сведения, производные от материального объекта, полученного и приобщенного к уголовному делу в предусмотренном законом порядке. В отличие от личных доказательств, информация производная от вещественных доказательств имеет не вербальное, а пространственно-образное выражение. То есть познание обстоятельств связано либо с характеристикой физических признаков предмета, либо с месторасположением предмета.

Источниками вещественных доказательств являются предметы, перечисленные в части первой статьи 81 УПК РФ. Процессуальное оформление вещественного доказательства связано с составлением нескольких процессуальных документов. Первым актом является документ, удостоверяющий факт получения или обнаружения материального объекта. В таком качестве выступают протокол осмотра места происшествия, протокол обыска, выемки и другие протоколы, фиксирующие факт обнаружения предмета. Вторым процессуальным документом является протокол осмотра материального объекта с указанием его признаков и особенностей. Если для установления существенных характеристик объекта необходимы специальные

знания, то проводится экспертное исследование. Последним выносится постановление о признании конкретного объекта вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу.

Источники вещественных доказательств, то есть материальные объекты – носители следов преступления, должны храниться при уголовном деле до вступления решения в законную силу либо до истечения срока его обжалования. При передаче уголовного дела, они направляются вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных статьей 82 УПК РФ. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда.

УПК РФ детально регламентирует порядок хранения предметов – источников вещественных доказательств в частях третьей и четвертой статьи 81 и статье 82 УПК РФ. По общему правилу вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу. В приговоре суда должна быть решена судьба вещественных доказательств.

Хранение предметов-источников вещественных доказательств сопряжено с рядом особенностей. Например, громоздкие и скоропортящиеся предметы передаются законному владельцу. Предметы, изъятые из незаконного оборота, по решению суда перерабатываются или уничтожаются. Деньги и ценности передаются на хранение в финансовое подразделение органа предварительного расследования или суда, либо в банк или иную кредитную организацию.

Действующий уголовно-процессуальный закон главное предназначение вещественных доказательств видит в их возможности служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Согласно ст. 81 УПК РФ, в качестве вещественных доказательств при производстве по уголовному делу могут выступать: предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления, либо на

которые были направлены преступные действия; имущество, деньги и иные ценности, нажитые преступным путем; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Нормативное определение вещественных доказательств вновь, как и многие годы раньше, основывается на использовании в их качестве материальных объектов, имеющих пространственные границы и свою индивидуальную определенность. Если исходить из этих характеристик, то вне законодательной дефиниции вещественного доказательства остается достаточно широкий круг объектов окружающей действительности, включающий в себя, например, сыпучие материалы, запахи, газообразные вещества и т.п.

Мы присоединяемся к мнению о том, что вещественное доказательство - это объект материального мира, который в силу своих связей с расследуемым событием несет в себе информацию о нем.⁵²

Таким образом, вещественные доказательства в виде отдельных предметов, имеющих отношение к исследуемому событию представляют собой материальные следы, (отпечатки) исследуемого события. Вещественное доказательство выполняет в доказывании роль эмпирического аргумента, непосредственно предъявляемого суду для доказывания определенного положения.

Содержание вещественного доказательства – это те его признаки, которые свидетельствуют о связи вещественного доказательства с расследуемым преступлением, т.е. придают ему свойство относимости. Предмет или документ становится вещественным доказательством в силу того, что испытал на себе воздействие преступления, однако результаты этого воздействия могут быть различными (следы крови на одежде, изготовленная контрафактная продукция и

⁵² Лазарева В.А. Указ. соч. - С. 305.

т.д.). Таким образом, содержанием вещественного доказательства является информация, то есть сведения, служащие средством установления разнообразных обстоятельств, имеющих значение для дела. Но в отличие от других видов доказательств, эта информация сохраняется в первоначальном, неизменном, т.е. неперекодированном виде.

Под формой вещественного доказательства следует понимать материальный носитель этой информации (предмет, документ и т.п.). При этом объем информации, содержащийся в материальном объекте, зависит от способа исследования этого объекта: чем совершеннее способы исследования, тем больший объем информации можно получить. Современная криминалистика позволяет в настоящее время обнаружить, исследовать и использовать в качестве вещественного доказательства то, что еще недавно было недоступно для правоприменительной деятельности. Это означает, что роль и значение вещественных доказательств с развитием криминалистики постоянно возрастает за счет использования современных средств и способов фиксации следов преступления, недоступных ранее органам расследования.

Вещественные доказательства могут использоваться для установления любых обстоятельств, имеющих существенное значение, события, отдельных его элементов, виновности (невиновности) определенных лиц, мотивов посягательства, смягчающих и отягчающих обстоятельств, причин и условий, способствующих совершению преступления. Они могут быть получены и использованы по делам любой категории. Нельзя поэтому согласиться с мнением, что «вещественные доказательства собираются главным образом на месте совершения преступления». Прежде всего, вещественные доказательства могут указывать не только на наличие, но и на отсутствие преступления. Они могут быть связаны с действиями, предшествовавшими совершению преступления или последовавшими за ними. Наконец, в ряде случаев вещественные доказательства, связанные с самим событием преступления,

обнаруживаются не на месте совершения, а в другом месте (на обвиняемом, потерпевшем, в помещении, где скрыто похищенное, и т. п.).⁵³

УПК РФ специально подчеркивает необходимость собирания всех вещественных доказательств, могущих способствовать установлению фактических обстоятельств дела, идет ли речь об изобличении или обосновании невинности лица, установлении отягчающих или смягчающих обстоятельств, доказывании или опровержении наличия преступления. При этом оправдательные вещественные доказательства могут опровергать либо виновность данного лица, либо вообще наличие преступления. Круг их может быть столь же разнообразен, как и круг уличающих. Одни из них могут способствовать установлению алиби обвиняемого (например, изъятые у него при задержании билеты в кинотеатр, свидетельствующие о посещении сеанса в часы, когда было совершено преступление), другие опровергать обвинение иначе (например, тот факт, что кровь, найденная на одежде обвиняемого, не принадлежит потерпевшему), третьи устанавливать состояние необходимой обороны (наличие финского ножа у потерпевшего, которому обвиняемый, защищаясь, нанес удар палкой) и т. д. Во всех случаях они подлежат собиранию, проверке и тщательному анализу в совокупности с иными доказательствами по делу.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ рассматривает вещественные доказательства по видам. Выделяются следующие виды вещественных доказательств:

- орудия преступления,
- материальные объекты, которые сохранили на себе следы преступления;
- 3) материальные объекты, на которые направлены преступные действия;
- 4) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

⁵³ Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2007. – С. 72.

5) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Орудия преступления - это предметы, которыми или при помощи которых было совершено преступление. Объединяет эти предметы то, что они составляют содержание объективной стороны преступления. Так, если автомашина непосредственно использовалась в процессе посягательства для достижения преступного результата, либо для перевозки похищенного (если иначе виновный не мог распорядиться похищенным по своему усмотрению) она является орудием преступления.

Или, например, в период с 3 часов до 7 час. 12.07.2013 г. неустановленные лица, путем подбора ключей открыли двери а/м ВАЗ-2110, а\м ВАЗ-2106, ВАЗ-21093, стоящие во дворе дома 5 по ул. Набережная, откуда тайно похитили имущество гр. Карачиной О.Е. на сумму 14520 рублей, имущество гр. Петрова П.И. на общую сумму 1630 рублей, имущество гр. Решетовой Э.Я. на общую сумму 2500 рублей. Данные автомашины были вскрыты при помощи различных инструментов, обнаруженных на месте происшествия. Таким образом, вид вещественного доказательства – орудие преступления - отвертка, кусачки, перчатки черного цвета, отвертка крестообразная, 2 ключа для снятия магнитол, фрагмент железа.⁵⁴

По делам об экологических преступлениях орудия, с помощью которых совершался вылов рыбы, отстрел зверей, порубка деревьев и т.д., а также использовавшиеся при этом транспортные, в том числе плавучие средства, принадлежащие виновным, рассматриваются как вещественные доказательства и могут быть конфискованы в случае умышленного использования их самим осужденным либо его соучастниками в качестве орудия совершения

⁵⁴ Уголовное дело №1-768/13 по факту тайного хищения имущества гр. Карачиной, Решетовой, Петрова//Архив Федерального суда Центрального района г.Тольятти Самарской области. 2014.

преступления. Предметами, которые сохранили на себе следы преступления, могут являться одежда со следами повреждений, крови, замки со следами взлома и т.д.

Если след по каким-либо причинам изъять нельзя, вещественным доказательством будет копия, полученная с соблюдением предусмотренных законом требований. Обнаружение тех или иных следов может способствовать доказыванию факта нахождения лица в конкретном месте, вида использованного орудия и т.д.

Вещественным доказательством являются также предметы, на которые были направлены преступные действия. В частности, это предметы, ценности, приобретенные в результате совершения преступления. Например, 8.04.2015 г. примерно в 17 ч. 25 мин. на ул. Мира г.Тольятти гр. Серлатов А.Н. незаконно сбыл наркотическое средство – марихуану, в количестве 0,062 гр. В данном случае вид вещественного доказательства – предмет, на который было направлено преступное посягательство (фольгированный сверток с веществом зеленого цвета)⁵⁵.

Или, например, 15.08.2014 г. примерно в 22 ч. 30 мин. Неустановленное следствием лицо, во дворе дома №70 по ул. Баныкина г.Тольятти, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья совершило открытое хищение имущества гр. Голубева - куртку, стоимостью 10000 рублей. В данном случае вид вещественного доказательства - предмет, на который было направлено преступное посягательство - куртка потерпевшего.⁵⁶

Так, например, действия лица, признанного виновным в занятии незаконной предпринимательской деятельности и не уплачивающего налоги и

⁵⁵ Приговор Центрального районного суда г.Тольятти в отношении Серлатова А.И. по ст. 28-1 ч.1 УК РФ от 24.06.2015//Архив Федерального суда Центрального района г.Тольятти. Дело 1-444/15.

⁵⁶ Уголовное дело №1-842/14 по факту тайного хищения имущества, принадлежащего гр. Голубеву//Архив Федерального суда Центрального района г.Тольятти Самарской области. 2014.

(или) сборы с доходов, полученных в результате такой деятельности, полностью охватываются составом преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ. При этом имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате совершения этого преступления, в соответствии с п. п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ признаются вещественными доказательствами и в силу п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежат обращению в доход государства с приведением в приговоре обоснования принятого решения⁵⁷.

Денежные средства, являющиеся предметом преступления и изъятые у виновного, не всегда в полной мере отвечают признакам вещественных доказательств. Если купюры, монеты обладают какими-либо индивидуальными признаками, позволяющими судить, что именно они были, например, похищены, или переданы в виде взятки (потерпевший назвал номер купюры, на ней имелись какие-то явные или скрытые надписи или следы), сомнений в правомерности признания их вещественным доказательством не возникает. Если же таких отличительных признаков нет, то говорить о доказательственном значении денежных знаков затруднительно. В лучшем случае они могут свидетельствовать о размере причинённого ущерба. Кроме того, всегда следует помнить, что даже в случае возвращения вещественных доказательств потерпевшему на ответственное хранение, он обязан сохранить их в неизменном виде до принятия окончательного решения по делу.

В полной мере сказанное относится к акциям, облигациям, иным ценным бумагам. Порядок совершения действий по погашению ценных бумаг, приобретенных к делу в качестве вещественных доказательств, выплате по ним

⁵⁷ Постановление Пленума ВС РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 1. – С. 12.

доходов, по их конвертации, обмену или иных действий с ними устанавливается федеральным законом. Сертификаты, удостоверяющие право собственности на ценные бумаги, являются вещественными доказательствами, если в них внесены механические либо другие изменения. Подлинные сертификаты отвечают требованиям иных документов.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 5.07.1995 г.⁵⁸, в случае возбуждения уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются в соответствии с указанным Федеральным законом, фонограмма и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. В полной мере положения указанной статьи распространяются на фотоснимки, видеозапись, полученную в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. Однако, бумажный носитель записи переговоров, либо акты, излагающие порядок проведения оперативных мероприятий и фиксирующие полученные результаты, скорее отвечают признакам иных документов.

Фонограмма контроля и записи переговоров, осуществленных в соответствии со ст. 186 УПК РФ в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.⁵⁹

⁵⁸ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2013) //Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

⁵⁹Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ Под общ.ред. В.В.Мозякова. — М., 2013. - С.199-200.

Хотелось бы отметить, что вещественные доказательства могут способствовать установлению всего комплекса обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. В первую очередь это, конечно, обстоятельства, характеризующие событие преступления, но в полной мере с помощью вещественных доказательств могут быть установлены обстоятельства, характеризующие личность виновного и мотивы его поведения, размер материально ущерба, наличие или отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств и т.д.

Заключение

В действующем законодательстве нет различий в понимании уголовно-процессуальных доказательств. Все доказательства, независимо от субъектов и времени их получения (и в судебном и в досудебном производстве) рассматриваются в одном процессуальном режиме, как уголовно-процессуальные доказательства. В то же время следует различать доказательства, получаемые на предварительном расследовании, от доказательств, получаемых в судебном заседании, на основании которых суд разрешает уголовное дело по существу. При том, что значительное внимание в уголовно-процессуальном законодательстве должно уделяться именно судебным доказательствам и порядку их получения, не следует игнорировать доказательственные сведения, получаемые на предварительном расследовании. Как нам представляется законодателю следует обозначить особый правовой режим получения доказательственных сведений органами предварительного расследования, показав их вспомогательный, предварительный характер.

Из этой проблемы вытекает следующая, связанная с представлением доказательств следователю, дознавателю или в суд. До сих пор эта проблема не потеряла своей актуальности. Отсутствие в законодательстве установленного порядка представления доказательств не способствует эффективности правоприменительной деятельности и прямо нарушает процессуальные права стороны защиты. Несмотря на то, что в практической деятельности в большинстве случаев составляется протокол при представлении доказательств, законодатель оставляет этот вопрос открытым, не регулируя как сам порядок представления доказательств, так и процесс их приобщения к материалам уголовного дела. Как нам представляется, в отсутствие законодательных положений об институте представления доказательств, целесообразно говорить о процессуальной аналогии, допускающей здесь использование норм,

регулирующих порядок выемки вещественных доказательств или документов. В дальнейшем необходимо закрепить данный институт в качестве самостоятельного процессуального следственного действия, с определением его участников и их процессуальных полномочий.

Рассматривая процессуальные доказательства по двум группам, как личные и вещественные доказательства, очевидно, что использование такой классификации в уголовно-процессуальном законодательстве позволит более качественно и всесторонне регламентировать порядок формирования по каждому виду. Понимая вещественные доказательства как объект материального мира, который в силу своих связей с расследуемым событием несет в себе информацию о нем, а личные доказательства – как доказательства, формируемые в процессе мыслительной деятельности человека, можно предусмотреть те специфические особенности, которые сопровождают порядок собирания и исследования каждого вида. Такое решение существенно упростит процессуальную деятельность по проверке и оценке как личных, так и вещественных доказательств и сделает более эффективной реализацию полномочий должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу.

Библиографический список

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция РФ 1993 г. // Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: с изм. и доп., на апрель 2015 г.. // Информационно-правовая база «Консультант Плюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г., с изм. И доп. На апрель 2015 г. // Информационно-правовая база «Консультант Плюс»
4. Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 11.07.2013) «Об обязательном экземпляре документов» //Собрание законодательства РФ.1995. № 1. Ст. 1.
5. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 05.04.2013) //Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
6. Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 №848 «О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле» // Собрание законодательства РФ. 2012. №36. Ст.4900.

Научная и учебная литература:

7. Артамонова Е.А. Основы теории доказательств в современном уголовном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 21.
8. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. - М., 2011. - С. 52, 53.
9. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2012. С. 247.
- 10.Божьев В.П. Допрос. Очная ставка. Оpozнание. Проверка показаний //

Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; научн. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2014. С. 373.

11. Бубон К.В. Об относимости и допустимости доказательств и диктатуре закона в уголовном процессе // Адвокат. 2005. № 1. – С. 46.
12. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб., 1916. Репринт. изд. - М., 2001. - С. 100.
13. Голубев В.В. Допрос. Очная ставка. Оpozнание. Проверка показаний // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.И. Радченко. М.: ЗАО "Юридический Дом "Юстицинформ", 2013. С. 467.
14. Громов Н.А., Зайцев С.А., Гушин А.Н. Доказательства и их виды и доказывание в уголовном процессе. М., 2006. С. 23.
15. Громов Н.А., Пономаренков В.А. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. Самара, 2012. – С. 52.
16. Деришев Ю.В. Органы предварительного расследования: прошлое, настоящее, будущее. - Омск, 2014. С. 22, 23.
17. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность. Сборник статей. - М.: Юристъ, 2004. С. 173-195.
18. Жариков Ю.С. Процессуальное документирование при производстве дознания и предварительного следствия. - М., 2007. - С. 12.
19. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. – М., 2012. С. 350.
20. Зябкин С., Гришин А., Громов Н. Фальсификация экспертом заключения – основание к отмене судебных актов // Российская юстиция. 2013. № 8. – С. 19.
21. Кальницкий В.В., Ефремова Н.П. Восстановление утраченных уголовных дел. – М., 2011. – С. 47.

- 22.Каминская В.И. Показания обвиняемого в уголовном процессе. М., 2014. С. 20.
- 23.Камышин В.А. Иные документы как «свободное» доказательство в уголовном процессе. М., 2012. - С. 7.
- 24.Кипнис Н. Институт допустимости доказательств в УПК РФ //эж-ЮРИСТ. 2013. № 47. – С. 11.
- 25.Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ Под общ. ред. В.В.Мозякова. - М., 2012. – С. 183.
- 26.Копьева А.Н. Документы как доказательство в уголовном процессе. М., 2013. С. 6.
- 27.Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. - М., 2012. - С. 162.
- 28.Лупинская П., Воскобитова Л., Рогова С. Доказывание в уголовном процессе // Мировой судья. - 2013. - № 8. - С. 18 - 23.
- 29.Новицкий В.А.. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения. Монография. - Ставрополь. Изд-во СГУ. 2012. - С.184.
- 30.Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2014. – С. 132.
- 31.Очередин В.П. Допустимость и недопустимость по уголовным делам доказательств. – М., 2013. - С. 278.
- 32.Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2011. С.9.
- 33.Попов И.А. Порядок вызова на допрос // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (научно-практическое издание) / Под общ. ред. В.В. Мозякова, Г.В. Мальцева, И.Н. Барцица. М., 2008. С. 640.
- 34.Порубов Н. И. Тактика допроса на предварительном следствии. - М., 2008. - С. 359.
- 35.Процессуальные акты предварительного следствия / Ред. кол.: А.К.

- Гаврилов, Ю.В. Манаев, В.А. Михайлов, Т.Н. Радько. - Волгоград, 2012. - С. 11, 12.
36. Рыжаков А.П. Уголовный процесс. М., 2014. С. 385.
37. Салиенко В. И. Принципы правомерного воздействия на допрашиваемых. – М., 2014. С. 76.
38. Сереброва С.П. Процессуальные аспекты использования информации, полученной в ходе оперативно-розыскной деятельности // Следователь. 2013. № 9. С. 44.
39. Скворцова С.А., Угольников Н.В., Шуренкова С.С. Уголовный процесс. - М.: ИНФРА-М., 2013. - С. 69.
40. Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. СПб., 1913. Репринт. изд. - М., 2001. - С. 376.
41. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс/ Под общ. ред. А.В. Смирнова. СПб., 2013. С. 411.
42. Спасович В.Д. Избранные труды и речи. - Тула, 2010. - С. 30.
43. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Отв. Редактор Н.В. Жогин, изд. 2-е исправленное и дополненное. М.: Юридическая литература, 1973. 736 с.
44. Томин В.Т., Якупов Р.Х., Дунин В.А. Процессуальные документы, сроки и судебные издержки в уголовном судопроизводстве. - Омск, 2013. - С. 3.
45. Тумашов С.А. Документы - источник доказательств и их использование на предварительном следствии // Актуальные вопросы предварительного расследования: Межвуз. сб. науч. тр. / Ред. кол.: Шадрин В.С. (отв. ред.) и др. - Волгоград, 2007. - С. 53, 54.
46. Уголовный процесс / Под общ. ред. В.И. Радченко. – М., 2012. - С.177.
47. Уголовный процесс / Под ред. С.В. Бородина. М., 2012. С. 174.
48. Уголовный процесс. / Под ред. К.Ф. Гуценко. – М., 2013. - С.234.
49. Ушаков А.Ю. Участие специалиста в расследовании экономических

преступлений: уголовно-процессуальные аспекты. - Н. Новгород, 2011. - С. 14.

50.Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. С. 66 - 73.

51.Шейфер С.А. Формирование доказательств по уголовному делу - реальность доказательственной деятельности или научная фантазия? // Российская юстиция. - 2009. - № 4. – С. 32.

52.Шумилин С.Ф., Завидов Б.Д. Методологические, тактические и юридические проблемы допроса. – М., 2009. – С. 28.