

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»  
(наименование кафедры)

44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

профиль «Психология и педагогика начального образования»  
(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Развитие ручной умелости у младшего школьника на уроках  
технологии»

Студент

А.М. Бурьянова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

И.В. Груздова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д-р пед. наук, профессор Г.В. Ахметжанова

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Тольятти 2017

**АННОТАЦИЯ**

на бакалаврскую работу  
Бурьяновой Анастасии Михайловны

**1. Название темы бакалаврской работы:** «Развитие ручной умелости у младшего школьника на уроках технологии»

**2. Цель исследования** – определить и экспериментальным путём проверить эффективность условий, способствующих развитию ручной умелости у младших школьников на уроках технологии.

**3. Задачи исследования:**

1. Провести анализ психолого-педагогической литературы по проблеме развития ручной умелости у младших школьников.

2. Определить группу методов и форм, направленных на формирование ручной умелости у учеников начальной школы.

3. Определить первоначальный уровень сформированности ручной умелости у младших школьников.

4. Выявить и экспериментально доказать эффективность разработанной методики, направленной на развитие ручной умелости младших школьников.

**4. Структура и объем работы**

Квалификационная работа состоит из введения, двух глав (теоретического и эмпирического характера), заключения, списка используемой литературы, приложений. Общий объем – 56 страниц без приложений.

**5. Методы проведенного исследования:** анализ психолого-педагогической литературы; педагогическое наблюдение и анализ продуктов деятельности; педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы).

**6. Количество источников литературы** – 42.

**7. Количество приложений** – 18.

**8. Количество таблиц** – 1, количество рисунков – 13.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава 1. Психолого-педагогический анализ проблемы развития ручной умелости у учащихся начальной школы</b> .....	8
1.1 Проблемы развития ручной умелости у младшего школьника в психолого-педагогической литературе.....	8
1.2 Условия развития ручной умелости у младших школьников на уроках технологии.....	13
<b>Глава 2. Методика организации обучения ручной умелости у младших школьников</b> .....	23
2.1 Диагностика первоначального уровня развития ручной умелости у младших школьников.....	23
2.2 Опытно-экспериментальная работа по развитию ручной умелости у младших школьников на уроках технологии.....	35
2.3 Анализ результатов экспериментальной работы по развитию ручной умелости у младших школьников.....	42
<b>Заключение</b> .....	51
<b>Список литературы</b> .....	53
<b>Приложение</b> .....	57

## Введение

Формирование и развитие ручной умелости у детей младшего школьного возраста лежит в основе не только развития физических способностей и качеств, но также и психического развития. Однако данный факт остается неизвестным для родителей и некоторых педагогов. В тоже время, психологические исследования показывают, что отставание в двигательном развитии у детей часто ведет за собой и отставание в развитии психических функций.

К началу младшего школьного возраста у детей уже сформировано умение выполнять мелкие движения с предметами. В 6-7 лет заканчивается созревание определенных зон головного мозга, развитие мелких мышц кисти. Однако с поступлением в школу перестает уделяться пристальное внимание развитию мелкой моторики, однако на данном этапе это необходимо как никогда. От развития мелкой моторики рук зависит развитие полноценного навыка письма. В этом и выражается актуальность нашего исследования.

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального образования прописаны предметные результаты освоения основной образовательной программой, одним из которых выступает овладение письменной речью. Однако, нельзя говорить о сформированности навыков письменной речи, если отсутствуют навыки ручной умелости.

Актуальность данного исследования определяется тем фактом, что у большинства современных детей отмечается, как общее моторное отставание, так и слабое развитие моторики рук. Если много лет назад родителям вместе с детьми приходилось очень многое делать руками: стирать, полоскать, вязать, вышивать, штопать, чистить, подметать, готовить, плотничать и мастерить, работать в поле и еще многое другое, то в настоящее время труд людей облегчают машины, кухонные комбайны и пылесосы, что абсолютно не развивает ручную умелость. Детям перестали давать в руки

пластилин и краски, не разрешают трогать предметы на прогулке, чтобы не испачкать руки. Цветные карандаши, которые «заставляют трудиться» детскую руку, плавно заменили яркими фломастерами. Все это самым непосредственным образом отражается на ручной умелости, на развитии детей в целом и, особенно на развитии мелкой моторики.

Мелкая моторика – совокупность скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем при выполнении мелких движений кистями и пальцами рук. Ручная умелость – способность выполнять руками определенные движения по самообслуживанию, выполнению бытовых и трудовых действий, рукоделию и ручному труду, изобразительной деятельности, письму и т.д.

По данным исследований проведенных Л.В. Антаковой-Фоминой, М.М. Кольцовой, Б.И. Пинским была подтверждена связь интеллектуального развития и пальцев моторики. Уровень развития речи детей также находится в прямой зависимости от степени сформированности тонких движений рук.

Проблемой изучения мелкой моторики рук и ручной умелости у детей Н.П. Вайзман, Т.Н. Головина, Е.А. Екжанова, Т.С. Комарова, И.П. Павлов, Э. Сеген, Г.Е. Сухарева, Е.И. Чарушин и др. Недостаточная скоординированность движений, особенно тонких движений пальцев, приводит к наличию лишних движений, повышенной резкости, неумению рационально распределять усилия, сложности в установлении нужной амплитуды и временных параметров.

Для таких детей характерна неуверенность в движениях, вялость, они плохо включаются в любую деятельность, теряют направление, забывают. Эти дети своевременно не овладевают предметными действиями. Отставание в развитии тонкой моторики рук препятствует овладению ими навыками письма, самообслуживания, затрудняет манипуляции различными мелкими предметами, сдерживает развитие игровой деятельности.

В конечном счёте, все эти нарушения в развитии моторики, отрицательно сказываются не только на физическом развитии ребенка, но и

на социализации его как личности, развитии познавательной и трудовой деятельности, последующей социальной адаптации.

По нашему мнению, уроки технологии являются одной из самых эффективных форм организации процесса развития ручной умелости у детей. Именно уроки технологии открывают для ребенка мир творчества.

**Цель работы:** определить и экспериментальным путём проверить эффективность условий, способствующих развитию ручной умелости у младших школьников на уроках технологии.

**Объект исследования:** процесс обучения в начальной школе.

**Предмет исследования:** условия и приёмы (методы) развития ручной умелости у младших школьников на уроках технологии.

**Гипотеза:** процесс развития ручной умелости на уроках технологии будет эффективен, если:

- внедрять в образовательный процесс инновационные техники работы (оригами, сминание бумаги, пуантализм, пластилиновая живопись).
- использовать пальчиковую гимнастику с целью развития мышц руки для работы с мелкими деталями и повышения мотивации к обучению.

На основе цели, объекта, предмета и гипотезы исследования были определены задачи:

5. Провести анализ психолого-педагогической литературы по проблеме развития ручной умелости у младших школьников.
6. Определить группу методов и форм, направленных на формирование ручной умелости у учеников начальной школы.
7. Определить первоначальный уровень сформированности ручной умелости у младших школьников.
8. Выявить и экспериментально доказать эффективность разработанной методики, направленной на развитие ручной умелости младших школьников.

**Методы исследования:**

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;
- педагогическое наблюдение и анализ продуктов деятельности младших школьников;
- педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы).

**Практическая значимость** бакалаврской работы состоит в разработке методики, направленной на повышение уровня развития ручной умелости у детей младшего школьного возраста.

Исследование проводилось на базе муниципального бюджетного учреждения «Школа №74» г.о. Тольятти в 1 «Г» и 1 «Д» классах.

## **ГЛАВА 1. Психолого-педагогический анализ проблемы развития ручной умелости у учащихся начальной школы**

### **1.1 Проблемы развития ручной умелости у младшего школьника в психолого-педагогической литературе**

Младший школьник, начиная обучение в общеобразовательном учреждении, испытывает большое количество затруднений и сложностей. В решении сложившихся проблем первокласснику оказывают помощь как родители, так и педагоги.

Одной из актуальных и распространенных проблем, с которой сталкиваются ученики первого класса, является недостаточное развитие общей и мелкой моторики руки, в связи с чем возникают трудности в обучении грамоте, в частности письму.

Письмо – это сложный для ребенка навык, который требует выполнения тонко-координированных движений, слаженной работы мелких мышц кисти руки, способности к сосредоточению, способности управлять своей деятельностью. Овладение письмом – трудоемкий процесс, который обычно приходится на первые месяцы пребывания детей в школе. Однако для того, чтобы процесс обучения письму для ребенка был доступным и безболезненным, в дошкольном возрасте нужно сделать очень многое как в семье, так и в детском саду.

Однако, в последнее время замечена тенденция, что дети испытывают большие затруднения не только при обучении письму, но и при выполнении заданий творческого характера. Несмотря на все старания ребенка, выполнить задание по образцу и требованиям учителя, результат чаще всего не соответствует ожиданиям. Вследствие чего ребенок получает негативную оценку учителя и родителей. Такая тенденция, к сожалению, будет содействовать тому, что у ребенка, в скором времени, пропадает желание и мотивация к обучению, к творчеству, и посещению школы вообще.



Чтобы не допустить вышеописанной ситуации, необходимо своевременно и целенаправленно ввести работу по развитию ручной умелости.

Е.П. Ильин [18] определяет умение как способность к действию, не достигшему наивысшего уровня сформированности, совершаемому полностью сознательно. В.А. Сластенин [38] рассматривал умение в качестве первоначального уровня овладения каким-либо простым действием.

Таким образом, умение рассматривается как промежуточный этап, регулярное выполнение которого приводит к формированию автоматизированного навыка.

От слова умение происходит термин «умелость». В словаре С.И. Ожегова [29] дается следующее определение умелости – это обладание умением. Следовательно, ручная умелость представляет собой обладание умением выполнять определенные действия руками.

В.Г. Капралова [19] определяла ручную умелость как способность выполнять руками определенные движения по самообслуживанию, выполнению бытовых и трудовых действий, рукоделию и ручному труду, изобразительной деятельности, письму и т.д.

Т.С. Комарова [24] в своих работах рассматривала ручную умелость как своеобразную сложную сенсорную способность, формирование которой начинается в дошкольном возрасте и развивается на протяжении обучения в начальной школе.

Формирование общей умелости руки происходит чаще всего в процессе ручного труда и творчества. Таким образом, развивается и мелкая моторика – один из составляющих компонентов ручной умелости – важный показатель физического и нервно-психического развития.

Н.А. Бернштейн [5] рассматривает мелкую моторику как психомоторное качество, которое представлено в виде иерархической многоуровневой системы управления произвольными движениями.

В исследованиях же А.С. Болшева, Ю.А. Лебедева, Л.В. Филипповой [25] мелкая моторика как психомоторное качество выступает в форме двигательного стереотипа моторного развития человека.

Ж. Пиаже в психологической концепции когнитивного развития утверждал тот факт, что успешное развитие психомоторных качеств, процесса контроля движений в раннем возрасте является одним из важнейших показателей развития ребенка.

Его идеи поддержали прогрессивные педагоги прошлого века – Мария Монтессори и Рудольф Штайнер, которые признавали значимость развития психомоторики.

Так, Мария Монтессори [27] говорила о том, что сенсомоторика – зрение, слух, осязание, обоняние – являются своеобразным впитывающим устройством, посредством которого происходит становление человеческого разума. Таким образом, необходимо корректно выстроить окружающее ребенка пространство и природные способности ребенка сами будут раскрываться.

В основанных Рудольфом Штайнером вальдорфских школах большое внимание уделялось развитию сенсомоторике, мелкой моторике, что проявлялось в подборе различных видов деятельности для детей – лепка, вышивание, обработка камня, резьба по дереву.

В настоящее время в педагогике и психологии достигнуты значительные результаты в изучении психомоторных качеств в раннем возрасте, обусловлена важность их формирования, разработаны диагностические критерии психомоторных качеств.

Изучая особенности формирования и развития мышц руки, стало известно о том, что к 6-7 годам после структурного оформления костной основы и под влиянием упражнения мышц кисти быстрыми темпами развивается координация мелких мышц руки. Поэтому именно в данном возрасте эффективнее всего начинать процесс овладения письмом.

В основном, процесс письма осуществляется мелкими червеобразными мышцами правой руки, однако к началу обучения в школе эти мышцы недостаточно развиты у ребенка. Также не стоит игнорировать тот факт, что формирование кисти завершается лишь в 10-13 лет, поэтому при работе с младшими школьниками необходимо контролировать двигательные нагрузки, в частности непрерывное письмо. В процессе развития ребенка уменьшается эластичность мышц, однако увеличивается их прочность и упругость.

Таким образом, в школьном возрасте осуществляется дальнейшее развитие мышечной системы: увеличивается мышечная масса тела, развивается координация мелких мышц руки. Все эти изменения способствуют изменениям свойств мышечной ткани – увеличивается упругость, прочность мышц и сила мышечного сокращения. Быстрыми темпами развивается координация мелких мышц руки, поэтому у ребенка появляется возможность хорошо овладевать письмом.

Однако в последнее время довольно часто встречаются случаи нарушения психомоторного развития. По данным исследования, почти 30% детей, поступающих в школу, имеют проблемы подобного характера. Причины данных отклонений и задержек могут быть весьма различны. Это и различные неблагоприятные воздействия во внутриутробном периоде развития, во время родов, в первые годы жизни. Также это может быть вызвано функциональной незрелостью мозга.

Дефицит в развитии сложнокоординированных графических движений руки может стать препятствием для освоения в 6-7 лет базисных движений, необходимых для дальнейшего формирования навыка письма.

Опираясь на работы М.М. Безруких [3] в качестве основного определения «мелкая моторика младших школьников» мы выбрали характеристику уровня развития мелкой моторики ребенка, готового к обучению в школе.

М.М. Кольцова [21], которая в своих исследованиях изучала особенности детской речи, утверждает, что движения пальцев рук тесно связаны с речевой функцией. Сперва развиваются тонкие движения пальцев рук, затем появляется артикуляция слогов. Все последующее совершенствование речевых реакций стоит в прямой зависимости от степени тренировки движений пальцев. Таким образом, М.М. Кольцова рассматривает кисть руки как орган речи – такой же, как артикуляционный аппарат.

В.А. Сухомлинский [39] отмечал, что начало способностей детей располагаются на кончиках их пальцев, а уже от пальцев творческая энергия направляется в мозг. Данное утверждение нельзя отрицать, ведь кисть руки имеет наибольшее представительство в моторной зоне коры головного мозга. М.М. Кольцова [21] особо подчёркивает, что влияние проприоцептивной импульсации мышц руки так значительно только в детском возрасте, пока идёт формирование речевой моторной области.

Необходимость развития активных движений пальцев рук получила научное обоснование. В основе современных теорий, разрабатываемых учеными, лежит концепция И.П. Павлова. Он считал, что развитие мышц руки формирует не только речь, но и мышление. По мнению И.П. Павлова развитие функций обеих рук и связанное с этим формирование речевых центров в обоих полушариях дает человеку преимущества в интеллектуальном развитии, поскольку речь теснейшим образом связана и с мышлением.

Кроме того, доказано, что и мысль, и глаз ребенка двигаются с той же скоростью, что и рука. Теснейшая взаимосвязь между движениями рук и развитием зрения человека в детстве сохраняется очень долго. Чем сложнее и согласованнее движения руки и глаза, тем успешнее развиваются зрительные способности ребенка. Именно такая согласованность или координация зрительно-двигательной системы ребенка активно формируется творческом процессе у ребенка.

## **1.2 Условия развития ручной умелости у младших школьников на уроках технологии**

Технология, как учебный предмет, обладает большими возможностями для культурного и личностного становления школьников. Задача данной дисциплины состоит в усилении гуманистического содержания обучения, реализации воспитательного, образовательного и развивающего потенциала учебного предмета применительно к индивидуальности каждого ученика [40].

Слово «технология» образовано от греческих слов - «техно» - искусство», мастерство, умение и «логос» - наука, знание, учение. Другими словами, технология – это наука об умении, мастерстве, искусстве. Основная задача предмета – приобретение учащимися знаний о предметах, средствах и процессах труда, общетрудовых и специальных умений и навыков, необходимых для выполнения производительного труда и овладения какой-либо из массовых профессий.

Сам предмет «Технология» был введен в учебную программу школ Российской Федерации лишь в 1993 году. В это же время коллективом под руководством профессоров В.Д. Симоненко и Ю.Л. Хотунцева была разработана первая программа по технологии, задачей которой было воспитание трудолюбия, развитие мышц руки, глазомера, ознакомление со свойствами материалов и различными инструментами.

Технология в школе (под назв. «Ручной труд») как самостоятельный учебный предмет впервые был включен в учебные планы начальных школ и учительских семинарий Финляндии (1866). С 60-х годов XIX труд становится обязательным учебным предметом общеобразовательных школ практически всех развитых стран мира – Франции, Великобритании, США, Италии. В 1884 году ручной труд был введен и в учебные планы российских школ. Повсеместная распространенность уроков труда связана с необходимостью воспитания трудолюбия, развития руки, ее способности к

тонким дифференцированным движениям и таким же точным усилиям при этих движениях, развития глазомера, трудовой смекалки и т.д. Другими словами, ручной труд стал использоваться как средство развития детей, средство воспитания, как универсальное образовательное средство.

В настоящее время учебный предмет «Технология» входит в федеральный базисный учебный план и изучается с первого по восьмой класс с нагрузкой 1 час в неделю [40]. В девятом классе изучение технологии заменяется организацией предпрофильной подготовкой.

Предмет «Трудовое обучение» в младших классах органически входит в образовательную область «Технология», поскольку всегда содержательно представлял собой технологию ручной обработки материалов. Его название полностью соответствует смыслу учебной деятельности по этому предмету; детей учат трудиться, как трудятся взрослые, т.е. лично осознавать задачу, лично разбираться в возможности ее реализации, лично выполнять все, что нужно, чтобы получить продукт, лично отвечать за качество своего труда.

Уроки технологии были выбраны нами как основная форма организации деятельности, направленной на формирование ручной умелости у учащихся начальной школы. Уроки технологии направлены на развитие личности ребенка, в частности воображения, мышления, интеллекта, фантазии, художественного вкуса, творческого потенциала, его созидательных возможностей, а также формирование навыков общения и коллективной деятельности. А также на уроках технологии осуществляется процесс развития и совершенствования ручной умелости, мелкой моторики рук, расширения сенсорного опыта.

Выполнение творческих заданий требует особого подхода к обучающимся. Очень важно учитывать и индивидуальный темп работы, и достигнутый уровень креативности, а также эмоциональные склонности и психологические качества личности. Детям, проявляющим активность в творческой деятельности, такие задания можно как предлагать как дополнительные или альтернативные. Более способным подсказать новое,

оригинальное решение, с более слабыми вместе разработать порядок создание работы, помочь в подборе материала.

Для учащихся ручной труд имеет общеукрепляющее и развивающее значение. Физическая тренировка рук повышает функциональную деятельность мозга и других органов тела, благотворно влияет на весь организм.

Группа авторов (Б.И. Пинский, Л.В. Антакова-Фомина, Е.Н. Исенина) в своих трудах утверждают тот факт, что ручной труд является основным компонентом в развитии базовых и творческих способностей ребенка [31, 1].

В.П. Кащенко [20] также признавал важность ручного труда, выделяя ему доминирующее место среди остальных предметов. По его мнению, именно ручной труд является основой воспитывающего и образовательного воздействия на ребенка.

В.П. Дудьев [14] определяет ручной труд как деятельность, основанную преимущественно на затратах физических усилий человека с использованием приемов работы с бумагой, картоном, тканью и другими материалами, в процессе чего у воспитанников формируются различные двигательные навыки, развивается ручная умелость.

Чем шире круг операций, которыми овладевают дети, тем лучше и многосторонней развита координация движения рук, тем проще ребенку осваивать новые виды деятельности. Поэтому на уроках технологии придается большое значение разнообразию материалов, с которыми учащиеся работают, и разнообразию операций, с помощью которых эти материалы обрабатываются (вырезание, обрывание, сгибание, складывание, скручивание, плетение, скатывание, вытягивание пластилина, вязание, работа иглой).

Джон Дьюи [6] выступал сторонником трудового воспитания личности. По его словам, трудовая учебная деятельность формирует интеллект, ибо знакомит со свойствами мира вещей и мира природы, причем с фактическим процессом изготовления вещей и орудий, дающим понимание их социальной

необходимости и полезности. Именно в этот период формируется творческое воображение, изобретательность, логическое мышление, а также и информированность ребенка.

Ручной труд и конструирование являются наиболее продуктивными видами деятельности, где итогом данной деятельности является детский продукт – поделка либо рисунок.

В рамках занятий ручного труда и конструирования разрешаются задачи художественного образования детей, сориентированного как на общем развитии учащихся, так и на раскрытии их творческого потенциала.

Т.С. Жидкина [16] выделила 5 стадий трудового обучения в школе, среди которых обучение в начальной школе представляет собой первую стадию. Начальное трудовое образование осуществляется в период обучения в младшей школе. На данном этапе у школьников формируется первоначальный трудовой опыт. К специфическим задачам этого этапа относятся: изучение индивидуальных трудовых возможностей школьников и формирование у них готовности к деятельности в мастерских профессионального обучения. В процессе обучения происходит формирование ряда организационных умений и навыков, без которых невозможна успешная трудовая деятельность на следующем этапе обучения.

Существует большое количество разнообразных форм и видов работы на уроках технологии, каждый из которых в той или иной мере направлен на развитие ручной умелости у младших школьников. Рассмотрим подробнее основные формы работы.

Одной из эффективных форм развития ручной умелости у младших школьников являются занятия по лепке. Этот метод одновременно является и обучающим, и развивающим. Преимуществом данного метода является его многообразие, так как ведь лепить можно из различных материалов: пластилина, пластики, гипса, глины, теста и многих других материалов. Таким образом, использование различных материалов для лепки уже



формирует у ребенка определенные знания относительно свойств материала и различий между материалами.

Лепка воспитывает усидчивость, развивает трудовые умения и навыки ребенка, мышцы пальцев и ловкость рук. На занятиях с пластилином пальчики ребенка развиваются и крепнут, что непосредственно влияет на развитие речи и мышления.

Ничто так не развивает воображение и моторику детской руки, как лепка. Лепить можно из разных материалов, но самым удобным материалом для лепки является пластилин.

В процессе лепки осуществляется следующее развитие младшего школьника:

- развивается воображение и пространственное мышление;
- происходит тренировка обеих рук, они учатся взаимодействовать друг с другом;
- ребенок учится воплощать свой замысел
- осуществляется развитие эстетических чувств.

Развитие творчества и умение детей свободно задумывать тему и решать ее зависит от того, насколько хорошо они владеют техникой лепки. В связи с этим на каждом уроке наряду с задачами творческого характера необходимо ставить и задачи обучения детей технике лепки. Чем больше изобразительных и технических приемов знает ребенок, тем более самостоятельный и творческий характер приобретает его лепка.

Обучая осуществлению дифференцированных движений пальцев рук, в то же время необходимо работать и над развитием силы, гибкости кистей и пальцев. Так постепенно и происходит обучение плавности и точности выполнения движений.

Еще одним эффективным и популярным методом работы является оригами. Несмотря на значимость данного метода, его не так часто используют в педагогической практике.

Оригами представляет собой идеальную дидактическую игру, которая развивает изобретательность и фантазию, пространственное мышление и логику, интеллект и воображение. Применение оригами в учебном процессе приносит не только радость ученикам, но и увеличивает результативность обучения.

Цель занятия оригами представляет собой не складывание как можно больше разнообразных фигурок, а развитие и воспитание у детей целого ряда навыков и способностей. Особое внимание необходимо обратить на то, что занятия оригами первоочередно сориентировано на развитие тонкой моторики, а взаимосвязь развития умственных способностей и речи с работой пальцев рук хорошо известна и описана в медицинской и педагогической литературе, о чем было сказано выше.

Оригами является таким видом деятельности, в котором задействованы обе руки, без доминирования одной из них, из-за чего складывание способствует увеличению активности, как левого, так и правого полушарий головного мозга, что является благоприятной почвой для развития обеих половин мозга и для выработки стратегий взаимодействия полушарий. Медицина утверждает, что занятия оригами воздействуют на психическое состояние детей, приводя его в здоровое равновесие; у детей снижается тревожность, позволяющая им легче адаптироваться к разносложным ситуациям.

Позволяют детям занятия оригами удовлетворить свои познавательные интересы, расширить информированность, приобрести умение осуществлять коллективную деятельность и обогатить навыки общения в процессе обучения искусству оригами.

Влияние занятий оригами в формировании ценных качеств личности велико. Многие педагоги (К.И. Лубновская, Е.И. Игнатъев, Т.Р. Доронова) уверены, что оригами требуется для полноценного развития ребенка, поскольку оригами:

- обучает детей разнообразным приемам работы с бумагой;

- развивает у детей способность работать руками, приучает к точным движениям пальцев, совершенствуя ручную умелость;

- стимулирует развитие памяти, поскольку дети, чтобы сделать поделку, должны запомнить последовательность ее изготовления, приемах и способах складывания;

- развивает творческие способности и художественный вкус детей, активизирует их фантазию и воображение;

- способствует усидчивости и концентрации внимания, поскольку заставляет сосредоточиться на процессе изготовления, для получения желаемого результата;

Оригами является прекрасным средством оформления наглядных пособий, которые используют творчески работающие воспитатели в учебном процессе. Повышает эффективность усвоения детьми нового материала правильное изменение наглядности, создавая условия для поиска новых методов и приемов работы [33].

Помимо вышеописанных методов развития ручной умелости у младших школьников, существует большое количество приемов, использование которых будет также способствовать этому процессу. К таким приемам можно отнести обрывание бумаги разной плотности и фактуры, выполнений аппликаций из природного материала, нанизывание бус на проволоку, конструирование, рисование различными материалами, шитье, вырезание, плетение из бумаги и пр.

Все перечисленные виды занятий – кропотливый, интересный труд, который развивает внимание, совершенствует сенсомоторику – согласованность в работе глаза и руки, координации движений, их точность.

Перечисленные техники работы на уроках технологии будут использоваться нами в ходе образовательного процесса. Применение разнообразных приемов работы, а также организация творческих выставок будут способствовать повышенной мотивации учащихся к процессу обучения, что обеспечит эффективность процесс развития ручной умелости.

Следовательно, методы, формы и приемы обучения младших школьников техники оригами имеют большое значение для гармоничного развития детей, для совершенствования моторики рук и обеспечению успешности их обучения в школе.

Важным моментом является использование в начале каждого урока по технологии специально отобранных гимнастических заданий для пальцев рук, например, пальчиковая гимнастика.

С.Е. Гаврина [8] определяла главную цель пальчиковой гимнастики в стимулировании мозговой деятельности ребенка посредством развития мелкой моторики рук и подготовка руки к письму.

Однако, помимо основной задачи, З.Р. Гимальдинова [9] выделяет дополнительные, решение которых обеспечивает проведение пальчиковой гимнастики. Это и обеспечение концентрации внимания и умения слушать педагога, реализация потребности в игре, развитие эмоциональной восприимчивости и художественного мышления, а также раскрытие творческого потенциала ребенка.

Не следует забывать о том, что опора в педагогической работе с детьми младшего школьного возраста делается на игровые приемы. Например, зачитывается короткий стихотворный текст, который сопровождается соответствующими движениями. Выполняя движения, играя пальчиками, дети воссоздают определённые образы: животных, неодушевлённых объектов. С целью повышения у детей интереса к выполнению различных заданий необходимо создать у них мотивацию. Для этого в ряде случаев на пальцы надеваются заранее подготовленные игрушки или маски.

При организации урока технологии очень важно учить учащихся технике восприятия: включать в процесс активного восприятия разные органы чувств (плоский образец ученики воспринимают не только зрительно, но и с помощью осязания: объёмный образец берут в руки, поворачивают, заглядывают внутрь, переворачивают, заглядывают с разных сторон); систему вопросов учителя для наблюдения направлять на формирование

расчлененного восприятия образца (Из каких частей состоит? Сколько их? Какой они формы? Как расположены? Как соединены между собой? Из какого материала сделаны?).

В работе по развитию ручной умелости необходимо соблюдать определенные правила:

1. Задания подбираются с учетом их постепенно возрастающей сложности.
2. Необходимо учитывать индивидуальные особенности ребенка, темп его развития, возможности, настроение.
3. Работа должна проводиться регулярно и систематически.
4. Важно соблюдать временной регламент, чтобы избежать переутомления ребенка.

Работа по развитию движения рук должна систематически проводиться, лишь в этом случае будет достигнут наибольший эффект от упражнений. Задания обязаны приносить детям радость, нельзя допускать переутомления и скуки.

Использование упражнений, игр, заданий для развития и совершенствования мелкой моторики кисти и пальцев рук дает положительную динамику в развитии мелкой моторики и развитии речи детей в целом.

Таким образом, нами были подобраны разнообразные виды работ, способствующие развитию ручной умелости. Помимо наиболее эффективных видов – лепка и оригами – были выделены также шитье, аппликация, сминание и отрывание бумаги, вырезание из бумаги и нанизывание на проволоку бусин. Еще одним приемом работы является проведение пальчиковой гимнастики в начале каждого урока.

Однако вышеописанные приемы развития ручной умелости будут эффективны только в случае регулярной работы, а также интереса и мотивации обучающихся, в связи, с чем необходимо соблюдать временной регламент, а также использовать разнообразные и игровые формы обучения.

На экспериментальном этапе нашего исследования будет проверяться эффективность отобранных методов.

В экспериментальной части нашего исследования будет проведена специальная работа по развитию ручной умелости учащихся начальной школы, используя описанные приемы и методы работы на уроках технологии.

## **ГЛАВА 2. Методика организации обучения ручной умелости у младших школьников**

### **2.1. Диагностика первоначального уровня развития ручной умелости у младших школьников**

С целью изучения уровня развития ручной умелости у младших школьников нами была организована и проведена опытно-экспериментальная работа на базе муниципального бюджетного учреждения «Школа №74» г.о. Тольятти в 1 «Г» и 1 «Д» классах. В эксперименте приняло участие 50 учащихся начальной школе (25 учащихся в экспериментальной и 25 в контрольной группах). Список участников эксперимента дан в Приложении 1 и 2.

Работа осуществлялась в три этапа:

1. На констатирующем этапе проводились диагностические методики по выявлению уровня развития ручной умелости младших школьников.
2. На формирующем этапе осуществлялась реализация авторской методики, направленной на развитие ручной умелости у младших школьников в процессе уроков технологии.
3. Контрольный этап включал в себя повторную диагностику констатирующего этапа по тем же диагностическим методикам, а также подведение итогов.

Целью констатирующего эксперимента было выявление первоначального уровня развития ручной умелости у учащихся начальной школы.

Анализ психолого-педагогической литературы, в частности исследований И.Е. Светловой [35], были выделены показатели и критерии развития ручной умелости, а также подобраны диагностические методики с целью определения уровня. Соответствие показателей и применяемых методик представлено в Таблице 1.

Таблица 1 – Критерии, показатели и диагностические методики, направленные на выявление уровня развития ручной умелости

Критерии	Показатели	Диагностическая методика
Координация	Развитие синхронизации движений мелких мышц обеих рук	Методика «Квадрат и круг» М.М. Безруких; Мотометрический тест Н.И. Озерцкого
Гибкость	Развитие кинестической основы движений мелкой моторики рук - смена движений кистей и пальцев рук по образцу	Методика «Ладочка» Н.В. Нижегородцевой, В.Д. Шадрикова
Автоматизированность действий	Распределение мышечной активности и точность движений кисти и пальцев при работе с карандашом на листе бумаги	«Домик» Н.Н. Гуткиной
Выносливость мышц и быстрота движения руки	Скорость и точность выполнения предложенных заданий	«Теппинг-тест» Е.П. Ильина

Предлагаемые нами методики способствуют изучению уровня развития ручной умелости, дают точные результаты, они легки в обработке и дают возможность получить сведения о вышеперечисленных критериях.

В ходе проведения диагностической методики «Квадрат и круг» М.М. Безруких (Приложение 3) учащимся было дано задание нарисовать с закрытыми глазами одновременно двумя руками – левой рукой - круг, а правой нарисовать квадрат. После чего происходила смена рук и задание повторялось. Данная диагностика направлена на определение уровня развития зрительно-моторное координации ребенка.

Для интерпретации полученных данных нами были выделены следующие уровни:

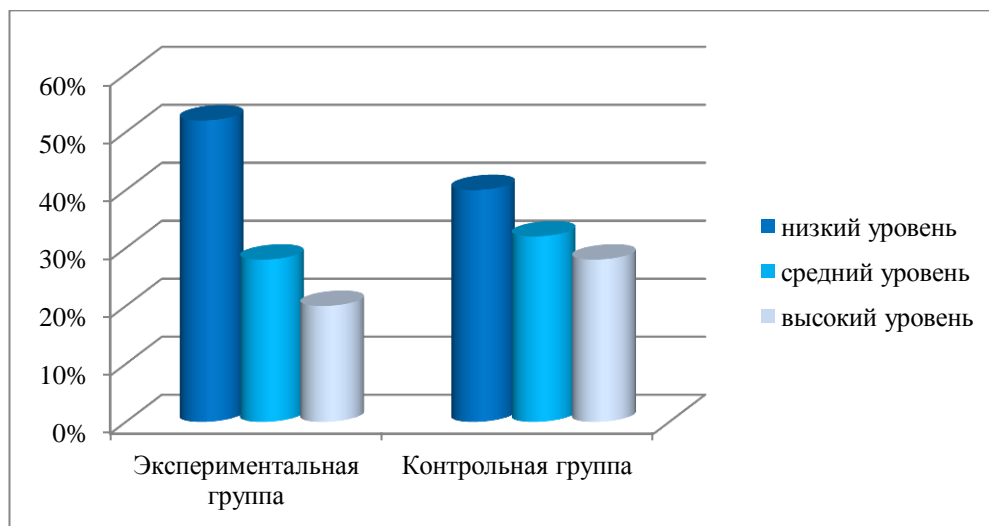


Высокий уровень развития координации движений характеризуется корректным выполнением задания. Ребенок нарисовал две разные фигуры одновременно двумя руками, без остановок. На всех четырех рисунках можно определить, где круг, а где квадрат, несмотря на искажения формы обеих фигур или их незамкнутый контур.

Средний уровень характеризуется тем, что учащийся выполнил задание согласно инструкции, однако, ни на одном рисунке невозможно различить форму фигур.

Низкий уровень проявляется в невозможности выполнения инструкции. Испытуемый не способен рисовать одновременно двумя руками, не делая остановок, с закрытыми глазами.

Сравнительные результаты уровня развития координации движений рук учащихся экспериментального и контрольного класса на констатирующем этапе эксперимента по методике «Квадрат и круг» представлены в диаграмме на Рисунке 1.



*Рисунок 1 – Уровень развития координаций движения рук по методике «Круги и квадраты» М.М. Безруких на констатирующем этапе*

Высокий уровень координаций движения рук продемонстрировали 5 учащихся экспериментальной группы (20%) и 7 контрольной (28%). Эти учащиеся успешно справились с заданием, выполнив инструкцию. Средний уровень в экспериментальном классе выявлен у семи учащихся - 28%, в

контрольном классе у восьми человек – 32%. Учащиеся этого уровня выполнили задание согласно инструкции, однако полученные фигуры невозможно распознать. Низкий уровень выявлен в экспериментальном классе у тринадцати ребят, что составило 52%. В контрольном классе у десяти учащихся - 40%. Эти дети смогли только выполнить задание, отойдя от инструкции – задание выполнялось либо с открытыми руками, либо каждая фигура рисовалась по очереди. Полученные данные говорят о том, что у учащихся недостаточно развита синхронизация движений мелких мышц обеих рук. Обобщенные результаты по данной методике представлены в Приложении 4.

С целью уточнения данных, полученных в ходе проведения диагностической методики «Квадрат и круг», по такому критерию сформированности ручной умелости как координация движений рук, был проведен мотометрический тест Н.И. Озерцкого (Приложение 5). Данная диагностика позволила определить уровень развития координации движений и зрительного контроля за ними, необходимый для обучения в школе. Учащимся предлагался лист с двумя концентрическими кругами с небольшой разницей в диаметре (5см и 5,3 см). Задача учеников – вырезать внешний круг, не задевая стороны внутреннего круга.

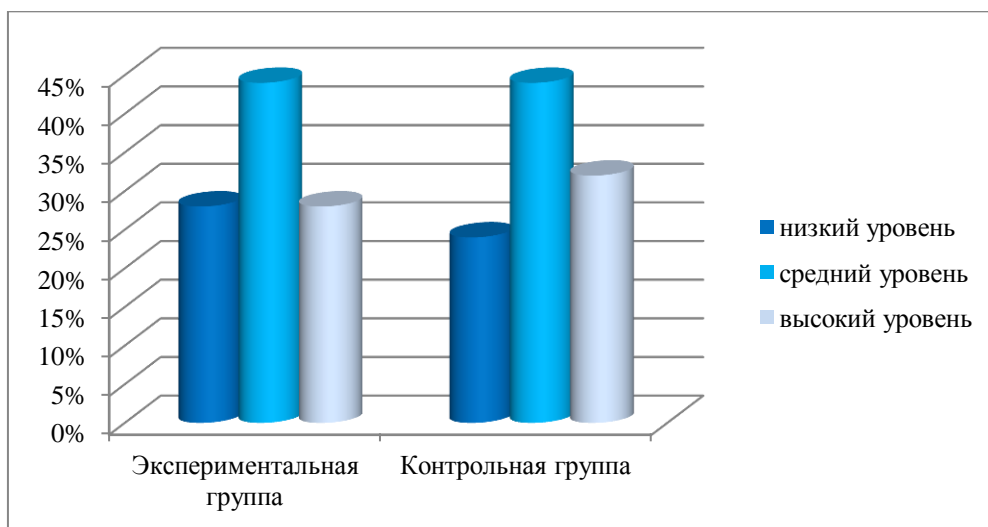
Определение уровня координации движений производилось по следующим показателям:

Высокий уровень – точное и аккуратное выполнение задания, стороны внутреннего круга не задеты. Время выполнения задания составляет не более одной минуты.

Средний уровень – выполнение задания с допущением не более двух неточностей (надрезов внешнего или внутреннего круга). Время выполнения задания также не должно превышать одной минуты.

Низкий уровень – невозможность выполнения заданий, допущение более двух неточностей – надрезы на сторонах внешнего и внутреннего кругов, а также время выполнения задания превышает 1 минуту.

Полученные результаты уровня координации движений в ходе проведения мотометрического теста Н.И. Озерцкого представлены в диаграмме на Рисунке 2.



*Рисунок 2 – Уровень развития координаций движения рук по мотометрическому тесту на констатирующем этапе (Н.И. Озерцкий)*

Проведенное исследование дало следующие результаты – шесть ребят (24%) из контрольного класса и семь детей (28%) из экспериментального имеют высокий уровень координации движений. Эти учащиеся легко справились с заданием, время выполнения заняло около 20 секунд.

Средний уровень координации движений показали одиннадцать учеников (44%) и в контрольной, и в экспериментальной группах. Эти испытуемые также выполнили задание корректно, однако при выполнении допускали неточности.

Восемь учащихся (32%) из контрольного класса и семеро (28%) из экспериментального класса показали низкий уровень координации движений. Эти учащиеся не справились с заданием – при вырезании фигур постоянно заходили на линии внутреннего круга. Сама линия разреза была прерывистой и резкой, что также позволяет судить о низкой координации движения участников эксперимента. Обобщенные результаты по данной методике представлены в Приложении 6.

Следующее исследование на контрольном этапе эксперименте проводилось по методике «Ладощка» Н.В. Нижегородцевой, В.Д. Шадрикова (Приложение 7). Данная диагностика направлена на определение уровня гибкости кисти младшего школьника.

Учащиеся первого класса должны положить обе руки на лист бумаги, после чего требуется обвести их. Задача детей – поднимать вверх только тот пальчик, на который показывает педагог. При выполнении нужного движения могут появляться ненужные движения других пальцев. Это происходит непроизвольно, сам ребёнок старается поднимать только один палец. Эти лишние движения называются синкинезиями, которые возникают в результате недостаточной дифференцированности движений, когда при совершении требуемого движения включаются ненужные для его выполнения мышцы.

Уровни, предложенные для интерпретации результатов:

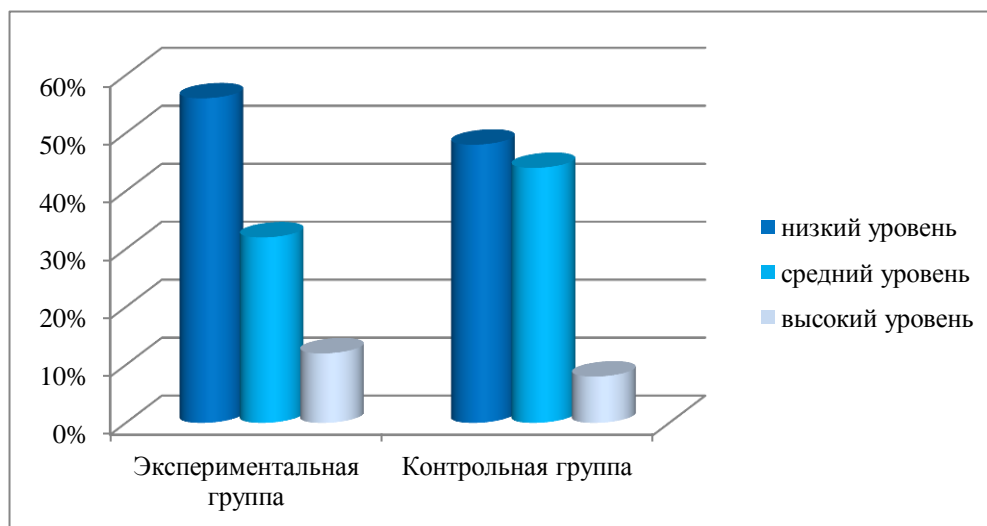
Высокий уровень характеризуется наличием не более 5 синкинезий при выполнении данного задания.

Среднему уровню соответствует присутствие 6 синкинезий. Именно данное количество непроизвольных движений считается приемлемым для детей 7 лет.

Низкий уровень – наличие более чем 6 синкинезий при выполнении данного задания.

Сравнительные результаты уровня гибкости рук по методике Н.В. Нижегородцевой, В.Д. Шадрикова «Ладощка» учащихся экспериментального и контрольного класса на констатирующем этапе эксперимента были сведены в диаграмму на Рисунке 3.

Как видно на данной диаграмме трое учеников (12%) экспериментального класса находятся на высоком уровне развития гибкости рук, в то время как в контрольной группе таких только 2 учащихся – 8%.



*Рисунок 3 – Уровень развития гибкости рук по методике «Ладонка»  
(Н.В. Нижегородцева, В.Д. Шадриков)*

Средний уровень выявлен у восьми учащихся экспериментального – 32% и одиннадцати учеников контрольного класса – 44%.

По итогам проведенной методики, можно сказать, что большинство учащихся имеют низкий уровень гибкости рук. Так, в экспериментальной группе количество таких учащихся составило 14 человек (56%), а в контрольной группе 12 учеников – 48%. Обобщенные результаты по данной методике представлены в Приложении 8.

Диагностическое задание «Домик» Н.Н. Гуткиной (Приложение 9) состояло в срисовывании картинки, изображающей домик, отдельные детали которого составлены из прописных букв. Предложенная методика позволяет выявить умение ребенка ориентироваться в своей работе на образец, умение точно скопировать его, выявляет особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки.

С целью интерпретации полученных данных в ходе проведения диагностики были определены следующие уровни:

Высокий уровень автоматизированности действий руки ребенка характеризуется безошибочным выполнением задания. Данному уровню

также соответствует высокая скорость выполнения задания и аккуратность в написании элементов.

К среднему уровню можно отнести учащихся, допустивших небольшие или незначительные ошибки в копировании предложенного рисунка. Среднему уровню соответствует небольшая скорость и наличие исправлений.

Низкий уровень проявляется в наличие грубых ошибок или в невозможности выполнения инструкции. Испытуемый выполняет работу медленно, постоянно сверяясь с образцом. К низкому уровню также относится неаккуратность выполненной работы, а также неспособность увидеть допущенные ошибки.

Анализ результатов уровня автоматизированности движений рук учащихся экспериментального и контрольного класса на констатирующем этапе эксперимента по методике Н.Н. Гуткиной «Домик» отражены в диаграмме на Рисунке 4.



*Рисунок 4 – Уровень развития автоматизированности движения рук по методике «Домик» (Н.Н. Гуткина) на констатирующем этапе*

Высокий уровень автоматизированности действий рук продемонстрировали 5 испытуемых, как экспериментальной группы, так и контрольной групп. На этом уровне оказались учащиеся, которые безошибочно выполнили задание, скопировав рисунок с образца. Преимущественное количество участников эксперимента имеют средний

уровень – 15 учеников (60%) в экспериментальной группе и 16 в контрольной (64%). Эти учащиеся также успешно справились с заданием, допустив небольшие ошибки в копировании предложенного рисунка. Низкий уровень в экспериментальном классе выявлен у пяти ребят, что составило 20%. В контрольном классе таких учеников оказалось меньше – 4 человек (16%). Эти первоклассники не справились с заданием, допустив большое количество ошибок. Обобщенные результаты по данной методике представлены в Приложении 10.

С целью определения уровня выносливости и быстроты мышц руки первоклассников была проведена диагностическая методика «Теппинг-тест» (Приложение 11). Испытуемому предлагалось 6 квадратов одинакового размера. В течение пяти секунд ребенку нужно поставить как можно больше точек в первый квадрат, после чего, по сигналу педагогу, необходимо продолжить задание уже в следующем квадрате. Точки в первых трех квадратах проставляются правой рукой, а в последующих трех – левой, начиная с последнего.

Определение уровня выносливости и быстроты мышц производилось по следующим показателям:

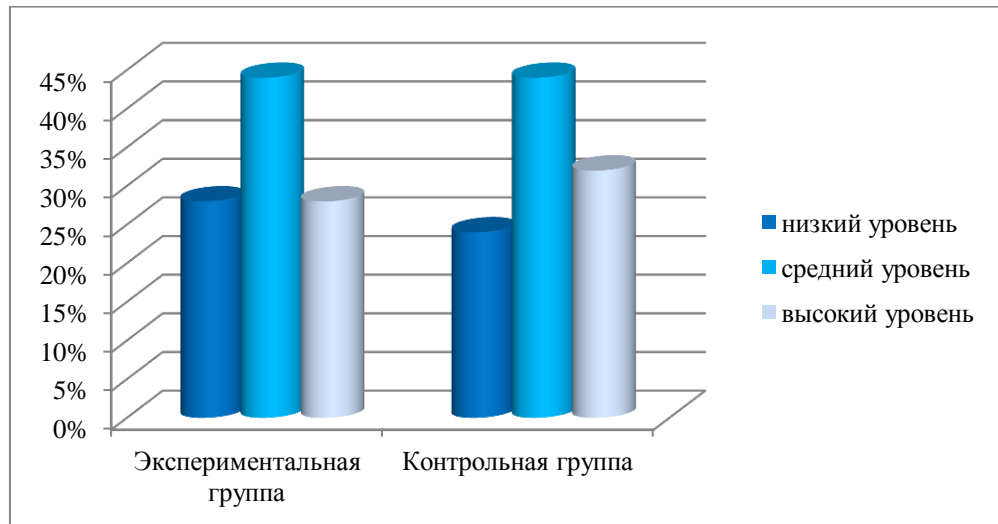
Высокий уровень – наличие от 20 точек и более в каждом квадрате. Отсутствует резкая разница между количеством точек в первом и последнем квадрате. Все проставленные точки не выходят за пределы квадрата.

Средний уровень – количество точек от 16-20 в каждом квадрате. Присутствует разница между количеством точек в первом и последнем квадрате.

Низкий уровень – меньше 16 точек в каждом квадрате. Резкая разница между количеством точек в начале выполнения задания и в конце. Больше половины точек выходят за пределы квадрата.

Полученные результаты уровня выносливости и быстроты мышц руки в ходе проведения «Теппинг-теста» Е.П. Ильина представлены в диаграмме на Рисунке 5.

Данная диагностическая методика дала следующие результаты – десять ребят (40%) из контрольного класса и девять детей (36%) из экспериментального имеют высокий уровень выносливости и быстроты мышц руки. Средний уровень продемонстрировали восемь учеников (32%) контрольной группы. В экспериментальной же группе таких учащихся на два больше – 10 человек (40%).



*Рисунок 5 – Уровень выносливости и быстроты мышц рук по результатам «Теппинг-теса» Е.П.Ильина на констатирующем этапе*

Семеро учащихся (28%) из контрольного класса и шестеро (24%) из экспериментального класса показали низкий уровень координации движений. Эти учащиеся отличаются медлительностью, все задания выполняются ими в медленном темпе.

Обобщенные результаты по данной методике представлены в Приложении 12.

Исходя из результатов, полученных в ходе проведения пяти диагностических методик, нами был сделан вывод о том, на каком уровне сформированности ручной умелости находятся испытуемые из обеих исследуемых групп.



Большинство учеников экспериментальной и контрольной групп находятся на среднем уровне, имеют показатели 40% - экспериментальная группа и 44% - контрольная группа.

Низкий уровень преобладает в экспериментальной группе – 36%, в контрольной группе составляет 28%. На высоком уровне находится 24% испытуемых экспериментальной группы и 28% контрольной.

Обобщенные результаты исследования представлены на Рисунке 6.



*Рисунок 6 – Уровень развития ручной умелости у младших школьников на констатирующем этапе*

Проанализировав полученные результаты, нами сделан вывод о том, что в экспериментальной и контрольной группе приблизительно одинаковый уровень сформированности ручной умелости, однако в контрольной группе он немного выше, что обуславливает необходимость проведения формирующего эксперимента в экспериментальной группе.

Как показало проведённое исследование, большинство учащихся обладают средним уровнем развития ручной умелости. Этот факт объясняется дефицитом внимания развитию ручной умелости в дошкольных учреждениях. С целью повышения развития ручной умелости младших школьников, нами был разработан комплекс упражнений, в основу которых легли разнообразные виды заданий.

Эффективность предложенного комплекса мы проверяли экспериментальным путём. Анализ внедрения данного комплекса уроков мы рассмотрим в следующем параграфе.

## **2.2 Опытнo-экспериментальная работа по развитию ручной умелости у младших школьников на уроках технологии**

Результаты констатирующего эксперимента показали необходимость осуществления работы, направленной на развитие ручной умелости учащихся, входящих в экспериментальную группу. На основании проведенного анализа психолого-педагогической литературы, мы пришли к выводу, что целесообразнее осуществлять данный процесс в ходе изучения учебной дисциплины «Технология».

Целью формирующего эксперимента выступало развитие ручной умелости у младших школьников экспериментальной группы на уроках технологии.

Для реализации данной цели нами был разработан авторская методика, направленная на развитие ручной умелости, которая реализовывалась на уроках технологии в 1 «Д» классе, который являлся экспериментальной группой нашего исследования. Данная методика реализовывалась на уроках технологии, разработанных на основе рабочей программы по учебнику Н.И. Роговцевой и др. [34], реализация которой предполагала использование различных техник работы и дополнительные упражнения, направленные на развитие ручной умелости учащихся первого класса.

Данная методика по развитию ручной умелости была положительно принята учащимися экспериментального класса: ребята с энтузиазмом и интересом выполняли задание, с удовольствием знакомились с новыми техниками выполнения и старались верно их выполнять.

Важным элементом каждого урока технологии являлась пальчиковая гимнастика. Традиционно данный вид работы применяется на уроках обучения грамоте и русского языка в целях подготовки мышц руки к письму. Однако, по нашему мнению, данный вид должен применяться и использоваться и на других уроках (например, математика). Использование

пальчиковой гимнастики на уроках технологии позволяет размять мышцы кисти для работы с мелкими деталями и аккуратным выполнением изделия. Каждый урок технологии начинался с разминки пальчиков с использованием стихотворений. Выбор стихотворения обуславливался несколькими факторами. Это могло быть как и нынешнее время года (Раз, два, три, четыре, пять / Мы во двор пришли гулять / Бабу снежную лепили / Птичек крошками кормили), так и изделие, изготовление которого планировалось на урока (Птички прилетали / Крыльями махали / Сели, посидели / Дальше полетели). Пальчиковые игры увлекательны и способствуют развитию речи, творческой деятельности. Активизируют моторику рук, вырабатывается ловкость, умение управлять своими движениями, концентрировать внимание.

Основными техниками, используемыми на уроках технологии с целью развития ручной умелости, было оригами, сминание бумаги, квиллинг, лепка из пластилина, лепка из соленого теста.

Все уроки, реализуемые на основе данной методики, имеют определенную четкую структуру:

1. Создание мотивации. На данном этапе мы подводили детей к изучаемому объекту с помощью загадок, стихотворений, песен, ребусов. После определения объекта, над которым будет работать на уроке, сообщались интересные факты о нем.

2. Повторение правил техники безопасности. Данный этап является обязательным на каждом уроке технологии. В зависимости от используемых предметов (ножницы, клей, пластилин, иглы) необходимо проговорить правила обращения с ними.

3. Показ и рассматривание образца. Учащимся демонстрировался образец готовой работы, выполненной педагогом. После чего ученики сами определяли материалы, необходимые для работы, технику выполнения, а также устанавливали цветовую гамму при наличии.

4. Чтение схемы поэтапного выполнения. После определения необходимых материалов, учащиеся с помощью педагога определяли последовательность выполнения действий.

5. Практическая часть. Непосредственно сам процесс выполнения задания.

6. Анализ работы. Подведение итогов, оценка аккуратности, правильности выполненной работы, рефлексия, выставление отметок.

Оригами – это такой вид деятельности, в котором задействованы обе руки. Именно поэтому складывание – это полезное занятие, способствующее активности, как левого, так и правого полушария головного мозга, поскольку в работу включены две руки сразу. Такие уроки развивают внимание, память, воображение, сообразительность. Все эти психические особенности неразрывно связаны и зависят от активности правого и левого полушария головного мозга. Функция правого полушария головного мозга связано с воображением, музыкальными и художественными способностями, а левое полушарие связано с логическим мышлением, речью, счётом, научными способностями. Пластичность детского мозга и минимальное доминирование одного полушария над другим является очень благоприятной почвой для развития обеих половин мозга.

Медики утверждают, что уроки оригами глубоко влияют на психическое состояние ребёнка и приводят его в равновесие. У детей, занимающихся этим искусством, снижается тревожность, что позволяет им адаптироваться к различным сложным ситуациям.

При проведении урока с использованием техники оригами были выделены следующие блоки:

1 блок – информационно-мотивационный – знакомство детей с оригами, происхождением этого способа работы с бумагой, готовыми работами.

2 блок – организационно-подготовительный – подготовка необходимого материала, знакомство с разными сортами бумаги, её подбор для изготовления поделок.

3 блок – деятельностно -обучающий – обучение ориентировке на листе бумаги, работа со схемами, знакомство с базовыми формами (косынка, воздушный змей, дверь, квадрат)

4 блок – продуктивно-творческий – выполнение детьми индивидуальных и коллективных работ.

Используемые при проведении методы обучения органично сочетаются. Наглядный метод представляет собой демонстрацию способов действий, показ образца, словесный - беседа или рассказ педагога. Вопросы, задаваемые детям, ориентируют их на необходимость рассуждения и анализа, побуждают к самостоятельному поиску решения познавательной задачи.

Для развития ручной умелости использовалась лепка как из соленого теста, так и из пластилина. Этот метод одновременно является и обучающим, и развивающим. Он очень многообразен, ведь лепить можно из пластилина, пластики, гипса, глины, теста и многих других материалов, уже даже в такой способ (используя разные материалы для лепки) формируя у ребенка определенные знания относительно свойств материала и различий между материалами.

Весьма эффективным методом развития ручной умелости является лепка из соленого теста. Это связано с тем фактом, что соленое тесто состоит из кристалликов соли, которые возбуждают нервные окончания пальчиков руки, тем самым активизируя деятельность мозга.

В ходе наших занятий с ребятами из экспериментальной группы был проведен урок на тему «Дымковская игрушка», где первоклассники из соленого теста лепили дымковскую игрушку – лошадку (Приложение 13). Стоит отметить, что детям очень понравился данный вид работы, так как раньше они не работали с данной техникой. По мере выполнения данного вида работы, дымковские лошадки были оставлены на неделю для полного

высыхания. Вторым этапом работы по этой теме было раскрашивание лошади в соответствии с цветовыми узорами, свойственными дымковским игрушкам. Таким образом, выполнение данного задания не только было направлено на развитие ручной умелости, но также способствовали развитию изобразительных навыков младших школьников, а также расширению кругозора и знакомству с устным народным творчеством.

На уроках технологии помимо традиционных техник лепки применялись и другие, например, пуантализм. Это определенный тип пластилиновой живописи, в основе которой лежит заполнение изображения отдельными мазками, а в нашем случае пластилиновыми шариками. Таким образом, на уроке по теме «Золотая рыбка», учащиеся самостоятельно рисовали на белом листе рыбу, которые дальше закрашивали, скатывая шарики и приклеивая их к бумаге.

Особо понравившимся видом работы для первоклассников стало создание коллективной поделки. Данный вид работы способствует формированию навыков совместной деятельности и развитию коммуникативных универсальных учебных действий. Для того чтобы успешно взаимодействовать с партнером, требуется целый ряд умений: умение мнения партнёра, распределение обязанностей, контроль за соблюдением правил, ответственность за выполненную работу, умение разрешать споры и конфликтные ситуации.

Помимо данных видов работы, в ходе уроков использовалась техника пластилиновой живописи - работа пластилиновым мазком, когда пластилин размазывается по поверхности бумаги, как бы раскрашивая художественное произведение.

Так, на одном из уроков нами было создана пластилиновая картина «Ромашковая поляна», где дети сперва нарисовали простым карандашом границы неба и поля, а затем приступили к «размазыванию» пластилина по плоскости картона. Когда небо и поле были заполнено пластилином, ребята готовились к созданию ромашек и креплению их.

Очень ценно, что уроки по лепке способствуют воспитанию у учащихся младших классов быстроту реакции, ловкость рук, внимательность, воображение, трудолюбие, аккуратность, усидчивость. В результате изготовления поделок кисти рук и пальцы приобретают силу, хорошую подвижность и гибкость, а это облегчает овладение навыком письма.

Бумагу можно рвать, складывать, мять, резать ножницами, плести коврики, делать аппликации. Занятия с бумагой развивают у ребёнка навыки работы с разными материалами, инструментами; воспитывают усидчивость, аккуратность, внимательность. Это толчок к развитию воображения, творчества, проявлению самостоятельности, инициативы, выражения индивидуальности.

Так, в ходе реализации авторской методики на уроках технологии была создана аппликация «Открытка маме».

При работе над поделкой «Клоун», учащиеся должны были выбрать ту технику выполнения, которую им хочется: сминание бумаги, мозаика, складывание гармошкой, складывание конвертиком, складывание бантиком (Приложение 13). Благодаря яркой цветовой гамме поделки получились очень яркими и красочными.

Выполнение практической работы «Кораблик», посвященной Дню Защитника Отечества, содержала в себе несколько техник выполнения – это и объемная аппликация (загибание паруса корабля), пластилиновая живопись (раскрашивания глади моря), квиллинг (создание лучей солнца).

Каждая из этих техник – это маленькая игра, она доставляет ребенку радость, положительные эмоции. Она не утомляет, у ребенка сохраняется высокая активность, и работоспособность на протяжении всего времени учения.

По ходу реализации данной методики было отмечено, что первоклассники стали выполнять практическую работу аккуратнее и тщательнее. Готовые поделки украшают классный уголок и радуют глаз.



Проведенная работа позволяет сделать вывод о том, что у учащихся повысилась мотивация к урокам технологии. Они с нетерпением ждут каждого урока, а также постоянно интересуется заданием на следующий урок.

Помимо вышеописанных достоинств разработанной методики развития ручной умелости, было отмечено, что у учащихся улучшился навык письма.

Таким образом, упражнения по развитию ручной умелости приносят тройную пользу ребенку: кисти рук приобретают хорошую подвижность, гибкость, исчезает скованность движений руки, способствуют овладению письмом; формируют у него художественный вкус, что полезно в любом возрасте и, в-третьих, доказано, что развитие рук связано с развитием речи и мышления ребенка.

Работая над развитием ручной умелости у детей, можно добиться определённых результатов. Систематическая работа в данном направлении позволила достичь следующих положительных результатов: дети стали более внимательны, усидчивы, больше общаются со сверстниками, пополнился словарный запас слов.

### **2.3 Анализ результатов экспериментальной работы по развитию ручной умелости у младших школьников**

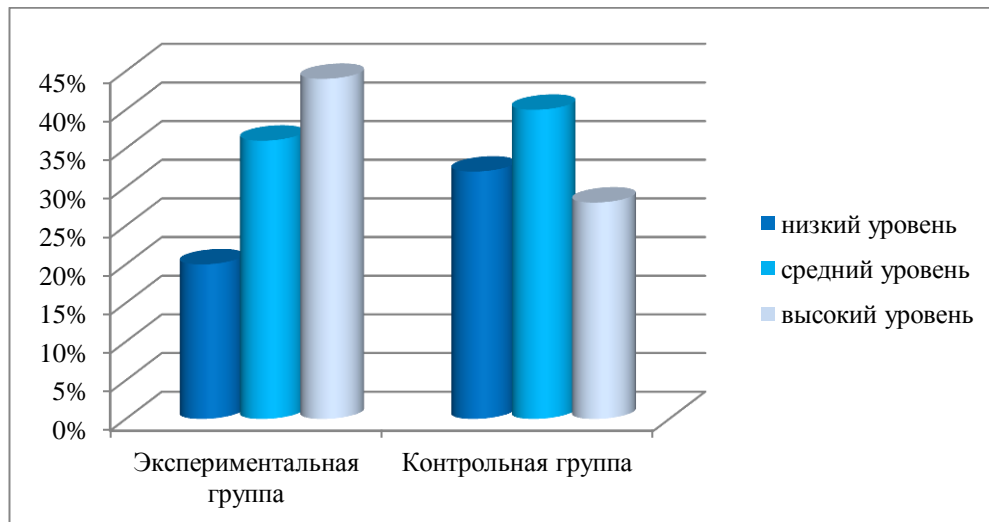
После апробации авторской методики по развитию ручной умелости в экспериментальном классе был произведен контрольный срез уровня развития ручной умелости учащихся контрольной и экспериментальной групп. Его целью являлось определение эффективности проведенной работы с учащимися первого класса. Ученикам были предложены такие же методики, как и на констатирующем этапе эксперимента.

Сравнение результатов уровня развития координации движения рук по методике «Круги и квадраты» внутри каждой группы учащихся, до и после проведения формирующего эксперимента, позволяет сделать следующие выводы. В контрольной группе, где не проводились специальные упражнения, не произошло значительных изменений. Количество учащихся с низким уровнем уменьшилось с 40% до 32% учащихся, со средним уровнем увеличилось с 32% учащихся до 40%, количество учащихся с высоким уровнем сохранилось на прежнем уровне и составило 28%.

В экспериментальной группе, где внедрялся специально разработанная методика, произошли более существенные изменения в уровне развития координации движения рук. Низкий уровень координации движения рук уменьшился с 52% и составил 20% от количества учащихся, средний уровень изменился с 28% до 36% учащихся, высокий уровень значительно возрос с 20% до 44% испытуемых.

На основе выявленных результатов составлено заключение об уровне развития координации движения рук. Для наглядности, полученные нами данные по методике «Круги и квадраты» на контрольном этапе эксперимента, представлены в диаграмме на Рисунке 7. Обобщенные результаты по данной методике представлены в Приложении 14.

Данные, полученные в ходе повторного проведения мотометрического теста (Н.И.Озерцкого), свидетельствуют о следующих изменениях экспериментальной и контрольной групп после проведения формирующего эксперимента.



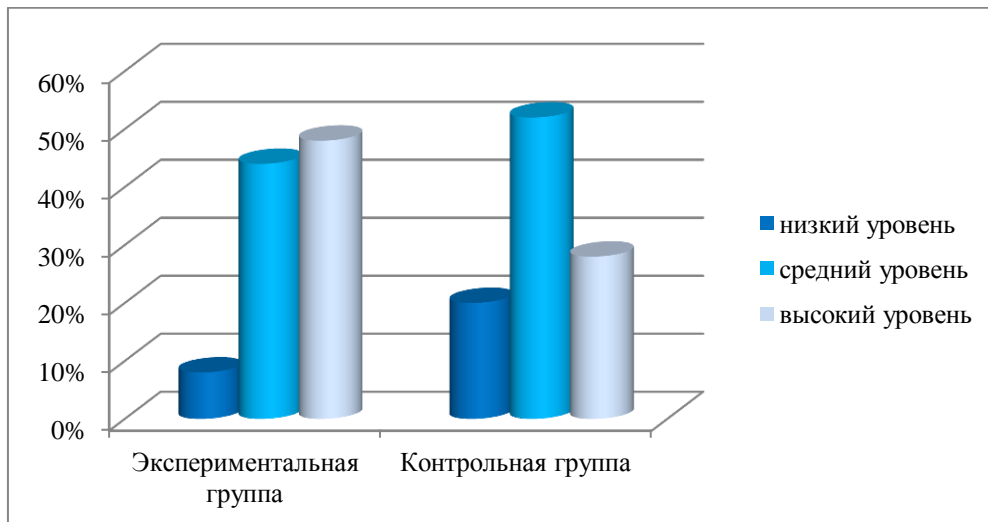
*Рисунок 7 – Уровень развития координаций движения рук по методике «Круги и квадраты» на контрольном этапе*

В контрольной группе не наблюдалось значительных изменений в уровне развития данного компонента: количество детей с низким уровнем с 32%, а это восемь учащихся понизился до 20% - пяти учеников. Количество учащихся со средним уровнем с 44% - одиннадцати человек - повысился до 52% - тринадцати учеников. Количество учащихся, имеющих высокий уровень, увеличилось с шести учеников - 24% до семи учеников - 28%.

В экспериментальной группе произошли существенные изменения в уровне развития координации движения рук. Низкий уровень уменьшился с семерых учащихся - 28% до двух учеников – 8%, количество учащихся со средним уровнем координации движения по данной диагностической методике осталось неизменным и составило 44% (одиннадцать человек). В то же время количество учащихся с высоким уровнем выросло с 28% до 48% (с 7 до 12 человек). Внедренный комплекс упражнений и проведенная работа позволила более успешно развить у младших школьников, обучающихся в экспериментальном классе, скорость реакции и координацию движений.

Обобщенные результаты по данной методике представлены в Приложении 15.

Общие результаты проведения диагностической методики «Мотометрический тест» (Н.И. Озерцкого) представлены на Рисунке 8.



*Рисунок 8 – Уровень развития координаций движения рук по мотометрическому тесту на контрольном этапе (Н.И. Озерцкий)*

Следующее исследование мы провели по методике Н.В. Нижегородцевой и В.Д. Шадрикова «Ладощка». Данная методика позволила нам определить уровень развития гибкости рук.

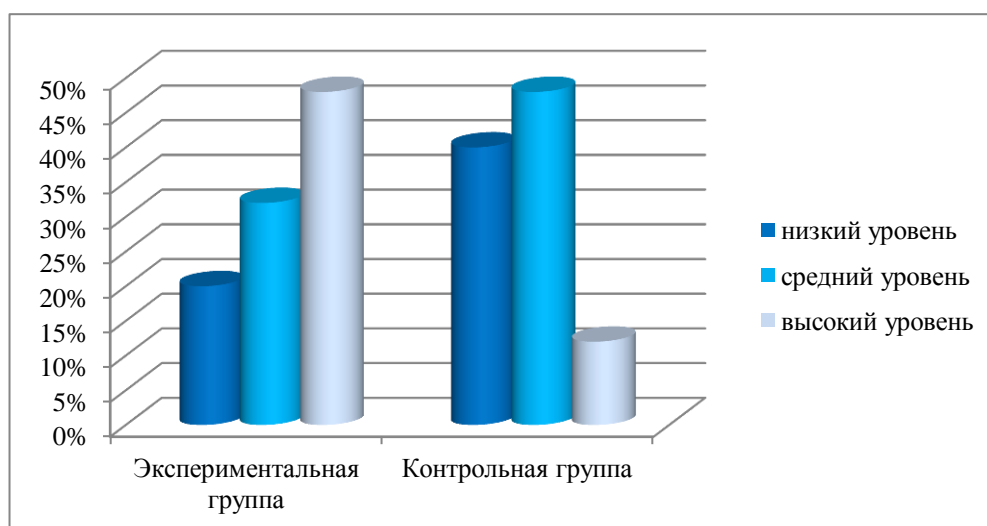
В контрольной группе, где уроки технологии проводились с использованием традиционных методов, не было отмечено значительных изменений. Количество учащихся с низким уровнем гибкости рук незначительно снизилось с 48% до 40% учащихся. Средний уровень увеличился с 44% до 48% младших школьников. Количество учащихся с высоким уровнем увеличилось на одного ученика и составило 12%.

Существенные изменения произошли в экспериментальной группе, где был внедрен разработанный нами комплекс уроков по технологии, включающий в себя разнообразные техники работы. Количество учащихся с низким уровнем значительно снизилось с 56% до 20% испытуемых. Количество учащихся со средним уровнем осталось неизменным – 32%. Это

связано с тем фактом, что количество учащихся, перешедших с низкого уровня до среднего равно количеству учащихся, перешедших со среднего уровня на высокий. Значительно возросло количество учащихся с высоким уровнем гибкости рук, что выразалось в успешном выполнении инструкции диагностической методики, с 8% учащихся увеличилось до 48%.

Обобщенные результаты по данной методике представлены в Приложении 16.

На основе выявленных результатов составлено заключение об уровне гибкости рук участников экспериментальной группы. Для наглядности данные, полученные по результатам методики «Ладощка» (Н.В. Нижегородцева, В.Д. Шадриков) представлены в диаграмме на Рисунке 9.



*Рисунок 9 – Уровень развития гибкости рук по методике «Ладощка» (Н.В. Нижегородцева, В.Д. Шадриков) на контрольном этапе*

Проанализировав данные, которые были получены в результате проведения методики Н.Н. Гуткиной «Домик», можно определить на каком уровне развития автоматизированности движения рук находятся учащиеся каждой группы после проведения формирующего эксперимента.

В экспериментальной группе произошли существенные изменения в развитии уровня автоматизированности движений рук. Низкий уровень уменьшился с пяти учащихся - 20% - до одного ученика – 4%, количество

учащихся со средним уровнем осталось неизменным и составило 60% (пятнадцать человек), в то же время количество учащихся с высоким уровнем выросло с 20%, а это пятеро учащихся экспериментального класса, до 36%, что составляет девять учеников.

В контрольной группе произошли следующие изменения: низкий уровень автоматизированности движений рук у младших школьников с четырех человек - 16% учащихся уменьшился до одного учащегося, что составляет 4% учащихся, средний уровень изменился с 64% (16 учеников) до 76% (19 учеников), количество учащихся с высоким уровнем осталось неизменным – 20% (5 учеников).

Обобщенные данные по вышеописанной методике представлены на Рисунке 10 и в Приложении 17.



*Рисунок 10 – Уровень развития автоматизированности движения рук по методике «Домик» (Н.Н. Гуткина) на контрольном этапе*

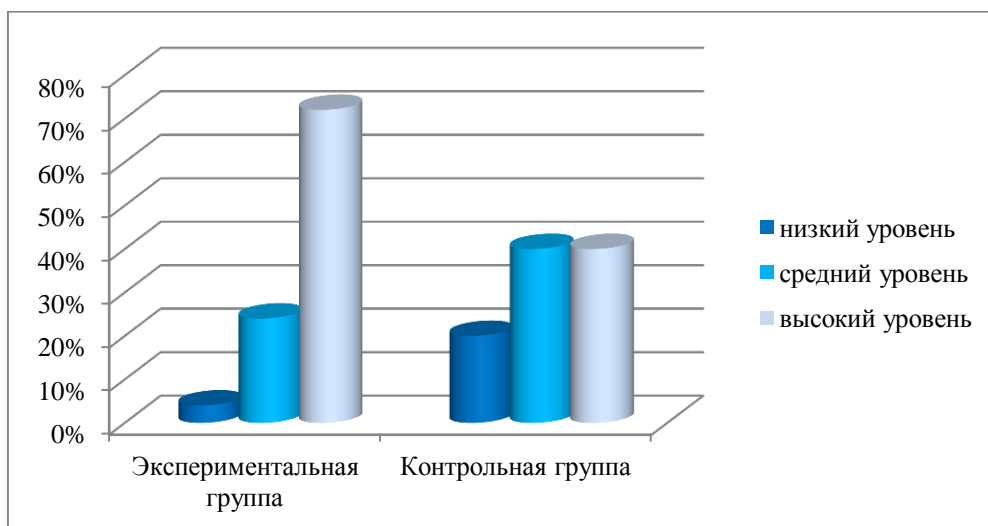
Сравнение результатов уровня выносливости и быстроты мышц руки (методика «Теппинг-тест») внутри экспериментальной и контрольной группы учащихся до и после проведения формирующего эксперимента позволяет сделать следующие выводы. В контрольной группе, где не проводились специальные упражнения, не произошло значительных изменений. Количество учащихся с низким уровнем выносливости и быстроты мышц

руки уменьшилось с 28% до 20% учащихся, со средним уровнем увеличилось с 32% учащихся до 40%, количество учащихся с высоким уровнем сохранилось на прежнем уровне и составило 40%.

В экспериментальной группе, где уроки технологии основывались на использовании различных техник работы, произошли значительные изменения в уровне выносливости и быстроты мышц рук. Низкий уровень коммуникативных умений уменьшился с 24% и составил 4% от количества учащихся, средний уровень изменился с 60% до 24% учащихся. Отрицательная динамика на этом уровне связана с переходом большего количества испытуемых на высокий уровень развития выносливости и быстроты уроч. И таким образом, высокий уровень возрос с 36% до 72% испытуемых.

Обобщенные результаты по данной методике представлены в Приложении 18.

На основе выявленных результатов составлено заключение об уровне развития выносливости и быстроты мышц рук. Для наглядности, полученные нами данные по методике «Теппинг-тест» на контрольном этапе эксперимента, представлены в диаграмме на Рисунке 11.



*Рисунок 11 – Уровень выносливости и быстроты мышц рук по результатам «Теппинг-теса» на контрольном этапе*

Исходя из результатов, полученных в ходе проведения пяти диагностических методик, нами был сделан вывод о том, на каком уровне развития ручной умелости находятся обе исследуемые нами группы.

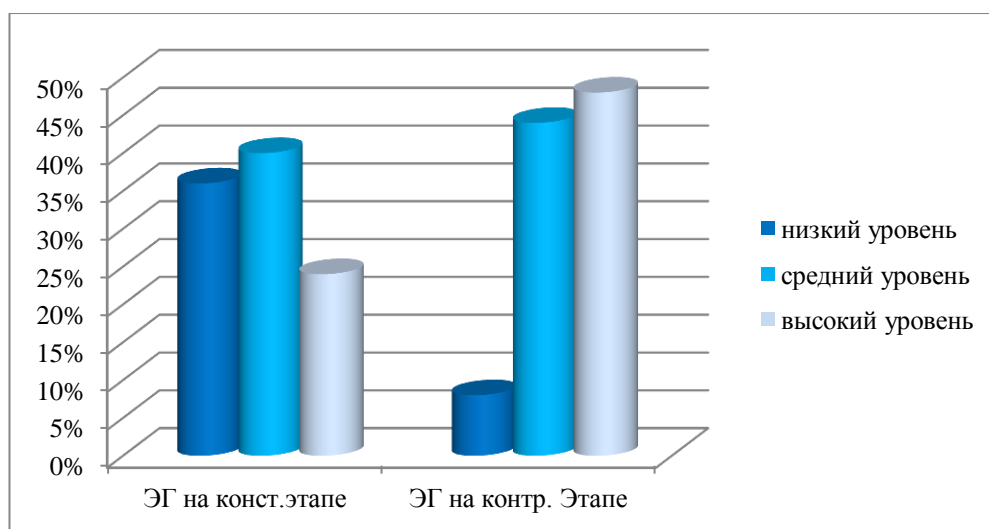
Большинство учеников экспериментальной группы находятся на высоком уровне, так как имеют показатели 48%. В контрольной группе количество учащихся с высоким уровнем практически в два раза меньше – 28%, что составляет 7 испытуемых.

Количество учащихся с низким уровнем в экспериментальной группе значительно меньше, чем в контрольной – 8% и 28% соответственно.

Одинокое количество первоклассников находятся на среднем уровне развития ручной умелости, что составляет 11 человек – 44%.

По окончании формирующего эксперимента уровень развития ручной умелости учащихся экспериментальной и контрольной групп стал значительней отличаться. У учащихся экспериментальной группы уровень развития ручной умелости значительно вырос, в то время, как у детей контрольной группы остались практически без изменений.

Динамику уровня развития ручной умелости, происходящие у учащихся в экспериментальной группе, мы представили в диаграмме на Рисунке 12.



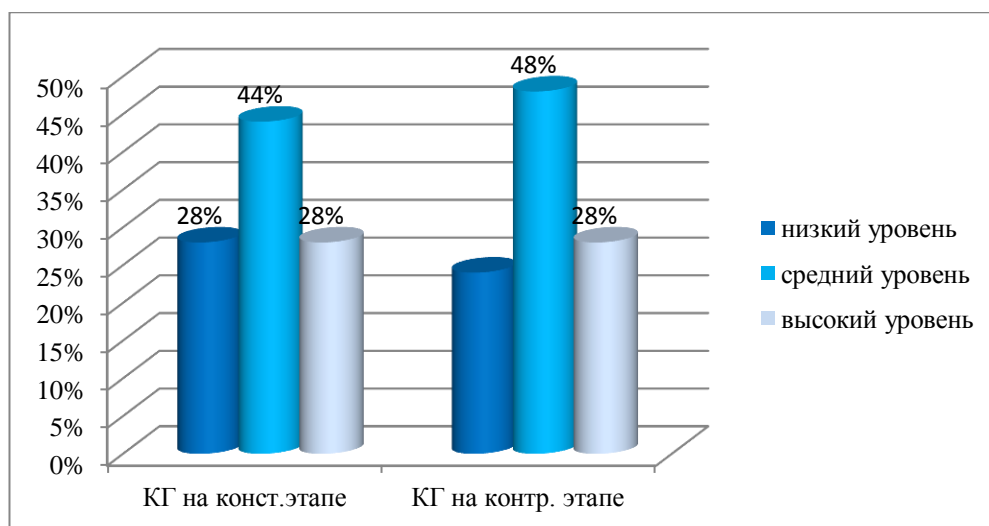
*Рисунок 12 – Динамика уровня сформированности ручной умелости экспериментальной группы*



Как видно из приведенной выше диаграммы низкий уровень развития ручной умелости в экспериментальной группе снизился на 28%, средний уровень увеличился на 4%, а высокий уровень вырос на 24%.

Изменения уровня развития ручной умелости, происходящие у учащихся в контрольной группе, представлены Рисунке 12.

Как видно из приведенной ниже диаграммы, испытуемые контрольной группы не подверглись радикальным изменением. Только лишь один учащийся в ходе эксперимента перешел с низкого уровня на средний. Остальные показатели остались прежними: низкий уровень – 24% учащихся, средний уровень – 48% учащихся, высокий уровень – 28% испытуемых.



*Рисунок 13 – Динамика уровня сформированности ручной умелости контрольной группы*

Построение уроков технологии с применением разработанного нами комплекса, где используются разнообразные техники выполнения работ, способствуют наиболее быстрому и эффективному развитию ручной умелости младших школьников. Такие упражнения не только способствуют развитию мелкой моторики, но и повышают мотивацию к учению, познавательный интерес.

Итак, результаты исследования убеждают в значимости использования разработанного комплекса уроков технологии с использованием различных техник выполнения работ. Таким образом, оценка результатов

свидетельствует о том, что разработанный комплекс, направленный на развитие ручной умелости, является эффективными.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. На основе анализа психолого-педагогической литературы было определено понятие ручной умелости как своеобразной сложной сенсорной способности, формирование которой начинается в дошкольном возрасте и развивается на протяжении обучения в начальной школе. Так, ручная умелость определяется как способность выполнять руками определенные движения по самообслуживанию, выполнению бытовых и трудовых действий, рукоделию и ручному труду, изобразительной деятельности, письму и т.д.

2. В ходе работы над исследованием, было выяснено, что уроки технологии являются основным компонентом в развитии базовых и творческих способностей ребенка. Нами были разработан комплекс из 12 уроков технологии, реализация которых предполагала использование различных техник работы: оригами, сминание бумаги, квиллинг, лепка из пластилина, лепка из соленого теста. Все уроки данного комплекса имели четкую структуру.

3. С целью изучения уровня развития ручной умелости у младших школьников нами была организована и проведена опытно-экспериментальная работа на базе муниципального бюджетного учреждения «Школа №74» г.о. Тольятти. На основе выделенных критериев ручной умелости (координация, гибкость, автоматизированность, выносливость и быстрота мышц руки) были подобраны диагностические методики:

1. Методика «Квадрат и круг».
2. Мотометрический тест.
3. Методика «Ладонка» Н.В. Нижегородцевой, В.Д. Шадрикова.
4. «Домик» Н.Н. Гуткиной.
5. «Теппинг-тест».

По результатам пяти диагностических методик были получены следующие данные: Большинство учеников экспериментальной и

контрольной групп находятся на среднем уровне, имеют показатели 40% - экспериментальная группа и 44% - контрольная группа. Низкий уровень преобладает в экспериментальной группе – 36%, в контрольной группе составляет 28%. На высоком уровне находится 24% испытуемых экспериментальной группы и 28% контрольной.

4. Данные, полученные в ходе контрольного эксперимента, подтвердили поставленную гипотезу. Низкий уровень развития ручной умелости в экспериментальной группе снизился на 28%, средний уровень увеличился на 4%, а высокий уровень вырос на 24%. Испытуемые контрольной группы не подверглись радикальным изменениям. Полученные результаты свидетельствуют о том, что разработанный комплекс, направленный на развитие ручной умелости, является эффективными.

### Список литературы

1. Антакова-Фомина, Л. В. Стимуляция развития речи у детей раннего возраста путём тренировки движений пальцев рук / Л. В. Антакова-Фомина. – М. : Просвещение, 1974. – 228 с.
2. Безруких, М.М. Методика оценки уровня развития зрительного восприятия детей 5-7,5 лет / М.М. Безруких / Дошкольное образование. – М.: ИД «Первое сентября», 2002. - №6. – С.41-56.
3. Безруких, М.М. Ступеньки к школе: Кн. для педагогов и родителей / М.М. Безруких. – М.; Дрофа, 2000. – 256 с.: ил
4. Бернштейн, Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности / Н.А. Бернштейн. – М., 1966. – 349 с.
5. Бернштейн, Н.А. Физиология движений и активность / Н.А. Бернштейн. – М., 1990. – 219 с.
6. Бим-Бад, Б.М. Джон Дьюи как педагог [Электронный ресурс] [http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article\\_full.php?aid=206](http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid=206)
7. Выготский, Л.С. Собрание сочинений: в 6-ти т., Т.5. Основы дефектологии / Под ред. Т.А.Власовой. М.: Педагогика, 1983. - 368с.
8. Гаврина, С.Е. Развиваем руки - чтоб учиться писать, и красиво рисовать / С.Е. Гаврина, Н.Л.Кутявина, И.Г. Топоркова, С.В. Щербинина. – Ярославль: Академия Развития, 2000. – 95 с.
9. Гимальдинова, З.Р. Пальчиковая гимнастика как метод развития моторики рук в начальной школе / З.Р. Гимальдинова // Наука и современность. – Новосибирск: ООО ««Центр развития научного сотрудничества», 2013. - №24. – С.101-106.
10. Гуровец, Г.В. Генез, клиника и основные направления работы при моторной алалии / Г.В. Гуровец, С.И. Маевская // Недоразвитие и утрата речи. Вопросы теории и практики. – М., 1985. – С.112-118.
11. Денисова, Л. Т. Психолого-педагогические предпосылки и создание благоприятных условий для развития мелкой моторики и координации

движений пальцев рук у детей 5-6 лет. Подготовка руки ребенка к письму. [Электронный ресурс] // <http://www.rassvet.edu.yar.ru/work1/index.html>

12. Дудьев, В.П. Мозговая организация психомоторики / В.П. Дудьев.- Барнаул: Изд-во.: БГПУ, 2002.- 124с.

13. Дудьев, В.П. Психомоторика: словарь-справочник / В.П. Дудьев. – М.: Владос, 2008. – 366 с.

14. Дудьев, В.П. Развитие моторики детей раннего возраста / В.П. Дудьев // Сибирский учитель. – Новосибирск, 2015. - №5 (102). – С.56-61

15. Дудьев, В.П. Развитие тонкой моторики рук у дошкольников с нарушениями речи / В.П. Дудьев // Сибирский учитель. – Новосибирск, 2000. - №5 (9). – С. 34-44.

16. Жидкина, Т.С. Методика преподавания ручного труда в младших классах коррекционной школы VIII вида: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Т.С. Жидкина. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 192 с.

17. Запорожец, А.В. Восприятие и действие /А.В. Запорожец. – М., 2007.– 323 с.

18. Ильин, Е.П. Умения и навыки: нерешенные вопросы / Е.П. Ильин // Вопросы психологии.- 1996.-№2.- С.64-67.

19. Капралова, В.Г. Формирование ручной умелости у детей дошкольного возраста / В.Г. Капралова // Материалы Зональной научно-практической конференции педагогов Южного Подмосковья «Педагогическое проектирование и исследовательская деятельность как условие развития муниципального образовательного пространства». – Чехов, 2011. – С.178-204.

20. Кащенко, В.П. Совершенствование урока трудового обучения // Начальная школа. – 1987. - №2. – С. 40-45.

21. Кольцова, М.М. Двигательная активность и развитие функций мозга / М.М. Кольцова.- М., Педагогика, 1973. – 217 с.

22. Кольцова, М.М. Ребёнок учится говорить / М.М. Кольцова. – 2-е изд., перераб. и доп.- М., Советская Россия, 1979. – 113 с.
23. Комарова, Т.С. Игра и изобразительное творчество / Т.С. Комарова // Дошкольное воспитание. – 2005. - № 4. – С. 74.
24. Комарова, Т.С. Обучение дошкольников технике рисования / Т.С. Комарова // Педагогическое общество России, 2005. – С.89.
25. Лебедев, С.М. Сенсомоторное развитие дошкольников на занятиях по изобразительному искусству / С.М. Лебедев, А.С. Большев, Ю.Р. Силкин, Л.В. Филипповой. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 220 с.
26. Методика экспресс-диагностики свойств нервной системы по психомоторным показателям Е.П.Ильина (Теппинг-тест) // Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. / ред.-сост. Д.Я.Райгородский – Самара, 2001. - С.528-530.
27. Монтессори, М. Помоги мне сделать это самому / М.Монтессори; сост. М.Богуславский. – М.: АСТ, 2014. – 272 с.
28. Моргунова, И.Г. Особенности урока технологии в начальной школе: дидактический аспект / И.Г. Моргунова // Вестник БГУ. – Изд-во БГУ, 2010. - №1. – С. 255-258.
29. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 100 000 слов, терминов и выражений / С.И.Ожегов. – М.: Изд-во АСТ, 2016. – 736 с.
30. Озерецкий, Н.И. Моторная одаренность / Н.И. Озерецкий.– М., 2012. – 229 с.
31. Пинский, Б. И. Коррекционно-воспитательное значение труда для психического развития учащихся вспомогательной школы / Науч. исслед. ин-т дефектологии Акад. пед. наук СССР. – М. : Педагогика, 1985. – 128 с.
32. Примерная основная образовательная программа начального общего образования / сост. Е.С.Савинов. - М.: Просвещение, 2010. - 204 с.
33. Роговин, А. Хочу сделать сам / А. Роговин. - М.: Изд-во Педагогика, 1984. – 144 с.

34. Роговцева, Н.И. Технология. 1 класс / Н.И. Роговцева, Н.В. Богданова, И.П.Фрейтаг. – М.: Просвещение, 2011 – 128 с.

35. Светлова, И.Е.. Развиваем мелкую моторику и координацию движений рук / И.Е. Светлова. – М.:Эксмо, 2005. - 72 с.

36. Сеченов, И.М. Рефлексы головного мозга / И.М. Сеченов // Избранные произведения. –М., 2010.– 509 с.

37. Сечкина, О.К. Формирование психомоторных свойств ребенка в раннем возрасте как важный фактор развития психомоторики / О.К.Сечкина // Современный мир и образование : сборник научных статей. - Самара : СГПУ, 2008. – С.67-78.

38. Сластенин, В.А. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов. – М.: Академия, 2011. – С.608.

39. Сухомлинский, В.А. Опыт трудового воспитания в начальной школе / В.А. Сухомлинский; сост. О.С. Богданова. – М.: ЛПН РСФСР, 1961. – 76 с.

40. Федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений российской федерации, реализующих программы общего образования [Электронный ресурс] <http://window.edu.ru/resource/309/39309/files/bup.pdf>

41. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. - М.: Просвещение, 2010. - 41 с.

42. Филиппова, С.О. Подготовка дошкольника к обучению письму: методическое пособие / С.О. Филиппова. – Спб.: Детство-Пресс, 2001. – 129 с.



**Список участников контрольной группы****1 «Г» класс**

1. Аверченко Милана
2. Беляев Кирилл
3. Валивалов Руслан
4. Волкова Кира
5. Гарвардт Арина
6. Ершов Данила
7. Жупикова Полина
8. Зорина Юлия
9. Клейменова Маргарита
10. Коршунова Ксения
11. Костылев Федор
12. Крюкова Лиза
13. Кудинов Петр
14. Молгачева Ангелина
15. Никифоров Артем
16. Новиков Евгений
17. Погуляев Дмитрий
18. Попенченко Софья
19. Рогаль Давыд
20. Селиванов Илья
21. Сорокин Руслан
22. Харитонов Михаил
23. Чудилина Арина
24. Шпунова-Аткачева Вика
25. Юдин Данил

**Список участников экспериментальной группы****1 «Д» класс**

1. Аблатипова Элина
2. Асташкин Андрей
3. Бизяева Мадина
4. Головаха Владислав
5. Голубцов Егор
6. Гречук Артемий
7. Денисов Дмитрий
8. Доброскок Богдан
9. Дюкарев Дмитрий
10. Евстюшина Валерия
11. Жирова Кристина
12. Казанова Диана
13. Кондаков Кирилл
14. Коростелева Кира
15. Кулевацкий Илья
16. Лазарева Ксения
17. Мадалиева Диора
18. Мауль Андрей
19. Мухаметшин Артур
20. Рассказова Екатерина
21. Сенько Анастасия
22. Сидорова Диана
23. Ситякова Карина
24. Турсунбаев Асилбек
25. Шефер Светлана

**МЕТОДИКА «КВАДРАТ И КРУГ» М.М. Безруких**

Цель исследования: определение уровня развития зрительно-моторной координации ребенка.

Материал и оборудование: закрепленный на столе стандартный лист бумаги, карандаш.

Инструкция испытуемому: «Перед тобой лист бумаги. Возьми в каждую руку по карандашу. Сейчас ты будешь рисовать одновременно двумя руками: правой рукой – круг, а левой – квадрат. Закрывай глазки и попробуй нарисовать (ребенок рисует). А теперь будем рисовать наоборот, левой рукой – круг, а правой – квадрат. Теперь снова закрывай глаза и рисуй (рисует). Молодец! А сейчас будем рисовать уже с открытыми глазами. Нарисуй правой рукой – круг, а левой – квадрат. А теперь левой – круг, а правой – квадрат».

## Приложение 4

## Результаты, полученные в ходе проведения диагностической методики

## «Квадрат и круг» М.М. Безруких на констатирующем этапе

№ п/п	Ф.И. испытуемого КГ	уровень		Ф.И. испытуемого ЭГ	уровень
1.	Аверченко Милана	высокий	1.	Аблатипова Элина	низкий
2.	Беляев Кирилл	средний	2.	Асташкин Андрей	средний
3.	Валивалов Руслан	низкий	3.	Бизяева Мадина	высокий
4.	Волкова Кира	средний	4.	Головаха Владислав	низкий
5.	Гарвардт Арина	средний	5.	Голубцов Егор	высокий
6.	Ершов Данила	низкий	6.	Гречук Артемий	средний
7.	Жупикова Полина	высокий	7.	Денисов Дмитрий	низкий
8.	Зорина Юлия	низкий	8.	Доброскок Богдан	средний
9.	Клейменова Маргарита	низкий	9.	Дюкарев Дмитрий	средний
10.	Коршунова Ксения	высокий	10.	Евстюшина Валерия	низкий
11.	Костылев Федор	средний	11.	Жирова Кристина	низкий
12.	Крюкова Лиза	средний	12.	Казанова Диана	высокий
13.	Кудинов Петр	низкий	13.	Кондаков Кирилл	низкий
14.	Молгачева Ангелина	высокий	14.	Коростелева Кира	средний
15.	Никифоров Артем	высокий	15.	Кулевацкий Илья	низкий
16.	Новиков Евгений	низкий	16.	Лазарева Ксения	средний
17.	Погуляев Дмитрий	низкий	17.	Мадалиева Диора	высокий
18.	Попенченко Софья	средний	18.	Мауль Андрей	низкий
19.	Рогаль Давыд	низкий	19.	Мухаметшин Артур	низкий
20.	Селиванов Илья	низкий	20.	Рассказова Екатерина	средний
21.	Сорокин Руслан	высокий	21.	Сенько Анастасия	низкий
22.	Харитонов Михаил	высокий	22.	Сидорова Диана	низкий
23.	Чудилина Арина	низкий	23.	Ситякова Карина	высокий
24.	Шпурова-Аткачева Вика	средний	24.	Турсунбаев Асилбек	низкий
25.	Юдин Данил	средний	25.	Шефер Светлана	низкий

**МОТОМЕТРИЧЕСКИЙ ТЕСТ Н. И. ОЗЕРЕЦКОГО**

Цель исследования: определить уровень развития координации движений и зрительного контроля за ними, необходимый для обучения в школе.

Материал и оборудование: карточки размером 6 x 6 см из ватмана, на которых начерчены циркулем 2 концентрических круга диаметрами 5 и 5,3 см (один в другом); ножницы длиной 18-20 см с закругленными концами и с режущей поверхностью в 70 мм; часы с секундной стрелкой или секундомер.

Исследования проводят с детьми 7 и 8 лет. Перед каждым сидящим за столом ребенком кладут ножницы и карточку с изображенными на ней концентрическими кругами. Дают задание: «Посмотрите, здесь нарисованы два круга. Постарайтесь вырезать первый из них (показать какой), не разрезая второй». Продолжительность выполнения задания фиксируют по секундомеру или по часам с секундной стрелкой.

При наличии готовности к обучению в школе ребенок выполняет это задание не более чем за 1 мин и допускает не более двух неточностей (надрезов внешнего или внутреннего круга).

Результаты заносят в таблицу и повторяют обследование после проведения серии коррекционных занятий.

## Приложение 6

**Результаты, полученные в ходе проведения  
мотометрического теста Н.И. Озерцкого на констатирующем этапе**

№ п/п	Ф.И. испытуемого КГ	уровень		Ф.И. испытуемого ЭГ	уровень
1.	Аверченко Милана	высокий	1.	Аблатипова Элина	низкий
2.	Беляев Кирилл	средний	2.	Асташкин Андрей	средний
3.	Валивалов Руслан	низкий	3.	Бизяева Мадина	высокий
4.	Волкова Кира	средний	4.	Головаха Владислав	средний
5.	Гарвардт Арина	средний	5.	Голубцов Егор	высокий
6.	Ершов Данила	низкий	6.	Гречук Артемий	средний
7.	Жупикова Полина	высокий	7.	Денисов Дмитрий	низкий
8.	Зорина Юлия	низкий	8.	Доброскок Богдан	средний
9.	Клейменова Маргарита	средний	9.	Дюкарев Дмитрий	средний
10.	Коршунова Ксения	высокий	10.	Евстюшина Валерия	средний
11.	Костылев Федор	средний	11.	Жирова Кристина	низкий
12.	Крюкова Лиза	средний	12.	Казанова Диана	высокий
13.	Кудинов Петр	низкий	13.	Кондаков Кирилл	низкий
14.	Молгачева Ангелина	средний	14.	Коростелева Кира	средний
15.	Никифоров Артем	высокий	15.	Кулевацкий Илья	средний
16.	Новиков Евгений	низкий	16.	Лазарева Ксения	средний
17.	Погуляев Дмитрий	низкий	17.	Мадалиева Диора	высокий
18.	Попенченко Софья	средний	18.	Мауль Андрей	низкий
19.	Рогаль Давыд	средний	19.	Мухаметшин Артур	низкий
20.	Селиванов Илья	низкий	20.	Рассказова Екатерина	высокий
21.	Сорокин Руслан	высокий	21.	Сенько Анастасия	низкий
22.	Харитонов Михаил	высокий	22.	Сидорова Диана	средний
23.	Чудилина Арина	низкий	23.	Ситякова Карина	высокий
24.	Шпурова-Аткачева Вика	средний	24.	Турсунбаев Асилбек	низкий
25.	Юдин Данил	средний	25.	Шефер Светлана	средний

**МЕТОДИКА «ЛАДОШКИ»****Н.В. НИЖЕГОРОДЦЕВОЙ, В.Д. ШАДРИКОВА**

Цель исследования: определить уровень определения уровня гибкости кисти младшего школьника.

Материал и оборудование: листок бумаги и карандаш или ручка,

Инструкция. «Сейчас мы с тобой поиграем. Я буду показывать пальчики тебе на твоей руке, а ты будешь поднимать только тот пальчик, который я тебе покажу. Другие пальцы поднимать не надо». В случайном порядке указывается ребёнку палец, который он должен поднять, прикасаясь к нему карандашом: «Этот пальчик. Теперь этот...» Начинать нужно с правой руки

Последовательность указания пальцев: 5-1-2-4-3 (1 – большой палец, 5 – мизинец.) Затем испытание проводится на левой руке, потом снова – на правой и левой. Таким образом проба проводится на каждой руке дважды.

При выполнении нужного движения могут появляться ненужные движения других пальцев. Это происходит непроизвольно, сам ребёнок старается поднимать только один палец. Эти лишние движения называются синкинезиями.

Обработка результатов.

1. Подсчитывают среднее по двум пробам количество синкинезий на каждой руке. Для этого считают количество стрелочек для каждой руки и делят полученное число на 2.

2. Полученные на каждой руке результаты складывают

3. Результат сравнивают с нормами (7-8 лет – 6-5 синкинезий)

## Приложение 8

## Результаты, полученные в ходе проведения диагностической методики

## «Ладощки» Н.В. Нижегородцевой, В.Д. Шадрикова

## на констатирующем этапе

№ п/п	Ф.И. испытуемого КГ	уровень		Ф.И. испытуемого ЭГ	уровень
1.	Аверченко Милана	средний	1.	Аблатипова Элина	низкий
2.	Беляев Кирилл	средний	2.	Асташкин Андрей	средний
3.	Валивалов Руслан	низкий	3.	Бизяева Мадина	средний
4.	Волкова Кира	средний	4.	Головаха Владислав	низкий
5.	Гарвардт Арина	средний	5.	Голубцов Егор	высокий
6.	Ершов Данила	низкий	6.	Гречук Артемий	средний
7.	Жупикова Полина	средний	7.	Денисов Дмитрий	низкий
8.	Зорина Юлия	низкий	8.	Доброскок Богдан	средний
9.	Клейменова Маргарита	низкий	9.	Дюкарев Дмитрий	средний
10.	Коршунова Ксения	высокий	10.	Евстюшина Валерия	низкий
11.	Костылев Федор	низкий	11.	Жирова Кристина	низкий
12.	Крюкова Лиза	средний	12.	Казанова Диана	высокий
13.	Кудинов Петр	низкий	13.	Кондаков Кирилл	низкий
14.	Молгачева Ангелина	средний	14.	Коростелева Кира	средний
15.	Никифоров Артем	высокий	15.	Кулевацкий Илья	низкий
16.	Новиков Евгений	низкий	16.	Лазарева Ксения	средний
17.	Погуляев Дмитрий	низкий	17.	Мадалиева Диора	средний
18.	Попенченко Софья	средний	18.	Мауль Андрей	низкий
19.	Рогаль Давыд	низкий	19.	Мухаметшин Артур	низкий
20.	Селиванов Илья	низкий	20.	Рассказова Екатерина	низкий
21.	Сорокин Руслан	средний	21.	Сенько Анастасия	низкий
22.	Харитонов Михаил	средний	22.	Сидорова Диана	низкий
23.	Чудилина Арина	низкий	23.	Ситякова Карина	высокий
24.	Шпурова-Аткачева Вика	средний	24.	Турсунбаев Асилбек	низкий
25.	Юдин Данил	низкий	25.	Шефер Светлана	низкий



### МЕТОДИКА «ДОМИК» Н.Н. ГУТКИНОЙ

Цель исследования: выявить умение ребенка ориентироваться в своей работе на образец, умение точно скопировать его, выявляет особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки.

Материал и оборудование: картинка, изображающая домик, отдельные детали которого составлены из элементов прописных букв.

Инструкция: «Перед тобой лежит лист бумаги и карандаш. На этом листе я прошу тебя нарисовать точно такую картинку, которую ты видишь на этом рисунке (перед испытуемым кладут листок с «Домиком») Не торопись, будь внимательным, постарайся, как чтобы твой рисунок был точно такой же, как этот на образце. Если ты что-то не так нарисуешь, то стирать резинкой или пальцем ничего нельзя, а надо поверх неправильного или рядом нарисовать правильно. Тебе понятно задание? Тогда приступай к работе».

По окончании работы взрослый предлагает ребенку проверить, все ли у него верно. Ребенок может исправить неточности (это необходимо отметить психологу).

Оцениваемые детали: правая половина забора, левая половина забора, дым, труба на крыше, крыша, штриховка на крыше, окно, линия, изображающая основание домика;



## Приложение 10

## Результаты, полученные в ходе проведения диагностической методики

## «Домик» Н.Н. Гуткиной на констатирующем этапе

№ п/п	Ф.И. испытуемого КГ	уровень		Ф.И. испытуемого ЭГ	уровень
1.	Аверченко Милана	средний	1.	Аблатипова Элина	средний
2.	Беляев Кирилл	средний	2.	Асташкин Андрей	средний
3.	Валивалов Руслан	низкий	3.	Бизяева Мадина	высокий
4.	Волкова Кира	средний	4.	Головаха Владислав	низкий
5.	Гарвардт Арина	средний	5.	Голубцов Егор	высокий
6.	Ершов Данила	средний	6.	Гречук Артемий	средний
7.	Жупикова Полина	высокий	7.	Денисов Дмитрий	средний
8.	Зорина Юлия	средний	8.	Доброскок Богдан	средний
9.	Клейменова Маргарита	средний	9.	Дюкарев Дмитрий	средний
10.	Коршунова Ксения	высокий	10.	Евстюшина Валерия	низкий
11.	Костылев Федор	средний	11.	Жирова Кристина	средний
12.	Крюкова Лиза	средний	12.	Казанова Диана	высокий
13.	Кудинов Петр	низкий	13.	Кондаков Кирилл	низкий
14.	Молгачева Ангелина	высокий	14.	Коростелева Кира	средний
15.	Никифоров Артем	высокий	15.	Кулевацкий Илья	средний
16.	Новиков Евгений	средний	16.	Лазарева Ксения	средний
17.	Погуляев Дмитрий	низкий	17.	Мадалиева Диора	высокий
18.	Попенченко Софья	средний	18.	Мауль Андрей	средний
19.	Рогаль Давыд	средний	19.	Мухаметшин Артур	низкий
20.	Селиванов Илья	низкий	20.	Рассказова Екатерина	средний
21.	Сорокин Руслан	высокий	21.	Сенько Анастасия	средний
22.	Харитонов Михаил	средний	22.	Сидорова Диана	средний
23.	Чудилина Арина	средний	23.	Ситякова Карина	высокий
24.	Шпурова-Аткачева Вика	средний	24.	Турсунбаев Асилбек	низкий
25.	Юдин Данил	средний	25.	Шефер Светлана	средний

## Приложение 11

**МЕТОДИКА «ТЕПШИНГ-ТЕСТ» Е.П. ИЛЬИНА**

Цель исследования: определение уровня выносливости и быстроты мышц руки.

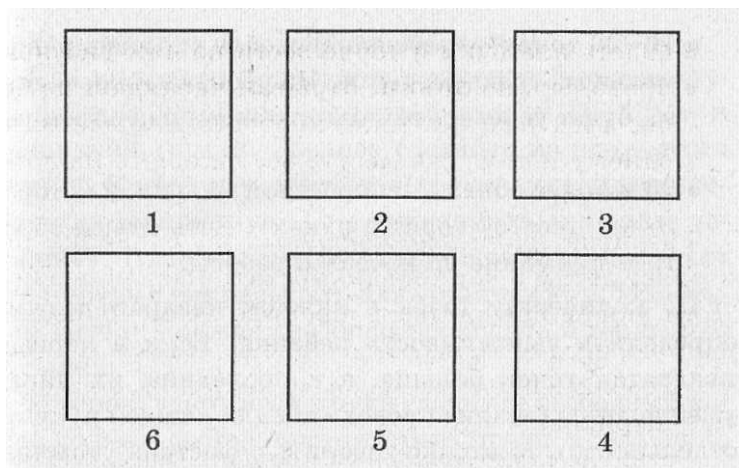
Материал и оборудование: картинка с изображением 6 квадратов, карандаш или ручка.

Инструкция. Сейчас тебе надо будет ставить точки в каждом квадратике. По моей команде ты будешь переходить в следующий квадрат. Постарайся поставить как можно больше точек в каждом квадрате.

Верхний ряд квадратиков заполняется правой рукой, нижний — левой, начиная с четвертого квадратика, затем пятый и шестой.

На работу в каждом квадратике отводится 5 секунд. Затем ребенок переходит к следующему, и так до шестого.

По количеству точек в каждом квадрате можно определить выносливость ребенка. Если в первых квадратах точек больше, а к последним их число уменьшается (анализ проводится для каждой руки по отдельности), то можно говорить о быстрой утомляемости ребенка.



## Приложение 12

## Результаты, полученные в ходе проведения диагностической методики

## «Теппинг-тест» Е.П. Ильина на констатирующем этапе

№ п/п	Ф.И. испытуемого КГ	уровень		Ф.И. испытуемого ЭГ	уровень
1.	Аверченко Милана	высокий	1.	Аблатипова Элина	низкий
2.	Беляев Кирилл	средний	2.	Асташкин Андрей	средний
3.	Валивалов Руслан	низкий	3.	Бизяева Мадина	высокий
4.	Волкова Кира	средний	4.	Головаха Владислав	средний
5.	Гарвардт Арина	средний	5.	Голубцов Егор	высокий
6.	Ершов Данила	низкий	6.	Гречук Артемий	средний
7.	Жупикова Полина	высокий	7.	Денисов Дмитрий	низкий
8.	Зорина Юлия	низкий	8.	Доброскок Богдан	высокий
9.	Клейменова Маргарита	средний	9.	Дюкарев Дмитрий	средний
10.	Коршунова Ксения	высокий	10.	Евстюшина Валерия	высокий
11.	Костылев Федор	средний	11.	Жирова Кристина	средний
12.	Крюкова Лиза	высокий	12.	Казанова Диана	высокий
13.	Кудинов Петр	высокий	13.	Кондаков Кирилл	низкий
14.	Молгачева Ангелина	высокий	14.	Коростелева Кира	средний
15.	Никифоров Артем	высокий	15.	Кулевацкий Илья	средний
16.	Новиков Евгений	низкий	16.	Лазарева Ксения	средний
17.	Погуляев Дмитрий	низкий	17.	Мадалиева Диора	высокий
18.	Попенченко Софья	средний	18.	Мауль Андрей	низкий
19.	Рогаль Давыд	средний	19.	Мухаметшин Артур	низкий
20.	Селиванов Илья	низкий	20.	Рассказова Екатерина	высокий
21.	Сорокин Руслан	высокий	21.	Сенько Анастасия	средний
22.	Харитонов Михаил	высокий	22.	Сидорова Диана	средний
23.	Чудилина Арина	низкий	23.	Ситякова Карина	высокий
24.	Шпурова-Аткачева Вика	средний	24.	Турсунбаев Асилбек	низкий
25.	Юдин Данил	высокий	25.	Шефер Светлана	высокий

### **Конспект урока по технологии на тему: «Клоун».**

**Цель:** создание условий для самореализации воспитанника в творчестве, воплощения в художественной работе собственных неповторимых черт, своей индивидуальности.

**Задачи:**

**Обучающие:**

- ознакомить учащихся с основами знаний в области композиции, формообразования и декоративно-прикладного искусства;
- научить технике изготовления поделок из разных техник.

**Развивающие:**

- развивать внимание, память, логическое и абстрактное мышление, пространственного воображения;
- развитие мелкой моторики рук и глазомера;
- развивать смекалку, изобретательность и устойчивый интерес к работе.

**Воспитывающие:**

- воспитывать чувство ответственности;
- воспитывать усидчивость
- воспитывать бережное отношение к окружающей нас природе.

**Оборудование:** цветная бумага, трафарет, ножницы, клей.

**Ход занятия:**

**1. Организационно-мотивационный этап.**

Проверить готовность рабочих мест. Повторение правил безопасности. Сообщение темы и цели занятия.

**2. Подведение к теме урока**

- Ребята, а с какого праздника начинается месяц апрель? (День смеха)
- Что обычно делают люди в этот день? (они шутят и разыгрывают своих друзей и родственников)

*Беседа о праздновании Дня смеха в разных странах*

В Германии. Первого апреля у немцев не берутся за серьезную работу, также не принято начинать важные дела. По местным поверьям считается, что в этот день все несерьезно и просто может не заладиться. Поэтому в День дурака тут, в прямом смысле, принято валять дурака.

Во Франции этот праздник носит название День Апрельской рыбы. Именно так называют французы тех, кто поддается шуткам и повелся на розыгрыши. Одна из наиболее распространённых первоапрельских шуток – приклеивание бумажной рыбки на спину «жертве шутки»: чем больше времени рыбка останется незамеченной, тем удачнее считается розыгрыш.

В Португалии в первый день апреля люди бросают друг в друга муку и даже еду. Можно бросаться всем и в принципе делать что угодно.

- Ребята, а как вы разыгрываете своих близких в этот день?

**3. Работа по теме урока**

- А сегодня мы с вами на уроке будем делать изделие, которое очень подходит к нашему празднику. Отгадайте загадку.

*Очень цирк люблю, друзья,*

*На арене главный я.*

*Я весёлый и смешной,*

*Завожу своей игрой.*

*Шутки острые про всех,*

*В зале слышен детский смех.*

*Радость людям приношу:*

*Кем же в цирке я служу? (Показ поделки) Клоуном.*

**Анализ поделки (материал, инструменты, детали)**

- Из каких деталей состоит поделка?
- Какой материал будете использовать?
- Какими инструментами будете работать?
- Какие правила безопасной работы надо помнить?

**Подготовка к практической работе**

(Пальчиковая гимнастика)

*В цирке весело всегда,*

*Мы идем сейчас туда.*

*Мы увидим там гимнастов,*

*Акробатов, силачей,*

*Много клоунов веселых,*

*Дрессировщиков зверей.*

#### **4. Практическая работа.**

Работа над изделием:

- выбор соответствующей техники
- складывание бумаги в соответствующую форму;
- приклеивание элементов;
- оформление работы, раскрашивание клоуна.

#### **5. Итог урока**

Подведение итогов занятия:

- Что мы сегодня делали, ребята?
- Для чего мы это делали?
- Понравилось ли вам?

## **Конспект урока по технологии на тему: «Дымковская игрушка».**

**Цель:** формирование у учащихся способностей применять свои умения и знания техник лепки при изготовлении дымковской игрушки.

### **Задачи:**

- познакомить учащихся с основными элементами дымковской росписи;
- закреплять навыки и приёмы лепки;
- развивать объяснительную речь, логическое мышление;
- воспитывать любовь и бережное отношение к предметам народного творчества.

**Оборудование:** компьютер, проектор, диск «Технология 2 класс», учебник, соленое тесто

### **Ход урока:**

#### **1. Оргмомент**

#### **2. Мотивация к учебной деятельности.**

- Ребята посмотрите внимательно на картинку, что на ней изображено?
- Вы знаете, как называются эти игрушки? (Дымковские)
- Вы знаете, где их изготавливают? (Ответы детей)

*Там любили песни, пляски,  
И в селе рождались сказки.  
Вечера бывали длинные,  
А лепили там из глины  
Все игрушки не простые,  
А волшебно-расписные.  
Белоснежны как берёзки,  
Кружочки, точечки, полоски.  
Простой, казалось бы, узор,  
Но отвести не в силах взор.*

#### **3. Работа по теме урока.**

- Посмотрите внимательно на экран. (Дети просматривают информацию с диска)

- Как вы думаете, ребята, чем дымковская игрушка отличается от обычных игрушек? (В ходе рассуждения детей, выясняется, что дымковские игрушки изготавливают из глины. Они не похожи своим внешним видом на остальные игрушки (яркий орнамент: кружочки, квадраты, ромбы, клеточка), изготавливают их в ручную.

- Ребята, кто из вас догадался, что нам предстоит сделать на сегодняшнем уроке? (Лепить дымковскую игрушку. Резвая лошадка).

- Что для этого нам нужно выяснить? (Сначала изучить технологию изготовления дымковской игрушки, вспомнить какие приемы лепки из тех, что мы уже знаем, будем применять в работе, а затем сами откроем новые приемы.)

- Из глины мастера делают отдельно детали для будущей игрушки.  
(Дети будут делать заготовки из пластилина)

- Мастера соединяют детали между собой, получается игрушка (Дети выясняют, что им уже приходилось соединять детали игрушки, так чтобы шва было не видно).

- Игрушку сушат в печи. Для чего? (Для того, чтобы она была крепкой и не ломалась. Выясняем, нужно ли игрушку из пластилина сушить в печи при высокой температуре.)

- Высохшую игрушку покрывают белой грунтовкой (Для чего? Чтобы на игрушке был хорошо виден яркий узор)

- Роспись игрушки происходит вручную, для этого используют определенный орнамент.

Для того, чтобы закрепить усвоение технологии изготовления дымковской игрушки, дети выполняют задание на диске (определяют последовательность выполнения работы и нумеруют картинку).

### **3. Выявление места и причины затруднения.**

Совместно с учащимися намечают технологию работы над дымковской игрушкой.

- Рассмотрите внимательно лошадку. Первый этап нашей работы? (Сделать заготовки частей игрушки: туловище, голова, ноги, уши)

- Какую технику лепки будем использовать в работе над деталями (отрезание от куска)

- Какие еще детали нам понадобятся, чтобы получился настоящий Дымковский конь? (Грива, хвост, , украсить узорами) Какого цвета будут эти детали?

### **4. Построение проекта выхода из затруднения.**

*Пальчиковая гимнастика*

*Вот помощники мои,*

*Их, как хочешь поверни.*

*По дороге белой, гладкой*

*Скачут пальцы, как лошадки.*

*Цок-цок-цок. Цок-цок-цок.*

*Скачет резвый табунок.*

*Громко кричат лошадки: «И-го-го!»*

*Поскакали далеко.*

- Как соединить детали между собой, чтобы не было швов? Мы умеем это делать? Давайте вспомним, как мы делали фон из пластилина на картоне? (Растягивание пластилина пальцами и сглаживание) Именно таким образом мы будем сглаживать шов пальчиками.

- Как будем лепить гриву и хвост? Посмотрите на картинку и попробуйте сами объяснить технику работы. (Раскатать две тоненьких палочки, переплести их между собой и прикрепить на лошадку.



- Как будем лепить узор для украшения лошадки? (Раскатываем шарики разных цветов побольше и поменьше, накладываем их на лошадку и надавливаем пальцем).

### **5. Реализация построенного проекта**

Учащиеся просматривают на диске этапы выполнения работы и сравнивают со своим планом изготовления дымковской игрушки. Они изготавливают заготовки лошадки согласно намеченному плану. Учитель контролирует процесс.

### **6. Первичное закрепление с проговариванием во внешней речи.**

- Какой следующий шаг (Соединить детали, между собой)  
 - Сравните лошадку, которая получилась у вас с лошадкой, которая изображена у нас в учебнике (Взаимопроверка в парах)  
 - У кого есть ошибки? Где ошиблись? Почему? Кто все сделал правильно?

- Какой следующий шаг вашей работы? (украсить лошадку)

- Посмотрите внимательно на картинки в учебнике и наметьте план вашей дальнейшей работы. Учащиеся проговаривают план.

### **7. Самостоятельная работа с самопроверкой по эталону.**

Учащиеся окончательно оформляют свою работу.

После выполнения работы проводится выставка работ. (Учащиеся выходят к доске по несколько человек, остальные учащиеся сравнивают их работы с эталоном в учебнике и оценивают их, обосновывая оценку).

### **8. Включение в систему знаний и повторение.**

- Ребята посмотрите на доску, что вы видите? (Дымковская игрушка Петушок)

- Посмотрите внимательно, если бы нам нужно было изготовить эту игрушку, как бы мы стали действовать? (Учащиеся рассказывают план работы)

### **9. Рефлексия учебной деятельности на уроке**

- Какую цель ставили на уроке?

- Что нового узнали сегодня на уроке?

- Чему учились?

- Кто из вас доволен своей работой?

## Приложение 14

## Результаты, полученные в ходе проведения диагностической методики

## «Квадрат и круг» М.М. Безруких на контрольном этапе

№ п/п	Ф.И. испытуемого КГ	уровень		Ф.И. испытуемого ЭГ	уровень
1.	Аверченко Милана	высокий	1.	Аблатипова Элина	средний
2.	Беляев Кирилл	средний	2.	Асташкин Андрей	высокий
3.	Валивалов Руслан	низкий	3.	Бизяева Мадина	высокий
4.	Волкова Кира	средний	4.	Головаха Владислав	низкий
5.	Гарвардт Арина	средний	5.	Голубцов Егор	высокий
6.	Ершов Данила	низкий	6.	Гречук Артемий	высокий
7.	Жупикова Полина	высокий	7.	Денисов Дмитрий	низкий
8.	Зорина Юлия	средний	8.	Доброскок Богдан	высокий
9.	Клейменова Маргарита	низкий	9.	Дюкарев Дмитрий	средний
10.	Коршунова Ксения	высокий	10.	Евстюшина Валерия	средний
11.	Костылев Федор	средний	11.	Жирова Кристина	средний
12.	Крюкова Лиза	средний	12.	Казанова Диана	высокий
13.	Кудинов Петр	низкий	13.	Кондаков Кирилл	средний
14.	Молгачева Ангелина	высокий	14.	Коростелева Кира	высокий
15.	Никифоров Артем	высокий	15.	Кулевацкий Илья	средний
16.	Новиков Евгений	средний	16.	Лазарева Ксения	высокий
17.	Погуляев Дмитрий	низкий	17.	Мадалиева Диора	высокий
18.	Попенченко Софья	средний	18.	Мауль Андрей	средний
19.	Рогаль Давыд	низкий	19.	Мухаметшин Артур	низкий
20.	Селиванов Илья	низкий	20.	Рассказова Екатерина	высокий
21.	Сорокин Руслан	высокий	21.	Сенько Анастасия	низкий
22.	Харитонов Михаил	высокий	22.	Сидорова Диана	средний
23.	Чудилина Арина	низкий	23.	Ситякова Карина	высокий
24.	Шпурова-Аткачева Вика	средний	24.	Турсунбаев Асилбек	низкий
25.	Юдин Данил	средний	25.	Шефер Светлана	средний

## Приложение 15

**Результаты, полученные в ходе проведения  
мотометрического теста Н.И. Озерцкого на контрольном этапе**

№ п/п	Ф.И. испытуемого КГ	уровень		Ф.И. испытуемого ЭГ	уровень
1.	Аверченко Милана	высокий	1.	Аблатипова Элина	средний
2.	Беляев Кирилл	средний	2.	Асташкин Андрей	высокий
3.	Валивалов Руслан	низкий	3.	Бизяева Мадина	высокий
4.	Волкова Кира	средний	4.	Головаха Владислав	средний
5.	Гарвардт Арина	средний	5.	Голубцов Егор	высокий
6.	Ершов Данила	низкий	6.	Гречук Артемий	средний
7.	Жупикова Полина	высокий	7.	Денисов Дмитрий	средний
8.	Зорина Юлия	низкий	8.	Доброскок Богдан	высокий
9.	Клейменова Маргарита	высокий	9.	Дюкарев Дмитрий	средний
10.	Коршунова Ксения	высокий	10.	Евстюшина Валерия	высокий
11.	Костылев Федор	средний	11.	Жирова Кристина	средний
12.	Крюкова Лиза	средний	12.	Казанова Диана	высокий
13.	Кудинов Петр	средний	13.	Кондаков Кирилл	средний
14.	Молгачева Ангелина	средний	14.	Коростелева Кира	высокий
15.	Никифоров Артем	высокий	15.	Кулевацкий Илья	средний
16.	Новиков Евгений	низкий	16.	Лазарева Ксения	средний
17.	Погуляев Дмитрий	средний	17.	Мадалиева Диора	высокий
18.	Попенченко Софья	средний	18.	Мауль Андрей	средний
19.	Рогаль Давыд	средний	19.	Мухаметшин Артур	низкий
20.	Селиванов Илья	низкий	20.	Рассказова Екатерина	высокий
21.	Сорокин Руслан	высокий	21.	Сенько Анастасия	средний
22.	Харитонов Михаил	высокий	22.	Сидорова Диана	высокий
23.	Чудилина Арина	низкий	23.	Ситякова Карина	высокий
24.	Шпурова-Аткачева Вика	средний	24.	Турсунбаев Асилбек	низкий
25.	Юдин Данил	средний	25.	Шефер Светлана	высокий

## Приложение 16

## Результаты, полученные в ходе проведения диагностической методики

## «Ладощки» Н.В. Нижегородцевой, В.Д. Шадрикова

## на контрольном этапе

№ п/п	Ф.И. испытуемого КГ	уровень		Ф.И. испытуемого ЭГ	уровень
1.	Аверченко Милана	средний	1.	Аблатипова Элина	низкий
2.	Беляев Кирилл	средний	2.	Асташкин Андрей	высокий
3.	Валивалов Руслан	низкий	3.	Бизяева Мадина	высокий
4.	Волкова Кира	средний	4.	Головаха Владислав	низкий
5.	Гарвардт Арина	средний	5.	Голубцов Егор	высокий
6.	Ершов Данила	низкий	6.	Гречук Артемий	высокий
7.	Жупикова Полина	средний	7.	Денисов Дмитрий	средний
8.	Зорина Юлия	средний	8.	Доброскок Богдан	высокий
9.	Клейменова Маргарита	низкий	9.	Дюкарев Дмитрий	высокий
10.	Коршунова Ксения	высокий	10.	Евстюшина Валерия	средний
11.	Костылев Федор	низкий	11.	Жирова Кристина	средний
12.	Крюкова Лиза	средний	12.	Казанова Диана	высокий
13.	Кудинов Петр	средний	13.	Кондаков Кирилл	средний
14.	Молгачева Ангелина	высокий	14.	Коростелева Кира	высокий
15.	Никифоров Артем	высокий	15.	Кулевацкий Илья	средний
16.	Новиков Евгений	низкий	16.	Лазарева Ксения	высокий
17.	Погуляев Дмитрий	низкий	17.	Мадалиева Диора	высокий
18.	Попенченко Софья	средний	18.	Мауль Андрей	низкий
19.	Рогаль Давыд	низкий	19.	Мухаметшин Артур	низкий
20.	Селиванов Илья	низкий	20.	Рассказова Екатерина	высокий
21.	Сорокин Руслан	средний	21.	Сенько Анастасия	средний
22.	Харитонов Михаил	средний	22.	Сидорова Диана	средний
23.	Чудилина Арина	низкий	23.	Ситякова Карина	высокий
24.	Шпурова-Аткачева Вика	средний	24.	Турсунбаев Асилбек	низкий
25.	Юдин Данил	низкий	25.	Шефер Светлана	средний

## Приложение 17

## Результаты, полученные в ходе проведения диагностической методики

## «Домик» Н.Н. Гуткиной на контрольном этапе

№ п/п	Ф.И. испытуемого КГ	уровень		Ф.И. испытуемого ЭГ	уровень
1.	Аверченко Милана	средний	1.	Аблатипова Элина	средний
2.	Беляев Кирилл	средний	2.	Асташкин Андрей	средний
3.	Валивалов Руслан	низкий	3.	Бизяева Мадина	высокий
4.	Волкова Кира	средний	4.	Головаха Владислав	средний
5.	Гарвардт Арина	средний	5.	Голубцов Егор	высокий
6.	Ершов Данила	средний	6.	Гречук Артемий	высокий
7.	Жупикова Полина	высокий	7.	Денисов Дмитрий	средний
8.	Зорина Юлия	средний	8.	Доброскок Богдан	средний
9.	Клейменова Маргарита	средний	9.	Дюкарев Дмитрий	средний
10.	Коршунова Ксения	высокий	10.	Евстюшина Валерия	средний
11.	Костылев Федор	средний	11.	Жирова Кристина	средний
12.	Крюкова Лиза	средний	12.	Казанова Диана	высокий
13.	Кудинов Петр	средний	13.	Кондаков Кирилл	средний
14.	Молгачева Ангелина	высокий	14.	Коростелева Кира	средний
15.	Никифоров Артем	высокий	15.	Кулевацкий Илья	высокий
16.	Новиков Евгений	средний	16.	Лазарева Ксения	средний
17.	Погуляев Дмитрий	средний	17.	Мадалиева Диора	высокий
18.	Попенченко Софья	средний	18.	Мауль Андрей	средний
19.	Рогаль Давыд	средний	19.	Мухаметшин Артур	низкий
20.	Селиванов Илья	средний	20.	Рассказова Екатерина	средний
21.	Сорокин Руслан	высокий	21.	Сенько Анастасия	средний
22.	Харитонов Михаил	средний	22.	Сидорова Диана	высокий
23.	Чудилина Арина	средний	23.	Ситякова Карина	высокий
24.	Шпурова-Аткачева Вика	средний	24.	Турсунбаев Асилбек	средний
25.	Юдин Данил	средний	25.	Шефер Светлана	высокий

## Приложение 18

## Результаты, полученные в ходе проведения диагностической методики

## «Теппинг-тест» Е.П. Ильина на контрольном этапе

№ п/п	Ф.И. испытуемого КГ	уровень		Ф.И. испытуемого ЭГ	уровень
1.	Аверченко Милана	высокий	1.	Аблатипова Элина	средний
2.	Беляев Кирилл	средний	2.	Асташкин Андрей	высокий
3.	Валивалов Руслан	низкий	3.	Бизяева Мадина	высокий
4.	Волкова Кира	средний	4.	Головаха Владислав	средний
5.	Гарвардт Арина	средний	5.	Голубцов Егор	высокий
6.	Ершов Данила	средний	6.	Гречук Артемий	высокий
7.	Жупикова Полина	высокий	7.	Денисов Дмитрий	средний
8.	Зорина Юлия	средний	8.	Доброскок Богдан	высокий
9.	Клейменова Маргарита	средний	9.	Дюкарев Дмитрий	высокий
10.	Коршунова Ксения	высокий	10.	Евстюшина Валерия	высокий
11.	Костылев Федор	средний	11.	Жирова Кристина	высокий
12.	Крюкова Лиза	высокий	12.	Казанова Диана	высокий
13.	Кудинов Петр	высокий	13.	Кондаков Кирилл	средний
14.	Молгачева Ангелина	высокий	14.	Коростелева Кира	высокий
15.	Никифоров Артем	высокий	15.	Кулевацкий Илья	высокий
16.	Новиков Евгений	низкий	16.	Лазарева Ксения	высокий
17.	Погуляев Дмитрий	низкий	17.	Мадалиева Диора	высокий
18.	Попенченко Софья	средний	18.	Мауль Андрей	средний
19.	Рогаль Давыд	средний	19.	Мухаметшин Артур	низкий
20.	Селиванов Илья	низкий	20.	Рассказова Екатерина	высокий
21.	Сорокин Руслан	высокий	21.	Сенько Анастасия	высокий
22.	Харитонов Михаил	высокий	22.	Сидорова Диана	высокий
23.	Чудилина Арина	низкий	23.	Ситякова Карина	высокий
24.	Шпурова-Аткачева Вика	средний	24.	Турсунбаев Асилбек	средний
25.	Юдин Данил	высокий	25.	Шефер Светлана	высокий