

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и методики преподавания»
(наименование кафедры)

44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

профиль «Психология и педагогика начального образования»

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Развитие самостоятельности в познавательной деятельности
младшего школьника на уроках окружающего мира»

Студент

Д.Е. Баетрова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Емельянова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д-р пед. наук, профессор Г.В. Ахметжанова

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017 г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

на бакалаврскую работу

Баетровой Дарьи Евгеньевны

1. Название темы бакалаврской работы: «Развитие самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира»

2. Цель исследования - теоретически обосновать и практически доказать эффективность комплекса заданий, способствующих развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира.

3. Задачи исследования:

- проанализировать психолого-педагогическую литературу;
- спроектировать диагностический комплекс по выявлению уровня познавательной самостоятельности младших школьников;
- разработать комплекс заданий, способствующих развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира и апробировать его;
- обобщить результаты исследования, сделать вывод.

4. Структура и объем работы

Квалификационная работа состоит из введения, двух глав (теоретического и практического характера), заключения, списка используемой литературы, приложений. Общий объем – 71 страница без приложения.

5. Методы проведенного исследования: анализ, синтез, сравнение, обобщение, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы).

6. Количество источников литературы – 59.

7. Количество приложений – 19.

8. Количество таблиц – 17, количество рисунков – 21.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Теоретические аспекты понятия самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников.....	12
1.1. Понятие «самостоятельность в познавательной деятельности» в психолого-педагогической литературе	12
1.2. Самостоятельность в познавательной деятельности младших школьников на уроках окружающего мира.....	24
Вывод по главе.....	31
2. Опытнo-экспериментальная работа по развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира.....	32
2.1. Диагностика уровня самостоятельности в познавательной деятельности у младших школьников.....	32
2.2. Разработка и внедрение заданий на развитие самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира.....	44
2.3. Анализ и обобщение результатов исследования по развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира.....	50
Вывод по главе.....	63
Заключение.....	64
Список литературы.....	66
Приложение.....	72

Введение

Актуальность исследования. Произошедшие в последние годы изменения в практике отечественного образования выдвигают одной из основных задач современного образования достижение нового, современного качества. Под новым качеством образования понимается ориентация на развитие личности ребенка, его познавательных и созидательных способностей. Выпускник школы должен быть готов к самостоятельной деятельности в конкретных трудовых или учебных ситуациях, должен уметь реализовать себя в обществе в соответствии с потребностями рынка труда и со своими личностными интересами. Задачей общеобразовательной школы является формирование современных ключевых компетенций, в том числе навыков самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся.

Задачей первых образовательных стандартов являлся количественный результат накопленных в школе знаний. Помимо предметного результата новый ФГОС устанавливает требования к результатам личностным и метапредметным, включающим освоение обучающимися целого комплекса универсальных учебных действий. Многообразный учебный процесс невозможно реализовать без развития познавательной самостоятельности у каждого школьника в начальной школе, формирования умений и навыков самостоятельного умственного труда и практического применения знаний.

В условиях реализации ФГОС нового поколения важнейшей задачей начальной школы становится обучение учащихся умению учиться самостоятельно, приобретать знания из различных источников информации без помощи взрослых, овладеть как можно большим разнообразием видов и приемов самостоятельной работы. Важным является не просто увеличение объема знаний обучающегося, а приобретение им разностороннего опыта деятельности. Задачей учителя становится организовать процесс формирования устойчивой мотивации к обучению и овладения учениками

комплексом учебных действий, составляющих основу умения учиться самостоятельно.

Сформировать и развивать самостоятельность в познавательной деятельности учащихся - значит решить одну из важнейших задач школы – научить учиться. Задача педагога - развивая индивидуальные способности ребенка, мотивировать его к самостоятельности. Для этого необходимо использовать такую педагогическую технологию, чтобы школьник большую часть времени работал самостоятельно и учился планированию, организации и самоконтролю своей деятельности. Процесс развития самостоятельности учащихся в большой степени зависит от методов обучения, которые использует учитель на уроках. Новая учебная деятельность подразумевает отработку теоретических знаний на практике с помощью инновационных активных методов развивающего обучения, направленных на самостоятельную деятельность учащихся, например метода проблемного обучения, групповых и парных методов работы на уроке, применения принципа обучения через игру, метода рефлексии и самооценки, метода создания индивидуальных проектов.

Самостоятельность - одно из ведущих качеств личности. Развитие этого качества оказывает влияние на всю последующую жизнь маленького человека и выражается в стремлении к самостоятельному мышлению, умении ориентироваться в новых ситуациях, находить свой подход к решению проблем, уметь быть критичным к постороннему мнению и иметь свое независимое, усваивать новые способы получения информации, ставить перед собой конкретные цели и успешно добиваться их достижения.

В настоящее время наблюдается тенденция явной недостаточной развитости такого качества как самостоятельность у молодых людей. По данным американских психологов Джерома Кагана и Говарда Мосса, обследовавших 89 человек от рождения до 24 лет, склонность к пассивной тактике в напряженных ситуаций, примирение с зависимым положением от других членов семьи в значительной степени сохраняются и у взрослых

молодых людей. Эти выводы подтверждались и другими исследователями. Группа психологов во главе с Д. Фандером проводила психологическое тестирование мальчиков в возрастной категории от 3 до 11 лет. Результаты тестирования показали, что мальчики, которые в младшем школьном возрасте умели контролировать свои желания, в старшем подростковом возрасте, отличались внимательностью, способностью следить за своими эмоциональными импульсами, умением сосредоточиться, склонностью к размышлению. Напротив мальчики, у которых самоконтроль был плохо развит, так и остались агрессивными, эмоционально неустойчивыми, в стрессовых ситуациях проявляли незрелость.

По результатам психологического исследования первокурсников А.П. Сманцера, у 35% студентов недостаточно сформированы навыки самостоятельной учебной деятельности, 15% не владеют приемами логического мышления, у 12% вызывает трудности процесс конспектирования учебного материала. 20% - не всегда умеют планировать учебную деятельность и самостоятельно контролировать ее. 10% - слабо владеют умениями и навыками работы с дополнительной учебной и научной литературой. Таким образом, подготовленность школьников к самостоятельной деятельности нельзя назвать удовлетворительной, и поэтому в процессе дальнейшего обучения они испытывают серьезные трудности.

Самостоятельность проявляется в стремлении к саморазвитию и самосовершенствованию, в способности к самоконтролю, адекватной самооценке, осознанию личной ответственности – это важнейшие качества для успешной социальной адаптации в современном информационном обществе.

Младший школьный возраст самый благоприятный период для формирования основ самостоятельности ввиду его психологических особенностей, восприимчивости, любознательности, а также потому, что

ведущим видом деятельности для данного возрастного периода становится учебная.

Формирование самостоятельности в познавательной деятельности - одна из наиболее трудных проблем в педагогике, так как является индивидуально-психологической характеристикой человека, отражает очень сложные взаимодействия психофизиологических, биологических и социальных условий развития личности.

Все это обусловило актуальность исследования методов эффективного развития самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира.

Проблема исследования. Познавательная самостоятельность школьника, являясь важнейшим качеством личности, должна способствовать его успешной учебной деятельности. Однако в школьной практике формированию самостоятельности уделяется недостаточное внимание.

Анализ психолого-педагогических исследований и образовательной практики показал, что уровень самостоятельности школьников в познавательной деятельности наблюдается достаточно низкий.

Установлено, что изучение предметов естественного цикла в старшем школьном возрасте вызывает у многих учащихся большие трудности. Более 30% опрошенных учащихся считают, что затруднения в успешном изучении физики, химии, биологии объясняются неумением работать самостоятельно.

Существует объективное противоречие между необходимостью формирования навыков самостоятельной деятельности на уроках окружающего мира с младшего школьного возраста, и нехваткой научно-методических разработок, образовательных технологий, стимулирующих проявление активности школьников в реализации способностей к самостоятельной работе.

На сегодняшний день методики, формирующие и развивающие самостоятельность в учебном процессе, используются неполно. Для предмета окружающий мир их явно недостаточно. Многие учебные

пособия не в полной мере содействуют успешному решению этой задачи. В них мало заданий, требующих самостоятельного наблюдения, сравнения явлений, раскрытия сущности законов и формулирования выводов. Нет обобщенного подхода и рекомендаций по организации самостоятельных работ. Наряду с неполной методической проработанностью этого вопроса наблюдается отсутствие заинтересованности педагогов работать в этом направлении в рамках учебной программы. На практике применяются в основном пассивные методы обучения с изложением преподавателем готовых знаний, их запоминанием и воспроизведением. Активные методы, способствующие развитию самостоятельности мыслительной и практической деятельности, используются недостаточно или неэффективно, вызывая перегруженность учеников, эмоциональное напряжение. Новейшие средства дидактики, как например метод проектов, положительно влияют на активизацию процесса формирования самостоятельности в познавательной деятельности, однако они не реализуются в достаточной мере.

Для того чтобы правильно организовать работу в этом направлении педагогу требуется обладать определенным педагогическим мастерством и выстраивать процесс обучения не только как систему усвоения знаний, но и как процесс овладения компетенциями учеником. Необходимо искать пути эффективного формирования умений, необходимых для осуществления познавательных универсальных учебных действий у младших школьников и устойчивой мотивации к процессу обучения.

Таким образом, было определено, что проблема формирования самостоятельности у детей с младшего школьного возраста является актуальной в настоящее время. Установлена достаточная изученность данной проблемы в литературе и недостаточная разработка ее методического аспекта.

Наиболее конструктивным решением проблемы исследования является создание психолого-педагогических условий на основе применения системы активных методов обучения, системно - деятельного подхода проблемного

обучения, элементов самостоятельной исследовательской практики, проектной деятельности.

Для решения поставленных задач мы использовали следующие методы исследования: анализ методологической, педагогической, теоретической литературы, изучение передового педагогического опыта, наблюдение, анкетирование, беседу, сравнение результатов деятельности, тестирование, педагогический эксперимент.

Для диагностики уровня самостоятельности использовались следующие методы: экспертная оценка педагога, наблюдение за учащимися на уроках, анализ продуктов деятельности, тестирование. Использовались следующие диагностические методики: тест готовности учащихся к самообразованию (по методике А.А. Горчинской), экспертная оценка умений самостоятельной деятельности учащихся (на основе опросника Ч.Д. Спилбергера); тест на готовность к самостоятельной поисковой деятельности М.И. Лисиной.

Цель исследования – теоретически обосновать и практически доказать эффективность комплекса заданий, способствующих развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира.

Объектом исследования является процесс обучения младшего школьника на уроках окружающего мира.

Предметом исследования является развитие самостоятельности в познавательной деятельности.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что развитие самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира будет эффективным, если спроектировать и внедрить в образовательный процесс комплекс заданий, способствующих развитию самостоятельности в познавательной деятельности.

Задачи исследования:

- проанализировать психолого-педагогическую литературу;
- спроектировать диагностический комплекс по выявлению уровня познавательной самостоятельности младших школьников;
- разработать комплекс заданий, способствующих развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира и апробировать его;
- обобщить результаты исследования, сделать вывод.

Для решения поставленных задач использовались: теоретические методы исследования (анализ философской, психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования); эмпирические методы (наблюдение, анкетирование, опрос, тестирование, индивидуальные и групповые беседы, анализ результатов учебной деятельности младших школьников и учителей начальных классов, педагогический эксперимент);

методы математической статистики (обработка данных педагогического эксперимента и графическое представление его результатов).

Базой опытно-экспериментального исследования явилась МБУ «Школа №59», классы 3 «А» в количестве 25 учащихся и 3 «Б» в количестве 25 учащихся.

Практическая значимость исследования состоит в том, что материалы исследования могут быть использованы студентами, учителями начальной школы при планировании и организации уроков, внеклассных мероприятий, занятий и других форм работы с учащимися по развитию самостоятельности в познавательной деятельности.

Глава 1. Теоретические аспекты самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников

1.1. Понятие «самостоятельность в познавательной деятельности» в психолого-педагогической литературе

Формирование и развитие навыков самостоятельной деятельности учащихся в учебном процессе – одно из важнейших направлений работы современного образования. Самостоятельность в познавательной деятельности - обязательное условие успешного обучения, способности к организации своей учебной деятельности, становления у школьников устойчивого стремления к совершенствованию своих знаний и умения применять их на практике. Приоритетной задачей школы является ориентирование на процесс становления самостоятельной личности и подготовка к дальнейшей успешной социализации в информационном обществе, адаптации в условиях инновационной экономики. Формирование умений и навыков самостоятельной работы важно начинать уже в младшем школьном возрасте.

Идея самостоятельности в учебной деятельности имеет большую историю. С древних времен известны методы обучения, стимулирующие стремление учеников самостоятельно постигать суть процессов и явлений, как например активация логического мышления путем постановки проблемных вопросов, которые применялись Сократом и Пифагором. Идею активизации обучения посредством развития наблюдательности, способности устанавливать причинно-следственные связи, самостоятельно делать выводы в начале 19 века развивал швейцарский ученый И.Г. Песталоцци. Далее эта идея развивалась Ф. Дистервегом. Он создал собственную дидактическую систему активного обучения, способствующую развитию мыслительной самостоятельности учащихся. Прогрессивным для своего времени было учение русского педагога К.Д. Ушинского, направленного против догматизма в образовании с целью способствования

умению самостоятельно без помощи учителя приобретать новые знания. Важную роль самостоятельной работе отводили также Н.Г. Чернышевский и Н.А. Добролюбов. По мнению Н.Г. Чернышевского дети должны приобретать образование самостоятельными занятиями, если имеют целью быть действительно образованными людьми.

Поисками новых активных методов обучения занимался русский методист естествознания А.Я. Герд. Им была сформулирована идея развивающего обучения, основой которого должен являться процесс самостоятельного приобретения новых знаний, тем более ценных для ученика, что являлись бы его собственностью, приобретенной самостоятельно.

Проблема активизации и развития самостоятельности в познавательной деятельности школьников остается актуальной в современной педагогической теории, ей посвящены многочисленные психолого-педагогические исследования. Это труды ученых психологов и педагогов В.В. Давыдова [13], И.Я. Лернера [30], М.И. Махмутова [32], М.А. Данилова [12], М.Н. Скаткина [46], Д.Б. Эльконина [58], Л.В. Жаровой [18], П.И. Пидкасистого [39], Н.Ф. Талызиной [48], Т.И. Шамовой [52], Г.И. Щукиной [53], Г.А. Цукерман [56] и многих других.

На основе анализа научной литературы можно констатировать, что единый подход в понимании самостоятельности в современной науке не сформирован и наблюдаются различные трактовки этого понятия.

Изучив многочисленные источники, можно прийти к выводу, что самостоятельность необходимо рассматривать в двух разных, но взаимосвязанных аспектах: психологическом как личное качество и деятельном, как характеристика деятельности учащегося.

Профессор И.Я. Лернер предлагает рассматривать познавательную самостоятельность как сформированность у учащихся стремления и умения познавать в процессе целенаправленного творческого процесса [30], таким образом, придерживаясь деятельного подхода в ее изучении.

Самостоятельность как характеристика деятельности должна с определенным уровнем наблюдаться во всех ее компонентах – от постановки проблемы до осуществления контроля, самоконтроля и коррекции без посторонней помощи. Важной задачей с точки зрения деятельного подхода научить учащихся учиться самостоятельно, сформировать умения и навыки самостоятельного умственного труда, способствовать овладению ими как можно большим разнообразием видов и приемов самостоятельной работы [59, с. 8].

Учение или познание выступает как вид деятельности, целью которой является приобретение человеком знаний, умений, навыков.

Познавательная деятельность учащихся в школе - это особый процесс приобретения и развития знания, его постоянное углубление, расширение и совершенствование. Как и в любом другом виде деятельности, познание предусматривает субъект познания — тот, кто познает, — и объект познания — то на что направлена познавательная деятельность [13].

Различают следующие приемы и формы познавательной деятельности: внимания; запоминания; оперирования образами, представлениями, понятиями, суждениями, умозаключениями, мыслительными операциями, приемами словесного описания, объяснения, формулировки вопросов или проблем, приемами рефлексии и др.

Деятельностную сторону самостоятельности определяет Л.В. Жарова как одну из ведущих качеств личности, выражающуюся в умении поставить определенную цель, самостоятельно определить эффективные пути к ее достижению, настойчиво добиваться ее выполнения собственными силами, ответственно относясь к своей работе [18, с. 14].

По мнению Г.А. Цукерман самостоятельность в познавательной деятельности выражается в потребности и умении самостоятельно мыслить, понять вопрос, задачу и найти путь к ее решению [56, с. 27].

И.Д. Карцева под самостоятельностью понимает такую деятельность, при которой проявляется желание ученика к добыванию новых знаний, к

сознательному применению их в различных ситуациях. Методические условия формирования самостоятельности учащихся сводятся к последовательному усложнению содержания учебного материала из класса в класс, развитию познавательных интересов, применению разнообразных видов деятельности учащихся, привитию умений и навыков, осуществлению индивидуального подхода и учету степени самостоятельности учащихся при использовании разных методов обучения [22, с. 239].

П.И. Пидкасистый утверждает, что познавательная самостоятельность формируется при глубоком и осмысленном усвоении школьниками основ наук, овладении навыками работы с книгой, проведении опытных работ, а также путем применения полученных знаний на практике [39, с. 54].

По мнению Г.Ф. Гаврилычевой самостоятельная деятельность в одной сфере не обеспечивает автоматически самостоятельности в других, однако создает благоприятные условия для расширения на все большие области жизни ребенка, влияет на стратегию поведения в других обстоятельствах [9, с. 25].

В возрастной психологии проблема развития самостоятельности исследуется на всех этапах онтогенеза.

Л.С. Выготский отмечает два значимых периода для развития самостоятельности: период так называемого кризиса трехлетнего возраста и период от младшего школьного возраста к подростковому.

Каждый этап жизни ребенка характеризуется ведущим видом деятельности, в процессе которой происходит формирование основных психических процессов и свойств личности [34, с. 183]. В младшем школьном возрасте такой деятельностью является учебная.

Восприятие младшего школьника носит преимущественно произвольный характер, выделяется не существенное, не главное, а то, что ярко, необычно, производит впечатление. Процессы запоминания также в значительной мере зависят от эмоционального фактора. Как отмечают психолог Д.Б. Эльконин [58, с. 54], к третьему классу произвольное

запоминание становится более продуктивным, а произвольное запоминание становится более осмысленным. Мышление постепенно меняется от образного к логическому, понятийному, что связано с расширением запаса знаний и способов их обработки., отмечает А.Н. Леонтьев [29, с. 168].

По утверждению некоторых психологов Д.Б. Эльконина, Л.С. Выготского, Н.Ф. Талызиной у детей младшего школьного возраста самостоятельность в первую очередь проявляется в подражательной, воспроизводящей деятельности и развивается под влиянием авторитета педагога в коллективе сверстников [48, с.174]. Поэтому приемы самостоятельной работы могут применяться только после знакомства учащихся с содержанием научных понятий и методов работы с ними. В соответствии с этой точкой зрения ученики младшего возраста не должны быть первооткрывателями уже известных человечеству знаний, развивающий эффект возможен только в сотрудничестве с педагогом, в подражании ему в широком смысле. В исследовании возрастных особенностей самостоятельной деятельности младших школьников Г.А. Цукерман подчеркивает, что основа учебной самостоятельности - рефлексия обнаруживает себя лишь в процессе коллективной работы класса под руководством учителя. Необходимым условием для формирования умения учиться является оперирование рефлексивными (анализ) и продуктивными (усвоение знаний) действиями [56, с. 72].

Несколько другой подход к проблеме развития самостоятельности в познавательной деятельности рассматривается в работах целого ряда ученых, а именно психологический подход, направленный на развитие личностных качеств обучаемых. Согласно этой точке зрения, познавательная самостоятельность школьника является важным показателем его социально - личностной зрелости.

Активизация познавательной деятельности направлена не только на улучшение процесса усвоения знаний, но и на формирование активности и

самостоятельности как качества личности учащихся [47, с. 4–5].

Т.И. Шамова определяет самостоятельность в учебной деятельности как одно из основных свойств личности, связанное с воспитанием положительных мотивов к учению, формированием знаний и способов деятельности по их применению и приобретению новых, а также с напряжением волевых усилий [52, с. 92].

Н.А. Половникова рассматривает познавательную самостоятельность как качество личности, выражающуюся в способности своими силами вести целенаправленную познавательную деятельность при наличии внутренних мотивов и побуждений [40, с. 79]

Н.Г. Алексеев [1, с. 235] предлагает определять самостоятельность как свойство личности и учитывать при характеристике ее два определяющих фактора: знания, умения и навыки, которыми располагает личность, а также отношение этой личности к результатам учебного процесса. Таким образом для формирования самостоятельности важно развивать не только перечисленные средства, но и соответствующие мотивы.

Основными мотивирующими факторами, побуждающими учащихся младшего школьного возраста к познавательной самостоятельности можно назвать следующие:

1. Познавательный интерес. По мнению Г.И. Щукиной [53, с. 57] педагог обязан постоянно поддерживать у детей состояние заинтересованности окружающими явлениями, моральными, эстетическими, научными ценностями. Определены следующие стадии развития познавательного интереса: любопытство, любознательность, познавательная мотивация, теоретический интерес.

2. Творческий, исследовательский характер познавательной деятельности, побуждающий к самостоятельному поиску новых знаний.

3. Наличие состязательного элемента при выполнении заданий.

4. Игровой характер проведения занятий. Любая игра побуждает её участника к действию и является толчком к саморазвитию.

5. Эмоциональное воздействие - метод, который пробуждает желание включиться в коллективный процесс обучения.

Познавательную деятельность младшего школьника, по мнению Н.С. Горчинской и Г.И. Щукиной, характеризует следующее:

– процесс учения протекает с различной степенью активности и самостоятельности ученика, цель и содержание обучения обусловлены программой;

– познавательная деятельность младшего школьника может носить исполнительский, активно-исполнительский, творчески-самостоятельный характер в зависимости от уровня овладения им учебными действиями и умениями, которые в свою очередь являются показателями готовности к самостоятельному процессу познания [54, с. 93].

Формирование учебно-познавательных компетенций на основе овладения системой универсальных учебных действий - неременное условие для развития самостоятельности в познавательной деятельности [54, с. 27]. Способность к самостоятельной учебной деятельности будет развиваться с усвоением учениками системы личностных, коммуникативных, познавательных и регулятивных учебных действий. Для младшего школьного возраста эти действия характеризуются возрастными особенностями. Например, к общеучебным познавательным УУД относят: умение работать с текстом, с источником информации, воспринимать и осмысливать прочитанное, умение строить речевое высказывание в устной и письменной форме, составлять план. Важно также овладение младшими школьниками логическими познавательными УУД: анализировать и синтезировать, сравнивать, выделять главное, обобщать, классифицировать и выделять причинно-следственные связи [54, с. 8].

Для исследования развития самостоятельности в познавательной деятельности важное значение имеет решение вопроса о ее структуре, так как понимание структуры позволяет определить уровни ее сформированности и найти наиболее эффективные способы управления

процессом ее развития у учащихся [39, с. 243]. По утверждению П.И. Пидкасистого, познавательная самостоятельность проявляется в самой познавательной деятельности.

Структура самостоятельности в познавательной деятельности определена в результате анализа работ указанных выше авторов, в виде объединения основных показателей познавательной деятельности по следующим критериям: мотивационный, эмоционально-волевой и процессуальный.

Мотивационный компонент самостоятельности является наиболее важным в этой структуре. Он характеризуется формированием положительных и устойчивых мотивов к обучению на основе познавательного интереса и стремления находить и использовать накопленную информацию в учебной деятельности.

Эмоционально - волевой критерий самостоятельности характеризует собой положительный эмоциональный фон познавательной деятельности, способность к рефлексии и самооценке, целеустремленность, направленность на результат, умение не отвлекаться на внешние раздражители.

Процессуальный компонент самостоятельности характеризуется степенью овладения учениками учебно-познавательными компетенциями - системой познавательных УУД, учебными умениями и мыслительными операциями.

Анализ литературы по проблеме позволил выявить структуру самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников и представить составляющие ее компоненты в виде таблицы.

Таблица 1.1 – Критерии самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников

№	Критерии	Методики
1.	Мотивационный – включает в себя мотивы, побуждения к самостоятельной познавательной	«Методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению» Ч.Д. Спилбергера – А.Д. Андреевой.

	деятельности.	«Метод наблюдения за проявлениями познавательного интереса» Г.И. Щукиной
2.	Эмоционально-волевой - отражает эмоциональное отношение к самостоятельной познавательной деятельности, желание заниматься и добиваться успешных результатов сознательно и целенаправленно.	«Методика диагностики поисковой активности, направленности на конечный результат и чувства выполненного долга» М.И. Лисиной Методика Н.Н. Обознова «Самооценка силы воли»
3.	Процессуальный – учебные умения и мыслительные операции, проявляющиеся в самостоятельной познавательной деятельности.	«Методика оценки уровня самостоятельности в познавательной деятельности» З.А. Васильевой Методика «Самостоятельность в познавательной деятельности младшего школьника» А.А. Горчинской

В таблице указаны также методические разработки, позволяющих на наш взгляд наиболее точно определить степень сформированности показателей, соответствующих указанным критериям.

Данные критерии были положены в основу определения трех основных уровней сформированности самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников: высокий (интенсивный, творческий), средний (активный, поисковый) и низкий (подражательный, пассивный). Система уровней оценки познавательной самостоятельности была разработана на основе трехуровневой модели Т.И. Шамовой, характеризующей познавательную активность [52, с. 138]. Характеристика уровней представлена в таблице.

Таблица 1.2 – Уровни самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников

Уровни	Показатели
I уровень – творческий	Самостоятельно-поисковая деятельность, творческий подход к использованию ранее усвоенных приемов учебной работы, поиску путей решения. Ученик успешно применяет знания в новой, нестандартной ситуации. Ученик способен прогнозировать свою

	<p>деятельность, сам может поставить перед собой цель, способен сформулировать учебную проблему, планировать этапы ее решения.</p> <p>Хорошо выражена оригинальность мышления.</p> <p>Наблюдается высокая интенсивность самостоятельной деятельности, в процессе которой осуществляется самоконтроль.</p> <p>Хорошо выражены общественно значимые мотивы: проявление интереса к работе товарищей, готовность сотрудничать с учителем, товарищами, работниками библиотеки и других внешкольных объектов.</p> <p>Отмечается высокая ответственность за результаты индивидуального и коллективного труда.</p>
<p>II уровень - продуктивный</p>	<p>Частично-поисковая деятельность, самостоятельный перенос приема на задачи, сходные с обучающими. Мышление и действия учащихся активизируются благодаря тому, что возникает противоречие между тем, что знает и умеет учащийся, и новизной в условии задания.</p> <p>Свободное применение знаний в знакомой, стандартной ситуации.</p> <p>Цель работы, учебную задачу выдвигает учитель, но планировать ее решение ученик может уже сам. Выполняя типовые задания, излагая текст, ученик суть вопроса умеет раскрыть своими словами, не копируя учебник или учителя.</p> <p>Проявляется интерпретирующая активность.</p> <p>Межпредметные умения, навыки обобщения и систематизации материала развиты недостаточно. Если учебная задача усложнена или требует творческого решения, возникают затруднения и неудачи.</p> <p>Процесс деятельности контролируется слабо.</p> <p>Характерен чаще один, но устойчивый мотив (желание узнать новое, чувство долга и др.).</p>
<p>III уровень - репродуктивный</p>	<p>Самостоятельное выполнение задания после показа учителем образца действий и проверки правильности их воспроизведения учащимися. Ученик выполняет действия по готовому образцу (копирование).</p> <p>Характеризуется применением знаний на уровне воспроизведения.</p> <p>Слабо выражена их системность, межпредметные связи.</p>

	<p>Слабо представлены умения, связанные с мыслительным анализом условий задачи.</p> <p>Самоконтроль проявляется редко.</p> <p>Мотивы носят ситуативный характер и связаны обычно с внешним побуждением.</p> <p>Познавательная потребность не выражена.</p> <p>Активность проявляется редко; ответственность чаще стимулируется внешним контролем.</p> <p>Выражена потребность в помощи товарищей и учителя.</p>
--	---

Важнейшим вопросом для решения поставленной проблемы формирования и развития самостоятельности в познавательной деятельности остается определение оптимальных методов обучения, которые позволят добиться максимального эффекта.

При выборе тех или иных методов обучения необходимо прежде всего стремиться к продуктивному результату, а степень продуктивности обучения во многом зависит от уровня самостоятельности в учебно-познавательной деятельности учащегося [53, с. 56].

В современной педагогике существует несколько классификаций методов обучения.

М.Н. Скаткиным и И.Я. Лернером предложена классификация в зависимости от характера познавательной деятельности учащихся, включающая в себя объяснительно-иллюстративные, репродуктивные, проблемного изложения, частично-поисковые и исследовательские методы.

Представленная система отражает динамику познавательной самостоятельности учащихся от репродуктивного восприятия знаний до воспроизведения в творчестве и самостоятельного овладения новыми знаниями.

Широко используется также классификация методов обучения в зависимости от роли ученика в процессе учебной деятельности, а именно пассивные, интерактивные и активные методы. Для решения поставленной в

данном исследовании задачи наибольший интерес для нас представляет использование активных методов обучения.

А.М. Смолкин дает следующее определение: активные методы обучения - это способы активизации учебно-познавательной деятельности учащихся, которые побуждают их к активной мыслительной и практической деятельности в процессе овладения материалом, когда активен не только учитель, но активны и ученики [45, с. 93].

С применением активных методов обучение перестает носить репродуктивный характер и превращается в самостоятельную деятельность учащихся по наработке собственного опыта и компетентности [14, с. 65]. К активным методам обучения в младшем школьном возрасте относят дидактические игры, анализ конкретных ситуаций, решение проблемных задач, проектный метод, работа в парах и малых группах, обучение по алгоритму, мозговую атаку, творческие задания и др.

Решение о выборе методов обучения необходимо принимать, рассмотрев целый комплекс условий:

- общие цели образования, воспитания и установки современной дидактики;
- особенности содержания изучаемого предмета;
- особенности методики преподавания конкретной учебной дисциплины;
- цели, задачи и содержание материала конкретного урока;
- время, отведенное на изучение того или иного материала;
- возрастные особенности учащихся, уровень их реальных познавательных возможностей;
- уровень подготовленности учащихся (образованность, воспитанность и развитие);
- материальная оснащенность учебного заведения, наличие оборудования, наглядных пособий, технических средств;

– возможности учителя, уровня теоретической и практической подготовленности, методического мастерства, его личных качеств.

1.2. Самостоятельность в познавательной деятельности младших школьников на уроках окружающего мира

Познание окружающего мира человеком является одной из важнейших философских проблем. Целью этого познания является не только биологическая и социальная ориентировка в действительности, но и стремление проникать в многообразие окружающего мира, отражать в сознании причинно-следственные связи, закономерности, противоречия. На основе этого познания формируется миропонимание и мировоззрение человека.

На базе умений, полученных на уроках чтения, русского языка и математики, данный предмет приучает детей к целостному постижению окружающего мира, готовит их к освоению знаний предметов естественного ряда: физики, химии, биологии в основной школе. Важно, чтобы у ребенка складывалось целостное представление о мире постоянно и планомерно. Это значит, что ученик должен понимать происходящие в мире события, предполагать, какие события могут произойти с ним, принимать решения о своих дальнейших действиях в связи с этим.

Понять это человек может лишь самостоятельно, решая проблемы, используя определенные правила - законы природы, рассуждая. Цель курса «Окружающий мир» - научить учиться всю жизнь, умея самостоятельно добывать нужную информацию из различных источников.

Уроки окружающего мира предоставляют учащимся благоприятные условия для активации познавательной деятельности. А в отношении развития и воспитания личности предмет окружающий мир играет даже большую роль по сравнению с остальными предметами, так как формирует общую культуру и эрудицию младшего школьника.

ФГОС НОО нового поколения в числе прочих устанавливает следующие предметные требования к результатам обучения предмету окружающий мир в начальной школе:

- освоение доступных способов изучения природы и общества (наблюдение, запись, измерение, опыт, сравнение, классификация и др. с получением информации из семейных архивов, от окружающих людей, в открытом информационном пространстве).

- освоение навыков установления и выявления причинно-следственных связей в окружающем мире [54, с. 13-14].

Эти требования соответствуют задаче нашего исследования, поскольку их выполнение основано на освоении познавательных учебных действий активизирующих самостоятельность.

Уроки окружающего мира должны стать основой формирования системы универсальных учебных действий, на основе приобретенных знаний, умений и навыков, необходимых для развития феномена самостоятельности. Наше исследование проводилось на базе образовательной системы «Школа 2100». Необходимо использовать потенциал этой программы для успешного формирования и развития универсальных учебных действий в соответствии с требованиями стандарта для развития познавательной самостоятельности.

Методический комплекс программы включает в себя учебник «Окружающий мир» А.А. Вахрушева, метод указания по проведению самостоятельных, экспериментальных работ «Мои первые опыты» И.И. Кураповой, рабочая тетрадь к учебнику А.А. Вахрушева, Д.Д. Данилова.

В зависимости от дидактической цели учитель принимает решение, будет ли он сам излагать новые знания или организует их приобретение учащимися путем организации самостоятельной работы. Перед изложением учебного материала можно дать задание для предварительного самостоятельного чтения или наблюдений по теме урока. В процессе урока можно воспользоваться способом проблемного изложения материала в

форме диалога или рассуждения, демонстрировать наглядные материалы, проводить опыты. Таким образом, возможно сочетание различных методов обучения в совокупности. Современный ребенок приобретает опыт общения с окружающим миром в большей мере через средства массовой информации, телевидение и интернет. Этот виртуальный опыт может быть использован школой в образовательных целях, при необходимости расширить содержание предмета окружающий мир.

Выбор эффективных методов обучения для развития самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников на уроках окружающего мира необходимо производить на основе анализа их возрастных психических и психологических особенностей. По мнению М.И. Махмутова, успешное овладение учебной познавательной деятельностью в этом возрасте зависит от развития таких интеллектуальных процессов, как запоминание, восприятие, мышление, внимание, воображение. [32, с. 153]

Для младшего школьного возраста характерны такие новообразования, как элементы личностной (самооценка) и интеллектуальной рефлексии, способности к самоконтролю и планированию действий – качеств, составляющих волевой компонент самостоятельной деятельности. Наряду с этим наблюдается становление мотивационной сферы, основанной на развитии познавательного интереса, любознательности, стремлении самостоятельно выяснить причину явлений и их взаимосвязь.

Главным видом деятельности младших школьников является учебная, но значимым остается игра. Задания, которые носят игровой характер, представляют наибольший интерес, например дидактическая игра - метод, позволяющий добиться высокого эффекта в формировании познавательного интереса у младших школьников, в том числе и на уроках окружающего мира, его применение позволяет приобретать новые знания в процессе игры.

Суть метода в создании в учебном процессе игровых ситуаций. Ребёнок ставит перед собой игровую задачу, которую нужно решить в ходе данной игры. Способы же ее решения являются учебными [26, с. 67].

Игровой характер занятий вызывает у учащихся положительные эмоции, повышает активность.

Например, в дидактической игре «Мы туристы» учебной задачей является формирование у детей умения работать с картой - прокладывать маршрут от одного пункта к другому. За правильное прокладывание маршрута каждый получает значок туриста. Задача, которую ученики ставят перед собой – поиграть в туристов. В ходе игры происходит познавательный процесс. После игры школьники стремятся получить дополнительную информацию о картах и планах, то есть у них игровая задача трансформировалась в учебную.

Игры могут применяться при изучении предмета окружающий мир с различными дидактическими целями.

Например, для формирования умения классификации можно применить игру «Деревья и кусты», когда называют дерево, руки нужно поднимать вверх, а когда куст - опускать вниз.

Очевидно, что игры необходимо использовать в младшем школьном как метод обучения для развития самостоятельности в учебной деятельности детей.

Для поддержания познавательного интереса к предмету можно использовать уроки в виде лекций, экскурсий, бесед. Развивается способность детей к пониманию речи и восприятия содержания, а также выработке у них ярких конкретных представлений о том или ином явлении. Значительный воспитательный эффект дает включение в беседы такого материала, который заставляет детей чувствовать себя защитниками природы, принимать те или иные решения по улучшению окружающей среды.

Ученики будут стремиться к проверке своих знаний, если проводить такую проверку в виде занимательных упражнений, загадок, кроссвордов, ребусов.

Эффективно способствуют формированию самостоятельных умений практические самостоятельные работы: опыты и эксперименты. В ходе выполнения опытов исследуются причины явления, его появления, хода и последствий.

На уроках окружающего мира целесообразны опыты по изучению свойств горных пород, воды, воздуха, снега, льда, явлений природы. Исследуются процессы перехода воды из одного состояния в другое, круговорота воды в природе, извержения вулкана. По результатам опытов учащимся задаются вопросы, и школьники самостоятельно строят причинно-следственные связи.

С помощью географических карт ученики получают знания о местонахождении и величине географических объектов, ориентируются в своём населённом пункте, определяют расстояние между отдельными географическими объектами, то есть приобретают определенные практические умения и навыки. Работа с картой побуждает у младших школьников интерес к географии и естествознанию.

Для того чтобы облегчить процесс восприятия и запоминания информации, поднять интерес к предмету применяется метод презентаций.

Развитию самостоятельной интеллектуальной деятельности могут способствовать познавательные задания, побуждающие к открытию новых способов действий с новым материалом. Их можно отнести к творческим, поскольку требуют от учеников активизации всех познавательных процессов - мышления, воображения памяти, внимания.

Например, задания – прогнозы, направленные на умение выстраивать причинно-следственные связи и аргументировано формулировать вывод. К примеру такое задание: спрогнозировать результат того, как перенасыщение почвы ядохимикатами повлияет на организм человека и построить логическую цепочку. Задания такого вида активизируют у учащихся абстрактно логическое мышление, содействуют формированию осмысливания сущности фактического материала, учат выстраивать

причинно-следственную логическую цепочку, задумываться над тем, к какому результату могут привести определенные действия.

Задания - альтернативы, требующие выбора среди нескольких ответов, причем выбор должен быть обоснован учениками.

Например, говоря о свойствах воды, предлагается детям выбрать из нескольких ответов правильный и обосновать его. Такие задания можно проводить в группах.

Задания - противоречия, на основе создания проблемной ситуации. Например: при разговоре о грибах, утверждается: «Ядовитые грибы полезны!», тем самым создается интрига, начинается поиск ответов, высказываются свои предположения.

В настоящее время в начальной школе успешно реализуется такая педагогическая технология как проектная деятельность. Применение этого метода предусматривает высокую степень самостоятельности учащихся, их познавательной мотивации. В ходе работы над проектом младшие школьники приобретают опыт творческой, исследовательской деятельности.

В процессе групповых взаимодействий развиваются социальные навыки. Но главная креативная идея проектной деятельности - развитие свободной творческой личности школьника, его самореализация через проживание «ситуации успеха». Когда ребенок заинтересован в результате, он учится нести ответственность за свои действия.

Таким образом, Наиболее эффективными активными методами обучения для развития самостоятельности учащихся младших классов можно назвать:

1. Нетрадиционные виды уроков: лекции, экскурсии, уроки-сказки, уроки-исследования.
2. Ролевые, имитационные, дидактические игры.
3. Проектная деятельность.

4. Создание проблемных ситуаций: ситуация неожиданности, ситуация конфликта, противоречия, ситуация несоответствия, ситуация неопределенности.

5. Презентации учебного материала - использование информационных технологий, электронных учебных пособий, интерактивной доски.

По мнению Ю.А. Коноводовой, при выборе метода педагогу целесообразно придерживаться принципа дифференцированного подхода к учащимся с соблюдением посильности учебных заданий; соблюдать планомерное возрастание интеллектуальных нагрузок. [25, с. 175].

Формирование самостоятельности происходит в процессе деятельности ученика, направленной на получение нового знания. Учителю необходимо так организовать работу, чтобы ребенок сам находил и осмысливал информацию, проводил исследования, мог применять свои знания на практике, стремился участвовать в позитивном преобразовании окружающей среды.

Уроки окружающего мира являются приоритетными для развития самостоятельной деятельности, в том числе потому, что вызывают повышенный интерес учащихся.

Вывод по первой главе

На основании анализа многочисленных работ психологов и педагогов было определено, что проблема развития самостоятельности в познавательной деятельности учащихся младшего школьного возраста в высшей степени актуальна сегодня и занимает одно из центральных мест в психолого-педагогических исследованиях.

В работах ученых сформулирована деятельная и личностная сущности понятия самостоятельность. На основании ФГОС выявлены факторы, призванные стимулировать развитие самостоятельности в познавательной деятельности учеников, предложены способы активации этого качества с использованием оптимальных для психологических особенностей младшего школьного возраста методов обучения.

В ходе проведенной работы была проанализирована литература и решен вопрос о структуре самостоятельности в познавательной деятельности, определены критерии, с помощью которых, планируется определять уровень развития самостоятельности в данном исследовании. С этой целью используется система трех уровней развития рассматриваемого качества: репродуктивный, частично-поисковый и исследовательский.

Таким образом, был спроектирован диагностический комплекс по выявлению уровня познавательной самостоятельности младших школьников.

Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира

2.1. Диагностика уровня самостоятельности в познавательной деятельности у младших школьников

В данном параграфе раскрывается методика проведения опытнo-экспериментальной работы, составляется краткая характеристика используемых в ходе эксперимента диагностик и методов исследования, уточняются и конкретизируются уровни самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников.

Для реализации цели и задач, подтверждения гипотезы исследования нами применялся комплекс диагностических методик. Одним из методов явилась опытнo-экспериментальная работа, проводимая в 2016 - 2017 г. в МБУ «Школа № 59» г.о. Тольятти, в естественных условиях в процессе осуществления учебного процесса. Для осуществления эксперимента были определены контрольная и экспериментальная группы начальных классов: 3 «Б» контрольная группа, 3 «А» – экспериментальная группа. В эксперименте принимало участие 50 учеников: 3 «Б» – 25 человека, 3 «А» – 25 человека.

При организации исследования учитывались требования, предъявляемые к проведению педагогического эксперимента:

- предварительная разработка алгоритма по развитию самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников на уроках окружающего мира;
- участия младших школьников в опытнo-экспериментальной проверке гипотетического положения;
- анализ и обобщение полученных данных.

Проблема обеспечения эксперимента необходимой информацией об изучаемом процессе была решена за счет использования апробированных в

педагогике и психологии методик исследования: прямого и косвенного наблюдения, анкетирования и проведения уроков окружающего мира.

Исследовательская работа включала в себя:

- проектирование диагностического комплекса по выявлению уровня познавательной самостоятельности у младших школьников;
- разработку заданий, способствующих развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира и апробирование его;
- обобщение результатов исследования.

При подготовке и планировании опытно-экспериментального исследования мы выделили следующие этапы:

- констатирующий, диагностический, который позволяет констатировать исходный уровень развития самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников;
- формирующий, который направлен на развитие самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников;
- контрольный, который предоставляет возможность обобщить, оформить результаты опытно-экспериментальной работы, сделать соответствующие выводы.

Для того чтобы развивать самостоятельность в познавательной деятельности младших школьников на уроках окружающего мира, необходимо было сначала выявить реальный уровень ее сформированности, а затем проследить динамику развития в результате предложенных методов обучения.

Цель констатирующего этапа эксперимента заключалась в диагностике уровня сформированности самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников.

Для определения мотивационного компонента в структуре самостоятельности использовались анкетирование по методике

А.Д.Андреевой - Ч.Д.Спилбергера и метод наблюдения за проявлением познавательного интереса по методике Г.И.Щукиной.

С целью выявления уровня мотивированности учеников к познавательной деятельности проводилось анкетирование, при этом была использована анкета в соответствии с методикой А.Д.Андреевой, составленная ею на основе опросника Ч.Д.Спилбергера. (Приложение 1).

Каждому школьнику был дан экземпляр анкеты, состоящей из тридцати пяти утверждений, которые люди используют для того, чтобы рассказать о себе. Учащимся необходимо было выбрать одну из цифр от 1 до 4, в зависимости от обычного состояния на уроках в школе. Мотивационный критерий наблюдался в вопросах под номерами 2, 5, 8, 10, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 32, 35. Ответы именно на эти вопросы учитывались для выявления мотивационного компонента.

Были выделены следующие показатели уровня мотивации в познавательной деятельности младших школьников:

48 - 38,4 балла - высокий уровень;

37,9 - 28,8 балла - средний уровень;

28,3 - 0 баллов - низкий уровень.

Данные представлены в протоколе 1, 2 (Приложение 2).

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне мотивации в познавательной деятельности находятся 10 учеников (40%); 14 учеников (56%) на среднем уровне; с низким уровнем 1 ученик (4%).

В экспериментальной группе на высоком уровне мотивации в познавательной деятельности оказалось 7 учеников (28%); на среднем уровне 16 учеников (64%); 2 ученика (8%) с низким уровнем мотивации к познавательной деятельности.

Данные показатели представлены в таблице 2.1:

Таблица 2.1 - Результаты определения мотивации в познавательной деятельности

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	Чел	%
Высокий уровень	10	40	7	28
Средний уровень	14	56	16	64
Низкий уровень	1	4	2	8

Данные представлены на рисунке 1:

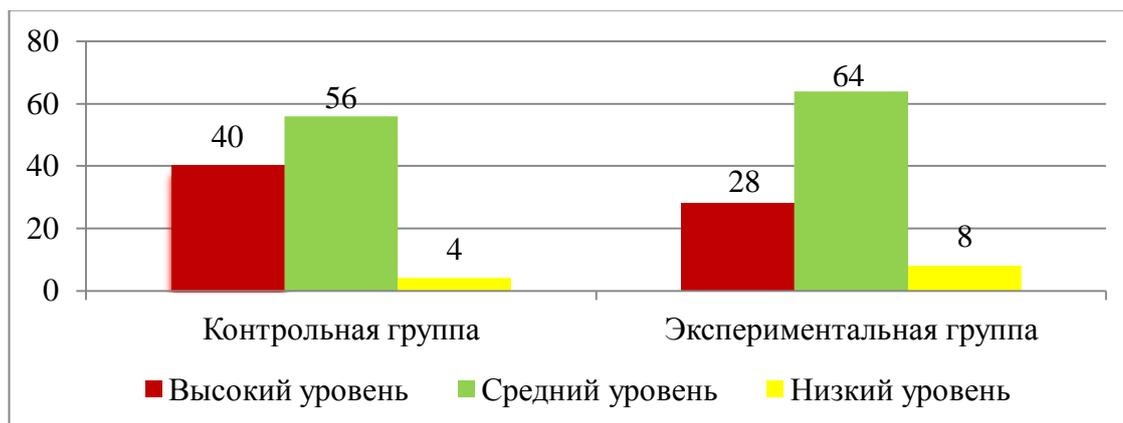


Рисунок 1 – Результаты определения мотивации в познавательной деятельности

По результатам анкеты было выявлено, что в экспериментальной группе численность учащихся с высоким уровнем на 12% меньше, чем в контрольной группе; школьников со средним уровнем в экспериментальной группе на 8% больше, чем в контрольной группе; низкий уровень в экспериментальной группе составляет 8 %, а в контрольной - 4%.

С целью сбора сведений о проявлениях познавательного интереса проводилось наблюдение во время деятельности учеников на уроках в естественных условиях. Наблюдение проводилось по шести критериям, которые предложила Г.И. Щукина:

1. Включение в учебную деятельность.
2. Отвлекаемость на уроке
3. Сосредоточенность произвольного внимания
4. Самостоятельное выполнение познавательных задач
5. Эмоциональность

6. Участие в различных формах и видах познавательной работы по свободному выбору.

За каждый критерий обучающийся может получить от 0 до 2 баллов. Интерпретация результатов оценивается по среднему баллу выявленных критериев следующим образом:

1,1 - 2 - частое проявление познавательного интереса

0,6 - 1 - познавательный интерес проявляется иногда

0 - 0,5 - редкое проявление познавательного интереса

Результаты наблюдения представлены в протоколах 1,2 приложения 3.

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе с частым проявлением познавательного интереса 12 учеников (48%); познавательный интерес проявляется иногда у 10 учеников (40%), редко у 3 учеников (12%).

В экспериментальной группе частое проявление познавательного интереса у 9 учеников (36%); познавательный интерес проявляется иногда у 10 учеников (40%); редко у 6 учеников (24%).

Данные показатели представлены в таблице 2.2:

Таблица 2.2 - Результаты наблюдения за проявлениями познавательного интереса

Проявления	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Часто	12	48	9	36
Иногда	10	40	10	40
Редко	3	12	6	24

Данные представлены на рисунке 2:

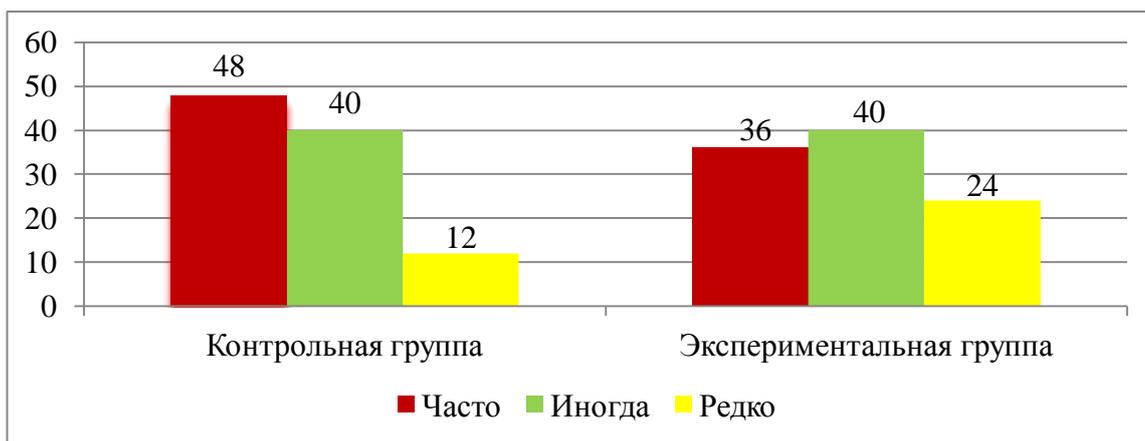


Рисунок 2 - Результаты наблюдения за проявлениями познавательного интереса

По результатам наблюдения было выявлено, что в экспериментальной группе частые проявления познавательного интереса на 12% ниже, чем в контрольной группе; средний уровень интереса, который проявляется у детей иногда, в экспериментальной группе и в контрольной группе одинаковый; редкие проявления интереса в экспериментальной группе на 12% выше, чем в контрольной группе.

Для определения уровня сформированности эмоционально - волевого компонента в структуре познавательной самостоятельности использовались анкетирования по методике М.И. Лисиной для выявления поисковой активности и тестирование по методике Н.Н. Обознова проявлений силы воли.

С целью выявления эмоционально-волевого критерия самостоятельности в познавательной деятельности, характеризующегося поисковой активностью, направленностью на результат, удовлетворенностью от достижения намеченных целей и выполненного долга, применялась модифицированная методика М.И. Лисиной для выявления поисковой активности (Приложение 4). Каждому школьнику был дан экземпляр опросника, в котором учащимся нужно было соотнести каждое из 18 утверждений с самими собой. Если ребенку казалось, что утверждение ему соответствует, он ставил напротив пометку «+». Если же нет – «-».

Были выделены следующие показатели степени поисковой активности, направленности на результат и удовлетворенности от достижения намеченных целей у младших школьников:

11 - 18 баллов - высокий уровень;

6 - 10 баллов - средний уровень;

0 - 5 баллов - низкий уровень.

Данные представлены в протоколах 1,2 (Приложение 5).

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне находятся 8 учеников (32%); 14 учеников (56%) на среднем уровне; 3 ученика (12%) на низком уровне.

В экспериментальной группе высокий уровень степени направленности на результат показали 7 учеников (28%); на среднем уровне 14 учеников (56%); на низком уровне 4 ученика (16%).

Данные показатели представлены в таблице 3:

Таблица 2.3 - Результаты диагностики поисковой активности и направленности на результат

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Высокий уровень	8	32	7	28
Средний уровень	14	56	14	56
Низкий уровень	3	12	4	16

Данные представлены на рисунке 3:

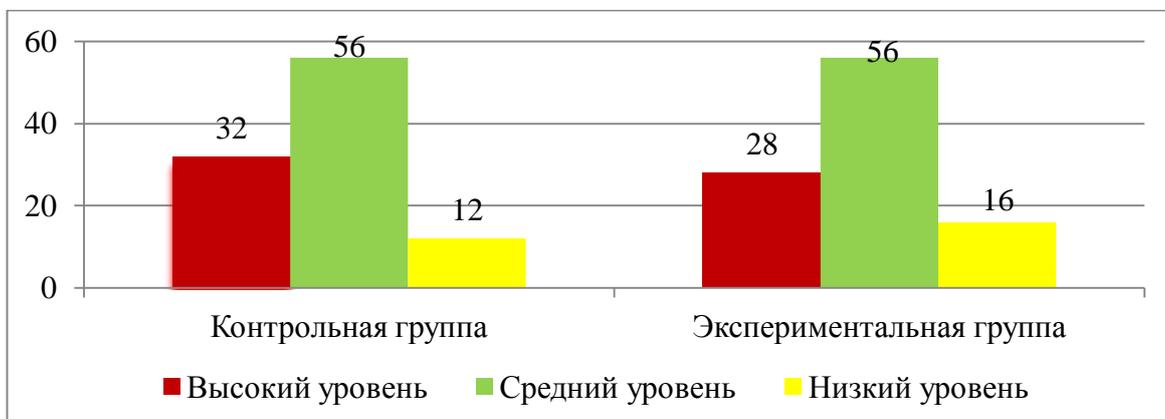


Рисунок 3 - Результаты диагностики поисковой активности и направленности на результат

По результатам диагностики было выявлено, что в экспериментальной группе численность школьников с высоким уровнем на 4% больше, чем в контрольной группе. Количество учеников со средним уровнем поисковой активностью и степени направленности на результат в экспериментальной и в контрольной группах совпадает. В экспериментальной группе численность учеников с низким уровнем на 4% больше, чем в контрольной группе.

Для получения обобщенной характеристики проявлений силы воли использовался тест Н.Н. Обознова «Самооценка силы воли». (Приложение 6)

Каждому школьнику был дан экземпляр теста, состоящего из девяти вопросов. На вопросы можно было ответить «да», «не знаю» или «иногда», «нет». За каждый ответ ученик мог получить от 0 до 2 баллов.

15 - 18 - высокий уровень

11 – 14 - средний уровень

0 - 10 - низкий уровень

Результаты тестирования представлены в приложении 7.

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне находятся 2 ученика (8%); 14 учеников (56%) на среднем уровне; 9 учащихся (36%) с низким уровнем.

В экспериментальной группе высокий уровень волевых качеств показали 4 ученика (16%); на среднем уровне 8 учеников (32%); на низком уровне 13 учеников (52%).

Данные показатели представлены в таблице 2.4:

Таблица 2.4 - Результаты диагностики самооценки силы воли

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Высокий уровень	2	8	4	16
Средний уровень	14	56	8	32
Низкий уровень	9	36	13	52

Данные представлены на рисунке 4:

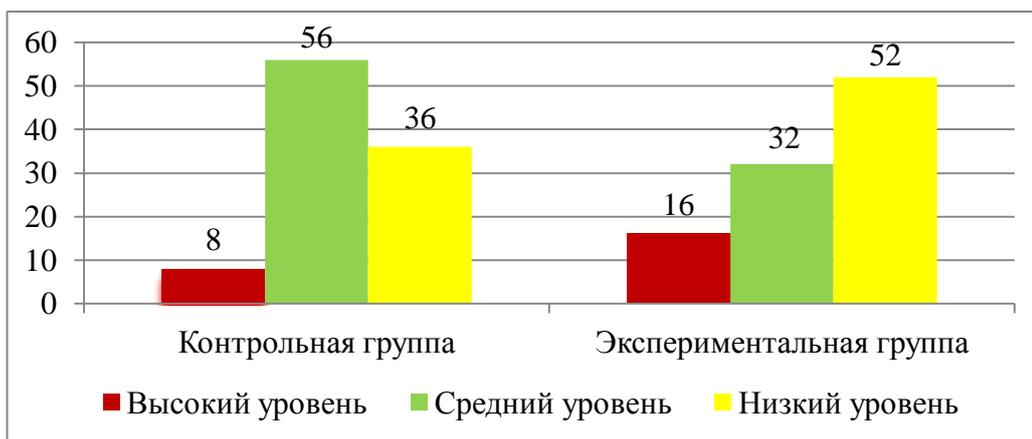


Рисунок 4 - Результаты диагностики самооценки силы воли

По результатам диагностики было выявлено, что в экспериментальной группе численность учеников с высоким уровнем на 8% больше, чем в контрольной группе; численность учеников со средним уровнем в экспериментальной группе на 24% меньше; с низким уровнем в экспериментальной группе детей на 16% меньше, чем в контрольной группе.

С целью определения уровня сформированности процессуального компонента самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников было проведено наблюдение по модифицированной методике З.А. Васильевой (Приложение 8). Ею были определены двенадцать критериев. За каждый критерий ученику можно было присвоить максимум 5 баллов. Уровень самостоятельности определялся при суммарном подсчете баллов:

48 - 60 баллов - высокий уровень

36 - 47 баллов - средний уровень

0 - 35 баллов - низкий уровень

Результаты наблюдения представлены в приложении 9.

Анализ результатов наблюдения показал следующее: в контрольной группе школьники с высоким уровнем самостоятельности отсутствуют; на среднем уровне находятся 13 учеников (52%), низкий уровень самостоятельности у 12 учеников (48%).

В экспериментальной группе высокий уровень самостоятельности в познавательной деятельности отсутствует; средний уровень у 12 учеников (48%); на низком уровне находятся 13 учеников (52%).

Данные показатели представлены в таблице 2.5:

Таблица 2.5 - Результаты наблюдения за самостоятельностью в познавательной деятельности

Проявления	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Высокий уровень	-	-	-	-
Средний уровень	13	52	12	48
Низкий уровень	12	48	13	52

Данные представлены на рисунке 5:

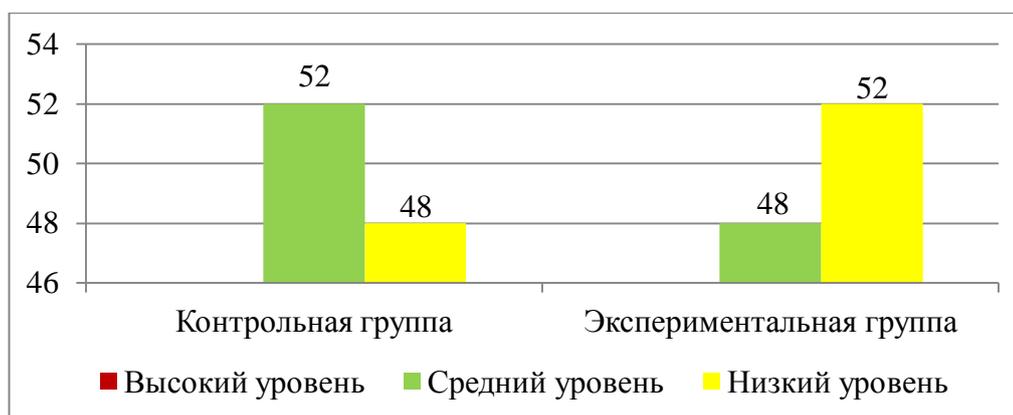


Рисунок 5 - Результаты наблюдения за самостоятельностью в познавательной деятельности

По результатам наблюдения было выявлено, что в экспериментальной группе и в контрольной группе высокий уровень самостоятельности отсутствует; численность детей со средним уровнем в экспериментальной группе на 4% меньше, чем в контрольной группе; школьников с низким уровнем самостоятельности в экспериментальной группе на 4% меньше, чем в контрольной группе.

Также с целью выявления наличия процессуального критерия проводилось анкетирование на основании методики «Самостоятельность в

познавательной деятельности младшего школьника» А.А. Горчинской. (Приложение 10).

Каждому школьнику был дан экземпляр анкеты, состоящей из шести вопросов. Ответить на вопросы нужно было путем выбора одного из трех вариантов ответа. За каждый ответ можно было получить от 0 до 2 баллов. О наличии того или иного уровня у школьника можно судить по количеству набранных им баллов:

10 - 12 баллов - высокий уровень

8 - 9 баллов - средний уровень

0 - 7 баллов - низкий уровень

Результаты анкетирования представлены в приложении 11.

Анализ результатов анкетирования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне самостоятельности находятся 11 учеников (44%); 8 учеников (32%) на среднем уровне; с низким уровнем 6 учеников (24%).

В экспериментальной группе на высоком уровне самостоятельности оказалось 7 учеников (28%); на среднем уровне 9 учеников (36%); с низким уровнем 9 учеников (36%).

Данные показатели представлены в таблице 2.6:

Таблица 2.6 - Результаты выявления самостоятельности в познавательной деятельности

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Высокий уровень	11	44	7	28
Средний уровень	8	32	9	36
Низкий уровень	6	24	9	36

Данные представлены на рисунке 6:

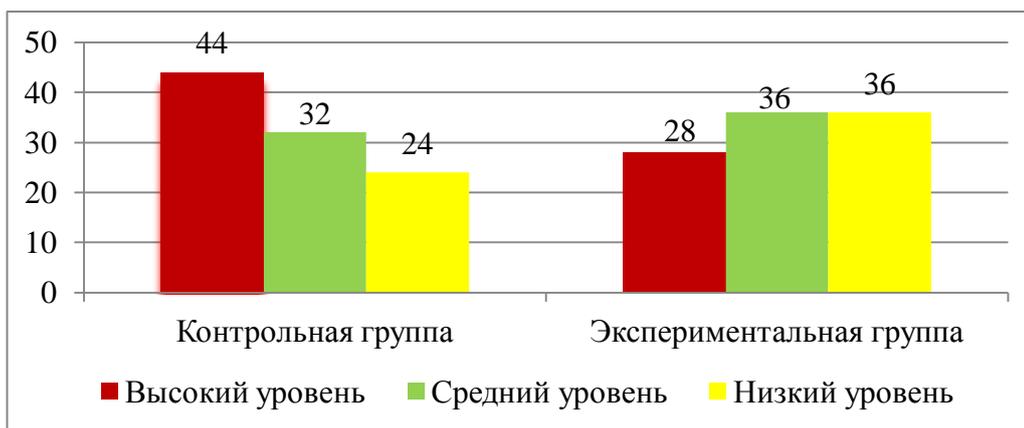


Рисунок 6 - Результаты выявления самостоятельности в познавательной деятельности

По результатам анкеты было выявлено, что в экспериментальной группе численность учеников с высоким уровнем на 12% меньше, чем в контрольной группе; детей со средним уровнем самостоятельности в экспериментальной группе на 4% больше, чем в контрольной группе; с низким уровнем в экспериментальной группе детей на 12% больше, чем в контрольной группе.

По результатам проведенных методик исследования был выведен средний показатель самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников.

Данные показатели представлены в таблице 2.7:

Таблица 2.7 - Средний показатель результатов проявления самостоятельности в познавательной деятельности у младших школьников

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	чел	%	чел	%
Высокий уровень	3	12	3	12
Средний уровень	13	52	10	40
Низкий уровень	9	36	12	48

Данные представлены на рисунке 7:

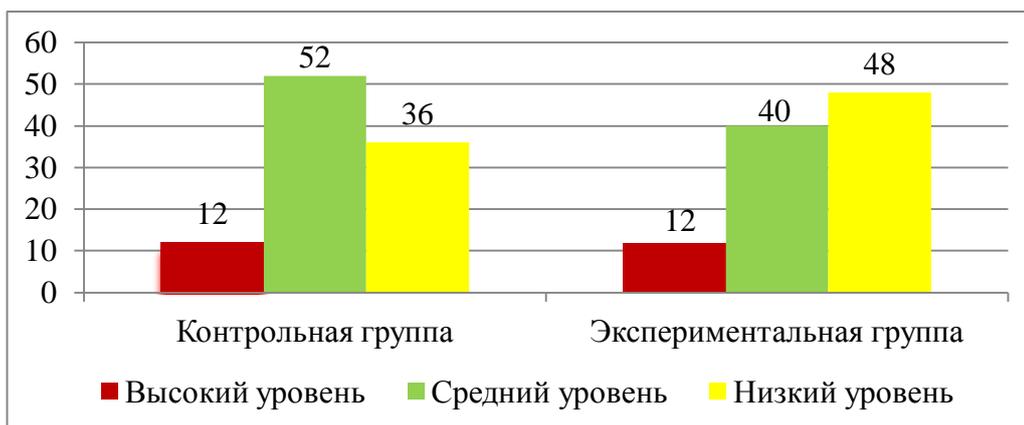


Рисунок 7 - Средний показатель результатов проявления самостоятельности в познавательной деятельности у младших школьников

По результатам среднего показателя было выявлено, что в экспериментальной группе и в контрольной группе число детей с высоким уровнем самостоятельности одинаково (12%); численность детей со средним уровнем в экспериментальной группе на 12% меньше, чем в контрольной группе; число детей с низким уровнем в экспериментальной группе на 12% больше, чем в контрольной группе.

2.2. Разработка и внедрение заданий на развитие самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира

На основе результатов анализа констатирующего эксперимента был разработан формирующий эксперимент, который проводился в МБУ «Школа № 59» в экспериментальной группе 3 «Б» классе.

Цель формирующего эксперимента: использовать на уроках окружающего мира задания, способствующие развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника.

Подготовка и проведение опытно-экспериментальной работы:

1. Спланировать опытно-экспериментальную работу, создать комплекс заданий для уроков окружающего мира, способствующих развитию самостоятельности в познавательной деятельности.

2. Разработать методику анализа результатов исследования.
3. Проанализировать проведение формирующего эксперимента, внести возможные уточнения гипотезы и содержания.

Нами были разработан комплекс заданий на развитие самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира, который был апробирован на практике. Апробация проводилась в 3 «Б» классе на уроках окружающего мира.

Таблица 2.8 - Задания на развитие самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира

№	Название задания	Цель	Содержание
1.	Игра-путешествие по реке времени	Создать условия для повышения познавательного интереса к предмету, развитие воображения, проверка знаний.	На основе ситуации воображаемого погружения в историческую атмосферу прошлого стимулируются механизмы мышления и контролируются знания истории России.
2.	Игра «Да-нетка»	Выделение основных признаков, учить анализировать и выбирать главные, отсекающие вопросы; расширять кругозор детей.	Учитель загадывает объект, соответствующий теме урока. Ученики пытаются найти ответ, задавая вопросы. На эти вопросы учитель отвечает только словами «да», «нет», «и да, и нет».
3.	Разработка различных моделей скворечника. Изготовление макетов	Развитие творческих способностей, забота об окружающей среде, практические навыки.	Обучающиеся делятся на микро группы. Каждой группе предлагается спроектировать модель, используя различные подручные средства: картон, или пластиковые упаковки из под напитков, или другие материалы. По истечению двух недель каждая группа презентует свой макет.
4.	Рассказы-задачи	Приобщение к	Учитель преподносит детям

		решению практических задач, уточнение и закрепление знаний	небольшие рассказы, соответствующие теме урока. Каждый рассказ заканчивается вопросом, на который дети должны предложить как можно больше ответов.
5.	Исследовательские задания	Самостоятельное создание алгоритмов поисковой деятельности, развитие кругозора и любознательности	Школьники получают индивидуальное или групповое задание по проведению исследования на заданную тему. Результаты исследования оформляются в виде презентации или графически.
6.	Игра «Компетентность»	Развитие креативности, инициативности, навыков речевой коммуникации	За одну-две недели до игры обучающиеся класса делятся на 3 команды. Каждая команда готовит пакет заданий по изучаемой теме. В начале игры команды обмениваются пакетами заданий и решают их в отведённое время. После этого на каждый вопрос команды-соперницы отвечает тот участник отвечающей команды, которого выберут соперники. В конце игры определяются победители, проводится рефлексия.
7.	«Лови ошибку»	Интерпретация полученных знаний, построение	Ученики получают текст со специально допущенными ошибками. Нужно их отыскать и объяснить, как должно быть правильно.
8.	«Осколки»	логической цепи рассуждений	Обучающиеся получают текст, составленный из обрывков фраз. Нужно составить из них связные предложения.

9.	Опыт «Как растут растения»	Получение практических навыков и знаний для объяснения явлений, умение делать выводы, установление причинно-следственных связей, выявление гипотез и их обоснование, повышение интереса к изучаемому предмету	Школьники получают задание по выполнению практической работы в домашних условиях. Каждый день должен быть отмечен учеником в дневнике наблюдений. По окончании опыта дети представляют свои результаты.
10.	Игра «Отгадай, кто я»	Анализ с целью выявления признаков, синтез (составление целого из частей), сравнение	Ученикам в парах предлагается составить описательный портрет объекта в соответствии с темой урока. Одноклассники должны отгадать, о каком объекте идёт речь.
11.	Работа с литературой	Смысловое чтение, развитие кругозора и любознательности	Обучающиеся получают задание: найти произведения определённого автора, ознакомиться с ними, уметь пересказать и понять главные мысли в тексте.
12.	Проект –репортаж «История любимого города»	Развитие практических умений и навыков в поиске информации, ее отборе, анализе, синтезе, проектирование собственной деятельности	Учащиеся должны на основе самостоятельного посещения музея составить фоторепортаж в виде презентации или плаката и представить его.
13.	Составление и решение	Повышение мотивации к учению,	Каждый ученик составляет кроссворд по изучаемой теме. Затем

	кроссвордов	стимулирование к завершению начатого дела	обменивается со своим соседом по парте и решает его кроссворд.
--	-------------	---	--

Остановимся более подробно на особо интересных заданиях, используемых на уроках окружающего мира на этапе формирующего эксперимента.

Для стимулирования механизмов мышления, познавательного интереса и контроля уже полученных знаний была спроектирована игра-путешествие во времени. По условию игры ученикам предстоит путешествие по реке времени. Дети должны представить себя пассажирами древней волшебной ладьи и отправиться в плавание по значимым для истории России временным этапам. В ходе игры путешественники останавливались в условных пунктах назначения. Детям предлагалось вообразить и описать словами, что они видят, какова обстановка, как выглядят окружающие люди, как они живут, какие важные исторические события происходят в этот момент. В процессе игры использовался наглядный материал, иллюстрации. Очень важно правильное руководство игрой учителем - дети должны ощущать, что придумывают все сами, самостоятельно.

С целью развития практических знаний и навыков школьники получили задание провести опыт - наблюдение в домашних условиях «Как растут растения». Для этого необходимо было поместить несколько горошин или бобов в стакан между стенкой стакана и бумажной трубкой с песком, налить воду. Наглядная схема конструкции была распечатана и предоставлена каждому ученику. Детям предлагалось своими глазами увидеть, что происходит под землей в процессе роста растения, какие изменения происходят с семенами, как появляются ростки и корни. Результаты наблюдения с измерениями и зарисовками отмечались в дневнике опыта.

Для развития навыков творчества в исследовательской деятельности был использован метод проектов. Ученикам необходимо было в течение месяца подготовить проект – репортаж «История любимого города» и оформить в виде плаката. Для выполнения задания детям было предложено объединиться в группы по три-четыре человека. В процессе подготовки репортажа дети с родителями посетили городской краеведческий музей. Помимо фотографий, сделанных в музее, использовались фото исторической хроники города из других источников. Презентация готовых плакатов сопровождалась выступлением и комментариями авторов проекта.

Данный комплекс заданий был разработан и использовался как средство стимулирования и развития всех составляющих компонентов самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников: мотивационных, эмоционально – волевых, процессуальных. Ученики с желанием стремились сотрудничать, работая в группах, хотя такая работа вызывала определенные трудности. К концу эксперимента дети стали активнее проявлять самостоятельные действия в учебном процессе, пытаться находить пути решения проблемных ситуаций, задавать содержательные вопросы, стараться планировать свою работу. Для формирования навыков рефлексии детям предлагалось сравнивать работу друг друга, делиться впечатлениями. Необходимо отметить важность руководящей роли педагога, применяющего в своей практике активные методы работы с учениками, поскольку дети проявляют при этом свойственную своему возрасту несдержанность и излишнюю эмоциональность. Необходимо умело и постоянно корректировать психологическую атмосферу на уроках.

Таким образом, в формирующей части опытно-экспериментального исследования был использован комплекс заданий, в процессе выполнения которых создавались ситуации, требующие самостоятельных действий учеников, стимулировалась потребность в самостоятельном поиске информации для познания окружающего мира.

2.3. Анализ и обобщение результатов исследования по развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира

На основе констатирующей и формирующей части эксперимента была выдвинута *цель контрольного этапа эксперимента*: сравнить результаты констатирующего и контрольного экспериментов и сделать выводы.

С целью выявления уровня мотивации учеников в познавательной деятельности проводилось повторное анкетирование на основании методики диагностики мотивации учения Ч.Д. Спилбергера – А.Д. Андреевой. **Результаты анкетирования представлены в приложении 13.**

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе высокий уровень мотивации в познавательной деятельности у 11 учеников (44%); 13 учеников (52%) на среднем уровне; 1 ученик с низким уровнем мотивации.

В экспериментальной группе высокий уровень мотивации у 8 учеников (32%); на среднем уровне 16 учеников (64%); с низким уровнем 1 ученик.

Данные показатели представлены в таблице 2.9:

Таблица 2.9 - Сравнительные результаты диагностики мотивации в познавательной деятельности

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Высокий уровень	10	40	11	44	7	28	8	32
Средний уровень	14	56	13	52	16	64	16	64
Низкий уровень	1	4	1	4	2	8	1	4

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 8:

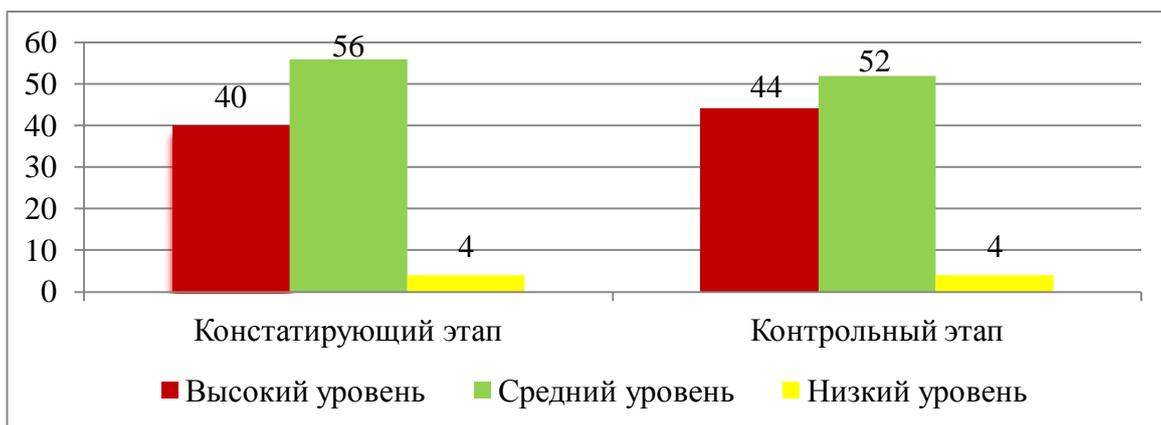


Рисунок 8 – Сравнительные результаты диагностики мотивации в познавательной деятельности контрольной группы

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 9:

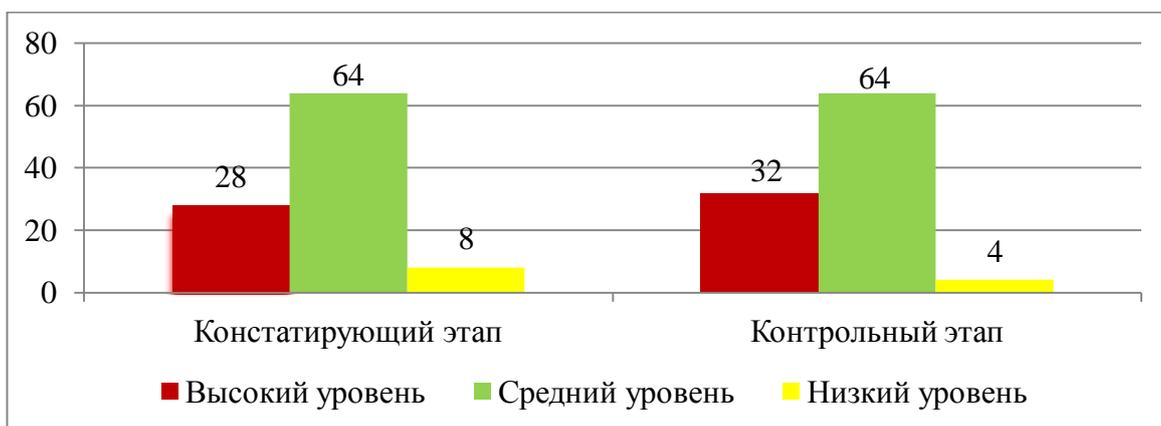


Рисунок 9 - Сравнительные результаты диагностики мотивации в познавательной деятельности экспериментальной группы

На основе результатов анкетирования на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе число детей с высоким уровнем мотивации в познавательной деятельности увеличилось на 4%, а со средним уровнем уменьшилось на 4%. Это объясняется повышением уровня мотивации одного ученика со среднего до высокого. Один человек по-прежнему остался с низким уровнем мотивации. В экспериментальной группе численность учеников с высоким уровнем мотивации в познавательной деятельности увеличилось также на 4%, но сократилось на 4%, то есть на одного человека, количество учеников с

низким уровнем мотивации, соответственно средний уровень остался без изменений.

Таким образом, незначительная положительная динамика наблюдается в той и другой группе. Эффект формирующего этапа исследования проявился в повышении уровня мотивации 1 ученика с низкого до среднего в экспериментальной группе. В контрольной группе изменений низкого уровня мотивации не произошло.

С целью сбора сведений о проявлениях познавательного интереса проводилось повторное наблюдение во время деятельности учеников на уроках в естественных условиях по критериям Г.И. Щукиной. (Приложение 14).

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе с частым проявлением познавательного интереса 15 учеников (60%); познавательный интерес проявляется иногда у 8 учеников (32%), редко у 2 учеников (8%).

В экспериментальной группе частое проявление познавательного интереса у 14 учеников (56%); познавательный интерес проявляется иногда у 10 учеников (40%); редко у 1 ученика (4%).

Данные показатели представлены в таблице 2.10:

Таблица 2.10 - Сравнительные результаты наблюдения за проявлениями познавательного интереса

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Часто	12	48	15	60	9	36	14	56
Иногда	10	40	8	32	10	40	10	40
Редко	3	12	2	8	6	24	1	4

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 10:

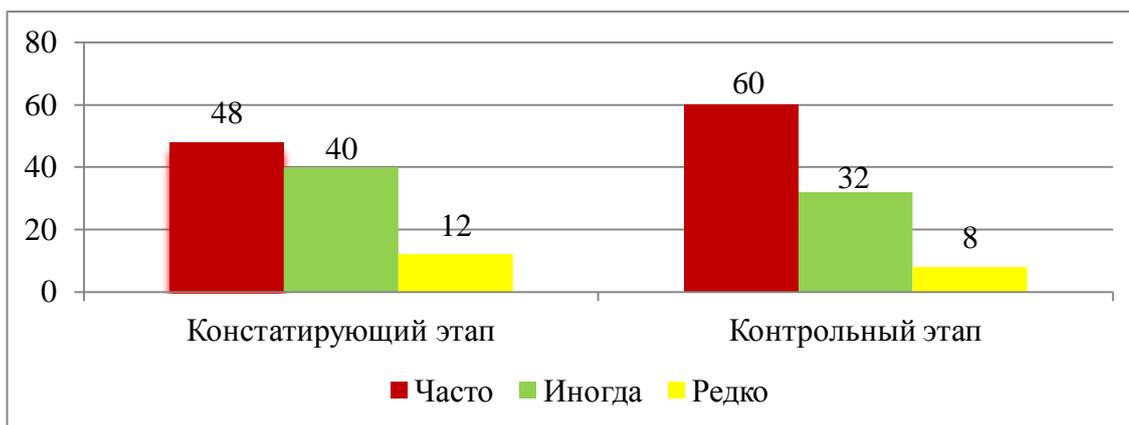


Рисунок 10 – Сравнительные результаты наблюдения за проявлениями познавательного интереса контрольной группы

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 11:

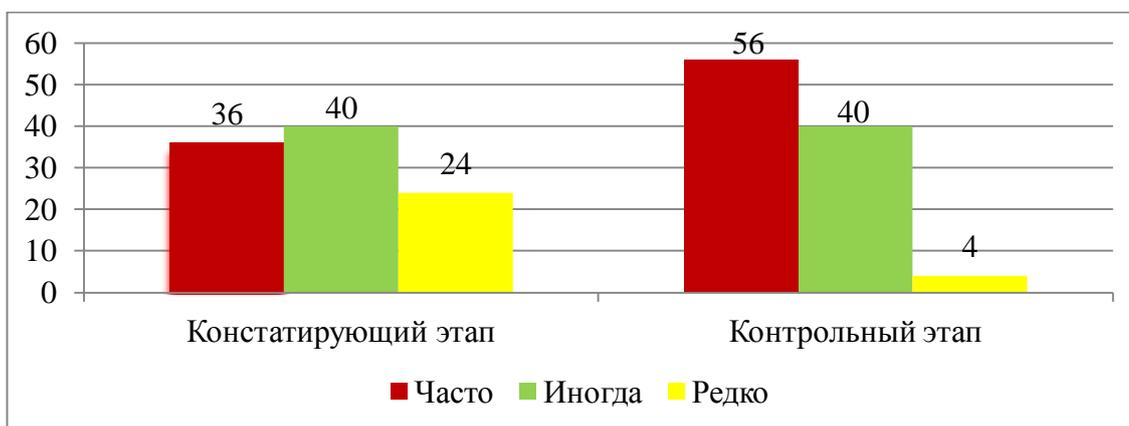


Рисунок 11 - Сравнительные результаты наблюдения за проявлениями познавательного интереса экспериментальной группы

На основе результатов наблюдения на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе численность учащихся с высоким уровнем проявлений познавательного интереса увеличилась на 12%, а в экспериментальной на 20%. Численность со средним уровнем сократилась на 8% в контрольной группе, в экспериментальной число не изменилось. В контрольной группе число детей с низким уровнем познавательного интереса уменьшилась на 4%, в экспериментальной группе число детей с низким уровнем сократилось на 20%. Таким образом, прослеживается значительная положительная динамика роста

познавательного интереса в экспериментальной группе по сравнению с контрольной.

С целью повторного определения показателей эмоционально-волевого критерия самостоятельности в познавательной деятельности, характеризующегося поисковой активностью, направленностью на результат, удовлетворенностью от достижения намеченных целей и выполненного долга применялась модифицированная методика М.И. Лисиной. Результаты тестирования представлены в приложении 15.

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне 8 учеников (32%); на среднем уровне 15 учеников (60%), на низком уровне 2 ученика (8%).

В экспериментальной группе высокий уровень удовлетворенности достижениями у 12 учеников (48%); на среднем уровне 12 учеников (48%); на низком 1 ученик (4%).

Данные показатели представлены в таблице 2.11:

Таблица 2.11 - Сравнительные результаты диагностики поисковой активности и направленности на результат

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Высокий уровень	8	32	8	32	7	28	12	48
Средний уровень	14	56	15	60	14	56	12	48
Низкий уровень	3	12	2	8	4	16	1	4

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 12:

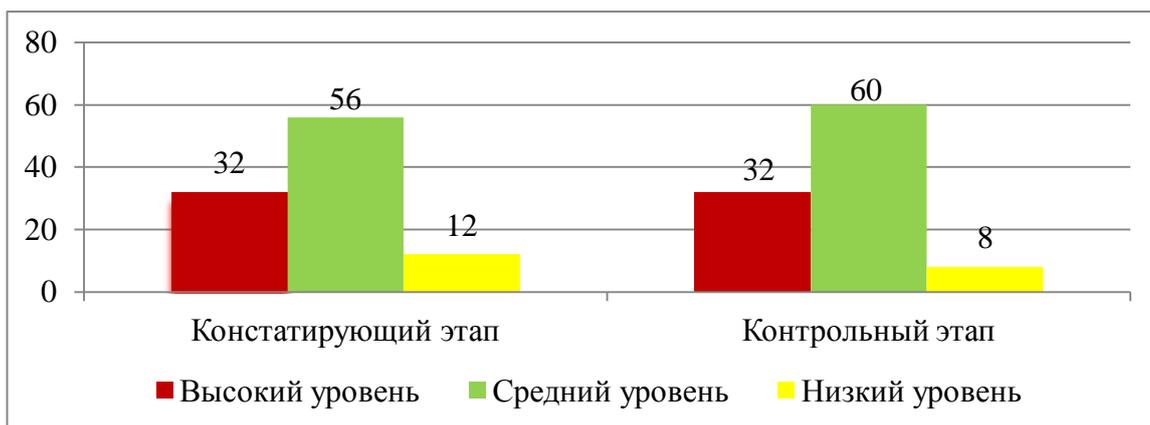


Рисунок 12 – Сравнительные результаты диагностики поисковой активности и направленности на результат

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 13:

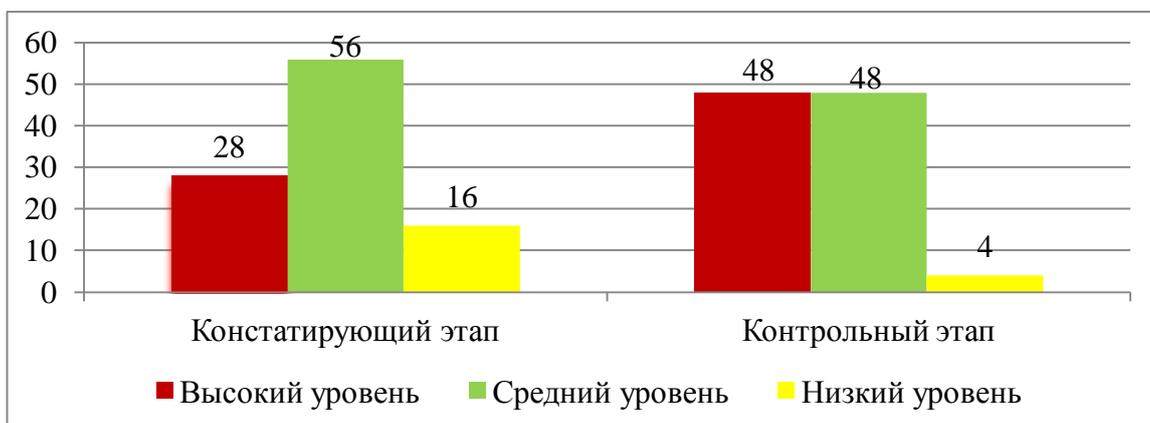


Рисунок 13 - Сравнительные результаты диагностики поисковой активности и направленности на результат

По результатам данной методики на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе число учеников с высоким уровнем поисковой активности не изменилось, со средним уровнем повысилось на 4%, с низким уровнем сократилось на 4%. В экспериментальной группе численность учащихся с высоким уровнем выросла на 20%, со средним уровнем уменьшилась на 8%, с низким уровнем сократилась на 12%. Таким образом, наблюдается значительная положительная динамика роста поисковой активности в экспериментальной группе по сравнению с контрольной.

Для повторного получения обобщенной характеристики проявлений силы воли использовался тест Н.Н. Обознова «Самооценка силы воли».

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне находятся 3 ученика (12%); 14 учеников (56%) на среднем уровне; 8 учащихся (32%) с низким уровнем.

В экспериментальной группе высокий уровень волевых качеств показали 5 учеников (20%); на среднем уровне 13 учеников (52%); на низком уровне 7 учеников (28%).

Данные показатели представлены в таблице 2.12:

Таблица 2.12 - Сравнительные результаты диагностики самооценки силы воли

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Высокий уровень	2	8	3	12	4	16	5	20
Средний уровень	14	56	14	56	8	32	13	52
Низкий уровень	9	36	8	32	13	52	7	28

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 14:

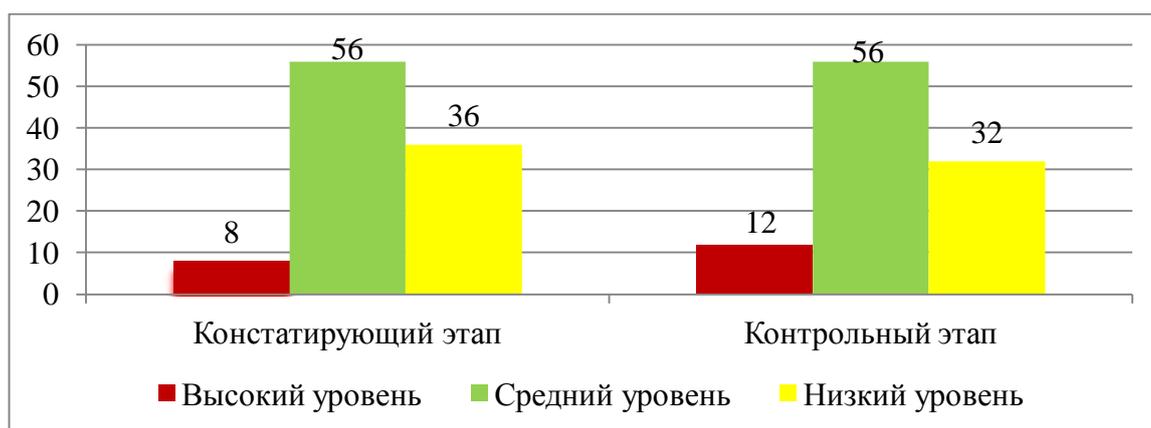


Рисунок 14 – Сравнительные результаты диагностики самооценки силы воли контрольной группы

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 15:

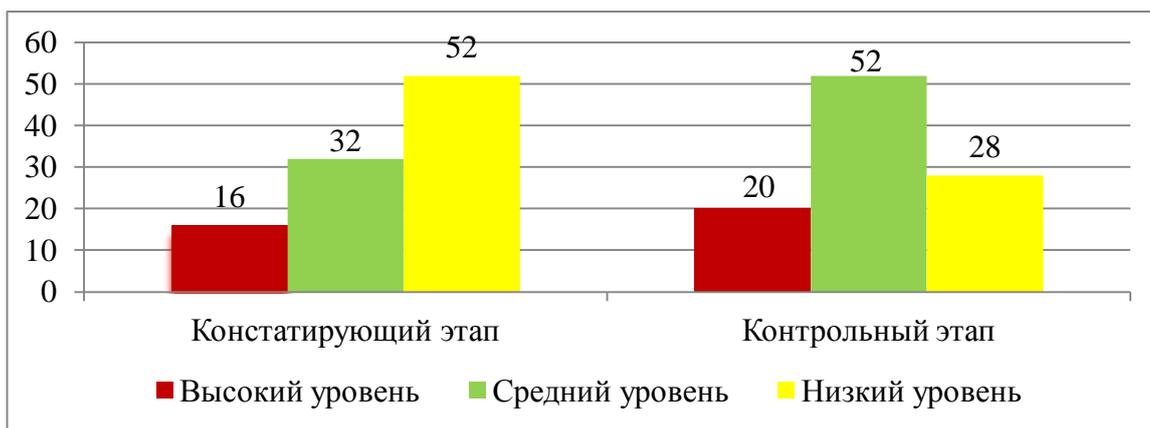


Рисунок 15 – Сравнительные результаты диагностики самооценки силы воли экспериментальной группы

По результатам диагностики на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе численность детей с высоким уровнем самооценки силы воли увеличилась на 4%, со средним уровнем не изменилась, с низким уровнем уменьшилась на 4%. В экспериментальной группе число учеников с высоким уровнем увеличилось на 4%, со средним уровнем возросло на 20%, с низким уровнем уменьшилось на 24%. Таким образом в экспериментальной группе наблюдается значительный рост самооценки силы воли за счет увеличения числа учеников, повысивших свой уровень с низкого до среднего.

С целью выявления наличия процессуального компонента самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников снова было проведено наблюдение по модифицированной методике З.А. Васильевой.

Анализ результатов наблюдения показал следующее: в контрольной группе с высоким уровнем самостоятельности 1 школьник (4%); на среднем уровне находятся 14 учеников (56%), низкий уровень самостоятельности у 10 учеников (40%).

В экспериментальной группе высокий уровень самостоятельности в познавательной деятельности наблюдается у 2 человек (8%); средний уровень у 12 учеников (48%); на низком уровне находятся 11 учеников (44%).

Данные показатели представлены в таблице 2.13:

Таблица 2.13 - Сравнительные результаты наблюдения за самостоятельностью в познавательной деятельности

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Высокий уровень	-	-	1	4	-	-	2	8
Средний уровень	13	52	14	56	12	48	12	48
Низкий уровень	12	48	10	40	13	52	11	44

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 16:

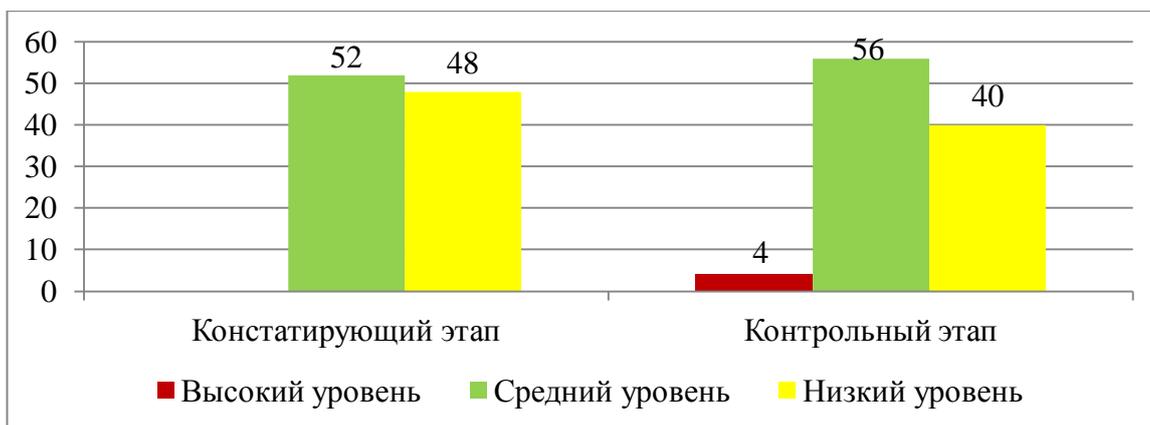


Рисунок 16 – Сравнительные результаты наблюдения за самостоятельностью в познавательной деятельности контрольной группы

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 17:

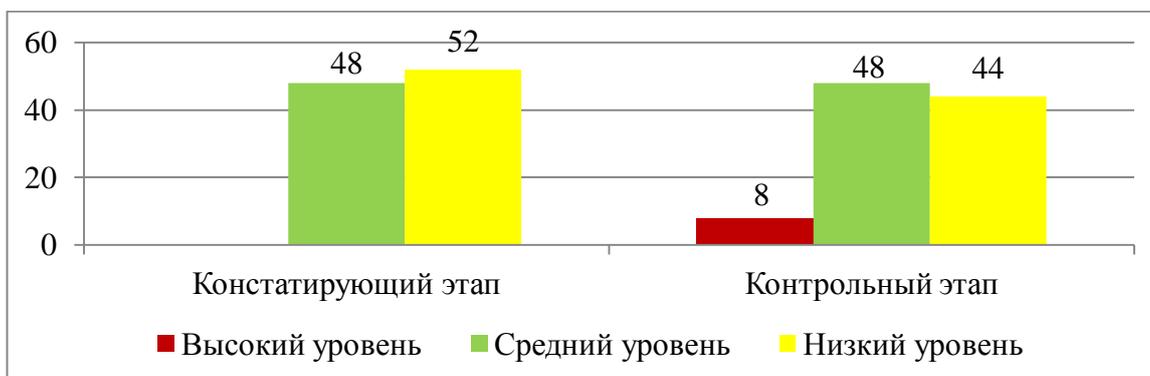


Рисунок 17 - Сравнительные результаты наблюдения за самостоятельностью в познавательной деятельности экспериментальной группы

На основании результатов наблюдения на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе число школьников с высоким уровнем самостоятельности в познавательной деятельности увеличилось на 4%, со средним уровнем возросло на 4%, с низким уровнем уменьшилось на 8%. В экспериментальной группе численность учеников с высоким уровнем увеличилась на 8%, со средним уровнем осталась прежней, с низким уровнем уменьшилась на 8%.

Для выявления наличия процессуального критерия проводилось повторное анкетирование на основании методики «Самостоятельность в познавательной деятельности младшего школьника» А.А. Горчинской.

Анализ результатов анкетирования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне самостоятельности находятся 11 учеников (44%); 9 учеников (36%) на среднем уровне; с низким уровнем 5 учеников (20%).

В экспериментальной группе на высоком уровне самостоятельности оказалось 14 учеников (56%); на среднем уровне 7 учеников (28%); с низким уровнем 4 ученика (16%).

Данные показатели представлены в таблице 2.14:

Таблица 2.14 - Сравнительные результаты выявления самостоятельности в познавательной деятельности

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
Высокий уровень	11	44	11	44	7	28	14	56
Средний уровень	8	32	9	36	9	36	7	28
Низкий уровень	6	24	5	20	9	36	4	16

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 18:

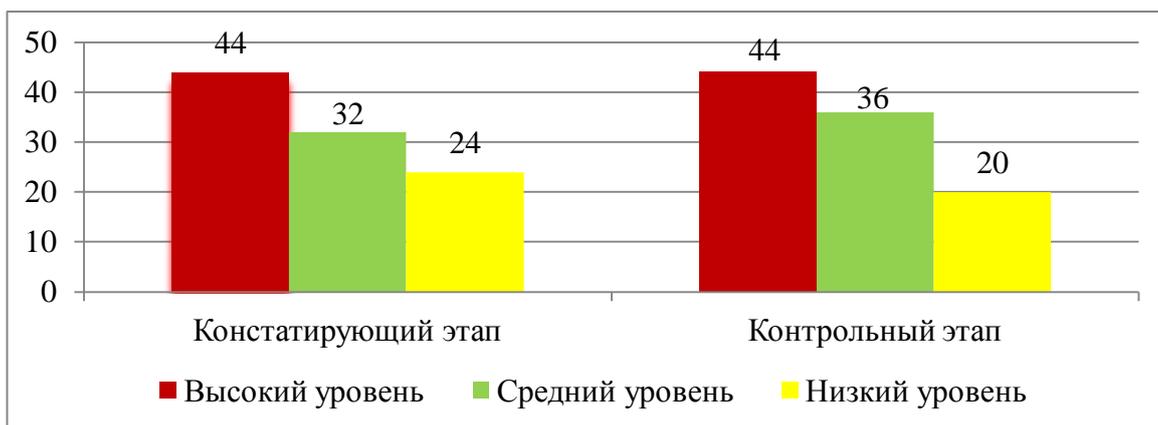


Рисунок 18 – Сравнительные результаты выявления самостоятельности в познавательной деятельности контрольной группы

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 19:

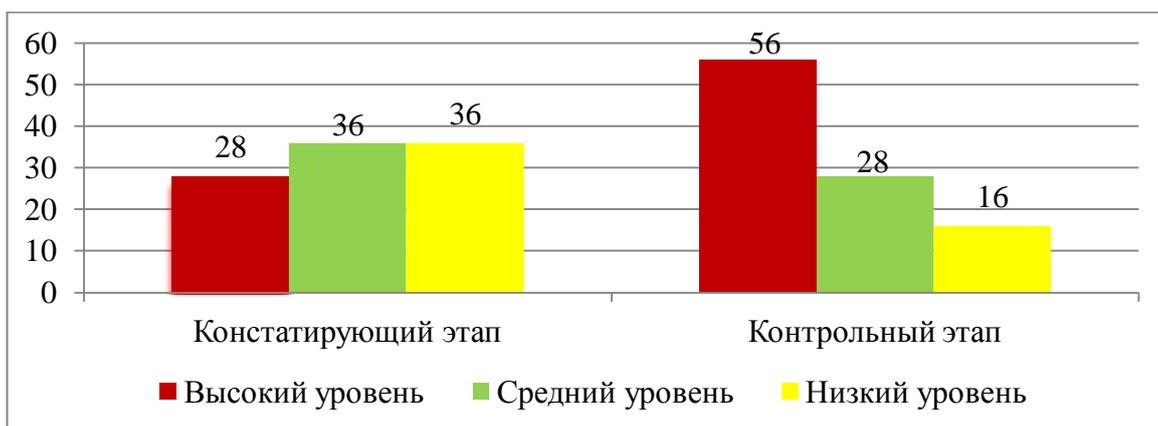


Рисунок 19 - Сравнительные результаты выявления самостоятельности в познавательной деятельности экспериментальной группы

По результатам проведенной методики на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе число учеников с высоким уровнем самостоятельности в познавательной деятельности не изменилось, со средним уровнем увеличилось на 4%, с низким уровнем уменьшилось на 4%. В экспериментальной группе численность детей с высоким уровнем возросла на 28%, со средним уровнем уменьшилась на 8%, с низким уровнем упала на 20%.

По результатам проведенных методик исследования на контрольном этапе эксперимента был выведен средний показатель самостоятельности в

познавательной деятельности. Результаты расчетов представлены в приложении 12 и 19.

Данные показатели представлены в таблице 2.15:

Таблица 2.15 - Сравнительные результаты среднего показателя самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников

Уровни	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Констатирующий этап		Контрольный этап		Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Высокий уровень	3	12	4	16	3	12	5	20
Средний уровень	13	52	15	60	10	40	13	52
Низкий уровень	9	36	6	24	12	48	7	28

Сравнительные результаты среднего показателя контрольной группы представлены на рисунке 20:

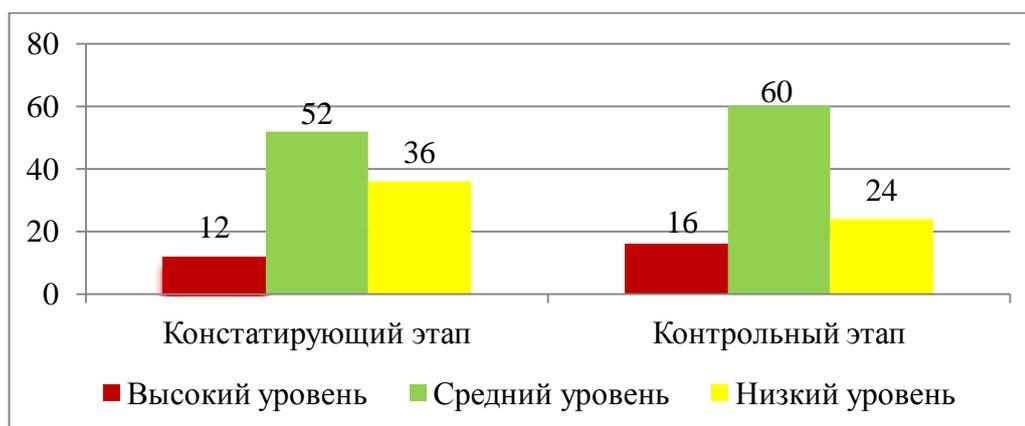


Рисунок 20 – Сравнительные результаты среднего показателя самостоятельности в познавательной деятельности контрольной группы

Сравнительные результаты среднего показателя экспериментальной группы представлены на рисунке 21:

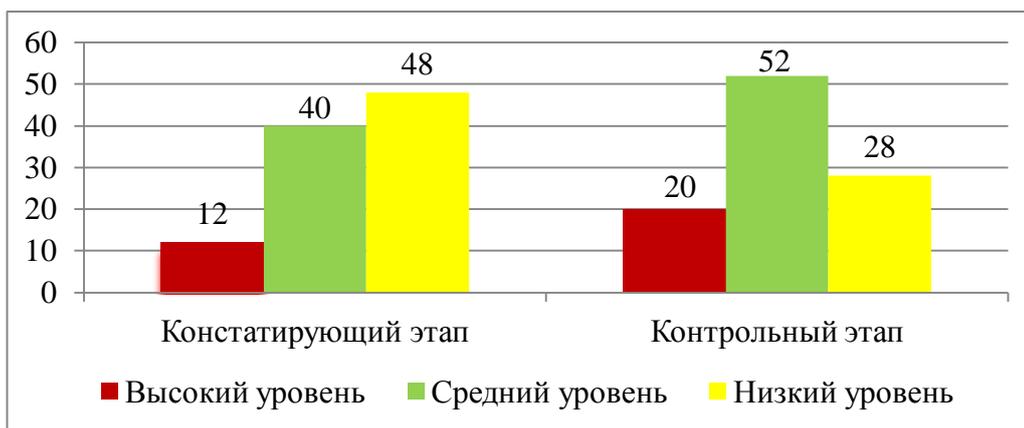


Рисунок 21 – Сравнительные результаты среднего показателя самостоятельности в познавательной деятельности экспериментальной группы

По результатам среднего показателя выявлено, что в контрольной группе численность детей с высоким уровнем самостоятельности в познавательной деятельности повысилась на 4%, со средним уровнем увеличилась на 8%, с низким уровнем понизилась на 12%. В экспериментальной группе число учеников с высоким уровнем самостоятельности в познавательной деятельности выросло на 8%, со средним уровнем повысилось на 12%, с низким уровнем уменьшилось на 20%.

Таким образом, на основе опытно-экспериментального исследования можно сделать вывод, что разработанный и апробированный комплекс заданий позволил выявить положительную динамику развития самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников на уроках окружающего мира в экспериментальной группе по сравнению с контрольной: численность детей с низким уровнем уменьшилась на 20% (в контрольной только на 12%), со средним уровнем повысилась на 12% (в контрольной только на 8%), с высоким уровнем выросла на 8% (в контрольной на 4%).

Вывод по второй главе

В результате исследования была проведена диагностика уровня сформированности самостоятельности в познавательной деятельности учащихся начальной школы. Проанализированы итоги диагностики. Разработан комплекс заданий, способствующих развитию самостоятельности в познавательной деятельности младшего школьника на уроках окружающего мира и апробирован на практике. Проведен анализ эффективности разработанных методов.

По выполненной нами работе можно сделать вывод о том, что развитие самостоятельности в познавательной деятельности младших школьников будет более эффективным, если учитель начальных классов будет использовать активные методы обучения: методы, направленные на самостоятельную деятельность учащихся; методы проблемных ситуаций; групповые и парные методы работы на уроке; методы рефлексии и самооценки. Разработанный комплекс заданий, основанный на создании учебных условий и ситуаций для стимулирования мотивации к обучению, требующих самостоятельных действий учеников, развивающих потребность в самостоятельном поиске информации для познания окружающего мира, подтвердил свою эффективность на практике.

Заключение

В ходе проделанной нами работы, на основе рассмотренной психолого-педагогической и методической литературы по данному вопросу, практики работы школ, а также результатов исследования, мы пришли к выводу, что одним из главных условий повышения качества образования является формирование у младших школьников приемов самостоятельной познавательной деятельности, умения самостоятельно добывать знания. В педагогической работе с этой целью необходимо разрабатывать и применять методы, стимулирующие развитие всех составляющих понятие самостоятельная познавательная деятельность компонентов: мотивационных, волевых, мыслительных. Овладевая все более сложными интеллектуальными и практическими действиями, школьники приходят к активной ориентировке, позволяющей отрабатывать собственные подходы к решению проблемы самообразования. Ученики демонстрируют интерес к познанию в поисково-творческой деятельности, они активны и инициативны в работе, не боятся самостоятельно искать ответы на вопросы. На лицо также и эмоционально-волевая направленность. Ученики стремятся доводить начатое дело до конца, умеют исправлять и не боятся переделывать работу, если обнаруживают ошибки. В результате исследования было определено, что процесс активизации и развития самостоятельности сопровождается развитием познавательных компетенций, а именно: умения определять цель и следовать ей, планируя свои действия, выбирая способы и средства ее достижения самостоятельно, используя самоанализ и самоконтроль, а также коррекцию перспектив дальнейшей деятельности. Установлено также, что реализованные в данной работе методы воздействуют не только на интеллектуальную сферу, но и на чувства, эмоции, отношение к окружающему миру, ценностные ориентации.

Таким образом, задача преподавателя связана, прежде всего, с созданием дидактических и психологических условий для возникновения и развития у детей самой потребности в самообразовании, стремления к активности и самостоятельности в этом процессе.

Проведя исследование и проанализировав его результаты, было выявлено, что благодаря специально разработанному комплексу заданий на уроках окружающего мира, можно решить проблему формирования познавательной самостоятельности в младшем школьном возрасте, и успешно развивать ее, возможно стимулировать проявление познавательного интереса даже у самых несобранных учеников на уроке.

Необходимо отметить, что степень сформированности самостоятельных качеств в данном возрастном периоде определяет в дальнейшем интенсивность развития самостоятельности в познавательной деятельности, а значит эффективность обучения на следующих этапах образования.

В перспективе изучение данной проблемы может быть связано с расширением форм и средств познавательной самостоятельности учащихся и ее дифференциацией для учащихся.

Цель исследования достигнута, поставленные задачи выполнены.

Список литературы

1. Алексеев, Н.Г. Самостоятельность / Н.Г. Алексеев // Педагогическая энциклопедия: в 3 т. - М. : Сов. энциклопедия, 1966. - Т. 3 - 319 с.
2. Амонашвили, Ш.А. Личностно-гуманная основа педагогического процесса / Ш.А. Амонашвили. - М. : Наука, 1990. - 140 с.
3. Арестова, О.Н. Влияние мотивации на структуру целеполагания / О.Н. Арестова // Вестник МГУ. - 1998. - №4. - С. 95-107.
4. Бывшева, М.В. Мотивация к учению у младшего учащегося: истоки субъективности / М.В. Бывшева // Начальная школа плюс до и после. - 2014. - №1. - С. 14-20.
5. Вахрушев, А.А. Система контроля в курсе окружающего мира / А.А.Вахрушев, Д.Д. Данилов // Начальная школа плюс до и после. - 2007. - №10. - С. 13-17.
6. Венгер, А.Л. Психологическое обследование младших школьников / А.Л. Венгер. - М. : ВЛАДОС, 2007. - 159 с.
7. Воронцов, А.Б. Педагогическая технология контроля и оценки учебной деятельности / А.Б. Воронцов. - М. : Рассказов, 2003. - 356 с.
8. Высоцкая, Е.В. Оценка метапредметных компетенций выпускников начальной школы / Е.В. Высоцкая. - М. : ГБОУ ВПО МГППУ, 2015. - 169 с.
9. Гаврилычева, Г. Воспитание самостоятельности / Г. Гаврилычева // Воспитание школьников. - 2008. - №5. - С. 24-27.
10. Голубева, Л.М. Оценка достижений младшими школьниками планируемых результатов обучения: методические рекомендации / Л.М. Голубева. - Красноярск: КИПК, 2011. - 36 с.
11. Горчинская, А.В. Развитие познавательного интереса младших школьников в учебной деятельности / А.В. Горчинская. – Челябинск : Изд-во Челяб. гос. пед. университета, 1999. - 187 с.

12. Данилов, М.А. Воспитание у учащихся самостоятельности и творческой активности в процессе обучения / М.А. Данилов. – М. : Просвещение, 2008. - 82 с.
13. Давыдов, В.В. О понятии развивающего обучения / В.В. Давыдов. - Томск : Пеленг, 1995. - 144 с.
14. Емельянов, Ю.Н. Активное социально-психологическое обучение / Ю.Н. Емельянов. - Л. : Изд-во ЛГУ, 1985. - 168 с.
15. Еремина, Н.Ю. Познавательный интерес и педагогическая поддержка - слагаемые успеха обучения первоклассника / Н.Ю. Еремина // Педагогические науки. - 2014. - №6. - С. 36-37.
16. Ерохина, А.С. Реализация системно-деятельностного подхода в начальной школе при изучении курса «Окружающий мир» / А.С. Ерохина, Е.Г. Новолодская // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 1096–1100. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2016/86237.htm>.
17. Есипов, Б.П. Проблема улучшения самостоятельной деятельности учащихся на уроке / Б.П. Есипова // Педагогика. - 2011. - №8. - С. 36-42.
18. Жарова, А.Г. Учить самостоятельности / А.Г. Жарова. - М. : Просвещение, 2011. – 183 с.
19. Зимняя, М.А. Педагогическая психология / М.А. Зимняя. - М. : Логос, 2004. - 384 с.
20. Иванникова, С.Ю. Пути формирования личностных УУД у младших школьников / С.Ю. Иванникова // Молодой ученый. - 2016. - №7.6. - С. 86-88.
21. Игошина, Н.В. Самообучение и саморазвитие младших школьников / Н.В. Игошина // Начальная школа плюс до и после. - 2013. - №8. - С. 38-45.

22. Карцева, И.Д. Хрестоматия по методике преподавания биологии: Учеб. пособие для студ. пед. ин-ов по биол. спец. / И.Д. Карцева, Л.С. Шубкина. - М. : Просвещение, 1984. - 288с.

23. Ковальская, М.К. Образование самостоятельной деятельности учащихся в процессе обучения / М.К. Ковальская. - М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2011. - 236 с.

24. Коджаспирова, Г.М. Педагогический словарь / Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров. - М. : Академия, 2003. - 176 с.

25. Коноводова, Ю.А. Отличие самостоятельной деятельности учащихся от самостоятельной работы учащихся / Ю.А. Коноводова // Проблемы и перспективы развития образования: материалы Междунар. науч. конф. г. Пермь, апрель 2011 г. – Пермь : Меркурий, 2011. — С. 173-176.

26. Кандыбович, Л.А. Культурно-психологические закономерности социального развития личности в онтогенезе / Л.А. Кандыбович. - Мн. : БГПУ, 2009. - 139 с.

27. Лебедева, И.А. Проектирование урока, направленного на формирование познавательных универсальных учебных действий / И.А. Лебедева, С.Б. Ронгинская // Научно-методический электронный журнал «Концепт». - 2016. – Т. 48. – С. 37–47. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2016/76607.htm>.

28. Левчук, Л.А. Формирование учебной самостоятельности младших школьников как способ развития универсальных учебных действий обучающихся / Л.А. Левчук // Библиотека электронных материалов «Инфоурок». - 2014. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://infourok.ru/statya_formirovanie_uchebnoy_samostoyatelnosti_mladshih_shkolnikov_kak_sposob_razvitiya-179255.htm

29. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. - М. : Изд. Центр «Академия», 2005. - 352 с.

30. Лернер, И.Я. Дидактические основы методов обучения / И.Я. Лернер. - М. : Педагогика, 1981. - 185 с.

31. Лисина, М.И. Общение, личность и психика ребёнка / М.И. Лисина. - М. : Воронеж, 1997. - 384 с.
32. Махмутов, М.И. Проблемное обучение: основные вопросы теории / М.И. Махмутов. - М. : Педагогика, 1975. - 367 с.
33. Михневич, Т.П. Формирование познавательной активности учащихся в условиях дифференциации обучения / Т.П. Михневич. - Мн. : Мин. гос. пед. ин-т им. А. М. Горького, 1989. - 151 с.
34. Мухина, В.С. Возрастная психология : учебник для студ. Вузов / В.С. Мухина. - М. : Академия, 2003. - 456 с.
35. Немов, Р.С. Психология: Учеб. Пособие для студентов высш. пед. учеб. Заведений / Р.С. Немов. – М. : Гуманит, 1998. - 632 с.
36. Носикова, Я.Н. Образование познавательной самостоятельности младшего учащегося в условиях ФГОС / Я.Н. Носикова // Начальная школа плюс до и после. - 2014. - №2. - С. 24-28.
37. Пакулина, С.А. Психолого-педагогические особенности обучения формам самостоятельности работы младших школьников / С.А. Пакулина, Т.П. Савушкина // Начальная школа. - 2009. - №3. - С. 10-13.
38. Пахомова, Н.Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении: Пособие для учителей и студентов педагогических вузов / Н.Ю. Пахомова. - М. : АРКТИ, 2005. - 112 с.
39. Пидкасистый, П.И. Педагогика: учебное пособие / П.И. Пидкасистый. - М. : Юрайт, 2011. - С. 502.
40. Половникова, Н.А. О системе воспитания познавательной самостоятельности школьников / Н.А. Половникова // Советская педагогика. - 1970. - №5. - С. 76-83.
41. Рогов, Е.И. Настольная книга практического психолога в образовании / Е.И. Рогов. - М. : Владос, 1996. - 425 с.
42. Сарсикеева, Ж.Е. Развитие самостоятельности младших школьников / Ж.Е. Сарсикеева, Н.Б. Сафарова, К.П. Полупан //

Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2016. - №1. - С. 11-18.

43. Саталкин, И.Н. Комплексные самостоятельные работы как условие развития познавательных возможностей учащихся / И.Н. Саталкин // Электронная библиотека педагогических и психологических наук «Наука/Педагогика». - СПб. - 1991. - 231 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://nauka-pedagogika.com/pedagogika-13-00-01/dissertaciya-kompleksnyye-amostoyatelnye-raboty-kak-usloviye-razvitiya-poznavatelnyh-vozmozhnostey-uchaschihsya>.

44. Свиридова, О.И. Урочно-занятийная форма взаимодействия учителя и детей как условие развития учебной самостоятельности младших школьников / О.И. Свиридова, В.Н. Лутошкина. - Красноярск : Педагогика развития, 1997. - С. 113–118.

45. Смолкин, А.М. Методы активного обучения: Науч.-метод. пособие / А.М. Смолкин. - М. : Высшая школа, 1991. - 176 с.

46. Скаткин, М.Н. Активизация познавательной деятельности учащихся в обучении / М.Н. Скаткин. - М. : АПН РСФСР, 1965. - 48 с.

47. Стаценко, В. Некоторые подходы к экологическому воспитанию младших школьников / В. Стаценко, Г. Петрова // Начальная школа. - 2001. - №7. - С. 60-61.

48. Талызина, Н.Ф. Педагогическая психология: Учеб.. пособие для студ. сред. пед. учеб. Заведений / Н.Ф. Талызина. - М. : Издательский центр «Академия», 1998. - 288 с.

49. Тошева, Н.Т. Образование учебно-познавательных ситуаций начальных классов на основе дидактико-психологических подходов / Н.Т. Тошева // Вопросы гуманитарных наук : журнал. - 2013. - №3. - С. 128-130.

50. Зими́на, М.Д. Развитие самостоятельности и трудолюбия в младшем школьном возрасте / М.Д. Зими́на, И.Ю. Троицкая // Молодой ученый. - 2016. - №4. - С. 712-715.

51. Усова, А.В. Чтобы учение стало интересным и успешным / А.В. Усова // Педагогика. - 2002. - № 4. - С. 30-33.
52. Шамова, Т.И. Развитие самостоятельной деятельности учащихся / Т.И. Шамова. - М. : Педагогика, 2010. - 249 с.
53. Щукина, Г.И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе / Г.И. Щукина. - М. : Просвещение, 1979. - 160 с.
54. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / М-во образования науки Рос. Федерации. – М. : Просвещение, 2011. - 41 с.
55. Хуторской, А.В. Деятельность как содержание образования / А.В. Хуторской // Народное образование. - 2003. - №8. - С. 107-115.
56. Цукерман, Г.А. Совместная учебная деятельность как основа формирования умения учиться / Г.А. Цукерман // Научно-исследоват. ин-т общей и пед. психологии - 1992. - 39 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=55132>.
57. Цукерман, Г.А. Как младшие школьники учатся учиться? / Г.А. Цукерман. - Москва - Рига : ПЦ «Эксперимент», - 2000. – 224 с.
58. Эльконин, Д.Б. Психология обучения младшего школьника / Д.Б. Эльконин. - М. : Издательство «Институт практической психологии», 1997. - С. 239-284.
59. Ямалтдинова, Д.Г. Организация самостоятельной деятельности учащихся / Д.Г. Ямалтдинова // Начальная школа. - 2008. - №2. - С. 8-9.

Анкета на основании методики диагностики мотивации учения

Ч.Д. Спилбергера – А.Д. Андреевой.

№	Утверждения	почти никогда	иногда	часто	почти всегда
1.	Я спокоен	1	2	3	4
2.	<i>Мне хочется многое узнать, понять</i>	1	2	3	4
3.	Я стараюсь не делать ошибок	1	2	3	4
4.	Я напряжен	1	2	3	4
5.	<i>Я испытываю любопытство</i>	1	2	3	4
6.	Я стремлюсь выполнять все требования	1	2	3	4
7.	Я расслаблен	1	2	3	4
8.	<i>Мне интересно</i>	1	2	3	4
9.	Я рассержен	1	2	3	4
10.	<i>Я прилагаю все силы, чтобы не отстать от других</i>	1	2	3	4
11.	Меня волнуют возможные неудачи	1	2	3	4
12.	Мне кажется, что урок никогда не закончится	1	2	3	4
13.	Мне хочется на кого-нибудь накричать	1	2	3	4
14.	<i>Мне нравится выполнять трудные задания</i>	1	2	3	4
15.	Я чувствую себя неудачником	1	2	3	4
16.	<i>Я чувствую себя исследователем</i>	1	2	3	4
17.	Мне хочется что-нибудь сломать	1	2	3	4
18.	<i>Я избегаю заданий, с которыми не могу справиться</i>	1	2	3	4
19.	Я нервничаю	1	2	3	4
20.	Я энергичен	1	2	3	4
21.	<i>Я стремлюсь добиться успеха</i>	1	2	3	4
22.	Я чувствую себя совершенно свободно	1	2	3	4
23.	Я чувствую, что у меня хорошо работает голова	1	2	3	4
24.	Я раздражаюсь	1	2	3	4
25.	<i>Я пытаюсь избежать неудачи</i>	1	2	3	4
26.	Мне не хватает уверенности в себе	1	2	3	4
27.	Мне скучно	1	2	3	4
28.	<i>Я стараюсь написать контрольную хорошо</i>	1	2	3	4
29.	Я спокоен	1	2	3	4
30.	Мне нравится думать, соображать	1	2	3	4
31.	Я чувствую себя обманутым	1	2	3	4
32.	<i>Я делаю все, чтобы быть среди лучших учеников</i>	1	2	3	4
33.	Я боюсь отвечать у доски	1	2	3	4
34.	Я чувствую грусть, уныние и тоску	1	2	3	4
35.	<i>Я стремлюсь показать свои способности и ум</i>	1	2	3	4

Протокол №1

Результаты диагностики мотивации к познавательной деятельности на основании методики Ч.Д. Спилбергера – А.Д. Андреевой. 3А.

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Мария А.	4	4	4	3	2	2	2	4	4	4	3	4	40	83,33	Высокий
2.	Иван Б.	3	4	3	2	2	2	3	3	4	4	2	3	35	72,91	Средний
3.	Егор Б.	3	4	3	2	3	3	2	4	4	3	2	4	37	77,08	Средний
4.	Дмитрий В.	2	3	2	3	2	3	2	4	3	3	3	3	33	68,75	Средний
5.	Мария Д.	3	4	3	4	3	2	1	4	4	4	2	4	38	79,17	Средний
6.	Анастасия К.	4	4	4	3	4	3	1	4	4	3	2	3	39	81,25	Высокий
7.	Александр Л.	2	3	3	2	2	2	2	3	3	4	4	3	33	68,75	Средний
8.	Иван Л.	3	4	2	2	2	2	1	4	3	3	3	3	32	66,67	Средний
9.	Сергей Л.	2	3	3	3	2	2	2	3	4	3	2	2	31	64,58	Средний
10.	Ксения Л.	3	4	3	4	4	2	3	4	4	3	4	2	40	83,33	Высокий
11.	Роман М.	4	4	3	3	4	4	2	4	4	4	4	4	44	91,67	Высокий
12.	Дмитрий Н.	3	4	3	3	3	2	1	3	4	3	4	3	36	75	Средний
13.	Виталий П.	2	3	2	3	1	2	1	3	3	2	2	4	28	58,33	Низкий
14.	Софья П.	4	4	4	4	3	2	2	4	4	4	2	2	39	81,25	Высокий
15.	Софья С.	2	3	2	2	2	1	2	3	3	3	4	2	29	60,41	Средний
16.	Екатерина С.	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	2	3	42	87,5	Высокий
17.	Анастасия С.	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	41	85,42	Высокий
18.	Полина С.	3	4	3	3	3	1	3	3	4	3	2	4	36	75	Средний
19.	Ольга Т.	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2	4	31	64,58	Средний
20.	Полина Т.	4	4	4	4	4	3	1	3	3	3	3	3	39	81,25	Высокий
21.	Карина Ч.	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	2	4	41	85,42	Высокий
22.	Эльза Ч.	2	4	3	3	2	1	1	2	4	3	2	3	30	62,5	Средний
23.	Константин Ч.	3	4	4	3	2	2	2	3	4	3	3	2	35	72,91	Средний
24.	Владислав Щ.	3	3	3	2	2	2	1	3	4	3	3	2	31	64,58	Средний
25.	Софья Ю.	4	4	4	4	3	2	1	4	4	4	4	3	41	85,42	Высокий

Протокол №2

Результаты диагностики мотивации к познавательной деятельности на основании методики Ч.Д. Спилбергера – А.Д. Андреевой

3 «Б»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Сабина А.	4	4	4	3	2	2	2	3	4	4	4	4	40	83,33	Высокий
2.	Алина А.	4	4	3	3	2	2	2	3	4	4	2	3	36	75	Средний
3.	Николай Б.	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	38	79,17	Средний
4.	Артем В.	3	3	4	2	4	3	2	2	4	4	4	4	39	81,25	Высокий
5.	Майя Г.	2	3	3	4	3	2	1	2	3	4	4	3	34	70,83	Средний
6.	Дарья Г.	3	4	2	3	2	2	1	3	4	3	2	2	31	64,58	Средний
7.	Кирилл Г.	2	4	3	2	2	2	1	3	4	4	3	2	32	66,67	Средний
8.	Анна Г.	2	3	3	2	2	1	1	3	4	3	2	3	29	60,41	Средний
9.	Егор Г.	2	3	2	2	1	1	1	2	4	3	1	2	24	50	Низкий
10.	Алина Д.	3	3	3	2	1	1	2	3	3	2	3	3	29	60,41	Средний
11.	Павел Д.	3	4	2	2	1	4	1	3	3	2	2	2	29	60,41	Средний
12.	Владислав Ж.	4	4	4	4	3	2	3	4	4	4	4	4	44	91,67	Высокий
13.	Вячеслав Ж.	3	3	3	2	2	2	1	2	4	3	3	3	31	64,58	Средний
14.	Кирилл И.	4	4	3	3	3	2	2	4	4	3	4	3	39	81,25	Высокий
15.	Артем К.	3	4	3	3	2	1	1	3	3	3	3	3	32	66,67	Средний
16.	Илья К.	4	4	4	2	3	1	2	3	3	4	2	4	36	75	Средний
17.	Родион К.	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	44	91,67	Высокий
18.	Марина К.	3	3	3	3	2	2	1	3	3	3	4	2	32	66,67	Средний
19.	Олег Л.	2	3	2	2	3	2	1	3	4	3	2	3	30	62,5	Средний
20.	Екатерина М.	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	45	93,75	Высокий
21.	Егор П.	3	4	3	3	3	2	2	3	3	4	2	3	35	72,91	Средний
22.	Максим С.	2	4	3	3	2	1	2	3	4	3	2	3	32	66,67	Средний
23.	Альбина С.	2	3	2	2	1	1	1	3	4	3	2	3	27	56,25	Низкий
24.	Алисия Т.	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	45	93,75	Высокий
25.	Даниил Ч.	3	4	3	3	2	1	1	3	4	3	2	3	32	66,67	Средний

Протокол №1

Результаты метода наблюдения за проявлениями познавательного интереса
по методике Г.И. Щукиной

3 «А»

№	Учащиеся	1	2	3	4	5	6	Средний балл	Доля, %	Проявления
1.	Мария А.	2	2	2	2	1	2	1,8	91,67	Часто
2.	Иван Б.	1	2	2	1	1	2	1,5	75	Часто
3.	Егор Б.	1	2	2	1	1	2	1,5	75	Часто
4.	Дмитрий В.	0	1	1	1	2	1	1	50	Иногда
5.	Мария Д.	2	2	2	2	2	2	2	100	Часто
6.	Анастасия К.	1	1	2	1	1	0	1	50	Иногда
7.	Александр Л.	1	1	1	1	1	1	1	50	Иногда
8.	Иван Л.	1	0	1	1	0	0	0,5	25	Редко
9.	Сергей Л.	1	0	1	0	2	0	0,7	33,33	Иногда
10.	Ксения Л.	0	1	0	1	1	2	0,8	41,67	Иногда
11.	Роман М.	1	1	1	2	2	1	1,3	66,67	Часто
12.	Дмитрий Н.	2	2	1	1	1	2	1,5	75	Часто
13.	Виталий П.	0	0	0	0	1	0	0,1	8,33	Редко
14.	Софья П.	1	2	2	2	1	1	1,5	75	Часто
15.	Софья С.	1	2	2	2	1	0	1,3	66,67	Часто
16.	Екатерина С.	1	1	1	0	1	0	0,7	33,33	Иногда
17.	Анастасия С.	2	1	2	2	0	1	1,3	66,67	Часто
18.	Полина С.	1	1	1	1	0	0	0,7	33,33	Иногда
19.	Ольга Т.	1	2	1	1	1	0	1	50	Иногда
20.	Полина Т.	2	1	1	2	2	1	1,3	66,67	Часто
21.	Карина Ч.	1	0	1	1	1	2	1	50	Иногда
22.	Эльза Ч.	0	1	0	1	0	0	0,3	16,67	Редко
23.	Константин Ч.	1	0	1	1	0	1	0,7	33,33	Иногда
24.	Владислав Щ.	2	2	1	2	2	1	1,7	83,33	Часто
25.	Софья Ю.	2	2	2	2	1	2	1,8	91,67	Часто

Протокол №2

Результаты метода наблюдения за проявлениями познавательного интереса

по методике Г.И. Щукиной

3 «Б»

№	Учащиеся	1	2	3	4	5	6	Средний балл	Доля, %	Проявления
1.	Сабина А.	2	1	1	2	2	2	1,7	83,33	Часто
2.	Алина А.	1	2	2	1	1	0	1,2	58,33	Часто
3.	Николай Б.	1	1	1	2	1	0	1	50	Иногда
4.	Артем В.	2	0	1	2	2	2	1,5	75	Часто
5.	Майя Г.	2	2	2	2	1	2	1,8	91,67	Часто
6.	Дарья Г.	1	2	1	1	1	0	1	50	Иногда
7.	Кирилл Г.	1	0	0	0	1	0	0,3	16,67	Редко
8.	Анна Г.	1	2	1	0	0	0	0,7	33,33	Иногда
9.	Егор Г.	0	1	0	0	0	0	0,2	8,33	Редко
10.	Алина Д.	0	1	0	0	0	0	0,2	8,33	Редко
11.	Павел Д.	0	0	0	0	0	0	0	0	Редко
12.	Владислав Ж.	2	1	1	2	2	2	1,7	83,33	Часто
13.	Вячеслав Ж.	1	0	1	1	1	1	0,8	41,67	Иногда
14.	Кирилл И.	1	0	1	1	1	1	0,8	41,67	Иногда
15.	Артем К.	1	0	1	1	2	0	0,8	41,67	Иногда
16.	Илья К.	1	0	1	1	1	0	0,7	33,33	Иногда
17.	Родион К.	2	2	2	2	2	1	1,8	91,67	Часто
18.	Марина К.	1	2	1	1	2	2	1,9	75	Часто
19.	Олег Л.	0	0	1	0	1	0	0,3	16,67	Редко
20.	Екатерина М.	2	1	2	2	1	2	1,7	83,33	Часто
21.	Егор П.	1	1	1	2	0	0	0,8	41,67	Иногда
22.	Максим С.	1	0	0	1	1	1	0,7	33,33	Иногда
23.	Альбина С.	0	0	0	0	1	1	0,3	16,67	Редко
24.	Алисия Т.	2	2	2	2	1	2	1,8	91,67	Часто
25.	Даниил Ч.	0	2	1	1	0	0	0,7	33,33	Иногда

Анкета на основании методики М.И. Лисиной по диагностике
поисковой активности для определения сформированности эмоционально-
волевого критерия.

№	Вопросы	+/-
1.	Прежде, чем сделать что-то важное, я долго настраиваюсь, «собираюсь с духом»	
2.	Если мне нужно выполнить сложное задание, я не успокоюсь, пока не испробую все способы решения	
3.	Мне кажется, что мои друзья более решительные, чем я	
4.	Я люблю выполнять работу в одиночестве	
5.	Иногда мне кажется, что я всё умею и всё знаю	
6.	Если размышления не заканчиваются реальным делом, то это пустая трата времени	
7.	Я часто отказываюсь от интересных и полезных дел, если для этого нужно потрудиться	
8.	Мне редко хочется чем-то заниматься	
9.	Я не боюсь ошибиться	
10.	Мне часто хочется побыть в одиночестве	
11.	Я не люблю людей, которые постоянно сомневаются, вместо того, чтобы действовать	
12.	Мне кажется, что если я делаю что-то не так, то выгляжу глупо	
13.	В будущем мне бы хотелось выполнять такую работу, где нужно больше думать, чем делать	
14.	Если я принял решение что-то сделать, то обязательно его выполню	
15.	Мне нравится действовать, а не сидеть, сложа руки	
16.	Мне больше нравится читать или смотреть телевизор, чем идти в гости или на прогулку	
17.	Я с лёгкостью встану с утра пораньше для того, чтобы попасть на интересное мероприятие	
18.	Я часто откладываю свои дела «на потом»	

Протокол №1

Результаты теста по диагностики поисковой активности

по методике М.И. Лисиной

3 «А»

№	Имя	0-5 баллов (низкий)	6-10 баллов (средний)	11-18 баллов (высокий)	Доля, %
1.	Мария А.			14	77,78
2.	Иван Б.		7		38,89
3.	Егор Б.		10		55,56
4.	Дмитрий В.		6		33,33
5.	Мария Д.			15	83,33
6.	Анастасия К.		10		55,56
7.	Александр Л.	5			27,78
8.	Иван Л.		8		44,44
9.	Сергей Л.		9		50
10.	Ксения Л.		10		55,56
11.	Роман М.			11	61,11
12.	Дмитрий Н.		8		44,44
13.	Виталий П.	4			22,22
14.	Софья П.			12	66,67
15.	Софья С.	4			22,22
16.	Екатерина С.			13	72,22
17.	Анастасия С.		10		55,56
18.	Полина С.		7		38,89
19.	Ольга Т.		7		38,89
20.	Полина Т.			12	66,67
21.	Карина Ч.			13	72,22
22.	Эльза Ч.		9		50
23.	Константин Ч.		8		44,44
24.	Владислав Щ.		6		33,33
25.	Софья Ю.			16	88,89

Протокол №2

Результаты теста по диагностики поисковой активности

по методике М.И. Лисиной

3 «Б»

№	Имя	0-5 баллов (низкий)	6-10 баллов (средний)	11-18 баллов (высокий)	Доля, %
1.	Сабина А.			15	83,33
2.	Алина А.		10		55,56
3.	Николай Б.			13	72,22
4.	Артем В.		10		55,56
5.	Майя Г.			11	61,11
6.	Дарья Г.		8		44,44
7.	Кирилл Г.		7		38,89
8.	Анна Г.		7		38,89
9.	Егор Г.	4			22,22
10.	Алина Д.	5			27,78
11.	Павел Д.	4			22,22
12.	Владислав Ж.		10		55,56
13.	Вячеслав Ж.		7		38,89
14.	Кирилл И.		9		50
15.	Артем К.	5			27,78
16.	Илья К.		8		44,44
17.	Родион К.			11	61,11
18.	Марина К.		7		38,89
19.	Олег Л.		6		33,33
20.	Екатерина М.			11	61,11
21.	Егор П.			14	77,78
22.	Максим С.		7		38,89
23.	Альбина С.		6		33,33
24.	Алисия Т.			16	88,89
25.	Даниил Ч.		6		33,33

Тест «Самооценка силы воли».

Методика описана Н.Н. Обозновым и предназначена для обобщенной характеристики проявления силы воли.

Инструкция. На приведенные 15 вопросов можно ответить: «да» — 2 балла, «не знаю» или «бывает», «случается» — 1 балл, «нет» — 0 баллов. При ответе необходимо сразу ставить баллы.

1. В состоянии ли вы прервать начатую работу, которая вам не интересна, а потом снова вернуться к ней?
2. Преодолевали ли вы внутреннее сопротивление, когда нужно было сделать что-то вам неприятное, но необходимое?
3. Когда попадаете в конфликтную ситуацию в школе или в быту, в состоянии ли вы взять себя в руки и быть рассудительным?
4. Найдете ли силы утром встать раньше обычного, как было запланировано вечером?
5. Быстро ли отвечаете на письма, сообщения?
6. Если у вас вызывает страх посещение зубокабинета, сумеете ли без особого труда преодолеть это чувство и в последний момент не изменить своего намерения?
7. Сдержите ли данное сгоряча обещание? Являетесь ли вы человеком слова?
8. Строго ли придерживаетесь распорядка дня: времени пробуждения, приема пищи, занятий, уборки и прочих дел?
9. Сможете ли вы прервать ссору и замолчать, какими бы обидными ни казались вам слова противоположной стороны?

Подсчитывается сумма набранных баллов: 0–10 — сила воли слабая; 11–14 — сила воли средняя; 15–18 — сила воли большая.

Протокол №1

Результаты тестирования по методике
«Самооценка силы воли» Н.Н. Обознова

3 «А»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Мария А.	2	1	2	2	2	2	1	1	2	15	83,33	Высокий
2.	Иван Б.	2	1	1	1	1	2	1	1	1	11	61,11	Средний
3.	Егор Б.	1	2	1	2	1	1	2	2	1	13	72,22	Средний
4.	Дмитрий В.	1	1	1	2	1	1	1	1	1	10	55,56	Низкий
5.	Мария Д.	2	2	2	1	2	1	1	1	1	13	72,22	Средний
6.	Анастасия К.	2	1	1	1	1	2	2	1	0	11	61,11	Средний
7.	Александр Л.	2	2	1	1	2	1	2	1	1	13	72,22	Средний
8.	Иван Л.	1	1	0	1	1	1	1	1	0	7	38,89	Низкий
9.	Сергей Л.	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	44,44	Низкий
10.	Ксения Л.	2	1	1	2	1	2	1	2	2	14	77,78	Средний
11.	Роман М.	1	2	2	1	1	2	1	0	1	11	61,11	Средний
12.	Дмитрий Н.	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8	44,44	Низкий
13.	Виталий П.	0	1	1	1	2	1	1	1	1	9	50	Низкий
14.	Софья П.	2	2	1	2	2	1	2	1	1	14	77,78	Средний
15.	Софья С.	1	0	0	1	2	2	1	1	1	9	50	Низкий
16.	Екатерина С.	1	2	1	1	1	2	1	1	2	12	66,67	Средний
17.	Анастасия С.	2	1	2	1	1	0	1	0	1	9	50	Низкий
18.	Полина С.	2	1	2	2	1	1	1	1	1	12	66,67	Средний
19.	Ольга Т.	1	1	2	1	1	2	1	0	1	10	55,56	Низкий
20.	Полина Т.	2	2	1	2	2	2	1	1	1	14	77,78	Средний
21.	Карина Ч.	2	1	1	2	1	2	1	1	1	12	66,67	Средний
22.	Эльза Ч.	1	1	2	1	1	2	1	1	1	11	61,11	Средний
23.	Константин Ч.	0	1	1	1	1	1	1	1	2	9	50	Низкий
24.	Владислав Щ.	1	2	1	2	2	2	2	1	1	14	77,78	Средний
25.	Софья Ю.	2	2	2	2	2	2	2	1	1	16	88,89	Высокий

Протокол №2

Результаты тестирования по методике
«Самооценка силы воли» Н.Н. Обознова

3 «Б»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Сабина А.	2	2	2	2	1	2	2	1	2	16	88,89	Высокий
2.	Алина А.	1	1	2	2	1	2	1	1	1	12	66,67	Средний
3.	Николай Б.	1	2	1	1	2	2	1	1	1	12	66,67	Средний
4.	Артем В.	2	2	2	1	2	1	1	2	0	13	72,22	Средний
5.	Майя Г.	2	1	2	1	1	1	1	1	1	11	61,11	Средний
6.	Дарья Г.	1	1	1	1	2	1	1	1	1	10	55,56	Низкий
7.	Кирилл Г.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	50	Низкий
8.	Анна Г.	1	0	1	1	1	2	1	0	1	8	44,44	Низкий
9.	Егор Г.	0	0	1	0	1	1	2	0	0	5	27,78	Низкий
10.	Алина Д.	1	1	2	1	1	2	1	1	1	11	61,11	Средний
11.	Павел Д.	0	1	1	1	1	2	1	0	1	8	44,44	Низкий
12.	Владислав Ж.	2	2	1	2	2	0	1	1	0	11	61,11	Средний
13.	Вячеслав Ж.	1	2	1	1	1	1	2	0	1	10	55,56	Низкий
14.	Кирилл И.	2	1	1	1	1	2	1	1	2	12	66,67	Средний
15.	Артем К.	1	1	1	1	1	2	1	1	1	10	55,56	Низкий
16.	Илья К.	2	1	2	2	2	1	2	1	2	15	83,33	Высокий
17.	Родион К.	1	2	1	1	1	1	1	1	1	10	55,56	Низкий
18.	Марина К.	0	1	1	1	1	1	1	2	1	9	50	Низкий
19.	Олег Л.	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	44,44	Низкий
20.	Екатерина М.	2	1	2	2	1	2	2	1	2	15	83,33	Высокий
21.	Егор П.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	50	Низкий
22.	Максим С.	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8	44,44	Низкий
23.	Альбина С.	1	0	2	1	2	0	1	1	1	9	50	Низкий
24.	Алисия Т.	2	2	2	2	2	2	1	1	2	16	88,89	Высокий
25.	Даниил Ч.	2	1	1	1	1	2	1	1	1	11	61,11	Средний

Приложение 8

Критерии для оценки уровня процессуального компонента самостоятельности в познавательной деятельности по методике З.А. Васильевой

	Показатели уровня познавательной активности	
1.	Умеет получить вывод из информации, а затем «развернуть» ее в текст, с движением от главной мысли до конкретного завершения	
2.	Умеет моделировать ход суждения, твердо удерживая внутренний план действия.	
3.	Умеет выделить сущность в процессах, явлениях на основе анализа, установления закономерностей.	
4.	Приводит знания в движение, открывая новые знания изучаемого явления, формируя новые обобщения, делая новые выводы.	
5.	Испытывает непрерывную потребность в получении новых знаний	
6.	Содержательно высказывает свою мысль, идею.	
7.	Легко генерирует идеи.	
8.	Имеет большой словарный запас слов. Обладает культурой речи.	
9.	В ходе работы пытается получить пробные выводы и варианты решения.	
10.	Овладение материалом происходит в том же объеме, в каком излагается в учебнике. В случае изменения ученик не испытывает трудности.	
11.	Может проявить собственное отношение к фактам.	
12.	Не испытывает трудности в широком переносе знаний из одной темы в другую.	

Протокол №1

Результат оценки уровня процессуального компонента

самостоятельности в познавательной деятельности

по методике З.А.Васильевой

3 «А»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Мария А.	4	4	3	3	5	4	4	3	4	5	4	4	47	78,33	Средний
2.	Иван Б.	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	43	71,67	Средний
3.	Егор Б.	3	3	2	3	4	4	4	3	4	4	4	3	41	68,33	Средний
4.	Дмитрий В.	2	3	1	2	3	3	3	2	2	3	4	3	31	51,67	Низкий
5.	Мария Д.	4	4	2	2	4	3	3	2	2	3	4	4	37	61,67	Средний
6.	Анастасия К.	3	4	2	3	4	4	4	3	3	4	3	3	40	66,67	Средний
7.	Александр Л.	3	3	2	2	3	3	3	2	4	4	3	3	35	58,33	Низкий
8.	Иван Л.	2	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	30	50	Низкий
9.	Сергей Л.	1	2	1	2	2	3	4	3	3	4	3	3	31	51,67	Низкий
10.	Ксения Л.	3	2	1	2	3	4	3	2	3	3	4	3	33	55	Низкий
11.	Роман М.	3	3	2	2	4	4	3	2	2	3	4	4	36	60	Средний
12.	Дмитрий Н.	1	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	28	46,67	Низкий
13.	Виталий П.	2	2	2	1	2	3	3	1	2	2	3	3	26	43,33	Низкий
14.	Софья П.	2	3	2	3	5	4	4	3	2	4	4	3	39	65	Средний
15.	Софья С.	3	2	2	1	3	4	3	2	3	3	4	2	32	53,33	Низкий
16.	Екатерина С.	3	4	3	2	5	4	3	3	4	4	4	3	42	70	Средний
17.	Анастасия С.	4	4	3	2	4	4	4	3	4	4	3	3	42	70	Средний
18.	Полина С.	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	37	61,67	Средний
19.	Ольга Т.	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	4	3	32	53,33	Низкий
20.	Полина Т.	4	3	2	3	4	3	3	3	3	4	3	3	38	63,33	Средний
21.	Карина Ч.	2	3	2	2	4	4	4	3	3	4	3	3	37	61,67	Средний
22.	Эльза Ч.	1	2	2	2	3	3	3	2	3	4	3	3	31	51,67	Низкий
23.	Константин Ч.	1	1	1	1	2	3	3	2	2	3	3	3	25	41,67	Низкий
24.	Владислав Щ.	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	31	51,67	Низкий
25.	Софья Ю.	4	4	3	2	5	4	4	3	4	4	4	4	45	75	Средний

Протокол №2

Результат оценки уровня процессуального компонента

самостоятельности в познавательной деятельности

по методике З.А. Васильевой

З «Б»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Сабина А.	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	45	75	Средний
2.	Алина А.	3	3	3	2	4	4	3	2	3	5	4	3	39	65	Средний
3.	Николай Б.	2	3	2	2	4	3	3	3	4	4	4	4	38	63,33	Средний
4.	Артем В.	4	3	2	2	3	4	4	3	3	4	4	3	37	61,67	Средний
5.	Майя Г.	2	2	1	1	2	3	3	2	2	3	3	3	27	45	Низкий
6.	Дарья Г.	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	32	53,33	Низкий
7.	Кирилл Г.	2	2	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	30	50	Низкий
8.	Анна Г.	2	2	1	1	3	2	3	3	3	3	3	3	29	48,33	Низкий
9.	Егор Г.	1	1	1	1	2	2	2	1	3	3	3	3	23	38,33	Низкий
10.	Алина Д.	1	2	1	1	2	2	3	2	2	2	3	3	24	40	Низкий
11.	Павел Д.	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	28	46,67	Низкий
12.	Владислав Ж.	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	41	68,33	Средний
13.	Вячеслав Ж.	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	39	65	Средний
14.	Кирилл И.	3	3	2	2	3	4	4	3	3	4	4	3	38	63,33	Средний
15.	Артем К.	2	2	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	30	50	Низкий
16.	Илья К.	2	2	1	1	4	3	3	2	2	3	3	3	29	48,33	Низкий
17.	Родион К.	4	3	3	2	3	3	3	2	3	3	4	3	36	60	Средний
18.	Марина К.	2	3	2	2	3	3	4	3	3	3	3	3	34	56,67	Низкий
19.	Олег Л.	3	2	1	2	3	3	4	3	2	3	3	3	32	53,33	Низкий
20.	Екатерина М.	4	3	2	2	4	4	4	3	4	5	4	4	43	71,67	Средний
21.	Егор П.	3	3	2	1	3	4	3	3	3	4	4	3	36	60	Средний
22.	Максим С.	1	2	2	1	3	3	3	2	3	3	3	3	29	48,33	Низкий
23.	Альбина С.	1	1	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	21	35	Низкий
24.	Алисия Т.	4	4	3	3	5	4	4	3	4	5	4	4	47	78,33	Средний
25.	Даниил Ч.	2	3	1	2	4	4	4	3	4	4	4	3	38	63,33	Средний

Анкета на основании методики «Самостоятельность в познавательной деятельности младшего школьника» А.А. Горчинской

Анкета

- 1) Самостоятельно ли ты выполняешь домашнее задание?
 - а) Да
 - б) Иногда
 - в) Нет
- 2) Самостоятельно ли ты, без напоминаний, садишься за выполнение домашнего задания?
 - а) Да
 - б) Иногда
 - в) Нет
- 3) Стремись ли ты самостоятельно расширять свои знания, если тема тебя заинтересовала?
 - а) Да
 - б) Иногда
 - в) Нет
- 4) Нравится ли тебе выполнять творческие задания?
 - а) Да
 - б) Иногда
 - в) Нет
- 5) Что ты сделаешь, если тебе зададут вопрос на сообразительность?
 - а) Помучаюсь, но найду ответ самостоятельно
 - б) Спрошу ответ у других
 - в) Когда как
- 6) Что ты делаешь, когда узнаешь на уроке что-то новое?
 - а) Стремлюсь с кем-то поделиться, рассказать (родителям, друзьям)
 - б) Иногда хочется с кем-нибудь поделиться
 - в) Я не стану об этом рассказывать

Протокол №1

Результаты анкетирования на основании методики

«Самостоятельность в познавательной деятельности младшего школьника»

А.А. Горчинской

3 «А»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Мария А.	1	2	2	2	2	2	11	91,67	Высокий
2.	Иван Б.	1	1	2	2	1	2	9	75	Средний
3.	Егор Б.	1	2	2	1	2	2	10	83,33	Высокий
4.	Дмитрий В.	1	1	1	2	1	2	8	66,67	Средний
5.	Мария Д.	1	2	2	2	2	2	11	91,67	Высокий
6.	Анастасия К.	1	2	2	2	2	1	10	83,33	Высокий
7.	Александр Л.	1	1	2	1	0	1	6	50	Низкий
8.	Иван Л.	1	1	1	2	2	1	8	66,67	Средний
9.	Сергей Л.	1	1	2	2	1	1	8	66,67	Средний
10.	Ксения Л.	1	2	2	1	2	2	10	83,33	Высокий
11.	Роман М.	1	2	2	2	2	2	11	91,67	Высокий
12.	Дмитрий Н.	2	2	1	1	1	1	8	66,67	Средний
13.	Виталий П.	0	0	0	2	0	2	4	33,33	Низкий
14.	Софья П.	1	2	2	1	2	2	10	83,33	Высокий
15.	Софья С.	0	0	1	1	0	2	4	33,33	Низкий
16.	Екатерина С.	1	2	2	2	2	2	11	91,67	Высокий
17.	Анастасия С.	2	2	2	2	2	0	10	83,33	Высокий
18.	Полина С.	1	1	2	2	0	2	8	66,67	Средний
19.	Ольга Т.	0	0	2	1	2	1	6	50	Низкий
20.	Полина Т.	2	1	2	2	2	2	11	91,67	Высокий
21.	Карина Ч.	1	1	2	2	1	2	9	75	Средний
22.	Эльза Ч.	1	1	1	2	1	2	8	66,67	Средний
23.	Константин Ч.	1	0	2	1	1	1	6	50	Низкий
24.	Владислав Щ.	1	1	1	1	1	2	7	58,33	Низкий
25.	Софья Ю.	2	2	1	2	2	2	11	91,67	Высокий

Протокол №2

Результат анкетирования на основании методики

«Самостоятельность в познавательной деятельности младшего школьника» А.А. Горчинской

3 «Б»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Сабина А.	2	2	2	2	1	2	11	91,67	Высокий
2.	Алина А.	1	1	2	2	2	2	10	83,33	Высокий
3.	Николай Б.	2	2	2	2	2	0	10	83,33	Высокий
4.	Артем В.	2	1	2	2	2	0	9	75	Средний
5.	Майя Г.	2	1	2	2	1	0	8	66,67	Средний
6.	Дарья Г.	1	2	1	1	1	2	8	66,67	Средний
7.	Кирилл Г.	1	1	2	2	1	1	8	66,67	Средний
8.	Анна Г.	1	0	1	1	2	1	6	50	Низкий
9.	Егор Г.	0	0	1	1	1	1	4	33,33	Низкий
10.	Алина Д.	1	0	2	2	0	2	7	58,33	Низкий
11.	Павел Д.	0	0	1	1	2	0	4	33,33	Низкий
12.	Владислав Ж.	1	2	2	2	2	0	9	75	Средний
13.	Вячеслав Ж.	1	1	2	1	0	2	7	58,33	Низкий
14.	Кирилл И.	2	2	2	2	0	2	10	83,33	Высокий
15.	Артем К.	1	1	2	1	1	0	6	50	Низкий
16.	Илья К.	1	2	2	1	1	2	9	75	Средний
17.	Родион К.	2	1	2	2	2	0	9	75	Средний
18.	Марина К.	0	1	2	2	1	2	8	66,67	Средний
19.	Олег Л.	0	0	2	2	1	1	6	50	Низкий
20.	Екатерина М.	2	2	2	2	2	2	12	100	Высокий
21.	Егор П.	2	0	2	2	2	2	10	83,33	Высокий
22.	Максим С.	1	1	0	2	0	1	5	41,67	Низкий
23.	Альбина С.	0	0	1	1	1	0	3	25	Низкий
24.	Алисия Т.	2	2	2	2	2	2	12	100	Высокий
25.	Даниил Ч.	1	1	1	1	2	2	8	66,67	Средний

Протокол №1
Сводная таблица 3 «А»

№	Имя	Мотивационный			Эмоционально-волевой			Процессуальный			Итог
		Диагностика мотивации	Наблюдение за проявлениями познавательного	Средний показатель	Удовлетворение от достижения целей	Самооценка силы воли	Средний показатель	Оценка уровня самостоятельности в познавательной деятельности	Познавательная самостоятельность	Средний показатель	
1.	Мария А.	83,33	91,67	87,5	77,78	83,33	80,5	78,33	91,67	85	84,33
2.	Иван Б.	72,91	75	73	38,89	61,11	50	71,67	75	73,33	65,44
3.	Егор Б.	77,08	75	76,4	55,56	72,22	63,89	68,33	83,33	75,83	72,04
4.	Дмитрий В.	68,75	50	59,37	33,33	55,56	44,45	51,67	66,67	59,17	54,33
5.	Мария Д.	79,17	100	89,58	83,33	72,22	77,77	61,67	91,67	76,67	81,34
6.	Анастасия К.	81,25	50	65,62	55,56	61,11	58,33	66,67	83,33	75	66,31
7.	Александр Л.	68,75	50	59,37	27,78	72,22	50	58,33	50	54,16	54,51
8.	Иван Л.	66,67	25	45,83	44,44	38,89	41,66	50	66,67	58,33	48,6
9.	Сергей Л.	64,58	33,33	48,95	50	44,44	47,22	51,67	66,67	59,17	51,78
10.	Ксения Л.	83,33	41,67	62,5	55,56	77,78	66,67	55	83,33	69,16	66,11
11.	Роман М.	91,67	66,67	79,17	61,11	61,11	61,11	60	91,67	75,83	72,03
12.	Дмитрий Н.	75	75	75	44,44	44,44	44,44	46,67	66,67	56,67	58,7
13.	Виталий П.	58,33	8,33	33,33	22,22	50	36,11	43,33	33,33	38,33	35,92
14.	Софья П.	81,25	75	78,12	66,67	77,78	72,25	65	83,33	74,16	74,84
15.	Софья С.	60,41	66,67	63,54	22,22	50	36,11	53,33	33,33	43,33	47,66
16.	Екатерина С.	87,5	33,33	60,41	72,22	66,67	69,44	70	91,67	80,83	70,22
17.	Анастасия С.	85,42	66,67	76,04	55,56	50	52,78	70	83,33	76,66	68,48
18.	Полина С.	75	33,33	54,16	38,89	66,67	52,78	61,67	66,67	64,17	57,03
19.	Ольга Т.	64,58	50	57,29	38,89	55,56	47,25	53,33	50	51,66	52,06
20.	Полина Т.	81,25	66,67	73,96	66,67	77,78	72,22	63,33	91,67	77,5	74,56
21.	Карина Ч.	85,42	50	67,71	72,22	66,67	69,44	61,67	75	68,33	68,49
22.	Эльза Ч.	62,5	16,67	39,58	50	61,11	55,55	51,67	66,67	59,17	51,43
23.	Константин Ч.	72,91	33,33	53,12	44,44	50	47,22	41,67	50	45,83	48,72
24.	Владислав Щ.	64,58	83,33	73,95	33,33	77,78	55,55	51,67	58,33	55	61,5
25.	Софья Ю.	85,42	91,67	88,54	88,89	88,89	88,89	75	91,67	83,33	86,92

Протокол №2
Сводная таблица 3 «Б»

№	Имя	Мотивационный			Эмоционально-волевой			Процессуальный			Итог
		Диагностика мотивации	Наблюдение за проявлениями познавательного интереса	Средний показатель	Удовлетворение от достижения целей	Самооценка силы воли	Средний показатель	Оценка уровня самостоятельности в познавательной деятельности	Познавательная самостоятельность	Средний показатель	
1.	Сабина А.	83,33	83,33	83,33	83,33	88,89	86,11	75	91,67	83,33	84,25
2.	Алина А.	75	58,33	66,66	55,56	66,67	61,11	65	83,33	74,16	67,31
3.	Николай Б.	79,17	50	64,58	72,22	66,67	69,44	63,33	83,33	73,33	69,11
4.	Артем В.	81,25	75	78,12	55,56	72,22	63,89	61,67	75	68,33	70,11
5.	Майя Г.	70,83	91,67	81,25	61,11	61,11	61,11	45	66,67	55,83	66,06
6.	Дарья Г.	64,58	50	57,29	44,44	55,56	50	53,33	66,67	60	55,76
7.	Кирилл Г.	66,67	16,67	41,67	38,89	50	44,44	50	66,67	58,33	48,14
8.	Анна Г.	60,41	33,33	46,87	38,89	44,44	41,66	48,33	50	49,60	45,84
9.	Егор Г.	50	8,33	29,16	22,22	27,78	25	38,33	33,33	35,83	29,99
10.	Алина Д.	60,41	8,33	34,37	27,78	61,11	44,44	40	58,33	49,16	42,65
11.	Павел Д.	60,41	0	30,20	22,22	44,44	33,33	46,67	33,33	40	34,51
12.	Владислав Ж.	91,67	83,33	87,5	55,56	61,11	58,33	68,33	75	71,66	72,56
13.	Вячеслав Ж.	64,58	41,67	53,12	38,89	55,56	47,22	65	58,33	61,66	54
14.	Кирилл И.	81,25	41,67	61,46	50	66,67	58,33	63,33	83,33	73,33	64,37
15.	Артем К.	66,67	41,67	54,17	27,78	55,56	41,67	50	50	50	48,61
16.	Илья К.	75	33,33	54,16	44,44	83,33	63,88	48,33	75	61,66	59,9
17.	Родион К.	91,67	91,67	91,67	61,11	55,56	58,33	60	75	67,5	72,5
18.	Марина К.	66,67	75	70,83	38,89	50	44,44	56,67	66,67	61,67	59
19.	Олег Л.	62,5	16,67	39,58	33,33	44,44	38,88	53,33	50	51,66	43,37
20.	Екатерина М.	93,75	83,33	88,54	61,11	83,33	72,22	71,67	100	85,83	82,19
21.	Егор П.	72,91	41,67	57,29	77,78	50	63,89	60	83,33	71,66	64,28
22.	Максим С.	66,67	33,33	50	38,89	44,44	41,66	48,33	41,67	45	45,55
23.	Альбина С.	56,25	16,67	36,46	33,33	50	41,66	35	25	30	36,04
24.	Алисия Т.	93,75	91,67	92,71	88,89	88,89	88,89	78,33	100	89,16	90,25
25.	Даниил Ч.	66,67	33,33	50	33,33	61,11	47,22	63,33	66,67	65	54,07

Протокол №1

Результаты диагностики мотивации к познавательной деятельности

на основании методики Ч.Д. Спилбергера – А.Д. Андреевой

(Контрольный этап)

3 «А»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Мария А.	4	4	4	3	2	3	3	4	4	4	3	4	42	87,5	Высокий
2.	Иван Б.	3	4	3	2	3	2	3	3	4	4	3	3	37	77,08	Средний
3.	Егор Б.	3	4	3	2	3	3	3	4	4	3	2	4	38	79,17	Средний
4.	Дмитрий В.	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	36	75	Средний
5.	Мария Д.	3	4	3	4	3	2	1	4	4	4	2	4	39	81,25	Высокий
6.	Анастасия К.	4	4	4	3	4	3	2	4	4	3	2	3	40	83,33	Высокий
7.	Александр Л.	3	3	3	3	2	2	2	3	3	4	4	3	35	72,91	Средний
8.	Иван Л.	3	4	2	2	2	2	2	4	3	3	3	3	33	68,75	Средний
9.	Сергей Л.	2	3	3	3	2	2	2	3	4	3	3	2	32	66,67	Средний
10.	Ксения Л.	3	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	2	41	85,42	Высокий
11.	Роман М.	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	45	93,75	Высокий
12.	Дмитрий Н.	3	4	3	3	3	2	2	3	4	3	4	3	37	77,08	Средний
13.	Виталий П.	2	3	2	3	1	2	1	3	3	2	2	4	28	58,33	Средний
14.	Софья П.	4	4	4	4	3	2	2	4	4	4	3	2	40	83,33	Высокий
15.	Софья С.	2	3	2	2	2	2	2	3	3	3	4	2	30	62,5	Средний
16.	Екатерина С.	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	2	3	42	87,5	Высокий
17.	Анастасия С.	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	41	85,42	Высокий
18.	Полина С.	3	4	3	3	3	2	3	3	4	3	2	4	37	77,08	Средний
19.	Ольга Т.	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2	4	31	64,58	Средний
20.	Полина Т.	4	4	4	4	4	3	2	3	3	3	3	3	40	83,33	Высокий
21.	Карина Ч.	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	2	4	41	85,42	Высокий
22.	Эльза Ч.	2	4	3	3	2	1	2	2	4	3	2	3	31	64,58	Средний
23.	Константин Ч.	3	4	4	3	2	2	2	3	4	3	3	2	35	72,91	Средний
24.	Владислав Щ.	3	3	3	2	2	2	2	3	4	3	3	2	32	66,67	Средний
25.	Софья Ю.	4	4	4	4	3	2	1	4	4	4	4	3	41	85,42	Высокий

Протокол №2

Результаты диагностики мотивации к познавательной деятельности

на основании методики Ч.Д. Спилбергера – А.Д. Андреевой

(Контрольный этап)

3 «Б»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Сабина А.	4	4	4	3	3	2	3	3	4	4	4	4	42	87,5	Высокий
2.	Алина А.	4	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3	3	38	79,17	Средний
3.	Николай Б.	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	39	81,25	Высокий
4.	Артем В.	3	3	4	3	4	3	2	3	4	4	4	4	41	85,42	Высокий
5.	Майя Г.	2	3	3	4	3	2	2	2	3	4	4	3	35	72,91	Средний
6.	Дарья Г.	3	4	2	3	3	3	3	3	4	3	3	2	36	75	Средний
7.	Кирилл Г.	3	4	3	2	3	2	2	3	4	4	3	3	36	75	Средний
8.	Анна Г.	2	3	3	2	3	2	2	3	4	3	2	3	32	66,67	Средний
9.	Егор Г.	2	3	2	2	2	2	1	2	4	3	2	2	27	56,25	Средний
10.	Алина Д.	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2	3	3	31	64,58	Средний
11.	Павел Д.	3	4	3	2	2	4	2	3	3	2	2	2	32	66,67	Средний
12.	Владислав Ж.	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	45	93,75	Высокий
13.	Вячеслав Ж.	3	3	3	2	2	2	2	3	4	3	3	3	33	68,75	Средний
14.	Кирилл И.	4	4	3	3	3	2	2	4	4	3	4	3	39	81,25	Высокий
15.	Артем К.	3	4	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	35	72,91	Средний
16.	Илья К.	4	4	4	2	3	2	3	3	3	4	2	4	38	79,17	Средний
17.	Родион К.	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	45	93,75	Высокий
18.	Марина К.	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	4	2	34	70,83	Средний
19.	Олег Л.	2	3	2	2	3	3	2	3	4	3	2	3	32	66,67	Средний
20.	Екатерина М.	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	45	93,75	Высокий
21.	Егор П.	3	4	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	37	77,08	Средний
22.	Максим С.	3	4	3	3	2	1	2	3	4	3	2	3	33	68,75	Средний
23.	Альбина С.	2	3	2	2	2	2	2	3	4	3	2	3	30	62,5	Средний
24.	Алисия Т.	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	46	95,83	Высокий
25.	Даниил Ч.	3	4	3	3	2	2	2	3	4	3	3	3	35	72,91	Средний

Протокол №1

Результаты метода наблюдения за проявлениями познавательного

интереса по методике Г.И. Щукиной

(Контрольный этап)

3 «А»

№	Учащиеся	1	2	3	4	5	6	Средний балл	Доля, %	Проявления
1.	Мария А.	2	2	2	2	1	2	1,8	91,67	Часто
2.	Иван Б.	1	2	2	1	1	2	1,5	75	Часто
3.	Егор Б.	1	2	2	1	1	2	1,5	75	Часто
4.	Дмитрий В.	1	2	1	1	2	2	1,5	75	Часто
5.	Мария Д.	2	2	2	2	2	2	2	100	Часто
6.	Анастасия К.	1	1	2	1	1	1	1,2	58,33	Часто
7.	Александр Л.	1	2	1	1	2	2	1,5	75	Часто
8.	Иван Л.	1	0	1	1	0	1	0,7	33,33	Иногда
9.	Сергей Л.	1	1	1	0	2	0	0,8	41,67	Иногда
10.	Ксения Л.	1	1	0	1	1	2	1	50	Иногда
11.	Роман М.	1	2	1	2	2	2	1,7	83,33	Часто
12.	Дмитрий Н.	2	2	1	1	1	2	1,5	75	Часто
13.	Виталий П.	1	1	0	0	1	0	0,5	25	Редко
14.	Софья П.	1	2	2	2	1	2	1,7	83,33	Часто
15.	Софья С.	1	1	2	2	1	1	1,3	66,67	Часто
16.	Екатерина С.	1	1	1	1	1	0	0,8	41,67	Иногда
17.	Анастасия С.	2	1	2	2	0	1	1,3	66,67	Часто
18.	Полина С.	1	1	1	1	0	1	0,8	41,67	Иногда
19.	Ольга Т.	1	2	1	1	1	0	1	50	Иногда
20.	Полина Т.	2	1	1	2	2	1	1,3	66,67	Часто
21.	Карина Ч.	1	0	1	1	1	2	1	50	Иногда
22.	Эльза Ч.	1	1	0	1	0	0	0,5	25	Редко
23.	Константин Ч.	1	0	1	1	0	1	0,7	33,33	Иногда
24.	Владислав Щ.	2	2	1	2	2	1	1,7	83,33	Часто
25.	Софья Ю.	2	2	2	2	1	2	1,8	91,67	Часто

Протокол №2

Результаты метода наблюдения за проявлениями познавательного
интереса по методике Г.И. Щукиной

(Контрольный этап)

3 «Б»

№	Учащиеся	1	2	3	4	5	6	Средний балл	Доля, %	Проявления
1.	Сабина А.	2	2	1	2	2	2	1,8	91,67	Часто
2.	Алина А.	1	2	2	1	1	1	1,3	66,67	Часто
3.	Николай Б.	1	1	1	2	1	1	1,2	58,33	Часто
4.	Артем В.	2	1	1	2	2	2	1,7	83,33	Часто
5.	Майя Г.	2	2	2	2	1	2	1,8	91,67	Часто
6.	Дарья Г.	2	2	1	2	1	1	1,5	75	Часто
7.	Кирилл Г.	1	1	1	1	1	1	1	50	Иногда
8.	Анна Г.	1	2	1	1	1	0	1	50	Иногда
9.	Егор Г.	1	1	0	1	1	0	0,7	33,33	Иногда
10.	Алина Д.	0	1	1	1	1	0	0,7	33,33	Иногда
11.	Павел Д.	0	0	1	0	1	0	0,3	16,67	Редко
12.	Владислав Ж.	2	1	2	2	2	2	1,8	91,67	Часто
13.	Вячеслав Ж.	1	1	2	1	2	1	1,3	66,67	Часто
14.	Кирилл И.	1	0	1	1	2	1	1	50	Иногда
15.	Артем К.	1	1	2	1	2	1	1,3	66,67	Часто
16.	Илья К.	1	1	1	1	1	0	0,8	41,67	Иногда
17.	Родион К.	2	2	2	2	2	1	1,8	91,67	Часто
18.	Марина К.	1	2	1	1	2	2	1,5	75	Часто
19.	Олег Л.	0	1	1	0	1	1	0,7	33,33	Иногда
20.	Екатерина М.	2	1	2	2	1	2	1,7	83,33	Часто
21.	Егор П.	1	1	1	2	1	0	1	50	Иногда
22.	Максим С.	1	1	1	1	1	1	1	50	Иногда
23.	Альбина С.	0	1	1	0	1	1	0,7	33,33	Иногда
24.	Алисия Т.	2	2	2	2	1	2	1,8	91,67	Часто
25.	Даниил Ч.	1	2	2	1	1	1	1,3	66,67	Часто

Протокол №1

Результаты теста по диагностики степени удовлетворения от достижения

целей М.И. Лисиной

(Контрольный этап)

3 «А»

№	Имя	0-5 баллов (низкий)	6-10 баллов (средний)	11-18 баллов (высокий)	Доля, %
1.	Мария А.			16	88,89
2.	Иван Б.		8		44,44
3.	Егор Б.		10		55,56
4.	Дмитрий В.		9		50
5.	Мария Д.			16	88,89
6.	Анастасия К.		10		55,56
7.	Александр Л.		8		44,44
8.	Иван Л.		8		44,44
9.	Сергей Л.		9		50
10.	Ксения Л.		10		55,56
11.	Роман М.			14	77,78
12.	Дмитрий Н.		8		44,44
13.	Виталий П.	5			27,78
14.	Софья П.			12	66,67
15.	Софья С.	5			27,78
16.	Екатерина С.			13	72,22
17.	Анастасия С.		10		55,56
18.	Полина С.		7		38,89
19.	Ольга Т.		7		38,89
20.	Полина Т.			12	66,67
21.	Карина Ч.			13	72,22
22.	Эльза Ч.		9		50
23.	Константин Ч.		8		44,44
24.	Владислав Щ.		7		38,89
25.	Софья Ю.			16	88,89

Протокол №2

Результаты теста по диагностики степени удовлетворения от достижения

целей М.И. Лисиной

(Контрольный этап)

3 «Б»

№	Имя	0-5 баллов (низкий)	6-10 баллов (средний)	11-18 баллов (высокий)	Доля, %
1.	Сабина А.			16	88,89
2.	Алина А.			11	61,11
3.	Николай Б.			14	77,78
4.	Артем В.			12	66,67
5.	Майя Г.			12	66,67
6.	Дарья Г.			11	61,11
7.	Кирилл Г.		10		55,56
8.	Анна Г.		8		44,44
9.	Егор Г.	5			27,78
10.	Алина Д.		7		38,89
11.	Павел Д.		6		33,33
12.	Владислав Ж.			14	77,78
13.	Вячеслав Ж.			11	61,11
14.	Кирилл И.		10		55,56
15.	Артем К.		9		50
16.	Илья К.		9		50
17.	Родион К.			15	83,33
18.	Марина К.		8		44,44
19.	Олег Л.		8		44,44
20.	Екатерина М.			13	72,22
21.	Егор П.			15	83,33
22.	Максим С.		8		44,44
23.	Альбина С.		8		44,44
24.	Алисия Т.			17	94,44
25.	Даниил Ч.		10		55,56

Протокол №1

Результаты тестирования по методике
«Самооценка силы воли» Н.Н. Обознова
(Контрольный этап)

3 «А»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Мария А.	2	1	2	2	2	2	1	1	2	15	83,33	Высокий
2.	Иван Б.	2	1	1	1	1	2	1	1	1	11	61,11	Средний
3.	Егор Б.	1	2	1	2	1	1	2	2	1	13	72,22	Средний
4.	Дмитрий В.	2	2	1	2	1	1	1	1	1	12	66,67	Средний
5.	Мария Д.	2	2	2	1	2	1	1	1	1	13	72,22	Средний
6.	Анастасия К.	2	1	1	1	1	2	2	1	0	11	61,11	Средний
7.	Александр Л.	2	2	1	1	2	1	2	1	1	13	72,22	Средний
8.	Иван Л.	1	1	0	1	1	1	1	1	0	7	38,89	Низкий
9.	Сергей Л.	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	44,44	Низкий
10.	Ксения Л.	2	1	1	2	1	2	1	2	2	14	77,78	Средний
11.	Роман М.	2	2	2	2	1	2	1	1	2	15	83,33	Высокий
12.	Дмитрий Н.	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8	44,44	Низкий
13.	Виталий П.	0	1	1	1	2	1	1	1	1	9	50	Низкий
14.	Софья П.	2	2	1	2	2	1	2	1	1	14	77,78	Средний
15.	Софья С.	1	1	0	1	2	2	1	1	1	10	55,56	Низкий
16.	Екатерина С.	1	2	1	1	1	2	1	1	2	12	66,67	Средний
17.	Анастасия С.	2	1	2	1	1	0	1	1	1	10	55,56	Низкий
18.	Полина С.	2	1	2	2	1	1	1	1	1	12	66,67	Средний
19.	Ольга Т.	1	1	2	1	1	2	1	0	1	10	55,56	Низкий
20.	Полина Т.	2	2	1	2	2	2	1	1	1	14	77,78	Средний
21.	Карина Ч.	2	1	1	2	1	2	1	1	1	12	66,67	Средний
22.	Эльза Ч.	1	1	2	1	1	2	1	1	1	11	61,11	Средний
23.	Константин Ч.	0	1	1	1	1	1	1	1	2	9	50	Низкий
24.	Владислав Щ.	1	2	1	2	2	2	2	1	1	14	77,78	Средний
25.	Софья Ю.	2	2	2	2	2	2	2	1	1	16	88,89	Высокий

Протокол №2

Результаты тестирования по методике
«Самооценка силы воли» Н.Н. Обознова
(Контрольный этап)

3 «Б»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Сабина А.	2	2	2	2	2	2	2	1	2	17	94,44	Высокий
2.	Алина А.	1	1	2	2	2	2	1	1	1	13	72,22	Средний
3.	Николай Б.	2	2	1	1	2	2	1	1	1	13	72,22	Средний
4.	Артем В.	2	2	2	1	2	1	1	2	1	14	77,78	Средний
5.	Майя Г.	2	1	2	1	1	1	1	1	1	11	61,11	Средний
6.	Дарья Г.	2	2	1	1	2	1	1	1	1	12	66,67	Средний
7.	Кирилл Г.	2	1	1	1	1	1	2	1	1	11	61,11	Средний
8.	Анна Г.	1	1	1	1	1	2	1	1	1	10	55,56	Низкий
9.	Егор Г.	0	1	1	0	1	1	2	1	1	8	44,44	Низкий
10.	Алина Д.	1	1	2	1	1	2	1	1	1	11	61,11	Средний
11.	Павел Д.	0	1	1	1	2	2	1	1	1	10	55,56	Низкий
12.	Владислав Ж.	2	2	2	2	2	1	2	1	1	15	83,33	Высокий
13.	Вячеслав Ж.	1	2	1	1	1	1	2	1	1	11	61,11	Средний
14.	Кирилл И.	2	2	1	1	1	2	1	1	2	13	72,22	Средний
15.	Артем К.	1	1	1	1	2	2	2	1	1	12	66,67	Средний
16.	Илья К.	2	2	2	2	2	1	2	1	2	16	88,89	Высокий
17.	Родион К.	2	2	1	1	2	1	2	1	1	13	72,22	Средний
18.	Марина К.	1	1	1	1	1	1	1	2	1	10	55,56	Низкий
19.	Олег Л.	1	1	1	1	2	1	1	1	1	10	55,56	Низкий
20.	Екатерина М.	2	2	2	2	1	2	2	1	2	16	88,89	Высокий
21.	Егор П.	1	1	1	1	2	1	2	1	1	11	61,11	Средний
22.	Максим С.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	50	Низкий
23.	Альбина С.	1	1	2	1	2	0	1	1	1	10	55,56	Низкий
24.	Алисия Т.	2	2	2	2	2	2	1	2	2	17	94,44	Высокий
25.	Даниил Ч.	2	2	1	1	2	2	1	1	1	13	72,22	Средний

Протокол №1

Результат оценки уровня процессуального компонента

по методике З.А. Васильевой

(Контрольный этап)

3 «А»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Мария А.	4	4	4	3	5	4	4	3	4	5	4	4	48	80	Высокий
2.	Иван Б.	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	43	71,67	Средний
3.	Егор Б.	3	3	2	3	4	4	4	3	4	4	4	3	41	68,33	Средний
4.	Дмитрий В.	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	36	60	Средний
5.	Мария Д.	4	4	2	2	4	3	3	2	2	3	4	4	37	61,67	Средний
6.	Анастасия К.	3	4	2	3	4	4	4	3	3	4	3	3	40	66,67	Средний
7.	Александр Л.	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	3	3	37	61,67	Средний
8.	Иван Л.	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	31	51,67	Низкий
9.	Сергей Л.	2	2	1	2	2	3	4	3	3	4	3	3	32	53,33	Низкий
10.	Ксения Л.	3	2	1	2	3	4	3	2	3	3	4	3	33	55	Низкий
11.	Роман М.	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	42	70	Средний
12.	Дмитрий Н.	1	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	28	46,67	Низкий
13.	Виталий П.	3	3	2	1	2	3	3	1	2	2	3	3	28	46,67	Низкий
14.	Софья П.	2	3	2	3	5	4	4	3	2	4	4	3	39	65	Средний
15.	Софья С.	3	2	2	1	3	4	3	2	3	3	4	2	32	53,33	Низкий
16.	Екатерина С.	3	4	3	2	5	4	3	3	4	4	4	3	42	70	Средний
17.	Анастасия С.	4	4	3	2	4	4	4	3	4	4	3	3	42	70	Средний
18.	Полина С.	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	37	61,67	Средний
19.	Ольга Т.	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	4	3	32	53,33	Низкий
20.	Полина Т.	4	3	2	3	4	3	3	3	3	4	3	3	38	63,33	Средний
21.	Карина Ч.	2	3	2	2	4	4	4	3	3	4	3	3	37	61,67	Средний
22.	Эльза Ч.	1	2	2	2	3	3	3	2	3	4	3	3	31	51,67	Низкий
23.	Константин Ч.	2	2	2	1	2	3	3	2	2	3	3	3	28	46,67	Низкий
24.	Владислав Щ.	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	31	51,67	Низкий
25.	Софья Ю.	4	4	3	2	5	4	4	3	4	4	4	4	45	75	Средний

Протокол №2

Результат оценки уровня процессуального компонента

по методике З.А. Васильевой

(Контрольный этап)

3 «Б»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Сабина А.	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	48	80	Высокий
2.	Алина А.	3	3	3	3	4	4	3	2	3	5	4	3	40	66,67	Средний
3.	Николай Б.	3	3	3	2	4	3	3	3	4	4	4	4	40	66,67	Средний
4.	Артем В.	4	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	39	65	Средний
5.	Майя Г.	2	3	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	30	50	Низкий
6.	Дарья Г.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	36	60	Средний
7.	Кирилл Г.	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	35	58,33	Низкий
8.	Анна Г.	2	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	31	51,67	Низкий
9.	Егор Г.	2	2	1	1	2	2	2	1	3	3	3	3	25	41,66	Низкий
10.	Алина Д.	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	3	3	26	43,33	Низкий
11.	Павел Д.	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	30	50	Низкий
12.	Владислав Ж.	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	47	78,33	Средний
13.	Вячеслав Ж.	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	41	68,33	Средний
14.	Кирилл И.	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	40	66,67	Средний
15.	Артем К.	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	32	53,33	Низкий
16.	Илья К.	2	2	2	2	4	3	3	2	2	3	3	3	31	51,67	Низкий
17.	Родион К.	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	45	75	Средний
18.	Марина К.	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	37	61,66	Средний
19.	Олег Л.	3	3	2	2	3	3	4	3	2	3	3	3	34	56,66	Низкий
20.	Екатерина М.	4	4	3	3	4	4	4	4	4	5	4	4	47	78,33	Средний
21.	Егор П.	3	3	3	2	3	4	3	3	3	4	4	3	38	63,33	Средний
22.	Максим С.	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	31	58,66	Низкий
23.	Альбина С.	2	2	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	23	38,33	Низкий
24.	Алисия Т.	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	50	83,33	Высокий
25.	Даниил Ч.	3	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3	42	70	Средний

Протокол №1

Результаты анкетирования на основании методики

«Самостоятельность в познавательной деятельности младшего школьника»

А.А. Горчинской

(Контрольный этап)

3 «А»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Мария А.	2	2	2	2	2	2	12	100	Высокий
2.	Иван Б.	1	1	2	2	1	2	9	75	Средний
3.	Егор Б.	1	2	2	1	2	2	10	83,33	Высокий
4.	Дмитрий В.	1	1	1	2	1	2	8	66,67	Средний
5.	Мария Д.	1	2	2	2	2	2	11	91,67	Высокий
6.	Анастасия К.	1	2	2	2	2	1	10	83,33	Высокий
7.	Александр Л.	2	1	2	1	1	1	8	66,67	Средний
8.	Иван Л.	1	1	1	2	2	1	8	66,67	Средний
9.	Сергей Л.	1	1	2	2	1	1	8	66,67	Средний
10.	Ксения Л.	1	2	2	1	2	2	10	83,33	Высокий
11.	Роман М.	2	2	2	2	2	2	12	100	Высокий
12.	Дмитрий Н.	2	2	1	1	1	1	8	66,67	Средний
13.	Виталий П.	1	0	0	2	0	2	5	41,66	Низкий
14.	Софья П.	1	2	2	1	2	2	10	83,33	Высокий
15.	Софья С.	1	0	1	1	0	2	5	41,66	Низкий
16.	Екатерина С.	1	2	2	2	2	2	11	91,67	Высокий
17.	Анастасия С.	2	2	2	2	2	0	10	83,33	Высокий
18.	Полина С.	1	1	2	2	0	2	8	66,67	Средний
19.	Ольга Т.	1	0	2	1	2	1	7	58,33	Низкий
20.	Полина Т.	2	1	2	2	2	2	11	91,67	Высокий
21.	Карина Ч.	1	1	2	2	1	2	9	75	Средний
22.	Эльза Ч.	1	1	1	2	1	2	8	66,67	Средний
23.	Константин Ч.	1	0	2	1	1	1	6	50	Низкий
24.	Владислав Щ.	1	1	1	1	1	2	7	58,33	Низкий
25.	Софья Ю.	2	2	1	2	2	2	11	91,67	Высокий

Протокол №2

Результаты анкетирования на основании методики

«Самостоятельность в познавательной деятельности младшего школьника»

А.А. Горчинской

(Контрольный этап)

3 «Б»

№	Имя	1	2	3	4	5	6	Всего баллов	Доля, %	Уровень
1.	Сабина А.	2	2	2	2	2	2	12	100	Высокий
2.	Алина А.	2	1	2	2	2	2	11	91,67	Высокий
3.	Николай Б.	2	2	2	2	2	1	11	91,67	Высокий
4.	Артем В.	2	1	2	2	2	1	10	83,33	Высокий
5.	Майя Г.	2	1	2	2	1	1	9	75	Средний
6.	Дарья Г.	2	2	2	1	1	2	10	83,33	Высокий
7.	Кирилл Г.	2	2	2	2	1	1	10	83,33	Высокий
8.	Анна Г.	2	1	1	1	2	1	8	66,67	Средний
9.	Егор Г.	1	0	1	1	1	1	5	41,67	Низкий
10.	Алина Д.	1	1	2	2	1	2	9	75	Средний
11.	Павел Д.	1	0	1	1	2	1	6	50	Низкий
12.	Владислав Ж.	2	2	2	2	2	1	11	91,67	Высокий
13.	Вячеслав Ж.	2	1	2	1	1	2	9	75	Средний
14.	Кирилл И.	2	2	2	2	1	2	11	91,67	Высокий
15.	Артем К.	2	1	2	2	1	1	9	75	Средний
16.	Илья К.	2	2	2	1	1	2	10	83,33	Высокий
17.	Родион К.	2	2	2	2	2	1	11	91,67	Высокий
18.	Марина К.	1	1	2	2	1	2	9	75	Средний
19.	Олег Л.	1	1	2	2	1	1	8	66,67	Средний
20.	Екатерина М.	2	2	2	2	2	2	12	100	Высокий
21.	Егор П.	2	1	2	2	2	2	11	91,67	Высокий
22.	Максим С.	2	1	1	2	0	1	7	58,33	Низкий
23.	Альбина С.	1	1	1	1	1	1	6	50	Низкий
24.	Алисия Т.	2	2	2	2	2	2	12	100	Высокий
25.	Даниил Ч.	2	1	2	1	2	2	10	83,33	Высокий

Протокол №1
Сводная таблица 3 «А»
(Контрольный этап)

№	Имя	Мотивационный			Эмоционально-волевой			Процессуальный			Итог
		Диагностика мотивации	Наблюдение за проявлениями познавательного	Средний показатель	Удовлетворение от достижения целей	Самооценка силы воли	Средний показатель	Оценка уровня самостоятельности в познавательной деятельности	Познавательная самостоятельность	Средний показатель	
1.	Мария А.	87,5	91,67	89,58	88,89	83,33	86,11	80	100	90	88,56
2.	Иван Б.	77,08	75	76,08	44,44	61,11	52,77	71,67	75	73,34	67,39
3.	Егор Б.	79,17	75	77,8	55,56	72,22	63,69	68,33	83,33	75,83	72,44
4.	Дмитрий В.	75	75	75	50	66,67	58,33	60	66,67	63,34	65,55
5.	Мария Д.	81,25	100	90,6	88,89	72,22	80,55	61,67	91,67	76,67	82,6
6.	Анастасия К.	83,33	58,33	70,83	55,56	61,11	58,33	66,67	83,33	75	68,05
7.	Александр Л.	72,91	75	73,95	44,44	72,22	58,33	61,67	66,67	64,17	65,48
8.	Иван Л.	68,75	33,33	51,04	44,44	38,89	41,66	51,67	66,67	59,17	50,62
9.	Сергей Л.	66,67	41,67	54,17	50	44,44	47,22	53,33	66,67	60	53,8
10.	Ксения Л.	85,42	50	67,71	55,56	77,78	66,67	55	83,33	69,17	67,85
11.	Роман М.	93,75	83,33	88,54	77,78	83,33	80,55	70	100	85	84,7
12.	Дмитрий Н.	77,08	75	76,04	44,44	44,44	44,44	46,67	66,67	56,67	59,05
13.	Виталий П.	58,33	25	42,7	27,78	50	38,89	46,67	41,66	44,17	41,92
14.	Софья П.	83,33	83,33	83,33	66,67	77,78	72,22	65	83,33	74,17	76,57
15.	Софья С.	62,5	66,67	64,58	27,78	55,56	41,67	53,33	41,66	47,5	51,25
16.	Екатерина С.	87,5	41,67	64,58	72,22	66,67	69,44	70	91,67	80,84	71,62
17.	Анастасия С.	85,42	66,67	76,04	55,56	55,56	55,56	70	83,33	76,67	69,42
18.	Полина С.	77,08	41,67	59,37	38,89	66,67	52,78	61,67	66,67	64,17	58,77
19.	Ольга Т.	64,58	50	57,29	38,89	55,56	47,22	53,33	58,33	55,83	53,78
20.	Полина Т.	83,33	66,67	75	66,67	77,78	72,22	63,33	91,67	77,5	75
21.	Карина Ч.	85,42	50	67,71	72,22	66,67	69,44	61,67	75	68,34	68,5
22.	Эльза Ч.	64,58	25	44,79	50	61,11	55,55	51,67	66,67	59,17	53,17
23.	Константин Ч.	72,91	33,33	53,12	44,44	50	47,22	46,67	50	48,34	49,57
24.	Владислав Щ.	66,67	83,33	75	38,89	77,78	57,83	51,67	58,33	55	62,61
25.	Софья Ю.	85,42	91,67	88,54	88,89	88,89	89,89	75	91,67	83,34	87,26

Протокол №2
Сводная таблица 3 «Б»
(Контрольный этап)

№	Имя	Мотивационный			Эмоционально-волевой			Процессуальный			Итог
		Диагностика мотивации	Наблюдение за проявлениями познавательного	Средний показатель	Удовлетворение от достижения целей	Самооценка силы воли	Средний показатель	Оценка уровня самостоятельности в познавательной деятельности	Познавательная самостоятельность	Средний показатель	
1.	Сабина А.	87,5	91,67	89,58	88,89	94,44	91,66	80	100	90	90,41
2.	Алина А.	79,17	66,67	72,92	61,11	72,22	66,55	66,67	91,67	79,17	72,88
3.	Николай Б.	81,25	58,33	69,79	77,78	72,22	75,44	66,67	91,67	79,17	74,65
4.	Артем В.	85,42	83,33	84,37	66,67	77,78	72,72	65	83,33	74,17	77
5.	Майя Г.	72,91	91,67	82,29	66,67	61,11	63,89	50	75	62,5	69,6
6.	Дарья Г.	75	75	75	61,11	66,67	63,89	60	83,33	71,67	49,1
7.	Кирилл Г.	75	50	62,5	55,56	61,11	58,33	58,33	83,33	70,83	63,88
8.	Анна Г.	66,67	50	58,33	44,44	55,56	50	51,67	66,67	59,17	55,83
9.	Егор Г.	56,25	33,33	44,79	27,78	44,44	36,11	41,66	41,67	41,66	40,85
10.	Алина Д.	64,58	33,33	48,95	38,89	61,11	50	43,33	75	59,17	52,7
11.	Павел Д.	66,67	16,67	41,67	33,33	55,56	44,44	50	50	50	45,37
12.	Владислав Ж.	93,75	91,67	92,71	77,78	83,33	80,55	78,33	91,67	85	85,75
13.	Вячеслав Ж.	68,75	66,67	67,71	61,11	61,11	61,11	68,33	75	71,67	66,83
14.	Кирилл И.	81,25	50	65,62	55,56	72,22	63,89	66,67	91,67	79,17	69,5
15.	Артем К.	72,92	66,67	69,79	50	66,67	83,33	53,33	75	64,17	72,43
16.	Илья К.	79,17	41,67	60,42	50	88,89	69,4	51,67	83,33	67,5	65,79
17.	Родион К.	93,75	91,67	92,71	83,33	72,22	77,77	75	91,67	83,34	84,6
18.	Марина К.	70,83	75	72,91	44,44	55,56	50	61,66	75	68,33	63,75
19.	Олег Л.	66,67	33,33	50	44,44	55,56	50	56,66	66,67	61,67	53,9
20.	Екатерина М.	93,75	83,33	88,54	72,22	88,89	80,55	78,33	100	89,17	86,08
21.	Егор П.	77,08	50	63,52	83,33	61,11	72,22	63,33	91,67	77,5	71,08
22.	Максим С.	68,75	50	59,37	44,44	50	47,22	58,66	58,33	58,5	55,03
23.	Альбина С.	62,5	33,33	47,75	44,44	55,56	50	38,33	50	44,17	47,31
24.	Алисия Т.	95,83	91,67	93,75	94,44	94,44	94,44	83,33	100	91,67	93,29
25.	Даниил Ч.	72,91	66,67	69,79	55,56	72,22	63,89	70	83,33	76,67	70,11