

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»
(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ У ДЕТЕЙ
6-7 ЛЕТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КОМПОНЕНТА
НАПРАВЛЕННОСТИ НА МИР СЕМЬИ

Студент

Н.А. Пономаренко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

М.А. Ценёва

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы педагогических условий формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

Целью работы является определение и экспериментальная проверка педагогических условий формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи. В ходе работы решаются задачи: изучения психолого-педагогической литературы по проблеме формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи; выявления уровней сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи; экспериментальное исследование педагогических условий формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи. В работе раскрыты теоретические основы и характеристика условий формирования у детей старшего дошкольного возраста направленности на мир семьи.

В бакалаврской работе представлена актуальность исследования, научный аппарат, теоретические положения работы, экспериментальная часть, заключение, список используемой литературы, приложение.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение. Объем бакалаврской работы – 69 с.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования у детей старшего дошкольного возраста интеллектуального компонента направленности на мир семьи	8
1.1 Понятие «семья» в отечественной и зарубежной литературе ...	8
1.2 Теоретические основы и характеристика условий формирования у детей старшего дошкольного возраста направленности на мир семьи	15
Глава 2. Экспериментальное исследование педагогических условий формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи	22
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи	22
2.2 Экспериментальная работа по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи в процессе реализации культурных практик	35
2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи	45
Заключение	52
Список используемой литературы	54
Приложение	57

Введение

В современном обществе семья рассматривается как главный социальный институт, ей отводится важная роль в формировании основных качеств личности подрастающего поколения.

В современных исследованиях роли семьи в становлении личности мы находим множество фактов, подтверждающих, что семья играет приоритетную роль как главный институт воспитания. Влияние семьи по своему характеру и по сравнению с любым другим воздействием, проявляется на высоком эмоциональном уровне, так как основывается на родительской любви родителей к детям и ответных чувствах детей к родителям. Поэтому ребенок в дошкольном возрасте открыт к влиянию семьи, к воспитательным воздействиям со стороны членов семьи.

Роль семьи как института воспитания обуславливается тем, что существенную часть своей жизни ребенок находится в ней, семья длительно воздействует на личность ребенка, закладывает ее основы. Поэтому большинство из того, что ребенок приобрел в детские годы в семье, остается с ним на всю оставшуюся жизнь.

Нужно отметить, что в семье малыш создает собственные первоначальные исследования, приобретает главную насущную практику, а кроме того четко обучается, как необходимо действовать в разных жизненных ситуациях – такова значимость семьи в воспитании малыша. Необходимо демонстрировать ребенку, что концепция и практическая деятельность у старших никак не расходятся между собою. Приобретение в итоге не только внутреннего единения меж ребятами и родителями, но и высоконравственной взаимосвязи, является основой семейного воспитания.

Семья выступает своеобразной «школой чувств» (Л.В. Загик [16], Т.А. Куликова [29], Е.П. Арнаутова [3], В.Я. Титаренко [47] и др.), и, ребенок в праве использовать ее успешный опыт, а также иметь возможность

впервые прикоснуться к таким важным нравственным понятиям, как привязанность, доверие, любовь, сочувствие, уважение, взаимопомощь и т.д.

Семья не однородная, а дифференцированная социальная группа, в которой у ребенка есть возможность ощутить себя частью окружающего многогранного мира. И не только проявить, но и реализовать себя как разносторонне развитую личность.

Семья является одним из главных институтов социализации детей. Она объединяет жизнь ребенка с окружающей средой, поддерживает его в установлении многообразных связей с окружающим миром.

В настоящее время общество акцентирует внимание на преимуществе семьи в воспитании и формировании малыша, что выражается в разнообразии сфер деятельности, его непрерывности и продолжительности, в спектре ценностей, что осваивает малыш в семье.

Важную роль играют такие составляющие многообразного ореола семьи, как культурное, социально-нравственное, трудовое содержание (О.Л. Зверева, С.А. Козлова, Т.А. Куликова, В.И. Логинова и др.).

Нацеленность на единство семьи подразумевает присутствие таких важных ориентиров, как заинтересованность в семейном благополучии, историей своего рода, и т.д.

Недооценка семейных ценностей необратимо приводит к падению социально-экономических, духовных и культурных основ развития общества и государства.

Исходя из этого, возникает **противоречие** между пониманием учеными, педагогами, родителями значимости и роли семьи в воспитании и формировании личности ребенка и не владение методическими приемами организации содержания работы по формированию у дошкольников ценностей семьи и направленности на мир семьи.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить педагогические условия формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

Объектом исследования является процесс формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

Предмет исследования: педагогические условия, способствующие формированию у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

Гипотеза исследования: мы предположили, что формирование у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи будет эффективным при создании следующих педагогических условий:

- обогащение опыта детей представлениями о мире семьи;
- разработка содержания поэтапной работы по реализации различных форм организации совместной деятельности детей, родителей и педагогов
- обеспечение активного и непосредственного участия членов семьи ребенка в разработанных мероприятиях.

Задачи исследования.

1. Изучить проблему формирования интеллектуального компонента направленности на мир семьи у детей старшего дошкольного возраста в отечественных психолого-педагогических исследованиях.

2. Выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

3. Реализовать педагогические условия у детей 6-7 лет формирования интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

4. Выявить динамику формирования у детей 6-7 лет формирования интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

Методами исследования явились: теоретические – анализ педагогической и психологической литературы; эмпирические – психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий

и контрольный этапы; методы количественной и качественной обработки полученных данных.

Теоретической основой исследования явились ключевые теоретические положения, изложенные в концепции А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина.

Новизна исследования заключается в том, что определены педагогические условия формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи на основе структурирования форм работы с детьми и родителями.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что дана характеристика поэтапной работы по реализации различных форм организации совместной деятельности детей, родителей и педагогов, направленной на формирование у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

Экспериментальной базой исследования явилось Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 978». СП детский сад. В исследовании принимали участие 20 детей 6-7 лет.

Структура бакалаврской работы включает введение, две главы, заключение, список использованной литературы (55 источников), 2 таблицы, 19 рисунков и 17 приложений.

Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования у детей старшего дошкольного возраста интеллектуального компонента направленности на мир семьи

1.1 Понятие «семья» в отечественной и зарубежной литературе

Направленность личности непрерывно социально установлена и формируется в процессе развития. Процесс формирования ориентированности личности, проявление ее динамики, функционирования пребывает в состоянии микро- и макро-социумов, в которых протекает деятельность личности.

В истоке формирования человеческого сообщества, особой его характерной чертой считалось массовое, общественное воспитание. Развитие происходило с позиции социального вида существования для всех. Ростки педагогических взглядов сдвигались к фактическому обучению и выражались в фольклоре.

В древности у доминирующих классов домашнее развитие детей выполнялось кормилицами, рабынями. Наравне со вниманием о сохранении существования и самочувствия малыша, о его физиологическом формировании в ходе обучения применялись небылицы, легенды, забавы, проделки. Практическая деятельность и концепция обучения ребят в рабовладельческих странах, их особенность отыскивали отображение в образных творениях, в мировоззренческих и общественно-политических работах. Таким образом, идеи о воспитании детей презентованы в сочинениях миксолидийских философов Платона (427–347 вплоть до н.э.) и Аристотеля, римского преподавателя М.Ф. Квинтилиана. К примеру, согласно взгляду Аристотеля, ребят вплоть до 7 лет следует развивать в семье. Собственно в семье дети с 5 лет обязаны вести подготовку к предстоящим школьным занятиям.

Народный опыт, включающий правила воспитания и обучения детей, просматривается в фольклорных произведениях (легендах, сказаниях, поговорках, пословицах, песнях и притчах). Присоединение младшего поколения к летописи семьи, поддержание обычаев и традиций поддерживало у детей стремление понять собственную значимость и стать преемниками общенародных ценностей. Трудовые действия детей вместе со старшими членами своей семьи, посильная помощь в ведении хозяйства, народные гуляния и праздники являлись неотъемлемой частью воспитания подрастающего поколения.

Исходя из вышесказанного, опыт воспитания в семье постепенно накапливался и находил своё отражение в народных произведениях. По словам Т.А. Куликовой, у каждого народа были свои собственные эталоны воспитания, понятия о его формах и методах. Этот практический опыт образует базу, на которой строится семейная педагогика современного общества, опирающаяся на народную культуру семьи и исторически сформировавшиеся устои обучения детей в условиях семьи.

На этапе распада родового строя и образования отношения феодализма возникает объединение племен в общую народность Древней Руси, которая образует новое государство – Киевскую Русь. Христианство приобретает статус официальной государственной религии, хотя на данном этапе ещё сочетается с прежними устоями и традициями язычества. К характерным чертам педагогической практики средневековья относятся раннее духовно-нравственное развитие, жёсткая дисциплина, телесные наказания, когда в роли основных средств семейного воспитания выступают кротость, покорность и воздержание.

Содержание древнерусской педагогической концепции чётко выражается в «Поучении князя Владимира Мономаха детям» (1096 г.). Именно в этом произведении находит подтверждение патриархально-

родовой вид обучения. Особенным методом воспитания считалось подражание детей отцу.

В период расцвета Киевской Руси образование и воспитание детей разных социальных слоёв реализовывалось в основном в условиях семьи. Дети из знатных родов имели возможность получить элементарное образование в условиях семьи.

В это же время контроль семейного воспитания являлся одним из приоритетных направлений церкви, благодаря чему священники становились домашними учителями в боярских семьях. В семье осуществлялось религиозное воспитание детей, посредством которого происходило усвоение детьми правил общежития. Через семью ребенок получал представления о ремесленном мастерстве, народных промыслах.

В осознании авторов Древней Руси глубочайшая мудрость домашнего обучения сопряжена с высоким уровнем морально-нравственных ценностей, а также понимании и следовании христианским добродетелям.

Красочное понимание о воспитании и взглядах на жизнь семьи, строящейся на жесточайшей дисциплине, беспрекословном подчинении детей взрослым суждениях предоставляет «Домострой» (XVI в.) – являющийся рукописным памятником свод правил, регламентирующий как общественную, так и семейную жизнь.

К примеру, одна из глав содержит запреты, которых обязаны придерживаться как младшие, так и старшие члены семьи: «не красть, не распутничать, не лгать, не клеветать, не обижать чужого, не бродяжничать, не насмехаться, не помнить зла» [18, с. 57]. «Домострой» призывает главного члена семьи беспокоиться о детях, однако придерживаться строгости, карать розгами, прививать уважительное расположение к старшим, требовать безоговорочного повиновения родителям, в особенности главе семейства (отцу). Согласно «Домострою», необходимо учить ребят мастерству, с раннего возраста формировать у них способности к труду, развивать

упорство, точность, экономию, а кроме того предоставлять детям некоторые знания. В условиях вытеснения феодально-крепостнического строя, «Домострой» постепенно стал восприниматься как отрицательная модель семейных отношений. Это привело к тому, что впоследствии данное понятие стали использовать при обозначении консервативного домашнего уклада.

Вплоть до окончания XVI столетия подготовка детей к взрослой жизни проводилась в основном в семье, находясь сословным согласно целям и содержанию. Обладание грамотностью приравнивалось к ремесленным и рукодельным умениям. Элементарные представления, обеспечивающие причастность к жизни общества, получали кроме того у приходских батюшек и мастеров грамоты (светские люди различных профессий, обладавшие грамотой: писари, иконописцы и др.). Церковные представления о миссии воспитания и образования детей все еще продолжали довлеть над педагогикой семьи этого периода.

В XVII столетии прослеживаются первоначальные старания установления главного нахождения обучения и создания согласно годам. Высокое вложение в формирование домашней педагогики привнесли Имя Славинецкий (1600–1675) и Симеон Полоцкий (1629–1680). Книжка Е. Славинецкого «Гражданство традиций детских» содержит 164 принципы действия из числа старших, ровесников, в школе, жилья, в соборе, в период приема пищи. Принципы, описанные в книжке, принадлежат к действию, однако Славинецкий акцентирует внимание, что наружные проявления отображают внутренние свойства [20, с. 60]. С. Полоцкий сформировал две книжки – «Обет душевный» и «Вечеря душевная», в каковых рассказывалось о ключевых канонах обучения, уважении к отцу с матерью и иным членам семьи и др. С. Полоцкий один из первых, кто выступал против использования строгих санкций в домашнем воспитании ребят. Он указывал на особенный интерес отца с матерью в потребности обучения ребят ремеслам и акцентировал внимание немаловажную значимость образца старших.

Увлекательным монументом, отобразившим условия страны этого времени к обучению ребят, представляется «Юности Правдивое доспехи, либо Свидетельство к будничному обхождению...» (1717 г.), в коем показан сборник законов действия, отображающих жизнедеятельность российского сообщества. Продолжение многочисленных данных законов сформулировано в «Домострое» и «Гражданстве традиций детских». Поступательные мысли о воспитании ребят с раннего года обозначены в работах Ф. Прокопович, В.Н. Татищева, А.Д. Кантемира. В литературе выставляются новые эталоны, пути и ресурсы домашнего обучения.

В работах прогрессивных российских деятелей просвещения И.И. Бецкого, А.Н. Радищева, Н.И. Новикова, В.Г. Белинского, А.И. Герцена приводится оценка домашнего обучения окончания XVIII – основания XIX века. Они раскритиковали рабство и имеющуюся концепцию обучения. Главная задача нового домашнего обучения – подготовка ребят к жизни в мире. Незаменимые обстоятельства подобного обучения – внутреннее взаимодействие в семье, интерес к развитию разума, хороших черт характера малыша, комбинирование любви и требовательности.

В работах данного этапа пропагандировались новые эталоны, пути и ресурсы домашнего обучения. Всегда значительнее осознается роль раннего возраста в развитии личности. Огромный интерес уделяется исследованию свойств формирования ребят, исследованию проблем, нахождения и способов обучения ребят вплоть до средних учебных заведений.

Во второй середине XIX века проблемам обучения уделяли интерес революционеры-демократы – Н.Г.Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой, великий писатель земли русской. Выражения Н.И. Пирогова о воспитании ребят в семье предполагают немалую значимость. Н.И. Пирогов призывал отца с матерью к развитию личности с раннего возраста, акцентировал внимание на

потребность исследовать характерные черты детей, считаться с их побуждениями и способностями [20, с. 68].

В завершении XIX – истоке XX в. большой вклад в формирование домашней педагогики привнесли П.Ф. Лесгафт («Семейное развитие малыша и его значение»), П.Ф. Каптеров («Энциклопедия домашнего обучения и обучения»). В книжке «Семейное развитие малыша и его значение» П.Ф. Лесгафт приводит академические основные принципы обучения ребят. Немалую роль он отводит разумной, обожающей, динамично активной маме. Лесгафт придавал, важнейшую роль этапу начального сбережения актуального навыка малыша (с 0 вплоть до 8 лет). Он полагал, что вплоть до 8 лет развиваются основные принципы высоконравственного характера, ребята знакомятся с находящимся вокруг обществом, происходит формирование личных возможностей [22]. Работа П.Ф. Лесгафта «Семейное развитие малыша и его значение» является одной из первых, в которой установлены задачи, проблемы, сущность и способы обучения ребят в семье.

Многочисленные учителя предреволюционного этапа обращались к проблеме домашнего обучения. Они акцентировали внимание на особой подготовке отца с матерью к воспитанию ребят (Т.А. Куликова). В домашнем воспитании провозглашались: вера, работа и творения общенародной культуры, также как песни, небылицы и т. д.

Этап домашнего обучения находился в переломном пребывании. Это сопряжено с тем, что продолжительные года провозглашались ценностные ориентиры домашнего обучения (к примеру, церковная нацеленность). Развитие делается привилегией страны, это приводит к возрастанию значимости социального дошкольного обучения и обессиливанию интереса к вопросам домашней педагогики.

Отношение к единичным проблемам домашней педагогики отражены в работах Н.К. Крупской и А.С. Макаренко. Н.К. Крупская особенно акцентирует внимание значимость мамы в воспитании ребят и в таком

случае, что же собственно в семье обязаны закладываться основные принципы нравственности [23]. В сегодняшнем шаге формирования педагогики семьи имеется ряд дефиниций данного общественного учреждения. Семейство рассматривается равно как базирующаяся в союзе и (либо) родном неразрывной связи небольшая общественная категория, Конечности каковой связаны общим проживанием, ведением бытового хозяйства, психологической взаимосвязью, обоюдными прямыми обязанностями согласно взаимоотношению товарищ к приятелю.

На современном рубеже становления педагогики семьи есть некоторое количество определений общественного института.

Семьей именуется общество характеризующаяся устойчивой формой отношений людьми, в рамках которой исполняется главная доля будничной жизни людей, деторождение, изначальная функция социализация детей [46, с. 358].

Иностраные социологи оценивают семью как общественный институт, выделяя 3 ключевых типов домашних взаимоотношений: семейный союз, род, родственность. [37, с. 334].

В формировании домашних взаимоотношений в сегодняшнем мире акцентируют модель, характеризуемую: классическими взаимоотношениями в семье; и нестандартными конфигурациями матримониально-домашних взаимоотношений (В.В. Гладко, Р. Зидер, И.С. Кон).

Согласно взгляду Л.Б. Шнейдер, домашняя концепция не прекращает дифференцировать и порождает разнообразие определенных конфигураций согласно тенденциям: культурность, вещественное благополучие [38, с. 477].

В изучениях Е.М. Мاستиковой и А.Г. Московкиной [33] изображена устройство семьи, вводящая средства семьи и характеристику единичных нее членов. В ходе взаимодействия членов семьи исполняется удовлетворенность своих необходимостей и осуществление установленных домашних функций.

Главными функциями семьи представлены: экономично-финансовая, репродуктивная, рекуперативная, образовательно-воспитательская (социализация), рекреативная. Общественно-финансовые перемены, совершающиеся в мире, записывают перемены в функции семьи.

Таким образом, система ценностей, норм и стратегий семьи выверена столетиями. Ее неизменность и гибкость, адаптационные способности и терпимость обеспечиваются следованием опыту многих последующих поколений.

1.2 Теоретические основы и характеристика условий формирования у детей старшего дошкольного возраста направленности на мир семьи

Направленность обуславливается как основная оценка личности в абсолютно всех раскладах российских ученых, невзирая на их отличия. Представление «направленность личности» рассматривается в работах А.Н. Леонтьева, А.В. Петровского, С.Л. Рубинштейна [21] и др.

Нацеленность обуславливается как «динамическая тенденция» (С.Л. Рубинштейн), «смыслообразующий мотив» (А.Н. Леонтьев), «доминирующее отношение» (В.Н. Мясищев), «основная актуальная направленность» (Б.Г. Ананьев).

С.Л. Рубинштейн, описывая индивидуальность, полагает, что один из значимых проблем в исследовании личности представляется «вопрос об ориентированности, и направленностях, нуждах и идеалах» [44, с. 254]. Согласно установлению С.Л. Рубинштейна, нацеленность личности предполагает собою динамическую концепцию ключевых заинтересованностей, необходимостей, предрасположенностей, эталонов, устремлений личности.

Согласно взгляду А.Н. Леонтьева, устройство личности предполагает собою относительно стабильную форму мотивированных направлений. «Внутренние взаимоотношения основных мотивационных направлений формируют равно как единый «психологический» профиль личности» [21, с. 318]. А.Н.Леонтьев делает отличное предложение расценивать нацеленность личности равно как заинтересованность-расположение.

А.В. Петровский устанавливает нацеленность личности равно как комплекс стабильных тем, что направляют работу личности. Нацеленность персоны характеризуется ее заинтересованностями, предрасположенностями, взглядами, эталонами, в каковых проявляется убеждение лица [42].

В.Н. Мясищев, изучая индивидуальность к воззрению концепции взаимоотношений, вводит нацеленность из-за границы текстуры персоны. Некто показывает что же, нацеленность персоны «выражает преобладающее расположение персоны либо его интеграл» [37, с. 193], а взаимоотношения оценивает равно как «иерархическую систему» [37, с. 35]. Согласно его речам, социальные обстоятельства образуют индивидуальность равно как концепцию взаимоотношений.

Индивидуальность предполагает собою, согласно его взгляду, иерархическую динамическую концепцию индивидуальных взаимоотношений, формирующуюся в ходе формирования, обучения и самовоспитания. «Доминирующее отношение», надлежащее у В.Н. Мясищева непосредственно ориентированности персоны, сопряжено с заключением ею проблемы о значении своей существования [42].

Увеличение исследования ориентированности персоны совершается в работах Б.Г. Ананьева, А.Г. Ковалева, К.К. Платонова, А.И. Щербакова, П.М. Якобсона [38] и др.

Б.Г. Ананьев в собственных работах демонстрирует, что же нацеленность личности – основное свойство, специфичный гидроинтегратор абсолютно всех динамических направленностей персоны [2]. Нацеленность

выражается в абсолютно всех типах необходимостей, темах и мотивационных образованиях. Собственно в ориентированности проявляются миссии, в название каковых функционирует индивидуальность, аргументы, нее индивидуальные взаимоотношения. Устанавливая нацеленность личности, допускается отметить, что симпатия высказывает расположение личности к целям ее работы в чувственном познавательном (когнитивном) и поведенческом степенях.

Данная область динамична и, следовательно, меняется в связи с факторов существования личности. Тем не менее, определенные аргументы становятся крепкими и преобладающими, они формируют специфичные основы личности. В их и выражается, согласно взгляду Б.Г. Ананьева, нацеленность персоны [2].

К.К. Платонов именуется нацеленность и взаимоотношения, что обнаруживаются в варианте нравственных Свойств, общественно-предопределенной подструктурой персоны. Нацеленность личности – это комплекс: стремлений, заинтересованностей, предрасположенностей, эталонов, миропонимания, взглядов. Они никак не обладают природным задатком и создаются посредством обучения [27]. К.К. Платонов оценивает расположение никак не как качество личности, а равно как «атрибут рассудки, наравне с переживанием, обуславливающим разные проявления его активности» [27, с. 115].

В изучениях П.К. Анохина, Б.И. Додонова, В.П. Кузьмина, А.А. Леонтьева, Б.Ф. Ломова, Е.В. Осиповой, В.А. Якунина и др. индивид рассматривается как элемент социально-рабочий работы.

На настоящий период не имеется общепризнанной систематизации типов ориентированности, выстроенной в основании Точно сформулированного принципа.

В.Н. Мясищева также выделяет три вида направленность личности: отношение человека к людям; отношение к предметам внешней среды; отношение к самому себе [37, с. 241].

Отталкиваясь от логики содержания взаимоотношения В.Н. Мясищева, акцентом ориентированности личности допускается считать:

– эмоциональный при помощи содержания создает собственное начальное, чувственное расположение к предметам наружной сферы и лично к себя;

– когнитивный, при помощи содержания принимает и дает оценку предметы сферы, инициировавшие прежде его чувственное расположение;

– поведенческий, при помощи содержания реализовывает предпочтение выбора стратегий и тактик действия согласно взаимоотношению к предметам наружной сферы и лично себя [37, с. 245].

С позиций скелетного расклада В.Д. Шадриков акцентирует взгляды, убеждение, эталоны, устремления, круг интересов, стремления, желания в свойстве подструктуры ориентированности личности [37].

Нацеленность личности постоянно общественно определена и создается в ходе обучения. Процедура развития ориентированности личности, проявление нее динамики, функционирования находится в зависимости от установленного уровня с капиталом микро и макро-социумов, формируются возрастные новообразования ненормального формирования.

Начиная с художественной заканчивая воспитательной точкой зрения, семья показывает целостность членов семьи, их отношение, познание и социальное поведение. Научный мир выделяет ценность мира семьи его множественное форм воздействия, который осваивает ребенок.

Ячейка общества рассматривается, как сообщество людей. Им характерны родственные связи, важные ценности, устанавливающий быт, взаимодействия их поведения. Педагогический опыт Т.А. Куликова и

Л.В Загик, помогает в нынешнее время выявить минусы исследований по формированию интересов, отношение к миру семьи и методического обеспечения этого процесса.

В ходе изучения проблемного аспекта, поставлены важные вопросы: Какие знания ребенок хочет получить о семье? Что нравится ребенку в семье? Какие цели у ребенка в семье? Как ребенок поднимает статус семьи? Задачи ребенка для установления его потребностей от семьи, на эти вопросы отвечают психологи Л.И. Божович и С.Л. Рубинштейн это задачи о его тенденции.

В современном мире принято, что мотивационные цели являются основной чертой личности. Это выражается в доминирование личности к окружающей среде и к себе в том числе.

По результатам деятельности ученых объекты направленности могут быть разнообразны. Объектом окружающей реальности является «направленность на мир семьи». Собственно направленность определяет результаты работ по присоединению ребят к миру семьи, к началу осознанию своего места в семье.

Вопрос о существовании тенденции ребенка на мир семьи требует исследования и это важно раскрыть в современном обществе.

Тенденция ребенка на мир семьи – это его поведенческие аспекты, проявляющиеся на принятия мира семьи.

Компоненты свойства ориентированности неотъемлемо взаимосвязаны и легкодоступны ребятам старшего дошкольного года в силу их психофизиологических свойств:

– формируются сочные фигуры постижения находящегося вокруг планеты, что же сообщает о готовности ребят усвоить различными данными о обществе семьи (с определенных определений к их взаимосвязям);

– готовность делать понятиями существенно расширяет пределы постижения планеты семьи (взаимосвязи «семья – ребенок», «семья – объект - ребенок»);

– воображение действует и благополучно выражается в результативных типах работы, эмоциональный вид воображения формируется со временем: сочетание прежде приобретенных взглядов, модификация их;

– деятельность ребят посылается соподчинением тем, с годом совершается активное овладение тем, свойственных с целью работы старших;

– происходят перемены в психологической области (с ситуативности и изменчивости к регуляции) и др.

Осмотренные психофизиологические характерные черты ребят захватывают их умственную, психологическую, мотивационную, поведенческую области и предназначаются эмоциональной базой с целью осознания чадом планеты семьи и дают возможность конкретизировать и детализировать сущность и текстуру ориентированности малыша в общество семьи. Уделены последующие элементы данной текстуры:

1) интеллектуальный компонент, решающий степень познаний и взглядов о семье и степень формирования методов операций согласно присвоению навыка семьи;

2) эмоционально-чувственный компонент, содержащий впечатления и Эмоции, отображающий расположение к свету семьи;

3) мотивационно-потребностный компонент, олицетворяющий концепцию необходимостей в работы нее тем;

4) поведенческий компонент, отражающий уровень сформированности и стабильности умений и умений осуществлении своей воззрению к свету семьи.

Сущность вышеназванных частей взаимосвязана и формирует внутреннюю текстуру ориентированности малыша в обществе и семье.

Наружную текстуру ориентированности оформляют умственная, мотивационная и поведенческая сторона, основные принципы его развития. Впечатления и эмоции представлены обуславливающими умственный, мотивационно-потребностный и поведенческий компоненты.

В рамках нашего исследования рассматривается интеллектуальный компонент направленности. Состав интеллектуального компонента следующий:

Наличие представлений о мире семьи:

- семья – это, когда есть взрослые и дети;
- семья – это, когда все друг друга любят, уважают, заботятся друг о друге;
- семья – это, когда все выполняют действия, задания, обязанности, вместе трудятся;
- семья – это, когда все вместе отдыхают, играют, празднуют;
- семья – это, когда у всех есть права).

Наличие представлений о прошлом мира семьи (есть родословная семьи, есть традиции, есть герб семьи, есть обычаи, передающиеся из поколения поколению).

Наличие представлений о том, что мир семьи развивается (его состав увеличивается, появляются новые его члены).

Наличие представлений о связях между членами семьи (мама – моя, дочь моей бабушки и моего дедушки, жена моего папы).

Наличие представлений о связях между миром семьи и миром предметов (у каждого есть свои любимые вещи, их выбор зависит от интересов хозяев вещей).

Наличие представлений о важности мира семьи для человека (семья защитит, поднимет настроение, поможет сохранить здоровье и т. д.).

Глава 2. Экспериментальное исследование педагогических условий формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи

Экспериментальной базой исследования явилось Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 978». В исследовании принимали участие 20 детей 6-7 лет подготовительной к школе группы (список детей приведен в приложение А).

Цель: исследование уровня сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

Задачи констатирующего этапа эксперимента:

- 1) изучение представлений детей о семье;
- 2) анализ результатов констатирующего этапа эксперимента;
- 3) на основе полученных данных определить педагогические условия формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

На констатирующем этапе экспериментального исследования мы опирались на показатели уровня сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи, разработанные О.В. Дыбиной [11]. Также мы использовали диагностические задания, разработанные также О.В. Дыбиной, и соответствующие показателям уровня сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи. Поставленные задачи констатирующего этапа эксперимента решались в процессе беседы экспериментатора с детьми. Идея констатирующего этапа экспериментального исследования заключается в

том, чтобы на основании ряда ответов на вопросы о семье определить уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи. Диагностика включала 7 заданий, которые позволяли выявить уровень сформированности каждого показателя. Показатели и диагностические задания представлены в диагностической карте в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего этапа экспериментального исследования

Показатели интеллектуального компонента направленности детей на мир семьи	Диагностические задания (автор всех диагностических заданий О.В. Дыбина)
Показатель 1. Наличие представлений о мире семьи.	Диагностическое задание 1. «Кто на фотографии?».
Показатель 2. Наличие представлений о прошлом мира семьи.	Диагностическое задание 2. «Традиции и обычаи семьи».
Показатель 3. Наличие представлений о том, что мир семьи развивается.	Диагностическое задание 3. «Что сначала, что потом».
Показатель 4. Наличие представлений о связях между членами семьи.	Диагностическое задание 4. «Кто я?».
Показатель 5. Наличие представлений о связях между миром семьи и миром предметов.	Диагностическое задание 5. «Разные интересы».
Показатель 6. Наличие представлений о своей сопричастности к миру семьи.	Диагностическое задание 6. «Я – член семьи».
Показатель 7. Наличие представлений о важности мира семьи для человека.	Диагностическое задание 7. «Дополни предложение».

Показатель 1: наличие представлений о мире семьи.

Диагностическое задание 1. «Кто на фотографии?».

Цель: выявить наличие у детей представлений о мире семьи

Материал: семейная фотография, на которой представлены все члены семьи ребенка.

Ход: Ребенку предлагается рассмотреть семейную фотографию и ответить на вопросы.

Критерии оценки результата:

3 балла – высокий уровень. Ответы на вопросы полные и содержательные.

2 балла – средний уровень. Ответы на вопросы ребенок дает с подсказкой взрослого.

1 балл – низкий уровень. Ответы на вопросы ребенок не дает даже с подсказкой взрослого.

Протокол результатов диагностики по показателю 1 представлен в приложение Б.

Наглядно результаты диагностического задания 1 представлены на рисунке 1.

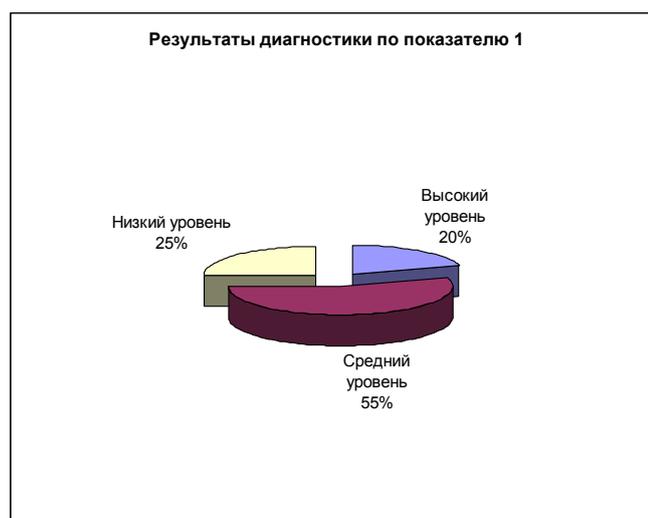


Рисунок 1 – Уровень сформированности представлений о мире семьи (констатирующий эксперимент)

Можно сделать вывод, что наличие представлений о семье у детей сформировано достаточно хорошо: больше 50% детей (11 детей) показали средний уровень, пятая часть детей (4 ребенка) – высокий уровень, 25% (5 детей) – низкий уровень.

Показатель 2: представлений о прошлом мира семьи.

Диагностическое задание 2. «Традиции и обычаи семьи».

Цель: выявить у детей представления о прошлом семьи.

Материал: фотографии с семейной традицией.

Ход: ребенку предлагают посмотреть на фото и ответить на вопросы:

– Кто может назвать, что отображено на фото?

Уточнение:

– Можно назвать «День рождения мамы» это праздник традиций?

– В вашей семье есть такая традиция как день рождения (дедушки, брата, и т. д.)?

– Какие еще есть традиции в вашей семье?

– Нужны ли традиции?

Критерии оценки результата:

3 балла – высокий уровень. Ответы на вопросы полные и содержательные.

2 балла – средний уровень. Ответы на вопросы ребенок дает с подсказкой взрослого.

1 балл – низкий уровень. Ответы на вопросы ребенок не дает даже с подсказкой взрослого.

Протокол результатов диагностики по показателю 2 представлен в приложении В.

Наглядно результаты диагностического задания 2 представлены на рисунке 2.



Рисунок 2 – Уровень сформированности представлений о прошлом мира семьи (констатирующий эксперимент)

Анализируя полученные данные, можно сделать вывод, что 12 детей (60%) имеют средний показатель наличия представлений о прошлом мира семьи и по 20% (по 4 ребенка) – высокий и низкий. Результаты по этому диагностическому заданию почти повторили результаты диагностического задания 1.

Показатель 3: наличие представлений о том, что мир семьи развивается.

Диагностическое задание 3. «Что сначала, что потом».

Цель: выявить у детей представлений о том, что мир семьи развивается.

Материал: фотографии семьи ребенка: молодые бабушка с дедушкой и маленькая мама, свадьба родителей (мама и папа ребенка в кругу родственников), мама в кругу семьи при выписке роддома с новорожденным ребенком на руках.

Ход: ребенку предлагают посмотреть на фото семьи и ответить на вопросы: кто родился сначала, кто потом.

Затем ребенку предлагают придумать и рассказать о семье и о событиях.

Критерии оценки результата:

3 балла – высокий уровень. Ответы на вопросы полные и содержательные.

2 балла – средний уровень. Ответы на вопросы ребенок дает с подсказкой взрослого.

1 балл – низкий уровень. Ответы на вопросы ребенок не дает даже с подсказкой взрослого.

Протокол результатов диагностики по показателю 3 представлен в приложение Г.

Наглядно результаты диагностического задания 3 представлены на рисунке 3.

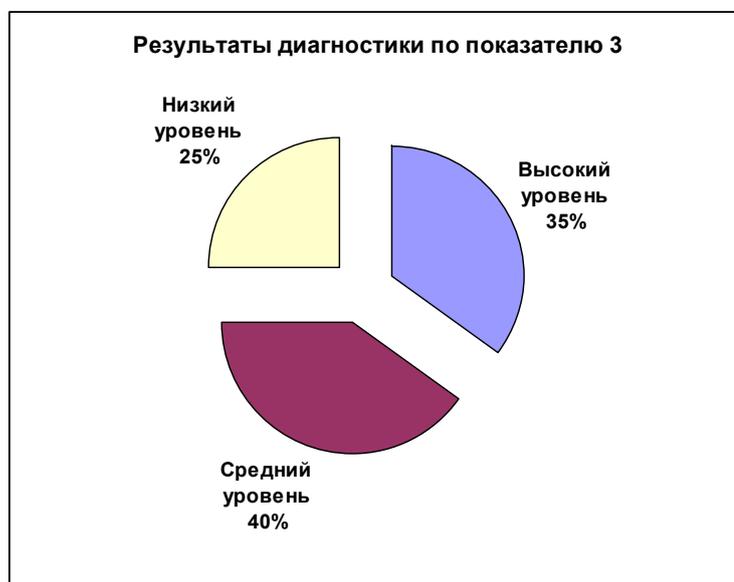


Рисунок 3 – Уровень сформированности представлений о том, что мир семьи развивается (констатирующий эксперимент)

Результаты поэтому диагностическому заданию оказались следующими: средний уровень представлений о том, что мир семьи развивается, имеют 40% (8 детей), высокий уровень – 35% (7 детей), четвертая часть детей, участвующих в эксперименте показала низкий уровень (5 детей).

Показатель 4: наличие представлений о связях между членами семьи.

Диагностическое задание 4. «Кто я?».

Цель: выявить у детей представлений о взаимоотношениях между членами семьи.

Материал: изображение всех членов семьи.

Ход: ребенку предлагают посмотреть на фото семьи и ответить на вопросы: кем приходится член семьи по отношению к ребенку, а также ребенок по отношению к этому человеку.

Критерии оценки результата:

3 балла – высокий уровень. Ответы на вопросы полные и содержательные.

2 балла – средний уровень. Ответы на вопросы ребенок дает с подсказкой взрослого.

1 балл – низкий уровень. Ответы на вопросы ребенок не дает даже с подсказкой взрослого.

Протокол результатов диагностики по показателю 4 представлен в приложение Д.

Наглядно результаты диагностического задания 4 представлены на рисунке 4.

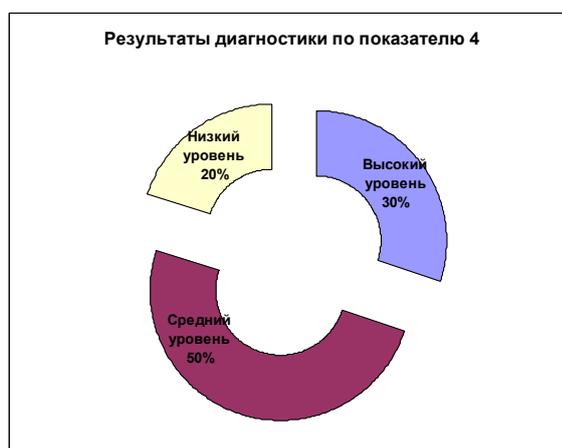


Рисунок 4 – Уровень сформированности представлений о связях между членами семьи (констатирующий эксперимент)

Результаты поэтому диагностическому заданию оказались следующими: средний уровень представлений о связях между членами семьи

имеет половина детей (10 детей), высокий уровень – почти треть детей – 30% (6 детей), низкий уровень – пятая часть детей (4 ребенка).

Показатель 5: представление ребенка о связях между миром семьи и миром предметов.

Диагностическое задание 5. «Разные интересы».

Цель: выявить у детей представлений о связях между миром семьи и миром предметов.

Материалы: изображением членов семьи в виде символа, картинки: краски, стул и т. д.

Ход: ребенку предлагают посмотреть на картинки с изображением членов семьи и подобрать предметные картинки, на которых изображены предметы с интересами и увлечениями членов семьи, и ответить на вопросы:

«У тебя есть увлечение?», «Чем ты хотел заниматься, когда подрастешь?» и предлагают выбрать предметную карточку и назвать ее.

Критерии оценки результата:

3 балла – высокий уровень. Ответы на вопросы полные и содержательные.

2 балла – средний уровень. Ответы на вопросы ребенок дает с подсказкой взрослого.

1 балл – низкий уровень. Ответы на вопросы ребенок не дает даже с подсказкой взрослого.

Протокол результатов диагностики по показателю 5 представлен в приложение Е. Наглядно результаты диагностического задания 5 представлены на рисунке 5.

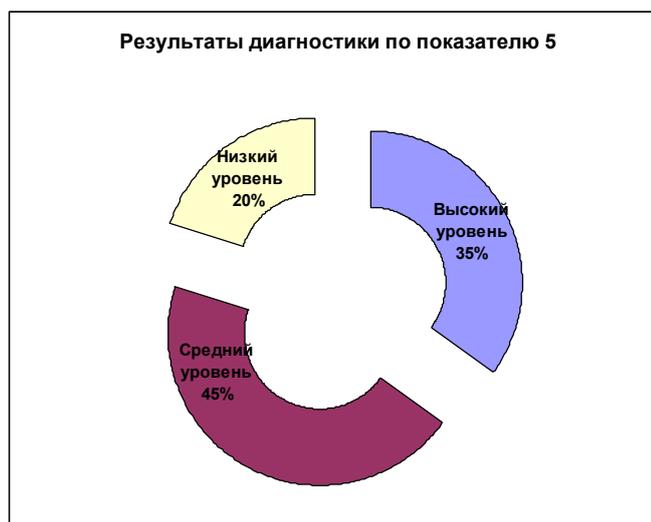


Рисунок 5 – Уровень сформированности представлений о связях между миром семьи и миром предметов (констатирующий эксперимент)

Поэтому диагностическому заданию менее половины детей (45% – 9 детей) показали средний уровень рассматриваемого показателя, высокий уровень – 35% (7 детей) и низкий уровень – 20% (4 ребенка).

Показатель 6: наличие представлений о своей сопричастности к миру семьи (я – член семьи.).

Диагностическое задание 6. «Я – член семьи».

Цель: выявить представлений детей о своей сопричастности к миру семьи.

Ход. Ребенку предлагают посмотреть ответить на следующие вопросы:

- Какие обязанности ты выполняешь в семье?
- Кому помогают твои обязанности в семье?
- Кто такой член семьи?

Критерии оценки результата:

3 балла – высокий уровень. Ответы на вопросы полные и содержательные.

2 балла – средний уровень. Ответы на вопросы ребенок дает с подсказкой взрослого.

1 балл – низкий уровень. Ответы на вопросы ребенок не дает даже с подсказкой взрослого.

Протокол результатов диагностики по показателю 6 представлен в приложение Ж.

Наглядно результаты диагностического задания 6 представлены на рисунке 6.

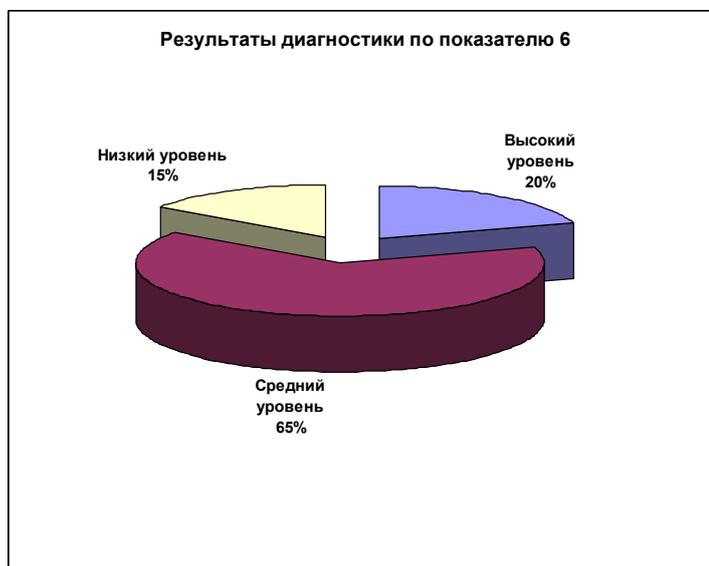


Рисунок 6 – Уровень сформированности представлений о своей сопричастности к миру семьи (я – член семьи) (констатирующий эксперимент)

По результатам этого диагностического задания 65% детей (13 детей) показали средний уровень сформированности представлений о своей сопричастности к миру семьи, пятая часть детей показала высокий уровень (4 ребенка) и 15% (3 ребенка) – низкий уровень.

Показатель 7: наличие представлений о важности мира семьи для человека.

Диагностическое задание 7. «Дополни предложение».

Цель: выявить у детей представлений о важности мира семьи для человека.

Ход: Ребенку предлагают закончить фразу, например:

1. Кто способен повысить тебе настроение (мама). Если она ... (пожалееет, поцелует и т. д.).

2. Если ты вдруг заболеешь, то мама ...

3. Если тебя кто-то обидел, то мама (или другой член семьи) может защитить. Она ... (заступится, пожалеет и т. д.).

Критерии оценки результата:

3 балла – высокий уровень. Ответы на вопросы полные и содержательные.

2 балла – средний уровень. Ответы на вопросы ребенок дает с подсказкой взрослого.

1 балл – низкий уровень. Ответы на вопросы ребенок не дает даже с подсказкой взрослого.

Протокол результатов диагностики по показателю 7 представлен в приложение 3.

Наглядно результаты диагностического задания 7 представлены на рисунке 7.

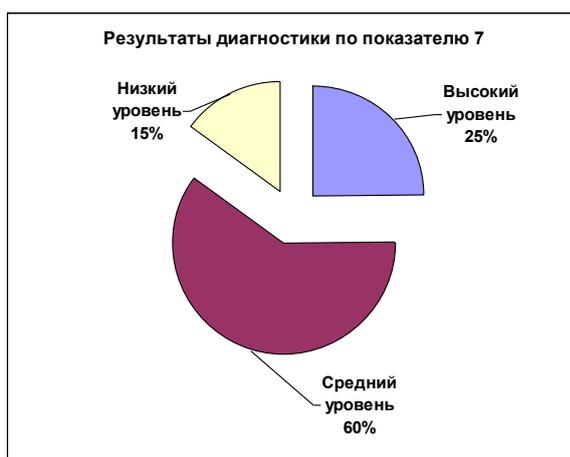


Рисунок 7 – Уровень сформированности представлений о важности мира семьи для человека (констатирующий эксперимент)

Анализируя результаты эксперимента по последнему диагностическому заданию, выявилось, что 60% (12 детей) имеют средний уровень представлений о важности мира семьи для человека, 25% (5 детей) – высокий уровень и 15% (3 ребенка) – низкий уровень.

Все баллы, полученные детьми в процессе выполнения диагностических заданий, складываются, выводится общий балл. Итоговый протокол представлен в приложение И.

Критерии оценки результатов представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Критерии уровня сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи

Уровень	Кол-во баллов
Высокий уровень (ВУ)	18 – 21 балл
Средний уровень (СУ)	11 – 17 баллов
Низкий уровень (НУ)	7 – 10 баллов

Количественные результаты распределения детей 6-7 лет по уровням сформированности интеллектуального компонента направленности на мир семьи представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи (констатирующий эксперимент)

Кол-во детей	ВУ	СУ	НУ
20	4	15	1
100%	20%	75%	5%

Охарактеризуем каждый из уровней сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

Высокий уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи. К нему мы условно отнесли 4 детей (20%). Эти дети ответили на вопросы полно и содержательно.

Средний уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи. К этому уровню мы условно отнесли 15 детей (75%). Эти дети отвечают на вопросы с подсказкой взрослого.

Низкий уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи. К этому уровню был условно отнесён 1 ребенок (5%). Ребенок не определяет, что такое семья, ответы на вопросы не дает даже с подсказкой взрослого.

Таким образом, можно констатировать, что диагностируемый уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента

направленности на мир семьи достаточно высок, если исходить из количества детей, имеющих низкий уровень (5%). Вместе с тем, количество детей, имеющих высокий уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи недостаточно высок (20%).

Лишь пятая часть детей правильно определяет, что такое семья, может рассказать о ней, имеет представление о прошлом, настоящем и будущем семьи, может установить связи между членами семьи, между миром семьи и миром предметов, понимает важность семьи для человека и, в частности, для себя. Большая часть детей (75%) имеют средний уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи. Графически результаты представлены на рисунке 8.

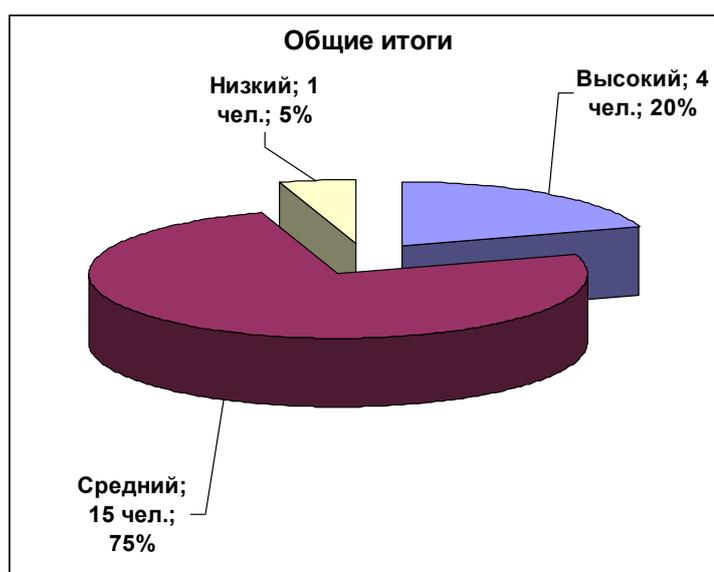


Рисунок 8 – Уровень сформированности интеллектуального компонента направленности на мир семьи (констатирующий этап эксперимента)

Таким образом, в целом можно констатировать недостаточно высокий уровень сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи, который предлагается формировать в ходе организации специально обоснованных педагогических условий.

2.2 Экспериментальная работа по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи в процессе реализации культурных практик

В практике дошкольного учреждения реализация выше обозначенных мероприятий может выразиться в чтении дошкольникам книг, слушании музыки, в частности русского фольклора, посещения театрализованных выступлений, участии в собственных постановках, концертах, беседах, экскурсиях и других мероприятиях.

1. Ценностно-ориентационный этапы

Цель: воспитание у детей интереса к миру семьи, отраженному в произведениях художественной литературы, устного народного творчества, коллекциях.

Задачи работы с детьми.

1. Обозначить проблемные ситуации, отраженные в произведениях художественной литературы, устного народного творчества (блок проблемных ситуаций), доступные пониманию детей и связанные с их опытом семейных отношений.

2. Сделать подборку произведений художественной литературы, устного народного творчества.

3. Разработать тематику коллекций.

Форма работы. Консультация для родителей «Что, как и когда читать детям».

Программное содержание. Способствовать осознанию родителями необходимости формирования у детей устойчивого интереса к произведениям художественной литературы как к источникам житейской мудрости, помощникам в поиске путей разрешения возникающих в семье

проблем в общении; вырабатывать потребность ежедневного общения с книгой; важности роли совместного чтения в семье.

Формировать у родителей представление о способах приобщения детей к чтению. Познакомить родителей с перечнем литературы для чтения детям, освещающей вопросы межличностных взаимоотношений в семье в системах: «ребенок – взрослый», «ребенок – ребенок».

Материал. Памятки для родителей «Как приобщить ребенка к чтению». Перечень художественной литературы, систематизированной по характеру проблем в семье.

Предварительная работа. Оформление наглядной информации для родителей «Читаем вместе с детьми». Разработка и оформление памяток для родителей.

Рекомендации по проведению. Во время консультации обратить внимание родителей на то, что чтение произведений художественной литературы позволяет решить большой круг проблем, связанный с вопросами внутрисемейного общения взрослых и детей.

Предложить родителям список художественной литературы, содержание произведений поможет ориентироваться в многообразии возникающих проблем общения.

Акцентировать внимание родителей на развитии у ребенка желания самостоятельно обращаться к художественному произведению с последующим применением полученной информации к разрешению собственной проблемы.

2. Содержательный этап

Цель: обучение детей с помощью взрослого способам действий по присвоению, сохранению и приумножению культурного опыта семьи в процессе работы с литературными произведениями, овладения фольклорными формами и приобщения к коллекционированию; овладение

детьми способами действий по присвоению и сохранению культурного опыта семьи.

2.1 «Ознакомление».

Цель: обогащение опыта детей знаниями и представлениями о мире семьи, расширение границы познания мира семьи; осознание детьми мира семьи через идентификацию себя с героями литературных произведений и малых фольклорных форм, через приобщение детей к коллекционированию.

Задачи работы с детьми.

1. Обогатить опыт детей знаниями и представлениями о мире семьи, расширить границы познания мира семьи.

2. Транслировать детям опыт поддержания традиций и обычаев в своей семье.

3. Показать детям возможности проекции своей проблемной ситуации в литературном произведении, малой фольклорной форме

4. Сформировать у детей умение выявлять ассоциативные связи (ребенок – герой, предмет – семейное событие).

5. Сформировать у детей потребность в чтении, как помощнике в решении проблемных (семейных) ситуаций.

Форма работы. Практическое занятие с детьми: «В мире фольклора».

Программное содержание. Создавать условия, в которых ребенок имеет возможность транслировать опыт семейных отношений, отраженный в фольклорных произведениях.

Обогащать опыт детей в заучивании фольклорных произведений как помощниках в решении проблемных (семейных) ситуаций.

Материал. Аудиозапись разных фольклорных произведений в исполнении мастеров сцены (сказки, колыбельные песни). DVD: отрывки мультфильмов о семье «Гуси-лебеди. Картинки с изображениями персонажей малых фольклорных форм. Карточки с текстом прибауток, пословиц, загадок, поговорок. Кроссворды для двух команд.

Предварительная работа. Работа педагога со словарями (поиск слов, толкование слов из фольклора). Дидактические игры «Моя семья», «Подбери пословицу к ситуации», «Назови сказочного персонажа», «Как бы поступил фольклорный персонаж?». Создание и разбор проблемных ситуаций, транслирующих опыт семейных отношений. Просмотр цикла мультфильмов по мотивам русского фольклора. Заучивание пословиц, поговорок, прибауток о семье. Художественно-творческая деятельность по мотивам русского фольклора: рисование, лепка, аппликация, художественный труд

Рекомендации по проведению. На протяжении занятия организовать деятельность детей в парах и небольших командах по 3-4 человека.

Занятие построить на последовательно организованной практической деятельности детей: поиск слов в словаре; разбор проблемных ситуаций и нахождение нужного решения; подбор пословиц и поговорок по теме; решение кроссворда; просмотр DVD отрывка и его толкование; составлении схемы; придумывание вопроса и запись его на диктофон; участие в мини-викторине.

Включить в занятие ТСО: прослушивание аудиозаписи, просмотр DVD, запись на диктофон.

2.2 «Освоение»

Цель: осознание детьми мира семьи, присвоение детьми определенных характеристик мира семьи как объекта идентификации через проекцию своих семейных ситуаций в литературных произведениях и малых фольклорных формах, в процессе сбора коллекций.

Задачи работы с детьми

1. Расширить знания детей о формах общения, взаимоотношений в семье, диапазоне ценностей мира семьи на примере художественных произведений и малых фольклорных форм, предметов коллекционирования.

2. Сформировать у детей представление о семейных ценностях, закрепленных в литературных произведениях и малых фольклорных формах, в предметах коллекционирования.

Форма работы. Интегрированное познавательное занятие с элементами продуктивной деятельности «Когда семья вместе, то и душа на месте»

Программное содержание. Закреплять представление детей о ценности мира семьи. Способствовать осознанию детьми того, что они сами могут влиять на взаимоотношения между членами семьи – поддерживать хорошее настроение у близких людей, проявляя внимание, заботу, понимание и сострадание. Побуждать детей к совершению добрых поступков по отношению к близким.

Материал. «Чудо-дерево» с семейными фотографиями детей. Рисунок солнышка грустного и веселого. Лучи для задания «Ценности семьи». Карточки с незаконченными пословицами о добре. Иллюстрации с ситуациями детских поступков для игры «Хорошо-плохо». Кувшин с водой для игры «Кувшин доброты». Музыкальное сопровождение. Для книгоиздательства: картон, альбом, стиплер, ножницы, фломастеры, цветные карандаши.

Предварительная работа Рассматривание с детьми семейных фотографий, составление семейных альбомов. Беседы с детьми «Золотая мама», «Семейные ценности», «Любимый отдых членов семьи», «Как я помогаю дома». Чтение художественной литературы: рассказы В.Осеевой «Сыновья», «Почему», «Плохо», «Волшебное слово». Чтение и заучивание стихов: «Если был бы я девчонкой» Э. Успенский, «Не мешайте мне трудиться». Обсуждение и заучивание загадок на темы: «Семья», «Родной дом». Заучивание пословиц о добре, семье. Оформление выставки рисунков: «Моя семья», «Моя любимая игрушка».

Рекомендации по проведению. В ходе проведения занятия важно использовать опорные сигналы (символы) для систематизации материала о

мире семьи, закреплении представлений о нем. Для наилучшего запоминания информации эти опорные сигналы (символы) придумывают сами дети.

В ходе занятия как практические действенные методы работы используются: задание по организации практической детской деятельности; игровые моменты.

Заканчивается занятие продуктивной деятельностью: дети готовят иллюстрации для книги по рассказу В. Осеевой «Волшебное слово», которую впоследствии «поселят» в групповую библиотеку.

Возможен вариант подготовки поделок к выставке по произведениям В. Осеевой с помещением в выставочный зал ДС.

2.3 «Проживание»

Цель: освоение детьми определенных характеристик мира семьи как объекта идентификации, стимулирование стремления детей к совместной с взрослым деятельности по «проживанию» мира семьи.

Задачи работы с детьми

1. Сформировать у детей умение проживать литературную ситуацию через различные формы ее внешнего воплощения.

2. Сформировать у детей умение понимать и оценивать переживания и мотивы поведения других членов семьи.

3. Сформировать у детей мотивацию сбора семейных коллекций.

Форма работы. Семейный проект. «Фольклор и семейные ценности»

Программное содержание. В процессе общения, совместной деятельности по проекту способствовать присвоению детьми определенных характеристик мира семьи как объекта идентификации, поддерживать стремление ребенка к совместной по «проживанию» мира семьи. Формировать у детей умение проживать литературную ситуацию фольклорного произведения через различные формы ее внешнего воплощения – разные виды деятельности в процессе проекта (чтение, просмотр мультфильмов, посещение выставок, музеев, экскурсий и т.д.).

Формировать у детей умение понимать и оценивать переживания других членов семьи, их мотивы поведения.

Способствовать созданию в семье общности интересов, эмоциональной поддержки, взаимной заинтересованности и взаимопроникновения в проблемы друг друга.

Материал. Технологическая карта проекта. Мультфильмы по мотивам русского фольклора. Книги, иллюстрации по теме. Дидактические и настольно-печатные игры по теме «Фольклор». Фотографии по теме «Моя семья», «Все семьей знакомимся с народным творчеством». Коллекции народно-прикладного искусства.

Предварительная работа. Участие родителей в проектной деятельности детского сада по разным темам. Обогащение опыта деятельности в рамках проектов. Индивидуальное консультирование родителей по содержанию работы над проектом, его воспитательной ценности, формам презентации результатов. Рекомендации родителям по посещению вместе с детьми музеев, выставок, детских библиотек города. Организация педагогом помощи родителей в реализации проекта (подбор необходимого развивающего, игрового материала, DVD и фотоматериалов, книг и пособий и др.).

Рекомендации по проведению. Мотивация родителей на разработку семейного проекта. Консультативная и практическая помощь родителям по разработке и реализации проекта «Фольклор и семейные ценности». Эмоционально-психологическая поддержка родителей: одобрение, восхищение успехами, похвала и т. п.

Совместное определение структуры проекта. Проект состоит из блоков, куда входят виды деятельности, формы и методы, позволяющие решать поставленные задачи: аналитический блок; информационный (просветительский) блок; практический блок; презентационный блок.

Осуществление презентации семейного опыта на родительских встречах, родительском собрании. Оформление рекламно-информационных

материалов по семейному проекту в родительском уголке. Выпуск информационно-тематической газеты «Наши достижения по проекту «Фольклор и семейные ценности».

3. Рефлексирующий этап

Цель: осознание детьми представлений о мире семьи и собственного отношения к миру семьи, полученных в ходе знакомства с произведениями художественной литературы и малыми фольклорными формами, предметами коллекционирования; укрепление (упрочение) эмоционально-положительного отношения ребенка к миру семьи.

Задачи работы с детьми

1. Научить детей проецировать эмоциональное отношение к героям на отношение (сочувствие, поддержку) к членам своей семьи.

2. Научить детей понимать и «примерять» на себя поведение литературных героев.

3. Научить детей оценивать возникшую проблемную ситуацию в семье и, сопоставив себя с литературным героем, предлагать пути ее решения.

4. Научить детей использовать сюжеты произведений художественной литературы и малых фольклорных форм, предметы коллекционирования в свободной деятельности.

Форма работы. Семейный досуг «Скажем друг другу добрые слова»

Программное содержание. Способствовать развитию у детей действенного чувства любви к родным и привязанности к семье. Обогащать эмоционально-чувственный опыт детей: обратить внимание детей на то, как много тепла и заботы проявляют родители, бабушки и дедушки о детях и друг о друге в семье. Стимулировать у детей желание радовать родных хорошими поступками, рассказывать об этом. Создавать условия, в которых ребенок имеет возможность проанализировать поступки литературных персонажей, сопоставив себя с литературным героем, и предложить пути разрешения проблемной ситуации.

Материал. Карточки со словами для составления пословиц. Два листа ватмана для составления кроссвордов. Диктофон с записью звуковых писем любви и благодарности детей родителям

Предварительная работа. Изготовление семейных коллажей и подготовка выставки «Любимые занятия мамы и папы». Оформление вернисажа детских работ «Портреты моих родителей». Составление звуковых писем любви и благодарности родителям. Подбор пословиц и поговорок о семье. Чтение рассказов: «Трудный вечер» Н. Артюховой, «Фантазеры» Н.Носова.

Рекомендации по проведению. Подготовка с детьми и родителями развлекательных номеров. Досуг организуется в достаточно просторном помещении (музыкальный зал), которое должно быть соответственно украшено. Здесь же располагаются выставка семейных коллажей и вернисаж детских работ. Наряду с серьезными заданиями в сценарий включаются развлекательные веселые номера, юмористические стихи и сценки. Важно, чтобы участникам было весело, и никто не заскучал!

4. Этап совершенствования

Цель: реализация детьми представлений о мире семьи, полученных в ходе знакомства с произведениями художественной литературы и малыми фольклорными формами, предметами коллекционирования в действиях и деятельности.

Самостоятельная преобразующая авторская деятельность ребенка по преобразованию мира семьи.

Задачи работы с детьми

1. Научить детей использовать имеющийся литературный опыт, образцы поведения героев литературных произведений и малых фольклорных форм при решении проблемных ситуаций в семье.

2. Сформировать у детей навыки культуры оформления коллекций.

3. Научить детей применять знания и опыт, полученные в коллекционировании, в других видах продуктивной деятельности.

Форма работы. Конкурс чтецов «Не нужен и клад, коли в семье лад».

Программное содержание. Способствовать осознанию родителями важности такой детской деятельности как декларирование стихов, для совершенствования знаний детей о мире семьи.

Формировать у детей способность к выразительному чтению наизусть стихотворений; умение понимать музыкальность поэтической речи; умение чувствовать и отображать поэтические образы.

Развивать у детей поэтический слух, исполнительское мастерство; эстетический вкус, интерес к поэтическому жанру художественной литературы.

Способствовать укреплению позитивных взаимоотношений между родителями и детьми в ходе совместной деятельности.

Материал. Бланк протокола конкурса чтецов. Награды детям: грамоты, памятные призы, сладкие сюрпризы. Бейджики с именами участников конкурса. Материалы для оформления зала. Наборы женских аксессуаров, элементов одежды. Костюмы: кот, зайчиха, зайчонок. Магнитофон, аудиозаписи песен: «Приходи, сказка!», «Маленькая страна».

Предварительная работа. Оформление семейных газет «Неразлучные друзья» (о семейном труде, отдыхе, увлечениях). Подготовка детей и родителей к конкурсу: разучивание стихотворений, работа над выразительностью чтения, дикцией.

Подготовка родителями: атрибутов для исполнения стихов детьми, музыки для оформления номеров. Подготовка слайд-шоу (по необходимости).

Рекомендации по проведению. Конкурс проводится в музыкальном зале с приглашением родителей, членов семей. Создается теплая «семейная» атмосфера праздника.

Зал украшается шарами, семейными газетами. Возможно включение в сценарий совместных номеров родителей и детей (например, диалоговое чтение). По окончании конкурса все участники награждаются памятными призами и подарками с присуждением побед в различных номинациях. Мероприятие организуется в вечернее время в свободной деятельности, либо приурочивается к какой-либо форме взаимодействия с родителями и социумом (например, «День открытых дверей»).

2.3 Выявление динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи

После проведения формирующего эксперимента, был проведен контрольный эксперимент, включающий те же диагностические задания, что и в констатирующем эксперименте.

На рисунке 10 представлены результаты контрольного этапа эксперимента по диагностическому заданию 1 (показатель «наличие представлений о мире семьи»). Согласно этим результатам детей с низким уровнем направленности не выявилось (в констатирующем этапе эксперимента – 25%), высокий уровень – у 45% (9 детей) – в констатирующем этапе – 20% и средний – у 55% (11 детей) – такие же результаты и в констатирующем этапе эксперимента.

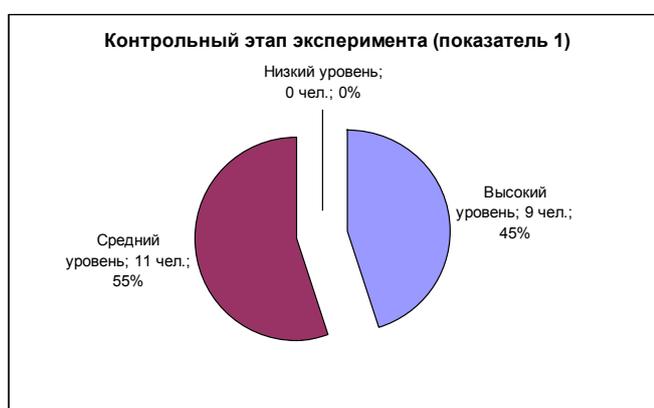


Рисунок 10 – Диаграмма, отображающая результаты контрольного эксперимента по показателю «наличие представлений о мире семьи»

На рисунке 11 представлены результаты контрольного этапа эксперимента по диагностическому заданию 2 (показатель «наличие представлений о прошлом мира семьи»).

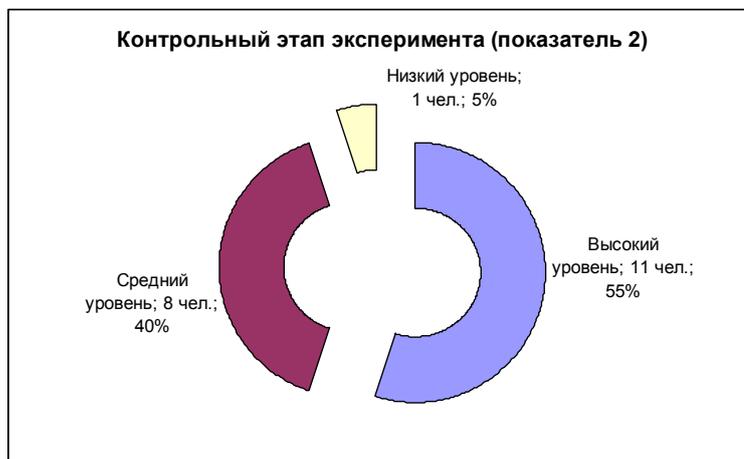


Рисунок 11 – Диаграмма, отображающая результаты контрольного эксперимента по показателю «наличие представлений о прошлом мира семьи»

Если сравнить эти результаты с результатами констатирующего этапа эксперимента, то получится следующее: низкий уровень направленности – 5% (1 ребенок) и 20% (4 детей) – в констатирующем этапе; средний уровень – у 40% (8 детей) и 60% (12 детей) - в констатирующем этапе; высокий уровень – соответственно 55% (11 детей) и 20% (4 детей).

На рисунке 12 представлены результаты контрольного этапа эксперимента по диагностическому заданию 3 (показатель «наличие представлений о том, что мир семьи развивается»).

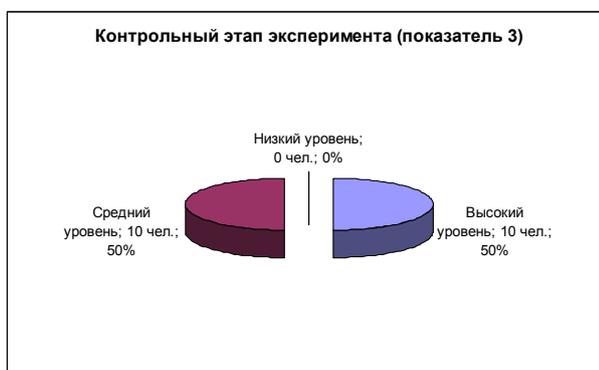


Рисунок 12 – Диаграмма, отображающая результаты контрольного эксперимента по показателю «наличие представлений о том, что мир семьи развивается»

По этому показателю также положительная динамика: в констатирующем этапе эксперимента высокий уровень направленности был выявлен у 35% детей (7 человек), а в контрольном – у 50% (10 человек);

– средний уровень соответственно 40% (8 человек) и 50% (10 человек);
низкий уровень: 25% (5 детей) и 0%.

На рисунке 13 представлены результаты контрольного этапа эксперимента по диагностическому заданию 4 (показатель «наличие представлений о связях между членами семьи»).

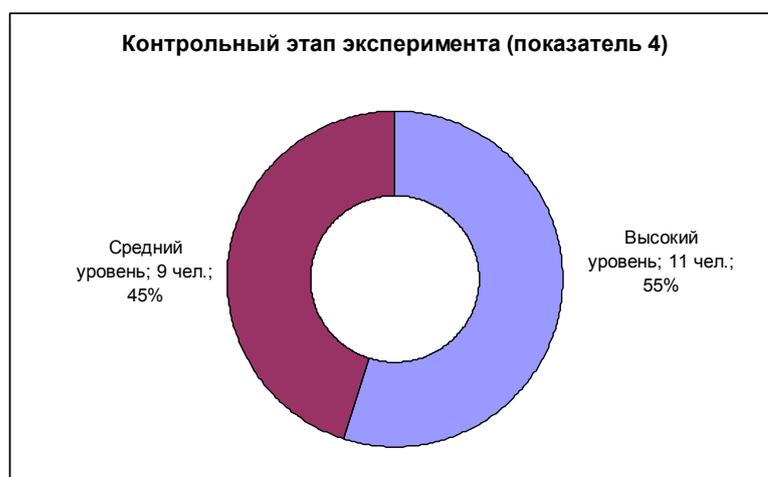


Рисунок 13 – Диаграмма, отображающая результаты контрольного эксперимента по показателю «наличие представлений о связях между членами семьи»

Здесь результаты получились следующими: низкий уровень – не выявился, в констатирующем этапе эксперимента он выявился у 20% детей (4 человека); средний уровень – 45% (9 человек) и 50% (10 человек) – в констатирующем этапе эксперимента; высокий уровень – соответственно у 55% детей (11 человек) и 30% (6 детей)

На рисунке 14 представлены результаты контрольного этапа эксперимента по диагностическому заданию 5 (показатель «наличие представлений о связях между миром семьи и миром предметов»).

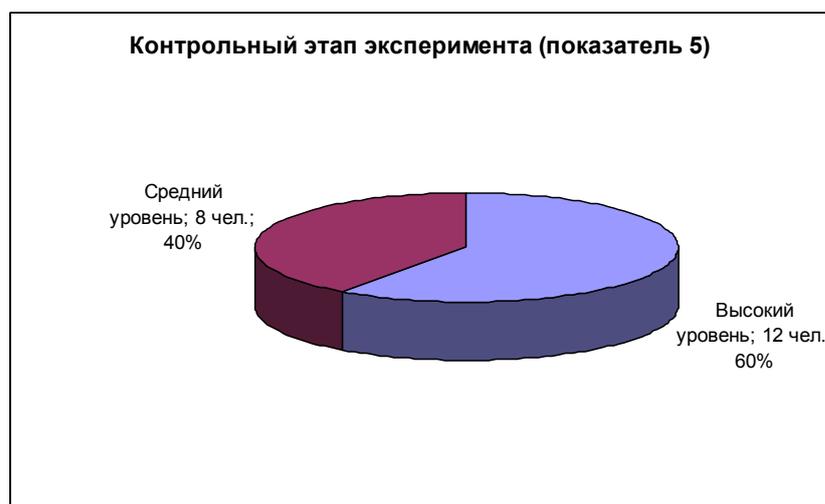


Рисунок 14 – Диаграмма, отображающая результаты контрольного эксперимента по показателю «наличие представлений о связях между миром семьи и миром предметов»

Результаты по этому показателю также не выявили детей с низким уровнем направленности (в констатирующем этапе эксперимента их было 20% - 4 детей); средний уровень выявился у 40% (8 человек) – в констатирующем этапе эксперимента – 45% (9 человек); высокий уровень соответственно у 60% (12 детей) и 35% (7 человек).

На рисунке 15 представлены результаты контрольного этапа эксперимента по диагностическому заданию 6 (показатель «наличие представлений о своей сопричастности к миру семьи»).

По этому показателю результаты также значительно улучшились: детей с низким уровнем направленности нет (в констатирующем этапе эксперимента их было 15% (3 человека);

– средний уровень у 55% (11 детей) и 65% (13 детей) – в констатирующем этапе эксперимента; высокий уровень соответственно 45% (9 человек) и 20% (4 человека).

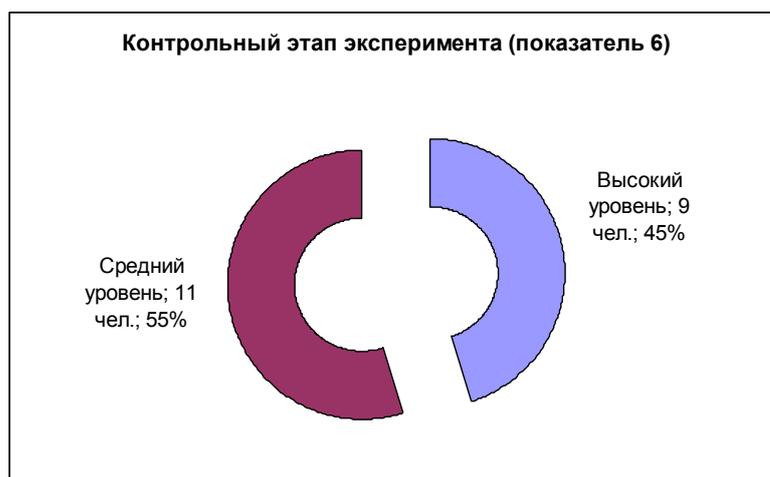


Рисунок 15 – Диаграмма, отображающая результаты контрольного эксперимента по показателю «наличие представлений о своей сопричастности к миру семьи»

На рисунке 16 представлены результаты контрольного этапа эксперимента по диагностическому заданию 7 (показатель «наличие представлений о важности мира семьи для человека»).

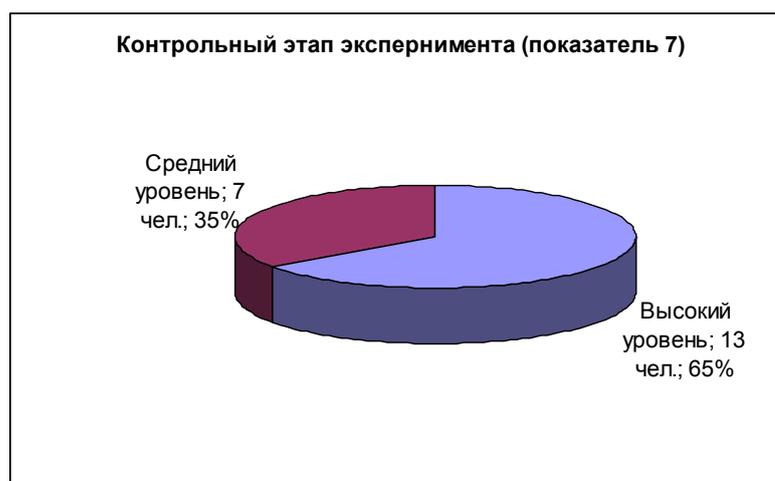


Рисунок 16 – Диаграмма, отображающая результаты контрольного эксперимента по показателю «наличие представлений о важности мира семьи для человека»

По этому показателю результаты следующие: низкого уровня направленности не выявилось (в констатирующем этапе эксперимента – 15% (3 ребенка);

– средний уровень – 35% (7 человек) и 60% (12 человек) в констатирующем этапе эксперимента; высокий уровень у 65% (13 детей) и 25% (5 человек) – в констатирующем этапе эксперимента.

Можно сделать общий вывод, что по всем показателям у детей наблюдается улучшение результатов: так, низкий уровень направленности выявился только у одного ребенка – Богатова Славы по показателю «наличие представлений о прошлом семьи». По всем остальным показателям у детей выявился только средний и высокий уровень. Значение высокого уровня по некоторым показателям выросло более чем в 2 раза (наличие представлений о мире семьи, прошлом мира семьи, связях между миром семьи и миром предметов, важности семьи для человека).

Результаты по всем показателям представлены на рисунке 17.

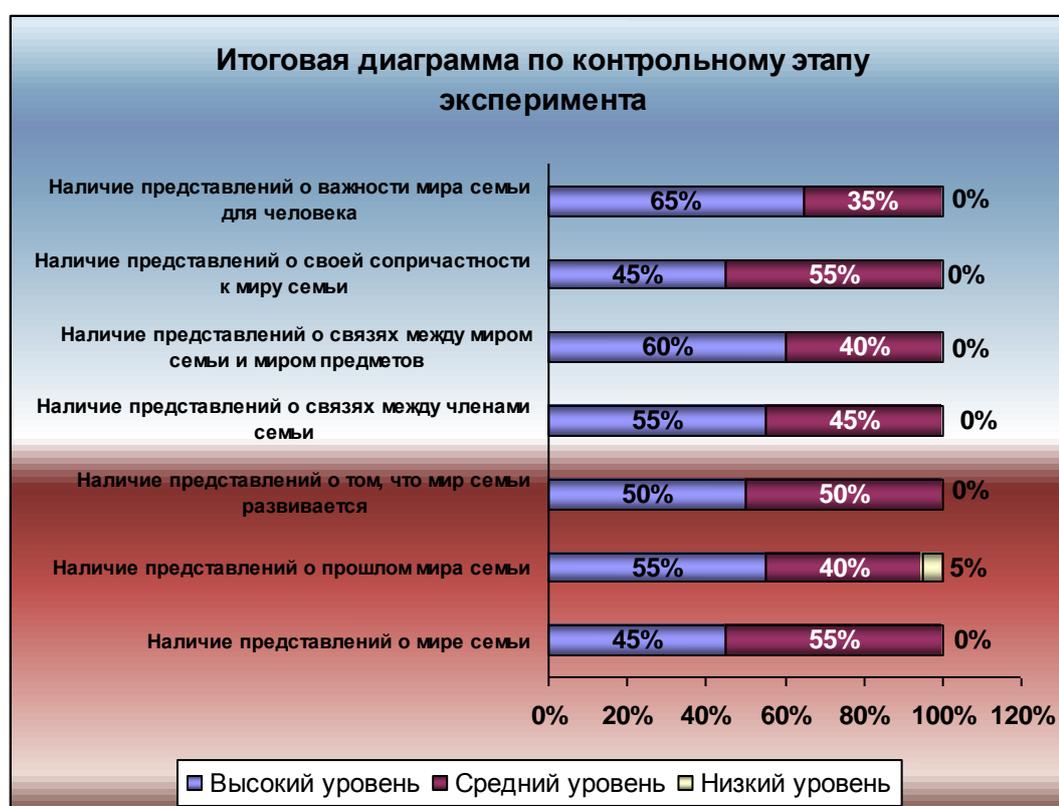


Рисунок 17 – Диаграмма, отображающая результаты контрольного эксперимента по всем показателям

Сводные итоги контрольного эксперимента показаны на рисунке 18.

Если сравнивать сводные итоги по констатирующему и контрольному эксперименту, то низкий уровень был у 5% (1 ребенка), в контрольном эксперименте детей с низким уровнем направленности не оказалось, средний уровень был у 75% (15 детей), в контрольном этапе – у 35% (7 детей) и высокий уровень соответственно – у 20% (4 ребенка) и 65% (13 человек). Т.е.

детей с высоким уровнем направленности интеллектуального компонента направленности на мир семьи стало больше чем в 3 раза по сравнению с констатирующим этапом экспериментом представлено на рисунке 19.

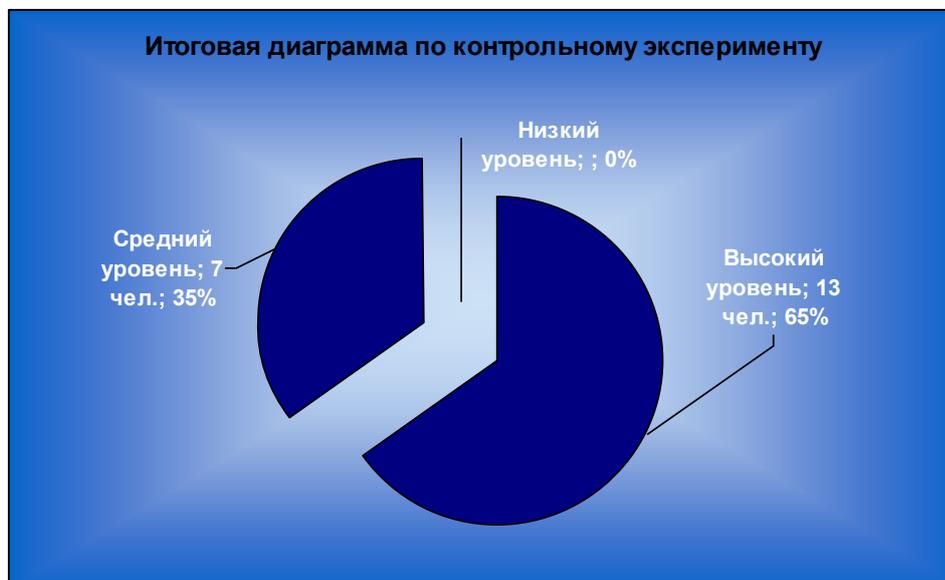


Рисунок 18 – Сводная диаграмма по результатам контрольного эксперимента



Рисунок 19 – Сравнение результатов эксперимента

Анализируя полученные результаты, можно сказать об эффективности работы, проведенной в рамках формирующего эксперимента.

Заключение

В процессе проведенного теоретического и эмпирического исследования была подтверждена выдвинутая нами гипотеза, достигнута цель и решены поставленные задачи

Таким образом, в данном исследовании был рассмотрен вопрос о формировании у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи.

В настоящее время семья рассматривается как продукт длительного исторического развития.

Формирование направленности на мир семьи обеспечивается следующими педагогическими условиями:

- обогащение опыта детей представлениями о мире семьи;
- разработка содержания поэтапной работы по реализации различных форм организации совместной деятельности детей, родителей и педагогов
- обеспечение активного и непосредственного участия членов семьи ребенка в разработанных мероприятиях.

Во второй главе исследования была описана методика проведения экспериментальной работы по выявлению уровня интеллектуального компонента направленности на мир семьи у детей старшего дошкольного возраста.

Результаты эксперимента показали следующее: 20% детей (4 человека) имеют высокий уровень сформированности интеллектуального компонента направленности на мир семьи; 75% (15 человек) – средний и 5% (1 ребенок) – низкий уровень. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень сформированности интеллектуального компонента направленности на мир семьи у детей старшего дошкольного возраста недостаточно высок, и требуется работа по его улучшению.

В качестве средств, которые могут сформировать у старших дошкольников интеллектуальную направленность на мир семьи предлагаются культурные практики (экскурсии, выставки, беседы, чтение воспитателями книг, фольклор, участие в театрализованных постановках, концертах и т.д.), под которыми понимаются обычные (привычные) для ребенка способы самореализации и саморазвития. Формирующий эксперимент предполагал комплекс мероприятий, объединенных в семь информационных блоков (по количеству диагностируемых показателей). По окончании формирующего эксперимента было проведено контрольное диагностирование, которое выявило значительные улучшения: так низкого уровня направленности у детей выявлено не было, средний уровень выявился у 35% детей (7 человек) и высокий – у 65% (13 человек), что говорит об эффективности проделанной работы.

Список используемой литературы

1. Арнаутова, Е.П. Основы сотрудничества педагога с семьей дошкольника / Е.П. Арнаутова. – М. : Знание, 1994. – 178 с.
2. Бестужев-Лада, И.В. История твоих родителей: Разговор с молодым поколением [Текст] / И.В. Бестужев-Лада. – М. : Мысль, 1988. - 98 с.
3. Волков, Б.С. Возрастная психология [Текст] : учебное пособие / Б.С. Волков, Н.В. Волкова. – М. : Академический проект, 2008. – 668 с.
4. Волков, Г.Н. Этнопедагогика [Текст] : учебник / Г.Н. Волков. – М. : Академия, 2008. – 423 с.
5. Вязникова, Л.Ф. Взаимодействие преподавателя и студента как фактор духовного развития субъектов образовательного процесса: психолого-педагогические парадоксы [Текст] / Л.Ф. Вязникова // Педагогическое образование и наука. – 2010. – № 11. – С. 58–62.
6. Герасина, Е.В. Детская психология [Текст] / Е.В. Герасина. – М. : Владос-Пресс, 2010. – 288 с.
7. Голод, С.И. Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи [Текст] / С.И. Голод // проект РФФИ «Трансформация российской семьи в условиях глобализации: теоретическое и экспериментальное моделирование процессов» № 07-06-00-271.
8. Дандарова, Ж.К. Психология детства [Текст] : учебник / Ж.К. Дандарова [и др.]; под ред. А.А. Реана. – М. : Олма-Пресс, 2007. – 368 с.
9. Джуринский, А.Н. История педагогики [Текст] / А.Н. Джуринский. – М. : Высшая школа, 2000. – 412 с.
10. Диагностика направленности ребенка на мир семьи : учебно-методическое пособие [Текст] / О.В. Дыбина [и др.]. – М. : Центр педагогического образования, 2009. – 77 с.

11. Дыбина, О.В. Направленность ребенка на мир семьи в контексте патриотического воспитания [Текст] / О.В. Дыбина // Ребенок в детском саду. – 2009. – № 2. – С. 3–5.
12. Загик, Л.В. Воспитателю о работе с семьей [Текст] : пособие для воспитателя дет. сада / Л.В. Загик [и др.]; под ред. Н.Ф. Виноградовой. – М. : Просвещение, 1989. – 245 с.
13. Захаров, А.И. Как преодолеть страхи у детей [Текст] / А.И. Захаров. – М. : Педагогика, 1986. – 277 с.
14. Зверева, О.Л. Семейная педагогика и домашнее воспитание [Текст] : учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений / О.Л. Зверева, А.Н. Ганичева. – М. : Издательский центр «Академия», 2000. – 363 с.
15. Ковалев, А.Г. Психология семейного воспитания [Текст] / А.Г. Ковалев. – Минск : Народная асвета, 1990. – 315 с.
16. Кон, И.С. Особенности социализации мальчиков и девочек [Текст] / И.С. Кон // Вопросы воспитания. Научно-практический журнал. – 2010. – № 1(2). – С. 54–58.
17. Крупская, Н.К. Педагогические сочинения в десяти томах. Т.6: Дошкольное воспитание. Вопросы семейного воспитания и быта [Текст] / Н.К. Крупская; ред. Н.К. Гончарова; АПН РСФСР. – М. : Акад. пед. наук, 1959. – 464 с.
18. Крылова, Н.Б. Личность в социокультурном измерении: история и современность [Текст] / Н.Б. Крылова. – М. : «Индрик», 2007. – 212 с.
19. Кузина, А.Ю. Формирование у детей дошкольного возраста интереса к семейным традициям и обычаям посредством метода проектов [Текст] / А.Ю. Кузина, Л.С. Иванова, И.В. Кузьмина // Психолого-педагогические и технологические аспекты патриотического воспитания детей дошкольного возраста : сборник трудов Всерос. науч.-практ. конф. 30-31 октября 2008 г. – Тольятти : ТГУ, 2008. – Ч. II. – С. 35–43.

20. Куликова, Т.А. Семейная педагогика и домашнее воспитание [Текст] : учебник для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений / Т.А. Куликова. – М. : Издательский центр «Академия», 2006. – 232 с.
21. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М. : Смысл, Academia, 2004. – 346 с.
22. Лесгафт, П.Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение [Текст] / П.Ф. Лесгафт. – М. : Педагогика, 1991. – 268 с.
23. Макаренко, А.С. О воспитании [Текст] / А.С. Макаренко. – М. : Политиздат, 1988. – 256 с.
24. Мухина, В.С. Психология дошкольника [Текст] / В.С. Мухина. – М. : Просвещение, 1995. – 644 с.
25. Немов, Р.С. Психология в 3 книгах. Книга 3. Психодиагностика. Введение в научное психологическое исследование [Текст] / Р.С. Немов. – М. : Владос, 2008. – 640 с.
26. Обухова, Л.Ф. Возрастная психология [Текст] / Л.Ф. Обухова. – М. : Высшее образование, 2009. – 374 с.
27. Платонов, К.К. Структура и развитие личности [Текст] / К.К. Платонов. – М. : Просвещение, 1986. – 254 с.
28. Пискунов, А.И. История педагогики и образования [Текст] / А.И. Пискунов. М. : Сфера, 2004. – 512 с.
29. Психология. Словарь [Текст] / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М. : Просвещение, 1990. – 712 с.
30. Репина, Т.А. Проблема полоролевой социализации детей [Текст] : монография / Т.А. Репина. – М. : Московский психолого-социальный институт, 2004. – 286 с.
31. Сорокоумова, Е.А. Возрастная психология [Текст] / Е.А. Сорокоумова. – СПб. : Питер, 2009. – 208 с.

32. Социология [Текст] : учебник для студентов вузов / Н.А. Нартов, В.Ю. Бельский; под ред. проф. В.И. Староверова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 602 с.

33. Титаренко, В.Я. Семья и формирование личности [Текст] / В.Я. Титаренко. – М. : Мысль, 1987. – 351 с.

34. Формирование направленности детей старшего дошкольного возраста на мир семьи : практико-ориентированная монография [Текст] / О.В. Дыбина [и др.]; под ред. О.В. Дыбиной. – Тольятти : ТГУ, 2009. – 124 с.

35. Фролов, С.С. Социология [Текст] / С.С. Фролов. – М. : Гардарики, 2007. – 412 с.

36. Хвостов, А.А. Возрастная психология : детство, отрочество, юность [Текст] : хрестоматия / А.А. Хвостов, В.С. Мухина. – М. : Академия, 2008. – 624 с.

37. Шадриков, В.Д. От индивиду к индивидуальности. Введение в психологию [Текст] : монография / В.Д. Шадриков. – М. : Институт психологии РАН, 2009. – 656 с.

38. Щербаков, А.И. Практикум по возрастной и педагогической психологии [Текст] / А.И. Щербаков. – М. : Просвещение, 1987. – 255 с.

Приложение А

Список детей 6-7 лет, участвующих в экспериментальном исследовании
старшей группы ГБОУ Школа № 978

г. Москва

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Возраст
1.	Катя Б.	6 лет 2 мес.
2.	Наташа В.	6 лет 5 мес.
3.	Даша В.	6 лет 6 мес.
4.	Саша Г.	6 лет 1 мес.
5.	Вероника Г.	7 лет мес.
6.	Алиса Г.	6 лет 8 мес.
7.	Анжелика Г.	6 лет 8 мес.
8.	Ваня Ж.	6 лет 6 мес.
9.	Саша И.	6 лет 3 мес.
10.	Николь К.	6 лет 2 мес.
11.	Катя К.	6 лет 4 мес.
12.	Тимофей К.	6 лет 5 мес.
13.	Вероника Л.	6 лет 6 мес.
14.	Владимир Л.	6 лет 7 мес.
15.	Маргарита О.	6 лет 6 мес.
16.	Даня С.	6 лет 7 мес.
17.	Никита Т.	6 лет 8 мес.
18.	Гриша Ч.	6 лет 9 мес.
19.	Мирон Ч.	6 лет 4 мес.
20.	Света Ш.	6 лет 5 мес.

Приложение Б

Протокол результатов диагностики по показателю 1

«наличие представлений о мире семьи»

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный срез
1.	Катя Б.	3	3
2.	Наташа В.	2	3
3.	Даша В.	2	2
4.	Саша Г.	1	2
5.	Вероника Г.	2	2
6.	Алиса Г.	2	3
7.	Анжелика Г.	3	3
8.	Ваня Ж.	1	2
9.	Саша И.	3	3
10.	Николь К.	2	2
11.	Катя К.	2	2
12.	Тимофей К.	3	3
13.	Вероника Л.	2	2
14.	Владимир Л.	1	2
15.	Маргарита О.	2	3
16.	Даня С.	1	2
17.	Никита Т.	2	2
18.	Гриша Ч.	2	3
19.	Мирон Ч.	2	2
20.	Света Ш.	1	3
		3 балла – 4 чел. 2 балла – 11 чел. 1 балл – 5 чел.	3 балла – 9 чел. 2 балла – 11 чел.

Приложение В

Протокол результатов диагностики по показателю 2

«наличие представлений о прошлом мира семьи»

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный срез
1.	Катя Б.	2	2
2.	Наташа В.	2	2
3.	Даша В.	1	1
4.	Саша Г.	2	3
5.	Вероника Г.	3	3
6.	Алиса Г.	3	3
7.	Анжелика Г.	2	2
8.	Ваня Ж.	2	3
9.	Саша И.	2	3
10.	Николь К.	2	3
11.	Катя К.	2	3
12.	Тимофей К.	1	2
13.	Вероника Л.	1	3
14.	Владимир Л.	2	2
15.	Маргарита О.	2	2
16.	Даня С.	1	2
17.	Никита Т.	2	2
18.	Гриша Ч.	3	3
19.	Мирон Ч.	3	3
20.	Света Ш.	2	3
		3 балла – 4 чел. 2 балла – 12 чел. 1 балл – 4 чел.	3 балла – 11 чел. 2 балла – 8 чел. 1 балл – 1 чел.

Приложение Г

Протокол результатов диагностики по показателю 3

«наличие представлений о том, что мир семьи развивается»

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный срез
1.	Катя Б.	2	2
2.	Наташа В.	2	3
3.	Даша В.	3	3
4.	Саша Г.	3	3
5.	Вероника Г.	3	3
6.	Алиса Г.	1	2
7.	Анжелика Г.	1	3
8.	Ваня Ж.	1	2
9.	Саша И.	2	2
10.	Николь К.	2	2
11.	Катя К.	3	3
12.	Тимофей К.	2	2
13.	Вероника Л.	2	3
14.	Владимир Л.	2	2
15.	Маргарита О.	3	3
16.	Даня С.	3	3
17.	Никита Т.	1	2
18.	Гриша Ч.	2	2
19.	Мирон Ч.	1	2
20.	Света Ш.	3	3
		3 балла – 7 чел. 2 балла – 8 чел. 1 балл – 5 чел.	3 балла – 10 чел. 2 балла – 10 чел.

Приложение Д

Протокол результатов диагностики по показателю 4 «наличие представлений о связях между членами семьи»

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный срез
1.	Катя Б.	1	2
2.	Наташа В.	2	3
3.	Даша В.	2	3
4.	Саша Г.	2	2
5.	Вероника Г.	3	3
6.	Алиса Г.	2	3
7.	Анжелика Г.	2	2
8.	Ваня Ж.	2	2
9.	Саша И.	3	3
10.	Николь К.	3	3
11.	Катя К.	1	2
12.	Тимофей К.	1	2
13.	Вероника Л.	3	3
14.	Владимир Л.	3	3
15.	Маргарита О.	2	2
16.	Даня С.	3	3
17.	Никита Т.	2	2
18.	Гриша Ч.	2	3
19.	Мирон Ч.	2	3
20.	Света Ш.	1	2
		3 балла – 6 чел. 2 балла – 10 чел. 1 балл – 4 чел.	3 балла – 11 чел. 2 балла – 9 чел.

Приложение Е

Протокол результатов диагностики по показателю 5

«наличие представлений о связях между миром семьи и миром предметов»

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный срез
1.	Катя Б.	3	3
2.	Наташа В.	1	2
3.	Даша В.	1	2
4.	Саша Г.	2	3
5.	Вероника Г.	3	3
6.	Алиса Г.	3	3
7.	Анжелика Г.	2	3
8.	Ваня Ж.	2	2
9.	Саша И.	2	2
10.	Николь К.	3	3
11.	Катя К.	3	3
12.	Тимофей К.	1	2
13.	Вероника Л.	2	3
14.	Владимир Л.	2	2
15.	Маргарита О.	2	3
16.	Даня С.	1	2
17.	Никита Т.	2	2
18.	Гриша Ч.	3	3
19.	Мирон Ч.	3	3
20.	Света Ш.	2	3
		3 балла – 7 чел. 2 балла – 9 чел. 1 балл – 4 чел.	3 балла – 12 чел. 2 балла – 8 чел.

Приложение Ж

Протокол результатов диагностики по показателю 6 «наличие представлений
о своей сопричастности к миру семьи (я – член семьи)»

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный срез
1.	Катя Б.	1	2
2.	Наташа В.	2	2
3.	Даша В.	2	3
4.	Саша Г.	2	3
5.	Вероника Г.	2	2
6.	Алиса Г.	2	2
7.	Анжелика Г.	2	2
8.	Ваня Ж.	1	3
9.	Саша И.	3	3
10.	Николь К.	3	3
11.	Катя К.	2	2
12.	Тимофей К.	2	2
13.	Вероника Л.	2	3
14.	Владимир Л.	3	3
15.	Маргарита О.	2	2
16.	Даня С.	2	2
17.	Никита Т.	2	2
18.	Гриша Ч.	3	3
19.	Мирон Ч.	2	2
20.	Света Ш.	1	3
		3 балла – 4 чел. 2 балла – 13 чел. 1 балл – 3 чел.	3 балла – 9 чел. 2 балла – 11 чел.

Приложение 3

Протокол результатов диагностики по показателю 7

«наличие представлений о важности мира семьи для человека»

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный срез
1.	Катя Б.	1	2
2.	Наташа В.	2	3
3.	Даша В.	2	3
4.	Саша Г.	2	2
5.	Вероника Г.	2	3
6.	Алиса Г.	2	2
7.	Анжелика Г.	2	3
8.	Ваня Ж.	1	2
9.	Саша И.	3	3
10.	Николь К.	3	3
11.	Катя К.	3	3
12.	Тимофей К.	2	3
13.	Вероника Л.	2	2
14.	Владимир Л.	3	3
15.	Маргарита О.	2	3
16.	Даня С.	2	2
17.	Никита Т.	2	3
18.	Гриша Ч.	3	3
19.	Мирон Ч.	2	3
20.	Света Ш.	1	2
		3 балла – 5 чел. 2 балла – 12 чел. 1 балл – 3 чел.	3 балла – 13 чел. 2 балла – 7 чел.

Приложение И

Итоговый протокол результатов диагностики уровня сформированности
у детей 6-7 лет интеллектуального компонента направленности на мир семьи

№ п/п	Имя, Ф. ребенка	Количество полученных баллов	
		Констатирующий эксперимент	Контрольный срез
1.	Катя Б.	13	16
2.	Наташа В.	13	18
3.	Даша В.	13	17
4.	Саша Г.	14	18
5.	Вероника Г.	18	19
6.	Алиса Г.	15	18
7.	Анжелика Г.	14	18
8.	Ваня Ж.	10	16
9.	Саша И.	18	19
10.	Николь К.	18	19
11.	Катя К.	16	18
12.	Тимофей К.	12	16
13.	Вероника Л.	14	19
14.	Владимир Л.	16	17
15.	Маргарита О.	15	18
16.	Даня С.	13	16
17.	Никита Т.	13	15
18.	Гриша Ч.	18	20
19.	Мирон Ч.	15	18
20.	Света Ш.	11	19
		ВУ – 4 чел. СУ – 15 чел. НУ – 1 чел.	ВУ – 13 чел. СУ – 7 чел. НУ –

