

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)
«Уголовного права и криминологии»

(кафедра)
030900.62 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Взяточничество: понятие, признаки, виды, вопросы
квалификации»

Студент	Е.А. Воейкова _____ (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Руководитель	Т.М. Клименко _____ (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Консультанты	_____ (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
	_____ (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
	_____ (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.ю.н., профессор кафедры уголовного права и криминологии, Т.М. Клименко

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»
 ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

«Уголовного права и криминологии»

(кафедра)

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой уголовного права и криминологии, профессор, д.ю.н., доцент

Т.М. Клименко

« ____ » _____ 2015г.

ЗАДАНИЕ
на выполнение выпускной квалификационной работы

Студент **Воейкова Екатерина Александровна**

1. Тема **Взятничество: понятие, признаки, виды, вопросы квалификации**
 2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы **15.12.2015г.**
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе **Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях»**
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): **Глава I. Общая характеристика взятничества; Глава II. Уголовно-правовая характеристика взятничества.**
 5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала
-
6. Консультанты по разделам _____
-
7. Дата выдачи задания **«20» октября 2015г.**

Руководитель выпускной квалификационной работы

(подпись)

Т.М. Клименко

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

Е.А. Воейкова

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

«Уголовного права и криминологии»

(кафедра)

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой уголовного права и криминологии, профессор, д.ю.н., доцент

_____ Т.М. Клименко

« ____ » _____ 2015г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения выпускной квалификационной работы**

Студента **Воейкова Екатерина Александровна**

по теме **Взяточничество: понятие, признаки, виды, вопросы квалификации**

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Работа над первой главой	до 31.10.15			
Работа над второй главой	до 30.11.15			
Работа над введением и заключением	до 15.12.15			

Руководитель выпускной квалификационной работы

_____ (подпись)

Т.М. Клименко

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

Е.А. Воейкова

_____ (И.О. Фамилия)

АННОТАЦИЯ

Настоящая бакалаврская работа посвящена исследованию вопросов, связанных с уголовной ответственностью за взяточничество по российскому и зарубежному уголовному законодательству.

Целью бакалаврской работы является разработка теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на формирование концептуальных основ развития ответственности за взяточничество, совершенствование уголовного законодательства и практики его применения на основе изучения исторического развития, опыта зарубежных государств, комплексного уголовно-правового анализа проблем квалификации преступлений, предусматривающих ответственность за взяточничество.

Объектом бакалаврского исследования выступает группа урегулированных уголовным законом общественных отношений, в рамках которых совершается взяточничество и реализуются нормы уголовного законодательства об ответственности за дачу и получение взятки.

Предметом исследования выступают спорные вопросы квалификации посягательств, связанных с взяточничеством.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объём работы в целом составляет 61 лист.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
Глава I. Общая характеристика взяточничества	9
§1. Понятие взяточничества и история развития ответственности за взяточничество по российскому законодательству	9
§2. Ответственность за взяточничество по зарубежному законодательству.....	15
Глава II. Уголовно-правовая характеристика взяточничества	28
§1. Объективные признаки взяточничества	28
§2. Субъективные признаки взяточничества	36
§3. Квалифицированные и особо квалифицированные виды взяточничества.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	52

ВВЕДЕНИЕ

Тенденции российской уголовной политики современного периода свидетельствуют об усилении борьбы с преступлениями коррупционной направленности.

Одной из наиболее опасных и широко распространенных форм проявления коррупции выступает взяточничество, на что обращает внимание Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 9 июля 2013г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»¹ (далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24).

Посягательства данной группы не только оказывают негативное влияние на имидж государственного служащего, но и наносит вред авторитету государственной службы в целом.

Необходимость комплексного анализа взяточничества также вызвана тем, что в современных условиях не только у российских граждан в целом существует снисходительное отношение к фактам взяточничества, но и представители правоохранительных органов не проявляют к ним должного внимания при расследовании рассматриваемой категории преступлений.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, требуется дальнейшее выявление природы и сущности взяточничества, что свидетельствует об актуальности проведения комплексного уголовно-правового анализа поставленной проблематики.

Степень разработанности темы. Однозначное мнение о степени разработанности данной темы выработать сложно. С одной стороны, вопросам ответственности за получение и дачу взятки в российской уголовно-правовой науке всегда уделялось повышенное внимание. Для отечественной юридиче-

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - №9.

ской науки большое значение имеют работы А.А. Аслаханова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.С. Горелика, А.И. Долговой, Б.В. Здравомыслова, О.Х. Качмазова, А.К. Квициния, А.И. Кирпичникова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Н.С. Лейкиной, Ю.И. Ляпунова, В.В. Лунеева, Г.М. Миньковского, Ш.Г. Папиашвили, А.А. Пионтковского, А.Я. Светлова, В.И. Соловьева, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, Б.С. Утевского, В.Н. Ширяева, А.Я. Эстрина, В.Е. Эминова, П.С. Яни и других исследователей. Однако результаты исследований указанных авторов часто являются противоречивыми, оставляя проблемы, требующие теоретического и практического решения.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования выступает группа урегулированных уголовным законом общественных отношений, в рамках которых совершается взяточничество и реализуются нормы уголовного законодательства об ответственности за дачу и получение взятки.

Предметом исследования выступают спорные вопросы квалификации посягательств, связанных с взяточничеством.

Цели и задачи исследования. *Цель* бакалаврской работы является разработка теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на формирование концептуальных основ развития ответственности за взяточничество, совершенствование уголовного законодательства и практики его применения на основе изучения исторического развития, опыта зарубежных государств, комплексного уголовно-правового анализа проблем квалификации преступлений, предусматривающих ответственность за взяточничество.

Поставленная цель предопределила решение следующих *задач*:

- дать определение и охарактеризовать правовую природу взяточничества;
- охарактеризовать историю развития ответственности за взяточничество по российскому законодательству;
- проанализировать ответственность за взяточничество по зарубежному законодательству;
- дать уголовно-правовую характеристику составов преступлений, связанных с взяточничеством.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих ученых: Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.И. Долговой, Б.В. Здравомыслова, О.Х. Качмазова, А.К. Квициния, А.И. Кирпичникова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, А.Я. Светлова, А.Н. Трайнина, П.С. Яни и других авторов и других.

Нормативной базой исследования являются: Конституция РФ, действующее уголовное законодательство России и законодательные акты некоторых зарубежных стран.

Структура работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка используемой литературы.

ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

§1. Понятие взяточничества и история развития ответственности за взяточничество по российскому законодательству

Как отмечено во введении, взяточничество является составляющей частью коррупционных преступлений. В этой связи раскрытие вопроса о понятии и правовой природе взяточничества необходимо начать с анализа термина коррупции.

В п. 1 ст. 5 Конвенции ООН против коррупции, которая ратифицирована Россией в 2006 году¹, закреплена обязанность каждого государства-участника, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, разрабатывать и осуществлять или проводить эффективную и скоординированную политику противодействия коррупции, которая способствовала бы участию общества и отражала бы принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности.

Необходимо отметить, что в УК РФ понятие коррупции отсутствует. В нем лишь устанавливается ответственность за отдельные составы преступления, входящие в число коррупционных.

При этом анализ термина «взяточничество» необходим не только для выявления групп составов преступлений, охватываемых этим определением (юридическая природа взяточничества), но представляет интерес и выяснение понятия взяточничества в широком смысле.

¹ Федеральный закон от 8 марта 2006 г. №40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // Собрание законодательства РФ. - 2006. - №26. - Ст. 2780.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹ термин коррупция включает в себя следующие элементы:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в предыдущем пункте, от имени и в интересах юридического лица.

Таким образом, исходя из приведенных норм закона, под взяточничеством в широком смысле следует понимать предусмотренные уголовным законодательством составы взяточничества и все формы получения лицами незаконных вознаграждений за предоставление различных услуг.

Анализируя точки зрения авторов на понимание взяточничества, можно сделать следующие выводы:

По мнению А.Н. Трайнина взяточничество охватывает только состав получения взятки, а дача взятки и посредничество во взяточничестве, по его мнению, относятся к особой форме соучастия в получении должностным лицом взятки или необходимое соучастие в получении взятки².

С позиции Н.Д. Дурманова дачу и получение взятки необходимо рассматривать как единое преступление³. Аналогичной точки зрения придержива-

¹ Собрание законодательства РФ. – 2008. - №52 (ч. 1). - Ст. 6228.

² Трайнин А. Н. Должностные и хозяйственные преступления. - М., 1938. // <http://www.allpravo.ru/library/>

³ Дурманов Н.Д. Уголовная ответственность за взяточничество по действующему советскому законодательству // Проблемы социалистического права. - 1937. - Сб-к 2. - С. 23.// <http://www.allpravo.ru/library/>

ются А.Б.Сахаров¹ и Н.П. Кучерявый. В частности, Н.П. Кучерявый полагает, что правильнее рассматривать дачу и получение взятки как единое сложное преступление, действие которого состоит из двух необходимых, взаимосвязанных элементов – дачи и получения взятки, где первый выполняет взяткодатель, второй - взяткополучатель². В.Ф.Кириченко, занимая противоположную позицию, пишет: «То обстоятельство, что отдельные признаки состава дачи взятки следует искать в статье, предусматривающей получение взятки, еще ничего не доказывает, так как это может быть связано с особыми приемами законодательной техники, в соответствии с которыми нет необходимости повторять уже раз определенные признаки в другой статье»³.

Официально в первый раз упоминается о посуле, как незаконном вознаграждении за осуществление официальным лицом своих властных полномочий, имеются в Двинской уставной грамоте 1397-1398 гг., в статье 6 которой говорилось: «А самосуда четыре рубли; а самосуд, то: кто изымав татя с поличным, а посул себе возмет, а наместники доведаются по заповеди, ино то самосуд; а опрочь того самосуда нет»⁴. Другими словами, в данной статье говорится о присвоении жертвы ограбления полномочий судьи, т.е. о самосуде. При этом к самосуду приравнивается незаконное получение денежной компенсации, причитавшейся наместнику, на которого возлагалось осуществление правосудия. Некоторые ученые полагают, что данная норма запрещала наместнику отпускать пойманного вора за взятку⁵.

В ст. 4 Псковской судной грамоте от 1397г. говорилось: «А князь и посадник на вече суду не судять, судити им у князя не сенех, взирая в правду по

¹ Сахаров А. Б. Уголовная ответственность за взяточничество. – М., 1950. – С.156.// <http://www.allpravo.ru/library/>

² Кучерявый Н. П. Ответственность за взяточничество по советскому уголовному праву. - М., 1957. – С.78. // <http://www.allpravo.ru/library/>

³ Кириченко В. Ф. Проблемы субъективной стороны должностных преступлений // Сборник «Правовые исследования». - Тбилиси, 1977. – С.214.

⁴ Двинская уставная грамота 1397-1398 гг. / Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3. - М.: Юридическая литература, 1985. - С. 181, 185.

⁵ Там же. С. 64.

крестному целованью. А не вьсудят в правду, ино Бог буди им судиа на втором пришествии Христове. А тайных посулов не имати ни князю, ни посаднику»¹.

Также о взяточничестве упоминается в в Новгородской Судной грамоте и в Судебнике от 1497 г., в ст. ст. 33 и 34 которого запрещалось недельщикам брать посулы с тяжущихся для судей и лично для себя. А в 68 говорится о запрещении взимать посулы и давать ложные показания на суде по всем городам и волостям русского централизованного государства, что указывает на стремление великокняжеской власти бороться с бесчисленными проявлениями мздоимства².

Соборное уложение 1649 г. пошло по пути дальнейшего наращивания устрашающего начала наказания и процесса его исполнения. Ведущим видом наказания стала смертная казнь. Более пятидесяти разновидностей преступных деяний могли быть наказаны по Соборному уложению смертной казнью. При чем в случае применения наказания в Соборном уложении действовал принцип неопределенности наказания. Например, если бояре и воеводы без государева указа за взятку отпустят со службы ратных людей (ст. 11 гл. 7), то их ожидает «жестокое наказание, что государь укажет» (выбор видов наказания не ограничен). Такой принцип неопределенности наказания открывал широкие возможности судебному произволу³.

Таким образом, посулы впервые были определены законом, как преступления.

Петр I вел активную нормотворческую деятельность. Борьбе с взяточничеством были посвящены:

- Указ «О фискалах и о их должности и действии» от 17 марта 1714г. В нем регламентировались обязанности фискалов и меры предпринимаемые для борьбы с казнокрадством и взяточничеством.

¹ Псковская Судная грамота // Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1. - М.: Юридическая литература, 1984. - С. 332, 337.

² Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. - СПб.: Альфа, 1997. - С.86.

³ Кабанов П.А. Антикоррупционный аудит как инструмент противодействия коррупции: понятие, содержание, вопросы правового регулирования // Административное и муниципальное право. -2015. - №7. - С. 744 - 753.

-Указ «О воспрещении взяток и посулов» от декабря 1714г., который повысил поместное обеспечение чиновников за счет повышения жалований.

-Артикул Воинский от 1715 года, в котором впервые в истории русского права была реализована попытка систематизации уголовно-правовых норм.

В нем, например, были описаны такие должностные преступления, как злоупотребление властью в корыстных целях (артикул 194), взяточничество (артикул 184), подделка печатей и документов (артикул 201), срывание указов (артикул 203), принесение лжеприсяги (артикул 196) и лжесвидетельство (артикул 198). За все эти преступления назначались строгие наказания: смертная казнь, телесные наказания и тюремное заключение¹.

В ст. 401 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (в ред. 1866 и 1885 гг.) (далее – Уложение о наказаниях) закреплялась ответственность за мздоимство чиновника или иного лица, состоящего на государственной или общественной должности, который по делу или действию, касающемуся обязанностей его по службе, примет, хотя и без всякого в чем-либо нарушения своих обязанностей, подарок, состоящий в деньгах, вещах или в чем бы то ни было ином. В ст. 402 Уложение о наказаниях предусматривалась ответственности за лихоимство - получение взятки для учинения или допущения чего-либо противного обязанностям службы. Высшей степенью лихоимства признавалось вымогательство взятки (ст. 406 Уложение о наказаниях).

Первым нормативно правовым актом советской эпохи, предусматривающим уголовную ответственность за взяточничество, был Декрет СНК от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве»². Согласно ему назначалось наказание лишение свободы на срок не менее пяти лет, соединенный с принудительными работами на тот же срок. Наказание было направлено не только на взяткополучателя, но и на взяткодателя, на подстрекателей, на пособников и на всех служащих, кто был причастен к даче взятки. Однако, в данном документе появилась некоторая

¹ Томсинов В. А.. . Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век - 1917 год.- М.: Зерцало, 2004.- С. 116.

² СУ РСФСР. – 1918. - №35. - Ст. 467.

новшество - поощрительная мера, заключающаяся в освобождении взяточдателя от уголовного преследования, если он признавался в даче взятки до опубликования декрета и в течение 3 месяцев после публикации декрета заявили о данном преступлении властям.

В следующем Декрете СНК от 16 августа 1921 года «О борьбе со взяточничеством»¹ также было озвучено данное положение. В дополнение к этому в декрете от 1921 года посредничество в получении взятки было выделено в самостоятельный состав преступления.

Данные декреты от 1918 и 1921 годов стали некоторой основой в подготовке уголовного кодекса от 1922года.

По УК РСФСР 1922г. за взяточничество вменялся расстрел с конфискацией имущества, т.к. оно в те времена приравнивалось к контрреволюционной деятельности².

Однако для взяточдателей и посредников были предусмотрены смягчающие обстоятельства: они должны были бы добровольно и незамедлительно заявить о вымогательстве взятки, а также их показания должны были бы стать ключевыми в раскрытии дела

В следующей редакции уголовного кодекса от 1926 года необходимо обратить внимание на одно важное положение, отмечавшее, что лица, виновные в получении взятки от уголовной ответственности за преступление не освобождались не при каких обстоятельствах³.

Дальнейшая модификация уголовного закона регулировавшее составы преступлений связанных с взяточничеством состоялось в 1960г. В новом УК были обозначены квалифицирующие признаки дачи взятки, такие как судимость за взяточничество и неоднократность. Формулировка состава дачи взятки не была изменена⁴.

¹ СУ РСФСР. – 1921. - №60. - Ст. 421.

² СУ РСФСР. – 1922. - №15. - Ст. 153.

³ СУ РСФСР. – 1926. - №80. - Ст. 600.

⁴ Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - №40. - Ст. 591.

В результате изменений в социально-экономическом развитии страны в начале 90-х годов, закон, предусматривающий ответственность за взяточничество, перестал быть актуальным. Встал вопрос о разработке нового УК, который был принят в 1996 году.

§2. Ответственность за взяточничество по зарубежному законодательству

Согласно германскому УК должностное лицо (государственный чиновник), если оно дает или получает взятки, совершает уголовно наказуемое деяние и в полной мере подлежит за это ответственности. Тем не менее, члены парламента и члены муниципальных советов не подпадают под содержащееся в УК Германии определение должностного лица. Нормы о взяточничестве применяются, помимо прочего, ко всем государственным чиновникам, включая выборных должностных лиц, как, например, мэра муниципальной единицы (*kommunale Wahlbeamte*). Однако «депутаты», т.е. члены федерального и местных законодательных собраний, а равно депутаты Европарламента, не подпадают под определение должностного лица и являются субъектами ограниченной уголовной ответственности (т.е. их ответственность ограничивается наказанием за покупку или продажу своего голоса в соответствии с § 108-е УК Германии). Норма же § 108-е УК Германии (покупка или продажа избирательного голоса) рассчитана на применение к законодательным полномочиям в том числе и муниципальных советов.

Германия последовательно ведет борьбу с иностранными взяточниками, ужесточая законодательство в этой сфере. Особенностью такой борьбы является то, что уголовное преследование по этим делам нацелено по преимуществу против индивидуальных правонарушителей. Иски к компаниям в административные или гражданские суды заявляются чрезвычайно редко, хотя при отсут-

ствии в Германии на современном этапе уголовной ответственности юридических лиц можно было бы ожидать более частого обращения к инструментарию, который предлагается административным и гражданским правом.

Чтобы иметь четкое представление об отдельных видах коррупционных преступлений по действующему законодательству Германии, следует, прежде всего, обратиться к составам такого рода преступных деяний, предусмотренным в УК Германии. Первейшее место среди них занимают составы, сосредоточенные в гл. 30 УК (§ 331 - 335).

В части первой § 331 УК Германии предусмотрена ответственность за незаконное получение выгоды в связи с выполнением своих служебных функций чиновником или лицом, на которое возложены особые обязанности в области публичной службы (*besonders Verpflichteter*), т.е. указанные субъекты за нормальное, правомерное выполнение своих служебных обязанностей требуют, принимают или позволяют им обещать за это какую-либо выгоду для себя или третьего лица. Выгода при этом состоит обычно в передаче или обещании подарка, денег, предоставлении скидок при оплате товаров или услуг. Но выгода при получении взятки может носить и неимущественный характер, например, она может заключаться в обещании полового сношения или иных сексуальных услуг. Наказание за данное преступление - лишение свободы на срок до трех лет или штраф.

Определение понятия «чиновник» дается в п. 2 ч. 1 § 11 УК Германии: «это лицо, которое находится в публично-правовых отношениях, служа в том или ином государственном ведомстве или учреждении в целях «обеспечения интересов государственного управления и выполнения его задач в избранных для этого формах». Часть вторая § 331 предусматривает диспозицию того же состава, когда его выполняет судья. Ответственность судьи (в том числе третейского) наступает за то, что он принимает или позволяет ему обещать выгоду для себя или для третьего лица в качестве вознаграждения за то, что он принял или предпримет в будущем некое судебное действие. Наказание - ли-

шение свободы на срок до пяти лет или штраф. Причем покушение на данное преступление тоже наказуемо.

В отличие от § 331, состав получения взятки (*Bestechlichkeit*) отличается от описанного выше состава (*Vorteilsannahme*) только одним - совершенные за взятку действия несовместимы со служебными обязанностями взяткополучателя и уже поэтому неправомерны. Не приходится удивляться, что и санкция в части первой § 332 довольно суровая - лишение свободы на срок от шести месяцев до пяти лет или штраф. В менее тяжких случаях максимум лишения свободы снижается до трех лет. Покушение на данное преступление тоже наказуемо.

Еще более сурова санкция ч. 2 § 332 УК Германии: если неправомерное действие по службе совершается судьей, последний может быть подвергнут лишению свободы на срок от одного года до 10 лет (в менее тяжких случаях - от шести месяцев до пяти лет).

Подобно составам получения взятки УК Германии конструирует ответственность за дачу взятки, предусматривая ее тоже в двух нормах - § 333 и 334. По структуре они почти идентичны нормам § 331 и 332. Небольшая разница между вторыми частями § 332 и 334 есть лишь в их санкциях: в частности, получение судьей взятки наказывается существенно строже, чем дача ему взятки (за получение судьей взятки лишение свободы на срок от одного года до 10 лет, а за дачу судьей взятки - до пяти лет)¹.

УК Испании различает четыре типа взяточничества с различными наказаниями. Он также поддерживает традиционные различия между пассивным и активным взяточничеством. Четыре различных типа взяточничества в государственном секторе устанавливаются с учетом обстоятельств взятки: во-первых, когда государственному должностному лицу предлагается взятка за совершение действий, противоречащих его/ее обязанностям, или за воздержание от их выполнения либо за необоснованное задержание исполнения должных обязан-

¹ Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. - М., 2004. - С. 519.

ностей, это деяние является наиболее тяжким видом взяточничества (ст. 419 УК); во-вторых, когда взяточничество совершено должностным лицом, осуществляющим функцию, присущую его (ее) должности (ст. 420 УК); в-третьих, когда взятка предоставляется государственному должностному лицу в качестве награды за определенное действие, уже совершенное ранее (ст. 421 УК); и в-четвертых, когда взятка дается государственному должностному лицу в связи с его/ее должностью или обязанностями, которые должны были быть исполнены, когда не представляется возможным доказать существование причинно-следственной связи между конкретным действием государственного должностного лица и получением взятки (ст. 422 УК).

Взятка может состоять из подарков, услуг или «пользы» любого рода, в том числе взятки в качестве компенсации морального характера. Прямое указание на «пользу», включенное в Органический закон 5/2010, по мнению испанских правоведов, расширяет рамки взяточничества, поскольку взятка может состоять из «пользы», финансовая стоимость которой не может быть определена¹.

К государственным должностным лицам УК Испании прямо относит:

1) присяжных, судей, экспертов-свидетелей, судебных администраторов или любых других лиц, принимающих участие в осуществлении государственных функций, которым могут дать взятку (ст. 423 УК);

2) должностных лиц Европейского союза и любого государства - члена Европейского союза (как определено в ст. 427-1 УК после внесения изменений Органическим законом 5/2010).

УК предусматривает одинаковые наказания за взятку в виде лишения свободы и штрафа, применяемые к государственному должностному лицу и частному лицу, даже если частное лицо действует по просьбе такого должностного лица. Однако действие частного лица, которое вознаграждает публичное должностное лицо за конкретный уже совершенный акт, не является преступлением.

Размер наказания различается в зависимости от обстоятельств дела:

¹ Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. - М.: Зерцало, 1998. - С.190.

1) за первый из перечисленных выше типов взяточничества применяется наказание в виде лишения свободы от трех до шести лет, штраф составляет от 720 евро до 288 тыс. евро, а также специальный запрет занимать должности в государственном секторе на срок от семи до 12 лет; 2) за второй тип взяточничества - лишением свободы на срок от двух до четырех лет, штрафом в размере от 720 до 288 тыс. евро, а также специальным запретом занимать должности в государственном секторе сроком от трех до семи лет; 3) за третий тип взяточничества применяется наказание как за первый или второй типы в зависимости от конкретных обстоятельств; 4) за четвертый тип взяточничества - более мягкое наказание: лишение свободы на срок от шести месяцев до одного года и запрет занимать должности в государственном секторе сроком от одного года до трех лет.

Кроме того, в случае активного взяточничества в отношении должностного лица за выполнение действий, связанных с государственными контрактами, грантами или публичными торгами, частным лицам и компаниям запрещается получать государственные субсидии, заключать контракты с государственным сектором, а также получать налоговые вычеты на срок от трех до семи лет (ст. 424-3 УК).

К взятодателю и взятополучателю применяются одни и те же наказания: лишение свободы на срок от шести месяцев до четырех лет; специальный профессиональный запрет сроком от одного года до шести лет; штраф в размере трехкратной прибыли или выгоды (предоставленной или полученной). Кроме того, взяточничество, совершенное с намерением нечестным путем предопределить или изменить результат профессионального спортивного мероприятия или соревнования, также считается уголовным преступлением и наказывается аналогично взяточничеству в частном секторе (ст. 286-bis УК).

Согласно ст. 317 (Concussione) УК Италии вымогательство взятки имеет место в том случае, когда государственный служащий, злоупотребляя своим положением или своими полномочиями, принуждает или побуждает кого-либо

дать или пообещать ему или третьему лицу незаслуженные деньги или другие выгоды. Такое деяние наказывается лишением свободы на срок от 4 до 12 лет.

Вымогательство взятки характеризуется тремя элементами: злоупотреблением служебным положением со стороны должностного лица, незаконностью его притязаний и оказанием психического давления на потерпевшего - частное лицо¹.

В Италии к коррупционным преступлениям применяется конфискация полученной взятки или ее эквивалента. В качестве дополнительного наказания суд может применить временное или постоянное лишение права занимать государственные должности².

Случаи получения взятки должностными лицами согласно французскому законодательству имеют место тогда, когда лицо, являющееся представителем государственной власти или выполняющее задание органов государственного аппарата, принимает, требует или приказывает взимать в качестве государственных сборов или взносов, налогов или пошлин сумму, которая, как ему известно, не подлежит уплате или превышает причитающуюся сумму выплат.

Должностные лица, виновные в получении взятки, наказываются лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере до 500 тыс. евро. Размер штрафа может быть удвоен при крупном размере материальных выгод, полученных в результате совершения преступления. Покушение на данное преступление наказывается как оконченное деяние (ст. 432-10 УК Франции).

УК Франции предусматривает ответственность представителей государственной службы, виновных в получении взятки с целью получения прямо или косвенно подношений, обещаний, подарков либо каких-либо иных преимуществ. Данное преступление направлено:

а) на совершение им (или воздержание от совершения) какого-либо действия, входящего в круг его полномочий или обязанностей либо обусловленно-

¹ Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. - М.: Зерцало, 1998. - С.192-193.

² Уголовный кодекс Италии. Общая часть и преступления против государства / Вступ. ст. и пер.: Ципия А.Г. - М., 1991. - С. 91.

го его мандатом, или действия, совершение которого может быть облегчено его должностью, обязанностью или мандатом;

б) на злоупотребление своим влиянием, действительным или мнимым, с целью получения от государственного органа власти или управления наград, должности, выгодных сделок или любого другого благоприятного решения.

За данное преступление применяется наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет и штрафа до 1 млн. евро.

За дачу взятки частным лицом Уголовный кодекс предусматривает столь же строгие наказания: лишение свободы на срок до 10 лет и штраф до 1 млн. евро, размер которого может быть удвоен с учетом материальных выгод, полученных виновным в результате совершения преступления (ст. 433-1 УК Франции)¹.

Британский закон о взяточничестве от 8 апреля 2010г. содержит два общих состава взяток: предложение, обещание или предоставление финансовой или иной выгоды (активное взяточничество), а равно требование и согласие получить финансовую или иную выгоду (пассивное взяточничество). Кроме того, им были введены два специальных состава - дача взятки должностному лицу иностранного государства с целью получить или удержать бизнес или получить преимущество в ведении бизнеса на иностранной территории (ст. 6) и новая форма корпоративной ответственности за непредотвращение взяточничества коммерческой организацией приведшее к взяточничеству, совершенному от имени компании лицами, связанными с ней (ст. 7 Закона).

Состав активного взяточничества, сформулированный в ст. 1 Закона 2010 г. (Offences of bribing another person), - два случая активной взятки. Так, лицо R. считается виновным в совершении преступления:

1) если оно предлагает, обещает или предоставляет финансовую или иную выгоду (преимущество - advantage) другому лицу и выгода предназначена для того, чтобы побудить такое лицо выполнить свои функции или деятель-

¹ УК Франции / перевод с француз. и предисл. Н.Е. Крыловой. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – С. 467.

ность ненадлежащим образом или чтобы вознаградить это лицо за ненадлежащее исполнение его функций или деятельности;

2) если оно предлагает, обещает или предоставляет финансовую или иную выгоду (преимущество) другому лицу, зная или полагая, что принятие выгоды само по себе составляет ненадлежащее исполнение соответствующих функций или деятельности.

Аналогичным образом (в виде нескольких случаев) сформулирован состав пассивного взяточничества (Offences relating to being bribed).

Лицо R. виновно в совершении данного преступления в любом из следующих случаев:

3) когда оно просит (требует), соглашается получить или принимает финансовую или иную выгоду с намерением впоследствии выполнить соответствующую функцию или деятельность ненадлежащим образом (R. или другим лицом);

4) когда (а) R. просит, соглашается получить или принимает финансовую или иную выгоду и (б) просьба, соглашение или согласие принять финансовую или иную выгоду само по себе является ненадлежащим исполнением соответствующей функции или деятельности R.;

5) когда R. просит, соглашается получить или принимает финансовую или иную выгоду в качестве награды за ненадлежащее исполнение (R. или другим лицом) соответствующей функции или деятельности;

б) когда с учетом ожидаемого или запрошенного R. согласия на получение финансовой или иной выгоды либо с учетом ее реального получения соответствующая функция или деятельность осуществляется ненадлежащим образом (а) R. или (б) другим лицом - по просьбе R., или с согласия R., или с его молчаливого согласия.

В случаях совершения преступлений, предусмотренных в пунктах 3, 4, 5 и 6, не имеет значения то, что (а) R. просит, соглашается получить или принимает (или просит, согласен получить или принять) выгоду прямо или через тре-

тых лиц и (б) преимущество предоставляется (или будет предоставлено) в пользу R. или другого лица.

В случаях совершения преступлений, предусмотренных в п. п. 4, 5 и 6, не имеет значения, знает ли R. или подозревает, что выполнение функции или деятельности является неправомерным.

Преступление, предусмотренное в п. 6, когда исполнение функции или деятельности осуществляется лицом, не являющимся взяточполучателем, признается совершенным независимо от того, что указанное лицо знает или подозревает, что выполнение функции или деятельности является ненадлежащим.

В ст. 3 Закона 2010 г. дается определение понятий «функция» и «деятельность», в отношении которых применяется норма о взятке. Так, к ним относятся:

- любая функция, имеющая публичную природу;
- любая деятельность, связанная с бизнесом (в том числе с торговлей и профессиональной деятельностью);
- любая деятельность, выполняемая в ходе трудового договора (найма);
- любая деятельность, которая осуществляется юридическим лицом или от его имени (будь то инкорпорированное или неинкорпорированное юридическое лицо)¹.

В уголовном законодательстве Азербайджана (далее – УК АР) получение и дача взятки легально признаются коррупционными преступлениями. Ответственность за их совершение предусмотрена в гл. 33. Конструирование составов получения и дачи взятки осуществляется с конкретизацией в соответствующих уголовно-правовых нормах обещания и предложения предметов взятки в качестве оконченного состава преступления.

В Общей части УК АР содержится указание на экстерриториальную юрисдикцию уголовного закона в отношении лиц, совершивших коррупцион-

¹ Александрова И.А. Взятничество по законодательству Великобритании и России. Статья №1. Преступление одно, подходы к регламентации разные // Российский следователь. - 2011. - №21. - С. 34-38.

ные деяния, в том числе взяточничество (подкуп), вне пределов страны (ст. ст. 12.1-1, 12.2-1 УК АР).

Согласно ст. 311.1 УК АР «получение взятки (пассивное коррумпирование)» предполагает прямое или косвенное требование или получение либо принятие предложения или заверения о получении в будущем лично или через посредника, для себя либо третьих лиц материальных и иных благ, льгот или привилегий за какие-либо действия (бездействие), связанные с исполнением служебных обязанностей (полномочий) должностного лица, а равно за общее покровительство или попустительство по службе. Пассивное коррумпирование, совершенное без отягчающих обстоятельств, наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет¹.

В ч. 1 ст. 311 УК республики Казахстан (далее – УК РК) под получением взятки понимается получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, права на имущество или выгод имущественного характера для себя или других лиц за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица, либо если последнее в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

В отличие от уголовно-правовых норм об ответственности за получение взятки, закрепленных в законодательстве Азербайджана и Беларуси, в ст. 311 УК РК раскрываются критерии получения субъектом подарка, позволяющие в порядке уголовного судопроизводства исключить уголовное преследование за совершение пассивного подкупа. Так, в примечании 2 к ст. 311 УК РК определено, что не является преступлением в силу малозначительности и преследует-

¹ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики /Под ред. и с предисл. И.М. Рагимова; Пер. с азерб. Б.Э. Аббасова. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – С.115.

ся в дисциплинарном или административном порядке получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом имущества, права на имущество или иной имущественный выгоды, если: а) это деяние совершено впервые; б) указанные предметы получены в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности, за ранее совершенные законные действия (бездействие); в) стоимость подарка не превышает двух месячных расчетных показателей¹.

По аналогии с УК республики Беларусь, уголовное законодательство Казахстана не раскрывает дефиницию дачи взятки. В ч. 1 ст. 312 УК РК содержится лаконичное указание на то, что дача взятки лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу лично или через посредника наказывается штрафом в размере от 700 до 2000 месячных расчетных показателей либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. При этом квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки дачи взятки (ч. ч. 2 - 5 ст. 312 УК РК) в полном объеме дублируют содержание аналогичных признаков получения взятки (ч. ч. 2 - 5 ст. 311 УК РК). Кроме того, в примечании 1 к ст. 312 УК РК регламентируется схожее с примечанием 2 к ст. 311 УК РК обстоятельство, исключающее уголовное преследование. В частности, в силу специального указания на то в уголовном законе не влечет уголовной ответственности передача впервые лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу за ранее совершенные им законные действия (бездействие) подарка в сумме или стоимостью, не превышающей двух месячных расчетных показателей, если совершенные лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом действия (бездействие) не были обусловлены предварительной договоренностью

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан. - Алматы: Юрист, 2009. – С.250.

Под посредничеством во взяточничестве в уголовном законодательстве Казахстана понимается способствование взяточполучателю и взятодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки (ч. 1 ст. 313 УК РК). Посредничество во взяточничестве, совершенное при отсутствии отягчающих обстоятельств, наказывается штрафом в размере от 700 до 2 тыс. месячных расчетных показателей, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Квалифицированным составом посредничества во взяточничестве является способствование взяточполучателю и взятодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, совершенное неоднократно или организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2 ст. 313 УК РК).

За данное деяние уголовным законом предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 1000 до 3000 месячных расчетных показателей, либо ограничения свободы на срок до шести лет, или лишения свободы на тот же срок.

По итогам анализа вопросов, рассмотренных в настоящей главе, необходимо сделать следующие выводы:

1. Современное российское уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за взяточничество сложилось не заново, а на основе уже существовавших норм, включая изменения, которые законодатель включил учитывая обстановку в обществе и исторический опыт.

Положения о взяточничестве известны российскому законодательству начиная с XIII-ого столетия. Уголовно-правовые акты дореволюционного периода содержали подробную регламентацию составов преступлений о даче и получении взятки.

Уголовное законодательства советского периода также уделяло большое внимание вопросам борьбы со взяточничеством. Каждый последующий нормативный акт, закон, кодекс дополнял и изменял нормы о взяточничестве, усиливал ответственность или вводил возможность освобождения от уголовной

ответственности. Законодатель определил субъекты получения, дачи взятки и посредничества во взяточничестве, предмет самой взятки, действия, которые входят в объективную сторону данных преступлений.

2. Что касается уголовного законодательства зарубежных стран, то представленные в данной работе положения уголовно-правовых актов стран дальнего зарубежья в части регулирования ответственности за преступления, совершаемые государственными служащими и лицами, приравненными к ним, а также смежных с ними должностных преступлений, весьма разнообразен, часто противоречивы и изменчивы (даже когда речь идет об одной и той же стране). Что касается уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, то основные положения о взяточничестве в большинстве проанализированных нами стран сконструированы аналогично либо с большой долей сходства относительно норм УК РФ.

ГЛАВА II. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

§1. Объективные признаки взяточничества

Ответственность за дачу и получение взятки предусмотрена в главе 30 УК РФ, а именно в ст. 290 «Получение взятки» и ст. 291 «Дача взятки».

Родовым объектом указанных преступлений являются общественные отношения, обеспечивающие законное и эффективное функционирование государственной власти в Российской Федерации, «включающие в себя общественные отношения и интересы по охране конституционного строя и безопасности государства; государственной службы и службы в органах местного самоуправления; отправления правосудия; осуществление порядка управления». Если говорить о непосредственном объекте, то среди авторов мнения о нем разнятся.

По мнению А.Я. Светлова: «получение взятки нарушает установленный порядок оплаты труда должностных лиц»¹. Б.В. Здравомыслов непосредственным объектом взяточничества считает работу тех или иных сфер

¹ Светлов А.Я. Теоретические проблемы уголовной ответственности за должностные преступления: Автореф. дис. д-ра. юрид. наук. – Киев, 1980. – С. 42.

или управленческих систем общественного или государственного аппарата¹. Б.В. Волженкин характеризует непосредственный объект взяточничества как нормальную деятельность публичного аппарата управления, представленную государственными органами законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, а равно аппаратом управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации по выполнению стоящих перед ними задач².

Предметом преступлений, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ, выступают денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, услуги, оказываемые должностному лицу (например, стоматологические, косметические, туристические и т.д.), услуги имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

Согласно ст. 140 Гражданского кодекса РФ³ (далее – ГК РФ) деньги могут быть представлены в виде как российской, так и иностранной валюты.

Например, приговором Тушинского районного суда города Москвы от 19 мая 2014 года Ж.Э. был осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ к 7 годам лишения свободы, с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями в органах государственной власти и управления, на 3 года, со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки, т.е. в размере 10.202.112 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Преступление им было совершено при следующих обстоятельствах:

К. предложил П. добиться освобождения П. от призыва на военную службу за взятку в виде евро через своего знакомого Ж.Э., занимающего должность начальника отдела военного комиссариата г. Москвы, обещая при этом выступить посредником при передаче денег.

Ж.Э. принял предложение К., сообщив о необходимости передать ему взятку в виде евро, о чем К. сообщил П., которая, находясь в служебном каби-

¹ Здравомыслов, Б.В. Квалификация взяточничества. - М.: Юристъ, 2007. - С. 234.

² Волженкин Б.В., Служебные преступления. - М: Юристъ, 2000. - С.98

³ Собрание законодательства РФ. – 1994. - №32. -Ст. 3301.

нете Ж.Э., передала тому взятку в виде евро за освобождение от призыва на военную службу П.¹.

В ст. 143 ГК РФ указывается на то, какие именно документы могут быть названы ценными бумагами – это акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке.

В п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24 разъясняется, что под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Несмотря на используемую Постановлением Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24 гражданско-правовую терминологию, это не тот случай, когда следует обращать внимание на, возможно, некоторую ее цивилистическую некорректность. Так, гражданское законодательство разделяет категории «услуги» и «работы». А это может породить у правоприменителя сомнение в возможности включения в понятие услуги и каких-либо действий, состоящих, например, в бесплатном ремонте дома или автомашины. Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24, однако, называет последнее именно услугами, выгодой.

Поэтому наверно нам стоит выделить некоторые признаки взятки, чтобы исключить все сомнения.

По мнению С.В. Эйсмана «для взятки не может быть объективного мерила, ибо закон говорит о ее получении в каком бы то ни было виде, охватывая

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2014г. №10-12992 <http://base.consultant.ru/>

этим определением все возможные виды взяточничества, в чем бы таковое ни выражалось, а тем самым и все блага, незаконное получение каковых должностным лицом может создать условия для возникновения взяточничества»¹.

По мнению А.Г. Безверхова, понятие предмета указанных преступлений сужено законодателем, ведь выгоды могут иметь неимущественный характер².

А. К. Квициния в своих трудах пишет: «Предметом взятки может быть все, чем можно подкупить должностное лицо и оказать на него влияние путем предоставления любых благ, услуг, независимо от того, материального или нематериального они свойства»³.

Соглашаясь с К. Квициния многие современные юристы поднимают вопрос, являются ли сексуальные услуги предметом взятки. В частности, Г.П. Новоселов пишет, что «...и социологами, и правоведами признано, что в России существует проституция, суть которой составляют платные сексуальные услуги. Поэтому если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги, без сомнения, должно квалифицироваться по ст. 290 УК. Аналогично должен решаться вопрос и в случае, если лицо, постоянно занимающееся проституцией, вступает в половой контакт с должностным лицом безвозмездно, пытаясь добиться от него нужных действий по службе».

Размеры взятки могут варьироваться от ничтожно малых до огромных сумм.

Так, например, прокуратурой Самарской области утверждено обвинительное заключение в отношении Андрея Лобашова, обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ, ч. 1 ст. 292 УК РФ (получение взятки за незаконные действия в пользу взяткодателя и служебный подлог).

¹ Эйсман С. В. Может ли быть предметом взятки нематериальное благо? // Пестик советской юстиции. – 1925. - № 18. - С. 703. / <http://www.allpravo.ru/library/>

² Безверхов А.Г. О взаимосвязи уголовного права и антикоррупционного законодательства // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2010. - №1. – С. 109.

³ Квициния А. К. Взятничество и борьба с ним. - Сухуми, 1980.- С.67.

По версии следствия, врач травматолог-ортопед травматологического пункта Новокуйбышевской центральной городской больницы Лобашов оформил трем гражданам листы временной нетрудоспособности без наличия у них заболеваний, являющихся основанием для временного освобождения от работы.

За оказанные услуги медицинский работник получил вознаграждение из расчета по 200 рублей за каждые сутки, всего 5 тысяч рублей¹.

В другом случае в мае 2007 года при получении взятки размером 150 млн. руб. был задержан экс-мэра г. Тольятти Николай Уткин., приговоренный в последствии к семи годам лишения свободы².

Объективная сторона преступлений, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ выражается в даче и получении взятки.

В п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24 приводится классификация видов деяний, которые связаны с занимаемой должностью взяткополучателя и которые он может совершить в пользу определенных лиц:

1) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц,

2) за способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию),

3) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие),

4) за общее покровительство или попустительство по службе.

Под входящими в служебные полномочия действия (бездействие) лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции.

Под способствованием должностным лицом в силу занимаемой им должности совершению деяний в интересах взяткодателя или лиц, которых он пред-

¹ <http://www.samproc.ru/news/>

² <http://www.corrupcia.net/news/>

ставляет, понимается использование взяточполучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных деяний на службе. Такое воздействие выражено в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по ст. 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий).

Верховный суд также обращает внимание на то, что судам необходимо учитывать, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, момент ее принятия не обговариваются взяткодателем и взяточполучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться в виде необоснованного назначения подчиненного, в том числе с нарушением внутреннего распорядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица, которое контролирует орган, не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзор-

ные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве» выражается в формальном составе, а именно в совершении определенных деяний:

1. Непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взятополучателя.

2. Иное способствование взяткодателю и (или) взятополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

Проиллюстрируем сказанное примером из судебной практики:

Приговором Железнодорожного районного суда г. Самары от 17.02.2012г. Микрюков Д.В. был признан виновным по ч. 1 ст.291.1 УК РФ и приговорен к штрафу в размере десятикратной суммы взятки в размере 1000000 (один миллион) рублей, с лишением права занимать должности в органах внутренних дел Российской Федерации сроком на 2 (два) года.

Преступление Микрюковым Д.В. было совершено при следующих обстоятельствах:

Одишария А.М. желая пройти внеочередную аттестацию на должность инспектора дорожно-патрульной службы для зачисления на службу в полицию, осознавая преступный характер своих действий, решил дать взятку кому-либо из должностных лиц ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области для оказания содействия в прохождении аттестации, в связи с чем, в тот же день, в ходе телефонного разговора Одишария А.М. попросил своего знакомого Микрюкова Д.В., с которым с 1996 года состоял в дружеских отношениях и, который ранее проходил службу на различных должностях в ГУВД по Самарской области, узнать причины, по которым сотрудники УСБ ГУВД по Самарской области не согласовали его кандидатуру для зачисления на службу в полицию, а также узнать, кто из сотрудников ОРЧ УСБ ГУВД по Самарской области готов за де-

нежное вознаграждение оказать ему содействие в прохождении внеочередной аттестации для зачисления на службу в полицию.

Микрюков Д.В. осознавая незаконный характер своих действий, желая оказать содействие Одишария А.М. в прохождении внеочередной аттестации для зачисления на службу в полицию по телефону связался с ранее знакомым ему сотрудником ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области и попросил о встрече, которая состоялась в тот же день в здании ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области на лестничной площадке 7-го этажа.

В ходе состоявшегося разговора Микрюков Д.В. предложил знакомому помочь Одишария А.М. в прохождении внеочередной аттестации за денежное вознаграждение, которое последний готов передать. На что, знакомый сообщил, что сам помочь в решении данной проблемы не может, но готов переговорить с одним из сотрудников.

Получив указанное коррупционное предложение, знакомый Микрюкова, осознавая его противоправность, с целью пресечения факта коррупции в органах МВД РФ, рапортом о происшедшем доложил и.о. начальника ГУ МВД России по Самарской области, в связи с чем, было принято решение о проведении оперативно-розыскных мероприятий силами сотрудников ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области.

Выполняя указания оперативных сотрудников ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области знакомый передал Микрюкову Д.В. посредством «СМС-сообщения» номер мобильного телефона начальника оперативного отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области, после чего, Микрюков Д.В. понимая, что это номер сотового телефона сотрудника ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области, который готов помочь Одишария А.М. пройти внеочередную аттестацию за денежное вознаграждение, позвонил на сотовый телефон начальнику оперативного отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области и попросил о встрече с ним и Одишария А.М.

В ходе, состоявшейся в тот же день встрече Микрюков Д.В. пригласил в помещение бара Одишария А.М. и в ходе разговора начальника оперативного

отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области с Одишария А.М., последний, понимая противоправность своих действий и их преступный характер, предложил начальнику отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области взятку в сумме ста тысяч рублей, за оказание помощи в прохождении внеочередной аттестации для зачисления на службу в полицию, пояснив, что готов передать деньги в тот же день. В ходе разговора была достигнута договоренность о встрече в данном кафе для передачи денег.

После этого Одишария А.М. и Микрюков Д.В. на автомашине подъехали к бару на встречу с начальником отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области. Находясь в салоне указанной автомашины Одишария А.М. осознавая преступный характер своих действий, не желая лично передавать начальнику отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области взятку за оказание помощи в прохождении внеочередной аттестации, для зачисления на службу в полицию, передал указанную сумму денег, находящуюся в бумажном конверте белого цвета Микрюкову Д.В., после чего предложил последнему отдать данный конверт в помещении вышеуказанного бара начальнику отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области. После чего, Микрюков Д.В. осознавая преступный характер своих действий, понимая, что Одишария А.М. передал ему конверт с денежными средствами для последующей передачи их начальнику отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области в виде взятки за оказание помощи в прохождении внеочередной аттестации для зачисления на службу в полицию, зашел в помещение указанного бара, подсел за столик к начальнику отдела ОРЧ СБ ГУ МВД России по Самарской области и передал последнему бумажный конверт с денежными средствами. После чего позвонив на мобильный телефон Одишария А.М. пригласил его зайти в помещение¹.

§2. Субъективные признаки взяточничества

¹ <http://base.consultant.ru/>

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является должностное лицо.

В соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ к должностным лицам относятся лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В УК РФ указано, что субъектом должностного преступления может быть лицо, обладающее специальными, оговоренными в законе качествами, - специальный субъект преступления.

Взятку должностное лицо получает именно в связи с выполнением им этих функций, что и должно быть установлено при расследовании преступления.

Так, например, по приговору Самарского областного суда от 20.02. 2008 г. В. осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Он признан виновным в том, что, работая главой сельского поселения «Красная Поляна» муниципального района Пестравский Самарской области, то есть главой органа местного самоуправления, получил взятку в сумме 3 тыс. руб.

Виновность осужденного В. в получении взятки от К. - денег в сумме 3 тыс. руб. за незаконные действия - доказана, подтверждена материалами уголовного дела и не оспаривается осужденным и адвокатом.

Из показаний В., признавшего вину полностью, видно, что 27 июня 2007 г. к нему обратился К. с просьбой выдать две незаконные справки о якобы проживавших на территории поселения «Красная Поляна» лицах, чтобы последние получили право на торговлю сельскохозяйственной продукцией на территории этого поселения, а также право на незаконное освобождение от налогообложе-

ния доходов от торговли. Он (В.) пообещал передать К. два незаполненных бланка справок с оттисками штампа и печати администрации сельского поселения, и за каждый бланк предложил передать ему деньги - 1500 руб. (всего 3 тыс. руб.). К. согласился, и 3 июля 2007 г. В. в соответствии с договоренностью передал ему бланки справок, получил от него 3 тыс. руб., положил деньги к себе в карман, но в этот момент подошли сотрудники милиции и задержали его¹.

В отличие от состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, субъектом составов ст. ст. 291-291.1 УК РФ является любое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, независимо от того занимает ли он какую-нибудь должность или нет.

Субъективная сторона взяточничества характеризуется прямым умыслом. Так, например, при получении взятки виновное лицо осознает, что полученная им имущественная (материальная) выгода незаконна и направлена на совершение им определенных действий в пределах его компетенции в пользу взяткодателя или представляемых им лиц – очевидна причинно-следственная связь.

Мотивом взяточничества является корысть, целью же - личное обогащение, получение какой-либо имущественной выгоды. Корыстная заинтересованность понимается здесь как стремление получить имущественную выгоду без противоправного безвозмездного изъятия и обращения чужих средств в свою пользу или пользу других лиц, т.е. без признаков хищения чужого имущества. Личная заинтересованность может быть выражена и в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленную такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение дел в организации, учреждении, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой вышестоящего начальника в решении личного или служебного вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.д.².

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 46-О08-19 от 7 апреля 2008 г. // Бюллетень Верховного Суд РФ. - 2008. - №10. - С. 14.

² Курс уголовного права. Том 5. Особенная часть /Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. - М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – С.567.

В случаях, когда должностное лицо, получая материальные ценности, вводит в заблуждение передающего их, утверждая, что ценности передаются за работу в виде штрафа, налога, сборов и т.п., то такие действия получением взятки не являются.

Мотив лица, осуществляющего подкуп, как отмечает А.И. Долгова - это удовлетворение своих интересов, которое ожидается в результате совершения подкупаемым определенного деяния связанного с занимаемой им должностью¹.

Согласно примечания к ст. 291.1 УК РФ посредник во взяточничестве освобождается от уголовной ответственности, если он после совершения преступления активно способствовал раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщил органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о посредничестве во взяточничестве.

В ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусмотрен самостоятельный состав преступления - обещание или предложение посредничества во взяточничестве.

Обещание посредничества означает выражение согласия лица осуществить в будущем все действия, образующие объективную сторону посредничества, или часть из них. Обещание, как правило, имеет место при обращении к посреднику взяткодателя или взяткополучателя, когда инициатива исходит от них. В этом случае посредник заявляет взяткополучателю (взяткодателю) о своей согласии передать предмет взятки, что укрепляет уже созревшую у них решимость участвовать в преступлении

Предложение посредничества во взяточничестве означает инициативные действия со стороны посредника, раскрывающего свои возможности договориться с соответствующими лицами о совершении необходимых действий (бездействие) в интересах дающего взятку или интересах представляемых им лиц.

Ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусматривает ответственность за обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Такие действия субъекта в посредничестве должны быть достаточно конкретны, прямо или опосредованно

¹ Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. – М., 2000. – С. 25.

обращены к конкретному лицу. В противном случае как считает Яни П. их нельзя будет разграничить с высказанным в присутствии других лиц намерением, которое по российскому уголовному праву ненаказуемо¹.

В случаях, когда должностное лицо отказалось принять взятку, деяния посредника, который передает предмет взятки, следует квалифицировать как покушение на совершение преступления, если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от его воли.

Если посредничество во взяточничестве выражается в виде иного способствования взяткодателю и (или) взяткополучателю преступление будет окончено с момента совершения действий, которые образуют данное способствование.

§3. Квалифицированные и особо квалифицированные виды взяточничества

Составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 290-291 УК РФ, содержат следующие общие квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки: совершение преступления за заведомо незаконные действия (бездействие); совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; дача или получение взятки в значительном, крупном и особо крупном размере.

Взятка за незаконные действия. Передача взятки за незаконные действия предусмотрена ч. 3 ст. 291 УК РФ. Получение взятки за незаконные действия - предусмотрена ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Так, Псковским областным судом 19 апреля 1997 г. Коробицкий осужден по п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ.

Коробицкий как должностное лицо получил взятку, сопряженную с вымогательством, за действия в пользу взяткодателя, входящие в его служебные полномочия.

¹ Яни П.С. Посредничество во взяточничестве // Законность. - 2011. - №9. - С. 12-18.

27 декабря 1996 г. старшему следователю следственного отдела Великолукского ГОВД Коробицкому было передано для проведения следствия уголовное дело в отношении Пошедко и Чибисова.

5 января 1997 г. около 10 час. в своем служебном кабинете Коробицкий встретился с вызванным им по данному делу Чибисовым. Понимая, что дело в части разбоя неперспективно и подлежит прекращению, Коробицкий с целью вымогательства взятки поместил Чибисова в комнату временно задержанных дежурной части Великолукского ГОВД, где продержал его с 10 час. 45 мин. до 11 час. 20 мин.

Выведя Чибисова из помещения ГОВД на улицу, Коробицкий потребовал от него 2 тыс. долларов США, пообещав за это прекратить производство по делу в части разбоя. Чибисов согласился передать Коробицкому деньги, считая, что если он не отдаст ему указанную сумму, то тот его может привлечь к ответственности за разбой и арестовать.

15 января 1997 г. около 12 час. в своем служебном кабинете Коробицкий лично получил от Чибисова взятку в названной сумме.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила, действия Коробицкого переквалифицировала на ч.2 ст.290 УК РФ (в настоящее время – ч. 3 ст. 290 УК РФ) как получение взятки за незаконные действия, при этом сослалась на показания Чибисова о том, что он действительно привлекался к уголовной ответственности, а Коробицкий обещал прекратить дело за взятку, но если не получится, то деньги вернуть (в настоящее время Чибисов осужден).

Как видно из этих показаний Чибисова, его законные интересы Коробицким не нарушались и взятка им дана с целью избежать уголовной ответственности.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос о переквалификации действий Коробицкого на ч.1 ст.290 УК РФ.

Президиум Верховного Суда РФ 13 мая 1998 г. протест удовлетворил, указав следующее:

Формулировка обвинения следственными органами Коробицкого по п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ «предварительно вымогал взятку, являясь должностным лицом, лично получил за прекращение дела в части разбоя, совершенного взяткодателем... «исключает квалификацию его действий как получение взятки, совершенное с ее вымогательством».

Вместе с тем кассационная инстанция допустила ошибку, переквалифицировав действия Коробицкого на ч.2 ст.290 УК РФ (ч. 3 ст. 290 УК РФ), предусматривающую ответственность за получение должностным лицом взятки за незаконные действия.

Как видно из материалов предварительного следствия и установлено судом, Коробицкий понимал, что по делу отсутствуют доказательства вины Чибисова в разбое и его действия надлежит расценивать как хулиганство (Чибисов впоследствии и был осужден за хулиганство).

Таким образом, в обязанность следователя Коробицкого входила квалификация содеянного Чибисовым как хулиганства и это не являлось превышением его служебных полномочий, он не намеревался совершать незаконных действий в части юридической оценки совершенного Чибисовым преступления.

Кроме того, в деле имеется постановление следователя о прекращении производством части материалов уголовного дела в отношении получения Коробицким взятки за незаконные действия.

Это постановление следователя не отменено.

При таких обстоятельствах действия Коробицкого надлежит переквалифицировать на ч.1 ст.290 УК РФ, предусматривающую ответственность за получение должностным лицом взятки за действия в пользу взяткодателя, поскольку такие действия входили в его служебные полномочия»¹.

Таким образом, при квалификации действий лица по ч.3 ст.290 УК РФ необходимо проанализировать наличие умысла на совершение противозаконных действий.

¹ Кошаева Т.О. Судебная практика по делам о взяточничестве (ст. ст. 290, 291 УК РФ) // Комментарий судебной практики. Выпуск 8 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2015. - С. 142 - 155.

Как подчеркивают эксперты, грань между получением взятки за общее попустительство по службе (ч. 1 ст. 290 УК РФ) и получением взятки за незаконное бездействие, в особенности, когда речь идет об обвиняемом, являющимся сотрудником милиции, госсанэпиднадзора, госторгинспекции и т. п., может быть трудноуловимой. Во всех такого рода случаях при принятии решения об окончательной квалификации действий обвиняемого следует руководствоваться принципом презумпции невиновности.

А.П. Рыжаков подчеркивает, что неустранимые сомнения в виновности всегда должны толковаться в пользу обвиняемого. Поэтому, когда действия обвиняемого могут быть расценены и как попустительство по службе, и как незаконное бездействие, доказанным должно признаваться совершение данным лицом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом лично или через посредника взятки за общее попустительство по службе). К примеру, попустительством по службе будет не реагирование участковым инспектором милиции на факт выявленного им административного правонарушения (допустим, управления транспортным средством без соответствующей категории)¹.

В ч. 4 ст. 290 УК РФ предусмотрено наказание за получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления.

Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Данный признак является общим для подкупа-вознаграждения (дачи взятки) и подкупа-получения (получения взятки).

Однако есть некоторая особенность, о которой говорится в п.15 постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24: «Взятку надлежит считать полученными группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховных Судов РФ (РСФСР) по уголовным делам. – М., 1999. – С.311.

участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц. При квалификации действий указанных лиц не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц. Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными ст. 290 УК РФ, участвующих в получении взятки группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются соответственно как посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ).»

Дача или получение взятки в значительном, крупном и особо крупном размере.

Составы преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291 УК РФ сконструированы таким образом, что общественная опасность данных деяний и размер наказания усиливаются в зависимости от увеличения размера взятки.

Проиллюстрируем сказанное в нижеприведенной таблице:

Размер взятки	Сумма взятки	Часть соответствующей статьи УК РФ	Размер наказания
		ч. 2 ст. 290 УК РФ	1. штраф в размере от 30-ти кратной до 60-ти кратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет; 2. лишением свободы на срок до 6-ти лет со штрафом в размере 30-ти кратной суммы взятки

значительный	от 25 000 до 150 000 руб.	ч. 2 ст. 291 УК РФ	1. штраф в размере до 1 000 000 руб., или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 2-х лет, или в размере от 10-ти кратной до 40-кратной суммы взятки;
			2. исправительные работы на срок от 1-го до 2-х лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 1-го года до 3-х лет или без такового;
			3. лишение свободы на срок до 3-х лет со штрафом в размере от 5-ти кратной до 15-ти кратной суммы взятки или без такового.
крупный	от 150 000 до 1 000 000 руб.	п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	1. штраф в размере от 70-ти кратной до 90-ти кратной суммы взятки;
			2. лишение свободы на срок от 7 до 12 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет и со штрафом в размере 60-ти кратной суммы взятки.
		п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ	1. штраф в размере от 60-ти кратной до 80-ти кратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет;
			2. лишение свободы на срок от 5 до 10 лет со штрафом в размере 60-ти кратной суммы взятки.
		ч. 6 ст. 290 УК РФ	1. штраф в размере от 80-ти кратной до 100-кратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3-х лет;

особо круп- ный	от 1 000 000 руб.		2. лишение свободы на срок от 8 до 15-ти лет со штрафом в размере 70-ти кратной суммы взятки.
		ч. 5 ст. 291 УК РФ	1. штраф в размере от 70-ти кратной до 90-ти кратной суммы взятки; 2. лишение свободы на срок от 7 до 12-ти лет со штрафом в размере 70-ти кратной суммы взятки

Из данной таблице можно увидеть, что законодатель установил более строгое наказание за получение взятки (ст. 290 УК РФ) в значительном, крупном и особо крупном размере в сравнении со ст. 291 УК РФ, закрепляющей ответственность за дачу взятку. Подобная разница в наказании объясняется тем, что основными субъектами взяточничества, о чем говорилось выше, являются должностные лица.

В п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013г. №24 подчеркивается, что «квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность получения взятки в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом».

Еще одним квалифицирующим признаком взяточничества является *вымогательство* предмета преступления (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ).

Верховный суд дает пояснение, что под вымогательством предмета взятки следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Для квалификации содеянного по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица либо у лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает).

Если в процессе вымогательства взятки должностное лицо, совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по ст.ст. 285, 286 УК РФ¹.

Что касается состава преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ «посредничество во взяточничестве», то в ч. 2 названной статьи указан квалифицированный состав преступления - посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) либо лицом с использованием своего служебного положения. Следует отметить, что субъект должен осознавать, что передает взятку должностному лицу именно за совершение последним незаконных действий. Если виновный не знает, каким путем (законным или незаконным) будет решаться поставленный перед взяткополучателем вопрос, то квалификация посредничества во взяточничестве по данному признаку исключается, и ответственность наступает по части 1 данной статьи².

В ч. 3 ст. 291.1 УК РФ предусмотрены такие квалифицирующие признаки, как совершение посредничества во взяточничестве:

- группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 35 УК РФ) или организованной группой (ч. 3 ст. 35 УК РФ);

¹ Яни П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества // Законность. - 2014. - №8. - С. 23-27.

² Калатоци Д.Г. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и правоприменения // Политика, государство и право. - 2012. - № 8. - С.26.

- в крупном размере, когда сумма предмета взятки превышает 150 тысяч рублей.

Особо квалифицированным составом преступления является посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере, если сумма предмета взятки превышает 1 млн. руб.

Таким образом перечень и содержание квалифицированных и особо квалифицированных признаков посредничества во взяточничестве аналогичных квалифицированным и особо квалифицированным признакам ст.ст. 290-291 УК РФ.

По итогам вопросов, рассмотренных в настоящем параграфе, необходимо сделать следующие выводы:

1. Признаками взятки является:

-взятка - это имущественное вознаграждение, которое носит материальный характер;

-взятка вручается должностному лицу государственного органа, учреждения либо органа местного самоуправления;

-передача вознаграждения обусловлена совершением или не совершением в интересах дающего каких-либо действий, которые входят в компетенцию данного должностного лица и которые оно правомочно или должно выполнить в соответствии с возложенными на него служебными обязанностями, либо неправомерных действий, которые вытекают из служебного положения должностного лица или совершаются вопреки интересам службы, в том числе действий, содержащих признаки преступления или иного правонарушения;

-передача предмета взятки независимо от времени вручения должна преследовать цель обязательного вознаграждения должностного лица за совершение им действия (бездействие), носящего законный либо незаконный характер;

-совершенное деяние должно быть всегда обращено в пользу взяткодателя или заинтересованных в этом третьих лиц.

2. Анализ положений ст. ст. 290-291 УК РФ свидетельствует о том, что законодатель установил более строгое наказание за получение взятки (ст. 290

УК РФ) в сравнении со ст. 291 УК РФ, закрепляющей ответственность за дачу взятку. Подобная разница в наказании объясняется тем, что основными субъектами взяточничества являются должностные лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В бакалаврской работе рассмотрен широкий спектр вопросов, связанных с ответственностью за взяточничество.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие общие выводы и предложения:

1. Современное российское уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за взяточничество сложилось не заново, а на основе уже существовавших норм, включая изменения, которые законодатель включил учитывая обстановку в обществе и исторический опыт.

Положения о взяточничестве известны российскому законодательству начиная с XIII-ого столетия. Уголовно-правовые акты дореволюционного периода содержали подробную регламентацию составов преступлений о даче и получении взятки.

Уголовное законодательства советского периода также уделяло большое внимание вопросам борьбы со взяточничеством. Каждый последующий нормативный акт, закон, кодекс дополнял и изменял нормы о взяточничестве, усиливал ответственность или вводил возможность освобождения от уголовной ответственности. Законодатель определил субъекты получения, дачи взятки и посредничества во взяточничестве, предмет самой взятки, действия, которые входят в объективную сторону данных преступлений.

2. Что касается уголовного законодательства зарубежных стран, то представленные в данной работе положения уголовно-правовых актов стран дальнего зарубежья в части регулирования ответственности за преступления, совершаемые государственными служащими и лицами, приравненными к ним, а также смежных с ними должностных преступлений, весьма разнообразен, часто противоречивы и изменчивы (даже когда речь идет об одной и той же стране). Что касается уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, то основные положения о взяточничестве в большинстве проанализированных нами

стран сконструированы аналогично либо с большой долей сходства относительно норм УК РФ.

3. Признаками взятки является:

-взятка - это имущественное вознаграждение, которое носит материальный характер;

-взятка вручается должностному лицу государственного органа, учреждения либо органа местного самоуправления;

-передача вознаграждения обусловлена совершением или не совершением в интересах дающего каких-либо действий, которые входят в компетенцию данного должностного лица и которые оно правомочно или должно выполнить в соответствии с возложенными на него служебными обязанностями, либо неправомерных действий, которые вытекают из служебного положения должностного лица или совершаются вопреки интересам службы, в том числе действий, содержащих признаки преступления или иного правонарушения;

-передача предмета взятки независимо от времени вручения должна преследовать цель обязательного вознаграждения должностного лица за совершение им действия (бездействие), носящего законный либо незаконный характер;

-совершенное деяние должно быть всегда обращено в пользу взяткодателя или заинтересованных в этом третьих лиц.

4. Анализ положений ст. ст. 290-291 УК РФ свидетельствует о том, что законодатель установил более строгое наказание за получение взятки (ст. 290 УК РФ) в сравнении со ст. 291 УК РФ, закрепляющей ответственность за дачу взятку. Подобная разница в наказании объясняется тем, что основными субъектами взяточничества являются должностные лица.

5. Нормы современного российского уголовного законодательства о взяточничестве с нашей точки зрения в полном объеме отражают все аспекты, связанные с ответственностью за дачу и получение взятки, а также посредничество во взяточничестве и не требуют дополнений и изменений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ*Нормативно-правовые акты*

1. Конвенция ООН против коррупции, принятая в г. Нью-Йорке 31.10.2003 // Собрание законодательства РФ. - 2006. - №26. - Ст. 2780.
2. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993
3. Гражданский кодекс Российской Федерации №51-ФЗ от 30.11.1994г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. - №32. -Ст. 3301.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25 . – Ст. 2954.
5. Федеральный закон от 8 марта 2006 г. №40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // Российская газета. – 2006, 21 марта.
6. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. - №52 (ч. 1). - Ст. 6228.

Специальная литература

7. Александрова И.А. Взятничество по законодательству Великобритании и России. Статья №1. Преступление одно, подходы к регламентации разные // Российский следователь. - 2011. - №21. - С. 34-38.
8. Безверхов А.Г. О взаимосвязи уголовного права и антикоррупционного законодательства // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2010. - №1. – С. 109-115.
9. Волженкин Б.В. Служебные преступления. - М: Юристъ, 2000. – 235с.
10. Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о борьбе с ней // Коррупция и борьба с ней. – М., 2000. – С. 25-30.

11. Дурманов Н.Д. Уголовная ответственность за взяточничество по действующему советскому законодательству // Проблемы социалистического права. - 1937. - Сб-к 2. - С. 23. // <http://www.allpravo.ru/library/>
12. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право. - М., 2004. – 617с.
13. Здравомыслов Б.В. Квалификация взяточничества. - М.: Юристъ, 2007. - 305с.
14. Кабанов П.А. Антикоррупционный аудит как инструмент противодействия коррупции: понятие, содержание, вопросы правового регулирования // Административное и муниципальное право. -2015. - №7. - С. 744 - 753.
15. Калатоци Д.Г. Посредничество во взяточничестве: проблемы теории и правоприменения // Политика, государство и право. – 2012. - № 8. – С.26-29.
16. Квициния А. К. Взятничество и борьба с ним. - Сухуми, 1980.- 150с.
17. Кириченко В. Ф. Проблемы субъективной стороны должностных преступлений // Сборник «Правовые исследования». - Тбилиси, 1977. – С.214.
18. Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. - СПб.: Альфа, 1997. – 310с.
19. Кошаева Т.О. Судебная практика по делам о взяточничестве (ст. ст. 290, 291 УК РФ) // Комментарий судебной практики. Выпуск 8 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2015. – 390с.
20. Курс уголовного права. Том 5. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. - М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – 787с.
21. Кучерявый Н. П. Ответственность за взяточничество по советскому уголовному праву. - М., 1957. – С.78. // <http://www.allpravo.ru/library/>
22. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 1. - М.: Юридическая литература, 1984. – 788с.
23. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. Т. 3. - М.: Юридическая литература, 1985. – 819с.

24. Рыжаков А.П. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховных Судов РФ (РСФСР) по уголовным делам. – М., 1999. – 590с.
25. Сахаров А. Б. Уголовная ответственность за взяточничество. – М., 1950. – С.156.// <http://www.allpravo.ru/library/>
26. Светлов А.Я. Теоретические проблемы уголовной ответственности за должностные преступления: Автореф. дис. д-ра. юрид. наук. – Киев, 1980. – 125 с.
27. Томсинов В. А.. . Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век -1917 год.- М.: Зерцало, 2004.- 911с.
28. Трайнин А. Н. Должностные и хозяйственные преступления. - М., 1938. // <http://www.allpravo.ru/library/>
29. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики /Под ред. и с предисл. И.М. Рагимова; Пер. с азерб. Б.Э. Аббасова. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. - 325с.
30. Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. - М.: Зерцало, 1998. – 317с.
31. Уголовный кодекс Италии. Общая часть и преступления против государства / Вступ. ст. и пер.: Ципия А.Г. - М., 1991. - 163с.
32. Уголовный кодекс Республики Казахстан. - Алматы: Юрист, 2009. – 317с.
33. УК Франции / перевод с француз. и предисл. Н.Е. Крыловой. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 648с.
34. Эйсман С. В. Может ли быть предметом взятки нематериальное благо? // Пестик советской юстиции. – 1925. - № 18. - С. 703. / <http://www.allpravo.ru/library/>
35. Яни П.С. Новые вопросы квалификации взяточничества // Законность. - 2014. - №8. - С. 23-27.
36. Яни П.С. Посредничество во взяточничестве // Законность. - 2011. - №9. - С. 12-18.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничества и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013. - №9. - С.11.

38. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 46-О08-19 от 7 апреля 2008 г. // Бюллетень Верховного Суд РФ. - 2008. - №10. - С. 14.

39. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2014г. №10-12992 // <http://base.consultant.ru/>

40. Архив Железнодорожного районного суда г. Самара за 2012г. // <http://actoscope.com/pfo/samarskobl/>

Электронный ресурс

41. <http://www.allpravo.ru/library/>

42. <http://base.consultant.ru/>

43. <http://www.corrupcia.net/>

44. <http://www.samproc.ru/>