

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»
(наименование кафедры)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ У ДЕТЕЙ
5-6 ЛЕТ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СВОЙСТВАХ
ПОЧВЫ**

Студент

Х.Ш. Гулуева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Сидякина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Работа посвящена проблеме формирования у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы.

Актуальность исследования состоит в том, что неотъемлемой частью развития ребенка является его экологическое образование. Начинать формировать экологическое мировоззрение необходимо уже в дошкольном возрасте (К.Д. Ушинский, С.Н. Николаева, Н.Н. Кондратьева, Т.В. Христовская, И.А. Комарова и др.). Как отмечает С.Н. Николаева, дошкольный возраст сензитивен к восприятию информации об окружающей природе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности педагогических условий формирования у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы.

В исследовании решаются следующие задачи: произвести анализ психолого-педагогических исследований раскрыть, чтобы дать характеристику процессу формирования у детей 5-6 лет представлений о свойствах почвы, изучить степень разработанности этой проблемы на современном этапе; определить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о свойствах почвы; провести экспериментальную проверку эффективности педагогических условий формирования у детей 5-6 лет представлений о свойствах почвы.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников), и приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 64 страницах. Общий объем работы с приложением – 68 страниц. Текст работы иллюстрируют 14 рисунков и 1 таблица.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы	8
1.1 Психолого-педагогические аспекты формирования у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы.....	8
1.2 Характеристика педагогических условий формирования у детей 5–6лет экологических представлений о свойствах почвы.....	12
Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 5–6 лет экологических представлений о свойствах почвы.....	21
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 5-6лет экологических представлений о свойствах почвы.....	21
2.2 Реализация педагогических условий по формированию у детей 5–6лет экологических представлений о свойствах почвы.....	39
2.3 Динамика формирования у детей 5–6лет экологических представлений о свойствах почвы	51
Заключение	60
Список использованной литературы	62
Приложения	65

Введение

В настоящее время значительно повысился интерес к проблеме экологического образования подрастающего поколения. Так как М.Н. Скаткин говорил, что одной из ключевых задач экологического образования – формирование экологической культуры, взаимоотношений человека к природе, получение пропедевтических знаний для выработки позитивного отношения к природе, формирования осознанно-правильного отношения к природе.

Как отмечала, С.Н. Николаева ребенок с рождения является, «маленьким исследователем».

Он все время стремится к новым впечатлениям. В процессе наблюдений за природными явлениями у него любознательность, желание познавать и экспериментировать, самостоятельно отыскивать новые знания об окружающем.

Ребенок, проявляя свою любознательность в процессе познавательно–исследовательской деятельности, расширяет свои представления об окружающей действительности.

Одной из особенностей экологического образования считается, развитие у ребенка осознанно правильного взаимоотношения к природным объектам и явлениям, с которыми он знакомится уже в детстве. Начальным этапом формирования личности человека является дошкольное детство.

Например, мы знаем, что старший дошкольный возраст – это основной этап, когда закладываются знания о природе, происходит развитие познавательной потребности, направленной на новое открытие, развитие продуктивных методов и форм мышления.

Исследователи, которые занимались проблемами экологического образования детей: С.Н. Николаева, Н.А Рыжова, Т.А. Ковальчук, Л.Е. Образцова, Н.К. Постникова, З.П. Плохих, В.П. Арсентьева и другие.

Экологическое образование представляет собой сложный педагогический процесс.

Знакомство детей с природой осуществляется в разных формах (в повседневной жизни, в труде, наблюдениях, играх на участке и в зоне природы) [13, с. 20].

В процессе анализа педагогической литературы и педагогического опыта определилось **противоречие** между необходимостью формирования у детей 5–6 лет экологических представлений о свойствах почвы и недостаточной разработанностью педагогических условий.

Выявленное противоречие позволило обозначить **проблему исследования**: каковы педагогические условия формирования у детей 5–6 лет экологических представлений о свойствах почвы?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность педагогических условий формирования у детей 5–6 лет экологических представлений о свойствах почвы.

Объект: процесс формирования у детей 5–6 лет экологических представлений о свойствах почвы.

Предмет: педагогические условия формирования у детей 5–6 лет экологических представлений о свойствах почвы.

Гипотеза исследования: формирование у детей 5-6 лет представлений о свойствах почвы возможно при следующих педагогических условиях:

- обогащение развивающей предметно-пространственной среды материалами, коллекциями почвы;
- разработки и включение экспериментов с почвой в совместную деятельность взрослого и ребенка.

Задачи исследования:

1. Произвести анализ психолого-педагогических исследований раскрыть, чтобы дать характеристику процессу формирования у детей 5-6 лет представлений о свойствах почвы, изучить степень разработанности этой проблемы на современном этапе.

2. Определить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о свойствах почвы.

3. Провести экспериментальную проверку эффективности педагогических условий формирования у детей 5-6 лет представлений о свойствах почвы.

Чтобы решить данные задачи нами были использованы следующие **методы исследования**: теоретические – анализ педагогической литературы; эмпирические – психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; анализ и интерпретация эмпирических данных.

Теоретической основой явились: исследования по формированию природоведческих знаний, усваиваемых на дошкольном периоде (Н.Н. Вересова, Н.Н. Кондратьева, С.Н. Николаева, Н.А. Рыжова, П.Г. Саморукова и др.); исследования по формированию представлений о неживой природе в процессе экспериментирования (А.И. Савенков и др.)

Новизна исследования: обоснованы потенциальные возможности экспериментирования в формировании у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы; определены показатели сформированности у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы.

Теоретическая значимость исследования: заключается в раскрытии сущности понятия формирования представлений о свойствах почвы; описании содержательных характеристик уровней сформированности у детей 5 - 6 лет представлений о почве.

Практическая значимость исследования: в практику работы дошкольных образовательных организаций могут быть внедрены: диагностические задания по выявлению уровня сформированности у детей 5–6 лет экологических представлений о свойствах почвы.

Результаты экспериментальной работы могут быть использованы педагогами в работе с детьми 5–6 лет.

Экспериментальная база: МБУ детский сад №76 «Куколка» г.о. Тольятти. В эксперименте принимали участие 22 ребенка 5–6 лет (экспериментальная группа – 11 детей и контрольная группа – 11 детей).

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (28 источников) и 4 приложений. Работа иллюстрируется 1 таблицей и 14 рисунками.

Глава 1. Теоретические основы формирования у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы

1.1 Психолого-педагогические аспекты формирования у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы

Ознакомление ребенка с явлениями неживой природы занимает особое место в системе всевозможных познаний о природе. Природа является средством воспитания детей дошкольного возраста, об этом говорил Я.А. Коменский. Он предполагал, что природа это и есть источник знаний, эффективное средство развития чувств, воли и ума.

К.Д. Ушинский говорил, для того чтобы передавать ребенку необходимый опыт для его интеллектуального и вербального развития нужно ввести детей в природу.

С.Н. Николаева, считала что «дошкольное детство – это основной этап формирования личности, её ценностной ориентации в природе. Именно в дошкольном периоде у ребенка происходит развитие личности, а также у ребенка закладывается первичный образ мира, а также его эмоциональная сфера и отношение к миру» [19]. С детства нас окружают разные явления неживой природы. Например, летом дети и взрослые наблюдают за солнцем и ощущают теплый вихрь; на море дети собирают камни и ракушки; на асфальте изображают разные рисунки мелом, в садике и возле дома играют с песком, на море играют с водой, делают куличики. Различные явления и предметы неживой природы вступают в их жизнедеятельность, являются объектами наблюдений и игры.

В ДОО из года в год усложняется организация воспитательно-образовательной работы, улучшаются содержание и способы изучения детей. Задачи интеллектуального воспитания выражены в формировании ребенка в его развитии личности. В настоящее время были разработаны и отобраны

принципы систематизации знаний дошкольников. На основе принципов найден показательный объем систематизированных знаний.

Во время ознакомления с природой, детей нужно: а) научить рассматривать различные объекты явления, б) научить ребенка быть активным и самостоятельным, в) научить производить с объектами новые простые преобразования. На момент поступления в школу ребенок должен знать представления о природе: о внешних свойствах живой и неживой природы, о внутренних связях между ними, отношениях между живой и неживой природы. Представление о неживой природе в ДОО должно отличаться по методам и содержанию от школьного обучения.

В процессе ознакомления с природой нужно базироваться на интересах ребенка, использовать интересную форму. Во время ознакомления ребенка с неживой природой необходимо, чтобы ребенок подходил с правильных научных позиций к объектам явления.

Экологическим знаниям нужно обучать с раннего детства, а в ДОО продолжать формировать их на всех ступенях обучения ребенка [19]. Для жизни и хозяйства нам необходима чистая вода, для того чтобы хорошо дышать мы нуждаемся в свежем воздухе. Мы достигли высокого роста в цивилизации. Мы начали использовать так называемые природные ресурсы: добывать уголь и нефть, алмазы, при строительстве использовать песок и глину, в песочнице делать куличики из песка, из ракушек и камушек делаем украшение, из глины лепим фигурки, кувшины и т.д.

Ребенок познает окружающий мир и природу во время своей деятельности, в партнерстве со взрослым или же самостоятельно. Для детей 5 – 6 лет характерна познавательно–исследовательская деятельность, направленная на постижение устройства мира (явлений, вещей).

Ребенок в процессе экспериментирования, во – первых расширяет свои представления о природе, и о мире, а во-вторых овладевает новыми формами познания, а именно, пространственными и временными отношениями и причинно–следственными связями[5].

Кроме того, у ребенка в процессе экспериментирования развиваются внимание, мышление, речь, пробуждается интерес к природе, формируется умение делать новые открытия и удивляться данным открытиям. Во время экспериментирования, у ребенка появляются такие качества как: прилежание, аккуратность и наблюдательность.

В дошкольной педагогике и психологии выделяют исследования по отбору знаний о природе, в которых представлены явления природы. Представление о неживой и живой природе занимались такие исследователи как С.Н. Николаева, И.А. Хайдурова, Е.Ф. Терентьева, И.Н. Гулагина и др.

В 1950-е годы педагоги и психологи начали проводить исследования по теме формирования представлений о природе, в результате которых, И.Н. Гулагина, И.С. Фрейдкин и С.Н. Николаева отметили, что для детей нужно организовывать правильное чувственное восприятие объектов неживой и живой природы [20, с. 64].

И.Ю. Кулагина отмечала, что у детей наблюдается интенсивное развитие нравственно–волевой, происходит интеллектуальное развитие [14, с. 316].

И.Э. Куликовская в своих исследованиях, отметила, что основным элементом жизни у детей 5 – 6 лет является способность решать проблемные ситуации и участвовать в них: например, в проведении эксперимента (с водой, снегом, воздухом, магнитами, с глиной, с песком, с почвой), а также в играх, в изготовлении игрушек из глины. Педагог своим примером побуждает детей искать ответы самостоятельно на возникающие вопросы.

Например, педагог во время экспериментирования обращает детей на необычные новые объекты, задает наводящие вопросы, обращается за помощью к детям, нацеливает на экспериментирование, рассуждает с детьми, предполагает. Педагог стремится развивать у детей внимание и память, а также формировать у детей самоконтроль, и способность к саморегуляции своих действий [15, с. 342].

Организованное обучение у детей 5–6 лет проводится в форме подгрупповых работ и включает деятельность познавательного цикла по формированию первичных представлений о людях, о природе, о свойствах и отношениях объектов природы, а также развитие у детей любознательности и активности [13, с. 55].

После беседы педагога с ребенком у детей создаются возможности для расширения и углубления представлений о природе. После этого дети широко применяют свои полученные знания на практике.

Важнейшим условием у детей 5-6 лет является содержательное общение со взрослыми и со сверстниками. Педагог стремится пообщаться с каждым ребенком индивидуально. Педагог во время беседы, или в совместной деятельности проявляет такие качества как: доверие, уважение и любовь к каждому ребенку.

Рассмотрим, какие же модели использует ребенок во время взаимодействия с педагогом. Рассмотрим их подробнее.

Первая модель – по типу передачи опыта. Здесь педагог учит ребенка новым умениям, а также способам действия. Вторая модель – по типу равного партнерства, то есть педагог – равноправный участник детской деятельности. Третья модель – по типу «помоги мне», когда педагог обращается к детям специально за помощью в решении проблем.

Взаимодействуя с внешним миром ребенок, не только познает мир, но и познает самого себя. Ребенок в результате своего самопознания начинает преодолевать свои негативные отношения со взрослыми, и со сверстниками в решение проблем. Кроме того, самопознание помогает ребенку понять ценность и значение людей в нашем мире.

Ю.А. Акимова считала, что ребенок, поступая в школу, должен знать уже, о предметах живой и неживой природы, и взаимоотношениях между ними.

Н.А. Рыжова, в своих исследованиях отмечала, что именно в возрасте 5–6 лет должны реализоваться задачи: воспитание культуры общения,

эмоциональной доброжелательности и отзывчивости к взрослым и сверстникам; развивать эстетические чувства у детей, активную деятельность. Последняя задача – подготовка детей к школе, а также к новой социальной позиции ребенка в школе; развитие у детей самостоятельности, любознательности, аккуратности [24].

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что у детей 5–6 лет формируется представление о живой и неживой природе, развивается познавательная активность, а также ребенок стремится к активной деятельности.

А.И. Савенков считал, что во время эксперимента дети должны уметь: выдвигать гипотезу, видеть проблему, задавать вопросы, уметь классифицировать и наблюдать, структурировать, делать выводы и уметь защищать и доказывать свои идеи [25, с. 128].

У детей должны быть сформированы все познавательные, психические, и мыслительные процессы, необходимые для исследовательской и экспериментальной деятельности, способствующие формированию представлений о неживой природе.

Таким образом, психолого-педагогические исследования вошли в основу экспериментального и теоретического объяснения методики экологического воспитания и образования детей. Следует обратить внимание на то, что ребенок расширяет не только представления о природе, но и о мире, начинает понимать пространственные и временные отношения, а также владеть причинно – следственными отношениями.

1.2 Характеристика педагогических условий формирования у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы

В 1990 году в России было выделено много программ, в которых представлены экологическое воспитание и образование детей. Все

представленные программы выделены по двум признакам: комплексные и специальные. Рассмотрим их подробнее.

В программе В.И. Ашикова и С.Г. Ашиковой «Семицветик» отражено культурное экологическое образование детей, представлено развитие духовности и развития творческой личности. По мнению авторов, программа «Семицветик», представляет нам то, как научить ребенка правильно чувствовать и мыслить, знакомит ребенка с миром природы вокруг себя.

В программе представлена творческая совместная деятельность детей и педагога в семье и в детском саду. В программе выделяются два основных раздела: «Природа» и «Человек». В первом разделе «Природа» представлены темы, знакомящие детей с минералами, растениями, животными и человеком.

В тематическом блоке «Планета Земля» (где представлены четыре царства природы, стихии) отражены основные задачи, например, показать красоту и многообразие природы, их зависимость друг от друга и взаимодействие между ними. Во втором разделе «Человек» рассматривается понятие о нравственных качествах людей [2, с. 34].

Следующая программа «Жизнь вокруг нас», Н.А. Авдеева и Г.Б. Степанова. По мнению Н.А. Авдеевой и Г.Б. Степановой, в экологическом воспитании и образовании детей 5–6 лет должны формироваться такие качества как заботливое, бережное отношение к живой и неживой природе; формироваться ответственность, аккуратность, развиваться эмоционально – положительной настрой на основе получения новой информации в экологическом содержании.

Программа «Открой себя» (автор Е. Рылеева). Данная программа предполагает индивидуальное становление личности ребенка. В программе «Открой себя» представлены как ребенок получает новые знания; формируется представление об экологическом воспитании, представление о начальных формах экологического сознания.

Содержание программы «Открой себя» делится на четыре цикла: «Я такой!», «Мир нерукотворный», «Мир людей», «Я готов к испытаниям».

Следующая программа «Паутинка» Ж.Л. Васякиной – Новиковой направлена на развитие мышления детей: отношение к миру к жителю Земли и к себе. В программе «Паутинка» отражены: развитие представлений о мире, об окружающем природе. Рассмотрим их подробнее. Почва – это литосфера, вода – это гидросфера. Воздух – это атмосфера и как влияет природа на формирование основных понятий данного блока. Программа «Паутинка» развивает у детей представление о природе, о влиянии человека на жизнь животных и растений.

Программа «Юный эколог» – это программа, в которой отражены концепции экологического образования и воспитания дошкольников, автором которой является С.Н. Николаева. Программа выделяет две подпрограммы: 1) программа, в которой отражены экологическое воспитания и образование дошкольников; 2) программа, в которой представлены, как повысить квалификации в дошкольных работников в области экологического образования и воспитания детей. В программе имеется экспериментальное и теоретическое обоснование, ориентированные на личностном подходе к ребенку, а также на всестороннее развитие ребенка.

Рассмотрим, какие разделы представлены в программе «Юный эколог». Первый – это представление о неживой природе, и ее значении в мире. Во втором разделе представлены взаимосвязи растений и животных. В третьем разделе представлены как животные, так и растения. В четвертом разделе показана роль среды обитания в процессе роста и развития отдельных видов высших животных и растений. В пятом разделе отражено взаимодействие с сообществом, жизнь которой доступна для наблюдения детей [18, с 112].

В программе Н.Н. Кондратьевой «Мы» лежит идея гуманизации, воспитания ребенка с системой ценностных ориентаций. В содержании программы представлено как развивается личность у ребенка в целом, его экологическое сознание, поведение в природе. Н.Н. Кондратьева разработала свою парциальную программу, под названием «Программа экологического образования детей «Мы». Азбука экологии».

В основе содержания программы лежат представления о живом организме. В программе «Мы» отражены 4 раздела. В первом разделе детей знакомят с животными, растениями и человеком как с живыми существами. Во втором разделе дети узнают, как приспосабливаются живые организмы к среде обитания. В третьем разделе представлен рост, развитие и размножение живых организмов, а в четвертом разделе представлена взаимосвязь живых организмов с природой. Во всех разделах ведущим фактором знания является развитие у детей экологического сознания и познания. В программе «Мы» представлены традиционные виды детской деятельности такие как: – моделирование, наблюдение, труд в природе, игра, конструирование.

В программе «Планета – наш дом» И. Белавиной используется поблочное распределение занятий. Разделы: «Земля – планета» – «Почва» – «Вода» – «Воздух» «Цветы» – «Насекомые» – «Деревья» – «Птицы».

Программа включает в себя опыты, как метод в учебно-воспитательной работе, однако опыты предложены элементарные и в малом количестве. Сначала описываются опыты про воду, о том, что представляет из себя вода, какими свойствами обладает вода. Потом идет описание про почву, что из себя представляет почва, какими свойствами обладает почва, что в состав почвы входят: камни, глина, песок. В конце описывается про воздух, что из себя представляет воздух, какими свойствами обладает воздух.

В программе «Планета – наш дом» также представлена циклическая организация наблюдений и опытов с выходом на практическую деятельность – природоохранные акции. В программе представлены такие темы как: «Вода», «Воздух», «Почва и камни». Рассмотрим их подробнее.

По теме «Камни и почва » дети узнают о почве (земля, песок, глина).

Здесь рассказывается, что земля темная (черная, серая), рассыпчатая, о том, что земля пропускает воду и становится мокрой и липкой. Глина бывает желтого, белого, коричнево, красного цветов, глина плохо пропускает воду, мокрая – пластичная и липкая, сухая – твердая, из глины можно сделать любые фигуры, из глины можно лепить разные фигуры из разных форм.

Песок бывает желтого и коричневого цвета, в песке находятся маленькие камушки. Песок быстро и легко пропускает через себя воду.

Земля нужна не только животным, но и растениям, они в ней растут. В земле находится, питательные вещества, которые необходимы растениям. Их нет в глине и песке. Детей знакомят с природными камнями: речными, морскими. Дети знакомятся со свойствами камней: камни бывают морскими, речными, они имеют разную форму. Бывают белого, черного, серого цвета. По величине бывают круглые и гладкие.

Следующая программа Н.А. Рыжовой «Наш дом – природа», автором которой является Н.А. Рыжова. Основная цель программы – воспитать ребенка, что бы он был активным, творческим, способным понимать и любить мир, а также любить природу и бережно относиться к природе. В программе представлен базовый компонент, в котором отражены условия. Первое условие – формирование эколого–географических навыков. Второе условие - формирование национально–культурных навыков. В программу включены 10 блоков; в которых представлены воспитывающий и обучающий компоненты.

С первого до пятого блока отражены представления о воде, воздухе, почве, глине, песке, камнях. С пятого по восьмого блока отражены представления о растениях, о животных. В девятом и в десятом блоке отражено взаимодействие человека с природой.

Экспериментированию уделено большое внимание – в каждом блоке и на каждом занятии.

Программу «Наш дом – природа» используют не только в детском саду, но и применяют в начальной школе.

Итак, можно сделать небольшой вывод, что во всех рассмотренных программах экологического образование детей дошкольного возраста, знания о неживой природе представлены в отдельных разделах и рассматриваются с особым вниманием.

Слово «эксперимент» происходит от греческого слова и переводится как «проба, опыт». Н.Н. Поддьяков считал, что эксперимент это – планомерное проведение наблюдений.

В разных источниках, говорится, что эксперимент: а) это когда человек ставит опыты и наблюдает за ними в научно учитываемых условиях, потом воспроизводит их и делает выводы; б) это когда человек пытается что-то осуществить.

С.Н. Николаева отмечает, что понятие эксперимент используется для получения новых знаний, в ходе наблюдений в целом. В процессе наблюдения человек применяет любой объект или же предмет для получения новых знаний. Итак, из всего вышесказанного мы узнали что слово «эксперимент» является многозначным.

Одним из видов познавательно-исследовательской деятельности является экспериментирование. Экспериментирование могут применять не только дома, но и в ДОО. В ДОО экспериментирование следует рассматриваться как форму организации педагогического процесса [19].

Метод экспериментирования можно применять уже с раннего детства. Знания, которые ребенок получает в результате эксперимента, в познавательно–исследовательской деятельности значительно надежнее и прочнее для ребенка тех сведений о мире, что получены репродуктивным путем. Особое значение для развития личности ребенка в дошкольном детстве имеет место усвоение им представлений о взаимосвязи человека с природой. Особую роль в этом направлении играет поисково–познавательная деятельность детей, протекающая в форме экспериментальных действий.

В процессе экспериментирования дети преобразуют объекты для того, чтобы выявить их скрытые существенные связи с явлениями природы. Говоря, о познавательно–исследовательской деятельности, мы имеем в виду, что активность ребёнка направлена на постижение устройств вещей, а также взаимосвязи между явлениями природы.

Познавательно–исследовательская деятельность включает в себя все средства её осуществления и, соответственно, разные психические функции, выступая как сложное переплетение действия, образа, слова (восприятия, мышления, речи).

В познавательно – исследовательской деятельности выделяются: цель, мотив, действия, условия и результат. Рассмотрим их подробнее. Цель необходима для получения информации. Мотив необходим для решения проблемной ситуации. Действия выделяют поисковые, экспериментальные, преобразовательные, моделирующие. Условия – это материализованные средства познания. Результат – новое знание (комплекс знаний об объектах познания и о способах познания).

В познавательно – исследовательской деятельности рассматриваются структурные компоненты как: постановка, поиск, определение плана действий, осуществление плана и результат. Рассмотрим их подробнее. Постановка (или принятие) познавательной задачи, определение способов и средств ее решения. Определение плана действий по решению познавательной задачи; применением тех или иных способов решения задачи. Реализация плана действий и анализ результатов, представление ее итогов и формулировка выводов.

В познавательно – исследовательской деятельности рассматриваются не только компоненты, но и виды: поисковая деятельность, экспериментальная, исследовательская, моделирование, проектирование, преобразовательная[22, с 146].

В дошкольных учреждениях используют словосочетание как «детское экспериментирование». Детское экспериментирование — это разновидность познавательно – исследовательской деятельности, в которой предполагается для преобразования новый объект с целью познания, результатом которого является формирование обобщенных способов практического исследования ситуации.

С.Н. Николаева считает, что, в процессе детского экспериментирования выделяются основные этапы: первый этап это анализ проблемной ситуации и определение проблемы.

Второй этап – определение цели (задач) эксперимента. Третий этап – определение гипотезы. Четвертый этап – определение плана поведения эксперимента; установление последовательности действий (алгоритма); определение необходимого материала, оборудования и условий эксперимента; распределение действий между участниками эксперимента.

Для того, чтобы ребенок смог показывать свои способности, ребенку нужно научиться экспериментировать, провести опыты нужно создать ту среду, в которой ребенок смог бы проявлять эти знания.

В своих исследованиях Ж. Ж Руссо, предложил рассмотреть среду для саморазвития личности. Ж. Ж Руссо отмечал, что в основном роль педагога заключается в правильной организации среды, в которой ребенок может развивать свои способности и реализовывать себя.

Развивающая предметно – пространственная среда обеспечивает максимальную реализацию образовательного потенциала пространства группы, приспособленной для реализации программы для развития детей дошкольного возраста в соответствии с особенностями каждого возрастного этапа, охраны и укрепления их здоровья, учета особенностей и коррекции недостатков их развития [13, с. 54].

С.Л. Новоселова считала что, понятие развивающая предметно-пространственная среда это среда, в которой представлено духовное и физическое развитие ребенка, функционально моделирующее содержание.

Итак, рассмотрим, что же должна обеспечить развивающая предметно-пространственная среда. Она должна обеспечить: 1) реализацию различных образовательных программ; 2) организацию инклюзивного образования; 3) учет национально-культурных, климатических условий, в которых осуществляется образовательная деятельность; учет возрастных особенностей детей.

Рассмотрим, какие зоны представлены для организации развивающей предметно–пространственной среды для экспериментирования: экспериментальные лаборатории, центры для организации различных проектов, календарь природы и пр. Необходимо учитывать требование в ФГОС ДО. Первое требование это – насыщенность среды. Пространство должно быть оснащено средствами обучения и воспитания (в том числе техническими), игровым, спортивным, оздоровительным оборудованием, инвентарем и материалами. Второе требование это – трансформируемость пространства, здесь учитывается возможность среды в зависимости от образовательной ситуации, в том числе от меняющихся интересов и возможностей детей. Третье требование это – вариативность среды. Здесь предполагается периодическая сменяемость игрового материала, появление новых предметов, стимулирующих игровую, двигательную, познавательную и исследовательскую активность детей. Четвертое требование это – доступность среды. Самое главное в развивающей предметно–пространственной среде это безопасность.

Таким образом, детское экспериментирование, по праву, определяет ведущую роль в развитии детей как утверждает Н.Н. Поддьяков. Опытнo–экспериментальная работа вызывает у ребенка высокий интерес к познанию природы, развивает мыслительные операции (синтез, классификацию, анализ, обобщение и др.), а также развивает любознательность ребенка, познавательную активность, активизирует у ребенка восприятие учебного материала по ознакомлению с природными явлениями.

Глава 2. Экспериментальная работа по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы

2.1 Выявления уровня сформированности у детей 5-6 лет представлений о свойствах почвы

Цель нашего констатирующего эксперимента выявить уровень сформированности у детей 5-6 лет представлений о свойствах почвы (глине и о песке).

Экспериментальная работа проводилась на базе АНО ДО «Планета детства «Лада» детский сад № 206 «Сударушка» г.о. Тольятти. В нашей работе принимали участие 22 ребенка старшей группы детского сада, которые для эксперимента были разделены на две подгруппы – экспериментальную (11 человек) и контрольную (11 человек). Список детей представлен в приложении Б.

Далее мы провели констатирующий эксперимент. Диагностический инструментарий по выявлению уровня сформированности у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы был разработан на основе рекомендаций Н.А Рыжовой. (Таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатели	Диагностические задания
– представления о почве	Диагностическое задание 1 «Почва» (Н.А Рыжова)
– представления о песке	Диагностическое задание 2 «Песок» (Н.А Рыжова)
– представления о глине	Диагностическое задание 3 «Глина» (Н.А Рыжова)
– представление о свойствах глины	Диагностическое задание 4 «Свойства глины» (Н.А Рыжова)
– представление о свойствах почвы	Диагностическое задание 5 «Свойства почвы» (Н.А Рыжова)
– представление о свойствах песка	Диагностическое задание 6 «Свойства песка» (Н.А Рыжова)

Диагностическое задание 1 «Почва».

Цель нашей первой методики: выявить уровень сформированности у ребенка представлений о почве. Мы проводили задание с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли: картинки с изображением почвы (альбом с картинками почвы)

Во время беседы экспериментатор предлагал рассмотреть картинки с изображением почв. После чего задавал серии вопросов: «Что такое почва? Какое значение почвы для жизни растений, в том числе выращиваемых человеком? Как используется почва? Как влияет качество почвы на развитие и рост растений? Какие виды бывают у почвы?» После чего ребенок отвечал на вопросы.

Во время беседы, если ребенок не смог ответить, то экспериментатор давал подсказку и дополнительную инструкцию.

После дополнительной инструкции ребенок выполнял задание без помощи экспериментатора, сопоставлял полученные результаты и делал выводы.

Критерии оценки:

Первый низкий уровень (1 балл). Ребенок не смог самостоятельно определить, что такое почва. Ребенок не может установить значимость почвы для жизни растений, влияние ее качества на рост и развитие растений, а также выделить состав, и свойства почвы. Во время беседы ребенок не мог рассказать, для чего нужна почва.

Вторая средний уровень (2 балла). Ребенок с помощью экспериментатора мог определить, что такое почва, а также с помощью экспериментатора установил необходимость почвы для жизни растений, влияние ее качества на рост и развитие растений. Ребенок во время беседы допускал маленькие ошибки при ответе на задаваемые вопросы. Не мог обосновывать свой ответ. На поставленные вопросы отвечал не полностью, ответы были слишком короткие.

Третий высокий уровень (3 балла). Ребенок мог самостоятельно определить, что такое почва, а также сам установил необходимость почвы для жизни растений, влияние ее качества на рост и развитие растений. Ребенок мог объяснить свой ответ. Сам назвал все виды почвы (глинистая, тяжелосуглинистая, лёгкая суглинистая, песчаная, каменистая, торфяная). Во время беседы ребенок отвечал логично и последовательно.

Обработка полученных данных показала, что высокий уровень в ЭГ показали (18 %), это Шамиль Ш., Настя К. В КГ показали (18%) это Паша К., Егор И.

Это говорит о том, что дети самостоятельно определили, что такое почва, а также Шамиль Ш. и Настя установили необходимость почвы для жизни растений, рассказали, как влияет почва на рост и развитие растений. Паша К., Егор И. во время беседы называли виды почвы (глинистая, тяжелосуглинистая, лёгкая суглинистая, песчаная, каменистая, торфяная). При ответе на задаваемые вопросы: Шамиль Ш., Настя К., Паша К., Егор И. отвечали логично и последовательно.

В ЭГ средний уровень показали 4 детей, Катя К., Егор Е., Ренат И., Нира И., что составило (45%), и в КГ 6 детей Максим В., Маша К., Андрей Ж., Артем И., Венера Б., Сережа В., показали средний уровень – это (55%) от общего числа испытуемых.

Маша К., Андрей в некоторых случаях допускали маленькие ошибки при ответе на задаваемые вопросы, у Маши К. и у Андрея ответы были очень краткими. Например, Егор Е., Ренат И., Паша К., не аргументировали свои ответы, на поставленные вопросы отвечали последовательно. Артем И., Венера Б. знали характерные признаки, но при этом допускали ошибки во время беседы с экспериментатором. После дополнительной инструкции экспериментатора, Артем И., Венера Б., Сережа В. анализировали предметы и явления природы, выделяли в них главное, и применяли подсказку экспериментатора.

Низкий уровень оказался у детей 5 (55%) в ЭГ Андрей Л., Аделя Б., Вика З., Вася, Петя Т., и в КГ оказался у 3(27%).Юля Г., Платон К., Матвей З. отвечали нерешительно, долго думали, часто допускали ошибки при ответе на задаваемые вопросы.

Юля Г., Платон К. КГ не смогли самостоятельно определить, что такое почва, ее состав, не смогли установить необходимость почвы для жизни растений, а также чем влияет почва на рост и развитие растений. Детям было, сложно отвечать не шли на контакт. На рисунке 1 представлены результаты диагностического задания по теме «Почва».

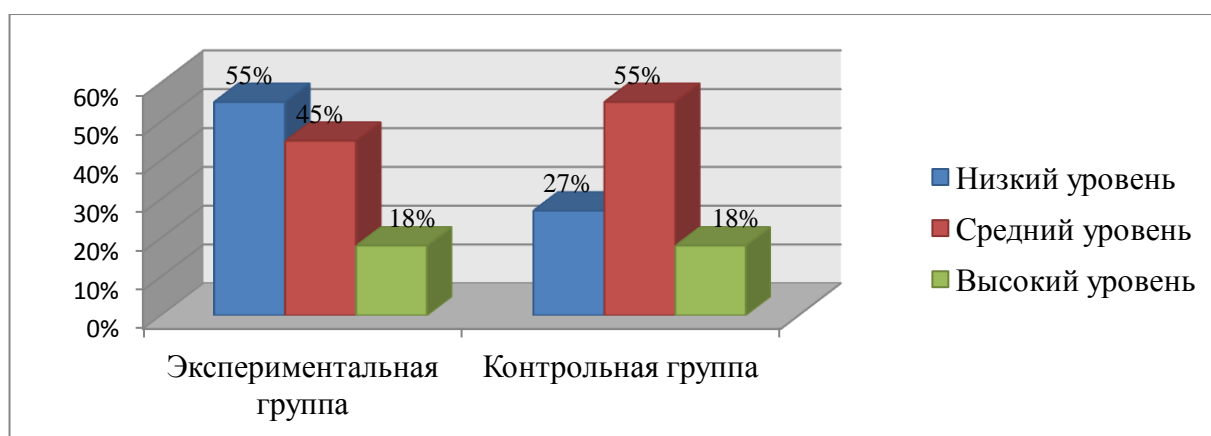


Рисунок 1– Количественные результаты диагностического задания «Почва»

Диагностическое задание 2 «Песок».

Цель нашей второй методики это: выявить уровень сформированности у ребенка представления о песке. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли: картинки с изображением песка (альбом с картинками песка)

Во время беседы экспериментатор предлагал рассмотреть картинки с изображением песка.

После чего задавал серии вопросов: «Что такое песок? Какое значение песка для жизни растений, в том числе для человека? Как используется песок? Как влияет качество песок на развитие и рост растений?». Какие виды бывают. После чего ребенок отвечал на вопросы.

Во время беседы, если ребенок не мог ответить, то экспериментатор давал подсказку и дополнительную инструкцию.

После чего ребёнок выполнял задание без помощи экспериментатора, сопоставлял полученные результаты и делал выводы.

Критерии оценки:

Первый низкий уровень (1 балл). Ребенок не мог самостоятельно определить, что такое песок. Ребенок не может установить значимость песка для жизни людей, а также выделить состав, и свойства песка. Во время беседы ребенок не мог рассказать, для чего нужен песок.

Вторая средний уровень (2 балла). Ребенок с помощью экспериментатора смог определить, что такое песок, а также с помощью экспериментатор установил необходимость песка для жизни людей, влияние ее качества. Ребенок во время беседы допускал маленькие ошибки при ответе на задаваемые вопросы. Не смог обосновывать свой ответ. На поставленные вопросы отвечал не полностью, ответы были слишком короткие.

Третий высокий уровень (3 балла). Ребенок смог самостоятельно определить, что такое песок, а также сам установил необходимость песок для жизни людей, влияние ее качества на рост. Ребенок смог объяснить свой ответ. Назвал сам все виды почвы (строительный песок, морской и искусственный). Во время беседы ребенок отвечал логично, и последовательно.

В ЭГ средний уровень показали Катя К. Вася Л.,Петя Т.,Ренат И., что составило 4 (37%) от общего количества детей, и в КГ Максим В., Маша К. Артем И., Паша. К.,Егорь Е.,что составило 5 (45%). Вася Л., Петя Т., испытывали затруднения при ответе на вопросы. Катя К. и Вася Л. не смогли определить характеристику и форму песка. Маша К. и Артем И. не назвали цвета песка. Маша К. и Артем И.назвали основные виды песка с помощью инструкций экспериментатора. После того, как экспериментатор дополнительно задал вопросы, они стали проводить примеры того, как люди применяли песок. Низкий уровень оказался у 7 детей (63%) в ЭГ, это Андрей

Л., Аделя Б., Вика З., Настя К., Шамиль Ш., Егор Е., Нира И., и в КГ оказался у 6 детей это (55%). Это Юля Г., Андрей Ж., Венера Б., Сережа В., Матвей З., Платон К.

Они не смогли назвать отличительные характеристики песка: не смогли определить цвет, форму, какая поверхность у песка, плавучесть. Андрей Л., Егор Е, затруднялись при ответе на вопрос, для чего применяется песок. На рисунке 2 представлены результаты диагностического задания по теме «Песок».

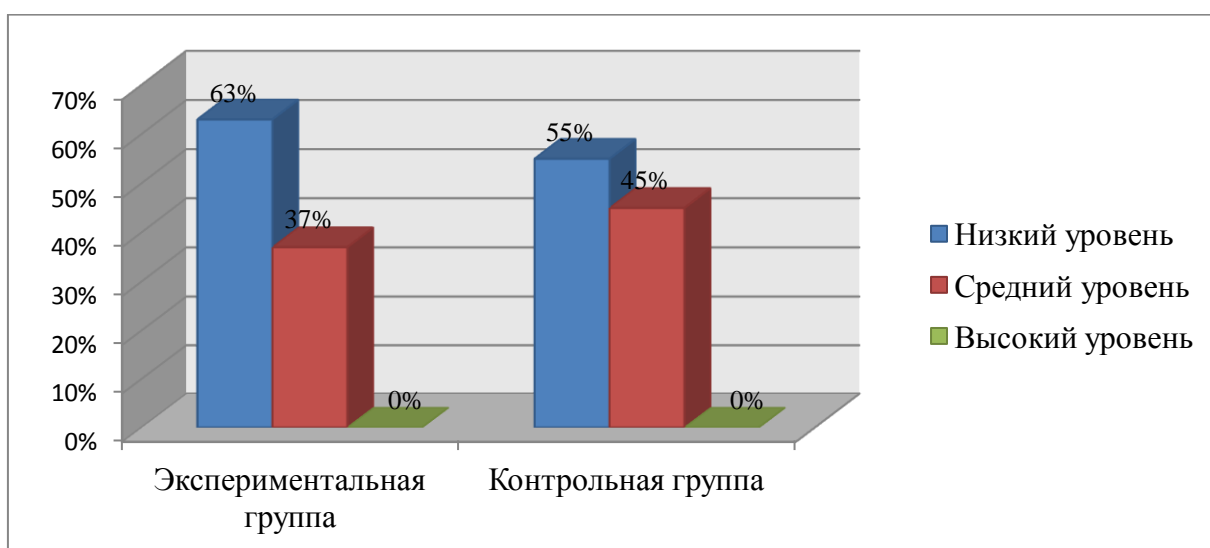


Рисунок 2– Количественные результаты диагностического задания «Песок»

Диагностическое задание 3 «Глина».

Цель этой методики: выявить уровень сформированности у ребенка представлений о почве. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли: картинки с изображением почвы (альбом с картинками глин).

Во время беседы экспериментатор предлагал рассмотреть картинки с изображением глин. После чего задавал серии вопросов: «Какие бывают глины? «Что такое глина? Какое значение глины для жизни, в том числе для человека? Как используется глина? Для чего применяют глину?»

После чего ребенок отвечал на вопросы.

Во время беседы, если ребенок не смог ответить, то экспериментатор давал подсказку и дополнительную инструкцию.

После чего ребёнок выполнял задание без помощи экспериментатора, сопоставлял полученные результаты и делал выводы.

Критерии оценки:

Первый низкий уровень (1 балл). Ребенок не смог самостоятельно определить, что такое глина. Ребенок не может установить значимость глины для жизни людей, а также выделить состав, и свойства глины. Во время беседы ребенок не смог рассказать, для чего нужна глина.

Второй средний уровень (2 балла). Ребенок с помощью экспериментатора смог определить, что такое глина, а также с помощью экспериментатора установил необходимость глины для жизни людей, влияние ее качества. Ребенок во время беседы допускал маленькие ошибки при ответе на задаваемые вопросы. Не смог обосновывать свой ответ. На поставленные вопросы отвечал не полностью, ответы были слишком короткие.

Третий высокий уровень (3 балла). Ребенок смог самостоятельно определить, что такое глина, а также сам установил необходимость глины для жизни людей, влияние ее качества. Ребенок смог объяснить свой ответ. Назвал сам все виды глин (белая, голубая, зеленая, красная, желтая, черная). Во время беседы ребенок отвечал логично, и последовательно.

Обработка полученных данных показала, что Катя К., Ренат И., в ЭГ (18%) и Максим В., Маша К., Артем И., Паша К., Иванов Е., в КГ (45%) показали высокий уровень. Они выполнили задание самостоятельно, самостоятельно определили, что такое глина, установили необходимость глины для жизни человека.

Катя К., Ренат И. смогли объяснить свой ответ. Назвали сами виды глин (белая, голубая, зеленая, красная, желтая, черная) При ответе на задаваемые вопросы отвечали логично и последовательно. Ответ полный, не требовал дополнений.

В ЭГ средний уровень показали Андрей Л., Настя К., Петя Т., Шамиль Ш., Егор Е., Нира Н., что составило (55%) от общего количества детей, и в КГ Юля Г., Андрей Ж., Венера Б., Сережа В., Матвей З., Платон К., (55%). Настя К., Петя Т. не смогли определить форму и характеристику глины. Сережа В., Матвей З., Платон К. испытывали затруднения при ответе на вопросы. Например, они называли основные свойства глины с помощью экспериментатора. Низкий уровень оказался у Аделя Б. Вика З., Вася Л. (27%) в ЭГ и Матвей З., Платон К., не смогли самостоятельно определить на картине глину, и что такое глина. Матвей З., Платон К., не смогли установить значимость глины для жизни человека, не смогли выделить состав глины. Затруднялись ответить на вопрос экспериментатора, как используется почва.

В КГ низкий уровень не выявлен. На рисунке 3 представлены результаты диагностического задания по теме «Глина»

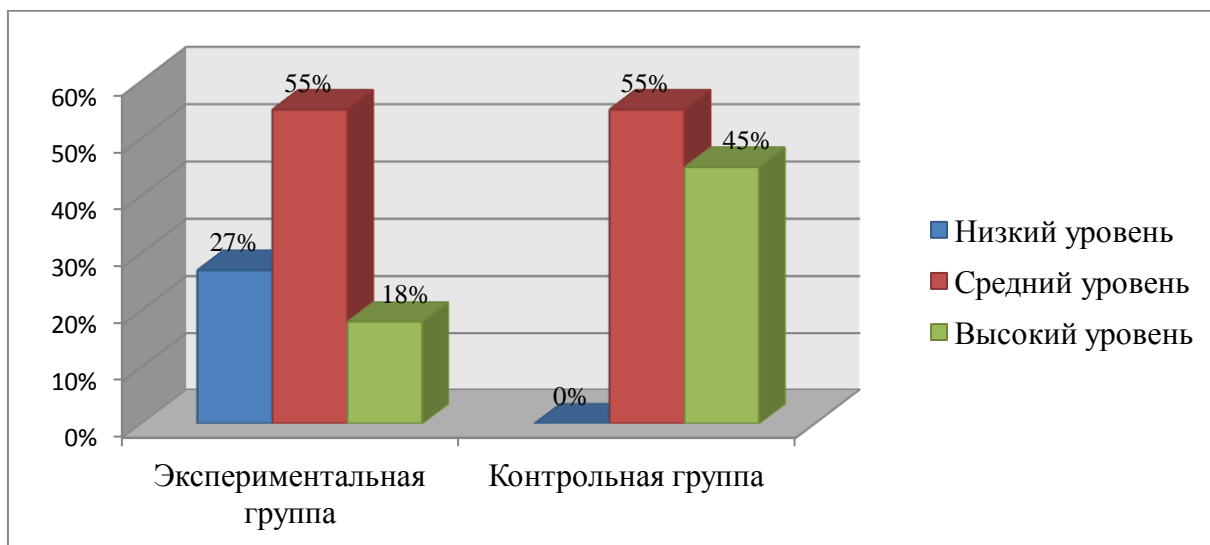


Рисунок 3 – Количественные результаты диагностического задания «Глина»

Диагностическое задание 4 «Свойства глины».

Цель нашей четвертой методики: выявить уровень сформированности у ребенка представлений о свойствах глины. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли баночки с разновидностей глины (зеленая, красная, белая, желтая, серая, розовая, сухая, мокрая).

Экспериментатор предложил ребёнку задание: рассмотреть баночки с разновидностей глин, предлагал определить содержимое. После чего задавал серии вопросов: «Какие свойства глины ты знаешь? Скажи, какого цвета глина? Какие бывают глины? После чего ребенок отвечал на вопросы.

Во время беседы, если ребенок не смог ответить, то экспериментатор давал подсказку и дополнительную инструкцию.

После чего ребёнок выполнял задание без помощи экспериментатора, сопоставлял полученные результаты и делал выводы.

Критерии оценки:

Первый низкий уровень (1 балл). Ребенок допускал ошибки при установлении того, что находится в баночках. Ребенок не смог самостоятельно определить, что находится в баночках. Не смог правильно дать название и характеристикам глины, а также не смог правильно определить состав и свойства глины. Во время беседы затруднялся отвечать на вопрос, для чего используется глина. Без помощи экспериментатора не смог самостоятельно сделать выводы.

Второй средний уровень (2 балла). Ребенок совместно с экспериментатором правильно определил то, что содержится в баночках. Назвал сам основные свойства глины (способность набухать в воде, способность соединяться с водой, клейкость, имеет запах, очень мягкая). После дополнительных вопросов экспериментатора приводил примеры того, как люди применяли глину.

Третий высокий уровень (3 балла). Ребенок самостоятельно определил, содержимое в баночках. Правильно назвал характеристики песка. Самостоятельно выделил свойства глины (плотная, пластичная). Приводил примеры того, как люди применяли глину. Дети проявляли творчество и фантазию при ответах на задаваемые вопросы.

Обработка полученных данных показала, что высокий уровень в экспериментальной группе не выявлен, в КГ Артем И., Паша К., Игорь И., правильно называли отличительные характеристики глины.

Самостоятельно рассказали о свойствах глины (плотная, пластичная). Приводили примеры того, как люди применяют глину. Дети проявляли творчество и фантазию при ответах на задаваемые вопросы.

В ЭГ средний уровень показали Катя К., Вика З., Петя Т., Ренат И., Егор Е., что составило (45%), и в КГ Максим В., Юля Г., Маша К., Венера Б., Сережа В., Матвей З. (55%). Дети испытывали затруднения при ответе на вопросы. Дети совместно с экспериментатором правильно определили то, что содержится в баночках. Например, Андрей Л. и Сережа В., назвали основные отличительные свойства глины (пластичная, плохо пропускает воду). После дополнительных вопросов экспериментатора Максим В., Юля Г., приводили примеры того, как люди применяют глину. Низкий уровень оказался у Андрея Л., Аделя Б, Васи Л., Ниры Н., Шамиля Ш., Егора Е., (55%) в ЭГ, и Андря Ж., Платона К. (18%) в КГ.

Они допускали значительные ошибки при установлении того, что находится в баночках. Не правильно давали название и характеристики глины, не смогли правильно определить его состав и свойства. Затруднялись при ответе на вопрос, для чего используется глина. Без помощи взрослого Андрей Ж., Платон К. не смогли самостоятельно сделать выводы. На рисунке 4 представлены результаты диагностического задания по теме «Свойства глины».

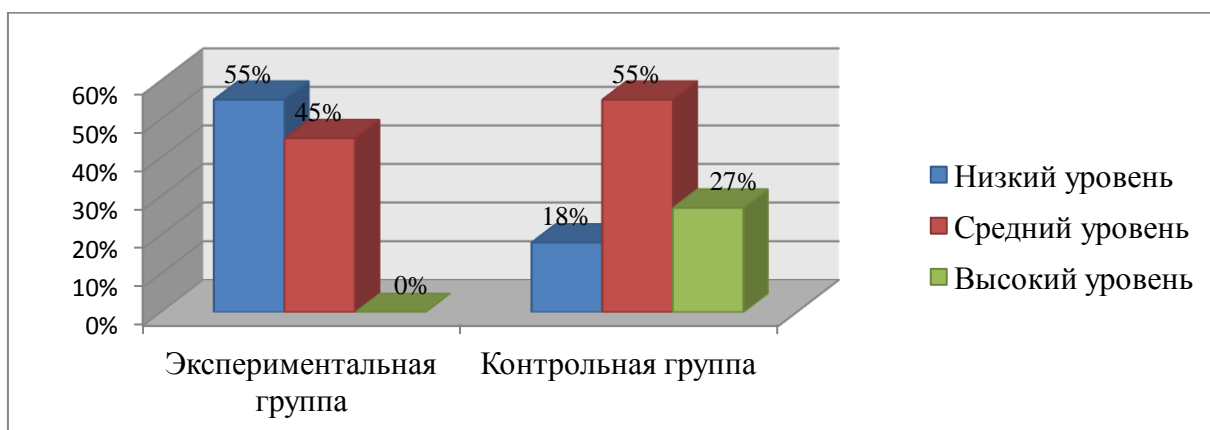


Рисунок 4 – Количественные результаты диагностического задания «Свойства глины»

Диагностическое задание 5 «Свойства почвы».

Цель пятой методики: выявить уровень сформированности у ребенка представлений о свойствах почвы. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли баночки с разновидностей почвы (глинистая, тяжелосуглинистая, среднесуглинистая, лёгкая суглинистая, супесчаная, песчаная, каменистая чернозем, золистая, смешанная, торфяная).

Экспериментатор предложил ребёнку задание: рассмотреть баночки с разновидностями почв, предлагал определить содержимое. После чего задавал серии вопросов: «Какие свойства почвы ты знаешь? Скажи, какого цвета почва? Какие бывают почвы? После чего ребенок отвечал на вопросы.

Во время беседы, если ребенок не смог ответить, то экспериментатор давал подсказку и дополнительную инструкцию.

После чего ребёнок выполнял задание без помощи экспериментатора, сопоставлял полученные результаты и делал выводы.

Критерии оценки:

Первый низкий уровень (1 балл). Ребенок допускал ошибки при установлении того, что находится в баночках. Ребенок не смог самостоятельно определить, что находится в баночках. Не смог правильно дать название и характеристикам почвы, а также не смог правильно определить состав и свойства почвы. Во время беседы затруднялся отвечать на вопрос, для чего используется почва. Без помощи экспериментатора не смог самостоятельно сделать выводы.

Второй средний уровень (2 балла). Ребенок совместно с экспериментатором правильно определил то, что содержится в баночках. Назвал сам основные свойства почвы (водопроницаемая, почва держит влагу, имеет запах, очень мягкая). После дополнительных вопросов экспериментатора приводил примеры того, как люди применяли почву.

Третий показатель это высокий уровень (3 балла). Ребенок самостоятельно определил, содержимое в баночках. Правильно назвал

характеристики песка. Самостоятельно выделял свойства почву (плотная, проникает через воду). Приводил примеры того, как люди применяли почву. Дети проявляли творчество и фантазию при ответах на задаваемые вопросы.

Обработка полученных данных показала, что в ЭГ результаты не выявлены, а в КГ Платон К., Игорь И., что составило (18%) это высокий уровень. Дети выполнили задание самостоятельно, самостоятельно определили, что такое почва, установили необходимость почву для жизни человека.

Платон К., Игорь И., смогли объяснить свой ответ. При ответе на задаваемые вопросы отвечали логично, и последовательно ответ полный, не требовало дополнений.

В ЭГ средний уровень показали Андрей Л., Аделя Б., Катя К., Вася Л., Настя К., Шамиль Ш., Ренат И., Егор Е., что составило (73%) от общего количества детей, и в КГ Маша К., Паша К., Матвей З., Артем И. (37%). Шамиль Ш., Ренат И., в основном правильно определили то, что находится в баночках. Но в некоторых ответах допускали ошибки при ответе на задаваемые вопросы. Аделя Б., Катя К., на поставленные вопросы отвечали обоснованно, однако бывало, что ответы слишком краткие. Низкий уровень в ЭГ не выявлены, а КГ оказался у Максим В., Юля Г., Андрей Ж., Венера Б., Сережа В. составило (45%).

Максим В., Юля Г., Андрей Ж., Венера Б., Сережа В., допускали ошибки при установлении того, что находится в баночках. Андрей Ж., Венера Б., неправильно давали название и характеристики почвы, не смогли правильно определить его состав и свойства.

Затруднялись при ответе на вопрос, для чего используется почва. Без помощи взрослого Андрей Ж., Венера Б., не смогли самостоятельно сделать выводы. На рисунке 5 представлены результаты диагностического задания по теме «Свойства почвы»

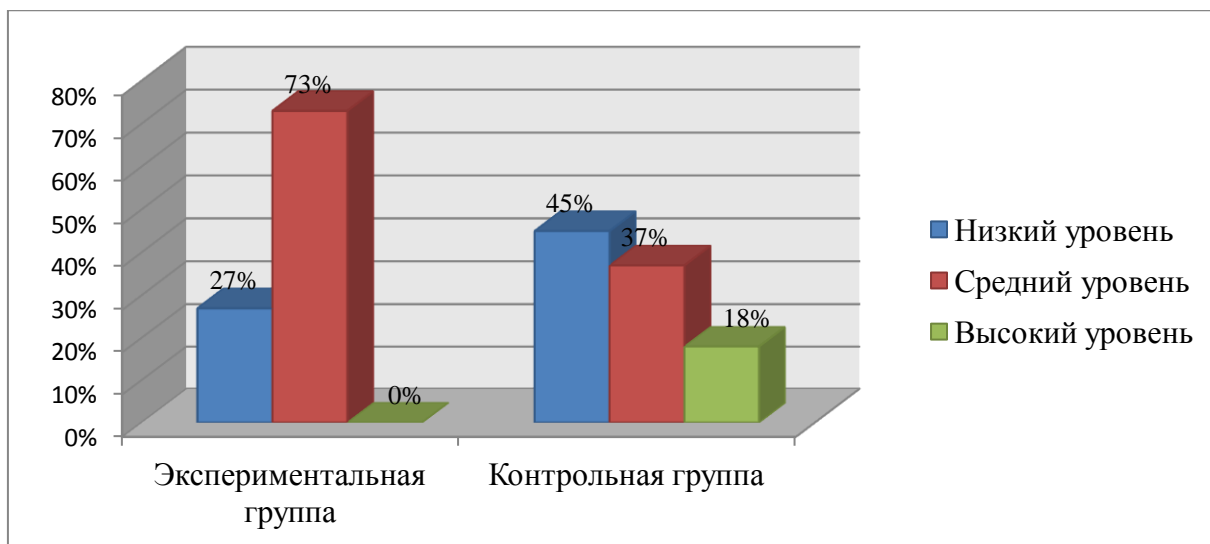


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностического задания «Свойства почвы»

Диагностическое задание 6 «Свойства песка»

Цель методики: выявить уровень сформированности у ребенка представлений о свойствах почвы. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли баночки с разновидностями почвы (крупный, мелкий, мокрая, речная белый, черный, сухой – влажный).

Экспериментатор предложил ребёнку задание: рассмотреть баночки с разновидностями почв, предлагал определить содержимое. После чего задавал серии вопросов: «Какие свойства песка ты знаешь? Скажи, какого цвета песок? Потрогай песок и скажи, какой он? После чего ребенок отвечал на вопросы.

Во время беседы, если ребенок не смог ответить, то экспериментатор давал подсказку и дополнительную инструкцию.

После чего ребёнок выполнял задание без помощи экспериментатора, сопоставлял полученные результаты и делал выводы.

Критерии оценки:

Первый низкий уровень (1 балл). Ребенок допускал ошибки при установлении того, что находится в баночках. Ребенок не смог самостоятельно определить, что находится в баночках. Не смог правильно

дать название и характеристикам песка, а также не смог правильно определить состав и свойства песка. Во время беседы затруднялся отвечать на вопрос, для чего используется песок. Без помощи экспериментатора не смог самостоятельно сделать выводы.

Второй средний уровень (2 балла). Ребенок совместно с экспериментатором правильно определил то, что содержится в баночках. Назвал сам основные свойства песок (сухой – влажный, сыпучий – липкий; мокрый песок лепится, а сухой нет; песчинки бывают разного цвета, размера, состоит из маленьких камушек). После дополнительных вопросов экспериментатора приводил примеры того, как люди применяли песок.

Третий высокий уровень (3 балла). Ребенок самостоятельно определил, содержимое в баночках. Правильно назвал характеристики песка. Самостоятельно выделил свойства песок (мокрый песок лепится, а сухой нет; сухой – влажный, сыпучий – липкий; песчинки бывают разного цвета, размера, состоит из маленьких камушек). Приводил примеры того, как люди применяли песок. Дети проявляли творчество и фантазию при ответах на задаваемые вопросы.

Обработка полученных данных показала, что высокий уровень в ЭГ не выявлены, а в КГ показали (27%) это Платон К., Паша К., Игорь Е. Дети в КГ самостоятельно определили, что находится в баночке. Правильно называли характеристики песка. Платон К., Паша К. самостоятельно рассказали о свойствах песка (сыпучий – липкий; сухой – влажный, мокрый песок лепится, а сухой нет). Паша К., Игорь Е., знали состав песка (песчинки бывают разного цвета).

В ЭГ средний уровень показали (73%) у Аделя Б., Катя К., Вася Л., Настя К., Петя Т., Шамиль Ш., Ренат И., Егор Е., и в КГ показали (55%) Максим В., Маша К., Артем И., Венера Б., Сережа В., Матвей З.

Маша К., Артем И., Венера Б., Сережа В. в основном правильно определили то, что находится в баночках. Венера Б., Сережа В., при помощи экспериментатора определили, что песок может быть сухим и сыпучим либо

влажным и липким. После дополнительных вопросов экспериментатора Шамиль Ш., Ренат И., приводили примеры того, как и где люди применяют песок. Низкий уровень в ЭГ Андрей Л., Вика З., Нира И., показали (27%) а в КГЮля Г., и Андрей Ж., показали (18%).

Вика З., Нира И. допускали маленькие ошибки при установлении того, что находится в баночках. Юля Г. и Андрей Ж., не правильно давали название характеристикам песка, не правильно определили состав и свойства песка. Андрей Ж., Нира И затруднялись при ответе на вопрос, для чего используется песок.

Без помощи экспериментатора Вика З., Нира И., не смогли самостоятельно сделать выводы. На рисунке 6 представлены результаты диагностического задания по теме «Свойства песка».

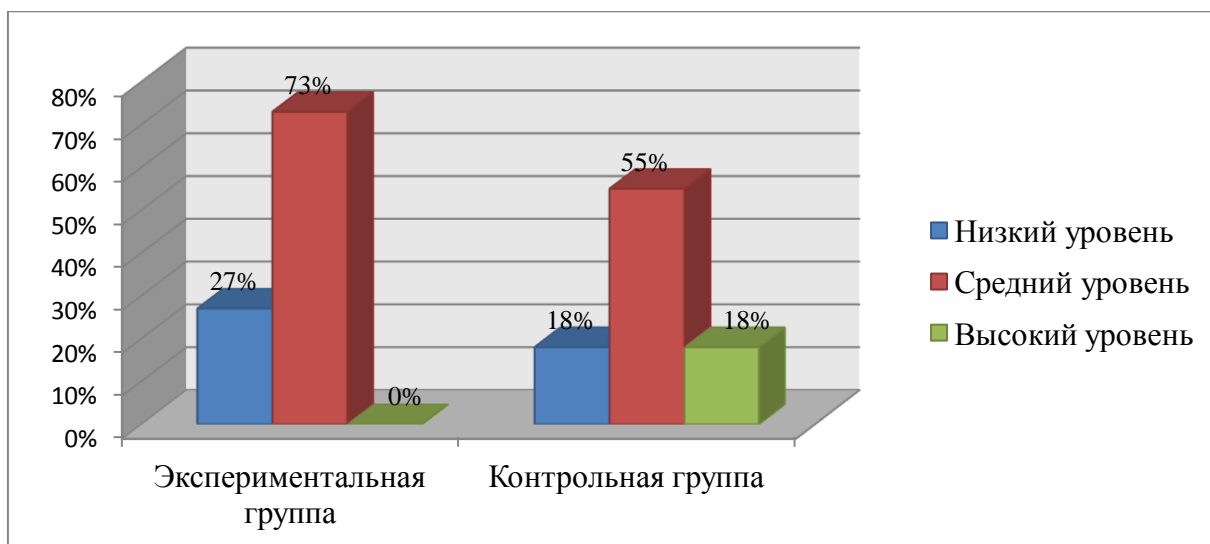


Рисунок 6 – Количественные результаты диагностического задания «Свойства песка»

После проведения нами всех диагностических методик на констатирующем этапе, мы решили выделить три уровня сформированности у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы (глины и песка)

Уровень сформированности у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы, глине и песке оценивается по следующим критериям:

Первый низкий уровень (4–6 баллов) — ребенок не смог самостоятельно определить свойства и состав песка (сухой – влажный,

сыпучий – липкий; мокрый песок лепится, а сухой нет; песчинки бывают разного цвета). Ребенок не смог определить свойства почвы (цвет, форму). Во время беседы затруднялся перечислить отдельные свойства песка (окраску, рисунок). Ребенок не смог выделить главное в объектах неживой природы (почве, песке, глины). Во время беседы допускал много ошибок и не мог объяснить свой ответ. Во время беседы ребенок не мог ответить на поставленные вопросы. После дополнительных вопросов экспериментатора ребенок приводил примеры того, как люди применяют песок, почву и глину.

Второй средний уровень (7–9 баллов) — ребенок с помощью экспериментатора смог определить свойства и состав песка (сухой – влажный; мокрый песок лепится, а сухой нет; песчинки бывают разного), (цвета, размера) и почвы. Ребенок определял и свойства глины (цвет, форму), перечислял признаки песка (величину, форму). Ребенок не смог выделить главное в объектах почвы, песка и глины. На поставленные вопросы отвечал последовательно, но ответы были слишком краткими. После дополнительных вопросов экспериментатора ребенок приводил примеры того, как люди применяют песок, почву и глину.

Третий высокий уровень (10–12 баллов) — ребенок самостоятельно определил свойства и состав песка (сухой – влажный, мокрый песок лепится, а сухой нет; песчинки бывают разного цвета), почвы, (цвет, форму).

Ребенок уверенно отвечал на поставленные вопросы, ребенок способен к обобщениям, классификации, смог привести примеры того, как люди применяют песок, почву глины. Дети проявляли фантазию и творчество при ответах на задаваемые вопросы.

Результаты констатирующего эксперимента в КГ и ЭГ указаны в таблицах (Приложение В).

Проведя диагностику по определению уровня сформированности у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы (песка, глине), мы получили следующие результаты: у детей ЭГ –(9%) а в КГ – (0%) В ЭГ дети самостоятельно определили свойства и состав песка (мокрый песок лепится,

а сухой нет; сухой – влажный, сыпучий – липкий; песчинки бывают разного цвет), почвы, (цвет, форму), выделяли существенное в объектах неживой природы (почве, песке, глины).

Дети уверенно отвечали на поставленные вопросы. Дети проявляли творчество и фантазию при ответах на задаваемые вопросы. Средний уровень составил в КГ – 55% и ЭГ – 73%.

Максим В., Маша К., Артем И., Венера Б., с помощью экспериментатора смогли определить свойства и состав песка (сухой – влажный, мокрый песок лепится, а сухой нет; песчинки бывают разного цвета, размера) и почвы. Артем И., Венера Б., смогли определить свойства глины (цвет, форму), перечисляли признаки песка (величину, форму). Максим В., Маша К., смогли выделить главное в объектах неживой природы (почве, песке, глины). На поставленные вопросы отвечали последовательно, но ответы были краткими.

Низкий уровень сформированности представлений о свойствах почвы имеют дети КГ – 45%, а дети ЭГ – 18%.

Андрей Л., Вика З., Нира И. в ЭГ не смогли самостоятельно определить свойства и состав песка (мокрый песок лепится, а сухой нет; сухой – влажный, песчинки бывают разного цвета) почвы. Вика З., Нира И., не смогли определить свойства почвы (цвет, форму). Во время беседы затруднялись перечислить отдельные свойства песка (окраску, рисунок). Не смогли выделить главное в объектах неживой природы (почве, песке, глины). Вика З., Нира И. допускали ошибки. На поставленные вопросы затруднялись ответить, а если и отвечали, то в основном не верно. Андрей Л., Вика З., после дополнительных вопросов экспериментатора приводили примеры того, как люди применяют песок, почву и глину.

По результатам диагностики мы распределили всех детей по уровням сформированности у детей 5–6 лет экологических представлений о свойствах почвы, который представлен на рисунке 7.

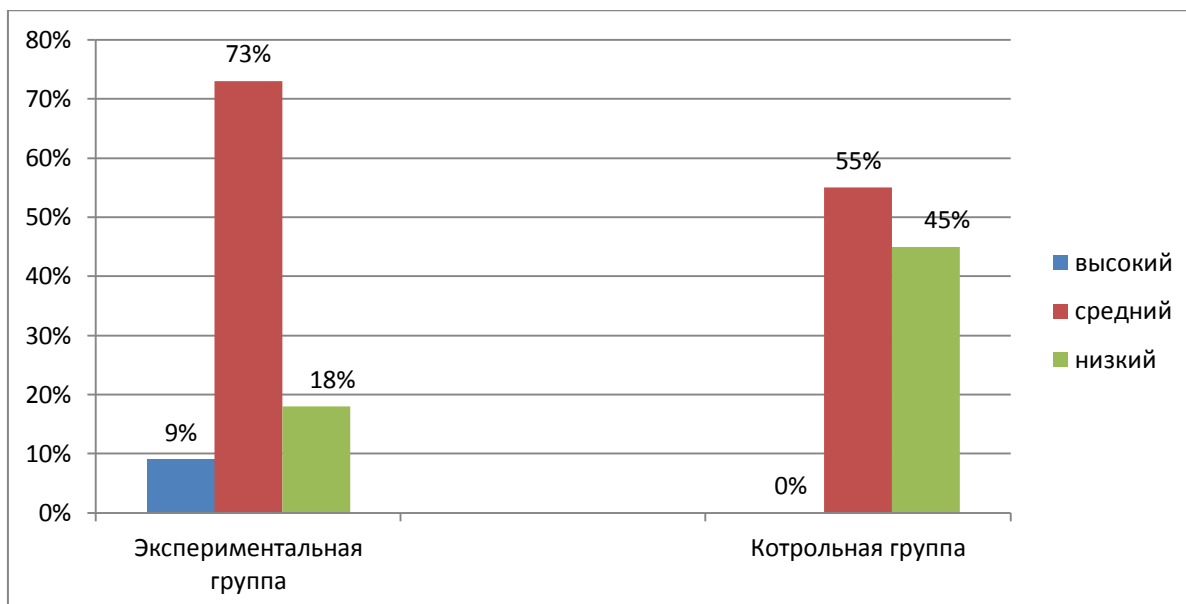


Рисунок 7 – Количественные результаты диагностического задания (констатирующий эксперимент)

Количественные результаты уровней сформированности у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы констатирующего этапа эксперимента также представлены в виде гистограммы (Рисунок 8).

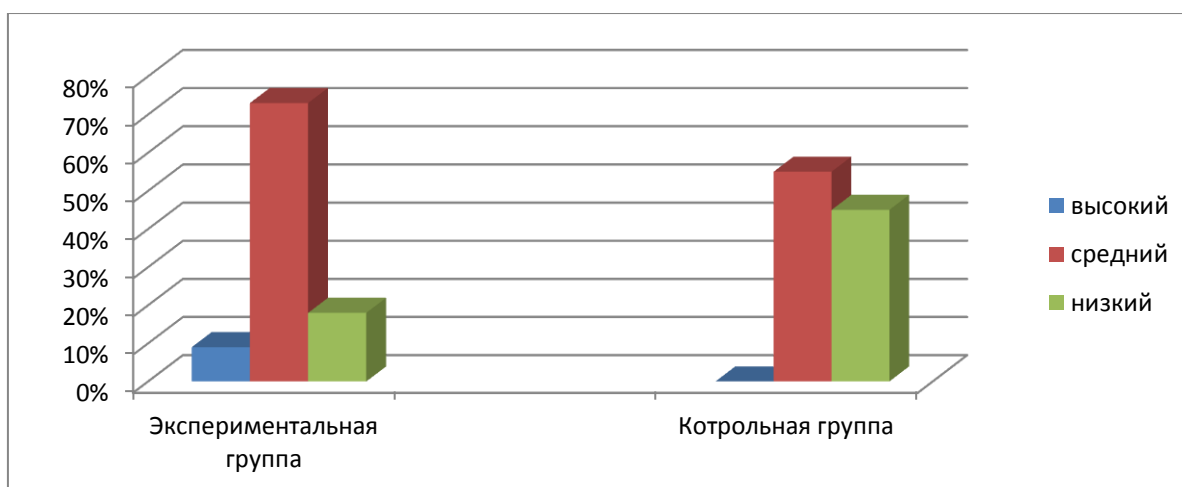


Рисунок 8– Уровень сформированности у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы (констатирующий эксперимент)

Подводя итог можно сделать вывод о том, что анализ результатов констатирующего эксперимента показал, что представление о свойствах почвы у обеих групп находится на среднем и низком уровне. Уровень сформированности представлений о свойствах почвы не достаточен и требуется дополнительная развивающая работа с детьми.

2.2. Реализация педагогических условий по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы

Целью формирующего этапа эксперимента являлась разработка реализации педагогических условий формирования у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы (глины и песка).

Работа по формированию у детей 5-6 лет экологических представлений о свойствах почвы осуществлялось по трем этапам: подготовительный, основной и заключительный.

Целью подготовительного этапа было: вызвать у детей положительное эмоциональное отношение к представлению о почве.

На данном этапе мы сначала продумали и создали развивающую предметно-пространственную среду с материалами и средствами для самостоятельной деятельности детей, согласно разработанному нами плану.

В групповом помещении мы выделили основные, микроблоки, которые способствуют развитию экологических представлений у детей 5-6 лет.

В лабораторию мы внесли: материалы для ознакомления со свойствами почв, песка и глины: (сыпучие, твёрдые, жидкие и пр.). Также внесли оборудование для экспериментов (ёмкости, воронки, и др.). Сюда же внесли приборы (лупы, весы, микроскоп, часы). С помощью родителей подготовили элементарные устройства, макеты своими руками сделанные, модели для демонстрации песка, глины и почвы.

С помощью родителей мы создали наглядный материал (презентацию) на тему: «Песок, глина и почва». Также создали реальные объекты, муляжи (почв, песка и глины), а также иллюстрации (тайга, пустыня, горы и море). Коллекции по теме: песок, глина и почва.

Мы с детьми вовремя обсуждения познакомились с разнообразием мира о свойствах почвы, песка и глины, и какими свойствами они обладают.

Нами с помощью родителей пополнилась экологическая библиотека группы. Мы внесли познавательную литературу: энциклопедии для детей

«Узнай о природе все», книги Н. Сладкова «Разноцветная земля», Ганейзера «Песочная пустыня», «Почва – это наша живая земля», стихотворение В. Берестова «Песочница мокрая», поговорки, пословицы, и загадки о почве и песке, глине. После чтения книги детям было предложено ряд вопросов: о чем были рассказы? что такое земля? что такое почва, глина и песок? что такое пустыня?

Дети отвечали на вопросы очень активно, предлагая каждый свой вариант. Так, например, Нира И., на первый вопрос ответила так: в книге Н. Сладкова мы узнали про необычную землю, которая была разноцветная. Она была: белая, серая, зеленая, желтая, серебристая, голубая, и в каждой земле обитали животные и растения.

На второй вопрос Андрей Л., ответил, что Земля – это единственная планета нашей солнечной системы, а еще на земле живут люди. На следующий вопрос про почву, все дети ответили дружно, что почва – это верхний рыхлый плодородный слой земли, где растут растения, обитают животные. Итак, например, Вика З., ответила что, земля бывает (темная черная, серая) еще она, рассыпчатая, а также почва пропускает воду и становится мокрой и липкой; глина желтая, и плохо пропускает воду. Артем И. рассказал, что песок принимает любую форму, из глины можно лепить фигуры; песок желтый. Венера Б. рассказала нам, что песок легко и быстро пропускает через себя воду. Нира И. сделала вывод, что земля нужна не только нам, но и животным и всем растениям, на земле растут деревья и она на ней живет. В почве есть питательные вещества, которые необходимы растениям. Их нет в глине и песке.

Вместе с детьми мы познакомились с почвой, глиной и песком, узнали какими свойствами они обладают (песок, глина, и почва), как используются человеком. После этого вместе с детьми просматривали мультфильмы «Почемучка про почву», «Живая глина». После просмотра мультфильма, детям было предложено посмотреть на образцы песка и почвы, и рассказать из чего они состоят. Паша К., Игорь Е. выявили свойства и качества

предложенных материалов, а также вместе с детьми они познакомились с разнообразием мира песка, почвы и глин, их свойствами, как и используются человеком.

Во время наблюдений Шамиль Ш., Ренат И., Егор Е., рассмотрели песок и поняли, что песок это маленькие точки похожих на зернышки. Во время прогулки возле детского сада Шамиль Ш., рассказал нам, что из песка можно лепить клобка, можно сделать куличики и т.д. Дети вместе с Шамилем Ш., сделали небольшой вывод, что песок может быть мокрым, если добавить воду или сухим, если сушить, лёгким и тяжёлым, что из влажного песка можно лепить.

Вместе с детьми Маша К., узнала, песок нужен для жизни не только человеку, но и тем, кто живет, в песчаных пустынях (верблюдам, ящерицам, змеям). В группе во время рассматривание глобуса, находили пустыню, и обсуждали, какие растение живут, в пустыне (кактус, верблюжья колючка и т.д.).

В одной из бесед предложила детям подумать о том, нужен ли песок, глина и почва людям. Предлагали данный вопрос обсудить дома с родителями. Затем совместно с детьми обсуждали этот вопрос в группе, например, Максим В., во время беседы с папой узнал, что песок используются во время строительстве (песок можно добавить в цемент и сделать прочные бетонные изделия, для изготовления стекла.).

На протяжении всего этапа дети проявляли большую заинтересованность, задавали уточняющие вопросы, отвечали на вопросы экспериментатора, с большим удовольствием знакомились с материалами, что позволило нам перейти к практическому этапу формирующего эксперимента.

Целью основного этапа было: представление о свойствах почвы в процессе экспериментирования. Для этого мы разработали серию экспериментов на тему: «Почва», «Глина», «Песок» которые мы использовали в нашей работе с детьми 5-6 лет.

При составлении комплекса экспериментов мы опирались на результаты констатирующего эксперимента. Особенное внимание уделялось формированию тех представлений о неживой природе, в которых дошкольники испытывали затруднения. Были проведены эксперименты по темам: «Почва», «Глина», «Песок», способствующие формированию представлений о неживой природе, а также экологически правильного отношения к природным явлениям и объектам.

Для формирования у детей 5–6 лет представлений о песке и о свойстве песка была использована серия следующих экспериментов: «Песчаный конус», «Свойства мокрого песка», «Волшебный материал», «Цветной песок», «Сыпучий песок», «Откуда берётся песок», «Своды и тоннели», «Песок».

Для формирования у детей 5–6 лет представлений о почве и о свойстве почвы, была использована серия следующих экспериментов: «Как передвигается вода в почве», «Загрязнение почвы», «В почве есть воздух», «Состав почвы», «Сухая и мокрая почва».

Для формирования у детей 5–6 лет представлений о глине и о свойстве глины, была использована серия следующих экспериментов: «Глина», «Свойства глины», «Почему глина плохо пропускает воду», «Сухая глина, твердая как камень», «Глина растворяется в воде», «Влажная глина хорошо лепится», «Как глина сохраняет форму».

Для безопасности детей при экспериментировании нами были разработаны правила работы в лаборатории. Для экспериментирования выделялось время в организованной образовательной деятельности, в режимных процессах.

1. Экспериментировать в центре можно только в присутствии и с разрешения педагога;
2. Необходимо брать только нужные для эксперимента материалы;
3. Чтобы работать с сыпучими материалами надо пользоваться подносом;

4. После эксперимента нужно вымыть руки и оборудование;
5. После экспериментирования все материалы необходимо вернуть на свое место.

Во время совместной деятельности мы с детьми решили, что в процессе экспериментирования должны: первое поставить цель. Второе определить этапы нашей работы. Третье вместе делать выводы. Четвертое выделять последовательность действий. В конце работы решались такие вопросы как: Что мы делали? Что мы получили? Почему так получилось?

Во время экспериментирования зафиксировали предположения детей, помогали им схематически отразить ход и результаты опыта. После окончания эксперимента фиксировали результаты, делали выводы по наводящим вопросам: Что получилось? О чем вы думали? Почему? Мы учили ребят находить сходства и различия между объектами.

Первым шагом нашей работы была организация экспериментирования с песком «Песок». Цель, которого являлось, сформировать у детей представления о разновидностях свойства песка и использование их в быту.

Детям предлагалось оборудование: штатив с двумя воронками, куски размельченного песка в пакетах, вата, стакан с водой, лупа, стекло (на столе).

Экспериментатор дал детям задание рассмотреть песок в лупу и рассказать, из чего он состоит. При наблюдении дети выяснили, что происходило в лупе, после чего сделали вывод о том, что песок состоит из очень мелких зернышек – песчинок.

Далее экспериментатор предлагал детям взять в руки щепотку песка и подышать на них. Что вы почувствовали? Есть ли запах у песка? Затем в стакан с водой дети клали песок и наблюдали, что же произойдет, после этого в укрепленную в штатив воронку экспериментатор кладет вату, сверху насыпает истолченную в порошок песок и наливает воду. При выполнении эксперимента Максим В. сделал вывод, что через песок вода проходила быстро значит, песок плохо хорошо пропускал воду.

Следующий эксперимент: «Свойства мокрого песка», цель этого эксперимента, являлось познакомить детей со свойствами песка. Во время эксперимента дети охотно принимали участие, делились своими мыслями, идеями, а также проявляли интерес к работе с экспериментатором.

Экспериментатор предлагал взять горсть песка и выпустить его струйкой так, чтобы он попадал в одно место. Постепенно в месте падения образуется конус, растущий в высоту и занимающий все большую площадь в основании. Если долго сыпать песок, на поверхности конуса то в одном месте, то в другом возникают сплавы, движение песка похоже на течение.

Во время эксперимента Венера Б., Сережа В., Платон К., выяснили, что песок сыпучий и может двигаться.

Следующий эксперимент: «Откуда берётся песок». Целью этого эксперимента являлось, сформировать у детей представления о песке, а также узнать, откуда берется песок.

При проведении эксперимента детям предлагалось оборудование, а именно: камни, листы белой бумаги, лупа.

Экспериментатор предлагал детям взять 2 камня и постучать ими друг о друга, и узнать, что в итоге получается, а также экспериментатор предложил рассмотреть в лупе. При проведении эксперимента, экспериментатор задавала серии вопросов: Как вы думаете, что это сыплется?

Дети отвечали на вопросы очень активно, предлагая каждый свой вариант. Дети провели эксперимент и в результате выясняли, что сыплется песок.

Следующий эксперимент: «Свойства песка». Цель этого эксперимента, являлось познакомить детей со свойствами песка. Во время эксперимента дети охотно принимали участие, делились своими мыслями, идеями, а также проявляли интерес к работе с экспериментатором.

При проведении эксперимента детям предлагалось оборудование, а именно: стаканчики с песком, листы белой бумаги, лупы.

Экспериментатор предложил детям насыпать песок на листок бумаги, и с помощью лупы рассмотреть его помощью лупы.

При проведении эксперимента, экспериментатор задавал серии вопросов: Из чего состоит песок? (зёрнышек – песчинок), Как выглядят песчинки? Похожи ли песчинки одна на другую?

После того, как дети посмотрели в лупу, выясняли, что песок состоит из мелких песчинок, которые не прилипают друг к другу.

Вторым шагом нашей работы была организация экспериментирование с почвой «Загрязнение почвы», цель этого эксперимента, являлось показать, как происходит загрязнение почвы, обсудить возможные последствия. При проведении эксперимента было предложено серия вопросов: Что будет с землей, если её полить чистой (грязной) водой? Почему?

Экспериментатор вместе с детьми в большой банке с почвой наливает чистую (грязную) воду. После этого экспериментатор задавала серии вопросов: Что изменилось в первой (второй) банке?

На вопрос «Что изменилось в первой (второй) банке?», ответил правильно Сережа В., он сказал, что в первой банке почва стала влажной, но чистой. Такая вода может напоить дерево, травинку; во второй почва загрязнилась: появились пузыри.

Артем И., сказал, что есть живая вода (она попадает в землю вместе с дождем, талым снегом, она поит растения, животных). А Нира И., рассказала, что есть мертвая вода и грязная, потому что вода попадает в почву, подземным жителям приходится худо: они могут заболеть и даже погибнуть. Еще вода попадает в землю после мойки автомашин, стекает по заводским трубам.

Следующий эксперимент: «Состав почвы». Во время подготовки нашего эксперимента экспериментатор задавала вопрос: Что такое почва? Каким составом обладает почва?

Дети самостоятельно определили, что такое почва, какой состав почвы (твердая, жидкая, газообразная). Все дети радостно смогли объяснить свой

ответ. При ответе на задаваемые вопросы отвечали логично, и последовательно.

После того, как дети с экспериментатором решили вопросы, они перешли к экспериментированию. Экспериментатор предложил детям насыпать немного почвы на лоток и накрыть стеклянным стаканом. При наблюдении дети увидели, что стакан запотел, а через час на стекле появились капельки воды. В итоге дети сделали вывод, о том, что в составе почвы есть вода.

Следующий эксперимент: «Где почва»? Цель этого эксперимента: узнать, в какой банке находится почва. Для проведения этого эксперимента нам нужны были материалы, а именно: баночки с почвой, с песком, с глиной. Детям было предложено, узнать в какой банке находится почва.

При проведении эксперимента все дети хорошо справились с поставленной целью. Только Ренат И. и Егор Е не смогли с первого раза дать полный и правильный ответ, затруднялись при ответе на вопрос: В каком баночке находится почва?

Третьим шагом нашей работы была организация экспериментирования с глиной «Глина». Цель нашего эксперимента - сформировать у детей представления о разновидностях свойства глины и использовании их в быту.

Детям предлагалось оборудование: набор глин разных цветов, штатив с двумя воронками, куски глины, размельченная глина в пакетах, вата, стакан с водой, лупа, стекло (на столе).

Экспериментатор предлагал детям взять в одну руку кусочек глины, и подышать на них. Вовремя проведения эксперимента, экспериментатор задавала серии вопросов: Что вы почувствовали? Есть ли запах у глины? Есть ли запах у глины?

Затем экспериментатор предложила детям взять стакан с водой, после чего дети положили кусок глины, и стали наблюдать, что же произойдет.

В укрепленную в штатив воронку экспериментатор с детьми положили вату, сверху насыпали истолченную в порошок глину и налили воду. В

результате Платон К. выяснил, что через воду глина идет – медленно. Значит, глина плохо пропускает воду.

Следующий эксперимент была: «Сухая глина, твердая как камень», цель этого эксперимента, являлось сформировать у детей представление о глине, а также познакомить с особенностями сухой глины. Для того чтобы провести эксперимент для этого нужны были оборудование, а именно: емкость с сухой глиной, палочка.

Экспериментатор предложил взять палочку, посадить ее и представить, что сажаем маленькое дерево.

Во время экспериментирования дети выясняли, что сухая глина очень твердая, палочку в нее поместить очень трудно. А еще дети выяснили что, частички глины очень мелкие, они плотно слипаются, образуют комочки.

Последним экспериментом было: «Влажная глина хорошо лепится», цель этого эксперимента, являлось познакомить со свойствами влажной глины. Экспериментатор предложила детям слепить колобок. Обратить внимание, что влажная глина лепится, как пластилин. Данный эксперимент очень понравился всем детям. Они с большим интересом принимали самостоятельное участие в эксперименте, никто не отвлекался.

Во время экспериментирования дети проявляли интерес к предложенной работе, участвовали активно, предлагали свои идеи, самостоятельно действовали с предметами, а также вместе выявляли их особенности. Платон К., Паша К., Игорь Е., предложили, что они будут экспериментировать дома с родителями: исследовать различные предметы быта, зафиксировать было до этого и что изменилось. Паша К., Игорь Е., совместно с родителями ход и результаты экспериментов, которые проводили дома, мы порекомендовали, что бы они записывали в своих блокнотах. После этого мы в группе вместе со всеми детьми обсуждали работы, которые проводили дома Паша К., Игорь Е.

Заключительным этапом являлось создания и оформление коллекции на тему: «Глина, песок и почва». Первым шагом мы вместе с детьми оформляли и создавали коллекции на тему: «Глина, песок и почва».

Рассмотрим особенности оформления коллекций на каждом этапе.

На этапе создания коллекций мы с детьми находили информацию о представлении коллекции, и об объекте природы (почве, песке, глины).

Цель нашего этапа: вызвать у детей 5–6 лет интерес к коллекционированию объектов песка, глины и почв.

На втором этапе создания коллекции мы с детьми выясняли, что такое коллекционирование, и какие его виды существуют. В ходе беседы Платон К., рассказал нам, что коллекционирование это когда, собираешь предметы, одного признака, например, глину (черную, красную, белую).

В ходе нашей работы мы включили деятельность родителей. Для этого мы вместе с родителями проводили беседы на тему: «Глина, песок и почва». Проводили анкетирование, дали рекомендацию почитать художественную и познавательную литературы. А также проводились индивидуальные беседы с родителями (по интересам). Также было предложена детям экскурсия по теме неживая природа.

После экскурсии проводилась беседа, где Андрей Л., Аделя Б., Катя К., на экскурсии узнали представление об объекте неживой природы. После этого они рассказали, своим друзьям в других группах, что способствовали развитию интереса к объектам неживой природы. С помощью рассказов, стихотворений и загадок, картинок, необычных предметов из объектов неживой природы, фотографий мы приглашали детей поучаствовать в сборе коллекции.

После этого мы договорились с детьми собрать в группе небольшую коллекцию на тему «Почва», «Глина», «Песок». Данная тема коллекций показали наиболее интересными и привлекательными.

Для коллекций песка, глины и почвы мы совместно с детьми разработали свои правила сбора для коллекций. Рассмотрим их подробнее.

Для начала мы Ренату И. и Егору Е предложили разместить образцы в одинаковые баночки, после чего, мы плотно закрыли, чтобы не рассыпать образцы. Машу К., предложили расположить баночки с песком и почвой на полку, а для картинок с разнообразием мира песка и почвы повесить на стенку. Каждый образец песка и почвы Платону К., мы предложили пронумеровать и приложить список для каждой коллекции. Во время совместной работы был позитивный настрой детей и осознание каждым ребенком, что ему предстояло делать.

На этапе оформления коллекции были сформулированы образовательные задачи: формировать представления о разнообразии объектов неживой природы (песке, почве, глине); представления детей о свойстве (песке, почве, глине); представление о форме, размере, цвета(песке, почве, глине).

Во время оформления коллекций также было отобрано содержание заданий и определены способы их предъявления. В совместной деятельности с детьми мы использовали следующие задания и способы их предъявления. Детям предлагалось отгадывать загадки на различные темы по объектам неживой природы (песке, почве, глине). Проводили подвижную игру на площадке «Песчинки». Во время игры дети познакомились со свойствами песка (Песок сухой, если смочить водой, то песок станет мокрым, из мокрого песка можно лепить). В группе проводили дидактическую игру «Что это такое?». Детям показывали предмет (почва, глина и песка). После чего дети охотно загадывали.

Во время создания коллекции, мы с детьми продумывали план по изготовлению стимульного материала.

Наша подготовка по созданию коллекции предполагала определение особенностей организации пространства, а именно: место для изготовления и хранения объектов, место для размещения готовой коллекции.

В ходе нашей работы, мы предлагали детям провести цикл совместной деятельности. На формирование у детей 5–6 лет представлений о свойстве

почвы (о песке, о глинах) и правильного отношения к природе и объектам посредством коллекционирования.

Поэтому мы постоянно выходили с детьми на прогулку. Содержанием нашей прогулки являлось обследование близлежащей местности для формирования представлений о природе объектах неживой природы.

Во время прогулки дети собирали природный материал для коллекций по темам: почва, глина и песок. Так из собранного материала у нас получился альбом, с названием «Почва» «Глина. Песок».

Также проводили работу по формированию бережного отношения к экспонатам коллекций и коллекции в целом. Песок и почву разместили в одинаковые баночки. Каждый образец пронумеровали и приложили список.

У нас собралась обширная коллекция образцов неживой природы: глина, песок, почва. Совместно с детьми оформили собранную коллекцию. Аделя Б., Катя К., захотели показать ее детям других групп, нашим родителям. Определили место, где будут расположены выставки на темы «Почва», «Глина», «Песок», разложили красиво экспонаты, подписали их.

После завершения деятельности детям было предложено рассказать небольшой доклад о том, как они оформили свои коллекции, т.е. небольшой рассказ о том, что они узнали. Венера Б., Сережа В., Матвей З., Платон К. рассказали о «Почве».

Сережа В. рассказывал, как появилась почва, какие свойства имеет почва. Матвей З., показал опыты с почвой «Из чего состоит почва» и «Состояние почвы в зависимости от температуры», пошагово объясняя свои действия и делая выводы. Андрей Ж., Артем И. рассказывали о песке и глине.

Их рассказ содержал информацию о свойствах песка и глине где и как они используются человеком. Были подведены итоги, где подчеркнули позитивные моменты, озвучили результаты. Важно, чтобы все дети сохранили положительные воспоминания.

2.3 Динамика формирования у детей 5–6 лет экологических представлений о свойствах почвы

Итоговым этапом нашей экспериментальной деятельности был контрольный эксперимент.

Цель данного этапа состояла в определении результатов проведенной работы на формирующем этапе эксперимента и выявления уровня сформированности у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы. С целью проверки результатов формирующего эксперимента, мы провели повторную диагностику по методике констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1 «Почва».

Цель первой методики: выявить уровень сформированности у ребенка представлений о почве. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли: картинки с изображением почвы (альбом с картинами почвы).

Обработка полученных данных показала, что в ЭГ Катя К., и в КГ Максим В., Маша К., Андрей Ж., Артем И., Венера Б. показали высокий уровень.

Это говорит о том, что Катя К., Артем И., самостоятельно определили, что такое почва, а также Венера Б. и Маша К. установили необходимость почвы для жизни растений, рассказали, как влияет почва на рост и развитие растений. Максим В., Маша К. во время беседы называли виды почвы (глинистая, тяжелосуглинистая, лёгкая суглинистая, песчаная, каменистая, торфяная). При ответе на задаваемые вопросы Артем И., Венера Б., отвечали логично и последовательно.

В ЭГ средний уровень показали 8 детей, что составило от общего количества детей. В КГ 6 детей показали средний уровень – это от общего числа испытуемых.

Вася Л. и Вика З., в некоторых случаях допускали маленькие ошибки при ответе на задаваемые вопросы, у Вики З. и у Матвея З., ответы были очень краткими. Например, Платон К. и Матвей З. не аргументировали свои ответы, на поставленные вопросы отвечали последовательно. Платон К. знал характерные признаки, но при этом допускал ошибки во время беседы с экспериментатором.

После дополнительной инструкции экспериментатора, Вася Л. и Вика З. анализировали предметы и явления природы, выделяли в них главное и применяли подсказку экспериментатора.

Низкий уровень оказался у 2-х в ЭГ. Катя К., Настя К. (18%) имели ответы небольшие по объему, отвечали нерешительно, долго думали, часто допускали ошибки при ответе на задаваемые вопросы.

Катя К., Настя К. не смогли самостоятельно определить, что такое почва, ее состав, не смогли установить необходимость почвы для жизни растений, а также чем влияет почва на рост и развитие растений. Детям было, сложно отвечать не шли на контакт. На рисунке 9 представлены результаты диагностического задания по теме «Почва».

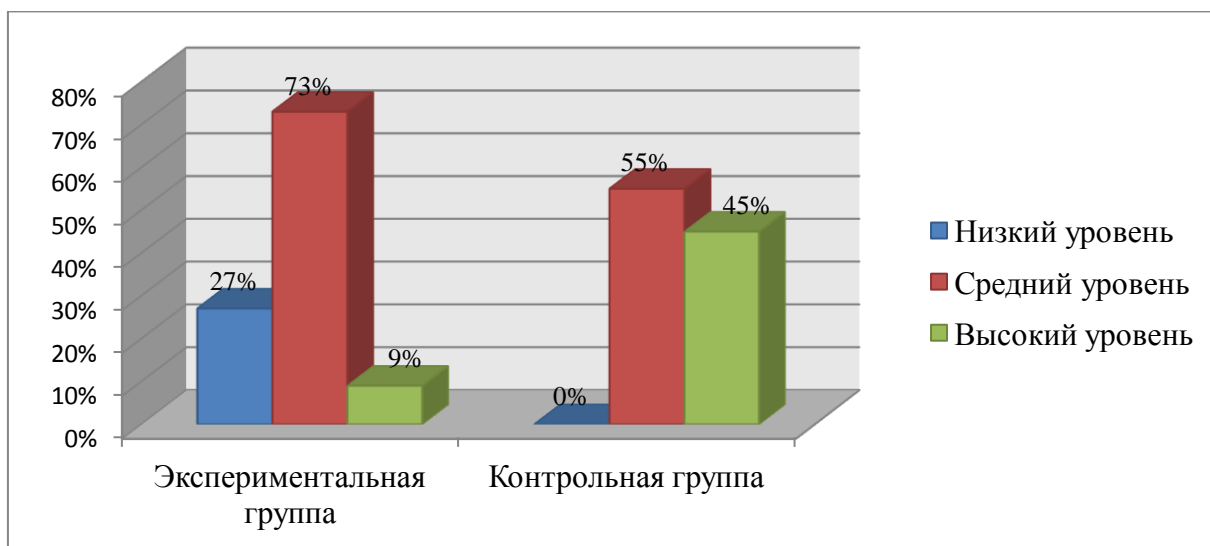


Рисунок 9 – Количественные результаты диагностического задания «Почва»

Диагностическое задание 2 «Песок». Цель второй методики: выявить уровень сформированности у ребенка представления, о песке. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли: картинки с изображением песка (альбом с картинами песка)

Обработка полученных данных показала, что высокий уровень в ЭГ Андрей Л., Настя К., Петя Т., Шамиль Ш., Егор Е.(45%), а в КГЮля Г., Андрей Ж., Венера Б., Сережа В, это составило (37%). Настя К., Петя Т., выполнили задание самостоятельно, самостоятельно определили, что такое песок, установили необходимость песка для жизни человека. Юля Г., Андрей Ж., смогли объяснить свой ответ во время беседы с экспериментатором. Шамиль Ш., Егор Е., определили виды песка (строительный песок, морской и искусственный). При ответе на задаваемые вопросы Настя К., Петя Т., отвечали логично, и последовательно ответ полный, не требует дополнений. В ЭГ средний уровень показали Аделя Б., Катя К., Вика З., Вася Л., Ренат И., Нира И.(55%), что составило от общего количества детей, и в КГМаксим В., АртемИ., Платон К., Матвей З., Игорь И., Маша К., Паша К. (63%). Игорь И., Маша К., Паша К.испытывали затруднения при ответе на вопросы. На рисунке 8 представлены результаты диагностического задания по теме «Песок»

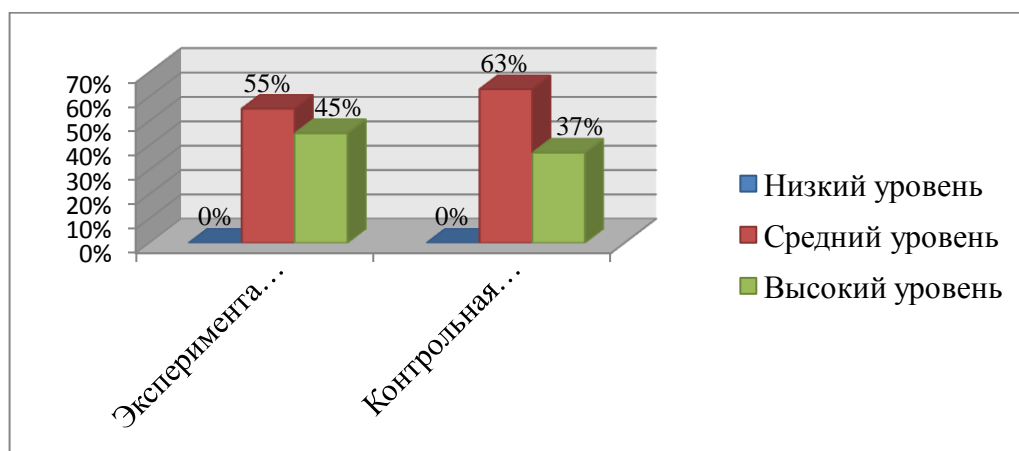


Рисунок 8 – Количественные результаты диагностического задания «Песок»

Диагностическое задание 3 «Глина». Цель этой методики: выявить уровень сформированности у ребенка представлений о почве. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли: картинки с изображением почвы (альбом с картинами глин)

Обработка полученных данных показала, что Настя К., Андрей Л., Вася Л, Настя К., Андрей Л в ЭГ (45%), а КГ Максим В., Платон К., Паша К., Игорь И. (37%) показали высокий уровень. Настя К., Андрей Л выполняли задание, самостоятельно определили, что такое глина, установили необходимость глины для жизни человека. Настя К., Андрей Л смогли объяснить свой ответ. Знают виды глин (белая, голубая, зеленая, красная, желтая, черная). При ответе на задаваемые вопросы Максим В., Платон К., отвечали логично, связно и последовательно, ответ был полный, не требовал дополнений.

В ЭГ средний уровень показали Петя Т., Шамиль Ш., Егор Е., Ренат И., (37%), что составило от общего количества детей, и в КГ Юля Г., Маша К., Артем И., Венера Б., Сережа В. (45%). Шамиль Ш., Егор Е. испытывали затруднения при ответе на вопросы. Маша К. и Сережа В. не смогли определить форму и характеристику глину.

Шамиль Ш., Егор Е. не назвали основные свойства глины с помощью инструкций экспериментатора. Низкий уровень оказался у Вика З. и Ира И. в ЭГ. Это (18%), Андрей Ж., Матвей З. в КГ., это (18%). Дети не смогли самостоятельно определить глину, что такое глина.

На рисунке 10 представлены результаты диагностического задания по теме «Глина».

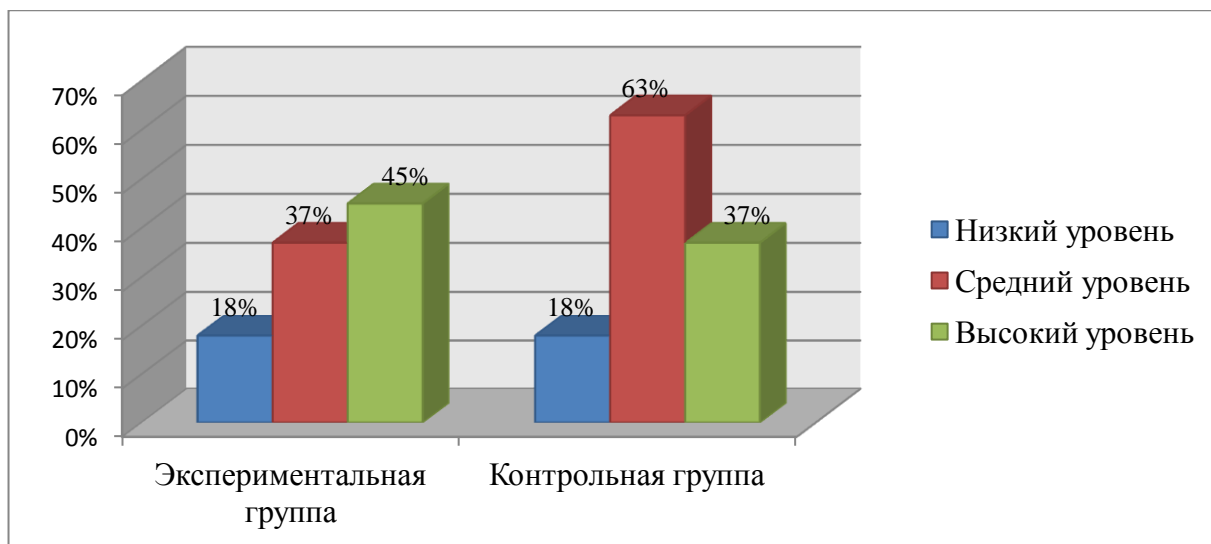


Рисунок 10 – Количественные результаты диагностического задания «Глина»

Диагностическое задание 4 «Свойства глины»

Цель четвертой методики: выявить уровень сформированности у ребенка представлений о свойствах глины. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли баночки с разновидностей глины (зеленая, красная, белая, желтая, серая, розовая, сухая, мокрая).

Обработка полученных данных показала, что высокий уровень в контрольной и в экспериментальной группе не выявлен. В ЭГ средний уровень показали Катя К., Андрей Л., Вика З., Вася Л., Петя Т., Шамиль Ш., Ренат И., и в КГ Артем И., Венера Б., Матвей З., Паша К., Игорь И. Вика З., Вася Л., Петя Т., правильно называли отличительные характеристики глины. Андрей Л., Вика З., самостоятельно рассказали о свойствах глины (плотная, пластичная). Приводили примеры того, как люди применяют глину. Катя К., Андрей Л., Вика З., Вася Л., проявляли творчество и фантазию при ответах на задаваемые вопросы. Низкий уровень в контрольной и экспериментальной группе результаты не выявлены. На рисунке 11 представлены результаты диагностического задания по теме «Свойства глины»

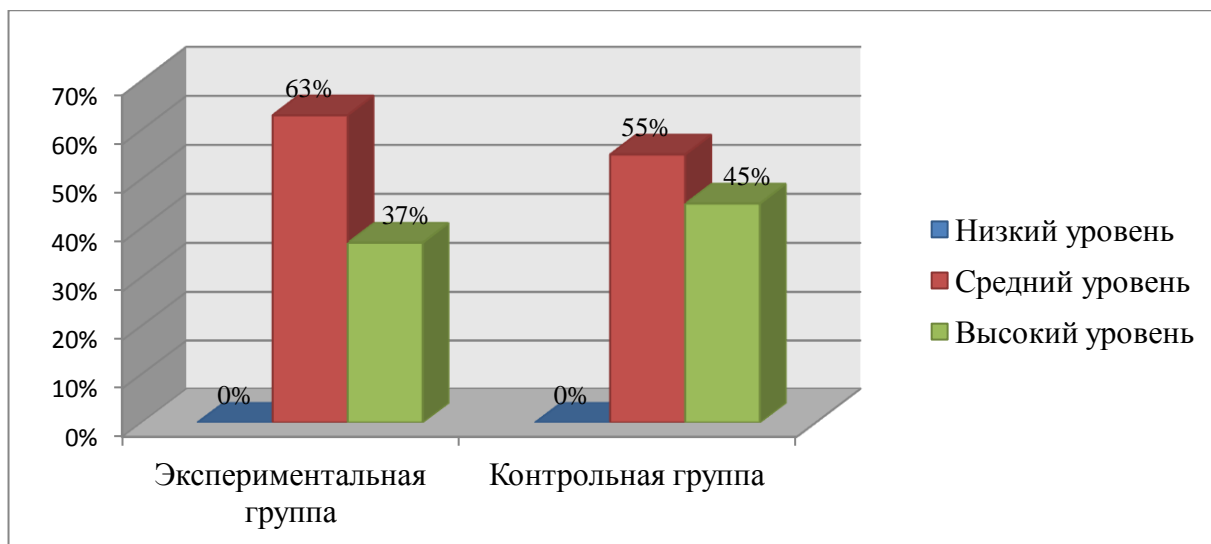


Рисунок 11 – Количественные результаты диагностического задания «Свойство глины»

Диагностическое задание 5 «Свойства почвы». Цель пятой методики: выявить уровень сформированности у ребенка представлений о свойствах почвы. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли баночки с разновидностей почвы (глинистая, тяжелосуглинистая, среднесуглинистая, лёгкая суглинистая, супесчаная, песчаная, каменистая чернозем, золистая, смешанная, торфяная).

Обработка полученных данных показала, что у Аделя Б., Катя К.в ЭГ, (18%) высокий уровень. Аделя Б., Катя К. и в КГ Маша К., Матвей З., Платон К., Паша К., Игорь И. показало (45%) выполняли задание самостоятельно, без труда определяли содержимое баночек. Назвали отличительные свойства почвы. При ответе на задаваемые вопросы Маша К., Матвей З., отвечали логично, и последовательно ответ полный, не требовалось дополнений. В контрольной группе результат не выявлен.

В ЭГ средний уровень показали Андрей Л., Вика З., Настя К., Петя Т., Шамиль Ш., Ренат И., (55%), что составило от общего количества детей, и в КГ у Матвей В., Юля Г., Андрей Ж., Артем И., Венера Б., Сережа В. Дети в основном правильно определяют то, что находится в баночках. Но в некоторых ответах допускали несерьезные ошибки при ответе на задаваемые

вопросы. Не всегда обосновывали свой ответ. На поставленные вопросы отвечали обоснованно, однако бывало, что ответы слишком краткие.

Низкий уровень в ЭГ у Васи Л., Егора Е., Ниры И. и в контрольной группе не выявлен. Они допускали значительные ошибки при установлении того, что находится в баночках. Егор Е., Нира И. не правильно давали название отличительным характеристикам глины, не смогли правильно определить его состав и свойства. На рисунке 12 представлены результаты диагностического задания по теме «Свойства почвы».

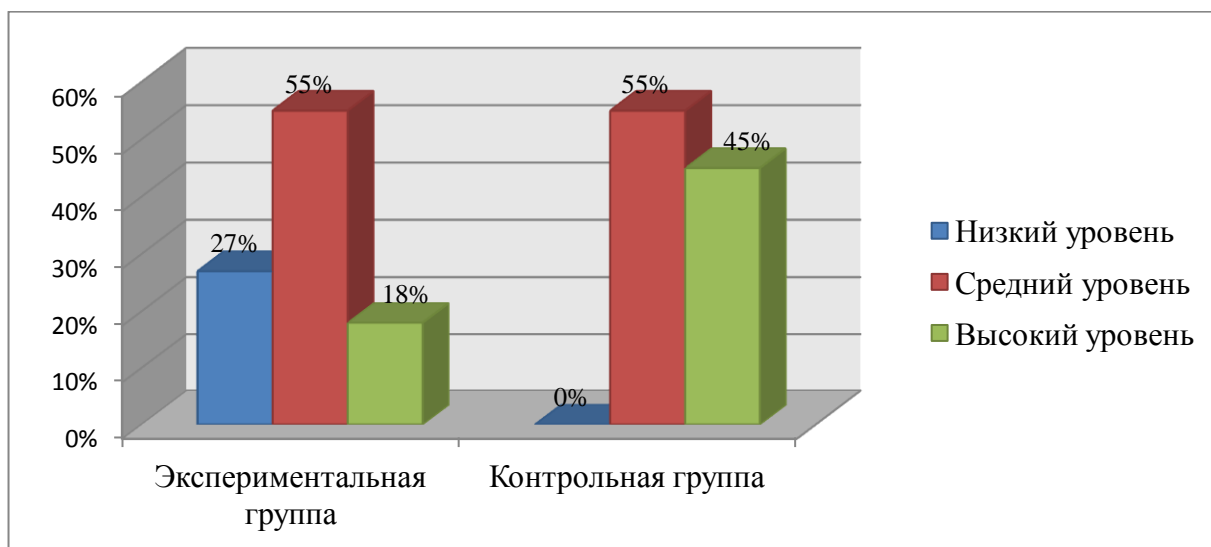


Рисунок 12 – Количественные результаты диагностического задания «Свойства почвы»

Диагностическое задание 6 «Свойства песка»

Цель последней методики: выявить уровень сформированности у ребенка представлений о свойствах песка. Задание проводится с каждым ребёнком индивидуально.

В качестве оборудования мы внесли баночки с разновидностей почвы (крупный, мелкий, мокрая, речная белый, черный, сухой – влажный).

Обработка полученных данных показала, что высокий уровень в ЭГ у Кати К., Вики З., Васи Л., Насти К., Пети Т., Шамя Ш., Рената И., это (63%), а в КГ у Артема И., Матвея З., Платона К., Паши К., Игоря И., это (45%). Дети самостоятельно определили, что находится в баночке. Правильно называли характеристики песка. Матвей З., Платон К., самостоятельно рассказали о свойствах песка (сухой – влажный, сыпучий – липкий; мокрый

песок лепится, а сухой нет). Шамиль Ш., Ренат И., назвали состав песка (песчинки бывают разного цвета). В ЭГ средний уровень показали Андрей Л., Аделя Б., Егор Е., Нира И., это (37%) и в КГ Максим В., Маша К. и другие. Дети в основном правильно определяют то, что находится в баночках. При помощи экспериментатора Егор Е., Нира И., определили, что песок может быть сухим и сыпучим либо влажным и липким. После дополнительных вопросов экспериментатора приводили примеры того, как и где люди применяют песок. Низкий уровень в ЭГ и КГ результаты не выявили.

Результаты диагностического задания представлены на рисунке 13.

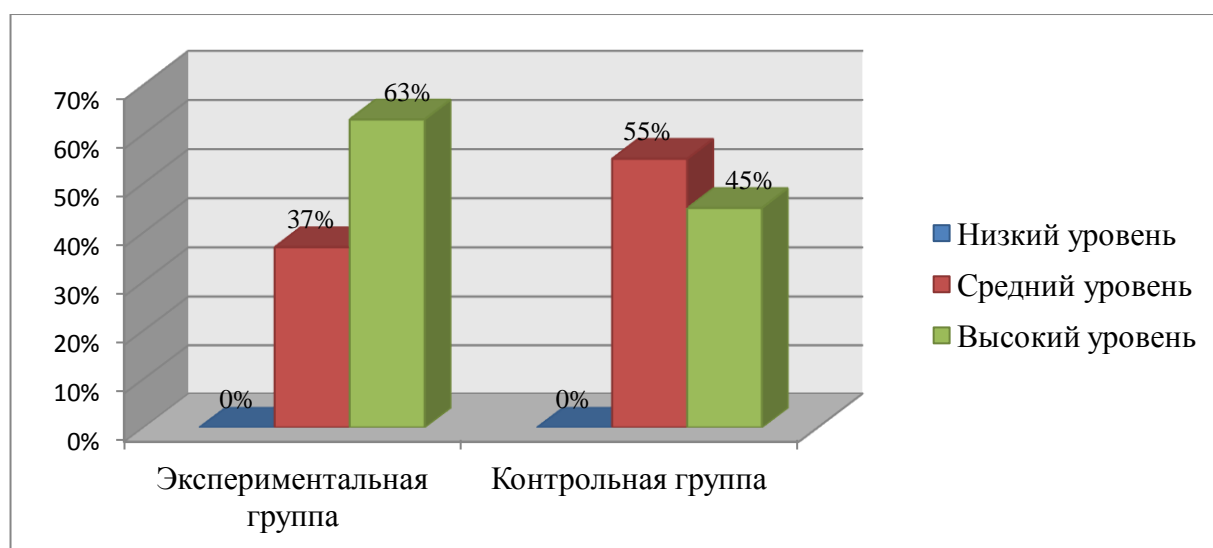


Рисунок 13 – Количественные результаты диагностического задания «Свойства песка»

Проанализировав результаты проведенных методик контрольного этапа, мы получили следующие результаты: Экспериментальная группа: Высокий уровень – 37%. Средний уровень – 45%. Низкий уровень – 18%. Контрольная группа: Высокий уровень – 45%. Средний уровень – 55%. Низкий уровень – 0%

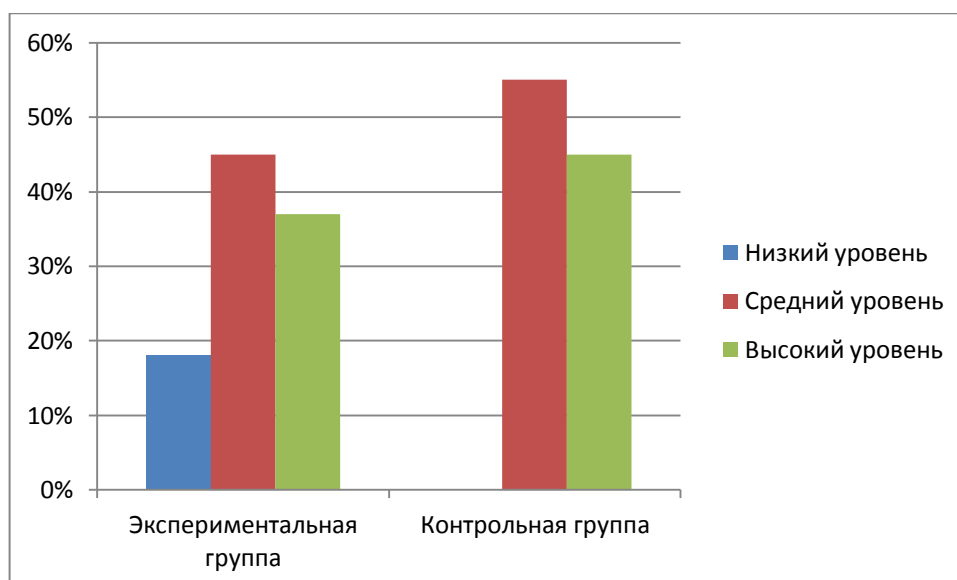


Рисунок 14– Сравнительная гистограмма уровней сформированности представлений о свойствах почвы в контрольной и экспериментальной группах после формирующего эксперимента

Таким образом, можно сделать вывод о том, что формирование у детей 5-6 лет представлений о свойствах почвы ориентировано на среднем и на высоком уровне.

Заключение

В конце нашей итоговой работе можно сделать следующие выводы по нашей теме.

1. Во время ознакомления с явлением неживой природы нужно чтобы ребенок научился быть самостоятельным. Поступая в школу, ребенок уже должен знать различия явлений между живой и неживой природы, а также знать о внутренних и внешних свойствах природы и взаимодействие между ними. Процесс ознакомление ребенка с явлениями неживой природы должен отличаться по методам и по содержанию от школьного обучения. Сначала необходимо знакомить ребенка с окружающим миром, а потом уже знакомить с природой.

2. Анализ результатов проведенных на констатирующем эксперименте показало, что представление о свойствах почвы у обеих групп находится на низком и на среднем уровне. Уровень сформированности представлений о свойствах почвы не достаточен и требуется дополнительная работа с детьми.

3. В формирующем эксперименте мы на первом этапе сначала обогатили развивающую предметно-пространственную среду с материалами и средствами для самостоятельной деятельности детей, согласно разработанному нами плану, читали энциклопедии и художественно-познавательную литературу. На основном этапе мы проводили эксперименты по теме: «Почва, Песок и Глина», и на завершающем этапе мы проводили индивидуальные беседы с каждым ребенком по выявлению интересов о почве, песке и глине. На заключительном этапе дети получили представление об объектах в виде коллекционирования (о почве, песке, глине), а также была предложена выставка с презентациями по темам: песок, почва и глина.

4. Анализ результатов проведенных на контрольном эксперименте по формированию у детей 5–6 лет представлений о свойствах показал, что дети экспериментальной и контрольной группы показали лучший результат, чем на констатирующем эксперименте.

В результате, работы, которые мы проводили, смогла способствовать формированию у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы, развитию любознательности и познавательной активности. Исходя из выше перечисленного, мы можем сделать вывод о том, что формирование у детей 5–6 лет представлений о свойствах почвы природе достаточно эффективно.

Список используемой литературы

1. Акимова, Т. А. Экология: Учебник [Текст] / Т. А. Акимова. – М.: Академия, 2007. – 453с
2. Ашиков, В.И. Семицветик. Программа и руководство по культурно - экологическому воспитанию и развитию детей дошкольного возраста [Текст]/ В.И. Ашиков, С.Г. Ашикова. – М., 2009.
3. Богданова, Н. Юные натуралисты [Текст]/ Н. Богданова //Счастливые родители. –№ 4. – 2005.
4. Васюкова, Н. Интеграция содержания образования через планирование педагогической деятельности [Текст] / Н. Васюкова, О. Чехонина // Детский сад от А до Я. – № 6. – 2004.
5. Волосникова, Т.В. Основы экологического воспитания дошкольников [Текст] / Т.В. Волостникова // Дошкольная педагогика. – 2013. – № 6.– С. 16-20.
6. Гризик, Т.И. Познаю мир: методические рекомендации для воспитателей [Текст] / Т.И. Гризик. – М. : 2004.
7. Дерябо, С.Д. Экологическая педагогика и психология [Текст] / С.Д. Дерябо, В. П. Ясвин. – Ростов на Дону: Феникс, 2013.
8. Детство: примерная основная общеобразовательная программа дошкольного образования [Текст] /Т.И. Бабаева, А.Г. Гогоберидзе, З.А. Михайлова [и др.]. – СПб.: ООО Издательство Детство-Пресс. – 2011.- 528с
9. Дьяченко, О.М. Психическое развитие дошкольников. [Текст] / О.М. Дьяченко, Г. В Лаврентьева - М.: Педагогика, 2012. – 128 с
10. Дыбина, О.В. Образовательная среда и организация самостоятельной деятельности детей старшего дошкольного возраста [Текст]/ О.В. Дыбина, О.А. Еник, Л.А. Пенькова. – М.: Центр педагогического образования, 2008. – 64 с.
11. Дыбина, О.В. Незведанное рядом: занимательные опыты и эксперименты для дошкольников. [Текст]/ О.В. Дыбина – М.: Центр

педагогического образования, 2005. – 129 с.

12. Зебзеева, В.А. Развитие элементарных естественно-научных представлений и экологической культуры детей: Обзор программ дошкольного образования [Текст]/ В.А. Зебзеева. – М.: Сфера, 2009.

13. Кузнецова, Л.В. Взаимодействие детского сада и семьи в экологическом воспитании детей [Текст]/ Л. В. Кузнецова // Дошкольная педагогика, 2009. – № 6. – С. 54-57.

14. Кулагина, И.Ю. Возрастная психология: развитие ребенка от рождения до семнадцати лет [Текст]/ И.Ю. Кулагина – М.: Изд-во РОУ, 2003. – 316 с.

15. Куликовская, И.Э. Детское экспериментирование. Старший дошкольный возраст. [Текст]/ И.Э. Куликовская – М.: Пед. общество России, 2003. – 342 с.

16. Маркова, Т.А. Программа экологического образования детей «Мы» [Текст]/ Т.А. Маркова, Н.Н. Кондратьева, Т.А. Шиленок // Издательство: Детство–Пресс, 2006 г. – 240с.

17. Некрасов, Е. Играем с песком, водой и глиной [Текст] / Е. Некрасов // Дошкольное воспитание. – 2006. – №6. – С.17- 19.

18. Николаева, С.Н. Юный эколог. Программа экологического воспитания в детском саду [Текст] / С.Н. Николаева – Серия: Экологическое воспитание в детском саду – Издательство: Мозаика-Синтез, 2010. - 112 с.

19. Николаева, С.Н. Создание условий для экологического воспитания детей [Текст] / С.Н. Николаева. – М.: Новая школа, 2013.

20. Николаева, С. Н. Обзор зарубежных и отечественных программ экологического образования и воспитания детей [Текст] / С. Н. Николаева // Дошкольное воспитание. – 2008. –№7. - С. 52-64.

21. Обухова, Л.Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы. [Текст] / Л.Ф. Обухова - М.: Тривола. – 2009. – 231с. 31.

22. Прохоров, Л.Н. Организация экспериментальной деятельности дошкольников [Текст] / Под ред. Л.Н. Прохоров. – М.: Артис, 2004. – 146 с.

23. Рыжова, Н. Игры с водой и песком. [Текст]/ Н. Рыжова // Обруч. – 1997. – №2. – С.9–11.
24. Рыжова, Н.А. «Лаборатория в детском саду и дома» [Текст]/ Н. Рыжова // Учебно-методический комплект по экологическому образованию дошкольников. — М.: Линка–Пресс, 2010. – 213 с.
25. Савенков, А.И. Методика исследовательского обучения дошкольников [Текст]/ А.И. Савенков// «Учебная литература». –2010 г. – 128с.
26. Серебрякова, Т.А. Экологическое образование в дошкольном возрасте [Текст]/ Т.А. Серебрякова. – М.: Академия, 2012. – 208с.
27. Смирнова, Т.В. Ребенок познает мир [Текст]/Т.В. Смирнова. – Волгоград: Учитель, 2012.
28. Ушинский, К.Д. О проблемах экологического воспитания [Текст] /К.Д. Ушинский // Дошкольное воспитание. – 2009.-№2. – С. 44 -58.

Приложение А

Коллекция почв



Коллекция песка



Коллекция глин



Приложение Б

Список детей экспериментальной группы Список детей контрольной группы

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Возраст
1.	Андрей Л.	5
2.	Аделя Б.	5,6
3.	Катя К.	6
4.	Вика З.	5,6
5.	Вася Л.	5
6.	Катя К.	5,4
7.	Петя Т.	5,3
8.	Шамиль Ш.	5
9.	Ренат И.	5
10.	Егор Е.	5
11.	Нира И.	5,6

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Возраст
1.	Матвей В.	5
2.	Юля Г.	5
3.	Маша К.	5
4.	Андрей Ж.	5,6
5.	Артем И.	5,4
6.	Венера Б.	5
7.	Сережа В.	5
8.	Матвей З.	5
9.	Платон К.	5,6
10.	Паша К.	6
11.	Игорь И.	5

Приложение В

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента (ЭГ)

Ф.И. ребенка	Диагностические задания						Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5	№6		
Анрей Л.	1	1	1	1	1	1	6	Н
Аделя Б.	1	1	1	1	1	1	6	Н
Катя К.	2	1	2	1	1	2	9	С
Вика З.	1	2	1	1	1	1	7	С
Вася Л.	1	1	1	2	1	1	7	С
Катя К.	1	2	2	1	2	2	10	В
Петя Т.	1	2	2	1	1	1	8	С
Шамиль Ш.	2	2	1	1	1	2	9	С
Ренат И.	1	1	1	1	1	2	7	С
Егор Е.	1	2	1	1	1	2	8	С
Нира И.	1	1	2	1	1	1	8	С

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента (КГ)

Ф.И. ребенка	Диагностические задания						Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5	№6		
Матвей В.	1	1	1	1	1	1	6	Н
Юля Г.	2	2	2	1	1	1	9	С
Маша К.	1	2	1	1	2	2	9	С
Андрей Ж.	1	1	1	1	1	1	6	Н
Артем И.	1	2	2	1	2	1	9	С
Венера Б.	1	1	2	1	1	1	7	С
Сережа В.	1	1	1	1	1	1	6	Н
Матвей З.	1	2	2	1	2	1	9	С
Платон К.	1	1	1	1	1	1	6	Н
Паша К.	1	2	2	2	1	1	9	С
Игорь И.	1	1	1	1	1	1	6	Н

Приложение Г

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента (ЭГ)

Ф.И. ребенка	Диагностические задания						Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5	№6		
Андрей Л.	1	1	1	1	1	1	6	Н
Аделя Б.	1	1	1	1	1	1	6	Н
Катя К.	2	1	2	1	1	2	9	С
Вика З.	1	2	1	1	1	1	7	С
Вася Л.	1	1	2	2	2	2	12	В
Катя К.	1	2	2	1	2	2	10	В
Петя Т.	1	2	2	1	2	1	8	С
Шамиль Ш.	1	1	2	2	2	2	12	В
Ренат И.	1	1	1	1	1	2	7	С
Егор Е.	1	2	2	1	2	2	10	В
Нира И.	1	1	2	1	1	1	8	С

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента (КГ)

Ф.И. ребенка	Диагностические задания						Кол-во баллов	Уровень
	№1	№2	№3	№4	№5	№6		
Матвей В.	1	1	2	1	1	1	7	С
Юля Г.	1	1	2	2	2	2	12	В
Маша К.	1	2	1	1	2	2	9	С
Андрей Ж.	1	1	2	1	1	1	7	С
Артем И.	1	1	2	2	2	2	12	В
Венера Б.	1	1	2	1	1	1	7	С
Сереза В.	1	2	1	1	2	2	9	С
Матвей З.	1	2	2	1	2	2	10	В
Платон К.	1	1	2	1	1	1	7	С
Паша К.	1	2	2	1	2	2	10	В
Игорь И.	1	1	2	2	2	2	12	В