

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»  
(наименование кафедры)

44.04.01 Педагогическое образование  
(код и наименование направления подготовки)

Менеджмент в образовании  
(направленность (профиль))

## МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему **ФОРМИРОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА ПЕДАГОГОВ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПОСРЕДСТВОМ МАСТЕР-КЛАССОВ**

Студент

Э.В. Чиркова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

В.В. Щетинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы д.п.н., профессор, И.В. Непрокина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Тольятти 2017

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1. Теоретические основы управления деятельностью педагогов по формированию педагогического мастерства в современных исследованиях.....	13
1.1 Проблема формирования педагогического мастерства в современных исследованиях .....	13
1.2 Мастер-класс как форма методической работы по формированию педагогического мастерства педагогов учреждений дополнительного образования.....	22
Выводы по первой главе .....	31
Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию педагогического мастерства педагогов дополнительного образования посредством мастер-классов .....	33
2.1. Выявление уровня сформированности педагогического мастерства педагогов дополнительного образования .....	33
2.2. Экспериментальная работа по формированию педагогического мастерства педагогов дополнительного образования посредством мастер-классов .....	59
2.3. Выявление динамики в уровне сформированности педагогического мастерства педагогов дополнительного образования после проведения мастер-классов .....	70
Выводы по второй главе .....	78
Заключение.....	80
Список используемой литературы .....	83
Приложение .....	93

## Введение

**Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне** обусловлена тем, что в современной ситуации реформирования системы образования, эффективность развития личности возможна при наличии общего и дополнительного образования.

Это предъявляет определенные специфические требования к педагогам дополнительного образования, а именно – к их мастерству, которое необходимо формировать в соответствии с современными требованиями, представленными в нормативных документах.

Современные требования к дополнительному образованию представлены в «Концепции развития дополнительного образования детей» (от 04.09.2014) [1] и в «Концепции развития дополнительного образования детей в самарской области до 2015 года» [2].

В настоящее время педагог сталкивается с необходимостью существенно изменить подходы к проектированию образовательной работы, к построению всего педагогического процесса и своего взаимодействия с детьми в ходе учебного занятия. Таким образом, остро встает задача повышения профессионального мастерства педагогов (педагогического мастерства).

В связи с новыми требованиями к дополнительному образованию возникают новые задачи перед педагогами (проектировочные, организационные, аналитико-рефлексивные, контрольно-оценочные, коммуникативные и др.), выходящие за рамки освоенных алгоритмов и рекомендаций. В поисках новых решений профессиональных задач в типичных ситуациях педагоги часто обращаются к аналогам.

Вместе с тем в имеющейся личной практике педагогов нет аналогов решения ряда задач, обусловленных новым стандартом дополнительного образования.

Актуальность работы обусловлена необходимостью продиагностировать педагогов с учетом потребностей и задач, которые перед собой ставит образовательное учреждение. В рассматриваемом нами образовательном учреждении дополнительного образования для нас представляется важным понять специфику владения педагогами тем, что необходимо для решения задач.

Решение задачи формирования педагогического мастерства по таким компонентам, как информационно теоретический и деятельностный, может быть реализовано посредством выбора мастер-класса, как формы методической работы. Проектирование соответствующих мастер-классов представляется возможным, с учетом ресурсов учреждения, при организации ритмичной, логически содержательной, методически обусловленной работы методиста с педагогами, указав конкретные подходы в достижении цели по формированию педагогического мастерства педагогов дополнительного образования.

**Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне** обусловлена необходимостью определения содержания и форм работы методической службы учреждения дополнительного образования по повышению педагогического мастерства педагогов в современных условиях.

Конкретизация целей и задач методической службы требует уточнения компонентов педагогического мастерства, которые представлены в исследованиях (А.П. Андриади, И.А. Зязюн, А.Н. Дахин, С.А. Дружилов, Д.В. Дудко и др.).

Изучение ряда работ, посвященных исследованию эффективного управления образовательными учреждениями и отмечающих важность организации управления по результатам (Т.И. Лаздина, Д.А. Новиков, Л. И. Петрова, В. А. Яковлев и др.) показало, что одной из форм деятельности методической службы, обеспечивающей повышение педагогического мастерства педагогов, может быть определен мастер-класс.

Рассматривая характеристику мастер-класса в различных аспектах, ряд авторов определяют его как эффективную форму освоения педагогами знаний и умений, обмена педагогическим опытом (Г.А. Русских, С. И. Усова, Н. И. Филатова и др.); развитием профессионализма (Ю.П.Азаров, Л.А. Байкова, Н.И. Васильева, Л.П. Гузова); совокупностью качеств личности (М.В. Емельянова, И.В. Журлова, И.А. Зимняя, Т.Н. Савенко).

Диагностируемые нами компоненты педагогического мастерства рассматривают в своих исследованиях А.П. Андриади, Л.А. Байкова, М.В. Емельянова, И.В. Журлова, И.Ф. Исаев, Т.Н. Савенко.

Теория формирования педагогического мастерства представлена в трудах Ю.П. Азаровой, Ю.К. Бабанского, Л. А. Байковой, Л. К. Гребенкиной, Н.В. Кузьминой, Ю.Н. Кулюткина, А.К. Марковой, А.В. Петровского, В.А. Сластенина, Е.Н. Шиянова. Анализ различных подходов позволил нам сформировать позицию в определении понятия, которым мы руководствуемся в нашем исследовании.

Мы разделяем точку зрения И. А. Зязюна в том, что педагогическое мастерство является комплексом свойств личности, обеспечивающим высокий уровень самоорганизации профессиональной деятельности педагога.

Вместе с тем, требуют изучения, уточнения компоненты педагогического мастерства и их содержание. Кроме того, не рассмотрены и не определены формы работы с учетом специфики дополнительного образования (в том числе и мастер-класс).

В исследованиях обозначена необходимость мастер-класса, как формы педагогического взаимодействия (Р.Ш. Царева, Н.А. Морева), но не обоснована его специфика использования в системе дополнительного образования.

**Актуальность исследования на научно-методическом уровне** определяется необходимостью разработки рекомендаций методисту МБОУ ДО по использованию мастер-класса как формы деятельности методической службы по формированию компонентов педагогического мастерства педагогов до-

полнительного образования, обусловленной современной ситуацией реформирования образования.

Вместе с тем в имеющихся исследованиях (Г.А. Русских, Н.И. Филатова, С.И. Усова) проблема использования мастер-класса с учетом изменившейся ситуации и требований к педагогам представлена недостаточно.

Анализ исследований и педагогической практики позволил выявить следующие **противоречия**:

– между важностью формирования педагогического мастерства педагога дополнительного образования и недостаточной разработкой его компонентов и процесса с учетом специфики современной ситуации реформирования в системе дополнительного образования;

– между необходимостью соответствия педагогического мастерства педагога дополнительного образования современной социальной ситуации в системе дополнительного образования и недостаточной разработкой форм и средств деятельности методиста по его повышению;

– между возможностью мастер-класса как формы работы методической службы учреждений дополнительного образования по формированию педагогического мастерства педагогов и недостаточной разработкой его содержания и методов его реализации с учетом современных требований к управлению.

Исходя из выделенных противоречий, сформулирована **проблема исследования**: как обеспечить формирование педагогического мастерства педагогов дополнительного образования посредством мастер-классов?

**Цель исследования**: охарактеризовать и экспериментально доказать возможность использования мастер-классов в формировании педагогического мастерства педагогов дополнительного образования.

**Объект исследования**: процесс формирования педагогического мастерства педагогов дополнительного образования.

**Предмет исследования:** формирование педагогического мастерства педагогов дополнительного образования посредством мастер-классов.

**Гипотеза исследования** базировалась на следующих предположениях:

– участие педагогов дополнительного образования по художественному направлению в работе мастер-классов способствует формированию педагогического мастерства в развитии творчества детей, если темы, содержание и задачи мастер-классов определяются проблемами педагогов, выявленными в результате диагностики компонентов педагогического мастерства, задачами годового плана образовательного учреждения и особенностями построения образовательного процесса;

– при проведении мастер-классов осуществляется поэтапная реализация мероприятий с педагогами–мастерами и малоопытными педагогами, обеспечивающая формирование всех компонентов педагогического мастерства;

– методическая работа с педагогами реализуется поэтапно (подготовительный и основной) и предполагает использование управленческого инструментария, стимулирующего активность педагогов в освоении знаний и умений и их применение для решения педагогических задач.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы следующие **задачи исследования.**

1. Раскрыть степень разработки проблемы исследования на современном этапе, определить понятийно-категориальное поле исследования.

2. Определить диагностический инструментарий по изучению компонентов педагогического мастерства и использованию мастер-классов методами образовательных учреждений дополнительного образования.

3. Разработать и апробировать этапы, содержание, формы и методы деятельности методиста, обеспечивающие работу мастер-классов по формированию педагогического мастерства педагогов дополнительного образования.

4. Выявить эффективность экспериментальной работы.

**Теоретической основой исследования** явились:

– теоретические положения по освоению педагогами компонентов педагогического мастерства (А.П. Андриади, И.А. Зязюн, И.Ф. Исаев, Г.А. Русских, Н.И. Филатова и др.);

– идеи управления по результатам, реализуемые методистом и педагогами (М.М. Поташник, Т.И. Лаздина, Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова и др.);

– концептуальные идеи о формах и методах деятельности методиста, обеспечивающих работу мастер-классов по формированию педагогического мастерства (В.А. Скакун, Т.И. Шамова и др.).

– теоретические подходы к проектированию и реализации целостного педагогического процесса в системе дополнительного образования (В.В. Анисимов, В.С. Безрукова, Г.Е. Муравьева, В.П. Сергеева, О.К. Филатов, Д.В. Чернилевский и др.).

Для решения поставленных задач в работе использовались следующие **методы исследования**: теоретические (анализ литературы; интерпретация, обобщение опыта, системный анализ); эмпирические (наблюдение, диагностические задания); констатирующий и формирующий эксперименты; методы обработки результатов (качественный и количественный анализы результатов исследования, метод наглядного представления материалов); метод проектов.

**Экспериментальная база исследования**: МБОУ ДО «Планета», методическое объединение «Художественной направленности» (бульвар Орджоникидзе, 13).

Нами были приглашены десять педагогов-специалистов изобразительной деятельности «Художественной направленности», в число которых входили как опытные педагоги, так и коллеги, имеющие затруднения в реализации работы, согласно современным требованиям.



Организация и основные этапы исследования. В осуществлении исследования можно выделить три этапа.

Первый этап – теоретико-поисковый (сентябрь 2015 г. – апрель 2016 г.). Изучение и анализ научно-методической литературы с целью установления степени научной разработанности исследуемой проблемы. Составление плана исследования, определение исходных параметров, понятийного аппарата, методов и методологии.

Определение диагностического инструментария по выявлению уровней сформированности через показатели, обозначенные в профессиональном стандарте «Педагога дополнительного образования детей и взрослых» и являющиеся основными в работе предполагаемых мастер-классов по формированию педагогического мастерства педагогов дополнительного образования в подготовке и участии детей в конкурсах (проведение констатирующего эксперимента и анализ его результатов).

Второй этап – опытно-экспериментальный (апрель 2016 г. – март 2017 г.). Разработка, апробация и корректировка этапов и содержания работы методиста с педагогами, определение мастер-класса, как одной из форм деятельности методической службы, призванной обеспечить повышение уровня педагогического мастерства педагогов дополнительного образования. Обработка, проверка и систематизация полученных результатов (проведение формирующего эксперимента).

Третий этап – заключительно-обобщающий (апрель – май 2017 г.) представлял собой теоретическое осмысление результатов работы, осуществление анализа, обобщения и систематизации результатов опытно-экспериментальной работы, оформление диссертационных материалов, формулировку выводов.

**Научная новизна исследования** состоит в выявлении степени изученности проблемы в современных исследованиях, доказательстве возможности формирования педагогического мастерства педагогов дополнительного обра-

зования посредством мастер - классов с учетом предложенных рекомендаций.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в раскрытии степени разработки проблемы исследования на современном этапе и определении понятийно-категориального поля исследования, в определении диагностического инструментария по изучению компонентов педагогического мастерства и использованию мастер-классов руководителями методических объединений художественной направленности и методистами образовательных учреждений дополнительного образования.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что в практике педагогов дополнительного образования может быть использован предложенный диагностический инструментарий. Предполагается определение эффективных форм и средств повышения педагогического мастерства педагогов, учитывающих современные технологии обучения и методы управления.

**Достоверность и обоснованность основных положений и выводов исследования** обеспечивается опорой на концептуальные научные положения педагогической практики; актуальностью методов теоретического и опытно-поискового исследования, соответствующих предмету, цели, задачам научного поиска; объективностью способов оценки результатов эксперимента.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** В магистерской диссертации представлен опыт работы научной и педагогической деятельности автора в качестве методиста на базе Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования.

Результаты экспериментальной работы обсуждались на педагогических советах учреждения дополнительного образования. Основные положения исследования получили одобрение на научно-практической конференции «Студенческие Дни науки» в ТГУ 06.04.17.

Разработанные автором диагностические материалы (критерии, показа-

тели и диагностические методики) использовались Муниципальным бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования "Планета" городского округа Тольятти в практической деятельности по формированию педагогического мастерства педагогов дополнительного образования посредством мастер-классов.

При подготовке и проведении мастер-классов педагоги опирались на выделенные в работе профессиональные умения, которые могут быть представлены как актуальные задачи для методической деятельности в связи с формированием педагогического мастерства педагогов посредством мастер-классов. По итогам данного исследования опубликовано 4 статьи.

**Личное участие автора в исследовании** и получении научных результатов выражается в выявлении теоретического и практического состояния проблемы на данный момент; выделении уровней сформированности педагогического мастерства, определении соответствующего комплекса диагностических методик; разработке содержания работы с педагогами учреждения дополнительного образования по формированию их педагогического мастерства.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Определяемые проблемами педагогов, выявленными в результате диагностики компонентов педагогического мастерства задачи, темы и содержание мастер-классов, способствуют формированию педагогического мастерства.

2. Поэтапная реализация мероприятий с взаимодействием методиста и педагогов-мастеров, педагогов-мастеров и обучающихся малоопытных педагогов в процессе мастер-классов, обеспечивает формирование всех компонентов педагогического мастерства.

3. Управление по результатам, как руководство мастер-классами, осуществляется методистом поэтапно (подготовительный и основной) и предполагает использование управленческого инструментария,

стимулирующего активность педагогов в освоении знаний и умений и их применение для решения педагогических задач.

2. Тематика, содержание, задачи, инструментарий мастер-классов определяются проблемами педагогов, выявленными в результате диагностики компонентов педагогического мастерства, задач годового плана образовательного учреждения, особенностей построения образовательного процесса по художественному направлению.

Педагогическое мастерство определяется, как высокий уровень профессионально-педагогической деятельности, при котором достигается единство сформированных личностных свойств педагога, образующих эффективность педагогического процесса и совершенствования навыков и умений применения педагогической теории на практике. Педагогическое мастерство формируется и проявляется в практической деятельности в процессе с реализации ряда профессиональных умений, выделенных в «Профессиональном стандарте Педагог дополнительного образования детей и взрослых (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сентября 2015 г. N 613н)».

**Структура и объём диссертации** обусловлены логикой научного исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (88 наименований) и 3 приложений. Текст иллюстрируют 7 таблиц, 7 рисунков.

# **Глава 1. Теоретические основы управления деятельностью педагогов по формированию педагогического мастерства в современных исследованиях**

## **1.1 Проблема формирования педагогического мастерства в современных исследованиях**

Концепция развития дополнительного образования [1] подчёркивает значимость инновационного, а значит опережающего характера системы дополнительного образования при использовании успешных мировых практик и лучших традиций отечественного дополнительного образования. Обеспечение предлагаемых изменений требует непрерывной работы по работе с кадрами в системе дополнительного образования, что влечёт за собой изменения в ряде требований. В том числе и требований к уровню подготовки педагогических работников сферы дополнительного образования.

Вышеизложенное предполагает наличие у педагога сформированности соответствующего уровня педагогического мастерства, особенно ряда его компонентов, обеспечивающих успешность решения новых задач, не представленных в опыте даже тех педагогов, которые были долгое время успешны.

Полученное педагогами образование не обеспечило их готовность в системе дополнительного образования к реализации задач данного документа в соответствии с запросами социума. Поэтому важно обеспечить возможность повышения педагогического мастерства, что и становится задачей методической службы в рамках образовательного учреждения дополнительного образования.

Поиск способов повышения уровня подготовки педагогов дополнительного образования к решению новых профессиональных задач обуславливает необходимость обращения к понятию «педагогическое мастерство».

Определим данное понятие при разнообразии теорий и определении разнообразных подходов к его структуре с учетом конкретизации в связи с применением эффективного инструментария руководителями методических служб образовательных учреждений дополнительного образования.

Выделим и проанализируем ряд понятий по данной проблеме и конкретизируем их содержание в связи с современной ситуацией.

Анализ исследований по проблеме свидетельствует, что при изучении проблемы авторы придерживаются разных позиций при рассмотрении понятия «педагогическое мастерство»:

– с точки зрения качественных характеристик личности педагога, оказывающих влияние на эффективность в профессиональной сфере (Ю.П. Азаров, М.В. Емельянов, И.В. Журлов, Т.Н. Кулюткин, Ю.Н. Савенко, Н.В. Кузьмина);

– с точки зрения профессионального педагогического роста (О. А. Лапина, Л.Н. Макарова, А.В. Петровский, Н. Н. Пядушкина, В.А. Слостенин, С.Д. Якушева и др.).

Профессионально-личностные качества педагога, определяя сущность педагогического мастерства, берут за основу И.А. Зязюн, А.И. Мищенко, А.И. Щербаков, В.А. Слостенин.

Кроме того, понятие «педагогическое мастерство» определяется:

– как сложный синтез знаний (научных), навыков и умений методического искусства, индивидуальных (личных) качеств педагога (А.И. Щербаков);

– как некий комплекс личностных свойств, способствующий высокой самоорганизации профессиональной деятельности (И.А. Зязюн, И.Ф. Кривонос, Н.Н. Тарасевич и др.).

При этом исследователи отмечают, что свойства личности являются предпосылками педагогического мастерства, определенными условиями его проявления и развития. Рядом исследователей определена связь высокого

уровня профессиональной деятельности педагога и педагогического мастерства, основанного на личностных свойствах, умениях и практических навыках. Осуществляя их развитие, педагог повышает уровень своего педагогического мастерства и совершенствует свою педагогическую деятельность.

В ряде работ (М.В. Емельянова, И.В. Журлова, Н.А. Морева, В.А. Скакун, Т.Н. Савенко и др.) педагогическое мастерство способно оптимально решать педагогические задачи, относясь к важнейшим качествам личности педагога.

Другая позиция представлена рассмотрением сущности профессионального мастерства педагога через совершенствование его педагогической деятельности, по мнению А.К. Марковой [11]. Через определение педагогического новаторства и педагогического творчества в работах А.К. Марковой, И.Ф. Харламова [21] и др. раскрывается высший уровень профессионализма.

И.Ф. Харламов [21], определяя сущность педагогического мастерства, утверждает, что данный вид мастерства необходимо видеть в целостной системе совершенствования профессионально-педагогической квалификации педагога. Данный автор раскрывает педагогическое мастерство высоким уровнем профессионализма.

Н.Н. Тарасевич также видит в нем комплекс свойств личности педагога, необходимых для высокого уровня профессиональной деятельности.

Результатом высокой эффективности учебно-воспитательного процесса И.Ф. Харламов [21] считает использование на практике методов и приемов психолого-педагогической теории. Исследователь считает, что проявление высшего уровня педагогической деятельности – это достижение педагогом оптимальных результатов в определенное отведенное время. Это достижение автор и называет педагогическим мастерством.

Синтезом личностно-деловых качеств и свойств личности определяет мастерство В.А. Сластенин [18]. Поставив акцент на: мастерстве организатора индивидуальной и коллективной деятельности детей, мастерстве передачи знаний, мастерстве убеждения, мастерстве формирования опыта деятельности и мастерстве совершенного владения педагогической техникой, он говорит о высокой эффективности педагогического процесса.

Выявив понятие педагогическое мастерство, перейдем к рассмотрению его структурных компонентов.

Л.А. Байкова рассматривает педагогическое мастерство в связи с этапами формирования его высшего уровня педагогической деятельности, проявляющемся в творчестве педагога, в непрерывном совершенствовании искусства воспитания и развития ребенка, его обучении [2].

Л.К. Гребенкина [2] рассматривает компоненты педагогического мастерства с технологической точки зрения, где педагогическое мастерство - это система умений педагога, к основным компонентами которой можно отнести педагогические умения, творчество, профессиональные знания и умения, гуманистическую направленность.

Охарактеризовав каждый из подходов, представим свое определение понятию. Рассматривая и сопоставляя приведенные выше определения профессионального мастерства педагога, мы считаем, что педагогическое мастерство представляет собой такой высокий уровень профессионально-педагогической деятельности, на котором возможно единство сформированных личностных качеств педагога, определяющих умения и навыки применения педагогической теории на практике с эффективностью педагогического процесса.

Вышеизложенное позволяет не только осмысливать педагогическое мастерство как весьма не простой деятельностно-личностный феномен педагога, но и глубоко исследовать его внутреннюю структуру, намечая направления его формирования и трансформации.



Рассматривая проблему формирования педагогического мастерства в современных исследованиях, обозначим его структурные компоненты, с учетом нашей трактовки этого понятия.

В данном случае из ряда компонентов, рассматриваемых исследователями (И.П. Андриади [1], В.А. Кан-Калик [6], А.И. Кочетов, Н.В. Кузьмина, О. А. Лапина [10], Л.Н. Макарова [11], А.В. Петровский, Н. Н. Пядушкина [10], Т.Н. Савенко [6], В.А. Скакун [6], В.А. Сластенин [18], С.Д. Якушева [21]) мы выделяем два основных:

1) информационно-теоретический (профессиональные знания учебного предмета, педагогики, методики обучения);

2) деятельностный (психолого-педагогические умения: конструктивные, коммуникативные, дидактические; социально-педагогические качества: организаторские умения; творческое мышление; проявления гуманистического стиля).

Раскрывая понятие педагогического мастерства, всплывает понятие педагог–мастер – профессионал, имеющий свой почерк, отражающий личные особенности человека, где мастерство проявляется в отходе от шаблонов в профессиональном поведении, методах обучения и воспитания, проявлении индивидуальности стиля.

Исследователи (Ф.Н. Гоноболин, В.А. Кан-Калик [6], С.В. Кондратьева, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова [11], В.А. Сластенин [18] и др.) считают основными характеристиками деятельности педагога-мастера такие как: индивидуально-творческий характер (по содержанию); оптимальность (в выборе средств); продуктивность (по результату); профессиональную целесообразность (по направленности).

Профессиональные знания и умения относятся к важной части педагогического мастерства (специальные и дополнительные знания, психолого-педагогические, социальные). Педагог формируется на методическом, методологическом, информационно-содержательном, технологическом, творче-

ском уровнях, а его профессиональные знания ложатся в основу педагогического сознания и мышления.

Наличие психолого-педагогической эрудиции, на наш взгляд, позволяет судить об успешной педагогической деятельности, а важными компонентами педагогического мастерства являются педагогические умения.

Охарактеризуем профессиональные умения педагога, которые значимы для нашего исследования:

– дидактические умения, посредством которых становится возможным отбор содержания и методов обучения, учебный материал излагается доступным образом;

– коммуникативные умения заключаются в целесообразном общении, установке быстрого контакта с обучающимися;

– проектировочные (прогностические) умения заключаются в умении педагога представить конечный результат воспитательного и обучающего воздействия;

– конструктивные умения состоят в специфическом построении работы с детьми и родителями, выборе эффективного материала в воспитательно-образовательной и просветительской работе (Б.Г. Ананьев);

– гностические умения заключаются в умении открывать, изобретать эффективные способы обучения и воспитания.

В исследовании Б.Г. Ананьева представлена важность конструктивных способностей, которые обнаруживаются в умении предвидеть затруднения в работе и в создании условий для их предотвращения.

Ряд исследователей, раскрывая педагогическое мастерство, отмечают его связь с педагогическим опытом, становлением личностной зрелости педагога, процессами саморазвития, самоактуализации.

Педагогический опыт – сложная система, представляющая собой совокупность методов, приемов и алгоритмов решения педагогических и технологических задач (А.Н. Леонтьева, Ю.К. Стрелков, Б.Ф. Ломов,

Б.Г, Ананьев).

Личностная зрелость – это стремление самореализации на профессиональном поприще, где комплекс художественных, материальных и профессионально значимых духовных ценностей образуют личность специалиста (Н.А. Бердяев, Г. Олпорт, Г. Кушинг, Г.С. Батищев и др.).

Самоактуализация – это определенная потребность в самосовершенствовании, при полном развитии и проявлении возможностей, отраженных в реальных достижениях (материальных и духовных продуктах деятельности) (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, А. Маслоу, С.Л. Рубинштейн и др.).

Проведенный нами анализ исследований (Ю.П. Азаровой, Н.В. Кузьминой, А.К. Марковой, А.В. Петровского, Ю.Н. Кулюткина, В.А.Сластенина), результатов бесед, опросов, наблюдений за педагогической деятельностью педагогов, данных опытно-экспериментальной работы, позволил определить педагогическое мастерство педагога дополнительного образования как характеристику его высокой профессионально-педагогической подготовленности и умелости в осуществлении педагогической деятельности, внутренне обусловленной высокоразвитыми личностными качествами.

Компонентами педагогического мастерства, по мнению И.П. Андриади [1], являются: информационно-теоретический (включающий специальные методологические и психолого-педагогические знания); деятельностный (включающий педагогическую технику и технологию).

Представляет значимость выделение факторов определения содержания и процесса формирования педагогического мастерства. И.П. Андриади [1] характеризует объективные и субъективные факторы, причем к объективным автор относит: общественные умонастроения и социально-политические условия; господствующую в психолого-педагогической науке парадигму и уровень её развития; требования, выдвигаемые обществом к личности современного педагога.

К субъективным факторам относятся: личностные особенности педагога; профессиональные и общие ценностные потребности (приоритеты, интересы); Я – концепция педагога (желаемый и видимы в настоящем образ: Я – идеальное, Я – реальное, Я – ближайшего развития) и прочее.

Рассмотрев структуру и сущность педагогического мастерства, определим критерии деятельности педагога. Критерии деятельности педагога – это оценка деятельности педагога, осуществляемая с помощью определенной системы показателей. Эти показатели не могут быть одинаковыми для разных компонентов, учитывая их специфику.

Исследование проблемы критериев эффективности педагогической деятельности отражено в работах Б.П. Битинаса, А.К. Марковой, Н.В. Кузьминой, А.И. Кочетова, Н.Н. Эверта, О.Р. Черноусовой. В частности, Н.В. Кузьмина, рассматривая критерии результативной педагогической деятельности, упоминает о наличии педагогических способностей, дающих возможность осуществлять педагогическую деятельность на высоком профессиональном уровне, характеризующихся обширностью разнообразия и, в то же время, четко сформировавшихся.

Критериями мастерства педагога, по мнению А.К. Марковой [4], являются: реализация полного объема компонентов педагогической деятельности педагогом; направленность данных компонентов на высоко результативное решение проблем воспитания и обучения детей; достойный уровень педагогического общения; реализуемость личности педагога в процессе его трудовой деятельности в полной мере; демонстрацию показателей высокого уровня воспитанности и образованности обучающихся, как результат плодотворной работы педагога.

А.И. Кочетов изучая результативность труда педагога, основными параметрами определяет: обучаемость, обученность, воспитанность, воспитуемость, сформированность коллектива, характер педагогического общения. В.А. Скакун [6] выделяет следующие критерии профессионального

мастерства: качество выполнения работ, производительность труда, профессиональная самостоятельность, творческое отношение к труду, экономическая целесообразность трудовой деятельности.

По мнению О.Р. Черноусовой к критериям педагогического мастерства педагога относятся следующие: сформированность творческих педагогических качеств; владение актуальными педагогическими технологиями; психолого-педагогическая информированность педагога; культура педагогического общения; сотрудничество с обучающимися; диагностический подход к обучению и воспитанию; методическая культура педагога.

Нам представляется необходимым дополнить перечень следующими критериями: принципиально новое педагогическое мышление, заключающееся в понимании необходимости проектирования среды для личностного саморазвития обучающихся; высокий уровень личностного развития педагога и его учеников, с дальнейшим их саморазвитием, как результатом сотворчества педагога и его воспитанников.

Помимо прочего, мастерство может заключаться в умениях педагога определять формы методы работы с детьми, выделять технологии. В связи со спецификой изобразительной деятельности, педагогу необходимы знания критериев оценки детских работ, умение отбирать виды уроков, отражающих специфику развития творчества в художественном направлении работы с детьми, в том числе и форм проведения нетрадиционных уроков, рассматриваемых в ряде исследований (С.В. Кульневич, С.В. Лакоценина [39]).

Исследуя компоненты педагогического мастерства, мы сталкиваемся с различными точками зрения. По мнению одних ученых педагогическое мастерство включает в себя такие компоненты как: направленность личности педагога (профессиональная); профессионально значимые знания; умения, умения и навыки (профессионально необходимые); профессиональное творчество.

Другая точка зрения позиционирует компоненты педагогического мастерства как: морально-духовные качества педагога; комплексные профессиональные знания учебного предмета и психологии, педагогики, методики обучения; социально-педагогические качества; психолого-педагогические умения; педагогическая техника. Критерии этой оценки: разнообразие форм, методов, средств и видов работ, их новизна; эффективность и оптимальность продуктов деятельности, их актуальность в связи с изменяющимися условиями; способность педагога к обобщению собственного опыта, к обмену им с коллегами [А.П. Андриади, И.А. Зязюн].

Таким образом, педагогическое мастерство рассматривается исследователями: как качественная характеристика личности педагога, оказывающая влияние на эффективность в профессиональной сфере; как профессиональный педагогический рост; профессионально-личностные качества педагога; как сложный синтез научных знаний, навыков и умений методического искусства, индивидуальных качеств педагога; как способность оптимально решать педагогические задачи; как синтез личностно-деловых качеств и свойств личности

Анализ исследований особенностей профессиональной деятельности педагогов на уровне мастерства позволяет утверждать, о наличии не только репродуктивной, но и творческой деятельности, имеющей особое значение, так как педагог непрестанно находится в осмыслении адаптации теории к практике.

## **1.2 Мастер-класс как форма методической работы по формированию педагогического мастерства педагогов учреждений дополнительного образования**

Формирование педагогического мастерства педагогов дополнительного образования осуществляется методистом учреждения дополнительного обра-

зования детей в ходе деятельности, определяемой как методическая.

Методическая деятельность (работа) в современных исследованиях определяется целостной системой мер, основанной на достижениях педагогической практики и науки. Данная система направлена на повышение качества и эффективности учебно-воспитательного процесса, возможного при всестороннем развитии творческого потенциала педагогов. Продуктом деятельности системы представляется рост уровня воспитанности и развитости обучающихся, образованности в целом.

Общей целью управления методической работой, выступает структурирование и упорядочение ее деятельности, приводящие к качественно новому высокому состоянию. Посредством достижения специфических целей каждой функции методического цикла осуществляется достижение общей цели управления методической работой.

В данном исследовании целью анализа методической работы явилось выявление соответствия педагогического процесса, нормативным документам (требованиям Концепции развития дополнительного образования детей от 04.09.2014, Концепции развития дополнительного образования детей в Самарской области до 2015, Профессионального стандарта Педагог дополнительного образования детей и взрослых, календарно – тематическим планам, планам мероприятий). Предполагался анализ деятельности педагогов на соответствие: правилам и нормам педагогического воздействия и взаимодействия; результатов применения разработанных методик и технологий требованиям образовательного стандарта.

В рамках исследования, проанализируем ряд понятий и конкретизируем их содержание.

Методическая работа – это система, нацеленная на работу по повышению творческого потенциала педагогического коллектива, использующая направленные на повышение квалификации и профессионального мастерства каждого педагога взаимосвязанные действия, мероприятия. Она основывает-

ся на анализе происходящих педагогических процессов, передовом педагогическом опыте и достижениях педагогической науки [32].

Методическая деятельность – это: разработка ряда методической продукции; формирование, обобщение и распространение передового положительного педагогического опыта; оказание методической помощи [15].

Методическая служба представляет собой некое объединение занимающихся методической деятельностью специалистов. Заместители директора по программно-методической, научно-методической, учебно-воспитательной деятельности, методисты по направлениям деятельности, заведующие структурными подразделениями, руководители методических объединений, педагоги относятся к участникам методической деятельности. Модель методической службы для каждого учреждения дополнительного образования индивидуальна, в соответствии с интересами и целями развития [87]. Проектирование среды, в которой максимально реализуется потенциал педагогов, ставится нами основной задачей методической службы. В стремительно меняющейся ситуации в образовательном процессе, опытно-экспериментальной и инновационной деятельности, методической службе, по нашему мнению, необходима реорганизация.

Нам представляется необходимым подробное рассмотрение основных закладываемых в нашей работе функций методической службы. Проектировочная функция предполагает разработку проектов деятельности учреждения дополнительного образования, имеющих разнообразную направленность. Их содержание включает: нормативные документы, обеспечивающие функционирование учреждения дополнительного образования; программы стратегических документов развития учреждения дополнительного образования (Устава, образовательных программ и так далее); описание самых продуктивных приемов, методов, обучения; методические разработки, формирующие организационный, экспериментальный, исследовательский, инновационный, образовательный виды деятельности; описанные технологии.



В данной работе предполагается гибкое функционирование методической службы. По нашему мнению данное функционирование должно быть: обеспечивающим возможности повышения профессионального уровня педагогов; учитывающим проблемно-ориентированный анализ ситуаций в образовательном учреждении; выстраиваемым на основе перечисленных данных.

В рассматриваемой нами организационно-координационной функции методической службы основными направлениями выступают: обеспечение деятельности методической службы через организацию экспертных советов, исследовательских и творческих групп, организация ряда мероприятий по повышению квалификации педагогических работников дополнительного образования; грамотное распределение функционала внутри методической службы; организация системы опытно-экспериментальной работы и ее научно-методическое обеспечение в учреждении дополнительного образования; организация семинаров, конкурсов, конференций; налаживание и развитие системы внешних связей образовательного учреждения; система редактирования готовящихся к изданию образовательных программ, продуктов экспериментальных исследований, методических и учебных пособий, сотрудничество и взаимодействие новаторов педагогов и привлекаемых представителей сторонних структур и организаций с целью введения инноваций.

Обучающую функцию рассматриваемой нами методической службы характеризует содействие педагогу в использовании актуальных знаний и технологий, индивидуальный подход и повышение профессионального уровня каждого отдельно взятого педагога.

Осуществление образовательного процесса с таким подходом предполагает реализацию следующих организационных форм повышения квалификации педагогов дополнительного образования: консультирование (групповое, индивидуальное); саморазвитие (изучение нормативных документов, чтение профессиональной литературы, посещение мероприятий).

Контрольно-диагностическая функция методической системы, представляет для нас интерес, так как направлена на организацию контроля за деятельностью педагога и методиста. Данная функция позволит нам выявить соответствие развития и функционирования методической деятельности рассматриваемого нами учреждения дополнительного образования. Рассматриваемая нами далее структура педагогической диагностики содержит: регулярное изучение и своевременное оценивание педагогических процессов и явлений; корректировку и регулирование обозначенных процессов.

Структура диагностики профессиональной подготовленности педагога дополнительного образования включает в себя: анализ уровня владения им методами и приемами обучения; уровня знаний возрастных особенностей вверенных ему детей; уровня его научно-теоретической подготовки. Рассматриваемое нами учреждение дополнительного образования детей осуществляет постоянный контроль методической работы на диагностической основе.

В.Н. Иванченко и С.В. Кульневич считают функциональной обязанностью методической службы определение узкого и широкого круга обязанностей, направлений и видов деятельности методиста. Управленческий аспект методической деятельности нам представляется в виде структуры методической деятельности, где он зачастую рассматривается в связи с ее функциями: информационно-организаторской, организационно-педагогической, информационно-пропагандистской и контрольно-диагностической. Для нас представляют интерес именно эти функции, так как в исследовании акцентируется внимание на их реализации. При наличии: освоении культуры управленческой деятельности, позволяющей наладить эффективную коммуникацию между участниками образовательного процесса, членами методической службы и руководством; доступа к информации о системе управления в учреждении дополнительного образования; соответствии методических материалов требованиям нового качества педагогических знаний и их новизны

реализуется информационно-организаторская функция. Так как цель методической работы формируется в итоге анализа предшествующего состояния данной системы, то методическая работа в данном исследовании рассматривается не только как спроектированный результат деятельности системы, но и итог предшествующего ее развития. Данный аспект позволяет нам определять планирование с используемым механизмом управления, как «управление по результатам» с формулированием задач каждого мастер-класса и четким представлением его результатов.

Понятие «управление по результатам» определяется как система управления и развития, способствующая достижению результатов, определенных и согласованных участниками образовательного процесса. Обозначая цели развития своего образовательного учреждения, руководитель вместе с педагогическим коллективом организует весь педагогический процесс, а значит, постоянно сверяет полученные результаты с запланированными. Это требует принятия оперативных решений по ситуации (по конкретным результатам). Задача руководителя состоит в осуществлении информационного обеспечения, анализа, целеполагания, планирования, исполнения, контроля и коррекции. На основе изучения ряд исследований, нами определены следующие этапы процесса управления по результатам:

- уточнение круга полномочий и обязанностей участников мастер-класса;
- разработка и согласование целей и задач планируемых мероприятий;
- планирование по достижению поставленных целей, выявление конкретных функциональных направлений в деятельности методиста и педагогов;
- контроль, оценивание работы, продукта деятельности и достигнутых результатов участниками процесса;
- корректировка заданий посредством рефлексии с последующей корректировкой целей.

Обобщение педагогического опыта является одним из самых важных видов методической деятельности, по выявлению выбора, глубокому изучению конкретного положительного педагогического опыта зрелых педагогов, обобщению, формированию, представлению систематизированного описания опыта методистом. В данном аспекте мастер-класс – это одна из форм методической работы по обобщению, представлению и распространению опыта инновационной деятельности. Из многообразия форм представления положительного педагогического опыта (сборники; публикации; учебно-методические пособия; видеофильмы; кинофильмы; картотеки и прочее) остановимся на итоговой выставке детских работ, сопровождаемой видеопрезентацией, то есть оформление результатов деятельности осуществлено в виде представления прикладной методической продукции. Материалы нашли свое место в информационно-методической выставке, организуемой с целью ознакомления с опытом работы, заявляемым в мастер-классах. Тема информационно-методической выставки: «Подготовка к участию в детских конкурсах и выставках в рамках реализации программ дополнительного образования детей». Адресат: педагогические коллективы системы дополнительного образования.

Тесная интеграция в работе методического объединения художественной направленности с методической службой позволит выйти на качественно новый уровень образовательного процесса. Сложность представляет отсутствие мотивации педагогов в изучении опыта коллег и добровольном обобщении своего собственного. Отсутствие ясного видения причинно-следственных связей в педагогической деятельности сопряжено с отсутствием конструктивных предложений по эффективному преобразованию образовательного процесса.

В процессе изучения ряда работ, посвященных исследованию (О.Н. Коптяева, М.М. Поташник) выяснилось, что одной из форм работы ме-

тодической службы, направленной на совершенствование педагогического мастерства может быть определен мастер-класс.

Мастер-класс – (от английского *masterclass*: *master* – лучший в какой-либо области + *class* – занятие, урок) – современная форма проведения обучающего тренинга для отработки практических навыков по различным методикам и технологиям с целью повышения профессионального уровня и обмена передовым опытом участников, расширения кругозора и приобщения к новейшим областям знания [7, с. 5].

М.М. Поташник рассуждает о мастер-классе, как об определенной форме ученичества у мастера, когда методом прямой демонстрации и посредством комментирования приемов работы мастер транслирует опыт (искусство, мастерство) ученикам.

Мастер-класс представляет собой некую форму занятий, которая не возможна без новаторского мышления педагога, немислима без самостоятельного включения его участников с целью построения собственных знаний, что является, в определенном смысле, вызовом традиционной педагогике [8, с. 9].

Уточняя понятие, мы сталкиваемся и с определением мастер-класса, как особой формы учебного практического занятия, основанной на творческом решении проблемных и познавательных педагогических задач в процессе четко выстроенного показа [3, с. 1].

В другом источнике мастер-класс определяется, как основное средство передачи авторской разработки (педагогической системы) на концептуальном уровне [7, с. 2].

Принципиальное отличие мастер-класса от семинара в демонстрационном характере технологий и методов, когда специалист не только рассказывает, но и показывает, как обозначенное применить на практике [8, с. 5]. Обозначим три типа условий для возможности активизации познавательной деятельности участников мастер-класса:

- 1) формирование познавательной потребности – мотивации в определенной деятельности;
- 2) условия индивидуальной работы с каждым участником мастер-класса с фиксированием его положительного опыта;
- 3) самоорганизации педагогической деятельности, ее самоконтроль при формировании навыков ее планирования.

Цель мастер-классов – освоение алгоритмов успешной работы, создание определенной среды опытно-экспериментальной работы для роста и профессионального самосовершенствования каждого педагога, при реализации заявленных нормативными документами требований. Для нашего исследования интересен подход к выделению этапов в проведении мастер-класса по освоению демонстрируемой технологии обучения педагогом-мастером (С.В. Кульневич, С.В. Лакоценина Г.А. Русских, С. И. Усова). К этим этапам относятся:

1. Включающая обоснование представляемых идей описываемой педагогом-мастером технологии презентация педагогического опыта.
2. Предварительное представление занятия, включающее: знакомство аудитории с проектным замыслом занятия; выделение педагогом-мастером приемов и методов работы с детьми; общее представление о результативности, продуктивности применяемой на практике технологии.
3. Демонстрация работы с детьми с применением предлагаемой технологии.
4. Моделирование применения продемонстрированной технологии включает в себя как репродуктивность участников мастер-класса в корректировке своих календарно-тематических планов с учетом представленной технологии, так и обсуждение авторских решений по заявленной теме.
5. Рефлексия, основанная на дискуссии по итогам совместно реализованной работы педагога-мастера и участников мастер-класса, предполагающая ответное слово мастера по вопросам, предложениям и замечаниям

Работа мастер-классов включает в себя: обзор актуальных проблем и технологий, раскрытие различных аспектов и приемов использования технологий, авторские методы применения технологий на практике и другое. Как форма обучения, они предполагают следующую работу с педагогами: формирование мотивации, познавательной потребности; стимулирование познавательного интереса; постановку целей участия в мастер-классе; планирование и организацию условий; самоорганизацию и самоконтроль педагогической деятельности. Характерными особенностями мастер-классов являются: трансляция и обмен опытом; интерактивная деятельность участников процесса; сочетание теоретических знаний и практических умений; разнообразие видов деятельности; доступность; образно-ассоциативная наглядность; получение результата в процессе мастер-класса.

По нашему мнению, мастер-класс, на основе рефлексии собственного педагогического опыта и создавая условия для роста педагогического мастерства, отражает умение педагога–мастера проектировать успешную деятельность обучающихся.

### **Выводы по первой главе**

При отсутствии однозначного рассмотрения понятия «педагогическое мастерство», наиболее целостный подход к определению представлен И.П. Андриади.

Разделяя точку зрения И. А. Зязюна, мы рассматриваем педагогическое мастерство, как комплекс свойств личности, обеспечивающий высокий уровень самоорганизации профессиональной деятельности педагога. Компоненты, характеризующие педагогическое мастерство, могут быть рассмотрены как информационно-теоретический и деятельностный. Их содержание должно соответствовать современным требованиям, представленным в «Концепции развития дополнительного образования детей» (от 04.09.2014),

«Концепции развития дополнительного образования детей в самарской области до 2015 года и в профессиональном стандарте «Педагога дополнительного образования детей и взрослых (утвержденном приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сентября 2015 г. N 613н)». Повышение уровня педагогического мастерства является одним из направлений методической службы. В условиях эффективного управления образовательными учреждениями с использованием управления по результатам одной из форм деятельности методической службы нами определен мастер-класс. Мастер-класс представляет интерес для данного исследования, как эффективная форма освоения педагогами знаний и умений, обмена педагогическим опытом; развитием профессионализма; совокупностью качеств личности.

Компоненты педагогического мастерства и их содержание, тем не менее, нуждаются в уточнении, а форма работы (мастер-класс) в рассмотрении и определении в связи со спецификой дополнительного образования.



## **Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию педагогического мастерства посредством мастер-классов**

### **2.1 Выявление уровня сформированности педагогического мастерства у педагогов дополнительного образования**

Цель констатирующего эксперимента – изучить использование мастер-классов в методической работе по формированию педагогического мастерства педагогов дополнительного образования в учреждении дополнительного образования детей.

Мы реализовали два направления работы: 1) диагностика педагогов; 2) изучение деятельности методиста по формированию педагогического мастерства педагогов дополнительного образования.

Охарактеризуем особенности работы по каждому направлению.

Первое направление констатирующего эксперимента – диагностика педагогов ставило целью выявление уровня сформированности педагогического мастерства у педагогов дополнительного образования.

С целью выявления педагогов-мастеров среди опытных педагогов нами был проведен опрос по составленному нами Вопроснику «Участие в выставках и конкурсах», представляющему собой таблицу, в котором, помимо таких данных, как возраст, образование, стаж ОП и в ДОП образовании, содержались вопросы о наличии обобщенного опыта, его теме и форме представления. В данном вопроснике уточнялось количество детей, подготовленных педагогом к участию в выставках и конкурсах и результативность этих мероприятий.

По результатам опроса выяснилось, что 30% педагогов имеют обобщенный опыт, в той или иной мере, представленный на проводимых в рамках учреждения и городских мероприятиях и 90% педагогов периодически участвуют с работами детей в выставках и конкурсах. Но, лишь у 20% педа-

гогов подготовка к участию детей носит плановый характер.

Следующий разработанный нами диагностический материал представляет собой Анкету «Педагогический инструментарий» (1 часть).

Вопросы с первого по пятый, представленной анкеты, отражали самоанализ педагога по выявлению уровня мотивации учащихся к выполнению заданий.

1) Какие методы, приемы мотивации учащихся к выполнению заданий Вы применяете?

2) Какие методы, приемы Вы используете в реализации способов создания благоприятного психологического климата и обеспечения условий?

3) По факту участия. Сколько детей принимало участие в конкурсах, выставках под Вашим руководством в прошедшем году?

4) Какими критериями отбора детских конкурсных работ Вы руководствуетесь?

5) Работаете ли Вы с детьми по групповым заданиям над коллективными работами?

Предлагаемые варианты ответов представляли собой следующие: регулярно; иногда; не участвую; затрудняюсь ответить.

В результате анализа ответов на вопросы мы выявили, что наибольшие затруднения педагогов содержатся в знании современных технологий и педагогического инструментария (у семи из десяти педагогов); умении вовлечь детей в контрольно-оценочную деятельность и мотивировать их в выполнении задания до момента достижения результата (у восьми из десяти педагогов). Тематика вопросов, вызвавших затруднения у педагогов легла в основу тем мастер-классов.

Наилучшим образом представлены ответы по методам и приемам в реализации способов создания благоприятного психологического климата и обеспечения условий для творческой активности детей (восемь из десяти педагогов смогли ответить на данный вопрос).

Реализуя направление деятельности по выявлению результатов работы с детьми (в рамках образовательной программы изобразительной деятельности художественной направленности) нами был проведен анализ документации педагогов в виде анкетирования по содержанию календарно-тематических планов с использованием разработанной нами анкеты «Анализ календарно-тематических планов педагогов по изобразительной деятельности» (2 часть).

Анкета рассматривает использование таких форм занятий, как: занятие-эксперимент, занятие-творчество, занятие-выставка, занятие-конкурс; соотнесение календарно-тематического плана с планом мероприятий (конкурсов и выставок); отражение подготовки к участию детей в выставках и конкурсах в календарно-тематическом плане.

Вопросы данной анкеты отражают самоанализ календарно-тематического плана.

1) Какие требования «Профессионального стандарта» и «Концепции развития дополнительного образования детей» Вы используете в своей работе?

2) Каким образом Вы планируете участие детей в выставках, конкурсах?

3) В каких документах отражено Ваше планирование участия?

4) Запланирована ли в календарно-тематическом плане подготовка детей к участию в выставках, конкурсах?

5) Какие формы работы представлены в календарно-тематическом плане по данному направлению?

6) Используете ли Вы такие формы занятий, как занятие-эксперимент, занятие-творчество, занятие-выставка, занятие-конкурс?

7) Какие методы работы представлены в календарно-тематическом плане по данному направлению?

8) Используете ли Вы в работе план мероприятий (конкурсов и выставок)?

9) Учитываете ли Вы возрастные особенности детей в работе? Если «да», то каким образом?

Согласно анализу проводимого нами анкетирования по анкете «Анализ календарно-тематических планов педагогов по изобразительной деятельности» (2 часть), мы выявили, что работа по реализации подготовки детей к участию в конкурсах и выставках, согласно требованиям «Профессионального стандарта» и «Концепции развития дополнительного образования детей» не реализуется в полной мере. На вопросы об использовании в работе плана мероприятий конкурсов и выставок 70% педагогов ответили отрицательно. 40% педагогов не смогли указать используемые ими формы и методы работы по данному направлению работы. Наилучшим образом представлены ответы, связанные с учетом возрастных особенностей детей в работе, где 70% педагогов дали положительный ответ. В календарно-тематических планах восьми из десяти педагогов: не отражены темы, согласно планируемому участию в конкурсах; не заявлены начальная и конечная даты проведения занятий по созданию конкурсных работ определенных тематик; не учитываются сроки проведения и формы участия, количество участников; не учтено наличие определенных технических навыков, сформированных к данному этапу предшествующими упражнениями и заданиями.

Наряду с этим были отмечены педагоги, чьи календарно-тематические планы включали в себя работу по подготовке детских работ к участию в конкурсах (два педагога). Совместно было принято решение о посещении занятий этих педагогов. В результате наблюдения двух занятий у каждого из десяти педагогов, в ходе которых осуществлялась реализация этапа по подготовке детских работ к выставке, методистом были обозначены ряд затруднений педагогов, вынесенных для обсуждения с коллегами.

В то же самое время, поработав с заполненными по окончании

предшествующего учебного года педагогами таблицами «Критерии распределения стимулирующей части ФОП», где представлены достижения детей и педагогов, очевидна активная конкурсная деятельность педагогов с детьми. Данная деятельность не отличается высокой результативностью и в большей степени сводится к формальному участию, что свидетельствует о низком уровне подготовки конкурсных работ и наличии ряда проблем у педагогов в процессе осуществления подготовки детских работ к участию в конкурса, выставках. Несмотря на это, факт участия в данных мероприятиях свидетельствует о колоссальной работе, проводимой во внеурочное время. Результатом такого режима работы, наряду с формированием профессионального мастерства может оказаться переутомление и выгорание. Поэтому корректировка календарно-тематических планов является актуальным решением в тайм-менеджменте педагогов. Для конкретизации показателей компонентов педагогического мастерства мы осуществили анализ профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сентября 2015 г. N 613н).

Далее мы разработали Карту самодиагностики «Педагогического мастерства» по выявлению уровня педагогического мастерства педагогов дополнительного образования (Приложение В), в основу которой легли компоненты и их показатели, представленные в подходе И.П. Андриади [6] (с выделением деятельностного и информационно-теоретического компонентов) (Таблица 1). В первой и второй колонках данной таблицы представлены компоненты педагогического мастерства (деятельностный и информационно-теоретический), их показатели и соответствующие им критерии (выделенные нами профессиональные знания и умения в связи с формированием педагогического мастерства педагогов посредством мастер-классов). По деятельностному компоненту их насчиталось пять и четыре – по информационно-теоретическому. В третьей колонке таблицы отражены диагностические ме-

тодики проводимого нами исследования и разработанный с учетом выделенных компонентов педагогического мастерства и их показателей диагностический инструментарий.

Таблица 1 – Диагностическая карта по выявлению уровня педагогического мастерства педагогов дополнительного образования

Показатели компонентов педагогического мастерства педагогов дополнительного образования		Методы исследования / диагностический инструментарий
Деятельностный компонент мастерства	Информационно теоретический компонент мастерства	
<p>1. Гностические умения по реализации педагогического инструментария.</p> <p>1.1 Умение реализовать методы, приемы мотивации учащихся к выполнению заданий.</p> <p>1.2. Умение реализовать различные формы, методы, приемы, средства обучения детей навыкам развития творчества в изобразительной деятельности.</p>	<p>1. Знание педагогического инструментария.</p> <p>1.1. Знание методов, приемов мотивации учащихся различного возраста к освоению изобразительной деятельности.</p> <p>1.2.Знание способов создания благоприятного психологического климата и обеспечения условий для сотрудничества учащихся.</p> <p>1.3. Знание современного педагогического инструментария по реализации задач дополнительных общеобразовательных программ по изобразительной деятельности детей (развитие творчества).</p>	<p>1. Анкетирование/ Анкета «Участие в выставках и конкурсах».</p> <p>2. Анкетирование / Анкета «Педагогический инструментарий» (1 часть).</p> <p>3. Анализ документации педагогов (анкетирование)/ Анкета «Анализ календарно-тематических планов педагогов по изобразительной деятельности» (2 часть).</p> <p>4. Самодиагностика / Карта самодиагностики «Педагогического мастерства» (Приложение А).</p>
<p>2. Конструктивно-прогностические умения по отбору педагогического инструментария.</p> <p>2.1. Умение отбирать методы, приемы мотивации учащихся к выполнению заданий.</p> <p>2.2. Умение отбирать наиболее эффективный педагогический инструментарий обучения детей навыкам изобразительной деятельности.</p> <p>2.3. Умение планировать участие детей в выставках, конкурсах.</p>	<p>2. Знание критериев и способов контрольно-оценочной деятельности детей.</p> <p>2.1.Знание способов вовлечения детей в контрольно-оценочную деятельность.</p> <p>2.2 Знание критериев оценки детских работ по изобразительной деятельности.</p>	<p>1. Анкетирование / Анкета «Педагогический инструментарий» (знание педагогического инструментария) (гностические умения) (1 часть).</p> <p>2. Самодиагностика / Карта самодиагностики «Педагогического мастерства» (Приложение А).</p>
<p>3. Контрольно-оценочные умения (по деятельности детей).</p> <p>3.1. Умение реализовать различные способы вовлечения детей в контроль и оценку работ по изобразительной деятельности.</p> <p>3.2. Умение осуществлять оценку детских работ по изобразительной деятельности.</p>	<p>2. Знание критериев и способов контрольно-оценочной деятельности детей.</p> <p>2.1.Знание способов вовлечения детей в контрольно-оценочную деятельность.</p> <p>2.2 Знание критериев оценки детских работ по изобразительной деятельности.</p>	<p>1. Анкетирование / Анкета «Педагогический инструментарий» (знание педагогического инструментария) (гностические умения) (1 часть).</p> <p>2. Самодиагностика / Карта самодиагностики «Педагогического мастерства» (Приложение А).</p>

Показатели компонентов педагогического мастерства педагогов дополнительного образования		Методы исследования / диагностический инструментарий
Деятельностный компонент мастерства	Информационно теоретический компонент мастерства	
<p>4. Аналитико-рефлексивные умения (по деятельности педагога).</p> <p>4.1. Умение осуществлять анализ деятельности педагога и детей на занятии художественной направленности.</p> <p>4.2. Умение осуществлять интерпретацию результатов анализа и на его основе коррекцию педагогической деятельности.</p>	<p>3. Знание критериев анализа педагогической деятельности</p> <p>3.1. Знание требований к структуре занятия по изобразительной деятельности, к особенностям работы педагога и детей в каждой его части.</p> <p>3.2. Знание анкет, карт анализа (и оценки) занятий по изобразительной деятельности.</p> <p>3.3. Знание анкет, карт анализа (и оценки) деятельности педагога и детей на занятии по изобразительной деятельности.</p>	<p>1. Анкетирование / Анкета «Педагогический инструментарий» (знание педагогического инструментария) (гностические умения) (1 часть),</p> <p>2. Самодиагностика / Карта самодиагностики «Педагогического мастерства» (Приложение А).</p>
<p>5. Презентационные умения.</p> <p>5.1. Умение осуществить подготовку работ для участия в выставках, конкурсах.</p> <p>5.2. Умение подготовить выступление педагога по презентации своей работы на конкурсе, выставке.</p>	<p>4. Знание особенностей работы с детьми по подготовке к участию в выставках и конкурсах.</p> <p>4.1. Знание критериев отбора детских работ, требований к их оформлению, процедуру участия в выставках, конкурсах работ по изобразительной деятельности.</p> <p>4.2. Знание этапов и особенностей работы с детьми по подготовке к участию в выставках, конкурсах художественной направленности.</p>	<p>1. Анкетирование / Анкета «Педагогический инструментарий» (знание педагогического инструментария) (гностические умения) (1 часть).</p> <p>2. Самодиагностика / Карта самодиагностики «Педагогического мастерства» (Приложение А).</p> <p>3. Анализ документации педагогов (анкетирование)/ Анкета «Анализ календарно-тематических планов педагогов по изобразительной деятельности» (2 часть).</p> <p>4. Анкетирование/ «Участие в выставках и конкурсах».</p>

Далее, с целью проведения самодиагностики педагогов, мы разработали Карту самодиагностики «Педагогический анализ и оценка» (Приложение А), в основу которой легла Диагностическая карта по выявлению уровня педагогического мастерства педагогов дополнительного образования. Для оценки результатов самодиагностики нами была разработана трёхбалльная

шкала.

Педагогам предлагалось оценить сформированность своего педагогического мастерства по 3-х бальной шкале, где 3 балла – сформировано полностью, педагогический инструментарий реализуется постоянно (высокий показатель), 2 балла – сформировано частично (реализуется эпизодически) (средний), 1 балл – слабо сформировано, реализуется крайне редко (низкий). Обобщив рассматриваемые критерии, мы определили характеристику каждого из трёх уровней сформированности педагогического мастерства (высокий, средний, низкий).

Высокий уровень сформированности педагогического мастерства (3 балла) подтверждают наличие: интереса к современным формам, методам, приемам, средствам обучения детей навыкам развития творчества в изобразительной деятельности; владение методами, приемами мотивации учащихся к выполнению заданий; навыков планирования участия детей в выставках, конкурсах и умения отбирать наиболее эффективный педагогический инструментарий обучения детей навыкам изобразительной деятельности; знаний современного педагогического инструментария по реализации задач дополнительных общеобразовательных программ по изобразительной деятельности детей (развитие творчества) и способов вовлечения детей в контрольно-оценочную деятельность и критериев оценки детских работ по изобразительной деятельности.

Средний уровень сформированности педагогического мастерства (2 балла) характеризуется умением в определенной мере реализовать формы, методы, приемы, средства обучения детей навыкам развития творчества в изобразительной деятельности; периодической способностью осуществлять подготовку работ для участия в выставках, конкурсах; наличием общего представления о критериях отбора детских работ, требований к их оформлению, процедуру участия в выставках, конкурсах работ по изобразительной деятельности.



Низкий уровень сформированности педагогического мастерства (1 балл) характеризуют недостаточные знания методов, приемов мотивации учащихся различного возраста к освоению изобразительной деятельности и способов создания благоприятного психологического климата и обеспечения условий для сотрудничества учащихся; сильное расхождение в критериях оценки детских работ по изобразительной деятельности с заявленными в авторитетных конкурсах, выставках. Бессистемность и отсутствие планирования в работе.

Охарактеризуем разработанную нами диагностическую методику по выявлению информационно-теоретического и деятельностного компонентов педагогического мастерства, развитие которых обеспечивает эффективную реализацию представленных профессиональных умений.

Информационно теоретический компонент мастерства представляют: знание педагогического инструментария; знание критериев и способов контрольно-оценочной деятельности детей; знание критериев анализа педагогической деятельности; знание особенностей работы с детьми по подготовке к участию в выставках и конкурсах.

Деятельностный компонент мастерства представляют: гностические умения по реализации педагогического инструментария; конструктивно-прогностические умения по отбору педагогического инструментария; контрольно-оценочные умения (по деятельности детей); аналитико-рефлексивные умения (по деятельности педагога); презентационные умения.

Наиболее важны для нас конструктивно-прогностические умения по отбору педагогического инструментария, поэтому важно рассмотреть умение педагогов отбирать наиболее эффективный педагогический инструментарий обучения детей навыкам изобразительной деятельности.

Охарактеризуем методики изучения каждого показателя и их результаты.

Диагностический материал: Карта самодиагностики «Педагогического

мастерства» (Приложение А).

Цель: выявить уровень сформированности компонентов педагогического мастерства у педагогов дополнительного образования.

Каждый компонент мы внесли в Карту самодиагностики «Педагогического мастерства», где выделили соответствующие умения, конкретизировали перечень умений и тех знаний, которые являются когнитивной основой данных умений. Это в совокупности определило перечень показателей педагогического мастерства по деятельностному и информационно-теоретическому компонентам.

Карта самодиагностики «Педагогического мастерства» в деятельностном компоненте раскрывает уровень сформированности через пять показателей, обозначенных в Профессиональном стандарте Педагога дополнительного образования детей и взрослых и являющихся основными в работе планируемых нами мастер-классов по формированию педагогического мастерства в подготовке и участию детей в конкурсах и выставках различных уровней.

Для наблюдения за педагогами в процессе их работы с детьми были выбраны так называемые «итоговые занятия». Завершающих выполнение творческих занятий всего четыре в учебном году. Три из них мы посетили во время констатирующего эксперимента и одно у каждого педагога – во время формирующего эксперимента.

Во время этих занятий педагог производил оценивание работ, причем результат его деятельности с детьми был очевиден. В конце проведенного занятия, педагогу предлагалось произвести самооценку по трёхбалльной шкале, оценив степень проявления каждого из заявленных умений и заполнить своей оценкой первую графу таблицы.

Вторая графа предполагала оценку одного из опытных коллег, приглашенного на занятие. Третья графа предполагала оценку, выставленную методистом-экспериментатором.

Таким образом, данный подход реализовался для получения более объективной оценки и осуществлялся на трех уровнях: 1) самодиагностика педагога; 2) взаимооценивание коллег друг другом; 3) оценивание педагога методистом.

У каждого педагога был просмотрен уровень умения реализовать методы, приемы мотивации учащихся к выполнению заданий в соответствии с задачами, решаемыми на данных занятиях и в соответствии со структурными частями занятия.

Охарактеризуем методику и результаты диагностики информационно-теоретического компонента педагогического мастерства.

При оценивании «Знания методов, приемов мотивации учащихся различного возраста к освоению изобразительной деятельности», знающим методы, приемы мотивации с учетом возрастных особенностей детей, выставлялось три балла; знающим методы, приемы мотивации учащихся – выставлялось два балла; знающим ограниченный круг методов, приемов мотивации учащихся – один балл.

Оценивая «Знание способов создания благоприятного психологического климата и обеспечения условий для сотрудничества учащихся», знающим способы создания благоприятного психологического климата и обеспечения условий для сотрудничества учащихся, выставлялось три балла; знающим способы создания благоприятного психологического климата – выставлялось два балла; эпизодически создающим благоприятный психологический климат на занятии – один балл.

Рассматривая «Знание современного педагогического инструментария по реализации задач дополнительных общеобразовательных программ по изобразительной деятельности детей (развитие творчества)», знающим современный педагогический инструментарий по реализации задач дополнительных общеобразовательных программ по изобразительной деятельности детей, оптимально соответствующий задачам учебного процесса, выставля-

лось три балла; знающим современный педагогический инструментарий и принцип его ситуативного использования – выставялось два балла; знающим педагогический инструментарий соответствующий задачам учебного процесса – один балл.

Охарактеризуем методику и результаты диагностики деятельностного компонента педагогического мастерства. В качестве примера рассмотрим механизм оценивания «Умений реализовать методы, приемы мотивации учащихся к выполнению заданий». Тем, кто использовал методы, приемы мотивации и они были адекватны поставленным задачам, выставялось три балла; формально использующим с малоэффективной мотивацией включенности детей – выставялось два балла; работающим по заданию, но не использующим на данном этапе приемы мотивации – один балл, так как поощрение активности детей необходимо на каждом этапе работы.

У педагогов, обладающих высоким уровнем педагогического мастерства по деятельностному компоненту, выявлено умение планировать и реализовать методы мотивации обучающихся к выполнению заданий на протяжении всех этапов занятий, при этом они связаны с конечным результатом. Таким образом, методы и приемы могут быть связаны как с достижением активности мотивируемого ребенка, так и с продуктом его деятельности. Аналогичным образом, разработаны критерии оценивания по каждому умению.

При оценивании «Умения реализовать различные формы, методы, приемы, средства обучения детей навыкам развития творчества в изобразительной деятельности» использующим разнообразные методы, приемы, средства обучения детей навыкам развития творчества в изобразительной деятельности, связанные с конечным результатом, выставялось три балла; использующим отлаженные в работе методы, приемы, средства обучения детей, нацеленные на общий, усредненный результат репродуктивного характера – выставялось два балла; использующим аналоговый метод воспроизведения образчиков без нацеленности на получение конечного результата – один балл.

В «Умениях отбирать методы, приемы мотивации учащихся к выполнению заданий» подбирающим эффективные методы и приемы мотивации согласно поставленным задачам, выставлялось три балла; обладающие навыками подбора методов и приемов мотивации учащихся к выполнению заданий – выставлялось два балла; использующим однообразные методы мотивации, не соотносящиеся с характером выполняемого задания – один балл.

Оценивая «Умения отбирать наиболее эффективный педагогический инструментарий обучения детей навыкам изобразительной деятельности» подбирающим оптимально соответствующий задачам учебного процесса педагогический инструментарий, выставлялось три балла; отбирающим эффективный педагогический инструментарий обучения детей навыкам изобразительной деятельности – выставлялось два балла; использующим однообразный педагогический инструментарий обучения детей навыкам изобразительной деятельности – один балл.

Рассматривая «Умения планировать участие детей в выставках, конкурсах» выстраивающим учебный процесс в соотношении его с графиком участия детей в конкурсах и выставках с отражением работы в календарно-тематическом планировании, выставлялось три балла; планирующим участие детей в выставках, конкурсах – выставлялось два балла; эпизодически и спонтанно участвующим в конкурсах, выставках – один балл.

При оценивании «Умения реализовать различные способы вовлечения детей в контроль и оценку работ по изобразительной деятельности» регулярно применяющим взаимооценивание и игровые методики, вовлекающие детей в контроль и оценку работ, выставлялось три балла; реализующим различные способы вовлечения детей в контроль и оценку работ – выставлялось два балла; эпизодически и не достаточно активно вовлекающим детей в контроль и оценку работ – один балл.

Оценивая «Умения осуществлять оценку детских работ по изобразительной деятельности» аргументированно и открыто комментирующим

оценку детских работ, соотнося критерии оценивания с положениями о конкурсах, выставлялось три балла; комментирующим оценку детских работ – выставлялось два балла; формально оценивающим детские работы по изобразительной деятельности – один балл.

«Умения осуществлять анализ деятельности педагога и детей на занятии художественной направленности» оценивались следующим образом: владеющим навыками работы с картами анализа занятий с формулировкой выводов и вынесением рекомендаций, выставлялось три балла; владеющим навыками работы с картами анализа занятий – выставлялось два балла; фиксирующим деятельность педагога и детей на занятии без глубокого анализа – один балл.

При оценивании «осуществлять интерпретацию результатов анализа и на его основе коррекцию педагогической деятельности», на основании осуществленной интерпретации результатов анализа и на его основе коррекцию педагогической деятельности, выставлялось три балла; умеющим осуществлять интерпретацию результатов анализа педагогической деятельности – выставлялось два балла; не осуществляющим коррекцию педагогической деятельности по результатам анализа – один балл.

Оценивая «Умения осуществить подготовку работ для участия в выставках, конкурсах» целенаправленно осуществляющим подготовку работ для участия в выставках, конкурсах, выставлялось три балла; осуществляющим подготовку работ для участия в выставках, конкурсах – выставлялось два балла; не осуществляющим подготовку работ для участия в выставках, конкурсах, а выбирающим выдающиеся работы эпизодически – один балл.

«Умения подготовить выступление педагога по презентации своей работы на конкурсе, выставке» оценивались следующим образом: обладающим навыками выступления с презентацией своей работы на конкурсе, выставке с достижением высоких результатов, выставлялось три балла; способным подготовить презентацию своей работы на конкурс и обладающими навыками

публичных выступлений на хорошем уровне – выставлялось два балла; способным подготовить презентацию своей работы на конкурс – один балл.

Охарактеризуем результаты диагностики.

В ходе наблюдения за деятельностью педагогов обнаружена завышенная самооценка педагогов, отнесенных нами к группе с низкими показателями компонентов педагогического мастерства, причем мнения методиста и индифферентного лица, пользующегося авторитетом педагога в отношении противоречащей самооценки совпадали.

Завышение собственной оценки отмечено по таким умениям как: умение отбирать наиболее эффективный педагогический инструментарий обучения детей навыкам изобразительной деятельности; умение осуществлять анализ деятельности педагога и детей на занятии художественной направленности.

Посещая занятия, реализуемые педагогами по изобразительной деятельности, отмечено устаревшее представление об основных структурных компонентах занятия и о том, что в каждом из них должно быть обеспечено.

Так, педагоги отмечали вводную, основную и заключительную части занятия, не обеспечивающие целеполагание, мотивацию и не включающие детей в проектирование, лишенное собственно разработанного детьми проекта и осуществления контроля, оценки, рефлексии.

В современных условиях, нам представляется необходимой работа с применением следующей этапности в построении занятия, каждый из которых предполагает решение совокупности задачи и реализацию соответствующего содержания:

- 1) мотивационно-целевой этап;
- 2) проектировочно-организационный;
- 3) содержательно-деятельностный;
- 4) контрольно-рефлексивный.

Результат по каждому компоненту и в целом по уровню сформированности педагогического мастерства определялся нами по сумме баллов (Таблица 2).

Таблица 2 – Механизм оценки результатов диагностики

Уровень	Сумма баллов по количеству показателей				
	2 показателя	3 показателя	10 показателей	11 показателей	21 показатель
В	6	9	30	33	63
С	3-5	4-8	11-29	12-32	22-62
Н	2	3	10	11	21

При проведении диагностики педагогов мы получили результаты, которые представлены в таблицах 3,4,5. По каждому педагогу в Приложении Б.

В информационно-теоретическом компоненте педагогического мастерства высокий уровень проявлен у 30% педагогов в знании педагогического инструментария; у 20% – в знании критериев и способов контрольно-оценочной деятельности детей; у 10% – в знании критериев анализа педагогической деятельности и знании особенностей работы с детьми по подготовке к участию в выставках и конкурсах.

Результаты диагностики педагогов в констатирующем эксперименте по критериям информационно-теоретического компонента мастерства представлены на рисунке 2, где показатели деятельностного компонента педагогического мастерства обозначены следующими цифрами:

- 1 – знание педагогического инструментария;
- 2 – знание критериев и способов контрольно-оценочной деятельности детей;
- 3 – знание критериев анализа педагогической деятельности;
- 4 – знание особенностей работы с детьми по подготовке к участию в выставках и конкурсах.



Таблица 3 – Результаты диагностики информационно - теоретического компонента педагогического мастерства в констатирующем эксперименте

	Результаты в баллах														Об щ. рез- ты (бб)
	Показатели информационно - теоретического компонента педагогического мастерства педагогов дополнительного образования														
	Знание педагогического инструментария.				Знание критериев и способов контрольно-оценочной деятельности детей.			Знание критериев анализа педагогической деятельности				Знание особенностей работы с детьми по подготовке к участию в выставках и конкурсах.			
1.1	1.2	1.3	<b>Итого</b>	2.1	2.2	<b>Итого</b>	3.1	3.2	3.3	<b>Итого</b>	4.1	4.2	<b>Итого</b>		
Уровень	<b>Результаты (%)</b>														
<b>В</b>	30	30	30	<b>30</b>	20	30	<b>20</b>	30	20	10	<b>10</b>	20	20	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>С</b>	20	30	30	<b>60</b>	20	50	<b>60</b>	10	30	50	<b>70</b>	40	20	<b>60</b>	<b>80</b>
<b>Н</b>	50	40	40	<b>10</b>	60	20	<b>20</b>	70	50	40	<b>20</b>	40	60	<b>30</b>	<b>10</b>

При диагностировании информационно-теоретического компонента педагогического мастерства проблемную область составили следующие педагогические знания: знание современных технологий, педагогического инструментария по реализации задач дополнительных общеобразовательных программ по изобразительной деятельности детей; знание анкет и вопросников, карт анализа (оценки) деятельности педагога и детей на занятии по изобразительной деятельности.

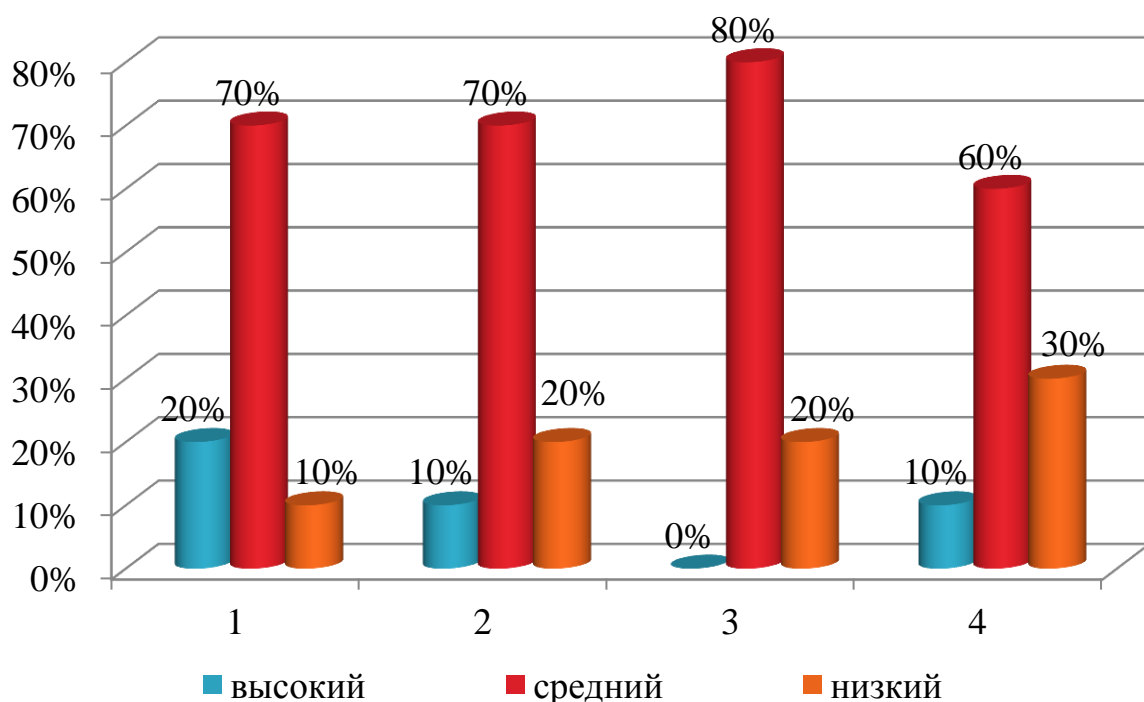


Рисунок 1 – Результаты диагностики педагогов в констатирующем эксперименте по критериям информационно-теоретического компонента мастерства

Рассматриваемые занятия большинством педагогов проводились с использованием традиционных технологий, согласно календарно – тематическим планам, в которых не отражена работа по подготовке детей к участию в выставке, конкурсе. В качестве педагогического инструментария, в работе с детьми в основном использован аналоговый метод работы с образцом для воспроизведения, лишенный творческого начала.

Сравнительный анализ результатов диагностики по критериям и показателям выявил следующее.

Наиболее сформированными в информационно-теоретическом компоненте у педагогов можно считать знания педагогического инструментария (20% педагогов показали высокий уровень).

Было выявлено, что 30% педагогов имеют слабые знания особенностей работы с детьми по подготовке к участию в выставках и конкурсах. Основные проблемы заключались в отсутствии интереса к критериям оценивания конкурсных работ, изложенным в положениях и составленным

авторитетным жюри конкурсов-выставок.

В деятельностном компоненте педагогического мастерства высокий уровень проявлен у 20% педагогов в конструктивно-прогностических умениях по отбору педагогического инструментария; контрольно-оценочных умениях (по деятельности детей); аналитико-рефлексивных умениях (по деятельности педагога); презентационных умениях.

При этом у большинства педагогов отмечаются затруднения в гностических умениях по реализации педагогического инструментария и презентационных умениях.

При диагностировании деятельностного компонента педагогического мастерства наибольшие затруднения выявлены по реализации таких профессиональных умений как: знание современных технологий, педагогического инструментария; знание способов вовлечения детей в контрольно-оценочную деятельность; знание вопросников, карт анализа (оценки) деятельности педагога и детей на занятии по изобразительной деятельности.

Результаты диагностики педагогов (сформированности гностических умений) в констатирующем эксперименте по критериям деятельностного компонента мастерства представлены на рисунке 1, где показатели деятельностного компонента педагогического мастерства обозначены следующими цифрами:

1 – гностические умения по реализации педагогического инструментария;

2 – конструктивно-прогностические умения по отбору педагогического инструментария;

3 – контрольно-оценочные умения (по деятельности детей);

4 – аналитико-рефлексивные умения (по деятельности педагога);

5 – презентационные умения.

Таблица 4 – Результаты диагностики деятельностного компонента педагогического мастерства педагогов в констатирующем эксперименте

	Результаты в баллах																Общ рез- ты (бб)
	Показатели деятельностного компонента педагогического мастерства педагогов дополнительного образования																
	Гностические умения по реализации педагогического инструментария.			Конструктивно-прогностические умения по отбору педагогического инструментария.				Контрольно-оценочные умения (по деятельности детей).			Аналитико-рефлексивные умения (по деятельности педагога).			Презентационные умения.			
	1.1	1.2.	Ито го	2.1	2.2	2.3	Ито го	3.1	3.2	Ит ого	4.1	4.2	Ито го	5.1	5.2	Ито го	
Ур ове нь	<b>Результаты (%)</b>																
<b>В</b>	30	20	<b>20</b>	20	50	30	<b>20</b>	20	40	<b>20</b>	30	30	<b>20</b>	30	30	<b>20</b>	<b>20</b>
<b>С</b>	30	20	<b>30</b>	40	20	20	<b>50</b>	20	40	<b>50</b>	20	50	<b>50</b>	20	20	<b>30</b>	<b>60</b>
<b>Н</b>	40	60	<b>50</b>	40	30	50	<b>30</b>	60	20	<b>30</b>	50	20	<b>30</b>	50	50	<b>50</b>	<b>20</b>

Результаты диагностики педагогов (сформированности гностических умений) в констатирующем эксперименте по критериям деятельностного компонента мастерства представлены на рисунке 1, где показатели деятельностного компонента педагогического мастерства обозначены следующими цифрами: 1 – гностические умения по реализации педагогического инструментария; 2 – конструктивно-прогностические умения по отбору педагогического инструментария; 3 – контрольно-оценочные умения (по деятельности детей); 4 – аналитико-рефлексивные

умения (по деятельности педагога); 5 – презентационные умения.

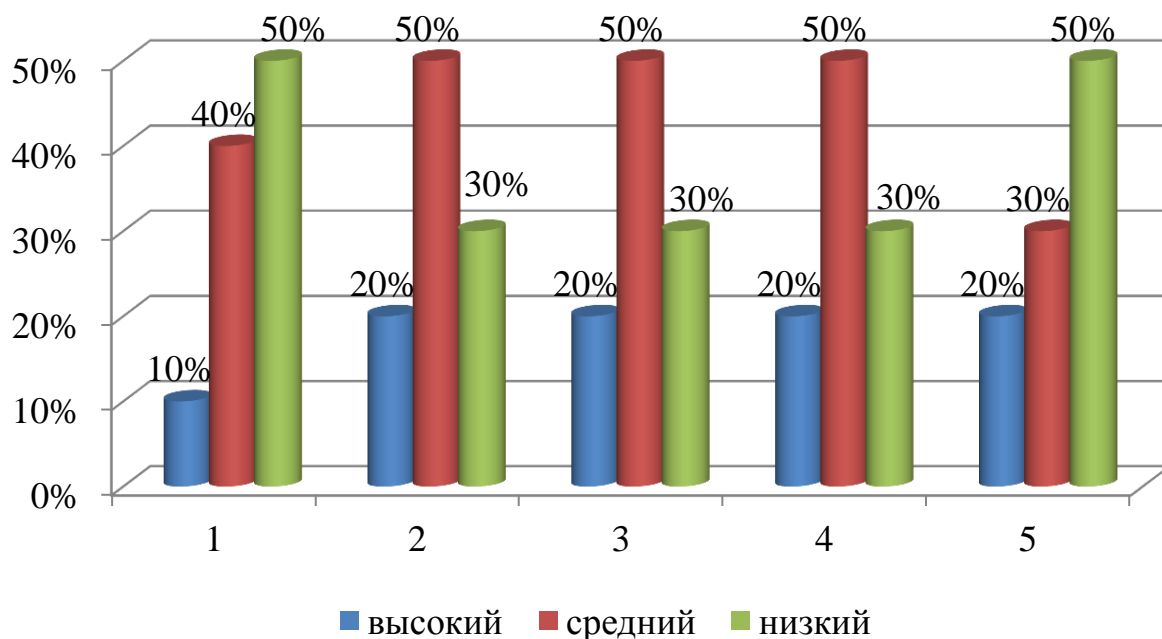


Рисунок 1 – Результаты диагностики педагогов в констатирующем эксперименте по критериям деятельностного компонента мастерства  
Анализ результатов диагностики по каждому педагогу представлен в Приложении Б.

Таблица 5 – Общие результаты сформированности информационно-теоретического и деятельностного компонентов

	Результаты в баллах		
	Общие результаты диагностики критериев и показателей сформированности информационно - теоретического компонента	Общие результаты диагностики критериев и показателей сформированности деятельностного компонента	Общ. результаты (бб)
Уровень	Результаты (%)		
Высокий	20	10	15
Средний	60	80	70
Низкий	20	10	15

В ходе анкетирования и наблюдения мы выявили, что низкие результаты диагностики показали педагоги не только молодые-начинающие профес-

сиональную деятельность педагога, но и педагоги со стажем (малоопытные в вопросах реализации современных требований, предъявляемых образовательными концепциями и профессиональным стандартом).

Результаты анкетирования легли в основу формирования группы «Малоопытных педагогов» и выделения педагога – мастера, способного поделиться практическим опытом (где понятие «Малоопытных педагогов» определяется не возрастом, а профессиональным опытом).

В результате анализа полученных данных диагностики по изучению уровня сформированности педагогического мастерства педагоги были распределены по уровням. Количественные результаты диагностики педагогов представлены на рисунке 3.

Высокий уровень сформированности педагогического мастерства подтверждают наличие: реализации в образовательной работе с детьми современных форм, методов, приемов, средств обучения детей навыкам развития творчества в изобразительной деятельности; владение методами, приемами мотивации учащихся к выполнению заданий; навыков планирования участия детей в выставках, конкурсах и умения отбирать наиболее эффективный педагогический инструментарий обучения детей навыкам изобразительной деятельности; знаний современного педагогического инструментария по реализации задач дополнительных общеобразовательных программ по изобразительной деятельности детей (развитие творчества) и способов вовлечения детей в контрольно-оценочную деятельность и критериев оценки детских работ по изобразительной деятельности.

Средний уровень педагогического мастерства характеризуется умением в определенной мере реализовать формы, методы, приемы, средства обучения детей навыкам развития творчества в изобразительной деятельности; периодической способностью осуществлять подготовку работ для участия в выставках, конкурсах; наличием общего представления о критериях отбора детских работ, требований к их оформлению, процедуру участия в выставках,

конкурсах работ по изобразительной деятельности.

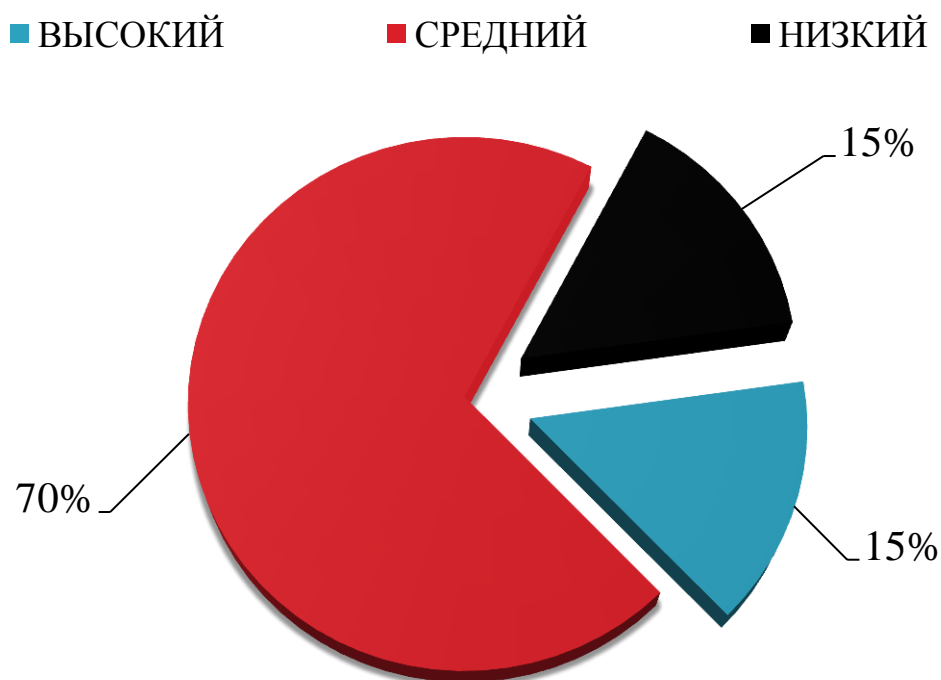


Рисунок 3 – Результаты диагностики педагогов по сформированности компонентов педагогического мастерства в констатирующем эксперименте

О низком уровне свидетельствуют недостаточные знания методов, приемов мотивации учащихся различного возраста к освоению изобразительной деятельности и способов создания благоприятного психологического климата и обеспечения условий для сотрудничества учащихся; сильное расхождение в критериях оценки детских работ по изобразительной деятельности с заявленными в авторитетных конкурсах, выставках. Бессистемность и отсутствие планирования в работе.

В результате проведения констатирующего эксперимента по сумме всех диагностик мы выявили, что один педагог может быть отнесен нами к имеющим высокий уровень сформированности педагогического мастерства, к ним относятся те педагоги, которые постоянно и в полной мере реализуют педагогический инструментарий, позволяющий поддерживать мотивацию детей в выполнении заданий, нацеленных на результат.

Семь педагогов отнесены нами к имеющим средний уровень (педагоги, которым удалось определенным образом обеспечить внутренние мотивы и интерес к работе у детей).

Два педагога были определены нами как имеющие низкий уровень сформированности педагогического мастерства (педагоги, испытывающие затруднения в поддержании у детей интереса к выполнению заданий).

Проведенная нами диагностика педагогического мастерства позволила установить средние результаты уровней сформированности педагогического мастерства в констатирующем эксперименте, где 15% педагогов продемонстрировали низкий уровень, 70 % – средний, 15% – высокий.

Высокий уровень сформированности педагогического мастерства характеризуется наличием: представлений о современных формах, методах, приемах, средствах обучения детей навыкам развития творчества в изобразительной деятельности; владением методами, приемами мотивации учащихся к выполнению заданий; вовлечением детей в контрольно-оценочную деятельность; навыками планирования и организации участия детей в выставках, конкурсах; наличием умения отбирать наиболее эффективный педагогический инструментарий обучения. Результаты анкетирования легли в основу формирования группы «малоопытных педагогов» и выделения педагога-мастера, способного поделиться практическим опытом.

Изучение календарно-тематических планов педагогов показало их слабое представление о необходимости и особенности образовательной работы с детьми по подготовке работ к участию в выставках и конкурсах. Анкетирование подтвердило, что планирование работы с детьми по подготовке к выставкам не реализуется в полной мере.

На вопросы об использовании при планировании своей работы с детьми плана конкурсов и выставок, 70% педагогов ответили отрицательно, 40% педагогов не смогли указать используемые ими формы и методы работы по данному направлению деятельности.



Для того, чтобы выявить факторы, влияющие на данные результаты, мы реализовали второе направление работы констатирующего эксперимента – изучение деятельности методиста по формированию педагогического мастерства педагогов дополнительного образования.

Охарактеризуем особенности работы по данному направлению.

Реализуя второе направление констатирующего эксперимента – изучение деятельности методиста по формированию педагогического мастерства педагогов дополнительного образования мы проанализировали разработанную нами Анкету анализа деятельности методиста.

Данная анкета содержала вопросы, отражающие использование мастер-класса, как формы методической работы с педагогами.

- 1) Проводятся ли мастер-классы в учреждении (как часто)?
- 2) Какой характер носят планируемые мастер-классы?
- 3) Какой характер носит выбор педагогов, проводящих мастер-классы?
- 4) Ранжируется ли выбор педагогов по школам «Молодого» или «Педагогов – мастеров»?
- 5) Стоит ли задача по повышению профессионального мастерства педагогов в годовом плане?
- 6) Конкретизирована ли она и заявлены ли средства ее реализации?
- 7) Каким образом в настоящее время осуществляется работа по формированию педагогического мастерства?

Проанализировав анкету, мы выявили следующий ряд проблем в работе методиста:

- 1) мастер-классы педагогами проводятся регулярно, но носят скорее информационный характер, чем методический;
- 2) выбор педагогов, проводящих мастер-классы, носит спонтанный характер и не ранжируется по школам «Молодого» или «Педагога-мастера», в результате чего отсутствует управление по результатам.

Задача по повышению профессионального мастерства педагогов в

годовом плане стоит, но она не конкретизирована и в ней не заявлены средства реализации.

В настоящее время работа по формированию педагогического мастерства осуществляется через повышение квалификации, внешние курсы и участие педагогов в профессиональных конкурсах, но не обозначены конкретные направления индивидуальной работы с педагогами. Заявлена работа мастер-классов, но не выделена их тематика и специфика. Проанализировав работу проводимых мастер-классов, был выявлен их информационно-развлекательный характер и цель проводимых платных мероприятий как формирование внутреннего фонда денежных средств.

Проблемно-ориентированный анализ методической деятельности выявил как проблемы отдельных педагогов, так и в учреждении образования в целом, решение которых позволит повысить результаты его работы.

Проводя исследование, мы столкнулись с наличием содержательного и управленческого аспектов понятия методическая деятельность в связи с тем, что методическая работа предполагает работу с педагогами в тех аспектах, которые являются для них проблемными. Единой методической темы на 2016-2017 учебный год в МБОУ ДО «Планета» не определено, так как основные цель и задачи этого года организационные, то есть, направлены на функционирование вновь созданной организации. Пройдя реорганизацию (слияние МБОУ ДО «Элегия» и МБОУ ДО «Планета»), после года адаптации наступит этап развития (то есть наработываются перспективные планы, программа развития и т.п.). Одна из основных задач этого года заключается в приведении характеристик кадров в соответствие с требованиями Профессиональных стандартов (обучение, повышение квалификации, аттестация).

В процессе нашего исследования, учреждению были предложены: в качестве варианта темы методической работы МБОУ ДО «Планета» на 2016-2017 учебный – «Формирование педагогического мастерства педагогов как

необходимое условие эффективности образовательного процесса»; определение целей и задач; составление плана реализации исследования; включение в план работы методической службы на 2016-2017 учебный год работы «Школы педагога-мастера» (Обобщение и распространение опыта работы); отбор форм и методов работы над темой; накопление, систематизация и анализ теоретического и практического материала по теме; экспериментальная проработка материала, конструирование опыта; определение значения наработанного и сферы его применения; проведение мастер-классов для групп «Малопытных педагогов» педагогами-мастерами, обладающими высокими педагогическими способностями.

В данном исследовании методическая работа рассматривается – в первом случае, как работа по обучению (как методическая деятельность методиста; направление работы по повышению квалификации педагогов и работа методиста-управленца (управление по результатам).

Результаты констатирующего эксперимента доказывают необходимость проведения более эффективной методической работы по формированию педагогического мастерства педагогов художественного направления.

## **2.2 Экспериментальная работа по формированию педагогического мастерства посредством мастер-классов**

С учетом целей, задач исследования, учитывая результаты констатирующего эксперимента мы поставили цель формирующего эксперимента: формирование педагогического мастерства педагогов дополнительного образования посредством мастер-классов.

Осуществляя планирование работы по решению проблем педагогов, мы определили мастер-класс, как форму деятельности методической службы, обеспечивающую повышение педагогического мастерства педагогов, с учетом выделенных проблем.

В мастер-классах приняли участие десять педагогов художественной направленности. Мы осуществили планирование с использованием механизма «управления по результатам» с формулированием задач каждого мастер-класса и четким представлением его результатов [2].

Логика управленческой работы, имеющей целью формирование педагогического мастерства педагогов дополнительного образования посредством мастер-классов, основывалась на выделении двух этапов: подготовительного и основного.

Подготовительный этап имел результатом анализ и приведение календарно-тематических планов педагогов в соответствие требованиям профессионального стандарта, совместно с методистом, разработку плана работы мастер-классов по формированию педагогического мастерства педагогов художественного направления. Результатом основного этапа стала реализация плана работы двух мастер-классов с определением тематик уроков и выявлением динамики в показателях сформированности педагогического мастерства в констатирующем и формирующем экспериментах.

Мастер-классам предшествовал анализ разработанных нами Карт самодиагностики педагогов, результаты которых легли в основу диагностики имеющегося уровня сформированности педагогического мастерства педагогов дополнительного образования.

Помимо того, проведена совместная работа методиста с педагогом-мастером по обобщению и представлению передового опыта в форме двух мастер-классов. Мастер-класс «Проектируем итоговые занятия в календарно-тематическом плане (создание творческих работ)» представлен одним уроком - «Планирование календарно-тематического плана».

Мастер-класс «Осваиваем педагогический инструментарий развития творчества детей» состоял из четырех занятий с педагогами: «урока-эксперимента»; «урока творческой мастерской»; «урока-конкурса»; «урока-выставки».

На данном этапе каждый педагог последовательно реализовывал разработанные им уроки, применяя освоенный педагогический инструментарий. Было организовано взаимопосещение уроков внутри сформированных трех мини-групп (по три человека) по выбранной форме урока-эксперимента с посещением: «Урока-эксперимента с композицией», «Урока-эксперимента с цветовым решением работы», «Урока-эксперимента в передаче объема». Аналогичным образом проведена работа по форме проведения «урока творческой мастерской» с посещением: «Урока творческой мастерской по освоению технических приемов работы с гуашью», «Урока творческой мастерской по овладению навыками работы с графическими материалами», «Урока творческой мастерской по оформлению работ в цветное паспарту».

Реализуя приобретенные знания, педагоги заполняли Карты наблюдения двух уроков («урок-эксперимент»; «урок творческая мастерская»), обозначив в последней графе проблемы с которыми столкнулись. Последующая встреча предварялась сдачей методисту заполненных карт наблюдений. Карты наблюдений с отраженными в них проблемами педагогов анализировались методистом.

Методист определял основные затруднения педагогов перед встречей и выносил вопросы для обсуждения за круглым столом с приглашением педагога-мастера. Совместно определив способ решения проблем, педагоги продолжали работу в рамках мастер-классов. Обсудив возможности решения проблем, педагоги имели возможность корректировки профессиональной деятельности.

Далее педагогом-мастером был проведен «Урок выставка» с демонстрацией видео-презентации алгоритма подготовки детских работ к участию в выставках-конкурсах.

Следующим шагом была подготовка к выставке, когда мы аналогично использовали взаимопросмотр, разделившись на три подгруппы, вместе с методистом просматривая занятия с последующим заполнением карт наблюде-

ния и оттачивая умение наблюдать, выделять специфику, проблему, определяя способы ее решения.

Далее, каждый педагог проводил выставку, делая видео с последующей видео-презентацией, демонстрируемой на итоговом занятии мастер-классов. По результатам выставок с отбором лучших работ делается итоговая выставка. Эффективность работы по реализации плана работы мастер-классов доказана повторной диагностикой. Анализ сравнительных результатов выявил динамику в результатах констатирующего и формирующего экспериментов.

Второй этап – основной. Его цель – формирование педагогического мастерства педагогов дополнительного образования посредством мастер-классов. Формирование педагогического мастерства осуществляется через освоение его компонентов (информационно-теоретического и деятельностного) посредством активной работы в мастер-классах.

Характеризуя данный этап, структурно рассмотрим ряд разработанных мастер-классов.

Мастер-класс №1 «Осваиваем педагогический инструментарий развития творчества детей». «Проведение урока–эксперимента» направлено на формирование практического умения анализировать задачи по профессиональным умениям, выступающим в качестве компонентов педагогического мастерства.

Решая основную проблему соотнесения работы педагога с подготовкой детей к участию в выставках и конкурсах по заявленной теме «Проведение урока-эксперимента», мы реализовывали нашу цель – формирование педагогического мастерства педагога, в связи с формированием творческих способностей детей.

Мастер-классу предшествовала предварительная работа методиста с педагогом – мастером по просмотру занятия педагога-мастера с последующим анализом и корректировкой; видеозаписью уроков для выступления с целью трансляции опыта.

Педагог–мастер демонстрировал приемы мотивации детей во время занятия через постановку цели их участия в конкурсе; совместного с ребятами планирования этапов их деятельности и стимулированием участников процесса на каждом из обозначенных этапов. Педагогам демонстрировался творческий этап работы с композиционными поисками оригинального образного решения в соответствии заявленным конкурсными тематиками. Нацеленность на результат, при вариативности путей решения, поставленной перед детьми задачей, характеризует работу педагога-мастера. Мастер делился алгоритмом выполнения конкурсной работы и расширенной им критериальной системой оценивания детских работ.

Во время открытого видео-просмотра урока-эксперимента: обсуждались результаты диагностики педагогов; с педагогами велась беседа об особенностях урока с использованием карты наблюдения; предлагалось осуществить анализ просмотренного урока с использованием карты анализа; после просмотра текстовой слайдовой презентации предлагалось заполнить карты методической копилки урока; проводилось обсуждение и рефлексия занятия.

В процессе наблюдения за деятельностью педагога-мастера педагогами заполнялись две таблицы: Карта анализа деятельности педагога (гностические умения) (Методическая копилка) и Карта наблюдения за мастер-классом.

С целью формирования «Методической копилки» педагогов нами разработана Карта анализа деятельности педагога (гностические умения) (Методическая копилка), в которой указываются дата проведения, вид и тема урока. Карта представлена в виде таблицы и содержит два основных раздела: деятельность педагога и деятельность детей. В разделе «деятельность педагога» мы фиксируем: действия педагога; педагогический инструментарий – методы и приемы (средства обучения); дидактические материалы. В разделе «деятельность детей» фиксировались: действия детей; задания для детей; материалы для деятельности детей.

В качестве примера работы с данной таблицей рассмотрим, каким образом представлен «Педагогический инструментарий. Методы и приемы (средства обучения)» на первом мастер-классе «Уроке-эксперименте».

Подробно остановимся на структурных компонентах урока. На мотивационно-целевом этапе педагог мастер, использовал проблемное изложение знаний. На проектировочно-организационном этапе педагог применил исследовательский и эвристический методы. На содержательно-деятельностном этапе педагог–мастер обратился к объяснительно-иллюстративному (информационно-репродуктивному) методу. На контрольно-рефлексивном этапе урока, во время презентации детских работ педагог–мастер, совместно с детьми обсуждал соответствие работ заявленным критериям оценки и требованиям оформления, стимулируя инициативу детей вопросами: Благодаря чему мы можем сделать вывод, что хорошо поработали? Каким образом следует поступить в следующий раз? К концу урока ставилась цель по предстоящей работе, озвучивался период ее создания. Анонсируя имеющиеся критерии оценки и технические требования к выполнению работ, Педагог сообщил о том, что алгоритм работы и ознакомление с имеющимися критериями оценки и техническими требованиями к выполнению задания ребята ознакомятся при следующей встрече. Аналогичным образом обучающимися педагогами заполняются таблицы всех мастер-классов: Урок творческой мастерской, Урока-выставки, Урока-конкурса, Урока по планированию календарно-тематического плана.

Карты наблюдения за мастер-классом №1 состоит из четырех колонок, где первая – тема занятия «Осваиваем педагогический инструментарий развития творчества детей», классифицируемого как урок-эксперимент. Три последующие колонки отражают содержание и особенности деятельности субъектов. Во второй колонке – методы и приемы деятельности методиста представляют собой Организационное мотивационно-целевое занятие.

Форма обучения: Открытый показ.



Метод обучения: Практический метод.

Работа, предшествующая работе мастер-класса:

- Анкетирование / Анкета «Педагогический инструментарий».
- Наблюдение за деятельностью педагога / Карта анализа деятельности педагога.

педагога.

– Анализ документации / Карта анализа методистом календарно-тематических планов по изобразительной деятельности (конструктивно-прогностические умения).

Работа мастер-класса:

1. Постановка проблемы. Актуальность предлагаемых мероприятий.
  2. Анализ календарно-тематических планов по изобразительной деятельности.
  3. Результаты диагностики. Мотивация участников.
  4. План работы педагогической мастерской.
  5. План проведения конкурсов.
  6. Представление участников мастер-классов.
  7. Рефлексия.
- Третья колонка содержала задания для обучающихся.
1. Поиск решения проблемной ситуации (Каким образом возможно участие в выставках, конкурсах с работами детей?)
  - 2 Самоанализ по результатам диагностики календарно-тематических планов и мотивации детей на занятиях.
  3. Общее решение по планированию работы педагогической мастерской.
  4. Знакомство с планом проведения конкурсов.
  5. Знакомство с методикой работы педагога-мастера. Заполнение карты-анализа.
  6. Получение домашнего задания. Репродуктивным методом повторить освоенный опыт педагога-мастера и подготовить видео-презентацию.

## 7. Рефлексия.

Четвертая колонка содержала Методы и приемы деятельности педагога–мастера. Эвристическая беседа и проблемное обучение. Открытый показ с использованием презентационных технологий.

Педагогам предлагалось ответить на ряд вопросов.

- 1) Какими критериями оценки творческих работ вы руководствуетесь?
- 2) Подключаются ли дети?
- 3) Используете ли Вы карты оценки творческих работ детей?
- 4) Используют ли карты оценки творческих работ дети?
- 5) Осуществляете работу по оценке творческих работ Вы или дети?
- 6) Даете ли Вы в конце занятия развернутую оценку творческих работ в соответствии с предложенными критериями?

В результате мастер-класса педагоги: получили представление о специфике деятельности педагога и обучающихся в представленных видах уроков, педагогическом инструментарии; приобрели умение осуществлять анализ деятельности педагога и обучаемых на занятии, эффективности выбранных методов, приемов, средств.

Аналогичным образом строился Мастер-класс №2 «Осваиваем педагогический инструментарий развития творчества детей». «Проведение урока творческой мастерской». Содержательной особенностью данного мастер-класса являлся акцент на демонстрации соответствия технических требований к выполнению работ, осваиванию детьми навыков выполнения работы в материале, согласно заявленным в положениях конкурсов требованиям и критериям оценки. Плановость выполнения задания с соблюдением этапности и фиксированием результатов позволили педагогу-мастеру своевременно подготовиться к запланированным мероприятиям и представить результат на достойном уровне.

Мастер-класс №3 «Проведение урока–выставки». Данный мастер-класс представлен рядом рекомендаций педагога-мастера: по оформлению детских

работ (согласно требованиям, отраженным в положениях о проведении выставок); по подготовке ребенка к самопрезентации; реализации различных способов вовлечения детей в контроль и оценку работ по изобразительной деятельности. Под руководством педагога-мастера педагогами были оформлены работы детей (паспарту, рамы) и сопроводительные документы (с соблюдением технических требований к документам; конкурсные заявки; этикетаж).

Мастер-класс №4 «Проведение урока-конкурса». В данном мастер-классе, посредством показа слайдовой презентации педагог–мастер делится технологией проведения урока, на котором педагог распределяет роли среди детей, создав экспертную комиссию, в которой каждый ребенок отвечает за конкретный критерий в оценивании творческих работ. Например, Маша рассуждала о наличии в работе композиционного центра – смыслового акцента работы; Петя – анализировал цветовую гармонию, построенную на контрасте; Оля – говорила о соответствии работы конкурсной тематике и выбранной номинации и так далее. Данный метод позволяет детально изучить и практически освоить технологию анализа критериев оценки детских конкурсных работ. Данный опыт позволит педагогам не только применить полученные знания в своей практической деятельности, но и принимать участие в экспертных комиссиях или в качестве члена жюри аналогичных конкурсов. Кроме того, транслируемый опыт педагогов мастеров позволит им выйти на уровень организаторов конкурсов на базе своего образовательного учреждения.

Мастер-класс №5. Проектируем итоговые занятия в календарно-тематическом плане (создание творческих работ) «Планирование календарно-тематического плана» представлял собой практикум с работой на ноутбуках в парах, для проведения которого, было продумано и организовано необходимо проведение конкурсов. В рамках данного мастер-класса реализована работа по корректировке календарно-тематических планов, с соблюдением этапности работы с детьми и учетом их возрастных особенностей. Совместно

с педагогами осуществлен выбор способов вовлечения детей в контроль и оценку работ по изобразительной деятельности. Обсужден выбор способов вовлечения детей в контроль и оценку работ по изобразительной деятельности. Завершился мастер-класс рефлексией с выявлением затруднений педагогов.

Осуществлено взаимодействие руководителя мастер-классов с педагогами и методической службой по вопросам планирования и организации методической работы ОУ. Применены на практике методы планирования, организации и контроля педагогического процесса в ОУ и деятельности педагогического коллектива.

Получены следующие результаты работы:

- приобретены профессиональные навыки и умения в работе с педагогами по формированию педагогического мастерства посредством изучения диагностических методик, организации и проведения мастер-классов;
- закреплены и углублены знания и практическое их применение в работе мастер-классов;
- приобретен опыт практической работы методиста в целях развития навыков самостоятельной работы по принятию управленческих решений;
- сформирована информационно-аналитическая база по теме исследования.
- произведено планирование дальнейшей работы мастер-классов по результатам выявленных затруднений педагогов.

В ходе исследования мы использовали такие методы изучения педагогического опыта, как: посещение занятий (предварительное согласование с педагогом); анализ посещенного занятия (работа с разработанной нами картой анализа); анкетирование; беседа-опрос; наблюдение; поиск и выявление новых решений; анализ продуктов творческой педагогической деятельности.

Нами было получено обобщение передового опыта, его описание и анализ, выявление типичного в деятельности педагога-новатора. Последова-

тельное обобщение результативного педагогического опыта подготовки педагогами дополнительного образования детей к участию в конкурсах и выставках различных уровней показало, что полученные результаты были следствием комплекса мероприятий, связанных с оптимизацией содержания, средств и методов обучения, сочетанием коллективной и индивидуальной работы в группе, с умением организовывать работу с детьми по созданию и подготовке работ для участия в выставках, конкурсах, умением планировать участие детей в выставках, конкурсах, умением подготовить выступление ребенка по презентации своей работы на конкурсе, выставке.

В данном исследовании использовались следующие критерии выбора педагогического опыта для обобщения: результативность педагогической работы педагога (достижения и стабильное участие в конкурсах-выставках); социальная значимость и актуальность продуктов педагогической деятельности на всех этапах (целевом и в решении образовательно-воспитательных задач) и уровнях ( в содержании управленческой, методической и педагогической деятельности); научные основы педагогического опыта (концепции, теории, положения, методики, в развитии которых проводился педагогический эксперимент, нарабатывался педагогический опыт); новизна педагогического опыта (новое содержание, формы, педагогические технологии); успешное применение известных научных методик и положительного педагогического опыта; рационализация отдельных сторон педагогического, методического, управленческого труда; воспроизводство с элементами модификации положительного педагогического опыта в новых педагогических условиях.

Так как обобщаемый опыт ориентирован на режим развития, то, разрабатывая критерии, мы ориентировались на адекватные требования, предъявляемые к самоорганизуемой педагогической деятельности. В этом контексте критериями оценки качества актуальности, результативности, новизны и прочего выступали различные уровни: самостоятельности, профессионализ-

ма, продуктивности; умения заменять или пересматривать ценности, влияющие на отбор содержания образования; инновационные моменты, наличие высокого профессионализма педагога.

Исследуемый нами положительный педагогический опыт не содержит однозначной аксиоматичности, ориентирован на возможность быть дополненным, ориентирован на актуализацию творческой активности педагогов, содержит основания для возникновения диалога.

Осуществлена организация мастер-классов с целью передачи опыта от педагогов-мастеров малоопытным педагогам, в рамках которых зрелые педагоги готовили выступления по темам, соответствующим выявленным нами проблемам в работе группы «Малоопытных педагогов». Планирование методической работы определялось ее анализом, поэтому в плане методической работы нами указаны действия по ознакомлению с анализом всего коллектива. Нами была запланирована «работа над ошибками» - расширенное заседание методического объединения художественной направленности, на котором участники прошедших мастер-классов наметили пути исправления ситуации. Полученный анализ методической работы является основой плана работы на следующий период.

### **2.3 Выявление динамики в уровне сформированности педагогического мастерства педагогов дополнительного образования после проведения мастер-классов**

Повторная диагностика проводилась с представленным ранее диагностическим материалом и с использованием результатов оценивания по критериям и показателям, заявленным в констатирующем эксперименте.

Выявление динамики в уровне сформированности педагогического мастерства педагогов дополнительного образования после проведения мастер-классов продемонстрированы в таблицах 7 и 8.

В разработанных нами Картах самодиагностики «Педагогический анализ и оценка» и наблюдений за деятельностью педагогов, также выявлена положительная динамика, причем на всех структурных этапах занятий (мотивационно-целевом, проектировочно-организационном, содержательно-деятельностном, контрольно-рефлексивном).

Общие результаты по каждому педагогу представлены в Приложении Г.

И в информационно-теоретическом и в деятельностном компоненте на 25% увеличилось количество педагогов с высоким уровнем сформированности педагогического мастерства (с 15% до 40%) педагогов. В то же самое время педагогов с низким уровнем не осталось совсем, а количество педагогов со средним уровнем в деятельностном компоненте уменьшилось на 10% (с 70% до 60%) за счет перехода на более высокий уровень.

Таблица 6 – Результаты диагностики информационно-теоретический компонент мастерства компонента педагогического мастерства в контрольном эксперименте

Результаты в баллах															Общ. рез- ты (бб)
Показатели информационно - теоретического компонента педагогического мастерства педагогов дополнительного образования															
Знание педагогического инструментария.				Знание критериев и способов контрольно-оценочной деятельности детей.			Знание критериев анализа педагогической деятельности				Знание особенностей работы с детьми по подготовке к участию в выставках и конкурсах.				
1.1	1.2	1.3	Итого	2.1	2.2	Итого	3.1	3.2	3.3	Итого	4.1	4.2	Итого		
<b>Результаты (%)</b>															
<b>В</b>	100	100	40	<b>40</b>	100	100	<b>100</b>	40	40	40	<b>40</b>	100	100	<b>100</b>	<b>40</b>
<b>С</b>	0	0	60	<b>60</b>	0	0	<b>0</b>	60	60	60	<b>60</b>	0	0	<b>0</b>	<b>60</b>
<b>Н</b>	0	0	0	<b>0</b>	0	0	<b>0</b>	0	0	0	<b>0</b>	0	0	<b>0</b>	<b>0</b>

В информационно - теоретическом компоненте высокий уровень по знаниям педагогического инструментария возрос на 20% и составил 40%.

По знаниям критериев и способов контрольно-оценочной деятельности детей все педагоги в формирующем эксперименте продемонстрировали высокий результат, где уровень сформированности данного критерия педагогического мастерства возрос на 90% и составил 100%.

Низкий уровень информационно - теоретического компонента по всем знаниям перешел в более высокий.

Таблица 7 – Результаты диагностики деятельностного компонента педагогического мастерства в контрольном эксперименте

	Результаты в баллах															Общие результаты (бб)	
	Показатели деятельностного компонента педагогического мастерства педагогов дополнительного образования																
	Гностические умения по реализации педагогического инструментария.			Конструктивно-прогностические умения по отбору педагогического инструментария.				Контрольно-оценочные умения (по деятельности детей).			Аналитико-рефлексивные умения (по деятельности педагога).			Презентационные умения.			
	1.1	1.2.	Итого	2.1	2.2	2.3	Итого	3.1	3.2	Итого	4.1	4.2	Итого	5.1	5.2	Итого	
Уровень	Результаты (%)																
<b>В</b>	90	50	<b>50</b>	100	80	100	100	40	80	<b>40</b>	40	40	<b>40</b>	100	100	100	<b>40</b>
<b>С</b>	10	50	<b>50</b>	0	20	0	0	60	20	<b>60</b>	60	60	<b>60</b>	0	0	0	<b>60</b>
<b>Н</b>	0	0	<b>0</b>	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>	0	0	<b>0</b>	0	0	0	<b>0</b>

В деятельностном компоненте высокий уровень по гностическим умениям по реализации педагогического инструментария возрос на 40% и составил 50%, по конструктивно-прогностическим умениям по отбору педагогического инструментария – на 80% и составил 100%, по контрольно-оценочным умениям (по деятельности детей) – на 20% и составил 40%, по аналитико-рефлексивным умениям (по деятельности педагога) – на 20% и составил 40%, по презентационным умениям – на 80% и составил 100%. Средний уровень



деятельностного компонента по гностическим умениям по реализации педагогического инструментария возрос на 10% и составил 50%, по конструктивно-прогностическим умениям по отбору педагогического инструментария перешел в высокий уровень, в контрольно-оценочных умениях возрос на 10% и составил 60%, по аналитико-рефлексивным умениям (по деятельности педагога) – на 10% и составил 60%, по презентационным умениям перешел в высокий уровень. Низкий уровень деятельностного компонента по всем умениям перешел в более высокий.

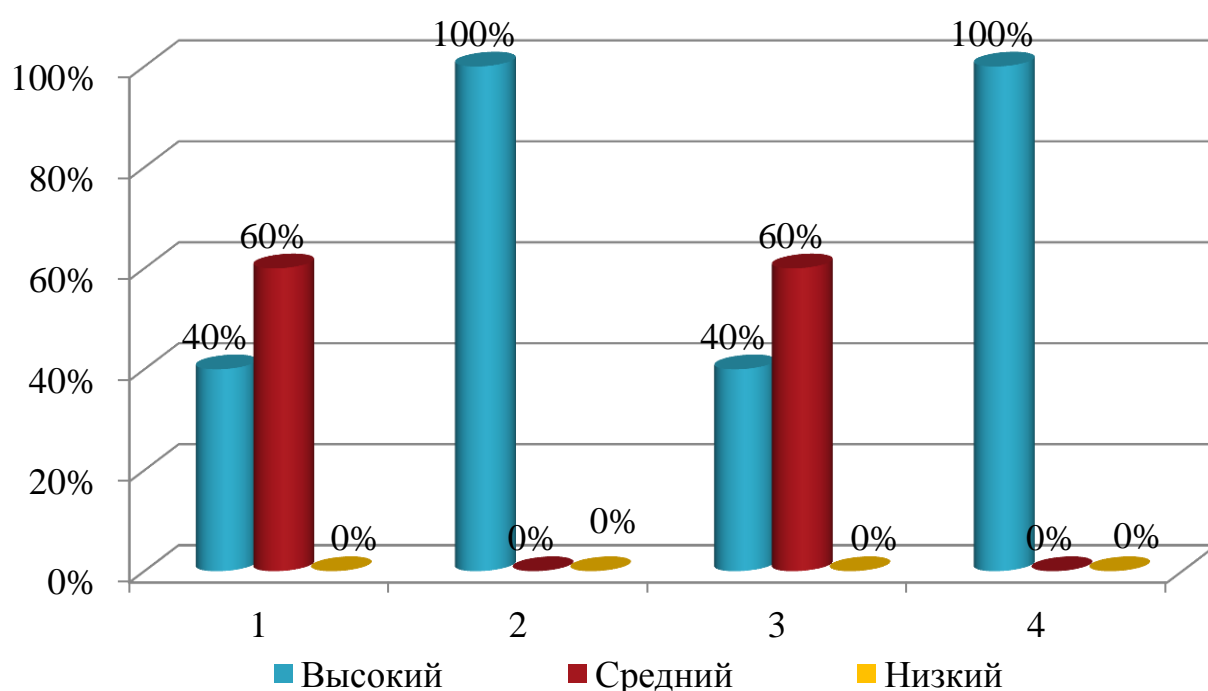


Рисунок 4 – Результаты диагностики информационно-теоретического компонента мастерства педагогов в формирующем эксперименте

Результаты диагностики педагогов в контрольном эксперименте по критериям информационно-теоретического компонента мастерства представлены на рисунке 2, где показатели деятельностного компонента педагогического мастерства обозначены следующими цифрами:

- 1 – знание педагогического инструментария;
- 2 – знание критериев и способов контрольно-оценочной деятельности детей;

3 – знание критериев анализа педагогической деятельности;  
 4 – знание особенностей работы с детьми по подготовке к участию в выставках и конкурсах.

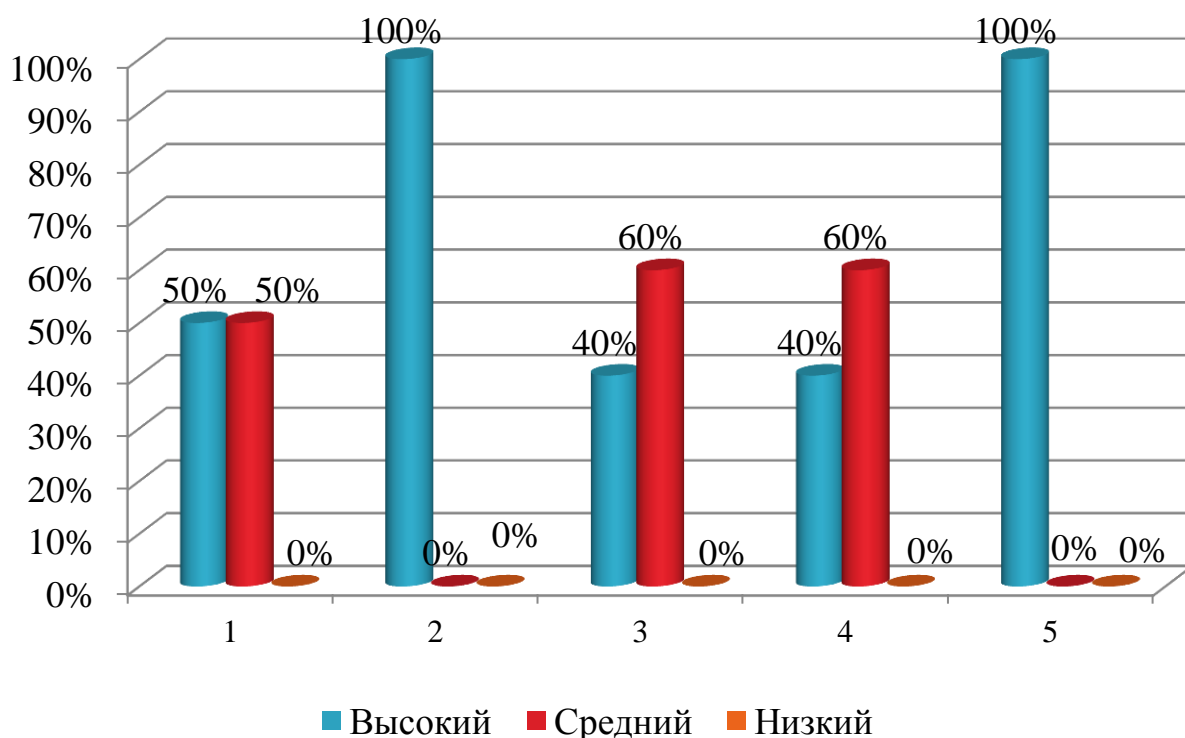


Рисунок 5 – Количественные результаты диагностики деятельностного компонента мастерства педагогов в формирующем эксперименте по критериям

Результаты диагностики педагогов (сформированности гностических умений) в формирующем эксперименте по критериям деятельностного компонента мастерства представлены на рисунке 1, где показатели деятельностного компонента педагогического мастерства обозначены следующими цифрами: 1 – гностические умения по реализации педагогического инструментария; 2 – конструктивно-прогностические умения по отбору педагогического инструментария; 3 – контрольно-оценочные умения (по деятельности детей); 4 – аналитико-рефлексивные умения (по деятельности педагога); 5 – презентационные умения.

Анализ результатов диагностики по каждому педагогу представлен в

Приложении В.

Таблица 8 – Общие результаты диагностики критериев и показателей сформированности информационно - теоретического и деятельностного компонентов

	Результаты в баллах		
	Общ. рез-ты диагностики критериев и показателей сформированности информационно - теоретического компонента	Общ. рез-ты диагностики критериев и показателей сформированности деятельностного компонента	Общие результаты
Уровень	Результаты (%)		
Высокий	40	40	40
Средний	60	60	60
Низкий	0	0	0

Для наглядности приведем полученные данные о сравнительных результатах диагностики уровня сформированности знаний (деятельностного и информационно - теоретического компонентов мастерства), представленных в рисунке 6.



Рисунок 6 – Сравнительные результаты уровней сформированности педагогического мастерства по компонентам в формирующем эксперименте

Анализ сравнительных результатов выявил динамику в результатах

констатирующего и формирующего экспериментов (Рисунок 6). И в информационно-теоретическом и в деятельностном компоненте вдвое увеличился процент (40% вместо 20%) педагогов с высоким уровнем сформированности педагогического мастерства. Причем, как выяснилось из Карты анализа деятельности педагога (гностические умения) (Методическая копилка) (Приложение К), это произошло на всех структурных этапах урока (мотивационно-целевом, проектировочно-организационном, содержательно-деятельностном, контрольно-рефлексивном). В то же самое время педагогов с низким уровнем не осталось совсем, а показатель среднего уровня в деятельностном компоненте вырос на 10% (с 60% до 70%).

Таким образом, существенная динамика выявлена в каждом уровне и в количественных результатах сформированности педагогического мастерства педагогов дополнительного образования.

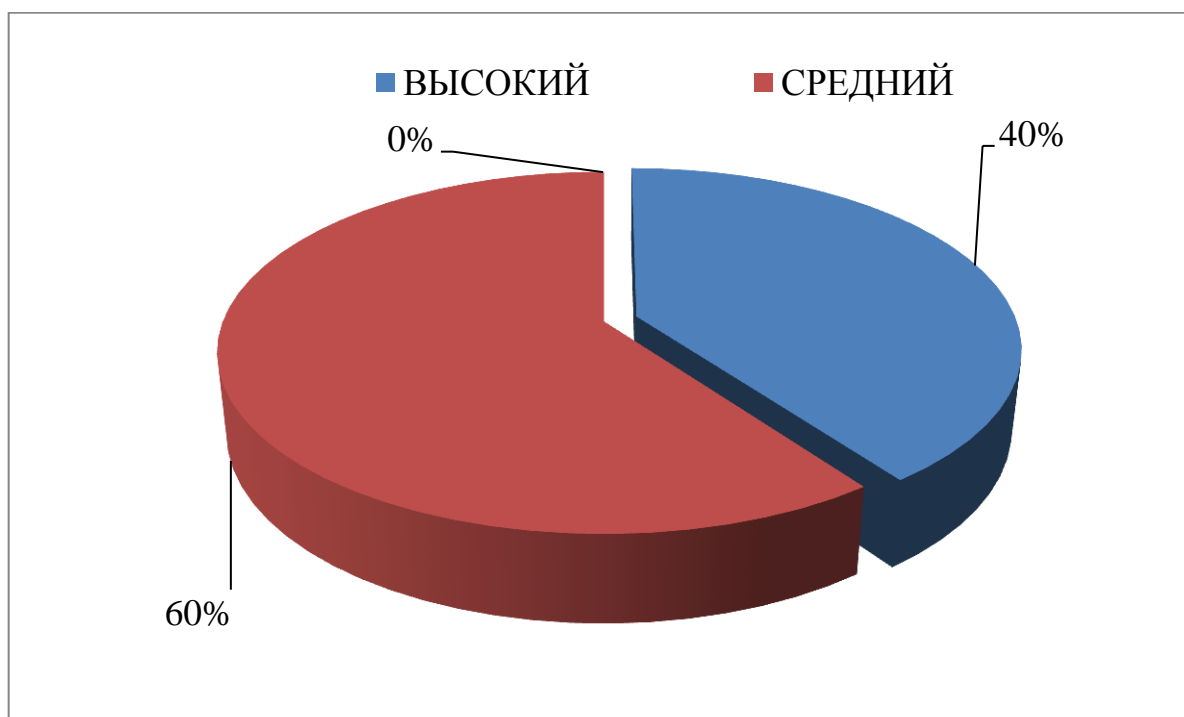


Рисунок 7 – Результаты диагностики педагогов по сформированности компонентов педагогического мастерства в формирующем эксперименте

Таким образом, оправдан выбор мастер-классов, как формы

методической работы, направленной на формирование педагогического мастерства и осуществлен управленческий цикл планирования по результатам с разработкой плана работы мастер-классов и формированием педагогического мастерства педагогов дополнительного образования.

Результаты педагогического эксперимента подтверждают гипотезу исследования и свидетельствуют о целесообразности использования предлагаемой формы работы методической службы (мастер-классов) в процессе формирования педагогического мастерства педагогов дополнительного образования.

В ходе проведения работы подтверждены основные положения гипотезы, решены поставленные задачи, получены значимые научные и практические результаты, обсуждаются дальнейшие пути развития методической системы формирования педагогического мастерства посредством мастер-классов.

Полученные в ходе исследования результаты позволяют сделать определенные выводы.

1. Концептуальные основы категории педагогического мастерства педагога позволяют определить его как интегративную характеристику высокой профессионально-педагогической подготовленности и умелости в осуществлении педагогической деятельности, внутренне обусловленных высококоразвитыми личностными качествами (интеллектуальной культурой, личностной зрелостью, индивидуальным педагогическим стилем, самоактуализацией) и проявляющихся в деятельности.

2. Теоретически обоснована, разработана и внедрена в педагогическую практику необходимость формирования педагогического мастерства педагогов дополнительного образования посредством мастер-классов, позволяющая поэтапно формировать педагогический опыт и личностную зрелость.

3. В педагогическом эксперименте подтверждена гипотеза о возможности формирования педагогического мастерства педагогов дополнительного образования посредством мастер-классов

### **Выводы по второй главе**

Анализ констатирующего эксперимента, позволил выделить нам низкий уровень педагогического мастерства у группы педагогов. В исследовании предложен диагностический инструментарий по выявлению уровней и компонентов педагогического мастерства.

Описаны критерии и показатели. Исследование содержит рекомендации по использованию различных методов повышения уровня педагогического мастерства.

Обосновано обращение к мастер-классам, как эффективной форме работы методической службы в учреждении дополнительного образования, ориентированной на достижение и поддержание высокого качества образовательного процесса, основанного на современной педагогической парадигме, новом педагогическом мышлении, индивидуальном стиле профессиональной деятельности педагога, а также современных педагогических технологиях.

Намечены действия (планирование по результатам) по реализации цели исследования.

Прослеживается определенная логика развития в деятельности методической службы: начиная с интенсивного использования иллюстративного способа поддержки педагогов.

Обеспечение качества, эффективности дополнительного образования детей за счет совершенствования содержания, организационных форм и технологий дополнительного образования детей осуществимо благодаря обновлению содержания системы дополнительного образования детей посредством разработки программ и календарно-тематических планов нового поколения

(долгосрочных, разнонаправленных) и внедрению новейших технологий творческого развития, самообразования.

Повышение социального статуса и профессиональное совершенствование педагогических и руководящих работников системы дополнительного образования детей возможны благодаря повышению квалификации и обучению работников дополнительного образования, в том числе посредством мастер-классов.

Доказаны теоретическая значимость (определено понятийно-категориальное поле исследования) и практическая значимость (возможность практического использования предложенного диагностического инструментария) исследования. Определены эффективные формы и средства повышения педагогического мастерства педагогов.

## Заключение

Теоретический анализ исследования показал, что педагогическое мастерство можно рассматривать как комплекс свойств личности, обеспечивающий высокий уровень самоорганизации профессиональной деятельности педагога. Изучение педагогического мастерства педагогов художественной направленности, позволило нам выделить компоненты, используемые в подходе И.П. Андриади (информационно-теоретический и деятельностный). Информационно теоретический компонент мастерства представляют: знание педагогического инструментария; знание критериев и способов контрольно-оценочной деятельности детей; знание критериев анализа педагогической деятельности; знание особенностей работы с детьми по подготовке к участию в выставках и конкурсах.

Содержание компонентов педагогического мастерства определяется нормативными документами («Концепцией развития дополнительного образования детей» (от 04.09.2014) и «Концепцией развития дополнительного образования детей в самарской области до 2015 года).

В процессе исследования выявлена возможность формирования педагогического мастерства посредством мастер-классов, как формы деятельности методической службы и реализуется методистом образовательного учреждения при осуществлении методической работы с учетом проблем, выявленных у педагогов проблем. Необходимость повышения уровня педагогического мастерства в связи с новыми требованиями Профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» доказана констатирующим экспериментом, в ходе которого была проведена диагностика и установлены средние результаты уровней сформированности педагогического мастерства в констатирующем эксперименте, где 15% педагогов продемонстрировали низкий уровень, 70 % – средний, 15% – высокий. Проведение диагностики проводилось на основе выделения следующих умений и



их показателей: гностические умения по реализации педагогического инструментария; конструктивно-прогностические умения по отбору педагогического инструментария; контрольно-оценочные умения (по деятельности детей); аналитико-рефлексивные умения (по деятельности педагога); презентационные умения.

На основе использования Карт самодиагностики педагогов, результаты которых подтверждаются результатами использования карт наблюдения и анализом календарно-тематического планирования, нами обоснована эффективность методической работы. Решая эту задачу, были рассмотрены и выбраны методики формирующие и повышающие уровень педагогического мастерства через обращение к мастер-классам, организованным методистом с участием более опытного педагога, с целью обобщения и передачи опыта менее опытным коллегам. В работу мастер-классов включился опытный педагог, демонстрирующий педагогический инструментарий, необходимый педагогам в работе по подготовке детских работ к участию в выставках и конкурсах, а затем помогал в поиске проблем, с которыми столкнулись педагоги.

При выборе педагогического опыта и его дальнейшего изучения были найдены обоснования обстоятельств, свидетельствующих о наличии такого опыта (изучена реальная практическая деятельность педагога, методические материалы, свидетельствующие о высокой и устойчивой результативности работы). Дальнейшее обобщение опыта обученных педагогов на основе изученной научной литературы и опыта предшественников является целеполагающим этапом и перспективой нашего исследования. Конкретный педагогический опыт был сформулирован основной идеей и подвержен анализу – то есть обобщен. Раскрыв актуальность, эффективность и перспективность выявленных предложений, обоснованы условия их реализации. Посредством мастер-классов выявлены объективные закономерности творческого использования и развития каждого конкретного педагогического опыта. Процедурная сторона обобщения педагогического опыта представлена самодиагности-

кой педагога-мастера своей профессиональной деятельности (результативность работы по эффективно составленному календарно-тематическому плану). Изучены авторские и экспериментальные календарно-тематические планы педагогов, представляющие собой оригинальные новаторские методические подходы в художественной образовательной направленности.

Необходимость изменения подходов к использованию мастер-классов доказана изучением деятельности методиста по таким аспектам как использование педагогического инструментария, для чего был использован вопросник «Анализ деятельности методиста».

Логика формирующего эксперимента основана на реализации двух этапов. Результатом подготовительного этапа была разработка плана мастер-классов, а результатом основного – формирование педагогического мастерства педагогов дополнительного образования. В работе мастер-класса активно используются: самоанализ, взаимонализ, с учетом разработанных вопросников. Эффективность доказана повторной диагностикой.

## Список используемой литературы

1. Концепция развития дополнительного образования детей от 04.09.2014.

<https://elegiadom.files.wordpress.com/2014/09/d0bad0bed0bdd186d0b5d0bfd186d0b8d18f-d180d0b0d0b7d0b2d0b8d182d0b8d18f-d0b4d0bed0bfd0bed0bbd0bdd0b8d182d0b5d0bbd18cd0bdd0bed0b3d0be.pdf>

скачан 16.12.16 в 13.50

2. Концепция развития дополнительного образования детей в самарской области до 2015 года (утверждена постановлением правительства самарской области №5 от 21.01.2010 г)

<http://nskduc.rusedu.net/gallery/771/Концепция.pdf> скачан 16.12.12 в 13.45

<http://www.zakonprost.ru/content/regional/57/995993/pdf> скачан 16.12.16 в 13.46

3. Профессиональный стандарт Педагог дополнительного образования детей и взрослых (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 8 сентября 2015 г. N 613н) <http://ivo.garant.ru/#/document/71202914:0> скачан 16.12.12 в 13.13

4. Аванесов, В.С. Композиция тестовых заданий: учебная книга 3–е изд. доп. [Текст] / В.С. Аванесов. – М.: Центр тестирования, 2002. — 240 с.

5. Ананченко, М.Ю. Лидер как субъект процесса социального управления: социально-философский анализ [Текст] / М.Ю. Ананченко. Дис. канд. филос. наук. Архангельск: ПГУ, 1999. – 151 с.

6. Андриади, А.П. Основы педагогического мастерства: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. Заведений [Текст] / И.П. Андриади. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 160с.

7. Аношкина, В.Л. Образование. Инновация. Будущее (Методологические и социокультурные проблемы) [Текст] / В.Л. Аношкина, С.В. Резванов. – Ростов–на–Дону: Изд–во РО ИПК и ПРО, 2001. – 176 с.

8. Азаров Ю.П. Тайны педагогического мастерства [Текст] / Ю.П. Азаров – М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2004. – 224 с.
9. Бабанский, В.К. Рациональная организация учебной деятельности Избр. пед. труды [Текст] / В.К. Бабанский. – М, 2007. – 327 с.
10. Байкова, Л.А. Педагогическое мастерство и педагогические технологии: учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений [Текст] / Л. А. Байкова, Л. К. Гребенкина. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 256 с.
11. Беспалько, В.П. Слагаемые педагогической технологии [Текст] / В.П. Беспалько. – М.: Педагогика, 1989. – 191 с.
12. Буйлова, Л.Н. Организация методической службы учреждений дополнительного образования детей [Текст] / Л.Н. Буйлова Л.Н., С.В. Кочнева. М.: Владос, 2001. – 158 с.
13. Васильева, Н.И. Основы педагогического мастерства: метод. указания к выполнению контрольных работ [Текст] / Н. И. Васильева; ТГУ. – ТГУ. – Тольятти: ТГУ, 2007. – 15 с.
14. Головкина, В.Б. Управление инновационным образовательным процессом на кафедре с целью обеспечения качества обучения (на примере кафедры инженерной графики) [Текст] / В.Б. Головкина // Известия Волгоградского государственного технического университета, 2008. – Т.8. – №5. – С. 101–104.
15. Грибанов, В.И. Сущность личносно ориентированного подхода в обучении с точки зрения современных образовательных концепций [Текст] / В.И. Грибанов // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2009. – № 2. – С. 40–52.
16. Давыдова, Т.И. Управление образовательными системами [Текст] / Т. М. Давыденко, Г. Н. Шибанова М.: Изд. центр «Академия», 2006, стр. 11–74.

17. Дахин, А.Н. Российское образование: модернизация или развитие? [Текст] / А.Н. Дахин // Народное образование. – 2003. – № 2. – С. 111–113.
18. Дудко, Д.В. Компетентностный подход в профессиональном образовании [Текст] / Д.В. Дудко // Научное обозрение. – 2007. – № 6. – С. 129–132.
19. Евгеньева, А.П. Словарь русского языка. Т. 3. [Текст] / А.П. Евгеньева // М.: Русский язык, 1987. – 456 с.
21. Емельянова, М.В. Основы педагогического мастерства: Курс лекций для студентов дневного и заочного отделений педагогического университета [Текст] / М.В. Емельянова, И.В. Журлова, Т.Н. Савенко // Мозырь: УО «МГПУ», 2005. – 150 с.
22. Ефремова, Т.Ф. Новый толково–словообразовательный словарь русского языка. [Электронный ресурс] / Т.Ф. Ефремова. – Режим доступа: <http://efremova.slovaronline.com/> (дата обращения 20.03.2017)
23. Загвязинский, В.И. О современной трактовке дидактических принципов [Текст] / В.И. Загвязинский // Сов. педагогика. – 1978. – № 10. – С. 66–72.
24. Зимняя, И.А. Ключевые компетентности как результативно–целевая основа компетентностного подхода в образовании [Текст] / И.А. Зимняя. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 42 с.
25. Зимняя, И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования [Текст] / И.А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5. – С. 34–42.
26. Зимняя, И.А. Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования?: (теоретико-методологический аспект) [Текст] / И.А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 8. – С. 20–26.

27. Зимняя, И.А. Общая культура и социально-профессиональная компетентность человека [Текст] / И.А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2005. – № 11. – С. 14-20.

28. Иванов, Д.А., Митрофанов К.Г., Соколова О.В. Компетентностный подход в образовании. Проблемы, понятия, инструментарий. [Текст] / Д.А. Иванов, К.Г. Митрофанов, О.В. Соколова // М. : АПК и ПРО, 2003. – 101 с.

29. Ильин, Е.П. Мотивация и мотивы [Текст] / Е.П. Ильин. // СПб.: Питер, 2000. – 375 с.

30. Исаев, И.Ф. Профессионально-педагогическая культура преподавателя: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений [Текст] / И.Ф. // Москва: Издательский центр «Академия», 2002. – 208 с. – С. 143-144.

32. Кальней, В.А. Школа: мониторинг качества образования. Издание 3–е, исправленное и дополненное [Текст] / В.А. Кальней // Москва: Педагогическое общество России, 2000. – 320 с.: обложка с цв.ил. – ISBN 5–931340–69–6.

33. Каплина, С.Е. Становление проблемы формирования профессиональной мобильности в истории развития общества [Текст] / С.Е. Каплина// Сибирский педагогический журнал. – Новосибирск. – 2008. – № 3. – С. 235-246.

34. Кан-Калик, В.А. Педагогическое творчество [Текст] / В.А. Кан-Калик, Н.Д. Никандров// М.: Педагогика, 1990. — 144 с.

35. Киященко, Н.И. Синергетические проблемы образовательного процесса [Текст] / Н.И. Киященко // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс, 2007. – 576 с.

36. Кларин, М.В. Педагогические технологии в учебном процессе [Текст] / М.В. Кларин. – Москва: МПСИ, 2005. – 268 с.

37. Кулюткин, Ю.Н. Образовательные технологии и педагогическая рефлексия [Текст] / Ю.Н.Кулиткин, И.В.Муштавинская. – Москва: МПСИ, 2003. – 48 с.

38. Котова, И.Б., Шиянов, Е.Н., Смирнов, С.А. Обучение как составная часть педагогического процесса [Текст] / И.Б. Котова, Е.Н.Шиянов, С.А. Смирнов // Педагогика: педагогические теории, системы, технологии. – М., 1998. –С. 217-219.

39. Кульневич,С.В., Не совсем обычный урок: Практическое пособие для учителей и классных руководителей, студентов средних и высших педагогических учебных заведений, слушателей ИПК [Текст] // С.В. Кульневич, Т.П. Лакоценина // Воронеж: ЧП Лакоцетин С.С., 2006. – 175 с.

40. Крившенко, Л.П. Педагогика [Текст] / Л.П. Крившенко – М.: Проспект, 2005. – 425 с.

41. Кричевский,В.Ю. Контроль в управлении школой: мифы и реальность [Текст] / В.Ю. Кричевский // Народное образование. – 2001. – № 5. – С. 59.

42. Кузьмина, Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения [Текст] / Н.В. Кузьмина. – М., 1990.

43. Коптяева, О.Н. Психологическое сопровождение реализации инноваций // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2008. №6. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskoe-soprovozhdenie-realizatsii-innovatsiy> (дата обращения: 25.03.2017).

44. Кларин, М.В. Педагогические технологии в учебном процессе [Текст] / М.В. Кларин. – Москва: МПСИ, 2005. – 268 с.

45. Кулюткин, Ю.Н. Образовательные технологии и педагогическая рефлексия [Текст] / Ю.Н.Кулиткин, И.В.Муштавинская // Москва: МПСИ, 2003. – 48 с.

46. Кротов, В.М. Педагогическая технология гуманистического воспитания [Текст] / М. Кротов // Соликамск, 1996.

47. Лаздина, Т.И. Технологии мотивационного управления инновационной деятельностью учителей [Текст] / Т.И. Лаздина // Начальная школа. – 2006. – № 2. – С.19-25.

48. Лебедев, О.Е. Определение целей урока с позиции компетентностного подхода [Текст] / О.Е. Лебедев // Школьные технологии. – 2011. – С10–17.

49. Майоров, А.Н. Мониторинг и проблемы информационного обеспечения управления образованием [Текст] / А.Н. Майоров // Школьные технологии. – С. 46-60

50. Марков, А.С. К вопросу о путях формирования профессионализма [Электронный ресурс] / А.С. Марков. – Режим доступа: <http://www.oim.ru/reader.asp>. (дата обращения 20.12.2012)

51. Матрос, Д.Ш. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга [Текст] / Д.Ш. Матрос, Д.М.Полев, Н.Н.Мельникова // Школьные технологии. 1999. № 1, 2. С. 10

52. Матяш, Н.В. Методика оценки проектной компетентности студентов [Электронный ресурс] / Н.В. Матяш, Ю.А. Володина // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. N 3(17). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 21.03.2017)

53. Андреева В. И. Методология и технология мониторинга воспитания в контексте педагогического образования / В. И. Андреева // Казань. Издательство "Центр инновационных технологий" 2007 –371 с.

54. Миханова, О.П. Интерактивные методы обучения как средство формирования универсальных компетенций [Текст] / О.П. Миханова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена. – 2008. – № 58. – С. 427-432.

55. Маркова, А.К. Психология профессионализма [Текст] / А.К. Маркова // М., 2005. – 250 с.



56. Микляева, Н.В. Диагностика и развитие профессионального мастерства педагогов в ДОУ [Текст] / Н.В. Микляева, Ю.В. Микляева // М. : АЙРИС ПРЕСС, 2008. – 250 с.

57. Лаптева, В.В. Модернизация общего образования: Оценка образовательных результатов: Книга для учителя [Текст] / В.В. Лаптева, Тряпицына А.П. // СПб.: Изд-во «СОЮЗ», 2002. – С. 17-18.

58. Морева, Н.А. Основы педагогического мастерства: практикум: учеб. пособие для вузов [Текст] / Н.А. Морева // М. : Просвещение, 2006. – 298 с. – Библиогр. с. 188. – ISBN 5–09–012340–3: 80–00

59. Морозова, Ж.В. Проблемы взаимодействия образовательных и профессиональных стандартов [Текст] / Ж.В. Морозова // Профессиональное образование в Удмуртской Республике. – 2011. – № 4. – С. 34-36.

60. Муравьева, Г.Е. Теория и технология обучения проектированию образовательного процесса [Текст] / Г.Е. Муравьева // Изд-во «Весть» ГОУ ВПО «ШГПУ», 2005. – 104 с.

61. Николаев, А.В. Применение инновационных образовательных технологий при подготовке специалистов социо-культурной сферы [Текст] / А.В. Николаев // Инновационные подходы к формированию основных образовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС: сб. тезисов докладов межвузовского научно-методического семинара профессорско-преподавательского состава / Поволжский гос. ун-т сервиса – Тольятти: Изд-во ПВГУС, 2012. – С. 74-76.

62. Новиков, Д.А. Теория управления образовательными системами [Текст] / Д.А. Новиков // Москва: Народное образование, 2009. – 452 с.

63. Осмоловская, И.С. Изменение процесса обучения: от общества индустриального – к информационному [Текст] / И.С. Осмоловская // Народное образование. – 2009. – № 7. – С. 12-15.

64. Основы педагогического мастерства/ Под ред. проф. И.А. Зязюна. – М., 1989. – С. 10.

65. Бабанский, Ю.К. Педагогика [Текст] / Ю.К. Бабанский // М.: Педагогика, 1988. – 432 с.
66. Певзнер, М.Н. Научно-методическое сопровождение персонала школы [Текст] / М.Н. Певзнер, О.М.Зайченко, В.О.Букетов, С.Н.Горычева, А.В.Петров, А.Г.Ширин // Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого; Институт образовательного маркетинга и кадровых ресурсов, 2002. – 316 с.
67. Петрова, Л.И. Основы управления педагогическими системами [Текст] / Л.И. Петрова // М. : Ростов – на Дону.: Изд. «Феникс», 200с.
68. Посталюк, Н.Ю. Творческий стиль деятельности. Педагогический аспект [Текст] / Н.Ю. Посталюк // Казань: Изд-во Казанского университета, 1989. – 208 с.
69. Положение о "мастер-классе" как форме профессионального обучения учителей [Текст] / Практика административной работы в школе. – 2004. – № 5. – С. 46.
70. Поташник, М.М. Качество образования: проблемы и технологии управления в вопросах и ответах [Текст] / М.М. Поташник // Москва : Педагогическое общество России. – 2002. – 148 с.
71. Ковалевская, Е.В. Проблемное обучение: прошлое, настоящее, будущее: Коллективная монография: в 3 кн. [Текст] / Е.В.Ковалевская // Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2010.
72. Русских, Г.А. Мастер-класс – технология подготовки учителя к творческой профессиональной деятельности [Текст] / Г.А.Русских // Методист. – 2002. –№ 1. – С. 38-40.
73. Русских, Г.А. Педагогическая мастерская как средство подготовки учителя к проектированию адаптивной образовательной среды ученика [Текст] /Г.А. Русских // Методист. – 2004. – № 2. – С. 25-28.
74. Сальникова, Т.П. Педагогические технологии: учеб. пособие [Текст] / Т.П. Сальникова. – М. : Сфера, 2007. – 128 с.
75. Селевко, Г.К. Энциклопедия образовательных технологий: в 2 т.

[Текст] / Г.К. Селевко. – Москва : НИИ школьных технологий, 2006. – Т. 1. – 816 с.

76. Сергеева, Г.Ю. Организация работы над внедрением стандартов третьего поколения на основе осуществления частно-государственного партнерства [Текст] / Г.Ю. Сергеева, А.С. Смирнова // Москва : Среднее профессиональное образование: приложение. – 2010. – № 11. – С. 59-68.

77. Сидоров, С.В. Правила реализации системного подхода в управлении развивающейся школой [Текст] / С.В. Сидоров // «Знание. Понимание. Умение». – 2010. – № 2 – Педагогика. Психология.

78. Скакун, В.А. Основы педагогического мастерства 2-е изд. [Текст] / В. А. Скакун // М. : ФОРУМ: ИНФРА – М, 2014. – 208 с. – (Профессиональное образование).

79. Слостенин, В.А. и др. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений [Текст] / В.А. Слостенин, И. Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов // М. : Издательский центр "Академия", 2002. – 576 с.

80. Скок, Г.Б. Как проанализировать собственную педагогическую деятельность [Текст] / Г.Б.Скок // Москва : Российское педагогическое агентство, 1998. – 102 с.

81. Долинина, Е.В. Творческая школа "Мастер-класс"[Текст] / Е.В Долинина, Р.П. Рахмани, И.П Мамаева //Учитель. – 2003. – № 5. – С. 44-74.

82. Филатова, Н.И. Методика организации и проведения мастер-класса педагогом Актуальные вопросы современной педагогики: материалы VIII Междунар. науч. конф. [Текст] / Н.И. Филатова, С.И. Усова // Самара: ООО "Издательство АСГАРД", 2016. — С. 266-268.

83. Яковлев, В.А. Психология и педагогика управленца [Текст] / В.А. Яковлев // М., 2008. – 244 с.

84. Bell, R.L. Learning in Context: Technology Integration in a Teacher Preparation Program Informed by Situated Learning Theory [Text] / R.L. Bell, J.

L. Maeng, I. C. Binns // *Journal of Research in Science Teaching*, 2013. – Vol. 50, No. 3. – PP. 348–379.

85. Gray, S. *Developing Research Skills Across the Undergraduate Curriculum* [Text] / S. Gray, L. Coates, A. Fraser, P. Pierce, 2015. – Vol. 6, No. 169. – 95 p. (PP. 85–88).

86. Lotter, C. The influence of core teaching conceptions on teachers' use of inquiry teaching practices [Text] / W. S. Harwood, J. J. Bonner // *Journal of research in science teaching*, 2007.– Vol. 44. – PP. 1318–1320.

87. Snow, R. E. *Integrating assessment and instruction: a research and development agenda* [Text] / E. B. Mandinach, 1991. – Vol. 92. – 176 p. (PP. 1–5).

88. Jacobs, C. L. *A Science Lesson Plan Analysis Instrument for formative and summative program evaluation of a teacher education program* [Text] / C. L. Jacobs, S. N. Martin, T. C. Otieno, 2008. – Vol. 30, No. 3. – 1126 p. (PP. 1096–1099).

## Приложение А

### Карта самодиагностики «Педагогического мастерства» по деятельностному компоненту

ФИО педагога Ринг К.А.

Оценивающий педагог (коллега педагог-мастер): Иванова Л.Н.

Руководитель (методист-экспериментатор): Чиркова Э.В.

№	Компонент мастерства		Результаты самодиагностики (баллы)			Общ.	Результаты взаимопроверки педагогами друг друга (баллы)			Общ.	Результаты проверки методистом (баллы)			Общ.
			3 (Высокий)	2 (Средний)	1 (Низкий)		3 (Высокий)	2 (Средний)	1 (Низкий)		3 (Высокий)	2 (Средний)	1 (Низкий)	
			5-6	3-4	2		5-6	3-4	2		5-6	3-4	2	
1	Гностические умения по реализации и педагогического инструментария	1.1 Умение реализовать методы, приемы мотивации учащихся к выполнению заданий			+	1			+	1			+	1
		1.2. Умение реализовать способы создания благоприятного психологического климата и обеспечения условий			+	1			+	1			+	1
Итого: общее количество баллов/среднеарифметическое/уровень						2				2				2

## Карта самодиагностики «Педагогического мастерства» по информационно-теоретическому компоненту

ФИО педагога Ринг К.А.

Оценивающий педагог (коллега педагог-мастер): Иванова Л.Н.

Руководитель (методист-экспериментатор): Чиркова Э.В.

№	Компонент мастерства		Результаты самодиагностики (баллы)			Общ.	Результаты взаимопроверки педагогами друг друга (баллы)			Общ.	Результаты проверки методистом (баллы)			Общ.
			3 (Высокий)	2 (Средний)	1 (Низкий)		3 (Высокий)	2 (Средний)	1 (Низкий)		3 (Высокий)	2 (Средний)	1 (Низкий)	
	Информационно-теоретический компонент мастерства		10-12	6-9	4-5		10-12	6-9	4-5		10-12	6-9	4-5	
1	Знание педагогического инструментария	1.1. Знание методов, приемов мотивации учащихся различного возраста к освоению изобразительной деятельности			+	1			+	1			+	1
		1.2. Знание способов создания благоприятного психологического климата и обеспечения условий для сотрудничества учащихся			+	1			+	1			+	1
		1.3. Знание современных технологий, педагогического инструментария по реализации задач дополнительных общеобразовательных программ по изобразительной деятельности детей		+		2			+	1			+	1
Итого: общее количество баллов/среднеарифметическое/уровень						4				3				3

**Приложение Б**  
**Общие результаты диагностики критериев и показателей сформированности информационно-теоретического и деятельностного компонентов**

№	Педагога	Результаты в баллах		
		Общ. рез-ты диагностики критериев и показателей сформированности информационно-теоретического компонента	Общ. рез-ты диагностики критериев и показателей сформированности деятельностного компонента	Общ. рез-ты
<b>1</b>	Т. Н.	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>28</b>
<b>2</b>	О. И.	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>30</b>
<b>3</b>	О. В.	<b>16</b>	<b>24</b>	<b>40</b>
<b>4</b>	Т. А.	<b>18</b>	<b>33</b>	<b>51</b>
<b>5</b>	Л. А.	<b>14</b>	<b>25</b>	<b>39</b>
<b>6</b>	Л. Н.	<b>30</b>	<b>33</b>	<b>63</b>
<b>7</b>	К.А.	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>31</b>
<b>8</b>	В.Н.	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>52</b>
<b>9</b>	Т. В.	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>23</b>
<b>10</b>	А.Н.	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>21</b>
Уровень		<b>Результаты (%)</b>		
<b>Высокий</b>		<b>10</b>	<b>20</b>	<b>15</b>
<b>Средний</b>		<b>80</b>	<b>60</b>	<b>70</b>
<b>Низкий</b>		<b>10</b>	<b>20</b>	<b>15</b>