

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Целью работы: определение и экспериментальная проверка психолого – педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения. В ходе работы решаются задачи: изучение теоретических основ реализации психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения; выявление уровня сформированности развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения; разработка и апробирование психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

В работе раскрыты теоретические основы исследования по изучению особенностей развития памяти у дошкольников с нарушением зрения.

В бакалаврской работе представлена актуальность исследования, научный аппарат, теоретические положения работы, экспериментальная часть, заключение, список используемой литературы, приложение.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы реализации психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения	8
1.1 Психологические основы развития памяти у дошкольников с нарушением зрения	8
1.2 Характеристика психолого-педагогических условий развития памяти у дошкольников с нарушением зрения	20
Глава 2 Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения	27
2.1 Изучение уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения	27
2.2 Апробация психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения	36
2.3 Динамика развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения ...	46
Заключение	52
Список используемой литературы	54
Приложение	58

Введение

Дошкольный возраст является значительным периодом в становлении человека как личности. Именно в это время у ребенка закладываются все основные качества личности и раскрываются ее способности. Память является основой психической жизни личности, в том числе и той, что развивается в зрительной депривации. Но из-за этого ее развитие своеобразно и аномально, что влияет на скорость, объем, точность и готовность запоминаемой информации.

Среди исследователей этой проблемы можно назвать таких, как Л.С. Выготский, работы которого и на сегодняшний день являются основными в отечественной дефектологии, М.И. Земцова, А.Г. Литвак, Л.И. Плаксина, Л.И. Солнцева и др.

По объёму и полноте восприятия глаз превосходит все органы чувств. Зрительная информация составляет около 90% от поступающей информации в кору больших полушарий головного мозга через все остальные органы чувств человека. Поэтому выпадение из сенсорной системы зрения, или недостаточная его работа, неизменно ведёт к перестройке всей деятельности сенсорно-перцептивной сферы ребёнка, к переустройству работы корковых центров головного мозга.

Нарушение зрения у детей определяет своеобразие в выработывании зрительного восприятия, оно отличается неполнотой, фрагментарностью, слабым объединением образов.

Поскольку зрение имеет сложные и многообразные связи с другими функциями, играет важную роль в развитии и жизнедеятельности детей, его нарушение также ведёт к появлению вторичных отклонений в психическом и физическом развитии.

Это зависит не только от времени наступления, но и от тяжести и характера зрительной патологии. Вторичных отклонений в психическом развитии можно избежать, организовав ребёнку наилучшие условия для

развития и возместив неполноценную или отсутствующую работу зрения работой сохранных анализаторов. Чтобы организовать необходимые условия, нужно детально изучить специфику психических процессов данной категории детей. В этой работе мы проанализируем особенности процессов памяти у детей с нарушением зрения и опишем проведенное нами исследование состояния памяти у старших дошкольников с косоглазием, амблиопией, миопией, гиперметропией и астигматизмом. Предложим некоторые коррекционные мероприятия, направленные на устранение недостатков мнемических процессов.

Актуальность исследования заключается в том, что на современном этапе происходит изменение отношения общества к лицам с ограниченными возможностями здоровья, в частности к лицам с нарушением зрения. Этот процесс отражается в их интеграции в общество, в разработке новых технологий обучения и воспитания.

В рамках этого, большое значение придаётся вопросу психологической подготовки детей с нарушениями зрения к школе, в решении которой, немаловажную роль играет формирование зрительной образной памяти, так как она обеспечивает долговременное хранение информации, что необходимо для прочного усвоения знаний.

Отталкиваясь из вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между необходимостью развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения и отсутствием разработанных психолого-педагогических условий этого процесса.

Выявленное противоречие позволило обозначить **проблему исследования**: каковы психолого-педагогические условия развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Психолого-педагогические условия развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить психолого-педагогические условия развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Объект исследования: процесс развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Предмет исследования: психолого-педагогические условия развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Гипотеза исследования: психолого-педагогические условия развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения будут эффективны, если:

- учтены индивидуальные особенности зрительного дефекта детей 5-6 лет с нарушением зрения;
- включены в образовательный процесс игры и упражнения на развитие памяти.
- побуждаются дети к применению компенсаторных функций памяти (слуховой, тактильной) в самостоятельной деятельности.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы реализации психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.
2. Выявить уровень сформированности развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.
3. Разработать и апробировать психолого-педагогические условия развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Для достижения поставленных задач в работе применялись следующие **методы исследования:** изучение и анализ психологической, педагогической, методической литературы по проблеме исследования; психолого-педагогический эксперимент, который включает констатирующий, формирующий, контрольный этапы, а также количественный и качественный анализ результатов, полученных в процессе исследования.

Теоретической основой исследования являются:

- теории о компенсации нарушенных функций (Л.С. Выготский, Б.Г. Ананьев, В.Н. Мясищев, Л.И. Солнцева, У.В. Ульенкова);
- положения специальной психологии об общих и специфических закономерностях развития, нормального и аномального ребенка (Л.С. Выготский, А.Г. Асмолов, А.Р. Лурия, Л.И. Солнцева, З.М. Истомина, У.В. Ульенкова);
- исследования по изучению особенностей развития памяти у дошкольников с нарушением зрения посвятили свои исследования П.И. Зинченко, А.Н. Леонтьев, А.А. Смирнов, Д.Б. Эльконини др.

Новизна исследования заключается в том, что определены психолого-педагогических условия развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Теоретическая значимость исследования:

- обоснованы психолого-педагогических условия развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения;
- подобран комплекс диагностических заданий для развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что описание психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения помогут в организации образовательного процесса в дошкольной образовательной организации.

Экспериментальной базой исследования явилась Автономная некоммерческая организация дошкольного образования «Планета детства «Лада» д/с №149 «Елочка». В исследовании принимали участие 14 детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (44 источника), приложения. Работа проиллюстрирована 13 таблицами.

Глава 1 Теоретические основы реализации психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения

1.1 Психологические основы развития памяти у дошкольников с нарушением зрения

Память представляет собой психофизиологический процесс, способность к запечатлению, сохранению и воспроизведению (или узнаванию) того, что ранее воспринималось, переживалось или делалось человеком. Память служит накопителем впечатлений об окружающем мире, предназначена для получения новых знаний, умений, навыков и их последовательного применения. Сохранение опыта формирует возможность для обучения человека и развития его психики.

Память в психологии является формой психического воссоздания, которая закрепляет, сохраняет и воспроизводит позднее прошедший опыт, что делает реальным его вторичное употребление в новой деятельности. Она объединяет настоящее человека с прошлым и будущим, представляется значительной познавательной функцией, которая выражает помощь в развитии человека. В основании психической деятельности также лежит память [10].

Память в психологии характеризуется такими процессами, которые в ней совершаются: запоминание, сохранение, забывание, узнавание, воспроизведение. У разных людей особенности памяти зависят от типов их нервной системы, характера профессиональной работы и других факторов. У каждого человека может быть установленный тип памяти: наглядно-образный, словесно-логический или промежуточный (гармоничный).

Существует множество видов памяти. Для их выделения можно руководствоваться такими причинами, как характер психологической активности, характер отношения всевозможными целями действий,

степень сознательности запоминаемых образов (информации), время хранения образов, цели исследования.

Классификация видов памяти [26]:

1. Образная – концентрируются образы, образовавшиеся вследствие восприятия через сенсорные системы. При надобности они отображаются в форме представлений. Такая память распределяется на подвиды: зрительная; слуховая; вкусовая; обонятельная; тактильная. При использовании сразу всех описанных видов образной памяти, человек, через какое-либо время способен повторить приобретенную информацию с высокой точностью. Если исключить одну либо несколько – результат окажется существенно хуже.

2. Моторная (двигательная) – это память человека, выражающаяся в способности запоминать, а затем повторять двигательные действия. Например, ездить на велосипеде, плавать.

3. Эмоциональная – память на чувства. Ее именуют самой недостоверной и долговременной. Благодаря ей, человек способен отображать испытанные раньше чувства, при этом они могут превосходить свои подлинники по силе, а также меняться в противоположном значении. Отсутствие данной памяти делает человека не увлекательным и неинтересным для окружающих.

4. Оперативная память человека аналогична кратковременной. Она может хранить информацию только для выполнения происходящих операций.

5. Семантическая – это память человека на слова и мысли. Она бывает логической и механической.

6. Производственная – сознательное запоминание образов, которое объединено с назначенной целью и осуществляется при помощи специальных приемов.

7. Мгновенная – память, которая сохраняет информацию без обработки. Управлять такой памятью почти нереально. Она разделяется на подвиды: иконическая, эхоическая.

8. Кратковременная память человека – память с немедленным повторением после однократного восприятия.

9. Долговременная – память на образы, полагающаяся на многократное повторение и длительное их сохранение.

10. Генетическая память обуславливается механизмом наследственности. Она хранит тяготение человека к определенным видам деятельности, к действиям в той или иной ситуации. К ней относят рефлексы, инстинкты, элементы облика человека.

11. Репродуктивная память выявляется в воспроизведении подлинного, ранее сохраненного объекта. Например, изображение картин по памяти.

12. Ассоциативная память полагает запоминание и определение функциональных связей между объектами. Например, проходя мимо магазина, человек вспомнил, что ему надо что-то купить.

13. Автобиографическая – это память на те или иные события из личной жизни, которые случались в прошлом, не смотря на давность происходящего.

Все виды памяти, независимо от того, к какой категории они причисляются, тесно связано между собой. Применяя несколько видов одновременно, мы улучшаем качество сохраненной и воспроизводимой информации.

Л.С. Выготский говорил о том, что «память основана на пластичности нервного вещества, то есть на его способности удерживать те изменения, которые произведены в нём» [8].

Память может классифицироваться по нескольким основаниям.

Две основные функции памяти – сохранение следов нервного возбуждения и установление связи между ними (Л.С. Выготский); в соответствии с этим различают механическую и ассоциативную память.

Итак, психологи также классифицируют память и по другим основаниям [23]:

1. По степени осознанности выделяют генетическую память, заложенную от рождения, обуславливающую передачу наследственной информации из поколения в поколение; механическую память, которая протекает по механизму образования условного рефлекса; высшие формы памяти: осознанная, логическая и опосредованная.

2. По продолжительности сохранения информации выделяют мгновенную память (в течение 0,1 – 0,5 сек. в сознании отражается полная картина воспринимаемого мира), кратковременную или оперативную (удерживает сведения о раздражителе около получаса, после чего информация либо переходит в долговременную память, либо забывается), а также выделяют и долговременную память, которая не имеет границ во времени.

3. По приложению волевых усилий различают произвольную и произвольную память.

4. По анализатору, осуществляющему ведущую роль в процессе запоминания, выделяются следующие основные виды памяти: зрительная, слуховая, тактильная.

На индивидуальную память воздействует множество факторов, деятельность памяти зависит от наследственности, степени тренированности, уровня влияния эмоционального состояния, интенсивности предъявляемых раздражителей, повторения эмоциональной окраски запоминаемого, богатства ассоциативных связей, способа запоминания, способа предъявления и распределения материала, режима питания и т.д.

Исходя из анализа истории проблемы памяти, можно выделить три основных вида памяти:

- моторная память, или память-привычка;
- образная, или память-воображение;
- логическая память, или память-рассказ.

Так, например, Аристотель изучал предпочтительно образную память, Уотсон – память-привычку, а Жане – память-рассказ.

В наши дни в целом сохранился этот подход, претерпев, однако, некоторые изменения. Традиционно психологи, которые первыми стали экспериментально изучать мнемические процессы, выделяют по характеру психической активности, преобладающей в деятельности, четыре вида памяти [29]:

- двигательная, объединенная с запоминанием и повторением движений;

- образная, областью которой является запоминание чувственных образов, предметов, явлений и их свойств. В зависимости от типа анализатора, получающего информацию, образную память разделяют на: зрительную, слуховую, осязательную и т.д.;

- словесно-логическая память (свойственная только человеку форма памяти) связана с запоминанием, узнаванием и отображением мыслей, суждений и умозаключений. Данный вид памяти непосредственно объединен с обучением;

- эмоциональная память, ответственная за запоминание и повторение чувственных восприятий совместно с вызывающими их объектами.

Перед нами стоит задача описать и представить особенности развития памяти у старших дошкольников с нарушениями зрения.

Нарушение бинокулярного зрения (косоглазие и/или амблиопия) являются одним из самых распространённых видов глазных патологий в дошкольном возрасте, которыми, по данным разных авторов, страдают от 2 до 4% детей.

В воспитании детей дошкольного возраста одним из главных моментов является формирование памяти и внимания. Это наиболее важно, чем получение конкретных навыков (обучение счету, письму и чтению). Так как, в равной степени полезно при изучении любой деятельности, умение фиксировать свое внимание на определенной задаче, находить мелочи и быстро запоминать новую информацию.

Первостепенное значение имеет возраст самого ребенка. В первый год жизни, дети активно развиваются, и каждый короткий отрезок их развития обладает своими особенностями:

- до 1 года. В данный отрезок времени, главным образом, развивается моторная память. Ребенок лучше всего запоминает свои осуществленные движения, которые сопровождались определенными эмоциями и / или имели какой – то результат;
- 1-2 года. В этот период становится больше объем, так же прочность запоминания. Ребенок начинает узнавать близких людей (наряду с родителями), это и объясняет, что первые сознательные воспоминания, как правило, относятся к периоду от года до двух.
- 2-4 года. В этом возрасте у ребенка происходят очередные изменения в процессе формирования памяти. Начинается запоминание более сложных слов и закладывается основы логического мышления. Кроме того, расширяется спектр приобретенных и отложившихся в памяти двигательных навыков;
- 4-6 лет. У ребенка, в этот отрезок своего развития может самопроизвольно запомниться что угодно, но в основном в памяти откладывается интересные ему образы, которые побуждают сильные и яркие эмоции.

У детей – как с нормой, так и имеющих зрительную депривацию – в возрасте до 5 лет доминирует наглядно-образный вид памяти, формирующийся на основе сенсорного восприятия, а после 5 лет наблюдается развитие словесно-логического вида памяти, основывающегося на использовании словесных обозначений и логических связей [38].

В этот период при развитии произвольных форм памяти дети начинают активно использовать различные способы запоминания информации. Самый ранний приём – это перевод зрительной информации, благодаря открытой или внутренней вербализации, в слуховую память, в которой она сохраняется путём повторений. В старшем дошкольном возрасте, на ранних стадиях обучения чтению, роль кратковременной зрительной памяти особенно

значительна. К настоящему моменту, установлена строгая зависимость между уровнем развития кратковременной зрительной памяти и освоением чтения.

Т.А. Подугольникова и М.Ф. Носова провели исследование по развитию уровня кратковременной зрительной памяти у детей с нарушениями бинокулярного зрения и пришли к следующим выводам:

1. Объём кратковременной зрительной памяти у детей с нарушениями бинокулярного зрения в среднем в 1.5 раза меньше, а продуктивность узнавания в 1.3 раза ниже, чем у детей с нормальным зрением;

2. У детей с косоглазием и амблиопией при выполнении зрительных задач наблюдается нарушение согласованности движения глаз, выражающееся в различных направлениях, прерывности прослеживаемых движений и частых возвратных скачках с целью уточнения ранее воспринятых образов, что и приводит к увеличению времени восприятия информации и ее запоминания;

3. Возможно, что причиной большего отставания при выполнении задач на припоминание (в 1.5 раза) по сравнению с задачами на узнавание (в 1.3 раза) у детей с дефектами бинокулярного зрения являются избирательные нарушения центральных механизмов кратковременной зрительной памяти.

Нарушение бинокулярного зрения, однако, не воздействует на психическое развитие ребёнка столь резко, как слабовидение и слепота.

Для детей со зрительной патологией характерен достаточно большой диапазон индивидуальных различий. Индивидуальные различия, имеющие смысл для развития памяти, проявляются в скорости, точности, прочности запоминания и готовности к воспроизведению. Индивидуальные различия у детей связаны с типом высшей нервной системы, состоянием здоровья, с навыками точного и аккуратного действия, наличием интереса, упорству и ответственного отношения к деятельности.

Отталкиваясь на вышесказанное, можно кратко сформулировать следующие особенности образов памяти у детей с нарушениями зрения [29]:

1. Сокращение числа представлений (за счет полного или частичного выпадения из сенсорной системы зрения);
2. Качественное отличие от представлений зрячих:
 - фрагментарность;
 - схематизм;
 - низкий уровень обобщённости;
 - вербализм.

Помимо интеллектуальных, воспринимаемых познавательных процессов, существуют еще и мнемические. Они являются компонентами человеческой познавательной активности, тесно связанными с его воспринимаемыми процессами, умственной деятельностью. Возникающие образы памяти называются представлениями.

Известно, что память – это процесс сохранения ранее приобретенного опыта, именно опыт делает потенциальным повторное применение в действии, а также возвращение в сферу сознания. Она связывает прошлое человека с его настоящим, а также будущим. Память – наиболее существенная познавательная функция, которая составляет основу обучения и развития в дальнейшем.

Прошлый опыт определяется из восстанавливающихся образов частично взятых процессов, предметов, которые были восприняты в прошлом, пережитых, в свое время чувств и желаний, возникших когда-то мыслей, усвоенных прежде движений. Основные процессы памяти, к ним относятся: запоминание; узнавание; воспроизведение, проходящие прямо в мозг от внутренних и внешних раздражителей разного рода возбуждения оставляют, так называемые, следы в нем, сберегающиеся на протяжении длительного времени.

Таким образом, процесс образования, сохранения временных связей – физиологический фундамент памяти. Информация, которая идет от органов

ощущений, проходит обрабатывание сенсорной памятью, обеспечивающей удержание ее на протяжении достаточно короткого промежутка времени (как правило, меньше минуты). В зависимости от вида стимула последняя может быть: эхоической (связь со слухом); иконической (связь со зрением) и т. д.

Психологи предполагают касательно того, что конкретно физические признаки поступающей информации фиксируются в сенсорной памяти. Другими словами, в этот период реализуется разграничение запоминания – глазами и носом. Сразу, по окончании получения какой-либо информации происходит процесс – забывание.

Существует ряд критериев для их классификации, один из которых это деление по времени сохранения полученного материала, а другой – по анализатору, преобладающему выше упомянутых процессах запоминания, воспроизведение и сохранение материала.

Так, в 1-м случае принято выделять несколько видов памяти: оперативную; мгновенную; генетическую; кратковременную; долговременную.

А во 2-м случае выделяют – зрительную, обонятельную, слуховую, осязательную памяти.

Слуховая память расценивается как хорошее запоминание, довольно точное повторение разного рода звуков (например, музыкальных, речевых). Она необходима филологам, акустикам, музыкантам, а также людям, изучающие иностранный язык.

Зрительная же память связана изначально с сохранением, а потом с воспроизведением полученных зрительных образов. Данный вид памяти характерен людям с эйдетическим восприятием. Они способны на длительном промежутке времени «видеть» запечатленную картинку в своем воображении по окончании воздействия на соответствующие органы чувств.

На основании этого, рассматриваемый вид памяти подразумевает наличие способности к воображению у человека. После того, как мы узнали, что представляют собой слуховая и зрительная памяти, нелишне будет

уделить внимание вопросам касательно возможности их развития. Для этого стоит обратиться к специальным диагностическим заданиям.

Определенно, что каждый хотя бы раз встречался с подобной ситуацией, когда кто-либо из окружения с легкостью запоминаю новую информацию в деталях. У большинства людей наблюдается кратковременная зрительная память. Она устанавливает способность человека к запоминанию наглядной информации, так же углубленному пониманию при наличии определенных наглядных материалов.

Следовательно, можно тренировать слуховую и зрительную память. Такие виды памяти имеют важную роль для запоминания нового слова, тексты песен и стихотворений. Результативным окажется упражнение для развития в данном случае – «Слушай и запоминай». Например, ребенку, после прослушивания короткой сказки «Теремок», необходимо воспроизвести ее в точной последовательности. Детям меньшего возраста, подойдет упрощенная форма задания: проговариваются несколько названий парных картинок (кисть – краски, ложка – тарелка и т.п.). Формированию конкретно слуховой памяти лучше способствует звучание несложных предметов. Будет полезным приобрести для ребенка игрушечные музыкальные инструменты. Также можно изображать разные звуки, после ребенок должен будет определить инструмент [25].

Специфика сохранения и забывания при зрительной депривации соединяется с несколькими факторами.

Недостаточно четко воспринятый и закрепленный образ быстрее распадается, становится мало важным и частичным. Существенным фактором более длительного сохранения образа в памяти является четкость, определенность воспринятого образа, который требует для своего развития слабовидящим большого числа повторений и долгого времени. Это зависит от того, на какой фазе формирования образа закончились воспроизведения стимулов.

Существенная информация для незрячих и слабовидящих детей несет в себе важную роль в ее сохранении. Поскольку большое количество предметов и понятий не обладает тем значением, которые имеются у детей с нормой зрения, сохранение их теряет свой смысл для слабовидящих детей [21].

В связи с этим, совершенствование мнемических процессов у детей с нарушенным зрением состоит не только в многократных повторениях и тренировках, но и в логической обработке материала, уточнении образов, в показе значимости усваиваемой информации для жизни и деятельности.

Процесс узнавания в данном случае зависит от того, насколько полно, точно был сформирован ранее образ воспринимаемого объекта. Это, по существу, повторное его восприятие. Оно легче, чем воспроизведение, так как реализуется на основании естественного объекта. Процесс узнавания осуществляется последовательно, как и процесс восприятия с выделением отдельных признаков. В связи с чем у многих этот процесс оканчивается неспецифическим узнаванием с указанием на род объекта, без указания его вида. Такое узнавание свидетельствует о глобальном образе объекта без его характерных признаков, о неполноте чувственного опыта слепых и слабовидящих. Однако, проверка предположения и повторное обследование позволяет развивать полноценные образы, сходные с теми, что и у детей с нормой зрения.

Зрительное узнавание отстает от детей с нормой зрения в отношении правильности, специфичности, многогранности уровня анализа и, особенно, в темпе развития. Для слабовидящих присуще большое количество ошибок неспецифического узнавания, отсутствие умения выделять и охарактеризовать свойства целого объекта. Подтверждение о слабом владении категориями единичного, особого и общего, является выделением отдельных признаков, но не их совокупности. О результате процесса узнавания содействует включение осязания. Таким образом, использование сохранных анализаторов в процессе узнавания объектов слабовидящими

дошкольниками повышает эффективность узнавания и содействует развитию их памяти.

Об эффективности сохранения и запоминания зависит результат воспроизведения. Поэтому отмеченные недостатки: неполнота, частичность образов и замедленность их развития, также характерны и для повторения. У слабовидящих детей чаще встречается явление реминисценции лучшего повторного воспроизведения, что связано с большей пассивностью протекания процессов возбуждения и преобладанием тормозных процессов. [35].

Для данной категории детей большое значение имеет организация материала и его характер, учитывающий особенности восприятия. Систематизация, классификация и группировка материала также являются предпосылкой развития памяти при нарушенном зрении.

Подводя итог, отметим сохранение общих тенденций в развитии памяти дошкольников:

- преобладание произвольной образной памяти;
- память все больше объединяется с речью и мышлением, приобретает интеллектуальный характер, происходит повышение регулирующей роли второй сигнальной системы;
- складываются элементы произвольной памяти как способности к регуляции процесса запоминания сначала со стороны взрослого, а затем и самого ребенка;
- формируются предпосылки для овладения логическими приемами запоминания;
- словесно-логическая память обеспечивает опосредованное познание, расширяет познавательную деятельность ребенка;
- развитие памяти включается в развитие личности.

Специфика памяти детей со зрительной депривацией выражается в количественной и качественной оригинальности (увеличение времени, требующегося для закрепления связей и количества подкреплений,

особенности процессов запоминания, узнавания, воспроизведения и забывания). Кроме того, были отмечены и особенности образов памяти у детей с нарушением зрения. Вышеизложенные недостатки памяти приводят в конечном итоге к неполноценности логической памяти детей со зрительной патологией по сравнению с нормально видящими дошкольниками.

О значимости памяти как психического явления говорит тот факт, что она является сверстницей психологической науки. Еще Аристотель посвятил ей специальный трактат «О памяти и воспоминании». В наши дни память также является предметом особого интереса ученых: Л.С. Выготский, И.М. Сеченов, И.П. Павлов и др. подчеркивали чрезвычайное значение этого явления для человека. К исследованию памяти подходят с разных точек зрения: существуют различные классификации памяти, ученые пока не пришли к неделимому мнению и о приспособлениях ее деятельности.

1.2 Характеристика психолого-педагогических условий развития памяти у дошкольников с нарушением зрения

Исследования П.И. Зинченко [16], А.Г. Литвака [21], Л.И. Солнцевой [38] и др. говорят о том, что развитие зрительной образной памяти связано с опытом (эмоциональным, двигательным), свидетельствуют о том, что развитие зрительной образной памяти зависит от опыта (двигательного, эмоционального), приобретенного на прошедших ступенях онтогенеза. Вследствие зрительного нарушения этот опыт ограничен.

Дети с недостатками зрения испытывают затруднения в опознавании контуров предметов и их форм. Они чаще путаются и смешивают объекты близкие по внешним признакам (круг – овал, треугольник – трапеция, прямоугольник – квадрат).

Трудности появляются так же при выделении главных и второстепенных признаков предмета. В результате этого, ребенок запоминает и повторяет материал лишь по отдельным характерным признакам объекта,

чаще не существенным. Так же отмечаются трудности в оценке пространственного местоположения предметов.

Наиболее часто встречающееся заболевание у дошкольников – это гиперметропия, миопия, амблиопия, астигматизм и различные виды косоглазия.

При создании коррекционно-развивающей среды учитываются:

- структура первичного нарушения и проблемы, начинающиеся у детей при взаимодействии и ориентации с окружением.

- обеспечение комплексного подхода во взаимосвязи медицинских и психолого-педагогических средств коррекции.

То есть, в учреждениях создаются такие условия, чтобы была взаимосвязь лечебно – восстановительной работы и с задачами коррекционно – компенсаторной работы.

- оформление стен групповых комнат и спален разнообразными зрительными тренажерами.

- подбор дидактических игр и игрушек для развития сенсорного восприятия дошкольников.

При оформлении групповых комнат, спален, кабинетов учитывается возможность размещения зрительных тренажеров: схемы Базарного, различных лабиринтов. Работа с лабиринтами тренирует мышцы глаза, развивает точность движений, а также способствует коррекции осанки.

Дети с дефектами зрения, так как плохо ориентируются в пространстве, снижены силы в мышцах, нарушена координация движений и в усвоении двигательных действий. Поэтому в группах созданы условия для полноценного физического развития дошкольников, для удовлетворения их физической активности.

Формирование сенсорного восприятия у дошкольников с нарушением зрения требует полноценной и постоянной работы тифлопедагога и воспитателя. Необходимо создание определенных условий, одним из

которых является подбор дидактических пособий и игровых упражнений, направленных на развитие:

- зрительного восприятия;
- тактильного восприятия;
- слухового восприятия;
- обоняния.

К сожалению, вопрос о развитии обоняния, классификации и идентификации запахов недостаточно изучен в методической литературе.

При подборе игр и пособий на развитие сенсорного восприятия, концентрируют внимание на следующее:

- цветное изображение;
- четкий контур изображений;
- отсутствие лишних деталей;
- игрушки должны быть подобны реальным объектам и по внешнему виду и по цветовой гамме.

В группах организовываются центры коррекции, содержащие в себе специально подобранные дидактические пособия и игры для детей с нарушением зрения. Пособия по формированию цветового восприятия, тактильных ощущений и слухового восприятия находятся в центре искусств, а в центре математики расположены пособия по развитию восприятия формы и величины.

Большое количество игр относится к развитию зрительного восприятия. Такие дидактические пособия и игрушки, как: пирамидки, логические кубы, палочки Кьюизенера с цветными альбомами по возрасту детей (используется приём наложения), блоки Дьенеша, различные виды мозаик, конструкторов. Все это позволяет формировать умение различать цвет, величину и форму предметов, а так же развивает пространственное положение объекта на основе применения сенсорных эталонов. Умение отображать предмет по контуру изображения, разделять конструкцию на

составные ее части и восстанавливать форму предмета из геометрических фигур.

По рекомендации офтальмолога, в зависимости от зрительной нагрузки, подбирается мозаика и конструктор по величине деталей. Таким образом, работа с подобными играми является тренировочным комплексом в помощь к лечению.

Для развития периферического зрения, координационных способностей, глазодвигательных функций и глазомера используются подобные игры: скатывание шара с горки, скользящие фигурки т.п.

Дети с нарушением зрения обладают определенной спецификой развития. У них наблюдается снижение осязательной чувствительности и моторики пальцев. Вследствие малоподвижности в разных видах детской деятельности, у многих дошкольников отмечаются вялость мышц рук или слишком высокая их напряженность. Поэтому особое внимание обращается на формирование мелкой моторики и ориентировки в пространстве. Через разные формы двигательной активности ребенка с нарушением зрения разработаны комплексы коррекционно-развивающих занятий, которые содержат многообразие движений, пальчиковую и зрительную гимнастику, физкультминутки, дидактические игровые упражнения, досуговые мероприятия.

Для разработки общей моторики и зрительно-двигательной координации используется материал с учетом зрительного дефекта:

- «Кольцеброс» и «Шароброс» – для детей с расходящимся косоглазием, взгляд таких детей должен быть направлен вниз;
- «Кегли» и «Дартс» – для детей со сходящимся косоглазием, взгляд таких детей должен быть направлен вверх или вдаль;
- Крупные и средние мячи – для детей с близорукостью;
- Мелкие мячи – для детей с дальновзоркостью.

Для развития и стимулирования осязательных и тактильно-кинестетических функций применяются всевозможные игровые средства:

отпечатки ладоней, контейнеры с крупами, коробочки с природным материалом. Использование шнуровок, нанизывание бус, сортировка предметов пинцетом, помогают формированию мелкой моторики и сочетаются с активизацией и стимуляцией зрительных функций, концентрацией, аккомодацией, способствуют развитию бинокулярного зрения. Объединенный подход в различных коррекционных приемах, например, использование красного и желтого фона при амблиопии, выделение контуров изображения и рабочей поверхности при астигматизме, работа на подставках и на мольберте при сходящемся косоглазии, способствует закреплению успехов ортоптического лечения.

Существует множество фактов, свидетельствующие о том, что образы у детей с нарушением зрения при отсутствии подкреплений со стороны их развития, обнаруживают тенденцию к распаду. Даже небольшой промежуток времени (1-3 мес.) отрицательно скажется на уровне формирования дифференцированности и адекватности образов – эталонов. Другими словами, нарушение зрительного восприятия повергает к отклонениям зрительной образной памяти.

Определено также, что сохранение образов в памяти полностью зависит от остроты зрения. У слабовидящих детей наблюдается высокая степень сохранения усвоенного материала в долговременной памяти.

Это возможно объяснить двумя причинами:

- 1) малой сохранностью материала в кратковременной памяти и скорым его переводом в долговременную память;
- 2) процессом отбора материала в долговременную память.

У слабовидящих детей в долговременную память переводится лишь то, что для них имеет существенную значимость в их жизнедеятельности. У слабовидящих детей, так же имеют свои особенности процессы узнавания и воспроизведения.

Так, в экспериментах П.И. Зинченко обнаружилось, что правильность узнавания у слабовидящих детей, по отношению к частично зрячим детям,

возрастает примерно в 1,5 раза. Трудности при узнавании объясняются формированием слабо объединенных и частичных образов у слабовидящих детей., испытываемыми при выделении наиболее существенных свойств предметов и явлений окружающего мира [16].

Исследования Е.Н. Подколзиной, сконцентрированные на изучение процессов памяти детей с нарушениями зрения, показывают, что обучение восприятия различных модальностей, при формировании умения выделять важные признаки и сопоставлять их, процесс узнавания у слабовидящих детей показывает серьезные изменения и приближается к норме [32].

Повторение, в отличие от узнавания требует более полного запечатления и сохранения ранее воспринятой информации. У слабовидящих детей наблюдается недостаточно точное и замедленное воспроизведение материала.

Однако А.Г. Литвак [21], П.И. Зинченко [16], Е.Н. Подколзина[32] и ряд других авторов предполагают, что замедленное повторение материала объясняется и особенностями высшей нервной деятельности, а именно преобладание тормозного процесса.

Таким образом, качество и характер материала является существенным условием успешного запоминания, сохранения и повторения. Произвольное и произвольное запоминание в большей мере зависит от направленности интересов, внимания и действий детей.

П.И. Зинченко указывает, что при исследовании, обращенном на изучение произвольного запоминания и логической памяти у детей с нарушениями зрения, обнаружилось слабое запоминание и сохранение в памяти опорных слов. В связи с дефицитами наглядно-действенного опыта; недостатки чувственного опыта, бедность представлений этих детей оказывают также отрицательное влияние на развитие произвольной и логической памяти.

П.И. Зинченко также указывает на дефициты логической памяти, однако отмечает, что, несмотря на недостаточный уровень развития

логической памяти, запоминание материала, имеющего смысловые связи, протекает у детей с нарушениями зрительной функции успешней, нежели материала, не связанного смысловыми отношениями [16].

Память это сложный психический процесс, состоящий из целого ряда операций, каждая из которых осуществляет свою роль в функционировании памяти. Вопрос об индивидуальных особенностях развития памяти также пока остается открытым. На субъективную память влияет множество факторов, и деятельность памяти зависит от наследственности, степени тренированности, уровня влияния эмоционального состояния, интенсивности предъявляемых раздражителей, повторения эмоциональной окраски запоминаемого, богатства ассоциативных связей, способа запоминания, способа предъявления и распределения материала, режима питания и т.д. Особый интерес для изучения представляют те закономерности, которым подчиняется психическая сфера, в частности, память в условиях неполноценной работы зрительной системы.

Глава 2 Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения

2.1 Изучение уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения

Исследование включало в себя три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. Констатирующий эксперимент проводился нами на базе Автономной некоммерческой организации дошкольного образования «Планета детства «Лада» детский сад № 149 «Елочка» г.о. Тольятти. В нём принимали участие 14 детей, в возрасте 5-6 лет с нарушением зрения (список детей представлен в приложении А).

Содержанием констатирующего этапа явилось определение исходного уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

На данном этапе были определены следующие задачи:

- обосновать и дать качественную характеристику уровней развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения;
- разработать план проведения диагностики.

Основными критериями отбора диагностических заданий констатирующего этапа эксперимента явились:

- соответствие возрастным и индивидуальным возможностям детей 5-6 лет;
- диагностическая ценность в определении особенностей развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Диагностические задания давались детям в первой половине дня после проведения подгрупповых занятий, индивидуально. Обработка результатов исследования производилась путем оценки уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения по балльной системе.

Целью констатирующего эксперимента является: выявить уровень развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения. Для этого мы выделили, на основе исследований Д. Векслера, Р.С. Немова, Г.А. Урунтаевой и Т.Д. Марцинковской такие показатели уровня развития памяти у детей 5 - 6 лет с нарушением зрения, как:

- уровень развития прочности памяти;
- уровень развития объема памяти;
- уровня развития готовности памяти;
- уровень развития точности памяти;
- уровень развития скорости памяти.

В соответствии с поставленной целью и принимая во внимание возрастные особенности детей дошкольного возраста с нарушением зрения, были выделены показатели развития памяти и подобран ряд диагностических заданий, представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатели развития памяти	Диагностические задания
уровень развития прочности памяти	диагностическое задание 1 «Запомни рисунок» (автор Д. Векслер)
уровень развития объема памяти	диагностическое задание 2 «Запомни рисунки» (автор Р.С. Немов)
уровня развития готовности памяти	диагностическое задание 3 «Вспомни картинки» (автор Г.А. Урунтаева)
уровень развития точности памяти	диагностическое задание 4 «Вспомни предмет» (автор Г.А. Урунтаева)
уровень развития скорости памяти	диагностическое задание 5 «10 предметов» (автор Т.Д. Марцинковская)

Остановимся на более подробном описании проведения и анализа диагностических заданий констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1 «Запомни рисунок».

Цель: выявить уровень развития прочности памяти у детей 5 – 6 лет с нарушением зрения.

Инструкция. Экспериментатор располагает четыре рисунка перед ребенком. Период, в течение которого можно смотреть на рисунки, четко

ограничен и составляет не более десяти секунд. Затем, задача ребенка, нарисовать на листе то, что ему запомнилось.

Критерии оценивания:

Низкий уровень (0-5 баллов) – самостоятельно не смогли воспроизвести рисунок 2,4; не были соблюдены пропорции в 1 рисунке; в 3 – отобразили рисунок при помощи дополнительных вопросов экспериментатора.

Средний уровень (6-9 баллов) – не точно расположенные в нужных местах флажки; не верно указанные в нужных местах четыре точки; не точно выдержанны пропорции; не пропорционально воспроизведен прямоугольник маленького размера в большом; с четвертым рисунком не справились.

Высокий уровень (10 и выше баллов) – правильно воспроизведенные рисунки, а именно: две пересекающиеся линии и два флажка; изображенный большой квадрат, который разделен линиями на четыре части; точно выдержанные пропорции; верно указанные соединения вершин внутреннего прямоугольника с вершинами внешнего; верно указаны левая, правая и центральная стороны картинка.

Оценка результатов по диагностическому заданию «Запомни рисунок» (автор Д. Векслер) предоставлена в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания 1

Уровни	Констатирующий этап	
	Кол-во человек	%
Низкий уровень	3	22%
Средний уровень	9	64%
Высокий уровень	2	14%

Результаты, полученных данных фиксировались нами в протоколе, представленном в приложении Б.

В ходе анализа мы установили, что 22% детей (что составляет 3 испытуемых) справились с заданием при активной помощи со стороны взрослого, при этом допустили более 5 ошибок, т.е. смогли выполнить 1 задание правильно, а в других заданиях несимметрично прорисовывали

линии, использовали не всю площадь листа. Это дети Захар К., Паша И. и Артем С. А Паша И. вообще отказался выполнять задание.

Были дети, которые выполнили задание с небольшой помощью взрослого, допустив при этом 3-4 ошибки, 64 % детей (что составляет 9 испытуемых). Это Маша П., Данил Ж., Боря Ш., Ульяна Ю., Вика С., Гриша Г., Катя П., София К. и Саша М.. Т.е. экспериментатор задает наводящие вопросы по рисункам, и ребенок вспоминает заданный рисунок.

Справиться с заданием справились полностью, не испытывая затруднений запомнили и воспроизвели рисунки самостоятельно, за исключением небольших недочетов, удалось 14% детей (что составляет 2 испытуемых). Это Софья Е. и Настя А.

Диагностическое задание 2 «Запомни рисунки».

Цель: выявить уровень объема памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Инструкция. Дети в качестве стимулов получают картинки. Дается инструкция следующего содержания:

«На этой картинке представлены девять разных фигур. Постарайся запомнить их и затем узнать на другой картинке, которую я тебе сейчас покажу. Постарайся узнать и показать на второй картинке только те изображения, которые ты видел на первой картинке».

Критерии оценивания:

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок узнал 1-2 изображения, за время от 75 до 90 сек.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок узнал 3-5 изображений, за время от 55 до 75 сек.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок узнал на второй картинке 6-9 изображений, показанных ему на первой картинке, затратив на это от 45 до 55 сек.

Оценка результатов по диагностическому заданию 2 «Запомни рисунки» (автор Р.С. Немов) предоставлена в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания 2

Уровни	Констатирующий этап	
	Кол-во человек	%
Низкий уровень	5	36%
Средний уровень	7	50%
Высокий уровень	2	14%

Результаты обследования фиксируются в протоколе, представленном в приложении В. В ходе проведения диагностического задания, мы отметили, что 36% детей (что составляет 5 испытуемых) с заданием справлялись при активной помощи со стороны взрослого, задавая наводящие вопросы: «Может ли быть на рисунке круг, квадрат? Где могут располагаться – вверху, внизу, в центре листа». При этом допустили более трех ошибок. Это такие дети, как Захар К., Паша И., Ульяна Ю., Артем С. И Саша М.

50% детей (что составляет 7 испытуемых), справились с заданием при небольшой помощи взрослого, т.е. в ходе раздумывания, смогли уложиться в отведенное им время (Маша П., Данил Ж., Боря Ш., Вика С., Гриша Г., Катя П. и София К.). Допустив при этом 1-2 ошибки.

Выполнить задание и проявить ответную реакцию удалось 14% детей (что составляет 2 испытуемых). Дети недолго раздумывали над ответом, выполнив задание самостоятельно, Софья Е. и Настя А..

Диагностическое задание 3 «Вспомни картинки».

Цель: выявить уровень развития готовности памяти у детей 5 – 6 лет с нарушением зрения.

Инструкция. Экспериментатор, показывает ребенку картинки с изображением различных предметов, которые он должен рассмотреть. Не ставят задачу запомнить, говорит: «Я сейчас покажу картинки, а ты внимательно посмотри на них». Картинки экспонируются последовательно одна за другой. После демонстрации одного из наборов ребенка просят: «Назови картинки, которые ты запомнил».

Критерии оценивания:

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок не справился с заданием. Не смог назвать и десяти картинок из предложенных.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок справился с заданием частично, сделав при этом более пяти ошибок.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок справился с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, назвав при этом все картинки, которые были предложены.

Оценка результатов по диагностическому заданию 3 Г.А. Урунтаевой «Вспомни картинки» предложена в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания 3

Уровни	Констатирующий этап	
	Кол-во человек	%
Низкий уровень	6	43%
Средний уровень	7	50%
Высокий уровень	1	7%

Результаты обследования фиксируются в протоколе, представленном в приложении Г. В ходе проведения диагностического задания, мы установили, что при активной помощи воспитателя, т.е. задавались наводящие вопросы, приводились примеры классификации групп, с заданием справились 43% детей (что составляет 6 испытуемых). Это Захар К., Паша И., Вика С., Артем С., Гриша Г. и Саша М..

С небольшой помощью взрослого, т.е. после наводящего вопроса экспериментатора, выполнили задание 50% детей (что составляет 7 испытуемых), такие дети, как Маша П., Данил Ж., Настя А., Боря Ш., Ульяна Ю., Катя П. и София К.

Самостоятельно справиться с заданием получилось у 7% детей (что составляет 1 испытуемого), назвав при этом все картинки, что были предложены. Это Софья Е.

Диагностическое задание 4 «Вспомни предмет».

Цель: выявить уровень развития точности памяти у детей 5 – 6 лет с нарушением зрения.

Инструкция. Экспериментатор подбирает 10 предметов, хорошо знакомых ребенку, и 10 предметов, мало знакомых. Ребенку показывают предметы, предварительно объясняя, что он должен запомнить их как можно

точнее. Дать 30 секунд, чтобы запомнить. Потом ребенок должен по памяти перечислить, какие предметы разложены на столе. Можно попросить его описать детали предметов.

Критерии оценивания:

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок не вспомнил ни одного мало знакомого предмета и допускает ошибки при названии знакомых предметов.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок затрудняется в ответе, при этом допускает ошибки. Ждет дополнительных вопросов от взрослого при названии мало знакомых предметов.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок смог назвать все предметы, которые были предоставлены.

Оценка результатов по диагностическому заданию 4 Г.А. Урунтаевой «Вспомни предмет» представлена в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания 4

Уровни	Констатирующий этап	
	Кол-во человек	%
Низкий уровень	6	43%
Средний уровень	7	50%
Высокий уровень	1	7%

Результаты обследования фиксировались в протоколе, представленном в приложении Д. В ходе проведения диагностического задания, мы отметили, что 43% детей (что составляет 6 испытуемых) с заданием не справились, не смогли вспомнить мало знакомые предметы и ошибались с названием знакомых предметов. Это такие дети, как Захар К., Паша И., Вика С., Артем С., Гриша Г. и Саша М..

50% детей (что составляет 7 испытуемых) справились с заданием с небольшой помощью взрослого, допустив от одной до трех ошибок. Т.е. дети сомневались в своих ответах при описании мало знакомых предметов, ждали вопросов от экспериментатора, это Маша П., Данил Ж., Настя А., Боря Ш., Ульяна Ю., Катя П. и София К..

Выполнить задание, самостоятельно, т.е. запомнить точнее предметы удалось 7% детей (что составляет 1 испытуемого), это Софья Е..

Диагностическое задание 5 «10 предметов».

Цель: выявить уровень развития скорости памяти у детей 5 – 6 лет с нарушением зрения.

Инструкция. Экспериментатор дает ребенку задание следующего содержания: «Посмотри внимательно на картинку, рассмотри нарисованные предметы, постарайся хорошо их запомнить. Через некоторое время ты мне расскажешь, что здесь нарисовано». После того как ребенок рассмотрел предметы, карточку у него забирают, напоминая о том, что через некоторое время (20-30 минут) он должен будет вспомнить все нарисованные предметы.

Критерии оценивания:

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок не может самостоятельно вспомнить предметы на картинке, только при разъяснении взрослого об этих предметах удалось вспомнить 1-2.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок, с небольшой помощью взрослого, прибегая к наводящим вопросам, рассказывает о предметах, нарисованных на картинке.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок, не пользуясь вопросами со стороны взрослого, самостоятельно рассказывает о предметах, нарисованных на картинке.

Оценка результатов по диагностическому заданию 5 Т.Д. Марцинковской «10 предметов» предложена в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания 5

Уровни	Констатирующий этап	
	Кол-во человек	%
Низкий уровень	5	36%
Средний уровень	7	50%
Высокий уровень	2	14%

Результаты обследования фиксируются в протоколе, представленном в приложении Е. В ходе проведения диагностического задания, мы отметили, что 36 % детей (что составляет 5 испытуемых) с заданием справлялись при активной помощи со стороны взрослого, при этом вспомнили только 1-2 предмета. У них отмечаем низкую способность к запоминанию. Информация

у данных детей сохраняется с трудом. Это такие дети, как Захар К., Паша И., Вика С., Артем С., Гриша Г.

50% детей (что составляет 7 испытуемых) справились с заданием при небольшой помощи взрослого, получив ее, в качестве наводящих вопросов о предметах, нарисованных на картинке, допустив 1-2 ошибки. Это Маша П., Данил Ж., Боря Ш., Ульяна Ю., Саша М., Катя П. и София К..

Справились с заданием полностью и быстро, не испытывая затруднений, без помощи взрослого удалось 14% детей (что составляет 2 испытуемых). Это Софья Е. и Настя А..

Количественные результаты констатирующего эксперимента представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты констатирующего эксперимента

Уровень	Количество испытуемых
низкий	36% (что составляет 5 человек)
средний	53% (что составляет 7 человек)
высокий	11% (что составляет 2 человека)

Таким образом, результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, можно сделать вывод, что память ребенка индивидуальна. У детей 5-летнего возраста продуктивность запоминания зависит от содержания запоминаемого материала и индивидуальных особенностей развития у ребенка приемов запоминания.

Итак, было установлено, что по успешности решения диагностических задач по выявлению уровня памяти группа детей 5-6 лет с нарушением зрения оказалась крайне неоднородной. Среди детей были такие, которые находили решение задания без особых затруднений, а были и такие, которые не смогли выполнить ни одного задания. Это подтвердило необходимость осуществления целенаправленной коррекционно-развивающей работы по развитию памяти у данной категории детей на формирующем этапе эксперимента. Для развития памяти у детей 5-6 летнего возраста с нарушением зрения необходимо посредством игр и упражнений. Всячески

способствовать развитию объема запоминания и устойчивости памяти. Познавательная деятельность детей не может быть однообразной, ребенок должен познавать окружающий мир в тесном контакте со сверстниками и взрослыми.

2.2 Апробация психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения

Исходя из цели исследования и выдвинутой гипотезы, мы определили цель формирующего эксперимента: экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5 - 6 лет с нарушением зрения.

Достижение поставленной цели осуществлялось созданием следующих психолого-педагогических условий:

- учет индивидуальные особенности зрительного дефекта у детей 5-6 лет с нарушением зрения;
- включение в образовательный процесс игры и упражнения на развитие памяти в соответствии с программными требованиями.
- побуждение детей к применению компенсаторных функций памяти (слуховой, тактильной) в самостоятельной деятельности детей.

Формирующий эксперимент проводился в 3 этапа, в соответствии с реализацией условий.

На первом этапе перед нами стояла задача определить индивидуальные особенности зрительного дефекта у детей 5 – 6 лет с нарушением зрения.

Необходимо создать приемлемые условия для развития памяти, беря во внимание особенности зрительного восприятия у детей с нарушением зрения, с учетом картины нарушения. Педагог выполняет посадку детей довольно близко к рассматриваемому объекту, а для детей с низкой остротой зрения обеспечивать индивидуальный показ. Предметы размером 10-15 см,

размещаемые на доске, должны быть в количестве не более 8-10 штук, а объекты в размере от 20 до 25 см не более 5шт. одновременно. Объекты размещаются таким образом, чтобы они не сливались в единую линию или пятно, а выделялись и могли быть четко рассмотрены по отдельности. Особое внимание обращается на условия, обеспечивающие полное и точное восприятие демонстрируемого материала. Одним из таких обстоятельств является выбор надлежащего фона. Для детей с амблиопией самым приемлемым вариантом является темный фон и контрастное изображение предметов. Рекомендуется использовать предпочтительно дидактические пособия оранжевого, красного и зеленого цветов, насыщенных тонов. Педагогу при работе с детьми с нарушениями зрения необходимо использовать указку, для уточнения расположенности объекта. Не стоит забывать, что ребенок с окклюзией при показе у доски находится со стороны открытого глаза. Сам педагог в это время находится у доски справа, повернувшись лицом к детям. Все объекты, представляемые ребенку на рассмотрение, должны иметь четкий контур. При организации работы, педагогу необходимо руководствоваться тем фактом, что непрерывная зрительная нагрузка у детей с нарушением зрения должна длиться не более 10 минут. Для выработки и стимулирования осязательных и тактильных функций используются всевозможные игровые средства: тактильные дощечки, мешочки с наполнителями всевозможными, коробочки с природным материалом. Применение шнуровок, сортировка предметов, дидактическое упражнение «Обведи по контуру», помогают формированию мелкой моторики рук и совмещаются с активизацией и стимуляцией зрительных функций.

Дифференцированный подход в разнообразных коррекционных приемах; например, использование красного и желтого фона при амблиопии, выделение контуров изображений и рабочей поверхности при астигматизме, работа с подставками и на мольберте при сходящем косоглазии, оказывать содействие закреплению успехов ортоптического лечения.

Для детей с косоглазием необходимо вначале работы познакомить с предметами и их силуэтами, проводя индивидуально-коррекционные упражнения на совмещение предмета, методом наложения картинки на силуэт.

Дети с астигматизмом ограничены в непосредственном зрительном восприятии окружающего мира, они плохо видят отдаленные объекты: движущие предметы, высотные дома, птиц на деревьях, самолет в небе и т.д. Поэтому, чтобы обеспечить детям благоприятные условия для обучения, необходимо:

1. Создавать соответствующие условия для зрительного восприятия;
2. Оптимально использовать наглядные пособия.

Для детей с миопией (близорукость) характерно плохая видимость предметов, расположенных на дальнем расстоянии. При работе с таким детьми необходимо соблюдать ряд правил:

- хорошее и правильное освещение;
- дозированная нагрузка на глаза;
- дополнительное освещение рабочего места;
- вся наглядность должна быть яркой, с четким контуром и хорошо прорисованными деталями.

Для детей с гиперметропией (дальнозоркость) на занятиях необходимо дать задания на выделение формы, цвета, величины и пространственного положения предметов. Например: «Найди такой же предмет», «Подбери одинаковые предметы», «Что от тебя ближе, дальше», «Составь из частей целое» и др. В процессе таких упражнений дети учатся сличению, узнаванию, классификации предметов по основным признакам. При дальнозоркой рефракции рекомендуется усиленная зрительная нагрузка, и применяются пособия и материалы более мелкого размера.

На втором этапе формирующего эксперимента нами были включены в образовательный процесс игры и упражнения на развитие памяти в соответствии с программными требованиями.

При работе с детьми с нарушениями зрениями, где в процессе образовательной деятельности по развитию памяти включаются такие методы и приемы, которые создают интерес у дошкольников с самых первых минут занятия и обеспечивают его сохранения до окончания. Особое внимание уделяем мотивационной сфере ребенка дошкольного возраста. Организация и стимуляция мотивации деятельности обеспечивалась благодаря поощрению, похвалам. Некоторые задания и игры включали в себя соревновательные методы, что еще сильнее воздействовало на включение дошкольников в работу. Особую мотивационную направленность имели различные задания, тренировочные упражнения, нестандартное проведение которых стимулировало детей к познавательной деятельности.

Так, во время проведения образовательной деятельности на тему «Геометрические фигуры» детям была предложена игра «Волшебный мешочек». Суть данного задания состояла в том, что каждому ребенку по очереди передавался мешок, наполненный различными предметами геометрической формы. Задача дошкольника – описать этот предмет довольно полно, не доставая его из мешочка. Если ребенок догадался, предмет какой формы, он может озвучить его название. После чего уже достает его и опишет те характеристики, которые были недоступны без наглядности.

Так, во время занятия Захар К. выбрал в мешочке предмет, который описал как: «круглый, гладкий, небольшой, мягкий». На вопрос «Как используется данный предмет?», он ответил: «Кидать друг другу, катать по полу, играть в разные игры. Мне кажется – это мяч». Когда Захар К. достал предмет, он отметил, что мяч двухцветный – на нем есть красный и зеленый цвет.

А когда мешочек достался Ульяне Ю., смогла описать свой предмет как: «прямоугольной формы, не большой, деревянный». Достав его из мешочка, девочка отметила, что это кирпичик из деревянного конструктора, он желтого цвета, из кирпичиков можно построить дом, гараж для машин, а из всего конструктора – игрушечный город.

Во время занятия, Настя А. достала из мешочка красную пуговицу. Не видя предмет, она на ощупь описала такими словами: «маленький, круглый, с дырочками». И, когда увидела, дополнила, что красного цвета.

Данная игра направлена на расширение зрительного восприятия. До того, как ребенок не видит предмет, может описать только на ощупь. Поэтому, немаловажную роль играет зрительное восприятие, это дополняет описание. Это является базисом для развития памяти и реализует третье условие гипотезы.

При выполнении задания «Бюро находок» давалось описание предмета: «Предмет небольшого размера, зеленый, любит воду и свет». Задача ребят – найти предмет, который подходит под описание.

Например, Катя П. догадалась, что речь идет о горшочном цветке и подошла к нему. В то время, как Артем С. не услышал некоторые характеристики описываемого предмета, взял в руки зеленый карандаш, подумал, что речь идет о нем. Тогда Артему С. было предложено описать карандаш, выбранный им, и найти отличия от горшочного цветка, на что он ответил, что «Цветок делает комнату красивой. Он растет в горшке. Его надо поливать, а то он засохнет. А карандаш деревянный. Он острый. Им рисуют».

Данное упражнение направлено на развитие точности запоминания, формирует у детей умение замечать существенные признаки предметов, а также сопоставлять их характеристики.

В ходе образовательной деятельности, посвященной теме «Фрукты», дошкольникам, в определенном порядке показывались 7 картинок с изображением фруктов. После чего картинки убирались, а детям необходимо было восстановить увиденное в нужной последовательности.

Так, например, София К. рассказала последовательность картинок, только 4, 5, 6 и 7, а то, что изображено было на первых трех картинках – забыла.

А Боря Ш., запомнил только те картинки, на которых показаны машины и постройки.

Целью подобранного упражнения являлось формирование зрительной памяти, увеличение ее объема, готовности правильно воспроизвести увиденный материал.

При выполнении задания «Части – целое» назывались части предмета или объекта, детям же необходимо было понять, о каком предмете идет речь и назвать его. Воспитатель озвучил следующий ряд слов: крылья, клюв, хвост, перья. Дети сразу догадались, что это птица. Однако, когда воспитатель предложил следующий ряд – носик, крышка, ручка, у дошкольников возникли затруднения. Но, как только воспитатель подсказала, что можно в него налить воды, вскипятить, Боря Ш., Вика С., Маша П. догадались, что это чайник.

Итак, целью данного задания было формирование умения сопоставлять части и целое. Развивать пространственное восприятие окружающего мира, образную память.

При выполнении задания «Пиктограмма» назывались 7-10 словосочетаний. После чего, детям показывают одно изображение из картинки и просят вспомнить словосочетания. Воспитателем был озвучен следующий ряд предложений: мама шьет, бабушка вяжет, девочка прыгает, мальчик играет, папа ремонтирует, дедушка читает и т.д. Ребята достаточно быстро и верно называли словосочетания, сопоставляя их с картинкой.

Однако, у некоторых дошкольников возникли затруднения. Например, лишь с помощью вопросов воспитателя: «Что может бабушка делать нитками и спицами?», «У папы сломалась машина. Что папа делает?», Боря Ш. определил, некоторые словосочетания.

В процессе игры некоторые дети, например, Настя А. торопилась дать ответ и допускала ошибки, при виде картинки с изображением бабушка вяжет, она сказала: «Бабушка шьет кофту».

Цель данного упражнения, формировать образное восприятие объектов и умение правильно передать содержание картинки, что в свою очередь влияет на точность запоминания.

Развитие словесной памяти происходило во время подготовки к праздникам Новый год, 23 февраля, 8 марта. Воспитатель совместно с детьми заучивали текст стихотворений, инсценировок по сказкам.

Одним из основных видов работы над развитием словесной памяти стало составление рассказа по увиденным картинкам. Стоит отметить, что составление рассказа по предлагаемым картинкам является одним из часто используемых и эффективных упражнений. При демонстрации наглядных пособий учитывались все особенности дошкольников с нарушением зрения. Ребятам предлагался набор карточек, которые надо было разложить в правильной последовательности. После установления верной последовательности, дошкольникам следовало составить рассказ по предлагаемым картинкам.

Так, Насте А. для составления рассказа был предложен набор карточек по сказке «Зимовье зверей». В первую очередь, она быстро и верно определила последовательность картинок. После тщательного просмотра картинок, девочка составила рассказ.

Гриша Г. выбрал для составления рассказа свой набор карточек. При определении последовательности, мальчик запутался, однако с помощью некоторых детей, быстро и верно исправили ошибку. Рассказ Гриши Г. получился интересным, в нем есть сюжетная линия, опущены некоторые детали, но дети с удовольствием добавляли рассказ.

Развитие словесной памяти необходимо детям для развития мышления, т.е. увиденные образы, запоминаются, фиксируются в памяти, а при необходимости ребенок припоминает объект и связанные с ним действия.

Для развития памяти детям было предложена игра «Магазин». Им предлагалось пойти в магазин, но для начала надо запомнить, что нам нужно купить (колбаса, яблоки, сметана, хлеб, молоко, сок, апельсины), после чего ребенку необходимо было правильно назвать в магазине все покупки.

Данное задание очень понравилось детям. В процессе игры было много смешных моментов, например, Данил Ж. сначала верно назвал весь список покупок, но потом решил, заменить слово «сметана» на мороженное, потому что «Мороженное вкуснее».

В процессе занятий изобразительной деятельности детям было предложено задание: «Представь себе...». Целью которого, было развитие образов, эмоций и зрительной памяти, детям следовало закрыть глаза и представить картины: радуга после дождя, букет красных роз, густой дремучий лес. Далее дети должны были нарисовать предложенные образы по памяти. Данное занятие вызвал большой интерес у детей, все нарисовали красивые, красочные рисунки. Затем организовали выставку, и дети с большим удовольствием рассказывали о своем рисунке.

Третьим этапом стало работа по мотивированию детей к применению компенсаторных функций памяти (слуховой, тактильной) в самостоятельной деятельности направленной на познание и запоминание. Данный процесс осуществляется посредством бесед, дидактических игр, совместной деятельности детей.

Основная задача данного этапа: формирование самостоятельной деятельности по развитию познания и запоминания;

При работе с детьми с нарушениями зрениями в процессе образовательной деятельности включались такие методы и приемы, которые создают интерес у дошкольников с самых первых минут занятия и обеспечивают его сохранения до окончания и развивают интерес в дальнейших самостоятельных занятиях.

Создание и стимуляция мотивации у детей к применению компенсаторных функций памяти (слуховой, тактильной) в самостоятельной

деятельности направленные на познание и запоминание, обеспечивалось благодаря поощрению, похвалам. Некоторые задания, игры и упражнения включали в себя соревновательные методы, что еще сильнее воздействовало на подключение дошкольников в работу.

Для реализации этапа по развитию мотивации к занятиям по развитию памяти нами использовались:

1. Дидактическая игра «Дама сдавала багаж».
2. Игра «Головоноги».
3. Совместная деятельность детей и взрослых «Отгадай-ка!».

На данном этапе важно было создать мотивацию у детей к работе по развитию функций памяти (слуховой, тактильной) в самостоятельной деятельности. Ведущую роль в руководстве деятельностью занимал взрослый, стремясь заинтересовать детей и привлечь их внимание к выполняемой ими деятельности.

Рассмотрим дидактическую игру «Дама сдавала багаж» целью, которой было развитие зрительной памяти, создание благоприятного эмоционального фона к совместным занятиям.

В процессе занятия каждый ребенок по порядку берет картинки с изображением различных предметов, при этом говоря «дама сдавала багаж», после чего следующий ребенок продолжает повторять фразу первого игрока и называет предмет со своей картинки. Данное занятие очень понравилось детям, было много веселых моментов, когда ребята путались в повторении слов.

Существенное значение имела организация и проведение веселой игры «Головоноги». Целью, которой было развитие зрительной памяти, скорости реакции и творческого воображения.

В процессе игры дети придумывают смешного человечка –головонога, а так же дают ему имя, затем рисуют еще двух таких же человечков, после чего карточки перемешивают и по одной выкладывают на стол. Задача детей, как можно быстрее вспомнить имя человечка –головонога, когда попадет

карточка с его изображением. Кто первый вспомнил, того и карточка и т.д. Дети были в восторге от данной игры и даже после занятия уже сами играли в нее.

В процессе совместной деятельности детей и взрослых «Отгадай-ка!», было проведено занятие совместно со взрослыми. Целью, которой было развитие зрительной, образной памяти, внимания и речи. Задание состоит в том, что первый игрок должен описать предмет, находящийся в комнате не называя его, а кто отгадает, тот сам загадывает предмет. Это занятие понравилось детям. В самостоятельной деятельности и на прогулках, дети с удовольствием играли в эту игру.

Итогом всего формирующего эксперимента стали несколько обобщенных занятий с дошкольниками с использованием освоенных приемов и методов, соответствующих каждому этапу развития памяти.

Таким образом, проведение формирующего эксперимента по реализации психолого-педагогических условий способствовало развитию памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Благодаря проведенной работе, дети научились выражать свои мысли, описывать рисунки и предметы, придумывать истории, запоминать слова, тексты стихотворений, предметы и т.д..

Эффективность разработанной и внедренной программы по развитию памяти в процессе формирующего эксперимента будет проверена в ходе контрольного этапа эксперимента.

В следующем параграфе будет описан контрольный этап эксперимента, направленный на выявление динамики уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

2.3. Динамика развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения

Целью контрольного этапа является: выявление уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения. На данном этапе исследовались те же показатели развития памяти и ряд диагностических заданий, что и в констатирующем эксперименте, представленные в таблице 1.

Предоставим сравнительные результаты проведенного анализа исследования по развитию памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Оценка результатов по диагностическому заданию 1 «Запомни рисунок» (автор Д. Векслер) дана в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные количественные результаты по диагностическому заданию 1 «Запомни рисунок» (автор Д. Векслер)

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%
Низкий уровень	3	22%	1	7%
Средний уровень	9	64%	9	64%
Высокий уровень	2	14%	4	29%

В результате проведенного обследования получились следующие результаты:

Низкий уровень был диагностирован у 7% детей (что составляет 1 испытуемого), он не смог сделать задания, даже с оказываемой помощью воспитателя. Это Артем С., т.к. не внимательно слушал задание и не смог воспроизвести рисунки.

Средний уровень был диагностирован у 64% детей (что составляет 9 испытуемых), дети справились с заданием, но с помощью педагога. Отметим, что Маша П., Паша И., Боря Ш., Ульяна Ю., София К., Саша М., Гриша Г., Вика С. и Захар К. стали более усидчивыми на занятии и проявляли интерес к заданиям.

К высокому уровню развития памяти отнесли 29% детей (что составляет 4 испытуемых), дети справились с заданием полностью, не

испытывая затруднений. Так, например, Софья Е., Настя А., Катя П. и Данил Ж. стали внимательнее, чем на начальном этапе исследования. Смогли правильно воспроизвести рисунки и сохранить пропорции в них.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень увеличился на 15%; средний уровень не изменился, низкий уровень понизился на 15%.

Оценка результатов по диагностическому заданию 2 «Запомни рисунки» (автор Р.С. Немов) предоставлена в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные количественные результаты по диагностическому заданию 2 «Запомни рисунки» (автор Р.С. Немов)

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%
Низкий уровень	5	36%	1	7%
Средний уровень	7	50%	9	64%
Высокий уровень	2	14%	4	29%

В ходе проведённого обследования получились следующие результаты.

Так низкий уровень был диагностирован у 7% детей (что составляет 1 испытуемого), он не смог сделать задания, даже с оказываемой помощью воспитателя. Это Паша И., ребенок не усидчив на занятии и не внимателен.

Средний уровень был диагностирован у 64% детей (что составляет 9 испытуемых), дети справились с заданием, но с небольшой помощью педагога. Например, Ульяне Ю., Артему С., Захару К. помог вопрос о пространственном отношении фигур, т.е. расположение вверху, внизу, слева, справа листа. Он смог сориентироваться. А София К., Гриша Г., Вика С., Боря Ш., Маша П. и Саша М., более внимательно рассматривали и запоминали картинку первую, чем в начале исследования, следовательно, успешно выполнили задание.

К высокому уровню развития памяти относится 29% детей (что составляет 4 испытуемых), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Так, Софья Е., Настя А., Данил Ж. и Катя П. смогли узнать на второй картинке больше рисунков, чем в первый раз.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень увеличился на 15%; средний уровень увеличился на 14%; низкий уровень понизился на 29%.

Оценка результатов по диагностическому заданию 3 «Вспомни картинку» (автор Г.А. Урунтаева) дана в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные количественные результаты по диагностическому заданию 3 «Вспомни картинку» (автор Г.А. Урунтаева)

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%
Низкий уровень	6	43%	2	14%
Средний уровень	7	50%	8	57%
Высокий уровень	1	7%	4	29%

В ходе проведённого обследования получились следующие результаты.

Низкий уровень был диагностирован у 14% детей (что составляет 2 испытуемых). Дети не внимательно слушали задание, следовательно, не смогли справиться с ним. Это Саша М. и Паша И..

Средний уровень был диагностирован у 57% детей (что составляет 8 испытуемых), дети справились с заданием, но с незначительной помощью педагога. Отметим, таких детей, как Маша П., Катя П., Ульяна Ю., Боря Ш., Вика С., Захар К., Артем С. и Гриша Г. Они внимательнее стали на занятиях, стали более заинтересованные в дидактических играх на сюжетных и предметных картинках.

К высокому уровню развития памяти относится 29% детей (что составляет 4 испытуемых), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Это Настя А., Софья Е., София К. и Данил Ж. назвали все задаваемые картинки правильно, без помощи воспитателя.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень увеличился на 15%; средний уровень повысился на 7%, низкий уровень понизился на 29%.

Оценка результатов по диагностическому заданию 4 Г.А. Урунтаевой «Вспомни предмет» представлена в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные количественные результаты по
диагностическому заданию 4 Г.А. Урунтаевой «Вспомни предмет»

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%
Низкий уровень	6	43%	1	7%
Средний уровень	7	50%	9	64%
Высокий уровень	1	7%	4	29%

В ходе проведённого обследования получились следующие результаты.

Показатель низкого уровня составил 7% детей (что составляет 1 испытуемого). Паша И. даже при помощи наводящих вопросов смог угадать только 4 предмета, а малознакомых предметов не запомнил.

Так 64% детей показали средний уровень (что составляет 9 испытуемых). К ним относятся, Маша П., Боря Ш., Ульяна Ю., Вика С., Артем С., Гриша Г., Катя П., Саша М. и Захар К., С узнаванием знакомых предметов сложности не составило, а по узнаванию малознакомых предметов задавались наводящие вопросы (описание, цвет, форма).

Высокий уровень был диагностирован у 29% детей (что составляет 4 испытуемых). Это дети, Настя А., Софья Е., София К. и Данил Ж. справились с заданием успешно, смогли назвать большинство предметов из предоставленных.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень увеличился на 15%; средний уровень увеличился на 14%; низкий уровень понизился на 36%.

Оценка результатов по диагностическому заданию 5 «10 предметов» (автор Т.Д. Марцинковская) дана в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные количественные результаты исследования по
диагностическому заданию 5 «10 предметов» (автор Т. Д. Марцинковская)

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%
Низкий уровень	5	36%	1	7%
Средний уровень	7	50%	9	64%
Высокий уровень	2	14%	4	29%

В ходе проведённого обследования получились следующие результаты:

Низкий уровень был диагностирован у 7% детей (что составляет 1 испытуемого). Паша И. не справился с заданием, при помощи наводящих вопросов смог назвать 2 предмета из 10, представленных на картинке.

Средний уровень был диагностирован у 64% детей (что составляет 9 испытуемых), дети справились с заданием, но с помощью педагога, т.е. при наводящих вопросах о форме предмета, расположении на листе бумаги, о размере предмета. Такие дети, как Маша П., Захар К., Боря Ш., Ульяна Ю., Вика С., Артем С., Гриша Г., Катя П. и Саша М..

К высокому уровню развития памяти относится 29% детей (что составляет 4 испытуемых), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Это дети, Данил Ж., Настя А., София К. и Софья Е. Так Софья Е. по 5 предметам из картинки составила небольшой рассказ.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень увеличился на 15%; средний уровень увеличился на 14%; низкий уровень понизился на 29%.

Сравнительные результаты констатирующего эксперимента и контрольного эксперимента показателя уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные количественные результаты констатирующего эксперимента и контрольного экспериментов

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	Кол-во чел.	%	Кол-во чел.	%
Низкий уровень	3	22	1	7
Средний уровень	9	64	9	64
Высокий уровень	2	14	4	29

По результатам среднего показателя было выявлено, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень повысился на 15%; средний – остался на прежнем уровне, низкий уровень понизился на 15%. Общие результаты диагностики зафиксированы в Приложении Д.

Таким образом, на основе экспериментального исследования можно сделать вывод, что разработанная и апробированная система упражнений и

заданий в коррекционно-развивающей работе с детьми 5-6 лет с нарушением зрения позволила выявить положительную динамику развитию памяти. Опираясь на полученные данные, можно сделать вывод о том, что наша гипотеза подтвердилась, а проведённая работа оказалась эффективной и позволила повысить уровень развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Констатирующий этап опытно-экспериментальной работы был направлен на выявление уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения. Для решения поставленных задач были показатели уровня развития памяти и определены соответствующие диагностические задания. Анализ результатов диагностики позволил условно выделить три уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения: высокий, средний и низкий.

Анализ теоретических положений, концептуальных подходов, данных, полученных в ходе проведения констатирующей части исследования, позволил нам перейти к формирующему эксперименту.

Итогом формирующего эксперимента стало значительное повышение уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения. Об этом свидетельствует сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного эксперимента. При сравнении данных мы увидели положительную динамику развития памяти у детей 5 – 6 лет с нарушением зрения, таким образом, результаты контрольного среза свидетельствуют об эффективности проведенного исследования.

Заключение

Осуществленное нами исследование подтвердило выдвинутую гипотезу и дало возможным сделать следующие выводы.

Результаты теоретического анализа дают основание утверждать, что вопрос развития памяти у детей 5–6 лет с нарушением зрения является актуальным в настоящий момент развития нашего общества. Исследования Л.С. Выготского, А.Г. Асмолова, А.Р. Лурии, Л.И. Солнцевой, З.М. Истоминой, У.В. Ульенковой показывают, по причине того, что острота зрения снижена, нарушена функция цветоразличения, глазодвигательная функция, а также снижена скорость, полнота и точность зрительного процесса, дети с нарушением зрения, а именно амблиопией, миопией, астигматизмом и косоглазием, неизменно испытывают трудность, когда им необходимо описать предмет, либо запомнить картинку и составить описательный рассказ по ней. Также дошкольники затрудняются в пересказе текста и в сочинении рассказов. Очень часто дети с нарушением зрения не могут классифицировать и дифференцировать предметы по каким-либо специфическим свойствам.

Вопросы развития памяти у детей 5–6 лет с нарушением зрения изучались П.И. Зинченко, А.Н. Леонтьевым, А.А. Смирновым, Д.Б. Элькониным и другими. Исследователи указывают на важность создания психолого–педагогических условий, соответствующих развитию памяти у детей 5–6 лет с нарушением зрения. При этом отмечая, что у дошкольников с нарушением зрения содержатся потенциальные возможности иметь хороший уровень развития памяти. В ряду психолого–педагогических условий они отводят большую роль игре и упражнениям с мотивацией на развитие памяти.

Диагностирование процесса развития памяти у детей 5-6 лет с нарушениями зрения в констатирующем эксперименте показало общие и индивидуальные особенности уровня развития памяти.

Целью констатирующего эксперимента было выявление первоначального уровня развития памяти у детей 5-6 лет с нарушениями зрения. Данный этап эксперимента осуществлялся благодаря диагностическому комплексу, включающему в себя ряд диагностических заданий, учитывающих специфику психолого-педагогической диагностики детей с нарушением зрения.

В процессе формирующего эксперимента проводилась разработка и реализация психолого-педагогических условий развития памяти у детей 5-6 лет с нарушениями зрения.

Мы доказали, что развитие памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения будет эффективнее, если:

- учтены индивидуальные особенности зрительного дефекта у детей 5-6 лет с нарушением зрения;
- включены в образовательный процесс игры и упражнения на развитие памяти в соответствии с программными требованиями;
- создана предметно-пространственная среда, направленная на развитие памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Проведенная работа формирующего этапа с введением этих психолого-педагогических условий позволили выявить их эффективность и положительную динамику в развитии памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения.

Полученные данные позволяют констатировать эффективность подобранных психолого-педагогических условий с целью развития памяти у детей 5-6 лет с нарушением зрения. Цель исследования достигнута, задачи решены.

Список используемой литературы

1. Абрамова, Г.С. Возрастная психология [Текст] / Г.С. Абрамова. – М.: Деловая книга, 2000. – С.506-518.
2. Арина, Г.А. Часто болеющие дети. Какие они? [Текст] / Г.А. Арина; Н.А. Николаева // Школа здоровья. – 1995. – Т. 2. – № 3. – С.116-124.
3. Асмолов, А.Г. Принципы организации памяти человека [Текст] / А.Г. Асмолов. – М.: «Институт практической психологии», Воронеж, 1996. – Разд. 2. – Гл. 2. – С.164-256.
4. Блонский, П.П. Память и мышление [Текст] / П.П. Блонский. – М. : СПб: Питер, 2001. – 288с.
5. Божович, Л.И. Проблема формирования личности в онтогенезе [Текст] / Л.И. Божович. – М. : Воронеж : МОДЭК, 2001. – 349 с.
6. Буре, Р.С. Готовим детей к школе; Кн. для воспитателя дет. сада [Текст] / Р.С. Буре. – М. : Просвещение, 1987. – 96 с.
7. Веккер, Л.М. Психика и реальность: единая теория психических процессов [Текст] / Л.М. Веккер. – М. : Смысл, 1998. – 685с.
8. Выготский, Л.С. Психология [Текст] / Л.С. Выготский – М. : Апрель Пресс : ЭКСМО-Пресс, 2000. – 1008 с.
9. Гамезо, М.В. Возрастная и педагогическая психология [Текст] / М.В. Гамезо, Е.А. Петрова, Л.М. Орлова – М. : Педагогическое общество России, 2003. – 512с.
10. Гальперин, П.Я. Введение в психологию [Текст] / П.Я. Гальперин. – М.: Книжный дом «Университет», 1999. – 332с.
11. Гиппенрейтер, Ю.Б. Введение в общую психологию [Текст] / Ю.Б. Гиппенрейтер. – М. : «ЧеРо», Юрайт, 2002. – 336с.
12. Годфруа, Ж. Что такое психология? [Текст] / Ж. Годфруа; Т.1. – М. : Мир, 1992. – 496с.
13. Голубева, Э.А. Индивидуальные особенности памяти человека [Текст] / Э.А. Голубева. – М. : Педагогика, 1980. – 151с.

14. Дубровина, И.В. Рабочая книга школьного психолога [Текст] / М.К. Акимова, И.В. Дубровина: Под ред. И.В. Дубровиной. – М. : Просвещение, 1991. – 303с.
15. Дьяченко, О.М. Психическое развитие дошкольников [Текст] / О.М. Дьяченко, Т.В. Лаврентьева. – М. : Педагогика, 1984. – 128с.
16. Зинченко, П.И. Непроизвольное запоминание [Текст] / П.И. Зинченко. – М. : Педагогика, 1997. – С.465-474.
17. Инклюзивное образование. Настольная книга педагога, работающего с детьми с ОВЗ [Текст] / коллектив авторов; методическое пособие. – М. : Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2011. – 220с.
18. Истомина, З.М. Развитие произвольного запоминания у дошкольников [Текст] / З.М. Истомина; хрестоматия по возрастной и педагогической психологии. Ч.2. – М. : Просвещение, 1995. – 144с.
19. Коломинский, Я.Л. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста [Текст] / Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько. – М. : Просвещение, 1988. – 188с.
20. Леонтьев, А.Н. Лекции по общей психологии [Текст] / под ред. Д.А. Леонтьева, Е.Е. Соколовой. – М. : Смысл, 2000. – 509с.
21. Литвак, А.Г. Очерки психологии слепых и слабовидящих [Текст] / А.Г. Литвак. – СПб. : изд-во РГПУ, 1998. – 271с.
22. Лурия, А.Р. Нейропсихология индивидуальных различий [Текст] / под ред. Е.В. Будыка, Е.В. Ениколопова, И.В. Ефимова, Е.Д. Хомской. – М.: Рос.пед. Агенство, 1997. – 286с.
23. Лурия, А.Р. Основы нейропсихологии [Текст] / А.Р. Лурия.; уч. пос. для студ. высш. уч. заведений – М. : Издательский центр «Академия», 2003. – 384с.
24. Мастюкова, Е.М. Ребенок с отклонениями в развитии. Ранняя диагностика и коррекция [Текст] / Е.М. Мастюкова. – М. : Просвещение, 2002. – С.5-26.

25. Мухина, В.С. Детская психология [Текст] / учеб. для студентов пед. ин-тов; под ред. Л.А. Венгера. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Просвещение, 1985. – 272с.
26. Немов, Р.С. Психология [Текст] / Р.С. Немов; уч. для студ. высш. пед. учебн. завед.. Психология образования, в 3-х книгах. Кн.2, 2-е изд. – М. : Просвещение, 1995. – 496с.
27. Николаева, В.В. Влияние хронической болезни на психику [Текст] / В.В. Николаева. – М. : Издательство Московского университета, 1987. – 168с.
28. Солнцева Л.И. Психология воспитания детей с нарушением зрения [Текст] / В.З. Денискина, Л.И. Солнцева. – М. : Налоговый вестник, 2004. – 320с.
29. Панько, Е.А. Психическое развитие детей в норме и патологии: психологическая диагностика, профилактика и коррекция [Текст] / Е.А. Панько, С.А. Игумнов, Я.Л. Коломинский. – СПб. : Питер, 2004. – 480с.
30. Педагогика и психология [Текст] / сб.ст.; уч. пособие для вузов; под ред. А.А. Радугина. – М : Центр, 2002. – 256с.
31. Плаксина, Л.И. Психолого-педагогическая характеристика детей с нарушением зрения [Текст] / Л.И. Плаксина, уч. пособие. – М. : РАОИКП, 1999. – 54с.
32. Подколзина, Е.Н. Некоторые особенности коррекционного обучения дошкольников с нарушением зрения [Текст] / Е.Н. Подколзина // Дефектология. – 2001. – № 2. – С.88
33. Реан, А.А. Психология личности [Текст] / А.А. Реан. – СПб. : Прайм – Еврознак, 2003. – 368с.
34. Рубинштейн, С.А. Основы общей психологии [Текст] / С.А. Рубинштейн. – СПб. : Питер Ком, 1999. – С.39-50.
35. Рыбалко, Е.Ф. Возрастная дифференциальная психология [Текст] / Е.Ф. Рыбалко. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1990. – 256с.
36. Сластенин, В.А. [Текст] / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; Педагогика: уч. пособие. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 576с.

- 37.Слободчиков, Л.С. Психология человека. [Текст] / Л.С. Слободчиков, Е.И. Исаев: уч. пособие для вузов. – М. : Школа – Пресс, 1995. – 384с.
- 38.Солнцева, Л.И. Некоторые особенности психического развития детей с нарушениями зрения в современных условиях [Текст] / Л.И. Солнцева // Дефектология. – 2000. – № 4. – С.3-8.
- 39.Солнцева, Л.И. Советы родителям по воспитанию слепых детей раннего возраста [Текст] / С.М. Хорош, Л.И. Солнцева: 3-е издание. – М, 2003. – 78с.
- 40.Столяренко, Л.Д. Педагогическая психология [Текст] / Л.Д. Столяренко: 2 – изд., перераб. и доп.: – Ростов на/Д: «Феникс», 2000. – 544с.
- 41.Ульenkова, У.В. Индивидуальные особенности учебной деятельности шестилетних детей [Текст] / сб.: Психология учебной деятельности школьников /тезисы докладов П-й Всесоюзной конференции по педагогической психологии в г.Туле – М., 1982. – С.206.
- 42.Ульenkова, У.В. организация и содержание специальной психологической помощи детям с проблемами в развитии [Текст] / У.В. Ульenkова, О.В. Лебедева: уч. пособ. для студ. высш. пед. уч. Заведений. – М. : Издательский центр «Академия», 2002. – 176с.
- 43.Урунтаева, Г.А. Практикум по дошкольной психологии [Текст] / Г.А. Урунтаева, Ю.А. Афонкина. – М. : Изд-во Академия, 1998.
- 44.Эльконин Д.Б. Детская психология: учеб.пособие для студентов высш. учеб. заведений [Текст] / Под ред. Эльконина Б.Д.; 4-е изд. – М. : Издательский центр «Академия», 2007. – 194с.

Приложение А

Список детей, возраст, заключение офтальмолога

ФИО ребенка	Возраст ребенка	Заключение офтальмолога
1. Маша П.	5,6	Смешанный прямой астигматизм
2.Захар К.	5,3	Миопия средней степени обоих глаз.
3.Павел И.	5,10	прямой астигматизм
4.Данил Ж.	5,8	гиперметропия высокой степени обоих глаз,
5.Софья Е.	6,2	гиперметропия слабой степени
6. Настя А.	5,11	гиперметропия слабой степени.
7.Борис Ш.	5,7	гиперметропия слабой степени,
8.Ульяна Ю.	6,1	амблиопия тяжёлой степени правого глаза,
9. Вика С.	5,10	Оперированное сходящееся содружественное косоглазие
10.Артём С.	5,4	амблиопия средней степени обоих глаз.
11.Гриша Г.	5,9	Прямой астигматизм
12. Катя П.	6,2	прямой астигматизм левого глаза
13.Софья К.	5,8	амблиопия средней степени правого глаза.
14.Саша М.	5,6	амблиопия слабой степени левого глаза.

Приложение Б

Протокол диагностического задания 1

«Запомни рисунок» автор Д. Векслер

Констатирующий эксперимент

№	Имя Ф. ребёнка	Способ выполнения задания			Количество баллов
		Самостоятельно	При помощи	Только с помощью	
1	Маша П.	-	+	-	7
2	Захар К.	-	-	+	3
3	Паша И.	-	-	+	4
4	Данил Ж.	-	+	-	8
5	Софья Е.	+	-	-	12
6	Настя А.	+	-	-	11
7	Боря Ш.	-	+	-	7
8	Ульяна Ю.	-	+	-	8
9	Вика С.	-	+	-	6
10	Артём С.	-	-	+	3
11	Гриша Г.	-	+	-	6
12	Катя П.	-	+	-	9
13	София К.	-	+	-	7
14	Саша М.	-	+	-	6

Низкий уровень (0-5 баллов) – самостоятельно не смогли воспроизвести рисунок 2,4; не были соблюдены пропорции в 1 рисунке; в 3 – отобразили рисунок при помощи дополнительных вопросов экспериментатора.

Средний уровень (6-9 баллов) – не точно расположенные в нужных местах флажки; не верно указанные в нужных местах четыре точки; не точно выдержанны пропорции; не пропорционально воспроизведен прямоугольник маленького размера в большом; с четвертым рисунком не справились.

Высокий уровень (10 и выше баллов) – правильно воспроизведенные рисунки, а именно: две пересекающиеся линии и два флажка; изображенный большой квадрат, который разделен линиями на четыре части; точно выдержанные пропорции; верно указанные соединения вершин внутреннего

прямоугольника с вершинами внешнего; верно указаны левая, правая и центральная стороны картинки.

Приложение В

Протокол диагностического задания 2

«Запомни рисунки» автор Р.С. Немов

Констатирующий эксперимент

№	Имя Ф. ребёнка	Способ выполнения задания			Количество баллов
		Самостоятельно	При помощи	Только с помощью	
1	Маша П.	-	+	-	7
2	Захар К.	-	-	+	3
3	Паша И.	-	-	+	2
4	Данил Ж.	-	+	-	6
5	Софья Е.	+	-	-	9
6	Настя А.	+	-	-	8
7	Боря Ш.	-	+	-	7
8	Ульяна Ю.	-	-	+	3
9	Вика С.	-	+	-	6
10	Артём С.	-	-	+	3
11	Гриша Г.	-	+	-	6
12	Катя П.	-	+	-	5
13	София К.	-	+	-	7
14	Саша М.	-	-	+	3

Низкий уровень(0-3 балла) – ребенок узнал 1-2 изображения, за время от 75 до 90 сек.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок узнал 3-5 изображений, за время от 55 до 75 сек.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок узнал на второй картинке 6 – 9 изображений, показанных ему на первой картинке, затратив на это от 45 до 55 сек.

Приложение Г

Протокол диагностического задания 3 «Вспомни картинки» автор Г.А. Урунтаева

Констатирующий эксперимент

№	Имя Ф. ребёнка	Способ выполнения задания			Количество баллов
		Самостоятельно	При помощи	Только с помощью	
1	Маша П.	-	+	-	7
2	Захар К.	-	-	+	3
3	Паша И.	-	-	+	2
4	Данил Ж.	-	+	-	6
5	Софья Е.	+	-	-	9
6	Настя А.	-	+	-	7
7	Боря Ш.	-	+	-	6
8	Ульяна Ю.	-	+	-	4
9	Вика С.	-	-	+	3
10	Артём С.	-	-	+	3
11	Гриша Г.	-	-	+	3
12	Катя П.	-	+	-	5
13	София К.	-	+	-	6
14	Саша М.	-	-	+	2

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок не справился с заданием. Не смог назвать и десяти картинок из предложенных.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок справился с заданием частично, сделав при этом более пяти ошибок.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок справился с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, назвав при этом все картинки, которые были предложены.

Приложение Д

Протокол диагностического задания 4 «Вспомни предмет» автор Г.А. Урунтаева

Констатирующий эксперимент

№	Имя Ф. ребёнка	Способ выполнения задания			Количество баллов
		Самостоятельно	При помощи	Только с помощью	
1	Маша П.	-	+	-	6
2	Захар К.	-	-	+	3
3	Паша И.	-	-	+	2
4	Данил Ж.	-	+	-	6
5	Софья Е.	+	-	-	8
6	Настя А.	-	+	-	7
7	Боря Ш.	-	+	-	6
8	Ульяна Ю.	-	+	-	4
9	Вика С.	-	-	+	3
10	Артём С.	-	-	+	3
11	Гриша Г.	-	-	+	2
12	Катя П.	-	+	-	5
13	София К.	-	+	-	6
14	Саша М.	-	-	+	2

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок не вспомнил ни одного мало знакомого предмета и допускает ошибки при названии знакомых предметов.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок затрудняется в ответе, при этом допускает ошибки. Ждет дополнительных вопросов от взрослого при названии мало знакомых предметов.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок смог назвать все предметы, которые были предоставлены.

Приложение Е

Протокол диагностического задания 5
«10 предметов» автор Т. Д. Марцинковская

Констатирующий эксперимент

№	Имя Ф. ребёнка	Способ выполнения задания			Количество баллов
		Самостоятельно	При помощи	Только с помощью	
1	Маша П.	-	+	-	5
2	Захар К.	-	-	+	3
3	Паша И.	-	-	+	1
4	Данил Ж.	-	+	-	6
5	Софья Е.	+	-	-	9
6	Настя А.	+	-	-	8
7	Боря Ш.	-	+	-	6
8	Ульяна Ю.	-	+	-	4
9	Вика С.	-	-	+	3
10	Артём С.	-	-	+	2
11	Гриша Г.	-	-	+	3
12	Катя П.	-	+	-	5
13	София К.	-	+	-	5
14	Саша М.	-	+	-	4

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок не может самостоятельно вспомнить предметы на картинке, только при разъяснении взрослого об этих предметах удалось вспомнить 1 - 2.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок, с небольшой помощью взрослого, прибегая к наводящим вопросам, рассказывает о предметах, нарисованных на картинке.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок, не пользуясь вопросами со стороны взрослого, самостоятельно рассказывает о предметах, нарисованных на картинке.

Приложение Ж

Сводная таблица данных констатирующего эксперимента

№	Имя Ф. ребёнка	Диагностические методики					Общее кол – во баллов	Уровень
		«Запомни рисунок»	«Запомни рисунки»	«Вспомни картин-ки»	«Вспомни предмет»	«10 предметов»		
1	Маша П.	7	7	7	6	5	32	СУ
2	Захар К.	3	3	3	3	3	15	НУ
3	Паша И.	4	2	2	2	1	11	НУ
4	Данил Ж.	8	6	6	6	6	32	СУ
5	Софья Е.	12	9	9	8	9	47	ВУ
6	Настя А.	11	8	7	7	8	41	ВУ
7	Боря Ш.	7	7	6	6	6	32	СУ
8	Ульяна Ю.	8	4	4	4	4	24	СУ
9	Вика С.	6	6	3	3	3	21	СУ
10	Артём С.	3	3	3	3	3	14	НУ
11	Гриша Г.	6	6	3	2	3	20	СУ
12	Катя П.	9	5	5	5	5	29	СУ
13	София К.	7	7	6	6	5	31	СУ
14	Саша М.	6	5	2	2	4	19	СУ

Низкий уровень (НУ) – от 0 до 18 баллов

Характеризуется тем, что ребенок не усидчив на занятии, не умеет выслушать инструкцию до конца, вследствие этого, не справился с заданием.

Средний уровень (СУ) – от 19 до 39 баллов

Характеризуется тем, что ребенок в некоторых заданиях мог справиться самостоятельно, а в некоторых – прибегнуть к помощи педагога. Сомнения в ответе, ожидая вопросы от педагога.

Высокий уровень (ВУ) – от 40 и выше баллов

Характеризуется тем, что ребенок справился с заданием самостоятельно, не используя наводящие вопросы от педагога. Умение сосредоточиться на задании, правильно узнавать предметы по расположению на листе бумаги, описывать предмет по форме, размеру и цвету.

Приложение Е

Протокол диагностического задания 1

«Запомни рисунок» автор Д. Векслер

Контрольный эксперимент

№	Имя Ф. ребёнка	Способ выполнения задания			Количество баллов
		Самостоятельно	При помощи	Только с помощью	
1	Маша П.	-	+	-	8
2	Захар К.	-	+	-	6
3	Паша И.	-	+	-	6
4	Данил Ж.	+	-	-	10
5	Софья Е.	+	-	-	13
6	Настя А.	+	-	-	12
7	Боря Ш.	-	+	-	9
8	Ульяна Ю.	-	+	-	9
9	Вика С.	-	+	-	7
10	Артём С.	-	-	+	5
11	Гриша Г.	-	+	-	7
12	Катя П.	+	-	-	11
13	София К.	-	+	-	8
14	Саша М.	-	+	-	7

Низкий уровень (0-5 баллов) – самостоятельно не смогли воспроизвести рисунок 2,4; не были соблюдены пропорции в 1 рисунке; в 3 – отображали рисунок при помощи дополнительных вопросов экспериментатора.

Средний уровень (6-9 баллов) – не точно расположенные в нужных местах флажки; не верно указанные в нужных местах четыре точки; не точно выдержанны пропорции; не пропорционально воспроизведен прямоугольник маленького размера в большом; с четвертым рисунком не справились.

Высокий уровень (10 и выше баллов) – правильно воспроизведенные рисунки, а именно: две пересекающиеся линии и два флажка; изображенный большой квадрат, который разделен линиями на четыре части; точно выдержанные пропорции; верно указанные соединения вершин внутреннего

прямоугольника с вершинами внешнего; верно указаны левая, правая и центральная стороны картинки.

Приложение И

Протокол диагностического задания 2

«Запомни рисунки» автор Р.С. Немов

Контрольный эксперимент

№	Имя Ф. ребёнка	Способ выполнения задания			Количество баллов
		Самостоятельно	При помощи	Только с помощью	
1	Маша П.	-	+	-	7
2	Захар К.	-	+	-	4
3	Паша И.	-	-	+	3
4	Данил Ж.	+	-	-	8
5	Софья Е.	+	-	-	10
6	Настя А.	+	-	-	9
7	Боря Ш.	-	+	-	7
8	Ульяна Ю.	-	+	-	6
9	Вика С.	-	+	-	7
10	Артём С.	-	+	-	4
11	Гриша Г.	-	+	-	7
12	Катя П.	+	-	-	8
13	София К.	-	+	-	7
14	Саша М.	-	+	-	6

Низкий уровень(0-3 балла) – ребенок узнал 1-2 изображения, за время от 75 до 90 сек.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок узнал 4-6 изображений, за время от 55 до 75 сек.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок узнал на второй картинке 7 – 9 изображений, показанных ему на первой картинке, затратив на это от 45 до 55 сек.

Приложение К

Протокол диагностического задания 3 «Вспомни картинки» автор Г.А. Урунтаева

Контрольный эксперимент

№	Имя Ф. ребёнка	Способ выполнения задания			Количество баллов
		Самостоятельно	При помощи	Только с помощью	
1	Маша П.	-	+	-	7
2	Захар К.	-	+	-	4
3	Паша И.	-	-	+	3
4	Данил Ж.	+	-	-	8
5	Софья Е.	+	-	-	10
6	Настя А.	+	-	-	8
7	Боря Ш.	-	+	-	7
8	Ульяна Ю.	-	+	-	5
9	Вика С.	-	+	-	4
10	Артём С.	-	+	-	4
11	Гриша Г.	-	+	-	4
12	Катя П.	-	+	-	6
13	София К.	+	-	-	8
14	Саша М.	-	-	+	3

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок не справился с заданием. Не смог назвать и десяти картинок из предложенных.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок справился с заданием частично, сделав при этом более пяти ошибок.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок справился с заданием самостоятельно, не прибегая к помощи взрослого, назвав при этом все картинки, которые были предложены.

Приложение Л

Протокол диагностического задания 4 «Вспомни предмет» автор Г.А. Урунтаева

Контрольный эксперимент

№	Имя Ф. ребёнка	Способ выполнения задания			Количество баллов
		Самостоятельно	При помощи	Только с помощью	
1	Маша П.	-	+	-	7
2	Захар К.	-	+	-	4
3	Паша И.	-	-	+	3
4	Данил Ж.	+	-	-	8
5	Софья Е.	+	-	-	9
6	Настя А.	+	-	-	8
7	Боря Ш.	-	+	-	7
8	Ульяна Ю.	-	+	-	5
9	Вика С.	-	+	-	4
10	Артём С.	-	+	-	4
11	Гриша Г.	-	+	-	4
12	Катя П.	-	+	-	7
13	София К.	+	-	-	8
14	Саша М.	-	+	-	4

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок не вспомнил ни одного мало знакомого предмета и допускает ошибки при названии знакомых предметов.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок затрудняется в ответе, при этом допускает ошибки. Ждет дополнительных вопросов от взрослого при названии мало знакомых предметов.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок смог назвать все предметы, которые были предоставлены.

Приложение М

Протокол диагностического задания 5 «10 предметов» автор Т.Д. Марцинковская

Контрольный эксперимент

№	Имя Ф. ребёнка	Способ выполнения задания			Количество баллов
		Самостоятельно	При помощи	Только с помощью	
1	Маша П.	-	+	-	7
2	Захар К.	-	+	-	4
3	Паша И.	-	-	+	3
4	Данил Ж.	+	-	-	8
5	Софья Е.	+	-	-	10
6	Настя А.	+	-	-	9
7	Боря Ш.	-	+	-	7
8	Ульяна Ю.	-	+	-	5
9	Вика С.	-	+	-	4
10	Артём С.	-	+	-	4
11	Гриша Г.	-	+	-	4
12	Катя П.	-	+	-	6
13	София К.	+	-	-	8
14	Саша М.	-	+	-	5

Низкий уровень (0-3 балла) – ребенок не может самостоятельно вспомнить предметы на картинке, только при разъяснении взрослого об этих предметах удалось вспомнить 1 - 2.

Средний уровень (4-7 баллов) – ребенок, с небольшой помощью взрослого, прибегая к наводящим вопросам, рассказывает о предметах, нарисованных на картинке.

Высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок, не пользуясь вопросами со стороны взрослого, самостоятельно рассказывает о предметах, нарисованных на картинке.

Приложение Н

Сводная таблица данных контрольного эксперимента

№	Имя Ф. ребёнка	Диагностические методики					Общее кол – во баллов	Уровень
		«Запомни рисунок»	«Запомни рисунки»	«Вспомни картин-ки»	«Вспомни предмет»	«10 пред-метов»		
1	Маша П.	8	7	7	7	7	36	СУ
2	Захар К.	6	4	4	4	4	22	СУ
3	Паша И.	6	3	3	3	3	18	НУ
4	Данил Ж.	10	8	8	8	8	42	ВУ
5	Софья Е.	13	10	10	9	10	52	ВУ
6	Настя А.	12	9	8	8	9	48	ВУ
7	Боря Ш.	9	7	7	7	7	37	СУ
8	Ульяна Ю.	9	6	5	5	5	30	СУ
9	Вика С.	7	7	4	4	4	26	СУ
10	Артём С.	5	4	4	4	4	21	СУ
11	Гриша Г.	7	7	4	4	4	26	СУ
12	Катя П.	11	8	7	6	6	38	СУ
13	София К.	8	8	8	8	8	40	ВУ
14	Саша М.	7	6	3	4	5	25	СУ

Низкий уровень (НУ) – от 0 до 18 баллов

Характеризуется тем, что ребенок не усидчив на занятии, не умеет выслушать инструкцию до конца, в результате этого, не справился с заданием.

Средний уровень (СУ) – от 19 до 39 баллов

Характеризуется тем, что ребенок в некоторых заданиях мог справиться самостоятельно, а в некоторых – прибегнуть к помощи экспериментатора. Сомнения в ответе, ожидая вопросы от педагога.

Высокий уровень (ВУ) – от 40 и выше баллов

Характеризуется тем, что ребенок справился с заданием самостоятельно, не используя наводящие вопросы от педагога. Умение сосредоточиться на задании, правильно узнавать предметы по расположению на листе бумаги, описывать предмет по форме, размеру и цвету.