

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Дошкольная педагогика и психология»
(наименование кафедры)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки, специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему **РАЗВИТИЕ У ДЕТЕЙ 5-6 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ
РЕЧИ НАГЛЯДНО-ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ
КОРРЕКЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ**

Студент(ка)

А.А. Быкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Ю. Козлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д.п.н., профессор, О.В. Дыбина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Работа посвящена проблеме развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи. Выбор темы обусловлен противоречием между признанием дошкольного возраста как сензитивного периода в развитии наглядных форм мышления, с одной стороны, и недостаточностью научно-методических рекомендаций по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи в процессе коррекционно-педагогической работы, с другой стороны.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка эффективности коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

В исследовании решаются следующие задачи: на основе анализа психолого-педагогической литературы раскрыт и охарактеризован процесс коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР, определена степень разработанности данной проблемы на современном этапе; выявлен уровень развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР и установлена взаимосвязь с уровнем развития речи; разработана и экспериментально проверена эффективность коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимости; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (50 источников) и 7 приложений. Текст бакалаврской работы изложен на 59 страницах. Общий объем работы с приложением – 66 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Теоретические основы развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи	9
1.1 Психолого-педагогические подходы к общему недоразвитию речи у детей дошкольного возраста	9
1.2 Характеристика коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи	15
Глава 2. Экспериментальная работа по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи	27
2.1 Выявление уровня развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи	27
2.2 Реализация коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи	39
2.3 Определение эффективности коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи	45
Заключение	53
Список используемой литературы	55
Приложение	60

Введение

Сегодня российское образование находится в состоянии реформирования, сопровождающегося структурными изменениями на всех уровнях. Модернизация дошкольного образования ставит задачу обеспечения качественного доступного дошкольного образования для всех категорий детей, в том числе, с ограниченными возможностями здоровья.

В связи с этим в настоящее время в дошкольном образовании серьезное внимание уделяется пересмотру подходов к коррекционно-педагогической работе с детьми с особыми образовательными потребностями с целью повышения ее эффективности (Н.Н. Малофеев, О.И. Кукушкина, Е.А. Стребелева и др.). Это обуславливает необходимость разработки современных коррекционно-образовательных технологий. Перед педагогами стоит задача по обновлению психолого-педагогической работы с дошкольниками с особыми образовательными потребностями, ограниченными возможностями здоровья, в том числе, с общим недоразвитием речи.

Общее недоразвитие речи – речевое нарушение, которое довольно часто проявляется при дизартрии, алалии, ринолалии. У таких детей присутствуют пробелы в фонетико-фонематическом развитии, наблюдается низкий уровень словарного запаса и грамматического строя. Исследованиями общего недоразвития речи у дошкольников занимались: Р.Е. Левина, Г.А. Каше, Г.И. Жаренкова, Е.М. Мастюкова, Н.А. Никашина, Т.Б. Филичева, Л.Ф. Спирова, Г.В. Чиркина и др. Многие исследователи рассматривали нарушения речи во взаимосвязи: И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркуша, Е.Ф. Соболевич, Г.В. Гуровец, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, В.В. Юртайкин, Т.А. Фотекова и др. Установлена зависимость умственного развития и высших психических функций: несформированность речевых компонентов отрицательно влияет на интеллектуальную, сенсорную и аффективно-волевыми сферы детей.

Исследование специфики становления познавательной деятельности детей с общим недоразвитием речи позволяет выделить пути педагогической коррекции тех психических процессов, которые отягощают речевую патологию.

Отечественные психологи (Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, В.С. Мухина, Н.Н. Поддьяков и др.) определяют ведущее значение наглядно-образного мышления в познавательной деятельности ребенка дошкольного возраста. Данный вид мышления является психологическим новообразованием старшего дошкольного возраста, становится фундаментом словесно-логического мышления и во многом обуславливает успешность последующего обучения ребенка в школе. Современная система общего образования требует развитых интеллектуальных способностей дошкольников для дальнейшего успешного обучения в школе.

В исследованиях, посвященных изучению особенностей психического развития детей с общим недоразвитием речи отмечается, что при сохранном интеллекте они обладают предпосылками для овладения мыслительными операциями, доступными дошкольникам. Однако у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи отмечается отставание в развитии наглядно-образного мышления и требуется специальная коррекционно-педагогическая помощь для становления образных форм мыслительных операций: анализа, синтеза, сравнения, классификации (Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, 1993; Т.В. Нестерова, 2005).

Т.о., проблема развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи остается актуальной.

Изучение научной литературы (Т.Б. Филичева, Р.Е. Левина, Г.А. Каше, Е.М. Мастюкова, Г.В. Чиркина, Г.И. Жаренкова, Л.Ф. Спирина, Н.А. Никашина и др.) показало, что проблема коррекционно-педагогической помощи детям с общим недоразвитием речи представлена в трудах

отечественных и зарубежных педагогов и психологов, однако ее содержание по развитию наглядно-образного мышления раскрыто недостаточно полно.

Существует **противоречие** между признанием дошкольного возраста как сензитивного периода в развитии наглядных форм мышления, с одной стороны, и недостаточностью научно-методических рекомендаций по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи в процессе коррекционно-педагогической работы, с другой стороны.

Выявленное противоречие позволило выделить **проблему исследования**: при каких психолого-педагогических условиях возможно развитие у 5-6 лет с общим недоразвитием речи наглядно-образного мышления в процессе коррекционно-педагогической работы?

Решение этого вопроса позволит рассмотреть потенциальные возможности и пути компенсаторного развития мышления у детей с общим недоразвитием речи на этапе дошкольного детства, что имеет важное значение при подготовке этих детей к освоению основной общеобразовательной программы начального общего образования.

Исходя из рассмотренной проблемы, нами сформулирована **цель исследования** – теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Объект исследования – коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования – психолого-педагогические условия развития у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи наглядно-образного мышления в процессе коррекционно-педагогической работы.

Гипотеза исследования заключается в том, что коррекционно-педагогическая работа по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-

6 лет с ОНР будет эффективна при реализации следующих психолого-педагогических условий:

– осуществление дифференцированного подхода в процессе работы с детьми с учетом симптомов, механизмов и структуры общего недоразвития речи;

– поэтапное формирование основных компонентов наглядно-образного мышления и взаимосвязи между ними;

– осуществление работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи во взаимодействии специалистов ДОО.

В соответствии с проблемой, объектом, предметом, целью и гипотезой определены **задачи исследования.**

1. На основе анализа психолого-педагогической литературы раскрыть и дать характеристику процессу коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи, определить степень разработанности данной проблемы на современном этапе.

2. Выявить уровень развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

3. Определить и экспериментально проверить психолого-педагогических условия развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи в процессе коррекционно-педагогической работы.

Теоретической основой исследования явились:

– положение о системности речевых нарушений, взаимосвязи речи с другими высшими психическими функциями (Р.Е. Левина);

– положения исследований в области развития наглядно-образного мышления у детей дошкольного возраста (Е.Е. Сапогова, Н.Г. Салмина, Г.А. Глотова, С.А. Лебедева, Л.А. Венгер, О.М. Дьяченко, Н.Л. Бондаренко, В.Н. Чекулаева);

– положения исследования в области коррекционно-педагогической работы с детьми с общим недоразвитием речи (Г.В. Чиркина, Р.Е. Левина, Р.И. Лалаева, Н.С. Жукова, В.П. Глухов, Г.М. Жаренкова, Л.Ф. Спирина, В.К. Воробьева, Т.Б. Филичева, Н.А. Каше, Т.А. Фотекова, Е.М. Мастюкова, Н.А. Никашина, Н.В. Серебрякова, Н.А. Чевелева).

В исследовании использовался комплекс взаимодополняющих **методов:** анализ психолого-педагогической и методической литературы; систематизация, обобщение, анализ фактических данных; психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы; методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база. Исследование проводилось на базе МБУ № 200 «Волшебный башмачок» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие 14 детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Новизна исследования: обоснована и охарактеризована коррекционно-педагогическая работа по развитию у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи наглядно-образного мышления; определены психолого-педагогические условия, содержание, методы и приемы коррекционно-педагогической работы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты проведенной работы могут быть использованы воспитателями ДОО, педагогами-психологами, учителями-логопедами, дефектологами для развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (51 источник) и приложения. В тексте работы представлены 13 таблиц, 12 рисунков.

Глава 1. Теоретические основы коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

1.1 Психолого-педагогические подходы к общему недоразвитию речи у детей дошкольного возраста

В теоретических исследованиях (Р.Е. Левина, Г.А. Каше, Г.М. Жаренкова, Л.Ф. Спирина и др.) под общим недоразвитием речи (далее – ОНР) понимаются речевые расстройства различной сложности, которые влекут за собой нарушения всей речевой системы детей, как в отношении смысловой, так и звуковой стороны, но при этом слух и интеллект соответствуют возрастной норме [13, с. 21].

Дети с ОНР имеют различные нарушения произношения и различия звуков на слух (алалия, дизартрия, афазия, ринолалия, заикание), а также их запас слов не соответствует уровню детей в норме по качественным и количественным показателям [9, с. 36]. Позднее речевое развитие, различные дефекты речи и фонемобразования, небольшой запас слов являются первыми признаками общего недоразвития речи и системного нарушения всех сторон речевой деятельности. Для детей с ОНР характерны некоторые особенности познавательной деятельности, у них наблюдается низкий уровень развития основных свойств мышления, также отмечается недостаточная сформированность всех видов мышления [21, с. 37].

Нарушение речевого развития негативно сказывается на развитии психических функций детей. Для детей с различными нарушениями речи характерно снижение вербальной памяти, а также продуктивности запоминания, дети с ОНР могут забыть сложные инструкции, либо пропускают некоторые заданные элементы, а также меняют последовательность заданий. Очень часто допускают ошибки при описании картинок или предметов. Дети с нарушением речевого развития имеют

низкую активность припоминания и слабо развитую познавательную деятельность [27, с. 32].

Для детей с нарушениями речи характерны специфические особенности развития мышления. Дети с речевыми нарушениями отстают от детей в норме в развитии наглядно-образного мышления и без специальных занятий не могут осваивать анализ и синтез, сравнение. Для многих детей с общим недоразвитием речи них характерна ригидность мышления [36, с. 52].

Детям с речевыми нарушениями характерно отставание в развитии двигательных функций, которая проявляется в плохой координации движений, невысокой скоростью и ловкостью выполнения, у детей наблюдается неуверенность в выполнении дозированных движений. Дети с речевыми нарушениями с трудом выполняют заданные движения по словесной инструкции.

Речевые нарушения у детей проявляются в разной степени тяжести: от полного отсутствия речевых возможностей общения до развернутых форм общения, но с элементами фонетико-грамматического недоразвития [25, с.19].

В своих исследованиях Р.Е. Левина выделила три уровня речевого развития:

Первый уровень – у детей данного уровня наблюдается отсутствие общеупотребительной речи;

Второй уровень – у детей данного уровня наблюдается зачатки общеупотребительной речи;

Третий уровень – у детей данного уровня наблюдается сформированная фразовая речь, которая включает элементы фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития [11, с. 22].

На первом уровне у детей звукопроизношение искажается, в речи детей наблюдаются лепетные слова, фонетическая неточность и диффузность, это связано с плохой артикуляцией и неразвитом слуховом распознавании. При изучении детей первого уровня, наблюдается четко выраженные

неврологические симптомы, которые свидетельствует не только о задержке ЦНС, но также небольших повреждениях отдельных структур головного мозга. Обследование детей первого уровня ОНР показывает нарушения в познавательной сфере, что обусловлено не только речевым дефектом, но и низкой работоспособностью [10, с. 36].

В активном словаре детей первого уровня ОНР присутствует небольшое число нечетких произносимых слов, различных подражаний звукам и звуковым комплексом, которые дети сопровождают жестами и мимикой. Существенная ограниченность запаса словаря наблюдается в том, ребенок обозначает несколько определений одними словами.

Дети практически не дифференцируют обозначения предметов и действий, для них характерно замена названия действий названиями предметов. Фразовая речь у детей с речевыми нарушениями отсутствует, в своей речи они используют простые слова и предложения. Звукопроизношение характеризуется размытостью, дети не могут произнести многие звуки. Наблюдаются так же нарушения в слоговой структуре, дети используют односложные слова [20, с. 15].

Дети второго уровня ОНР характеризуется не сформированностью фонематического восприятия. Детям данного уровня сложно находить позицию звука в слове, а в задании по нахождению картинки, они не могут найти нужные слова с заданным звуком, у детей наблюдается ошибочное выделение звука из звукового ряда. Анализ звуков и синтез для детей данного уровня не доступен [14, с. 16]. Для них характерно использование в общении искаженных фонетически и грамматически словесных конструкций, а также активное использование мимики и жестов

Анализ высказываний детей и их сравнение с темпом и качеством усвоения речи детьми в норме показывают наличие ярко выраженного недоразвития речи. Лексический запас у таких детей значительно отстает от возрастной нормы. В своей речи дети данного уровня используют предложения только несложной конструкции, которые состоят из пары слов.

Это наблюдается в незнании слов, которые используют для обозначения, например, различных частей тела (голова, плечи, рука и т. д.), названии животных и их детенышей (волк, лиса, медведь и т. д.), различных профессий (шофер, врач, певец и т.д.), предметов мебели (стулья, стол, комод и т.д.) и т. д. [22, с. 34].

Наблюдается низкий уровень использования детьми не только словаря, обозначающего конкретные действия, но и словаря различных признаков. Дети не знают формы, размеры, цвета предметов и т. д. Часто такие дети заменяют другие слова с аналогичным значением, например, сок льется или наливается. Навыками словообразования у таких детей отсутствуют. Наблюдаются грубые ошибки в употреблении ряда грамматических конструкций [22, с. 36].

Очень часто дети второго уровня ОНР испытывают трудности при работе с различными предлогами, предлоги такими детьми пропускаются или заменяются, а существительные они говорят в именительном падеже. Очень редко дети данного уровня используют союзы и союзные частицы. У детей наблюдаются ошибки в согласных, и фонетическая речь существенно отстает от детей в норме. Серьезные ошибки наблюдаются в словах различной слоговой структуры, дети переставляют или добавляют слоги [17, с. 34].

Для детей характерно нарушение звуковой и слоговой структуры, дети переставляют слоги, звуки или заменяют звуки в согласных, все это сказывается на развитие навыка звукового анализа и синтеза [22, с. 35].

Ряд исследований, проведенных авторами С.Н. Шаховской, Т.Б. Филичевой, Н.С. Жуковой, В.П. Глуховым, Е.М. Мастюковой, независимо друг от друга, выявили, что у детей третьего уровня развития ОНР наблюдаются лишь признаки общего недоразвития речи, без выраженных нарушений психической сферы деятельности. Третий уровень самый неосложненный вариант общего недоразвития речи. У детей данного уровня отсутствуют местные поражения ЦНС. В психической характеристике детей данного уровня присутствуют некоторые черты незрелости эмоционально-

волевой сферы, а также слабо развития регуляция произвольной деятельности [22, с.38].

Третий уровень общего недоразвития речи обусловлен развернутой разговорной фразовой речью, у таких детей нет грубых отклонений в развитии различных сторон речи, но имеются лексико-грамматические и фонетико-фонематические недостатки. Очень часто такие недостатки видно в разных видах монологической речи. Процесс развития связной речи у таких детей замедлен и идет с отставанием в овладении грамматического строя речи [9, с.12].

В своих исследования Т.Б. Филичева описывала еще одну категорию детей с речевыми нарушениями, она подметила, что у некоторых детей признаки речевых нарушений оказываются «стертыми» и нарушение речи у них не всегда правильно диагностируют [14, с.69]. Т.Б. Филичева по специально разработанной методике провела углубленное психолого-педагогическое исследование таких детей. Результатом исследования стало установление специфических особенностей проявления общего недоразвития речи у этой категории детей и, тем самым, определен четвертый уровень речевых нарушений.

Для детей четвертого уровня нарушения речи характерны незначительные нарушения компонентов языковой системы, которые выявляются в процессе специального логопедического исследования с использованием специальных заданий. Общее недоразвитие речи четвертого уровня характеризуется своеобразной «стертой» или легкой формой речевой патологии. У детей данного уровня наблюдаются неярко выраженные устойчивые нарушения в овладении языковой системой: словоизменения, словообразования, а также при употреблении слов сложной конструкции, в использовании грамматических конструкций, недостаточно развитый уровень дифференцированного восприятия фонем и др. [14, с.16].

Важной особенностью детей четвертого уровня речевого развития является особое развитие связной речи. В процессе диагностического

исследования, во время заданий на составлении рассказа по заданной теме, картине, наблюдаются нарушения последовательности повествования, повтор отдельных частей рассказа, концентрация на незначительных деталях, пропускание главного события рассказа. Во время заданий (рассказ о событиях из жизни или составление рассказа на заданную тему) дети используют простые малоинформативные слова и предложения. У детей данного уровня наблюдаются трудности при обдумывании своих высказываний или выборе необходимых языковых средств [31, с. 22].

Ошибки, выраженные в замене или добавлении слоговой части, говорят о первичном недоразвитии слухового восприятия у детей. Выраженные ошибки в сокращении количества слогов или уменьшение согласных, а также замена слогов друг другу, указывают на нарушение артикуляционной сферы и носят стабильный характер. Уровень понимания речи детей близок к низкой возрастной норме развития, однако их активный словарь в количественном отношении значительно беднее, чем у детей в норме [14, с. 52].

Таким образом, теоретические исследования в области речевых нарушений показывают, что для детей с общим недоразвитием речи характерны нарушения в различении звуков на слух, произношении, неразвитостью владения системой морфем, что негативно сказывается на процессе навыков в словоизменении и словообразовании. Главным признаком общего недоразвития речи у детей является: низкий уровень словарного запаса, наличие дефектов звукопроизношения и позднее начало речи.

1.2 Характеристика коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи

В теоретических исследованиях многие авторы рассматривали речевые нарушения во взаимосвязи с интеллектуальным развитием ребенка (В.К. Воробьева, Т.Б. Мастюкова, Н.С. Жукова, Ф. Спирина и т.д.). Незрелость речевой деятельности влияет на развитие аффективно-волевой, сенсорной и интеллектуальной стороны. Исследования детей с нарушениями речи показали, что патология речи никогда не бывает изолированной, поэтому, не стоит рассматривать нарушения речи как «локальный» дефект.

В исследованиях Ю.Ф. Гаркуши, Е.Ф. Соболевич, Г.В. Гуровец, И.Т. Власенко, Т.А. Фотековой и др. указывается, что недоразвитие речи оказывает существенное влияние на формирование всей психической деятельности ребенка. Некоторые авторы Т.Б. Филичева, Е.М. Мастюкова, Н.С. Жукова и др. говорят, что отклонения в психическом развитии детей с ОНР зависят от степени поражения центральной нервной системы. Поражения ЦНС является основной причиной речевых нарушений и речевой недостаточности. Речь играет важную роль в развитии у детей высших психических функций. Авторы (Е.М. Мастюкова, В.А. Ковшиков, Е.Ф. Соболевич и др.) указывают на то, что трудности речевого развития могут усугубить развитие других важных процессов, в том числе познания.

Е.М. Мастюкова, Ю.Ф. Гаркуша, Е.Ф. Соболевич, И.Т. Власенко, О.Н. Усанова и др. в своих исследованиях отмечали различные нарушения психических функций у детей с патологией речи.

Для детей с общим недоразвитием речи характерно нарушение произвольного внимания и усиление непроизвольного, а также у таких детей снижены функции памяти и достаточно часто наблюдается отставание в развитии наглядно-образного мышления.

Исследования у детей с нарушениями речи уровня наглядно-образного мышления свидетельствует о нарушениях развития. М.А. Фотекова в своей работе по изучению особенности наглядно-образного мышления используя цветные прогрессивные матрицы Равена (детский вариант) выяснила, что группа детей по успешности выполнения заданий неоднородна [34, с. 50-58].

Результаты исследования, проведенные В.А. Ковшиковым, Ю.А. Элькиным показали результаты согласно которым, на процесс и результаты интеллектуальной деятельности у детей с ОНР оказывают влияние не только пробелы в знаниях, но и нарушенная самоорганизация. Дети с нарушением речи имеют недостаточный уровень знаний о свойствах и функциях окружающей действительности. Для детей с ОНР характерны затруднения при установлении причинно-следственных связей между различными явлениями. Недостаточная эмоционально-волевая и мотивационная сфера оказывает негативное влияние на становление самоорганизации, которая проявляется либо в психофизической расторможенности или наоборот вызывают заторможенность, а также наблюдается отсутствие познавательной мотивации. Дети с нарушениями речи долго не могут вникнуть в суть задания или же наоборот приступают очень быстро, но при этом не учитывают все особенности и оценка выполняемого задания поверхностна. Достаточно часто дети, с нарушениями речи приступая к заданиям либо быстро теряют интерес или же не доводят работу до конца, часто отказываются от выполнения, даже тогда, когда выполняют задание верно.

Дети с нарушениями речи могут в полной мере овладеть различными операциями мышления, которые соответствуют их возрасту, однако для развития наглядно-образного мышления, анализа, синтеза, сравнения, классификации, исключением лишнего и умозаключением по аналогии необходима специальная коррекционная работа.

Для многих детей с ОНР характерна ригидность мышления (О.Н. Усанова, Ю.Ф. Гаркуша, Л.И. Белякова, Э.Л. Фигередо и др.).

Исследования, проведенные И.Т. Власенко, подтверждают, что уровень развития мышления зависит от уровня развития речи. Дети с ОНР из-за несформированного речевого механизма имеют нарушения процесса установления речемыслительной связи слова с его предметным образом.

Мышление представляет собой психический процесс, который характеризуется специфическими признаками и характеристиками. Первый признак представляет собой обобщенную действительность, процессы мышления отражают общие признаки предметов или явлений реального мира, и умение обобщать предметы и явления по единичным признакам. Второй признак мышления заключается в опосредованном познании реальной действительности.

Рассмотрим основные операции наглядно-образного мышления:

- анализ (умение делить целое на части и дальнейшие их сравнение);
- синтез (умение объединять части в целое);
- конкретизация (умение производить операции и обратные обобщения);
- абстрагирование (умение выделять явление не существующие в действительности);
- обобщение, сравнение, классификация (умение мысленно объединять предметы или явления по каким-либо признакам).

Исследования Р.Е. Левиной показали, что неразвитые психические процессы, а также наглядно-образное мышление, представляет собой закономерный характер, как вторичная задержка в развитии у детей с нарушением речи. Автор доказала, что речевые процессы имеют такие же изменения, что и степень паталогического недоразвития высших познавательных функций. В работах Л.Л. Гуровец, И.Т. Власенко, С.Н. Шаховской указано, на вторичность в изменении интеллекта по отношению к речевым нарушениям, однако прямую зависимость между уровнем развития речи и интеллекта не установили. Авторы в большинстве своих исследований отмечают некоторые пробелы в знаниях детей с ОНР, а

также примитивизм, конкретность мыслительных операций, несформированность логических операций, низкий уровень способности к абстракции, символизации. По мнению исследователей, низкий уровень интеллектуальной сферы усугубляют высокая утомляемость, низкий уровень внимания, память, нарушение функции работоспособности [14, с.51].

Таким образом, речь является важнейшей психической функцией человека. Она представляет собой не только средство общения, но и средство развития мышления. Анализ теоретических исследований показал, что психические процессы (восприятие, внимание, память и мышление) опосредованы речью. Поэтому речевые нарушения оказывают негативное влияние не только на сферу общения, но и на развитие познавательных функций и влияют на полноценное формирование дошкольника. Изучение особенностей развития познавательных процессов дошкольников с нарушениями речи позволило нам прийти к выводу, что различные речевые нарушения оказывают существенное влияние на развитие наглядно-образного мышления.

В работе по развитию наглядно-образного мышления у детей с нарушениями речи необходимо учитывать принцип комплексности различных методов воздействия, в том числе, медицинских, педагогических и психологических.

Главным специалистом в работе с детьми с нарушениями речи является логопед. Работа психолога с детьми с ОНР заключается в формировании позитивного восприятия и создание положительной психотерапевтической поддерживающей атмосферы.

Осуществление коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи необходимо проводить с учетом исследований Р.Е. Левиной и с учетом принципов коррекционной работы:

– первый принцип заключается в раннем развитии речевой деятельности, для предотвращения вторичных отклонений;

– второй принцип заключается в опоре на онтогенез, с учетом развития нормальной речи детей, для чего необходимо анализировать условия формирования речи детей и выявлять главный дефект речи, а также сопутствующие недостатки в психическом развитии;

– третий принцип предполагает взаимосвязанность процессов формирования фонетико-фонематического и лексико-грамматического компонентов языка. Устранение недостатков звукопроизношения и структуре слога позволит достичь развития четкой и внятной речи детей. Совместное развитие в фонематическом восприятии заложит базу для успешного образования морфологической и грамматической систем словоизменения и словообразования;

– четвертый принцип предполагает раздельный подход при проведении коррекционно-педагогической работы с дошкольниками с общим недоразвитием речи;

– пятый принцип предполагает необходимость выявления зависимости речи со всеми сторонами развития психических процессов. Правильное выявление этих зависимостей у детей с ОНР является основой коррекционного воздействия или способствуют эффективной коррекции речевой деятельности детей с нарушениями речи.

Для развития мышления необходимо разработать для детей задания на развитие основных мыслительных операций: анализ, обобщение, сравнение, которые необходимо давать при работе с художественной литературой, а также на специальных занятиях.

В процессе развития наглядно-образного мышления необходимо применять специальные упражнения, которые включают наглядный материал. Развивать наглядно-образное мышление, совместно с развитием творческого отношения дошкольника к окружающей действительности.

Необходимым условием в работе по развитию наглядно-образного мышления является обогащение предметно-пространственной среды, которая будет способствовать развитию мыслительной деятельности детей с ОНР.

Предметно-пространственная среда будет помогать приобщать детей с речевыми нарушениями к творческому процессу во всех видах деятельности.

В первую очередь, развивающая предметно-пространственная среда групповой комнаты в ДОО для детей с общим недоразвитием речи должна соответствовать основным принципам и задачам построения групповой комнаты. В первую очередь необходимо рационально расставить мебель с различными микроцентрами и микросредами, применение различных раздвижных и подвижных перегородок. Такая среда позволит каждому дошкольнику найти себе место, которое будет удобным ему для занятий или игр, а также комфортно для развития эмоций, речи и общения.

Развивающая предметно-пространственная среда является важным условием для стимулирования речевых и мыслительных действий дошкольников. Особенности отклонений в развитии детей с ОНР является определяющим фактором в постановке требований к дидактическим материалам. Для детей с общими нарушениями речи существуют определенные принципы организации предметно-пространственной среды.

Для того чтобы, расширить словарный запас детей необходимо использовать различные наглядные материалы, настольные игры, кроссворды или викторины. В различной деятельности детей можно применять сюжетные или предметные картинки, однако часто такой материал недоступен для понимания детям с речевыми нарушениями так как у них слабое представление об окружающем их мире и неразвитая способность к дифференциации свойств и признаков предметов. Поэтому необходимо размещать предметы для словесного описания, для того, чтобы у ребенка с ОНР сформировались представления о них. После чего необходимо добавлять в работу с детьми различные картины, муляжи, модели и схемы.

Работа по развитию речевой деятельности с детьми с ОНР проводится с применением кукольного или теневого театров, а также используют различные игры драматизаций художественных произведений и чтение или заучивания наизусть стихотворений. Для развития эмоциональной окраски

речи детей с ОНР и развития коммуникативной речи используют пальчиковый или перчаточный театр. С детьми проводятся обыгрывание различных сюжетов, проводят краткие выступления, а также заучивают четверостишия, пословицы и поговорки.

Обогащение речевой микросреды группы необходимо проводить с учетом особенностей детей с общим недоразвитием речи, для чего в группе надо разместить различные карточки с изображениями предметов или действий, которые будут способствовать развитию мыслительных операций.

В процессе работы с детьми с ОНР необходимо использовать игры развивающего характера, которые будут способствовать не только развитию звукопроизношения, но и оказывать помощь в познании окружающего мира, обогащая мыслительные процессы детей содержательностью и выразительностью. Игровой материал необходимо подбирать с учетом эстетики, тем самым игры будут способствовать не только развитию речи, но и развивать мышление, память, внимание и будет удобно для педагога если карточки и коробочки будут выдержаны в определенном цветовом оформлении.

Педагогам в ДОО следует совершенствовать зрительно-моторную координацию детей с нарушениями речи и учить их координировать совместные действия рук и глаз в процессе работы с графическими заданиями. Для развития наглядно-образного мышления нужно применять упражнения с различными пробками, которые необходимо завинчивать или развинчивать; заниматься штрихованием контуров, которые размещены в тетрадях; использовать различные пособия по обучению детей расстегивать или застегивать расстегивать расстегивать сверху вниз, слева направо, а также развязывание и завязывание шнурков.

На формирование познавательной деятельности детей с нарушением речи будут оказывать влияние различные стимулирующие средства, которые способствуют развитию мыслительной деятельности, а также знакомству с музыкальными произведениями, движениями или художественной

литературы. В группе детского сада необходимо организовать творческий уголок с различным художественным материалом: различные пособия, костюмы сказочных персонажей, дидактические игры, музыкальные инструменты, в том числе фольклорные средства.

Немаловажным условием в работе с детьми с нарушением речи является использование различных информационных технологий (ИКТ). Применение ИКТ-технологий способствует развитию мыслительной деятельности, и мотивирует детей на выполнение заданий.

В работе с детьми можно использовать различные предметы ряженья: бусы, шляпы, короны, маски, жезл, свисток и т.д. Все эти предметы будут стимулировать общение детей, а также будет способствовать развитию монологической и диалогической речи детей, а также создаст положительную атмосферу в группе и поможет, раскрепостит детей и стать им спокойнее и увереннее.

Теоретические исследования показали, что эмоционально-волевая сфера у детей с общим недоразвитием речи развита слабо и тем самым необходимо в работе с детьми учитывать принцип индивидуальной комфортности и эмоционального благополучия для каждого дошкольника. В группе необходимо обеспечить личное пространство для каждого ребенка.

Эффективной организации предметно-пространственной среды будет способствовать применение специальных предметно-игровых модулей, например: «Квадро», «Лего», «Модуль-игра», «Либерти» и др. Дети, используя данные среды, смогут перестраивать, изменять игровое пространство по своему желанию, а так же создавая различные постройки и наделять их необходимой функцией.

Кроме того, в целях развития мыслительной деятельности необходимо проводить работу, которая развивает двигательную и зрительно-пространственную активность детей с ОНР, такая работа должна быть направлена на увеличение активности детей, для этого на занятиях необходимо менять рабочие позы и положения в группе (работать сидя, стоя,

на стульчиках или на полу, лежать на ковре, подходить к доске, сидеть вытянув ног, по-турецки или в позе лягушки т. д.).

На занятиях с детьми с общим нарушением речи необходимо использование физкультминутки. Педагог составляет для этого картотеку различных имитационных упражнений, которые сопровождаются стихами и учитывают присущую дошкольникам с нарушением речи образность в мышлении.

В процессе обогащения предметно-пространственной среды в группе необходимо учитывать требования деятельностного подхода к речевому развитию дошкольников. Наблюдения педагогов показывает, что в любой деятельности детей необходим мотив, например, если поставить игрушки вне зоны досягаемости, то у ребенка появится необходимость обращения к взрослому, тем самым возникает речевой мотив.

В отличие от общеобразовательных групп предметно-пространственная среда коррекционной группы должны быть более разнообразна и в ней должны быть широко представлены различные подборки игр, игровые картотеки, включающие речевое сопровождение, игры-мозаики и конструкторы, материалы к сюжетно-ролевым играм («Магазин», «Больница», «Детский сад», «Аптека», «Парикмахерская» и т.д.) [13, с. 97].

Важное значение для развития наглядно-образного мышления имеют различные дидактические игры, так как дидактическая игра является одной из форм обучающего воздействия на ребенка и основным видом деятельности детей.

Дидактическая игра позволяет решать две задачи – это обучение, которое необходимо для развития ребенка и игровая задача, которая является мотивом занятия. Создателем дидактических игр для детского сада является Ф. Фребель, который высоко ценил применение игр в развитии ребенка и считал ее главным средством в воспитании и обучении. Дидактические игры способствуют всестороннему развитию ребенка [19, с.26].

Дидактические игры принято делить на несколько видов: настольные печатные игры, дидактические игры с предметами и словесные игры. Дидактические игры с предметами в наибольшей степени доступны детям дошкольного возраста, так как они основаны на желании детей играть с различными предметами и тем самым узнавать их. Ребенок достаточно рано начинает играть в такие игры и не теряет интерес к ним на всем периоде дошкольного возраста. В основе настольных печатных игр лежит принцип наглядности, но отличие от дидактических игр с предметами заключается в том, что детям сложно понять не сам предмет, а его изображение («Лото», «Разрезанные картинки», «Парные картинки» и т.д.).

Словесные дидактические игры наиболее сложные: они не связаны с прямым восприятием предмета, в таких играх дошкольники должны работать с представлениями. Словесные игры используются в основном при работе со старшими дошкольниками и имеют большое значение для подготовки детей к школе [17, с. 32].

Дидактические игры позволяют создавать педагогические условия, которые каждому ребенку дают возможность самостоятельного выбора в определенных ситуациях или в действиях с различными предметами, тем самым дети приобретают свой собственный действенный или чувственный опыт. Применение дидактической игры помогает педагогу обеспечить нужное количество повторений на определенном материале, при этом сохраняется эмоционально-положительное отношение ребенка к заданию. При использовании дидактических игр необходимо иметь в виду, что такие игры должны предлагаться дошкольникам в порядке от простого к сложному, что позволит познакомить ребенка с различными предметными действиями, а также поможет детям осмыслить свою самостоятельную деятельность [16, с. 34].

Дидактические игры занимают важное место в процессе обучения дошкольников. Это обусловлено тем, что игры должны сделать обучающий процесс более эмоциональным и действенным, позволить дошкольнику

получить свой собственный опыт. Игра для дошкольника является основным ведущим видом деятельности, и ее использование для развития наглядно-образного мышления дошкольников подходит и для детей в норме и для детей с различными дефектами речи, применение дидактических игр принято считать целесообразным и необходимым.

Таким образом, эффективность педагогической работы с детьми с речевыми нарушениями зависит от профессионального творчества, а также совместная работа логопеда и воспитателя. Продуктивная организация взаимосвязи в работе заключается в знании программ, знании и понимании задач коррекционной работы, в правильной организации детской жизнедеятельности, в использовании в совместной работе всех специалистов разнообразных форм связи.

В первой главе было проведено теоретическое исследование коррекционно-педагогической работы с детьми с ОНР. Дано определение «общего недоразвития речи», которое представляет собой различные сложные нарушения речи, при которых нарушено развитие речевой деятельности при нормальном слухе и интеллекте.

Исследования, проведенные Р.Е. Левиной, позволяют выделить три уровня общего недоразвития речи. Первый уровень ОНР определен отсутствием общеупотребительной речи, второй уровень ОНР характеризуется зачатками общеупотребительной речи; третий уровень ОНР характеризуется развернутой фразовой речью, но с некоторыми элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития. Т.Б. Филичева выделила еще четвертый уровень ОНР который характеризуется незначительными нарушениями компонентов языковой системы.

Анализ психолого-педагогической литературы позволил выделить основные принципы коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР. Коррекционная работа будет эффективна, если будет реализован индивидуальный подход к детям с

учетом речевых нарушений, насыщена предметно-пространственная среда группы ДОО, которая позволяет обеспечить коррекцию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР, будут использоваться дидактические игры, а также взаимодействие специалистов ДОО на всех этапах коррекции.

Глава 2. Экспериментальная работа по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи

Экспериментальная работа состояла из трех этапов, которые отражают динамику исследования развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР.

1. Констатирующий этап – определение уровня развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР. На данном этапе были разработаны материалы, которые необходимы для организации психолого-педагогического исследования; определена и составлена программа исследования; определены участники исследования.

2. Формирующий этап – были апробированы психолого-педагогические условия развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР в процессе коррекционно-педагогической работы.

3. Заключительный этап – на данном этапе была проведена количественная и качественная оценка полученных результатов исследования. Полученные результаты позволили сформировать основные выводы и рекомендации для педагогов по внедрению использованных в исследовании материалов.

2.1 Выявление уровня развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи

В данном параграфе дана характеристика методики проведения экспериментальной работы, дается краткое описание применяемых в ходе исследования диагностических методик, уточняются и конкретизируются уровни развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи, этапы диагностики.

Экспериментальная работа проводилась на базе МБУ детский сад № 200 «Волшебный башмачок» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие 14 детей 5-6 лет старшей группы ДОО.

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление исходного уровня развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР.

На этом этапе исследования были определены задачи:

- определить уровни развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР и дать им обоснованную характеристику;
- разработать план проведения диагностики.

Наглядно-образное мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи можно охарактеризовать специфическими особенностями, которые определяются специально подобранными диагностическими методиками. Критериями для отбора методик исследования были:

- методики отбирались согласно возрасту и индивидуальным возможностям детей 5-6 лет;
- диагностическая ценность в определении особенностей развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР.

Диагностическое обследование проходило в первой половине дня индивидуально с каждым ребенком. Оценка результатов диагностического исследования проводилась путем оценки уровня наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР по балльной системе.

В соответствии с рассмотренными целями и задачами экспериментального исследования, были отобраны следующие методики, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

№	Показатели	Методики
1	Уровень умения объединять элементы в целостный образ	«Мозаика» (О.Н. Земцова) (Приложение А)
2	Уровень умения использования условно-схематических изображений	«Лабиринт» (Л.А. Венгер) (Приложение Б)
3	Уровень умения устанавливать тождества	«Матричные задачи Равена» (Приложение В)
4	Уровень способности к обобщению и абстрагированию	«Четвертый лишний» (Н.Л. Белопольская) (Приложение Г)
5	Уровень умения соотносить суждения	«Аналитические задачи» (О.Н. Земцова) (Приложение Д)

Предоставим результаты проведенного анализа исследования уровня наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР.

1. Методика «Мозаика» (О.Н. Земцова)

Количественные результаты по методике 1 представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики по методике 1

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	2	9	3
100%	14%	64%	22%

Для наглядности представим полученные данные в гистограмме на рисунке 1.

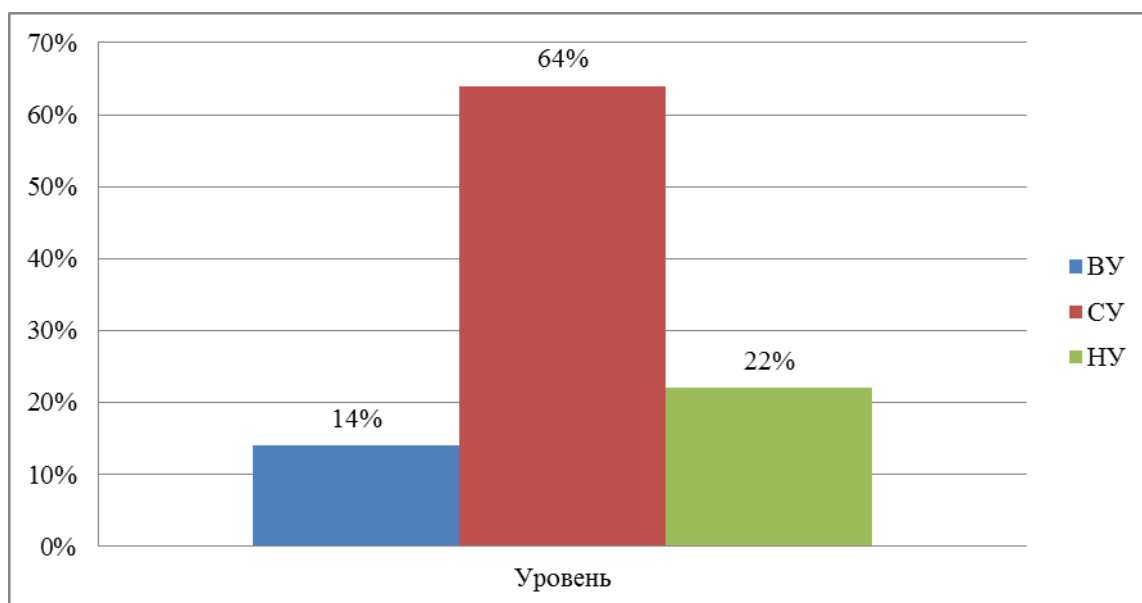


Рисунок 1 – Результаты диагностики по методике 1

Качественный анализ по методике 1.

Высокий уровень развития наглядно-образного мышления показали двое детей (14 %). К таким детям относятся Илона Л. и Ильдар В. Дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. В процессе работы дети были сосредоточены, собраны, инструкцию поняли сразу. Дети внимательно рассматривали образец и периодически соотносили его с элементами. Проанализировав образец, приступали к выполнению задания, в процессе которого не допускали лишних действий с элементами. На каждом этапе осуществлялась проверка по образцу.

Средний уровень развития наглядно-образного мышления был диагностирован у 9 детей (64%) к ним относятся Рита С., Макар А., Дима К. Юля С., Лиза Ш., Таня П., Леша Р., Настя М., Катя Д. У данных детей степень сформированности операций пространственного анализа и синтеза немного ниже. В начале выполнения задания дети испытывали незначительные трудности при делении фигуры на четыре части. Однако с помощью педагога дети правильно выполнили задание. В процессе выполнения задания Таня П. и Макар И. показывали повышенную двигательную активность, в работе они хаотично перебирали элементы и

периодически разрушали уже составленную правильно часть. Такие дети характеризуются импульсивностью и неразвитым произвольным вниманием, а также несформированными процессами анализа и синтеза.

Низкий уровень развития наглядно-образного мышления был диагностирован у трех (22%) детей, они не справились с заданием к ним относятся Варя З., Мария А., Яна Р. Одна девочка Яна Р. даже не смогла собрать ни одной мозаики, пробовала два раза выполнить задание, после чего работать отказалась, несмотря на оказываемую педагогом ей помощь.

2. Методика «Лабиринт» (Венгер Л.А.)

Количественные результаты по методике 2 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностики по методике 2

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	2	7	5
100%	14%	50%	36%

Для наглядности представим полученные данные в гистограмме на рисунке 2.

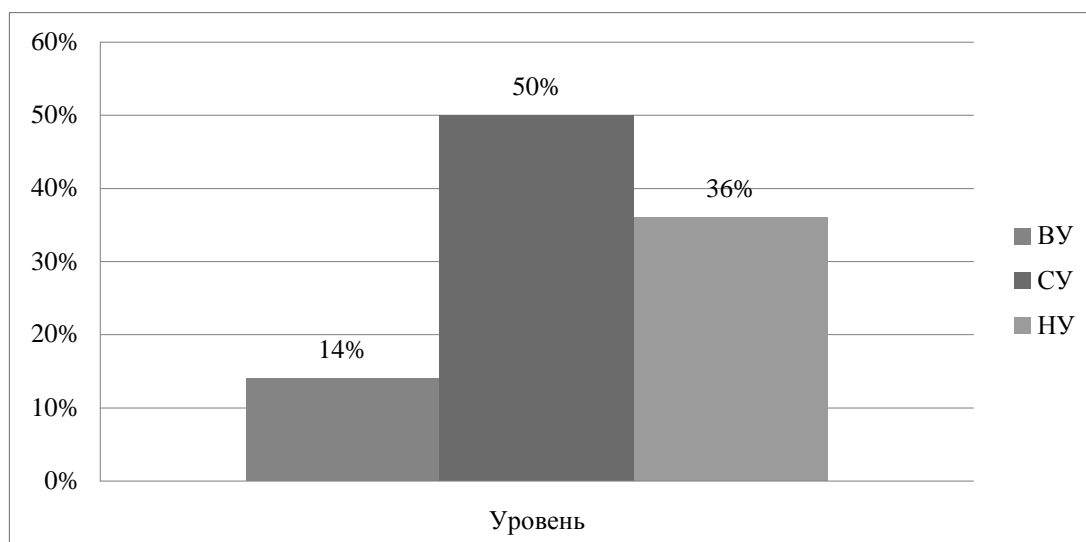


Рисунок 2 – Результаты диагностики по методике 2

Качественный анализ по методике 2.

К высокому уровню развития наглядно-образного мышления относятся двое детей (14%). К таким детям относятся Илона Л. и Ильдар В. Дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. В процессе работы дети были сосредоточены, в процессе прослушивания инструкции были собраны. У детей развита познавательная активность. Их внимание сконцентрировано на рассмотрении задания и продвижении по заданной схеме. Ребенок не допускает ошибочных ходов.

Средний уровень развития наглядно-образного мышления у 7 детей (50%), к таким детям относятся Макар А., Юлия С., Лиза Ш., Таня П., Леша Р., Настя М., Катя Д. Они значительно дольше ориентируются по плану. У них есть незначительные ошибки, которые дети исправляют сами или с помощью педагога.

Низкий уровень развития наглядно-образного мышления у 5 (36%). Они не справились с заданием, к ним относятся такие дети: Рита С., Дима К., Варя З., Мария А., Яна Р. Одна девочка Яна Р. отказалась выполнять задание, даже не предприняв ни одной попытки. А две девочки Мария А. и Варя З. постоянно выходили за границы лабиринта и теряли направление.

3. Методика «Матричные задачи Равена» (Дж. Равен).

Количественные результаты по методике 3 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностики по методике 3

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	1	7	6
100%	7%	50%	43%

Для наглядности представим полученные данные в гистограмме на рисунке 3.

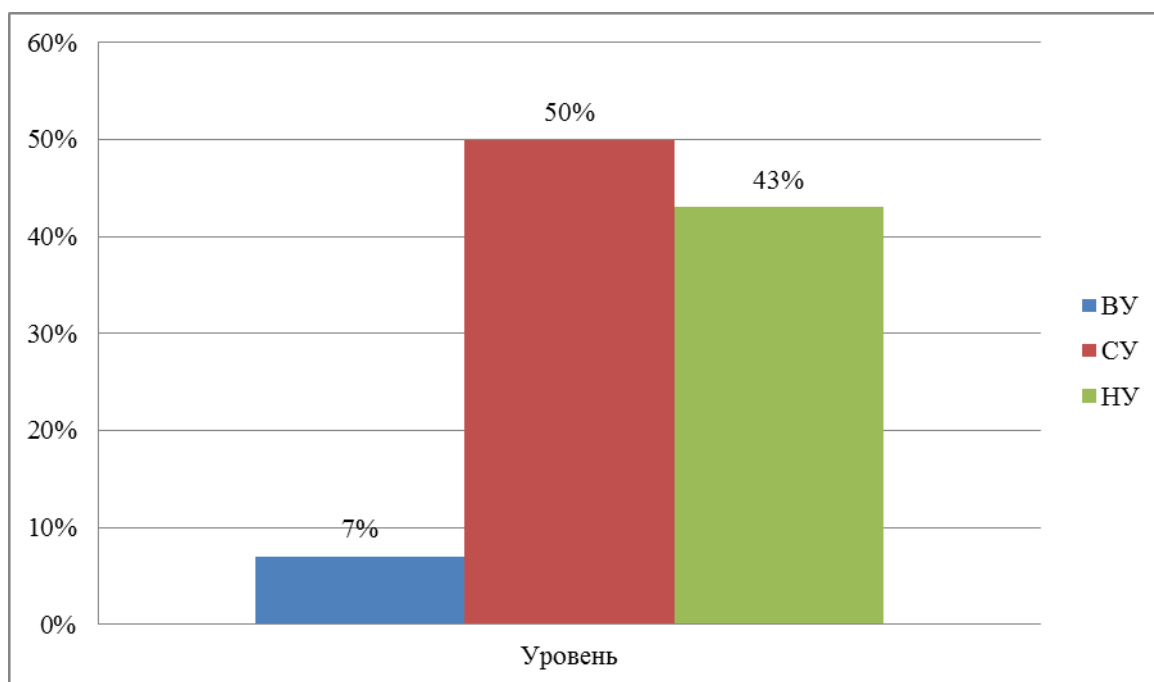


Рисунок 3 – Результаты диагностики по методике 3

Качественный анализ по методике 3.

К высокому уровню развития наглядно-образного мышления относятся 1 ребенок (7%) это Илона Л. Она смогла правильно выбрать закладки для всех ковриков. Ребенок правильно решал все задачи: устанавливает тождества в простых рисунках, выявляет простые аналогии. Девочка самостоятельно производила анализ простой наглядной ситуации, быстро выделяла в существенные признаки и осуществляла их мысленный синтез.

Средний уровень развития наглядно-образного мышления у 7 детей (50%) Юля С., Ильдар В., Лиза Ш., Таня П., Леша Р., Настя М., Катя Д. Они незначительно ошибаются при выполнении задания, но быстро исправляются сами или с помощью педагога.

Низкий уровень развития наглядно-образного мышления у 6 (43%). Они не справились с заданием, перебирали различные варианты наугад. К ним относятся Рита С., Макар А., Дима К., Варя З., Мария А., Яна Р.

4. Методика «Четвертый лишний» (Н.Л. Белопольская)

Количественные результаты по методике 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностики по методике 4.

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	1	8	6
100%	7%	57%	43%

Для наглядности представим полученные данные в диаграмме на рисунке 4.

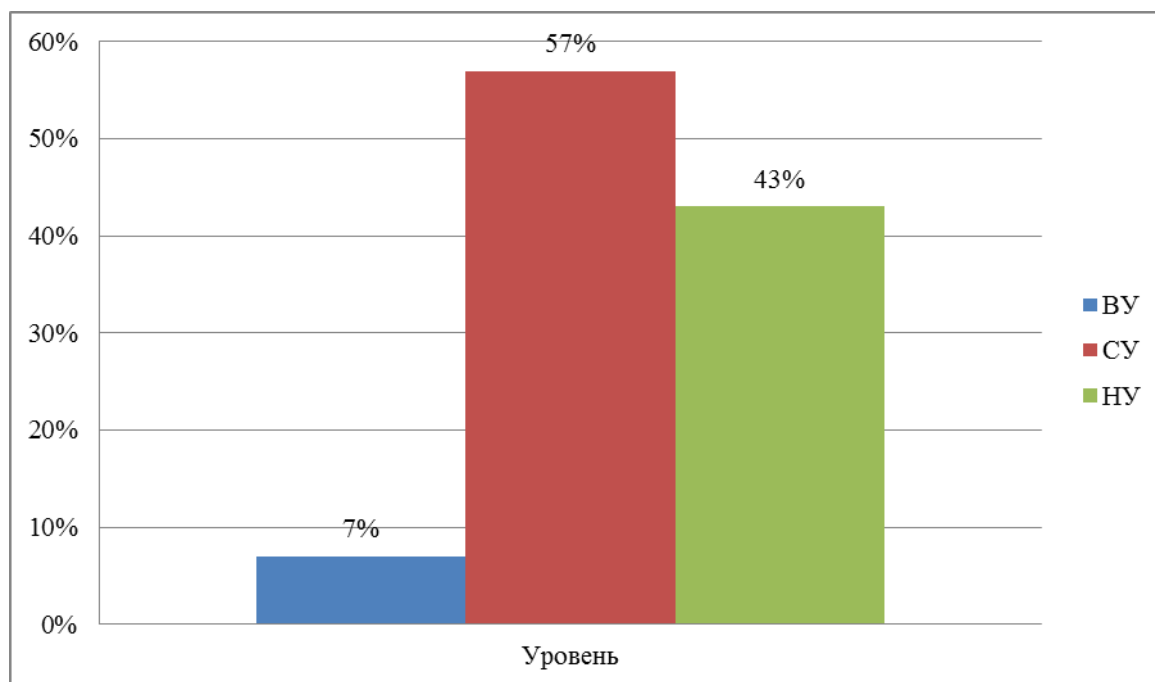


Рисунок 4 – Результаты диагностики по методике 4

Качественный анализ по методике 4

К высокому уровню развития наглядно-образного мышления относится 1 ребенок (7%) это Илона Л. Ребенок быстро справился заданием, она правильно выполнила обобщение.

Средний уровень развития наглядно-образного мышления у 8 детей (57%). К таким детям относятся Юлия С., Ильдар В., Лиза Ш., Таня П., Леша Р., Настя М., Катя Д. Они правильно выполнили вербальный вариант диагностического задания, но им нужны наводящие вопросы. Дети испытывают трудности при сосредоточении, для них трудно удержать

задание в памяти. Они допускают ошибки, но при помощи педагога исправляют их.

Низкий уровень развития наглядно-образного мышления у 6 (43%). Они не справились с заданием. К таким детям относятся Рита С., Макар А., Дима К., Варя З., Мария А. При выполнении диагностического задания дети перебирают возможные варианты ответов и не могут правильно выполнить задания.

5. Методика «Аналитические задачи» (О.Н. Земцова)

Количественные показатели представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностики по методике 5.

Количество детей	ВУ	СУ	НУ
14	2	7	5
100%	14%	50%	36%

Для наглядности представим полученные данные в гистограмме на рисунке 5.

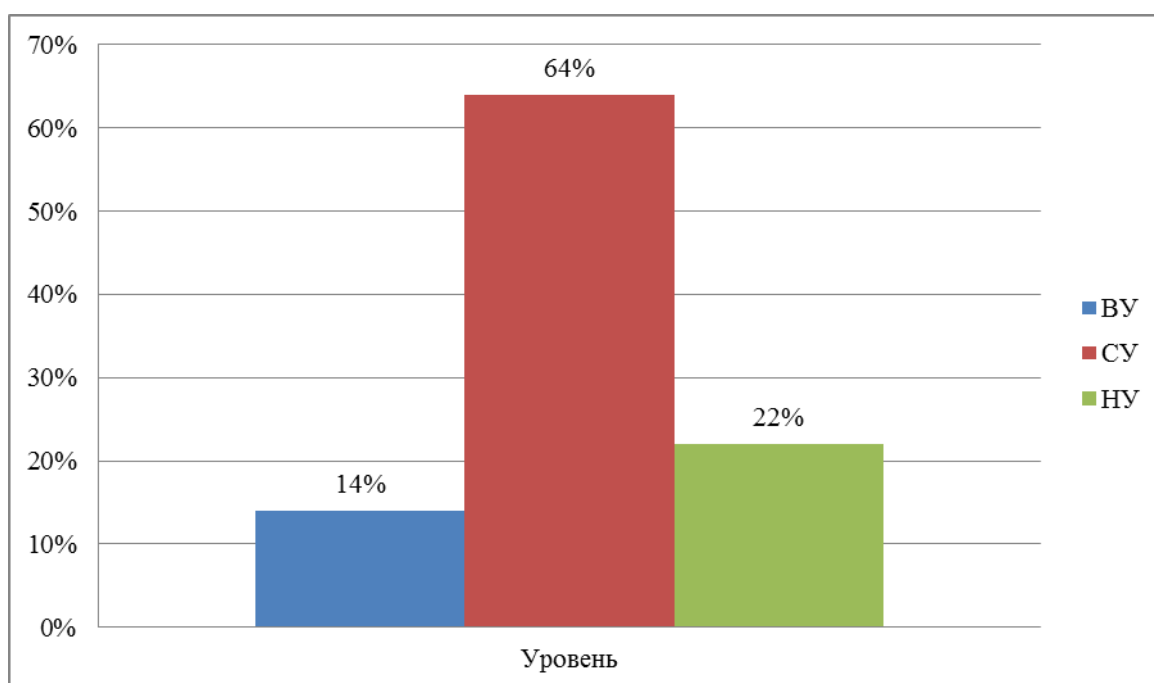


Рисунок 5 – Результаты диагностики по методике 5

Качественный анализ по методике 5.

Высокий уровень развития наглядно-образного мышления показали двое детей (14 %). К таким детям относятся Илона Л. и Ильдар В. Дети выполнили диагностическое задание без особых затруднений. Они показали высокую мотивацию, дети внимательно слушали условие задания и не торопятся дать ответ, подумав, отвечают уверенно и правильно.

Средний уровень развития наглядно-образного мышления у 7 детей (50%). К таким детям относятся Макар А., Юля С., Лиза Ш., Таня П., Леша Р., Настя М., Катя Д. Они давали правильные ответы, но для этого им нужно было больше время и в процессе работы просили повторить задание по несколько раз.

Низкий уровень развития наглядно-образного мышления у 5 (36%). К таким детям относятся Рита С., Дима К., Варя З., Мария А., Яна Р. Они не справились с заданием. Одна девочка Яна Р. не смогла дать ни одного ответа, даже с помощью педагога. Рита С. и Дима К. смогли решить первую задачу, но вторую не смогли, путали и потом отказались выполнять задание.

После проведения исследования, направленного на определение уровня развития наглядно-образного мышления был выявлен преобладающий средний уровень развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР, участвующих в эксперименте (рис. 6).

Используя на практике представленные методики, нами были получены следующие результаты по уровням развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР, определяемые следующими баллами:

- высокий уровень развития наглядно-образного мышления определялся 3 баллами;
- средний уровень развития наглядно-образного мышления определялся 2 баллами;
- низкий уровень развития наглядно-образного мышления определялся 1 баллом.

Общее количество баллов:

– высокий уровень от 11 – до 15 баллов;

– средний уровень от 6 – до 10 баллов;

– низкий уровень от 1 – до 5 баллов.

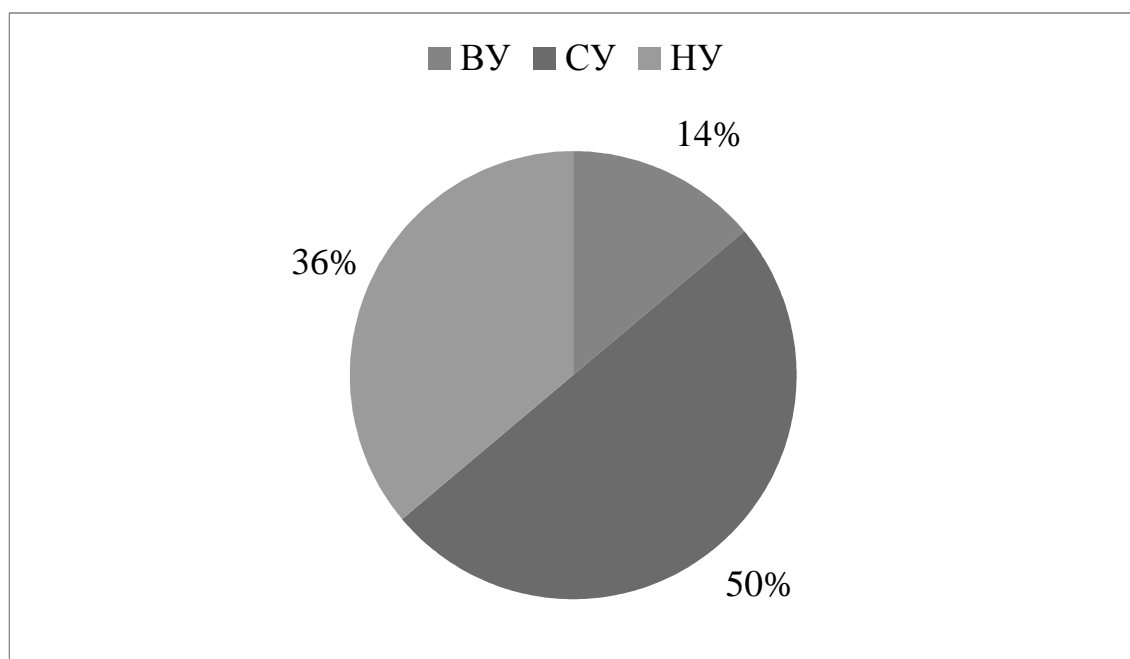


Рисунок 6 – Результаты констатирующего эксперимента

Общие результаты диагностики зафиксированы в приложении Е.

Анализ проведенной диагностики уровня наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР показал.

Высокий уровень у 14% детей (Илона Л. и Ильдар В.) Дети данного уровня имеют высокую мотивацию к выполнению задний, у них высокий интерес к выполнению заданий. Дети внимательно слушают инструкцию педагога. При выполнении заданий они уверены, работают с хорошим темпом, самостоятельно проводят мыслительные операции и анализ простых наглядных ситуаций, выделяют существенные признаки и проводят их мыслительный синтез.

Средний уровень у 50% детей (Макар А., Юлия С., Лиза Ш., Таня П., Леша Р., Настя М., Катя Д.). Дети данного уровня выделяются недостаточной мотивацией к мыслительной деятельности, дети проявляют интерес к

выполнению различного вида заданий, но не всегда удерживают его до конца. Дети внимательны во время инструкции, но иногда просят ее повторить. Дети работают в среднем темпе. Дети выполняют задания, но часто обращаются за помощью к педагогу.

Низкий уровень 36% детей (Рита С., Дима К., Варя З., Мария А., Яна Р.) Дети данного уровня не проявляют интереса к выполнению заданий. Инструкцию педагога слушают невнимательно, часто отвлекаются, переспрашивают. Если самостоятельно не справляются с заданием, то отказываются его выполнять. Основные виды мыслительных операций не используют.

Таким образом, результаты нашего исследования аналогичны данным исследователей наглядно-образного мышления детей 5-6 лет с ОНР, подтверждают научные исследования в данной области и обосновывают необходимость проведения коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР.

Итак, согласно полученным результатам выяснили, что группа детей с ОНР была неоднородна по успешности выполнения диагностических задач. В исследуемой группе детей были такие дети, которые справлялись с заданиями без особых затруднений, а у других детей были большие трудности по выполнению заданий. Полученные результаты подтверждают необходимость проведения работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР на втором (формирующем) этапе нашего исследования.

2.2 Реализация коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи

Согласно цели нашего исследования и выдвинутой гипотезе, мы определили цель формирующего этапа эксперимента – определить и экспериментально проверить следующие психолого-педагогические условия развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи в процессе коррекционно-педагогической работы:

– осуществление дифференцированного подхода в процессе работы с детьми с учетом симптомов, механизмов и структуры общего недоразвития речи;

– поэтапное формирование основных компонентов наглядно-образного мышления и взаимосвязи между ними;

– осуществление работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи во взаимодействии специалистов ДОО.

Для развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР был разработан комплекс коррекционных занятий, составленный с учетом потребностей детей 5-6 лет с ОНР. Занятия включали игры и упражнения, представленные в таблице 7.

Таблица 7 – Перспективный план занятий по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР

Дата	Раздел	Названия занятия	Цель	Оборудование
27.02.17	1. Развитие наглядно-образного мышления	Помоги Незнайке	Развивать умение детей устанавливать сходства и различия предметов по существенным признакам, развивать словарный запас детей, формировать	Картинки с изображением предметов

			взаимосвязи между образом и словом	
28.02.17	2. Развитие мыслительных операций	Посуда для Федоры	Развивать умение детей объединять предметы в группы по их свойствам, развивать словарный запас детей, формировать взаимосвязи между образом и словом	Карточки с предметами, картинки с частями посуды
01.03.17	3. Развитие характерных качеств наглядно-образного мышления	Хлебный дар	Развивать умение детей выделять один или несколько предметов из группы по определенным признакам, наблюдательность	Набор круп и разные виды хлеба
02.03.17	4. Выделение признаков объекта, предмета	Отважные путешественники	Развивать умение детей делать умозаключения, развивать словарный запас детей, формировать взаимосвязи между образом и словом	Набор карточек, кубики
03.03.17	5. Формирование приемов умственных действий	Юные помощники	Развивать умение детей устанавливать связь между предметами, мысленно соединять в единое целое части предмета, развивать словарный запас детей, формировать взаимосвязи между образом и словом	Набор игрушек разных по величине (большие, поменьше, маленькие), три коробки разных по величине
06.03.17	6. Развитие выделения количественных характеристик множеств объектов	Мы исследователи	Развитие логико-математических способностей, способности доказывать свою точку зрения	Набор листиков, конструктор

Данные комплекс занятий был составлен с учетом поэтапного формирования основных компонентов наглядно-образного мышления и взаимосвязи между ними. Рассмотрим проведенные педагогом-психологом занятия с детьми подробнее.

27.02.17г. На первом этапе коррекционно-педагогической работы из комплекса занятий было проведено занятие «Помоги Незнайке». Целью занятия было развивать умение детей устанавливать сходства и различия предметов по существенным признакам, развитие словарного запаса детей. Детям были предложено упражнение «На что это похоже», они должны были придумать по картинкам как можно больше ассоциаций. Упражнение было проведено в форме соревнования. Наиболее интересные и развернутые ответы были у Илона Л. и Ильдар В. Затем детям было предложено, упражнение «Продолжи узор» детям было предложено дорисовать незаконченный узор. Данное занятие вызвало интерес у всех детей, они с удовольствием дорисовали рисунок согласно образцу, почти все дети отвечали на вопросы с интересом, даже самые закрытые дети, такие как Мария А. и Яна Р. отвечали на вопросы.

28.02.17г. На втором этапе коррекционно-педагогической работы из комплекса занятий было проведено занятие «Посуда для Федоры». Целью занятия было развивать умение детей объединять предметы в группы по их свойствам, развитие словарного запаса детей.

Детям была предложена дидактическая игра «Что лишнее», детям показывали карточки, на которых было изображено четыре предмета и детям было нужно найти лишний предмет, а также ответить на вопрос, почему он лишний и назвать обобщающим словом, оставшиеся предмета. Большинство детей справились с заданием, правильно назвали лишние предметы и придумали обобщающее слова, особенно при выполнении данного задания были активны Илон Л., Ильдар В., Рита С. и Юлия С.

Еще одним упражнением на развитие наглядно-образного мышления стало упражнение «Дорисуй деталь посуды». Детям были предложены

картинки, на которых были изображены предметы посуды с недостающими деталями, дети должны были дорисовать недостающие детали. Практически все дети правильно справились с заданием только Варя З. и Яна Р. обращались за помощью к педагогу.

01.03.17г. Следующим занятием на втором этапе коррекционно-педагогической работы из комплекса занятий было проведено занятие «Хлебный дар». Целью занятия было развивать умение детей выделять один или несколько предметов из группы по определенным признакам, упражнять наблюдательности. Перед началом занятия с детьми была проведена работа по чтению пословиц и поговорок о хлебе.

Детям была предложена дидактическая игра «Угадай на ощупь», детям поочередно на ощупь было предложено определить названия круп, которые находились в тканевых мешочках. Большинство детей справились с заданием, правильно назвали крупы и отвечали на вопросы педагога. Однако задание вызвало затруднение у детей с низким уровнем наглядно-образного мышления к ним относятся Яна Р. и Варя З.

Еще одним упражнением на развитие наглядно-образного мышления стало упражнение «Угадай на вкус». Детям нужно было угадать название хлеба по маленьким кусочкам с закрытыми глазами. Практически все дети правильно справились с заданием, даже стеснительные дети, такие как Макар А. и Мария А., справились с заданием.

02.03.17г. Следующим занятием на втором этапе коррекционно-педагогической работы из комплекса занятий было проведено занятие «Отважные путешественники». Целью занятия было развивать умение детей делать умозаключения, развитие словарного запаса детей.

Детям была предложена дидактическая игра «Сложи фигуры», детям нужно было поочередно в определенной последовательности друг на друга накладывать фигуры и сравнивать их с образцом. Для большинства детей это задание вызвало затруднение, только Илона Л. и Ильдар В. выполнили задание без ошибок и самостоятельно. Еще одним упражнением на развитие

наглядно-образного мышления стало упражнение «Кубики». Детям было нужно складывать объемные фигуры из различных частей с указанием составных элементов. Это задание вызвало трудности у нескольких детей (Мария А., Макар Р., Варя З. Дима К. и Яна Р.). Остальные ребята справились заданием быстро и успешно.

03.03.17г. Следующим занятием на втором этапе коррекционно-педагогической работы из комплекса занятий было проведено занятие «Юные помощники». Целью занятия, было развивать умение детей устанавливать связь между предметами, мысленно соединять в единое целое части предмета, развивать словарный запас детей.

Детям было предложено графическое упражнение «Заполни пробел». Были представлены картинки с геометрическими фигурами для дорисовывания каждой фигуры до целой картинки. Все дети справились с заданием самостоятельно, только Варя З. обратилась за помощью к педагогу. Еще одним упражнением на развитие наглядно-образного мышления стало упражнение «Подбери пару». Детям была предложена игра в детское лото, в которой необходимо было отгадать картинку. Это задание вызвало трудности у несколько детей (Мария А., Макар Р., Варя З. Дима К. и Яна Р.), остальные ребята справились заданием быстро и успешно.

06.03.17г. Заключительным на втором этапе коррекционно-педагогической работы из комплекса занятий было проведено занятие «Мы исследователи». Целью занятия было развитие логико-математических способностей, способности доказывать свою точку зрения.

Детям было предложено упражнение «Шахматы». Необходимо было собрать целое поле из частей, так чтобы черные и белые клетки чередовались между собой. Это задание вызвало трудности у несколько детей (Мария А., Макар Р., Варя З. Дима К. и Яна Р.), остальные ребята справились заданием быстро и успешно. Еще одним упражнением на развитие наглядно-образного мышления стало упражнение «Собери по схеме». Детям было предложена поиграть в конструктор. Мы показывали изображение конструкции, которую

они должны собрать из конструктора. Это задание вызвало интерес у всех детей, все дети с удовольствием выполняли задание, и практически все дети справились с заданием самостоятельно.

Коррекционные занятия с детьми 5-6 лет с ОНР проводились педагогом-психологом. Для закрепления умений и совершенствования компонентов наглядно-образного мышления, воспитателям было рекомендовано использовать в совместной деятельности с детьми представленные в комплексе игры и упражнения, а также они предлагались родителям в форме рекомендаций на консультациях. Это позволило реализовать условие – осуществление работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи во взаимодействии специалистов ДОО.

Таким образом, проделанная коррекционно-педагогическая работа по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР показала потенциальные возможности дошкольников с ОНР к становлению элементов логического мышления на образной основе, а также помогла: улучшить наглядно-образное мышление детей с ОНР, сформировать начальные предпосылки развития обобщения, синтеза, классификации, выделению существенных признаков, сериации и анализа. У детей, участвующих в экспериментальной работе повысилась познавательная мотивация, что отметили педагоги, работающие с данными дошкольниками. Педагоги, учитель-логопед ДОО дали положительную оценку не только в общем, но и речевом развитии детей данной группы: улучшилась артикуляционная моторика, расширился словарный запас, грамматический строй речи и навык словообразования. Это стало возможным благодаря поэтапному формированию у детей 5-6 лет с ОНР основных компонентов наглядно-образного мышления и взаимосвязи между ними: систематизация образов-представлений об окружающей действительности; установление своевременной взаимосвязи между образом и словом; формирование структурных компонентов мыслительной деятельности; закрепление

усвоенных знаний в разных видах детской деятельности.

Для определения эффективности проведенной нами коррекционно-педагогической работы, мы перешли к следующему этапу нашего исследования. В следующем параграфе описан контрольный этап эксперимента, направленный на выявление динамики уровня наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР.

2.3 Определение эффективности коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи

На основе констатирующей и формирующей часть эксперимента была выдвинута цель контрольного эксперимента: сравнить результаты констатирующего и контрольного экспериментов и сделать выводы относительно эффективности коррекционно-педагогической работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР.

Описание используемых диагностических методик было подробно представлено в содержании констатирующего эксперимента, поэтому сразу представим полученные результаты на этапе контрольного среза на основе сравнения с результатами выявления исходного уровня наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи.

Оценка результатов по методике «Мозаика» (О.Н. Земцова) дана в таблице 8.

Таблица 8 – Сравнительные результаты исследования по методике 1

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%
ВУ	2	14%	4	29%
СУ	9	64%	9	64%
НУ	3	22%	1	7%

Для наглядности мы представили полученные результаты в гистограмме на рисунке 7.

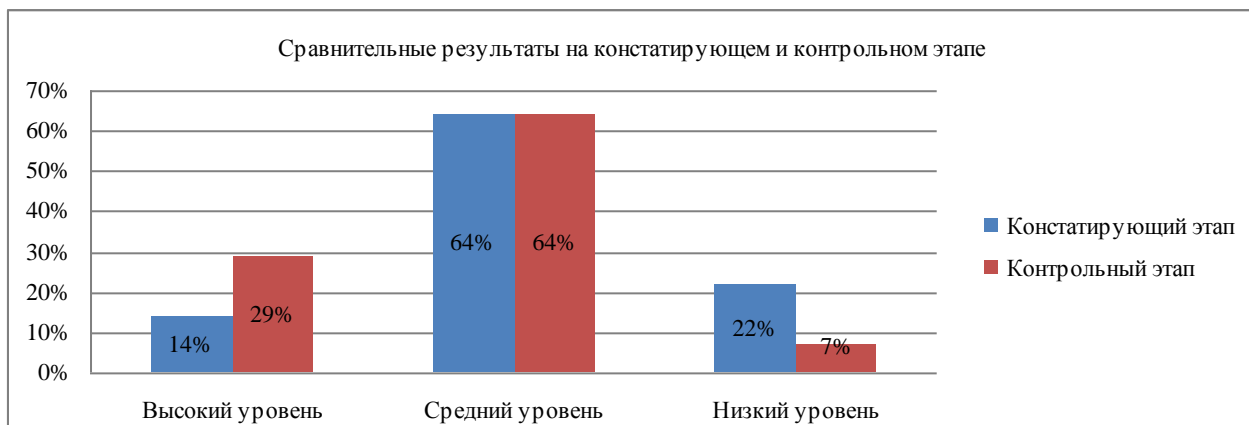


Рисунок 7 – Сравнительные результаты исследования по методике 1

В результате проведенного контрольного обследования получились следующие результаты.

Высокий уровень развития наглядно-образного мышления показали 4 детей (29%), дети справились с заданием полностью, не испытывая затруднений. Средний уровень был диагностирован у 9 детей (64%), дети справились с заданием, но с помощью экспериментатора. Низкий уровень был диагностирован у одного ребенка (7%), он не смог сделать задания, даже с оказываемой помощью.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень вырос на 15%, средний уровень изменений не показал, низкий уровень стал ниже на 15%.

Оценка результатов по методике «Лабиринт» (Л.А. Венгер) дана в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты исследования по методике 2

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%
ВУ	2	14%	4	29%
СУ	7	50%	9	64%
НУ	5	36%	1	7%

Для наглядности мы представили полученные результаты в гистограмме на рисунке 8.

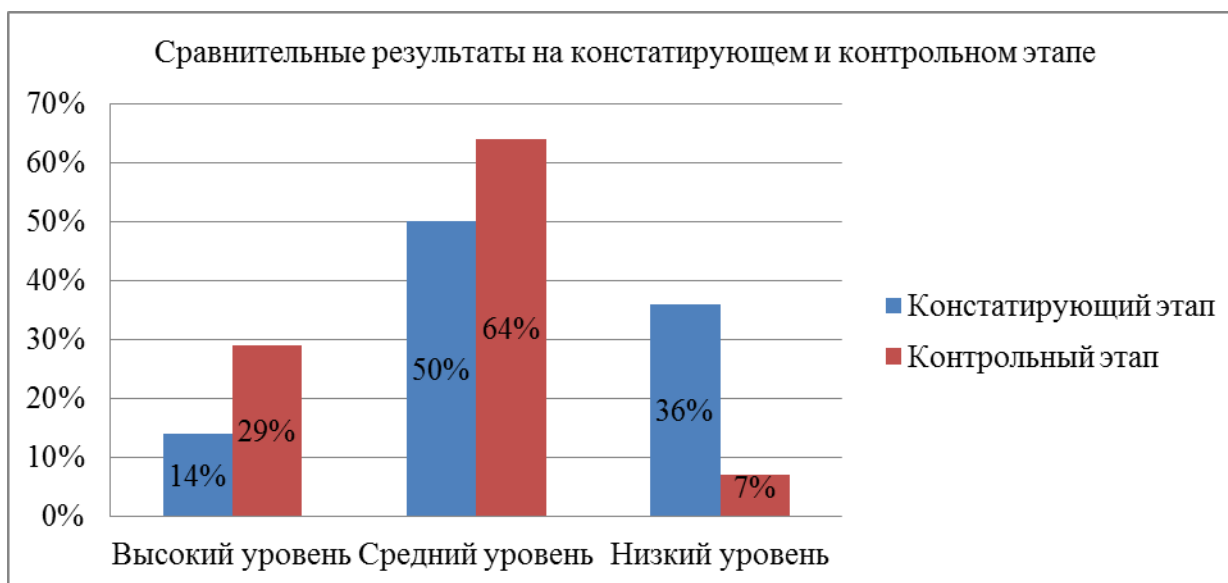


Рисунок 8 – Сравнительные результаты исследования по методике 2

В результате проведенного повторного обследования получились следующие результаты:

Высокий уровень развития наглядно-образного мышления показали 4 детей (29%), дети справились с заданием быстро. Средний уровень был диагностирован у 9 детей (64%), дети справились с заданием, но с помощью экспериментатора, у двоих детей произошла положительная динамика с низкого до среднего уровня. Низкий уровень был диагностирован только у одного ребенка (7%), он не смог сделать задания, даже с оказываемой помощью.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень вырос на 15%; средний уровень вырос на 14%; в низком уровне отмечено снижение на 29%.

Оценка результатов по методике «Матричные задачи Равена» дана в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты исследования по методике 3

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%
ВУ	1	7%	4	29%
СУ	7	50%	8	58%
НУ	6	43%	2	14%

Для наглядности мы представили полученные результаты в гистограмме на рисунке 9.

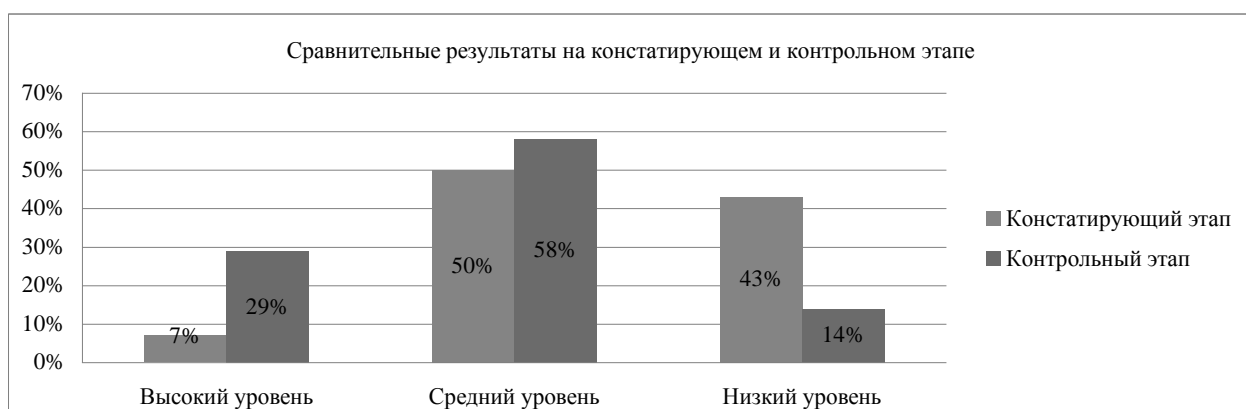


Рисунок 9 – Сравнительные результаты исследования по методике 3

Проанализируем полученные результаты контрольного исследования.

К высокому уровню развития наглядно-образного мышления относится 4 детей (29%), дети выполнили задание быстро и правильно. Средний уровень был диагностирован у 8 детей (58%), дети справились с заданием, но с помощью экспериментатора, у одного ребенка отмечена положительная динамика с низкого до среднего уровня. Низкий уровень был диагностирован у двух детей (14%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень вырос на 22%; средний уровень вырос на 8%, в низком уровне отмечено снижение на 29%.

Оценка результатов по методике «Четвертый лишний». (Н.Л. Белополюская) дана в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты исследования по методике 4

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%
ВУ	1	7%	4	29%
СУ	8	57%	9	64%
НУ	6	43%	1	7%

Для наглядности мы представили полученные результаты в гистограмме на рисунке 10.

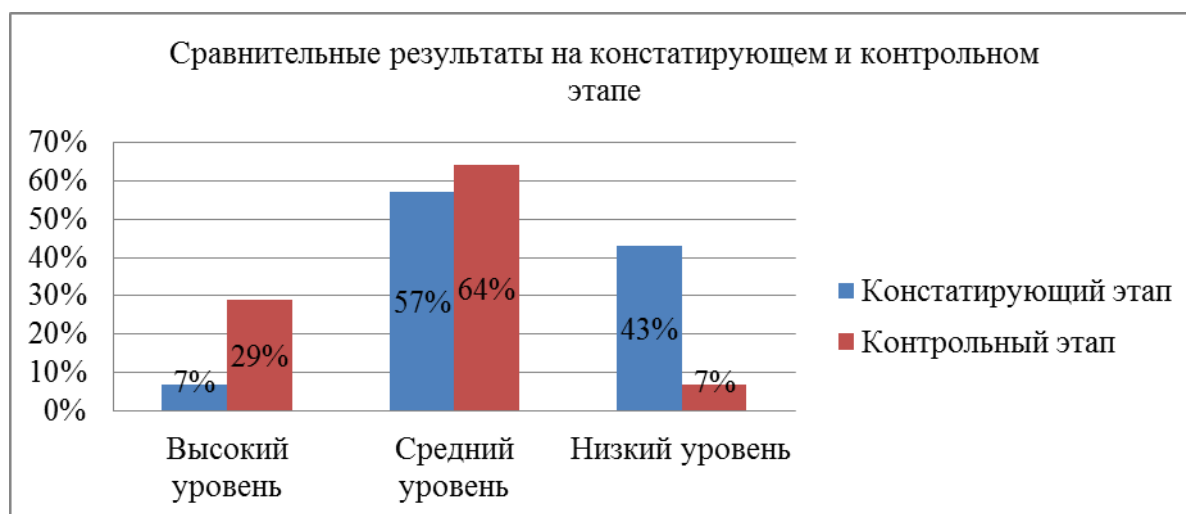


Рисунок 10 – Сравнительные результаты исследования по методике 4

Проанализируем полученные результаты контрольного исследования.

Высокий уровень способности к обобщению и абстрагированию, умению выделять существенные признаки был выявлен у четверых детей, что составляет 29 %. Остальные 9 детей показали средний уровень, что составляет 64 %. Показатель низкого уровня составил 7%.

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень вырос на 22%; средний уровень вырос на 7%; в низком уровне отмечено снижение на 36%.

Оценка результатов по методике «Аналитические задачи» (О.Н. Земцова) дана в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты исследования по методике 5

Уровни	Этапы эксперимента			
	Констатирующий этап		Контрольный этап	
	чел	%	чел	%
ВУ	2	14%	4	29%
СУ	7	50%	9	64%
НУ	5	36%	1	7%

Для наглядности мы представили полученные результаты в гистограмме на рисунке 11.

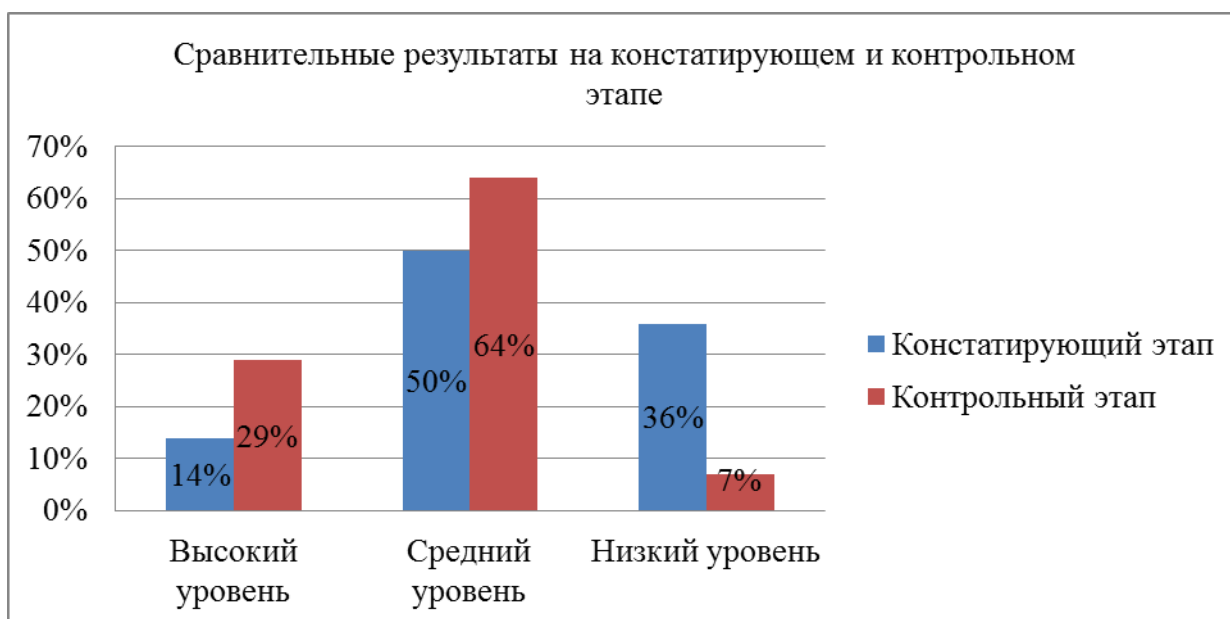


Рисунок 11 – Сравнительные результаты исследования по методике 5

Проанализируем полученные результаты контрольного исследования.

К высокому уровню развития наглядно-образного мышления относится 4 детей (29%), дети справились с заданием полностью. Средний уровень был диагностирован у 9 детей (64%), дети справились с заданием, но с помощью экспериментатора, у двоих детей отмечена положительная динамика с низкого до среднего уровня. Низкий уровень был диагностирован только у одного ребенка (7%).

Анализ полученных данных показал, что на контрольном этапе эксперимента высокий уровень вырос на 14%; средний уровень вырос на 14%; в низком уровне отмечено снижение на 29%.

Таблица 13 – Сравнительные результаты среднего показателя уровня наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР

Уровни	Контрольная группа	
	Констатирующий этап	Контрольный этап
	%	%
ВУ	14%	28%
СУ	50%	57%
НУ	36%	16%

Для наглядности мы представили полученные результаты в гистограмме на рисунке 12.

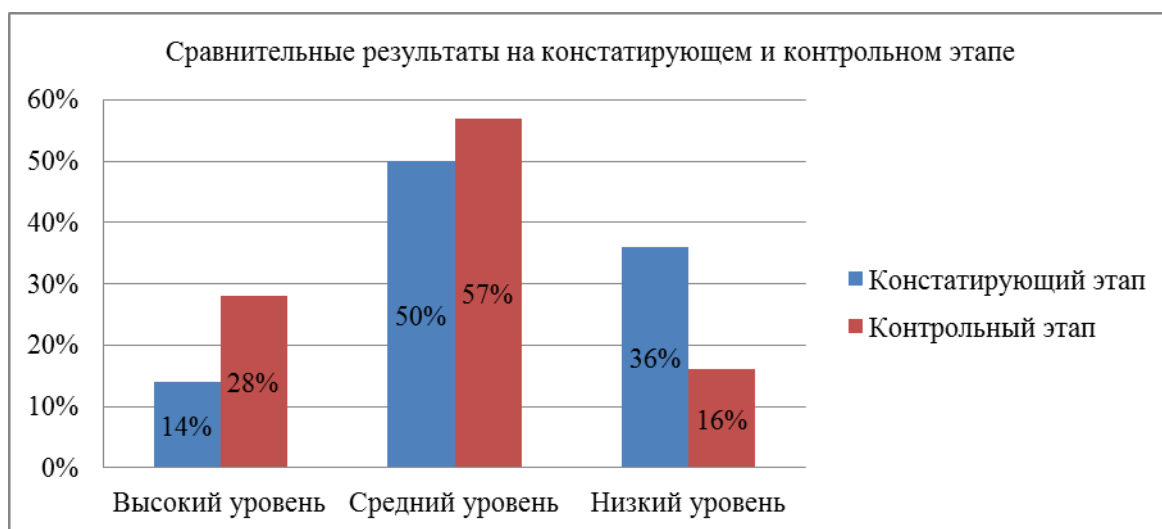


Рисунок 12 – Сравнительные результаты среднего показателя уровня развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР

Таким образом, на контрольном этапе эксперимента средние значения показателей свидетельствуют, что высокий уровень наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР повысился на 14%; повышение среднего уровня произошло на 7%; в среднем произошло снижение показателей низкого уровня наглядно-образного мышления на 20%. Общие результаты контрольной диагностики зафиксированы в приложении Д.

Таким образом, на основе полученных результатов проведенного исследования можно сделать вывод, что коррекционно-педагогическая работа, организованная в соответствии с выделенными и апробированными

психолого-педагогические условия, обеспечила положительную динамику развития у детей 5-6 лет с ОНР наглядно-образного мышления. Согласно полученным данным, можно сделать заключение о том, что наша гипотеза подтвердилась, а проведенная экспериментальная работа оказалась эффективной.

Констатирующий этап проведенного исследования позволил выявить уровень развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР. Для решения поставленных задач были выделены показатели и определены соответствующие диагностические задачи. Анализ полученных результатов диагностического исследования позволили условно охарактеризовать и выделить три уровня развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР: высокий, средний и низкий.

Анализ теоретических исследований, концептуальных подходов, данных, полученных в ходе проведения констатирующей части эксперимента, позволил нам перейти ко второму этапу эксперимента.

Итогом проведения второго – формирующего – этапа эксперимента стало значительное повышение уровня развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР. Данные результаты подтверждены сравнительным анализом, который был проведен на контрольном этапе эксперимента. Результаты контрольного этапа свидетельствуют об эффективности проведенного исследования.

Заключение

Проведенное исследование подтвердило выдвинутую нами гипотезу и позволило сделать следующие выводы.

Период старшего дошкольного возраста является наиболее благоприятным для процесса развития наглядно-образного мышления.

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что проблема коррекции наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста с ОНР является актуальной, особенно с ведением ФГОС дошкольного образования, где особенно уделено внимание развитию детей с ограниченными возможностями здоровья. Коррекционную работу по развитию наглядно-образного мышления у детей с общим недоразвитием речи следует рассматривать как одну из важнейших задач психолого-педагогического сопровождения детей дошкольного возраста.

В работе выделены показатели, диагностические методики, уровни (высокий, средний, низкий) развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с общим нарушением речи. Выявление уровня развития наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР показало, что 36% детей имеют низкий уровень развития наглядно-образного мышления. Данные результаты, подтвердили необходимость коррекционно-развивающей работы по развитию наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР на формирующем этапе эксперимента.

Проделанная нами коррекционно-педагогическая работа, направленная на развитие наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР, имела положительные результаты в исследуемой группе, а также помогла: качественно улучшить показатели наглядно-образного мышления детей с ОНР, сформировать начальные предпосылки развития обобщения, синтеза, классификации, выделению существенных признаков, сериации и анализа. У данной группы дошкольников повысилась познавательная мотивация, что отметили педагоги, работающие с данными дошкольниками. Педагоги,

логопеды ДОО дали положительную оценку не только в общем, но и речевом развитии детей данной группы: улучшилась артикуляционная моторика, расширился словарный запас, грамматический строй речи и навык словообразования.

Для того чтобы убедиться в эффективности проведенной коррекционно-педагогической работы, мы перешли к контрольному этапу, по результатам которого было выявлено, что высокий уровень наглядно-образного мышления у детей 5-6 лет с ОНР повысился на 14%; повышение среднего уровня произошло на 7%; в среднем произошло снижение показателей низкого уровня наглядно-образного мышления на 20%.

Таким образом, достигнута цель нашего исследования, решены поставленные задачи, получены теоретические и экспериментальные данные, подтверждающие выдвинутую гипотезу.

Список используемой литературы

1. Акеменко, В.М. Логопедическое обследование детей с речевыми нарушениями [Текст] / В.М. Акеменко. – Ростов н/Д : Феникс, 2015. – 45 с.
2. Аслаева, Р.Г. Основы специальной педагогики [Текст] / Р.Г. Аслаева. – Уфа : Мир печати, 2011. – 270 с.
3. Белопольская, Н.Л. Исключение предметов (Четвертый лишний) [Текст] / Н.Л. Белопольская, Стереотип. М. : 2009. – 53 с.
4. Венгер, Л.А. Игра как вид деятельности [Текст] / Л.А. Венгер // Вопросы психологии. – 1978. – №3. – С. 163-165.
5. Венгер, Л.А. Психологические тесты [Текст] / Л.А. Венгер. – М. : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. – 160 с.
6. Венгер, Л.А. Слово и образ в решении мыслительных задач [Текст] / Л.А. Венгер. – М. : ИНТОР, 1996. – С. 3-13.
7. Воробьева, Е.В. Методики развития речи у детей с недоразвитием речи. [Текст] / Е.В. Воробьева. – М. : Аст, 2007. – 158 с.
8. Выготский, Л.С. Мышление и речь [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Национальное образование, 2015. – 368 с.
9. Гринченко, И.С. Игра в теории, обучении, воспитании и коррекционной работе. [Текст] / И.С. Гринченко. – М.: «Центр гуманитарной науки», 2002. – 80 с.
10. Епифанцева, Т.Б. Настольная книга педагога-дефектолога [Текст] / Т.Б. Епифанцева. – Ростов н/Д : Феникс, 2007. – 486 с.
11. Земцова, О.Н. Задачи для ума [Текст] / О.Н. Земцова. – М. : Махаон, 2015. – 16 с.
12. Кирьянова, Р.А. Комплексная диагностика с детьми 5-6 лет, имеющими тяжелые нарушения речи [Текст] / Р.А. Кирьянова. – СПб. : Каро 2006. – 126 с.

13. Ковшеков, В.А. Серии сюжетных картинок [Текст] / В.А. Ковшеков. – СПб. : Школьная книга, 2014. – 23 с.
14. Ковшеков, В.А. К вопросу о мышлении у детей с экспрессивной («моторной») алалией [Текст] / В.А. Ковшеков // Дефектология. – 1980. – № 2. – С. 14-21.
15. Коноваленко, В.В. Формирование связной речи и развитие логического мышления у детей с ОНР [Текст] / В.В. Коноваленко. – М. : ГНОМ, 2013. – 48 с.
16. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушениями речи [Текст] / под ред. Ю.Ф. Гаркуши. – М. : Сфера, 2007. – 128 с.
17. Лалалева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Р.И. Лалаева. – М.: Союз, 1999. – 160 с.
18. Лалаева, Р.И. Логатопсихология [Текст] / Р.И. Лалаева. – М. : Владос, 2011. – 287 с.
19. Левина, Р.Е. Нарушения речи и письма у детей [Текст] / Ред.-сост. Г.В. Чиркина. – М. : АРКТИ, 2005. – 224 с.
20. Леонтьев, А.Н. Язык, речь, речевая деятельность [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М.: 2005. – 300 с.
21. Леонтьев, А.М. Психическое развитие в дошкольном возрасте [Текст] / А.М. Леонтьев // Избранные психологические труды. – М. : Наука, 2003. – 498 с.
22. Лопатина, Л.В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников [Текст] / Л.В. Лопатина. – СПб : РГПУ, 2001. – 191 с.
23. Лурия, А.Р. Язык и сознание [Текст] / А.Р. Лурия. – М.: Отдельное издание, 2012. – 320 с.
24. Люблинская А.А. Ранние формы мышления [Текст] / А.А. Люблинская. – М. : Директмедиа, 2008. – 914 с.
25. Маланов, С.В. Развитие умений и способностей у детей дошкольного возраста [Текст] / С.В. Маланов. – М. : МПСИ, 2010. – 212 с.

- 26.Новоселова, С.Л. Генетически ранние формы мышления [Текст] / С.Л. Новоселова. – 2-е изд. – М., Воронеж : МОДЭК, 2003. – 318 с.
- 27.Пиаже, Ж. Речь и мышление ребёнка [Текст] / Ж. Пиаже. – М. : Педагогика, 1997. – 526 с.
- 28.Поддьяков, Н.Н. Мышление дошкольника [Текст] / Н.Н. Поддьяков. – М. : Педагогика, 1977. – 272 с.
- 29.Развивающая среда детского сада в контексте ФГТ [Текст] / Максимова Г.Ю. – М. : ВГПУ, 2012 – 128 с.
- 30.Преснова, О.В. Особенности словесно-логического мышления у детей шести лет с ОНР [Текст] / О.В. Преснова. – М. – Воронеж, 2001. – С. 104-111
- 31.Психология детей с нарушениями речи [Текст] / Под. ред. Л.В. Кузнецовой. – М. : Академия, 2002. – 408 с.
- 32.Психолого-педагогическая диагностика развития детей [Текст] / Под ред. Е.А. Стребелевой. – М. : Просвещение, 2005. – 164 с.
- 33.Преодоление ОНР у дошкольников [Текст] / Под ред. Т.С. Волкова. – М. : Тюмень, 2012. – 256 с.
- 34.Прогрессивные матрицы Равена [Текст] / общая редакция О.Е. Мухордовой. – Ижевск : Удм. университет», 2011. – 70 с.
- 35.Рубинштейн, С.Л. О мышлении и путях его исследования [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – М. : АН СССР, 1958. – 147 с.
- 36.Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – М. : Питер, 2015. – 713 с.
- 37.Самусикова, Л.А. Игры для развития речи и мышления дошкольников [Текст] / Л.А. Самусикова // Логопед. – 2004. – № 2. – С. 65-69.
- 38.Сековец, Л.С. Коррекция нарушений речи у дошкольников: Часть 1. [Текст] / Под ред. Л.С. Сековец. – М.: АРКТИ, 2006. – 360 с.
- 39.Сековец, Л.С. Коррекция нарушений речи у дошкольников: Часть 2. [Текст] / Под ред. Л.С. Сековец. – М.: АРКТИ, 2006. – 368 с.

40. Специальная коррекционно-педагогическая помощь детям [Текст] / под ред. Г.В. Стребелевой. – М. : Каро, 2013. – 336 с.
41. Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей [Текст] / Е.Ф. Соботович. – М. : Классикс-стиль, 2003. – 160 с.
42. Соколов, А.Н. Внутренняя речь и мышление [Текст] / А.Н. Соколов. – М.: Издательство ЛКИ, 2007. – 256 с.
43. Стребелева, Е.А. Формирование мышления у детей в процессе дидактических игр [Текст] / Е.А. Стреблева. – М. : Гуманит. ВЛАДОС, 2014. – 256 с.
44. Филичева, Т.Б. Логопедия. Основы теории и практики [Текст] / Т.Б. Филичева. – М. : Эксмо, 2011. – 288 с.
45. Филичева, Т.Б. Дидактические материалы для обследования формирования речи детей [Текст] / Т.Б. Филичева. – М. : Дрофа, 2009. – 96 с.
46. Филичева, Т.Б. Коррекции нарушения речи [Текст] / Т.Б. Филичева. – М. : Просвещение, 2016. – 207 с.
47. Филичева, Т.Б. Развитие речи дошкольников [Текст] / Т.Б. Филичева. – М. : Литур, 2004. – 80 с.
48. Чиркина, Г.В. Программы дошкольных образовательных учреждений для детей с нарушениями речи [Текст] / Г.В. Чиркина. – М. : изд. "Просвещение", 2014. – 206 с.
49. Новикова, М.В. Программа коррекционной работы в старшей группе для детей с нарушениями речи [Электронный ресурс] / М.В. Новикова // Режим доступа: <http://d.120-bal.ru/doc/2611/index.html>. – Загл. с экрана.
50. Нестерова, Т.В. Коррекционно-педагогическая работа по формированию наглядно-образного мышления у дошкольников с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Т.В. Нестерова. – М., 2005 // Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/korreksionno-pedagogicheskaya-rabota-po-formirovaniyu-naglyadno-obraznogo-myshleniya-u-dosh#ixzz4iWPjn52t>.

51. Особенности связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/592862/pril.doc>. – Загл. с экрана.

Приложение А

Методика «Мозаика» (Земцова О.Н.)

Цель: определить уровень владения зрительным анализом и синтезом на наглядно-действенном мыслительном уровне, умение объединять элементы в целостный образ

Содержание: субтестоснован на методике «Кубики Кооса». Экспериментатор предлагает детям составить двухцветный рисунок по образцу. В процессе выполнения задания деятельность детей следует оценивать по таким критериям как: отношение к выполнению задания, наличие (или отсутствие) ориентировочного периода, способ решения задания, целенаправленность деятельности, степень сформированности операций пространственного анализа и синтеза и наличие или отсутствие самоконтроля.

Высокий уровень (3 балла). Ребёнок успешно справляется с заданием. В процессе работы сосредоточен, собран при прослушивании инструктажа. Присутствует ориентировочный период. Ребёнок внимательно рассматривает образец, время от времени соотнося с составными элементами. Проанализировав образец, приступает к целенаправленной деятельности без избыточного манипулирования элементами. На каждом этапе осуществляется проверка по образцу.

Средний уровень (2 балла). У детей более низкая степень сформированности операций пространственного анализа и синтеза. В начале они испытывали трудности при мысленном расчленении фигуры на 4 блока. Но через некоторое время дети правильно выполняют это задание. Некоторые дети при выполнении задания испытывают повышенную двигательную активность, они осуществляют хаотичный перебор составных элементов. В процессе работы могут разрушать уже составленную правильно часть «мозаики». Этот способ выбирают импульсивные дети, у которых не сформировано произвольное внимание, а так же ~~недостаточно сформированы процессы пространственного анализа и синтеза~~. Однако данная группа детей охотно принимает помощь. После условного деления выполнения задания на составные этапы и внешнего руководства задание выполняется ими успешно.

Низкий уровень (1 балл). Дети не могут справиться с заданием, помощь взрослого не принимают.

Приложение Б

Методика «Лабиринт» (Л.А. Венгер)

Цель: определить способности использовать условно-схематические изображения для ориентировки в пространстве.

Содержание: детям даётся следующая инструкция: «Перед вами полянка, на ней нарисованы дорожки и домики в конце каждой из них. Нужно правильно найти один домик и зачеркнуть его. Чтобы найти этот домик, надо посмотреть на письмо. (Экспериментатор указывает на нижнюю часть страницы, где оно помещено.) В письме нарисовано, что надо идти мимо травки, мимо елочки, а потом мимо грибка, тогда найдете правильный домик. Найдите этот домик, а я посмотрю, не ошиблись ли».

Высокий уровень (3 балла). Дети проявляют высокую познавательную активность. Их внимание сконцентрировано на рассмотрении плана и продвижении по схеме. Ошибочные ходы единичны, ребёнок быстро сам исправляет допущенную ошибку.

Средний уровень (2 балла). У этих детей, по сравнению с высоким уровнем более длительный периодом ориентирования по плану. Они допускают незначительные ошибки, которые исправляют самостоятельно, либо с небольшой помощью взрослого.

Низкий уровень (1 балл). Дети не могут ориентироваться по плану и соотносить со схемой свои действия, помощь взрослого не принимают.

Приложение В

Методика «Матричные задачи Равена». (Дж. Равен)

Цель: выявление уровня умения устанавливать тождества в простых и сложных рисунках, задачи на простую аналогию.

Содержание: ребенку предлагают десять однотипных задач с постепенным усложнением: нужно подобрать к матрице «заплатку», которая лучше всего к ней подходит, т.е. соответствует ее рисунку или логике расположения его деталей по вертикали и по горизонтали. На выполнение всех десяти заданий ребенку отводится 10 минут. По истечении этого времени эксперимент прекращается и определяется количество правильно решенных матриц.

Высокий уровень (3 балла). Дети решают все задачи: устанавливают тождества в простых рисунках, выявляют простые аналогии. Они самостоятельно производят анализ простой наглядной ситуации, быстро выделяют в существенные признаки и осуществляют их мысленный синтез. Инструкцию слушают внимательно, осуществляют целенаправленную мыслительную деятельность, самоконтроль.

Средний уровень (2 балла). Дети также решают все предложенные задачи, но иногда им требуется помощь или они тратят больше времени на обдумывание. Однако после усвоения принципа решения они действуют уже безошибочно.

Низкий уровень (1 балл). К низкому уровню относятся дети, которые справляются с незначительной частью заданий (меньше половины). При выполнении заданий они хаотично перебирают возможные варианты ответов, избегая интеллектуального усилия.

Приложение Г

Методика «Четвертый лишний». (Белопольская Н.Л.)

Цель: способность к обобщению и абстрагированию, умение выделять и называть существенные признаки.

Содержание: экспериментатор предлагает ребенку ответить на следующие вопросы: Что здесь лишнее? Почему? Назови отличительный признак. Как одним словом можно охарактеризовать три оставшихся предмета?

Высокий уровень (3 балла). Дети, относимые высокому уровню, быстро справляются заданием на вербальном уровне и могут сделать правильное обобщение, при этом они используют адекватные родовые понятия.

Средний уровень (2 балла). Дети верно выполняют вербальный вариант задания, но им нужны средства внешнего направления мыслительной деятельности (наводящие вопросы, повтор задания). Необходимыми родовыми понятиями они владеют, но испытывают трудности при сосредоточении, они с трудом удерживают задание в памяти необходимый отрезок времени. Допускают небольшие ошибки, но при помощи взрослого исправляют их.

Низкий уровень (1 балл). Дети не справляются с заданием, помощь взрослого не принимают.

Приложение Д

Методика «Аналитические задачи». (Земцова О.Н.)

Цель: Умения соотносить два суждения для получения вывода

Содержание: экспериментатор предлагает детям 2 сюжетно-логические задачи (одна с прямым утверждением, другая – с обратным) с содержанием, которое будет детям интересно. Например: Крош и Бараш пили чай с вареньем. Один пил чай с вишневым вареньем, а другой – с клубничным. С каким вареньем пил чай Крош, если Бараш пил чай с клубничным вареньем? (Прямое утверждение).

Карыч и Пин состязались в меткости. Один из них бросал в цель камушки, другой – шишки. Что бросал в цель Карыч, если Пинне бросался шишками? (Обратное утверждение).

При оценке также учитывается отношение к заданию, способность запоминания условия, умение соотнести два суждения и сделать вывод.

Высокий уровень (3 балла). Дети, относимые к высокому уровню, показывают высокую мотивацию, они внимательно слушают условие задачи, повторяют его про себя и не спешат дать ответ, отвечают уверенно и правильно.

Средний уровень (2 балла). В решении задачи детям среднего уровня требуется помощь педагога, которая заключается в фиксации их внимания на условии задачи, помогает «не соскальзывать» с нужной мысли.

Низкий уровень (1 балл). К низкому уровню относятся дошкольники, не справляющиеся с заданием и не принимающие помощь.

Приложение Е

Сводная таблица по итогам констатирующего эксперимента

№	Ф.И. ребенка	Диагностические методики					Кол-во баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4	№5		
1	Илона Л.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2	Рита С.	2	1	1	1	1	6	Низкий
3	Макар А.	2	2	1	1	2	8	Средний
4	Дима К.	2	1	1	1	1	6	Низкий
5	Юля С.	2	2	2	2	2	10	Средний
6	Ильдар В.	3	3	2	2	3	13	Высокий
7	Варя З.	1	1	1	1	1	5	Низкий
8	Лиза Ш.	2	2	2	2	2	10	Средний
9	Таня П.	2	2	2	2	2	10	Средний
10	Мария А.	1	1	1	1	1	5	Низкий
11	Леша Р.	2	2	2	2	2	10	Средний
12	Настя М.	2	2	2	2	2	10	Средний
13	Катя Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
14	Яна Р.	1	1	1	1	1	5	Низкий

Приложение Е

Сводная таблица по итогам контрольного эксперимента

№	Ф.И. ребенка	Диагностические методики					Кол-во баллов	Уровень
		№1	№2	№3	№4	№5		
1	Илона Л.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2	Рита С.	2	2	2	2	2	10	Средний
3	Макар А.	2	2	1	1	2	8	Средний
4	Дима К.	2	2	2	2	2	10	Средний
5	Юля С.	3	3	3	3	3	15	Высокий
6	Ильдар В.	3	3	2	2	3	13	Высокий
7	Варя З.	1	1	1	1	1	5	Низкий
8	Лиза Ш.	3	3	2	2	3	13	Высокий
9	Таня П.	2	2	2	2	2	10	Средний
10	Мария А.	2	2	2	2	2	10	Средний
11	Леша Р.	2	2	2	2	2	10	Средний
12	Настя М.	2	2	2	2	2	10	Средний
13	Катя Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
14	Яна Р.	1	1	1	1	1	5	Низкий