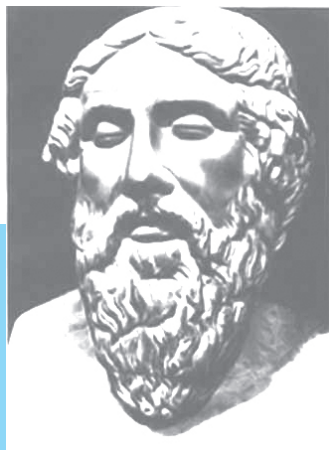


ФИЛОСОФИЯ

Курс лекций



Федеральное агентство по образованию
Тольяттинский государственный университет
Гуманитарный институт
Кафедра «Философия»

ФИЛОСОФИЯ

Курс лекций

Тольятти
ТГУ
2010

УДК 1/14
ББК 87.3я.73
Ф51

Рецензенты:

д. психол. н., профессор
Тольяттинского государственного университета *С.И. Кудинов*;
д. филос. н., профессор
Волжского университета им. В.Н. Татищева *И.В. Цветкова*.

Авторы-составители:

Н.Ф. Шаров, М.И. Пантыкина, Б.В. Царев, В.В. Тарабаров.

Ф51 Философия : курс лекций / авт.-сост. Н.Ф. Шаров [и др.] . – Тольятти : ТГУ, 2010. – 184 с.

Материал курса лекций собран и структурирован в соответствии с модульным принципом, с учетом требований государственного стандарта; содержит теоретические подходы, позволяющие студенту получить базовые знания по курсу «Философия». Даны методические рекомендации по осознанию теоретической, практической и мировоззренческой актуальности изучаемых тем, вопросов модулей, формированию мировоззренческих, философских знаний.

Издание предназначено для преподавателей и студентов с целью обеспечения необходимым материалом по курсу «Философия».

Рекомендовано к изданию учебно-методическим советом гуманитарного института Тольяттинского государственного университета.

ЧАСТЬ 1

ФИЛОСОФИЯ: ПРОБЛЕМЫ И РОЛЬ В ОБЩЕСТВЕ

1. Цель и задачи курса «Философия». Требования к прохождению курса.
2. Философское знание и его отличительные особенности. Специфика философского языка.
3. Круг философских проблем и основные разделы философского знания.
4. Значение философии в жизни человека и общества. Функции философского знания.
5. Введение в изучение содержания модуля 1.

Знание философии издревле считалось необходимым не только для профессиональных философов, но и для всякого образованного человека. В современном динамично развивающемся мире философское образование («пайдейя») становится синонимом стремления к конкретным целям, обогащенного знанием и умением применять способы их достижения. Параметры философского знания как составной части системы общего профессионального образования раскрываются через определение предмета, цели и задач изучения курса. Предметом курса «Философия» являются основные философские проблемы в историко-философском контексте их развития.

Цель состоит в формировании знаний о базовых философских категориях и основных направлений развития зарубежной и отечественной философской мысли.

Задачи курса:

- 1) познавательные
 - научить ориентироваться в проблемах теории познания, онтологии, философии природы, человека, культуры и общества;
 - дать сведения из области истории философии (учения, жизнь и деятельность философов прошлого и настоящего);
 - сформировать представление о специфике философского дискурса и коммуникации по заданной философской проблематике;
- 2) праксиологические
 - сформировать навыки работы с философскими текстами;
 - сформировать умения оперировать основными философскими категориями;
- 3) по формированию компетенций
 - сформировать профессионально важные умения аналитически мыслить и аргументировать свою деятельность;

- научить *технологии научного исследования* и принципам оформления научного текста;
- выработать *деловые качества* – коммуникабельность и организованность;
- сформировать *навыки организации и ведения* совещания, дискуссии, «круглого стола» и других форм проблемного обсуждения.

Главной особенностью предлагаемого курса «Философия» является его практическая направленность, реализующаяся в том, что:

- на каждом этапе прохождения курса преподавателем выделяются студенты, которые будут принимать участие в организации последующих занятий;
- на каждом этапе прохождения курса преподавателем выделяются студенты, которые готовы включаться в создание креативных проектов.

Для успешного освоения курса «Философия» следует освоить материалы и пройти контрольные мероприятия следующих модулей.

Модуль 1: Исторические типы философского знания (I часть)

Модуль 2: Исторические типы философского знания (II часть)

Модуль 3: Исторические типы философского знания (III часть)

Модуль 4: Философия бытия: мир и человек

Модуль 5: Теория познания и философия науки

Модуль 6: Философия общества: личность, культура, цивилизация

Студенты должны быть ориентированы на постоянную работу с философским материалом, заданиями и вопросами, так как несистематичность и непостоянство работы заведомо создают трудности для освоения курса.

Работа по философии требует от студентов: уверенно ориентироваться в материале, заданиях; раскрывать поставленные вопросы; отвечать на вопросы, задаваемые в процессе изучения курса. Предлагаются следующие виды работ:

- работа над текстами, сопряженными со спецификой изучаемых модулей (ответы на вопросы);
- работа над основными понятиями (терминами, категориями) тем и модусов в курсе философии, включая промежуточные задания на знания содержания терминов; анализ содержания терминов включает в себя ряд требований, которые важно учитывать (см. указания к работе с понятиями);
- работа над темами и вопросами семинара (подготовка докладов, анализ проблем, знание понятий), необходимость учета и ориентации на вопросы для самоконтроля, самопроверки по темам семинара;
- обучающий тренинг с тестовым материалом по темам и модулям;

– «круглый стол» – работа по результатам набранных баллов по всем предшествующим видам работ. Успешная работа на «круглом столе» в сумме с результатами по другим видам работ дает возможность студенту получить высокую оценку («4» или «5») и досрочно сдать предмет; студент по результатам работы имеет возможность досрочно-го получения оценки, минуя зачет или экзамен за семестр;

– контрольное тестирование – по изученным модулям после семинара и «круглого стола» по определенному модулю;

– итоговое тестирование – за целый семестр по пройденным темам и модулям (при необходимости) в ЦНИТ с выставлением соответствующих баллов и оценок.

Требования и ориентиры в процессе прохождения курса «Философия»

Курс философии является общеуниверситетским для всего цикла гуманитарных наук. Изучение философии находится в тесной связи с изучением разных дисциплин, как гуманитарных, так и профильных.

Прохождение курса философии позволяет познакомиться с философскими понятиями, которые одновременно являются основными для разных дисциплин (культура, цивилизация, общество, человек, сознание, государство, право, мораль, ценности и т. д.) Многие проблемы, поставленные философией в обобщенном аспекте, получают более конкретное рассмотрение в пределах других наук.

Изучение курса открывает для студентов философский контекст формирования и развития научной теории, показывает ее место в системе гуманитарного знания. Изучение основных особенностей теоретического знания, критериев его научности и истинности, закономерностей развития науки, методов научного познания дает студентам возможность совершенствования собственного теоретического мышления. В ходе изучения философии у студентов-бакалавров происходит формирование более высокого уровня абстрактного мышления, развиваются обобщающие и аналитические навыки, рефлексивные практики, совершенствуется способность аргументировать и делать выводы, формируется способность компетентностного плана – принимать продуманные решения и аргументированно отстаивать их. Философия ориентирует будущих бакалавров, специалистов на неоднозначность и многовариантность решения проблем, понимание присутствия гуманитарных целей, аспектов в своей профессиональной деятельности, формирует у них необходимую для профессионала широту взглядов. Поэтому важно при изучении курса философии учитывать связи с разными дисциплинами, в том числе и дисциплинами профессионального профиля.

Надо иметь в виду, что наиболее сложной частью курса является историко-философская часть (исторические модули). Целесообразно

рассмотреть основные философские проблемы через призму разных философских модулей в логическом, практическом, тренинговом, диалоговом вариантах.

Особое внимание следует уделять самостоятельной работе. Она проходит и персонально (с ответственностью студента за свою работу и позицию относительно предмета), и под контролем тьютора.

Самостоятельная работа – это базовая работа для студентов. Она предполагает освоение теоретического материала, изложенного на лекциях и в учебниках, в печатных и электронных изданиях и пособиях, подготовку к семинарам по модульным вариантам на тематические сообщения. Самостоятельная работа включает работу над философскими текстами, позволяющими проверить себя на способность работы в сложном круге проблем, вопросов, понятий, языка философии. В курсе предусмотрены и другие виды работ: самостоятельная подготовка в виде обучающих тренингов, заданий, контролирующих вопросов к семинарам; особое внимание необходимо уделять подготовке к «круглому столу», где студенты получают возможность, проявив себя, набрать базовые баллы. Все виды занятий, работ посвящены подготовке к экзамену.

Вопросам семинара предпослан список основных понятий, определения которых студенты должны знать в рамках каждой темы. Поэтому в рамках семинара и до него могут проводиться мини-контрольные. Тематика эссе (докладов) дает возможность применять и развивать у студентов навыки работы с философскими текстами, сравнительно-аналитические навыки и умения. В рамках работы следует опираться на реализацию профессиональной направленности курса, умение сочетать философское знание с будущей специализацией. В процессе работы над модулем и подготовкой к семинару студент показывает промежуточный итог изучения дисциплины в виде промежуточного тестирования. Для подготовки к зачету и экзамену студенты получают список вопросов для самоконтроля, а также используют список литературы и учебно-методических комплексов по данной дисциплине.

Следует обратить внимание на виды контроля, так как через них определяется сумма баллов.

Виды контроля

Текущий контроль по дисциплине осуществляется в форме промежуточного тестирования, мини-контрольных (определение основных понятий темы), обучающих тестов, работы на семинарах и итогового теста по модулям.

Промежуточный контроль – тестирование.

Итоговый контроль – по окончании изучения дисциплины сдача экзамена в виде итогового тестирования.

В ходе подготовки к семинару важно иметь определенные установки.

Необходимо обратить внимание на язык философии, так как именно через него происходит погружение в материал и его понимание.

Следует принять во внимание работу на семинаре, в философской дискуссии, которые позволяют студенту наработать философские практики: аргументацию, рефлексивную, креативную логику, движение по проблеме, вопросу.

Особое внимание уделить контрольным, проверочным вопросам семинара.

Безусловным является осмысление темы семинара («круглого стола»).

Безусловной является подготовка к семинару и «круглому столу».

Наконец, необходимо выполнять график-план работы с заданиями, прохождением тестовых тренингов, работать с источниками информации (книжными и электронными).

Материалы для работы по курсу «Философия»:

- материалы лекций по модулям;
- словари для работы с материалом модулей, текстов на семинарах и «круглых столах»;
- набор тестов для тренинга в курсе философии (для самопроверки);
- рабочий словарь с ключевыми терминами, понятиями, именами, краткими биографиями философов, направлениями в курсе философии, таблица В. Канке по истории философии.

Все эти материалы размещены в электронном виде на образовательном сайте университета.

Изучение курса начинается с установочной лекции. Студенты используют учебные материалы, которые есть в библиотеке университета, а также на образовательном портале.

В процессе обучения студенты осваивают самостоятельно учебный материал, пишут работу по текстам и тезаурусу, результаты которой анализируются на групповой консультации с тьютором.

После самостоятельного изучения материалов модуля проводится семинар, на котором студенты уточняют основные теоретические положения темы модуля. Академическая группа может делиться на подгруппы в соответствии со сценарием семинара – «круглого стола» для организации и подготовки к выступлению.

Семинар – «круглый стол» – призван подвести итог освоения материалов учебного модуля. Студентам предоставляется возможность проявить себя как в подготовке к этому мероприятию, работая по подгруппам, так и участвуя в обсуждении заданной проблемы непосредственно на семинаре.

Заканчивается изучение модуля тестированием. Тест по модулю является составной частью системы контроля за самостоятельной подготовкой и служит основанием (при суммировании результатов всех тестирований) для выставления оценки за курс.

Итоговый тест по курсу обязателен для тех студентов, которые не набрали необходимой суммы баллов в ходе тестирования по всем модулям или претендуют на повышение оценки. Пересдача (досдача) теста предусмотрена в случае уважительной причины один раз. Кроме случая пересдачи на повышенную оценку.

Курс построен на прохождении материалов модулей.

Единство модульного обучения обеспечивается следующими принципами:

- *содержательный принцип* гарантируется благодаря преемственности знаний, получаемых от модуля к модулю;
- *технологический принцип* реализуется посредством унифицированной технологической карты студента (система оценивания по курсу);
- *организационный принцип* – студентам, получившим высокие результаты по текущему модулю, предлагается принять участие в организации последующих занятий курса.

Каждый этап прохождения модуля имеет собственное *назначение*.

1. Организационная встреча призвана познакомить студентов с целями и задачами курса, с требованиями прохождения по каждому этапу модульного обучения.

2. Самостоятельная работа служит условием формирования доказательной базы последующей работы над философской проблемой и состоит из следующих подэтапов:

2.1. Анализ текстов по вопросам актуализирует изучение отдельной проблемы и связывает ее с кругом других философских проблем, указывает на место философии в формировании мировоззрения личности. Кроме того, анализ текста побуждает к самостоятельным рассуждениям, указывает на специфику философского языка и мышления, приучает фиксировать и формулировать проблемы в процессе познания.

2.2. Составление философского тезауруса способствует освоению философского языка.

3. Лекция-систематизация готовит студентов к самостоятельной работе по разным видам заданий (семинары, «круглые столы» и др.), актуализирует изучаемую проблему, направляет интеллектуальный поиск на решение определенных в модулях проблем.

4. Работа в проблемных группах формирует навыки коллективного исследования, способствует проявлению личностных ценностей,

учит приемам аргументирования, точности следования содержанию и логике исследуемой проблемы.

5. Семинар («круглый стол», дискуссия, деловая игра, конференция) подводит итог проделанной работе, способствует формированию социально-активной позиции, что является основанием отбора студентов для участия в организации занятий по следующим модулям.

6. Проверочный тест по модулю показывает уровень освоения содержания модуля, формирует умение строить из философских понятий и суждений причинно-следственные цепочки.

7. Курс завершается сдачей тестов семестров. Кроме них значение в выставлении итоговой оценки имеет сумма результатов по всем видам работ и модулей за семестр.

Обратите внимание на основные принципы системы оценивания работы по каждому модулю и курсу в целом, с которыми надлежит ознакомиться в материалах методического пособия.

Система оценки знаний по курсу «Философия»

Критерии оценок работы студентов

Учебные мероприятия	Виды заданий	Критерии оценки работы студентов в баллах	Баллы
Работа на практических и семинарских занятиях	работа в группах, участие в семинаре	- грамотное содержание вопросов и ответов; - соответствие содержания и полное раскрытие темы - использование дополнительной литературы;	2 2 2 max 6
	участие в работе семинара-круглого стола	- свободная ориентация в теме круглого стола; -приведение примеров; - участие в обсуждении изучаемого вопроса; - аргументированное доказательство; - аргументированная собственная точка зрения	2 1 1 1 1 max 6

Учебные мероприятия	Виды заданий	Критерии оценки работы студентов в баллах	Баллы
	выполнение заданий по словарю (тезаурусу)	- представлены все понятия темы модуля, определения – содержательные и полные;	4
		- представлены все понятия, но определения некоторых понятий не содержательные и не полные;	3
		- представлена большая часть понятий с определениями;	2
		- представлено менее 50% понятий и их определений	1 max 4
Посещение	Посещаемость занятий	- лекции; - семинары, семинары-круглые столы;	- 1 - 3 max 4
Дополнительные баллы	участие в НИРС: конференциях, олимпиадах	- призовое место; - выступление с докладом; - публикация тезисов	+7 +5 +3
Штрафные баллы	Устанавливаются за субъективные упущения в работе	Не сдача работ вовремя; Неучастие (отказ) в работе семинарских занятий, круглых столов	- 3 - 3

Подсчет баллов в течение семестров:

- За работу на семинарах в одном модуле (max. баллы) Раб. (сем)= 6
- За работы на семинаре круглом столе в одном модуле (max. баллы) Раб. (сем.кр.с.)= 6
- За самостоятельную работу над словарем в одном модуле (max. баллы) СР (словарь)= 4
- За работу в тренинговых тестах по одному модулю (max баллы) СР (сам.раб)=4

- За работу в одном модуле (max баллы)=20
- Σ (max сумма) данных видов работ за 3 модуля = **60 б.**
- За посещение занятий в модуле (max. баллы) ПЗ (посещ.)=(-) 4
- За тестирование по модулю (max. баллы) – ТМ = **40 б.**
- Всего за семестр – 100 баллов**
- дополнительные баллы (сверх работ – за участие в конференциях)=7

Формула показателя успеваемости (ПУ) студента за период семестрового обучения (осеннего, весеннего) определяется по следующей формуле

$$ПУ = \frac{\Sigma \text{ сумма баллов за тесты по модулям за семестр}}{N \text{ количество модулей в семестре}} +$$

+ накопительная сумма баллов во всех модулях по всем другим видам работ за семестр

$$ПУ = ПУ_{\text{сем } o, \sigma} \quad \begin{matrix} \text{Max} \\ 100 \text{ б.} \end{matrix}$$

где o, σ – вид учебного семестра – осенний, весенний;

$ПУ_{\text{сем}}$ – рейтинговая оценка, полученная за учебный семестр.

Шкала оценок

Шкала соответствия рейтинговых и традиционных оценок		Шкала соответствия оценок и отметок в академических документах		
Рейтинг	Традиционная оценка	Отметка	Рейтинг	Оценка
80–100	Отлично (зачтено)	A+	90–100	Превосходно
		A	80–89	Отлично
60–79	Хорошо (зачтено)	B	70–79	Очень хорошо
		C	60–69	хорошо
40–59	Удовлетворительно (зачтено)	D	50–59	Удовлетворительно
		E	40–49	Посредственно
0–39	Неудовлетворительно (не зачтено)	F(X)	31–39	Условно неудовлетворительно
		F	0–30	Неудовлетворительно

Принцип распределения вариантов контрольных заданий и вопросов самостоятельной работы

Контрольные задания и вопросы самостоятельной работы распределяются в зависимости от номера фамилии студента в алфавитном списке группы (например: 1. Алексеев – 1 вариант задания, 2. Андреев – 2 вариант и т. д.). После окончания номера задания список заданий возобновляется с первого задания.

1. с А № в списке	6.	11.
2.	7.	12.
3.	8.	...
4.	9.	По окончании № задания идет повтор заданий с 1 и далее
5.	10.	

Вторая часть установочной лекции призвана дать пояснения к содержанию работы по освоению философского знания, показать специфику философского знания и его значения в жизни человека и общества.

Вводная лекция-систематизация

«Философия: проблемы, специфика философского знания и языка»

Особое внимание следует обратить на рассмотрение следующих вопросов при самостоятельной работе:

- Генезис философии; её предпосылки.
- Специфика философского знания, мышления, языка, проблем.
- Основные формы мировоззрения.
- Роль и место философии в обществе.
- Философия в современном обществе.

Философия вырастает вместе с развитием общества, его сознания и проблем, возникающих внутри общества.

Философия имеет экономические, социальные, политические, социокультурные, познавательные предпосылки.

Философия подготавливается развитием разных исторических типов (форм) мировоззрения – мифологией, религией, духовно-практическим развитием различных видов деятельности. Она сама является особой формой мировоззрения.

Философия несет на себе ролевые значения по формированию общества: мировоззрение, знание, диагностирующее знание, выявляющие проблемы, угрозы, возможности роста и перспективы.

Специфика философского знания выражена в его:

- 1) мировоззренческой значимости;
- 2) универсальности;
- 3) методологической значимости;
- 4) аксиологичности;
- 5) актуальности.

Выяснение специфики философского знания традиционно предвещает изучение курса. Возможно, с решения этого вопроса и началась история философии. Так, например, на вопрос о том, кто он такой, Пифагор отвечал: «Философ» (что значит «любомудр»). Стремление к образу жизни и нраву мудрого существа, желание объять истину средствами разума отличает философа от остальных смертных. Следовательно, феномен философского знания изначально возникает на принципиально новом основании, дополнительном по отношению не только к мифологии, но и к интуиции, и к вере. Кроме того, если обыденное сознание фиксирует лишь ситуативный момент связи человека и мира, то философская мысль есть мысль о вечном многообразном. При этом надо иметь в виду, что философия исторична. Философское знание постоянно обогащается все новым содержанием, сохраняя преемственность познания.

Философское знание — это не отвлеченная, бесстрастно-умозрительная теория. Научность является лишь одной (при этом не основной, не главной) стороной философии. Другую, доминирующую его сторону образует духовно-практическое отношение к миру. Она выражает смылосозидающее, ценностно-ориентирующее предназначение философии.

Специфика философского мышления и знания. Философское знание *системно*, то есть идентифицировано (распознано) и структурировано (упорядочено). Выяснение соответствия философского знания этим требованиям, необходимое для утверждения его внутренней состоятельности и предметно-логической обоснованности, будет рассмотрено в третьем вопросе.

Кроме *системности*, список отличительных особенностей философского знания надлежит дополнить следующими признаками:

- *всеобщность* — обращение к явлениям, миру в целом через «сквозной универсализм» тем, целей, проблем их значений, охватывающих мир, человека, общество, прошлое и будущее;
- *целостность*, то есть познание и понимание взаимоувязанности всех аспектов человеческого бытия;
- *сущностная интенсивность*, то есть стремление обнаружить сущность предметов и явлений, поиск их предельных оснований;
- *проблемность*, выражающаяся в непрерывном поиске, сомнениях, вопрошании;

– *критическая рефлексивность*, реализующаяся в мысленном построении дистанции между тем, что познается, тем, кто познает и каким образом познает;

– *гуманистичность* как стремление обнаружить в познании общечеловеческие ценности, защитить достоинство, свободу и счастье человека, отстоять право индивида на творческое развитие всех его задатков и способностей, на гармонию и полноту его духовной и материальной жизни;

– *экзистенциальность* – привязанность вопросов и проблем к человеку, преломление их «через человека», человек – универсальная мерная инстанция мира;

– *полифонизм* указывает на сочетание, переплетение и усиление одних тем и проблем через другие, их взаимозависимость и особенности такой взаимообусловленности.

О языковой природе философского знания. Философии изначально было свойственно особое отношение к языку как средству производства, хранения и передачи знания. Выдающийся русский философ С.Н. Трубецкой в книге «Курс истории древней философии»¹ доказывает генетическое единство философии и филологии. Развитие философии шло по пути приращения общих понятий и формирования на их основе норм правильно организованного мышления. Исторически первыми возникли такие понятия, как «логос» – разум и всеобщий закон (Гераклит), «нус» – разум, идеальное (Анаксагор); «гилэ» – почва, материя (ионийцы). В ионийской традиции появляются такие термины, как «архе» – первоначало, «фюсис» – природа. Причем первые философские системы, формируя категории, сами формируются вокруг определенных понятий².

Казалось бы, развитие философского языка в итоге должно было привести к появлению устойчивого и всеобъемлющего словаря, с помощью которого любой образованный человек мог бы без труда понимать и толковать знаменитые кантовские вопросы³. Однако в действительности попытки создания такого тезауруса не увенчались успехом, а освоение философских текстов по-прежнему остается нелегкой задачей. Невозможность достигнуть ясности и простоты философских

¹ Трубецкой, С.Н. Курс истории древней философии // Вестник МГУ. – Сер. 7. – Философия. – 1995. – № 5.

² Донских О.А., Кочергин А.Н. Античная философия. Мифология в зеркале рефлексии. – М., 1993. – С. 26.

³ В «Логике» (1800) И. Кант очертил границы предметного поля философии: «Сфера философии в этом всемирно-гражданском значении охватывается следующими вопросами: 1. Что я могу знать? 2. Что я должен знать? 3. На что я смею надеяться? 4. Что такое человек?»

высказываний выражена М.К. Мамардашвили: «...философия – это то, о чем можно говорить на языке философии и чем занимаются философы»⁴.

Философский язык – это когнитивный и коммуникативный инструмент и процесс постижения и рефлексивного фиксирования сущности предметов и явлений в философских категориях. Категории или философские имена – это наиболее общие понятия, нормы понимания сущности бытия, способы освоения человеком различных объектов. М. Хайдеггер уточнял, что особенность философских категорий состоит в том, что они основываются не на презентации, а на вопрошании, причем сами спрашивающие оказываются поставленными под вопрос⁵.

В свою очередь, специфика философского языка имеет следующие особенности:

- мировоззренческую и методологическую обобщенность;
- абстрактность;
- теоретическую и социальную значимость;
- семантическую целостность;
- авторскую нагрузку, генетику терминов, тем, прописываемых вопросов и проблем.

Надо иметь в виду, что специфика философского языка выражается в следующих предписаниях:

- «во все времена и везде философия – это язык, на котором расшифровываются свидетельства сознания» (М.К. Мамардашвили);
- философские понятия соотносены с изначальным жизненным смыслом;
- философский язык приспособлен блокировать в себе нашу маню подменять смыслы картинками;
- философская лексика состоит из специальных терминов, требующих однозначного понимания (субстанция и энтелехия, монада, экзистенция и т. д.), и обыденных слов (свобода, вызов, техника, город и т. д.), в которых привычные смыслы недостаточны, расхожий исторический и культурный материал переосмыслен.

Развитие философии определенным образом отражается на философском языке, изменяя его категориальный аппарат и стиль. В XX веке структуралистами для обозначения социально-исторической обусловленности речевых высказываний было введено понятие дискурса. Философский дискурс – это изложение через язык философии мыслей, позиций, в которых философ пытается объяснить и выразить

⁴ Мамардашвили, М.К. Как я понимаю философию. – М., 1993. – С. 59.

⁵ Хайдеггер, М. Время и бытие. – М., 1993. – С. 333.

актуальность материала, привлекая внимание к нему посредством философского изложения. Эти интеллектуальные усилия достаточно динамичны и устойчивы – ведь сами мысли, позиции, установки достаточно многочисленны.

Философский дискурс позволяет рассматривать философию не только как особое знание, но и как особую коммуникацию и вид интеллектуальной практики, что позволяет расширить определение философии. Философия – это форма деятельности человека, ориентированная на осмысление основных проблем его бытия и эволюцию последних, на определение возможностей и границ человеческой самореализации в отношениях людей с природой, культурой, с различными видами жизненных средств, выработанных общественной эволюцией⁶. Для философии важно собирать объемлющие отношения человека и мира с точки зрения их глубины и вариативности. Круг философских проблем подчеркивает характер этих постоянно актуальных отношений.

В историческом плане можно заметить логику развития философской проблематики.

Первоначально философия формируется как представление человека об устройстве мира, космоса и природы.

Затем создается специфический язык понятий, с помощью которого философы начинают соизмерять и оценивать человеческие качества и разные виды деятельности.

Появление общезначимых представлений о мире природы и мире человека закладывает основы для развития специализированной познавательной деятельности – науки.

Развитие мировых религий в эпоху средневековья стимулирует развитие в философиях представлений о духовном мире человека, возможностях человека в его сопоставлении с абсолютными (божественными) характеристиками бытия.

В эпоху Возрождения философия ориентирована на познание природы и на раскрытие собственной природы человека.

В Новое время развивается как знание, поостренное по нормам и стандартам науки (прежде всего естествознания и математики). В это же время окончательно формируется набор собственно философских дисциплин.

Со второй половины XIX века сфера философии сужается и ограничивается методологией научного познания. Одновременно с этим возникает вопрос о перспективах философии. Поскольку объективное знание остается науке, философия вновь обращается к проблемам

⁶ Кемеров, В.Е. Философия / Современный философский словарь. – Лондон; Франкфурт-на-Майне; Париж; Люксембург; Москва; Минск, 1998. – С. 964

человеческой субъективности, проблемам развития социальных и культурных систем.

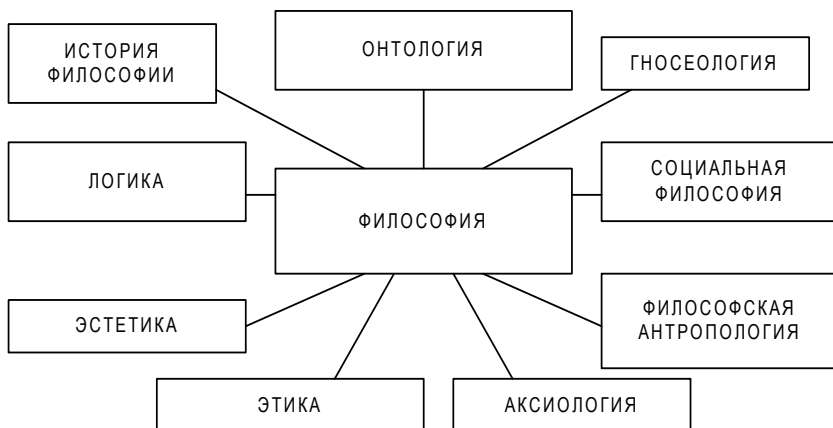
В XX веке становится очевидным, что «чистая» философия, решающая в общем виде проблемы человеческого бытия, невозможна. Она должна включать в свой анализ проблемы экономики, техники, права, экологии, культуры, обращаться к трактовкам ситуаций повседневной жизни.

В философии представлено многообразие философских проблем. Уже античная философия, как отмечают многие исследователи, находит и свою структуру, и свои проблемные темы, порождает свои системы знания. У стоиков (IV в. до н. э.) эта структура имеет следующий вид:

- логика;
- физика, или учение о природе;
- этика, или учение о человеке, о пути его мудрой, осмысленной жизни.

Здесь последняя часть была главной, поскольку предыдущие лишь подготавливали выводы философов о предназначении и судьбе человека. Со времен стоиков структура философского знания постоянно развивается. В XVII веке углубленную разработку и развитие получила теория познания, или гносеология. То, что античные философы называли физикой, было переименовано в онтологию, или учение о бытии. Система современного философского знания обогащена развитием ряда «дисциплинарных» онтологий: социальной философией, философией науки (эпистемологией), эстетикой, культурологией, философией права, философией техники и т. д.

Структура философского знания



В современном обществе философия выступает в виде разных концептуальных ориентаций и характеризует особенности современных ориентаций, выполняет функцию обобщения современных тенденций мысли, практики, последствий развития цивилизации, исходя из складывающихся идей и устоев жизни. Мировоззрение общества и человека сегодня «насыщено» чувственно-игровой конституэнтной, жизнь идет как процесс «срывания и добывания» возможностей, которые часто носят экологически опасный характер для общества, человека, имея в виду «обесценивание» нравственных требований и желание прожить «себе в угоду», не взирая на средства и последствия такого образа проживания: найди, создай эти возможности и не думай о последствиях и этом внешнем мире с его разной неустроенностью. Главная инстанция здесь – твое Я и его желания. Такова доминанта современного мировоззрения.

К числу сильных факторов, влияющих на развитие цивилизации, философия относит технику, современные черты понимания свободы и ответственности, ценностный ряд с особенностями мышления и деятельности личности и общественных систем и многое другое.

Вопрос о значении философии в жизни человека и общества можно конкретизировать формулировкой «Зачем нужна философия?» Предыдущие рассуждения показывают, что предназначение философии обнаруживается в следующих направлениях:

- философия – это концентрированное и обобщенное знание об отношении человека к миру и мира к человеку;
- философия – это система принципов познания и методов познавательной деятельности;
- философия – это теоретическое осмысление и экспертиза ценностного ряда и порядка жизни общества, человека, его целей, идеалов и способов их реализации.

В философии ее роль и значение представлены комплексом функций философского знания⁷, которые делятся по-разному: например, на два крупных блока – мировоззренческие и методологические функции.

Комплекс мировоззренческих функций представлен такими функциями, как:

- гуманистическая функция, связанная с тем, что философия помогает определить человеку мировоззренческие приоритеты, ответить на вопрос о собственном предназначении;
- социально-аксиологическая функция, заключающаяся в том, что философия разрабатывает представления о системе ценностей,

⁷ Алексеев, П.В., Панин, А.В. Философия : учебник для вузов. – М., 2001. – С. 4–29.

помогает в контексте ценностных ориентиров и общественных идеалов понять социальную реальность и формирует стремление к ее творческому, созидательному преобразованию;

- культурно-воспитательная функция, выражающаяся в том, что философское мировоззрение формирует цельную личность с развитым мышлением и разумными поступками;

- отражательно-информационная (или познавательная) функция, состоящая в том, что философия специфическим, отличным от науки образом накапливает знания о предметах, структурных связях и закономерностях окружающего мира.

Комплекс методологических функций философии является, по своей сути, конкретизацией отражательно-информационной (или познавательной) функции. В его состав входят такие функции, как:

- эвристическая функция, выражающаяся в том, что философские обобщения и философский способ постановки познавательных проблем являются источником научного творчества и открытий;

- конструирующая функция, отражающая способность философских принципов и понятий воздействовать на научные теории;

- координирующая функция, состоящая в том, что философия соизмеряет соответствие частнонаучных и общенаучных методов познания;

- интегрирующая функция, представляющая философию в роли объединяющего знания, выводящего общие парадигмальные основания относительно отдельных научных дисциплин;

- логико-гносеологическая функция, заключающаяся в логическом обосновании понятий, гипотез, теорий и познавательных конструкций научного знания.

Изложенный в лекции материал только подводит к решению вопроса о специфике и предназначении философского знания. Следует проверить надежность определений философии на историческом материале. История философии – это свидетельства философов об исторической эпохе и ее проблемах как наиболее существенных, интересовавших людей в разные времена, об их личных позициях. Поэтому она показывает, кто из философов определял магистральную линию развития культуры, какие философские идеи преодолели временные рамки и стали универсальными.

Модуль 1. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: ОТ ДРЕВНЕЙ ФИЛОСОФИИ ДО ФИЛОСОФИИ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

1. Введение
2. Древняя философия Индии, Китая
3. Античная философия
4. Философия средневековья и Возрождения

Введение

История любой области знания является частью сознания людей, работающих в этой области. Но для философии осознание собственной истории имеет совершенно исключительное значение. От любой конкретной научной дисциплины ее отличает то, что она является необходимой составляющей философии в ее современном бытии.

Философия не имеет характера однолинейного, прогрессивного развития. Следовательно, в философских учениях, даже в философских теориях, претендующих на строго научную форму и содержание, не всегда далеко можно найти общезначимые результаты, которые сконцентрированы в новейшей теории, как это характерно для частных наук. Здесь последняя по времени научная теория одновременно выступает и как более адекватная собственной предметной области, а значит, является более «убедительной» по отношению к предшествующим. Развитие философии осуществляется по иному принципу, когда постановка и определенное решение проблем в ней даются в рамках многообразного конгломерата учений. Это разнообразие внутри единства, сохраняющее внутри себя и те философские учения, представления, которые были выработаны в более ранние времена. Это связано с тем, что философия не знает окончательных решений. Не случайно ее проблемы причислены к вечным или, во всяком случае, к многовековым. Если в физике и химии почти всегда можно быть уверенным в том, что новейший этап знаний является более точным, более глубоко проникшим в проблематику своей отрасли знания, то в философии система идей, разработанная еще до нашей эры, может оказаться более содержательной, более истинной в осмыслении сложностей, противоречий, взаимосвязей различных сфер мироздания, общественной жизни и человеческой духовности. Можно утверждать даже, что в философии нет полностью устаревших идей, так же как и нет полностью абсолютно новых. Это одна из специфических черт философии, позволяющая всем философам (и прошлых эпох, и современной эпохи) вести философский диалог друг с другом;

и даже древние философские учения не относят к безнадежно устаревшим и бесполезным, а нередко считают некоторые из них неизмеримо более глубокими по содержанию, нежели труды мыслителей Нового и Новейшего времени. Особенно если иметь в виду сочинения таких древнегреческих философов, как Гераклит Эфесский, Платон, Аристотель. Конечно, есть определенные основания усомниться в этом: что могут сказать древние (или даже философы XVII–XIX вв.) относительно путей к нормальному жизнеустройству человека или общества эпохи глобализации и глобальных проблем, эпохи телевидения, компьютеризации и геномной инженерии? Здесь следует подчеркнуть, что правильность или ложность философских идей в отличие от выводов частных наук невозможно проверить до конца ни экспериментами с однозначно толкуемым результатом, ни математическими расчетами, ни повседневными наблюдениями, ни здравым смыслом. Классика философии написана на высочайшем уровне абстрагирования. В то же время крупный философ порой вскрывает важные, но «неуловимые», скрытые от многих людей взаимосвязи различных сфер мироздания, общественной жизни и человеческой духовности, движущие и тормозящие силы исторических и культурных процессов-событий; тонко анализирует и вскрывает суть, природу терзающих человеческое общество многие века противоречий, парадоксов социально-исторического бытия, социокультурной жизни, сферу познания человеком тайн окружающего его мира и собственной души. Большую роль, разумеется, играет способность философа опираться в своих рассуждениях на мировой исторический опыт, находить в нем скрытые за внешней уникальностью факты аналогии, повторяющиеся в исторических и личностных ситуациях, в максимальной степени вскрывать смысл и глубоко интерпретировать произведения мировой художественной классики, а также священные тексты и богословские трактаты при решении мировоззренческих проблем. Особое значение имеют масштабы выполнения философами таких общенаучных требований к своим текстам, как всесторонность рассмотрения сложившихся проблем, системность и последовательная логичность, учет достижений предшествующей философии и достижений частных наук. Необходимо учитывать и достоинства мыслителя относительно языковой ткани сочинений, ее гибкость, образность, ее адекватность задачам отражения особо сложных, трудно выразимых аспектов, нюансов природно-космического и общественно-личностного бытия. Не случайно многие выдающиеся представители философской мысли причислены к выдающимся мастерам художественной литературы, к ведущим фигурам в становлении национального литературного языка.

Влияние достижений ранних представителей данной отрасли знания объясняется в существенной мере тем, что интеллектуалы, мыслители

далекого прошлого были куда менее зависимы, чем современные, от различного рода технологий по манипулированию общественным сознанием, от средств массовой информации с их нередкой конъюнктурностью, поверхностностью и своекорыстием в изображении прошлых этапов истории текущей жизни. На них меньше (и количественно, и качественно), чем на людей Новейшего времени, воздействовали сиюминутные социально-политические, идеологические, пропагандистские «раздражители», повседневная мишура современной потребительско-гедонистической жизни. Философ должен уметь в большей мере, чем другие люди, отвлекаться от «суеты сует», от мельтешения событий, чтобы они не мешали проникновению в суть, в глубинные слои бытия, в трудноуловимые закономерности и тенденции длительных процессов глобального, общепланетарного или цивилизационного порядка. Понятно, что в прошлые времена при высокой эрудированности, интеллектуальности и литературном мастерстве это мыслителям было куда более доступным состоянием, чем в Новейшее время.

Очевидно, именно данные обстоятельства и имел в виду выдающийся мыслитель XX века М. Хайдеггер, написав знаменитый тезис: «Ни одна эпоха не знала о человеке так много и столько разнообразного, как наша... и вместе с тем ни одна эпоха не знала меньше нашей, что такое человек». В этом отношении философская классика подобна классике художественно-литературной. Современные художники, писатели знают о мире, общественной и индивидуальной человеческой жизни куда больше фактов, чем их коллеги прошлых эпох, но кто из наших современников может претендовать всерьез на более глубокое постижение главных тайн жизни, чем это есть у афинских трагедиографов, Леонардо да Винчи, Шекспира, Рембрандта, Достоевского или Л. Толстого.

Следует отметить также, что изучение истории формирования философских учений прошлого, опыта интеллектуального постижения главных закономерностей и смыслового ядра мироздания и человеческой цивилизации развивает способности к самостоятельному суждению, сомнению в догмах и конъюнктурных мнениях, рационализации своих отношений с другими людьми, самим собой, культурой, искусством прошлого и настоящего, ценностно-нормативной сферой жизни, выявляют спектр реальных возможностей и обязанностей человека.

Поэтому, видимо, правильным является мнение, что тот, кто хотя бы однажды что-то понял в рассуждениях Канта или Гегеля, легко поймет любого из своих современников.

Нужно учитывать также, что культуру прошлого во всех ее основных компонентах можно адекватно понять, лишь связывая ее с содержанием философских учений (философских дискуссий) своей эпохи, так как философия почти всегда выступает в качестве самосознания эпохи.

Величайший философ Нового времени Гегель определял философию как эпоху, схваченную в мыслях, т. е. как наиболее систематизированное, максимально рационализированное мировоззрение своей эпохи.

В различные эпохи и в различных цивилизационных ареалах не только содержание, но и форма, стиль философствования могут существенно отличаться. В чистом виде философия как отрасль теоретического, предельно рационализированного (поскольку это было возможно) знания возникла в середине первого тысячелетия до н. э. Такой стиль и основные положения греческого интеллектуального творчества были усвоены Европой и развиты в Новое и Новейшее время. Философские размышления и тексты восточных культур были в значительной мере (особенно до Нового времени) иными. Здесь философствование носило не строгую теоретическую, логически максимально выверенную форму, а проявляло себя больше по линии разработки правил повседневной морали, рекомендаций по управлению государством. Восточные мыслители не стремились (в отличие от основных фигур европейской философии) резко отделить философию от религиозных верований, от священных текстов и многовековых национальных мифов. К тому же античные философы и философы последующих эпох истории Запада в центре внимания почти всегда держали проблему человека, преобразования им окружающего мира. Восточная же ветвь философской культуры направляла свои усилия на решение вопросов, касающихся совершенствования внутреннего мира человека, познание же природы отступает у них на второй план. Да и сама жизнь в восточных деспотических государствах не способствовала развитию столь свободного мышления, которое было характерно для Запада. Тем не менее восточные мыслители и в столь жестких исторических условиях смогли выявить многие важные идеи общечеловеческого звучания.

Историю развития философского знания можно разделить (в зависимости от поворотов в содержательных и методологическо-стилистических сторонах главных концепций и направлений) на следующие основные периоды:

1. Философия Древнего мира (с середины I тысячелетия до н. э. — приблизительно V в. н. э.);
2. Философия средних веков (VI—XV вв.);
3. Философия Нового времени (XVI—XIX вв.);
4. Современные философские течения (XX—XXI вв.).

Философские учения древности

Мифологическое сознание характерно для первобытного общества и раннего периода древних цивилизаций. Оно носило синкретический характер, включая в нерасчлененном виде моральные представления и нормы, религиозные представления и ритуалы. В нем переплетались правильные, хотя и очень ограниченные знания об окружающем мире и самом человеке, и фактические представления об устройстве мира в целом, о стихийных силах природы, о взаимоотношении с ними человека. В раннеклассовом же обществе первобытная мифология перерастает постепенно в религию, в которой сверхъестественный божественный мир отделяется от земного и подчиняет его.

Острый кризис традиционного религиозно-мифологического мировоззрения, в ходе которого зарождается философия как особая форма общественного сознания и отрасль знания, развертывается в VII–VI веках до н. э. в Индии, Китае и Греции. Во всех этих странах VI в. до н. э. — период социально-политических потрясений, войн, революций, реформ. В Индии и Китае возникают многочисленные царства, ведущие борьбу между собой, в Греции — мелкие демократические государства (полисы). Как всегда, в периоды социальных кризисов растут нищета и неустроенность жизни. Именно это позволило немецкому философу К. Ясперсу назвать этот период осевым временем всемирной истории, когда почти одновременно в рамках многих культур появляется «современный человек», человек философствующий. Это была настоящая культурная революция — создавались основы цивилизации, в рамках которой мы сейчас живем. Если в древнейших обществах элементарной частицей был коллектив (семья, племя, род), то в осевое время человечество начинает искать опору в принципе индивидуальности. Элементарной частицей общества становится человек. Тогда были сделаны лишь первые шаги этого процесса, который не закончился и сейчас. Человек, по словам К. Ясперса, «осознает бытие в целом, самого себя и свои границы. Перед ним открывается ужас мира и собственная беспомощность. Стоя над пропастью, он ставит радикальные вопросы, требует освобождения и спасения... В эту эпоху были разработаны основные категории, которыми мы мыслим по сей день, заложены основы мировых религий, и сегодня определяющих жизнь людей».

Философия в наиболее чистом (классическом) виде была представлена в древнегреческой культуре, поскольку здесь в связи с полисной демократией возникли условия для свободного, критического по отношению к многовековым традициям и властным лицам мышления.

В отличие от Древней Греции развитие философии на Востоке осуществлялось в условиях деспотических, традиционных государств, что препятствовало существенно развитию свободного критического

мышления. Это привело к тому, что развитие философии пошло во многом иначе, чем в Греции. На Востоке большое значение приобретают проблемы, касающиеся внутреннего мира человека и рассматриваемые обычно в рамках религиозных учений, а также нравственно-моральные проблемы, когда познание природы и законов социально-исторического процесса отступает на второй план. Если для древних греков значимым было познание и внешнего, и внутреннего мира, то древнеиндийских и древнекитайских мыслителей интересовали в первую очередь переживания и поведение человека. Восточная философская мысль тем не менее не признает ценности отдельного человека. Напротив, по самому своему духу она учит индивида не выделяться, не обособляться, подчеркивая мысль о связи всего сущего. Тревожное, смутное самочувствие конкретного человека мало заботит индийских и китайских мыслителей. Их учителям явно недостает человеческого содержания. Она в значительной степени надчеловечна. Для нее главное — судьба общества, нации, а не отдельной личности.

Древнеиндийская философия

Индийская цивилизация представляет собой действительно иной тип культуры и истории, отличающийся от европейского, считающегося у нас зачастую эталоном. В ней многие философские вопросы рассматриваются иначе, чем в европейской философии, например: в чем предназначение мира? что такое смерть? Согласно древнеиндийской традиции человек многократно является в этот мир в новых телесных обликах и с новым предопределением. В этом смысл идеи реинкарнации, т. е. повторного рождения. Для индусов земная жизнь отражает состояние отчуждения, в то время как смерть несет воссоединение, духовное освобождение и пробуждение. Колесо судьбы заставляет каждого нести тяготы нового воплощения до той поры, пока душа не достигнет совершенства. Люди этой культуры страшились не смерти, а нового жизненного возвращения.

Огромную роль в индийской культуре сыграли так называемые Веды — религиозно-философские трактаты (конец II — начало I тысячелетия до н. э.). Здесь решались те же самые вопросы о человеке, его смерти и бессмертии, о сути бытия и человеческого существования. По этим текстам следует, что мир опирается на закон Риты — космической эволюции, цикличности, порядка и взаимосвязанности. Любое событие (поступки человека, явления природы) влияет на жизнь Космоса. Цель же развития — достижение все более совершенного духа через постоянную смену материальных форм. Душа в индийской философии состоит из Атмана — частицы Бога — Брахмана в человеческой душе, неизменной и вечной, манаса — душе человека,

развивающейся в ходе жизни. Также для индийской философии важны учения о сансаре, ахимсе, мокше и карме.

Сансара – учение о вечности и неуничтожимости души, которая проходит цепочку страданий в земной жизни, «круговороте» разных судеб одного и того же живого существа. Карма – предопределенность человеческой жизни, судьбы. Мокша – высшее нравственное совершенство, после достижения которого эволюция души (карма) прекращается. Ахимса – единство всех форм жизни на земле. Отсюда важнейший принцип человеческой жизни – непричинение вреда тому, что окружает (людям, животным), неубиение.

После V в. до н. э. наибольшую известность в Индии и за ее пределами приобрел буддизм, ставший впоследствии мировой религией. Основная идея буддизма – освобождение от страданий путем нирваны (состояния «угашенности», невозмутимости, исключающего какие-либо желания, жажду жизни). Добиться такого состояния можно по так называемому Восьмеричному пути, предусматривающему в числе прочих такие принципы, как непричинение другим зла, усердие и трудолюбие, контроль над своими мыслями, регулярные медитации, осуществляющие связь с Космосом.

В этот же период возникло религиозно-философское учение «джайнизм», которое считает, что высшего бога нет: в мире существует неизменное количество душ, воплощенных в живые существа или невоплощенных (они существуют изначально и всегда). Всякая душа в принципе всеведуща и всемогуща, но ее возможности ограничены конкретным телом, в котором она живет. Джайнизм придерживается учения о непричинении зла (ахимса) живому существу.

Таким образом, эти течения религиозно-философской мысли сыграли значительную роль в распространении в мировой культуре таких общечеловеческих моральных принципов, как «не убий», «не укради», «будь целомудренным», «не лги», «не употребляй опьяняющих и одурманивающих веществ». Данные течения также разработали соответствующую технику проникновения человека в собственный духовный мир.

Древнекитайская философия

Культура Китая, включая и философскую мысль, – одна из самых своеобразных и загадочных в мировой истории. Китайский народ – старейший из всех существующих народов в мире. Поэтому исторический опыт Китая, опыт китайских интеллектуалов древности и последующих эпох по постижению законов и принципов жизни, мироздания, социально-исторического процесса и воспитания порядочности и благородства в человеке должен быть особенно ценным для других народов, столкнувшихся с опасностями своего полного «растворения»

в других культурах или безвозвратного демографического вырождения и исчезновения.

Философская мысль древнего Китая зародилась в V в. до н. э. в период жуткой междоусобицы, весьма напоминающей историческую картину Европы средних веков. Тогда и полководцы, и философы мечтали и размышляли о том, чтобы улучшить нравственный и религиозный быт народа, чтобы создать сильное, сплоченное государство.

Количество различных направлений в ранний период развития китайской философии было настолько велико, что сами древние китайцы говорили о существовании «ста школ». Самыми влиятельными из них являлись: конфуцианство, даосизм, легизм.

Конфуцианство сыграло и до сих пор играет колоссальную роль в воспитании китайского народа, в становлении его трудовой, политической и деловой этики. Основателем его является Кун Цзы, или Конфуций (552–479 гг. до н. э.), прошедший путь учителя, чиновника и странствующего мудреца. Основными вопросами, решаемыми Конфуцием и его последователями, были: как следует управлять людьми? как вести себя в обществе?

В качестве примера оптимального управления обществом конфуцианцы приводят власть отца над сыновьями, а в качестве главного условия нормальной жизни общества — отношение подчиненных к начальникам как сыновей к отцу, а начальника к подчиненным — как отца к сыновьям.

Основное содержание сочинений, приписываемых Конфуцию, составляет восхваление пяти великих добродетелей, находящихся в соответствии с законами природы и являющихся важнейшими условиями разумного порядка в совместной жизни людей: 1) мудрости, 2) гуманности, 3) верности, 4) почитания старших, 5) мужества. Поэтому центральное место в учении Конфуция занимает разработанная им концепция «благородного мужа», который противопоставляется «низкому человеку». Благородным мужем делает человека не происхождение и не богатство, а воспитание и культура, высокие нравственные качества. Такой человек следует долгу и закону, требователен к себе, живет в согласии с другими, но не следует за ними, готов идти на смерть ради других людей, ради блага народа и государства. Конфуцианский идеал управления — не принуждение народа и не насилие над ним, а сила нравственного примера. Управляя, необходимо проявлять чувство долга, показывать пример правдивости и справедливости. Управлять означает не делать того, чего не желаешь себе.

Другим влиятельным направлением древнекитайской философии и религии был даосизм, основанный мудрецом Лао-цзы (VI–V вв. до н. э.). Даосизм вырос из древнего восточного представления, согласно

которому коренной причиной всего существующего признается высшее вечное духовное существо, а человеческие души — излияние этого существа.

Дао является важнейшим понятием не только в учении Лао-цзы, но и во всей китайской философии. Согласно Лао-цзы, Дао означает всеединое. Оно неслышимо, невидимо, непостигаемо, но совершенно. Оно покоится и, однако, все время движется. Само оно не изменяется, но является причиной всех изменений; оно — корень всего, мать всех вещей. В то же время Дао в даосизме означает и путь, по которому в своем развитии должны идти человек и природа, универсальный мировой закон, обеспечивающий существование мира. Человек должен следовать естественным законам, отказаться от мудрствования. Механизм же действия Дао воплощен в отношениях неба и земли, обозначаемых терминами «Янь» (небесное мужское начало) и «Инь» (земное женское начало). В связи с этой картиной мира философия даосизма производит упор на следующие идеи:

- всё в мире взаимосвязано;
- материя, из которой состоит мир, едина;
- мировой порядок, законы природы, исторического процесса незыблемы и не зависят от воли людей. Следовательно, главным принципом жизни человека должен быть покой и недеяние, освобождение от желаний и страстей;
- необходимо во всём уступать друг другу.

Важным социальным учением Древнего Китая был легизм. Основной вопрос легизма (как и конфуцианства): как управлять обществом?

Легисты выступают за то, чтобы управлять обществом путем государственного насилия, опирающегося на законы. Основные аргументы легизма в пользу этого следующие:

- человек зол по природе;
- движущая сила человеческих поступков — личный эгоистический интерес;
- интересы отдельных людей и социальных групп взаимно противоположны;
- основной стимул законопослушности людей — страх перед наказанием;
- госаппарат должен формироваться из профессионалов (чиновничьи должности не должны передаваться по наследству);
- государство является главным регулирующим механизмом общества, а значит, имеет право вмешиваться в общественные отношения, экономику, личную жизнь жителей страны.

Можно отметить, что данные древние учения доказали свою определенную жизнеспособность в условиях восточных культур. Исследователи современного Китая подчеркивают, что в КНР заметен симбиоз идей китайского социализма и древних, рассмотренных выше, религиозно-философских учений. Это выражается в новейшем Китае в таких чертах его жизни, как ограничение инициативы отдельной личности, идущей вразрез с направлением движения всего общества, препятствование идеям социального расслоения, поощрение конформизма, предпочтение коллективизма, а не индивидуализма, неприятие радикализма, резких, крупных изменений в общественной жизни. В настоящее время в теориях менеджмента и бизнеса, распространяемых на Западе, также наблюдается уникальное соединение западных идей инициативы и предпринимательства и древнефилософских идей лояльности и «подстраивания» своей активности под окружающий мир.

Античная философия

Древнегреческая (античная) философия оказалась в древнем мире наиболее развитой и оказавшей наибольшее влияние на последующее развитие философии и науки. В Индии и Китае философская мысль не смогла вырваться из тисков религиозно-мифологического мировоззрения. Для этого не было необходимых социальных условий. Такие условия сложились в древней Греции. Это было связано с большей подвижностью экономической и политической жизни Греции, с демократизацией политического устройства и античной культуры, переставшей быть исключительным достоянием касты жрецов. Только в Греции разрозненные знания о мире превращаются в науку. При этом античные мыслители были хорошо знакомы с культурой стран Ближнего Востока и смогли аккумулировать в своих учениях ее достижения.

Можно сказать, что философия в чистом виде появилась у древних греков. Само слово «философия», как уже говорилось, греческого происхождения. Поэтому можно утверждать, что философию как таковую ввели в мировую культуру греки. Они прочертили весь круг философских проблем и вопросов и наметили пути их решения. Последующие народы и эпохи развивали дальше, обогащали и продолжали те первоначальные положения и идеи, которые были сформулированы греками. В учебном пособии Д.А. Гусева «Философия» (М., 1998) удачно выделены важные особенности греческой философии. Она «дошла до нас в необыкновенно ярких и выразительных формах... Представляет собой нечто среднее между наукой и искусством и поэтому ее можно было бы назвать научной художественностью или художественной научностью. Греки имели особый дар, наверное, навсегда утерянный в человечестве, говорить о сложившихся вопросах мировоззрения

необычно просто, но в то же время точно, ясно, выразительно и глубоко. Философия для них никогда не была родом деятельности или профессиональным знанием, она была, скорее, образом их мышления или стилем жизни: они, философствуя, жили или, живя, философствовали. Жизнь и любовь к мудрости нераздельны в эллинском понимании. Именно поэтому результаты греческой философии были огромными, наследие ее — колоссальным, а идейный резонанс — нескончаемым. Она по праву и всеми считается сейчас философией классической, т. е. образцом, эталоном, совершенным вариантом любого философствования вообще».

Возникновение и развитие греческой философии неразрывно связано с формированием научного познания природы. Формируется единая система представлений, включавшая в себя как естественнонаучные знания о природе, так и философские воззрения. Многие первые философы были и первыми учеными.

Такой характер античной науки определяется общей закономерностью развития познания от нерасчлененного представления об объекте в целом к анализу его составляющих элементов и сторон и затем к синтезу полученных односторонних определений в целостную, но обогащенную уже знанием картину. Античная наука находилась на самой первоначальной ступени развития познания, она схватывала мир в целом, не анализируя частности.

Но эта историческая ограниченность античной науки была вместе с тем и ее сильнейшей стороной. Именно такой подход был необходим для превращения накопленных к тому времени эмпирических (опытных) знаний в науку. О возникновении же науки можно говорить лишь с того времени, когда получение новых знаний становится самостоятельной задачей познавательной деятельности. Для этого необходимо специальное рассмотрение (анализ) самой познавательной деятельности и ее результатов. Такую аналитическую функцию в научном познании и выполняет формирующаяся философия. (Она является общим средством систематизации и обоснования знаний в целях объяснения природы из самой природы.) В рамках философии, во-первых, строится единая обобщенная картина мира в целом, во-вторых, разрабатываются методы и категории теоретического мышления, в-третьих, выдвигаются многие проблемы, переходящие затем в конкретные науки.

В решении этих задач античная философия могла использовать самые крайние познавательные средства: с одной стороны, непосредственное чувственное наблюдение, не вооруженное еще никакими дополнительными приборами, а с другой — абстрактное логическое рассуждение. Экспериментальное исследование природы в античной

науке почти отсутствовало. Переход от наблюдения различных явлений окружающего мира к построению всеобщей абстрактной картины его не был опосредован необходимыми промежуточными звеньями, и в результате в греческой философии удивительным образом сочетались наивная простота с крайней степенью умозрительности. Этим объясняется и огромное разнообразие направлений в античной философии, представляющих различные подходы к решению общей задачи построения единой обобщающей картины мира в целом, отдельные стороны которой отражаются в различных видах знания: астрономических, математических и т. п. Построение и дальнейшее развитие такой обобщенной картины мира определяется наличным и вновь получаемым научным материалом и потребностями логического согласования основных положений друг с другом, и с эмпирическим (опытным) фундаментом. В то же время античная философия опиралась на художественное (эстетическое) отношение к миру, представление его как прекрасного, упорядоченного космоса. В философии это представление сливается с научным пониманием мира как закономерно упорядоченной системы явлений, что выражается в признании его абсолютного совершенства.

В истории античной философии принято разделять следующие периоды.

Период	Время
1. Ранний период греческой философии	VII в. до н. э. – сер. V в. до н. э.
2. Классический период греческой философии	Вторая половина V – начало IV в. до н. э.
3. Эллинистическо-римский период	Вторая половина IV – сер. VI в. н. э.

Древнегреческая философия, зародившись на основе мифологии, сохраняла с ней связь. В частности, на протяжении всей истории античной философии в значительной степени сохранялась терминология, пришедшая из мифов. Из мифологии же были унаследованы представления о четырех основных стихиях, из которых состоит все сущее (Вода, Воздух, Земля, Огонь), идея организации Космоса (Порядка) из Хаоса (Смещения), устройство Космоса и ряд других. Поскольку ранние греческие философы размышляют в первую очередь о Природе, о Космосе и человека не выделяют как нечто особое в мироздании, то философские учения такого рода относятся к натурфилософии. Так, Фалес (624–547 гг. до н. э.) из Милета (он, его ученики и преемники по основным идеям составляют так называемую милетскую школу

в натурфилософии), с именем которого связывается возникновение философии и науки, рассматривал в качестве первоначала всех вещей воду; его ученик Анаксимандр (610–546 гг. до н. э.) вводит абстрактное понятие о неопределенном и беспредельном первоначале – апейроне; третий представитель милетской школы Анаксимен (685–524 гг. до н. э.) возвращается к конкретному первоначалу, за которое он принимает воздух. С точки зрения Анаксимена, беспредельный воздух является началом не только тела и всей природы, но и души. Таким образом, душа воздушна, а значит, и материальна. И даже сами боги возникли из воздуха.

Глубоким уважением и большим влиянием в античной философии пользовалось также учение Гераклита Эфесского (около 544–480 гг. до н. э.). Гераклит, несмотря на то, что принадлежал к царско-жреческому роду, жил бедно и одиноко. У Гераклита были прозвища Темный (из-за малопонятности своих идей) и Плачущий (т. к. много горевал по поводу порочности человеческого рода). Он стихийный материалист и основоположник диалектики, т. е. учения о постоянной и принципиальной изменчивости, подвижности мира. Ему приписывают известные изречения: «Все течет, все изменяется», «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку». В качестве первоначала мира Гераклит рассматривал огонь: «Космос, единый для всего, не создан никем из богов и людей, а был, есть и будет вечно живым огнем, мерами воспламеняющимся и мерами угасающим». При этом процесс изменения ему представлялся переходом противоположностей друг в друга. Противоположности одновременно и противодействуют друг другу, и образуют гармонию. Но мир в целом и происходящие в нем процессы не хаотичны, а упорядочены благодаря действию мирового Логоса (буквально – «разумного слова»). Мудрость и заключается в познании этого Логоса индивидуальным умом. Отсюда и главный принцип жизни у Гераклита и других ранних философов: живи сообразно с природой (т. е. не под властью темных обычаев и непроверенных своих эмоций и капризов).

Значительным влиянием в античном мире пользовалась фигура Пифагора (VI в до н. э.). Его считают теперь первым идеалистом, поскольку первоначалом бытия он считает идеальные сущности – числа. Пропорции между ними создают мировую гармонию. Идея о числе как первооснове мира, видимо, увязывалась с тем наблюдением, что все в мире меняется, но значение чисел, их соотношение (дважды два всегда четыре) постоянно.

Идеи, выдвинутые Пифагором, Гераклитом, заставили обратиться к логическому анализу понятий единого и многообразного (многого). Такой анализ был проведен впервые Парменидом (540–470 гг. до н.э.). Он показал, что эти противоположности не только различны сами

по себе, но и различным образом познаются человеком. Многообразный мир конкретных, изменчивых вещей человек познает чувственно. Но их единство, устойчивость раскрываются лишь разумом. Тем самым начинается анализ соотношения самого знания и объекта знания.

Парменид и его последователи (так называемая элейская школа) резко противопоставляют умопостигаемое бытие (бытие по истине) и чувственно воспринимаемый мир вещей (бытие по мнению). Истинное бытие едино, вечно, неподвижно, оно везде одинаково и заполняет собою все. Существует только бытие, небытия нет, т. к. его не может быть по определению. Но если небытия (т. е. по представлениям греков, пустоты) нет, то нет и движения как перемещения в пустоте, и изменения, и многого. Знаменитые апории Зенона Элейского «Стрела», «Ахилл и Черепаха» и другие доказывали эти идеи. Отсюда следовал вывод, что чувственное познание может нас обманывать, мир, по своей сути, в реальности может оказаться совсем не таким, каким представляется в обыденном, чувственном познании.

В целом для раннего периода греческой философии характерны натурфилософия (философия природы) и космоцентризм, т. е. центральной проблемой философии был вопрос о Космосе, его устройстве (космология) и происхождении (космогония).

Вопрос о происхождении Космоса был непосредственно связан с представлениями о первоначале (или первоначалах) бытия.

В настоящее время всех философов раннего периода часто называют досократиками, т. е. предшественниками Сократа – первого крупного философа следующего, классического периода. Иногда к досократикам относят и преемников ранних греческих философов, работавших уже в IV в. до н. э., т. е. после смерти Сократа (470–399 гг. до н. э.).

Наиболее значительными явлениями классического периода греческой философии были софистика и учения трех величайших философов Древней Греции: Сократа, Платона и Аристотеля.

Повышение социальной активности греческих граждан привело к сдвигу мировоззренческого интереса с природы на человека на его интересы, нередко динамично изменчивые. В связи с этим появляются учителя мудрости, так называемые софисты. Главное в их деятельности – обучение не поиску истины, а убеждению в правоте говорящего субъекта. Тем самым они считали, что объективный мир непознаваем, что истина у каждого человека своя и зависит от условий, времени и места, что истина всегда относительна (релятивизм). Многие софисты сомневались в существовании богов, считая их человеческой выдумкой. Самый знаменитый софист Протагор выдвинул самое знаменитое утверждение греческой философии, что «человек есть мера

всех вещей», т. е. не священные тексты и многовековые традиции, не боги и Космос, а человек с его изменяющимися интересами и вкусами, большей частью не проверенными на соответствие реальному положению вещей. Ясно, что такого рода тезисы могли лишь усугублять нравственную деградацию греческих граждан, обострившуюся и без того к концу V в. до н. э. Положительным тем не менее в деятельности софистов был поворот в философии к антропологической проблематике, т. е. к проблеме человека, к определению скрытых пружин его поступков и судьбы, к подлинной ценностной ориентации индивидов, к более глубокому анализу нравственных и гносеологических вопросов человеческого бытия.

Софистам противостоит знаменитый греческий философ Сократ. В отличие от софистов он считал, что истина, так же как и Солнце в небе, может быть только одна. Она едина для всех, общеобязательна и объективна, т. е. существует вне нас и независимо от наших желаний. Сердцевину всех философских бесед и дискуссий Сократа составляют способы и техника поиска истины в беседе, дискуссии, познании. Сократ постоянно подчеркивал, насколько сложно (порой для своего времени и невозможно) выявить истину, особенно в сложных жизненных ситуациях. Отсюда и знаменитая фраза Сократа: «Я знаю, что ничего не знаю». Главная задача философского познания, по его мнению, — это самопознание человека. Сократовский принцип — «Познай самого себя!» Истина рождается в спорах людей, и важно помочь ей родиться. Поэтому Сократ называл себя повивальной бабкой, а его метод выявления истинного знания называли майевтикой (родовспомогательным искусством).

Основы жизненного порядка, по Сократу, коренятся в нравственных ценностях, таких как благо, мудрость, мужество, справедливость, любовь и др. Он утверждал, что привычка действовать до конца продуманно, вполне сознательно делают человека недостижимым для зла.

Сам Сократ был афинским гражданином, прожил долгую и кипучую жизнь, постоянно общался с людьми. Он был некрасив, равнодушен к удобствам жизни, комфорту в быту. Он часто спорил с людьми, обличал их во лжи, глупости, нажил из-за этого много врагов, осудивших его в конце концов к смертной казни за непочтение к богам и нравственное растление юношества своими спорами. Сократ отказался от побега из тюрьмы при наличии такой возможности, т. к. призывал соблюдать законы даже при их несовершенстве и не боялся смерти.

Принципы и идеи Сократа получили развитие в деятельности, в сочинениях его ученика Платона (427—347 г. до н. э.). Он много лет после смерти Сократа путешествовал по многим странам и пытался осуществить в одном греческом государстве свои проекты по преобразованию

политического строя, но власти этого не позволили. В Афинах Платон открыл, по сути дела, первый вуз в истории — так называемую Академию, просуществовавшую свыше 1000 лет.

До нас дошли почти все сочинения Платона. К числу важнейших относятся «Протагор», «Пир», «Государство». Все они написаны в художественной форме в виде диалогов. Синтезируя этические установки Сократа с учением Парменида о вечном умопостигаемом Бытии и учением Пифагора о числах как идеальных основаниях вещей, Платон разработал целостную систему объективного идеализма.

У Платона сохраняется в качестве основной проблема соотношения умопостигаемого вечного и неизменного бытия и чувственно воспринимаемого многообразия конкретных преходящих вещей.

Оригинальность философии Платона связывается с его теорией идей, составляющих вечную и идеальную первооснову бытия, а также с учением об истине, благе и красоте. Само слово «идея» означало во времена Платона в обыденном языке внешний вид, образ, форму. В учении же Платона идеи, по сути, есть понятия, идеальные модели вещей, как бы извлеченные из человеческой головы и получающие самостоятельное существование в царстве идей. Каждая идея при этом вечна и неизменна, число их велико и это мир только благих сущностей. Между ними существуют отношения подчинения, составляет своего рода пирамида идей. Венчает пирамиду одна единственная идея, которую Платон называл то идеей «блага», то идеей «единого». В чувственном же мире наличествует несовершенный, материальный мир, причастный идеям, определяемый ими. Таким образом, в системе Платона выделяются два мира: один — высший и невидимый мир идей, другой — низший и воспринимаемый нами мир вещей. Первый порождает второй. Поэтому задача мыслящих людей за неподлинным миром увидеть подлинный, за материальным — идеальный. Душа человека может припомнить мир идей, поскольку когда-то, до внедрения в тело, она пребывала там. Платоновские идеи существуют, как видно, сами по себе, независимо от вещей, а вещи представляют собой лишь несовершенные копии идей, их отблеск, тени. Гносеологической основой такого идеализма является абсолютизация способности человеческого мышления к абстракции. Раз человек мыслит общее (например, прекрасное вообще), отвлекаясь от конкретных форм выражения в отдельных вещах, значит, и в действительности общее существует самостоятельно в таком же абстрактном виде.

Платон также создал одну из первых в истории человечества моделей идеального государства. В связи с неравенством людей в созерцании их душами мира идей в образцовом государстве, по Платону, все свободные люди разделяются на строго замкнутые группы: философов,

управляющих государством; воинов, охраняющих его; ремесленников и земледельцев. Жизнь индивида должна быть подчинена интересам государства, даже у высших слоев граждан не должно быть частной собственности и семьи. Это идеализированный проект тоталитарного общества. Но сам Платон полагал, что такое равенство исключит зависть, вражду в обществе, коррупцию и некомпетентность властей.

В целом учение этого мыслителя представляет огромное достижение научной и философской мысли древности, оказавшее значительное влияние на последующее развитие науки и философии, поскольку в его сочинениях с исключительной глубиной вскрыты реальные противоречия познавательного процесса, общественной жизни, намечены многие варианты решения мировоззренческих и гносеологических проблем.

Огромный вклад в историю философии и науки внес ученик Платона Аристотель (384–322 гг. до н. э.). Аристотель до смерти Платона работал в Академии, был воспитателем Александра Македонского, затем открыл в Афинах свою философскую школу-ликей (лицей). В своих многочисленных сочинениях он систематизировал, обобщил достижения науки своего времени и философских предшественников. Его заслуженно называют главным энциклопедистом античности, поскольку его работы охватывают почти все известные тогда знания. Аристотель явился основоположником ряда наук: логики, психологии, биологии, политологии, экономики и др.

Аристотель подверг критике учение Платона об идеях, которые, по его мнению, лишь в мысли, но не в действительности могут существовать отдельно от вещей. Но сам он остался в целом на позициях объективного идеализма.

Конкретные чувственно воспринимаемые вещи, правда, Аристотелем признаются единственной реальностью. Но каждая вещь представляет собой соединение двух начал: материи и формы, придающей вещи ее качественную определенность. Материя — лишь возможность существования вещей, действительностью они становятся при соединении материи с формой как их сущностью. В таком понимании форма вещи, ее сущность выступает как идеальное начало. Это та же платоновская идея, только существующая в самих вещах, а не где-то в потустороннем мире.

Аристотель признает и существование первоформы в качестве высшей сущности всего бытия, перводвигателя, первопричины и высшей цели. Но первоформа — это еще и как бы Мировой разум, мыслящий сам себя. Следовательно, Аристотель и Платон фактически выходят за пределы языческого мировоззрения своих современников и обосновывают идею единобожия (монотеизма), что позволило их превратить в своего рода философских учителей и средневекового христианства.

Аристотель не только очертил проблемное поле дальнейшего развития европейской философской мысли. Он приступил к систематической разработке категориального (понятийного) аппарата философии. Большинство из них вошло затем в состав европейской философии, хотя смысл многих из них в дальнейшем уточнялся и изменялся. Главное же в теории познания Аристотеля — идея, что только через исследование отдельных вещей мы могли прийти к постижению формы, их определяющей. Значит, познание должно состояться в исследовании внешнего мира, в накоплении фактов, обогащении нашего опыта; знание, таким образом (в отличие от Платона) выводится не из ума, а из окружающей действительности.

Параллельно учениям главных фигур классического периода развивалось учение атомизма, не пользовавшееся особой популярностью в древности и в средние века в Европе, но оказавшееся в Новое время в определенной мере философской основой физики, материализма последующих эпох. Главной фигурой в разработке этого учения был Демокрит (около 460—370 гг. до н. э.). Его идеи известны лишь в пересказах.

Первоначалами бытия, по Демокриту, являются атомы и пустота, в которой находятся и движутся атомы — мельчайшие, неделимые частицы вещества. Они вечны, бескачественны, неизменны, неделимы и непроницаемы. Все явления природы и духовной жизни есть необходимый результат движения атомов. Демокрит отождествляет необходимость с причинностью и приходит к выводу, что поскольку в мире все причинно обусловлено, то все необходимо. Случайность же выражает лишь незнание человеком причин рассматриваемых явлений.

Демокритом не был найден переход от бескачественного мира атомов к качественному многообразию вещей. Но эта проблема оказалась камнем преткновения и для механистического материализма Нового времени.

Продолжателем атомизма Демокрита был Эпикур (342—271 гг. до н. э.). Он внес в это учение существенные изменения. В отличие от Демокрита, настаивавшего на господстве необходимости и объясняющего случай незнанием, Эпикур заявлял о возможности случайного отклонения атомов в качестве обоснования наличия у человека свободы воли.

Эллинистическо-римский период античной философии длится с середины IV в. до н. э. до распада Западной Римской империи и закрытия Академии Платона в Афинах. В этот период нет столь значительных философских фигур, какие были в классический период. Мыслители последующего за классическим периода продолжают отдельные линии учений своих предшественников, развивают их по ряду вопросов. Появляется и ряд новых учений, занятых в первую очередь этической

проблематикой. Цель философии чаще всего понималась как обретение счастья, что возможно только при должном поведении. Особое значение для этой эпохи имело учение, названное стоицизмом.

Жизнь человека, согласно стоикам, полностью подчинена всеобщей необходимости, никакая свобода выбора невозможна. Человек подчиняется судьбе добровольно – в этом состоит жизненная мудрость. Главное, что определяет поведение человека, – стремление к самосохранению, но не только отдельного индивида, но рода, государства и всего человечества. Стоики считали себя гражданами мира – космополитами. Стоицизм выражал жизненные идеалы той части господствующего класса, которая пыталась сохранить вначале многонациональные эллинистические государства, а затем гигантскую римскую империю. Эти воззрения разделяли столь крупные политические деятели той эпохи, как приближенный императора Нерона Сенека (I в. до н. э.) и император Марк Аврелий (II в. до н. э.). Они учили, что самосохранение обеспечивается не любыми средствами, а согласованностью с природной необходимостью через достижение нравственных добродетелей: умеренности, мужества, рассудительности и справедливости. Следование этим добродетелям требовало стойкости духа и бесстрашия, что и закрепилось в понятии «стоическое поведение». Этическое учение стоицизма оказало определенное влияние на формирование раннего христианства.

Античную философию в целом можно охарактеризовать следующим образом.

1. Большинство философов этого периода основой всего существующего считали Космос, созданный по типу разумного живого человеческого тела. Космос вечен, абсолютен, кроме него ничего нет. Он един, одухотворен.

2. Многие философы пытались найти единую и идеальную материальную первооснову мира.

3. Античная философия, выдвигая понятие бытия, указывает на возможную значительность дистанции между миром истины (реальным знанием сути мира) и миром мнений (обыденным знанием, удовлетворяющимся видимостью, «кажимостью» вещей).

4. В этой философии были заложены основы диалектики, обосновано положение о том, что жизнь мироздания есть постоянное развитие, источником которого являются единство и борьба противоположностей.

5. В философии античной эпохи были раскрыты особенности форм познания: истинное знание доступно лишь разуму, который подчиняется законам логики; чувства не являются источником знания, их область – лишь мнения не мыслящих последовательно и глубоко обывателей.

6. Была разработана концепция не страдающего, а действующего человека. Он — центр культуры («мера всех вещей»), ее творец (софисты); его призвание — познавать и творить добро (Сократ).

Таким образом, античная философия стала вполне самостоятельной формой общественного сознания. Ею были выдвинуты идеи и положения об устройстве мира, особенностях познавательного процесса и человеческой духовности, вариантах решения нравственных проблем, которые в дальнейшем веками решались европейской философией Нового и Новейшего времени. Не случайно об огромном прогностическом потенциале греческой научной и философской мысли, его неисчерпаемости даже для нашего времени говорят крупнейшие представители естествознания XX и XXI века, включая создателей квантовой механики и теории относительности.

Средневековая философия

Эпоха, пришедшая на смену Древнему миру, получила название средневековой. Она охватывает приблизительно целое тысячелетие с V по XV век. В идейном смысле в эту эпоху происходит переворот во всей духовной культуре общества, в том числе и в философии, характеризуемый безраздельным господством христианской религии, провозглашенной в IV веке новой официальной религией Римской империи. Если дохристианские Греция и Рим обожествляют природу, считают ее Богом, то христиане считают, что язычники принимают природу за самого Творца и принижают тем самым роль Бога, растворяя его в окружающем мире.

В данных условиях философию пытаются превратить (и нередко успешно) в служанку богословия (теология). Разработка философии и почти всех интеллектуальных ценностей вообще сосредотачивается почти полностью в руках духовенства. Священное писание (Библия) рассматривается как непререкаемый абсолютный авторитет. Опытное исследование природы запрещается и преследуется церковью как вмешательство в божественные дела. Образование принимает умозрительный, схоластический, оторванный от реального познания характер. Из античной философии сохраняются лишь фрагменты тех учений, которые могли быть согласованы с богословской христианской догматикой, в основном объективный идеализм Платона и Аристотеля.

В целом можно выделить следующие основные черты средневековой теологической философии:

1) теоцентризм, т. е. признание Бога в качестве высшего существующего начала, а весь окружающий мир — его Творения; следовательно, предметом философских исследований должен был быть Бог, изучению же Космоса, природы, явлений окружающего мира уделялось мало внимания;

2) креационизм, т. е. догмат о сотворении окружающего мира из ничего актом Божественной воли (что совершенно противоречило языческому античному мировоззрению); природа, следовательно, не может творить сама себя;

3) догмат откровения – мир считался познаваемым только через познание Бога, которое может быть осуществлено через веру в Бога; единственный же способ познания Бога и всего сущего – толкование Библии;

4) человек выделялся из природы и объявления творением Бога, а также провозглашался принцип свободы воли человека в рамках божественного предопределения;

5) догмат о спасении окружающего мира и человечества путем воплощения Бога в теле человека – Иисуса Христа (боговоплощения) и принятия Иисусом Христом на себя грехов всего человечества.

Христианское богословие (как позже и исламское) вынуждено было обратиться за помощью к философии для преодоления тех противоречий, которые обнаружились в основаниях вероучения, а также между ними и рациональными знаниями о природе. Наличие неувязок в вероучении приводило к различным его толкованиям, к идейным основаниям различных ересей и церковных расколов. Как обоснование ересей, так и их опровержение заставляло обращаться к философии.

В развитии средневековой философии выделяются три периода.

1. Патристика (III–VIII вв.) – воззрения виднейших теологов раннего христианства, авторитетнейшим из которых стал Августин Аврелий, часто именуемый Августином Блаженным (354–430 гг.). Главная цель теоретизирующих богословов – защита и идейное обоснование христианской религии и библейской картины мира. Главной проблемой для них является отношение к языческой философии и культуре. Часть теологов считает их «творениями дьявола», а Климент Александрийский, Ориген утверждали, что христианство и античная языческая мудрость совместимы, особенно со стоицизмом и учением Платона. Зрелая патристика, усвоив многие идеи Платона и его античных продолжателей, пытается решить наиболее острые проблемы теологии:

- тринитарную (единство и троичность Бога);
- христологическую (сочетание в Христе божественной и человеческой природы);
- антропологическую (вопрос о божественной благодати и греховной природе человека в плане его спасения и искупления).

Августин Аврелий же утверждал, что ход истории – это борьба двух противоположных царств – Земного (грешного) и Божественного. Он обосновывал идею социального конформизма, т. е. смирения с бедностью и чужой властью. Человеку рекомендовалось умерщвлять

плоть, познавать волю Бога и полностью ему подчиняться. Объявлялась также идея господства церкви над государством и монархами.

2. Ранняя схоластика (IX–XII вв.) – связана с развитием монастырских школ. Схоластика – господствующий тип средневековой философии, отличительными чертами которой являлись крайний догматизм, схематичность, оторванность от реальной жизни. Схоластика (от лат. *схола* – школа) активно использовала философию для обоснования религиозного учения и догматов Церкви. Библия схоластами воспринималась как жесткий нормативный текст, как абсолютная истина. В данный период выделяются два противоположных направления – реализм и номинализм.

Реализм считал подлинно существующими не сами вещи, а их общее понятие – универсалии, что близко к учению Платона об идеалах.

Номинализм же утверждал, что реально существуют лишь сами конкретные вещи, в то время как общие понятия – универсалии – воспринимались как имена вещей. Согласно номиналистам универсалии существуют не до, а после вещей, а вещи познаются чувственным опытом.

3. Поздняя схоластика (XIII–XIV вв.) связана с университетским образованием. Ее крупнейшим представителем, объявленным главным теоретическим авторитетом Ватикана, был Фома Аквинский (1225–1274). Он выдвинул идею гармонии разума и веры, означавшую на деле подчинение первого второй, т. е. откровению. Религиозные догмы, считал он, хотя и недоступны для разума и должны приниматься на веру, но не противоразумны, ибо коренятся в премудрости божией. По мнению Фомы, необходимо согласование разума и веры, а значит, должна использоваться и философия для разъяснения истин богословия. Разум бессилен в уяснении сущности Бога, но может быть использован для доказательства бытия Бога. Он выдвигает пять основных доказательств, используя при этом аргументы Аристотеля, в понимании Бога как перводвигателя, первопричины и основания целесообразного устройства мира. Это позволило утвердить непрерываемость авторитета Аристотеля для средневековой теологии.

Значение средневековой философии, тесно связанной с теологией, для последующего развития философского знания заключается в основном в том, что она:

- стала связующим звеном между античной философией и философией эпохи Возрождения и Нового времени;
- сохранила и развила ряд античных философских идей;
- способствовала расчленению философии на новые сферы;
- способствовала разделению идеализма на объективный и субъективный – особенно через споры реалистов и номиналистов;

- пробудила интерес (особенно под влиянием Августина Аврелия) к осмыслению характера и направленности исторического процесса;
- выявила многие сложные аспекты проблемы человека, соотношения в нем порочного и возвышенного, доброго и злого, выдвинув при этом идею оптимизма, что выразилось в вере в победу добра над злом и в воскрешение;
- внесла существенный вклад в развитие теории познания (гносеологии), в частности, указав на отличие знания от веры, на особенности применения принципов формальной логики при решении сложных метафизических проблем. Отсюда следует, что период средневековья никак нельзя считать периодом застоя философской мысли, «провалом» в истории культуры. Философия нередко переходила грань роли «служанки» богословия даже в эту особенно трудную для нормального интеллектуального творчества эпоху.

Философия эпохи Возрождения

Период Возрождения (Ренессанса) охватывает два с половиной столетия (XIV–XVI вв.) Введённый термин «возрождение» более адекватно отражает суть эпохи культурного и научного подъёма. Возрождение означает стремление ведущих деятелей культуры провозгласить делом своей жизни возрождение идеалов и ценности античности.

Средневековый период был той экономической и культурной средой, в которой сформировались гуманистические взгляды. Хотя Возрождение противопоставляет себя христианству, оно все-таки возникло как итог христианской культуры и потому имеет много общих черт. Эпоха Возрождения ведёт к системе общественных отношений и нового времени. Именно в эту эпоху закладывается новый тип буржуазных отношений, прежде всего в сфере экономики.

Отличительной чертой мировоззрения эпохи Возрождения является ориентация на человека. В центре внимания философии – светская жизнь, жизнедеятельность человека в этом мире. Жизнь ради достижения счастья на земле. Философия понимается как наука, обязанная помочь человеку найти своё место в жизни. Философское мышление эпохи, конечно же, антропоцентрично. Центральной фигурой является не Бог, а человек. Бог – начало всего мира. Общество – не продукт Божественной воли, а результат деятельности людей. Человек в своих замыслах и жизни не может быть ничем ограничен. Ему всё по плечу, он может всё.

Мировоззрение людей эпохи Возрождения

1. Ярко выраженный *гуманистический характер* мировоззрения. Человек истолковывается как свободное существо, как творец самого себя и окружающего мира. Бог, сотворив мир и человека, дал людям

свободную волю. Имея волю, человек должен действовать сам, определять свою судьбу и отвоевывать место в этом мире.

2. *Культ творческой деятельности.* В эпоху Возрождения творческая деятельность приобретает божественный характер. В ходе её человек не просто удовлетворяет свои земные нужды. Он создаёт новый мир, творит красоту и самого себя.

3. *Реабилитация человеческой плоти.* В человеке имеет значение не только духовная жизнь. Человек — телесное существо, тело — это не оковы души, которые тянут ее вниз. Телесная жизнь — это сама по себе ценность.

Новые тенденции философской мысли нашли яркое и последовательное выражение в творчестве величайших мыслителей эпохи Возрождения Н. Кузанского, Леонардо да Винчи, Н. Коперника, Д. Бруно. Сочинения естествоиспытателя и философа Николая Кузанского (1401–1464) подготовили теоретическую почву, на которой позднее произросли новые математика и астрономия. В космологии Д. Бруно, в философии Б. Паскаля, Р. Декарта, Б. Спинозы, И. Канта, Г. Гегеля историки науки усматривают вариации некоторых принципов и идей Кузанского. Своим онтологическим проектом Николай из Кузы проложил путь будущим натурфилософам, рационалистам и эмпирикам XVII в., рассматривая природу трояко: 1) как сосредоточенную в себе интенсивную бесконечную мощь, как дух, разлитый во Вселенной, который развертывает единство в материи через движение и связывает воедино порождаемое множество; 2) как идеальное бесконечное пространство возможных разверток, порядков, законов (теоретическая природа); 3) как бесконечное разнообразие чувственно данных вещей, явлений, событий, которое воспроизводит внутреннюю непостижимую бесконечность природы.

Такая концепция не только разрушает конечный Космос античности и средневековья, но и проектирует новую идею мира, предлагающего его научное познание и техническое преобразование.

Радикальные выводы делает Кузанский и о бесконечности Вселенной, которая в отличие от божественной бесконечности привативна, в противном случае мир был бы равен Богу. Поскольку мир не имеет границ, то «центр его повсюду, а окружность нигде», считает Кузанский. Поэтому «Земля не есть центр Вселенной, она подобна другим планетам и не является неподвижной». Отсюда следует, что в небе нет неподвижных и фиксированных полюсов: «любая часть мира движется». Значит, не существует объективно такой точки отсчета, исходя из которой можно было бы измерять движение небесных тел, и все астрономические расчеты не просто приблизительны, но могут быть и глубоко ошибочными. Так Кузанский подготавливал логические

и онтологические предпосылки для переворота, совершенного Коперником в астрономии и Галилеем в механике.

Свидетельством о наличии в его философии серьезных элементов диалектики может служить иллюстрация, обосновывающая совпадение противоположностей данными математики. Он утверждал, что только интуитивным путем человек доходит до понимания того, что в высшем единстве мира противоположности совпадают.

Очень много интересных аспектов заложено и в гносеологической концепции Николая Кузанского. В этом ключе интересны его рассуждения о постижении истины, которое есть бесконечный процесс. Безграничность процесса познания, которую он образно сравнивал с бесконечным приближением вписанного многоугольника к кругу, завершается в идеале полным совпадением субъекта и объекта. А необходимым условием приближения к истине он считал математизацию знания, тем самым сняв границу, которая существовала в античности и в средние века между наукой, основанной на опыте, и наукой, основанной на размышлении. Кроме того, он сформулировал принцип связи научного познания с реальным, техническим преобразованием природы. Сближая Бога с природой, философ приписывает ей божественные атрибуты. Природа определяется как бесконечное в пространстве и во времени. А сам процесс познания человеком окружающего мира означает бесконечное совершенствование окружающего мира. Под ступенями познания он понимал, во-первых, ощущение; во-вторых, рассудок, который оперирует числами и дает вещам имена; и, в-третьих, разум, интеллект, главным свойством которого является способность осмыслить бесконечное.

Джордано Бруно (1548–1600). Центральный пункт его духовных исканий – бесконечность мира. В трактатах «О бесконечности, Вселенной и мирах», «О безмерном» Бруно сформулировал положения своей космологии, ставшие основой нового мировоззрения: 1) другие планеты Солнечной системы и иных миров, возможно, обитаемы и населены разумными существами; 2) звезды подвижны и рассеяны в беспредельных пространствах на неопределенных расстояниях друг от друга; они подобны нашему Солнцу и все или большинство окружены собственными планетными системами; 3) Вселенная бесконечна в пространстве, и безгранично число солнечных систем, содержащихся в ней.

Более того, он утверждал, что все миры и все тела состоят из пяти элементов: 1) земля; 2) огонь; 3) воздух; 4) вода; 5) эфир. Последний – эфир – служит связующей средой не только между четырьмя предыдущими элементами, но и всеми планетами и всеми мирами. В противоположность схоластам и теологам Бруно возвеличивал природу, материальный мир, порождающий бесчисленные формы жизни

из самого себя. Он считал основной задачей философии познание единой субстанции, материальной Вселенной, как причины и начала всех природных явлений. В учении о Едином центральной философской категорией Бруно провозглашает совпадение противоположностей: минимума и максимума, материи и формы, бога и природы, непрерывного изменения мира и постоянства природных законов.

В теории познания, отвергнув церковный авторитет, провозгласив право сомнения в догматах религии и схоластики, он утверждал предметом познания природу. В соответствии с этапами познания объективной истины необходимо постичь внешний облик мира, затем углубиться внутрь природных явлений и, наконец, вскрыть законы бесконечно движущейся, изменчивой природы. Рассматривая проблему истинного знания, мыслитель отвергал не только притязания теологии в этой области, но и компромиссное учение о двоякой истине. Истина едина, она постигаема посредством обучения и рационального познания, силой действенного ума. Бруно требовал свободы мысли для ученого, остро критикуя инквизицию за всевозможные предписания и запреты.

Подводя итог философии Возрождения, подчеркивая пантеистический характер воззрения на природу, нельзя не сказать об ограниченности и мистичности даже самых антисхоластически настроенных мыслителей. Новый способ осмысления природы стал возможен лишь в условиях научной революции XVII–XVIII вв.

Выводы

Древняя философия

Индийская философия выражена в религиозно-философских трактатах (конец II – начало I тыс. до н.э.) – Ведах. В буддизме, индуизме рассматриваются вопросы о сути бытия и человеческого существования, которое подчинено законам космической эволюции, цикличности, порядка и взаимосвязанности; развитие человека имеет целью достижение все более совершенного духа через постоянную смену разных форм.

Философия древнего Китая зародилась в V в. до н.э. Самыми влиятельными направлениями являлись конфуцианство, даосизм, легизм. Известные философы Древнего Китая – Конфуций, Лао-Цзы и др. размышляли о том, как улучшить нравственную и религиозную жизнь и быт народа, создать сильное, сплоченное государство, создать «нужные законы».

Античная философия – философия в чистом виде – появилась у древних греков. Крупными античными философами были Сократ, Платон, Аристотель, Демокрит, Эпикур и др. Они ввели философию

как таковую в мировую культуру, очертили весь круг философских проблем и вопросов и наметили пути их решения.

Философы античности центром делают Космос как абсолютное начало, кроме него ничего нет, он един, одухотворен. Они пытаются найти единую и идеальную материальную первооснову мира.

В философии закладываются основы диалектики, положение о том, что мироздание — это постоянное развитие, источником которого являются единство и борьба противоположностей.

В философии античной эпохи были раскрыты особенности форм познания: истинное знание доступно лишь разуму, который подчиняется законам логики; чувства не являются источником знания, их область — лишь мнения не мыслящих последовательно и глубоко обывателей.

Разрабатывается концепция человека. Он — центр культуры («мера всех вещей»), ее творец; его призвание — познавать и творить добро.

В средневековой философии разворачивается признание Бога в качестве высшего начала (а весь окружающий мир — его Творения) через принципы теоцентризма, креационизма, откровения, спасения. Следовательно, предметом философских исследований должен был быть Бог, изучению же космоса, природы, явлений окружающего мира уделялось мало внимания. Она имеет свои периоды: а) Ранняя схоластика (IX — XII вв.), где присутствуют два противоположных направления — реализм и номинализм. Реализм считал подлинно существующими не сами вещи, а их общее понятие — универсалии. Номинализм утверждал, что реально существуют лишь сами конкретные вещи; б) Поздняя схоластика (XIII — XIV вв.) связана с университетским образованием. Крупнейший представитель — Фома Аквинский (1225—1274): выдвинул идею гармонии разума и веры, означавшую на деле подчинение первого второй, т. е. откровению.

Средневековая философия внесла существенный вклад в развитие теории познания (гносеологии), в частности указав на отличие знания от веры, особенности применения принципов формальной логики при решении сложных метафизических проблем.

Философия эпохи Возрождения имеет гуманистический характер. Ее представители — Н. Кузанский, Л. Винчи, Петрарка, Микеланджело, Данте, Н. Макиавелли и др.

Человек истолковывается как свободное существо, творец самого себя и окружающего мира. Бог, сотворив мир и человека, дал людям свободную волю. Здесь признается культ творческой деятельности.

Философия Возрождения носит пантеистический характер воззрения на природу, хотя и здесь есть ограниченность и мистичность даже самых антисхоластически настроенных мыслителей. В философии

выделяют разные направления: натуралистическое, гуманистическое, социально-политическое.

Контрольные вопросы

1. В чем специфика философского знания?
2. Почему в философии представлены разные разделы?
3. В чем особенности древневосточной – индийской и китайской – философии?
4. В чем заключается вклад в философию античных мыслителей Сократа, Платона, Аристотеля?
5. Чем важно разделение философии в средневековый период на номинализм и реализм?
6. Почему в эпоху Возрождения важно было по-новому взглянуть на человека?
7. Каков вклад в философию мыслителей эпохи Возрождения?

Модуль 2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: ОТ ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ ДО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

1. Философия Нового времени
2. Философия эпохи Просвещения
3. Немецкая классическая философия
4. Философия К.Маркса и Ф.Энгельса
5. Отечественная философия
6. Русская идея: основания в философских подходах

Философия Нового времени

Философия Нового времени представляет собой два направления в теории познания: 1) эмпиризм и 2) рационализм.

Эмпиризм – философское учение, признающее чувственный опыт единственным источником знания.

Рационализм – философское воззрение, признающее разум (мышление) источником познания и основным критерием его истинности.

Представители:

Эмпиризм	Рационализм
Ф. Бэкон (1561–1626)	Р. Декарт (1596–1650)
Т. Гоббс (1588–1679)	Б. Спиноза (1632–1677)
Д. Локк (1632–1704)	Г.В. Лейбниц (1646–1716)

Главная задача Френсиса Бэкона заключалась в создании нового метода познания – завоевания природы. В своем знаменитом методологическом произведении «Новый органон» (1620) он утверждал, что философия должна исходить не только из природы ума, но и из природы вещей. Схоластика, по его мнению, не дает никаких знаний. Знание же есть сила, а сила есть знание, которое производится в опыте естественными науками и философией. «Самое лучшее из всех доказательств есть опыт». Поэтому единственно правильным для познания природы является эмпирический метод, основа которого – индукция. Благодаря эмпирике, во-первых, удастся избежать ошибок и заблуждений в познании, во-вторых, познать природу вещей.

Ф. Бэкон определял также две основные задачи.

1. Негативная задача

1. Критика схоластики и сомнение в истинности всего такого, что до сих пор считалось несомненным. Порог схоластики в ее абстрактности. Схоласты сосредотачивают свою мыслительную

деятельность на абстрактных мыслительных конструкциях. Следуя критике схоластики, он развивает теорию двойственной истины:

Теология	Философия
Предмет – Бог, цель – основание и защита религиозного вероучения; опирается на авторитет церкви	Предмет – природа, цель – изучение законов природы и разработка методов познания. Опирается на истину. Истина – совпадение мысли и действительности

Родоначальник двойственной истины – Аверроэс (Ибн Руша). Аверроизм отстаивал идею вечности мира и смертности души, жестоко преследовался церковью.

2. Очищение разума от заблуждений. Он предполагал, что существует четыре вида заблуждений:

1) идола рода – препятствия, которые обусловлены общей для всех людей природой, т. к. коренятся в самой природе человека, объясняются ограниченностью человеческого ума и несовершенством его органов чувств. Призраки рода приводят к антропоморфизмам типа: «Человек есть мера всех вещей» (Протагор), или «Познай самого себя» (Сократ);

2) идола пещеры возникают в результате симпатий или антипатий людей, которые формируются благодаря различиям в воспитании, психики и т. п. (призраки пещеры). Он утверждал, что они могут быть преодолены при помощи коллективного опыта;

3) идола рынка (площади) – ошибки, которые возникают вследствие общения между людьми посредством устаревших, не помогающих делу слов. Они «прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям»;

4) идола театра – препятствия, порождаемые ложными мнениями, они основаны на слепой вере в авторитеты. К этому роду призраков, сдерживающих развитие наук, относятся и религиозные суеверия, преодолеть которые Бэкон считал возможным, только придерживаясь двойственности истины.

II. Позитивная задача

Метод – орудие, средство исследования, состоит из двух частей:

1) орудие, совершенствующее наше восприятие;

2) орудие, совершенствующее саму человеческую мысль.

Познание начинается с показаний органов чувств и с восприятия внешнего мира. Данные органов чувств нуждаются в опытной или экспериментальной проверке, в подтверждении или дополнении чем-либо.

Сами опыты, в свою очередь, он подразделяет: 1) на плодоносные; 2) светоносные. Цель плодоносных опытов – принесение пользы человеку. Цель светоносных опытов – познание законов явлений

и свойств вещей. Опыты должны ставиться по методу индукции. Потому как именно в индукции движение мысли идет от частного к общему. Ф. Бэкон настаивает на прохождении пяти этапов исследования. Каждый этап фиксируется в соответствующие таблицы:

- 1) присутствия (все известные случаи, явления);
- 2) отсутствия;
- 3) сравнения (степеней);
- 4) отбрасывания (исключения случаев);
- 5) сбора плодов (вывод).

Подводя итог, о Ф. Бэконе можно сказать, что он был одним из первых философов нового времени, особо ратовавших за единство и взаимосвязь естественной философии (метафизики) и отдельных наук. Кроме того, он считал, что нет ничего практичнее хорошей теории. Его опытно-индуктивный метод исследования природы сыграл наибольшую роль в развитии европейской философии XVII–XVIII веков. Вместе с Галилеем Ф. Бэкон являлся настоящим родоначальником всей современной экспериментирующей науки.

Итак, в XVII веке основной проблемой механики были законы движения. Проблему применения к движению законов математики впервые начал решать Рене Декарт (1596–1650), которому принадлежали следующие открытия: он ввел в математику переменные величины, установил соответствие между геометрическими фигурами и алгебраическими уравнениями, положил начало аналитической геометрии, высказал идею об условных рефлексах.

Основной чертой философского мировоззрения Декарта является ДУАЛИЗМ. Существуют два независимых друг от друга первоначала – материальная и нематериальная субстанция. Основным свойством нематериальной субстанции является мышление, а материальной субстанции – протяжение. Для создания нового метода научного познания необходимо усомниться в достоверности того, что до сих пор считалось достоверным, т. е. необходимо начинать со всеобщего, радикального сомнения. Сомнение – предварительный прием и метод установления достоверной истины. Сомнение – акт мышления. Р. Декарт утверждал, что существование сомнения достоверно доказывает существование мышления: «Я непосредственно знаю, что в качестве сомневающегося я – не призрак, я существую» (*Cogito ergo sum*). С точки зрения Декарта, материя – это чистая протяженность, материальное пространство, заполняющее всю безмерную Вселенную. Материальные частицы трех родов – земли, воздуха (неба) и огня – в своем движении подчиняются таким основным законам, как инерция и сохранение количества движения. Частицы материи характеризуются величиной («количество материи»), формой, скоростью движения

и способностью изменять эту скорость под воздействием внешних к ним частиц. По Декарту, пустоты в мире нет, и всякое движение является циклическим: одна часть материи занимает место другой, эта — предыдущей и т. д. В результате вся Вселенная пронизана вихревыми движениями материи разных родов. Вихревые области можно рассматривать как предшественников современных галактик. Такова космологическая гипотеза и Декартово воззрение, что все явления мира сводятся к движению и взаимодействию соприкасающихся частиц, сыгравшее огромную роль в эволюции физики. Даже сегодня все попытки построить единую теорию поля и вещества, по сути, повторяют на новой основе подход Декарта к построению физической картины мира с непрерывной материей и сохраняющимся механическим движением.

Суть метода Р. Декарта выражается в следующих положениях.

В познании следует отталкиваться от некоторых интуитивно ясных истин. В основе познания должна лежать интеллектуальная интуиция. Интеллектуальная интуиция — твердое и отчетливое представление, рождающееся в здоровом уме, посредством самого ума, на столько простое и отчетливое, что оно не вызывает никакого сомнения.

На основе дедукции разум должен вывести все необходимые средства из интуитивных воззрений. Дедукция — такое действие ума, посредством которого мы из определенных предпосылок делаем какие-то заключения, получая определенные следствия.

Критерий истины — ясность и отчетливость мышления. Истинный метод должен исходить из четырех основных требований:

- 1) допускать в качестве истинных только такие положения, которые представляются уму ясно и отчетливо и не могут вызывать никаких сомнений в их истинности;
- 2) расчленять каждую сложную проблему или задачу на составляющие ее частные проблемы или задачи;
- 3) методично переходить от известного и доказанного к неизвестному и недоказанному;
- 4) не делать никаких пропусков в логических звеньях исследований.

Правило дедуктивного метода

1. Во всяком вопросе должно содержаться неизвестное;
2. Это неизвестное должно иметь характерные особенности, чтобы исследование было направлено на постижение именно этого неизвестного;
3. Во всяком вопросе должно содержаться нечто известное.

Для тех же, кто заинтересовался исследованиями Р. Декарта, рекомендуется познакомиться с его трудами, особенно с «Правилами для руководства ума».

Томас Гоббс (1588—1679) сомневался в истинности чувств. Он считал, что чувства дают только вероятностные знания. «...Ощущения, — писал он, — во всех случаях есть по своему происхождению лишь прирзак, вызванный ... давлением, т. е. движением находящихся вне нас объектов, на наши глаза, уши и другие предназначенные для этого органы» (Антология мировой философии. — Т. 2. — С. 310).

В своих работах «Левиафан», «Учение о гражданине» он развивал мысль о том, что мир — это совокупность тел — не существует. Нельзя отделить мышление от материи. Материя — субъект всех изменений. Все тела, а также присущие им качества и свойства образуются движением материальных элементов. Движение происходит по механическим законам. Духовная жизнь человека состоит из ощущений и сводится к движениям и усилиям. Люди и животные — это сплошные механизмы, действия которых всецело определяются воздействиями извне. Основные отличия одушевленных автоматов от неодушевленных тел:

- одушевленные автоматы обладают способностью сравнения новых автоматов с прежними;
- у одушевленных автоматов имеются органы, при помощи которых сохраняются прежние впечатления.

Гоббс

- отрицает существование души, как особой субстанции;
- тела являются единственными субстанциями;
- вера в Бога — продукт человеческого воображения.

Теория познания Гоббса

Познание осуществляется посредством идей. Под идеями подразумевались конкретные представления, основывающиеся на данных органов чувств. Источником чувств выступает чувственное восприятие мира. При этом никакая идея не может быть врожденной. Внешние чувства — это источник не только наших чувств, но и источник нашего познания. Сначала появляются первоначальные идеи. Они создаются воздействием на нас предметов окружающего мира. В дальнейшем первоначальные идеи перерабатываются умом.

Гоббс выделяет три способа активной деятельности идей:

- 1) сравнение;
- 2) сочетание;
- 3) разделение.

Все операции познания исчерпываются операциями чувства и воображения. Результатом действия этих операций может быть только опыт.

Учение Гоббса о государстве или теория общественного договора

С точки зрения Гоббса необходимо различать два состояния человеческого общества: 1) естественное и 2) гражданское.

Характеристики естественного состояния:

- право совпадает с силой;
- каждый индивид имеет право на всё, что он может взять или захватить;
- состояние войны всех против всех.

Война всех против всех противоречит стремлению человека к самосохранению. Для того чтобы выжить, людям необходимо искать мира. Для достижения мира каждый должен отказаться от своего права на всё и тем самым перенести часть своего права на других. Это перенесение совершается посредством договора. Заключение договора знаменует собой возникновение гражданского общества.

Характеристики гражданского общества:

- в обществе необходимо господство единой воли. Единая воля нужна, чтобы направлять отдельных людей к общей теме и удерживать их от действий, нарушающих мир. Каждый должен свою частную волю подчинить какому-либо одному лицу или группе лиц, воля которых считается волей всех;

- неограниченная власть государства распространяется не только на поведение человека, но и на его воззрение. Церковная власть также подчиняется светской власти. В известном случае может возникнуть конфликт между предписанием власти и естественным стремлением человека к самосохранению;

- в крайнем случае допустимо даже восстание подданных против власти, т. к. каждый имеет право защищать себя. В момент, когда подданный перестает пользоваться покровительством прежней власти, он волен подчиниться новой власти.

Подводя итог, можно сказать, что неограниченность государственной власти не зависит от способа управления. Государство – не божественное, а естественное установление. Государство – это аппарат насилия.

Бenedикт Спиноза (1632–1677). В своем богословско-политическом трактате он утверждал, что существует лишь одна субстанция – природа-причина самой себя, которую он приравнивал Богу. Саму же природу он подразделял на творящую и сотворенную.

Природа вечна, бесконечна. Она является и причиной, и следствием, и сущностью, и существованием. Различие между сущностью и существованием: 1) в единичных и конечных вещах сущность не совпадает с существованием; 2) а в единой вечной и бесконечной субстанции из сущности с необходимостью следует ее существование; 3) понятие субстанции вечно, и в то же время необходимо и свободно.

Основными атрибутами субстанции являются «протяжение» и «мышление». Человек – существо, в котором модусу протяженности (телу),

соответствует модус мышления (душа). Как бы мы ни рассматривали человека — как нечто телесное или как духовное — и в том, и в другом случае человек — часть природы. Психология человека, его страсти и желания — это такой же предмет познания, как и любой другой.

Этика Б. Спинозы

Этику Спиноза стремится построить как науку, выводящую свои законы из объективных законов. Необходимым условием этики является предварительное познание телесных процессов.

Все бесконечное многообразие психической жизни человека сводится к двум простым началам: 1) разум и 2) страсти или аффекты. Под аффектами он понимал радость, печаль, вождление. И в своем поведении человек руководствуется не моральным законом и не сотворением зла, а стремлением к самосохранению и выгоде. Понятие свободы человека не противоречит понятию необходимости. Свобода — познание необходимости, т. е. ясное и отчетливое познание о том, что необходимо.

Отношение к религии

Для того чтобы определить отношение к религии и церкви, необходимо ответить на два вопроса: 1) о допустимости в государстве свободы философского и научного исследования; 2) характере и происхождении священных книг Ветхого завета.

Религия должна предоставить ученым полную свободу мысли и исследования. Богословие и философия не имеют ничего общего. Целью религии является дать наставления людям по вопросу о том, как им нравственно жить и поступать. Истинная мораль и общественный порядок находятся в опасности там, где религия и государство посягают на свободу мысли.

Ветхозаветная Библия — это не плод божественного откровения. Это свод книг, написанных людьми и отражающих их уровень нравственных убеждений. Книги Библии приспособлены к представителям тех людей, для нравственного назидания которых они были написаны, а написаны они были не теми людьми, которые носят их имена.

Философия эпохи Просвещения

Просвещение входит в культуру как торжество рационализма, как завершение идей, которые появились в период Возрождения и получили дальнейшее развитие в XVII—XVIII вв. Просвещение — эпоха гносеологического оптимизма и веры в прогресс. Как идейно-мировоззренческое движение Просвещение достигло высшего расцвета во Франции, хотя и получило распространение во всех странах Европы.

Философы эпохи Просвещения продолжали классические идеи рационализма, формулировали новые, критикуя предшествующую

философию за ее умозрительность и недостаточную связь с наукой и практикой.

Просвещение критикует религиозную идеологию, опираясь на научное знание и принципы материалистической философии. Так, во Франции идеи Просвещения были выражены в форме материализма и атеизма, которые подготавливали почву для появления социалистических идей.

Мыслители Просвещения ориентировались не только на философские и научные проблемы, но и на социокультурные задачи – просветить народ, научить его пользоваться возможностями своего разума. Через просвещение, через разум можно освободить народ от предрассудков, научить его критически относиться к предлагаемым в обществе проектам развития. Эти идеи развивали во Франции – Вольтер, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Э. Кондильяк, Ж. д'Аламбер, Д. Дидро, П. Гольбах, Ж. Ламетри, К. Гельвеций; в Англии – Ж. Толанд, А. Шефтсбери. Б. Мандевиль, Т. Рид, А. Смит; в Германии – Х. Вольф, Г. Лессинг.

Основная ценностно-мировоззренческая установка Просвещения – имей мужество опираться на собственный разум. Это выступало важной нормой для человека – веры в человеческий разум. А он, разум, как когнитивная сила реализует себя в науке и технике. Отсюда следует признание самоценности научного разума.

Философы Просвещения пытаются поставить научный разум на службу самой жизни, преобразованию социальных отношений, улучшению жизненных условий, в частности, чтобы защищать естественные права человека, гражданина. Согласно философии Просвещения, разум не дает вечных, окончательных истин. Разум – это инструмент и возможность постижения истины. Разум – основа деятельности.

Возвышая роль разума, философы Просвещения ставили его в зависимость от опыта; разум контролируется опытом и поэтому не всемогущ. Понимание разума, его возможностей основано на достижениях наук. А опытные данные должны быть исходными в понимании происходящих процессов, и от них следует идти к истине. Это, в свою очередь, указывает на важную роль науки и образования в культуре, именно это учит анализировать, критически мыслить, не принимая ничего на веру.

Вместе с тем следует отметить, что философы эпохи Просвещения, понимая «неодолимое значение человеческого разума», в то же время признавали наличие в мире неразумного. Поэтому для человека важно то, что все, что человек делает, должно быть осмыслено разумом, в нем не должно быть ничего (и чувства, и вера, и состояния, и многое другое), что бы не было охвачено разумом.

Философы Просвещения обращали внимание на социальный прогресс, его они видели в том числе и в распространении знания, науки, образовании населения. Они считали, что также следует уделять внимание просвещению правителей, обладающих реальной властью.

Немецкая классическая философия

Представителей немецкой классической философии можно разделить на два лагеря: идеалистический и материалистический. К первому относятся И. Кант, И.Г. Фихте, Ф.-В. Шеллинг, Г.-Ф.-В. Гегель, ко второму – Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Энгельс.

И. Кант (1724–1804). В творчестве Канта выделяются два периода: докритический и критический. Рубежом между ними является, пожалуй, 1770 год.

Главный труд за первый период – «Всеобщая и естественная история и теория неба». В этой работе он выдвигает и обосновывает теорию, согласно которой солнечная система возникла из разряженного облака (разряженных частиц) и развилась согласно законам, открытым в физике Ньютоном.

Основные работы критического периода:

«Критика чистого разума» – 1781;

«Критика практического разума» – 1788;

«Критика способности суждения» – 1790.

Основным тезисом Канта можно считать «учение о вещах в себе и явлениях». Он утверждал, что существует не зависящий от нашего сознания и ощущения мир вещей – вещи в себе. Ни ощущение нашей чувственности, ни понятия и ощущение нашего рассудка, ни понятия или идеи нашего разума не дают нам и не могут дать теоретических знаний о вещах в себе. Они дают нам знания лишь тех сторон свойств вещей, к которым приложимы формы сознания человека. О том, к чему формы сознания не могут быть применены, у нас не может быть никакого знания. Вещи в себе непознаваемы, познаваемы только явления. Вещи в себе потусторонние – существуют вне пространства и вне времени. Однако они способны влиять на органы чувств человека.

Учение о знании опирается на теорию суждения. Все знания выражаются в форме суждения. В суждении мыслится связь между субъектом и предикатом (определением) суждения. В зависимости от вида связи, существующей между субъектом и предикатом, все суждения подразделяются на две группы:

1) предикат не дает нового знания, сравнительного с тем знанием, которое уже мыслится в суждении – *аналитическая группа*;

2) связь между субъектом и предикатом нельзя получить с помощью простого анализа понятия субъекта. Предикат не выводится из субъекта, а соединяется с ним, – так называемая *синтетическая*

группа. Синтетическая группа суждений, в свою очередь, подразделяется на две: в первой связь предиката с субъектом может быть обнаружена в опыте — апостериорные синтетические суждения, во второй связь между предикатом и субъектом не может основываться на опыте. Она мыслится как связь, предшествующая опыту и не зависящая от него, — априорные синтетические суждения.

Учение И. Канта об антиномиях

Антиномия — противоречия разума. Попытка разума дать теоретический ответ о том, «Что такое мир как безусловное целое?», приводит к противоречащим друг другу ответам на этот вопрос. Можно неопровержимо доказать, что мир не имеет начала во времени и границ в пространстве. Можно также доказать, что мир начал существовать в какой-то момент времени и что он также, ограничен в пространстве.

Подобные противоречия возникают в разуме неизбежно, т. к. разум по своей природе противоречив. Эти противоречия, согласно Канту, мнимые. Все они возникают только потому, что исходят из мысли, будто мир как единое целое может быть предметом теоретического познания. Как только философы откажутся ответить на вопрос «Что такое мир как безусловное целое?», исчезнут и противоречивые суждения.

Моральная доктрина И. Канта

Главным нравственным законом становится безусловное предписание или категорический императив. Главная категория в этике Канта — категория долга. Каждый индивид должен поступать так, чтобы правила его личного поведения могли стать правилами поведения всех. Поступок может быть признан только в том случае, если он совершается из уважения к нравственному закону. Поступай по отношению к окружающим так, как ты хочешь, чтобы они поступали по отношению к тебе. Не нравственность основывается на религии, а наоборот, религия — на нравственности.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831)

Исходным пунктом философии мышления Гегеля является тождество мышления и бытия, сведение процессов к процессу мышления. Мышление и разум независимо от человека и человечества являются абсолютной сущностью природы, человека и всемирной истории. Мышление рассматривается Гегелем как непрерывно развивающийся процесс познания, восходящий от одной ступени к другой, более высокой. Мышление по сравнению с чувственным восприятием — высшая форма познания внешнего мира, но оно базируется на данных чувственного мира. Познание — это обнаружение или осознание содержания мышления или науки. Человеческое мышление — одно из проявлений общего мышления, т. е. Абсолютной идеи, или Бога.

Абсолютная идея — разумное мышление. Высшей ступенью развития абсолютной идеи является абсолютный дух. Абсолютный дух реализуется человеческой историей, т. к. мир есть процесс самопознания, самореализации абсолютной идеи.

Гегель утверждает, что все действительное разумно, все разумное действительно. Поясним этот тезис. Во-первых, действительное — это не все то, что существует, а наиболее важное, существенное, исторически необходимое.

Такая действительность разумна, да и то лишь до тех пор, пока сохраняются обстоятельства, обуславливающие ее необходимость. Во-вторых, все разумное не беспочвенно. Все разумные человеческие идеалы представляют собой не недостижимые идеалы, а нечто осуществляющееся в действительности.

Основными частями философии Гегеля являются:

- логика;
- философия природы;
- философия духа.

Логика — учение о сущности вещей. В работе «Наука логики» Гегель обосновывает необходимость обогащения проблематики логической науки. В рамках логики Гегель рассматривает общие понятия: бытие, сущность, качество, количество. Все понятия связаны друг с другом и выражают различные ступени познания. Понятия находятся в непрерывном движении, переходят друг в друга, изменяются, развиваются, обнаруживая внутренне присущие им противоречия. Противоречия составляют движущую силу понятий. Развитие — процесс познания, осуществляющийся в лоне абсолютной идеи. Логический процесс развития завершается понятием Абсолютной идеи.

Философия природы. Природа — низшая ступень самопознания и самообновления Абсолютной идеи. Главными формами природного бытия Абсолютной идеи являются механика, физика и органика.

Абсолютная идея (логическое развитие по ступеням):

- Природа*
- Философия духа*
- Субъективный дух*
- Объективный дух*
- Абсолютный дух*

Органика посвящена вопросам геологии, органики и зоологии. В рамках органики происходит переход от неживого к живому. Этот переход является завершением природного процесса.

В *философии духа* происходит рассмотрение Абсолютной идеи на заключительном этапе развития. Здесь абсолютная идея выступает как самосознание человечества на всем протяжении всемирной истории.

Философия духа состоит:

- из учения о субъективном духе;
- учения об объективном духе (право, мораль, государство);
- учения об абсолютном духе как высшей ступени самопознания Абсолютной идеи.

Нравственность или мораль – внутреннее содержание и движущая сила не только правовых, но также материальных и политических отношений. Так как сущностью Духа является свобода, то есть право, при котором возможно осуществление свободы.

Гегель считал, что государство должно осуществлять высшее развитие нравственного Духа и являться подлинной основой экономических отношений. История человечества – это прогресс в осознании свободы. Свобода составляет внутреннюю природу человека, однако она познается лишь постепенно, на всем протяжении мировой истории. Вся мировая история подразделяется Гегелем на три части:

1) восточная эпоха, когда человек еще не осознал, что свобода составляет его сущность. Здесь все рабы (Дервиши);

2) античная эпоха. В ней некоторые уже осознали, что свобода образует их сущность. Они свободны в отличие от тех, которые не осознали этого, и потому остаются рабами (Эзоп);

3) германская эпоха или христианский мир. Здесь все осознают свою духовную сущность и потому все свободны (Куприн, «Счастье»).

Государство – это высшее воплощение свободы, шествие Бога по земле. Искусство, религия, философия – высшие формы самосознания Абсолютного Духа. В них завершается всемирная история, и мировой разум полностью осознает себя и самоудовлетворяется. Философия – наиболее глубинное выражение истины. Она отличается от других наук тем, что дает нам закон, т. е. абсолютное знание действительности. В рамках философии мы имеем дело не с научными фактами, а с понятиями. Философию Гегель называет наукой наук, системой истин, наукой об абсолютном.

Диалектический метод Гегеля основан на открытии и рассмотрении трех основных законов диалектики:

- 1) взаимопроникновения противоположностей;
- 2) закон перехода количественных изменений в качественные;
- 3) закон отрицания отрицания.

Людвиг Фейербах

Людвиг Фейербах почти всю свою творческую деятельность посвятил критике философии Гегеля. В 1841 году появляется труд «Сущность христианства», в котором он дает обоснование материалистического мировоззрения. Фейербах, анализируя философскую систему Гегеля, делает вывод о ее глубинном родстве с религией: «Учение Гегеля, что

природа – реальность, положено идеей, есть лишь рациональное выражение теологического мышления, что природа сотворена Богом, что материальное существо создано не материальным, т. е. абстрактным существом».

Бог – объективная абстракция, существующая лишь в головах людей. «Бесконечная, или божественная сущность есть духовная сущность человека, которая, однако, обособляется от человека и представляется как самостоятельное существо». В сознании совершается переворачивание действительных отношений человека и Бога. В результате этого подлинный творец Бога, т. е. человек ставится в зависимость от последнего. Чем больше атрибутов приписывается Богу, тем беднее становится человек, ибо все эти атрибуты он отнимает у себя.

Обоснование материализма

При обосновании материалистического мировоззрения Л. Фейербах вместо понятия «материя» пользуется термином «природа». Природа существует вечно, она объективна, независима ни от Бога, ни от какой философии. Высшим существом природы является человек. «Новая философия превращает человека, включая и природу как базис человека, в единственный универсальный и высший предмет философии».

Фактически философия Фейербаха – это попытка утверждения самоценности и значимости конкретного человека во всей полноте его телесного и духовного начал. Ему присущ элемент реабилитации природно-биологического начала в человеке. Субъект в философской системе Фейербаха – реальный целостный человек в единстве его духовных и телесных качеств. Важнейшей характеристикой субъекта являются чувства. Отношения человека и природы опосредуются отношением человека к человеку. Именно в сфере человеческого общения осуществляется реализация человеком своей сущности.

Теория познания Л. Фейербаха

Исходным пунктом познания являются ощущения. Источник ощущения заключен в самой окружающей действительности, которая объективна. Выдвигая опыт как первоисточник знания на первый план, он подчеркивал органическую связь мышления и чувственного созерцания. Не соглашался он и с вульгарным материализмом (в том числе и с механистическим), уделяя большое внимание природному обоснованию учения о нравственности, провозглашая органическую взаимосвязь между «я» и «ты» и стремление человека к счастью как единению. Что являлось, в свою очередь, явной попыткой преодоления рационализма.

Однако духовно-интуитивных глубин человеческой природы Л. Фейербах уловить все же не смог. Впервые это сделал С. Кьеркегор

в своей критике рационализма Гегеля, и нашло выражение в постоянном отстаивании приоритета жизни над мышлением.

Критерием истины Л. Фейербах считал согласие с научными положениями большинства людей.

Философия К. Маркса и Ф. Энгельса

Немецкая классическая философия насчитывает 100 лет. За нею появляется марксистская философия.

Возникнув в 40-х гг. XX века, марксизм явился теоретическим выражением ограниченности классического капитализма, отразил политические цели и интересы поднимающегося пролетариата.

Теоретическими источниками марксизма явились:

- немецкая классическая философия;
- английская политическая экономия;
- французский утопический социализм.

Естественнонаучными предпосылками явился целый ряд открытий:

- открытие клеточного строения всего живого мира;
- учение Ч. Дарвина о происхождении и развитии животных видов;
- открытие закона сохранения и превращения энергии.

К. Маркс и Ф. Энгельс, опираясь на исследование более развитой общественной жизни XIX века философски создают новое учение, являющееся обобщением опыта общественно-исторической практики. Идеи Маркса и Энгельса оказали огромное воздействие на философскую мысль XX столетия, на социологию знания и практику.

Одна из главных программных работ К. Маркса, написанная летом 1844 года, «Экономические философские рукописи» наиболее ярко показывает проблему отчуждения. Именно в ней он утверждал, что гуманизм основан на идее свободной и универсальной творческой сущности человека. Реализации творческой сущности препятствуют различные виды отчуждений:

- отчуждение от природы;
- отчуждение от своей собственной родовой сущности;
- отчуждение человека от человека;
- отчуждение человека от общества.

В основе всех этих форм отчуждения лежит отчуждение труда. Отчуждение труда базируется на отчуждении частной собственности. «В условиях отчуждения деятельность человека оказывается мукой. Его собственные творения чужды ему силой. Его богатство – это его бедность. Его сущностная связь, соединяющая его с другим человеком, – немощная связь, и, напротив, его оторванность от другого человека оказывается его истинным бытием. Его жизнь оказывается принесением в жертву его жизни. Его власть над предметом оказывается властью

предмета, а сам он – властитель своего творения – оказывается рабом своего творения».

Человек и природа противопоставляются. Человек – это часть природы и ее продукт, но это природное существо особого рода. В силу особых физических качеств, которыми природа его наделила, он способен к любому роду деятельности, к владению силами природы и превращению этих сил в свои собственные. Реализация подобных способностей осуществляется в производственной деятельности и труде. В процессе деятельности человек имеет дело не только с предметами природы, но использует орудия труда, системы накопленных знаний и другие продукты человеческой деятельности. Так как эти средства созданы предшествующими поколениями или представителями другого рода деятельности, то в самой трудовой деятельности заключена простейшая социальная связь. Уже в форме средств труда человек имеет дело с другим человеком. Человек не может рассматриваться как средство и орудие для достижения цели другого человека. Он должен относиться к другому человеку как к главной цели своей деятельности. Богатство внутреннего мира личности ставится в прямую зависимость от богатства внутреннего мира других людей. Это общее богатство является главной целью межличностного общения. Под влиянием такого типа общения внутренняя природа личности преобразуется в лучшую сторону, таким образом появляется всестороннее гармоническое развитие личности. Для достижения гармонически развитой личности необходимы:

- ликвидация частной собственности;
- преодоление социального закрепления ролей человека в системе труда;
- формирование коммунистических общественных отношений.

Материалистическое понимание истории

«Чтобы заниматься наукой, искусством, философией, людям необходимо есть и пить, иметь жилища и одеваться». Способ производства материальной жизни определяет экономическое, политическое и духовное устройство общества. Исходя из материального производства средств для жизни, сначала объясняется система производственных отношений между людьми, а затем на этой основе политическое устройство общества и другие духовные явления, такие как мораль, право, искусство, религия и т. д. Материальная жизнь общества включает в себя:

- систему производственных отношений.
- способ материального производства.

Идеи и теории, даже самые радикальные и благожелательные, не могут служить причинами исторических изменений реальности. Они

лишь отражают реальность и могут быть реализованы только тогда, когда в этой реальности создадутся благоприятные возможности для их реализации.

На основе материалистического понимания истории формируется учение об идеологии. Идеология – это ложное сознание. Источник ее находится в общественной жизни. Идеология – это продукт социального расслоения общества. Она возникает тогда, когда возникают классы, имеющие свои специфические цели и интересы. Идеология – это теоретическая форма отображения классовых интересов и целей. Классовость обуславливает односторонность и субъективность идеологических построений. В идеологии происходит сознательный отбор материала. В каждом обществе есть господствующий класс. Его идеология становится официальной идеологией общества.

Отечественная философия

Процесс развития и познания российской действительности понятийно впервые замечен в трудах византийских и арабских авторов. Словосочетание «РУС» или «РОС» воспринимается как имя восточнославянского народа, выделившегося с начала V века из общеславянского единства. В XII–XIII вв. Русь – название древнерусских земель и княжеств. Термин «Русь» закрепляется за землями северо-восточных территорий Древнерусского государства и становится основой понятия «русские». Становление страны и государства, народности и нации под самоназванием «русские» происходило вплоть до XIX века. И всегда определялось как становление духа, сознания, сердечного восприятия, отличного от этнической (кровной) принадлежности, тем самым выделяя аспект культуры как центральный в собственном мировосприятии.

Понимание русской философии как области духовной деятельности человека и общества, познающего законы бытия через научное мировосприятие, является сущностным содержанием жизнедеятельности. Проблематика истории русской философии актуальна и значима для всех здравомыслящих людей на планете Земля – метафизические искания всеединства, смысл истории, историософия, оправдание творчеством, эсхатология, загадка русской души.

Придание системности всему содержанию духовной жизни это и есть философское творчество российского мировосприятия. Определяя названный аспект в самом курсе, выделим восемь этапов в развитии и становлении отечественного самосознания.

1. *Дохристианский период* характеризуется складыванием общего представления о мире путём определения первоначального совокупного знания. Чёткое именование понятий «дом», «война», «мир»,

«божественное», «деятельность», что является прологом русской философии.

2. *Киевский период «Святой Руси»* (X–XIII). В этот период философия неотделима от богословия, и изначально это явилось остановкой в развитии самосознания, особенно в IX–X веках. Но, уже начиная с XI века, христианизация проявилась в появлении настоящих шедевров – «Слово о законе и благодати» (1049) первого киевского митрополита Иллариона, «Поучения» св. Феодосия Печерского (1032, 1074), «Сочинения» святителя Кирилла Туровского (1130–1182). Более того, этот период характеризуется не только аудиальным мировосприятием, но и визуальным. «Умозрение в красках» как называли иконопись, начиная с этого периода, приобретает значимую характеристику для становления и развития русской философской мысли.

3. *Московский период «Православного царства»* (XV–XVI). В этот период философия выступает как практическое богословие. Наиболее ярко это проявилось в трудах: «Просветитель» и «Поучения» пр. Иосифа Волоцкого (1439–1515), «Учении о пяти путях в развитии губительных страстей» пр. Нила Сорского (1433–1508), «Сочинении о трёх путях доказательства Бога» Зиновия Отенского (1568), «Обличении» протопопа Аввакума Петрова (1620–1682). Осмысление происходящего в названных трудах привело к созданию историософской концепции «Москва – третий Рим» старцем Филофеем.

4. *Петровский «порепорформенный» период* Российской империи и «*век Просвещения*» (XVII–XVIII). Философия начинает воспринимать свою самостоятельность, происходит отделение философии от богословия. Философствование носило подражательный характер французской или немецкой школам. Особенно ярко процесс подражания проявился в распространении масонства.

Сущностно это период господства немецкого идеализма. Практически это проявилось, во-первых, в философии духовных академий, таких как Московская, Петербургская, Киевская; во-вторых, в первых попытках самостоятельного философствования на отечественной почве у странствующего мыслителя Г.С. Сковороды, и, в-третьих, в появлении А.Н. Радищева (1749–1802) с трактатом «О человеке, о его смертности и бессмертии».

5. *Общемировой период* философии XIX – нач. XX в. – это расцвет русской самобытной философии. Спор между славянофилами и западниками, появление материалистов, нигилизма, неокантианства, интуитивизма и позитивизма в России привело к созданию всеединства и множественности проблематики русского философского самосознания и признанию в мировом философском сообществе как самоценного направления.

6. *Советский период* тоталитарного атеизма и государственной философии «диалектического материализма» (1918–1988).

7. *Ссылный период* – философия «русского зарубежья» (1922–1988).

8. *Объединительный период* (с 1989 г.) – начало возрождения традиций русской философии, продолжение прерванного пути в мировом восприятии.

Разбирая процесс самопознания русской философии, необходимо отметить её особенности: архетипичность, конкретность и экзистенциальность.

Понятие архетипа происходит от двух греческих слов: *arche* – начало и *typos* – образ. Сегодня понимается как прообраз, первичная форма, образец, матрица, идея. В работах швейцарского психолога Юнга архетипы – это структурные элементы так называемого коллективного бессознательного, находящиеся в зародыше личности или социума возможности всех психических процессов и переживаний. Оживление и воплощение соответствующего архетипа происходит под воздействием проблемной, кризисной ситуации.

Следовательно, говоря об архетипах русской философии, мы должны выделить структурные элементы, наиболее точно характеризующие русскую идею. Наиболее полным ответом могут служить работы русских мыслителей⁸. Мы же позволим себе выделить основные аспекты, складывающиеся сегодня.

Во-первых, признаётся самоценность индивида, его свобода, автономность права и подлинная возможность самостоятельно определять свои интересы и направления активности.

Во-вторых, сопричастность к целому, добровольное объединение индивидуальностей на основе любви, ответственность за себя и всё вокруг.

В-третьих, всеединство – стремление к целостности, гармонии мира.

В-четвёртых, софийность – душа мира, человек призван объединять мир.

В-пятых, общее дело – внехрамовая литургия.

Итак, русская идея – это не умаление человека, его достоинств и прав, не принижение роли земного, а признание самоценности индивида, значимости земного, и в то же время – это не отрыв от высшей

⁸ Среди них: И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, П.Я. Чаадаев, К.Д. Кавелин, И.М. Сеченов, В.С. Соловьёв, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, С.Л. Франк, Л.П. Карсавин, И.А. Ильин, В.И. Вернадский, Н.Г. Холодный, А.И. Подберёзкин, А.С. Панарин, А.И. Субетто, В.Н. Сагатовский и др.

благодати, а стремление к становящейся духовной целостности, объединяющей мир.

Определяя вторую особенность русской философии, необходимо выделить два аспекта: 1) конкретность выражается на российской почве; 2) конкретность проявляется в стремлении достижения, т. е. в процессе и не всегда в результате.

Самоценность индивида, сопричастность к целому, всеединство, софийность, общее дело — черты, являющиеся характеристиками россиянина, в реальности или существуют, или отсутствуют. Чуть-чуть, слегка проявлять индивидуальную самоценность невозможно. Другой вопрос, что как и любая архитипическая черта, самоценность может находиться в зародышевом состоянии и проявляется в самые кризисные ситуации, например, во время войн, особенно, если это относится к индивиду. В спокойной, гармоничной ситуации российский социум более активен и реализуем в утверждении осмысленных ценностей.

Категорично утверждая ту или другую черту, мы не говорим о том, что россиянин ради победы на любую гнусность решится, в любой грязи изваляется, любую низость сотворит. Нет, это не так. Категоричность для россиянина не в победе, очень часто даже не в достижении цели, а в добром имени, чести, славе, жизни, любви. Фактически второй аспект конкретности русской философии проявляется в гармонизации бытия, очень часто за свой счёт.

Третья особенность русской философии — экзистенциальность — даёт возможность понять себя как целое, завершённое и неизменное. Понятие *existential* с латыни переводится как «существование». Это направление в философии иррационализма возникло в начале XX века в России, Германии, Франции и других странах. В России основателями этого течения накануне Первой мировой войны были Л.И. Шестов и Н.А. Бердяев. В мировой философской мысли в этом направлении работали С. Кьеркегор, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.П. Сартр и др. Считая рассудок непригодным инструментом для исследования истины и приписывая ценность процессу познания как естественному образу действия личности в целом, экзистенциализм существования утверждает бытие в мире и трансценденцию (по Хайдеггеру, «выход за пределы») существования в этот мир. Это существование «всегда моё», моё владение и моя ноша, оно заброшено в своё «здесь» с обязательным устремлением в бытии вперёд. Экзистенциализм, ставя в центр исследований человека, делает его реалистичным, враждебным идеологии, сил у которого хватает только на то, чтобы существовать, преследуя единственную цель — внешне и внутренне справиться с бременем своей судьбы.

В целом же история русской философии – это процесс самопознания, включающий в себя самобытную сущность русского мышления, выражающийся, по А.Ф. Лосеву, в «непрекращающейся борьбе между абстрактным западноевропейским *ratio* и восточно-христианским, конкретным богочеловеческим Логосом». Конечно же, самобытность не выражается только в одной проблеме, она проявляется в религиозности и космософийности, онтологизме и антропокосмизме, эсхатологизме и историчности и во многих других.

На рубеже XX–XXI веков процессом познания самобытной сущности русского мышления занимается В.Н. Сагатовский, который утверждает не антропоцентрический, а антропокосмический концептуальный подход к изучению философской проблематики.

В.Н. Сагатовский выразил суть характера русской философии в стремлении к выработке целостного мировоззрения, способного быть руководством к целостному изменению жизни⁹. Целостность и направленность на жизнь – вот её основные черты. Сам же термин антропокосмизма был предложен в 1944 году биологом Н.Г. Холодным в работе «Мысли дарвиниста о природе и человеке». В основном антропокосмизм – это материалистическое учение. У С.П. Булгакова человек приобщен к миру через Софию – душу мира, воплощающую замысел Бога; человек способствует воплощению этого замысла. У Холодного человек не центр мироздания, но одна из его органических составных частей. Поскольку эта часть наиболее активная, то из этого вытекает не право на власть, но ответственность. Философия антропокосмизма, по словам Н.Г. Холодного, это «философия света и радости... Весь мир становится отныне его домом, его садом»¹⁰.

Сегодня антропокосмическое восприятие наиболее полно отражает мировоззренческую концептуальную основу российского социума и индивида и может быть принято за методологическую основу изучения истории русской философии.

Основные понятия

Русская идея. Самоценность индивида. Сопричастность к целому. Соборность. Всеединство и софийность. Общее дело – внехрамовая литургия. Диалог. Ответственный поступок. Ноосфера. Антропокосмизм. Правда отношений. Философия развивающейся гармонии.

⁹ Сагатовский, В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб., 1994. – С. 68–69.

¹⁰ Холодный, Н.Г. Избранные труды. – Киев, 1982. – С. 180.

Русская идея: основания в философских подходах

1. Человек
2. Русская идея
3. Реалии

Литература

Сагатовский, В.Н. Философия развивающейся гармонии : в 3 ч. — СПб., 1997; Сагатовский, В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? — СПб., 1994; Лосский, Н.О. История русской философии. — М., 1991; работы Соловьева, В.С., Флоренского, П., Циолковского, К.Э., Чижевского, Л.Д., Вернадского, В.И., Ильина, И.А., и др.

Опираясь на методологию, обоснованную Владимиром Сергеевичем Соловьевым в докторской диссертации «Критика отвлеченных начал», необходимо заметить, что «один и тот же взгляд может оказаться ложным, если он претендует на единственность в понимании целого, т. е. становится «отвлеченным началом», и он же оказывается истинным, будучи понят как выражение одного из необходимых (но не достаточных!) моментов цельного знания о целостном предмете».

Человек мыслится как целостное существо, т. е. биологическая, социальная и духовная индивидуальность, способная быть субъектом и влиять на развитие общества. И все-таки, что же такое «человек»?

Вопрос этот одни решают слишком просто и конкретно, другие — слишком сложно и отвлеченно. Для обывателя «человек» вовсе не загадка, не «проклятый вопрос», а просто живой факт его обывательского опыта: «человек — это он сам и другие обыватели, и все, кто обладает достаточным сходством с ними». Для философа метафизика «человек» — великая загадка. Это существо, одаренное «разумом», «нравственной свободой», «стремлением к абсолютному» и тому подобными возвышенными свойствами.

Не погружаясь в рассмотрение возможных мнений, следует подчеркнуть, что Человека и все происходящее в мире можно понимать с позиции мировоззрения антропокосмического по своим основаниям, ноосферного по своей устремленности и православно-христианского по преемственности духовных традиций. Антропокосмизм — в основном материалистическое учение; человек — не центр мироздания, но одна из его органических составных частей. Поскольку эта часть наиболее активная, то из этого вытекает не право на власть, но ответственность, то есть философия антропокосмизма — это философия света и радости. «...Весь мир становится отныне его (человека) домом, его садом». (Подробнее см.: Холодный, Н.Г. Избранные труды. — Киев, 1982.)

Термин «ноосфера» стал употребляться в 20-е годы XX столетия В.И. Вернадским и французскими учеными и философами Леруа

и Тейяром де Шарденом. Дословно означает «сфера разума». (Подробнее см.: Вернадский, В.И. — М., 1988.) Говоря о целостности этого подхода, подразумевается некий обнаруживаемый в реальности тип социально-мировоззренческой, идейно-психологической, практически-поведенческой жизненной ориентации, ставящей в основу идею все человечности, сопричастности, Русскую идею.

Рассматривая противоречия, сложившиеся на сегодняшний день в стране и в мире в целом, необходимо отталкиваться от точки зрения исследователя А. Янова, который утверждает, что «ядро мирозерцания русской идеи находится гораздо глубже экономической и политической сферы ... в мире идет духовная борьба за личность. Перед человечеством два пути: свободное обращение к Богу ... или отказ от Бога, и тогда сатанократия» (Янов, А. Русская идея и 2000-й год // Нева. — 1990. — № 9. — С. 160).

Разумеется, русская идея к этому утверждению не сводится, но само по себе оно совершенно верно — именно здесь проходит водораздел.

Говоря о православно-христианских традициях, мы видим, что православие ставит любовь выше рыночных или классовых интересов. Вслед за В.Н. Сагатовским полагаем, что это утверждение не будет воспринято с позиции прагматизма (секс — это да, а любовь — фи!) и одностороннего понимания русской идеи (православие, самодержавие, народность). И будут правильно расставлены приоритеты: сначала — Русская идея, а уже потом — действие и сила, т. е. экономика, политика, право и т. д.

Так что же такое русская идея? Наиболее полным ответом могут служить работы русских мыслителей, названные выше.

Основные аспекты

Во-первых, признается самоценность индивида, его свобода, автономность, право и подлинная возможность самостоятельно определять свои интересы и направления активности.

Во-вторых, сопричастность к целому, добровольное объединение индивидуальностей на основе любви, ответственность за себя и все вокруг.

В-третьих, всеединство — стремление становящейся целостности, гармонии мира.

В-четвертых, софийность — душа мира, человек призван объединять мир.

В-пятых, общее дело — внехрамовая литургия.

Итак, Русская идея — это не умаление человека, его достоинств, прав, не принижение роли земного, а признание самоценности индивида — значимости земного, и в то же время это не отрыв от высшей благодати, а стремление к становящейся духовной целостности, объединяющей мир.

Именно к этому стремились многие художники XX века. Так, Ю. Трифонов и В.М. Шукшин в своем творчестве утверждали «движение к единству через ощущение, понимание мира». Р. Рождественский, размышляя о В. Высоцком, утверждал, что человеческая судьба «никогда не бывает чем-то отдельным, обособленным от других людских судеб... И существуешь ты на земле, продолжая не только собственных родителей, но и многих других людей!» Наверняка и будущих поколений. То же самое прослеживается и в деятельности многих ведущих западных и восточных творцов самых разных профессий: Франц Кафка, Акиро Курасаво, Френсис Форд Коппола, Стивен Спилберг, Дзунитиро Таиндзаки, Витторио Стараро и т. д. Подчас независимо от чего- или кого-либо люди приходят к пониманию этой идеи. Но эта тема другого, более глубинного теоретического осмысления. Мы же для более предметного, обыденно-практического восприятия вернемся к рубежу XIX–XX веков в России.

В это время возникло противоречие между бурным ростом во многих сферах деятельности человека и разрушением российского уклада жизни. Возникает вопрос: «Почему именно это противоречие?»

Ответить на вопрос «Почему это противоречие стало возможным?» необходимо в рамках поставленной проблемы: русский характер – духовность, широта души, отсутствие меры. Отвечая на извечный вопрос «Что же делать дальше?», можно дойти до отрицания всего и вся, спустившись до полнейшего нигилизма в образованной среде и до занятия озорством и хулиганством в малообразованной народной толще, среди простых людей. К большому сожалению, сейчас, сегодня мы делаем именно это, и лишь маленькими шагами начинаем продвигаться по пути русской идеи. Особенно два последних века – XIX–XX – наглядно показали, что отрицание, разрушение, уничтожение не приводят к положительному результату. Лишь создание, строительство, содействие, соучастие в общем деле создания ноосферы на основе русской идеи дают определенные подвижки, которые могут дать надежду на будущее развитие планеты.

Для того чтобы ответить на вопрос «Как эту великую идею развития более предметно претворить в практику?», вернемся в XVI век в Россию и в древнюю античность. Н.И. Брунов, исследуя архитектурные особенности Покровского собора (храм Василия Блаженного в Москве), ссылается на работу выдающегося русского философа XVI века инок Зиновия Оттенского «Истины познания к вопросившим о новом учении». Инок Зиновий, напоминая о сотворении мира, говорит: «Все сущее Бог создал сверху, а человека – снизу (взяв горсть земли!)». И в Покровском соборе «синтетически разрешается взаимонаправленность двух потоков: с земли на небо и с неба на землю». В очередной раз, следуя за русской

идеями и за исследованиями Н.И. Брунова, вспомним латинский перевод одного греческого изречения — *Nosce te ipsum* (познай самого себя), приписывавшегося Фалесу и начертанного по преданию на фронтоне храма Аполлона в Дельфах. В этом контексте интересны два мнения.

Цицерон: Говоря «познай себя», он (Апполон) говорит «познай свою душу». Ибо тело есть как бы сосуд или иное вместилище души, что бы ни делал твой дух, это делаешь ты сам.

Ювенал: Древний завет «познай себя» дан нам небесами.

Кроме собственного познания необходимо рассматривать человеческое сознание не просто с позиции структуралистического понимания, а учесть особое энергетическое поле, присущее человеку, и его духовную связь с миром. Для этого, кроме всего прочего, надо помнить, что человек всего на 2–5% состоит из физического тела, а все остальное — это полевая саморегулирующаяся энергетическая система.

Используя вышеназванный синтезированный подход без насильственных методов, необходимо:

- во-первых, воспитывать «внехрамовую литургию»;
- во-вторых, сменить дух насилия на дух со—творчества;
- в-третьих, человеку отказаться от растущих потребностей, придя к пониманию меры;
- в-четвертых, популяризировать исторические традиции;
- в-пятых, расширять средний класс, поощрять предпринимательство, снижать дифференциацию;
- в-шестых, реформировать властные структуры;
- в-седьмых, объединяться вокруг общего дела — создания ноосферы.

Любой здравый прагматик после прочтения скажет: «Хорошо, я согласен, и все-таки, как все это сделать? Что я могу сегодня сделать практически, чтобы завтра стало лучше и для меня и для всех?»

Не претендуя на полноту ответа, понимая, что для каждого человека он (ответ) свой, рискнем предложить для понимания самого себя весь спектр человеческой культуры и назвать небольшую ее часть: Библия, Коран, Талмуд, К. Стоянова «Правда о Ванге», С.Н. Лазарев «Диагностика кармы», В. Жикаренцев «Путь к свободе» (взгляд в себя), работы В.Н. Сагатовского и др. Продолжая тему догматизма и прагматизма, необходимо отметить, что все эти, на первый взгляд, теоретические рассуждения уже претворяются в жизнь, но очень медленно, а иногда даже чисто интуитивно. И все-таки они ЕСТЬ.

Например, в республиканской комплексно-исследовательской программе «Народы России: возрождение и развитие». В основе ее содержания — новая парадигма развития общества, суть которой — гуманизм, направленность на человека. Возрождение России — это прежде

всего возрождение ее народов, возрождение Человека. Программа носит междисциплинарный характер, объединяя усилия ученых гуманитарного профиля, естественных наук. Исследование предполагает решение широкого спектра фундаментальных теоретических и практических проблем. Но познавать человека нельзя только научными методами. Ведь в истории, как и в жизни, гораздо больше уникального, чем повторяющегося. Изучение гуманитарных наук недостаточно только с помощью «математических расчетов», обязательно необходимо учитывать субъективный чувственный аспект. Нет, отрицать научный подход к изучению человека не разумно. Есть лишь утверждение того, что наука должна быть дополнена искусством и религией.

Например, известный всему миру оператор Витторио Стараро в аналитическом фильме «Живопись цветом» утверждает, что, читая новый сценарий, он всегда уходит вглубь – в себя, и через эту глубину пытается прикоснуться к вечному, и тогда возникают цвета.

А Денис Евстигнеев, поставивший так полюбоившиеся многим маленькие миниатюры на I канале ОРТ («Мы вас любим», «Все у нас получится», «Берегите любовь» и т. д.), утверждает, что объединиться вокруг денег невозможно, объединиться можно лишь вокруг простых человеческих чувств. Наиболее точную характеристику, говоря о «Русском проекте», дал Зиновий Герд: «Слишком наивно и просто и вместе с тем на высочайшем уровне серьезно!»

Русская философия

Существует ли особый стиль русской философской мысли?

Философская мысль основана не только на всеобщих рационально-теоретических процедурах, но и на этнокультурных традициях. Если существует британский эмпиризм, американский прагматизм, французский материализм, то правомерно обсуждать проблему русской философской традиции, имеющей и другие названия – «русская философия», «способ русского философствования», «русское философское мышление». Учитывая многообразие направлений, а также социально-исторические корреляты развития философии в России, можно говорить о сущности русской философии как специфической национальной традиции мысли, заданной картиной мира, моральными нормами и верованиями, имеющими фундаментальный характер для поддержания этнической идентичности.

«Русскость» философской мысли проявляется не в ее изоляции и автономности, а в способности через призму национальной ментальности пропустить образы античной, средневековой, просветительской, материалистической традиции. Этапы развития русской философии

по своей сути являются, во-первых, историей становления самобытного мировидения и, во-вторых, тесно связаны с европейской философией, принятием или критикой ее основ. Этими этапами выступают:

1. XI–XVII вв. Зарождение русской философии, обусловленное связью с эллинизмом, античной диалектикой платонизма, византийским христианством и восточной патристикой. Основные проблемы здесь – соотношение веры и разума, здравого смысла и интуиции, философии и теологии, идеала аскетического и мирского. Это время возникновения доктрины старца Филофея «Москва – Третий Рим» и поиска культурной идентичности.

2. XVIII век. Философская мысль дифференцируется на антропологию, гносеологию, социальные взгляды, развиваются идеи просветительского гуманизма (Г.С. Сковорода, Н.И. Новиков, А.Н. Радищев, М.В. Ломоносов, В.Н. Татищев и А.Д. Кантемир). Это эпоха становления русской метафизики с характерным для нее интересом к проблеме Бога, человеческой души.

3. XIX век. Философская культура приобретает выраженный общественный акцент: большой резонанс получает спор западников и славянофилов об исторической судьбе России; развиваются материалистические взгляды (Н.Г. Чернышевский, Д.И. Писарев); распространяется народническая идеология (М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский). Существенный вклад в философию вносит В.С. Соловьев, труды которого легли в основание русской религиозно-философской мысли.

4. XX столетие обогатило отечественную философскую традицию творчеством Н.А. Бердяева, Л.Н. Толстого, С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского, Н.О. Лосского, С.Л. Франка. Наряду с классикой русской религиозной философии утверждается и развивается марксизм (Г.В. Плеханов, В.И. Ленин). Октябрьская революция становится прологом к гегемонии диалектико-материалистической философии и ее превращению в государственно-идеологическую доктрину. Это период развития секулярной, научно ориентированной мысли. Постсоветский этап в развитии философской мысли находится в состоянии становления и характеризуется активным поиском новых парадигм и расширением проблемного круга.

Отечественные мыслители выделяют ряд особенностей исторического развития русской философии, таких как связь с православной теологией и литературой, антропологическая ориентация, космизм мысли, постоянное внимание к проблемам смысла истории. Эти особенности концентрируются в следующих концептуальных признаках русской философской классики. Онтологизм проявляет себя в придании бытийного статуса гносеологическим и этическим понятиям

(онтология «Добра» В.С. Соловьева, «Непостижимого» С.Л. Франка) в противоположность западной философии; в утверждении реальности как динамического единства Бога, Человека и Космоса, в мессианской роли человека в деле спасения мира. Метафизичность тесно связана с онтологизмом и выражается в характерном рассуждении о связи мира тварного с миром нетварным, о Боге, о человеческой Душе. Отсутствие схоластики как этапа в развитии русской культуры предопределило интуитивизм и связанный с ним гносеологический реализм русской философии, заключающийся в признании высшей формой познания интуиции как опыта непосредственного, живого чувства реальности. Интуиция стоит выше рационального, интеллектуального познания (отсюда критика западного рационализма); она синтетична по своей сути, ее предмет – целостность мира во всей его сложности и трагичности. Признание антропологизма указывает на то, что в центре философских рассуждений неизменно оказывается человек, его творческие и нравственные силы. По этой причине русские философы уделили исключительное внимание соборным качествам человека, его духу и жизни. Историсофичность раскрывается в поиске глубинных духовно-культурных и религиозных архетипов истории, ее софийности (В.С. Соловьев, С.П. Булгаков, П. Флоренский); обсуждение истории направлено на выявление смысла истории. Система ценностей русской философии на разных этапах ее развития в целом сохраняла антиутилитарный, антисциентистский, нравственно-гуманистический характер.

Перспективы развития русской философии и ее теоретическое будущее видятся современным отечественным мыслителям как путь гармонизации духовного наследия с новейшими парадигмами философского мышления. Возврат к человеку (реантропологизация), реабилитация философии истории, тенденция к интегративности, к синтезу философии с различными отраслями духовной культуры общества, сохранение как аналитических, так и метафизических ориентиров – вот, пожалуй, самый значительный результат становления русской философии.

Есть ли различие в понимании русской идеи у В.С. Соловьева и славянофилов?

«Русская идея» – это термин, обозначающий систему представлений о месте России в мировом сообществе, особенностях ее истории, культуры, национальной ментальности и национального характера. О русской идее писали преимущественно философы, а не историки, социологи или экономисты. По этой причине обсуждение русской идеи шло в рамках оригинальной и самобытной русской философии истории в ее историсофском варианте. В терминах современной

философии русская идея является одной из форм проработки логики цивилизационного развития России.

Один из первых вариантов русской идеи проявляется в утверждении «Москва — Третий Рим» старца Филофея. Для славянофилов (А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, Ю.Ф. Самарин, К.С. Аксаков) русская идея представлялась исследованием пределов европеизации России и включала такие проблемы, как Россия и Запад, Россия и Восток, Запад и Восток. Составляющими частями русской идеи у славянофилов были консервативно-патриархальная утопия (идеализация патриархального уклада России); неприятие европейской цивилизации; антидемократизм (критика частной собственности, буржуазного индивидуализма и правового государства); принцип соборности и возможность дальнейшего «самобытного» (некапиталистического) пути России. Программа славянофилов — это создание русской философии (как философии русской идеи) и национальной идеологии. Исходный пункт — отказ от западной модели исторического развития и модели западного рационализма, тесно связанных с католицизмом и протестантизмом. Главная роль в деле самобытного пути России отводилась ими православию и идейному наследию восточной церкви; обосновывалась чуждость парадигм западного мышления русской культуре (Киреевский).

В.С. Соловьев подверг критике славянофильскую русскую идею за ее националистичность, примат национального над религиозным, не принял тотальную критику славянофилами католицизма и протестантизма (за юридический формализм и логический рационализм). Однако есть и общее в понимании русской идеи славянофилами и Соловьевым: оно заключается в глубоком убеждении, что русская идея есть идея религиозная, нравственно-политическая, традиционалистская.

Соловьев исходил из миссии любой нации в истории, причем нация для него — не этнос, а система «человек — государство». Собственно национальная идея и есть миссия нации в составе мирового целого. Если нация не имеет своей «органической функции во вселенской жизни», то она не имеет и оправдания своего существования. Идея нации состоит «не в том, что она сама думает о себе во времени, но в том, что Бог думает о ней в вечности». (Сравним: для Н.А. Бердяева русская идея суть предельное выражение национального характера, антипод «бесцветности».) Великое человеческое единство реализуется как Вселенская Церковь. Таким образом, обсуждение русской идеи привело Соловьева к концепции свободной теократии. Соловьев в статье «Идолы и идеалы» писал, что свободная теократия не исключает любви к своему народу; чтобы любить все человечество, надо научиться

любить свой народ. В этом смысле Соловьев, как и славянофилы, придерживался важной идеи необходимости служения народу.

Русская идея Соловьева противопоставлена славянофильскому мессианизму и идеологам православия, предложившим концепцию спасительной роли православной России в отношении всего человечества. Содержанием русской идеи, согласно Соловьеву, во-первых, является осуществление «социальной троицы» в России — органического единства церкви, государства и общества. «Восстановить на земле этот верный образ божественной троицы — вот в чем русская идея». «Согласные действия» первосвятителя, царя и пророка носят характер «верховных жизненных начал», решающего фактора духовного вектора развития. Во-вторых, Россия — это часть христианского мира, и ее задача состоит в содействии сближению всех христианских народов на основе принципов христианской нравственности. Чтобы осуществить русскую идею, Россия должна трудиться не для себя, а для мира «во имя христианского начала». Разделяя убеждение Ф.М. Достоевского о «всечеловечности» русского характера, Соловьев обратился к идее воссоединения христианских церквей, потому что видел трагизм исторической судьбы России в ее отъединенности от Европы. Он полагал, что национальный эгоизм не может способствовать созданию гуманных отношений между народами. Такие отношения могут возникнуть только благодаря общей христианской политике. Четко выраженная абстрактно-гуманистическая позиция Соловьева представляет собой альтернативу националистической (И. Аксаков). Аргументы Аксакова также существенны: духовное единство с Западом возможно лишь при радикальном изменении духовной культуры самой России — устранении пропасти между народом и интеллигенцией, одухотворении самой церкви, придании ей вектора действительной нравственной силы. Если этого не будет, то союз с авторитарной католической организацией приведет лишь (в этом Аксаков и Соловьев солидарны) к «внешней механической унии».

Как связаны идеи всеединства и софийности в философии В.С. Соловьева?

Важнейшим вкладом в русскую философскую мысль стала заложенная В.С. Соловьевым традиция русской метафизики всеединства, воплощающая внутреннюю интенцию русской культуры к синтезу философии и богословия, западной и восточной, рациональной и мистической мысли.

В разработке философии всеединства Соловьев исходит из славянофильской идеи соборности, трансформируя ее в онтологический, всеохватывающий, космический принцип. Ядро метафизической схемы всеединства составляет учение о сущем. Значения сущего: а) сущее как абсолютное начало безусловного единства (а не суммы частей) —

Бог; б) сущее как бытие, как начало множественности форм. Бытие необходимо сущему, в противном случае сущее обратилось бы в ничто. Бытие Соловьев называет также сущностью, обозначая сущее как единство в бытии. Концепция сущего как начала и как бытия получила название «положительного всеединства».

Всеединство в философии Соловьева выступает в нескольких аспектах:

– *онтологическом* – как единство Бога, человека и космоса – «Все едино в Боге»;

– *аксиологическом* – как единство Истины, Красоты и Добра;

– *гносеологическом* – как единство трех видов знания: эмпирического (науки), рационального (философия) и мистического (религия). Философия всеединства в этом свете сохраняет единство конкретного («жизненного»), религиозного и отвлеченного (умозрительного);

– *практическом* – как единство общества, государства и церкви. Духовной основой такого объединения является слияние православия, католицизма и протестантизма. По принципу всеединства существуют все жизнеспособные целостности, в том числе и общество.

Мир, согласно Соловьеву, не может рассматриваться как совершенное создание, непосредственно исходящее из воли одного божественного создателя. Необходимо принять его внутреннюю противоречивость. В этом плане Соловьев демонстрировал диалектический подход к действительности: непрерывная динамика бытия предполагала активное начало мира. Таким началом выступает мировая Душа. Ее основной признак – особая энергия, одухотворяющая все сущее. Но мировая Душа сама нуждается в божественном импульсе: Бог дает мировой душе идею всеединства как определяющую форму ее деятельности. Эта вечная божественная идея в системе Соловьева получила название Софии-Мудрости. Фундаментальность понятия Софии для философии Соловьева такова, что саму его философскую систему нередко называют софиологией.

Понятие Софии заимствовано из неоплатонизма, но его интерпретация носит оригинальный характер. София – это «душа мира», основа и сущность этого мира, связующее звено между творцом и творением, придающее общность Богу, миру и человечеству. Значения, придаваемые Соловьевым софийности, многообразны: это и абсолютное, и богочеловеческое, и антропологическое, и эстетическое, и эсхатологическое. Принципиальным для системы всеединства является представление о возможном конкретном единстве Логоса и Софии: «Осуществляющий в себе и носящий это единство Христос как цельный божественный организм и индивидуальный вместе есть и Логос и София».

Механизм сближения Бога, мира и человечества раскрывается в философском учении Соловьева через концепцию Богочеловечества. Реальным и совершенным воплощением Богочеловечества, по Соловьеву, является Христос. Но это не только идеал человеческого образа, но и высшая цель исторического процесса. Человечество придет к торжеству мира и справедливости не ранее того, когда его объединяющим началом станет воплощенный в человеке Бог, переместившийся из центра вечности в центр исторического процесса.

В.С. Соловьев ставит проблему цельного знания, в котором совмещаются принцип автономности разума, на котором основан рационализм, с принципом богооткровенности христианского вероучения, являющимся основой богословия. Тем самым мыслитель ставит более широкую задачу интеграции христианской теологии с естественнонаучным и философским эволюционизмом.

Как видят историю Н. Бердяев и Вл. Соловьев?

История рассматривается Н. Бердяевым и Вл. Соловьевым в рамках русской историософской мысли, т. е. с точки зрения смыслов истории, религиозного и метафизического в первую очередь. В этом плане историософские взгляды этих двух русских мыслителей радикально противоположны «позитивистским иллюзиям» выявления всеобщего алгоритма истории для разных народов и культур.

Бердяев воспринимал историю как чистое творчество, свободное волеизъявление ума. Важное значение для Бердяева имеет критика прогресса; цель этой критики заключается не только в том, чтобы показать его противоречия, но обосновать «точку зрения судьбы» на смысл российской истории. Учение о прогрессе, по Бердяеву, безнравственно, поскольку для массы человеческих поколений оно сознательно готовит только гибель, а также, апеллируя к «грядущим поколениям», лишает нынешнее поколение перспектив свободы и любви. Таким образом, «планирование» истории, свойственное позитивной социологии, признается необъективным; его истинная альтернатива — это экзистенция, признание эсхатологизма истории, «зло» истории находится в «объективации», материально-утилитарной телесности бытия. Ценности, предлагаемые историософией Бердяева, не лишены противоречий. Так, отрицая прогрессистскую матрицу развития истории (роста совершенства, стадильности), Бердяев тем не менее сформулировал христианско-эсхатологическую перспективу истории — «Новый Град Божий», идеал метафизического совершенства, в котором состоит космическая гармония, абсолютное добро, социальная справедливость и сотрудничество на универсальной основе любви людей к Богу.

Существенное место в историософии Н.А. Бердяева занимает проблема русского социализма. Считая, что с самого возникновения социализм претендовал на роль новой религии, Бердяев разграничил два типа социализма. Первый – нейтральный – подчиняет духовное экономическому; второй – религиозный – принудительный, нетворческий. В нем человек – только средство для счастья грядущего человечества. Первый тип лучше, потому что расчищает почву для будущего, не определяя, каким будет это будущее, и, следовательно, сохраняя ценность исторической свободы человека к самостоятельному выбору.

Вл. Соловьев в отличие от Бердяева не принимает противопоставления личности и общества, критикуя как «гипнотиков индивидуализма», так и «гипнотиков коллективизма». Вместе с тем как Н.А. Бердяев, так и Вл. Соловьев (вслед за славянофилами) подтверждают диагноз, вынесенный цивилизации Запада: разъедающий душу человека техницизм, «атомизм в жизни, атомизм в науке, атомизм в искусстве», атомизм в истории («голые схемы» и бездушные законы). Соловьев различает три основные исторические формы организации общества: родовую, национально-государственную и «всемирное общение жизни». Последняя форма является идеалом жизни будущей, сутью которой выступает преобразование природного человечества в духовное, или в Богочеловечество; восхождение к Богу согласовано и с космогоническими процессами. Хотя богочеловеческая цель развития и не была заложена в природе реального мира, но должна быть достигнута, иначе развитие космоса теряет смысл. Богочеловеческий смысл истории возникает только с христианством и реализуется как возможность исполнить человеком божественный замысел. Семья, Отечество, Церковь суть исторические образы божественного замысла абсолютною Добра, манифестирующие нравственный порядок.

История, согласно Соловьеву, есть богочеловеческий процесс, возможный по той причине, что Добро способно воплотиться в земных условиях в виде объединения человека с Богом. Залогом реальности такого исторического этапа служит первый Богочеловек (Христос). Идея восхождения к Богу носит название «творческой эволюции» и решается в рамках религиозного эволюционизма. Возрастание сложности бытия ведет к новому типу духовно-телесной организации; ее высший идеал возможен только в обществе «свободной теократии», предпосылкой служит социально-религиозная реформа общества. В этом фиксированном пункте исторического процесса Вл. Соловьев полностью расходится с Н.А. Бердяевым, считавшим свободу основным содержанием истории. Идеальный проект мироустройства, к которому должно двигаться человечество, согласно Соловьеву, зиждется на духовном авторитете вселенского первосвященника, светской власти

национального государя и свободном служении пророка – инициатора свободного прогресса. Нравственный христианский ориентир, заключающийся в ясном осознании добра и зла, – источник исторического спасения. «Спасающийся спасется» – максима философа, высказанная им в «Трех разговорах». Несомненно, эсхатологическое видение истории ведет Соловьева к осознанию знаков последних времен. Панмонголизм – один из них. Но самый главный – это приход Антихриста, персонификация мирового зла, обладающего сверхъестественной способностью имитировать «личину добра». Суммируя историософские взгляды Н.А. Бердяева и Вл. Соловьева, необходимо отметить «открытость» их моделей истории для будущего: история, ждущая Человека, и история, ждущая Богочеловека, имеет религиозный смысл и не прерывается.

Чем различаются между собой естественнонаучное и религиозно-философское направления русского космизма?

Русский космизм – это комплекс идей, основанием которых является восприятие мира в его целостности, духовной и материальной коэволюции (совместной эволюции), гармонии человека и космоса, а также соотвествующая система ценностей и целей. Учитывая всеобщность космизации мировоззрения (как элемента философствования от языческой Руси вплоть до современности), проблема единства космоса – общества – человека – так или иначе просматривается в рассуждениях большинства отечественных мыслителей.

Эволюция космистского мировоззрения исторически и гносеологически прошла несколько этапов; ее основными направлениями следует считать естественно-научное и религиозно-философское.

К естественному крылу космизма обычно относят К.Э. Циолковского, Н.А. Умова, А.А. Чижевского, В.И. Вернадского. Общим источником размышлений для них явилась идея о том, что «естественные предложения» природы недостаточны для жизни человечества и следует создавать «новую» природу на основе разума, науки. Сам же процесс созидания нового качества носит глобальный эволюционный характер. В. И. Вернадский рассматривал эволюцию биосферы как единство космического, геологического, биогенного и антропогенного процессов. Человечество становится мощной геологической силой. В этих условиях перед ним ставится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Новое состояние, к которому, не замечая того, приближается человечество, охарактеризовано Вернадским как «ноосфера». В ноосфере (сфере разума) природные и социальные законы составляют неразрывное единство. Эволюционный процесс приобретает новое направление – ноокосмогенетическое, и таким образом, космическая и планетарная реальность становится новым типом целостности.

Идеи макроэволюции (космической) в современном научном знании взяла на вооружение синергетика, рассматривающая становящуюся систему «человек – космос» с позиций нелинейности, спонтанной организации, бифуркации (гипотетическая «точка» развития, рождающая альтернативные пути дальнейшего изменения), коэволюции (взаимозависимая форма совместного развития систем). Нелинейные представления о процессах развития предполагают иные, чем традиционные, взгляды на причинно-следственные связи, что ведет к проигрыванию более чем двух сценариев развития глобальных космических событий, и все они в равной степени возможны. При этом на макрокосмической арене возрастает роль антропоного фактора, человека и его духовно-нравственной природы, что переводит догадки русской космистской мысли из сферы гипотезы в один из необходимых факторов, учитываемых в современной научной космологии.

Религиозное крыло русского космизма связано с единством духовного, космического и человеческого; космического и нравственного. Основанием такой формы космизма явились две методологические идеи – эволюционная и теологическая, взятые в их соединении. Один из вариантов религиозного космизма представлен В.С. Соловьевым в рамках философии всеединства: его суть – софийность мироздания, преобразование космоса вследствие преобразования человечества в Богочеловечество, этичность мироздания.

Преддверие экспансии в космос и его завоевание с помощью науки и техники породило уникальную в своем роде религиозно-утопическую философию «общего дела» Н.Ф. Федорова. Речь в ней идет о регуляции природы, выходе за пределы Земли и овладении космосом: «Солнечная система должна быть обращена в хозяйственную силу». Космизация земной жизни является необходимым условием всеобщего воскрешения предков (бессмертия). Воскрешение мыслится Федоровым как «общее дело» человечества, ведущее к преодолению всякой вражды – между учеными и неучеными, богатыми и бедными, городом и деревней.

Бессмертие трактуется не только как космичность жизни, но и как следствие всеобщей этичности космоса. Атомы нравственны. Эта своеобразная форма панморализма связана с христианской этикой. Вечная жизнь возможна, и ее достижение интерпретируется Федоровым в терминах активной эсхатологии, суть которой заключается в отрицании фатального конца мира согласно христианской идее свободы. Если человечество соединяется для всеобщего воскресения и вселенской победы над смертью, то оно может избежать конца мира и Страшного суда. Социальный утопизм Федорова (дело всеобщего спасения) консервативен: он покоится на идеализации патриархально-родственных отношений, альтернативных «небратскому» состоянию цивилизации и порожденной ею индивидуализированной личности.

Идеи русского космизма восполняют потерю ценностей духовного универсума в экономически, утилитарно и прагматически ориентированном позитивистском мировоззрении и потому выступают как форма антисциентизма.

Выводы

1. В эпоху Нового времени (XVI – XVII вв.) развиваются подходы к науке через выделение таких ведущих направлений, как эмпиризм и рационализм. Главное, на что обращают внимание философы, – это выявление роли метода в науке. Для эмпириков (Ф. Бэкон) это индукция, для рационалистов (Р. Декарт) это дедукция.

2. В эпоху Просвещения философы (Вольтер, Руссо, французские материалисты Д. Дидро, А. Гольбах, П. Ламетри, Г. Гельвеций, Шиллер, Монтень и др.) обращаются к условиям формирования и роли просвещенного разума, к атрибутам мира.

3. В немецкой классической философии имеются идеалистическое (И. Кант, Гегель, Ф. Шеллинг, Г. Фихте) и материалистическое (Л. Фейербах) учения. В них даны фундаментальные подходы: как объяснить природу познания, человеческие ориентиры, природу мира и его развития. Так, И. Кант дает новое описание природы познания и сознания: вводит априорные, апостериорные формы познания, создает концепцию моральной ориентации человека, выделяет нравственные императивы. Г. Гегель создает диалектическое учение. Он формирует диалектический метод познания, который включает принципы, законы противоречия, перехода количества в качество, отрицание отрицания в процессе развития. А Л. Фейербах, критикуя Г. Гегеля, утверждает, что мораль возникает на базе необходимости жить вместе, в связи с другим «Ты».

4. В марксистской философии (К. Маркс, Ф. Энгельс) обосновывается классовая борьба с ее антагонистическим характером, она присуща всем формациям и базируется на частной собственности. В философии утверждается, что «...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду... она есть совокупность всех общественных отношений». Человек всегда есть существо историческое, он всегда носит в себе «родимые пятна» общества. Судьба любой философии не является окончательно завершенной. Во многом она определяется тем, как ее поняли и применяли в действии ее последователи.

5. В отечественной философии есть разные направления и персоналии: славянофилы, западники, религиозная философия, политическая философия, космическая философия и др. Ей присуще понимание русской философии как области духовной деятельности человека и общества, познающего законы бытия.

В.С. Соловьев создает философию всеединства. Особую роль в становлении Всеединства Богочеловека и Богочеловечества В.С. Соловьев придает любви. Любовь как инструмент Всеединства может воплотиться только в любви к женщине. Она, кроме того, совершенное воплощение Софии, которая никогда не умирает, в отличие от тела.

В русском космизме Н. Федоров пытается соединить православие, преобразованное в культ предков, науку и научное знание, доступное всем, технологию, базирующуюся на естествознании. Он предостерегает, что если наука, техника, технология не будут служить целям общего дела, то они породят непреодолимые проблемы современной цивилизации, ведущие к деградации человечества и его самоуничтожению. Идеи русского космизма развивали К. Циолковский, В. Вернадский, Л. Чижевский и др.

В философии Н.А. Бердяева проблема человека тесно связана с проблемой свободы, творчества, личности, духа и истории. Н.А. Бердяев развивает также идею «Богочеловека». Религиозная линия философии, отношение к религии также представлены в идеях и учениях Л. Толстого, Ф. Достоевского, П. Флоренского, Н. Лосского, И. Ильина, Л. Карсавина, В. Рязанова, Л. Шестова, С. Франка и др.

В философии есть советский период, где многое сделано для работы с ключевыми понятиями, проблемами философии во всех ее разделах.

В целом все эпохи, начиная от Просвещения и заканчивая отечественной философией, несут серьезные подтверждения способности общества познавать, преобразовывать и строить. Все эти активности показывают рост и возможности разума цивилизации, желание определяться с перспективами.

Контрольные вопросы

1. Какие ведущие направления формируются в эпоху Нового времени?
2. Чем сильна и слаба позиция эмпиризма?
3. Чем сильна и слаба позиция рационализма?
4. Каковы главные идеи эпохи Просвещения?
5. В чем состоит кардинальное обновление и вклад в философию представителей классической немецкой философии (И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель, Л. Фейербах)?
6. Главные достижения марксистской философии.
7. Особенности и многообразие идей в отечественной философии.
8. Основные идеи в философии Вл. Соловьева, Н. Федорова, Ф. Достоевского, Л. Толстого, Н. Бердяева и др.
9. Специфика и особенности направлений в русской философии.

Модуль 3. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ. СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ

1. Введение
2. Особенности XIX и XX веков и философской мысли данной эпохи
3. Основные направления современной западной философии: иррационализм, философия жизни, психоанализ, фрейдизм, феноменология, позитивизм, прагматизм, экзистенциализм, герменевтика, религиозная философия, структурализм, модернизм, постмодернизм
4. Заключение

Введение

Современная философия, родиной которой являются Европа и Северная Америка, отличается от «классического» этапа развития рядом особенностей.

1. Современная философия обладает разнообразием школ, направлений и концепций; они имеют свой научный вес, а их многообразие создает необходимость понимания их своеобразия и усвоения.

2. Современная западная философия выступает тем фактором, который оказывает значительное влияние на эпоху.

3. Философские направления современной философии имеют теоретическую и практическую значимость, которая позволяет студенту формировать себя мировоззренчески и с компетентностных позиций строить свои ориентации в сегодняшней жизни.

Предлагается познакомиться с философским материалом данной эпохи, проанализировать развитие современной философии, её влияние на развитие общества, его различных сфер и в целом на развитие социальной мысли в современном обществе.

Образ эпохи (времени) всегда складывается в содержание обобщенной мысли, которая представлена в философии эпохи в виде принципов и идей, присущих философии данного времени. Еще Гегель говорил, что философия – это эпоха, схваченная в понятиях. В современную эпоху входит несколько философий (направлений, учений), а их понятия своеобразны.

Философия XX века включает в себя большое многообразие направлений, течений, школ и концепций. В ней представлены течения как продолжающие традиции классической философии (неогегельянство, неокантианство, неотомизм), так и совершенно новые течения.

Для XX века характерно наличие очень разных философских учений, которые составляют содержание духовной мысли данного века.

Данная философия формируется через отношение к предшествующей философии и ее философским принципам и позициям. Прежде всего это заметно по отношению к классической философии, поему

она выстраивается через это отношение. В ней разворачивается поиск нового пути, здесь есть желание не сводить все ни к материализму, ни к идеализму. Философия XX века создает новые тенденции.

Следует обратить внимание и произвести сравнение с ранее пройденным материалом по философии других времен. Ведь особенностями классической философии XVIII–XIX вв. является подчеркивание, акцентирование ведущей роли разума (рационального) в отношении с миром, в познании мира. Здесь сложились и действуют такие философские «установки», как доверие разуму и вера в его силу.

В целом это прослеживается и в вере в разум; и в вере в фактор организованного познания, и в вере в науку, в прогресс как подтверждение силы знания. В это время присутствует вера в человека и его различные когнитивные возможности на уровне известных когнитивных форм, представленных в чувствах, разуме (рассудке), логике, и признается, что знание есть реальная сила.

Здесь же выражена уверенность и установка на то, что человеком многое может быть познано; но при этом есть потребность в поиске новых человеческих, общественных фундаментальных принципов и идеалов.

Новые иррационалистические течения на базе бессознательного как иррационального начала, воли как иррационального начала, закрытости смысла бытия, противостоящие рационализму, в общем несли критический смысл. Они противостояли засилию рационализма.

В целом с середины конца XIX века в обществе изменяются социально-политические, экономические условия. Особенно остро эти изменения происходят в первой половине XX века.

Все имеет свою обусловленность. Это значит, что изменения философии эпохи XX века подготовлены разными причинами. В обществе серьезную роль начинают играть ряд интеллектуальных сфер, факторов, таких как социально-политическая ситуация, наука, искусство, которые влияют на возникновение философских подходов, идей и позиций.

1. *Значение социально-политических изменений*

Что касается этой стороны жизни, здесь важно выделить следующее.

Наращение мировых кризисов, войны за передел мира, которые вылились в две мировые войны с применением новейших видов вооружения (химического, ядерного).

Внутренние социальные противоречия в отдельных странах привели к ряду изменений, революций (в России, Германии, Китае и др.), что имело свое внешнее выражение: советский социализм противостоял миру капитализма.

В ряде стран сформировался реакционный политический режим — фашизм, приведший человечество ко Второй мировой войне. Вследствие ее человечество разделилось на два лагеря: мир социализма и мир капитализма.

В условиях противостояния социализма и капитализма накапливались нестабильные процессы, а разрушение СССР по своим глобальным последствиям приводит к изменению геополитических и идеологических проектов. Нестабильность не исчезает, а становится мерой определения состояния человеческого развития.

Помимо сильных факторов, связанных с политическими, геополитическими изменениями, на развитие философии (сознание философствующей интеллигенции и общества в целом) всегда серьезную роль оказывают интеллектуальные сферы, силы и механизмы, которые накапливаются и вызывают в науке и искусстве.

2. Роль и статус науки

В XX веке происходит рост влияния науки во всех сферах человеческой жизни. Появляются перспективные, сильные теоретические достижения, которые становятся новыми основаниями понимания процессов природы и общества.

В области естествознания это касается открытия специальной и общей теории относительности А. Эйнштейна, которая «перевернула» ньютоновские представления о мире: о таких его коренных структурах, как пространство, время и движение. Это относится к квантовой механике и ядерной физике, где имел место ряд открытий (М. Планк, Р. Фейнман, Н. Бор и др.). В биологии исследуется механизм наследственности, открыта структура гена, генома человека.

Заметно усиливается взаимопроникновение науки и техники, в частности, создаются летательные аппараты, автомобили, создается кинематограф. Радиосвязь и телевидение изменяют представления о коммуникации, об информационных возможностях.

Происходят различные прорывы в области техники, имеющие и свои плюсы, и свои минусы: в 40-х годах XX века создано ядерное оружие, развивается ракетостроение, начинается освоение космоса.

В это же время развивается медицина (разработка новых лекарств, антибиотиков, которые позволили уйти от опасных болезней), заметно растет продолжительность жизни человека; биология демонстрирует свои возможности влиять на жизнь.

Безусловно, открываются новые возможности в связи с революционным, по сути, созданием компьютера, Интернета, других информационно емких технологий.

В целом налицо различные научно-технические изменения, которые задают научно-технический прогресс XX столетия и подготавливают условия для «перманентной» научно-технической революции нового века.

3. Роль искусства; его модернизация

Искусство принимает черты открытого экспериментаторства идей, направлений, выраженные в модернистских проектах и толкованиях и постмодернистских формах, моделях, стилях.

Искусство становится одновременно площадкой для самотворчества, самовыражения. Появляется множество «происков» свободы самозаявления, презентации «новомодных» идей в разных видах искусства.

Искусство берет на себя роль «разрушителя авторитетов» и примеривания разнообразных идей в формальных, деконструктивистских вариантах.

Все эти изменения не могли не найти своего отражения в философских концепциях. Всё определеннее сказывается потребность в новых, неклассических типах философствования.

В философии в рамках XIX века по-новому обозначаются смыслы и позиции относительно того, что есть природа рационализма, насколько она многообразна и многоосновна.

В это время в своих учениях (философии жизни) природа разума критически оценивается А. Шопенгауэром и Ф. Ницше, которые в онтологическом смысле в основании жизни видят волю, а не разум, который играет подчиненную роль.

В философии жизни А. Бергсон и В. Дильтей противопоставляют рациональному познанию интуицию как способ постижения мира, они видят слабости в том, что логическое, присущее разуму, раскладывает все на элементы, а они являются только формами, в то время как интуиция схватывает содержание целостно.

Принимают роль разума также в эмпириокритицизме Э. Мах и Р. Авенариус, говоря о том, что понятия (плод разума) — это всего лишь комплекс ощущений. Здесь проявлена позиция тождественности сенсуального (чувственного) и рационального (мыслительного), при этом ведущая роль отдается «комбинациям ощущений». Все есть комбинация ощущений. Разум их «интерпретирует».

В свою очередь, Ч. Пирс, В. Джемс и Д. Дьюи (в прагматизме) рассматривают интеллект как инструмент практики, в силу этого у него другая природа и задача, которая связана с прагматической природой разума, и он не может постигнуть сущность мира.

И понятно, почему прагматизм объявляет истинным любое положение (пусть неразумное), которое полезно для человека в данной ситуации и представляет для него ценность. В целом здесь на ведущей роли рационального познания находятся альтернативные неразумные начала человеческой психики (воля, инстинкт, интуиция, эмоции, ощущения).

В общем связь философии XIX века с философией XX века носила двойственный характер: так, с одной стороны, присутствует стремление придать новую жизнь классике, где есть очень серьезные достижения (начиная издали — Аристотель, Декарт, Ф. Бэкон, Кант, Гегель

и др.), а с другой – налицо появление новых течений, критикующих классическую философию.

В философии данного периода возникают различные мысли и их построения в виде разных направлений.

Иррационализм как философское направление и его тенденции

Иррационализм появляется как философское учение, отрицающее рационализм, на котором базировалась немецкая классическая философия (И. Кант, Г. Гегель, И. Фихтэ, Л. Фейербах).

Сомнения относительно силы человеческого разума и важности его роли в общественном прогрессе были заданы Великой французской революцией (1789–1794) с ее жестокостью, террором, жертвами. Это заставило задуматься над реальными возможностями разума, науки и предложить свои, критические относительно рационализма философские системы.

Критика разума и рациональности в складывающейся иррациональной философии касалась как природы, так и носителей рационального познания, в них определялись границы, пределы возможностей данного познания.

Внутри иррационализма поднимаются вопросы о соотношении, роли мыслительных и психологических качеств в человеческом познании (воли, эмоций, чувств и т. д.), рассматривается, какую роль они играют. В нем становится важным понять, как опыт, практика даны в их антропологических, психологических формах и составляющих, как и чем это объяснить.

Иррационализм формулирует целый ряд идей, противостоящих классической рационалистической парадигме: разум изначально ограничен, разум подчинен другим началам – бессознательному, воле, скрытым «силам».

Иррационализм нашел «самовыражение» и стал проявлять себя в ряде течений западной философии: философии жизни, философии науки, экзистенциализме, психоанализе, вариантах герменевтики и феноменологии, а также в философско-религиозном мистицизме.

Основателями иррационализма и его течений выступают А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, С. Кьеркегор. Иррационализм появляется в философии жизни.

Философия жизни

Согласно А. Шопенгауэру (1788–1860) весь мир есть проявление воли, стремление воли к жизни.

Волю Шопенгауэр понимает как универсально-космический феномен, она представлена в виде и природных, и социальных сил (магнетизм, тяготение, био- и социоорганизованность) – все это проявление воли.

Всякая материальность, которая присуща миру, есть «объективность воли», ее воплощение. Сам человек есть «продукт» воли, поэтому его природа иррациональна, главное, чем она обладает, — это «диктат» воли всему (разуму, чувствам и т. п.). Поэтому разум произведен от воли, подчинен ей, он ее «слуга».

Весь мир есть проявление воли, Мировой воли. Мир есть воля, мир как процесс есть борьба воли с собой. У Шопенгауэра рационализм (Кант, Гегель, просветители и др.) замещается иррационализмом (в виде «тотальной воли», «волюнтаризма», всеобъемлющей воли).

Понятие воли у Ницше также фундаментально, но у нее иная природа. По Ф. Ницше (1844—1900), основой жизни (ведущим началом) является не объективная слепая мировая воля (как у Шопенгауэра), а воля к власти, присущая каждому человеку. Воля Ницше наиболее полно выражает себя субъективно, в человеке.

Но здесь (в концепции Ницше) воля также имеет свою абсолютную власть и силу. Воля к власти всеохватывающая, она пронизывает вселенную, природу, общество, человека, саму жизнь. При этом воля множественна (ведь много субъектов, много борющихся «центров» сил), сущностное же начало ее выражено в человеке (оно проявляется как первостремление и в наиболее полной мере выражено как воля к власти).

Воля к власти контролирует мир, она сосредоточена в человеке. Именно в этом она показывает свою силу и свою суть. Носителем воли к власти выступает человек с сильной волей. Этот человек качественно выражен. Это сверхчеловек. Сверхчеловек с гипертрофированной волей к власти и есть достойный жизни и власти человек, другие — слабые и недостойные и не заслуживают сожаления.

«Образ человека» в старой, сложившейся философии, как утверждает Ницше, требует своей переоценки и переоценки ценностей в рамках его внутреннего содержания. Он считает, что мораль, альтруизм, эгоизм, равенство — не те ценности, они разлагают общество. Главное в жизни — это борьба, воля к власти, а это требует других оснований. Этим основанием является воля как «внутреннее сущностное начало» вместо социальных «инстинктов». Как подчеркивает Ницше в работе «Так говорил Заратустра», есть волевое сознание — это сознание сильных, которое сочетает в себе верблюда, льва и ребенка: ему под силу взвалить истину, добиваться своего «я хочу» и обладать «легкостью перехода» ребенка.

Разум — это случайность, случайны его «претензии на власть»; это «имитация силы», а сама вера в силу разума — заблуждение. Жизнь подчиняется скрытым (иррациональным) пружинам.

Продолжателями линии, тенденций «философии жизни» являются А. Бергсон, В. Дильтей, Г. Зиммель. А. Бергсон (1859—1941) подчеркивает свое «философское кредо», высказываясь по поводу сущности

жизни в том аспекте, что жизнь есть бессознательное стремление и «жизненный порыв»; она (жизнь) уникальна и может быть постигнута, схвачена, открыта наиболее адекватно только интуицией. В свою очередь, В. Дильтей (1833–1911) говорит о том, что жизнь, по сути, представляет собой непрерывный поток изменений, она обладает целостностью, неповторимостью. Г. Зиммель (1858–1918) рассматривает жизнь как динамичный процесс; она позволяет видеть ограниченность разума в ее познании.

Необходимо иметь в виду также то, что в «философии жизни» показательно: как в философии обозначаются и противостоят две тенденции сциентизма (научного анализа), попытка опираться на данные естественных наук и антропологизма (человечески заданного), попытка опираться на человеческие установления и проявления их «по жизни». Антропологическая тенденция здесь является основополагающей.

Психоанализ как иррационалистическое направление

Новым проявлением линии иррационализма выступает появление психоанализа. Основателем психоанализа является З. Фрейд (1856–1939). В основе его лежит философская концепция, возводящая психоанализ в ранг особого универсального антропологического принципа, как видеть и понимать человека, особенно его психическую сферу. Появление психоанализа есть реакция на «засилие рационализма» в понимании природы человеческого сознания и в целом в жизни.

З. Фрейд анализирует место и роль бессознательного в жизни человека. По Фрейду, человек – это биосоциальное существо, психика которого состоит из трех структур. Первая – «Оно» или (ид) – бессознательное, это главная часть психики, это глубинный слой, прирожденный, унаследованный людьми, в котором скрыты бессознательные процессы, движения души, инстинкты человека («Оно» воздействует на «Я»). Вторая структура – «Я» (эго), сознание человека; с помощью сознания человек формирует своё собственное Я, представление о себе. Третья структура – «Сверх Я» (супер эго); она включает в себе культурные запреты общества (воздействующие на «Я»), табу, оформленные в том числе в определенные нормы, требования. «Я» находится под влиянием и жестким давлением «оно» и «сверх Я», запретов и влечений, инстинктов, где ведущим выступает половой, врожденный (sex) инстинкт, выражающий принцип эроса, жизни, который несет в себе, «бурлит» либидоносной энергией – либидо». Эта энергия всегда требует реализации. Чтобы снять противоречие между Оно и Сверх-Я внутри Я или реализовать стремление к удовольствию, либидо «переводит эту энергию», т. е. сублимирует ее в творчество в сфере искусства, религии, науки, в истории.

Основные принципы фрейдизма — действия и природа психических механизмов — в линии развития фрейдизма уже рассматриваются на другой основе. Они «меняют» индивидуальную природу, их происхождение и влияние обнаруживаются в обществе в целом. «Бессознательное» есть продукт общества; это «коллективное бессознательное»; оно исследуется продолжателями (К. Юнгом, К. Адлером, Э. Фроммом), которые дают своеобразную трактовку генезиса и сущности основных явлений культуры, находя и анализируя их как начала в сферах искусства, морали, религии, мифологии, массовой психологии.

Психоанализ в целом носит иррациональный характер, хотя в нем самом используются рациональные механизмы, чтобы научно объяснить поведение людей и мотивы действий человека, общества.

Важно иметь в виду, что последователи З. Фрейда (К. Адлер и К. Юнг), неофрейдисты (Г. Маркузе, Э. Фромм) вносят коррективы, их «коллективное бессознательное» имеет специфику, они рассматривают бессознательное в человеке, обществе без опоры на его биологию, генетическую сексуальность. Так, К. Юнг говорит о том, что коллективное бессознательное первично, оно постоянно, оно сохраняется в опыте человечества и заключено в «архетипах», которые создает. Архетип как коллективная форма является генетически «более» первичным, чем персональное «бессознательное» у Фрейда. У Э. Фромма же с его позицией фрейдомарксизма психоаналитическая проблематика имеет экономическую окраску, он рассматривает разные социальные психотипы, обладающие своей программой поведения. Он выделяет разные социальные типы характеров, которые формируются под воздействием социально-экономических условий и парадигм.

Феноменология как философское направление

Заметным философским направлением является феноменология. Феноменология — философское течение, главным в котором является стремление освободить сознание от натурфилософских установок. Сознание не привязано к жестким врожденным структурам, оно не абстрактно, это не сознание вообще, а сознание чего-то. В феноменологии важно найти основания в области философского анализа процессов рефлексии сознания о самом себе, о своих актах и о данном в нем содержании. Найти внутреннее начало сознания, опираясь на сами акты сознания как самые глубокие и собственно «чистые» по своей сути. Объект анализа — «чистое сознание», в котором можно «открыть его сущность», есть процесс интеллектуального переживания истины. Инструментом такого феноменологического анализа выступает интеллектуальная интуиция. В феноменологии также необходимо было обозначить параметры познания как изначальные основы познавательной деятельности.

Основателем современной феноменологии является немецкий философ Э. Гуссерль (1859–1938). Ранее феноменология понималась в качестве описательного исследования, которое должно предшествовать всякому объяснению познаваемого явления, данного в чувственном опыте. По Гуссерлю же, феноменология – это прежде всего выяснение границ смыслового пространства сознания через выявление инвариантных (элементарных) характеристик самого сознания, которые делают возможным восприятие объекта познания. Феномен будущей элементарной структурой – это продукт сознания, захватывающий в сознании смыслы предметов.

Феноменология ориентирует познание на непосредственный опыт сознания, на врожденный опыт сознания и на созерцание феноменов как очевидных данностей.

Феноменология предполагает механизм «нахождения» чистых сущностей, сущности как природного начала сознания, того, что изначально, до всякого первичного опыта есть в сознании, присуще ему. Таким механизмом, по Гуссерлю, является феноменологическая редукция, в своих ступенях и уровнях – чувственная и трансцендентальная. Посредством редукции – процедуры «вынесения за скобки чувственного опыта, и опыта освобождения от внутреннего Я», возможен, по Гуссерлю, переход от феноменов к структурам «чистого сознания».

Если в процессе феноменологической редукции удастся «вынести за скобки» все данные опыта, суждения, оценки, чтобы «увидеть» сущность сознания, активность сознания «чистой» и интуитивно осознаваемой, то и сознание будет мыслить логически, проявлять свою «логическую силу».

Данные идеи феноменологии, их проникновение в той или иной степени можно встретить затем в экзистенциализме и герменевтике. Затем на втором этапе своей философской эволюции взглядов Э. Гуссерль признает роль и влияние на сознание «жизненного мира», мира повседневного опыта, которые влияют на восприятие человеком мира и оценки его.

Герменевтика как философское направление

Данное направление обязано своим появлением природе и особенностям языкового ракурса деятельности, коммуникативной активности, диалогичности сознания, создающего многообразие текстов-продуктов.

Герменевтика берется и рассматривается в философии и как способ философствования. В современной философии она признана как метод философствования, главным механизмом которого является истолкование, понимание текстов (от имени греческого бога Гермеса,

который разъяснял, толковал простым смертным волю богов, так как боги и люди говорили на разных языках, отчего невозможно было правильное понимание).

Герменевтика — это также учение о понимании, о научном постижении самих предметов наук как наук о духе. При понимании происходит осознание смысла предметов или дальнейшее осмысление, углубление того, что уже имеет некоторый смысл.

Герменевтика зародилась в античности и прошла свой путь развития от искусства и теории истолкования текстов, в том числе и священных текстов (экзегетика), до «открытой» позиционной герменевтики, где границы и смыслы определяются и природой текстов (индивидуальных, научных, технических, бытовых, а также дискурсов, электронно-виртуальных коммуникаций и практик), и природой субъектов, технологий, реципиентов, то есть тех, кто воспринимает, перерабатывает тексты.

Основоположителем герменевтики в XIX веке считается Ф. Шлейермахер, который поставил задачу «вживания, погружения» в текст. Задача, содержание «погружения» в том, чтобы «глубинно» понять его смысл, и даже иной раз «лучше, чем сам его автор». Тем самым Ф. Шлейермахер говорит о психологической интерпретации текста. Сам текст есть все то, что сказано (высказано) или написано автором. Шлейермахер также говорит о методе «герменевтического круга»: ведь понимание есть нечто целое, и, следовательно, состоит из частей, тогда понимание целого возможно только через часть, а понимание части требует обращение (наличие) к целому. Понимание есть (возможно), если есть совпадение интерпретации и смысла произведения.

Другой основатель — В. Дильтей — герменевтику превращает в специфический метод наук о духе (имея в виду деление наук на две группы: науки о природе и науки о духе). Данный метод призван обеспечить особое проникновение — реконструкцию духа (мыслей) прошлых эпох и «понимание» общественных событий, исходя из субъективных (индивидуально-сформировавшихся) намерений исторических личностей. Дильтей подчеркивает зависимость понимания от человека, субъекта воспринимающего, читающего текст. Он вносит и подчеркивает психологический оттенок процедуры понимания.

В XX веке герменевтика оформляется в одну из основных методологических процедур и ветвей философии. Она проникает в экзистенциализм. Так, в экзистенциализме М. Хайдеггера она является онтологической основой его философского учения. Ведь с помощью понимания возможно открытие присутствия сторон бытия, его проблемности. Понимание — это не «отдельный познающий акт», действие субъекта, а сам способ измерения бытия. Понимание — это способ бытия. Человек всегда

«вопрошает» о мире и через это строит свои отношения с ним. Конечно, есть степени и ступени понимания. Степень понимания — это то, как открывается само бытие в языке. На эту природу отношения человека к миру обращает внимание и К. Ясперс. Понимание (так же как и отсутствие понимания мира, его проблем) дает определенность (уверенность-неуверенность, оптимистичность-скептичность, растерянность или целеустремленность и т. д.) присутствия в этом мире. Присутствие — это значит озвученность, сформулированность вопроса, нахождение озабоченности, констатация бытийности, которая «у человека производится посредством языка». При этом важна полнота и точность вопрошания, озвученности, понимания. Язык становится «домом бытия».

Г. Гадамер обращает внимание на другое. Герменевтика есть всеобщая методология. Она становится универсальной, выступает инструментом обозначения целей, практик, их точности применения, интегрируя научные знания в практическое сознание.

Касательно этих направлений можно сделать выводы.

1. Современная западная философия, основываясь на достижениях философии XX века, обнаруживает следующие линии развития:

- продолжает развивать линию рационализма, где прописываются разные истоки;
- формируется иррациональная линия, где иррационалисты отдают предпочтение в познании мира и человека иным «инструментам» сознания, иррациональным механизмам и источникам, принимая возможности разума.

2. В данный период на базе полемики и критического отношения к сложившимся концепциям, направлениям, парадигмам в дополнение к ним формируются разные типы философствования (или направления), такие как:

- позитивизм;
- экзистенциализм;
- религиозная философия.

Новое развитие направлений современной западной философии находит свое продолжение в таких направлениях, как позитивизм (и его этапы), прагматизм, экзистенциализм, структурализм, модернизм, постмодернизм.

Позитивизм как философское направление

Позитивизм как философское направление основан на принципе, подчеркивающим, что подлинное «положительное» знание может быть получено лишь как результат конкретных наук (естественных, технических), а философия не может быть наукой, не может исследовать реальность и является псевдонаукой.

Позитивизм проходит ряд этапов, в которых видны его качественное развитие и особенности подходов к основополагающей идее – видеть систему научного знания как достоверно выстроенный мир знаний, опирающийся на свои собственные ресурсы обоснованности надежности научного знания.

Позитивизм вызван рядом причин. К характерным факторам относятся: революция в области естественных наук на рубеже XIX и XX столетий (открытие радиоактивности, электрона, кванта, эффекта относительности и др.); абстрагированность и отдаленность философии, заданная спецификой методологии умозрительных философских подходов, отличающихся от требований верификации (опытной проверки), свойственной естествознанию. Сам позитивизм находит поддержку среди ученых-естественников в разных странах, в том числе в России.

Первый этап позитивизма

Он связан с появлением, зарождением его первой классической формы. Основателем позитивизма был французский философ О. Конт (1798–1857). Значительный вклад в развитие позитивизма вносят английские ученые Дж. Миль (1806–1873) и Г. Спенсер (1820–1903).

Позитивизм базируется на характерных идеях и принципах. К числу известных постулатов позитивизма следует отнести такой, как «наука сама себе философия». Позитивисты позиционно определяют следующим образом: наука ничего не должна объяснять (на манер философии), она не отвечает на вопрос «почему?», а должна отвечать на вопрос «как?», поэтому главным является вопрос о методе в науке в процессах познания, «как» добраться до истины, до искомого результата. Наука дает позитивный материал, т. е. осуществляет целый «пакет», «комплекс» познавательной деятельности» – описывает, регистрирует, проверяет факты, а не просто объясняет их. Наука в принципе не нуждается в какой-либо стоящей над ней философии, имеющей дело с метафизическими абстракциями, которые не поддаются проверке. Хотя при этом они не возражают против наличия уточняющих (методологических) общих идей, вырабатываемых в философском дискурсе.

Характерными для позитивизма являются следующие оценки и позиции: объявление вненаучного интереса (ненужными в науке) некоторых философских направлений (материализм, идеализм, диалектика и др.); заявление о том, что позитивизм имеет всеобъемлющее значение для понимания познания; обозначение задачи – положительная философия (позитивизм) должна состоять в верификации, систематизации конкретно-научного знания.

Второй этап позитивизма – это этап эмпириокритицизма (махизма, эмпириомонизма).

В конце XIX – начале XX века австрийский физик и философ Э. Мах и швейцарский философ Р.Авенариус (в связи революционными открытиями в науке, которые ставили под сомнение достижения классических естественных наук) предложили субъективно-идеалистический вариант позитивизма – эмпириокритицизм (что означает – «критика опыта»).

Критикуя Канта за его доверие данным науки («допущения объекта») без особых критических размышлений, Мах и Авенариус ставят перед собой задачу освобождения вообще науки от ненаучных высказываний, представлений, предлагая уравнивать психическое и физическое, где именно психическое является способом установления и организации данных опыта и источником определения реальности объектов (ощущения – это и есть явления и объекты; абстрактные понятия не проверяются и являются лишними в науке). Есть только одни «ощущения», нет разделения на материальные, физические и психические «элементы» познания. Есть монизм – они тождественны, едины. Пуанкаре, другой представитель позитивизма, французский физик и математик, развертывает свой конвенционализм. Подчеркивает, что геометрические аксиомы – не математические суждения, не факты опыта; они суть конвенции. В любой науке есть многообразие конвенций, они связаны с выбором условий познания «экономии мышления».

В целом позитивисты ставят и сводят задачи, роль философии только к теории познания;

В основу своей концепции махисты положили принцип «экономии мышления», из которого вытекало, что наука должна только описывать, а не объяснять явления. «Экономно» означает убрать лишнее, обходиться без лишних терминов, понятий, которые мешают поискам истины, например, понятие «материи». Махисты обосновывали условность всех наших знаний, говоря, что все наши ощущения – знаки и символы, которые удобны при описании объектов, и что наука не отражает реальность.

Третий этап позитивизма – это этап неопозитивизма.

Неопозитивизм существовал и существует как широкое интернациональное философское течение. Он зародился, объединив различных ученых, преимущественно представителей естествознания (физиков, математиков, биологов и др.) в «Венском кружке», функционирующем в 20–30-е гг. XX века в Вене под руководством М. Шлика (1882–1936).

В неопозитивизм входит широкий круг ученых: последователи М. Шлика (Р. Карнап, О. Нейрат, Г. Райхенбах); представители Львовско-Варшавской школы (А. Тарский, Я. Лукасевич, К. Айдукевич);

английский логик, математик, философ Бертран Рассел; основатель философии лингвистического анализа австрийский философ Л. Витгенштейн; логик и методолог науки К. Поппер. Из неопозитивизма вырастает «постпозитивизм», рассматривающий проблемы развития науки и логики науки (К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд, К. Тулмин, М. Поляни и др.).

Основной тезис неопозитивизма таков: обосновать то, что философия вообще не имеет своего самостоятельного предмета исследования. В этом варианте подразумевается, что философия не есть наука о какой-то реальности. Материя, пространство, время, якобы существующие вне нас – это всё «физические» функции, и мир надо брать таким, каким он существует в представлениях и понятиях ученых конкретного знания. Эти понятия надо рассматривать как системы мыслительных конструкций, создаваемых умом ученых по определенным логическим законам.

Сама философия – это аналитическая деятельность по отысканию значений языковых выражений. Если «классический» позитивизм ориентировался на чувственные, психологические стороны познания, то неопозитивизм в большей степени опирается на логику. Здесь развивается целая ветвь – «аналитическая философия» (Б. Рассел, А. Уайхед и др.).

Неопозитивисты считают, что предметом философии должно быть внимание к системе научных дефиниций, высказываний; а задача философии сводится к их логическому анализу, иначе говоря, философия должна заниматься логическим анализом научных высказываний и понятий; неопозитивизм исключает (убирает) мировоззренческую проблематику из философии, и тем самым собственно онтологические основания науки из понимания предмета философии, а именно: философия не может быть учением о внешнем мире. Мах и его сторонники сводят предмет философии к проблемам познания, что является «элементами» познания, какова их природа; логические позитивисты сужают предмет философии до логических оснований науки и сводят философию к формальному анализу языка науки.

Философия призвана «лечить» язык науки, т. е. устанавливать, какие проблемы, высказывания имеют смысл, и стоит ли ими заниматься науке, а какие являются бессмысленными и, следовательно, вненаучными, бессодержательными.

Неопозитивизм как отдельная линия позитивизма появляется на базе определенных предпосылок: появление проблем в связи с трудностями развития естествознания. Среди гносеологических причин это: проблема относительности знаний, нарастание процесса математизации и формализации наук в связи с развитием теоретических отраслей науки.

В неопозитивизме рождаются свои течения: это логический позитивизм и семантический (лингвистический) позитивизм.

Логический позитивизм является основным вариантом неопозитивизма. Главная задача философии видится в разработке принципов проверки высказываний, которые понимаются как знания, выраженные в языке, на соответствие их опыту человека. Позитивное знание — это то, которое соответствует знанию, данному непосредственно в чувствах. Для этого необходимо логически дойти до «протокольных предложений», которые бы соответствовали «атомарным фактам», т. е. тем чувственным данным, которые можно было проверить эмпирически.

Логический позитивизм вводит «принцип верификации» высказываний, согласно которому любое высказывание в науке, практике, философии подлежит опытной проверке на истинность. Эта истинность есть проверка на соответствие чувственным данным опыта; этот критерий лежит в нахождении механизма установления истины благодаря правилам и предложенным процедурам проверки.

Другой, семантический, или лингвистический позитивизм появляется в начале 40-х гг. XX века. Часть логических позитивистов (Л. Витгенштейн, М. Шлик, Р. Карнап и др.) заявила о переходе на позиции семантики (учение о значении, об отношении между знаками, т. е. между словами и предложениями и тем, что они означают) с целью преодоления противоречия, связанного с изолированностью языка в логическом позитивизме от основной своей функции — функции общения, следовательно, функции передачи значения.

Семантический позитивизм включает в себя и академическую семантику, и популярную (общую семантику). Лингвистический анализ (лингвистический позитивизм) понимает философию как аналитическую деятельность по прояснению языка функционально «первичного», быденного, а не научного. Представители данного направления видят задачу философа-аналитика в исследовании фактического употребления естественного разговорного языка для того, чтобы устранить «нарушения», «искажения», «огрубления», возникающие вследствие его неправильного использования. Задача философии осуществлять «терапию языка», «бороться» с полисемантизмом, тождественностью в нем.

Четвертый этап развития позитивизма — постпозитивизм.

Постпозитивизм возникает в 50-х гг. XX в. Вследствие внутреннего кризиса из неопозитивизма вырастает постпозитивизм.

Постпозитивизм формируется как направление в рамках позитивизма, т. е. он прямо занимается проблемами научного знания, науки, но на основе критики и ревизии неопозитивизма он выделяет свой круг проблем, связанных с развитием научного знания. Родоначальниками постпозитивизма являются К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд, М. Тулмин и др.

К числу известных подходов, идей в нем можно выделить критический рационализм К. Поппера, концепцию парадигм Т. Куна, методологический плюрализм П. Фейерабенда.

По Попперу, в науке должен работать критерий фальсификации (научным является только, что можно фальсифицировать, указать признаки ложности, ограниченности); критерий верификации в позитивизме устарел, несовершенен.

Т. Кун вводит понятие «парадигмы» и через нее говорит о том, что наука развивается и имеет разные периоды. «Парадигма» означает сложившиеся нормы в науке, которые приняты и работают на определенном этапе. На смену этому этапу приходят революции в науке.

П. Фейерабенд проводит идею о том, что в науке допустимо все, все методы имеют место быть, каждый дает свой результат. Даже отрицательный результат – это тоже результат.

Постпозитивизм имеет свои особенности. Здесь происходит своеобразная «реабилитация философии», возвращение к метафизике, признание ее методологической роли. То, что считается методом в науке, – это сложно и комплексно детерминированный способ познания, который включает в себя историко-научный подход, методологический подход, логический подход. Научное знание – это целостное образование, и оно жестко не разделяется на эмпирический и теоретический уровни, оно имеет свою историческую динамику, отсюда важным, оправданным является применение к нему исторических критериев и измерение форм развития. Теоретическое понимание науки требует учета динамической структуры научного понимания, оно не предполагает учет целостных исторических моделей развития.

В целом динамика, развитие научного знания признается всеми постпозитивистами (в отличие от неопозитивистов, не рассматривавших проблему развития научного знания). Целью изменения и измерения роста, развития научного знания является не достижение истины, а реализация одной или нескольких задач по технологии добывания знаний.

Следует отметить заслуги позитивизма в целом. В нем немало сделано для анализа языка, понимания науки и путей её развития. В нем определено понимание роли и места математики и логики. В нем признается роль и значение философии для анализа общих процессов развития точного знания, которое связано с естествознанием, математикой, техническими науками. При влиянии позитивизма сама философия существенно обновляется. Наконец, на этапе развития постпозитивизма дается историко-философский целостный анализ функционирования и развития научного знания.

В самом позитивизме можно увидеть две тенденции: одной стороны, это внутреннее развитие философии неопозитивизма, постпозитивизма, с другой стороны, это движение к прагматизму. Эта тенденция нашла выражение в прагматизме.

Прагматизм как философское направление

Прагматизм как сугубо американский подход к развитию философского направления возник в США в XIX веке. Он основан на утилитарном (от лат. *pragmata* — польза, выгода) подходе к окружающему миру, людям и вещам. Создателями прагматизма выступают Ч. Пирс, У. Джемс (XIX в.); продолжателями являются Д. Дьюи, Р. Рорти (XX в.).

Прагматизм формируется на своих теоретических положениях, «аксиомах». Вся прежняя философия обвиняется в чрезмерном теоретизировании, «затеоретизированном отрыве» от жизни, в ее абстрактности и созерцательности. В самой философии выделяется и подчеркивается статус метода: важно найти метод, который является инструментом решения реальных практических, четко фиксируемых проблем, которые встают перед конкретным человеком в различных жизненных ситуациях.

Прагматизм формируется и как «самостоятельное» направление в философии. Прагматизм пытается разрушить «слишком затеоретизированные» общие, универсальные идеи, придавая значение инструментальной идее практической проверки, как подчеркивал Д. Дьюи: «...плодотворно проверять все идеи при помощи жизненного дела» (Введение в философию воспитания. — М., 1921. — С. 83).

Ч. Пирс обращает внимание на «действия» и говорит о том, что «наши убеждения фактически полностью являются правилами для действия». Все служит действию, но при этом одно действие дает человеку успешный выход из конкретной ситуации, поэтому оно является истинным (пусть это знания или верования).

Прагматизм обосновывает следующие свои основные идеи и положения. Познание основывается на прагматической вере. Сама же вера — это глубокая подлинная истина. Истинность обнаруживается через опыт, дающий желательный результат. Истинность в нем отождествляется с полезностью. Рациональность, заключающаяся в разуме и действиях, понимается как практическая целесообразность. Требования к человеку заключаются в том, как наилучшим образом использовать эти общие идеи, положения. Для самой философии задача состоит в том, чтобы дать человеку «верную инструментальную позицию, ориентировку» и помочь тем самым человеку в преобразовании мира.

Экзистенциализм как философское направление

Одним из самых известных и развернутых философских поисков XX века выступает появление экзистенциализма. Чем заметна экзистенциальная философия? Экзистенциализм (лат. — *existentia* — существование) — это направление, которое в основу своего анализа поставило проблему существования человека. К этому направлению,

помимо экзистенциализма, относят также персонализм и философскую антропологию.

Экзистенциализм имеет разные истоки. Он присутствует и в учениях русских философов Н. Бердяева (1874–1948), Л. Шестова (1866–1938) в период начала XX века.

Но свое распространение и развитие он получает после первой мировой войны в странах Европы: в Германии – это такие фигуры, как К. Ясперс (1883–1969) и М. Хайдеггер (1889–1976), во Франции – это Г. Марсель (1889–1973), Ж.-П. Сартр (1905–1980), А. Камю (1913–1960).

Экзистенциальная философия акцентирует внимание и разрабатывает свой ряд актуальных проблем, позволяющих глубинно познать человека, это: проблема существования человека и его сущности, связанная с обоснованием их природы и роли и их взаимосвязанности; проблема соотношения бытия человека и бытия мира, того, насколько и через что они связаны, каким содержанием наполнены; проблема человека как уникального существа в своем познавательном вопрошании несет вопрос о том, что говорит о его уникальности, в чем она; проблема бытия в его граничном плане (это проблема как бытия между жизнью и смертью); наконец, проблема отчуждения человека как проявление кризисных отношений, напряжений человека и общества, как то, что образует и скрыто в социальном кризисе.

Сам экзистенциализм имеет объективные причины появления. Экзистенциальная философия XX века вырастает на «кризисных предпосылках», на почве продолжающегося и сегодня социального кризиса, охватившего экономические, политические, духовно-нравственные основы человеческого бытия. Кризисы серьезно обостряют эти проблемы. Философы с литературным даром (Ж.-П. Сартр, А. Камю и др.) стремились охватить тот круг проблем, состояний, настроений человека, собственно людей, оказавшихся в эпицентре разных кризисных процессов. Эти философы резко критиковали реакционные режимы, становились защитниками демократии, прав и свобод личности. При этом отчуждение человека и общества и в современном мире не исчезло, а усилилось, и как его преодолеть, экзистенциалисты не могут ответить.

Проблема сущности и существования. Одна из важнейших проблем, которую поднимают и исследуют экзистенциалисты, – существование человека и его сущность; что сильнее и цельнее в жизни человека, имея в виду ее процессуальность и постоянство присутствия в ней самого человека, его жесткую привязку к роли и качеству выбора. Они приходят к выводу, что человек делает самого себя, он обретает свою сущность в самом процессе жизни, в ее реальных обстоятельствах. Таким образом, уже существуя, человек «занимается самостроительством», ему всегда

приходится осуществлять выбор; существование как реальное проживание определяет сущность, оно «выше сущности» — в этом состоит важнейший принцип экзистенциализма, из которого вытекают важные следствия.

Следствия, вытекающие из принципа существования человека, указывают на следующее: нет «завершенной», неизменной человеческой природы (жизнь человека — это процесс); только сам индивид осуществляет свое превращение в человека (все зависит от самого человека); каждый индивид несет ответственность за себя (человек не может переложить ответственность за свой выбор, поступки).

Экзистенциалисты развернуто характеризуют идею индивидуальной ответственности человека за все, что происходит с ним самим и с другими людьми в контексте диалектики «одно-посредством-другого» (взаимообусловленности): тогда взаимообусловлены такие отношения — свобода требует ответственности и, наоборот, человек ответственен, так как есть свобода выбора. Сам человек обладает свободой, на которую он обречен. Но одного нет без другого: человек, с одной стороны, свободен, а с другой — ответственен.

Проблема соотношения бытия человека и бытия мира. Эта проблема важна тем, что, признавая существование мира, необходимо видеть и понимать его ценность. Но человеку приходится оценивать мир с анализа собственного бытия, так как мир дан и задан для человека как существующий благодаря бытию самого человека. Поэтому исходя из этого, человек оценивает сложность этого мира, взаимодействие с ним (через свои дела, действия, цели, потребности), через это ранжирует и придает всему смыслы, значения.

Другая экзистенциальная проблема — это проблема уникальности человека. Такая проблема вытекает из того, что каждый человек неповторим, своеобразен в своем бытии. Еще испанский философ Х. Ортега и Гассет достаточно хорошо фиксирует, резюмирует это, подмечая, что «каждый человек имеет миссию истины ...где находится мой глаз, не находится другой, то, что видит в реальности мой глаз, не видит другой. Мы незаменимы, мы неповторимы». Но в решении данного вопроса важно не только указать на уникальность, но и иметь понимание того, как человек может реализовать эту неповторимость, опираться на нее. Человек наделен «своим» чутьем, это его опора, ему «важно уйти от массовой психологии», искать, открывать, сберегать свою индивидуальность, опираться на уникальность.

Проблема осмысления своего существования философии. По сути, человек — экзистенциальное существо, он способен чувствовать и понимать себя, существуя во взаимозависимости с окружающим миром. Но этот окружающий мир достаточно часто демонстрирует черты

враждебности. Тогда в человеке окружающий мир порождает чувства тревоги, страха. И сталкиваясь с этим, человек строит самого себя, собственные смыслы и ориентации. Человеку приходится жить в состоянии противостояния, проходить через пограничные состояния, обретая самого себя.

Человек, как многое другое в мире, «конечен». Отсюда для него особой проблемой выступает проблема жизни и смерти. Это одна из важнейших проблем. У каждого человека есть (он приобретает) опыт переживания смерти близких. Всякого человека посещают мысли о смерти. У человека формируются разные взгляды на проживаемое. У него жизнь либо наполнена смыслом, либо он может его утратить. Для человека является значимым понимание, как достойно жить, и значимо понимание своей финальности. И тому, и другому учит сама жизнь (она постоянный учитель). Проблема актуальна в силу индивидуальной и планетарной ситуации, так как возможна гибель и человека, и планеты. Сегодня, когда мир во многом нестабилен, в нем достаточно опасностей, сложилась качественно новая ситуация, пограничная между жизнью и смертью человека. Поэтому важно с позиций философского видения найти рецепты выживания, которые наверняка связаны с цивилизационными программами. Важно уйти человечеству от опасных, разрушительных программ, моделей развития цивилизации.

Экзистенциализм выделяет *проблему отчуждения как особую*. Это одна из краеугольных проблем данного направления. Данная проблема – это проблема отчуждения человека от общества, нарастание «чуждости общества» в отношении человека через разные «механизмы» в экономике, культуре, политике и других сферах. Это то, что актуализирует в человеке феномен, реакцию отчуждения.

Отчуждение – это особый характер взаимодействия человека и общества, где проявляются противоречия, конфликты, отторжение человека от общества. На эту проблему обратил внимание еще К. Маркс, рассматривая эти обостренные взаимодействия в условиях капиталистического общества XIX века.

Философы-экзистенциалисты исходят из того, что отчуждение является атрибутом жизни человека в обществе. Задача философии – помочь человеку найти смысл жизни в разных сложных жизненных ситуациях.

Так, К. Ясперс как экзистенциалист говорит о том, что современный мир породил и порождает ситуации, опасности, которых ранее не было. В современную эпоху важно донести до людей, государственных структур, деятелей необходимость нахождения и обращения к таким возможностям человеческого бытия, чтобы через бытие человека в обществе можно было «уходить» человеку от охватившего его отчаяния,

от экзистенциальных, разрушающих, кризисных ситуаций, подавляющих жизненные импульсы, силы человека.

Течения в экзистенциализме

Можно говорить о вариативах в направлениях, в том числе и близких к экзистенциализму. Помимо классического экзистенциализма в это направление входят также персонализм и философская антропология, которые по своим взглядам весьма близки к экзистенциализму.

Персонализм (от лат. *persona* – личность) – такое философское направление, в котором подчеркивается приоритет личности как первичной творческой реальности, включающей высшие духовные ценности, а сам мир есть проявление творческой активности верховной личности – Бога. Персонализм в личности выделяет как ведущий фактор свободы воли. Личность берется как доминанта социального развития, при этом фундаментальным в ней являются нравственные волевые начала. Среди известных представителей этого направления – М. Мунье, Э. Жильсон. и др.

Философская антропология – это особое философское течение, возникшее в 20-х гг. XX века в Западной Европе. Философы этого течения – М. Шелер, Г. Гелен и др. Главным выступает то, что здесь философы пытались соединить конкретно-научное изучение различных сфер человеческого бытия с возможностями целостного философского анализа.

Философская антропология расширила понимание аспектов человеческой природы.

Религиозное направление

Религиозная философия – одно из направлений в западной философии XX века. Оно имеет свои направления (например, неотомизм, связанный с католицизмом). Её место обуславливается сегодня существованием соответствующих религий и связанных с ней религиозных организаций и объединений. Всякая религия несет в себе теоретические позиции и имеет своих теоретиков. В число известных религиозных философов входят Н. Бердяев, П. Флоренский, С. Булгаков, С. Франк – отечественные философы; Ж. Маритен, Э. Жильсон, Г. Марсель, Тейяр де Шарден – католические философы. Все они профессиональные ученые и публицисты. Они не во всем ортодоксальны. Они философски исследовали проблему человека. При этом важным условием является принятие Бога и важных религиозных положений.

Религиозная философия ставит ряд своих проблем:

– проблему доказательства существования Бога (это традиционно проходит через толкование религиозных текстов, фактов, взаимосвязь концептов науки и религии, укоренение религии в XX в. и др.);

– проблему человека (включает в себя понимание строительства общества и человека через силу духовного, морального в обществе и человеке);

– проблему добра и зла (здесь человеку в качестве исходных даны нравственные категории «добро» и «зло». Увеличение зла – это нарастание греховности человечества, наличие зла имеет причину в безответственном использовании человеком дарованной ему свободы; исправиться, выйти на путь добра – это морально-осмысленное употребление своей свободы. Так, за зло человеку, человечеству предстоит отвечать).

С начала 60-х гг. XX века современная религиозная философия (неотомизм и др.) пытается приобрести черты научной формы, разрабатывается как социальное учение. В нём выделяется ряд направлений: теология революции, теология культуры, теология мира, теология бедности и празднеств.

Структурализм как философское направление

Данное направление сосредотачивается на понимании роли и значения структуризации процессов, объектов мира, самой деятельности. Структурализм как направление пытается уйти от «традиционных» вопросов философии и сосредотачивается на специфичности объективистского и поэтому научного подхода при анализе науки, научного знания.

Структурализм как течение появляется во Франции в недрах гуманитарного научного знания (в языкознании, лингвистике, этнологии). Для него важно было найти те рамки, тот инструмент объяснения и понимания этого знания, которые обладают характером научного установления и доказательства. К числу представителей этого направления можно отнести Ж. Лакана, Р. Барта, К. Леви-Стросса, Ф. де Соссюра, Ж. Пиаже, М. Фуко и др.

Ж. Лакан занимается исследований основ психоанализа. Р. Барт рассматривает семиотику мифа. К. Леви-Стросс исследует структуры как основания культуры. Ф. де Соссюр исследует лингвистические основания, язык как семиотическую систему, как систему знаков в статике и динамике. Ж. Пиаже занимается исследованием психологических структур в процессе развития и становления мышления и операций обобщения у детей, операциональность берет за основу мышления, рассматривает структуры мыслительных операций.

Ф. де Соссюр является известной фигурой и основателем структурализма. Свои идеи он развивает в «Курсе общей лингвистике». Он говорит о лингвистике как науке о знаках, функционирующих внутри жизни общества. Семиотика как наука о знаках пронизывает

всю жизнь общества, культуру, которые в свою очередь базируются на языке как сложной системе знаков. Языковой знак — это то, что имеет и обозначает понятия. В языке есть инварианты (стабильные, универсальные структуры), которые связаны с вариативностью. Инвариант — это стабильная структура, обеспечивающая синхронизм (устойчивость функционирования языковых знаков), и она является основой для диахронии (изменчивости внутри языка). Все имеет связь в своем структурном выражении «элемент и целое», целое зависит от элементов, элементы зависят от целого, например, как речь и язык или дискурс и речь. Функция речи производна от структуры, от языка. Структуру надо (можно) найти и формализовать.

Структурализм обращается к поиску структур, которые дают понимание сущности и которые определяют ее и лежат в основе изменчивости. Обращение к устойчивости зависит от элементов; роль их и значение зависят от отношений между элементами. Ф. де Соссюр уходит от диахронического понимания языка (общение ведет к изменчивости в языке), отдает предпочтение синхронии, подчеркивает, что язык подчиняется законам синхронии, законам структур. Иначе говоря, каждый элемент этой системы (т. е. фактически вся система в целом) определяет другие элементы, которые влияют друг на друга. Соссюр проводит мысль о том, что смысл, значение определяются структурой текста, они результат структуры текста.

Структуры как сущностные образования обеспечивают (характеризуют) основание и функционирование общественной жизни и это становится главным в исследовании К. Леви-Стросса¹¹. В своих работах «Структура мифа» и «Структурная антропология» он ищет специфику мышления и мифов, проявляющихся в присущих им структурах. Изучая мифы и их структуру, он пишет о том, что «бессознательные структуры управляют ими», первобытное, «конкретное» мышление не является регрессивным по сравнению с логическим, рациональным мышлением. Оно является лишь одной из разновидностей человеческого разума, одной из его форм, и поэтому нельзя говорить о превосходстве современного запада с его современным мышлением над примитивными обществами и культурами. Важно видеть и говорить лишь о различии культур. Чем ближе культуры и мысли по своим условиям существования, тем почти схожи мифы обществ и имеющиеся в них структуры. На сегодня уже возможность нахождения в современных обществах близких по своим мегапризнакам структур означает выявление их общих мифов, информационных оснований, в которых мы находим уже новые современные мифы и структуры.

¹¹ См.: Леви-Стросс, К. Структурная антропология. — М., 1993.

Структурализм обращает внимание на то, что структуры выполняют роль воспроизводства и самопорождения мифов и показывают те генетические связи, которые стоят за ними.

В рамках структурализма можно выделить идеи М. Фуко. Он обращается к тем структурам, которые «встроены» или «лежат» внутри исторического процесса. История представлена как периодизация проходящих общественных культур и эпох, которые несут в себе устойчивые глубинные структуры – эпистемы. Роль этих исторических структур (эпистем) – задавать направление процессов, задавать активность в обществе, быть тем центром, вокруг которого вращаются, образуются, организуются различные парадигмы-образцы мыслей, идей. В этом смысле можно говорить об образцах античной эпохи, Средневековья и т. п.

М. Фуко¹² выстраивает взаимосвязь эпох и эпистем, которые имеют ведущие дисциплинарные знания, практики и те дискурсивные практики, которые лежат в основе исторической коммуникации и задают образцы стилей мышления обществу и людям конкретной эпохи. Так, он говорит о том, что вначале такой устойчивой эпистемой выступает парадигма понимания живого (мысли вокруг живого), что есть жизнь, каковы знания об этом, что, собственно, представлено дисциплинарно в целом наборе биологических наук. Далее, общество озабочено тем, что лежит в основании экономической жизни, каковы основания конкурентной модели деятельности, что соответствует смене парадигм, дискурсионных практик и самой дисциплины, где политология начинает занимать лидирующее место в ориентациях эпохи. Идеи прибыли, конкуренции, товарного обмена являются собирательными (целостными) когнитивными структурами, которые «находятся» внутри общества, конкретной эпохи и влияют на их развитие. Теперь на смену политэкономическим знаниям, дискурсивным практикам, когда общество строит себя, пытаясь осознать себя в режиме конкретной культуры, приходит лингвистика (как языковая деятельность) со своими семиотическими подходами, способностью выявлять фундаментальное в структурах дискурса, речи.

Сегодня многие ученые говорят о синергетической парадигме, она задает условия и возможности норм, правил, определенных идеологием, в том числе и в аспекте когнитивных условий и возможностей. Сегодня без нее невозможно уловить условия и возможности развития общества и человека, его траектории.

Философия всегда открывает те структуры, которые явно или неявно организуют экономическую, социальную, духовную жизнь общества. Уже само понятие жизни можно рассматривать структурно как

¹² См.: Фуко, М. Слова и вещи. – М., 1991.

анатомию возможного (структурно взятые объекты, такие как познание, образование, семья, политика и др.), говоря о том, что «структурный подход» имеет свое право на существование.

«Новая» философия: модернизм и постмодернизм

Одними из самых современных философских направлений считаются модернизм и постмодернизм. Философия всегда представляет собой особый способ реагирования на возникающие реальности, на условия жизни, ее многообразие. Она сама становится одним из таких условий, «фактором влияния», и в этом плане «постмодернизм» как понятие (концепция, теория), безусловно, связан с социальной реальностью, с определенным социокультурным временем, эпохой. Данное направление выражено и развивается как литературное и философское наполнение текстов, создающее в том числе особый литературный «тренд». Его порождение связано с современными информационными технологиями, «новым эстетизмом» и «новым гедонизмом», стремлением окунуться в «особую чувственно-технологизированную, коммуницированную жизнь», в которой демонстративно или скрыто выражено негативное отношение к современным процессам техногенности и глобализации. Оно включает в себя «выращивание особой свободы», желание пробовать все, при этом данная свобода понимается как проявление раскрепощенного сознания и его творческих изысканий. В частности, сегодня мы видим различные телепроекты, теле-шоу, массу различных пресс-изданий и многое другое, которые несут в себе эти признаки.

Необходимо понять, то есть найти подтверждения, в чем же выражена эта раскрепощенность и что стоит за ней.

Постмодернизм следует за модернизмом. В нем выражено «новое начало», обновление осмыслений, которому придают как философский характер, так и целый подбор «жизненных программ и ориентаций», причем их свойство связано с «быстрым» (нестабильным) характером. Он подчеркивает тот факт, что философские позиции, установки всегда являются реакцией на реальную жизнь. Постмодернизм и его представители (М. Фуко, Ж. Делез, Г. Гваттари, Ж. Бодрийяр, А. Хасан и др.), имея в виду их одаренность как писателей, так и рефлексирующих социокультурных аналитиков, пытаются «уловить» и описать, что же открывается в обществе, цивилизационных процессах XX–XXI вв. и, собственно, в человеке в этих новых условиях. Как (каким образом) человек реагирует на эти процессы: информатизации, глобализации, «особой культурной сенсационности» и т. п.? Является ли это реакцией адаптации или деградации, растерянности перед новыми условиями?

Постмодернизм выделяет нормы и мерки, которые формируются в обществе. Известная ранее позиция античных философов «все

в меру», «ничего сверх нее» сегодня, когда они как бы выступают от имени «процессов новой, современной жизни, эпохи», их философия оборачивается «преодолением» этого постулата. В современной жизни это можно видеть в том, например, что «всё напоказ» — нет барьеров, нет запретов, нет нормы «оберегать сознание», нравственность от травм, показа насилия, жестокости; всё воспринимается как особый «текст», информация, не имеющие автора как субъекта, как центр, что дает возможность убрать «центры», «нормы», гиперболизировать, внедрять, расставлять «акценты в свободной интерпретации». Вместо «нельзя» работает «все можно», если есть спрос, да и, собственно, «внутренний порыв». Сознание всегда «питается» (подпитывается) тем, что дает определенное равновесие, и таким равновесием могут выступать некие «мазохистские» истории, ситуативности.

Постмодернисты делают акцент на то, что «неподлинное мышление» («сверхвоображение», отклоняющееся состояние) — это важная реальность, первореальность реакций человеческого сознания, психики, и это аутентичный способ работы с реальностью. При этом сама реальность также приобретает новые смыслы. Информационный срез, подход к событиям, явлениям более устойчив и надежен, если видеть (доводить инструментально и абстрактно), преобразовывать реальность в «сверхобразы», «сверхприближения», «детализации» самой реальности. И здесь возникает феномен «измененных реальностей», внесение гиперреальности: увеличение изображений, «сверх-архитектура», «сверхтранспорт» и обратное разное «сверх-малое».

Цель дробления до бесконечности смыслов, понятий — сделать континуум знаков, которые бы заменили (имитировали) реалии; при этом их подобию-подмены замещаемого знаком тела, явления, объекта, процесса являются главными. Появляются симулякры (см. приложение) — знаки чего-то, что не подвластно «законам природы» — физическим, биологическим и другим, а имеет ценность как замещение (в силу замещения) в силу придания им какого-то значения. Как если бы купить книгу, в которой вы изначально ничего не понимаете, означало бы подтвердить наличие этого понимания.

Постмодернизм вырабатывает и позиционирует свой метод. В арсенале постмодернизма важное место занимает метод деконструкции. Деконструкция — «базовый» философский метод постмодернизма. Здесь есть и деструктивность, но главным интенциональным началом в нем является конструктивность, выраженная в конструировании нового.

В деконструкции есть общее (единое содержание) и разное. Она имеет лингвистическую (Ж. Деррида), эпистемологическую (Ж.-Ф. Лиготар), социальную (Ж. Делез, Ф. Гваттари), культурную (Ж. Бодрийар), властно-политическую (М. Фуко) формы.

Деконструкция — это и особый метод чтения, и она имеет дело с текстами. Всякое, любое знание текстуально и состоит поэтому не из понятий, а из слов. Текст, по мысли Дерриды, есть все, или «все есть текст» («ничего не существует вне текста»).

Особенность деконструктивистского метода чтения в том, что он направлен на подрыв доверия ко всяким центрам и иерархиям, что деконструирование есть децентрирование. Центр для постмодернизма — не главное. Центр «давит» на человека, поэтому разрушить давление — это разрушить систему (структуру), то есть децентрировать, деконструировать ее. Это может быть сделано в вариантах игры, через игру, задавая правила игры, убирая жесткость центра.

Отметим, на что обращает внимание Ги-Дебор: «Общество превращается, если уже не превратилось в один сплошной спектакль», «Этот спектакль, и есть... общественное отношение между людьми, опосредованное образами»¹³.

Нужны ли человеку подмены? Подмена чувств, вещей, подмена морали — политикой, смысла — вопросами, вещи — фантазиями, смеяться — лишь бы забыться или не плакать и т. д.? Это все вопросы порядка: чем же наполняется реальность жизни, чем становится она сама?

Для постмодернистов симулякр — не подделка. Так, Ж. Бодрийяр говорит: «Симулякр — это вовсе не то, что скрывает собой истину, это истина, скрывающая, что ее нет. Симулякр есть истина»¹⁴. Истина теперь в том, что человек живет в знаковой среде, в окружении образов и подобий, «подлинных» имитаций. Современные информационные технологии их уплотняют, закономерно превращая в особую, виртуальную реальность.

Вполне логичным является в постмодернизме и акцент на игру. Ведь игра — это раскладывание и складывание сил, ситуаций, сценариев, и, собственно, она объясняет феномен субстанциональности, свободу желаний «так поступать в конкретном случае», так создавать образ и т. п.

Постмодернисты «проповедуют» игровой способ жизни. Игра — действительно, как это показал И. Хейзинга, корневая деятельность человечества, но при этом, если абсолютизировать ее значение в современности, как это получается в постмодернизме, можно и заиграться, переигрывать. Игра не только творит, но и трансформирует мир, общество, человека. Если заиграться «в гламур» (не в спорте, искусстве и др.), то человек «сотрет» важные экзистенциалы, станет жить «подменами».

¹³ См.: Ги Дебор. «Общество спектакля». — М., 2001.

¹⁴ См.: Бодрийяр, Ж. «В тени молчаливого большинства, или конец социального». — Екатеринбург, 2000.

Современная культура множит и создает информационные и виртуальные игры, в которых «сюжетно» формируется и воспитывается агрессия, насилие, «инсталлируются» разрушительные начала, реакции, что подтверждается примерами школьных, уличных и иных вариантов насилий, когда многое из виртуальных «сюжетов» переносится в реальную жизнь. Виртуальная игровая реальность «воплощается» в жизненных ситуациях.

По Ж.Ф. Лиотару, постмодернизм – это «состояние культуры после трансформаций, которым подверглись правила игры в науке, литературе, искусстве в конце XIX века. (Лиотар, Ж.Ф. Состояние постмодерна. – СПб., 1998. – С. 9.)

Обращает на себя внимание и то, что Ж. Лиотар говорит о том, что в новом постиндустриальном обществе новое значение приобретает фактор знания. Оно порождает спрос, превращается в товар, оно имеет новых обладателей – теперь это специалисты, профессионалы, «узкознающие».

Характерно обращение к механизму «шизоанализа» (Делез, Гваттари) как особой «бунтарской, свободной, онтологической позиции». Именно это раскрывает подлинные процессы, они органичны, они норма.

Для представителей постмодернизма понятие свободы также имеет свои смыслы. Они озвучивают так называемый новый «либерализм», неолиберализм. Новая свобода связывается и, собственно, объективируется в обществе, культуре в виде стандартов свободной любви (разнополюй и однополюй), новой модели азартов (автоматы, карточные клубы, увеселительные шоу, стрип-шоу и др.), новой системы, сети зрелищ (бои без правил и др.). Многие виды массовости и коммуницирования приводят к динамическим личностным «коррозиям», когда человек как индивид и личность превращается из HOMO SAPIENS в человека-массы, толпы. Бодрийяр говорит о человеке массы, что он ослеплен игрой символов и поработен стереотипами, массы – это те, кто воспримет все, что угодно, лишь бы это оказалось зрелищным (Бодрийяр, Ж. В тени молчаливого большинства, или конец социального. – Екатеринбург, 2000. – С. 14–15).

Одна из позиций, в которой выражено своеобразие постмодернизма, связано с «вычленением» и описанием так называемого «нового гуманизма» или его новой «социально-антропологической» платформы. Гуманизм, конечно, связан со «сбережением человека себя как человека» и с возможностями роста гуманизма, его особенностями. В постмодернизме мы находим «философские намеки», выраженные в определенном позиционировании того, что только находя новые формы, механизмы, способы развития человеческого в человеке,

можно говорить о «глубокой экзистенциальной направленности» на то, как совершенствовать любовь к человеку, более широко — как строить и видеть его как ценность, и через что. (Через обращение к его индивидуализации (индивидуности), через заполнение новыми эмоциями и раскрепощение этих новых эмоций, при этом важно заметить те, которые носят конструктивный характер, или раскрепощение природных сил, в том числе на уровне бессознательных, подсознательных и иных способов «новых» гуманизированных технологий «сотворения человека» — дай ему, вырастить, почувствовать, раскрыть свою «индивидуальную реакцию» на новые процессы.) Как в этих новых процессах, траекториях, сферах, сопричастных проживанию человека (в экономической, политической, духовной и др.), «расцветает» гуманность (пусть цветут все цветы). Действительно, современный человек по-новому, по-другому «собирает свои реакции на жизнь», есть то, что позволяет ему быть более устойчивым, раскованным, свободным и чувствовать себя безопасно. Но при этом важно не упустить, что человека окружают не только «гуманистические» условия самореализации, но и то, что не проверено, «не проконтролировано» как экологически, гуманистически «задающее» результат, многое из того, что видится полезным и значимым, может оказаться «суррогатным» и «вредным», угрожающим процессам развития гуманных условий, ресурсов общества, цивилизации и, конечно, человека. Логика оценки — это история подтвердившихся ожиданий общества и человека, а это, как известно, видится через сам факт проживания. Гуманизм требует способности не терять надежды, и если в постмодернизме она не превращена в симулякр (сыграть в убеждение, когда не знаешь, что за этим стоит и последует), то варианты подмены очень «дегуманизируют» варианты описания нового поворота к гуманизму, как это представлено в постмодернизме. Но человек не только надеется, но и верит, творит то, что считает более совершенным. Верить в лучшее для человека — это гуманистическая, безальтернативная точка опоры. Но при этом следует заметить, что она центрирована самим фактом априорной встроенности феномена веры (без веры невозможно человечество, человек) и тем самым только постмодернизма недостаточно для оценок того, что питает и на чем строится гуманизм.

Постмодернизм «силен» концептуально-понятийными поисками и предложениями. Делез, Гваттари, Лиотар, Бодрийяр и др. стремятся модернизировать, заменить устаревшие в этом смысле, бесполезные классические понятия на новые. К таким устаревшим понятиям они относят классические понятия — «разум», «истина», «прогресс», «противоречия», «субъект», «абсолют» и др. Вместо них они вводят такие, как «деконструкция», «тело», «дискурс», «сюжет» и др. Конкретно,

вместо структуры они вводят понятие ризомы, вместо центра — периферию, вместо методов исследования — правила игры, вместо темы — сюжет и т. д. Все они выступают своеобразными «точками опоры» для описания, понимания современности.

В постмодернизме, в его методологическом подходе «нет мелочей». «Все достойно быть оценки, описания, познания», и это все может притягивать несоизмеримое внимание. Как известно постмодернизм проводит «децентрализацию всего». Выделение какого-либо центра означает притяжение к центру всего, центр становится «тоталитарным местом», главенствует над всем, но эта акцентуация неплодотворна и метафизична, она ограничивает. (Поэтому убрать «центр», в том числе и в таком качестве как субъект, ведь субъект — главный носитель, главная, центральный элемент деятельности, тем самым и осуществить.) «Любая мелочь» может потрясти и перевернуть не просто сознание, представления, систему ценностного отсчета, но и саму жизнь. «Мелочь» может иметь крупный масштаб, масштаб события (кто победил, почему и «за счет чего») на Евровидении, насколько «ярок» шлейф «гламурного» скандала или просто, какого цвета носки у «телезвезды». Включаются информационные «пылесосы», их задача — собирать и рейтинговать все и вся (порошки, песни, породы животных, зарубежные туры и т. д. и т. п.). Все это определено «поселяет» в обществе, в головах информационный зуд и шум; это то, когда информация теряет качество, а все полезное и бесполезное обрушивается на современного «информационного человека»; это то, когда все «обсценивается»: и шедевры, и посредственность. Информация становится шумом, разъедает интеллектуальное внимание, память, рефлексии, понижает когнитивную активность. И уже ссылка на управление отбором (сортировкой) информации не работает. Человек не может без этого, он неявно (неосознанно) заносит этот шум, засоряет свои «интеллектуальные возможности (каналы)».

Постмодернисты очень тесно связаны с синергетической ориентацией. Они пытаются объективировать через процессы субъективизации, то есть через то, что присуще человеку как свободной неопределенности. Они отталкиваются от синергетической позиции, где неустойчивость — это «главная устойчивость» в процессах, позициях, это опорная точка отсчета. Именно неустойчивость есть субъективная феноменологическая «онтологическая платформа» объяснения функционирующего сознания человека, общества и отнюдь не в стиле Гераклита (все течет, все изменяется), а в отношении «оправдания любой деятельности сознания», именно так оно обуславливает свою реализацию в условиях нарастания информационных потоков и давления.

Не случайно постмодернисты выделяют актуальность ризоматического приспособления (выживание, создание разных соблазнов потребления, чтобы быть жизненным, т. е. безостановочным в спросе и модернизации этого потребления). Человек, «ты достоин этого процесса потребления», главное не терять темп и «творческие порывы» в этом направлении.

Это становится заметным в вариантах гиперспроса, гипермаркетов, в нескончаемых телевизионных проектах: сериалы, ток-шоу, проходящие под вывеской «зарядись нашим смехом», и др.

Концептуально, теоретические позиции выражены в работах Хасана. Они также прописаны в работах Делеза, Гваттари, Ж.Ф. Лиотара.

В философии обозначены разные оценки постмодернизма. Одни критически подчеркивают «новую схоластичность» и «безоппорность» всех построений, «новомодных понятий», попыток устроить «новую философскую игру» в стиле абстракционизма, импрессионизма, сюрреализма (только искажая, можно увидеть и понять подлинное, настоящее, открыть спрятанное, скрытое), да и само искажение определяется из разряда «подлинных сторон, черт жизни». Он порождает псевдосмыслы, оправдывает псевдонаслаждения, он демонтирует уровни ценностей, для него не нужны идеалы.

Другие говорят о новой философской методологии и способе подобрать свой ряд понятий, аргументов, чтобы уметь «плавать» и двигаться в столь своеобразном «нагромождении» разных траекторий и выборов, осуществляемых современным человеком, человечеством.

В целом можно говорить о постмодернизме как открытом проекте. В нем всегда есть место новым концептуальным, понятийным инсталляциям и перформансам.

Выводы

1. Для XX века характерно наличие очень разных философских учений, которые составляют содержание духовной мысли данного века.
2. Эта философия формируется через отношение к предшествующей философии и ее философским принципам и позициям.
3. Прежде всего, это заметно по отношению к классической философии, она выстраивается через это отношение.
4. В ней разворачивается поиск нового пути, здесь есть желание не сводить все ни к материализму, ни к идеализму. Философия XX в. создает новые тенденции.
5. В обществе серьезную роль начинают играть ряд интеллектуальных сфер, факторов, таких как социально-политическая ситуация, наука, искусство, которые влияют на возникновение философских подходов, идей и позиций.

6. Вообще говоря, связь философии XIX века с философией XX века носила двойственный характер:

- с одной стороны, есть стремление придать новую жизнь классике, где есть очень серьезные достижения (начиная издалека – Аристотель, Декарт, Ф. Бэкон, Кант, Гегель и др.);

- с другой – налицо появление новых течений, критикующих классическую философию.

7. В философии данного периода возникают различные мысли и их построения в виде разных направлений.

8. Современная западная философия, основываясь на достижениях философии XX века:

- продолжает развивать линию рационализма;

- в то же время иррационалисты отдают предпочтение в познании мира и человека иным «инструментам» сознания, иррациональным механизмам и источникам, принижая возможности разума.

9. В этот период благодаря полемике и критическому отношению к сложившимся концепциям, направлениям, парадигмам в дополнение формируются разные типы философствования, или направления.

Контрольные вопросы

1. Причины и условия формирования современной западной философии.

2. Специфика направлений иррационализма в современной философии: философия жизни, психоанализ.

3. Формирование и развитие позитивизма, его основные этапы и формы.

4. Роль языка и структуры в формировании герменевтического и структуралистского направлений.

5. Феноменология как теория скрытых свойств сознания.

6. Экзистенциализм и прагматизм как концепции человека и его деятельного существования.

7. Условия, факторы и основные концепты модернизма и постмодернизма.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ЧАСТИ 1

В таблицах по В.А. Канке представлены основные эпохи, главные ценности философии, годы жизни выдающихся философов и многое другое.

Таблица 1

Четыре эпохи в философии

№ п/п	Историческая эпоха философии	Главный философский интерес
1.	Античность VI в. до н. э. – III в. н. э.	Космос
2.	Средние века IV–XIV вв.	Бог
3.	Новое время XV–XIX вв.	Человек и общество
4.	Новейшее время XX в.	Язык

Таблица 2

Античная философия

Этапы	Главный философский интерес
Натурфилософия	Материальная субстанция (Фалес, Гераклит и др.) Атомы + пустота (Левкипп, Демокрит и др.) Числа (Пифагор и др.)
Интеллектуализм	Идеи (Сократ, Платон и др.) Форма (Аристотель и др.)
Эллинистическая философия	Самодостаточность человека (киники) Счастье человека как наслаждение (эпикурейцы) Человек и его космическая судьба (стоики) Мудрое молчание (скептики)
Неоплатонизм	Иерархия: Единое – Благо – Мировой Ум – Мировая Душа – Материя

Таблица 3

Средневековая философия

Этап	Основной интерес	Основные идеи
Философствование в вере (Августин)	Люби Бога, и тогда делай, что хочешь. Воля как сущность личности Свобода как черта воли (а не разума)	Монотеизм Теоцентризм Креационум Вера в Бога Любовь к Богу Надежда на спасение Добрая воля

Гармонизация веры и разума (Фома Аквинский)	Вера ведет разум, разум подкрепляет веру. Философия – это введение к религии Свобода человека как разумная воля движения к совершенству Бога	Совесть Духовность человека Символизм
<p>Примечание. В таблице в соответствии с избранной крупномасштабной классификацией философии Нового времени не конкретизируется рубрика «Авторы основных философских концепций» применительно к эпохе Возрождения. Безусловно, такие возрожденческие философы, как Николай Кузанский, Марсилио Фичино, Джордано Бруно, заслуживают самых лестных оценок. Вместе с тем следует признать, что даже лучшим философам эпохи Возрождения не удалось создать концепции, сравнимые по своей масштабности с творениями Декарта, Локка, Канта</p>		

Философия Нового времени

Таблица 4

Этап	Авторы основных философских концепций	Основной интерес
XV–XVI вв.		Гуманизм Эстетическое отношение к действительности
XVII в.	Декарт	Ясные идеи и дедуктивные построения теории
	Локк	Теория познания: сенсуализм
XVIII в.	Кант	Априорные принципы и их воплощение в науке и морали
XIX в.	Гегель	Универсальная системная философия идей
	Маркс	Концепция общественного труда, критика капитализма
	Ницше	Критика «разумных» ценностей

Философия XX века

Таблица 5

Главное философское направление	Главный философский интерес
Феноменология	«Работа» сознания с феноменами
Герменевтика	Бытие человека в мире, поиск сущего
Аналитическая философия	Логический анализ языка, употребление языка
Постмодернизм	Деконструкция принятых в обществе правил поведения и ценностей; плюрализм

Философия о человеке

Историческая эпоха философии	Что такое человек?	
Античность	Микрокосмос	
	Душа + тело	Душа есть проявление идеи (Платон) Душа – это форма человека (Аристотель)
Средние века	Духовность + душа + тело; духовность есть связь человека с Богом посредством веры, любви, надежды, совести	
Новое время	Существо разумное и действующее по законам разума (Локк, Кант) Проявление общественных отношений (Маркс) Существо волевое и страстное (Ницше)	
XX в.	Существо, осваивающее мир в соответствии с феноменологической работой сознания (Гуссерль и другие феноменологи) Существо, бытийствующее в мире и стремящееся к его пониманию посредством языка и переживаний (заботы, страха, надежды на будущее) (Хайдеггер и другие герменевтики) Существо, границей которого, его подлинной природой является язык (Витгенштейн, Остин и другие философы-аналитики) Существо, всегда отличающее себя от принятых в обществе норм, бунтующее против однообразного (Деррида, Фуко, Лиотар и другие постмодернисты) Существо, в котором бессознательное господствует над сознательным (Фрейд и его последователи)	

*Годы жизни выдающихся философов***Античность (до н. э.)**

- Фалес (624–546)
- Парменид (540–470)
- Гераклит (535–470)
- Зенон (510–430)
- Сократ (469–399)
- Демокрит (460–371)
- Платон (427–347)
- Аристотель (384–322)
- Эпикур (341–270)
- Цицерон (106–43)
- Сенека (4 до н. э. – 65 н. э.)
- Плотин (204–270)

Средневековье

Августин А. (354–430)
Боэций А. (480–524)
Авиценна (980–1037)
Ансельм (1033–1109)
Абеляр П. (1079–1141)
Аверроэс (1126–1198)
Фома Аквинский (1221–1274)
Оккам У. (1280–1349)

Возрождение и Новое время

Кузанский Н. (1401–1464)
Фичино М. (1433–1499)
Бруно Дж. (1548–1600)
Бэкон Ф. (1561–1626)
Гоббс Т. (1588–1679)
Декарт Р. (1596–1650)
Спиноза Б. (1632–1677)
Локк Дж. (1632–1704)
Лейбниц Г. (1646–1716)
Юм Д. (1711–1776)
Гольбах П. (1723–1789)
Кант И. (1724–1804)
Фихте И. (1762–1814)
Гегель Г. (1770–1831)
Шеллинг Ф. (1775–1854)
Шопенгауэр А. (1788–1860)
Фейербах Л. (1804–1872)
Маркс К. (1818–1883)
Пирс Ч. (1839–1914)
Джеймс У. (1842–1910)
Ницше Ф. (1844–1900)
Соловьёв В.С. (1853–1900)

Новейшее время

Фрейд З. (1856–1939)
Гуссерль Э. (1859–1938)
Бергсон А. (1859–1941)
Лосский Н.О. (1870–1965)
Рассел Б. (1872–1970)
Бердяев Н.А. (1874–1948)
Флоренский П.А. (1882–1937)

Витгенштейн Л. (1889–1951)
Хайдеггер М. (1889–1976)
Карнап Р. (1891–1970)
Лосев А.Ф. (1893–1988)
Гадамер Г. (1900)
Поппер К. (1902–1994)
Сартр Ж.-П. (1905–1980)
Кэуин У. (р. 1908)
Кун Т. (р. 1922)
Фуко М. (1926–1984)
Хабермас Ю. (р. 1929)
Деррида Ж. (р. 1930)
Ленк Г. (р. 1935)

ЧАСТЬ 2

Модуль 4. ПРОБЛЕМА БЫТИЯ МИРА И ЧЕЛОВЕКА

1. Бытие как понятие
2. Основания и формы бытия
3. Атрибуты мира
4. Бытие человека: природа, аспекты, смысл бытия

Введение

Бытие — это все, что есть, все, что существует; быть — значит существовать в предметно-чувственном смысле этого слова. Существование отождествляется здесь с сущим, т. е. с совокупностью всех окружающих вещей, процессов, свойств, связей, отношений.

Что стоит за ним как фундаментальной предпосылкой философствования, философского отношения к миру? Что есть бытие и что есть небытие? В чем его неоднозначность?

Бытие как общая философская категория разворачивает себя как нечто: как реальное и идеальное (свой анализ дают разные философы от Парменида, Гераклита до Хайдеггера, Н. Гартмана и др.). Бытие как категория конкретизируется в определенных основаниях (началах — как материальных и идеальных, как объективных, так и субъективных, таких как материя, идея, дух, природа, экзистенция, свобода, воля, разум, бессознательное, язык и др.).

Бытие есть сущее, которое выражает существование чего-либо каким-либо образом: предметно, чувственно, мысленно, в чем-либо (в вещах, процессах, явлениях, свойствах и т. д.). «Вот природа», «вот конкретный человек», «вот процесс образования», «вот жизнь в городе», «вот мысль», «вот конкретный поступок» и многое другое. Все требует понимания того, что стоит за всем этим, делает все это возможным.

Данная проблема является одной из основополагающих в курсе философии. Вы должны понять особенности философии бытия как проблемы и понятия, которое позволяет видеть мир в его первоначалах (что такое материальное начало, что такое идеальное (духовное) начало, какова способность человека в своем практическом и теоретическом отношении к миру выявлять, изучать и учитывать это начало.

Есть всегда возможность сравнить, как наука (разные науки) пытается относиться к поиску начал, как религия обозначает и доказывает роль идеального, божественного начала. Есть возможность

видеть и понимать то, что можно отнести к началам общества, к началам и природе самого человека. Есть ли начала у деятельности — в целом это сложный взгляд, это то, что складывается в многовековой истории человеческой мысли, то, что всегда приходится пересматривать заново и возвращаться к этой философской проблеме.

Важно иметь в виду, что ответы на эти вопросы всегда воспроизводятся и всегда «растянуты» во времени: сегодня это такой уровень знаний и ответ на него, завтра — другой взгляд и ответ (вспомните, что все состоит из воды, затем из атома, затем из кварков, затем из полевых структур и т. д.).

Мировоззренчески и методологически важным является то, как философия устанавливает свои границы видения начал и, собственно, когда она помогает, а когда мешает, и из чего, из каких философских обоснований или взглядов вытекают эти затруднения. Например, как идеи, учения Аристотеля, Декарта, Ньютона, Менделеева, Эйнштейна о природе, или Конта, Маркса, Дюркгейма, Вернадского, Бердяева об обществе, или Канта, Фейербаха, Ницше, Фрейда, Сартра о человеке влияют на понимание того, каковы фундаментальные начала мира и человека, и что из этого вытекает.

У философии не бывает легких вопросов, она пытается доходить до предельных оснований, чтобы из них выстраивать все «мыслимое» цепочки функционирования и развития таких сложных миров, как природа (Космос, Вселенная), степень организованности мира (Бог, разумные начала, социум), человек (его скрытые и открытые чувства, ум, воля, вера, идеал, ценность, смысл). Можно говорить обобщенно в философских категориях, что всегда есть «мир в себе», «бытие в себе» и «бытие для человека».

Для того чтобы понять многообразный сложный мир, нужны не менее сложные философские понятия, категории, которые позволяют удерживать мыслью и сам мир, и его сложность, учитывать динамику этого мира, всех его объектов, явлений, сущностей.

Если строить с миром отношения так же как с конкретной системой, вещью, объектом, необходимо признать (т. е. мысленно, чтобы затем увидеть и подкрепить что-то физически) его существование. Признание бытия «чего-либо» открывает путь многим другим открывающим или уточняющим вопросам (почему именно это или именно таким образом существует — небесное по-своему, живое по-своему, духовное, идеальное по-своему и т. д.).

Категория бытия есть предпосылка существования многообразия отношений с миром и его многообразными проявлениями (структурами, системами, объектами и т. п.). Отсюда делайте вывод: каково небо над головой, хорошее ли у человека настроение, справедлива ли

власть, почему улыбается человек, почему необходимо знание и многие разные другие вопросы возможны лишь потому, что в мире все это ЕСТЬ.

Бытие как существование

Философское открытие предельного свойства мира в разнообразных явлениях действительности приводит нас к фундаментальному признаку мира – существованию. Существование представляет собой общее во всех явлениях, сферах действительности. Оно – тот предикат мира, который позволяет видеть его различия и его единство. Существование причастно ко всему.

Предикат существования дает возможность различения действительных и мнимых объектов. С его помощью исследователи маркируют свои теоретические конструкции как в принципе имеющие или не имеющие эмпирические прообразы (подтверждения, свидетельства). Он позволяет различать ненаучные высказывания от научных.

Наличие существования дает возможность работать во временном аспекте: выделять прошлое, настоящее и будущее. Тем самым бытие через существование задает практическую логику отношения человека к действительности.

Бытие как субстанция

Бытие заставляет ставить вопрос и искать основу сущего, которое по природе изменчиво и преходяще. При этом бытие закрепляется в образе субстанции как такой основы, которая задает определенную степень влияния на все.

Поэтому бытие – это также Единое, Абсолют, Космический Разум, в конечном счете, сам Бог. Бытие несет в себе «степень» верховного начала, которое определяет собой все конкретные виды бытия. Оно абсолютно по времени, вечно и абсолютно самодостаточно, заключает в себе все. Бог обладает высочайшим бытием... Бог дает бытие вещам, которые сотворил из ничего, он есть благо всех благ.

Августин трактует таким образом догмат о Троице: Бог-Отец – это как раз Бытие; Бог-Сын есть знание; Бог-Дух Святой – любовь. Благо есть в конечном счете любовь к Бытию, а истина – знание Бытия.

Бытие как категория в разных философских концепциях, подходах раскрывается по-разному, по-разному выделяются те основоположения содержания данной категории, которые позволяют обобщать, говорить и, следовательно, все более дифференцированно исследовать явления и объекты. Если в натурфилософии «быть – существовать» означает присутствие разных физических параметров плюс факт «захвата» всего этого мыслью, то есть аргумент в пользу существования – бытия. Если в естествознании существование – это коренные свойства природных

объектов, а затем и язык, и мысли для этих объектов, то другая позиция понимания бытия (существования объективных качеств, свойств, сил). Если для феноменолога существовать означает быть фактом сознания и его интенциональной силы (направленности на что-то), то через это все преломляется в аспекте обладания свойством существовать. Так, по теории позитивизма (махизма), все обладает существованием постольку, поскольку может быть воспринято чувствами, быть «комбинацией ощущений», сознанием. Конечно, есть достаточно сложные «философские конструкции – направления» для высвечивания того, что обладает предикатом (свойством) существования. Позиция в герменевтике серьезно ставит вопрос о наделении чего-либо «статусом» существующего, если это обнаруживает себя языковым способом. Все для нас дано тогда, когда мы все преломляем через язык, знаем и понимаем мир, общество, чувства, деятельность и прочее, исключительно живя в языке. Язык есть «дом бытия».

Прежде всего надо обратить внимание на многообразие подходов в толковании категории «бытие». Бытие фактически дает человеку способность, говоря о мире, его существовании, говорить о себе, о том, как человек видит и понимает все существующее в мире, включая самого человека. Но при этом философская позиция здесь заключена в том, что надо найти и выделить такие его характеристики основания, которые бы указывали на то, что без них мир и отношение к нему человека бессмысленны, пусты или просто наивны (мир есть потому что он есть). В таком случае мы видим в философии разные позиции по описанию, обоснованию бытия как категории.

Есть материалистическая позиция – мир есть, так как он физичен, и все существует в материальном виде и благодаря материальному.

Есть противоположная, идеалистическая философская позиция – мир есть, так как он порожден и несет в себе информационные, идеальные, целевые, проектные начала. Но для человека это становится предметом сложных объяснений, что такое бытие.

Для философии жизни мир существует как проявление силы воли, слепой мировой стихии воли (Шопенгауэр) или субъективной воли к власти (Ницше) как главного механизма развития.

Для феноменологов (Гуссерль и др.) бытие мира, его объектов – это феномены, феноменология моего сознания, сознания индивида: я смотрю и вижу мир как мир моих феноменов (в чистом или конкретном виде). «Феноменологичность моего сознания позволяет мне признать бытие мира».

Для Декарта это было в варианте – «мыслю, следовательно, существую и могу говорить о себе и мире».

Для герменевтики (Гадамер, Ясперс, Хайдеггер, Рикер и др.) мир дан, только если он выражен в языке, язык обозначает и несет в себе возможность понимать мир. Без понимания не может быть мира, а оно дается через язык и работу в языке. Мир пуст, если что-то в нем не оживлено языком, не живет в языке.

Позиции определения бытия заданы всеми философскими направлениями: структурализм говорит о бытии мира, человека, только если за этим даны целостные структуры с их способностью имплицировать (возбуждать и поддерживать) функционирование и развитие всего в мире. Постмодернизм находит свои «аргументы», поворачиваясь в сторону синергетичности мира. Бытие задано синергетически «посылами», и потому в нем все плюралистично, неопределенно, наполнено знаками «отсутствия» при обращении к чему-то реально присутствующему (говорить, констатировать справедливость, законность, защиту человека при отсутствии таковых в действительности). Бытие — это игра в то чего реально нет, при видимости, что это наличествует; бытие в его человеческой активности порождает мир симулякров (пустышек), симуляций — имитации и игры в порывы, в заботы, в настоящее, хотя в реальности все безразлично. Мир как природы, так и общества становится фантомом бытия (изымается, изгоняется скрыто, или осознанно то, что гарантирует жизнеспособность человеку, обществу, природе здоровая мораль, ответственность, чувство экологичности, чувство непресыщенности вещиизмом, деньгами и многое другое, без чего человечество обречено на вырождение).

Важно найти и понять, как в разных философских учениях, и не только в философских, выражается фундаментальная зависимость «быть значит...», ранее мы говорили о том, что быть — это значит мыслить, действовать, воспринимать, быть материальным, духовным и т. д. Показать слайд-схему с разными направлениями (быть — значит...).

Попробуйте найти эту связь в структурализме, в психологии, в литературе, в квантовой физике, в постмодернизме, в иррационализме и др.

Атрибуты мира

Мир имеет начала. И материя — одно из корневых начал. Она то, из чего состоят объекты, явления, предметы. Она по-разному определяется в философии: как субстрат, как субстанция, как объективная реальность. И все это определяется способностью человека видеть ее в разных свойствах и характеристиках. Здесь можно говорить (это, собственно, вопрос, какие философы и как определяют категорию материи в своих учениях) о позициях досократиков, Демокрита, Аристотеля, Декарта, Ленина и др. Философия пытается давать свой ряд

определений категории «материя», здесь важно понять и объяснить, какая позиция и почему выделяется в тот или иной период в философии, как на понимание материальности бытия влияет развитие тех или иных наук.

Мир в своем бытии сложен и структурирован, именно это и показывает материя. При этом многое из того, что является материальным, человек открывает в режиме измерительной наблюдательности, именно из этого возникает проблема сложности материального мира, уместным является вопрос о том, в чем заключается сложность открытия материальности мира, его материального начала.

Сам мир является не просто структурированным образованием, но и процессом. Он изменяется. Именно это становится предметом анализа в философии. Философия говорит об атрибутах мира, о том, каким образом он существует и в каких коренных формах он дан. Здесь философия эксплицирует, она занимается уточнениями понятий движения, пространства и времени, которые выступают атрибутами мира и его различных как материальных, так и идеальных образований.

Кроме этого, важно иметь в виду свойства пространства и времени и то, что все атрибуты мира – движение, пространство и время – многообразны, они имеют разные формы. Отсюда важно обратить внимание на многообразие этих атрибутов и их форм. Это, собственно, вопрос о том, что стоит за понятием движения, пространства, времени.

Мир дан не только как нечто совокупное, сумма объектов, вещей, но мир есть процесс.

Подумайте над тем, что позволяет нам говорить и о сложности этого «состояния» мира как процесса. Если мир – процесс, то этот процесс не может быть простым.

Мир существует, но это существование имеет данность только потому, что его можно к чему-то «привязать» и в чем динамику, процессуальность мира можно конкретизировать, выявить достаточно определено. В этом аспекте в философии появляются проблемы описания мира в его атрибутах. Мир имеет свои формы существования и только через них нам дан, и такими атрибутами выступают пространство и время, которые тесно связаны с движением как важнейшей способностью мира самосоздавать, обновлять себя.

Бытие мира задано в его основаниях: материальном, идеальном, социально-организованном, человеко-индивидуализированном. Материальность бытия выражает сложность устроенности мира. Изучение материальности в философском плане определяется рядом аспектов и точек зрения, которые представлены как на историческом, так и на концептуальном уровнях. Проблема прежде всего обозначена в понятийном плане: что из себя представляет категория материи,

насколько она конструктивна и важна для построения философских и основанных на ней и смежных с ней базовых понятиях из области психологических, экономических, культурологических, исторических и других теорий. Изначально, появляясь в эмпирическом, стихийном, обыденном плане в сознании, она представляет ему мир предметов, которые доступны сенсорному «зондированию», тем органам чувств, естественно дающим сознанию (человеку) то или иное предметно-материальное содержание. И здесь в философии уже возникает вопрос: почему недостаточно исключительно антропометрических данных для измерения материальности мира? Почему органы, соединяющие человека с миром, ограничены, недостаточно информативны для решения проблемы материальности?

В философии есть несколько концепций, подходов: эволюционный, исторический, структурный, аксиологический и др. В них делается попытка определить возможности человеческой органики в постижении материальности мира. Важно понять отправные моменты, которые лежат в той или иной концепции.

Эволюционная «аргументация», точка зрения основывается на том, что мир – это процесс, это длительный ряд этапов, изменений, которые формировали и создавали нынешнее многообразие вещей и предметов, состояний в их сегодняшнем виде. Эволюция материального сложнее простых человеческих органов чувств, поэтому их недостаточно для постижения материальности мира.

Историческая «интерпретация», или точка зрения, исходит из того, что сами органы чувств «не успевают» в своем развитии прийти к такому состоянию, чтобы охватить материю в ее многообразии. Это указывает, в частности, на то, что в них нет такого «исторического суммирования», информационного накапливания возможностей, которых достаточно для того, чтобы открыть всю материальность мира целиком и полностью. Историчность как нагруженность и самой материи, и человеческих органов чувств, показывает их дистанционность, которая тем самым характеризует невозможность проникновения в длительность развития материального.

Структурный срез материального в мире, его бытию достаточно явно показывает невозможность постичь материальность мира лишь «простым взглядом» на нее. Структурность материи подчеркивает необходимость сложной упорядоченной работы мысли, которая подкрепляется конкретными эмпирическими фактами, открытиями. Но сам факт упорядочения указывает на то, что философия организует работу мысли над содержанием ключевых понятий, входящих в структуру того или иного философского построения, а тем самым и категории материи. Материальность описывается в терминах конкретных

наук, которые, обосновывая сложный характер строения мира, затем являются естественнонаучным базисом для построения философской теории. Структурность как в естественных науках, так и в философии исследуется многокачественно в понятиях «элемент», «система», «уровень» и т. д.

Аксиологический подход к материальности мира — один из последовательно развиваемых в философии. Здесь важно иметь в виду следующие моменты: какова реальная ценность этого понятия, что дает философский план категории материи. В идеализме материальное (материя) — это форма проявления духовной субстанциональности в виде разных форм телесности, материальности. Материя «заряжена» духовным началом и потому структурна, развивается, меняется. Материальное утилитарно и грубо, оно не может быть измерено в терминах цели, смысла направленности и потому локализуется в научных терминах, таких как масса, плотность, заряд, энергия и т. д. Ценностный характер сосредоточен в природе духа, в идеальном начале, который оно реализует посредством материального. Цели и планы — это ценностные нормы, сосредоточенные в духовном начале. Однако важно иметь в виду, что при всей значимости таких аргументов материя имеет свое ценностное содержание: оттеняя духовное в мире, она делает его, т. е. создает возможности проявления его многообразия. Надо также иметь в виду, что философские подходы связаны и отличаются от научного, говоря о конкретных естественных науках, открытиях материальности мира.

Сама материалистическая линия, традиция в философии содержит разные подходы, где материя рассматривается как: 1) субстрат, 2) субстанция, 3) объективная реальность, 4) проявление атрибутов, 5) через антропометрическое измерение.

Исторически в философии материя рассматривается изначально существующим и вещественно организованным материалом. К вещественному основанию относят разные стихии: воду, огонь, воздух, землю и т. д. Наконец, вещественное становится чем-то единым и общим для всех вещей, некоей праматерией, а затем и мельчайшим, элементарным «атомом». Сразу появляется вопрос: почему именно по этому пути идет логика мысли при открытии содержания материальности (от стихий к атому)?

Субстанциональный подход также исторически обусловлен. Если субстратный подход — это эпоха античности, то субстанциональный — это эпоха Нового времени, в которой следует искать объяснения. Однако важно обратить внимание на содержательную сторону такого подхода. Для того чтобы определить материальность, обращаются к таким понятиям, как свойство и качество материи, к ним относят массу,

форму, непроницаемость и др. Важно понять, почему, во-первых, выделяются качества и свойства, во-вторых, выделяются такие качества и свойства. Материя в этом подходе рассматривается как носитель ряда качеств и свойств.

Родившийся по времени и, по сути, философский подход в конце XIX – начале XX вв. исходит из следующего. Нельзя понять всей сути материальности, не имея в виду ту «противопозицию», в которой выражено соотношение материального и нематериального или материи и духа, природы и сознания. Через это соотношение материя получает емкое обозначение – объективная реальность, и отсюда все возможности для построения соответствующей концепции материальности мира. Объективность – это и независимость существования от сознания, это и загадочность ее открытости для сознания и т. д. Противопоставление здесь является важным инструментом для определения материальности мира, самой категории материи.

Атрибутивный подход – это попытка выйти на материальность мира через формы и способы его существования, такие как движение, пространство и время. Здесь материя приобретает и одновременно раскрывает и унифицированные, и конкретные характеристики. Философия здесь работает вместе с современным естествознанием, философия всегда обращалась к пространству, времени, движению, однако определенность появляется лишь тогда, когда через них, их связи и конкретные характеристики, параметры просматривается вся структура и системность мироздания, когда взаимосвязанность атрибутов выступает именно такой картиной мира, в которой материальное проявляется в многообразии качеств, уровней, форм.

Антропометрический, или антропологический подход, который встречается в разные эпохи, в разные времена, но который достаточно интенсивно, вероятно, в силу нынешней эпохальной во многом пограничной ситуации, разрабатывается в наше время, включает в себя следующее. Это попытка просчитать развитие материи, ее структур вплоть до человека и с человеком. Человек, его роль в мире, его цели – это ключ для того, чтобы выйти на материю, за пределы самого человека. Это также попытка найти линии развития материального мира, его возможности, его возможные ветви и направления, одной из которых является линия «нашего Космоса» – линия развития человеческого материала. Философия предлагает антропный принцип понимания развития Космоса: когда все в его развитии сосредоточено и направлено на появление и развитие человека. Человек есть вершинная «величина» развития мира. Мир измеряется через человека.

Важно увидеть и найти в этой проблеме то, что данная проблема – проблема материальности – это континуум, скопление загадок

и все новых открытий. Они представлены в множестве «вечных» вопросов: откуда мир, как он развивался, сколько миров существует, в каком мире мы живем и т. д. Эти загадки – необходимое средство узнавания себя и мира, постоянное развитие себя, философии, всех наук, культуры, религии и т. д. К числу философских загадок относятся такие: что такое человеческое открытие материального мира, возможны ли другие, «нечеловеческие» технологии открытия материальности, существует ли предел элементарности, границы материальности, пространства, времени.

Движение является одним из ведущих атрибутов мира. Все существует, потому что у всего есть движение. Движение абсолютно, покой относителен. И еще философия обращает внимание на то, что движение многообразно. Оно как способ существования материи, духовностей и мира в целом имеет разные формы. К числу известных (по классификации Ф. Энгельса) относят механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное движение. Все они имеют свое качество процессов и явлений и взаимосвязаны, влияют друг на друга.

Категории **пространства и времени** являются абстракциями, философскими понятиями, которые характеризуют особенности структурной организации мира. Пространство и время есть формы бытия, коренные условия бытия, мира и прежде всего не существующие независимо от него самого и его основ. Сама материя невозможна вне пространства и времени.

В философии выделяются два подхода к проблеме пространства и времени. **Субъективистский**, который ставит пространство и время в зависимость от сознания человека, **объективистский**, где пространство и время выступают объективными формами бытия, не зависящими от субъективности человека, его чувственных и мыслительных форм. Известна субъективистская концепция пространства и времени И. Канта, А. Бергсона и др. Пространство и время, по И. Канту, это априорные формы чувственности, с помощью которых познающий субъект упорядочивает чувственные впечатления. Сам субъект не может воспринимать мир вне пространства и вне времени. Пространство – это априорная форма чувственности, благодаря которой можно систематизировать внешние ощущения. Пространство и время – это формы чувственной познавательной способности субъекта. По Бергсону, человек переживает время как длительность.

Объективистский подход связан с **субстанциональным пониманием пространства и времени**. Демокрит, Ньютон развивали субстанциональную концепцию. Пространство в механике И. Ньютона – это «место» для материи. Оно однородно, неподвижно и трехмерно, а время – течение равномерных моментов, идущих в направлении от прошлого

к будущему. В субстанциональной концепции пространство и время — это объективные самостоятельные сущности, не зависящие друг от друга и от протекающих в них материальных процессов. Субстанциональная концепция пространства и времени являются основой механистической картины мира, характерной для классической философии XVII—XVIII вв. Позже Лейбниц, Гегель подчеркивали взаимосвязь времени, пространства, движения, их взаимозависимость.

Появляются идеи и **концепции реляционного пространства и времени**. Они были подкреплены в общей и специальной теорий относительности А. Эйнштейна и неевклидовой геометрии Н. Лобачевского. В теории относительности понятие времени (одновременности) ставятся в зависимость от материальных процессов. А. Эйнштейн отмечал, что вместе с вещами исчезает пространство и время.

Общими и для пространства, и для времени являются свойства объективности и всеобщности. Пространство и время объективны, они существуют независимо от сознания. Всеобщность означает, что эти формы присущи всем без исключения формам материи на любом уровне ее существования. Помимо этого, у пространства и времени есть свои свойства: протяженность, изотропность, однородность, трехмерность.

Пространство и время имеют разные формы, к ним относят физическое, биологическое, социальное и космическое пространство и время.

В мире все явления и процессы связаны между собой. На этом строится принцип детерминизма. Он указывает на взаимосвязь и говорит о существовании в мире упорядоченности и обусловленности всех явлений или наличии неупорядоченного (хаос).

Детерминизм — учение о всеобщей обусловленности явлений и событий. Представления о связи между явлениями и событиями вырастают из практической деятельности человека. События и явления указывают на взаимосвязи и на то, как они взаимно обуславливают друг друга. Все с чем либо связано и все чем-то обусловлено. Характер взаимосвязи требует понимания и определения их специфики, для этого философия занимается содержанием разных связей: причины и следствия, необходимости и случайности, возможности и действительности и др. Отрицание наличия и особенностей этих связей выражено в позиции **индетерминизма**.

Синергетика как концепция самоорганизации, неравновесных состояний, характеризует роль и значение изменений в мире через фактор «малого», сингулярностей, неустойчивых состояний, процессов, флуктуаций, где действуют свои особенности: законы и обусловленности. Г. Хакен и И. Пригожин — основатели синергетики — подчеркивали

важную роль процессов самоорганизации, роль и значение бифуркаций — неустойчивых состояний, хаоса, неопределенности. Хаос рассматривается как один из конструктивных факторов, способствующих формированию инновационного.

Обобщения

В бытии свернуты и открыты свойства, особенности того, что имеет место быть. Но при этом за бытием есть глубинные основания, то, что выступает основонесущим и устойчивым. Это то, что обеспечивает заданность смысла, смысловое начало в отношениях «человек — мир». Бытие несет в себе опору: либо материальное начало, либо идеальное (духовное) начало. Бытие — то, через что укоренен человек, через что он вопрошает о мире (Хайдеггер), то, что обладает «силой присутствия», заставляющего об этом мыслить, к этому относиться, это познавать. Бытие есть то, что задано и артикулировано в языке, в мышлении, оно требует поиска тайны мира, т. е. тайны самого бытия, так как само выступает тайной в разных выстраиваемых отношениях и задаваемых (всплывающих в мышлении человека, общества) вопросах. Бытие как способ проявления наличности чего-либо каждый раз дает разные корневые доминантовые сущности, которые трактуются как главное и основное в его основаниях (сравните позиции Гераклита-Парменида, Гегеля-Фейербаха, Декарта-Шопенгауэра).

Бытие дано в существующем, которое раскрывает и его единство, и его многообразие через это единство, а также высвечивает, что реально, действительно и что мнимо по своим свойствам (реальность чувств, политических проектов, социальных гарантий и т. д. или мнимость, ложность всего этого).

Бытие важно рассмотреть с точки зрения единства (позиция в науке, в технике, в стандартах и т. д.).

Бытие — это особая категория, и надо уметь подчеркнуть, что обеспечивает бытие как нечто существующее. Бытие — это то, что есть. Есть (настоящее) — это пересечение того, что несет в себе прошлое и будущее.

Мир есть также целое, но при этом за этим целым философия видит разные начала — материальное и идеальное. Важно в их взаимоотношенности найти то, что помогает видеть оправдание ведущей роли каждого или одного из этих начал, при этом не забывая, что они в своем отношении пронизаны единством, хотя и противоположны по своей сути.

Здесь важно обратиться к вопросу: почему в философии есть такие направления, как материализм и идеализм, кто является представителями этих позиций и какова их аргументация?

Обращение к одному из начал задает систему отсчета, философские направления — материализм и идеализм (дуализм). Можно

попытаться найти эти позиции в рамках жизненных и концептуальных подходов.

Бытие обладает статусом реальности и имеет идеальную природу. Мир реален в силу своей материальности, а категорию «материя» философия исследует в качестве одной из онтологических сущностей.

Диалектика

Особым онтологическим взглядом на мир в его бытии является философское понимание того, что есть развитие. Здесь философия предлагает два варианта, два взгляда на развитие – метафизический и диалектический. Поэтому отдельным материалом в философии является очерчивание этих подходов и того, что представляет собой диалектика.

Диалектика говорит о внутренних механизмах и процессах развития. Метафизика – это концепция внешних изменений. Философия рассматривает концепцию диалектики, мир может быть понят как особый процесс и организованность. Философия открывает законы диалектики как всеобщие законы, хотя в мире действуют общие и частные законы. Она говорит о таких законах, как единство и борьба противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, законе отрицания отрицания. Необходимо увидеть и показать действие этих законов в тех или иных средах, объектах, системах различной природы, а для это надо знать, уметь выделить те ведущие категории, которые представлены в каждом из законов (противоположность, противоречие, единство, борьба, качество, количество, мера, цикличность, повторяемость, поступательность).

Мир с позиций диалектики и его собственной онтологии (способе организации и существования) пронизан связями. Связи различны и многообразны. Они упорядочены в особых степенях влияния явлений, объектов друг на друга. Философия рассматривает концепцию детерминизма, т. е. каким образом в мире представлена обусловленность явлений. Она выделяет следующий ряд зависимостей в этих онтологических связях: причина – следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность. В таком наборе и характере связей, в их многообразии важно уметь увидеть и понять реальности мира, тот или иной характер связей и их взаимосвязь и взаимообусловленность, уметь различать позицию детерминизма – признания многообразия связей и их переплетения, и индетерминизма, отрицающего или обедняющего набор этих связей, говоря об их необязательной, нестабильной природе.

Студенту важно изучить и понять, что есть причинно-следственная связь, что есть необходимая и случайная связь, что есть возможность и действительность (превращение возможного в действительное, потенциального в актуальное).

Мир, его бытие есть та реальность, которая развивается. Говоря о том, что мир развивается, надо иметь в виду, что он в своем движении имеет свои линии изменения: нисходящую линию – регресс, и восходящую линию – прогресс. Миру (его объектам, явлениям, системам, процессам) присущи прогресс и регресс.

Изучая характер организованности мира, его объектов, необходимо обратить внимание на особую онтологию организации и функционирования системного мира, которая выражена в синергетической модели объяснения сложных объектов, систем, процессов функционирования.

Поэтому исходным является вопрос: почему мир, его объекты системны и по каким законам они живут (функционируют)?

Мир, его бытие системно и многоуровнево. Именно так философия описывает и раскрывает мир, рассматривая такие категории, как система, структура, элемент, функция.

Мир есть самоорганизующаяся система. Отсюда важно и рассмотреть в рамках конкретной постановки, что такое синергетическая модель, синергетический метод анализа процессов самоорганизации. Для этого необходимо иметь в виду, что все качественные характеристики (неустойчивость, неравновесность, незамкнутость, нелинейность и др.) присутствуют во всех явлениях, в системах различной природы: от элементов живого и неживого микромира до макро- и мегаструктур этого уровня, а также социальных, психологических и когнитивных структур.

Системный характер развития должен быть проанализирован с точки зрения процессов самоорганизации, образования нового, где роль играют ранее названные особенности, такие как нелинейность развития, незамкнутость системы, непредсказуемость поведения, необратимость, роль фактора случайности и «малого», а также эволюционизм и иерархичность.

Бытие и развитие всегда тесно связаны. Развитие имманентно присуще бытию.

Бытие человека

Мир дан как реальность. Он имеет свое существование. Но данность мира в философии не может обойти вопроса: как он дан в человеческом преломлении и тем самым в человеческом бытии?

Проблематика человека является одной из центральных в курсе философии. Философия с самого начала устанавливает в качестве одного из основополагающих принципов принцип «человек – мера всего», он не постулируется ею, а обосновывается разными философскими системами.

Человек – это особое бытие, особый мир бытия. Бытие всегда преломляется через человека той или иной постановкой проблемы бытия

(существование чего-либо), самим смыслом понятия «бытия». Так, бытие, по Хайдеггеру, — это какая-то укорененность. Оно тайна, которую нельзя постигнуть или выразить в понятиях. Спрашивая о бытии (вопрошая бытие), человек в действительности спрашивает о себе, о смысле своей жизни. Бытийствующий человек способен вырваться из «простоты» повседневного, поверхностного и мелкого существования, приобщиться к миру глубинных, подлинных сущностей и наполнить свою жизнь истинным (духовным, вечным) смыслом.

Мир как целое, которым занимается философия (онтология), естественным образом делится на «Я» и «не-Я», на человека и внешний мир. Деление наочно и очевидно. Философия подчеркивает эту различенность и единство как отношение материального и духовного, материи и сознания. Мир как материальное дан в чувственном и идеальном преломлении. Материя есть объективная реальность, но при этом важно иметь в виду, что сознание человека, идеальность человека — не меньшая данность, чем материя. И эта данность — сознание — впитывает в себя все многообразие отношений человека с миром, окружающей средой.

Далее. Следует уяснить, что начало человека выражено в логике непрерывного развития материального мира, который продолжает себя на стадии и ступени развития человека. Диалектика развития через развитие в историческом плане форм движения порождает человека как носителя новых отношений, новых возможностей.

Проблема человека включает в себя разнообразный круг вопросов, в ней представлены проблемные вопросы бытия, материальности, развития мира, нахождения места человека во всей системе мироздания, его предназначения и др. Философский план проблемы в свете основного вопроса философии включает в себя вопросы о телесной и духовной природе человека, об отношении тела и духа, материального и нематериального в человеческой природе.

Важно обратить внимание на то, что извечный вопрос «что есть человек?» имеет два среза, два плана рассмотрения: философский и естественнонаучный. Если философия берет человека как системоразвивающийся многосторонний объект и субъект, то естествознание (биология, физиология, медицина и др.) рассматривает человека односторонне в частях и частностях, хотя и не может абстрагироваться от целостности человеческого функционирования и развития. Человек исследуется в естественных науках частично, функционально, философия «вплетает» человека в бесконечные связи и отношения (отношения к обществу, другим, себе, природе) и тем самым превращает человека в центральный момент космического развития мира.

В философии человек — это не только многообразие связей, но и сложный процесс, представленный проблемой антропогенеза. Происхождение человека — крупный и дискуссионный философский вопрос. Позиции по этому вопросу многообразны: от концепций естественноисторического появления и развития человека до космических, виталистических, религиозных точек зрения. Естественная история человека — это линия земного поступательного развития, это линия биосоциальной эволюции с факторами революционного, поворотного характера. К числу таких следует отнести труд, язык, коммуникативный характер отношений. Важно показать, как и почему эти факторы сыграли ведущую роль в формировании человека, следовательно, и общества.

Антропосоциогенез — так называется линия появления и развития социальности человека. Здесь, продолжая ранее начатый круг вопросов, поднимаются вопросы об основах человеческого бытия: биологическое, социальное, космическое рассматриваются как детерминанты, определяющие человеческую природу. Биологическое указывает на содержание и связь человека с живым миром, человек — это биологическая система. Социальное указывает на содержание и связь с социальным миром, человек — продукт социальных связей и отношений. Космическое — это указание на влияние Космоса, его стихий на родовые характеристики человека, человеческая природа имеет и космическое измерение, не только по земному месту, но и по последствиям его жизни и работы в Космосе. В частности, НТП делает человека (общество) не только планетарным, но и космическим обитателем.

Безусловно, изучая биологическое, социальное, космическое в человеке, философия не может обойти вопрос о его сущности и существовании. Человек — это одновременно и жизнь, и смерть; он приходит и уходит. В чем смысл и радость жизни, а каково понимание смерти — это вопросы философского познания человека. Человек в своем смысле жизни вырастает до границ (пределов) всего человечества. Существовать (жить), значит, чувствовать связь не только с ближайшим окружением, но и со всем сообществом, но как это возможно — тоже философский вопрос. Смысл Человека — смысл сохранения и развития биологической, социальной и космической миссии: продления себя не только в условиях Земли, но и Космоса. Каковы средства, какова деятельность, ее характер — это интересует философию.

Внутренний мир человека — это особый вид бытия. Человек наделен сознанием, которое по-своему сложно организовано и имеет свою природу, «онтологию», так же как социальный мир человека является сложным функциональным образованием. Мир сознания — это ценностные и когнитивные основания человека, играющие сильную роль. Само сознание в целом является сущностным началом человеческого бытия.

Проблема бытия человека в философии особо исследуется и раз­вертывается как проблема выстраивания и поиска программ развития, программ бытия. Само бытие по характеру определения пред­стает и рассматривается как жизнь. Бытие человека – жизненно выстраивае­мый процесс. В философии есть разные мировоззренческие позиции, формулирующие смыслы бытия человека. К ним можно отнести сле­дующие:

- гедонистический смысл жизни – по критериям состава удо­вольствий;
- эвдемонистический смысл жизни – по критериям состава быть счастливым;
- религиозный смысл жизни – по критериям религиозных тре­бований;
- экзистенциальный смысл жизни – по критериям свободы вы­бора, ответственности за него;
- прагматический смысл жизни – по критериям достижений, успеха;
- иррациональный смысл жизни – по критериям отсутствия са­мого смысла или его потери;
- социально-аксиологический смысл жизни – по критериям служения другим, обществу.

Каждый из этих «образов-ориентаций» динамичен, они могут пересекаться, совмещаться, нет единственного «отсчета», хотя есть смыслы-доминанты. У человека может происходить смена, изменение позиции, и исходя из этого может выстраиваться «новая линия жи­зни», содержание бытия. Данная проблема достаточно актуальна, так как человек всегда «примеряет» к себе определенные смысловые пози­ции, оценивает себя в них и их в себе.

Проблема человека как проблема возникновения, функциониро­вания и развития, в конечном счете, сохранения себя стоит как про­блема понимания его прикладной деятельности, ее преобразователь­ного характера. Человек появляется и выделяется из окружающего мира благодаря практической деятельности, именно она делает его субъектом собственного завтра, судьбы, будущего. Практика – вид материальной преобразующей деятельности, она изменяет жизнь, мир самого человека.

Понимание практики представлено различными смыслами в раз­ных философских системах: от сугубо утилитарно-потребительской деятельности (грязно-торгашеской, узко-бытовой и меновой формы), до всякой деятельности вообще, характеризующим соответственно вульгарно материалистическую и идеалистическую философию. В на­учно-материалистическом плане «практика» – это основная форма

жизнедеятельности общества и человека (так как вся жизнь общества, по существу, подчинена практическим целям), основательность практики обозначена ее преобразовательным материальным планом. Практика выступает основой формирования и развития других форм жизнедеятельности — коммуникативной, познавательной, управленческой и др. Практическая деятельность лежит в основе формирования всех программ, творческих усилий общества, а также в основе индивидуальных целей. Она несет в себе творческий «заряд» и этим противоположна адаптивному поведению, которое ярко выражено у животных.

Однако практика не существует «сама по себе», она всегда непосредственно включена в систему общественных отношений, она задает и преобразует эту систему отношений. Скажем, отношения управления в его жестко централизованном, директивном виде могут существовать лишь до тех пор, пока существует реально функционирующая система материальной организации и контроля труда как особого вида практики. Практика, с одной стороны, дифференцирована в зависимости от различных общественных отношений (производственных, политических, педагогических и др.), с другой — она интегрирует все виды человеческой деятельности, поскольку она обозначает цели, «раздает их» по видам деятельности, а затем подтверждает их выполнение или нет, подкрепляет или запрещает их. Претворение и проведение программных положений, целей, законов в обществе осуществляется или блокируется благодаря практической деятельности. Практика в целом направлена на изменение общества, но практика бывает разная. Важна практика, которая порождает ответственность перед целями исторических изменений как в обществе, так и в мире в целом. Практика призвана стать средством объединения и освобождения человечества на пути к своему будущему.

Еще один срез темы. В философии практическая деятельность понимается как деятельность, выполняемая определенным субъектом и направленная на объект, отсюда практика имеет субъективные и объективные составляющие. Субъективные — это индивидуальные, социальные, исторические особенности субъекта, объективные — это наличные, исторически сложившиеся структуры, технологии и средства деятельности; практика не просто изменяет объекты, предметы в процессе своей деятельности, но и определяет развитие субъекта собственной деятельности.

Практическая деятельность, дифференцируя систему общественных отношений, сама дифференцируется на различные формы. Форма определяется характером практической деятельности, который задается предметом, целями и средствами изменений. Производственная — основная форма изменения человеком природных объектов,

общественно-историческая — это форма изменения общества, общественных отношений. Помимо этих следует проанализировать и другие формы практической деятельности — техническую, научную и т. д.

Человек, включенный своим бытием в бытие мира природного и прежде всего общественного, достаточно остро видит зависимость себя от социума, его игры, где человеку предьявлены роли, которые он далеко не всегда способен осознать. Бытие человека, встроенное в общественную жизнь, может быть гармоничным, а может протекать достаточно напряженно. Это в свою очередь порождает проблему «отчуждения». Человек, находясь под «давлением», ощущает себя неполноценным, ущемленным с точки зрения разрыва ожиданий и условий, обеспечивающих ему комфортность в его жизненном проекте. Человек вовлекается в процессы манипулирования ожиданиями, потребностями, ему нечто навязывается, он «встроен» в сеть, он теряет себя и попадает в ситуацию отчуждения своих целей, возможностей от самого себя. Идеалы «омассовляются», навязываются и не дают человеку подлинности существования. По факту человек часто отчужден от себя, своих замыслов элементарными экономическими препятствиями, он не имеет средств и условий для реализации своего интереса.

Личность как социально-индивидуальное бытие человека всегда подразумевает наличие тех или иных свобод. Но всегда ли личность видит «диапазон» этих свобод с позиций умения или неумения употреблять эти свободы, видеть, где свобода угрожает самому человеку и обществу. Следовательно, она нуждается в серьезном противовесе, которым выступает ответственность. Без этого социального нормирования (на уровне запрета, или какого-то ограничения) общество и человек как личность не способны увязывать свои отношения в конструктивную линию социально-исторического развития. Личность ответственна не по понятиям страха, а по понятию своей социальной «ниши» в таком социальном организме, как общество. Важно рассмотреть, как происходит осознание своей ответственности в факте индивидуального существования и как происходит «обесценивание» ответственности на базе понимания приоритетности «факта свободы» или прав человека, личности.

Категории философии фиксируют проблемы бытия мира и человека в аспекте актуальности, и сегодня важно увидеть, как же проявляется бытие человека в современном мире, насколько показательными являются схватывания бытия человека в таких категориях, как «бытие человека как клиента», «бытие человека как потребителя», «бытие человека как носителя ценностей», «бытие человека как экологического субъекта» и др.

Наконец, важно иметь в виду, что свобода и ответственность переплетены в особых формах присутствия личности в общественных процессах и социальной жизни в целом. Личность по своим качествам не может присвоить себе право «рулить» обществом, ориентироваться на культовое отношение. «Культовая личность» – это серьезный феномен, который в разных проявлениях может присутствовать и развиваться в обществе. Необходимо это проанализировать с позиций каждого временного отрезка.

Выводы

1. Мир есть целое, но за этим целым философия видит разные начала – материальное и идеальное. Важно в их взаимоотношенности найти то, что помогает видеть оправдание ведущей роли каждого или одного из этих начал, при этом не забывая, что они в своем отношении пронизаны единством, хотя и противоположны по своей сути.

2. Обращение к одному из начал задает систему отсчета, философские направления – материализм и идеализм (дуализм). Можно попытаться найти эти позиции в рамках жизненных и концептуальных подходов.

3. Бытие обладает статусом реальности и имеет идеальную природу. Мир реален в силу своей материальности, а категорию «материя» философия исследует в качестве одной из онтологических сущностей.

4. Философия рассматривает концепцию диалектики, мир может быть понят как особый процесс и организованность. Философия открывает законы диалектики как всеобщие законы, хотя в мире действуют общие и частные законы. Она говорит о таких законах, как единство и борьба противоположностей, переход количественных изменений в качественные, закон отрицания.

5. Мир с позиций диалектики и его собственной онтологии (способе организации и существования) пронизан связями. Связи различны и многообразны. Они упорядочены в особых степенях влияния явлений, объектов друг на друга.

6. Философия рассматривает концепцию детерминизма, т. е. каким образом в мире представлена обусловленность явлений. Она выделяет следующий ряд зависимостей в разных онтологических связях: причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность. В таком наборе и характере связей, в их многообразии важно уметь увидеть и понять реальности мира. Надо видеть тот или иной характер связей и их взаимосвязь и взаимообусловленность. Уметь различать позицию детерминизма – признания многообразия связей и их переплетения – и индетерминизма, отрицающего или обедняющего набор этих связей, говоря об их необязательной, нестабильной природе.

7. Мир есть самоорганизующаяся система. Это значит следует рассмотреть в рамках конкретной постановки, что такое синергетика объекта, явления, процесса, применить синергетический метод анализа процессов самоорганизации. Для этого необходимо иметь в виду, что все качественные характеристики (неустойчивость, неравновесность, незамкнутость, нелинейность и др.) присутствуют во всех явлениях, в системах различной природы: от элементов живого и неживого микромира до макро- и мегаструктур этого уровня, а также социальных, психологических и когнитивных структур.

8. Человек – это особое бытие, особый мир бытия. Бытие всегда преломляется через человека той или иной постановкой самой проблемы бытия (существование чего-либо), самим смыслом понятия «бытие».

Так, бытие, по Хайдеггеру, – это какая-то укорененность. Оно – тайна, которую нельзя постигнуть или выразить в понятиях. Спрашивая о бытии (вопросая бытие), человек в действительности спрашивает о себе, о смысле своей жизни.

Бытийствующий человек способен вырваться из «простоты» повседневного, поверхностного и мелкого существования, приобщиться к миру глубинных, подлинных сущностей и наполнить свою жизнь истинным (духовным, вечным) смыслом.

9. Смысл Человека – смысл сохранения и развития своей биологической, социальной и космической миссии: продления себя не только в условиях Земли, но и Космоса. Каковы средства, какова деятельность, ее характер – это интересует философию, что и важно показать.

Контрольные вопросы

1. Бытие и многообразие его философских интерпретаций.
2. Материя как субстанция бытия.
3. Многообразие и взаимосвязь атрибутов мира.
4. Человек и специфика его бытия.
5. Многообразие человеческой природы.
6. Экзистенциалы человеческого бытия.
7. Проблема смысла бытия.

Модуль 5. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ПОЗНАНИИ. НАУКА

1. Сознание: природа и познавательная активность
2. Познавательное субъект-объектное взаимодействие
3. Чувственное и рациональное познание
4. Познание и истина
5. Познание и наука
6. Специфика социального познания

Сознание: природа и познавательная активность

Сознание в целом есть особая функционирующая система. Его природа несет в себе информационно-модулирующее начало, основание; и начало, характеризующее его как деятельность. В первом случае сознание накапливает, собирает, концентрирует, реагирует на все, что воздействует на него. Оно есть сложный информационно-отражательный феномен. С точки зрения другого основания, сознание есть особая «активная жизнь», оно есть деятельность, оно создает свой мир, оно создает свои инструменты, формы, в том числе и для того, чтобы активно относиться к себе, своей деятельности и активно осваивать мир, изменять его.

Сознание в силу формирования и собственно использования его человеком имеет разные функциональные аспекты: онтологический, логико-гносеологический, аксиологический, социологический, исторический, психологический, уровневый, где важную роль играет гносеологическая реализация. Сознание преломляет в ней, как и в других функциональных аспектах свои коренные свойства: целенаправленность, знаковость и идеальность. Сознание всегда интенционально направлено на что-то. Сознание создает знаковые инструменты-языки, естественные и другие, чтобы организовывать свою деятельность, в том числе познавательную, строить логическую последовательность. Сознание разворачивает себя в образах, которые имеют идеальную природу, что также подчеркивает его способность работать с разными ситуациями и объектами познавательно. Познавательная активность организуется сознанием, для этого сознание определяет свою активность, оно использует разные позиции, возникающие в результате понимания самой природы познавательной деятельности.

Реально сознание существует как субъективная реальность, как сознание отдельного человека, и это подчеркивает его внутренние черты и характеристики, которые, конечно, связаны с другими функциональными аспектами. Человек как носитель сознания целостно преломляется в любой деятельности, в том числе и познавательной.

Познавательное субъект-объектное взаимодействие

Человек существует как познающий объект. В человеке развертывается сознание, для которого познавательная активность является онтологической характеристикой. Само познание представляет собой сложное образование. Его природа базируется на следующих основаниях: познание есть собирание, сохранение, образное схватывание и воспроизведение информации (свойство отражать, запечатлеть, хранить воздействия извне и изнутри); и другое основание (познание) — это активное проявление себя в познавательной ситуации, это нахождение и строительство знания в процессе познания. Важно иметь в виду, что само познание выступает не просто активностью, отношением к познаваемому объекту, оно фактически является деятельностью. А она включает в себя важные составляющие.

Надо иметь в виду, что познание имеет корневую структуру, в которую входят взаимосвязанные элементы. Она включает объект, субъект, средства и результат познания. В целом познание является субъект-объектным взаимодействием. Каждый элемент этой структуры играет свою роль. Субъект-объектное взаимодействие говорит о важности понимания природы субъекта. Субъект — это та сила, от которой зависит, какое знание будет получено. Субъект — это набор способностей, это важность образованности, это постановка правильных целей и выбор средств познания при учете природы познаваемого объекта. Субъект-объектное взаимодействие подчеркивает, что важным фактором являются средства (методы, механизмы, формы познания).

Познание относится к базовым потребностям человека. Познание, знание — факторы цивилизации и прогресса. Знание, как подчеркивал еще Сократ, есть корневая структура сознания человека. Оно влияет на социальный статус человека, является мерилем развития общества.

Схема познания (чувственное, рациональное, интуитивное)

Знание как ценность, то, что приобретается благодаря образованию, по Канту, «...обеспечивает выход человека из состояния незрелости, ответственность за которую несет он сам. Незрелость есть неспособность обходиться собственным разумом без чужого руководства». Знание — это к тому же важный капитал, и «человека, получившего образование путем упорного труда, можно уподобить дорогостоящим машинам».

Познание есть процесс взаимодействия субъекта (того, кто познает) с объектом (тем, что познается). Познает конкретный человек как целостный индивид в единстве всех своих сущностных сил: разума, чувственности, интуиции, деятельности, общения.

Объект познания — тот или иной фрагмент мира (реальности, действительности), вовлеченный в познавательную и практическую деятельность человека. Объект неполон, частичен.

Объектом познания может быть в том числе и человек как субъект познания. В объект превращается все, на что направляется познавательная деятельность человека.

Субъект выступает в качестве «ведущего начала» познавательной деятельности. Объект – всегда то, что стоит (в экспериментальных науках – открыто задано) перед субъектом.

Знание – результат совместного взаимовлияния субъекта и объекта.

Знание – это идеальный продукт, получаемый в процессе познания и выражаемый в знаковой форме.

Резюмируя, можно сказать, что мир сам по себе и мир, как мы его знаем (воспринимаем, понимаем), – суть разные.

Уровни и формы познания (указанные ниже):

- чувственное и рациональное познание;
- чувственное познание;
- рациональное познание;
- интуиция.

Чувственное и рациональное познание

Познание – сложное и многоплановое процессуальное образование. Структурировать его можно по-разному. Но обычно в нем выделяют две стороны, две ступени: чувственную и рациональную.

Чувственное познание. К основным формам чувственного познания относят ощущение, восприятие, представление.

Ощущение – это отражение отдельных свойств, сторон, граней предмета или явления. Восприятие дает целостный (совокупность свойств) образ предмета; чувственно-конкретный образ предмета. Представление выражает образ предмета, запечатленный в памяти.

Чувственное познание представляет собой непосредственное единство субъекта и объекта, человека и мира. Ощущения, восприятия, представления нередко искажают действительность, неточно и однобоко ее воспроизводят.

Рациональное познание. Познание имеет рациональный уровень, связанный с логическим мышлением. Здесь тоже есть три основные формы: понятие, суждение и умозаключение.

Понятие – это мысль, отражающая общие и существенные свойства предметов, явлений и процессов действительности. Суждения и умозаключения суть формы познания, в которых мы устанавливаем те или иные отношения между понятиями. Суждение – это мысль, утверждающая или отрицающая представление о предмете, явлении, процессе. Суждения закрепляются в языке с помощью предложения. Мысленная связь нескольких суждений и выведение из них нового суждения называется умозаключением.

Важной формой рационального познания является также абдукция – аргументирование, направленное на лучшее объяснение.

Интуитивное познание. Интуиция играет заметную роль в познании. Процесс познания многосторонен, исходя из внешних и внутренних механизмов, форм, ступеней. Интуиция понимается как интеллектуально (мыслительно) или чувственно емкий всплеск (механизм) нахождения знания, открытия истинного. Она подготавливается самим процессом познавательной работы с объектами, проблемами. Она опирается на индивидуальные и профессионально наработанные знания, опыт.

Эмпиризм и рационализм. Важность в познании чувственного или рационального. Эмпиризм – это точка зрения, согласно которой единственным источником всех наших знаний является чувственный опыт. Разум ограничен материалом, поставляемым чувствами. Рационализм, наоборот, говорит, что знание (подлинное, истинное, достоверное) может быть получено с помощью разума. Абсолютизируются логика, методы и процедуры, разработанные самим разумом. Образцом подлинного знания является математика.

Одной из конкретных форм единства чувственного и рационального выступает воображение. Оно подводит чувственное в познании мира под абстрактно-общие понятия. Без воображения невозможно создание гипотез, прогнозов, моделей, вообще новых идей.

Своеобразной формой сочетания чувственного и рационального в познании выступает интуиция – способность непосредственного или прямого усмотрения истины.

В общем, познает всегда целостный человек, человек в наличии своих жизненных проявлений и сил.

Познание и истина

С истиной справедливо связывается основное стремление в познавательной деятельности, самое значимое в процессе познания мира (природы, общества, человека). Истина есть процесс адекватного (верного, правильного) отражения действительности в сознании человека. Истина одна, едина, но в ней выделяются объективный, абсолютный и относительный аспекты, которые в свою очередь можно рассматривать как относительно самостоятельные истины. Истина как процесс представляет собой процесс приближения мысли к объекту. Это приближение имеет свои степени точности и соответствия, поэтому истина имеет характеристики-аспекты абсолютной, относительной и объективной.

В объективной истине отражается реальное положение вещей, мир, как он существует вне и независимо от нашего сознания. В этом

смысле можно сказать, что объективная (объектная) истина не зависит ни от человека, ни от человечества. Сказанное не следует понимать так, что истина возможна и существует вне субъекта. В самой действительности истин нет. Истиной характеризует лишь наше знание о действительности. Поэтому истина и субъективна (не путать с субъективизмом).

Абсолютная и относительная истины

Абсолютная истина – это полное, исчерпывающее, точное знание об объекте исследования, знание, не опровергаемое, а только дополняемое и развиваемое. Такие истины нам, естественно, недоступны. Абсолютная истина представляет собой только регулятивную идею, т. е. некий идеал, который направляет и зовет, к которому, безусловно, нужно стремиться, но достичь и реально удостовериться в котором невозможно. В действительном своем выражении абсолютная истина есть понятие потенциальной бесконечности человеческого познания мира, предел, к которому стремится наше знание. К абсолютным истинам относят «вечные», или «окончательные» истины, истины факта. Например, даты рождения, даты событий. Подобные истины не играют существенной роли в науке. Истина – в ответе на вопрос, что действительно произошло в результате того или иного события.

Определение абсолютной истины как совокупности моментов завершеного, непреходящего, «полного» знания в составе истин относительных имеет отношение к абсолютной истине. Так, атом в древности считался неделимым (греч. *atomos* – неделимый). В начале XX века он «состоял» из электронов, затем он «состоит» уже из множества элементарных частиц, число которых постоянно увеличивается. Эти образы-характеристики атома – знание относительное, но то, что атом есть, – это реальность, он существует, относительно устойчив. Этот факт является элементом абсолютного знания.

Понятие «относительная истина» служит для обозначения конечных, ограниченных моментов человеческого познания мира, приближительности и несовершенства наших знаний о действительности, определенных ступеней или порядков углубления в ее неисчерпаемую сущность. Относительная истина зависит от реальных исторических условий своего времени, в частности, от точности или совершенства средств наблюдения и эксперимента.

Абсолютная и относительная истины – истины объективные. Они отличаются степенью точности и полноты отражения действительности. Абсолютная и относительная истины неразрывно связаны и характеризуют аспекты истины объективной.

Надо избегать такой ошибки. Не следует считать, что если есть относительная истина, то у каждого своя истина, все всегда и по-своему правы. Представьте, как описывает ситуацию человек, сидящий в движущемся вагоне и стоящий на перроне. Ответ не может быть однозначным. Следовательно, относительность, на которой настаивает наука, объективна, а не произвольна.

О конкретности истины

Важно обратить внимание на конкретность истины. Абстрактной истина не бывает. Истина всегда «приписана» к определенному месту и времени. У нее есть предметное поле и определенная область применимости (например, конкретное утверждение: газ (кислород, например) легче металла).

Важно учитывать социально-культурный контекст, конкретно-историческую ситуацию разработки и использования знаний, не отрываться от жизни, ее пусть грубых, ограниченных, но реальных возможностей и запросов. Абстрактностью чаще всего и страдают в принципе истинные суждения. «Надо стремиться к лучшему» — это наша ситуация. А вот за счет чего этого достичь, в каком виде и к какому сроку это возможно увидеть — это была бы конкретная истина. Абстрактные истины превращают теорию в пустые звуки.

Конкретное, на что указывал еще Гегель, есть единство многообразного, разные аспекты в сумме, во взаимосвязи дают конкретность истины.

Есть выражения, в которых присутствует императив — «надо иметь совесть», «помоги ближнему». Здесь истину не открывают, это просто выполняют: надо действительно иметь совесть, помогать ближнему.

Критерии истины

Философия выделяет разные критерии истинности. К известным и обсуждаемым критериям относят **конвенциональное** понимание истины, **прагматический** вариант истины как полезности, **когерентную** концепцию истины (как согласования с системой знания); **семантический** критерий истины; **логический** критерий; **корреспондентский** критерий; **практический** критерий.

Критерием истины не может быть всеобщее (конвенциональное) признание. Если какую-то информацию разделяет большинство, то это не значит, что на его стороне истина. В разряд истин попали бы разные предрассудки. Истина не устанавливается голосованием. Истина может быть и на стороне меньшинства.

Истина является достоянием либо одного человека, либо небольшого круга единомышленников. Так, теория Галилея, неевклидова геометрия Н. Лобачевского, теория относительности А. Эйнштейна

вначале были истинами только для них одних. Истина обязательно в конце концов получает признание.

Критерий истинности знания не связан также с полезностью результатов. Эта точка зрения известна как прагматизм. Истинность как полезность не характеризует суть значения истины. Очень сомнительно отождествлять полезность с истинностью. Полезна иногда и ложь. Ложь во спасение. Выгодны или полезны кризисы, войны, разные катастрофы. Что полезно одному – неполезно и невыгодно другому, и конечно, это не является истинным. Не все то истинно, что полезно. Важно иметь в виду, что мы ищем и открываем истины не ради самих истин (это очень ограниченное понимание), а для изменения жизни к лучшему, в прикладном выражении и в этом смысле истина в итоге общественно полезна.

Такой критерий истины, как когеренция, т. е. самосогласованность знания, также не является эталоном. Мы действительно готовы принять за достоверное или истинное знание такое, которое логически не противоречит и согласуется с имеющейся системой взглядов. У когеренции как критерия истины есть рациональные основания: мир – единое целое; знание об отдельной вещи или единичном явлении должно легко входить в систему знаний о мире в целом.

Истина определяется и через семантические характеристики – требования однозначности понимания значения слов, терминов, единства в семантическом пространстве (семантическая согласованность).

Истина есть логически безупречно доказанное знание и поэтому отсутствие противоречий, правильное применение логики, ее норм, законов гарантирует получение истины (позиция аналитической философии).

Истина изначально также берется в русле классического понимания ее как соответствия мысли объекту, предмету. Истина есть корреспондирование познающей мысли, ее содержания с познаваемым объектом, предметом познания.

Практический критерий истины

Истина, как ранее говорилось, имеет разные критерии.

Но главным, решающим критерием истины является практика, т. е. материальная предметно-чувственная деятельность человека, направленная на реальное преобразование мира – природного и социального. Этот критерий тоже не абсолютен. Практика носит всегда конкретно-исторический характер, развивается, совершенствуется, конкретизируется. И то, что недоступно ей сегодня, может стать доступным завтра. Так, практика долго не могла расщепить атом и с этой стороны она как будто подтверждала его неделимость. Но позже ситуация из-

менилась, атом раскололся и в прямом, и в переносном смысле. Кроме того, практика может быть искаженной, социально-превращенной. А такой практикой можно доказать только ...ложь. Кроме того, неясен пока сам механизм работы практического критерия истины. Однако более точного и надежного критерия, чем практика, у людей просто нет. В этом, но и только, его абсолютность.

Набор гносеологических функций практики (основа, цель, источник познания, критерий истины).

Познание и наука

В данной теме следует обратить внимание на преемственность понимания философией того, что является познанием (познавательной деятельностью), на особенности познавательного процесса, имеющего научную природу. Здесь же важно обратиться к многообразию видов познания, определить их специфику. Обращаясь к понятию «наука», ее природе, важно раскрыть как ее своеобразие, так и ее структурные проявления; понять науку как форму познавательного развития.

Важным вопросом данной темы является вопрос о методе. Научное познание имеет свою структуру, в которую как фундаментальный элемент входит метод. Метод представляет собой способ познания. В теме важно подчеркнуть, что представляет собой научный метод, в чем представлена его специфика. Метод отличается многоплановой инструментальностью. Поэтому методы имеют свою дифференциацию и классификацию. Философия как методологическое знание исследует многообразие и различие методов, их природу. В этой связи необходимо подчеркнуть методологический план философского знания, обратиться к методологии как области философского знания. Методы научного познания – это различные способы получения знания. В науке существует различие методов по видам и уровням. Следует уяснить эти виды (философский, общенаучный, частнонаучный), указать на их основания и показать их связь. Необходимо понять и показать, почему философия является всеобщим методом научного познания, при этом важно опираться на данные различных наук (естественных, социальных и др.), важно раскрыть эту специфику на примерах современных достижений науки и на базе анализа общественных процессов. Принципиальным является раскрытие роли и значения философии как методологии и наличия определенных философских позиций у ученых-исследователей.

При обращении к уровням научного познания следует не просто выделить и назвать их, но и раскрыть природу. Оба уровня (эмпирический и теоретический) научного познания характеризуют наличие общенаучных методов, которые включают в себя свои методы:

эмпирические и теоретические. Это те методы, которые характеризуют возможности и способы познания различных объектов, явлений, процессов с их специфическими характеристиками. Поскольку научное познание — это процесс, то методы научного познания обуславливаются особенностями развития самого научного знания (в том числе и со стороны исторической обусловленности методов научного познания), их возможностями. В этой связи важно показать, что формируются новые методы научного познания на различных его уровнях, в частности, на тех, которые основаны на применении компьютера.

Важным самостоятельным вопросом является вопрос о понимании форм научного познания, их природы. Научное познание как сложно организованное знание и познавательный процесс сопряжено с различными формами, позволяющими науке иметь свою динамику и преемственность. Формы научного познания выступают формами организации, систематизации и развертывания научного познания. Они организуют научную деятельность в соответствии со стадией, возможностями и потребностями исследовательской деятельности. В форме научного познания представлена обусловленность их как особенностями объекта, так и особенностями субъекта и средств научного познания. Организация и обоснование научных положений происходит в различных формах, следует указать и охарактеризовать (что представляют собой научный факт, проблема, гипотеза, теория, идея, принцип, научная картина мира, стиль познания), показать их содержательные различия, найти эти формы в конкретных науках, областях научного знания. Следует обратить внимание на теорию, стиль познания как фундаментальные формы научного познания, подчеркнуть их особенности и роль.

Обращение к многообразию форм научного познания важно по самому принципу понимания роли и значения научного познания (науки). Роль научного инструментария задается пониманием социального и исторического статуса науки, она подтверждает, то что наряду с общими и универсальными способами работы с научным знанием существуют требования к их развитию и применению. Поэтому научное знание — это исторически развивающееся и изменяющееся знание, характер изменений и технологии этих изменений играют заметную роль в развитии (росте) научного знания. Философия науки как особая область философии рассматривает перемены научного знания в своих понятиях и моделях научных технологий. В этой связи важно посмотреть, что собой представляют такие механизмы развития науки, как научно-исследовательские программы, понятия нормальной науки и парадигмы, и развивающегося знания в науке, а также принципов, критериев определения и формирования научного знания. Все

это представлено в современных концепциях истории науки (Т. Кун, К. Поппер, П. Фейерабенд, М. Фуко и др.).

Познавательные усилия и начинания человека, все формы, виды и сферы этой деятельности связаны с производством, хранением, переработкой и распространением знаний, где наука играет ведущую роль.

Начало науки приходится на XVI–XVII вв. У науки появляются характерные для социального института атрибуты: научные сообщества, исследовательские, университетские центры, издания, научный этиос, нормы и статус.

Наука имеет существенные признаки своего научного знания

К отличительным признакам науки относят: идеи, которые отражают глубокие существенные связи изучаемых явлений; открытие законов, свои средства познания мира.

Научные идеи опираются на факты и должны подтверждаться фактами. Наука есть доказательная форма познания. Наука имеет, отбирает и сохраняет в своем арсенале доказанное знание.

Наука может быть определена как научное сообщество, сотворчество людей, выдвигающих и проверяющих идеи, теории.

Она не может претендовать на роль единственного учителя в жизни. Наука взаимодействует с культурой как целым. Эту мысль проводит Э. Шредингер: «...все естественные науки связаны с общечеловеческой культурой и научные открытия, даже кажущиеся в настоящий момент наиболее передовыми и доступными пониманию немногих избранных, все же бессмысленны вне своего культурного контекста. Та теоретическая наука, которая не признает, что ее построения, актуальнейшие и важнейшие, служат в итоге для включения в концепции, предназначенные для надежного усвоения образованной прослойкой общества и превращения в органическую часть общей картины мира; теоретическая наука, представители которой внушают друг другу идеи на языке, в лучшем случае понятном лишь малой группе близких попутчиков, — такая наука непременно оторвется от остальной человеческой культуры; в перспективе она обречена на бессилие и паралич, сколько бы ни продолжался и как бы упрямо ни поддерживался этот стиль для избранных, в пределах этих изолированных групп, специалистов».

Многоаспектность содержания науки

Наука есть система знания, и она функционирует, развивается в своих формах. Наука систематизирует, собирает и обобщает знание в разных формах, разными способами, которые показывают ее сложное движение на пути открытий. К сформировавшимся формам научного знания относятся научные факты, проблема, гипотеза, теория,

научная картина мира. Со всем этим научное сообщество и субъекты постоянно работают и создают свои научные продукты.

Наука есть своеобразная деятельность. Она есть деятельность по получению научного знания, результата. Как всякая деятельность, она должна иметь и использовать инструменты, средства получения этого знания. И наука разрабатывает и создает эти инструменты, ее универсальным средством выступает метод. Научный метод сам строго детерминирован основными элементами научной познавательной деятельности. Он связан с объектом научного познания и отражает его природу, специфику. Он связан и с субъектом научного познания, который имеет свои особенности: знания, умения, компетентность по употреблению метода. И метод связан с результатом – он должен работать на получение истинного знания.

Но чтобы процесс был успешным в научном познании, необходимы разные методы, и в науке представлены разные виды методов по их особенностям и характеристикам. В ней выделяется группа эмпирических методов познания (они строятся с опорой на чувственные формы познания – ощущения, восприятия, представления). К ним относят наблюдение, измерение, сравнение, эксперимент. Далее, есть методы, которые используются как на эмпирическом, так и на теоретическом уровнях – это такие методы, как анализ-синтез, индукция-дедукция, абстрагирование, моделирование. И наконец, есть теоретические методы в науке: это логический, исторический, системно-структурный, метод формализации и метод программирования.

Для науки важную роль играют складывающиеся социокультурные и когнитивные образцы ее функционирования и развития. Одни из них связаны с определением инструмента истинности – верификации (Бэкон, Декарт и др.) или фальсификации (К. Поппер) – позиции классической и неклассической точек зрения. Проверка истины есть подтверждение фактами – это верификация, а проверка истинности теорий есть опровержение фактами – фальсификация, устанавливающая границы истинности теорий. В науке есть периоды стабильного функционирования, так называемого парадигмального периода и есть периоды революций – смены устоявшихся образцов-парадигм (Кун), методологических программ (Лакатос), свободной «анархической» смены образцов (П. Фейерабенд). Все это является важной проблемой понимания роста знания или развития науки.

Все говорит о том, что наука имеет разные характеристики, в рамках которых заметна и понятна ее роль и значение в развитии общества. Она является социально-организованным институтом и она вписана в исторический процесс, контекст, несет на себе «отпечатки» времени и его потребностей, возможностей.

Специфика социального познания

Серьезным вопросом является понимание специфики социального познания. Прежде всего необходимо понять специфику того, что представляет собой все социальное (гуманитарное) знание. Социальное познание является «обособленным» познанием. Специфика его охватывает его структуру и элементы. Среди них важнейшими являются понятия субъекта и объекта. Разбор социального познания целесообразно начать с объекта. Объект социального познания имеет свои социальные характеристики. Социальность объекта определяется конкретной его природой. Им может быть общество, группа, коллектив, социальная среда, деятельность, сам человек и т. д. Социальные объекты социально многолики в своем проявлении. Так, общество представляет собой систему, результат развития или продукт определенных этапов исторического развития, эти характеристики фиксируются разными характеристиками, различными понятиями, в частности, культурно и исторически нагруженными особенностями. С другой стороны, процесс познания невозможен без субъекта. Познавая социальный объект, исследователь выступает субъектом познания. При этом он является носителем знаний, идей, определенного мировоззрения сформированного социально. Важно иметь в виду, насколько и каким образом его оценочность социальных явлений и характеристик в процессе исследования социального объекта входит и влияет на точность и адекватность его обоснования и описания. Можно ли абстрагироваться от своих оценок и быть точным, истинным в познании социально и исторически выраженных объектов (явлений, процессов, фактов, событий). Диалектика социального познания включает в себя то, что субъект познания может идентифицироваться по историческим, социальным, культурным характеристикам с объектом, так как он сам является, «выступает» членом определенной социальной среды, связей, культуры, экономических, политических и иных социальных отношений. Субъект социального познания вписан в определенные социально-исторические условия, связи, отношения.

Всякое познание ставит вопрос о его точности, адекватности. В социальном познании вопрос о точности, адекватности, а следовательно, и характера истинности, определяется позицией объективности. Как гносеологическая характеристика результата познания вопрос о точности выражен в соответствии с такими ее составляющими, как ценность, оценка, интерес. Насколько их присутствие в позиции субъекта делает сам процесс познания адекватным, точным, объективно-реальным.

К числу принципов социального познания следует отнести такие, как историзм, социальная конкретность, социальная позиция и ценностные ориентации, идеологические оценки. Данные принципы как

методологические позиции влияют на результат познания, они характеризуют прогностические аспекты данного подхода и исследования, связанного с личностью субъекта познания. Социальное познание имеет эмпирическую и теоретическую базу. Оно проводится, опираясь на эмпирические и теоретические методы исследования. Здесь важно понимание и логическая строгость. Социальные теории создаются в результате переплетения субъективных и объективных характеристик самого познавательного процесса.

Так, М.М. Бахтин подчеркивает: «Точные науки – это монологическая форма знания: интеллект созерцает вещь и высказывается о ней. Здесь только один субъект – познающий (созерцающий) и говорящий (высказывающийся). Ему противостоит только безгласная вещь. Любой объект знания (в том числе человек) может быть воспринят как вещь. Но субъект как таковой не может восприниматься и изучаться как вещь, ибо как субъект он не может, оставаясь субъектом, стать безгласным, следовательно, познание его может быть только диалогическим».

Т. Гоббс отмечает следующее: «Я не сомневаюсь, что если бы истина, что три угла треугольника равны двум углам квадрата, противоречила чьему-либо праву на власть или интересам тех, кто уже обладает властью, то, поскольку это было бы во власти тех, чьи интересы задеты этой истиной, учение геометрии было бы если не оспариваемо, то путем сожжения всех книг по геометрии вытеснено».

Знание общественных явлений всегда нагружено оценкой, это ценностное знание. Если естествознание инструментально, в нем просматривается «товарный способ отношения к действительности», то обществознание – это служение истине, когда она приобретает общественно значимый и индивидуально значимый ценностный смысл.

Социальное знание – это не наука по образцу естествознания. Знание о человеке и обществе – знание особое. И искусство, которое не наука, привлекательно для нас, и социальное знание весьма необходимо для общества и человека. В жизни нужно все: и естественное, и неестественное (в смысле – общественное). Нежелательно только противоестественное.

В целом знание в социальных науках – это научное знание, но специфическое. Прибегая к мысли английского философа Бертрانا Рассела, можно отметить, что обществознание представляет собой размышление о таких предметах, точное знание о которых пока невозможно.

Специфика познания общественных явлений, специфика обществознания определяется многими факторами. И, пожалуй, главный среди них – это само общество (человек), которое выступает объектом познания. Сама общественная жизнь пронизана сознанием и волей

человека, она фактически является субъект-объектной, она представляет в целом субъективную реальность. Субъект познает здесь субъекта же (познание оказывается самопознанием).

Естественнонаучными методами постичь человека и общество нельзя.

Если естествознание осваивает мир лишь объектным (как объект-вещь) образом, то оно субъекта превращает в объект. Превратить субъекта (человека) в объект – значит убить в нем самое главное – его духовность, душу, смотреть на него как на схему. Субъект не может стать объектом, не перестав быть самим собой. Человек во всем субъективен, субъектен. Познать субъекта можно только субъектным же образом – через понимание, а не абстрактное объяснение, интерпретацию, вчувствование, вживание, сопереживание, как бы изнутри (а не отстраненно, извне, как в случае с объектом).

Выводы

1. Познание есть деятельность, которая определяется природой включенных в него ведущих компонентов. Важную роль в этой связи играет субъект. Человек как субъект познания в то же время является носителем «своего» сознания, которое влияет своей природной генетичностью и социокультурной сформированностью на познание.

Важно понять, что представляет собой знание как многоплановый результат познания.

2. Познание проходит на разных ступенях и соответственно им различным образом. К числу таких ступеней относят чувственное и рациональное познание. В каждом из них есть свои чувственные и рациональные формы. Чувственное и рациональное познание входит в эмпирическое и теоретическое познание, формируют их основы.

3. Познание в качестве целевого компонента имеет достижение истины. Философия предлагает разные трактовки, критерии и виды истин. Важно знать и понимать роль и значение этих истин в познании: абсолютная, относительная, конкретность, объективность и субъективность истины.

Важную роль в познании играет практика.

4. Ведущим видом познания является научное познание. Это сложно организованное познание. Наука имеет разные функциональные аспекты: она есть социальный институт, систематизированное знание, особая деятельность, историко-эволюционный процесс (институциональный, когнитивный, деятельностный, процессуальный аспекты). Необходимо видеть все эти особенности.

К тому же наука связана с пониманием образцов ее развития: что такое парадигма, революция и механизмы проверки, творчества. Все это входит в науку как особое познание.

5. Важно иметь в виду специфику познания, связанную с «отраслями» наук. Особое место здесь занимают социальные науки.

Контрольные вопросы

1. Сознание как особая реальность: свойства сознания.
2. Различие и взаимосвязь видов сознания.
3. Познание как деятельность.
4. Проблема истины в познании: подходы и критерии.
5. Наука как особая познавательная деятельность.
6. Методы научного познания, эмпирический и теоретический уровни в науке.
7. Формы, стили научного познания, особенности научной картины мира.

Модуль 6. ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕСТВА. ЛИЧНОСТЬ. ЦИВИЛИЗАЦИЯ, ЕЕ БУДУЩЕЕ

1. Уточнение понятий «человек», «общество» и «личность»
2. Жизненный путь индивида
3. Уточнение понятия «цивилизация». Вызовы и угрозы современного мира
4. Сценарии будущего

Уточнение понятий «человек», «общество» и «личность»

На фоне всеобщего признания значимости прав и свобод человека созрели предпосылки для развития индивидуальности человека и обуздания репрессивности общества.

Не подлежит сомнению, что подобный «антропологический ренессанс» в обществе во многом произошел благодаря усилиям философов. В частности, такие философы, как Ж.П. Сартр, А. Гелен, А. Агацци, Ю. Хабермас, М. Фуко обнаружили две противоречивые тенденции XX века: возросшую индивидуализацию человека и возросшую зависимость его от общества как целого. Обоснование этой тенденции привело к формированию новой парадигмы в социальной философии – антропологической парадигмы.

Чтобы понять сущность перемен в предметных основаниях социальной философии, следует обратиться к истории ее возникновения.

Социальная философия как отдельная философская дисциплина с собственным предметом изучения оформилась в эпоху Нового времени. Первые шаги в развитии социально-философского знания были связаны с решением задачи описания общества как целостного организма, создания различных идеализированных моделей общества. При этом все теории общества должны были отвечать на следующие вопросы:

- Что такое социум?
- Что такое человеческие индивиды?
- Каким образом упорядочено это множество индивидуальных волей?
- Какой механизм задает социальный порядок?

Ответы философов того времени на поставленные вопросы, даже с учетом своеобразия отдельных философских учений, можно свести к общему знаменателю. Так, например, при всем отличии взглядов Гегеля, Маркса, Конта и Спенсера им было присуще общее – общество ими рассматривалось как система связей, соединяющая разрозненные элементы в единую систему. При этом осознавалось, что данная «связь» может пониматься как то, что существует «в людях»

и «через людей», и как то, что существует «рядом с людьми» или «над ними». Подчеркивая роль человека в развитии общества, классики социальной философии тем не менее рассматривали человека как производный элемент функционирования социальной системы. Его сущность определялась не непосредственно, а через установление связи с гражданским обществом, государством или общественным производством.

История XX века показала, что именно *человек является главным и глубинным основанием современного мира, а от деятельностного самоопределения человека по отношению к формам общественной жизни зависит его развитие*. Именно поэтому в современной философской литературе наблюдается переход от субстанционального и индивидуализированного определения к пониманию общества, сущность которого обусловлена активностью человека и связями (коммуникациями) людей между собой.

Стоит обратить внимание на работу выдающегося британского социолога З. Баумана «Индивидуализированное общество»¹⁵. По мнению этого мыслителя, основания современных реалий следует искать в XVIII веке – в эпохе царства разума, отрицания угнетения и несправедливости. Борьба против сословного общества за равенство развернулась по трем направлениям:

- 1) люди равны как носители моральных качеств;
- 2) люди равны как граждане, обладающие равными юридическими правами;
- 3) люди равны как хозяйствующие субъекты, обладающие свободой воли и действий.

Обращение к индивидуальности, ее «вычерчивание» показывает, что это емкий, многосторонний процесс, включающий разные показатели. Так, освобождение индивидуальности от сословных традиций поставило под сомнение тотальную зависимость человека от общественных устоев, спровоцировало появление вопросов, уточняющих грани отношения «человек – общество»:

1. Являются ли индивидуально-личностные качества человека препятствием для достижения общественного признания?
2. Способен ли человек повлиять на законы общественного развития?
3. Как возможна свобода выбора, если удовлетворение потребностей обуславливает его зависимость от общества?
4. Как возможно бесконфликтное общество, если оно есть сумма частных волей? И многие другие.

¹⁵ Бауман, З. Индивидуализированное общество. – М. : Логос, 2002.

Отношение «человек — общество» внутренне противоречиво. В реальной жизни это противоречие проявляется в человеческих трагедиях: одиночестве, соперничестве, войнах и т. д. Возникает вопрос: зачем человеку общество, если оно не всегда «человеколюбиво»?

Для ответа на этот вопрос следует вспомнить, что человек по природе своей есть существо социальное. Человеческий мир не существует в том смысле, в каком существует мир животных, так как они живут *в закрытых мирах*, структуры которых предопределены биологически.

Взаимосвязь человека с окружающей средой, напротив, характеризуется *открытостью миру*. Открытость проявляет себя в том, что человек раскрывает себя в различных видах деятельности, через постоянные взаимодействия с окружающим миром. Биологическая нестабильность, незавершенность и брэнность человеческого существования вынуждают создавать вокруг себя определенный порядок — гигиенический, хозяйственный, моральный, религиозный, правовой и пр. В итоге вокруг человека складывается социальный порядок. Социальный порядок — это устойчивые представления о стабильности и справедливости человеческих отношений. Эти представления передаются из поколения в поколение через механизмы культуры. В индивидуальное сознание представление о социальном порядке настойчиво «внедряется» через воспитание до тех пор, пока у человека не сформируется устойчивая привычка следовать нормам порядка. Для гарантии устойчивости различных взаимоотношений людей возникают социальные институты — семья, государство, церковь, система образования и т. д. Институты имеют свою историю, из которой человек черпает опыт для своего развития.

Таким образом, связь человека с обществом представляет собой единство объективации и субъективации — выхода человека во вне своей субъективности и ее сохранения в общественных формах (продукты труда, нормы, традиции и пр.), разрушения человеком своей субъективности с последующим ее восстановлением и развитием.

В этом контексте *общество можно определить как совокупность отношений, возникающих в результате совместной жизни людей, воспроизводящихся и трансформирующихся в процессе их социальной активности.*

Очевидность выведенных определений не означает их тривиальность. Попробуем применить эту формулу к решению проблемы судьбы и жизненного пути *личности*. При этом во избежание терминологической путаницы напомним, что понятие личности характеризует человека с точки зрения его конкретно-единичного бытия. В то время как понятие *человек* является предельно общим, не учитывающим особенностей труда конкретного человека, его социального статуса, мировоззрения и т. д.

Итак, личность – индивидуальный человек как субъект общественной жизни, общения и деятельности, а также собственных сил, способностей, потребностей и интересов¹⁶.

В философии принято рассматривать личность в двух измерениях:

- 1) бытие общественных отношений в личности;
- 2) личность как индивидуальное бытие общественных отношений.

Бытие общественных отношений в личности формируется через присвоение человеком общественно значимых ценностей, через усвоение социальных нормативов и установок. При этом и потребности, и мотивы каждой личности несут в себе общественно-исторические ориентации той культуры, в которой развивается и действует данный человек. Личность как индивидуальное бытие общественных отношений строит себя через становление системы личностных смыслов. Для каждого человека эта система определяет индивидуальные траектории жизни.

Жизненный путь индивида

Активное, свободное индивидуальное бытие человека, которое ведет к изменению обстоятельств, других людей, правомерно будет называть личностью. Личностное в человеке – это постоянная обращенность на себя с позиции требований: «Кто я? Что я должен успеть сделать в жизни? Каких последствий я должен избежать при реализации своей цели?» Поскольку активная жизненная позиция может быть как позитивной, так и негативной, разрушительной, важно понимать, что личность проявляет себя только тогда, когда выражает ожидания каждого человека в утверждении его достоинства, возможности проявлять свою свободу, индивидуальность.

Выбор индивидом того или иного мировоззрения, политической и нравственной позиции зависит от «ожиданий», видения перспектив своей жизни в обществе. В философской литературе сказанное выше конкретизируется в понятии *призвания личности*. Призвание личности – ее стратегическая жизненная цель, единство должного и желаемого – определяется местом человека в обществе. Если человек находит свое призвание, свою жизненную цель, ему не страшны превратности судьбы и пресловутый «кризис идентификации», так как он действительно творит свою жизнь. Жизненные планы и программы направляют жизнь человека, придают ей полноту и осмысленность, позволяют в самых трудных обстоятельствах максимально реализовать себя в интересах общества.

Последовательное стремление реализовать призвание приводит к тому, что личность приобретает качество *социальной зрелости*. Принято

¹⁶ Современный философский словарь / под общ. ред. В.Е. Кемерова. – Лондон ; Париж ; Москва ; Минск, 1998. – С. 449.

считать, что социальная зрелость является определенной ступенью в реализации человеческого призвания, но достигает ее отнюдь не каждый.

При очевидном возрастании значения человеческого фактора в жизни современного общества следует помнить, что обществ много, каждое общество многомерно. Существуют социальные пространства, где культивируется приватность и ценность индивидуальности. Есть области, где господствуют технология и экономическая рациональность. Существуют сферы, которые организуются в первую очередь через репрессивные социальные практики. *Это пространство тревог современности.* Каковы вызовы и угрозы современного мира? Достанет ли сил человечеству противостоять им?

Прежде чем ответить на вопросы, касающиеся будущего человека и общества, обратимся к понятию «цивилизация», выражающему результативность человеческой деятельности. Понятие цивилизации принадлежит к числу тех терминов научного и обыденного языка, которые не поддаются однозначному определению. История его вхождения в состав философских терминов начинается с последней трети XVIII века. Накануне Великой французской революции в сочинениях Монтескье, Вольтера, Тюрго и Кондорсе термином «цивилизация» обозначается явление, порождаемое разумом и знаменующее необходимость торжества соответствующей разуму законности, справедливости и других моральных и интеллектуальных качеств, превосходящих все, что перестало соответствовать разуму (феодалные порядки, варварство и дикость)¹⁷. С этого времени принято понятие цивилизации рассматривать отдельно от понятия культуры и включать в его содержание аспект ответственной человеческой активности. Принято считать, что развитию любой цивилизации сопутствуют свои противоречия и проблемы, которые в конечном счете приводят цивилизации к неизбежному старению и гибели или к смене одних цивилизаций другими.

Заметим, что в определениях траектории развития цивилизаций обнаруживаются два подхода: *оптимистический и пессимистический*. Согласно *оптимистическому* подходу, несмотря на присущие любой цивилизации проблемы и противоречия, они могут быть решены благодаря внутреннему стремлению человека к процессу творчества, созданию и развитию.

Пессимистический подход к определению понятия цивилизации был впервые предложен Ж.-Ж. Руссо в его знаменитом вопросе о том, становится ли человек лучше благодаря цивилизации. О. Шпенглер характеризовал цивилизацию как состояние завершения развития культуры.

¹⁷ Современный философский словарь. — Лондон ; Париж ; Москва ; Минск, 1998. — С. 1010.

Оно следует как ставшее за становление, как смерть за жизнью, как умственная старость и окаменевший мертвый город — за деревней и душевным детством. Современность — это фаза цивилизации, за которой следует ее неизбежный конец.

Какой из подходов — оптимистический или пессимистический — наиболее обоснован и продуктивен для изучения современной цивилизации? Попробуем набрать достаточное количество аргументов «за» и «против» каждого их подходов.

Уточнение понятия «цивилизация»

Прежде всего следует иметь в виду, что в основе современного взгляда на цивилизацию лежит реальный факт «глобализации» общественного развития, часто описываемый как возрастающая целостность мира. Все более зримо проявляется тенденция к формированию планетарной цивилизации.

Глобализация, в свою очередь, опираясь на особое интегрирование, объединение обществ и культур, не должна «приводить» к той унификации, которая разрушает многообразие. Глобализация, опираясь на коммуникацию, не должна стирать различия, которые являются «питательной средой» для развития человечества. Глобализация, запуская процессы и механизмы унификации, не должна угрожать той уникальности, которая подпитывает человечество. В этом смысле не может быть одних стандартов в искусстве, литературе, моде, образе жизни и т. п. Глобализация, вырабатывая стандарты в разных сферах общественной жизни, угрожает «стереотипизацией», «усреднением» образцов, убирает то многообразие, которое поддерживает креативные начала внутри конкретных сообществ и культур. Для жизнеспособности цивилизации важны жизненно поддерживающие предпосылки, нельзя что-то вырастить, если вместо «живой земли» цивилизация оставляет за собой асфальт, на котором мало что растет, кроме «жестких технологических идей и продуктов». Человечество не может обойтись без процессов интеграции и в том числе тенденций глобализации, но важно, чтобы эти тенденции не носили негативного, разрушающего характера, чтобы в основе своей они были гуманизированными проектами развития.

Нетрудно заметить, что формирование современной глобальной цивилизации сопряжено с множеством противоречий. Противоречия в свою очередь порождают вызовы и угрозы для человечества, которые становятся тем более зловещими, чем в большей степени становится возможным узкотехническое овладение всеми планетными ресурсами.

Эти опасности для человеческого общества можно условно разделить на три группы: политические, социальные и идеологические.

Вызовы и угрозы

Политические вызовы и угрозы:

1) связаны с утратой контроля со стороны государства над большинством значимых экономических и социальных процессов в девальвации таких категорий, как суверенитет, этничность, национальная безопасность;

2) обнаруживаются в дисбалансе политических и экономических возможностей высокоразвитых стран и стран третьего мира. Современный мир складывается «под диктовку» богатейших стран мира;

3) проявляются в транснационализации насилия, в распространении терроризма как крайней формы социального, религиозного и этнического экстремизма. Механизмы государственного, регионального и международного контроля за этими явлениями все чаще дают сбой.

Транснационализация насилия порождает и транснациональный правовой порядок, в корне отличный от международного права, так как он основан не на договорах и соглашениях, подписанных национальными государствами, а на законах автономных, негосударственных политических институтов (Международный суд в Гааге, Международный арбитражный суд и др.).

Социальные вызовы и угрозы

Техника социального планирования отчуждается от человека, воспринимается им как разрозненный хаос решений, не имеющих связи с реальными жизненными устремлениями людей, превращающих их в безликую массу.

Перенаселение планеты требует принятия срочных мер по реализации разумной демографической политики.

На фоне провозглашающихся гуманитарных ценностей и прав человека особенно остро встают проблемы ликвидации бедности, голода, равного доступа к современной медицине, гигиене и образованию.

Специалисты фиксируют, что в результате языковой глобализации сужается пространство распространения французского, немецкого и других официальных языков ООН, говорят об угрозе исчезновения многих национальных языков.

Транснациональные потоки людей, исчезновение института семьи, резкое изменение образа жизни людей и другие процессы модернизации цивилизации воспринимаются в странах с традиционной культурой по-разному.

Идеологические вызовы и угрозы

Глобализация бросает вызов символам и ритуалам традиционных религиозных и эстетических переживаний.

Преобразуются социальные представления о том, что является удовольствием в исполнении желаний, ослабляя при этом действие культурных традиций и норм.

Глобализация сопровождается новой идеологизацией – насаждением западного либерализма американского образца. Ответом на идеологическую гегемонию является рост националистических и религиозных движений.

Экологические вызовы и угрозы

Биосфера не в состоянии бороться с деятельностью человека, в ней начались необратимые изменения, например, изменение состава атмосферы.

Все большую актуальность приобретает проблема сохранения биологического разнообразия планеты.

В результате истощения почвенных ресурсов и запасов пресной воды человечество потеряло 20 млн га пашни и закрыло доступ к качественной питьевой воде 1,3 млрд землян.

Уменьшаются запасы невозобновляемых ресурсов, без которых человек не может существовать.

Опасность экологии человека как родового существа составляют биотехнологии и проекты по созданию искусственного человека. Усиление внешнего манипулирования процессами рождения, жизни и смерти человека порождает новые социальные, нравственные и правовые проблемы.

Все чаще выделяют еще одну глобальную проблему – кризис современной системы образования. Для развивающихся стран остро стоит вопрос о доступности образования. В развитых странах консерватизм системы образования не способствует адаптации к масштабам и требованиям происходящих социальных и технологических изменений.

Таким образом, современный мир наряду с успехами в развитии науки, техники, технологии, повышением качества жизни человека чреват множеством проблем. Как следует относиться к этим проблемам? Есть ли способы их решения?

Сценарии будущего

В социологической и философской литературе последних десятилетий появилось немало сценариев развития цивилизации. Познакомимся с наиболее интересными из них.

Один из сценариев соответствует «концу истории», обрисованному Ф. Фукуямой в известной одноименной статье¹⁸. Его можно было бы назвать *либерально-гедонистическим*. В этом сценарии речь идет

¹⁸ Фукуяма, Ф. Конец истории? // Вопросы философии. – 1990. – № 3.

об обществе, достигшем высокого и гарантированного уровня материального благосостояния, создавшем механизмы, с помощью которых оно может рационально регулировать и разрешать возникающие проблемы, освобождать большинство своих членов от каких-либо работ и поощрять заботу об экологии и удовлетворении запросов. Безусловно, в рамках этого сценария современные вызовы и угрозы вряд ли возможно преодолеть, ибо региональный, корпоративный и личностный эгоцентризм не совместим с интересами и проблемами других обществ.

Другой сценарий развития современного мира принято называть «*информационное общество*». Его авторами являются выдающиеся социологи О. Тоффлер, Д. Белл, М. Кастельс, Й. Массуда и др. Согласно этому сценарию ускоряющееся развитие симбиоза науки и техники, все более подчиняя себе вещества и силы природы, приводит общество к иному качественному состоянию. Оно характеризуется ростом значения информации в своей жизнедеятельности в сравнении с веществом и энергией, которые до сих пор определяли темпы развития мировой цивилизации.

Ныне трудно с достаточной степенью точности охарактеризовать все черты будущего информационного общества хотя бы уже потому, что каждая из них выявляется в различной степени. Важным является и то, что становление информационного общества в различных регионах проходит и будет проходить по-разному, а само это общество будет плюралистичным, многообразным в разных странах. И все же, анализируя движение общества по пути информатизации и видимые перспективы этого движения, можно в первом приближении выделить следующие основные черты будущего информационного общества.

1. Главным общественным богатством является знание, которое в форме информации становится наиболее важным и значимым товаром, доступным для всех индивидов, организаций, социальных групп и общества в целом, неиссякаемым резервом человечества. Знания и способы их практического применения замещают труд в качестве источника прибавочной стоимости.

2. В обществе происходит процесс ускоренной автоматизации и роботизации всех сфер отраслей производства и управления.

3. Производственные индустриальные гиганты сосуществуют наряду с растущим количеством малых и индивидуальных предприятий. Производство все в большей степени ориентируется не на объем, а на качество продукции, разнообразие рынка, потребителя.

4. Основой социального прогресса становится не массовое материальное производство, а индивидуализированное создание информации и знаний. Изменяется профессиональная структура общества, связанная как с отмиранием старых и появлением новых профессий,

так и с изменением соотношения количества работников в них. Одновременно возрастает удельный вес индивидуального труда на базе создания развитой сети автоматизированных и компьютеризированных рабочих мест.

5. Осуществляется дальнейшая демократизация общества и методов государственной деятельности. Свобода членов общества, основанная на частной собственности, начинает уступать место формированию условий, при которых индивидуальность становится важнее организации и власть утрачивает свой прежний общественно-командный характер.

6. Информационная технология активно влияет на духовную культуру, формируется компьютерная культура, достояния культуры становятся действительно общенародным достоянием.

7. Начинает качественно изменяться отношение людей и общества в целом к природе. Общество делает первые шаги от господства над природой к гармоничному взаимодействию с ней. Первоочередное значение придается научно разрабатываемым и инженерно внедряемым безотходным (малоотходным) технологиям, рациональному природопользованию и охране окружающей среды.

Сущность, основные черты нового общества ныне выступают далеко не в явной форме. В связи с этим возникает ряд вопросов, которые на сегодня еще не получили однозначного ответа. Что такое информационное общество? Каково его место в историческом развитии? Продолжится ли научно-технический прогресс и рост его могущества в такой же или даже более сильной пропорции в ближайшем и отдаленном будущем и к чему это приведет – к благополучию людей или катастрофе?

Оставим решение этих вопросов для самостоятельного изучения и перейдем к исследованию другого сценарии развития современной цивилизации – «*экологической цивилизации*». Напомним, что зачинателем широкого публичного обсуждения экологических проблем выступил Римский клуб – неправительственная организация, созданная в 1968 году рядом известных ученых во главе с А. Печчеи. В первом докладе Римского клуба «Пределы роста», подготовленного под руководством Д. Медоуза в 1972 году, было показано, что рост производственных мощностей не может продолжаться до бесконечности. Авторы доклада с помощью математического моделирования исследовали долгосрочные тенденции мирового развития пришли к выводу, что при сохранении существующих тенденций общественного развития уже в начале третьего тысячелетия человечество может полностью утратить контроль над событиями и в результате прийти к неизбежной катастрофе.

Следует отметить значимость принципов, провозглашенных концепцией «устойчивого равновесия»: прекращение хищнического отношения к природным ресурсам на основе новейшей технологии,

распространение принципов демократического правления, обуздание милитаризма и других, столь важных для формирования информационного общества принципов будущего миропорядка, которые находят все больше приверженцев. Наряду с требованиями «нулевого роста», «устойчивого развития» все чаще раздаются голоса с требованиями введения «альтернативной техники» — замены громоздкой, расточительной и разрушающей среду техники индустриального общества другой, ресурсосберегающей и экологически безопасной.

Обсуждаются и другие сценарии решения проблем современного мира. Например, сценарий перехода к полной *автотрофности* — переселения человечества в некую техносферу, и сценарий *10-кратного уменьшения антропогенной нагрузки на биосферу*. Одним из примеров автотрофности может служить концепция бесприродного технического мира (БТМ), которую в последние годы активно пропагандируют Г. Альтшуллер и М. Рубин. Вместо ограничений роста численности населения и потребления концепция БТМ предполагает ускоренное развитие технологий и личности человека. Поскольку природа неизбежно вытесняется наступающей цивилизацией, то ее функции, необходимые для выживания человека, должна взять на себя техника¹⁹.

Думается, что человечество никогда не удастся поселить вне биосферы, хотя искусственный кругооборот веществ уже существует. Главным же препятствием на пути реализации сценария *10-кратного уменьшения антропогенной нагрузки на биосферу* является «человеческий фактор». Вряд ли люди согласятся по доброй воли пересмотреть свои потребности в сторону уменьшения. Поэтому этот сценарий должен быть дополнен системой репрессивных мер, которые противоречат принципам гуманизма и демократии современного мира.

Следующий тип сценария можно условно назвать «*философия развивающегося мира*». В его основе лежит философский принцип антропоцентризма и ноосферного мировоззрения. Начало развития понятий «ноосфера» и «ноосферное мировоззрение» связано с именами В.И. Вернадского и Тейяра де Шардена. В обобщенном смысле в понимание ноосферы вкладывается идея возникновения особого целостного феномена, являющегося образованием более высокого уровня, чем биологическая жизнь (биосфера) и существование отдельных человеческих сознаний; ноосфера как бы объемлет их и снимает в высшем единстве²⁰.

¹⁹ Альтгов, Г., Рубин, М. Что будет после окончания победы. Восемь мыслей о природе и технике // Знание — сила. — 1991. — № 4.

²⁰ Сагатовский, В.Н. Антропокосмизм — системообразующий принцип ноосферного мировоззрения // «Академия Тринитаризма». — М. — Эл. № 77-6567. — Публ. 10384. — 30.04.2003. — <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0203/001a/02030007.htm>

Безусловными достоинствами такого сценария, как считает В.Н. Сагатовский, являются следующие.

Во-первых, констатируется факт возникновения некоей сверхсистемы, охватывающей в высшем единстве природные и сверхприродные процессы на нашей планете.

Во-вторых, указывается на объективную энергетическую основу этой системы. Отметим, однако, что эта в высшей степени правдоподобная гипотеза (о существовании особого рода «культурной» энергии) не прошла пока должной экспериментальной проверки (так же как, к примеру, энергетическая гипотеза Л.Н. Гумилева).

В-третьих, выявляется всеобщая организующая функция ноосферы.

В рамках данного сценария утверждается, что культура не сводится к науке, духовная жизнь не сводится к культуре, и потому именно духовная жизнь в целом, постоянный «диалог» души и духа должны лежать в фундаменте организации ноосферы и определять характер научно-технических и иных средств реализации духовной в своей основе стратегии. Ноосфера призвана обеспечить органическое единство, коэволюцию биосферы и социосферы (природы и общества). При этом противопоставление этих начал полагается недопустимым. Как настаивает В.Н. Сагатовский, необходим одновременный учет самоценности каждого из названных начал и той целостности, в которую они объединяются.

К сожалению, в настоящее время прогресс цивилизации не сопровождается прогрессом в сфере духовных ценностей, скорее наоборот. Резко упала значимость таких понятий, как духовность, компетентность, образованность. Главную роль в возрождении духовности и преодолении современного кризиса социальности призвано сыграть образование.

Надо отметить, что современная система образования ориентируется в основном на подготовку специалистов, экспертов, техников и так далее а не на общее повышение уровня культуры и духовности человека. Трудно рассчитывать на быстрое формирование творчески активных личностей нового типа, способных осуществлять творческий прорыв к качественно лучшим формам цивилизационной жизни в самых разных областях человеческой деятельности. Но тем не менее инициативу в деле прокладывания новых путей развития могут взять на себя лишь люди духовно зрелые, которые необходимы в структуре принятия и исполнения решений, в институтах образования и на производстве.

Выводы

1. Общество можно определить как совокупность отношений, возникающих в результате совместной жизни людей, воспроизводящихся и трансформирующихся в процессе их социальной активности.

2. Личность – индивидуальный человек как субъект общественной жизни, общения и деятельности, а также – своих собственных сил, способностей, потребностей и интересов.

3. Призвание личности – ее стратегическая жизненная цель, единство должного и желаемого – определяет место человека в обществе.

4. Стремление реализовать призвание приводит к тому, что личность приобретает качество социальной зрелости.

5. Цивилизация обозначается как явление, порожаемое разумом и знаменующее необходимость торжества соответствующей разуму законности, справедливости и других моральных и интеллектуальных качеств.

6. Понятие цивилизации принято рассматривать отдельно от понятия культуры и включать в его содержание аспект ответственной человеческой активности.

7. Современный взгляд на цивилизацию включает реальный факт «глобализации» общественного развития, часто описываемый как возрастающая целостность мира. Все более зримо проявляется тенденция к формированию планетарной цивилизации. Формирование современной глобальной цивилизации сопряжено с множеством противоречий.

8. Для человеческого общества можно условно выделить четыре группы глобальных проблем: политические, социальные, идеологические, экологические.

9. Сценарий развития современного мира связан с «информационным обществом». В основе его лежит ускоряющееся развитие симбиоза науки и техники, все более подчиняющего себе вещества и силы природы. Оно характеризуется ростом значения информации.

Сегодня трудно точно охарактеризовать все черты будущего информационного общества. Важным является то, что становление информационного общества в различных регионах проходит и будет проходить по-разному.

10. В современных подходах подчеркивается: природа неизбежно вытесняется наступающей цивилизацией, природе угрожает цивилизация; ее функции, необходимые для выживания человека, берет на себя техника, формируются модели «подмены» природного мира.

11. В настоящее время прогресс цивилизации не сопровождается прогрессом в сфере духовных ценностей. Размывается значимость

как понятий, так и реальных факторов, таких как духовность, компетентность, образованность. Главную роль в возрождении духовности и преодолении современного кризиса социальности призвано сыграть образование.

12. Важная роль в современной цивилизации отводится духовно зрелым и ответственным творческим активным личностям нового типа, способным осуществлять творческий прорыв к качественно лучшим формам цивилизационной жизни в самых разных областях человеческой деятельности.

Контрольные вопросы

1. Основания определения личности.
2. Понятие социального целого и его объективация как общества.
3. Общество как системное образование.
4. Понятие культуры и цивилизации.
5. Динамика развития личности и общества.
6. Информационное общество как ступень развития цивилизации.
7. Глобальные проблемы современной цивилизации: состояние и возможности решения.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ЧАСТИ 2

Таблица 7

Философия об обществе

Историческая эпоха философии	Что такое общество?
Античность	Совокупность людей, более или менее удачно живущих по законам справедливости
Средние века	«Град земной», стремящийся к «граду небесному»
Новое время	Люди, живущие в соответствии с ими же установленным общественным договором (Локк, Руссо) Продукт взаимодействия людей на основе их совместной трудовой деятельности (Маркс)
XX в.	Система социальных действий людей, смысл которых определяется выработкой ценностей (Вебер, Парсонс, Сорокин и др.) Коммуникация, взаимосвязь людей по нормам, устанавливаемым в хорошо организованной дискуссии (Хабермас и др.)
<p>Примечание. В философии XX века общество чаще всего характеризуется в соответствии с избранными им ценностными ориентирами. Но надо иметь в виду, что путь к этим ценностям может быть различным, а именно: феноменологическим, герменевтическим, аналитическим, постмодернистским</p>	

Таблица 8

Три главные ценности

Сферы жизнедеятельности человека	Главные ценности
Практическая жизнь	Добро
Чувственно-эстетическая жизнь	Красота
Научная деятельность	Истина
<p>Примечание. Ценность – это интерпретация, в которой субъект или группа людей выражает свои предпочтения. Всякая интерпретация совершается посредством использования определённых философских методов</p>	

Философия о красоте

Историческая эпоха философии	Что такое красота?
Античность	Космически гармоничное и соразмерное
Средние века	Символ божественного
Новое время	<p>Характеристика произведения искусства, созданного по законам разума, тяготеющего к принципам симметрии, пропорции, меры, гармонии, к простоте стиля, уравновешенности композиций (классицизм)</p> <p>Характеристика произведения искусства, воплощающая многообразные способности личности, в том числе юмор, иронию, игру, сатиру (романтизм)</p>
XX в.	<p>Ценность, выработанная на основе феноменологического метода и выражающая единство человека и произведения искусства (феноменология)</p> <p>Сущность произведения искусства, ее открытие человеку в качестве истины (герменевтика)</p> <p>Эмоция (аналитическая философия)</p> <p>Воображение реально непредставимого, вызывающее чувство возвышенного (постмодернизм)</p>
<p>Примечание. Под красотой в данном случае понимается главная ценность чувственно-эстетической жизни человека. Иначе говоря, красота не противопоставляется прекрасному или возвышенному</p>	

Философия о добре

Историческая эпоха философии	Идеалы добра	Основные добродетели человека
Античность	Благо	Мудрость, справедливость, мужество
Средние века	Бог	Вера, любовь, надежда, совесть
Новое время	Рассудочный свободный человек (Локк, Руссо)	Рассудочность, свобода
	Абсолютный нравственный закон (Кант)	Разумность, свобода
	Общество без эксплуатации (Маркс)	Преданность делу пролетариата
	Сверхчеловек (Ницше)	Воля к власти
XX в.	Положительные ценности (феноменологии)	Умение пользоваться феноменологическим методом
	Достижение единства с сущим, с сущностью вещей (герменевтики)	Адекватно отвечать на зов вещи, соответствовать ему
	Умение посредством анализа языка учитывать последствия поступков (аналитик)	Быть последовательным в своих действиях
	Деконструкция лого- и других центризмов (постмодернизм)	Умение «рассеивать» устоявшиеся ценности

Таблица 11

Три концепции чувственного познания

Философская концепция	Основное содержание концепции
Локка	Чувства комбинируются, сравниваются, подвергаются абстракциям. В результате субъект формирует в своем сознании сложные чувства, знание об отношениях, идеи
Канта	Чувства упорядочиваются в соответствии с априорными принципами
Гуссерля	Чувства вовлекаются в потоке воображения; так образуется эйдос, знаком которого является понятие и высказывание. Феноменологическая работа позволяет оценить исходные чувства

Что такое рациональное познание?

Историческая эпоха философии	Природа рационального познания
Античность	Идеи – это общее, которое существует само по себе и воплощается в вещь (Платон). Сущность – это форма вещи, ее внутреннее единство, природа которого выражения в правилах логики (Аристотель)
Средние века	Рациональное познание оперирует универсалиями, которые выражают общее; общее существует в Боге, в мыслях человека, в самих вещах (средневековый реализм). Общее не существует, слова обозначают единичные вещи (номинализм). Общее представляет собой мысли – обобщения, концепции (концептуалисты)
Новое время	Человеку врожденны ясные идеи, которыми можно оперировать по правилам дедукции (Декарт, Лейбниц). Это рационализм. Человек обладает доопытными (априорными) принципами, которые определяют возможность логики (Кант). Мысли – это продукт обработки чувств (сенсуализм Локка). Мышление – это наивысшая стадия познания, преодоление порога научности, позволяющее оперировать идеями (Гегель). Мышление и логика есть отображение практики, ее самых массовых ситуаций (Маркс)
XX в.	Рациональное познание – это обобщение, достигаемое в процессе феноменологической работы (феноменологии). Логика – это правила языка, она в первую очередь имеет дело со значениями и смыслами высказываний (аналитики)

Три современные концепции истины

Концепция истины	Что такое истина?
Соответствия	Соответствие высказываний фактам
Когерентности	Согласованность высказываний, их непротиворечивость
Прагматическая	Убеждения, способствующие успеху практики

Что такое истина?

Историческая эпоха философии	Природа истины
Античность	Истина – это проявление идеи (Платон) или сущности (Аристотель)
Средние века	Бог – вот что является истиной
Новое время	Истина – это соответствие чувств и идей фактам
XX в.	Истина – это открывающаяся сущность вещи (герменевтики) Истина – это свойство высказывания, которому соответствуют факты (аналитики)

Уровни научного исследования

Уровень научного исследования	Цели исследования
Эмпирический	Добыть новые экспериментальные факты. Сопоставить с фактами теорию, проверить степень ее эффективности
Теоретический	Провести теоретическую интерпретацию экспериментальных фактов. Придумать новую теорию, которая была бы эффективней старой

Три теоретических метода

Теоретический метод	Характеристика
Аксиоматический	Основанием теории избираются аксиомы. Из аксиом выводят теоремы. Сопоставление знания с экспериментальными фактами не проводится
Гипотетико-дедуктивный	Выдвигаются гипотезы, из них дедуцируются новые сведения. Эффективность гипотез выявляется в процессе сопоставления теории с экспериментальными фактами
Прагматический	Интерпретация фактов проводится на основе ценностей

Таблица 17

Философия языка

Философская концепция языка	Главное содержание философских концепций языка
Философия имени	Имя – это единица языка, текста. Имя есть проявление идей (Платон), сущности (Аристотель, Лосев), Бога (средневековые философы). Имя есть метка, обозначение единичной вещи или ее единичных признаков (номиналисты)
Философия предложения	Главной единицей языка, текста является предложение, высказывание. Предложение, если оно построено правильно, обладает значением и смыслом, функцией истинности/ложности
Философия ценностных установок	Главной единицей языка является текст, для которого характерными являются ценностные установки автора, те цели, достижения которых он добивается

Таблица 18

Философия техники

Историческая эпоха философии	Интерпретации природы техники
Античность	Техника – это воплощение умений ремесленника. Знание общего выше технического знания
Средние века	Техника – это творчество человека в качестве отблеска божественного творчества
Новое время	Техника – опредмечивание научных знаний человека, фактор освобождения человека от природы. Техника – это самостоятельная сила, которая в качестве средств труда определяет развитие общества (Маркс)
XX в.	Техника при недостатке феноменологической работы выступает как продолжение науки и вместе с тем умаление жизненного мира человека (Гуссерль и другие феноменологи). Техника – это преграда, опасность, которую человек сам поставил перед собой, не продумав ее содержание и самое главное то, в какой степени техника соответствует сущности бытия человека в мире (Хайдеггер и герменевтики). Техника – это воплощение рациональности человека (аналитики). Техника – это проявление наиболее подходящего реалиям нашей эпохи технического подхода, точнее, философии технического подхода (Г.П. Щедровицкий)

Философия природы

Историческая эпоха философии	Интерпретация специфики природы
Античность	Природа – это органическая часть космоса. Часто природа считалась одушевленной
Средние века	Природа создана Богом по его собственному проекту. В иерархии «Бог – человек – природа» именно последним звеном является природа
Новое время	Природа – это сила, которая противостоит человеку. Человек должен полностью подчинить ее себе
XX в.	<p>Природа – это стихия, которая благодаря сознательной деятельности человека должна стать царством господства разума, ноосферой (В.И. Вернадский, Т. де Шарден).</p> <p>Природа – это мир проживания человека. Человек может понять природу благодаря герменевтическому методу (герменевтики).</p> <p>Природа – это наш дом, который должен благоустраиваться по законам рациональности, с учетом всевозможных последствий деятельности человека (аналитики).</p> <p>Природа – это сложная система, для которой характерны неравновесные состояния. Человек должен всячески стремиться обеспечить совместную эволюцию природы и общества (синергетическое понимание)</p>

Таблица 20

Второй (неприродный) пол

Мужественность	Женственность	Молодость
Логичность, склонность к обобщению, абстрактному мышлению, рациональность, практичность, решительность, постоянство, властность	Интуитивность, интерес к конкретному, чувствительность, сентиментальность, осторожность, тщательность, сострадательность, изменчивость	Жизненная непосредственность, стремление к неформальной общности, непрактичность, склонность к новациям, свободолобие

Две интерпретации образования

Образование – это подготовка	Образование – это усвоение достижений культуры
Образование – это путь к приобретению тех навыков, которые нужны непосредственно на будущем рабочем месте. Ничего лишнего, только самое необходимое. Философия на рабочем месте не нужна	Образование – это максимально действенное включение человека в культуру человечества как одного целого. Подготовка нужна, но ее смысл состоит во всестороннем культивировании таких ценностей, как истина, добро, красота, творчество, ответственность. Философия занимает в образовании достойнейшее место

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алексеев, П.В. *Философия* / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М. : Проспект, 1998. – 504 с.
2. *Аналитическая философия: становление и развитие* / под ред. В.Ф. Грязнова. – М. : Прогресс-Традиция, 1998. – 528 с.
3. Антисери, Д. *Западная философия от истоков до наших дней*. Т. 1. Античность. Т. 2. Средневековье. Т. 3. Возрождение – Новое время. Т. 4. От романтизма до наших дней / Д. Антисери, Дж. Реале. – М. : Пневма, 2004. – 688 с.
4. Бибахин, В. В. *Философия и религия* / В.В. Бибахин // *Вопросы философии*. – 1992. – № 7. – С. 72–83.
5. Голубинцев, В.О. *Философия для технических вузов* / В.О. Голубинцев, А.А. Данцев, В.С. Любченко. – Ростов н/Д : Феникс, 2001. – 507 с.
6. *Введение в философию* : в 2 ч. / под ред. И.Т. Фролова. – М. : Логос, 2004. – Ч. 2. – 623 с.
7. Золотухина-Аболина, Е.В. *Страна Философии* / Е.В. Золотухина-Аболина. – Ростов н/Д : Феникс, 1995. – 544 с.
8. Ильин, В.В. *Философия : учебник для вузов* / В.В. Ильин – М. : Академический проект, 1999. – 386 с.
9. Ильин, В.В. *Классика – неклассика – неонеклассика* / В.В. Ильин. // *Вестник МГУ*. – Сер. 7. – 1993. – № 2. – С. 33–40.
10. Канке, В.А. *Философия* / В.А. Канке. – М. : Логос, 2005. – 272 с.
11. Кузнецов, В.Г. *Философия : учебник* / В.Г. Кузнецов [и др.]. – М. : Инфра-М, 2003. – 519 с.
12. Кувакин, В.Л. *Что такое философия* / В.Л. Кувакин. – М. : Мысль, 1989. – 120 с.
13. Мамардашвили, М.К. *Как я понимаю философию* / М.К. Мамардашвили. – М. : Прогресс, 1990. – 368 с.
14. Мигولاتьев, А.А. *Философия. Ее роль в жизни общества* / А.А. Мигولاتьев // *Социально-гуманитарные знания*. – 2001. – № 1. – С. 28–36.
15. *Мир философии : книга для чтения* / сост. П.С. Гуревич. – М. : Политиздат, 1991. – Ч. 1. – 672 с.
16. *Мир философии : книга для чтения* / сост. П.С. Гуревич. – М. : Политиздат, 1991. – Ч. 2. – 624 с.
17. Мотрошилова, Н.В. *Рождение и развитие философских идей* / Н.В. Мотрошилова. – М. : Политиздат, 1991. – 464 с.
18. *Новейший философский словарь* / сост. А.А. Грицанов [и др.]. – Минск : Книжный дом, 2003. – 1280 с.

19. Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М. : Мысль, 1991. – 144 с.
20. Пригожин, И. Переоткрытие времени / И. Пригожин // Вопросы философии. – 1989. – № 8. – С. 78–90.
21. Порус, В.Н. Пространство в человеческом измерении / В.Н. Порус // Полигнозис. – 2000. – № 2. – С. 45–54.
22. Рассел, Б. История западной философии / Б. Рассел. – Новосибирск : Сибирский университет, 1994. – Т. 1. – 992 с.
23. Спиркин, А.Г. Философия : учебник для вузов / А.Г. Спиркин. – М. : Гардарики, 2006. – 736 с.
24. Тихонравов, Ю.В. Философия : учеб. пособие / Ю.В. Тихонравов. – М. : Инфра, 1999. – 304 с.
25. Хайдеггер, М. Бытие и время. / М. Хайдеггер // Работы и размышления разных лет. – М. : Гнозис, 1993. – 464 с.
26. Хайдеггер, М. Время картины мира / М. Хайдеггер // Работы и размышления разных лет. – М. : Гнозис, 1993. – 464 с.
27. Хрестоматия по истории философии / под ред. Л.А. Микешинной. – М. : Владос, 2001. – Ч. 1. – 448 с.
28. Хрестоматия по истории философии / под ред. Л.А. Микешинной – М. : Владос, 2001. – Ч. 2. – 528 с.
29. Хрестоматия по истории философии / под ред. Л.А. Микешинной – М. : Владос, 2001. – Ч. 3. – 672 с.
30. Фомина, Н.А. Хрестоматия по западной философии / Н.А. Фомина. – М. : Проспект, 2006. – 544 с.
31. Философия : учебник для вузов. – Ростов н/Д : Феникс, 1995.
32. Философия : в 2 ч. / под ред. В.И. Кирилова. – М. : Юрист, 2003. – Ч. 2. – 374 с.
33. Философия в вопросах и ответах / под ред. Е.Е. Несмеянова. – М. : Гардарики, 2000. – 351 с.
34. Философия и ее место в культуре / под ред. В.В. Целищева. – Новосибирск : Наука, 1990. – 363 с.
35. Философия : энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. – М. : Гардарики, 2004. – 1072 с.

Электронные источники

1. <http://www.sol.ru/Culture/Filosofy/>
2. <http://books.atheism.ru/philosophy/>
3. <http://www.ido.edu.ru/philosophy/>
4. <http://renaissance.rchgi.spb.ru/>
5. <http://antology.rchgi.spb.ru/>
6. <http://www.auditorium.ru/>
7. <http://www.freud.ru/>

Электронные издания в библиотеке ТГУ

1. **Философия: от античности до современности (CD)**
2. **Корниенко, Н.А. Философия : курс лекций (CD)**

Электронные издания на образовательном портале

1. **Философия : сборник приложений. — Тольятти : ТГУ, 2007. — Электронное пособие.**
2. **Хрестоматия : философские тексты-задания. — Тольятти : ТГУ, 2007. — Электронное пособие.**

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ 1

ФИЛОСОФИЯ: ПРОБЛЕМЫ И РОЛЬ В ОБЩЕСТВЕ	3
Система оценки знаний по курсу «Философия»	9
Вводная лекция-систематизация «Философия: проблемы, специфика философского знания и языка»	12
Модуль 1. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: ОТ ДРЕВНЕЙ ФИЛОСОФИИ ДО ФИЛОСОФИИ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ	20
Введение	20
Философские учения древности	24
Древнеиндийская философия	25
Древнекитайская философия	26
Античная философия	29
Средневековая философия	39
Философия эпохи Возрождения	42
Выводы	45
Контрольные вопросы	47
Модуль 2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: ОТ ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ ДО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ	48
Философия Нового времени	48
Философия эпохи Просвещения	54
Немецкая классическая философия	56
Философия К. Маркса и Ф. Энгельса	61
Отечественная философия	63
Русская идея: основания в философских подходах	68
Выводы	82
Контрольные вопросы	83
Модуль 3. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ. СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ	84
Введение	84
Иррационализм как философское направление и его тенденции.....	88
Психоанализ как иррационалистическое направление	90
Феноменология как философское направление	91
Герменевтика как философское направление	92
Позитивизм как философское направление	94
Прагматизм как философское направление	100

Экзистенциализм как философское направление	100
Течения в экзистенциализме	104
Религиозное направление	104
Структурализм как философское направление	105
«Новая» философия: модернизм и постмодернизм	108
Выводы	114
Контрольные вопросы	115
ПРИЛОЖЕНИЕ К ЧАСТИ 1	116

ЧАСТЬ 2

Модуль 4. ПРОБЛЕМА БЫТИЯ МИРА И ЧЕЛОВЕКА ...	121
Введение	121
Атрибуты мира	125
Диалектика	133
Бытие человека	134
Выводы	140
Контрольные вопросы	141
Модуль 5. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ПОЗНАНИИ.	
НАУКА	142
Сознание: природа и познавательная активность	142
Познавательное субъект-объектное взаимодействие	143
Чувственное и рациональное познание	144
Познание и истина	145
Познание и наука	149
Специфика социального познания	153
Выводы	155
Контрольные вопросы	156
Модуль 6. ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕСТВА.	
ЛИЧНОСТЬ. ЦИВИЛИЗАЦИЯ, ЕЕ БУДУЩЕЕ	157
Уточнение понятий «человек», «общество» и «личность» ...	157
Жизненный путь индивида	160
Уточнение понятия «цивилизация»	162
Вызовы и угрозы	163
Сценарии будущего	164
Выводы	169
Контрольные вопросы	170
ПРИЛОЖЕНИЕ К ЧАСТИ 2	171
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	179

Учебное издание

ФИЛОСОФИЯ

Курс лекций

Авторы-составители:

Николай Фёдорович ШАРОВ

Марина Ивановна ПАНТЫКИНА

Борис Васильевич ЦАРЕВ

Владимир Викторович ТАРАБАРОВ

Редактор *М.С. Серенко*

Технический редактор *З.М. Малявина*

Компьютерная верстка: *И.И. Шишкина*

Дизайн обложки: *И.И. Шишкина*

Подписано в печать 01.06.2010. Формат 60×84/16.

Печать оперативная. Усл. п. л. 10,7. Уч.-изд. л. 11,97.

Тираж 100 экз. Заказ № 1-30-09.

Тольяттинский государственный университет
445667, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14

