

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста посредством
лепки из глины в системе дополнительного образования

Обучающийся А.М. Климова
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель д-р пед. наук, профессор И.В. Непрокина
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает актуальную проблему формирования у детей старшего дошкольного возраста навыков мелкой моторики в процессе занятий с глиной.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью совершенствования мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста и недостаточной известностью глины в качестве действенного средства развития.

Целью исследования заключается в теоретическом обосновании и экспериментальной проверке возможности развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста посредством лепки из глины.

В исследовании решаются задачи: изучить и проанализировать теоретические основы развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста; провести диагностику уровня развитости мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста; разработать и провести содержание занятий по развитию мелкой моторики рук в процессе лепки из глины; выявить динамику развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости и состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и 9 приложений. Текст изложен на 60 страницах и иллюстрирован 7 таблицами, 3 рисунками. Общий объем работы с приложениями – 73 страницы.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста в системе дополнительного образования	9
1.1 Значимость мелкой моторики в отношении всестороннего развития ребенка.....	9
1.2 Методы развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста.....	16
1.3 Лепка как эффективное средство развития мелкой моторики рук в системе дополнительного образования.....	24
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мелкой моторики рук детей старшего дошкольного в процессе лепки из глины.....	35
2.1 Диагностика уровня развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста	35
2.2 Содержание и организация работы по развитию мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста в процессе лепки из глины.....	43
2.3 Выявление динамики уровня развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста.....	51
Заключение	58
Список используемой литературы	60
Приложение А Примеры диагностических заданий.....	62
Приложение Б Конспект диагностики уровня развитости мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста (5-6 лет)...	64
Приложение В Фотоотчет проведенной диагностики.....	66

Приложение Г Примеры выполненных диагностических работ.....	67
Приложение Д Конспект занятия по лепке из глины для детей старшей группы (5-6 лет).....	68
Приложение Е Результаты первого и второго занятий.....	70
Приложение Ж Результаты третьего занятия.....	71
Приложение И Результаты четвертого занятия.....	72
Приложение К Практикуемая форма занятий.....	73

Введение

В настоящий момент проблема развития мелкой моторики как никогда актуальна. Глубокие перемены, произошедшие в современном мире за прошедшие двести пятьдесят лет, оставили неизгладимый след на характер и манеру жизни людей. Массовая цифровизация очевидным образом улучшила жизнь человечества, но и в равной степени привела к стагнации некоторые физические функции. В частности, это касается крупной и мелкой моторики. В отсутствии необходимости человек стал реже передвигаться пешком, а письмо, рисование и даже игра на музыкальных инструментах заменила пальпация с высокоразвитым технологическим прибором. Данная тенденция не обошла стороной и подрастающее поколение, в том числе и категорию детей дошкольного возраста.

Огромный потенциал для развития мелкой моторики детей старшего дошкольного возраста представляет собой глина. Являясь элементом природного происхождения, глина считается безопасным, доступным, простым и в равной степени эффективным способом развития мелкой моторики. В работе с глиной в качестве главного инструмента выступают кисти обеих рук, что способствует совершенствованию ручной маневренности. А неповторимость техник лепки, которые существуют возможность применять исключительно в процессе работы с глиной, делает и вовсе этот материал единственным и уникальным в своем роде.

В результате изучения проблемы мы пришли к выводу, что развитие мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста можно успешно проводить на занятиях по лепке из глины. Однако практика показывает, что данный материал не пользуется спросом среди педагогов дошкольных образовательных учреждений. Проведя исследование, было выявлено следующее: в г. Владивосток практика работы с глиной принадлежит специализируемым на гончарном деле студиям. Было определено восемь частных мастерских, работающих по предварительной записи и

преимущественно для взрослых. На сегодняшний день из них только две готовы принимать детей дошкольного возраста для регулярных занятий. Практика лепки из глины в дошкольных образовательных организациях отсутствует или является редким исключением из правил.

На основе ранее изложенного обоснования было выявлено противоречие исследования: между необходимостью развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста и недостаточным использованием глины в качестве эффективного средства в данном процессе.

Учитывая необходимость разрешения выявленного противоречия в теории и практике современного дошкольного образования, была сформулирована проблема исследования: каковы возможности лепки из глины как средства развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста посредством лепки из глины.

Объект исследования: процесс развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста.

Предмет исследования: развитие мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста посредством лепки из глины.

Гипотезу исследования составляет предположение о том, что процесс развития мелкой моторики детей старшего дошкольного возраста посредством лепки из глины будет возможно, если:

- определены особенности развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста;
- организован процесс развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста в процессе лепки из глины.

Задачи исследования:

- изучить и проанализировать теоретические основы развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста;
- провести диагностику уровня развитости мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста;
- разработать и провести содержание занятий по развитию мелкой моторики рук в процессе лепки из глины;
- выявить динамику развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- концептуальные исследования, посвященные проблемам изучения мелкой моторики рук у дошкольников и младших школьников (Д.Б. Эльконин, Л.А. Венгер, А.В. Запорожец, М. Монтессори, В.М. Бехтерев, И.П. Павлов, В.А. Сухомлинский);
- теоретические положения о психологии творческой деятельности детей (Л.С. Выготский, М.М. Кольцова, Д.Н. Колдина, Г.Я. Федотов)

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования:

- анализ психолого-педагогической литературы по проблеме;
- психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- качественный и количественный анализ эмпирических данных.

Экспериментальная база исследования: детский сад ФГБОУ «ВДЦ «ОКЕАН».

Новизна исследования: в работе впервые была рассмотрена глина в качестве средства развития мелкой моторики рук детей дошкольного возраста. В ходе эксперимента была также впервые проведена экспериментальная работа по развитию мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста в процессе лепки из глины.

Теоретическая значимость исследования: в работе представлены показатели и описаны уровни сформированности мелкой моторики детей старшего дошкольного возраста; определены преимущества лепки из глины, в качестве эффективного средства развития мелкой моторики рук.

Практическая значимость исследования: результаты исследования могут служить побудительным фактором для обогащения практики образовательной деятельности в дошкольных образовательных организациях на занятиях по развитию мелкой моторики детей старшего дошкольного возраста.

Структура бакалаврской работы: состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и 9 приложений. Текст изложен на 60 страницах и иллюстрирован 7 таблицами, 3 рисунками. Общий объем работы с приложениями – 73 страницы.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста в системе дополнительного образования на занятиях лепкой

1.1 Значимость мелкой моторики в отношении всестороннего развития ребенка

Дошкольный возраст – это один из важнейших этапов жизни ребенка. До трех лет ребенок активно осваивает материальный мир: знакомится со своим телом, познает предметное окружение, осваивает первичные навыки ухода за собой. Данный возраст мы можем характеризовать как своего рода рубеж, после которого начинается восхождение в человеческую культуру. Поскольку именно по прошествии трех лет ребенок начинает постепенно интегрироваться в социальное окружение и происходит это в детском саду. К старшему дошкольному возрасту интересы детей невообразимо расширяются, появляются новые познавательные потребности, следовательно, и новые цели в системе дошкольного образования. Данные цели достигаются посредством реализации множества задач, а задачи определяются сензитивностью новых возрастных периодов. Сензитивность (от лат. *sensitivus* – чувствительный) – наиболее благоприятные условия для развития конкретных психологических качеств и видов деятельности. Данный термин был введен в порядок жизни великим советским ученым Л.С. Выготским [4, 5].

Старший дошкольный возраст определяется периодом с пяти до шести лет. Опираясь на мнение Л.С. Выготского, мы можем с уверенностью полагать, что дети старшего дошкольного возраста наиболее восприимчивы к приобретению следующих знаний и умений: увеличивается активность ребенка в восприятии письма, цвета, формы. Повышается уровень творческой активности. На базе этого осуществляется сильнейшее интеллектуальное развитие. Ребенок становится на путь стремительной

социализации, для которой характерно приобретение навыков устной, письменной и внутренней речи. Учитывая сензитивность периода старшего дошкольного возраста, мы считаем, что задача взрослых осуществлять поддержку гармоничного развития в данную стадию взросления ребенка.

Физиология, наука о функционировании человеческого тела, давно определила, что человеческий мозг устроен очень слажено и каждый его отдел отвечает за определённую функцию: двигательная функция – моторная активность; когнитивная функция – внимание, память, речь; обработка сенсорной информации. Все отделы работают организованно и представляют собой кооперативную активность, где каждая зона неразрывно связана друг с другом. Только здоровый, полноценно функционирующий мозг способен на раскрытие всех своих доступных резервов и природного потенциала. Осмысливая данную информацию, мы можем сделать вывод, что для способствования качественному, полноценному развитию ребенка, необходимо провоцировать динамику всех участков его головного мозга. Данную задачу в мире педагогики осуществляют в процессе организации разнообразных видов деятельности, в системе интегрированного образования. Мы в свою очередь будем говорить о развитии мелкой моторики, благодаря которой происходит запуск многих психических процессов в структурах головного мозга.

Проблемы развития мелкой моторики давно вызывают интерес в научных кругах. Основатели отечественной психологии Л.С. Выготский [4, 5], Д.Б. Эльконин в своих трудах уделяли большое внимание вопросу исследования развития мелкой моторики у детей дошкольного возраста. Исследованиями связи развития руки и мозга занимались такие знаменитые ученые-физиологи, как Н.А. Бернштейн [2] В.М. Бехтерев [3], И.П. Павлов [17], И.М. Сеченов [19]; исследователь детской речи М.М. Кольцова [9], педагоги М. Монтессори [21], В.А. Сухомлинский [20], А.В. Артемьева [1] и другие. На взгляды некоторых ученых мы будем ссылаться в своем исследовании.

Мелкая моторика – это изолированная работа кисти руки, согласованный комплекс действий, сосредоточенный на точном выполнении мелких движений пальцами рук или ног. В данном процессе принимают участие нервная, мышечная, костная и зрительная системы. В процессе манипуляций пальцами, происходит развитие их силы, координации и сенсорики. Что напрямую оказывает воздействие на общее развитие ребенка, на интеллектуальные и творческие способности, такие как: точность мышления, концентрация внимания, воображение. Безусловное влияние имеет мелкая моторика и в отношении формирования речевых способностей. Уже исходя из этого пласта информации, можно смело судить о значимости мелкой моторики в отношении общего интеллектуального развития.

«Представление, что при любом двигательном тренинге, будь то гимнастическое упражнение или разучивание фортепианного этюда, упражняются не руки, а мозг, вначале казалось парадоксальным и лишь с трудом проникало в сознание педагогов», – слова советского психофизиолога и педагога Н.А. Бернштейна [2, с. 172].

Связь мелкой моторики с разными структурами мозга является неоспоримой. Данную связь объясняет в своих трудах М.М. Кольцова, советский физиолог и доктор медицинский наук: «Изучая биоэлектрическую активность мозга, ученые установили, что любое воздействие – зрительное, звуковое, осязательное – обязательно вызовет повышение возбудимости двигательной области головного мозга... к нему обязательно примешивается мышечное ощущение, которое является более сильным по сравнению с другими» [9, с. 42]. Здесь М.М. Кольцова говорит о том, что ребенок контактирует с внешним миром через разные органы чувств, но именно мышечное ощущение оказывает наиболее сильное чувственное познание, представляя собой объединяющее начало, в последующем оказывая ключевое влияние на формирование новых нейронных связей. Мы понимаем, что моторика усиливает нейропластичность нашего мозга (способность мозга к обучению). Новые нейронные связи в свою очередь увеличивают

познавательную активность и качество усвоения информации, охватывая всю область головы. Данная истина объясняет потребность ребенка дошкольного возраста в повышенной моторной активности.

«Я стремился к тому, чтобы познание окружающего мира было активным взаимодействием детских рук с окружающей средой, чтобы ребенок наблюдал не только глазами, но и руками. Развивая мастерство рук, я развивал разум», высказался советский педагог-новатор В.А. Сухомлинский в своих трудах «Сердце отдаю детям» [20, с. 76].

Ранее мы уже говорили о факте влияния мелкой моторики в отношении формирования речевых способностей ребенка. В.М. Бехтерев [3] отмечал, что 1/3 проекции коры головного мозга принадлежит проекции кистей рук, что находится в тесном соседстве с речевой зоной. Данная связь сложилась исторически. Задолго до нашей эры, первобытные люди коммуницировали друг с другом посредством жестов. Прошло много веков, прежде чем люди перешли от первой формы общения на выкрики и возгласы. Позднее появилась словесная речь. До сих пор, спустя тысячелетия, привычка во время разговора помогать себе жестами сохранилась в обществе. А выполняя ювелирную работу многие дети непроизвольно высовывают язык, — наглядное проявление связи двух отделов мозга: двигательного и речевого. Стимулируя руки, а в частности пальцы, мы стимулируем речевые центры, а значит совершенствуем качество артикуляции.

М.М. Кольцова описывала эксперимент, рассматривающий условия активизации артикуляционного аппарата у детей в возрасте от 10 месяцев до 1 года 3 месяцев. Дети были поделены на три группы, с каждой из этих групп проводились занятия по речевому развитию на протяжении 2,5 мин. С первой группой не организовывалась дополнительная работа. В экспериментальных второй и третьей группах детям предоставлялась возможность ежедневной моторной активности на протяжении 20 мин.: дети второй группы выпускались из манежа для самостоятельной двигательной активности на полу; с детьми третьей группы проводилась пальчиковая гимнастика.

Результаты эксперимента были следующие: «В первой группе голосовые реакции стали появляться в среднем на двадцатый день, но они были слабы и стереотипны. Во второй группе попытки звукоподражания появились на шестой день, а после пятнадцатого дня в 10% случаев было отмечено довольно точное воспроизведение звуков. Результаты, полученные в третьей группе, были неожиданными и для исследователей: голосовые реакции возникли уже на третий день; с седьмого дня – в 41%, а с пятнадцатого дня в 67,3% случаев это было уже более правильное звукоподражание» [9, с. 89].

Из данного эксперимента следует, что влияние мелкой моторики на формирование речи колоссально. Для формирования условных связей, обобщающих систем, недостаточно задействовать зрительные и акустические рефлексy. Доказано, что для словообразования и оттачивания артикуляции ребенку необходима манипуляторная активность руками. «Мне даже кажется, что я никогда не думаю прямо словом, а всегда мышечными ощущениями», так однажды выразился И.М. Сеченов [19, с. 87].

В последующем М.М. Кольцова скажет: «Как вы видите: если развитие движений пальцев соответствует возрасту (норма), то и развитие речи тоже в пределах нормы, если же развитие пальцев отстает – отстает и развитие речи, хотя общая моторика при этом может быть в пределах нормы и даже выше. Проверка на большом количестве детей показывает, что это не случайность, а закономерность» [9, с. 91].

Развитие мелкой моторики руки на достаточном уровне – один из показателей высокой интеллектуальной готовности к усвоению школьной программы. При совершенствовании, она влияет на развитие устной, письменной и внутренней речи, следовательно, на постановление мышления, исходя из этого – на познание. В преддверии обучения в школе данные навыки являются постулатом будущего академического успеха: наработанный за период дошкольного детства мануальный опыт равным образом будет обуславливать качество развития разговорных навыков, а, следовательно, будет способствовать социализации в условиях школьной

среды. Успехи в оттачивании навыка письма также будут оказывать поддержку комфортной, безболезненной акклиматизации в новом возрастном периоде. По этой причине так важно развивать мелкую моторику у детей старшего дошкольного возраста.

Сформированность мелкой моторики напрямую влияет на качество и уровень нашей жизни. Вся дальнейшая жизнь ребенка неоднократно будет требовать использование точных, координированных движений пальцами рук. Мелкую моторику необходимо развивать своевременно. При педагогической запущенности, которую мы можем характеризовать как слабо развитую ручную умелость, свойственна следующая классификация: слабые мышцы лучезарного сустава и «вялые» пальцы, при которых во время письма характерна изолированная работа предплечья, вместо тонкомоторной работы кисти; позднее или отсутствующее словообразование в раннем дошкольном возрасте и слабая артикуляция, невозможность грамотно формулировать мысли в старшем дошкольном возрасте и выше. Данная педагогическая запущенность в том числе включает в себя пониженную познавательную активность, характеризующуюся как: отсутствие творческих проявлений, невозможность усвоения способов познания, тривиальность иных сложных когнитивных процессов. С данной запущенностью можно и нужно работать. Л.С. Выготский говорил, что моторная сфера дает богатейшую возможность для компенсации интеллектуального дефекта [4].

Университет Британской Колумбии проводил эксперимент, целью которого было оценить влияние программы по развитию моторной активности, преимущественно ручной умелости, на готовность к чтению детей 6-7 лет. Контрольная группа включала в себя десять учеников первого класса, отобранных из начальной школы Ричарда Макбрайда (Richard McBride) в Ванкувере. Экспериментальная группа была отобрана из школы Лауры Секорд (Laura Secord). Обе группы были сопоставимы по возрасту, полу, результатам теста готовности к чтению и теста форм восприятия. Дети представляли категорию отстающих в классе. Отношение к школьной среде и

обучению складывалось в обеих группах негативное. Родители характеризовали участвующих в исследовании детей как асоциальных, с низким уровнем концентрации внимания, не имеющих или имеющих малое количество близких друзей. Экспериментальная группа на протяжении 18 недель подвергалась специальным моторным тренировкам, длительностью в 60 мин., на протяжении каждого дня недели. Контрольная группа получала регулярные занятия в классе в течение того же интервала времени, без включения дополнительной моторной активности. Результаты показали, что участники экспериментальной группы по прошествии 3 месяцев претерпели существенные изменения в психике: улучшилось качество концентрации внимания, повысилась степень познавательной активности, вследствие чего усовершенствовались навыки чтения; возросло умение мыслить нестандартно, генерировать неординарные способы решения задач. Была также засвидетельствована прогрессия уровня уверенности в себе. Дети экспериментальной группы больше не избегали школьной активности, вступая в социальные контакты со сверстниками. Результаты контрольной группы остались без существенных изменений.

У детей, принявших участие в данном эксперименте, были слабо развиты функций зрительного восприятия, внимания и, в частности, мелкой моторики. Что привело к затруднению процессов социализации; дети оставались на периферии школьной жизни. Данную педагогическую запущенность удалось компенсировать включением ежедневных занятий с моторикой.

Таким образом, мы рассмотрели сущность мелкой моторики сквозь две основные, на наш взгляд, парадигмы: мышление и речь. Конкретизируя: мелкая моторика была рассмотрена как объединяющее начало большинства структурных компонентов нашей мозговой системы; как средство, оказывающее влияние на познавательную деятельность и качество усвоения новой информации, при которой параллельно с развитием моторики развиваются все виды восприятия: зрение, осязание, мышечные ощущения.

Это обязательные условия, позволяющие ребенку исследовать окружающий мир, сравнивать, классифицировать. Благодаря развитой мелкой моторике у ребенка появляется возможность принимать участие в ряде активностей: самообслуживание, творчество. Ребенок самовыражается, возрастает уровень уверенности в себе. Закладывается фундамент успешной личности.

Мелкая моторика была также нами рассмотрена как обязательное условие развития речи. Это объясняется физиологией: в коре головного мозга функции движения руки и артикуляционные движения представлены рядом. Воздействуя на тонкие движения кисти, мы воздействуем и на соседнюю область речевой зоны, связанную в свою очередь с артикуляцией.

Особое внимание необходимо уделять развитию мелкой моторики в старшем дошкольном возрасте, так как именно в этом возрасте идет активная подготовка к школьной жизни. Для мягкой акклиматизации в обновленной образовательной среде ребенку надо иметь возможность социализироваться в новом коллективе, уметь понять и принять новые образовательные задачи, не отставать от ускорившегося учебного ритма. Для этого его моторные навыки должны соответствовать возрастной норме. Подробная информация о нормах развития мелкой моторики в старшем дошкольном возрасте представлена в следующей теоретической главе.

1.2 Методы развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста

Старший дошкольный возраст – заключительный этап дошкольного периода. Психологи называют его базовым, так как именно в этот период закладывается большинство черт личности взрослого человека. Старший дошкольный возраст – это период изменений и глобальных новообразований. Изменения претерпевают все психофизиологические сферы. Для полноты раскрытия изложенной темы, мы будем рассматривать характерные черты старшего дошкольного возраста сквозь основные сферы формирования

личности: эмоциональная, волевая, когнитивная сферы. Посредством данных сфер раскрывается совокупность специфических свойств психики, характерных конкретному возрастному периоду. Оптимально устроенная среда развития учитывает совокупность данных свойств, для организации наиболее эффективной траектории развития.

Эмоциональную сферу мы можем определить, как способность понимать чувства и регулировать их проявление в дальнейшем. Открытие для данного возрастного периода – эмоции, чувства. Ребенок начинает осваивать этические нормы; учится идентифицировать свои переживания, судить чужие поступки. На почве этого начинает формироваться самооценка, при которой ребенок уже самостоятельно, без поддержки взрослого, дает оценку себе и своим поступкам, посредством сравнения себя со сверстниками, с литературными эталонами. Ребенок данного возраста уже способен обосновывать свое мнение, объяснять свое поведение. Главная потребность – быть хорошим для значимых взрослых, получить эмоциональное поощрение.

Когнитивная сфера, – представляет собой способность к умственному восприятию и переработке внешней информации, отличается ярко окрашенной речью и хорошо развитым образным мышлением. Дети склонны рассуждать на разные отвлеченные темы, пересказывать или рассказывать красочные истории. Обучение еще не выделено в самостоятельную деятельность и носит игровой характер. Тем не менее, интеллектуальная активность повышена. Возникает устойчивый познавательный интерес.

Волевая сфера – развитие значимых регуляторов человеческого поведения. В период старшего дошкольного детства ребенок становится способным к волевым усилиям. Тем не менее, не смотря на проявление волевых действий, сфера их применения ограничена, ведь регуляторные навыки все еще формируются. В качестве самого сильного мотива выступает поощрение.

Большое значение в старшем дошкольном возрасте отводится ведущему виду деятельности: сюжетно-ролевой игре. У детей этого возраста активно развивается навык социального взаимодействия, усваиваются нормы и правила, требующие строгих соблюдения. Ребенок познает окружающий мир, примеряет на себя разные социальные роли. Игра проявляется в разных видах деятельности и выступает в качестве пространства для экспериментов и опыта.

В.С. Мухина [13], ведущий отечественный педагог и психолог, утверждает, что: «... даже такая деятельность как рисование изначально связана с игрой. Ребенку интересно поиграть в создание рисунка. Интерес вызывает сам процесс рисования и только в самом конце ребенок начинает рисовать ради результата». Таким образом, мы можем сделать вывод, что любая деятельность в дошкольном возрасте осуществляется под протекцией игровой активности.

По окончании старшего дошкольного возраста, ребенок покидает детский сад, переходит на новую ступень взросления и поступает в первый класс. Уровень развития мелкой моторики – серьезный показатель готовности ребенка к школе. Из прошлой теоретической главы следует, что степень ее развития соответствует уровню интеллектуальной сформированности. Рука спонсирует развитие мышления, через посылаемые в мозг импульсы от пальцев.

В школьные годы увеличивается часть действий и задач, требующих организованных действий обеих рук и ясного оперативного мышления. Поэтому в старшем дошкольном возрасте большое внимание уделяется занятиям, включающим тренировку памяти, внимания, логики в рассуждениях, связной речи. Отдельное внимание следует уделять движениям рук, иными словами – ручной умелости. Именно к пяти годам у ребенка начинает формироваться правильная хватка, при которой задействуется область между большим и указательным пальцами. Специалистами рекомендуется приступать к освоению письма именно в

старшем дошкольном возрасте. В более раннем периоде у детей не сформированы необходимые хватательные рефлексы, что может спровоцировать негативные последствия для здоровья.

В реализации вышеописанных задач участвуют упражнения по развитию мелкой моторики. В практике дошкольного образования, а также на логопедических занятиях, работа по развитию мелкой моторики детей старшего дошкольного возраста осуществляется двумя методами: традиционными и нетрадиционными.

К традиционным методам развития мелкой моторики относятся:

- массаж рук – повышение подвижности и гибкости рук посредством механического воздействия (пальпации) на мышцы и сухожилия;
- аппликация – изготовление композиции из природного материала;
- графическая деятельность – включает в себя все формы изобразительной деятельности; написание графических элементов в специализированных тетрадях по подготовке руки к письму;
- интеллектуальные игры с мелкими предметами – комплекс упражнений с дидактическими материалами, нацеленными на манипуляторную активность с маленькими предметами;
- лепка – одно из наиболее эффективных способов развития мелкой моторики в процессе работы с пластичными материалами;
- пальчиковая гимнастика – выполнение произвольных, высокоточных движений пальцами рук;
- пальчиковый театр – инсценировка спектакля, где каждый палец – отдельный, оживающий герой.

К традиционным методам развития мелкой моторики относятся упражнения, включенные в систему непрерывной образовательной деятельности (НОД) в системе дошкольного образования. Нетрадиционные методы представляют собой упражнения специального назначения и

применяются большей частью педагогами-логопедами во время коррекционных занятий.

К нетрадиционным методам развития мелкой моторики относятся:

- метод СУ-ДЖОК – применение массажных шариков, с целью воздействия на мышцы кистей рук и сухожилия пальцев;
- «Аппликатор Кузнецова» – посредством усеянных иглами пластмассовых пластин оказывается точечное воздействие на мышцы рук и сухожилия пальцев;
- гидрогимнастика – упражнения, включающие в себя холодную и теплую воду в отличных агрегатных состояниях.

В отдельную категорию необходимо выделить игры с природными материалами и бытовыми предметами. Практикующие педагоги отмечают эффективность использования нестандартного оборудования во время занятий по развитию мелкой моторики. К нестандартному оборудованию можно отнести различные бытовые предметы, мелкие канцелярские принадлежности, природные материалы. Дети с большим интересом взаимодействуют с предметами – заместителями, придумывая для них новые, нестандартные применения [8, с. 6].

Формы проведения занятий могут быть разными и зависеть от условий реализации: групповая, подгрупповая (3–4 ребенка) и индивидуальная [1].

Специалисты рекомендуют проводить занятия по развитию мелкой моторики во второй половине дня, после дневного сна, или интегрировать с основной образовательной программой дошкольного воспитания [1, с. 10]. Вне рамок НОД уместно закреплять отдельные упражнения в течении дня, во время режимных моментов.

Качество и результативность проводимой работы зависят от условий, на которые необходимо обращать внимание при планировании занятий по развитию мелкой моторики рук старших дошкольников.

Педагогические условия эффективного развития мелкой моторики рук у детей дошкольного возраста: [1, с. 10]

- упражнения должны вызывать интерес у детей;
- упражнения должны проводится систематически;
- мануальная активность должна быть разносторонней и включать три типа составляющих: сжатие, расслабление, растяжение;
- упражнения должны быть направлены на ладонь и пальцы вместе и по отдельности;
- необходимо своевременно предупреждать чрезмерное напряжение мышц рук;
- необходимо регулярно проводить обследование уровня развития мелкой моторики рук детей и на основе результатов обследования планировать эффективную деятельность;
- условия предметно-развивающей среды должны способствовать самостоятельной детской активности по развитию мелкой моторики рук.

Предметно-развивающая среда – важное условие развития мелкой моторики рук детей. С.Л. Новоселова, доктор психологических наук, утверждает, что развивающая предметная среда – «...это система материальных объектов деятельности ребенка, функционально моделирующая содержание развития его духовного и физического облика...» [15, с. 10]. Среда должна быть насыщенная, обогащенная различным оборудованием и материалами. Среда должна соответствовать возрасту детей, а также содержанию программы. Для детей старшего дошкольного возраста рекомендуется разнообразить предметно-развивающую среду дидактическими материалами, способствующими развитию мелкой моторики: конструкторы LEGO, пазлы, счеты, лабиринты и тому подобное. Детям следует предоставить неограниченный доступ к активностям в творческом и экологическом уголках. У воспитанников должна быть возможность выбирать ту деятельность, которая отвечает их актуальным в настоящий момент потребностям и интересам.

Ранее отмечалось, что развитие мелкой моторики у дошкольников является одной из задач подготовки детей к школе. Проведя анализ на основе включенного наблюдения, а также осуществив беседу с практикующими педагогами, мы выяснили, что за прошедшие несколько лет уровень развитости мелкой моторики детей старшего дошкольного – начального школьного возраста пришел к существенному регрессу. Детям стало сложнее ощущать проекцию кисти рук, освоение письма усложнилось. С целью предупреждения подобной угрозы в перспективе, были сформулированы задачи развития мелкой моторики в старшем дошкольном возрасте:

- развитие тактильных ощущений. Помогает ребенку накапливать запас сведений о спецификации предметов окружающей действительности, что необходимо для совершенствования психических процессов;
- развитие зрительно-моторной координации. Формирование способов восприятия движущихся предметов;
- тренировка тонких движений пальцев рук. Поддержание мышц ладоней в тонусе;
- выработка двигательных стереотипов. Формирование правильного хвата;
- совершенствование движений рук и развитие психических процессов: развитие произвольного внимания, логического мышления, зрительного и слухового восприятия, памяти и речи.

Критерии уровня развития мелкой моторики учитывают возрастные особенности воспитанников, а также образовательные задачи школьного обучения. Критерии развитости мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста определяются следующие:

- зрительный контроль движений;
- сформированный правильный двигательный стереотип;
- развитые когнитивные функции;
- биомеханика кистей и пальцев рук.

Требуется разъяснить некоторые позиции в категории критериев, с целью внесения максимальной ясности: самая частая проблема детей при поступлении в школу связана со зрительно-моторной координацией. Для некоторых детей естественно держать карандаш под неудобным углом из-за чего кисть руки находится в статичном напряжении в процессе письма. Движение руки должно осуществляться под контролем глаз, естественно и без дополнительной нагрузки.

Любое формируемое движение со временем переходит в двигательный стереотип. Двигательные стереотипы – это рефлекторные привычки, которыми ребенок овладевает в дошкольном-начальном школьном возрасте. Данными двигательными привычками ребенок будет оперировать неоднократно на протяжении всей дальнейшей практики письма. Неправильно сформированные двигательные стереотипы сложно переформатировать, поэтому важно их замечать на моменте образования и своевременно корректировать: в процессе письма, карандаш придерживается большим и указательным пальцами, опираясь на верхнюю часть фаланги среднего пальца. Мизинец и безымянный палец подогнуты, находятся близко к ладони. Пальцы отстают от кончика ручки примерно на 1,5 см. Свободный конец карандаша располагается в ложбинке между большим и указательным пальцами, направлен в сторону плеча. Кисть не должна быть напряжена. Во время письма допустимо слегка касаться стола мизинцем.

Когнитивная сфера – развивается в процессе различных мануальных упражнений и тоже является критерием развитости мелкой моторики, что неоднократно уже подмечалось в данном исследовании. Процесс формирования когнитивных навыков мы объясним на примере простого занятия: перед ребенком стоит задача провести пунктирную линию из точки «А» в точку «Б». В процессе выполнения данного задания у ребенка развивается рациональная и логическая сторона мышления.

Под «биомеханикой кистей и пальцев рук» мы понимаем точность и скорость движений, ловкость пальцев, силу кисти и общую выносливость руки.

Анализ литературы позволил нам сформировать представление о ключевых психофизиологических особенностях периода старшего дошкольного возраста. Мы определили методы развития мелкой моторики рук, характеризующиеся как: традиционные и нетрадиционные; выяснили, что занятия по развитию мелкой моторики могут проводиться как групповые, по фронтальному методу организации, так и подгрупповые или индивидуальные. В результате исследования мы пришли к выводу, что, прогнозируя процесс развития мелкой моторики рук, необходимо обращать внимание на педагогические условия, обеспечивающие гарантии эффективности реализующимся занятиям. Стоит учитывать, что непродуманные упражнения и занятия не дают необходимого эффекта и не вызывают у детей интереса к ним. В заключении мы рассмотрели задачи и критерии развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста.

1.3 Лепка как эффективное средство развития мелкой моторики рук в системе дополнительного образования

В предыдущем параграфе была обобщенно поднята проблема недоразвитости мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного-начального школьного возраста. Данный феномен распространен последние несколько лет и обусловлен приходом новой эпохи, которую мы охарактеризуем как «Эпоха цифровизации». Для данного времени моторные навыки естественным образом приходят к регрессу, потому что большинство работ, прежде занимаемой человеческий быт, переходит в прерогативу машин. Людям отводится ответственность за интеллектуальную активность. Но тут кроется главное противоречие – без качественно развитой моторики

невозможно раскрыть в полном объеме интеллектуальный потенциал нашего разума. Следовательно, в условиях современности, мелкую моторику необходимо развивать обособленно, уделяя особое внимание выбору способов и методов в системе обучения.

Большой потенциал отводится художественно-эстетической деятельности, как эффективному средству развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста. Образовательная область художественного развития объединяет разные направления художественно-эстетической деятельности: восприятие детской литературы, театрализация, конструирование (как интегрированная деятельность, при которой задачи решаются в художественной форме), изобразительная деятельность. Данные виды деятельности питает искусство и культура. Это те виды деятельности, которые обогащают детское восприятие. В рамках нашей темы мы будем акцентировать внимание на изобразительной продуктивной творческой детской деятельности, в границы сектора которой входят: рисование, аппликация, а в частности – лепка.

Продуктивная деятельность – та деятельность, результатом которой становится итоговый продукт, воссозданный в процессе детской творческой активности. Занятия творческой деятельностью в дошкольном возрасте обогащают опыт, интересы, познавательную активность детей. В процессе работы развивается чувственная, когнитивная сферы. Развивается мелкая моторика рук. Влияние творческой продуктивной деятельности на общее развитие ребенка старшего дошкольного возраста – колоссальное. Это одно из самых главных средств, при помощи которого происходит подготовка ребенка к обучению в школе. Таким образом, продуктивная деятельность решает одну из ключевых задач начального образования и решает ее эффективно, потому что в творчестве открыты все двери. Через творчество легко заинтересовать ребенка. Что очень важно, учитывая несформированность некоторых волевых функций детской психики.

Большой потенциал представляет собой лепка, в качестве инструмента продуктивной творческой деятельности. Лепка – это процесс создания объекта из пластичного материала посредством мануальной активности пальцев рук или ладоней в зависимости от техники исполнения. Лепка даёт возможность моделировать мир и своё представление о нём в пространственно-пластичных образах. Лепка равным образом задействует кинестетические и зрительные навыки и является одним из самых осязаемых видов творческой деятельности, так как в процессе работы осуществляется непосредственный контакт с материалом. Дети старшего дошкольного возраста с большим увлечением включаются в данный досуг.

Процесс лепки обеспечивает мышцам ладони тонус, за счет чего улучшается координирование движений пальцев рук. Этому находят объяснение принципы анатомии: все мышцы, располагающиеся в человеческих ладонях, участвуют в обеспечении подвижности пальцев рук [19]. Поэтому отдельное внимание всегда уделяется тренировке именно ладонной области. Лучше прочих видов творческой активности с этой задачей справляется лепка. В процессе работы с пластичным материалом в разных техниках, прорабатывается вся группа мышц кистей рук, в том числе та, что находится не на поверхности. Лепка дает тот же эффект, что и массаж рук [19]. Прорабатывая области ладоней, отрабатывается общая сенсомоторная координация, увеличивается ловкость пальцев, за счет чего движения становятся более дифференцированные.

Лепка стимулирует работу обоих полушарий головного мозга. В своих трудах М.М. Кольцова писала, что наш мозг поделен на две половины: левое и правое полушарии [9, с. 10]. Левое полушарие отвечает за логику и речь, правое полушарие наделено привилегиями в отношении чувственной сферы. У каждой половины нашего мозга есть своя область влияния. Так, левое полушарие отвечает за правую половину нашего тела, а правое, соответственно, за левую. Известно, что с рождения, вместе с ведущей рукой, у человека преобладает по силе одна из долей головного мозга. Для

полноценного развития рекомендуется укреплять оба полушария, для этого необходимо развивать динамику движения обеих рук. В лепке обе руки являются функциональным инструментом, что отличает этот процесс от других видов продуктивной деятельности.

Лепка, являясь амбассадором ручной умелости, положительно влияет на расширение пассивного и активного словаря ребенка старшего дошкольного возраста [19]. Помимо моторики мелких мышц, данные процессы развиваются посредством акта взаимодействия детей с коллективом в процессе труда.

Кроме физиологической составляющей, в процессе лепки происходит активизация психических процессов. Стоит акцентировать, что каждая из психических функций находится в прочной связи друг с другом. Развивая одну функцию, мы оказываем влияние на другие. В то же время все новообразования происходят под протекцией кистей рук, иначе говоря мелкой моторики [9 с. 42]. Мелкая моторика и высшие психические функции – неразрывны. Поэтому рассматривать одно без участия другого невозможно. Отныне, для целостной картины восприятия, мы будем стараться рассматривать тему исследования применяя системный подход.

В процессе лепки из пластичного материала развиваются: память, восприятие, мышление. Подробнее о каждом из представленных психических функций изложено ниже:

В процессе лепки по замыслу (лепка без участия наглядного материала) задействуются отделы мозга, связанные с преобразованием и удержанием образа. Перед ребенком становится непростая задача – актуализировать воспоминание в голове, извлечь образ и удержать на нем фокус внимания. Вспомнить характерные черты объекта и перенести их в реальную действительность – достаточно сложная когнитивная процедура, в ходе которой ребенок воспроизводит то, что уже успел узнать об окружающем мире. Аналогичным образом работает лепка с наглядным материалом. Возвращаясь вниманием множество раз к одному и тому же образу, ребенок

детально его изучает и фиксирует свойства. Таким образом, лепка улучшает память и внимание.

В процессе лепки развивается способность осознавать и перерабатывать результаты чувственного познания, а именно текстура и фактура объекта, форма, показатели веса. Так активизируется сенсорное восприятие.

На основе операций осмысления ребенок учится аналитической деятельности:

- сравнивать и классифицировать объекты между собой;
- пропорционально соотносить части целого и отдельного.

Формируется представление о геометрических формах. Это приводит к развитию мышления, в том числе пространственного. В перспективе данные навыки пригодятся детям на школьной скамье, в процессе ознакомления с математическими дисциплинами.

Таким образом, лепка решает следующие, ранее выделенные нами задачи развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста, это развитие тактильных ощущений, развитие зрительно-моторной координации, тренировка тонких движений пальцев рук, совершенствование движений рук и развитие психических процессов.

Материалы для лепки, представленные на рынке для детей дошкольного возраста, разнообразны, это может быть восковой пластилин, крупно-мелко зерновой пластилин, масса из соленого теста и глина. Проведя исследование посредством сетевого ресурса, а также сделав выводы на основе беседы с педагогами, было выяснено, что в практике дошкольного образования предпочтение отдается главным образом нашему отечественному пластилину и соленому тесту. Большинство методической литературы и технологических карт посвящены работе именно с данными материалами. Несмотря на все свои очевидные достоинства, глина остается на окраине общественного интереса, что кажется нам несправедливым.

Глина – материал природного происхождения, ферментируется в толще земли под воздействием выветривания горных пород. Глина располагается в карьерах, ее вымывает на берег рек или озер. Глина является экологически чистым материалом, из которого не только изготавливают изделия быта или предметы искусства, глине находится активное применение в медицине и косметологии. Существует множество разновидностей глин. Ее классифицируют как: белую, терракотовую, голубую, зеленую. Глина способна пребывать в двух агрегатных состояниях: в твердом и пластичном. После обжига глина превращается в керамику (др. -греч. κέραμος – глина). Ее свойства и текстура меняется, она становится твердая, словно камень. После обжига изделия из керамики продлевают свое существование на века [22]. Организовывать занятия с участием глины рекомендуется для детей старшего дошкольного возраста, начиная с пяти лет.

Пластилин и соленое тесто бесспорным образом эффективны в качестве средства развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста. Стоит отметить, что влияние лепки из глины на развитие высших психических функций тоже соответствует вышеописанным положениям, что являются универсальными в отношении лепки из любого пластичного материала. Тем не менее, у глины все-таки есть серия очевидных преимуществ, которые нам надлежит рассмотреть ниже.

Ранее уже было отмечено, что глина является материалом природного происхождения, следовательно, экологически чистым. В отличие от пластилина или соленого теста, глина не опасна для употребления внутрь. Кроме того, на основе глины изготавливают фармацевтические лекарственные препараты, назначаемые при расстройствах желудочно-кишечного тракта. Так, например, в обществе известностью пользуется препарат «Диоктаэдрический смектит» (Smectite diocthaedrys), известный для простого обывателя как «Смекта». Данный лекарственный препарат идет на основе сырой глины и помогает при отравлениях. Поэтому опасность в процессе занятия проглотить кусочек глины и получить негативное

последствие практически нивелируется. В практику некоторых педагогов даже входит акт ознакомления с глиной посредством пробы «на вкус». Несмотря на множество полезных свойств, данные эксперименты лучше исключить при работе с детьми.

Процесс лепки из глины неразрывно связан с экологическим воспитанием. В рамках ознакомления с данным материалом, развивается сознательное отношение к природе, формируются новые знания об окружающем мире, закладываются ценностные ориентации.

Разнообразие техник лепки из глины способно более качественно прорабатывать моторику детских рук. В отличие от пластилина и соленого теста, в процессе лепки из которых детям чаще всего доступен определенный набор стандартных кинестетических движений (взять в «щепотку», придавить, раскатать). В процессе лепки из глины дети применяют целый ряд разнообразных дифференцированных движений во время исполнения только одной работы: раскатать пласт посредством скалки или направленного нажатия ладонью; скатать «колбаску» для применения жгутового метода; примазать глиняные объекты друг к другу путем поглаживающих движений подушечками пальцев, с дополнительным применением специализированных инструментов и тому подобное. В зависимости от задания, в процессе лепки из глины применяется множество нестандартных мануальных подходов. А действия с различными материалами и предметами обогащают практический опыт детей.

Лепка из глины способствует развитию аккуратности и внимательности, совершенствует сенсомоторную чувствительность. Глина является материалом, к которому необходим особый подход. Ребенку надлежит научиться чувствовать данный материал, познать его качества, характерные особенности разных состояний. А на основе этой информации выбирать модель поведения: где-то необходимо добавить больше воды, где-то подсушить. Оценив работу с разных углов, ребенок может прийти к выводу, что фрагменты изделия недостаточно скреплены, следовательно, их

необходимо уплотнить дополнительным кусочком глины. Это вспомогательно совершенствует навыки самоанализа. Ребенок учится видеть ошибки в результатах своего творчества, идентифицировать их и исправлять.

Умение осознать и принять свою ошибку, отрефлексировать ее, оценив причинно-следственные связи – жизненно необходимый к освоению навык, который неоднократно будет актуализироваться во взрослой жизни. В творчестве данный алгоритм иллюстрируется наглядно: ребенок учится не бояться своих ошибок, учится распознавать их, а следом предпринимать попытки исправления. Ребенок знает, что с учетом наработанного ранее опыта, дальнейшая практика пойдет проще, а результат будет лучше. Иной раз существует необходимость переделывать серьезный пласт работы в виду совершенной ошибки по причине недостаточно сформированных навыков и знаний. Проживая подобные события, дети извлекают новый опыт и предвосхищают результаты собственной деятельности.

Навыки прогнозирования стимулируют развитие нестандартного мышления. Глина – уникальный материал, претерпевающий изменения не только в агрегатном состоянии посредством сушки. Глина изменяется визуально, в зависимости от типа и методов работы, а также своих индивидуальных, глубинных особенностей. Так, после обжига глина способна менять свой природный оттенок, что удивляет и поражает детей (серое – становится белым, зеленое – становится красным). Красители, которыми покрывается изделие до обжига, тоже меняют свой цвет после обработки температурой. Доподлинно неизвестно, как поведет себя красящий материал в том или ином случае. Температура, толщина слоя – все оказывает влияние на выходной продукт. Это вызывает у детей интерес и предвкушение, провоцирует воображение.

Глина, как самостоятельный материал, наделена оригинальным, природным оттенком. Но после обжига ее можно дополнительно расписывать самыми разными красками: гуашью, акварелью, акрилом. Изделия можно инкрустировать бисером или камнями, цветным песком.

Таким образом происходит интеграция занятия с другими видами творческой активности, а моторный опыт детей обогащается еще сильнее.

Наконец, керамические изделия очень прочные. До или после обжига дети могут расписать работы красителями, а затем разнообразить ими предметно-развивающую среду своей групповой комнаты. Итоговым продуктам можно найти применение в игровой активности или в иной развивающей деятельности. Поделки, выполненные непосредственно своими руками, встретят большой отклик в сердцах детей, заслужат больше внимания. Это послужит дополнительным воспитанием бережного отношения к игрушкам. «То дело, для которого поработал, в которое вложил кусочек своего я, делается гораздо более близким», выразилась однажды Н.К. Крупская, идеолог советского образования и культурный деятель.

Мы рассмотрели особенности глины, выгодно отличающие ее от иных пластичных материалов в процессе продуктивной деятельности. Не смотря на все обозначенные преимущества, при работе с глиной необходимо соблюдать ряд требований и правил, с целью достижения положительного результата и предупреждения неутешительных последствий: глину нельзя пересушивать или перемачивать в процессе лепки – во время сушки или обжига изделие может потрескаться. Во время лепки, если творческий процесс носит затяжной характер, глина может черстветь, из-за чего работа осложняется. Несмотря на это, изучив этимологию дошкольного онтогенеза, мы не можем отрицать очевидное: все вышеперечисленные качества способны оказать положительное влияние на общее развитие ребенка. Особенно это касается ребенка старшего дошкольного возраста.

В рамках темы исследования, нам надлежит ответить на вопрос о прогнозируемой нами степени эффективности выбранного материала, в области развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста. Ранее мы уже пришли к выводу, что арсенал мышечных усилий, производимых в процессе манипуляций с глиной, в значительной степени превосходит пластилин и соленое тесто своим многообразием. Подробнее о

способах лепки из глины и применяемых мануальных техниках представлено ниже.

По способам лепку из глины отличают:

- конструктивный способ – при котором изделие из глины собирается из отдельных частей, согласно принципов конструирования;
- пластический способ – изделие вытягивается из цельного куска;
- комбинированный способ – предполагает объединение конструктивного и пластического способов;
- рельефный способ – лепка на плоскости, иначе именуемая как «барельеф» (объемная картина) [22, с. 72].

Для работы с любым из предложенных способов применяются определенные приемы лепки, подключающие конкретные группы мышц ладоней. Выбор приема обуславливается технологическим процессом задумки. Чаще всего в процессе лепки изделий из глины, все представленные ниже приемы применяются комплексно.

Приемы лепки из глины:

- скатывание: формирование круглой формы ладонями, в процессе кругообразных движений;
- раскатывание: формирование продолговатой формы прямолинейными движениями рук;
- сплющивание: формирование пласта посредством надавливания ладонями или пальцами;
- отщипывание: фрагментарный захват соединенными пальцами;
- продавливание: создание углубления посредством направленного давления пальцами рук;
- соединение: прижимание объектов друг к другу с последующим примазыванием пальцами рук;
- сглаживание: создание плавного перехода посредством пальцев, стеки, губки или кисти.

В процессе лепки из глины на каждом технологическом этапе задействуются абсолютно все группы мышц ладонной области кисти. Тщательным образом прорабатывается запястье, пясть и пальцы (проксимальные группы мышц), влияние оказывается на группы мышц-сгибателей, ответственных за подвижность фаланг пальцев. Данный набор мышц отвечает за следующие функции: сгибать, приводить, отводить зону дистального положения (большой палец, средние пальцы и мизинец). Помимо тонкомоторных мышц, в процессе лепки принимают участие мышцы группы предплечья (квадратный пронатор, глубокий сгибатель пальцев, локтевой разгибатель запястья и прочие) [11, с. 128-130].

Многие из перечисленных приемов лепки не практикуются или практикуются в упрощенном варианте в работе с пластилином или массой из соленого теста (сглаживание, вытягивание формы, продавливание). Это объясняется спецификой материала – глина очень пластичная, местами жидкая, стремительно твердеющая, в работе с ней необходим набор конкретных нестандартных действий. На стадии исполнения дети неоднократно используют воду, всевозможные специфические инструменты, существующие исключительно для практики лепки из глины (цикля, губка, скульптурные петли). Все это качественным образом прорабатывает моторику рук детей старшего дошкольного возраста, тем самым принимая участие в создании фундамента для пальчиковой маневренности.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста в процессе лепки из глины

2.1 Диагностика уровня развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста

Рассмотрев теоретические основы развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста при участии лепки из глины, мы приступили к констатирующей части эксперимента, целью которого является выявление уровня развитости мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста.

Показатели выявления уровня развитости мелкой моторики рук взяты на основе проведенного ранее исследования, в ходе которого стали известны критерии развитости мелкой моторики рук детей дошкольного возраста (зрительный контроль движений, сформированные двигательные стереотипы, развитость когнитивных функций, биомеханика кистей и пальцев рук). Показатели представляют собой модернизацию трех диагностических блоков Г.А. Волковой и Н.В. Нищевой, с учетом ранее сформулированных критериев и возраста детей (5-6 лет). Показатели позволили осуществить отбор диагностических методик.

Все диагностические методики были оформлены и подготовлены вручную, с учетом возраста диагностируемых групп. Примеры диагностических заданий представлены в Приложении А.

Показатели и диагностические методики представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта эксперимента

Показатель	Диагностическая методика
моторные движения пальцев рук под протекцией зрения	Диагностическая методика 1 «Кулак–ребро–ладонь» Н.И. Озерецкий
тонкая манипуляция с предметами	Диагностическая методика 2 «Пуговица», «Бусы», «Прищепки» (модернизация диагностики Г.А. Волковой и Н.В. Нищевой)
графические навыки под контролем когнитивной сферы	Диагностическая методика 3 «Домик» Н.И. Гуткина, диагностическая методика 4 «Дорожки» А.Л. Венгера

Диагностическая методика 1 «Кулак–ребро – ладонь» (Н.И. Озерецкий)

Цель: оценить умение детей выполнять произвольные движения по образцу, делать это слажено и скоординировано.

Диагност демонстрирует детям планомерно сменяющие друг друга положения рук на плоскости стола: кулак, ладонь в вертикальном положении, ладонь в горизонтальном положении. Дети повторяют за педагогом, запоминая последовательность действий. Затем педагог переходит на счет (1, 2, 3). Упражнение выполняется сначала правой рукой, затем левой, затем обеими руками одновременно.

Обработка и интерпретация результатов:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок справляется с заданием при помощи диагноста или не справляется вообще;
- средний уровень (2 балла) – ребенок справляется с заданием самостоятельно с участием подсказок диагноста или справляется самостоятельно с незначительными ошибками;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок справляется с заданием самостоятельно.

Диагностическая методика 2 «Пуговица», «Бусы», «Прищепки» (модернизация диагностики Г.А. Волковой и Н.В. Нищевой).

Цель: оценить умение детей применять набор согласованных мануальных операций в процессе действий с предметами.

Детям необходимо оперативно расстегнуть и застегнуть пуговицы; расшнуровать и зашнуровать шнурок, сложить определенную композицию из мозаики и нанизать бусы на нитку.

Обработка и интерпретация результатов:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок справляется с заданием при помощи диагноста или не справляется вообще;
- средний уровень (2 балла) – ребенок справляется с заданием самостоятельно с участием подсказок диагноста или справляется самостоятельно с незначительными ошибками;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок справляется с заданием самостоятельно или при помощи небольшой подсказки диагноста.

Диагностическая методика 3 «Домик» (Н.И. Гуткина).

Цель: определение способности к копированию сложного образца.

Детям необходимо повторить предложенную в качестве примера композицию, изображающую дом. Дом представляет собой кооперацию элементов прописных букв.

Обработка и интерпретация результатов:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок не изобразил важные композиционные элементы, не закончил работу; вольно интерпретировал рисунок, проигнорировав указания диагноста; не согласовывал свой рисунок с образцом в процессе работы;
- средний уровень (2 балла) – ребенок правильно изобразил рисунок, упустив некоторые незначительные элементы;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок справился с заданием без ошибок.

Диагностическая методика 4 «Дорожки» (А.Л. Венгер).

Цель: оценка зрительно-моторной координации, умения детей использовать карандаш.

Перед детьми стоит задача соединить разные элементы рисунка. Рисунок представляет собой композицию, с одного края которой располагаются машины, а с другого – дома. От машины к дому ведет дорога. Детям необходимо помочь машине «проехать» по дороге, не выходя за границы пунктирной линии. В композиции представлено несколько дорог, каждая сложнее предыдущей.

Обработка и интерпретация результатов:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок более 3 раз вышел за границу линии;
- средний уровень (2 балла) – ребенок вышел за границу 1-2 раза;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок справился с заданием без ошибок.

Общая площадь детского сада оказалась ограничена в размерах, в связи с чем возможности разделить единый коллектив на две диагностические группы, для дальнейшей организации занятий, отсутствовала. В результате чего было принято решение задействовать в эксперименте старшую и подготовительную к школе группы. Данная особенность не противоречит сформулированной ранее цели эксперимента. Принимая во внимание факт того, что возраст диагностируемых детей отличается на год, принимаемые результаты оформлялись с учетом всех возрастных психофизических свойств.

Исследование проводилось на базе детского сада ФГБОУ ВДЦ «Океан», г. Владивостока. В эксперименте приняло участие 10 детей в возрасте от 5 до 6 лет (5 человек из подготовительной группы попали в состав экспериментального объединения, 5 человек из старшей группы были определены в состав контрольной).

Группы сформировались маленькие, в связи с небольшой общей численностью коллектива. Диагностика проходила 25 мин. За это время дети выполнили шесть заданий из четырех диагностических методик. Общие сведения о диагностируемых экспериментальной группы представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Экспериментальная группа

Имя	Возраст
Лиза	6 л
Денис	6 л
Николь	6 л
Василиса	5 л
Миша	6 л

Общие сведения о диагностируемых контрольной группы представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Контрольная группа

Имя	Возраст
Катя	5 л
Кэрри	5 л
Вадим	5 л
Саша	5 л
Мирослава	5 л

Диагностика проводилась в первой половине дня, сразу после завтрака. Был разработан сценарий, включающий в себя подкрепляющий стимул в качестве сюрпризного момента. Дети были предельно увлечены, эмоциональный фон мероприятия сложился положительный. Сценарий хода диагностики представлен в Приложении Б.

В процессе диагностики велась непрерывная видеосъемка, что позволило более тщательно изучить и проанализировать материалы. Так же

по ходу выполнения детьми заданий диагност дополнительно фиксировал все свои наблюдения в дневнике наблюдений. Фотоотчет проведенной диагностики представлен в Приложении В. Количественные показатели обеих групп представлены ниже.

Для удобства восприятия, показатели для диагностики «Пуговица», «Бусы», «Прищепки» (модернизация диагностики Г.А. Волковой и Н.В. Нищевой) были разбиты на три отдельных блока. Количественные показатели диагностики экспериментальной группы представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностики экспериментальной группы

Имя	«Кулак–ребро–ладонь»	«Дорожки»	«Домик»	«Прищепки»	«Бусины»	«Пуговицы»
	Балл					
Лиза	3	2	1	3	3	3
Денис	3	2	2	3	2	3
Николь	2	1	2	3	3	2
Василиса	0	2	2	1	2	1
Миша	2	2	3	3	3	3

Количественные показатели диагностики контрольной группы представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностики контрольной группы

Имя	«Кулак–ребро–ладонь»	«Дорожки»	«Домик»	«Прищепки»	«Бусины»	«Пуговицы»
	Балл					
Катя	3	2	2	2	3	3
Кэрри	2	3	2	3	3	3
Вадим	2	3	2	3	2	2
Саша	3	1	2	3	3	3
Мирослава	1	1	2	2	1	2

Из количественных показателей видно, что детей обеих групп объединяют общие сложности, с которыми те столкнулись в процессе диагностики. Так, большинству детей из обеих групп было сложно выполнять последовательно сменяющие друг друга движения рук в первой диагностической методике «Кулак–ребро–ладонь» (Н.И. Озерецкий). Несмотря на заикленность движений, общий темп и помощь диагноста, когда возникала необходимость выполнять движения самостоятельно – дети сбивались. В экспериментальной группе отличилась Василиса – после нескольких неудачных попыток девочка окончательно отказалась выполнять задание.

Методики, призванные оценить графические навыки под контролем когнитивной сферы («Домик» (Н.И. Гуткина), «Дорожки» (А.Л. Венгер) вызвали повышенный интерес у детей. Задание «Дорожки» требовало от диагностируемых визуально оценить местность на листе бумаги и построить маршрут от точки А до точки Б, в дальнейшем скоординировано проложив линию, при этом не выходя за обозначенные грани. Детям также было выдвинуто условие – вести карандаш по бумаге без отрыва. Обе диагностируемые группы с данным заданием справились частично. Часть детей заступала за границы дорожки. Также не у всех получилось вести карандаш без отрыва от бумаги. И у первой, и у второй группы диагностируемых карандаш отрывался минимум два раза. В процессе выполнения задания из диагностической методики «Домик», детям требовалось повторить рисунок, представленный в качестве образца. Главное условие – повторить рисунок как можно более точно. С данным заданием обе группы справились неполно. Большинство детей необходимо было дополнительно курировать в процессе работы, объясняя и контролируя ход действия. На первый взгляд простая задача у многих детей вызвала трудности. В экспериментальной группе отличилась девочка Лиза, что изначально стала изображать нечто отвлеченное, не похожее на композицию, представленную в качестве наглядного материала (вместо одного домика,

расположенного в центре листа бумаги, девочка изобразила три квадрата в равной удаленности друг от друга).

Диагностическая методика «Пуговица», «Бусы», «Прищепки» (модернизация диагностики Г.А. Волковой и Н.В. Нищевой) вызвала наибольший интерес среди детей обеих групп. Поставленные диагностом задачи были единовременно приняты всеми. В процессе выполнения детьми выдвинутых установок, диагностом велась оценка общей координации кистей и пальцев рук, в связке со зрительным восприятием. Результаты представлены выше в таблице 4 и таблице 5. Примеры выполненных работ обеих диагностируемых групп представлены в Приложении Г.

На основе собранных данных была составлена диаграмма, демонстрирующая результаты вводной диагностики в процентном соотношении. Результаты диагностики представлены на рисунке 1.

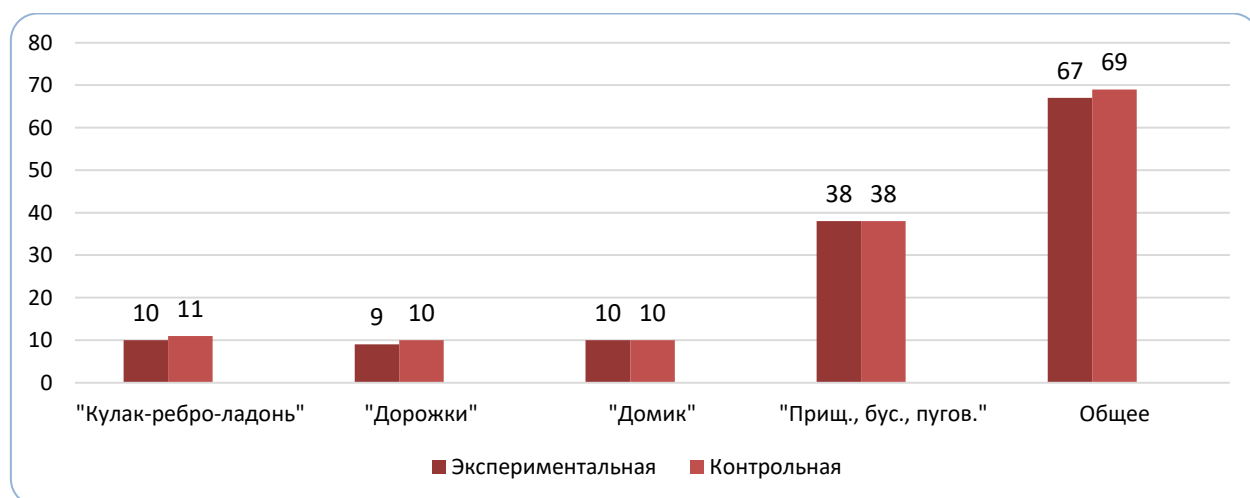


Рисунок 1 – Результаты диагностики экспериментальной и контрольной групп.

Из диаграммы выше следует, что уровень развитости мелкой моторики рук у обеих групп практически идентичен, присутствуют лишь небольшие отличия: общие статистические данные демонстрируют разрыв между двумя группами в пользу контрольной группы (2 балла), что составляет 2,99%.

Теперь перед нами стоит задача ввести в практику образования занятия по лепке из глины для экспериментальной группы. Данная практика позволит отследить эффективность влияния глины в качестве средства, стимулирующего процессы развития мелкой моторики рук.

2.2 Содержание и организация работы по развитию мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста в процессе лепки из глины

В первой теоретической главе была сформулирована гипотеза исследования, предполагающая, что процесс развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста посредством лепки из глины будет возможен, если:

- определены особенности развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста;
- организован процесс развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста в процессе лепки из глины.

Путем исследования теоретических материалов, нами были определены особенности развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста. Были так же определены педагогические условия эффективного развития мелкой моторики рук, представленные ниже: [1, с. 10]

- упражнения должны вызывать интерес у детей;
- упражнения должны проводится систематически;
- мануальная активность должна быть разносторонней;
- упражнения должны быть направлены на ладонь и пальцы вместе и по отдельности;

– необходимо своевременно предупреждать чрезмерное напряжение мышц рук.

На основе данной информации была спланирована и организована серия занятий, включающая все обозначенные прежде условия.

Занятия проводились в подготовительной группе детского сада «ВДЦ «Океан», в рамках дополнительного образования и согласно графика, спланированного с заведующей детского сада. Образовательная траектория составлялась на основе календарно-тематического плана и при учете специфики материала (глина). Образовательный процесс осуществлялся в первой половине дня, в соответствии с фронтальной методикой подачи материала. В занятиях приняло участие детское объединение, ранее задействованное в диагностике уровня развитости мелкой моторики рук в составе экспериментальной группы. Длительность занятия составляла 40 мин. Все занятия выстраивались согласно общего принципа: в теоретической части дети знакомились с объектами живой природы, получали или закрепляли общие сведения о глине, как о материале, выслушивали технику безопасности. На этапе практики дети познавали базовые навыки работы с глиной в процессе выполнения изделия. Таким образом, помимо развития мелкой моторики рук детей, данные встречи оказывали влияние на развитие общих психических качеств, посредством формирования следующих познавательных умений: логическое мышление, память, наблюдательность.

В общей сложности дети экспериментальной группы стали участниками 4 занятий по следующим темам: «Большие синие киты», «Мышки – Норушки», «Осьминог – большой и добрый», «Медвежата». За это время дети совершенствовали следующие техники лепки: работа из цельного куска, работа с налепью, жгутовой метод. Данные техники позволили познакомить дошкольников с такими способами лепки как: конструктивный способ, пластический способ, комбинированный способ.

Образовательная деятельность строилась согласно принципа преемственности, при котором характерен переход от общего к частному. Каждая последующая встреча актуализировала знания, приобретенные на предыдущем занятии, что способствовало их закреплению. На базе приобретенных знаний усваивались новые знания. Следование данному принципу позволило качественным образом проработать мелкую моторику рук детей.

Подробнее классическую структуру занятий, проводимых в ходе эксперимента, а также применяемые методы работы, можно разобрать на примере первой встречи. Конспект занятия «Большие синие киты» представлен в приложении Д.

После проведения серии занятий по лепке из глины, с применением наиболее действенных упражнений на развитие мелкой моторики, нами был проведен анализ результативности. Подробный анализ каждого занятия представлен ниже.

Первые два занятия детей экспериментальной группы естественным образом сопровождали сложности, обусловленные отсутствием опыта лепки из глины, а также легкой моторной заторможенностью. Данная моторная заторможенность отличалась малоразвитым тонусом отводящих и приводящих мышц большого, указательного и среднего пальцев рук. Это послужило источником для возникновения затруднений со следующим комплексом мелкомоторных манипуляций: соединение (примазывание пальцами рук), отщипывание (сегментарный захват соединенными пальцами: большим, средним и указательным), сглаживание пальцами рук, раскатывание (формирование продолговатой формы прямолинейными движениями рук). Детям было сложно примаживать фрагменты глины друг к другу, заглаживать рельеф пальцами, вытягивать из целого куска отростки. У части детей возникали сложности с формированием шара перекатами глины в ладонях, ввиду непривычной податливости материала. Поводом для данных проблем в числе прочего стали сформированные ранее привычки. Первое

время дети продолжали работать с глиной, по аналогии с пластилином, для которого характерны в значительной степени более упрощенные технологии лепки.

Не смотря на наличие наглядного материала в двух мерах (перед лепкой осуществлялся разбор пропорций, посредством визуализации модели на бумаге и при участии объемной скульптуры), у детей также наблюдалось недостаточно развитое восприятие формы. По этой причине некоторые части первых изделий были выполнены излишне плоскими и местами надломленными. Таким образом, дети пытались попасть в форму, постоянно щупая и выправляя те или иные части работы.

Ко второму занятию дети усвоили некоторые постулаты в отношении изготовления изделий из глины, в связи с чем ошибок, в сравнении с первым занятием, стало значительно меньше. Однако они все еще были, а на место некоторым пришли новые. Так, хорошо усвоив по итогу первой встречи необходимость смачивать глину, некоторые дети стали ее перемачивать.

Василиса неоднократно озвучивала просьбу оказать помощь в формировании шара, неудовлетворенная его внешним видом: шарик в детских руках получался продолговатой формы и больше напоминал эллипсоид. Наблюдая за Василисой, мы обратили внимание на механику ее телодвижений: импульс, детерминирующий движение руки, исходил из предплечья, при этом сама кисть оставалась ведомой и статичной. Из-за отсутствия необходимой легкости и пластичности в мышцах-сгибателях кисти руки, движения выходили неуклюжие и заикленные «вперед-назад».

У многих круглые формы в процессе лепки превращались в плоские «лепешки». Дети, не рассчитывая силу нажатия, слишком сильно давили пальцами. Данное обстоятельство усугублялось обилием влаги, из-за чего материал размокал и становился слишком жидким. Ребятам важно было научиться «чувствовать» глину, ее потребности; чувствовать, в какой временной промежуток ее необходимо смачивать, а когда – подсушивать; когда пальцы необходимо держать твердо, а когда – нежно.

На первых занятиях сенсорный опыт только нарабатывался, потому возникала необходимость в процессе лепки подходить к ребятам и способствовать правильному исполнению технологии, оказывая помощь на разных стадиях: для сохранения нужной формы приходилось несколько раз присоединять дополнительные куски глины детским работам, на замену размокшей, а в конце занятия – примазывать некоторые элементы скульптуры (как правило, самые маленькие. Именно с ними у детей на начальном этапе знакомства с материалом возникали сложности).

Несмотря на очевидные трудности, работы дети старались выполнять самостоятельно. Сам творческий процесс вызывал у них чувства радости и восторга. Итогом первых двух занятий стали сформированные представления о глине, как о материале, отработанные уникальные навыки лепки и первые выполненные изделия: китенок и осьминог. Дальнейшие занятия предполагали усложнение технологического процесса, а также закрепление уже имеющихся умений. Результаты первых двух занятий представлены в Приложении Е.

В процессе реализации первых занятий мы столкнулись с двумя вызывающими затруднения ситуациями. Первая ситуация коснулась мальчика из экспериментальной группы, Дениса. После первого продолжительного контакта с глиной, руки Дениса покрылись красной сеткой. Это явление оказалось коротким по продолжительности и совершенно безболезненным. Мы идентифицировали у ребенка индивидуальную непереносимость глины (глина, являясь материалом природного происхождения, не опасна для человека. Однако в качестве исключения у организма может встречаться подобная реакция. В таком случае рекомендуется использовать альтернативу глине – самозатвердевающую глину). Денису было принято решение вместо глины давать пластилин. Мальчик не был расстроен. Однако специфических особенностей лепки из глины, ради которых мы использовали данный материал, и что способствовало бы качественной проработке мелкой

моторики рук, он по итогу был лишен. Как следствие: мальчик стал быстрее справляться с поставленными нами задачами, не имея необходимости примазывать разные фрагменты друг к другу или заглаживать изделие губкой и пальцами.

Вторая ситуация носила характер проблемной ситуации. К третьему занятию дети впервые установили контакт с керамикой – обожженной глиной: изделия стали тверже и поменяли свой оттенок, приобретая характерный кирпичный цвет. Все детские изделия, за исключением одного, выдержали обжиг. У изделия Лизы, девочки из экспериментальной группы, в процессе сушки работы отвалился плавник у китенка. Сложившееся обстоятельство позволило детям наглядно продемонстрировать необходимость качественной обработки изделия: группа, совместно с педагогом, на живом примере определила первопричину проблемы. Девочка, чей китенок принял участие в инциденте, не была расстроена, ведь плавник удалось приклеить назад. Зато дальнейшие работы группы стали существенно более аккуратные. Таким образом, посредством подобного, на первый взгляд, нежелательного происшествия, дети смогли сделать большой скачок на пути освоения искусства керамики.

Следующая встреча являлось экватором, позади у ребят уже был сформирован фундаментальный опыт работы с глиной. Начиная с третьего занятия, нами были введены в практику детской деятельности усложненные технологии лепки из глины: у работ появилось значительно больше миниатюрных фрагментов, которые необходимо было не только самостоятельно подготовить, но и корректно примазать, в последующем пригладив пальцами и губкой (хвост и лапки мышки, плоские уши, мордочка). Детям необходимо было проявлять наивысшую степень сосредоточенности и усердия, работать аккуратно и чутко.

В процессе работы часть детей по-прежнему перемачивала глину, однако большинство использовало воду в умеренном количестве. Некоторые дети продолжали нуждаться в помощи: возникали сложности на этапе

присоединения разных частей скульптуры друг к другу, с последующим сглаживанием пальцами рук.

Лиза, не рассчитывая силу давления, слишком сильно прижимала пальцы к изделию, из-за чего получался обратный эффект: фрагмент изделия отваливался от глины, либо же возникал небольшой залом. У Василисы возникали другие трудности: привыкшая к лепке из пластилина, девочка не оказывала достаточной силы нажатия, из-за чего тонкие фрагменты изделия отваливались. Остальные участники экспериментальной группы большей частью справлялись самостоятельно, не встречая в ходе выполнения работы существенных трудностей.

Общие показатели данного занятия оказались достаточно положительными. Визуально скульптуры выглядели более аккуратно, что говорило о качестве самого изделия, а значит – о возросших навыках мелкой моторики пальцев рук. Итогом третьего занятия стала скульптура мышки. Результаты представлены в Приложении Ж.

На заключительном занятии перед детьми стояла задача задействовать весь доступный регуляторный потенциал психики и грамотно применить на практике все ранее наработанные навыки лепки. Скульптура медвежонка состояла из отдельных комбинаций. Качественное присоединение данных комбинаций возможно было лишь при скоординированной обособленной пальпации.

Занятие прошло значительно быстрее всех предшествующих. Практика показала, что дети на высоком уровне усвоили все технологические этапы лепки из глины: на теоретическом этапе дети сумели актуализировать все специфические особенности глины, определить последовательность лепки; на этапе практической деятельности самостоятельно выполнили заготовки, соединили объекты между собой; в ходе работы своевременно и по назначению использовали губки и пальцы, с целью загладить неровности и шероховатости изделий. Помимо этого, ценным показателем общего уровня прогресса явилась детская импровизация. Без упора на наглядный материал,

некоторые дети стали лепить самостоятельно, сепарировавшись от основного потока. Миша и Николь предвосхитили все дальнейшие этапы лепки и модернизировали свои работы в соответствии с авторской задумкой. Так, у медвежонка Миши появился стульчик. Мальчик вообразил, будто медвежонок работает в цирке и в настоящий момент дает представление. У медвежонка Николь появились длинные задние лапы, «позволившие» ему исполнять веселый танец.

Отдельное внимание стоит уделить Василисе, что на протяжении всего занятия ни разу не попросила помощи, выполнив работу от начала и до конца самостоятельно. Лиза, напротив, изредка все еще нуждалась в содействии, вызывая к поддержке на этапе соединения. Прежде всего, данные просьбы были вызваны потребностью получить одобрение и положительный отклик от педагога.

В процессе занятия необходимость подходить к детям практически нивелировала себя. Дети стали чаще обращаться к педагогу не с целью получить помощь, а для демонстрации достижений. Анализируя детские скульптуры, мы обратили внимание, в первую очередь, на визуальную составляющую, как на наиболее значимый показатель качества выполненных работ. В результате оценки, мы видим, что работы заключительного занятия аккуратно выполнены, фрагменты качественно примазаны и сглажены. Фигуры медвежат хорошо узнаваемы. Для чистоты эксперимента мы не вносили изменения в визуальную составляющую детских работ. Результаты представлены в приложении И. Фотоотчет формы проведенных занятий представлен в Приложении К.

Подводя итоги, мы выделим сущность практической части эксперимента: занятия были рассчитаны на постепенное усложнение технологического процесса. Сначала дети лепили из цельного куска, вытягивая необходимые формы (китенок), затем дети учились примазывать разные глиняные объекты друг к другу посредством пальцев и губки (осьминог). Следующие работы предполагали совмещение этих двух

технологий, с добавлением миниатюрных деталей (мышка, медвежонок). Таким образом, в рамках образовательного процесса, у детей была-tonизирована следующая группа мануальных мышц: отводящие и приводящие мышцы большого и срединных пальцев рук; мышцы-сгибатели, регулирующие изолированную работу кисти. Были так же целиком проработаны ладонные области обеих рук.

В ходе реализации практической части эксперимента мы обратили внимание на энтузиазм, с которым дети посещали каждое занятие. Во время творческой деятельности каждый участник эксперимента демонстрировал предельный уровень включенности и усердия, – лепка из глины детей впечатлила, как и последующая работа, включающая в себя роспись изделий. После росписи, обожженные скульптуры нашли свое применение в развивающей предметно-пространственной среде детского сада, в качестве игрушек.

Дети открыты для новых знаний, готовы развивать свои умения. Мы предполагаем, что проведенная работа оказала существенное влияние на развитие мелкой моторики. Для подтверждения или опровержения данного предположения необходимо собрать статистические данные в ходе повторной диагностики уровня развитости мелкой моторики рук.

2.3 Выявление динамики уровня развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста

Для отслеживания темпа прироста мануальных умений у дошкольников, нами была проведена повторная диагностика уровня развитости мелкой моторики рук.

В повторной диагностике приняли участие дети экспериментальной и контрольной групп. Группам для выполнения были предложены прежние диагностические задания: «Кулак–ребро–ладонь» (Н.И. Озерецкий), «Домик» (Н.И. Гуткина), «Дорожки» (А.Л. Венгер), «Пуговица», «Бусы», «Прищепки»

(модернизация диагностики Г.А. Волковой и Н.В. Нищевой). Показатели и методы оценки нами были определены ранее.

Цель данной диагностики была определена следующая: оценить оказанное влияние глины в качестве эффективного средства развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста. Результаты повторной диагностики экспериментальной группы отражены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты повторной диагностики экспериментальной группы

Имя	«Кулак–ребро–ладонь»	«Дорожки»	«Домик»	«Прищепки»	«Бусины»	«Пуговицы»
	Балл					
Лиза	3	2	3	3	3	3
Денис	3	2	2	3	2	3
Николь	3	2	2	3	3	2
Василиса	2	3	3	2	3	2
Миша	3	2	2	3	3	3

Результаты повторной диагностики контрольной группы отражены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты повторной диагностики контрольной группы

Имя	«Кулак–ребро–ладонь»	«Дорожки»	«Домик»	«Прищепки»	«Бусины»	«Пуговицы»
	Балл					
Катя	3	2	2	3	3	3
Кэрри	3	3	2	3	3	3
Вадим	2	3	2	3	2	2
Саша	3	2	2	3	3	3
Мирослава	1	1	2	2	2	2

Результаты повторной диагностики показали следующее: диагностическая методика «Кулак–ребро–ладонь» (Н.И. Озерецкий), с которой у обеих диагностических групп ранее возникали сложности, в этот

раз практически не вызывала затруднений у детей экспериментальной группы. На этапе самостоятельного выполнения, дети не прибегали к помощи диагноста, ориентируясь на счет. Отличилась Василиса, что в процессе входной диагностики отказалась от выполнения данного задания, столкнувшись с трудностями. На этапе повторной диагностики девочка приложила необходимые усилия и энтузиазм, завершив упражнение со всеми, не смотря на замедленный темп выполнения.

В контрольной группе для выполнения данного задания была необходимость периодически актуализировать для детей последовательность действий, присоединяясь к ходу выполнения. Мирослава, как и при первичной диагностике, не справилась с поставленной диагностом задачей. Девочка постоянно сбивалась, начинала заново и неоднократно путалась в последовательности. Похожие сложности преследовали Вадима.

Диагностические задания «Домик» (Н.И. Гуткина), «Дорожки» (А.Л. Венгер), призывающие оценить графические навыки под протекцией зрения, все еще вызывали сложности у детей. Участники обеих групп значительно быстрее выполнили данные задания, при этом некоторые ошибки сохранились: в методике «Дорожки», призывающей соединить непрерывной линией два элемента рисунка, не заходя за обозначенные границы, у части детей прерывался карандаш (экспериментальная группа: Лиза; контрольная группа: Саша, Мирослава, Катя). Некоторым детям было сложно визуальное простроить маршрут таким образом, чтобы не задевать обозначенные грани (экспериментальная группа: Василиса; контрольная: Мирослава, Саша, Катя). Остальные дети самостоятельно выполнили задание, не выходя за пределы дорожки, не останавливаясь и не отрывая карандаш от бумаги.

В диагностической методике «Домик» перед детьми была обозначена необходимость воспроизвести рисунок как можно более точно. Часть детей экспериментальной группы повторила ошибки, выявленные на этапе входной диагностики: возникли сложности с достоверным изображением квадрата и

волнистой линии (Денис и Николь). Вместе с тем понижение качества работы мы идентифицировали у Миши, что неверно изобразил некоторые композиционные элементы, за что и получил заниженный балл. Остальные дети справились с заданием самостоятельно.

В совокупности нами был замечен существенный прогресс. Дети экспериментальной группы держали карандаш увереннее, а задания выполнили значительно быстрее прошлого раза. Проявила возросшие навыки мелкой моторики Лиза, что по итогу прошлой диагностики получила наиболее низкие баллы за диагностические задания «Домик» и «Дорожки». На момент повторного прохождения, девочка справилась с упражнениями самостоятельно и самой первой. В контрольной группе никто из детей не сумел справиться с данным заданием без ошибок.

Последующая серия заданий из диагностической методики «Пуговица», «Бусы», «Прищепки» (модернизация диагностики Г.А. Волковой и Н.В. Нищевой) не спровоцировала серьезных затруднений в обеих диагностических группах. На протяжении всего задания движение пальцев рук детей были ловкие и точные. В ходе выполнения манипуляций с прищепками, часть детей экспериментальной группы оперировала сразу двумя руками (Лиза, Миша, Денис). Василиса выполняла движения более вдумчиво, один раз уронила прищепку из рук. В экспериментальной группе с похожими сложностями столкнулась Мирослава.

При работе с бусинами, перед детьми стояла задача собрать красивое украшение. Детям, как и в прошлый раз, были предложены бусины разного диаметра: крупные, средние и маленькие. При выполнении работы дети проявили самостоятельность и увлеченность, с равной частотой использовали бусы и крупного, и маленького диаметров. Некоторые дети предприняли попытку самостоятельно завязать узелок (экспериментальная группа: Миша и Лиза).

В экспериментальной группе все получили наивысший балл, за исключением одного ребенка. У Дениса два раза выпала нитка из рук, один

раз мальчику потребовалось собирать композицию из бус заново. Тем не менее общая координация пальцев рук была хорошая.

В контрольной группе Вадим и Мирослава выполняли работу значительно медленнее всех прочих, прибегали к небольшой помощи диагноста. При этом старались выполнить задание до конца, работа была им интересна.

Последнее упражнение проверяло координацию пальцев рук посредством застёгивания пуговиц. Детям необходимо было продеть захват через петлю для пуговицы в одежде, подцепить пуговицу двумя пальцами и протянуть обратно через петлю. Данное задание призвано было продемонстрировать наработанный за прошедшие недели тонкомерный практис, а также умение моторного планирования.

В экспериментальной группе в процессе исполнения, в определенный момент появился дух соперничества. Дети старались выполнить задание на скорость, повышая динамику движений.

В результате диагностики у экспериментальной и контрольной групп был выявлен высокий уровень умений координировать движения. Дети с заданием справились самостоятельно в полном объеме. Исключение составили Вадим и Мирослава – контрольной группы, Василиса – экспериментальной группы. Эти дети смогли справиться с заданием без дополнительной поддержки, при этом затратив на него значительно больше доступного времени.

На основе собранных данных была составлена диаграмма, демонстрирующая результаты итоговой диагностики экспериментальной и контрольной групп в процентном соотношении. Результаты итоговой диагностики экспериментальной и контрольной групп представлены на рисунке 2.

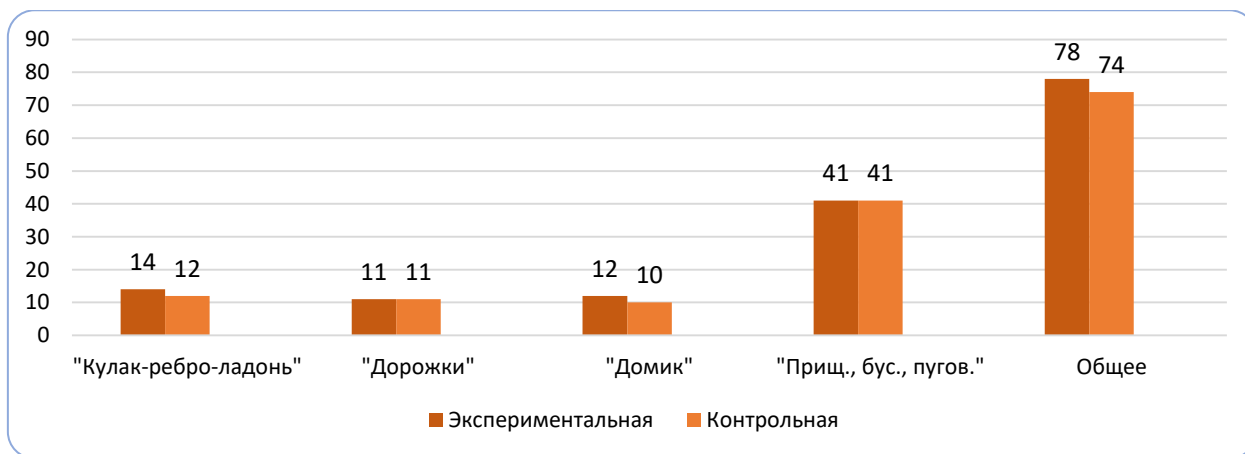


Рисунок 2 – Результаты итоговой диагностики экспериментальной и контрольной групп.

Из диаграммы выше следует, что уровень развитости мелкой моторики рук у экспериментальной группы превалирует на 4 балла, что составляет 5,41%. Динамика развития мелкой моторики рук обеих диагностических объединений указана на рисунке 3.

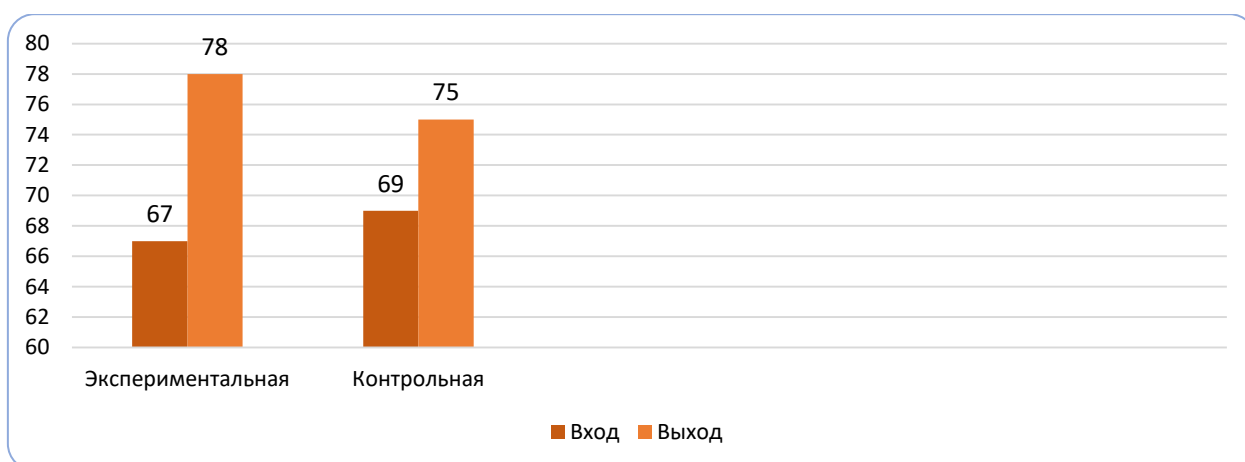


Рисунок 3 – Динамика развития мелкой моторики рук.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что мелкая моторика рук у обеих групп за прошедшие четыре недели одинаково прогрессировала. Однако у экспериментальной группы динамика развития мелкой моторики оказалась в значительной степени более стремительной, чем у контрольной. Количественные данные повторной диагностики следующие:

- динамика развития мелкой моторики в экспериментальной группе поднялась на 11 баллов с момента последней диагностики, что составляет 16%;
- динамика развития мелкой моторики в контрольной группе с момента последней диагностики стала выше лишь на 6 баллов, что составляет 9%.

Анализ собранных данных повторной диагностики наглядно продемонстрировал, что уровень развитости мелкой моторики у экспериментальной группы выше, чем у контрольной.

Сформулированная ранее гипотеза исследования, предполагающая, что процесс развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста посредством лепки из глины будет возможен, если:

- определены особенности развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста;
- организован процесс развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста в процессе лепки из глины нашла свое подтверждение.

Заключение

Мелкая моторика – это изолированная работа кисти руки, согласованный комплекс действий, сосредоточенный на точном выполнении мелких движений. Мелкая моторика представляет собой объединяющее начало для большинства структурных компонентов мозговой системы. Она оказывает влияние на развитие речи и познавательную деятельность. Для ребенка старшего дошкольного возраста эти два процесса определяют успех предстоящей адаптации в школе. Актуальность исследования была обусловлена необходимостью развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста.

Глина – пластичный материал природного происхождения. Лепка из глины способна качественно и быстро проработать мелкую моторику рук: арсенал мышечных усилий, производимых в процессе манипуляций с глиной, широк и разнообразен.

Нами была выдвинута гипотеза исследования: мелкая моторика детей старшего дошкольного возраста будет стремительно развиваться в процессе лепки из глины. На основе данной гипотезы была сформулирована цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста посредством лепки из глины. Данная цель задала вектор дальнейшей деятельности и позволила обозначить целевые задачи для каждого из последующих этапов работы.

В теоретической части исследовательской работы мы рассмотрели сущность мелкой моторики, посредством изучения заключений ведущих практиков-педагогов. Изучая труды ученых, мы сумели теоретически обосновать значимость влияния мелкой моторики на общее развитие ребенка. Мы так же изучили методы и этапы развития мелкой моторики рук посредством традиционных форм и с участием глины, что в перспективе сделало возможным определить маршрут экспериментальной деятельности.

Вторая глава ставила перед нами задачу диагностировать исходный уровень развитости мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста. Для этого были отобраны диагностические методики и сформированы два детских объединения: контрольная и экспериментальная группы. Данные обследования показали следующее: общие статистические данные демонстрировали разрыв между двумя группами в пользу контрольной группы (2 балла), что составляет 2,99%.

В дальнейшем нами были разработаны занятия по лепке из глины в рамках дополнительного образования. Занятия были рассчитаны на четыре недели для экспериментальной группы.

Оценить степень оказанного влияния глины на процессы развития мелкой моторики рук позволила повторная диагностика контрольной и экспериментальной групп. Оформленная статистика демонстрировала следующие показатели: мелкая моторика рук у обеих групп за прошедшие четыре недели одинаково прогрессировала. Однако у экспериментальной группы динамика развития оказалась стремительнее. Так, уровень развитости мелкой моторики рук экспериментальной группы вырос на 16%, в то время как у контрольной – на 9%. Статистические данные демонстрируют разрыв между двумя группами в пользу экспериментальной на 5,41%, что составляет 4 балла. Анализ собранных данных повторной диагностики показал, что уровень развитости мелкой моторики у экспериментальной группы выше, чем у контрольной.

Данные повторной диагностики, а также наблюдение за ходом реализации эксперимента, позволили освидетельствовать положительное влияние лепки из глины на развитие мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста, что говорит о верности выдвинутой нами гипотезы. Все цели и задачи данного эксперимента были достигнуты. Мы можем рекомендовать данный метод развития мелкой моторики дошкольным образовательным организациям.

Список используемой литературы

1. Артемьева А. В. Развитие мелкой моторики у детей 3–5 лет: Методическое пособие. М.: ТЦ Сфера, 2017. 64 с.
2. Бернштейн Н. А. О построении движений / Н. А. Бернштейн. Б.м.: Государственное издательство медицинской литературы, 1947. 253 с.
3. Бехтерев. В. М. Феномены мозга. АСТ, Neoclassic, 2020. 384с.
4. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. СПб.: СОЮЗ, 1997. 96 с.
5. Выготский Л. С. Мышление и речь. Изд. 5, испр. М.: Лабиринт, 1999. 352 с.
6. Венгер Л. А. и др. Воспитание сенсорной культуры ребенка от рождения до 6 лет: Кн. для воспитателя дет. сада /Л. А. Венгер, Э. Г.
7. Горичева В. С., Нагибина М. И.. Сказку сделаем из глины, теста, снега, пластилина. Ярославль: Академия развития, 1998 г. 192 с.
8. Зажигина О. А. Игры для развития мелкой моторики рук с использованием нестандартного оборудования. СПб, 2013. 96 с.
9. Кольцова М. М., Рузина М. С. Ребенок учится говорить. Пальчиковый игротренинг. Екатеринбург: У-Фактория, 2004. 224 с.
10. Кулагина И. Ю. Возрастная психология: развитие ребенка от рождения до 17 лет / Ун-т Рос. акад. образования. 5-е изд. Москва: Изд-во УРАО, 1999.175 с.
11. Липченко В. Я., Самусев Р. П. Атлас нормальной анатомии человека. Учебное пособие для мед. и фармацевтических уч-щ. Изд. Диля, 2005 г. 321 с.
12. Леонтьев А. Н., Запорожец А. В. Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста: Сб. ст./Под ред. Леонтьева А. Н .и Запорожца А. В. М.: Международный Образовательный и Психологический Колледж, 1995. 144 с.

13. Мухина В. С.. Психология дошкольника. Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов и учащихся пед. училищ. Под ред. Л. А. Венгера. М., «Просвещение», 1975. 239 с.
14. Машина. В. Д. Нейроразвитие детей от 3 до 12 лет ООО «Издательство АСТ», 2024. 320 с.
15. Новоселова, С. Л. Развивающая предметная среда [Текст]: методические рекомендации по проектированию вариативных проектов предметной среды в доо. С. Л. Новоселова. – М.: Центр «Дошкольное детство» им. А. В. Запорожца, 2001. 74 с
16. Пилюгина, Н. Б. Венгер; Под ред. Л. А. Венгера. М.: Просвещение, 1988. 144 с.
17. Павлов И. П. Избранные сочинения. М.: Эксмо, 2015. 736 с.
18. Ращупкина. С. Ю. Лепка из глины для детей. Развиваем пальцы и голову. Рипол-Классик, 2011 г. 256 с.
19. Сеченов И. М. Избранные произведения: научная литература. Том 1. Физиология и психология, Ч. 1. Директ-Медиа, 2010. 460 с.
20. Сухомлинский В. А. Сердце отдаю детям. Киев: Радянська школа, 1974 г. 288 с.
21. Система М. Монтессори: Теория и практика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / М. Г. Сорокова. 5-е изд. Москва. Издательский центр «Академия», 2013 г. 385 с.
22. Федотов Г. Я. Послушная глина / Г. Я. Федотов : АСТ-Пресс, 1997. 139 с.

Приложение А

Примеры диагностических заданий

Диагностическая методика «Домик» (Н.И. Гуткина), «Дорожки» (А.Л. Венгер)

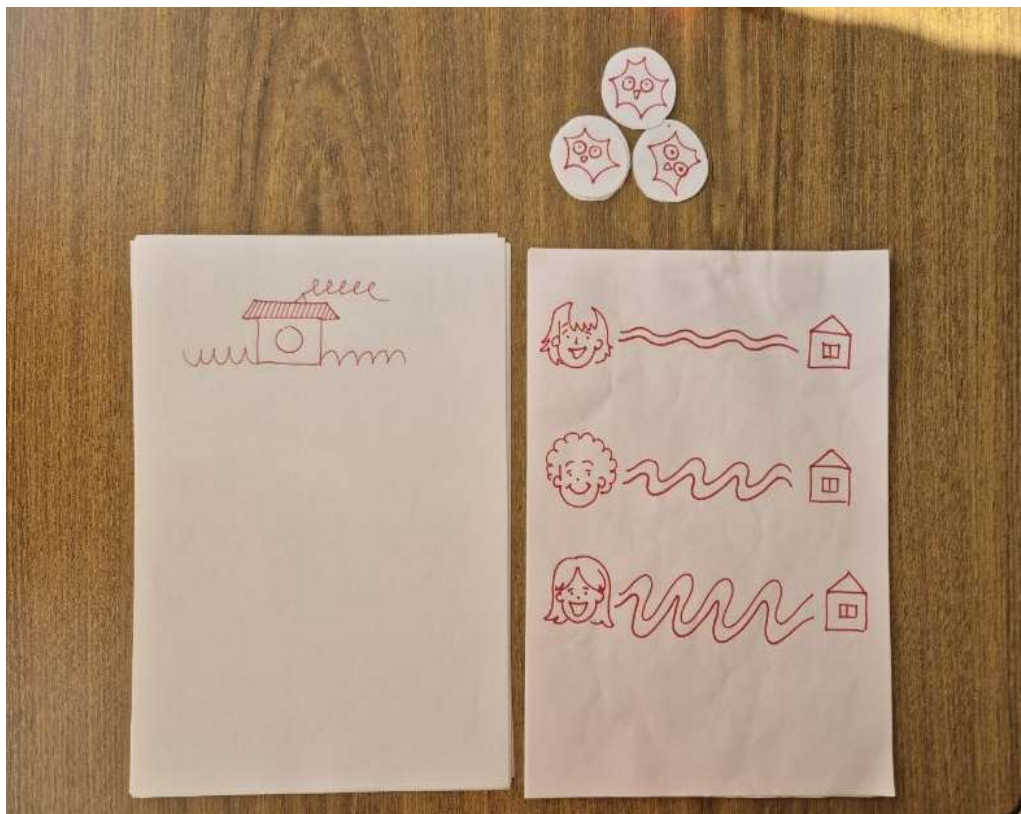


Рисунок А.1 – Домик, дорожки

Продолжение Приложения А

Диагностическая методика «Пуговица», «Бусы», «Прищепки»
(модернизация диагностики Г.А. Волковой и Н.В. Нищевой)



Рисунок А.2 – Пришьем пуговку

Приложение Б

Конспект диагностики уровня развитости мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста (5-6 лет)

Цель: изучение уровня развитости мелкой моторики рук.

Задачи: диагностировать моторные движения пальцев рук под протекцией зрения, диагностировать тонкую манипуляцию с предметами, диагностировать развитость графических навыков под контролем когнитивной сферы.

Применяемые методики: «Кулак–ребро–ладонь» Н.И. Озерецкий; «Пуговица», «Бусы», «Прищепки» (модернизация диагностики Г.А. Волковой и Н.В. Нищевой); «Домик» Н.И. Гуткина; «Дорожки» А.Л. Венгера)

Материалы: пуговицы, прищепки, нитка, бусы, карандаши, бумага, коробка, конфеты (для ларца), монетки-улыбки.

Таблица Б.1 – Ход мероприятия

Этап	Деятельность диагноста	Деятельность детей
Мотивационный	«Здравствуйте, ребята! Как я рада вас всех видеть! Давайте с вами познакомимся! А ведь я к вам не просто так пришла! Я ищу ребят с самыми шустрými, самыми быстрыми пальчиками! Ребята, у вас пальчики быстрые? Да? А ну-ка покажите! Пальчики в кулак сжали, а теперь разжали! Поиграли пальчиками! Делаем волшебство, играем пальчиками! А теперь давайте руки вымоем!	знакомство, пальчиковая гимнастика

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Этап	Деятельность диагноста	Деятельность детей
	Моем ручки с мылом! Отлично, а теперь капельки смахнули!» Организуется пальчиковая гимнастика. Каждое упражнение повторяется несколько раз. «Да уж, шустрые у вас пальчики, вижу! Но у кого из вас окажутся самые шустрые пальчики? Давайте это проверим! Я буду давать вам задания, а вы должны их выполнять. Я буду внимательно следить за всеми, чтобы выбрать самые ловкие пальчики. Ребята с сами шустрыми пальчиками получают от меня приятный сюрприз! Вот он, лежит прямо здесь, в этом волшебном ларце! Но ларец этот не простой, чтобы открыть его, вы должны собрать как можно больше волшебных монеток-улыбок! Монетки-улыбки я буду давать вам за каждое успешно выполненное задание! Готовы начать?»	
Основной	проведение диагностики	участие в диагностических заданиях
Итоговый	«Ой, какие вы все молодцы! Я внимательно наблюдала за всеми вами и пришла к выводу, что у вас у всех очень ловкие пальчики! Все получили волшебные монетки! А значит время открывать наш волшебный ларец!» Открытие ларца	дети получают последние фишки, открывают ларец

Приложение В

Фотоотчет проведенной диагностики



Рисунок В.1 – Занятия детей в группе

Приложение Г

Примеры выполненных диагностических работ

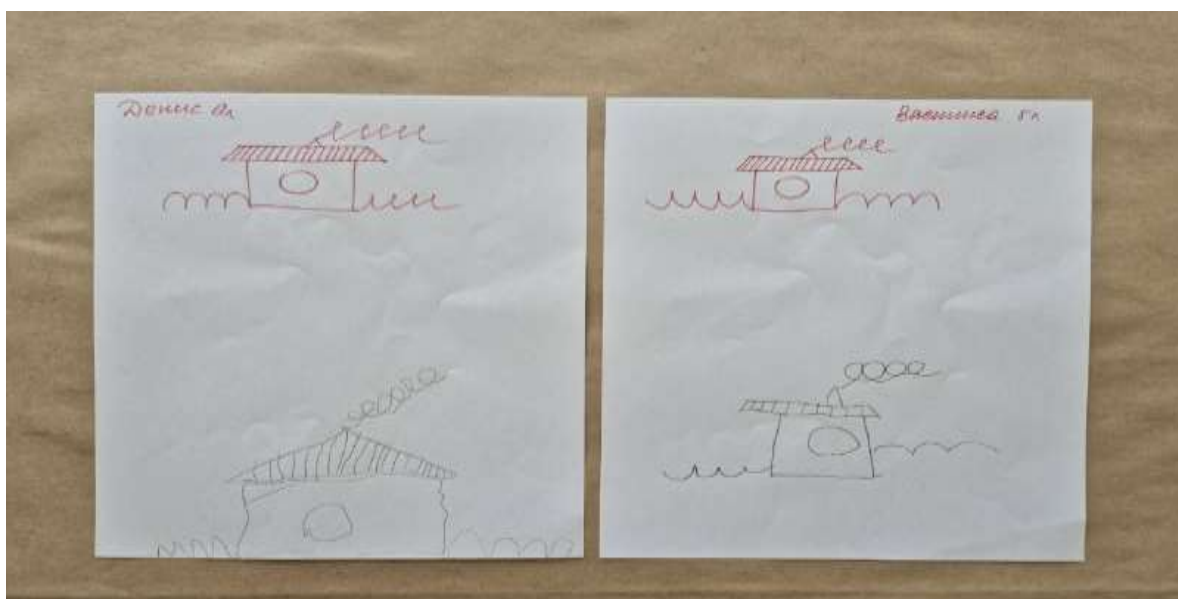


Рисунок Г.1– Рисунки детей контрольной и экспериментальной групп

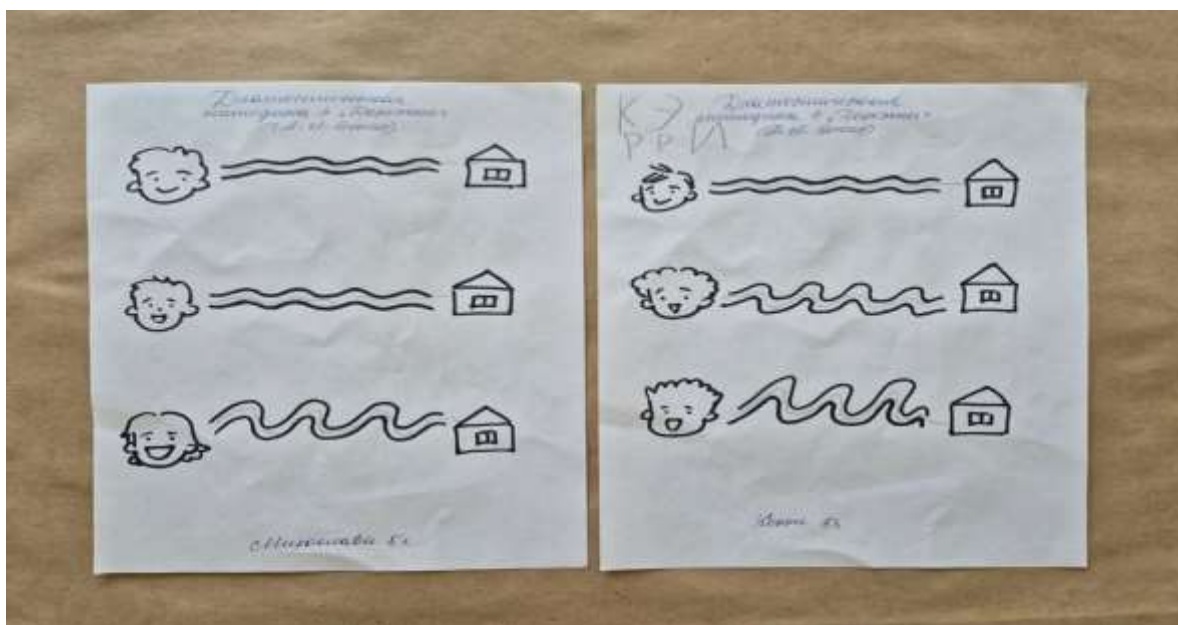


Рисунок Г.2 – Домик, дорожки (контрольная и экспериментальная группы)

Приложение Д

Конспект занятия по лепке из глины для детей старшей группы

«Большие синие киты»

Цель: знакомство с глиной как с материалом.

Задачи:

- познакомить с глиной, как с материалом;
- познакомить с технологией лепки из глины в технике «налепи»;
- познакомиться с интересными фактами о жизни синих китов.

Материалы: глина, губки, шпатель.

Таблица Д.1 – Ход мероприятия

Этап	Деятельность педагога	Деятельность детей
Мотивационный	педагог здоровается с детьми, демонстрирует изображение кита, спрашивает, кто это. «Это самое большое млекопитающее на земле! Синий Кит!» Воспитатель делится с детьми интересными фактами о китах: «Киты – самые большие млекопитающие на земле! Они такие же большие – как самолет. Или размером с три автобуса! Киты дышат воздухом, а еще умеют общаться на своем языке. Давайте послушаем, как общаются киты!»	знакомство детей с морским жителем – синим китом

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

Этап	Деятельность педагога	Деятельность детей
Основной	«А еще у больших синих китов есть маленькие детеныши – китята! А давайте попробуем слепить своего собственного, маленького китенка!» Педагог раздает детям глину. «Мы будем с вами лепить наших китят из глины! Посмотрите, какая она красивая! А давайте я вам расскажу о том, как мы будем с ней работать» Педагог объясняет технику безопасности, знакомит со специфическими особенностями глины	дети выслушивают технику безопасности, приступают к лепке кита
Итоговый	обсуждение проделанной работы, актуализация полученных знаний в области лепки. «Ой, какие молодцы! Какие славные у вас получились китята! Ребята, подпишите пожалуйста своих китят – напишите на пузике первую букву своего имени и положите на поднос. Молодцы! А теперь давайте убирать свое рабочее место!»	обсуждение проделанной работы, актуализация новоприобретенных знаний

Приложение Е

Результаты первого и второго занятий



Рисунок Е.1 – Большие синие киты



Рисунок Е.2 – осьминог

Приложение Ж

Результаты третьего занятия



Рисунок Ж.1 – Мышки-Норушки

Приложение И

Результаты четвертого занятия



Рисунок И.1 – Медвежата

Приложение К

Практикуемая форма занятий



Рисунок К.1– Работа детей в контрольной и экспериментальной группах