

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Педагогические условия формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет  
с тяжелыми нарушениями речи

Обучающийся М.С. Горина  
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель канд. пед. наук, доцент Е.А. Сидякина  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Выбор темы обусловлен противоречием между необходимостью формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием педагогических условий для осуществления данного процесса.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности реализации педагогических условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Данная цель потребовала решения ряда задач: изучить теоретические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; выявить уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; разработать и апробировать содержание работы по реализации педагогических условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; оценить динамику уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость, работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (24 источника) и 4 приложения.

Текст бакалаврской работы изложен на 71 страницах. Общий объем работы с приложением – 76 страницы. Текст работы иллюстрируют 2 рисунка и 31 таблица.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	8
1.1 Психолого-педагогические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	8
1.2 Характеристика педагогических условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	17
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	25
2.1 Выявление уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	25
2.2 Содержание и организация работы по реализации педагогических условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	41
2.3 Оценка динамики уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	56
Заключение.....	68
Список используемой литературы.....	70
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	72
Приложение Б Результаты констатирующего эксперимента.....	73
Приложение В Содержание формирующей работы с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	74
Приложение Г Результаты контрольного эксперимента.....	76

## Введение

Речевое развитие ребенка является одним из важных направлений развития и становления личности, которое определяет дальнейшие успехи и особенности обучения, коммуникативной и социальной сферы, а также в целом психического развития ребенка. При этом речевые нарушения в логопедической и дефектологической практике выступают одними из наиболее распространенных у детей дошкольного возраста. Стоит отметить, что развитие речи ребенка осуществляется постепенно – формируется восприятие и понимание речи, подражание взрослым, активный словарный запас, который расширяется, формируется фонетическая сторона речи. Однако у детей с особенностями развития, в частности с тяжелыми нарушениями речи, данные этапы речевого развития нарушены, вследствие чего у них имеются проблемы с произнесением слов, характерен скудный словарный запас, искажение слоговой структуры слова, нарушение звукопроизношения, связной речи и лексико-грамматического строя.

В частности слоговая структура слова включает в себя связь и взаиморасположение слогов в слове, в том числе, их количество, состав, последовательность. Как правило, дети к 6-7 годам уже овладевают основными категориями слоговой структуры слова, однако у детей с тяжелыми нарушениями речи как: «один из симптомов является искажение слоговой структуры слова, проявляемое в сокращении или пропуске слогов, нарушении их последовательности, искажении структуры отдельного слога и прочее» [7].

В психолого-педагогической литературе изучению особенностей формирования слоговой структуры слова у старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи посвящены научные труды Н.Н. Волковой, А.Н. Гвоздева, Р.Е. Левиной, А.К. Марковой, а также Т.Б. Филичевой, Т.А. Фотековой, Г.В. Чиркиной и других. Такие авторы, как З.Е. Агранович, Г.В. Бабина, В.А. Ковшиков и Т.А. Ткаченко, занимались в частности

вопросами диагностики и коррекции данных нарушений у детей. Однако: «несмотря на изученность рассматриваемой проблемы, в логопедической и дефектологической практике в дошкольных образовательных учреждениях четко не определены педагогические условия формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи» [11]. Это определяет необходимость всестороннего изучения данного вопроса.

Анализ фундаментальной психолого-педагогической литературы и современных научных публикаций по проблеме «позволил выделить противоречие между необходимостью формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием педагогических условий для осуществления данного процесса» [7].

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная проблема исследования: каковы возможности педагогических условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи?

Исходя из актуальности данной проблемы, была сформулирована тема исследования: «Педагогические условия формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность реализации педагогических условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Объект исследования: процесс формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет исследования: педагогические условия формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Гипотеза исследования: процесс формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи будет более эффективным при соблюдении следующих педагогических условий:

- осуществлен отбор коррекционно-развивающих игр с учетом особенностей детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;

- применены приемы обучения детей делению слов на слоги, подсчету слогов в слове, придумыванию слов на заданное число слогов и добавлению недостающего слога слова с опорой на картинки;
- осуществлено поэтапное взаимодействие с детьми, включающее воспроизведение звуков и слогов, восприятие и воспроизведение слов различной слоговой структуры и их автоматизацию в речи.

Для реализации поставленной цели определены следующие задачи:

- изучить теоретические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- выявить уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- разработать и апробировать содержание работы по реализации педагогических условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- оценить динамику уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Методы исследования:

- теоретические (анализ, синтез и обобщение психолого-педагогической литературы по проблеме исследования);
- эмпирические: педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы);
- методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Теоретическая основа исследования:

- «научные подходы к определению сущности слоговой структуры слова и основных видов ее нарушений А.Н. Гвоздева, Т.Г. Егорова, Н.С. Жуковой, А.К. Марковой, В.И. Селиверстова;
- труды К.С. Лебединской, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой, описывающие особенности детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи;

– научные исследования В.А. Ковшикова, А.Н. Корнева, Р.Е. Левиной, Т.А. Титовой, Т.Б. Филичевой, раскрывающие особенности процесса формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;

– научные труды З.Е. Агранович, Г.В. Бабиной, С.Е. Большаковой, Т.В. Кашиной, О.И. Крупенчук, Т.А. Ткаченко, описывающие условия и способы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи» [18].

Экспериментальная работа проводилась на базе дошкольного отделения государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 26» города Сызрани городского округа Сызрань.

Новизна исследования: описаны и апробированы педагогические условия формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в работе актуализированы педагогические условия формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования материалов экспериментальной работы воспитателями и учителями-дефектологами при планировании коррекционно-развивающей работы по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 2 рисунка, 31 таблицу, список литературы (24 наименования), 4 приложения. Основной текст работы изложен на 71 страницах.

## **Глава 1 Теоретические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи**

### **1.1 Психолого-педагогические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи**

Речевое развитие ребенка выступает сложным длительным процессом, одним из важных направлений развития личности, определяющим дальнейшие успехи и особенности обучения ребенка, формирования его коммуникативной и социальной сферы, и в целом психики.

Общие особенности речевого развития детей изучали А.Н. Гвоздев, А.М. Леушина, В.И. Логинова, Н.А. Рыбников, Е.И. Тихеева, К.Д. Ушинский, Е.А. Флерина и другие. Они описывают возрастные особенности речевого развития, этапы развития речи, возможные нарушения в ее развитии.

Стоит отметить, что именно речевые нарушения в логопедической и дефектологической практике выступают одними из распространенных у детей дошкольного возраста. В ходе развития речи могут наблюдаться сложности с восприятием и пониманием обращенной речи, скудный словарный запас, нарушения фонетической стороны речи. Данные особенности наиболее выражены у детей с особенностями развития речи – с общими нарушениями речи и тяжелыми нарушениями речи. У последних имеются проблемы с произнесением слов, словарный запас крайне беден, наблюдается искажение слоговой структуры слова, нарушение звукопроизношения, связной речи и лексико-грамматического строя.

Дети к 6-7 годам уже успешно овладевают основными категориями слоговой структуры слова, однако у детей с тяжелыми нарушениями речи «как один из симптомов является искажение слоговой структуры слова, что проявляется в сокращении или пропуске слогов, нарушении их последовательности, искажении структуры отдельного слога» [11].



Для понимания «особенностей формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, прежде всего, рассмотрим само понятие «слоговая структура слова» в научных исследованиях. Вопросами изучения сущности и особенностей формирования слоговой структуры слова у детей, в том числе, с тяжелыми нарушениями речи, посвящены научные работы Н.Н. Волковой, А.Н. Гвоздева, Р.Е. Левиной, А.К. Марковой, Т.Б. Филичевой, Т.А. Фотековой, Г.В. Чиркиной и других» [18].

В общем виде «под слоговой структурой слова понимается связь и взаиморасположение слогов в слове, включая их количество, состав, порядок расположения. В логопедии слоговая структура слова определяется как фонематические представления, ритмическая конструкция слов родного языка» [5].

Согласно трактовке А.К. Марковой, слоговая структура слова – это «чередование ударных и безударных слогов различной степени сложности, которое имеет четыре параметра – ударность, количество слогов, линейная последовательность слогов, модель самого слога; она представляет собой кинетическую артикуляционную программу, на усвоение которой влияют те компоненты, которые содержатся в самой слоговой структуре» [16]. Данное определение было взято за основу в нашей работе.

В свою очередь, А.Н. Гвоздев подчеркивает, что «особенности слоговой структуры слова состоят именно в количестве слогов и их силы в зависимости от ударения» [7]. При этом в исследованиях Т.Г. Егорова «значимым признаком слоговой структуры слова выступает характеристика отдельных слогов (закрытый и открытый, прямой, обратный, со стечением согласных и без него)» [8].

В связи с этим следует уточнить, что слог (согласно трактовке Л.В. Бондарко) – это «минимальная произносительная единица, одна из артикуляционных команд, связывающих несколько звуков» [4].

Также стоит отметить, что зачастую в научных исследованиях встречается схожее понятие – «звуко-слоговая структура слова». Согласно трактовке И.А. Сикорского – это «характеристика слова с точки зрения количества, последовательности и видов составляющих его звуков и слогов; она характеризуется овладением звукопроизношением и ритмико-слоговой структурой слова. При этом последнее и является непосредственно слоговой структурой слова, то есть это связь и последовательность слогов в слове. Правильное и последовательное произнесение слогов слова определяет, в том числе, понятность речи» [20].

С научной позиции В.И. Селиверстова, слоговая структура – это «характеристика слова (высказывания) с точки зрения количества, последовательности и видов составляющих его слогов. То есть в целом в научных исследованиях приводятся схожие трактовки рассматриваемого понятия» [19].

В исследованиях А.К. Марковой «выделено 14 типов (классов) слоговой структуры слова по возрастающей степени сложности, то есть по увеличению усложнению типов слогов:

- двухсложные слова из открытых слогов (ива, дети);
- трехсложные из открытых слогов (охота, малина);
- односложные (дом, мак);
- двухсложные с закрытым слогом (диван, мебель);
- двухсложные со стечением согласных в середине слова (ветка);
- двухсложные из закрытых слогов (компот, тюльпан);
- трехсложные с закрытым слогом (телефон);
- трехсложные со стечением согласных (комната, ботинки);
- трехсложные со стечением согласных и закрытым слогом (ягненок, половник);
- трехсложные с двумя стечениями согласных (таблетка);
- односложные слова со стечением согласных в начале слова (стол);
- односложные слова со стечением согласных в конце слова (лифт);

- двухсложные слова с двумя стечениями согласных (плетка, кнопка);
- четырехсложные слова из открытых слогов (черепаха, пианино)» [16].

Порой «в исследованиях выделяется 13 классов слоговой структуры слова, когда односложные слова со стечением согласных в начале и конце слова рассматриваются как один класс слоговой структуры слова. Диагностика сформированности слоговой структуры слова проводится по обозначенным классам – отдельно по каждому классу, либо по категориям классов (1-3 класс, 4-6 класс, 7-9 класс, 10-13 класс слоговой структуры слова)» [6].

Соответственно нарушения слоговой структуры слова «проявляются в видоизменениях слогового состава слова, которые нарушают, деформируют изначальные слова. Вследствие этого речь ребенка становится непонятной, а отдельные слова трудноразличимы» [22].

В частности в научных исследованиях Н.С. Жуковой и А.К. Марковой «выделены несколько видов нарушений слоговой структуры слова – нарушение количества слогов, последовательности слогов в слове, искажение структуры отдельного слога, антиципации, персеверации и контаминации» [9]. Кратко охарактеризуем каждый вид нарушения.

Так нарушение количества слогов подразумевает «трудности с проговариванием всех слогов в слове. Такие нарушения бывают трех видов, а именно первое – элизия (сокращение слогов, например, «молоток-моток»); второе – опускание слогаобразующей гласной (например, «пинино-пианино»), третье – итерация (увеличение количества слогов за счет вставки гласных и стечения согласных, например, «слава-салава»)» [9].

Нарушение последовательности слогов в слове подразумевает: «трудности с проговариванием слогов в слове по порядку. Такие нарушения бывают двух видов – перестановка слогов в слове («деворе-дерево») и перестановка звуков соседних слогов («гебемот-бегемот»)» [9].

Искажение структуры отдельного слога подразумевает: «трудности с проговариванием отдельных слогов слова, когда происходит их деформация

и видоизменение. Такие нарушения бывают трех основных видов – сокращение стечения согласных, превращающее закрытый слог в открытый (например, «капута-капуста»); слог со стечением согласных в слог без стечения согласных ( «тул-стул»); вставка согласных в слог («лимонт-лимон»))» [9].

Под антиципацией понимается «уподобление одного слога другому (например, «пипитан-капитан», «нананасы-ананасы»))» [96].

Персеверация представляет собой «застревание на одном слоге (например, «пананама-панама», «ввалабей-воробей»). В случае, когда застревание наблюдается на первом слоге, возникает заикание» [9].

И под контаминацией понимается «соединение частей двух слов (например, «холодильница – холодильник, хлебница»))» [9].

Основными причинами возникновения нарушений слоговой структуры слова являются (согласно Н.С. Четверушкиной) «недостаточное развитие фонематического восприятия и слуха; недостаточность артикуляционных возможностей; сниженный уровень развития оптико-пространственной организации; несформированность ритмической и динамической организации движений; неспособность к серийно-последовательной обработке информации; сниженная мотивация деятельности» [24].

Обозначенные и описанные выше виды нарушений слоговой структуры слова распространены у детей с тяжелыми нарушениями речи, данные нарушения, в частности, являются одними из признаков тяжелых нарушений речи.

Под тяжелыми нарушениями речи в логопедии понимаются: «стойкие специфические отклонения в формировании компонентов речевой системы (лексического и грамматического строя речи, фонематических процессов, звукопроизношения, просодической организации звукового потока), которые отмечаются у детей при сохранном слухе и интеллекте» [5]. То есть это ярко выраженные дефекты речи, вследствие чего речь становится трудно понимаемой и трудноразличимой.

К основными видам тяжелых нарушений речи относятся:

- «алалия – отсутствие или недоразвитие речи;
- афазия – полная или частичная утрата уже сформировавшейся речи;
- дизартрия – нарушение произносительной стороны речи;
- ринолалия – нарушение тембра голоса и звукопроизношения;
- заикание – нарушение темпо-ритмической организации речи» [5].

В научных исследованиях К.С. Лебединской, Е.М. Мастюковой и Т.Б. Филичевой отмечены общие особенности детей с тяжелыми нарушениями речи:

- «недоразвитие познавательной деятельности (речь, восприятие, мышление);
- внимание характеризуется неустойчивостью, трудностями включения, переключения и распределения;
- свойственно быстрое забывание материала, особенно речевого;
- нарушения эмоционально-волевой сферы (нестойкость интересов, сниженная мотивация, замкнутость, негативизм, обидчивость, трудности общения);
- двигательные расстройства (неуклюжесть, хаотичность движений)» [14].

Изучением особенностей речевого развития детей с тяжелыми нарушениями речи занимались Л.И. Белякова, Ю.Ф. Гаркуша, а также Л.В. Лопатина, Е.М. Мастюкова, И.З. Романчук и другие. В частности основными особенностями речи детей с тяжелыми нарушениями речи авторы считают «тяжелые нарушения общей разборчивости речи; медленный темп оречевления; ограниченный лексический запас; несформированность процессов словообразования и словоизменения; стойкие аграмматизмы; несформированность навыков связного высказывания; стойкие расстройства письменной речи» [9]. Важно обозначить, что данные особенности имеют индивидуальный характер развития и зависят, в том числе, от вида тяжелых нарушений речи и общих особенностей развития ребенка.

В частности в научных исследованиях выделены уровни (степени) тяжелых нарушений речи:

- «первый уровень – отсутствует речь, ребенок использует только звуковые элементы, сопровождающиеся жестикуляцией и мимикой;
- второй уровень – речь не соответствует возрастной норме, словарный запас состоит из простых общеупотребительных слов;
- третий уровень – речь более развернутая, но с выраженными признаками лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития;
- четвертый уровень – речь состоит из развернутых фраз, но в ней присутствуют элементы недостаточного развития языкового аппарата» [5].

Изучив особенности формирования слоговой структуры слова у детей с тяжелыми нарушениями речи, Р.Е. Левина выделила «уровни речевого развития детей по особенностям их слоговой структуры слова. В частности это первый уровень – ограниченная способность воспроизведения слоговой структуры слова; в речи преобладают двусложные образования, в отраженной речи заметна тенденция к сокращению повторяемого слова до одного-двух слогов (например, кубики – «ку»).

Второй уровень – дети могут воспроизводить контур слов любой слоговой структуры, но звуковой состав является диффузным. Затруднения вызывает произношение односложных и двусложных слов со стечением согласных в слове. Наблюдается выпадение одного из рядом стоящих согласных, а иногда и нескольких звуков (звезда – «визьга»), укорачивание многосложных структур (милиционер – «аней»).

Третий уровень – полная слоговая структура слов. Лишь в качестве остаточного явления отмечается перестановка звуков, слогов (колбаса – «кобалса»). Нарушение слоговой структуры встречается реже, в основном при воспроизведении незнакомых слов» [15].

В дополнении к этому Т.Б. Филичева выделяет «четвертый уровень речевого развития детей по особенностям их слоговой структуры слова – такие дети производят на первый взгляд вполне благополучное впечатление. Понимая значение слова, ребенок не удерживает в памяти его фонетический образ, как следствие наблюдается:

- искажение звуконаполняемости в разных вариантах;
- персеверации (библиотекарь – «блиблиотекарь»);
- перестановка звуков в слове и слогах (пиджак – «пиждак»);
- элизия (бегемот – «бимот»);
- парафазии (мотоциклист – «мотокилист»).

В редких случаях наблюдается опускание слогов (велосипедист – «велопедист») и добавление звуков и слогов (овощи – «вовощи»)» [9].

Для понимания возрастных особенностей формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи рассмотрим «общие нормы развития слоговой структуры слова у детей разной возрастной категории.

Например, после 5 лет дети повторяют за взрослым предложения с большой концентрацией сложных слов, детям могут самостоятельно составить предложения по сюжетным картинкам» [21]. То есть с возрастом происходит развитие слоговой структуры слова, умения детей произносить слова различной сложности отрабатывается, у них пополняется словарный запас, что позволяет им не только произносить сложные слова, но и использовать их в речи при составлении фраз и предложений.

Соответственно, как отмечает А.Н. Корнев «формирование слоговой структуры слова интенсивно протекает в раннем возрасте и заканчивается к началу дошкольного возраста. Однако у детей с тяжелыми нарушениями речи этапы речевого развития в целом нарушены, что влечет за собой проблемы с формированием слоговой структуры слова» [12]. Если до трех лет искажения речи и слоговой структуры слова у ребенка в целом нормальны, то у детей с тяжелыми нарушениями речи данные искажения

становятся более выраженными и стойкими. В результате в 6-7 лет дети с тяжелыми нарушениями речи все еще имеют проблемы со слоговой структурой слова, в особенности у них возникают трудности со сложными и незнакомыми словами. Также если нарушения слоговой структуры слова не были своевременно устранены, то они усугубляют ситуацию, так как ребенок продолжает неправильно проговаривать слова и использовать их в речи.

В трудах А.Н. Гвоздева и Н.С. Жуковой приводятся основные этапы формирования слоговой структуры слова, которые охватывают период от 1 года 3 месяцев и до трех лет. В результате «несмотря на то, что к 6-7 годам ребенок обычно хорошо произносит все звуки родного языка, имеет достаточный активный словарь, владеет грамматическим строем речи и все же нарушение слоговой структуры слов сохраняется у детей с патологией речевого развития на протяжении многих лет, обнаруживаясь, всякий раз, как только сталкивается с новой звуко-слоговой и морфологической структурой слова. В этом случае речь ребенка имеет выраженные отклонения в воспроизведении слогового состава» [7].

При этом особенности формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи во многом различается от его типа. Например, как отмечает В.А. Ковшиков «у детей с алалией проявляется упрощение ритмико-слоговой структуры слова, у них встречаются нарушения вплоть до неузнаваемости и вариативные нарушения слоговой структуры одного и того же слова, а у детей с дизартрией отмечаются перестановки звуков в слоге, но в целом слоговая система языка и навык произношения слов различной сложности на среднем и высоком уровнях» [11]. При этом стоит отметить, что у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи наблюдаются все виды деформаций слоговой структуры слова – от нарушений количества слогов и их последовательности, до искажения структуры отдельных слогов, застревания на одном слоге, антиципации и контаминации.



Важно также отметить, что (по Т.А. Титовой) «слоговая структура слова, усвоенная в изолированном произношении, нередко вновь искажается при включении слова во фразу или самостоятельную речь. В целом для детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи характерны пропуски слов, перестановки слогов в слове, сокращение стечения согласных, превращающее закрытого слога в открытый и слог со стечением согласных в слог без стечения. Для них сложно удерживать программу действия в процессе проговаривания, использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений» [22].

Таким образом, слоговая структура слова представляет собой (с опорой на определение А.К. Марковой) «связь и взаиморасположение слогов в слове, умение чередовать ударные и безударные слоги различной сложности. Она определяется количеством слогов, их последовательностью, моделью слога и ударностью. Формирование слоговой структуры слова осуществляется постепенно в раннем и дошкольном детстве» [16]. При отсутствии каких-либо отклонений к трем годам слоговая структура слова, так или иначе, сформирована, однако у детей с тяжелыми нарушениями речи нарушения слоговой структуры слова становятся стойкими и более выраженными. Проявляются такие виды нарушений, как – нарушения количества слогов, их последовательности, искажение структуры слога, антиципация, персеверация и контаминация.

## **1.2 Характеристика педагогических условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи**

Дети с тяжелыми нарушениями речи требуют особой специальной целенаправленной работы по формированию слоговой структуры слова. Как правило, в дошкольных образовательных учреждениях данная работа проводится учителем-логопедом и учителем-дефектологом, отдельные виды

упражнений и развивающих игр проводятся воспитателями и педагогами-психологами в режимных моментах детей. Однако зачастую такая работа с детьми проводится комплексно и внимание на коррекцию нарушений слоговой структуры слова у детей с тяжелыми нарушениями речи отводится недостаточно. Кроме того, на практике в дошкольных образовательных учреждениях четко не определены педагогические условия формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, что снижает эффективность любой коррекционно-развивающей работы.

З.Е. Агранович, Г.В. Бабина, С.Е. Большакова, В.А. Ковшиков, Т.А. Титова, Т.А. Ткаченко и другие в своих исследованиях занимались «вопросами диагностики и коррекции нарушений слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. В их работах также представлены некоторые рекомендации по осуществлению процесса формирования слоговой структуры слова» [21].

Г.В. Бабина и С.Е. Большакова отмечают, что «формирование слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи должно проводиться по этапам – воспроизведение звуков и слогов; восприятие и воспроизведение слов различной слоговой структуры; автоматизация в речи слов различной слоговой структуры» [2].

Когда ребенок успешно осваивает каждый этап, виды заданий для него усложняются. При этом важна практическая составляющая такой коррекционно-развивающей работы – ребенку следует демонстрировать правильный пример употребления проговариваемых слов в речи (во фразах и предложениях).

Некоторые исследователи (например, С.Е. Большакова) отмечают важность проведения предварительной работы с детьми с тяжелыми нарушениями речи по формированию слоговой структуры слова.

В частности это «развитие соматогнозиса – ориентировка детей в схеме собственного тела; развитие пространственно-временных отношений; развитие чувства темпа и ритма – воспроизведение ритмических рисунков

разной сложности; развитие способности начинать, удерживать, переключать и завершать моторную программу» [3]. Расширение представлений детей об окружающем мире, развитие познавательной сферы, занятия ритмикой положительно сказываются на формировании у них слоговой структуры слова.

Процесс формирования у старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова производится в несколько этапов. Так согласно трудам С.Е. Большаковой:

- «на первом этапе осуществляется воспроизведение детьми гласных звуков (произнесение изолированного гласного звука; произнесение цепочек гласных звуков);
- на втором этапе – воспроизведение слогов, проговаривание прямых, обратных слогов, чередовании цепочек одинаковых слогов и со сменой согласного или гласного звука, слогов с оппозиционными звуками по определенной последовательности;
- на третьем этапе осуществляется воспроизведение целых слов по 14 классам слоговой структуры слова, причем переход к следующему типу слоговой структуры осуществляется при полном усвоении предыдущего;
- на четвертом этапе ребенок осуществляет построение простой фразы, словосочетаний, текстов» [3].

Такая поэтапная работа позволяет корректировать имеющиеся нарушения от слабых до более сложных, усваивать полученные умения и успешно применять их в речи самостоятельно.

Логопедическая работа с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи включает в себя использование различных упражнений и игр, направленных на формирование интереса детей к работе и мотивации на выполнение заданий, упражнений на разминку, физкультминуток для предотвращения усталости. Подобные упражнения и игровые задания (словесные игры, чистоговорки), направленные на формирование слоговой структурой слова,

также предполагают развитие правильного звукопроизношения, освоения грамматического строя речи, пополнение словарного запаса и отработку всех речевых умений в целом.

В научных трудах З.Е. Агранович [1] и методологических разработках Т.В. Кашиной [10] обозначены «некоторые условия формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, отмечена важность проведения следующей работы с детьми – сначала на невербальном материале (игры и упражнения на развитие концентрации слухового внимания и памяти, например, «Где позвонили?», «Кто звучит?», попевки для развития интонационной выразительности речи), затем на вербальном материале, что позволяет корректировать дефекты слоговой структуры слова, после чего проводится автоматизация полученных ребенком умений» [10].

В разработках Т.Н. Новиковой-Иванцовой предложено для работы над слогами использовать ряд заданий:

- «нанизывание колец на стержни с одновременным произнесением цепочки слогов;
- упражнение с пальцами «Пальчики здороваются» (на каждое соприкосновение пальцев с большим пальцем произносится один слог);
- сосчитать, сколько слогов учитель-логопед произнес (слоги прямые, обратные, со стечением согласных);
- наращивание слогов;
- уменьшение количества слогов;
- повторение цепочек из двух, трех (слогов) по картам, символам» [17].

Такие задания включаются как в содержание целенаправленных коррекционно-развивающих занятий с детьми, так и в их режимные моменты.

Следующее педагогическое условие – постепенное усложнение заданий при усвоении предыдущих видов работ. При успешной отработке умений работы с гласными звуками и со слогами осуществляется работа над словами. Для этого используются различные карточки слов, картинки и

иллюстрации. Порядок отработки слов с различными типами слоговой структуры осуществляется по 14 классам слоговой структуры слова А.К. Марковой [16]. Проводится работа над целыми фразами (параллельно работе над словом) и предложениями. Для этого используются наглядные материалы, по которым детям задаются уточняющие вопросы, на основе которых они составляют предложения и целые тексты, стихи, чистоговорки, повторяют озвученные тексты, запоминают и воспроизводят их.

Однако при организации любой развивающей и коррекционной работы, в первую очередь, важно учитывать индивидуальные особенности развития детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, в том числе, его уровень, так как отбор коррекционно-развивающих средств различен в зависимости от степени речевых нарушений [18].

Так для детей третьего и четвертого уровня тяжелых нарушений речи используются разнообразные игровые приемы, словесные игры, чистоговорки, составление предложений и текстом, в которых дети могут самостоятельно отрабатывать соответствующие умения. При этом: «для детей первого и второго уровня тяжелых нарушений речи, имеющих скудный словарный запас и существенные речевые нарушения, вплоть до отсутствия речи, коррекционно-развивающая работа над формированием слоговой структуры слова более сложная, детальная и многокомпонентная» [18].

В зависимости «от вида нарушений слоговой структуры слова подбираются задания для детей для коррекции данных нарушений и параллельно для общего формирования слоговой структуры слова по всем 14 классам слоговой структуры слова. В исследованиях З.Е. Агранович, С.Е. Большаковой, Г.Г. Голубевой, Н.С. Четверушкиной представлены методики коррекции слоговой структуры слова» [11].

Современные методы коррекции слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи предусматривают включение в занятия (по О.И. Крупенчук) «дыхательных и артикуляционных упражнений, самомассажа, упражнений для развития мелкой моторики, упражнений и игр

для проговаривания слов, развития ритмических способностей, формирования пространственных представлений, кинезиологических упражнений» [13].

Эффективным педагогическим условием формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи является использование игровых методов, например, игр «Кто, что в яйце?», «Фразовый конструктор», «Конструктор», «Лото», «Пазлы», «Сортер». Они подразумевают использование наглядного материала (различных карточек, иллюстраций, сюжетных картинок, табличек, бочонков и прочего). Как правило, это различные словесные игры, в которых дети повторяют слова за учителем-логопедом, произносят их самостоятельно и с опорой на наглядный материал, опорные слова. Игровые методы эффективны тем, что позволяют заинтересовать детей и удержать их внимание на выполняемых заданиях.

В трудах Т.А. Ткаченко отмечено, что «логопедическая работа над слоговой структурой слова должна осуществляться поэтапно в тесной взаимосвязи с лексическим и грамматическим значением слов.

Первый этап – подготовительный, на котором создается фонетико-фонематическая база.

Второй этап – формирование слоговой структуры слова по трем ступеням:

- соотнесение звучания слов со зрительными символами гласных звуков, моделирующих их слоговой контур;
- воспроизведение сочетаний слогов со стечением согласных звуков;
- проговаривание слов и их сочетаний, содержащих стечения согласных.

Третий этап – закрепление навыков точного воспроизведения слоговой структуры слова (отраженное проговаривание слов, словосочетаний, предложений, рифмовок).

Четвертый этап – заключительный (полученные навыки используются в самостоятельной речи: дети составляют рассказы по опорным словам,

описывают предметы, сравнивают объекты, вступают в диалог на заданную тему, рассказывают о ситуациях)» [23]. Соответственно с каждым этапом также расширяется перечень развивающих средств для детей.

Таким образом, для формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи важно учитывать ряд педагогических условий, поскольку такие дети требуют особой специальной целенаправленной работы в данном направлении. Прежде всего, важен учет индивидуально-возрастных особенностей детей и уровня у них тяжелых нарушений речи, использование развивающих упражнений и игровых методов с опорой на наглядный материал, опорные слова, в том числе, словесных игр, чистоговорок и прочего. Необходимо «проводить поэтапную работу по формированию слоговой структуры слова – начиная с работы над звуками и слогами, заканчивая предложениями и целыми текстами, включая их восприятие, воспроизведение и автоматизацию в речи» [23].

Проведенный анализ позволил сформулировать ряд выводов:

– слоговая структура слова представляет собой: «связь и взаиморасположение слогов в слове, умение чередовать ударные и безударные слоги различной сложности. Она определяется количеством слогов, их последовательностью, моделью слога и ударностью» [16];

– формирование слоговой структуры слова осуществляется постепенно в раннем и дошкольном детстве. При отсутствии каких-либо отклонений к трем годам слоговая структура слова, так или иначе, сформирована, однако у детей с тяжелыми нарушениями речи нарушения слоговой структуры слова становятся стойкими и более выраженными. Проявляются такие виды нарушений, как – нарушения количества слогов, их последовательности, искажение структуры слога, антиципация, персеверация и контаминация;

– под тяжелыми нарушениями речи понимаются «стойкие специфические отклонения в формировании компонентов речевой

системы, выраженные дефекты речи, проявляемые на четырех уровнях по степени нарушений. К основным видам тяжелых нарушений речи относятся алалия, афазия, дизартрия, ринолалия, заикание» [19];

– для формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи важно учитывать ряд педагогических условий, поскольку такие дети требуют особой специальной целенаправленной работы в данном направлении;

– важен учет индивидуально-возрастных особенностей детей и уровня у них тяжелых нарушений речи, использование развивающих упражнений и игровых методов, словесных игр, чистоговорок и прочего;

– необходимо проводить поэтапную работу по формированию слоговой структуры слова – начиная с работы над звуками и слогами, заканчивая предложениями и целыми текстами, включая их восприятие, воспроизведение и автоматизацию в речи.



## **Глава 2 Экспериментальная работа по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи**

### **2.1 Выявление уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи**

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы выступило выявление начального уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Экспериментальная работа проводилась на базе дошкольного отделения государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 26» города Сызрани городского округа Сызрань. В нем приняли участие 10 детей с тяжелыми нарушениями речи в возрасте 6-7 лет, это воспитанники группы компенсирующей направленности. У всех детей диагностированы нарушения речи (тяжелые нарушения речи II и III уровня). Список детей представлен в таблице А.1 приложения А.

Для выявления «уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи были определены показатели на основе 13 классов слоговой структуры слова (по А.К. Марковой), включая слова сложной слоговой структуры и умения использовать их в предложении» [16]. В результате была составлена диагностическая карта исследования (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическое задание
«Умение произносить двухсложные слова из открытых слогов» [16]	Диагностическое задание 1 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить трехсложные слова из открытых слогов» [16]	Диагностическое задание 2 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить односложные слова» [16]	Диагностическое задание 3 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическое задание
«Умение произносить двухсложные слова с закрытым слогом» [16]	Диагностическое задание 4 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить двухсложные слова со стечением согласных в середине слова» [16]	Диагностическое задание 5 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить двухсложные слова из закрытых слогов» [16]	Диагностическое задание 6 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить трехсложные слова с закрытым слогом» [16]	Диагностическое задание 7 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить трехсложные слова со стечением согласных» [16]	Диагностическое задание 8 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить трехсложные слова со стечением согласных и закрытым слогом» [16]	Диагностическое задание 9 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить трехсложные слова с двумя стечениями согласных» [16]	Диагностическое задание 10 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить односложные слова со стечением согласных в начале и в конце слова» [16]	Диагностическое задание 11 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить двухсложные слова с двумя стечениями согласных» [16]	Диагностическое задание 12 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
«Умение произносить четырехсложные слова из открытых слогов» [16]	Диагностическое задание 13 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)
Умение произносить слова сложной слоговой структуры и использовать их в предложении» [16]	Диагностическое задание 14 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова)

Диагностический инструментарий был отобран в соответствии с методической разработкой Л.В. Васильковой [6].

Результаты диагностики исследуемых детей на констатирующем этапе исследования представлены в таблице Б.1 приложения Б.

Стоит отметить, что все диагностические задания являются схожими по ходу проведения диагностики, различается набор слов. Соответственно обработка результатов во всех 14 заданиях идентична. «Оценивается правильность выполнения задания ребенком по баллам, где 5 баллов – четко воспроизводит слоговую структуру всех слов; 4 балла – воспроизводит правильно, но медленно, есть запинки; 3 балла – при самостоятельном

проговаривании допускает 1-2 ошибки, при повторении за учителем-логопедом ошибок нет; 2 балла – произносит по слогам, либо со второй попытки, часть слов искажает; 1 балл – большинство слов искажает, или отказывается повторить» [6]. В результате определяется уровень сформированности каждого умения:

- низкий уровень (1-2 балла), допущено более двух ошибок, наблюдается искажение слов;
- средний уровень (3-4 балла), допущено не более двух ошибок при самостоятельном проговаривании;
- высокий уровень (5 баллов), задание выполнено безошибочно.

Диагностическое задание 1 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности у детей умения произносить двухсложные слова из открытых слогов» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – вода, вата, бусы, дома, зубы, губы). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слова («кони» и «пила»))» [6].

Количественные результаты диагностического задания 1 представлены наглядно в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностического задания 1

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	3	5	2
100 %	30 %	50 %	20 %

30% (3 человека – Даша Н., Костя Ш., Надя Д.) продемонстрировали низкий уровень сформированности умения произносить двухсложные слова из открытых слогов. Например, в ходе диагностики Даша Н. сказала буси» вместо «бусы», Костя Ш. произнес «ада» вместо «вода», «дама» вместо «дома», а Надя Д. – «ама» вместо «дома» и «уубы» вместо «губы».

50% (5 человек – Аня Р., Влад Т., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Как правило, они допускали не более двух ошибок или запинок при самостоятельном проговаривании слов и безошибочно повторяли за учителем-логопедом. Например, дети слегка запинаясь при произнесении слов «зубы» и «бусы» (в частности Аня Р., Влад Т. и Федя И.). При этом Миша Г. и Тася М. при выполнении задания проговаривали некоторые слова медленно.

20% (2 человека – Егор А., Лиза С.) смогли безошибочно повторить и назвать все заданные слова, они также четко и самостоятельно воспроизводят слоговую структуру слов.

Диагностическое задание 2 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности у детей умения произносить трехсложные слова из открытых слогов» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – собака, ягоды, сапоги, молоко, бумага, петухи). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слова «машина» и «лопата»» [6].

Результаты диагностического задания 2 представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностического задания 2

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	5	4	1
100 %	50 %	40 %	10 %

50% (5 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д.) продемонстрировали низкий уровень сформированности умения произносить трехсложные слова из открытых слогов. Так в ходе диагностики Аня Р. сказала «абака» вместо слова «собака», Влад Т. сказал «лягоды» вместо «ягоды», Даша Н. произнесла «ляды» вместо «ягоды», Костя Ш. – «фабака» вместо «собака» и «лягоды» вместо «ягоды», а Надя Д. – «гумага» вместо

«бумага». В основном у детей наблюдаются перестановки слогов, нарушения звукопроизношения и элизии.

40% (4 человека – Егор А., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Как правило, они допускали не более двух ошибок или запинок при самостоятельном проговаривании слов и безошибочно повторяли за учителем-логопедом. Некоторые дети (как Тася М. и Федя И.) запинаясь при произнесении слова «ягоды» и «петухи».

10% (1 человек – Лиза С.) смог безошибочно повторить и назвать все слова, четко и самостоятельно воспроизведя слоговую структуру слов.

Диагностическое задание 3 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности у детей умения произносить односложные слова» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – мяч, лес, жук, сом, нос, дуб). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слова («кот» и «дом»)» [6].

Результаты диагностического задания 3 представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностического задания 3

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	1	6	3
100 %	10 %	60 %	30 %

10% (1 человек – Костя Ш.) продемонстрировал низкий уровень сформированности умения произносить односложные слова. Например, среди ответов мальчика было «дюб» вместо «дуб», «яч» – «мяч».

60% (6 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Надя Д., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. В основном такие дети допускали по одной ошибке при самостоятельном проговаривании слов, либо запинаясь (как Тася М. и Федя И.).

30% (3 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г.) смогли безошибочно повторить и назвать слова диагностики. То есть они четко и самостоятельно воспроизводят слоговую структуру односложных слов, не испытывая затруднений и запинок.

Диагностическое задание 4 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности у детей умения произносить двухсложные слова с закрытым слогом» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – веник, утюг, паук, вагон, лимон, коток). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слова («лимон» и «пенал»))» [6].

Результаты диагностического задания 4 представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностического задания 4

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	4	5	1
100 %	40 %	50 %	10 %

40% (4 человека – Аня Р., Даша Н., Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить двухсложные слова с закрытым слогом. Так в ходе диагностики Аня Р. сказала «еник», а не «веник», Даша Н. произнесла «патук» вместо «паук» (нарушение звуконаполняемости). Также Костя Ш. произнес «агон», а не «вагон» и «еник» вместо «веник» (пропуски согласных в начале слова). При этом Надя Д. произнесла «таток» вместо «коток» и «агонь» вместо «вагон» (то есть наблюдаются элизии).

50% (5 человек – Влад Т., Егор А., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Они допускали не

более двух ошибок при самостоятельном проговаривании слов, а Влад Т. и Тася М. порой запинаясь при произнесении слов «утюг» и «паук».

10% (1 человек – Лиза С.) смогли безошибочно повторить и назвать все заданные слова. В результате девочка имеет четко и самостоятельно воспроизводить слоговую структуру двухсложных слов с закрытым слогом.

Диагностическое задание 5 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности у детей умения произносить двухсложные слова со стечением согласных в середине слова» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – банка, буквы, кукла, юбка, письмо, нитки). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слова («мышка» и «вилка»))» [6].

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены наглядно в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностического задания 5

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	5	4	1
100 %	50 %	40 %	10 %

50% (5 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить двухсложные слова со стечением согласных в середине слова. Например, в ходе диагностики Аня Р. и Надя Д. сказали «пимо», а не «письмо» (сокращение согласных), Влад Т. произнес «юбака» вместо «юбка» (вставление гласного на месте стечения согласных). У Даши Н. и Кости Ш. прозвучало «бутвы» вместо «буквы».

40% (4 человека – Егор А., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Как правило, они допускали по

одной ошибки при самостоятельном проговаривании слов, либо делали паузу при стечении согласных (например, как Егор А. и Миша Г.).

10% (1 человек – Лиза С.) смогли безошибочно повторить и назвать заданные слова. Девочка четко и самостоятельно воспроизводит слоговую структуру слов данной категории.

Диагностическое задание 6 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности у детей умения произносить двухсложные слова из закрытых слогов» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – поднос, компот, павлин, альбом, картон, букварь). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слова «фартук» и «тетрадь»» [6].

Результаты диагностического задания 6 представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностического задания 6

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	5	5	0
100 %	50 %	50 %	0 %

50% (5 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить двухсложные слова из закрытых слогов. Например, среди ответов детей были «абом» вместо «альбом» (сокращение числа слогов) – у Влада Т. и Нади Д., «палинт» – «павлин» (добавление согласной в конце слова) – у Даши Н.

50% (5 человек – Егор А., Лиза С., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Они допускали не более двух ошибок при проговаривании слов (Тася М. и Федя И.), либо запинаясь в произнесении слогов (как Егор А., Лиза С., Миша Г.).

Диагностическое задание 7 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).



Цель диагностики – «выявление уровня сформированности у детей умения произносить трехсложные слова с закрытым слогом» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, ребенок повторяет их (слова – колобок, телефон, помидор, ананас). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слова («телефон», «огурец» и «самолет»))» [6].

Результаты диагностического задания 7 представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностического задания 7

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	6	4	0
100 %	60 %	40 %	0 %

60% (6 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д., Тася М.) показали низкий уровень сформированности умения произносить трехсложные слова с закрытым слогом. Например, в ходе диагностики Аня Р. и Тася М. сказали «нананас», а не «ананас» (уподобление слогов), Влад Т. и Даша Н. произнесли «телофон» вместо «телефон». У Кости Ш. и Нади Д. прозвучало «абок» вместо «колобок» (наблюдаются элизии).

40% (4 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Как правило, они допускали не более двух ошибок при самостоятельном проговаривании слов.

Диагностическое задание 8 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики: «выявление уровня сформированности у детей умения произносить трехсложные слова со стечением согласных» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – кирпичи, конфета, тюльпаны, одежда). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слова («конфеты», «рубашка» и «котлеты»))» [6].

Количественные результаты диагностического задания 8 представлены наглядно в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты диагностического задания 8

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	6	4	0
100 %	60 %	40 %	0%

60% (6 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д., Тася М.) показали низкий уровень сформированности умения произносить трехсложные слова со стечением согласных. Например, среди ответов детей были «типаны» вместо «тюльпаны» (сокращение стечений согласных) – у Влада Т. и Нади Д., «алета» вместо «котлета» (элизии) – у Ани Р. и Даши Н.

40% (4 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Как правило, они допускали не более двух ошибок при самостоятельном проговаривании слов.

Диагностическое задание 9 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности умения произносить трехсложные слова со стечением согласных и закрытым слогом» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (автобус, кузнечик, осьминог, апельсин). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слова «памятник», «цыпленок» и «карандаш»» [6].

Результаты диагностического задания 9 представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты диагностического задания 9

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	6	4	0
100 %	60 %	40 %	0%

60% (6 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д., Тася М.) показали низкий уровень сформированности умения произносить трехсложные слова со стечением согласных и закрытым слогом. Например, среди ответов детей были «симиног» вместо «осьминог» (перестановка звуков) – у Кости Ш. и Таши М., «памятик» вместо «памятник» (сокращение слов) – у Влада Т. и Нади Д., «атобас» вместо «автобус» – Ани Р. и Даши Н.

40% (4 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. В основном дети допускали одну ошибку при самостоятельном проговаривании слов (как Егор А. и Лиза С.), либо две ошибки (Миша Г. и Федя И.).

Диагностическое задание 10 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности умения произносить трехсложные слова с двумя стечениями согласных» [16, с. 68].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – матрешка, спутники, избушка, клубника, игрушка). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слово («скамейка»)» [6].

Результаты диагностического задания 10 представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты диагностического задания 10

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	6	4	0
100 %	60 %	40 %	0%

60% (6 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д., Тася М.) показали низкий уровень сформированности умения произносить трехсложные слова с двумя стечениями согласных. Например, часто среди ответов детей встречались «кувубника» вместо «клубника» (у Влада Т. и Даши Н.), «игушки» – «игрушки» (у Ани Р. и Таши М.). В Кости Ш. и Нади Д. прозвучали «лунника» вместо «клубника» и «арешка» вместо «матрешка».

40% (4 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г., Федя И.) показали средний уровень. Они допускали не более двух ошибок при проговаривании слов, также Федя И. запинался на словах «матрешка» и «избушка».

Диагностическое задание 11 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности у детей умения произносить односложные слова со стечением согласных в начале и в конце слова» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – флаг, аист, волк, стол, зонт, тигр). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слово («ключ»)» [6].

Результаты диагностического задания 11 представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты диагностического задания 11

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	6	4	0
100 %	60 %	40 %	0%

60% (6 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д., Тася М.) показали низкий уровень сформированности умения произносить односложные слова со стечением согласных в начале и в конце слова. Например, среди ответов детей часто встречались «хеб» и «леб» вместо «хлеб» (у Ани Р., Влада Т. и Нади Д.), «фалаг» вместо «флаг» (добавление слогаобразующей гласной) – у Даши Н. и Таси М., «вок» вместо «волк» – у Кости Ш. (сокращение гласной из середины слога).

40% (4 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Как правило, они допускали не более двух ошибок при самостоятельном проговаривании слов, некоторые слова Миша Г. и Федя И. произносили напряженно (например, «зонт» и «тигр», то есть со стечением согласных в конце слова).

Диагностическое задание 12 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности умения произносить двухсложные слова с двумя стечениями согласных» [16, с. 68].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – звезда, штанга, гнездо, птенцы). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слово («гвозди»))» [6].

Результаты диагностического задания 12 представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты диагностического задания 12

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	5	5	0
100 %	50 %	50 %	0 %

50% (5 человек – Аня Р., Даша Н., Костя Ш., Надя Д., Тася М.) показали низкий уровень сформированности умения произносить двухсложные слова с двумя стечениями согласных. Например, среди частых ответов детей были «гнийдо» вместо «гнездо» (у Даши Н. и Нади Д.), «зизда» – «звезда» (у Ани Р. и Кости Ш.), «тенцы», а не «птенцы» у Таси М.

50% (5 человек – Влад Т., Егор А., Лиза С., Миша Г., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Они допускали по две небольшие ошибки при самостоятельном проговаривании слов (в частности Влад Т., Миша Г., Федя И.), по одной ошибки и порой запинаясь при стечении согласных (Егор А. и Лиза С.).

Диагностическое задание 13 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности у детей умения произносить четырехсложные слова из открытых слогов» [16].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, а ребенок повторяет их (слова – кукуруза, пуговица, паутина, гусеница). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слово («черепашка»))» [6].

Количественные результаты диагностического задания 13 наглядно представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Результаты диагностического задания 13

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	5	4	1
100 %	50 %	40 %	10 %

50% (5 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить четырехсложные слова из открытых слогов. Например, среди ответов детей были «пувица» вместо «пуговица» (сокращение слогов) – у Ани Р. и Влада Т., «пиамида» вместо «пирамида» (пропуск согласной) – у Даши Н.

40% (4 человека – Егор А., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Как правило, они допускали не более двух ошибок при самостоятельном проговаривании слов.

10% (1 человек – Лиза С.) смогли безошибочно повторить и назвать все слова, четко и самостоятельно воспроизводя слоговую структуру слов.

Диагностическое задание 14 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Цель диагностики – «выявление уровня сформированности умения произносить и использовать слова сложной слоговой структуры» [6].

Описание хода диагностики. «Учитель-логопед произносит слова, ребенок повторяет их (слова – скворечник, простокваша, лекарство, троллейбус, телевизор, транспорт, строительство, парикмахерская). Затем ребенок должен показать на картинках и назвать слова («сковорода», «космонавт», «термометр», «кинотеатр», «милиционер», «аквариум», «комбинезон»). После ребенок повторяет названные учителем-логопедом предложения с данными словами (например, «космонавт управляет космическим кораблем»)» [6].

Результаты диагностического задания 14 представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Результаты диагностического задания 14

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	7	3	0
100 %	70 %	30 %	0 %

70% (7 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д., Тася М., Федя И.) показали низкий уровень сформированности умения произносить слова сложной слоговой структуры и использовать их в предложении. Например, среди ответов детей были «косанант» вместо «космонавт», «скоречник» – «скворечник», «комбизон» – «комбинезон» (пропуск слога). При этом они не смогли точно произнести предложение с данными словами.

30% (3 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г.) показали средний уровень сформированности умения. Они допускали по две ошибки при самостоятельном проговаривании слов. Смогли повторить и проговорить предложения со словами, но наблюдались порой запинания на сложных словах (у Егора А. и Миши Г.).

На основе проведенных диагностических заданий посредством суммирования набранных баллов был определен общий уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи:

- «низкий уровень (14–37 баллов), дети допускают значительные искажения при воспроизведении слоговой структуры слов;
- средний уровень (38-57 баллов), дети допускают искажения при воспроизведении слоговой структуры слов;
- высокий уровень (58-70 баллов), дети четко воспроизводит слоговую структуру всех слов» [6].

Количественные результаты общего уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Количественные результаты уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи (констатирующий этап)

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
10	5	4	1
100 %	50 %	40 %	10 %

Наглядно полученные уровни отражены на рисунке 1.

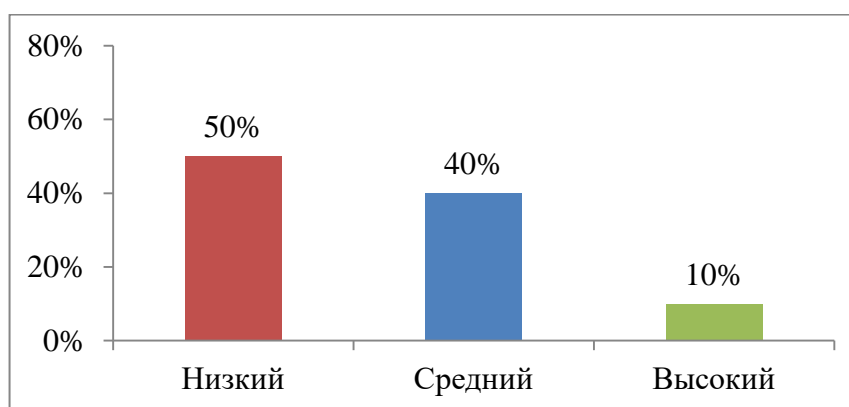


Рисунок 1 – Уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи (констатирующий этап)

50% (5 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности слоговой структуры слова У детей «наблюдаются проблемы со слоговой структуры слова, в особенности трехсложных слов со стечением согласных, четырехсложных слов из открытых слогов, слов сложной слоговой структуры и составлением из них предложений. Для детей характерно нарушение количества слогов за счет их сокращения и опускания слогаобразующей гласной, искажение структуры отдельного слога за счет сокращения стечений согласных» [].

40% (4 человека – Егор А., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности слоговой структуры слова: «у таких детей наблюдаются запинки при проговаривании слов сложной слоговой



структуры, трехсложных слов со стечением согласных, то есть более сложных и длинных слов» [6].

10% (1 человек – Лиза С.) показал высокий уровень. Девочка четко воспроизводит слоговую структуру слов, произносит слова правильно.

Таким образом, у половины исследуемых старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи выявлен низкий уровень сформированности слоговой структуры слова.

## **2.2 Содержание и организация работы по реализации педагогических условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи**

Цель проведения формирующего эксперимента заключалась в «разработке и апробации содержания работы по реализации педагогических условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи» [23].

Соответственно данный этап экспериментальной работы предполагал отбор наиболее эффективных педагогических условий в формировании слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Для этого было разработано содержание занятий с учетом таких условий для подтверждения нашего предположения с последующим анализом полученных результатов.

Так формирующий этап эксперимента, нацеленный на повышение уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, предполагал выполнение следующих педагогических условий:

- осуществлен отбор коррекционно-развивающих игр с учетом особенностей детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;

- применены приемы обучения детей делению слов на слоги, подсчету слогов в слове, придумыванию слов на заданное число слогов и добавлению недостающего слога слова с опорой на картинки;
- осуществлено поэтапное взаимодействие с детьми, включающее воспроизведение звуков и слогов, восприятие и воспроизведение слов различной слоговой структуры и их автоматизацию в речи.

Первое педагогическое условие – «отбор развивающих игр с учетом особенностей детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. В процессе эксперимента предварительно осуществлялся тщательный отбор игр, игровых заданий и упражнений, направленных на формирование слоговой структуры слова с учетом индивидуально-возрастных особенностей детей. В частности, были отобраны игры, корректирующие такие виды нарушений, как – нарушение количества слогов за счет их сокращения и опускания слогаобразующей гласной, искажение структуры отдельного слога за счет сокращения стечений согласных и прочее» [23].

Второе педагогическое условие – «использование приемов обучения детей делению слов на слоги, подсчету слогов в слове, придумыванию слов на заданное число слогов и добавлению недостающего слога слова с опорой на картинки. Данные приемы использовались в развивающих игровых заданиях и упражнениях, в которых дети осуществляли работу со словами» [23]. Например, применялись такие задания, как – «Конец слова за тобой», «Сосчитай, сколько», «Подскажи словечко», «Что за слово?». Данные игры отбирались для отработки умения произносить слова по всем 14 классам слоговой структуры слова (согласно А.К. Марковой) [16].

Третье педагогическое условие – реализация поэтапного взаимодействия с детьми, включающее воспроизведение ими звуков и слогов, восприятие и воспроизведение слов различной слоговой структуры и их автоматизацию в речи. Коррекционно-развивающая работа с детьми осуществлялась поэтапно – от освоения более легких умений до более сложных. Сначала старшим дошкольникам с тяжелыми нарушениями речи

предлагались задания и упражнения, направленные на работу над звуками и слогами слов, затем задания, предусматривающие составление целых фраз и предложений с такими словами, а также проговаривание словосочетаний, рифмовок, стихов, скороговорок. В завершении осуществлялась отработка полученных умений и навыков – дети учились самостоятельно составлять предложения и рассказы по наглядным материалам и опорным словам, выполнять упражнения и задания на описание и сравнение предметов, участвовать в обсуждении по заданным темам.

Обозначенные условия позволили «создать благоприятную среду для проведения эксперимента и оценить эффективность применения разработанных педагогических условий при формировании слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи» [23].

В результате с учетом представленных педагогических условий было подготовлено содержание 10 коррекционно-развивающих занятий для старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи.

Цель коррекционно-развивающих занятий – повышение уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Задачи коррекционно-развивающих занятий:

- «скорректировать нарушения слоговой структуры слова;
- научить произносить и проговаривать слова различной по сложности слоговой структуры;
- развить речевые умения;
- обогатить словарный запас;
- научить составлять предложения и рассказы со словами различной по сложности слоговой структуры;
- расширить представления о слоговом строении слова;
- развить умение использовать речь для выражения мыслей;
- развить умение строить речевое высказывание» [23, с. 20].

Ожидаемые результаты:

- освоены и сформированы умения произносить слова слоговой структуры по основным классам слоговой структуры слова;
- устранены нарушения слоговой структуры слова.

Принципы работы:

- учет индивидуальных и возрастных особенностей детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- поэтапная коррекционно-развивающая работа с усложнением;
- индивидуальный подход к детям;
- доброжелательная атмосфера на занятиях;
- ориентирование на зону ближайшего развития каждого ребенка.

Содержание формирующего эксперимента представлено в таблице В.1 приложения В.

Коррекционно-развивающие занятия проводились систематически. Продолжительность одного занятия составила 30 минут. Занятия проводились в группах детей по пять человек.

Ниже представлено описание проведенных занятий с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Целью первого занятия стала активизация речи, речевых умений и навыков, развитие умений произносить слова 1-3 классов слоговой структуры слова.

На организационном моменте дети выполнили упражнение «Солнце в руках», способствующее формированию положительного настроения на занятие. В нем дети ладонями изображали солнце. Задавались уточняющие вопросы – «Где сейчас солнце?», «Какие лучики у вашего солнца?», на которые дети отвечали. С упражнением справились практически все дети, сложности с произнесением ответов на вопросы возникли у Ани Р., Кости Ш., Нади Д. Например, ребята вместо «длинные» говорили «тлинные» (Надя Д.), вместо «слева» – «селева» (Аня Р.), вместо «желтые» – «шотые» (Костя Ш.).

На основном этапе ребята выполняли упражнение «Бросаем кубик», где они произносили заданные звуки определенное число раз (например, пять

раз произнести звук «А»). С этим справились все дети. В упражнении «Серии слогов» дети повторяли заданные слоги (например, «о-са, о-со, о-су, о-сы»). У большинства детей сложностей не возникло, лишь Влад Т., Миша Г. и Тася М. порой запинаясь, переходя от слога к слогу. Аня Р., Даша Н., Надя Д. путались в последовательности слогов, Костя Ш. и Надя Д. произносили вместо «о-са» – «о-ша».

В задании «Повтори за мной» детям назывались двухсложные и трехсложные слова из открытых слогов и односложные слова, проговаривая каждый слог (например, «дети», «утро» – слова 1 класса слоговой структуры слова, «охота», «малина» – слова 2 класса слоговой структуры слова, «дом», «жук» – слова 3 класса слоговой структуры слова). Слова 1 класса слоговой структуры слова практически все дети произнесли успешно, кроме Даши Н., Кости Ш. и Нади Д. Они говорили «дася» вместо «дача», «ети» вместо «дети». Слова 2 класса слоговой структуры слова практически без запинок и правильно произнесли Егор А., Лиса С., Миша Г. и Федя И, Аня Р. и Влад Т. произнесли «лягода» вместо «ягода», Даша Н. произнесла «ляда» вместо «ягода». Слова 3 класса слоговой структуры слова практически без запинок произнесли все дети, кроме Кости Ш. – вместо «дом» он произнес «том», «жук» – «юк». В задании «Кто это?» ребятам задался вопрос, на который они отвечали словами по картинке (например, «Кто гуляет с детьми?» – няня). С ответами на вопросы не возникало трудностей, с проговариванием слогов наблюдались искажения отдельных слогов у Ани Р., Кости Ш. и Нади Д. Например, вместо «стул» они говорили «тул», «капуста» – «капута». В ходе задания «Конец за тобой» ребятам назывался первый слог, а они называли последний и повторяли слово (например, «во-да», «бу-сы», – слова 1 класса, «бума-га» – слова 2 класса). Проблемы с проговариваем слогов наблюдались у Нади Д. (вместо «бумага» – «гумага») и Кости Ш. («буси» вместо «бусы»).

В завершении была проведена рефлексия, озвучено, чему дети научились на занятии, какой опыт получили. Ребята выполнили упражнения «Лестница успеха».

Целью второго занятия стала коррекция нарушений слоговой структуры слова, развитие умений произносить слова 4-5 классов слоговой структуры слова.

На организационном моменте дети выполнили упражнение «Делюсь улыбкой», которое сформировало у них хороший настрой на занятие. В нем дети, поворачиваясь друг к другу, дарились свою улыбку.

На основном этапе ребята сначала выполнили упражнение «Произнеси гласный звук», в котором им отстукивался ритм, по которому они произносили гласные звуки (например, ритм «А-ААА» или «АА-А»). В целом трудностей у детей с данным упражнением не возникло, лишь Костя Ш. и Надя Д. порой допускали ошибки в последовательности ритма – вместо «АА-А» произносили «ААА-А». В упражнении «Слоги со стечением согласных» дети повторяли серии слогов (например, «ста-сто-сту-сты», «и-ста, и-сто, и-сту, и-сты»). У большинства детей сложностей не возникло, лишь Влад Т. и Тася М. запинаясь. Такие ребята, как Костя Ш. и Надя Д. произносили вместо «ста-сто-сту-сты» – «шта-што-шту-шты». В задании «Повтори за мной» детям назывались двухсложные слова с закрытым слогом и двухсложные слова со стечением согласных в середине слова, которые они повторяли (например, «веник», «диван», «каток» – слова 4 класса слоговой структуры слова, «нитки», «банки», «ветка» – слова 5 класса слоговой структуры слова). В результате искажения в проговаривании наблюдались у Ани Р. («ники» вместо «нитки»), Кости Ш. («еник» вместо «веник»), Нади Д. («видан» вместо «диван»). В задании «Найди и назови» назывался предмет, дети искали на картинках, где таких предметов несколько, и называли их («букет» – «букеты», «билет» – «билеты», «лимон» – «лимоны»). Искажения в проговаривании слов наблюдались у Влада Т. («букети» вместо «букеты»), Кости Ш. и Нади Д. («лимонты» вместо «лимоны»). В ходе задания «Конец за тобой» ребятам назывался первый слог, а они называли последний и повторяли слово («пап-ка», «лен-та», «бук-ва»). Проблемы наблюдались у Нади Д. («папка» – «пака»), у Кости Ш. («буква» – «бутва»).

В завершении была проведена рефлексия «Лестница успеха», озвучено, чему дети научились на занятии, какой опыт получили.

Целью третьего занятия стала коррекция нарушений количества слогов, развитие умений произносить слова 6-7 классов слоговой структуры слова.

После приветствия дети выполнили упражнение «Опиши друга словом». В нем, поворачиваясь друг к другу, по цепочке дети называли по одному слову, которое описало бы товарища. Существенных искажений в проговаривании слогов не отмечалось, за исключением Нади Д. (например, вместо «веселый» она сказала «ыелый»).

На основном этапе в упражнении «Пропой звуки» ребята: «пропевали серии звуков, сначала повторяя за мной, а затем читая буквы на карточках (например, «АУ ОА ИА», «ИУАО», «ИАО»). Трудностей у детей с данным упражнением не возникло, лишь Костя Ш. и Надя Д. допускали ошибки в последовательности звуков – вместо «ИУАО» произносили «ИУОА». В упражнении «Кто больше?» ребята составляли все возможные слоги из предложенных букв (например, набор букв – «п, р, а, к, о, с»)» [8]. В результате больше всего слогов составили Егор А., Лиза С. и Миша Г., при этом они безошибочно их произнесли.

Далее в задании «Повтори за мной» детям назывались двухсложные и трехсложные слова из закрытых слогов слог, которые они повторяли (например, «тюльпан», «компот», «тетрадь» – слова 6 класса слоговой структуры слова, «самолет», «бегемот», «телефон» – слова 7 класса слоговой структуры слова). В результате нарушения и искажения в проговаривании наблюдались у Влада Т. («тюпан» вместо «тюльпан»), Даши Н. («бегемонт» вместо «бегемот»), Нади Д. («копот» вместо «компот»). После этого ребята читали на карточках слова данных классов. Практически безошибочно с этим справились Лиза С. и Миша Г., запинки были у Таси М. и Феди И., остальные ребята допускали те же ошибки, что и при повторении, поэтому данные слова с ними разбирались по слогам снова. В задании «Назови ласково» сначала детям показывались картинки с изображением предметов, посмотрев

на их, ребята называли их в уменьшительно-ласкательной форме (например, «бант – бантик», «куст – кустик», «мост – мостик», «пакет – пакетик», «голос – голосок»). Проблемы с проговариваем слогов наблюдались у Нади Д. (вместо «бантик» – «баик»), у Кости Ш. («кетик» вместо «пакетик»). В ходе задания «Один – пять» ребятам назывался один предмет, бросался мяч, который они возвращали обратно, называя пять таких предметов (например, «кубик – пять кубиков», «пион – пять пионов», «тюлень – пять тюленей»). Ошибки в проговаривании наблюдались у Ани Р. и Нади Д. (они сказали «пипионов» вместо «пионов»). После этого называлось целое предложение с данными фразами, которые дети повторяли (например, «мама подарила мне пять пионов»). При совместном проговаривании дети допускали меньше ошибок, все искажения с ребятами проговаривались индивидуально.

В конце занятия была проведена рефлексия «Лестница успеха», где ребята отметили себя на той ступени, на которой они себя ощущают.

Целью четвертого занятия стала коррекция нарушений последовательности слогов в слове, антиципации, развитие умений произносить слова 8-9 классов слоговой структуры слова.

Сначала дети выполнили упражнение «Ласковое слово». Показывались предметные картинки, изображенные на них предметы дети называли ласково, сначала повторяя за учителем-логопедом, а затем самостоятельно (например, «солнце – солнышко», «стул – стульчик»). Ошибки в проговаривании наблюдались у Кости Ш. и Нади Д. («тульчик» вместо «стульчик»).

На основном этапе ребята выполняли задание «Пальчики здороваются». В нем: «ребята на каждое соприкосновение пальцев с большим пальцем этой же руки называли по одному слогу (например, «па-пе-пи-по-пы»)» [8]. В целом дети успешно справились с заданием, лишь Даша Н., Костя Ш. и Надя Д. порой путались в слогах и повторяли уже названные. В игре «Телеграф» ребята передавали друг другу заданное слово, отстукивая количество слогов в нем (например, «мо-ло-ко» – три стука, «но-



га» – два стука). Ошибки в количестве стуков допустили Аня Р. и Костя Ш., часто они добавляли лишний стук и соответственно слог. Далее в задании «Повтори за мной» «детям назывались трехсложные слова со стечением согласных и со стечением согласных и закрытым слогом, которые они повторяли (например, «котлета», «ботинки» – слова 8 класса слоговой структуры слова, «ягненок», «карандаш» – слова 9 класса слоговой структуры слова)» [8]. В результате нарушения в проговаривании наблюдались у Ани Р. («ботики» вместо «ботинки»), Кости Ш. («алета» вместо «котлета»), Нади Д. («янена» вместо «ягненок»). В игре «Что за слово?» дети называли любой слог, а учитель-логопед заканчивал слово, после чего ребенок повторял его целиком («по-видло», «бу-лочка», «кузничик»). После со словами детям озвучивалось предложение, которые они повторяли (например, «Бабушка привезла вкусное повидло»). С первой частью задания в целом у детей не возникло трудностей, а при повторении предложения некоторые дети делали запинки (Даша Н., Костя Ш., Тася М.), а Надя Д. допускала искажения слов («куечик» вместо «кузничик»). В задании «Подскажи словечко» дети отгадывали загадки на созвучие (например, «Любим пить по воскресеньям чай с малиновым...вареньем»). Ошибки в проговаривании были отмечены у Кости Ш. («аненьем» вместо «вареньем»).

В конце занятия была проведена рефлексия. С помощью упражнения «Лестница успеха» ребята отметили себя на той ступени, на которой они себя ощущают после выполнения всех заданий.

Целью пятого занятия стало развитие умения использовать речь для выражения собственных мыслей, развитие умений произносить слова 10-12 классов слоговой структуры слова.

Дети сначала выполнили упражнение «Мое настроение», которое способствовало формированию положительного эмоционального настроения. В нем дети с помощью разноцветных красок нарисовали свое настроение на данный момент. Все ребята были в хорошем приподнятом настроении.

На основном этапе в задании «Сосчитай, сколько» произносились слова, в каждом слове ребята считали слоги и называли их количество (например, «собака» – три слога, «река» – два слога). В основном все ребята безошибочно справились с заданием, пара ошибок было допущено лишь Надей Д. После дети составляли словосочетание с этими словами (например, «лохматая собака», «широкая река»). При проговаривании слова «собака» Костя Ш. допустил ошибку, сказал «абака». В задании «Повтори за мной» детям назывались трехсложные слова с двумя стечениями согласных, односложные слова со стечением согласных в начале и в конце слова, которые они повторяли (например, «матрешка», «таблетка» – слова 10 класса слоговой структуры слова, «шкаф», «зонт» – слова 11 и 12 класса слоговой структуры слова). В результате нарушения и искажения в проговаривании наблюдались у Кости Ш. («талека» вместо «таблетка»), Нади Д. («арешка» вместо «матрешка» и «зот» вместо «зонт»). После ребята сами называли слова данных классов слоговой структуры слова, с опорой на картинки. В задании «Законченное действие» ребятам показывались сюжетные картинки, и назывался глагол несовершенного вида, задачей детей было назвать законченное действие (например, «поднимался – поднялся», «убирался – убрался»). Ошибки допустили Аня Р., Костя Ш. и Надя Д., искажая структуру отдельного слога (например, «подялся» вместо «поднялся»). В упражнении «Скажи как» дети видоизменяли слова по образцу (например, «медленный – медленно», «отличный – отлично»). В целом существенных ошибок у детей не наблюдалось, за исключением Нади Д., которая произносила «мелно» вместо «медленно». В игре «Один – много» детям назывался предмет, который они искали на картинке, где таких предметов несколько, и называли во множественном лице (например, «пчела – пчел», «игла – игл», «зонт – зонты»). После чего ребята составляли предложения с этими словами (например, «возле цветка летает много пчел»). Запинки в произнесении данных слов были отмечены у Кости Ш. и Нади Д.

В конце занятия была проведена рефлексия. С помощью упражнения «Какого цвета настроение?» ребята называли цвет, который бы описал их настроение после выполнения всех заданий.

Целью шестого занятия стало развитие умений произносить слова 13-14 классов слоговой структуры слова, составлять предложения с ними.

На организационном моменте дети выполнили упражнение «Облака», где с помощью ладоней изображали облака разных размеров по указаниям (например, большое грозовое облако, маленькое облако в солнечный день).

На основном этапе ребята выполнили задание «Разбери слово». Сначала был показан пример, как разобрать слово по схеме – назвать количество слогов, какой слог первый и последний, какой слог идет после названного (например, слово «клубника»), после этого ребята разбирали свое слово. Ошибки в количестве слогов допустили Даша Н. и Костя Ш., запинки с определением последовательности слогов допустила Надя Д. В задании «Повтори за мной» детям назывались двухсложные слова с двумя стечениями согласных и четырехсложные слова из открытых слогов, которые они повторяли («кнопка», «штанга» – слова 13 класса слоговой структуры слова, «паутина», «черепашка» – слова 14 класса слоговой структуры слова). В результате нарушения наблюдались у Кости Ш. («павутина» вместо «паутина»), Нади Д. («стага» вместо «штанга»). В игре «Закончи слово» ребятам называлось начало слова, а они – конец (например, «кревет-ка», «скамей-ка», «рукави-ца»). На данном этапе сложностей у детей не возникло. После с данными словами они составляли предложения (например, «возле дома была сломанная скамейка»), проговаривая все слова. В результате ошибки допущены Костей Ш. («креведька» вместо «креветка») и Надей Д. («кавица» вместо «рукавица»). В игре «Чья, чей?» показывалась картинка и называлось, что изображено, а ребята после называли это, используя притяжательные прилагательные (например, «стая гусей – гусиная стая»). Сначала задание выполнялось совместно, затем дети сами проговаривали

слова. С данными словосочетаниями ребята также составили целые предложения (например, «я заметил в небе гусиную стаю»).

В конце занятия проведена рефлексия «Лестница успеха».

Целью седьмого занятия стало развитие умения произносить слова сложной слоговой структуры и использовать их в речи.

На организационном моменте ребята выполнили упражнение «Делюсь улыбкой» на формирование положительного эмоционального настроения на занятие. В нем дети, поворачиваясь друг к другу, дарились свою улыбку.

На основном этапе в задании «Одинаковый слог» ребята на карточках получали список слов, среди которых они находили одинаковый слог во всех словах (например, «молоко», «самолет», «прямо» – слог «мо»). С этим заданием все дети справились самостоятельно. Далее в задании «Повтори за мной» детям назывались слова сложной слоговой структуры, которые они повторяли («термометр», «комбинезон», «троллейбус», «скворечник»). В результате нарушения и искажения в проговаривании наблюдались у Ани Р. («комбизон» вместо «комбинезон»), Кости Ш. («терометр» вместо «термометр»), Нади Д. («талебас» вместо «троллейбус»). После ребята с повторяли, а затем составляли предложения (например, «ребята на уроке изготовили деревянный скворечник для ласточек»). Нарушения были отмечены у Нади Д. (девочка сказала «варечик» вместо «скворечник»). В игре «Чего не стало?» перед детьми были разложены карточки с изображением разных предметов, после они закрыли глаза – одна карточка была убрана. В итоге дети называли, чего не стало (например, «аквариума», «телевизора»). В целом дети правило угадывали, каких предметов не хватало, однако при проговаривании некоторые дети допускали ошибки. Например, Костя Ш. сказал «тевизора» вместо «телевизора», а Надя Д. «вариума» вместо «аквариума». В задании «Составь предложение из слов» каждый получал набор слов, из которых они составляли логичное по смыслу предложение и читали его. Практически безошибочно с заданием справились Егор А.,

Лиза С., Миша Г. и Федя И. Остальные ребята, как правило, правильно определяли порядок слов, но допускали искажения слогов в сложных словах.

В завершении было выполнено упражнения «Цветные лепестки». Так ребята оценили свою работу по разноцветным лепесткам.

Целью восьмого занятия стало развитие умения строить речевое высказывание в ситуации общения.

Дети выполнили упражнение «Опиши друга словом» на формирование положительного настроения. По цепочке они называли по одному слову, которое описало бы товарища. В целом с проговариванием слов существенных трудностей не возникло, лишь Аня Р. и Костя Ш. порой запинаясь.

На основном этапе занятия в ходе первого упражнения «Беседа по картинкам» ребята работали в парах – каждый получал набор предметных картинок, на основе которых они строили беседу – важно было применить все слова (предметы), изображенные на картинках. В итоге успешно с заданием справились Егор А., Лиза С., Миша Г. и Федя И. – они применили все слова правильно. В свою очередь, Влад Т., Даша Н. и Тася М. не употребили по одному слову, а остальные ребята не употребили два и более слов, либо сделали это неверно (например, как Костя Ш. вместо «хоккеист» сказал «хакеит»). В задании «Закончи предложение» ребята совместно составляли рассказ, в котором мной озвучивалось начало предложений, а дети заканчивали их, опираясь на картинки (например, «В музыкальном зале стоит пианино. На нем занимается Маша вместе с учителем. Занятия проходят по четвергам»). В целом с заданием ребята справились, но ошибки в проговаривании слов были у Кости Ш. и Нади Д. (например, «пипино» вместо «пианино»). В игре «Скажи наоборот» ребята учились подбирать и проговаривать синонимы (например, «темный – светлый», «рано – поздно», «уснуть – проснуться»). После с данными словами ребята составляли предложения (например, «Сегодня я смог проснуться рано»). Заметные ошибки в проговаривании слов были у Кости Ш. и Нади Д. («раснуться» вместо «проснуться»). В упражнении «Что за слово» ребята получили

карточки со слогами, из которых составляли слова. Безошибочно задание выполнили Егор А., Лиза С., Миша Г. Неправильный порядок слогов был отмечен у Нади Д. Остальные ребята допустили не более одной-двух ошибок.

В конце занятия с помощью упражнения «Цветные лепестки» ребята оценили свою работу при выполнении всех заданий.

Целью девятого занятия стала отработка умения строить речевое высказывание.

Сначала дети выполнили упражнение «Ласковое слово». Назывались слова, к которым они подбирали и называли уменьшительно-ласкательную форму. Существенных нарушений в произнесении слов не наблюдалось, за исключением Нади Д. (девочка сказала «ляшонок» вместо «лягушонок»).

На основном этапе ребята выполняли задания, в которых отрабатывали полученные умения в формировании слоговой структуры слова и построении предложений. Сначала они выполнили упражнение «Чистоговорки», в котором повторяли предложения (например, «Лиза купила Зине корзину в магазине», «Марина малину перебирала, Арина грибы мариновала»). Некоторые дети порой запинаясь (Аня Р., Даша Н. и Федя И.), а Костя Ш. и Надя Д. допускали ошибки в проговаривании слов (например, «козину» вместо «корзину»). В задании «Исправь предложения» дети исправляли ошибку в предложениях, представленных на карточках, после чего читали предложение правильно (например, вместо «У Кати на брошке новое платье» – «У Кати на платье новая брошка»). Смысловую ошибку заметили практически все дети (кроме Кости Ш.), однако Надя Д. допустила ошибку, произнеся «борошка» вместо «брошка». В задании «Читаем правильно» ребята сначала вместе со мной, а затем самостоятельно читали предложения (например, «Два дня льет дождь», «Огромный подсолнух вырос около избушки»). При совместном проговаривании существенных искажений не было отмечено в речи. Однако у Кости Ш. и Нади Д. были отмечены ошибки при самостоятельном чтении (например, «ибушки» вместо «избушки»). В упражнении «Слова с точкой» называлось начало слова, бросался мяч

ребенку, он назывался слово целиком и возвращал мяч (например, «кис-точка», «горс-точка», «фор-точка»). С этим все ребята справились.

В конце занятия была проведена рефлексия с помощью упражнения «Лестница успеха».

Целью десятого занятия стала отработка речевых навыков и умений.

Сначала дети выполнили упражнение «Мое настроение», которое способствовало формированию положительного настроения. В нем дети с помощью разноцветных красок рисовали свое настроение.

На основном этапе занятия ребята выполняли игры и задания, в которых отрабатывали полученные речевые умения и навыки. Сначала ребята выполнили упражнение «Чистоговорки», в которых повторяли целые предложения (например, «Ученица-озорница получила единицу», «Картина опутана паутиной, на картине Лилипуты в паутине»). Некоторые дети порой запинаясь (как Даша Н. и Федя И.), а Костя Ш. и Надя Д. допускали ошибки в проговаривании слов (например, «павутиной» вместо «паутиной»). В игровом задании «Найди рифму» детям называлось слово, к которому они называли рифмы. Сначала были более простые рифмы («точка – кочка – почка»), с чем ребята более успешно справились, затем более сложные рифмы (например, «матрешка – поварешка, ладошка, обложка», «мармелад – лимонад, маскарад»). Во втором случае Костя Ш. вместо «мармелад» сказал «марамелад», а Надя Д. вместо «обложка» сказала «облошка». В ходе выполнения упражнения «Говорим быстро и правильно» ребята повторяли скороговорку «На дворе трава, на траве дрова. Не руби дрова на траве двора». Проговаривали они ее медленно, порой запинаясь и заговариваясь (в особенности Аня Р., Даша Н., Костя Ш., Надя Д.). В задании «Составь предложение из слов» ребята из полученных слов составляли целое логичное предложение (например, из слов «тополя, пух, ольха, на» – «Пух тополя на ольхе»). В результате практически безошибочно с заданием справились Егор А., Лиза С., Миша Г. и Федя И. Остальные ребята в основном правильно определили порядок слов, но допускали ошибки при проговаривании.

В конце занятия была проведена рефлексия. С помощью упражнения «Какого цвета настроение?» ребята называли цвет, который бы описал их настроение после выполнения всех заданий.

### **2.3 Оценка динамики уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи**

С целью выявления динамики уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи был проведен контрольный срез. Были использованы те же диагностические задания, что и на констатирующем этапе исследования.

Результаты диагностики исследуемых детей на контрольном этапе исследования представлены в таблице Г.1 приложения Г.

Диагностическое задание 1 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Результаты диагностического задания 1 представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Сравнительные результаты диагностического задания 1

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	3 (30 %)	5 (50 %)	2 (20 %)
Контрольный	1 (10 %)	4 (40 %)	5 (50 %)

10% (1 человек – Надя Д.) продемонстрировали низкий уровень сформированности умения произносить двухсложные слова из открытых слогов. У девочки продолжают наблюдаться нарушения звукозаполняемости слов (иногда не произносит начальный согласный, например, «ама» вместо «дома») и порой добавляет слогаобразующую гласную в начале слова («уубы» вместо «губы»). Отсутствие таких ошибок возможно лишь при медленном проговаривании слова по слогам.



40% (4 человека – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Костя Ш.) показали средний уровень сформированности умения. Дети порой запинаясь при проговаривании слов, либо делали это медленно (как Влад Т. и Даша Н.).

50% (5 человек – Егор А., Лиза С., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали высокий уровень сформированности умения. Они безошибочно проговаривают слова 1 класса слоговой структуры слова, могут четко и самостоятельно воспроизвести их.

Диагностическое задание 2 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Результаты диагностического задания 2 представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Сравнительные результаты диагностического задания 2

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50 %)	4 (40 %)	1 (10 %)
Контрольный	2 (20 %)	3 (30 %)	5 (50 %)

20% (2 человека – Костя Ш., Надя Д.) продемонстрировали низкий уровень сформированности умения произносить трехсложные слова из открытых слогов. В частности у Кости Ш. наблюдаются нарушения звукопроизношения и перестановки в некоторых словах, а у Нади Д. – в основном только перестановки. В целом слова они проговаривают медленно.

30% (3 человека – Аня Р., Влад Т., Даша Н.) продемонстрировали средний уровень сформированности умения. Дети данного уровня порой запинаясь при проговаривании слов, либо делали это замедленно.

50% (5 человек – Егор А., Лиза С., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали высокий уровень сформированности умения. Они безошибочно повторили и назвали слова 2 класса слоговой структуры слова, четко и самостоятельно воспроизвести их.

Диагностическое задание 3 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Результаты диагностического задания 3 представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Сравнительные результаты диагностического задания 3

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	1 (10 %)	6 (60 %)	3 (30 %)
Контрольный	0 (0 %)	4 (40 %)	6 (60 %)

40% (4 человека – Аня Р., Даша Н., Надя Д., Костя Ш.) показали средний уровень сформированности умения произносить односложные слова. Как правило, дети порой делали паузу при проговаривании некоторых односложных слов («жук», «дуб»).

60% (6 человек – Влад Т., Егор А., Лиза С., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали высокий уровень – они смогли безошибочно повторить и назвать все односложные слова.

Диагностическое задание 4 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Результаты диагностического задания 4 представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Сравнительные результаты диагностического задания 4

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	4 (40 %)	5 (50 %)	1 (10 %)
Контрольный	2 (20 %)	4 (40 %)	4 (40 %)

20% (2 человека – Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить двухсложные слова с закрытым слогом. Так у Кости Ш. порой допускает пропуски согласных в начале слова («еник» вместо «веник»), а у Нади Д. проявляются иногда элизии, если она не произносит слово медленно и по слогам.

40% (4 человека – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. В основном ребята порой делали паузу при проговаривании некоторых слов или запинки (как Аня Р.).

40% (4 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г., Тася М.) показали высокий уровень – они смогли самостоятельно воспроизвести все слова.

Диагностическое задание 5 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Количественные результаты диагностического задания 5 представлены наглядно в таблице 21.

Таблица 21 – Сравнительные результаты диагностического задания 5

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50 %)	4 (40 %)	1 (10 %)
Контрольный	2 (20 %)	5 (50 %)	3 (30 %)

20% (2 человека – Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить двухсложные слова со стечением согласных в середине слова. У ребят порой наблюдаются сокращения согласных (например, «пимо» – «письмо»).

50% (5 человек – Аня Р., Даша Н., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения произносить двухсложные слова со стечением согласных в середине слова. В частности Даша Н. допустила ошибку в произнесении слова «буквы» («бутвы»), а остальные дети делали иногда паузы перед проговариваем слов, либо читали по слогам.

30% (3 человека – Влад Т., Егор А., Лиза С.) показали высокий уровень – они смогли четко и самостоятельно воспроизвести слоговую структуру слов 5 класса слоговой структуры слова.

Диагностическое задание 6 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Количественные результаты диагностического задания 6 представлены наглядно в таблице 22.

Таблица 22 – Сравнительные результаты диагностического задания 6

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50 %)	5 (50 %)	0 (0 %)
Контрольный	2 (10 %)	4 (40 %)	4 (40 %)

20% (2 человека – Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить двухсложные слова из закрытых слогов. У Нади Д. порой возникают ошибки в виде сокращения числа слогов, а у Кости Ш. – добавление согласной в конце слова. При отсутствии ошибок слова 6 класса слоговой структуры слова ребята произносят по слогам.

40% (4 человека – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. В основном ребята делали паузу при проговаривании некоторых слов или запинки.

40% (4 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г., Тася М.) показали высокий уровень сформированности умения – они правильно воспроизвели слоговую структуру слов.

Диагностическое задание 7 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Количественные результаты диагностического задания 7 представлены наглядно в таблице 23.

Таблица 23 – Сравнительные результаты диагностического задания 7

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (60 %)	4 (40 %)	0 (0 %)
Контрольный	3 (30 %)	5 (50 %)	2 (20 %)

30% (3 человека – Аня Р., Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить трехсложные слова с закрытым слогом. В частности Аня Р. проговаривает все слова по слогам, а у Кости Ш. и Нади Д. наблюдаются элизии.

50% (5 человек – Влад Т., Даша Н., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Ребята часто делали паузу при проговаривании некоторых слов (например, «ананас»).

20% (2 человека – Егор А., Лиза С.) показали высокий уровень – смогли четко воспроизвести все слова 7 класса слоговой структуры слова.

Диагностическое задание 8 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Результаты диагностического задания 8 представлены в таблице 24.

Таблица 24 – Сравнительные результаты диагностического задания 8

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (60 %)	4 (40 %)	0 (0 %)
Контрольный	3 (30 %)	4 (40 %)	3 (30 %)

30% (3 человека – Аня Р., Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить трехсложные слова со стечением согласных. Порой у ребят возникают элизии.

40% (4 человека – Влад Т., Даша Н., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Как правило, эти ребята делали паузу при проговаривании некоторых слов или запинки.

30% (3 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г.) показали высокий уровень сформированности данного показателя – они смогли четко и самостоятельно воспроизвести слоговую структуру слов 8 класса слоговой структуры слова.

Диагностическое задание 9 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Результаты диагностического задания 9 представлены в таблице 25.

Таблица 25 – Сравнительные результаты диагностического задания 9

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (60 %)	4 (40 %)	0 (0 %)
Контрольный	2 (20 %)	5 (50 %)	3 (30 %)

20% (2 человека – Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить трехсложные слова со стечением согласных и закрытым слогом. Часто у детей осуществляется перестановки звуков, либо они читают медленно и по слогам.

50% (5 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н, Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Как правило, дети делали паузу при проговаривании некоторых слов (например, «кузнечик», «осьминог»).

30% (3 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г.) показали высокий уровень – они четко воспроизводят слова 9 класса слоговой структуры слова.

Диагностическое задание 10 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Результаты диагностического задания 10 представлены в таблице 26.

Таблица 26 – Сравнительные результаты диагностического задания 10

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (60 %)	4 (40 %)	0 (0 %)
Контрольный	3 (30 %)	5 (50 %)	2 (20 %)

30% (3 человека – Аня Р., Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить трехсложные слова с двумя стечениями согласных. Некоторые слова они произносят со второй попытки.

50% (5 человек – Влад Т., Даша Н., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Дети порой допускали запинки, а Влад Т. и Тася М. допустили по одной незначительной ошибки при самостоятельном проговаривании слов.

20% (2 человека – Егор А., Лиза С.) показали высокий уровень – они умеют правильно проговаривать слова 10 класса слоговой структуры слова.

Диагностическое задание 11 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Результаты диагностического задания 11 представлены в таблице 27.

Таблица 27 – Сравнительные результаты диагностического задания 11

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (60 %)	4 (40 %)	0 (0 %)
Контрольный	3 (30 %)	5 (50 %)	2 (20 %)

30% (3 человека – Аня Р., Костя Ш., Надя Д.) показали: «низкий уровень сформированности умения произносить односложные слова со стечением согласных в начале и в конце слова. Иногда дети сокращают начальную согласную в словах со стечением, в основном произносят слова по слогам» [6, с. 15].

50% (5 человек – Влад Т., Даша Н., Миша Г., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Так Влад Т. допустил незначительную ошибку при проговаривании слова, а остальные дети произносили слова напряженно.

20% (2 человека – Егор А., Лиза С.) показали высокий уровень – они умеют проговаривать слоговую структуру слов 11 класса слоговой структуры слова.

Диагностическое задание 12 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Количественные результаты диагностического задания 12 наглядно представлены в таблице 28.

Таблица 28 – Сравнительные результаты диагностического задания 12

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50 %)	5 (50 %)	0 (0 %)
Контрольный	2 (20 %)	5 (50 %)	3 (30 %)

20% (2 человека – Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить двухсложные слова с двумя стечениями согласных. Некоторые слова дети произносят со второй попытки, либо проговаривают слова медленно и по слогам.

50% (5 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н, Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. Часто дети делали паузу при проговаривании некоторых слов («птенцы», «гвозди»).

30% (3 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г.) показали высокий уровень – они самостоятельно проговаривают слова 12 класса слоговой структуры слова.

Диагностическое задание 13 «Повтори слова и назови по картинке» (автор: Л.В. Василькова).

Количественные результаты диагностического задания 13 наглядно представлены в таблице 29.

Таблица 29 – Сравнительные результаты диагностического задания 13

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50 %)	4 (40 %)	10 (10 %)
Контрольный	2 (20 %)	5 (50 %)	3 (30 %)

20% (2 человека – Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить четырехсложные слова из открытых слогов. У них порой наблюдается сокращение слогов или пропуск согласной.

50% (5 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н, Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности умения. В основном эти ребята делали паузу при проговаривании некоторых слов.

30% (3 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г.) показали высокий уровень – они самостоятельно проговаривают слова 13 класса слоговой структуры слова.

Диагностическое задание 14 «Повтори слова и назови по картинке» (автор Л.В. Василькова).

Результаты диагностического задания 14 представлены в таблице 30.

Таблица 30 – Сравнительные результаты диагностического задания 14

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	7 (70 %)	3 (30 %)	0 (0 %)
Контрольный	3 (30 %)	6 (60 %)	1 (10 %)



30% (3 человека – Аня Р., Костя Ш., Надя Д.) показали низкий уровень сформированности умения произносить слова сложной слоговой структуры и использовать их в предложении. Такие слова дети произносят медленно по слогам, либо допускают ошибки в виде пропуска слога, возникают трудности со составлением и проговариванием предложений с такими словами.

60% (6 человек – Влад Т., Даша Н., Егор А., Миша Г., Федя И., Тася М.) показали средний уровень сформированности умения. Часто дети делали паузу при проговаривании некоторых особо сложных слов.

10% (1 человек – Лиза С.) показали высокий уровень – они смогли четко и самостоятельно воспроизвести все заданные слова.

Результаты общего уровня показателя представлены в таблице 31.

Таблица 31 – Сравнительные количественные результаты уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	5 (50 %)	4 (40 %)	10 (10 %)
Контрольный	2 (20 %)	5 (50 %)	3 (30 %)

Наглядно полученные уровни отражены на рисунке 2.

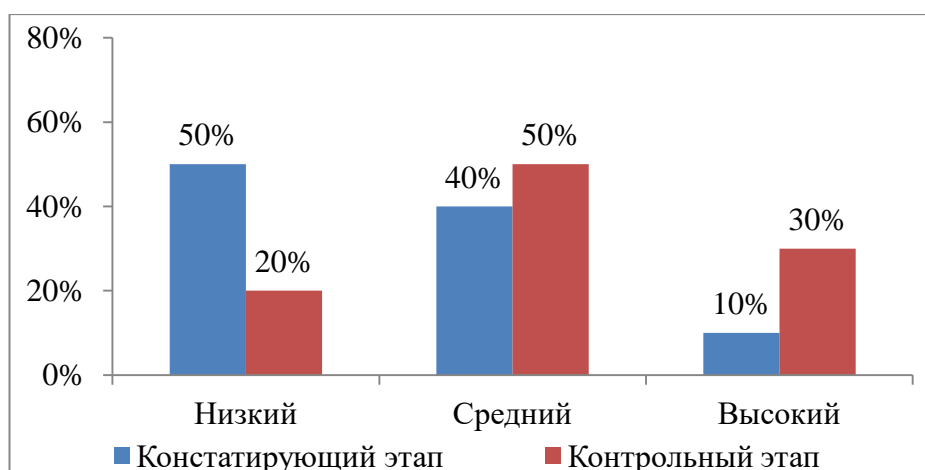


Рисунок 2 – Уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи на констатирующем и контрольном этапе

20% (2 человека – Костя Ш., Надя Д.) показали: «низкий уровень сформированности слоговой структуры слова. Как правило, у таких детей продолжают наблюдаться проблемы со слоговой структуры слова, в особенности более сложных и многосоставных слов. В частности наблюдается искажение структуры отдельного слога за счет сокращения стечений согласных и нарушение количества слогов, характерно медленное произнесение слов по слогам» [8].

50% (5 человек – Аня Р., Влад Т., Даша Н., Тася М., Федя И.) показали средний уровень сформированности слоговой структуры слова. Как правило, у таких детей порой проявляются небольшие запинки и напряженность при проговаривании слов сложной слоговой структуры.

30% (3 человека – Егор А., Лиза С., Миша Г.) показали высокий уровень сформированности слоговой структуры слова. Соответственно они самостоятельно воспроизводят слова всех классов слоговой структуры слова, произносят слова четко и правильно, проговаривая все слоги.

В результате после проведения формирующей работы доля детей с низким уровнем сформированности слоговой структуры слова сократилась на 30 %, доля среднего уровня возросла на 10 %, а высокого уровня – возросла на 20 %. Это свидетельствует об эффективности проделанной работы с детьми. Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены, гипотеза подтверждена.

Реализованная экспериментальная работа позволила сформулировать ряд выводов:

- в ходе констатирующего эксперимента было выявлено, что низкий уровень сформированности слоговой структуры слова наблюдается у 50% или 5 детей с тяжелыми нарушениями речи, средний уровень сформированности показателя – у 40% или 4 детей, а высокий – у 10% или 1 ребенка;
- в ходе: «формирующего эксперимента было разработано и апробировано содержание работы по реализации педагогических

условий формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Было подготовлено содержание 10 коррекционно-развивающих занятий для старших дошкольников с тяжелыми нарушениями речи, которые проводились систематически в течение пяти недель по два занятия в неделю. Данные занятия были разработаны с учетом таких педагогических условий, как – осуществлен отбор развивающих игр с учетом особенностей детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; применены приемы обучения детей делению слов на слоги, подсчету слогов в слове, придумыванию слов на заданное число слогов и добавлению недостающего слога слова с опорой на картинки; осуществлено поэтапное взаимодействие с детьми, включающее воспроизведение звуков и слогов, восприятие и воспроизведение слов различной слоговой структуры и их автоматизацию в речи» [23];

– в ходе контрольного эксперимента было выявлено, что доля детей с низким уровнем сформированности слоговой структуры слова сократилась на 30% (до 20%), доля среднего уровня возросла на 10% (до 50%), а высокого уровня – возросла на 20% (до 30%).

## Заключение

Слоговая структура слова – это: «связь и взаиморасположение слогов в слове, умение чередовать ударные и безударные слоги различной сложности, которая определяется количеством слогов, их последовательностью, моделью слога и ударностью» [16].

Анализ научной литературы по проблеме формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи позволил выявить, что формирование слоговой структуры слова осуществляется постепенно в раннем и дошкольном детстве. При этом если при отсутствии каких-либо отклонений к трем годам слоговая структура слова, так или иначе, сформирована, то у детей с тяжелыми нарушениями речи нарушения слоговой структуры слова становятся стойкими и более выраженными. В частности, проявляются такие виды нарушений, как нарушения количества слогов, их последовательности, искажение структуры слога, антиципация, персеверация и контаминация.

Под тяжелыми нарушениями речи понимаются стойкие специфические отклонения в формировании компонентов речевой системы, выраженные дефекты речи, проявляемые на четырех уровнях по степени нарушений. К основным видам тяжелых нарушений речи относятся алалия, афазия, дизартрия, ринолалия, заикание. Поскольку дети 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи требуют особой целенаправленной работы по формированию слоговой структуры слова, важно учитывать ряд педагогических условий по организации данной работы. Прежде всего, важен учет индивидуально-возрастных особенностей детей и уровня у них тяжелых нарушений речи, использование развивающих упражнений и игровых методов, развивающих игр, чистоговорок и прочего. Необходимо проводить поэтапную работу по формированию слоговой структуры слова – начиная с работы над звуками и слогами, заканчивая предложениями и целыми текстами, включая их восприятие, воспроизведение и автоматизацию в речи.

Констатирующий этап показал, что половина детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи имеет низкий уровень сформированности слоговой структуры слова – характерны проблемы со слоговой структурой слова всех классов слоговой структуры слова, в особенности трехсложных слов со стечением согласных, четырехсложных слов из открытых слогов, слов сложной слоговой структуры и составлением из них предложений. Нарушение количества слогов происходит за счет их сокращения и опускания слогообразующей гласной, искажение структуры отдельного слога за счет сокращения стечений согласных.

Актуализация формирующего этапа показала правильность предположения о применении педагогических условий при формировании слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Так успешное и эффективное формирование слоговой структуры слова у таких детей станет возможным, если будут выполнены педагогические условия – осуществлен отбор развивающих игр с учетом особенностей детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; применены приемы обучения детей делению слов на слоги, подсчету слогов в слове, придумыванию слов на заданное число слогов и добавлению недостающего слога слова с опорой на картинку; осуществлено поэтапное взаимодействие с детьми, включающее воспроизведение звуков и слогов, восприятие и воспроизведение слов различной слоговой структуры и их автоматизацию в речи.

Анализ результатов завершающего этапа эксперимента позволяет сделать вывод о положительной динамике формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. В результате доля детей с низким уровнем сформированности слоговой структуры слова сократилась на 30% (до 20%), доля среднего уровня возросла на 10% (до 50%), а высокого уровня – возросла на 20% (до 30%). То есть большинство детей успешно самостоятельно воспроизводят слоговую структуру слов, произносят слова правильно, проговаривая слоги, но порой делают это медленно, и немного запинаясь.

## Список используемой литературы

1. Агранович З. Е. Коррекция нарушений звуко-слоговой структуры слов у детей. СПб. : Детство-пресс, 2020. 66 с.
2. Бабина Г. В., Шарипова Н. Ю. Слоговая структура слова: обследование и формирование у детей с недоразвитием речи. Учебно-методическое пособие. М. : Книголюб, 2010. 96 с.
3. Большакова С. Е. Формируем слоговую структуру слова. М. : Сфера, 2022. 56 с.
4. Бондарко Л. В. Звуковой строй современного русского языка. М. : Просвещение, 1977. 175 с.
5. Вакуленко Л. С. Воспитание и обучение детей с нарушениями речи. Психология детей с нарушениями речи. М. : Форум, 2022. 272 с.
6. Василькова Л. В. Обследование состояния слоговой структуры слова детей с нарушениями речи. Смоленск, 2017. 23 с.
7. Гвозде А. Н. Вопросы изучения детской речи. СПб. : Детство-Пресс, 2007. 472 с.
8. Егоров Т. Г. Психология овладения навыком чтения. М. : Советские учебники, 2023. 264 с.
9. Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Логопедия. Основы теории и практики. М. : Эксмодетство, 2021. 288 с.
10. Кашина Т. В. Формирование слоговой структуры слова у детей с тяжелыми нарушениями речи старшего дошкольного возраста. М., 2023. 42 с.
11. Ковшиков В. А., Ковшиков В. К., Глухов В. П. Психолингвистика. Теория речевой деятельности. М. : Изд-во АСТ, 2009. 346 с.
12. Корнев А. Н. Основы логопатологии детского возраста: клинические и психологические аспекты. СПб. : Речь, 2006. 380 с.
13. Крупенчук О. И. Комплексная методика коррекции нарушений слоговой структуры слова. СПб. : Литера, 2021. 96 с.

14. Лебединская К. С., Лебединский В. В. Нарушения психического развития в детском и подростковом возрасте. М. : Академический проект, 2019. 303 с.
15. Левина Р. Е. Основы теории и практики логопедии. М. : Просвещение, 2017. 366 с.
16. Маркова А. К. Особенности овладения слоговым составом слова у детей с недоразвитием речи: диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.00. Москва, 1963. 220 с.
17. Новикова-Иванцова Т. Н. От слова к фразе: методическое пособие для работы логопедов по формированию фразы у детей с тяжелой речевой патологией. М. : Специальная (коррекционная) начальная школа - детский сад V вида № 1708, 2010. 100 с.
18. Одиноква Н. А. Развитие слоговой структуры слова у детей с особыми образовательными потребностями в процессе занятий логоритмикой // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и социум». 2020. С. 37-46.
19. Селиверстов В. И. Словарь логопеда. М. : Владос, 2020. 287 с.
20. Сикорский И. А. Классическая физиогномика. М. : Профит-Стайл, 2023. 224 с.
21. Соломатина Г. Н., Яровая А. С. Онтогенетические закономерности формирования ритмико-слоговой структуры слова у детей с тяжелыми нарушениями речи // Гуманитарные науки. 2023. С. 128-133.
22. Титова Т. А. О нарушениях слоговой структуры слова в устной речи // Специальное образование. 2017. С. 121-123.
23. Ткаченко Т. А. Коррекция нарушений слоговой структуры слова. М. : Книголюб, 2007. 48 с.
24. Четверушкина Н. С. Слоговая структура слова: системный метод устранения нарушений. М. : Национальный кн. центр, 2013. 187 с.

Приложение А  
Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в исследовании

Имя Ф. ребенка	Возраст	Нарушение речи
1. Аня Р.	6 лет 2 месяца	Тяжелые нарушения речи II уровня
2. Влад Т.	6 лет 4 месяца	Тяжелые нарушения речи III уровня
3. Даша Н.	6 лет 1 месяц	Тяжелые нарушения речи III уровня
4. Егор А.	6 лет 5 месяцев	Тяжелые нарушения речи II уровня
5. Костя Ш.	6 лет 3 месяца	Тяжелые нарушения речи II уровня
6. Лиза С.	6 лет 2 месяца	Тяжелые нарушения речи III уровня
7. Миша Г.	6 лет 4 месяца	Тяжелые нарушения речи II уровня
8. Надя Д.	6 лет 6 месяцев	Тяжелые нарушения речи III уровня
9. Тася М.	6 лет 2 месяца	Тяжелые нарушения речи III уровня
10. Федя И.	6 лет 3 месяца	Тяжелые нарушения речи II уровня



## Приложение Б

### Результаты констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Количественные результаты диагностики на констатирующем этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Общий балл	Уровень
1. Аня Р.	28	Низкий
2. Влад Т.	31	Низкий
3. Даша Н.	26	Низкий
4. Егор А.	56	Средний
5. Костя Ш.	24	Низкий
6. Лиза С.	61	Высокий
7. Миша Г.	53	Средний
8. Надя Д.	22	Низкий
9. Тася М.	40	Средний
10. Федя И.	48	Средний

## Приложение В

### Содержание формирующей работы с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Таблица В.1 – Содержание формирующей работы с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Занятие	Цель занятия	Перечень заданий
Занятие 1	Активизация речи, речевых умений и навыков, развитие умений произносить слова 1-3 классов слоговой структуры слова	Вводное упражнение «Солнце в руках». Развивающие задания («Бросаем кубик», «Серии слогов», «Повтори за мной», «Кто это?», «Конец за тобой»). Упражнение на рефлексию «Лестница успеха».
Занятие 2	Коррекция нарушений слоговой структуры слова, развитие умений произносить слова 4-5 классов слоговой структуры слова	Вводное упражнение «Делюсь улыбкой». Развивающие задания («Произнеси гласный звук», «Слоги со стечением согласных», «Повтори за мной», «Найди и назови», «Конец за тобой»). Упражнение на рефлексию «Лестница успеха».
Занятие 3	Коррекция нарушений количества слогов, развитие умений произносить слова 6-7 классов слоговой структуры слова.	Вводное упражнение «Опиши друга словом». Развивающие задания («Пропой звуки», «Кто больше?», «Повтори за мной», «Назови ласково», «Один – пять»). Упражнение на рефлексию «Лестница успеха».
Занятие 4	Коррекция нарушений последовательности слогов в слове, развитие умений произносить слова 8-9 классов слоговой структуры слова.	Вводное упражнение «Ласковое слово». Развивающие задания («Пальчики здороваются», «Телеграф», «Повтори за мной», «Что за слово?», «Подскажи словечко») Упражнение на рефлексию «Лестница успеха».
Занятие 5	Развитие умения использовать речь для выражения мыслей, умений произносить слова 10-12 классов слоговой структуры слова.	Вводное упражнение «Мое настроение». Развивающие задания («Сосчитай, сколько», «Повтори за мной», «Законченное действие», «Скажи как», «Один – много») Упражнение на рефлексию «Какого цвета настроение?».
Занятие 6	Развитие умений произносить слова 13-14 классов слоговой структуры слова, составлять предложения.	Вводное упражнение «Облака». Развивающие задания («Разбери слово», «Повтори за мной», «Закончи слово», «Чья, чей?») Упражнение на рефлексию «Лестница успеха».

## Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Занятие	Цель занятия	Перечень заданий
Занятие 7	Развитие умения произносить слова сложной слоговой структуры и использовать их в речи.	Вводное упражнение «Делюсь улыбкой». Развивающие задания («Одинаковый слог», «Повтори за мной», «Чего не стало?», «Составь предложение из слов»). Упражнение на рефлексию «Цветные лепестки».
Занятие 8	Развитие умения строить речевое высказывание в ситуации общения.	Вводное упражнение «Опиши друга словом». Развивающие задания: («Беседа по картинкам», «Закончи предложение», «Скажи наоборот», «Что за слово») Упражнение на рефлексию «Цветные лепестки».
Занятие 9	Отработка умения строить речевое высказывание.	Вводное упражнение «Ласковое слово». Развивающие задания («Чистоговорки», «Исправь предложения», «Читаем правильно», «Слова с точкой») Упражнение на рефлексию «Лестница успеха».
Занятие 10	Отработка речевых навыков и умений.	Вводное упражнение «Мое настроение». Развивающие задания («Чистоговорки», «Найди рифму», «Говорим быстро и правильно», «Составь предложение из слов») Упражнение на рефлексию « Какого цвета настроение?».

## Приложение Г

### Результаты контрольного эксперимента

Таблица Г.1 – Количественные результаты диагностики на контрольном этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Общий балл	Уровень
1. Аня Р.	42	Средний
2. Влад Т.	53	Средний
3. Даша Н.	53	Средний
4. Егор А.	69	Высокий
5. Костя Ш.	32	Низкий
6. Лиза С.	70	Высокий
7. Миша Г	65	Высокий
8. Надя Д.	30	Низкий
9. Тася М.	55	Средний
10. Федя И.	55	Средний