

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Элементы иска: предмет иска, основание иска, содержание иска.
Понятие тождественности иска»

Обучающийся

Ю.В. Михеичева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент, Р.Ф. Вагапов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что иск как средство судебной защиты прав и законных интересов – это один из важнейших элементов в российской правовой системе. Целью бакалаврской работы является сравнительно-правовой анализ различных научных подходов к понятию иска и его элементам. Раскрывается каждый элемент иска, предлагаемый теорией гражданского процесса. На основе проведенного анализа выводится наиболее полное понятие иска.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе искового судопроизводства. Предмет исследования составляют нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Практическую основу исследования составили материалы юридической практики. Структура работы определяется целями и задачами исследования. Бакалаврская работа состоит из двух логически связанных между собой глав, введения, заключения и списка используемой литературы. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса. Общий объем работы – 59 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика иска и тождества исков в гражданском судопроизводстве	7
1.1 Понятие иска в гражданском судопроизводстве	7
1.2 Понятие тождества исков.....	14
Глава 2 Элементы иска и тождество его элементов	27
2.1 Предмет иска	27
2.2 Основание иска.....	37
2.3 Содержание иска	44
Заключение	52
Список используемых источников:.....	54

Введение

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации, закрепляет право каждого гражданина на судебную защиту, а за ней и Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации закрепляет право каждого гражданина на обращение в суд. В случае нарушения или оспаривания права всякое заинтересованное лицо может обратиться в суд с требованием о защите его прав. Основной формой такой защиты выступает исковая форма защиты права.

Иск — процессуальное средство защиты интересов истца к ответчику о защите своего права или охраняемого законом интереса, иск возбуждает исковое производство, передавая спор на рассмотрение суда» считает профессор Г.Л. Осокина [25]. В современном контексте права представлено немало как отечественных, так и зарубежных научных трудов, в которых тщательно рассматриваются компоненты иска в гражданском процессе. Вопросы, связанные с сущностью, основаниями и содержанием иска, а также понятием его тождественности, продолжают оставаться предметом внимания как теоретиков, так и практиков гражданского права, что обусловлено потребностью в дальнейшей оптимизации гражданско-процессуального законодательства и создании универсальных критериев, позволяющих различать сходные концепции в исковом праве. Следовательно, тщательное рассмотрение элементов иска и концепции его тождественности представляет собой важную и актуальную задачу.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в процессе искового судопроизводства.

Предмет исследования – нормы права, устанавливающие понятие и элементы иска.

Цель данного исследования является анализ и систематизация элементов иска в гражданском процессе, а также изучение понятия тождественности иска

с целью разработки единых теоретических и практических подходов к использованию данных элементов в гражданском процессе.

Для достижения поставленной цели перед нами поставлены следующие задачи:

1. Изучить теоретическую основу гражданского процессуального права, связанную с элементами иска и понятием тождественности иска.

2. Анализировать действующее законодательство и судебную практику отечественных и зарубежных стран в отношении элементов иска и понятия тождественности иска.

3. Провести сравнительный анализ подходов к определению элементов иска и понятия тождественности иска в различных странах.

4. Разработать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в отношении элементов иска и понятия тождественности иска.

Теоретическая основа исследования. В основе исследования лежит системно-структурный подход, который позволяет рассмотреть элементы иска и понятие тождественности иска в их взаимосвязи и взаимоотношениях. Теоретическую базу исследования составляют труды таких ученых, как Белова Д.А., Боева Г.А., Борисова Ю.А., Васьковский Е.В., Глущенко П.П., Губина Е.Н., Деханов С.А., Новоселова А.А., Осокина Г.Л., Подшивалов Т.П., Сулейманова С.А.

При написании работы проанализировано действующее законодательство Российской Федерации: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, судебная практика, учебная и специальная литература, научные статьи. При написании бакалаврской работы исследованы научные труды.

Гипотеза исследования заключается в возможности разработки универсальных критериев определения элементов иска и понятия

тождественности иска, что позволит достичь большей ясности и консолидации позиций в гражданском процессе.

Методологические основы исследования. В процессе исследования используются такие методологические подходы, как анализ нормативных актов и судебных решений, сравнительно-правовой анализ, системно-структурный анализ и другие методы, позволяющие достичь научной обоснованности исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в раскрытии и систематизации элементов иска и понятия тождественности иска, что способствует развитию теории гражданского процессуального права.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования результатов исследования для правового регулирования гражданских исковых отношений.

Структура исследования

Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы. В первой главе рассматриваются теоретические аспекты элементов иска и понятия сторон иска. Во второй главе анализируется действующее законодательство и судебная практика в отношении формы и содержания иска, рассматриваются виды исковых требований. В заключении подведены итоги проделанной работы.

Глава 1 Общая характеристика иска и тождества исков в гражданском судопроизводстве

1.1 Понятие иска в гражданском судопроизводстве

В течении длительного времени в области научного изучения гражданского процесса наблюдаются определенные разногласия относительно концептуальных элементов иска, включая их количественное и качественное значение. Данные элементы играют центральную роль не только в теоретических, но и в практических аспектах, поскольку они позволяют индивидуализировать иск, определить предмет доказывания в рамках судебного разбирательства и служат ориентиром для судей при определении объема судебного исследования. Юридическая литература насыщена разнообразными подходами к трактовке понятий и структуры иска. В правовых системах ряда европейских стран принято выделять предмет и основание иска.

В российской научной литературе широко распространено мнение о том, что иск включает три основные составляющие: предмет иска, основание иска и содержание иска. При этом некоторые исследователи убеждены, что иск состоит из двух элементов - предмета и основания, которые в конечном итоге формируют его содержание. Другие считают целесообразным включение еще одного элемента - сторон иска. Таким образом, предмет иска можно рассматривать как спорное материально-правовое отношение, из которого возникает требование истца к ответчику, выражающее субъективное право и соответствующую обязанность, либо это гражданское правоотношение в целом, по которому суд принимает решение.

Настоящая дискуссия о количестве и значении элементов иска показывает, что данная тема является актуальной и требует дальнейшего углубленного изучения. Разногласия, касающиеся структуры иска, подчеркивают необходимость формулирования четких и универсальных

критериев, которые могли бы быть применимы во всех правовых системах. Такой подход не только улучшит теоретическое понимание гражданского процесса, но и окажет положительное влияние на судебную практику, способствуя более точному и справедливому разрешению юридических споров [15].

В соответствии с ч. 1 ст. 3 ГПК РФ «заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Для реализации данной цели лицо вправе обратиться в суд с исковым заявлением (иском), заявлением, жалобой, представлением и иными документами» [9].

Как считал И. А. Жеруолис, «... иск – это форма процесса о разрешении спора о праве». В «данном случае можно сделать вывод, что не может быть иска без наличия спора между сторонами, необходим факт неисполнения одной из сторон своей юридической обязанности, влекущий за собой нарушение субъективного права другой стороны» [12].

А.А. Добровольский дает более широкое представление о понятии иска. В своей работе он утверждает, что «... иском следует называть предъявленное в суд или иной юрисдикционный орган для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке материально-правовое требование одного лица к другому, вытекающее из спорного материально-правового отношения и основанное на определенных юридических фактах» [11]. В данном определении выражен единый характер иска, подразумевающий под собой невозможность существования в раздельном виде процессуального понимания иска и материально-правового.

«Осуществление правосудия в процессуальной форме гарантирует защиту, нарушенных прав, установлению объективной истины по делу и вынесению обоснованных и законных решений» [10].

В учебнике профессора Гурвича М.А. по юриспруденции «под иском в гражданском процессуальном праве понимается обращение в суд первой

инстанции с требованием о защите спорного гражданского субъективного права или интереса, охраняемого законом» [13].

В учебнике К.С. Юдельсона «Гражданский процесс» цитируется «обращение в суд юридически заинтересованного лица за защитой нарушенного или оспариваемого субъективного гражданского, семейного,

т
р
д
и

В юридической литературе давно замечено, что одним из существенных признаков понятия иска служит его связь со спором о праве. Без такой связи

и

Изучив точки зрения перечисленных авторов юридических учебников, приходим к выводу, что не все споры о праве рассматриваются в судебном порядке гражданского судопроизводства.

г

Иск представляет собой юридически структурированный документ, состоящий из взаимоувязанных компонентов. Под элементами иска понимаются его составные части, которые коллективно определяют содержание, правовую характеристику и обуславливают его уникальность и автономность. Сведения об элементах иска — предмете, основании и содержании — являются важнейшими среди реквизитов искового заявления. Е.В. Васьковский в учебнике гражданского права 1917 года очень точно обозначил эти реквизиты: «Истец должен указать в прошении существенные элементы своего искового требования, а именно: 1) его содержание, т.е. «то, чего он просит», 2) предмет, т.е. «то, о чем он просит постановить решение» и 3) основание, т.е. «обстоятельства, из которых иск проистекает». Эти элементы должны быть определены настолько точно и ясно, чтобы индивидуальность иска не возбуждала сомнений. Иначе ни противная сторона, ни суд не будут в состоянии решить, имеют ли они дело с новым иском или уже с повторением старого» [2]. Эти элементы должны быть определены настолько точно и ясно, чтобы индивидуальность иска не возбуждала сомнений. Особое значение это приобретает на стадии возбуждения дела, поскольку установление тождества исков направлено на

предотвращение дублирования процессов по уже рассмотренному или рассматриваемому судом иску. Повторное рассмотрение идентичных требований запрещено законодательством» [28]. Если судья на этапе возбуждения дела обнаружит тождество исков, он обязан отклонить принятие идентичного иска, представленного в форме искового заявления.

Различные мнения среди специалистов в области гражданского процесса касательно структурных элементов иска привели к появлению нескольких теоретических подходов. Одни авторы утверждают, что состав иска включает два основных компонента: предмет и основание. Однако другие юристы полагают, что структура иска более сложна и включает три элемента, что дает возможность различных интерпретаций и подходов к его анализу.

В двухэлементной модели, где выделены предмет и основание иска, делается акцент на ключевых объектах и фактических обстоятельствах, лежащих в основе судебного разбирательства. Такой подход позволяет сосредоточиться на центральных аспектах дела и обеспечивает ясность и прозрачность в судебных процедурах. Здесь контекстные рамки создания иска ограничиваются, что может упростить процесс принятия решений и юридическую аргументацию.

Так, выбор той или иной модели структуры иска должен основываться на конкретных обстоятельствах дела и целях правоприменения. Оба подхода имеют свои достоинства и недостатки, однако их оптимальное использование может повысить эффективность судебных процедур и правоприменительной практики, способствуя формированию более справедливой и прозрачной системы правосудия.

Исследование различных структурных моделей иска и их влияние на юриспруденцию подчеркивает важность системного подхода в праве, что, в свою очередь, способствует более четкому пониманию законных механизмов и их применению в реальных судебных делах, обеспечивая правовую определенность и защиту интересов сторон [17].

В научном сообществе преобладает позиция, что «иск состоит из двух элементов - предмета и основания. Законодатель также ограничивает исключительно эти два элемента. Например, согласно части 1 статьи 39 ГПК РФ, изменение иска происходит только по его предмету и основанию. Поэтому, начинать рассмотрение элементов иска стоит, именно с его предмета и основания» [6].

Предмет иска «представляет собой конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного правоотношения, по поводу которого суд должен вынести решение. Этот элемент содержит само требование истца. Существует позиция, согласно которой предмет иска является требованием к суду об удовлетворении притязания к ответчику. Однако, в данном случае не учитывается требование истца к ответчику [15].

Основание, как элемент иска, представляет собой юридические факты, которые обосновывают материально-правовое требование истца к ответчику. В исковом заявлении истец должен указать нарушение или угрозу нарушения прав, свобод, законных интересов и изложить обстоятельства, являющиеся основанием его требований. Основание — это сложный фактический состав, требующий полного рассмотрения всех фактов в совокупности.

Отдельные эксперты утверждают, что стороны судебного разбирательства следует рассматривать в качестве самостоятельного элемента иска. Они подчеркивают, что предмет и основание иска обретают свою ясность лишь при условии определения конкретных субъектов, обладающих соответствующими правами и обязанностями» [5]. В качестве аргумента за данную точку зрения можно привести статью 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая запрещает повторное обращение в суд по тому же спору между теми же сторонами, касательно того же предмета и на тех же основаниях. Законодатель, придавая определенный статус участникам судебного процесса, уравнивает их значимость с предметом и основанием иска, что делает их роль критически важной.

Такое акцентирование внимания на сторонах судебного процесса позволяет достичь более детализированного и точного понимания исковых требований.

Настоящее исследование подтверждает, что «понятие содержания иска является чисто доктринальной концепцией, которая не имеет отражения ни в действующем законодательстве, ни в практике. В ГПК РФ не упоминается содержание иска как самостоятельный элемент, поскольку тождество иска определяется по двум признанным элементам: предмету и основанию.

Элементы иска представляют собой взаимосвязанные компоненты, поскольку именно основание иска определяет юридическую природу спорного правоотношения, которое становится предметом иска. Внутреннее тождество следует идентифицировать в случаях, когда сохраняется единый интерес, даже если изменения претерпевают основание или предмет иска при рассмотрении дела. Внешнее же тождество наблюдается, когда заявитель повторно обращается в суд с теми же основанием и предметом иска, а спор происходит между теми же сторонами, что уже участвовали в предыдущем судебном разбирательстве или которые в настоящее время рассматриваются в суде [31].

Размышляя над сущностью элементов иска, как изложено выше, стоит предложить более детальное и точное определение понятия иска. Иск представляет собой требование о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, которое одно лицо (истец) предъявляет другому (ответчику), опираясь на конкретные юридические обстоятельства дела, свидетельствующие о противоправных действиях ответчика. Данное требование подлежит рассмотрению в суде в соответствии с установленными процессуальными нормами.

Предмет иска формируется из спорного материального правоотношения между истцом и ответчиком. Истец предъявляет материально-правовое требование, которое определяется характером данного спорного материального правоотношения и вытекает из него. В исковом заявлении

истец излагает свою просьбу, формулируя исковое требование в юридически конкретных терминах» [28]. Ясность формулировки искового требования критически важна для понимания позиции истца со стороны судьи и для эффективного судебного разбирательства. Согласно ст. 131 ГПК (ст. 123 АПК) истец должен указать в исковом заявлении свое требование [8].

Элементы иска оказывают важное влияние на ход судебного разбирательства, устанавливают его направление и особенности для каждого отдельного процесса.

При определении границ судебной защиты нарушенных или оспариваемых субъективных прав, элементы иска играют ключевую роль, формируя структуру подхода судьи к делу. Данные компоненты определяют тип правовой защиты, которую истец требует от суда, а также форму, в которой будет вынесено судебное решение. Исходя из вышеизложенного, становится ясным, что детальный анализ элементов иска критически важен как для теории, так и для практики права. Именно они позволяют точно установить предмет исследуемого дела, создают правовую основу для защиты ответчика от предъявленных обвинений и помогают суду надлежащим образом оценить допустимость и относимость доказательств в процессе судебного разбирательства.

Концепция иска в правовой системе описывает категорию, которая включает в себя требования истца, подаваемые в судебный орган. Иск структурируется через два главных компонента: основание и предмет иска. Основание иска представляют собой совокупность юридически значимых фактов, на которых истец основывает свои притязания. Предмет иска характеризует конкретный объект правового спора, являющийся материально-правовым требованием, адресованным к ответчику. В юридической практике, тождество иска относится к сравнению двух исков с целью выяснения их идентичности по основанию и предмету. Когда оба иска демонстрируют одинаковые основания и предметы, они считаются тождественными. Данный факт принципиально важен для судебной системы, так как предотвращает

рассмотрение повторных исков по аналогичным основаниям и предметам, рационализируя тем самым использование судебных ресурсов и препятствуя злоупотреблению правом.

Корректное разрешение материально-правового спора в значительной мере зависит от четкого обозначения оснований иска, которые должны включать подробное указание на обстоятельства, подпитывающие требования истца к ответчику, и совокупность фактов, предусмотренных применимыми нормами права. Хотя законодательство не ограничивает истца в выборе фактов, на которые он может сослаться, именно юридически значимые факты играют ключевую роль в процессе обоснования иска. Такими признаются обстоятельства, способные привести к возникновению, изменению или прекращению правоотношений между сторонами. Прочие факты, будучи лишь информативными, не имеют существенного влияния на исход спора.

1.2 Понятие тождества исков

По мнению Т.М. Цепковой и Е.О. Афониной, «в теории гражданского процесса и судебной практике тождественными признаются иски, в которых совпадают стороны, предмет и основание. Отсюда возможен вывод, что изменение хотя бы одного из этих элементов приводит к потере тождества исков и представляет возможность заинтересованным лицам обратиться с иском в суд вторично» [32].

Определение тождественности исков имеет важное значение как обстоятельство, препятствующее исковому производству. Интересным представляются данные в комментарии к Гражданско-процессуальному кодексу Российской Федерации А.А. Моховым сведения о тождественных исках. Он утверждает, что «внешнее тождество определяется судьей, который принимает исковое заявление, путем установления связи заявления с состоявшимся ранее решением или с определением о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска либо заключением

между сторонами мирового соглашения. При совпадении сторон, оснований и предмета, налицо внешнее тождество исков, и судья должен отказать в принятии искового заявления. Если тождественный иск был подан не истцом, а прокурором или лицами, указанными в ст. 46 ГПК РФ, то суд также должен отказать в принятии иска. Однако исковые заявления, связанные с расторжением брака, ограничением или лишением родительских прав, могут подаваться повторно независимо от того, принималось ли ранее решение или выносилось определение по рассмотрению тождественного иска» [18].

По мнению Т. Владыкиной, «иск как любое явление объективной действительности должен иметь внутреннюю структуру (содержание). В связи с этим, правовая природа каждого иска определяется не только внешними его признаками, но и содержанием» [4].

Элементы иска включают в себя его предмет и основание. Под предметом иска понимается материально-правовое требование истца к ответчику, а основание – это те юридические факты, на которых истец основывает свои требования. Совпадение этих элементов позволяет суду установить, что рассматриваются иски, тождественные по своему содержанию.

Помимо предмета и основания, идентичность иска предполагает совпадение сторон правоотношения – истца и ответчика. Это важно, поскольку идентичность, по существу, может быть установлена только в случае, если субъекты спора остаются неизменными. Однако следует учитывать, что в некоторых процессуальных системах возможно изменение сторон в ходе рассмотрения дела при соблюдении определенных процедур.

В юридической науке выделяют три основные категории фактов, на которых строится иск. Первая группа включает факты, прямо указывающие на наличие у истца конкретного субъективного права, которое он стремится защитить с помощью судебного разбирательства. Вторая категория охватывает факты, обеспечивающие активную и пассивную легитимацию сторон, т.е. факты, устанавливающие юридическую связь между истцом и

ответчиком в рамках материально-правового спора, подлежащего судебному рассмотрению. Третья группа представляет собой факты, являющиеся непосредственным поводом для инициирования иска, то есть те, которые побудили истца обратиться в суд.

Также к анализу этих категорий стоит добавить рассмотрение процессуальных аспектов, влияющих на строение и содержание доказательной базы. Важно учитывать, что фактические основания иска должны быть четко структурированы и подвергнуты тщательному юридическому анализу для достижения позитивного судебного решения.

Исследование многообразия фактических обстоятельств в контексте судебных споров играет основную роль в развитии правовой науки. Некоторые ученые также предлагают выделять внутри каждой из перечисленных категорий подгруппы, что позволяет создавать более детализированную картину спора и способствует более точному определению юридической позиции сторон. Так, углубленный анализ фактических обстоятельств может включать рассмотрение предварительных юридических отношений, предшествующих возникновению спора, а также последствий возможного судебного решения для обеих сторон.

Помимо фактического основания иска следует уделить внимание правовому основанию иска. В случаях, когда исковое заявление подается прокурором, адвокатом или юрисконсультантом, необходимо правильно определить спорное правоотношение и указать на нарушенную норму права. Также важно отметить, что исковое заявление должно содержать указание на доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные истцом в качестве основания его требований. Однако, если истец не предоставил доказательства, судья не может отклонить принятие искового заявления на этом основании.

В рамках процессуальной теории «основание иска обычно определяется как совокупность фактов, обосновывающих требования истца. Обязательное их указание в исковом заявлении регламентировано статьей 131 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 5 часть 2). Эти факты представляют собой юридические обстоятельства, которые законодатель связывает с возникновением, изменением или прекращением правовых отношений, являющихся предметом судебного рассмотрения. Таким образом, речь идет о фактическом основании иска.

В основание иска могут включаться различные юридически значимые факты, такие как совершение сделки (например, заключение договора), нарушение прав, обстоятельства, обеспечивающие право наследования, причинение вреда и другие. В зависимости от их правовых последствий, эти факты классифицируются как правообразующие, правопрепятствующие, правоизменяющие и правопрекращающие» [6].

Некоторыми авторами также «выделяются факты нарушений или оспаривания права либо законного интереса как самостоятельная категория оснований иска. Нарушения права, свободы или законного интереса могут повлечь за собой появление новых обязанностей. Так, при причинении вреда здоровью гражданина у виновного лица возникает обязанность возместить ущерб. Нарушение прав, свобод или законных интересов всегда приводит к появлению охраняемого законом интереса, направленного на их защиту. Следовательно, факты нарушений или оспаривания прав, свобод или законных интересов следует относить к правообразующим фактам» [15].

М. А. Викут «выражает мнение, что определение юридических фактов как основания иска является ошибочным, так как закон не требует от истца юридической квалификации указанных фактов. По ее мнению, признание юридических фактов основанием иска может теоретически обосновать возможность отказа в принятии исковых заявлений во всех случаях, когда отсутствует правовое обоснование иска, т.е. истцом не указаны обстоятельства, с которыми связывается возникновение или прекращение правовых отношений» [3]. Однако такое положение противоречит статье 129 ГПК РСФСР 1964 года (ныне — статье 131 ГПК РФ 2002 года) [7].

В нынешнем гражданском процессуальном праве распространена концепция дифференциации оснований иска на активные и пассивные. Активные основания иска интерпретируются как факты, способствующие возникновению, изменению или осуществлению прав, тогда как пассивные основания ассоциируются с нарушениями прав или препятствиями для их осуществления.

Существуют разногласия в теоретической части процессуального права относительно того, следует ли включать факты, приводящие к подаче иска, в состав его основания. Так, О. В. Исаенкова указывает, что А. Г. Гойхбарг методично выделял подобные факты в начале XX века, но отделял их от основания иска, определяя их как «факты, являющиеся поводом для применения данного основания». Напротив, Н. Б. Зейдер придерживался мнения, что пассивное основание можно трактовать как повод к иску и что факты, служащие поводом для подачи иска, включены в состав его основания, несмотря на необязательность упоминания пассивного основания при подаче иска [14].

Критикуя мнение Н. Б. Зейдера, О. В. Исаенкова пишет: «Н. Б. Зейдер обосновывает свое мнение о том, что основанием иска являются любые фактические обстоятельства (не только юридические факты) тем, что ничего другого истец при определении основания иска указывать не обязан. Но ведь только что Н. Б. Зейдер говорил о том, что существующий в любом деле повод к иску указывать не обязательно. Да и нигде в законе и не сказано, что в ст. 126 ГПК [РСФСР 1964 г.] дано определение или состав основания иска» [12].

В рамках «процессуальной теории» была выражена точка зрения, согласно которой основание иска не обязательно заключается в том, на что указывает истец. Факты, представленные истцом, могут служить предполагаемым основанием иска, которое зачастую отличается от реального основания, имеющего место в действительности и являющегося основанием для удовлетворения требования истца судом. Это частично объясняется тем,

что сам иск является средством защиты права, которое, по мнению истца, было нарушено».

В настоящем контексте вызывает сомнение использование термина «основание иска, существующее в действительности». Очевидно, что автор совмещает два различные по своей сущности понятия: «основание иска» и «основание удовлетворения иска». Первое из них определяется исключительно истцом и не относится к предположению, о котором писала О. В. Исаенкова, «тогда как второе устанавливается исключительно судом. Весьма важно отметить несогласие с утверждением указанного автора о том, что необоснованный иск является иском, не имеющим основания» [16]. Представляется неочевидным, почему в таком случае закон не обязывает суд отклонять исковое заявление за отсутствием основания (в значении, придаваемом данному термину О. В. Исаенковой), и по каким критериям судья может оценивать обоснованность иска до начала судебного разбирательства.

В научной литературе предпринимаются попытки аргументировать, что истец следует рассматривать в качестве активной стороны в процессе, а ответчика – как пассивную сторону. Такое разграничение позволяет разделить основание иска на активное и пассивное. Активное основание иска представляет собой факты, имеющие непосредственное правовое значение, которые предоставляют заинтересованной стороне возможность выступать как носитель директивного материального права. Напротив, пассивное основание иска охватывает фактологические элементы, указывающие на причины подачи иска, необходимость обращения в суд и привлечения к ответственности обязанных лиц.

Дополнительно к вышесказанному, необходимо уделить внимание вопросу правовой квалификации основания иска, что предполагает анализ содержания предъявляемых истцом требований и их обоснованность с юридической точки зрения. Для судьи важной задачей является оценка приемлемости предоставленных доказательств и правовых аргументов истца на стадии предварительного рассмотрения дела, что позволяет предотвратить

злоупотребление правом на подачу иска и исключить возможности излишней правовой неопределенности.

В свете этих соображений также требуется рассмотреть процессуальные аспекты, связанные с возможностью отказа в принятии искового заявления на предварительной стадии. Такой подход позволит снизить нагрузку на судебную систему и обеспечит эффективность судебного правосудия. Введение четких критериев определения обоснованности исковых требований будет способствовать улучшению правоприменительной практики и укреплению доверия к судебной системе [26].

То есть, содержание иска обозначает тип судебной защиты, которую исковая сторона требует: признание, присуждение, прекращение, изменение или осуществление иных преобразовательных полномочий суда. Важно отметить, что содержание иска не является отдельным элементом, так как включает в себя предмет и основание иска.

В связи с вышесказанным, можно сделать вывод, что все элементы искового процесса взаимосвязаны. При изложении оснований иска, истец определяет возможный предмет иска, а также выбирает способ судебной защиты, соответствующий его требованиям. Основание и предмет иска, как составные элементы, индивидуализируют процесс иска и исключают повторное рассмотрение дела.

Согласно статье 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ, лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, а также лица, обращающиеся в суд для защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс с целью предоставления заключения на основании статей 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

При этом, участвовать в судебном процессе могут иные участники, которые в соответствии с законодательством обладают правом на внесение вклада в рассмотрение дела. Их присутствие зачастую необходимо для

обеспечения полноты и всесторонности рассмотрения дела, а также для вынесения обоснованного и справедливого решения судом. Фактически, участие данных субъектов помогает суду объективно оценить все обстоятельства дела и достигнуть справедливого судебного акта, удовлетворяющего интересы всех сторон.

В статье 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [7] детально описываются участники гражданского судопроизводства. Будучи центральным элементом гражданского процесса, эта статья регулирует вопросы, связанные с правами и обязанностями сторон судебного разбирательства, их процессуальным статусом и характеристиками взаимодействия.

Сторонами гражданского процесса, как указано в статье 38 ГПК РФ, являются истец и ответчик. Эти участники занимают противоположные роли в судебном споре, представляя конфликтующие интересы, который суд должен разрешить на основании закона. В зависимости от процессуальной роли, стороны наделены определенными правами и обязанностями, гарантирующими объективность и справедливость судебного разбирательства.

Важным аспектом статьи 38 является гарантирование процессуальных прав и свобод каждому участнику судебного разбирательства. Закон устанавливает, что стороны должны иметь доступ ко всей информации, связанной с делом, и возможность защищать свои интересы на всех стадиях процесса, что обеспечивает высокий уровень транспарентности и доверия к судебной системе, а также способствует достижению справедливого судебного решения.

Процессуальная правоспособность и дееспособность сторон являются критически важными критериями, которые определяют возможность их участия в процессе. Статья устанавливает, что стороны могут действовать как лично, так и через представителей. Представительство может осуществляться

на основании договора (например, адвокаты) либо по закону (например, родители несовершеннолетних детей).

Дополнительно, законодатель предусмотрел механизм замены сторон и правопреемства, что имеет особое значение в случае изменений в субъективном составе участников процесса. Такой механизм обеспечивает непрерывность судебного разбирательства и защиту прав и законных интересов участников судебного спора, а также содействует соблюдению принципов процессуальной экономии и эффективности правосудия.

То есть, статья 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает фундаментальные положения, регулирующие правовой статус сторон в гражданском процессе. Она определяет их права и обязанности, обеспечивая условия для равноправного и состязательного рассмотрения дела, что является необходимым для осуществления справедливого и объективного правосудия.

Иск может быть инициирован в судебной инстанции несколькими истцами или быть направлен против нескольких ответчиков, что определяется как процессуальное соучастие. Это процессуальное взаимодействие возможно в следующих случаях:

- спор касается общих прав или обязанностей, которые имеют отношение к нескольким истцам или ответчикам;
- основание прав и обязанностей нескольких истцов или ответчиков является единым;
- спорные права и обязанности являются однородными.

Каждый истец или ответчик действует в судебном процессе независимо в отношении противоположной стороны. Соучастники вправе делегировать ведение дела одному или нескольким из них. Если специфика спорного правоотношения требует обязательного участия соответчика или соответчиков, суд имеет право, в зависимости от своего усмотрения, привлечь их к делу. В этом случае процесс подготовки и рассмотрения дела начинается заново.

Также, на стадии подготовки дела или во время его рассмотрения на первой судебной инстанции суд может, либо по ходатайству, либо с согласия истца, заменить ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены первоначального ответчика на соответствующее лицо процесс подготовки и рассмотрения дела начинается с начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика, суд продолжает рассмотрение дела в том виде, в каком оно было предъявлено изначально.

В рамках гражданско-правовых отношений предмет и основания иска определяются исключительно истцом, что вытекает из принципа диспозитивности, который предоставляет стороне спора свободу в формулировании своих требований и обстоятельств, на которых они основываются. При этом истец сам формулирует исковые требования, что включает указание на специфическое право или интерес, который, по его мнению, был нарушен, а также условия, при которых данное нарушение произошло. Таким образом, процессуальная инициатива здесь принадлежит истцу, что гарантирует возможность защиты его прав через судебное разбирательство.

Данное положение закреплено в процессуальном законодательстве [7], что обуславливает исчерпывающий характер процессуальной самостоятельности истца в установлении предмета и основания иска.

Согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, предмет и основание иска определяются истцом, а суд осуществляет правосудие на основе заявленных истцом требований. Законодательство предусматривает, что истец формулирует исковые требования путем указания конкретных обстоятельств и фактов, на которых основывается его иск. Суд, в свою очередь, рассматривает эти требования и аргументы в рамках заявленных истцом оснований, вынося решение в соответствии с нормами действующего права.

Основной задачей обращения в судебные инстанции является защита нарушенных прав заявителя. Для того чтобы эта защита стала возможной,

заявитель должен четко осознавать факт нарушения своих прав и иметь точную информацию о лице, виновном в нанесении ущерба. Сам процесс судебного разбирательства нацелен на установление значимых обстоятельств дела, включая проверку исковых требований заявителя на их обоснованность с учетом существа и предмета спора. Отсутствие четко определенного предмета иска делает невозможным реализацию права на судебную защиту прав и законных интересов. Например, в определении Арбитражного суда г. Москвы от 30 ноября 2021 г. по делу № А40-216247/16-178-220 «Б» указано, что отсутствие четко сформулированного предмета иска является серьезным процессуальным нарушением, не позволяющим продолжить рассмотрение дела по существу. Суды общей юрисдикции также придерживаются данной позиции, как это видно из решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2022 г. по делу № 2-7111/2022.

В процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции возможность изменения предмета и основания иска регламентируется процессуальным законодательством. Настоящие положения подтверждаются нормами, установленными Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (ГПК РФ) и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (АПК РФ) [1]. Также, в апелляционной инстанции изменение предмета или основания иска допускается только в случаях, когда суд принимает решение рассматривать дело по правилам суда первой инстанции. Это правило закреплено в ч. 6 ст. 327 ГПК РФ и в п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16. Данное положение подразумевает, что суд, рассматривающий апелляцию, должен фактически вернуться к этапу рассмотрения дела в первой инстанции, что обеспечивает возможность введения изменений в исковые требования.

Аналогичные условия действуют и в арбитражном процессе. Согласно ч. 3 ст. 266 АПК РФ и п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 12, изменение предмета или основания иска в апелляционном арбитражном процессе также является недопустимым.

Исключения допускаются только в случае, если апелляционный арбитражный суд принимает решение рассматривать дело по правилам суда первой инстанции, что подразумевает возвращение к исходному этапу судебного разбирательства и, следовательно, возможность корректировки исковых требований.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции изменить предмет или основание иска можно, только если суд начнет рассматривать дело по правилам первой инстанции без учета особенностей гл. 39 ГПК РФ. Указанный вывод следует из ч. 6 ст. 327 ГПК РФ, п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16.

В соответствии с ч. 6 ст. 327 ГПК РФ и п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 года № 16, изменение предмета или основания иска в апелляционной инстанции возможно лишь в случаях, когда суд, рассматривающий апелляционную жалобу, решит пересмотреть дело по правилам первой инстанции, не принимая во внимание особенности главы 39 ГПК РФ, которая регулирует порядок апелляционного производства. Это означает, что суд, пересматривающий дело, должен фактически вернуться к этапу рассмотрения дела первой инстанции, чтобы обеспечить возможность изменения предмета или основания иска.

В рамках арбитражного процесса по общему правилу в апелляции ни предмет, ни основание иска менять нельзя. При этом вы можете изменить предмет или основание иска в суде апелляционной инстанции, если арбитражный апелляционный суд будет рассматривать дело по правилам первой инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 266 АПК РФ [1] и п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 года № 12 [27], изменение предмета или основания иска в апелляционном арбитражном процессе также запрещено. Исключения составляют случаи, когда апелляционный арбитражный суд рассматривает дело по правилам суда первой инстанции, что предполагает возвращение к исходному этапу

судебного разбирательства и, следовательно, возможность корректировки исковых требований

Такие процессуальные нормы преследуют несколько целей. Во-первых, они обеспечивают стабильность и предсказуемость судебного процесса. Во-вторых, исключают злоупотребление правом со стороны сторон, что может проявляться в изменении требований уже после начала рассмотрения дела, что соответствует общей концепции процессуальной экономии и защищенности прав на стадии апелляционного пересмотра дела.

Таким образом, возможность изменения предмета или основания иска на стадии апелляции прямо зависит от решения суда о применении правил первой инстанции. Это обусловлено необходимостью защиты прав всех участников процесса, а также обеспечения принципов справедливости, разумности и процессуальной экономии.

Глава 2 Элементы иска и тождество его элементов

2.1 Предмет иска

Предмет иска, представляет собой формальный документ, посредством которого истец имеет право на материально-правовые требования от ответчика. По утверждению Д.М. Забродина, «характер искового требования определяется характером спорного материального правоотношения, из которого вытекает требование истца. По существу, просьба истца, которая реализована в виде этого требования, является просительным пунктом искового заявления. От того, насколько четко и юридически грамотно сформулировано исковое требование, зависит и уяснение судьей позиции, которую занимает истец. В зависимости от способа испрашиваемой истцом защиты его субъективного материального права предметом иска могут быть:

а) спор об обязанностях ответчика, которые вытекают из материального правоотношения с истцом;

б) спор о наличии или отсутствии материального правоотношения между истцом и ответчиком;

в

) Г.Л. Осокина относительно природы предмета иска имеет иное мнение. Она полагает, что «предмет иска как элемент его содержания характеризует иск с точки зрения того, что конкретно требуется, чего добивается истец; предметом иска является не субъективное право (поскольку оно входит в юридическое основание иска), подлежащее защите, а способ (способы) его защиты. К примеру, истец просит суд восстановить его на работе и взыскать заработную плату за время вынужденного прогула или расторгнуть договор и взыскать убытки, либо признать сделку недействительной. Во всех этих случаях взыскание, восстановление, расторжение, признание представляют

с

и

б

м

й

А.В. Юдин провел анализ научных представлений относительно предмета иска. По его мнению, «некоторые ученые-правоведы (например, М.А. Гурвич и др.) раскрывают понятие предмета иска через материальноправовое требование [34]. Иные же (к примеру, М.С. Шакарян) предлагают под предметом иска понимать заявленное субъективное гражданское право или охраняемый законом интерес, или правоотношение в целом (к примеру, право собственности). При этом объект спорного правоотношения включается в качестве составной части в предмет иска.

И.М. Пятилетов под предметом иска рассматривает нарушенное или оспариваемое субъективное (материальное) право. Им предлагается в нескольких заявленных исках, которые связаны между собой, видеть единственный составной сложный предмет, состоящий из нескольких требований. По мнению других авторов (Д.А. Фурсов), такая позиция является ошибочной, поскольку здесь не разграничиваются субъективное право, которое подлежит защите, и право требования, которое направлено на защиту субъективного гражданского права. Он считает, что в данном варианте мы имеем дело с несколькими исками, и каждый из них имеет собственное основание и предмет».

М.Н. Мирошниченко так описывает позицию Д.А. Фурсова: «по мнению Фурсова, включение в предмет иска правоотношений также необоснованно, так как судебный орган рассматривает вопрос о правах и обязанностях сторон лишь применительно к правоотношению, которое заявлено. Вместе с тем, соглашаясь с позицией С.А. Ивановой и А.А. Добровольского, Фурсов считает, что под предметом иска необходимо понимать не субъективное право истца, как нарушенное заявленное ответчиком, а требование истца к ответчику касаясь устранения допущенного нарушения субъективного права или касаясь восстановления нарушенного ответчиком права. Право определения иска принадлежит самому истцу и только ему. Более того, предмет и основание иска также не могут быть изменены судом без согласия на то истца».

С точки зрения определений вышеизложенных, «иск представляет собой требование истца к ответчику, предъявляемое в суде, в целях защиты нарушенного или оспариваемого права или интереса. Одним из основных элементов искового заявления является точное изложение сути спора, а именно требований истца к ответчику. В российской судебной практике это осуществляется через формирование предмета и основания иска. Предмет иска отражает конкретное материально-правовое требование истца, будь то признание права собственности, взыскание задолженности или компенсация морального вреда. Основание иска включает в себя юридические и фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и которые, по его мнению, подтверждают нарушение его прав.

Согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, исковое заявление должно соответствовать определенным требованиям, установленные статьями 131 и 132 ГПК РФ».

Так, статья 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) представляет собой фундаментальную норму, регламентирующую требования к форме и содержанию искового заявления. Данная статья имеет особое значение в процессе осуществления гражданского судопроизводства, поскольку устанавливает стандарты для составления и подачи искового заявления, что, в свою очередь, вызывает обязательность соответствия данных требований для начала судебного рассмотрения.

Наименование сторон — истца и ответчика, также является обязательным элементом содержания иска. В исковом заявлении должны быть четко указаны полные наименования юридических лиц или ФИО физических лиц, их адреса, а также другие идентифицирующие данные, например, ИНН или ОГРН для юридических лиц. Точность в этих сведениях имеет критическое значение, так как ошибки могут привести к невозможности привлечения ответчика к процессу.

Одним из важных аспектов содержания искового заявления является указание цены иска. Цена иска определяется суммой денежных средств,

которые истец требует взыскать с ответчика либо стоимостью иного истребуемого имущества.

Исковое заявление должно содержать ссылки на доказательства. Сюда относятся документы, свидетельские показания, экспертизы и иные материалы, которые обосновывают доводы истца. Доказательства должны быть обозначены таким образом, чтобы суд мог легко идентифицировать их и приобщить к делу. В данной части можно заметить влияние принципа состязательности, закрепленного в увековеченной российской судебной практике, где каждая сторона обязана доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается.

При этом, содержательно, статья 131 ГПК РФ [6] определяет обязательные реквизиты искового заявления, включающие указание наименования суда, в который оно подается, сведения о истце и ответчике, цена иска (если иск подлежит оценке), обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, и конкретные требования истца к ответчику. Этот перечень обуславливает цель статьи - обеспечение формальной определенности и ясности для всех участников процесса, а также для самого суда.

Юридическая значимость статьи 131 проявляется благодаря некоторым данным. Во-первых, определение обязательных реквизитов искового заявления способствует обеспечению процессуальной дисциплины и порядку в обращении к суду. Во-вторых, требование четкого описания обстоятельств и доказательств, на которых основывается иск, исполняет функцию предварительного разграничения спорных фактов и правовых вопросов, что облегчает судье подготовку к рассмотрению дела по существу. В-третьих, регулирование цены иска способствует экономической определенности и информированности сторон о возможных судебных расходах и компенсациях.

Стоит отметить, что недооценка требований статьи 131 может привести к последствиям, негативно сказывающимся на правовой позиции истца. Так, неполное или неправильное оформление искового заявления может стать

основанием для оставления его без движения и предоставления истцу срока для устранения недостатков согласно статье 136 ГПК РФ. В случае неисполнения этих требований иск признается неподанным и возвращается истцу. Такие процессуальные механизмы являются гарантией соблюдения прав сторон и поддерживают баланс между необходимостью судебной защиты и регламентацией процедурного порядка.

Статья 131 ГПК РФ выполняет главную функцию в механизме гражданского судопроизводства, устанавливая стандарты для оформления искового заявления и обеспечивая его информативность и четкость. Это способствует не только организации работы суда, но и защите прав и законных интересов сторон процесса, что, в конечном счете, отражает общие принципы правоприменения и правосудия в российской правовой системе.

Форма искового заявления является строго формализованной. Документ подается в письменной форме и должен быть подписан истцом либо его представителем, обладающим соответствующими полномочиями. В исковом заявлении должно быть указано наименование суда, в который подается документ, а также сведения об истце и ответчике, их адреса и контактные данные. Важным аспектом является четкое обозначение цены иска в случае, если он подлежит оценке. Исковое заявление должно быть составлено на государственном языке, который в данном случае является русским, или обеспечен его качественный перевод.

Содержание искового заявления охватывает как фактические обстоятельства дела, так и правовые основания предъявляемых требований. Истец обязан детализировать события, которые, по его мнению, привели к нарушению законных прав и интересов. В данном контексте важным элементом является описание доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. Правовое обоснование иска подразумевает указание на нормы законодательства, которые, по мнению истца, были нарушены, и которые являются основанием для судебной защиты прав истца.

Форма и содержание искового заявления обеспечивают необходимую структурированность и ясность изложения позиции истца, что помогает суду более эффективно рассмотреть дело и вынести соответствующее судебное решение. Знание требований к оформлению искового заявления и соблюдение процессуальных норм является ключевым фактором для успеха в судебном разбирательстве и защиты прав и интересов заявителя.

Так, рассмотрим судебную практику касательно ст. 131 ГПК РФ [29]. Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации (ВС РФ) в части статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) предоставляет детализированное руководство по толкованию и применению норм, касающихся содержания искового заявления. Рассмотрение различных кассационных определений по данному вопросу позволяет выявить общие тенденции и подходы судов к оценке соответствия исковых заявлений требованиям статьи 131 ГПК РФ.

Например, в деле №33-3122/2011, рассматриваемом Судебной коллегией по гражданским делам Хабаровского краевого суда, отражена кассационная процедура с участием различных судебных инстанций. Сама суть рассматриваемого дела заключается в оценке частной жалобы гражданина Сорокина А.В. на определение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 15 марта 2011 года. Определение судьей было принято об оставлении заявления без движения.

Анализируя предоставленные данные, можно выделить несколько аспектов. Данное дело проходит кассационную стадию, что подразумевает повторное рассмотрение в вышестоящем суде для проверки законности и обоснованности решений нижестоящих инстанций, что позволяет осуществлять контроль за соблюдением прав граждан и юридических лиц в процессе судопроизводства.

Основным предметом жалобы Сорокина А.В. является правомерность решения о прекращении движения его заявления, вынесенного Центральным районным судом г. Комсомольска-на-Амуре 15 марта 2011 года. Вызывают

интерес причины, по которым дело было оставлено без движения, так как это может указывать на процессуальные недочеты, недостатки в сборе или предоставлении доказательств, либо неисполнение каких-либо правовых формальностей заявителем.

В данном случае заявитель Сорокин А.В. обратился в Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре, апеллируя к главе 25 ГПК РФ, что указывает на процедуры, связанные с обжалованием административных действий или бездействий должностных лиц [26]. Суд, установив конкретные обстоятельства дела, руководствовался принципом доступности правосудия, обеспечивая право заявителя на рассмотрение его запроса.

Кассационное рассмотрение жалобы должно тщательно учитывать недостатки первоначального рассмотрения и обеспечивать справедливости в вопросах процессуальных прав и обязанностей участников. Определение о прекращении движения заявления без надлежащего обоснования может указывать на ограничения доступа к правосудию, что является значимым аспектом в контексте защиты прав человека.

Отсутствие предмета иска делает нереализуемой гарантию на защиту прав и законных интересов. Например: Определение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2021 по делу № А40-216247/16-178-220 «Б». Арбитражный суд в данном деле указал, что отсутствие предмета иска делает невозможным рассмотрение спора по существу, что означает, что суд не может принять решение по делу, если неясно, какая конкретная материальная или нематериальная выгода (право или интерес) является предметом иска.

Суды общей юрисдикции придерживаются аналогичной позиции при рассмотрении споров, где отсутствует предмет иска. Например: Решение Нагатинского районного суда города Москвы от 28.11.2022 по делу № 2-7111/2022. Нагатинский районный суд города Москвы также пришел к выводу, что при отсутствии предмета иска невозможно реализовать защиту прав и интересов заявителя. Такая позиция подчеркивает принцип, что предмет иска является обязательным элементом для судебной защиты.

Судебная практика показывает, что обращение в суд без конкретного предмета иска не позволяет начать процесс рассмотрения по существу. Под предметом иска понимается конкретное требование истца к ответчику, которое должно быть четко определено и обосновано. Отсутствие конкретного предмета иска препятствует реализации права на защиту, поскольку суды не могут рассматривать абстрактные требования и должны обладать ясным пониманием о том, какое право или интерес требуется защитить.

Определение № 11-3 от 31 декабря (год не указан) Кусинского районного суда касается коммунальных услуг и необходимости адекватного применения расчетных коэффициентов, что отражает прямое обращение к принципам справедливости и правомерности. Рассмотрение иска Рыжова В.А. к ООО «Тепловые сети» показывает неотложность защиты прав потребителей в контексте правильного начисления тарифов на водоотведение. Мировой судья, оставивший иск без движения, оперативно фиксировал нарушения процессуальных требований, что указывает на строгие рамки для соответствия заявлений нормам статьи 131 ГПК РФ.

В судебном акте М-2181/11 27 декабря 2011 года Колпинский районный суд Санкт-Петербурга рассматривает исковое заявление Фединой Н.А., направленное на признание права собственности на 1/4 доли квартиры и признание права собственности на 3/4 доли этой же квартиры за Фединой Н.В. и Фединым Ф.А. Однако судья Леонтьева Е.А. в своем определении от 27 декабря 2011 года возвращает исковое заявление истцу, выявив несколько значительных нарушений процессуальных требований и недостатков в самом иске.

Так, в исковом заявлении истица не указала, в чем конкретно заключается нарушение ее прав, свобод и законных интересов. Также не были указаны доказательства, на основе которых истица намерена подтвердить нарушение своих прав. Суд отметил, что истица не представила доказательств, которыми она могла бы обосновать свое право на подачу иска в интересах своего совершеннолетнего сына.

Истица не указала цену иска и не оплатила полностью государственную пошлину. Несмотря на предоставленные разъяснения, истица не устранила эти недостатки в установленные сроки и не представила доказательств, затрудняющих ее возможность получить необходимую документацию для определения кадастровой стоимости квартиры.

Суд указал, что сын истицы и сама истица могли бы защищать свои права в рамках другого судебного дела, рассматриваемого между теми же лицами. Таким образом, истцы имели возможность защиты своих интересов в ином процессуальном порядке. Суд подчеркнул, что истицей не выполнены требования статей 131-132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) и указания судьи, которые были перечислены в определении об оставлении искового заявления без движения от 29 ноября 2011 года.

В своем определении судья разъясняет, что возвращение искового заявления не нарушает права истца на судебную защиту. Истец вправе повторно подать исковое заявление к тем же ответчикам, по тому же предмету и основаниям, если устранят допущенные нарушения.

Анализ судебного решения показывает, что строгие процессуальные нормы и требования по содержанию искового заявления играют критическую роль в судебном процессе. Неисполнение таких требований приводит к возвращению искового заявления истцу. Этот случай демонстрирует важность точности и полноты при подготовке исковых документов, а также необходимости строгого соблюдения процессуальных норм, что обеспечивает эффективность и справедливость судебного разбирательства.

Вопрос, рассмотренный Краснодарским краевым судом в апелляционном определении № 33-372/2023, касается правильности применения норм процессуального права судом первой инстанции при рассмотрении искового заявления о взыскании задолженности по алиментам и неустойки. Судья Арзуманова И.С. в своей жалобе на постановление Советского районного суда г. Краснодара от 19 июня 2023 года указала на

предположительно неверное определение обстоятельств, повлекшее возвращение искового заявления.

Основным спорным моментом являлось то, что суд первой инстанции оставил иск без движения и впоследствии вернул его из-за непредоставления заявителем документов, которые, по мнению заявителя, могли быть предоставлены на предварительном судебном заседании. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела, пришел к выводу, что такие действия суда первой инстанции противоречат требованиям статей 131, 132 и части 1 статьи 136 ГПК РФ, которые не предусматривают возврат искового заявления на основании недостаточности представленных на начальном этапе доказательств.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что указанная недостаточность могла быть устранена в рамках подготовки дела к судебному разбирательству или на предварительном судебном заседании, что намекает на процессуальные нарушения со стороны суда первой инстанции, выступающие основанием для отмены его решения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 334 ГПК РФ, удовлетворил частную жалобу и отменил определение суда первой инстанции, отправив материалы искового заявления обратно в Советский районный суд г. Краснодара для дальнейшего рассмотрения по существу. Данное решение подчеркивает важность точного соблюдения процессуальных норм, что способствует обеспечению прав участников судебного процесса и справедливому разрешению споров, обязательному соблюдению гарантий прав участников процесса, без необоснованных возвратов и задержек.

Обобщение приведенных примеров показывает, что суды всех уровней уделяют пристальное внимание соблюдению формальных требований, закрепленных в статье 131 ГПК РФ, что обеспечивает справедливое и беспристрастное рассмотрение гражданских дел.

2.2 Основание иска

Среди значимых характеристик, характеризующих иск, наряду с предметом иска необходимо отметить его основание. Основание иска представляет собой важный аспект, позволяющий суду оценить обоснованность требования истца и принять решение по существу дела. Анализ основания иска имеет центральное значение для определения правомерности претензий, предъявленных к ответчику.

Подобно предмету иска, основание играет важнейшую роль в разрешении правоприменительных вопросов, связанных с тождественностью исков как с внутренней, так и с внешней стороны. Внутренняя тождественность касается взаимосвязи правовоспроизводимых обстоятельств и юридической категории, под которую они подпадают. С внешней стороны это касается возможности подачи идентичных требований одним и тем же или другим сторонам на основе сходных обстоятельств.

Так, основание иска оказывает большое влияние на процедуру судебного разбирательства. Уточнение и корректная формулировка основания может помочь избежать неопределенностей и неточностей, которые могут возникнуть в ходе рассмотрения дела, что, в свою очередь, способствует более эффективному и справедливому разрешению споров, минимизируя риск вынесения ошибочных судебных решений.

В контексте российского гражданского процессуального права, исковые требования в ходе гражданского судопроизводства играют основную роль, обладая различными правовыми характеристиками и правовыми последствиями. В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, основные категории исковых требований можно классифицировать следующим образом.

Первое, это требования о признании права. Этот тип исков позволяет истцу добиваться судебного признания наличия либо отсутствия определенного субъективного права или юридического факта. Судебное

решение по такому иску имеет целью установить правовую ясность и устранить неопределенность в правовом статусе истца или иного заинтересованного лица.

Второе, имущественные требования. К данному типу относят иски, направленные на восстановление нарушенного права истца посредством присуждения определенной суммы денежных средств или передачи имущества. Эти иски могут касаться как реальных убытков, так и упущенной выгоды, причиненных неправомерными действиями ответчика.

Следующий этап рассмотрения – принуждение к исполнению обязанностей в натуре. Данный аспект исковых требований охватывает иски, нацеленные на принуждение ответчика к выполнению конкретных действий или воздержанию от определенных поступков. Таким образом, исполняя подобные судебные решения, обычно исключается возможность замены обязательства денежной компенсацией, что акцентирует значимость восстановления нарушенного права в его изначальном состоянии.

Так, присуждение к исполнению обязанностей в натуре играет ключевую роль в обеспечении реальной защиты прав и интересов истца. Соответствующие судебные постановления направлены на предотвращение дальнейших нарушений и обеспечивают выполнение именно тех действий, которые необходимы для полного восстановления правопорядка, что позволяет обеспечивать справедливость и правомерность решения, что особенно важно в случаях, когда денежная компенсация не способна адекватно возместить ущерб или утрату.

Далее, иски об изменении правоотношений. Такие иски связаны с необходимостью внесения изменений в уже существующие правоотношения сторон, будь то изменение условий договора или иных обязательственных отношений. Суды в данном случае проверяют наличие достаточных оснований для внесения таких изменений и оценивают правомочность истца в данном требовании.

Сюда же водят иски о прекращении правоотношений. Эта категория включает требования, направленные на аннулирование или расторжение юридических связей между сторонами. Принятие судом решения по такому иску обусловлено наличием определенных оснований, предусмотренных законодательством и договорными условиями сторон. Суд тщательно исследует представленные доказательства и обстоятельства дела, чтобы убедиться в обоснованности заявленных требований. Особое внимание уделяется соблюдению всех надлежащих процедур, прав и обязанностей сторон, а также возможным последствиям для всех участников правоотношений. При вынесении решения суд также может учитывать принцип справедливости и добросовестности, стараясь минимизировать возможные негативные эффекты для сторон и третьих лиц.

Каждый из указанных видов исковых требований предполагает определенные процессуальные действия и судебное рассмотрение, включающее анализ предоставленных доказательств, правовых оснований и соответствие исковых требований юридическим нормам. Специфика каждого из этих видов определяет не только процесс их подачи и рассмотрения, но и правовые последствия судебного решения, которое оказывает значительное влияние на дальнейшее развитие соответствующих правоотношений и правопорядка в целом.

Исковые требования, являясь центральным элементом любой судебной системы, включают в себя разнообразные категории. Первоначально, имущественные требования предполагают требования взыскания денежных средств или передачи имущества. Дальнейшее рассмотрение включает неимущественные требования, нацеленные на защиту личных неимущественных прав. Наконец, существуют требования об установлении правоотношений, которые включают в себя признание или опровержение определенных юридических фактов или правовых состояний.

Каждый из указанных видов исковых требований предполагает определенные процессуальные действия и судебное рассмотрение,

включающее анализ предоставленных доказательств, правовых оснований и соответствие исковых требований юридическим нормам. Специфика каждого из этих видов определяет не только процесс их подачи и рассмотрения, но и правовые последствия судебного решения, которое оказывает значительное влияние на дальнейшее развитие соответствующих правоотношений и правопорядка в целом. Исковые требования, являясь центральным элементом любой судебной системы, включают в себя разнообразные категории. Первоначально, имущественные требования предполагают требования взыскания денежных средств или передачи имущества. Дальнейшее рассмотрение включает неимущественные требования, нацеленные на защиту личных неимущественных прав. Существуют требования об установлении правоотношений, которые включают в себя признание или опровержение определенных юридических фактов или правовых состояний. Вместе эти виды исковых требований формируют сложную и многогранную структуру правовых отношений, регулируемых гражданским процессуальным законодательством.

Подача исковых требований требует строгого соблюдения процессуальных норм, начиная от правильного оформления искового заявления до соблюдения указанных сроков и правил подачи документов. Каждое исковое заявление должно быть подкреплено соответствующими доказательствами и ссылками на нормы права, которые обосновывают требования истца. В имущественных исках это включает договоры, акты приемки-передачи и финансовые документы, тогда как в неимущественных — свидетельские показания, заключения экспертов и другие виды доказательств.

Рассмотрение исковых требований судом подразумевает объективную оценку предоставленных доказательств и обстоятельств дела, а также применение соответствующих норм материального и процессуального права. Судебные решения по искам могут устанавливать обязательства или права сторон, способствовать восстановлению нарушенных прав или предотвращению возможных правонарушений в будущем. Влияние судебных

решений часто выходит за рамки конкретных дел, создавая правовые прецеденты и укрепляя правопорядок. Таким образом, исковые требования и судебные процессы по их рассмотрению играют фундаментальную роль в обеспечении справедливости и защиты прав граждан и организаций в правовом государстве.

В контексте юриспруденции, точное понимание и применение процессуальных норм является неотъемлемой составляющей справедливого правосудия. Проблематика, изложенная в Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2021 г. № 88-3151/2021, 9-733/2020 [23], иллюстрирует потенциальные ошибки судов в интерпретации тождественности исковых требований по пункту 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ).

Судебная практика показывает, что определение тождественности спора требует анализа трех основных элементов: совпадения сторон, предмета искового требования, а также основания иска. Соблюдение этих критериев является необходимым для правомерного отказа в принятии искового заявления на основании существования вступившего в законную силу судебного решения по идентичному спору [30].

В данном случае, рассмотренном Октябрьским районным судом г. Белгорода, допущено несоответствие между требованиями закона и фактическим применением норм правового регулирования. Заявитель С.В.И. обратился в суд с иском о компенсации морального вреда, основываясь на признании незаконности бездействия ответчика (УМВД по городу Белгороду) и просил взыскать компенсацию с МВД России. Однако суд отклонил исковое заявление, ссылаясь на уже существующее решение по спору с УМВД, которое якобы касалось того же предмета и по тем же основаниям.

Тем не менее, анализ материала дела показал отсутствие реферируемого судебного решения о компенсации морального вреда, что указывает на неправомерное заключение суда относительно тождественности дел.

Заявитель указывал, что предыдущее решение касалось административного спора о признании незаконным отказа в выдаче справки и не имело отношения к исковым требованиям о компенсации морального вреда за бездействие ответчика. Поэтому основание и предмет искового заявления были отличны от рассмотренного ранее судебного решения.

Судебная ошибка в интерпретации норм процессуального права, случившаяся в данном случае, имеет значительные последствия, так как она приводит к отказу в рассмотрении обоснованных требований заявителя. Данная ситуация подчеркивает необходимость тщательного анализа и правильного применения процессуальных норм судами при определении тождественности исков. Пересмотр решения суда кассационной инстанцией, в данном контексте, играет ключевую роль в восстановлении справедливости и укреплении доверия к судебной системе.

Таким образом, приоритетность детализации и корректного выполнения процессуальных норм представляется неотъемлемой для обеспечения прав и законных интересов граждан. Неправильное определение тождественности исков без учета всех трех элементов (стороны, предмет, основания) служит не только нарушением процессуальных норм, но и ущемляет право на правосудие, что обуславливает необходимость повышения уровня юридической ответственности и профессионализма в судебной практике [28].

В судебной практике Одинцовского городского суда Московской области имел место случай, который стал объектом правового анализа кассационной инстанцией. Согласно Определению Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г. № 88-8259/2020, 9-979/2019 [22], суд первой инстанции отказал в принятии искового заявления гражданина В.Е.Ю. к ответчику Т.Л.И. о признании последнего недостойным наследником и возложении на него обязанности возратить неправомерно полученное наследство, ссылаясь при этом на пункт 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Суд посчитал, что

заявленные требования уже рассматривались в другом гражданском деле, по которому было вынесено решение об отказе истцу в иске.

Апелляционная инстанция поддержала данный вывод, что предопределило существенную ошибку в трактовке процессуальных норм. Суд кассационной инстанции, однако, выявил неправильное согласование предмета спора. Согласно его выводам, в новом исковом заявлении требования В.Е.Ю. касались признания Т.Л.И. недостойным наследником, тогда как в первом деле истец требовал возложить на ответчика обязанность возврата имущества и признания недействительными заявлений наследодателя относительно отказа от супружеской и обязательной доли в наследстве.

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции заключил, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии окончательного решения по идентичному предмету и между теми же сторонами были ошибочными. Ввиду этого, кассационной инстанцией было принято решение об отмене судебных постановлений обеих инстанций с возвращением дела на стадию первоначальной судебной процедуры для нового разбирательства. Следовательно, в данном случае ошибка суда заключалась в неверной квалификации предмета иска, что привело к неправильному применению норм процессуального права и к ущемлению прав истца.

Анализ судебной практики кассационного округа касательно процедур оставления искового заявления без движения демонстрирует устойчивую тенденцию к точной правовой интерпретации требований, возложенных законодательством на содержание и форму исковых заявлений. В большинстве случаев судьи благополучно справляются с задачей определения соответствия исковых заявлений нормативным требованиям, что свидетельствует о высокой квалификации и четком понимании процессуальных норм.

Тем не менее, существуют отдельные случаи, в которых судьи допускают ошибки, необоснованно оставляя иски без движения,

а затем возвращая их истцу. Эти ошибки, как правило, связаны с неправильным толкованием обстоятельств дела и предъявляемых к ним доказательств. Примером такого случая является дело, рассматриваемое Железногорским городским судом Курской области, в котором исковое заявление ООО «Диджи Финанс Рус» к М.С.Ф. было оставлено без движения из-за отсутствия документа, подтверждающего передачу денежных средств по договору займа. Это Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2021 г. № 88-9194/2021, 9-234/2020 [20] сначала поддержал Курский областной суд.

Кассационный суд, однако, отменил данные определения, подчеркнув, что проверка наличия всех доказательств, на которых основываются требования заявителя, не входит в задачи стадии возбуждения дела. Суд отмечает, что отсутствие некоторого документа не может служить основанием для квалификации искового заявления как несоответствующего требованиям законодательства. Важно установить, что такие доказательства могут быть представлены и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, и в ходе самого судебного процесса, что отражает гибкость процессуального законодательства.

Таким образом, приведенные прецеденты подтверждают необходимость точного соблюдения процессуальных норм на всех стадиях судебного разбирательства и подтверждают, что ошибки, допущенные на более ранних стадиях, могут быть эффективно исправлены в кассационном порядке, что является существенным аспектом для обеспечения прав и законных интересов сторон в судебном процесс.

2.3 Содержание иска

Требования к форме и содержанию искового заявления регламентированы статьей 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно этой статье, «исковое заявление должно

подаваться в суд в письменной форме и содержать следующие сведения: наименование суда, в который направляется заявление; информацию об истце, включая его место жительства; данные о представителе истца и его адрес, если заявление подается через представителя; сведения об ответчике; описание нарушения либо угрозы нарушения прав, свобод или законных интересов истца, а также его требования; обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, подкрепленные доказательствами; цена иска (если применимо) и расчет взыскиваемых или оспариваемых сумм; информацию о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, если это требуется федеральным законом; сведения о действиях, направленных на примирение сторон, если такие действия предпринимались; перечень приложенных к заявлению документов.

Перечень документов, которые необходимо приложить к исковому заявлению, указан в статье 132 Гражданского процессуального кодекса РФ» [6].

Статья 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) подробно регламентирует перечень документов, которые необходимо прикладывать к исковому заявлению. Такое положение имеет значительное юридическое значение, поскольку задача данной статьи - обеспечить надлежащую подготовку материалов дела и эффективное рассмотрение спора в суде.

Статья 132 ГПК РФ вносит конкретизацию в процесс подачи искового заявления, что соответствует принципу правовой определенности и процессуальной ясности, являющихся основополагающими принципами судопроизводства. Обязательное приложение в перечень документов служит гарантом того, что суд будет располагать необходимыми данными для всестороннего исследования дела.

Первая часть статьи определяет, что к исковому заявлению прикладываются документы, подтверждающие доводы истца. Практическое значение этой нормы очевидно: она предписывает истцу обосновать свои

требования документально, что уменьшает риск необоснованных исков и помогает суду более объективно оценивать представленные доказательства. Этот подход также снижает возможность злоупотребления правами на подачу исков и способствует процессуальной дисциплине сторон.

Далее, в статье установлено, что к иску должны быть приложены документы, удостоверяющие уплату государственной пошлины. Наличие данной нормы объединяет процессуальные и финансовые обязательства сторон, что предотвращает злоупотребления, связанные с избеганием финансовых обязательств перед государством. также способствует финансовой стабильности судебной системы, что является важным фактором для обеспечения ее функционирования.

Статья также требует представления доказательств направления другим сторонам копий искового заявления и приложенных к нему документов. Это положение подчеркивает важность соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе. На практике это означает, что все вовлеченные в процесс стороны своевременно информируются о предъявленных требованиях и могут заранее подготовить свои доводы и возражения, что способствует справедливому разбирательству дела.

Документы, подтверждающие полномочия представителей, должны быть также приложены к исковому заявлению. Данное требование связано с необходимостью удостоверения легитимности действий лиц, представляющих интересы сторон в деле. В противном случае, без проверки таких документов, может возникнуть риск, что судебный процесс будет инициирован или поддерживаться лицами, не имеющими на это установленного полномочия, что может меть негативные последствия для правопорядка и правосубъектности участников процесса.

Анализируя содержание статьи 132 ГПК РФ, стоит отметить, что ее положения находятся в гармонии с общими принципами гражданского процессуального права, такими как принцип равноправия сторон, принцип устности и непосредственности судопроизводства, и принцип объективной

истины, что способствует не только эффективности судопроизводства, но и укреплению доверия граждан к судебной системе.

В научном контексте, статья 132 ГПК РФ представляет собой нормативное закрепление требований, которые направлены на реализацию права на судебную защиту при условии процессуальной дисциплины и соблюдения прав всех участников процесса. Ее применение на практике также способствует уменьшению процессуальных нарушений и ускорению судебного разбирательства.

Так, рассматривая Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г. N 88-4622/2020, 9-30/2019 [19] отметим, что изначально суд первой инстанции и апелляционный суд отказали в принятии искового заявления Т.М.К., сославшись на отсутствие у истца полномочий от имени администрации муниципального района. Это правовое основание связано с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), согласно которому суд может отказать в принятии искового заявления, если оно подано лицом, которое не имеет полномочий на его подачу.

Однако, кассационный суд, отменяя данные судебные постановления, сослался на фундаментальные положения ГПК РФ, указанные в пункте 1 статьи 3 и части 1 статьи 4. В соответствии с этими статьями, любое заинтересованное лицо имеет право на обращение в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Данное право закрепляется за каждым гражданином, что повышает доступность судебной защиты.

Из искового заявления Т.М.К. следовало, что его претензии основывались на нарушении его прав и создании угрозы его жизни и здоровью со стороны самовольных построек. Это является юридически значимым обстоятельством, которое должно быть установлено и проверено в процессе судебного разбирательства. Кассационный суд отметил, что решение о

наличии или отсутствии нарушения прав истца возможно принять только после детального рассмотрения дела по существу.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении ясно указал, что любые действия по подготовке дела к судебному разбирательству недопустимы до момента его возбуждения. Лишь положения главы 12 ГПК РФ регулируют возможные действия на стадии возбуждения дела, включая отказ в принятии заявления (статья 134), возвращение заявления (статья 135) и оставление заявления без движения (статья 136).

Кассационный суд подчеркнул необходимость рассмотрения иска Т.М.К. по существу для установления факта нарушения его прав и интересов. Это решение соответствует принципу доступности правосудия, закрепленному в российском законодательстве, и подчеркивает значимость последовательного и всестороннего рассмотрения заявленных требований.

Этот правовой анализ подчеркивает важность соблюдения процессуальных норм и принципов, гарантирующих право каждого гражданина на судебную защиту своих прав и законных интересов. Важно, что суд обязан всесторонне и объективно исследовать все обстоятельства дела перед вынесением постановления.

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2021 г. № 88-3382/2021, 9-268/2020[21], рассмотренное Первым кассационным судом общей юрисдикции, посвящено ситуации, в которой нижестоящие суды отказали в принятии заявления о факте владения и пользования квартирой в порядке приобретательной давности. Анализ судебного акта показывает, что исходным основанием для отказа суда первой инстанции и Московского областного суда стало наличие спора о праве. Согласно статьям 263 и 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), установление факта владения недвижимым имуществом возможно в порядке особого производства, однако при наличии спора о праве заявление должно быть оставлено без рассмотрения, а

заявителям и заинтересованным лицам должно быть разъяснено их право на исковое производство.

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, отказал в принятии заявления ввиду существования спора о праве, что апелляция оставила без изменения. Этот отказ повлек за собой ограничение права заявителей на повторное обращение в суд с иском на тех же основаниях к тому же ответчику, что противоречит процессуальной норме.

Кассационная инстанция установила, что суды нижестоящих инстанций неправоммерно отказали в принятии заявления вместо того, чтобы оставить его без рассмотрения согласно части 3 статьи 263 ГПК РФ. Во время отказа суда заявителям не была предоставлена возможность обратиться в суд в порядке искового производства, что было бы предусмотрено при оставлении заявления без рассмотрения.

Таким образом, кассационный суд сформулировал вывод о неправильном применении норм процессуального права, что привело к нарушению прав заявителей на судебную защиту. Определение суда первой инстанции и апелляционное определение были отменены, и установлено, что при рассмотрении заявлений в порядке особого производства при наличии спора о праве, суды обязаны следовать процедуре оставления заявления без рассмотрения с соответствующим разъяснением процессуальных прав заявителям.

Рассматривая статью 132 ГПК РФ с юридической точки зрения, мы видим, что ее нормы играют критическую роль в обеспечении прозрачности, предсказуемости и справедливости гражданского судопроизводства, что способствует более эффективной реализации прав и законных интересов граждан и юридических лиц в рамках судебной системы Российской Федерации.

Анализируя определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2020 г. № 88-20625, 9-77/2020 [24] отметим, что

данная ситуация ярко иллюстрирует правовую коллизию, возникающую при применении гражданского и процессуального законодательства Российской Федерации в делах, касающихся решений общих собраний членов садоводческих некоммерческих товариществ (СНТ). Описание инцидента демонстрирует принципиальные различия в интерпретации норм права различными судебными инстанциями, что лишь подчеркивает сложность и многогранность процесса правоприменения.

Пункт 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) предусматривает отказ в принятии искового заявления, если заявленное требование не подлежит рассмотрению в судах общей юрисдикции или арбитражных судах. В текущем случае Видновский городской суд Московской области, а затем и Московский областной суд на апелляционной стадии приняли решения о непринятии искового заявления Ч.А.А. и Н.И.Г., аргументируя это тем, что их требования якобы не входят в компетенцию данных судов. Однако такие выводы явно противоречат нормам гражданского законодательства. Пункт 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) четко устанавливает, что решение собрания может быть признано судом недействительным в случае нарушения требований закона. Пункт 3 данной статьи укрепляет право оспаривания решения собрания участником гражданско-правового сообщества, который не принимал участия в собрании или голосовал против резолюции, ставшей предметом спора.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев дело, установил, что положения гражданского законодательства, регулирующие оспаривание решений общих собраний, конкретно указывают на компетентность судебных органов в данных вопросах. Таким образом, судебные решения первой и апелляционной инстанций, отказывающие в принятии искового заявления, были признаны ошибочными, что свидетельствует о недооценке судов первой и апелляционной инстанций норм материального права, что привело к неправильному правоприменению.

Пример рассмотренного дела акцентирует внимание на необходимость тщательного анализа и верной интерпретации правовых норм, регулирующих процесс оспаривания решений собраний в СНТ. Недостаточное внимание к определяющим положениям ГК РФ со стороны низших судебных инстанций обусловило принятие ошибочных решений, которые были скорректированы только на уровне кассации.

Этот случай также подчеркивает значимость судов кассационной инстанции в системе правосудия, как института, корректирующего ошибки, допущенные на предыдущих стадиях процесса. Он подтверждает важность согласованного применения норм права для обеспечения справедливости и законности судебных решений.

Таким образом, анализ представленного дела показывает необходимость более глубокого понимания и тщательной правовой оценки требований, предъявляемых к судам общей юрисдикции при рассмотрении исков, связанных с оспариванием решений общих собраний членов СНТ. Это подтверждает важность постоянного совершенствования судебной практики и повышения квалификации судей с целью обеспечения единообразия в правоприменении и защиты законных интересов граждан.

Следует отметить, что приведенные решения судебных инстанций противоречат базовым принципам правоприменительной практики. Закрепленное в Гражданском кодексе Российской Федерации право на обжалование решений собраний существенным образом гарантирует защиту прав и законных интересов участников гражданско-правовых отношений. Иными словами, законодательство фиксирует, что любое лицо, чьи права нарушены в процессе принятия коллективных решений, имеет право на судебную защиту. Таким образом, отказы судов в принятии искового заявления идут вразрез с основными положениями гражданского права и прецедентами судебных решений, что влечет за собой необходимость пересмотра дела с учетом закрепленных норм.

Заключение

Проведенное исследование, посвященное изучению элементов иска – предмета, основания и содержания, а также понятию тождественности иска – позволило сделать ряд важных выводов для теории и практики гражданского процесса. Анализ концептуальных основ и российского опыта показал существенные различия в подходах к определению и классификации данных элементов, что еще раз подчеркивает актуальность и значимость дальнейших научных изысканий в этой области.

Во-первых, исследование показало, что четкое понимание и разграничение элементов иска способствует более эффективному правоприменению и защите прав граждан. Предмет иска, являясь центральным элементом, определяет содержание и направление всего процесса, а основание иска обеспечивает правовую обоснованность заявленных требований. Содержание иска, в свою очередь, конкретизирует и детализирует заявленные требования, что позволяет суду более оперативно и обоснованно разрешать спор.

Во-вторых, проведенный сравнительно-правовой анализ продемонстрировал необходимость унификации и гармонизации законодательства различных стран в части определения и классификации элементов иска, что позволяет создать более прозрачные и предсказуемые правовые механизмы, повышающие уровень защиты прав и интересов граждан.

Теоретическая значимость данного исследования заключается в раскрытии и систематизации элементов иска и понятия тождественности иска, что позволяет углубить и расширить понимание данных категорий в гражданском процессуальном праве.

Проведенное исследование подтвердило гипотезу о возможности разработки универсальных критериев определения элементов иска и понятия тождественности иска. Эти критерии обеспечат большую ясность и

консолидацию позиций в гражданском процессе, способствуя развитию как теоретических, так и практических аспектов правоприменения.

Таким образом, в условиях динамического развития гражданского процесса и изменения правовой реальности, исследование элементов иска и понятия тождественности иска приобретает особую важность и актуальность, предлагая конкретные пути для улучшения правовой защиты граждан и укрепления правопорядка.

Список используемых источников:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.05.2024) URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=476172> (дата обращения 01.06.2024)
2. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса // Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. (Сер. «Русское юридическое наследие») С. 214. Режим доступа: для зарегистр. пользователей. Текст: электронный — URL <https://search.rsl.ru/ru/record/01004216266?ysclid=m2jensg9dx389747298>
3. Викут М. А. Иск как элемент права на судебную защиту, его юридическая природа и обоснование // Вопросы теории и практики гражданского процесса: межвуз. науч. сб. Вып. I. Саратов, 1976. С. 58—60. Режим доступа: для зарегистр. пользователей. - Текст: электронный — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000586002?ysclid=m2jelib9hh313445865>
4. Владыкина Т. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2013. № 1. С. 86. ² Осокина Г.Л. Проблемы иска и права на иск. Томск: Том. ун-т, 1989. С. 13. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002843013?ysclid=m2jcheaeos349666380>- Режим доступа: для зарегистр. пользователей. - Текст: электронный.
5. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов / М. Ю. Лебедев [и др.]; под редакцией М. Ю. Лебедева. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 446 с. Режим доступа: для зарегистр. пользователей. - Текст: электронный. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004991559?ysclid=m2jjppsirl523419534>
6. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушников. М.: Статут, 2014. Режим доступа: для зарегистр. пользователей. - Текст: электронный. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002843013?ysclid=m2jerc2ydh847512368>

7. Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 21.07.2005) URL: <https://base.garant.ru/12128809/6152ee1c0cca2b469269a9cb07b28f67/>

8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/?ysclid=lwsapfvfc1803074069 // (дата обращения 18.04.2024)

9. Гражданское право Российской Федерации. Общая часть: учебник / Ю. Ф. Беспалов, А. Ю. Беспалов, А. Ю. Касаткина и др.; отв. ред. Ю. Ф. Беспалов. – Москва: Проспект, 2021. – 656 с. - ISBN 978-5-392-33077-5; — URL: <http://ebs.prospekt.org/book/43823>

10. Гражданское право: учебник: в 2 томах: [16] / под ред. Б. М. Гонгало. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2021. – Том 1. – 614 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=683365>

11. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. - М., 1979. – С.10. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007622398>

12. Жеруолис И.А. Понятие иска как процессуальной формы защиты права // Проблемы гарантии осуществления и защиты прав граждан. Тарту, 1977. – С. 267. Режим доступа: по подписке (платный источник) – URL <https://lawlibrary.ru/article1082569.html?ysclid=m2jder9g5f789189193>

13. Забродин Д.М. Групповые иски в гражданском процессуальном праве России: проблема порядка присоединения к группе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 65. 2 Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М.: Городец, 2013. С. 87. – Режим доступа: для зарегистр. пользователей. – Текст: электронный. URL <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18078631>

14. Зейдер Н. Б. Основные вопросы учения об иске. М., 1966. – Режим доступа: для зарегистр. пользователей. – Текст: электронный.

URL: http://lib.sgap.ru/cgi-bin/irbis64r_01/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=SSLA&P21DBN=SSLA&S21STN=1&S21REF=&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=30&S21P01=0&S21P02=1&S21P03=A=&S21STR=Зейдер,%20Николай%20Борисович

15. Ивакин В. Н. Фактическое основание иска: понятие и состав // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 4. — С. 74—82. — DOI: 10.17803/1994-1471.2020.113.4.074-082. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fakticheskoe-osnovanie-iska-ponyatie-i-sostav>

16. Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве: учебное пособие для вузов / О. В. Исаенкова, О. В. Николайченко, Т. В. Соловьева, Н. Н. Ткачева; под редакцией О. В. Исаенковой. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 189 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/book/isk-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-541707>

17. Курбатов, А. Я. Проблемы применения норм гражданского права: учебное пособие для вузов / А. Я. Курбатов. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 153 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-13456-8. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/519499>

18. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научнопрактический комментарий (постатейный). М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2015. С. 232. — Режим доступа: по подписке. — URL: <https://base.garant.ru/55097560/>

19. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от

1

1

20. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от

1

5

а

п

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=403#iIEerRUPQJHVi3Y5>

21. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от
1
8

22. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от
2
0

23. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от
2
5

24. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от
4

с
е 25. Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). М., 2000. URL:
<https://studfile.net/preview/6702272/>

т 26. Попова, Н. Ф. Административное право: учебник и практикум для
вузов / Н. Ф. Попова. — 5-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт,
2023. — 333 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-13620-3. — Текст:
электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL:
<https://urait.ru/bcode/511852>

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12
"О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной
инстанции" // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356423/ //
(дата обращения 02.06.2024)

г

28. Профессиональные навыки юриста: учебник для вузов / Е. Н. Доброхотова [и др.]; под общей редакцией Е. Н. Доброхотовой. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 326 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-03333-5. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511729> (дата обращения: 15.04.2024).

29. Рахметова Т.М. ЭЛЕМЕНТЫ ИСКА – ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ ИСКА И ЕГО ЮРИДИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ // Материалы X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018001570> (дата обращения: 02.05.2024)

30. Судебная практика: при разрешении вопроса о принятии иска к производству // <https://alrf.ru/news/obobshchenie-sudebnoy-praktiki-ob-oshibkakh-pri-razreshenii-voprosa-o-prinyatii-iska-k-proizvodstvu/> // (дата обращения 03.06.2024)

31. Федорова А.Ю. ЭЛЕМЕНТЫ ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ // Форум молодых ученых. 2021. №1 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elementy-iska-v-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 10.05.2024).

32. Цепкова Т.М., Афолина Е.О. Особенности предъявления прокурором иска в защиту социальных прав гражданина // Социальное и пенсионное право. 2013. № 1. С. 11. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18838243> – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей. – Текст: электронный.

33. Юдельсон К.С. «Советский гражданский процесс», учебник для юридических высших учебных заведений. — М.: Госюриздат, 1956. Режим доступа: по подписке – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007255427>

34. Юдин А.В. Иск о присуждении к бездействию в личной (неимущественной) сфере и его нераскрытый потенциал в гражданском процессе // Юрист. 2015. № 23. С. 7 - URL:

<https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=onttvx> – Режим доступа: для зарегистр. пользователей. – Текст: электронный.